

第一章 緒論

本章分成二節，第一節研究動機，第二節研究目的。

第一節 研究動機

在擔任國小高年級導師時，班上有一位學生不但班級常規不好，偏差行為更是根深蒂固，每一次安排同學和他同坐，被安排的學生不悅的情緒立刻表現出來，當天晚上就有學生家長打電話給我，提出不要把他的孩子和那學生坐的要求，或者隔天送孩子來學校時，當面交代要幫他的孩子換座位，多次經驗後，那位學生始終一個人坐。學生和家長都這麼重視教室座位的安排，老師應該如何安排學生的座位呢？教室座位對學習產生了什麼影響呢？是互動？參與？學業成就？還是三者都有？此一連串的問題激起了研究者對此議題深入探討的動機。

不同的教學活動應有不同的座位安排方式，杜威早在 1900 年代就對固定式的排排座提出批評，但是在許多國家，包括歐洲國家，座位安排都還是採用傳統排排座居多(Hastings & Wood,2000)，國內情形也是相同，多數有關座位的研究都是「排排座」，在林俊榮等人(2000)的研究中，就以排排座為最常用的座位安排方式。除了排排座以外在台灣也非常盛行六人一組的「分組座」，這種分組座和西方大學的半圓形或是馬蹄形的座位安排是不太相同的，分組座最主要是因應學生討論的需要，所以在探討座位對互動及學業成就的影響時，除了傳統的排排座以外，分組座的情形也不容忽視。

就安排學生座位來說，要考慮很多因素，如視力、聽力、身高、性格、成績、性別等，無論怎麼安排都會有學生坐在角落，總有人坐在前排，有人坐在後排，但是學生成績的高低不全在於座位的遠近，而在於學生自身的努力(謝華然，2001)。然而為了座位而奔波的家長卻不是這麼想的，他們認為教室總有「最佳座位」的存在。

在中國的茂名日報及著名網站中華網(china.com)曾出現這樣的報導：在中國的一所小學，一位個子小的學生被安排到後排座位，隔天家長請老師吃飯，送個禮物給老師，就回到前排的座位了。在 2001 年春節期間，內蒙古自治區內一位讀三年級的孩子個頭不高，在課堂聽課時卻被安排在倒數第二排座位上，前面就擋著一個比他高出一個頭半的小孩，作母親的向班主任

多次提出，卻長期得不到解決。後經一位好心的家長傳授經驗後，利用教師節的機會送給老師一件價值不菲的皮衣，問題當天就迎刃而解(劉軍，2001)。

另一位陳姓的家長，有一次送孩子上學時突然發現，自家的小孩被安排在最後一排，可是他的身高是班上最矮的，開始以為小孩淘氣，不好好學習，才被老師罰在後排的座位坐，便把兒子訓了一頓，誰知兒子氣哼哼地說：「都怪你們教師節沒給老師送禮物。」這位家長第二天送小孩到學校時，「明目張膽」地在老師口袋裡塞了 100 塊錢，果然奏效。還有一位老太太收入不高，拿不出好的禮物來送給老師，也不甘心自己的孩子被人家另眼相看，為表示一點心意，硬是塞給老師家裡的「醃鹹菜」(劉軍，2001)。

在中國鞍山市某一中學初三某班，坐在後排的學生紛紛向老師要求調換座位，班主任不勝其擾，於是制定一條「班規」：調換一次座位收費 200 元(中華網新聞中心，2000)。一些坐在後排的學生交納了 200 元「調座費」果然調到了前排，部分家長由於不同意給孩子交納 200 元調座費，因此孩子仍然坐在後排。班主任被問到「按學習成績排座位是否合理」，班主任回答：「有望升學的學生，老師應該提供好的學習條件，一些成績不好、升學無望的學生，坐什麼位置意義不大。」(中華網新聞中心，2000)。

從上面的例子我們發現二個事實，第一、學生和家長都認為上課時坐在距離講台近的前排座位能提高效率，坐在離講台遠的後排座位不利學習，第二、學生要坐在哪裡是沒有自主權，而這決定權在老師身上。然而學生坐在所謂的「最佳位置」，學習的情形是否就會優於其他位置呢？

有些學者認為，教室裡的座位安排，影響學生之間的互動關係，也影響每個學生的學習成就(如胡鍊輝，1990；朱立德，1989)，也就是說教室座位有好壞之分，不過哪些座位是學習有利的座位呢？哪些是不利的座位呢？

Sommer(1967)研究指出教室內師生互動頻繁的區域集中在前排及中央，大致呈 T 字型；Koneya(1976)研究也發現師生互動頻繁的區域大約是教室前面和中央的三角形區；Adams &

Biddle(1970)的研究也得到相同的結果，並把這個區域稱為「活動區」，然而坐在「前排及中央」就一定會產生高頻率的師生互動嗎？很顯然地，前排及中央並非全然是高互動的區域，例如胡鍊輝(1990)就明白指出這個區域的死角，他說：「一號(前排左邊)位置是孤獨座。」日本學者Toshiaki (1998)也發現前排左邊和右邊是死角，他把前排和中排的左邊和右邊獨立出來，另設一個區域稱之「兩旁」，順利把前排左右二個死角的座位從有利座位中剔除。

從上面的這些例子中可以看出，教室座位好壞的界定通常由「師生互動」來界定。但學生心目中的好座位是否一樣呢？對於學生來說，能夠很清楚地看到黑板，老師上課內容也聽得很清楚，不一定就是學生心目中的好座位。在陳桂蘭等人(1995)的研究就發現，學生心目中的好座位不一定在前排或中央，學生在各種不同情形下，好座位並不是固定在前排及中央，Macpherson(1984)的研究也指出，學生選擇座位的最大考量是座位能為他帶來什麼「便利」，前排的學生考慮的是「師生互動」的便利，後排學生考慮的是「同儕互動」的便利。

師生對於座位不一致的看法從下面的例子就可以看出，Hedgecock 是一位中學老師，他很不願意更換學生座位，因為每次更換學生座位就至少花去他一節課中的十分鐘，但是學生卻很渴望更換他們的座位(Hodgecock,2000)，最後 Hedgecock 就想出一套「文法相契合」(grammar match-up)的遊戲，老師先在教室的每一張桌上都放了一張紙條，紙條上都有一小段文章，老師在教室門口給他們一張單字的卡片，學生拿卡片去尋找合於這單字的文章，如果答對就可以翻到卡片的背面，按照背面的座位號碼去尋找他的座位。學生在進入教室前就一邊討論著文法，這樣既可在換座位過程中一面學習，又可滿足學生換座位的渴望，一點也不浪費上課時間。

上面的例子可以看出這樣的現象：老師為了學生的學習和學生上課常規的考量，所以座位都是由老師安排，學生在座位的選擇上是沒有自主權的，正因為他們沒有座位的自主權，而老師安排的座位常常是他們不喜歡的位置，所以他們渴望座位交換；除此之外，中小學生心中有他真正想坐的位子，不單只有物理空間的前後或周圍中央的「師生互動便利」而已，更重要的是，能和好朋友坐在一起的「同儕互動」考量。

班級中的師生互動及同儕互動的因素是影響座位安排的重要原因，陳桂蘭等人(1995)對台北師院學生座位選擇的研究中，由於學生參與課程的意願不高，所以學生經常選擇離老師較遠的位置，意味學生以座位選擇來疏遠教師，拉遠兩者間互動的距離。然而其研究和外國大部份研究相同，都是針對大學生來做研究，因為大學生在座位的選擇上幾乎都是自由的，也就是老師不會刻意安排學生的座位，反觀中小學生卻很難得有座位選擇的機會，正因為中小學生比較少有機會去選擇座位，中小學生心目中的好座位更值得我們去探討。

國外有關座位的研究主要是以大學新鮮人為研究對象，大多數都得到坐在前排及中央的學生表現較好，例如：一、會得到較好的學業成績(如 Gifford,1987；Gump,1987；Holliman & Anderson,1986；Atwood & Leitner,1985；Stires,1980；Becker et al.,1973)。二、有較多的參與(如 Sommer,1967)。三、師生口語互動次數較多(如 Adams & Biddle,1970)。然而卻鮮少以中小學生為研究對象，不但數量少，而且主題都是在研究排排座和分組座的差別而已(如 Rosenfield et al.,1985、Marx et al.,1999)。

國外以大學生為對象的研究雖然已建立一套系統的研究了，但是以中小學生為對象的實證研究還是很少；而在國內的實證研究，以大學生為研究對象僅有陳桂蘭等人(1995)的「座位選擇的因素」之研究，而且其研究不是以互動或是學業成就為研究取向；以中小學生為研究對象也只有黃德祥(1989)、蕭坤松(1998)和鄭明痕(1989)三篇，其中黃德祥的博士論文發現：位於不同座位區域內的社會行為、社會關係並無顯著差異，而其社會行為指的是違規行為、退縮行為、社交欠佳、懶散行為四類；社會關係指的是受歡迎、受排斥、被忽視、受爭議四種同儕之間的關係，其研究取向也和西方系列研究有別，因此，國內有關座位對班級互動和學業成就的影響相關研究實在有限，不但欠缺系統性研究，而且研究取向都不一致，因此本主題值得我們深入研究。

雖然國外的研究大部份都證實了座位會影響互動，而在 1980 年代研究的焦點移轉至「座位影響互動」形成原因的探討，這期間主要分成二派：一、在隨機安排和自由選擇二種座位安排下，學生的互動和學業成就表現是否相同，如果相同就證明是環境因素造成(如 Stires,1980)；二、如果只有在自由選擇座位的情形才產生差異，就支持自我選擇的結果(如 Levine et

al.,1980)，此外，也有人不探討其形成的原因，而是探討適用的對象，例如 Koneya(1976)就指出低互動類型的學生，坐在哪裡都不改其不願互動的本色。

除了座位會影響互動成因的爭議和不同互動類型的限制以外，有些研究是以師生的「口語互動」為觀察重點，有些則以「參與」教學活動而不用互動，然而不論是互動或是參與都是師生間「雙向」的溝通，卻忽略了學生企圖參與的「單向」溝通，企圖參與是學生企圖得到老師的回應，但是老師沒有給予任何的回應，這種單向的溝通類型在國小教學中十分常見，因此在探討班級互動，企圖參與也應該被列入討論的範圍之中。

為什麼師生互動會集中在某一區域呢？是環境因素呢？還是自我選擇的結果呢？座位究竟對學習產生什麼影響？是互動的差異還是成績的高低，還是二者都有呢？而互動和學業成就之間是否存在相關呢？本研究將探討教室座位的奧秘。

第二節 研究目的

西方對於座位的研究始終無法指出活動區在哪裡；而且活動區形成的原因也始終沒有定論，雖然研究的假設都是以隨機安排和自由選擇二種座位安排方式，但是二派人馬都僵持不下，而且只探討師生互動而忽略了同儕互動；同時座位對學業成就的影響研究結果更是分歧。有鑑於此，本研究目的：第一、了解小學活動區的位置，第二、活動區形成的原因是環境因素還是自我選擇？第三、有關座位和互動的研究欠缺同儕互動計量的研究，也欠缺企圖參與的討論，本研究欲使這領域的研究更加完整。