

南 華 大 學
生 死 學 研 究 所 碩 士 論 文

老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識關係之研究

— 以高雄縣、市為例

**The Relationship on the Aged Veterans' Neighborhood Social
Network Support, Consciousness of Community and
Consciousness of Taiwan-Community**



研 究 生： 黃仁峰

指 導 教 授： 魏書娥 博士

中 華 民 國 九 十 二 年 六 月

南 華 大 學

碩 士 學 位 論 文

生死學研究所

老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識
與台灣地區意識關係之研究

研究生：黃仁峰

經考試合格特此證明

口試委員：魏書娥
蔡明昌
呂建德

指導教授：魏書娥

所 長：釋慧開 (陳開宇)

口試日期：中華民國 92 年 6 月 9 日

謝 詞

這篇論文的完成對我而言是個驚奇，內心充滿無限的欣喜與感恩。特別感謝指導老師魏書娥教授、口試委員蔡明昌教授、呂建德教授；感謝莊榮俊學長；感謝素霞校長同學、萬壹同學；感謝我的家人；尤其感謝屏東榮民之家羅錦濤先生、高雄縣榮民服務處谷川先生、高雄市榮民服務處張仁模先生、岡山榮民之家劉棋煌先生、退輔會陳俊源先生、受訪的榮民伯伯們。生命中與你們奇妙的相會，讓我的人生更充實、視野更廣闊，真的感謝你們。

黃仁峰 謹誌

2003 年 6 月

摘要

研究所別：生死學研究所

指導教授：魏書娥博士

論文名稱：老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識關係之研究
以高雄縣、市為例

研究生：黃仁峰

本研究旨在探討老榮民鄰里社會網絡支持，社區意識與台灣地區意識之關係，進而提出具體建議，以作為老榮民個人、社區、政府及未來研究的參考。本研究採用問卷調查法及深度訪談法。問卷調查對象為高雄縣、市 65 歲以上的老榮民，以叢集立意抽樣的方式抽取老榮民 540 人。深度訪談對象從這 540 人中抽取 11 名老榮民接受訪談。

研究工具依據文獻探討分析，自編「老榮民鄰里社會網絡支持問卷」、「老榮民社區意識問卷」、「老榮民台灣地區意識問卷」及「半結構式訪談大綱」。量化收集的資料主要採用積差相關、單因子變異數分析、多元逐步迴歸等統計方法加以處理，並綜合質化收集的訪談資料，互相印證。本研究主要發現如下：

1. 老榮民的鄰里社會網絡支持在「中等以上」，在各分層面上，以情感性支持最高；社區意識在「中等以上」，在各分層面上，以社區情感最高；台灣地區意識在「中等以上」，在各分層面上，以地區情感最高。
2. 老榮民鄰里社會網絡支持愈高，社區意識得分就愈高；社區意識得分愈高，台灣地區意識得分就愈高。
3. 對台灣地區意識的預測：鄰里社會網絡支持具高預測力，以情感性支持的解釋力最大；社區意識具高預測力，以社區情感的解釋力最大。
4. 老榮民不同背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識上，大部分具有顯著差異。
5. Bowlby 的依附理論與 Hunter 等人的地方性支持研究在本研究中得到印證。
6. 訪談資料提供了問卷中未觀察到的不同面向。

關鍵詞：依附 老榮民 社會網絡 社會支持 社區意識 台灣地區意識

The Relationship on the Aged Veterans' Neighborhood Social Network Support, Consciousness of Community and Consciousness of Taiwan-Community

Abstract

The main purpose of this study is to explore the relation on the aged veterans' neighborhood social network support, consciousness of community and consciousness of Taiwan-Community, and further to provide specific suggestions to be the reference of the veterans themselves, community, government, and future study. Questionnaire survey and depth interview have been adopted in this study. The subjects of questionnaire survey were the aged veterans over 65 years old living in Kaohsiung. 540 veterans were sampled by the way of cluster purposive sampling. There are 11 veterans to be the subjects of depth interview.

Based on literature survey, the instrument was self-designed with "Questionnaire of The Aged Veterans' Neighborhood Social Network Support", "Questionnaire of The Aged Veterans' Consciousness of Community", and "Questionnaire of The Aged Veterans' Consciousness of Taiwan-Community". Data were analyzed by the method of descriptive and inferential statistics, including Pearson correlation, One-way ANOVA, and multiple stepwise regression, and were checked up with depth interview data. The major results of the study are as follows:

1. Whole neighborhood social network support indicates upper middle, and among all aspects of the aged veterans' neighborhood social network support, expressive support is the most; whole consciousness of community indicates upper middle, and among all aspects of the aged veterans' consciousness of community, community affectiveness is the most; whole consciousness of Taiwan-Community indicates upper middle, and among all aspects of the aged veterans' consciousness of Taiwan-Community, area affectiveness is the most.
2. The higher veterans' neighborhood social network support, the better their consciousness of community. The better veterans' consciousness of community, the better their consciousness of Taiwan-Community.
3. On the predictability of the aged veterans' consciousness of Taiwan-Community: neighborhood social network support has high explanation, and expressive support has the most explanation; consciousness of community has high explanation, and community affectiveness has the most explanation.
4. Most of the background variables cause significant difference on veterans' neighborhood social network support, consciousness of community, and consciousness of Taiwan-Community.
5. The theory of Bowlby and the study of Hunter, etc. were confirmed in this study.
6. The findings from depth interview provide different angles to this study.

**Key words: Attachment The aged veteran Social network Support
Consciousness of community Consciousness of Taiwan-Community**

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	7
第三節 研究範圍與限制.....	8
第四節 重要名詞解釋.....	10
第二章 文獻探討	12
第一節 依附理論與老榮民之相關研究.....	12
第二節 社會網絡與支持的理論與相關研究.....	20
第三節 社區與社區意識的理論與相關研究.....	37
第四節 台灣地區意識的理論與相關研究.....	43
第三章 研究方法	49
第一節 研究架構.....	49
第二節 研究假設.....	51
第三節 研究實施程序.....	52
第四節 樣本與抽樣方法.....	55
第五節 施測工具.....	57
第六節 實施過程.....	66
第七節 資料處理.....	67
第四章 研究結果與討論	70
第一節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識與背景變項 之現況分析.....	70
第二節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識之相關分析.....	78
第三節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識在台灣地區意識上之預測分 析.....	82
第四節 老榮民各項背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區 意識上之差異分析.....	85
第五節 深度訪談結果.....	143

第五章 研究結論與建議	161
第一節 結論.....	161
第二節 建議.....	166
參考文獻	170
一、中文部分.....	170
二、英文部分.....	179
附錄	183
附錄一：榮民伯伯的鄰里社會網絡支持與社區意識調查問卷(預試問卷).....	183
附錄二：榮民伯伯的鄰里社會網絡支持與社區意識調查問卷(正式問卷).....	188
附錄三：半結構式訪談大綱.....	193
附錄四：行政院國軍退除役官兵輔導委員會 書函.....	194

圖 目 次

圖 3-1 研究架構.....	50
圖 3-2 研究實施程序.....	52

表 目 次

表 2-1 國內榮民研究論文彙整.....	16
表 2-2 國內老人社會網絡支持研究論文彙整.....	30
表 2-3 國內鄉土認同研究彙整.....	47
表 3-1 施測樣本地區、人數分配表.....	56
表 3-2 老榮民鄰里社會網絡支持量表預試樣本分配表.....	58
表 3-3 老榮民鄰里社會網絡支持量表因素結構摘要表.....	59
表 3-4 老榮民鄰里社會網絡支持量表信度分析摘要表.....	59
表 3-5 老榮民社區意識量表預試樣本分配表.....	61
表 3-6 老榮民社區意識量表因素結構摘要表.....	61
表 3-7 老榮民社區意識量表分析摘要表.....	62
表 3-8 老榮民台灣地區意識量表預試樣本分配表.....	63

表 3-9	老榮民台灣地區意識量表因素結構摘要表.....	64
表 3-10	老榮民台灣地區意識量表信度分析摘要表.....	65
表 4-1	鄰里社會網絡支持各層面得分之平均數、標準差摘要表.....	70
表 4-2	社區意識各層面得分之平均數、標準差摘要表.....	72
表 4-3	台灣地區意識各層面得分之平均數、標準差摘要表.....	72
表 4-4	按婚姻狀況之親近親友分配.....	74
表 4-5	背景變項次數分配情形.....	75
表 4-6	老榮民鄰里社會網絡支持與社區意識之相關情形.....	78
表 4-7	老榮民鄰里社會網絡支持與台灣地區意識之相關情形.....	79
表 4-8	老榮民社區意識與台灣地區意識之相關情形.....	80
表 4-9	老榮民鄰里社會網絡支持對老榮民台灣地區意識之多元逐步迴歸分析.....	82
表 4-10	老榮民社區意識對老榮民台灣地區意識之多元逐步迴歸分析.....	83
表 4-11	不同年齡在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	85
表 4-12	不同籍貫在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	86
表 4-13	不同教育程度在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	88
表 4-14	不同退役軍階在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	88
表 4-15	不同健康狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	90
表 4-16	不同經濟狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	91
表 4-17	不同婚姻狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	92
表 4-18	不同子女狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	93
表 4-19	不同宗教信仰在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	94
表 4-20	不同居住地區在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	95
表 4-21	不同居住時間在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	96
表 4-22	不同親近親友網絡規模在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	97
表 4-23	不同親近鄰里網絡規模在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	98
表 4-24	不同鄰里地理鄰近性在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	99
表 4-25	不同鄰里互動頻率在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	100
表 4-26	不同鄰里認識期間在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較.....	102
表 4-27	老榮民背景變項在鄰里社會網絡支持之差異量表.....	102
表 4-28	不同年齡在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	103
表 4-29	不同籍貫在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	105
表 4-30	不同教育程度在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	106
表 4-31	不同退役軍階在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	107
表 4-32	不同健康狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	108
表 4-33	不同經濟狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	109
表 4-34	不同婚姻狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	111
表 4-35	不同子女狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	112
表 4-36	不同宗教信仰在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	113
表 4-37	不同居住地區在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	114

表 4-38	不同居住時間在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	115
表 4-39	不同親友網絡規模在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	116
表 4-40	不同鄰里網絡規模在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	118
表 4-41	不同地理鄰近性在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	119
表 4-42	不同鄰里互動頻率在鄰里社區意識各層面之差異比較.....	120
表 4-43	不同鄰里認識期間在社區意識各層面之差異比較.....	121
表 4-44	老榮民背景變項在鄰里社區意識之差異量表.....	122
表 4-45	不同年齡在台灣地區意識各層面之差異比較.....	123
表 4-46	不同籍貫在台灣地區意識各層面之差異比較.....	124
表 4-47	不同教育程度在台灣地區意識各層面之差異比較.....	125
表 4-48	不同退役軍階在台灣地區意識各層面之差異比較.....	126
表 4-49	不同健康狀況在台灣地區意識各層面之差異比較.....	128
表 4-50	不同經濟狀況在台灣地區意識各層面之差異比較.....	129
表 4-51	不同婚姻狀況在台灣地區意識各層面之差異比較.....	130
表 4-52	不同子女狀況在台灣地區意識各層面之差異比較.....	132
表 4-53	不同宗教信仰在台灣地區意識各層面之差異比較.....	133
表 4-54	不同居住地區在台灣地區意識各層面之差異比較.....	134
表 4-55	不同居住時間在台灣地區意識各層面之差異比較.....	135
表 4-56	不同親友網絡規模在台灣地區意識各層面之差異比較.....	137
表 4-57	不同鄰里網絡規模在台灣地區意識各層面之差異比較.....	138
表 4-58	不同地理鄰近性在台灣地區意識各層面之差異比較.....	139
表 4-59	不同鄰里互動頻率在台灣地區意識各層面之差異比較.....	140
表 4-60	不同鄰里認識期間在台灣地區意識各層面之差異比較.....	141
表 4-61	老榮民背景變項在台灣地區意識之差異量表.....	142
表 4-62	深度訪談個案基本資料表.....	144

第一章 緒論

國內外有關老年榮民的研究不多，而各國榮民形成的背景又不盡相同。我國於 1980 年代開始，各種老人學研究蔚然成風，老年人的異質性議題也逐漸受到學者的重視，然而異質性問題的考量卻一直忽略了「老榮民」此一特殊群體，缺乏有關榮民的研究。與老榮民相關研究又幾乎偏向採取以某一個社區或某一個安養機構進行單一面向抽樣的質性的方法，來探討有關老榮民的家庭關係、生活經驗、生活品質、醫療衛生照顧品質及安養機構生活，尤其國內的研究幾乎全是以單一機構或單一社區為對象、質性的研究報告為主。以跨單一社區的榮民為對象、乃至老榮民社區意識的議題則尚未有人研究。本研究欲蓋括性地初步瞭解老榮民的台灣地區認同意識及其相關因素的關連情形，採用量化的調查研究方法為主、質化的半結構式深度訪談方法為輔，以老榮民的鄰里社會網絡支持與社區意識來作為觀察值，進一步延伸到對「台灣地區意識」的觀察研究結果來了解老榮民對於台灣這片土地的鄉土認同意識。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

本研究探討的「老榮民」對象是指，在退輔會所公佈的榮民統計月報中，這些隨政府遷台、民國二十三年以前出生的「資深」榮民。按退除役官兵輔導條例第二條所規定「榮民」是「榮譽國民」之通稱，法定名稱為「退除役官兵」，其所指稱的對象為：(1) 依法退除役之軍官；(2) 依兵役法第四十九條志願在營服役之士官士兵，依法退伍除役者；(3) 服士兵士官役，因作戰受傷致成殘廢，於除役後生計艱難需長期醫療或就養者。而國軍退除役官兵輔導條例施行細則第二條更明確規定，上述條例第一款所謂依法退除役，是指服役滿十年者；第二款則是指民國三十八年隨軍來台之大陸省籍老榮民，而不

包含義務役人員。

據胡台麗(1993)的研究指出,「榮民」(榮譽國民)係「老總統」賜予他們的尊稱,感念他們在抗日剿匪等戰役中流血流汗之勞績。民國三十八年前後隨國民政府由中國大陸遷台的「外省人」總共約有 120 餘萬人,其中約 60 萬為軍人。而這 60 萬軍人依行政院退輔會(2002a)統計處 2002 年 6 月底的資料顯示,大約還有 335,556 位資深榮民。根據退輔會(1999,引自 林秋芬,2000)統計處資料,65 歲以上的老榮民年齡分佈是 65-69 歲有 106,206 人、70-74 歲有 134,986 人、75-79 歲有 74,974 人、80-84 歲有 33,976 人、85-89 歲有 13,747 人、90 歲以上 4,761 人,可見 65 歲以上的榮民年紀分佈以 70-79 歲人數佔最多。目前退輔會(2002a)統計處統計指標顯示,2002 年 6 月底在榮民服務處登列的榮民總數為 555,428 人,佔台閩總人口 2.58%,平均年齡為 65.7 歲,且老榮民佔全國 65 歲以上老年人口的五分之一以上,以低階士官兵佔多數(61%)。65 歲以上榮民總計 359,934 人,佔全體榮民 65%,眷口數為 2,052,528 人,內住榮家就養的總計有 10,264 人,定居大陸者有 5,962 人,其餘散居在外(含眷村及一般社區)者總計 343,708 人,內住榮家就養者佔 65 歲以上老榮民之比例約為 3%,全體老榮民之平均年齡為 75.1 歲,而公費就養的老榮民則是平均 75.2 歲。依退輔會(1997b)台閩地區老年榮民狀況調查報告指出,老榮民未婚者佔 18.4%,教育程度初中以下者佔 52.8%,主要生活費 52%靠終生俸或一次退休金,目前與家人同住或同住附近者有 70%,心目中理想之居住方式則與目前居住情形大致相同,生活有困擾時近半數找家人商談,而每六位中即有一位是不與人談。

民國四十三年,政府為妥善照顧榮民而創設國軍退除役官兵輔導委員會(以下簡稱退輔會),以使退除役官兵在退伍後能依其需要獲得就醫、就業、就養、就學等適當安置,其輔導對象以榮民為主,但其服務範圍實已擴及榮譽(榮民之配偶及其子女)及少數之義士(由韓國接運來台)與義民(由滇緬邊區接運來台)。退輔會在全台共設有 22 個榮民服務處,以服務散居台澎金馬各個角落的榮民服務對象包含青壯榮民與年老榮民及眷屬。早年未依現行制度領取退除給與的「自謀生活」者,在台舉目無親,人際網絡單薄,無一技之長,晚年易淪為社會低收入階層,退輔會針對這些「自謀生活」者,若晚年生活確有困難,由退輔會安排在榮家就養,每月發給榮民就養金,民國九十年度起調為

13,100 元；凡未支領軍、公、教退休俸或生活補助費、年滿 61 歲以上、生活困苦、無工作能力或因公傷病成殘，因重大傷病領有重度以上殘障手冊者，皆可申請公費就養；而有支領退休俸者，年滿 65 歲以上、單身或在台單親無依、身心正常、可自行照料生活者則可申請自費就養(退輔會，2002b)。朱慧凡(2000)指出，目前各榮家安置容量為 1 萬 6 千多床，至 87 年 6 月止，合於公費就養條件並經申請核定就養榮民共 12 萬 6 千多人，其中內住者佔 12.5%、大陸定居者佔 4.4%、有眷外住者佔 61%，而單身外住者高達 22.1% (28,019 人)，這些老榮民平均年齡已 72 歲，且多無法自理生活。楊瑞宗(1998)則指出，從內住榮家之榮民情況分析，目前各榮家內住就養榮民，由於年老體弱、機能衰退，以致殘癱、失智患者日增。顯示單身外住榮民返回榮家安養的主要需求為無法自理生活，也指出各榮家在殘癱、失智榮民的養護需求正逐漸增加。

國、共內戰後，老榮民跟隨國民黨政府退居台灣，初期國民黨以台灣為「反共復國」的基地，一切建設以「收復大陸」為目地，以至於台灣為主體的大社區意識一直無法形成，老榮民也很難建立對台灣這片土地、文化的認同及歸屬感，加上二二八事件所造成外省、本省的衝擊與隔閡，因而心中對台灣存在著一股莫名的失落感與悲情。隨著時代變遷、時空的推移，台灣的經濟繁榮、對於社區的發展，政府與民間試圖努力於創造一個安祥的社區生活環境，於 1995 年推出「社區總體營造」即是以「社區共同體」的存在及意識覺醒作為前提和目標，籍著社區居民積極參與地方公共事務，藉以凝聚社區共識；經由社區營造的過程而讓社區總體營造不僅在營造一個社區，也在營造一個新社會、營造一個新文化、營造一個新的人。陳其南(1996)指出：「社區總體營造」，的目標不只是營造一些事實的環境，最重要的還是建立社區共同體的成員對於社區事務的參與意識。居民似乎可以不分「本省」、「外省」或「本土」、「外來」，共同關心和參與社區活動，逐漸凝聚社區居民的情感與力量，加入社區的發展與建設，進而對社區產生一致的向心力及歸屬感。

近年來，隨著政治改革、民主思潮的影響，社會各界要求公民參與及政策規劃過程民主化的呼聲，越來越為普遍，而且不論在都市或鄉村地區，都有越來越多的自主性社區組織的成立；或者從地方文化的認同、地方文史資料的整理出發；或者以環境保育為活

動的主力，在在展現出民間活躍的生命力與本土關懷，給予日漸惡質化的台灣社會一線新的生機。同時，民間豐沛的自主力量，也影響了施政取向：在中央層次，民國八十三年十月文建會即宣示了「社區總體營造」的工作方向，政府部門，逐漸瞭解以社區為中心，來重新調整資源分配的重要性，草根性社區的動員正在催醒台灣社會，一點一滴地重塑台灣社會的新價值觀，挑戰著既有的觀念體系。然而，這股新興的社會力，須面對著台灣過去種種的弊病，如過去政治力對民間社會的操控：由上而下的政策規劃方式、經濟掛帥的公共政策考量、都市化、工業化，及社會結構的所受到的衝擊等，都使得台灣社會發展，面臨了結構性的限制。那麼，我們如何從過去政治力宰制中跳脫出來，且真正帶動民間社會力的成長，凝聚社區意識，並進而培育具有公民素質的人民，以促進國民生活品質、建立社區公民意識，以及提昇生態環境等？首先必須發掘目前社區意識凝聚的困境，並謀求解決之道，以促動社區自主發展、志願結合，並產生休戚與共的共同意識。

居民對社區具有認同和貢獻的心，這是社區功能良好的最佳指標。然而，近十年來台灣在政治意識因素的加溫之下，社區發展工作是國家所主導且官僚化的，政府對社區是採取較主觀上的建設。更令人憂心的是，台灣地區的社區意識發展現況在地域情結的本位主義扭曲之下，有心人士的操縱與無知居民的附和，造成社會各層面的恐慌。如，政治人物以分裂族群、激化社區意識的方式來換取選票：反統一、反台獨、反焚化爐、反垃圾場、反核四、反納骨塔、反火葬場等等。這都是由於居民「社區意識」的扭曲，而使得政府的各項建設普遍遭受無法理性溝通的障礙。近年來在族群融合日漸弱化的氛圍下，忽略了社區意識原始存在「普遍關愛(ecumenicity)」與「自治自立(autonomy)」的意義，選舉時頻頻出現刺激性語言的挑動，使得族群彼此之間逐漸失去了交集，合作與互動降低、人際關係淡薄、社會衝突增加。以政治和經濟的觀點從事都市建設的結果，人們心中的社區價值、鄰里關係和社區意識也漸漸變得模糊和不受重視，社區動員成為地方性政治角力的展現，使得人們社區意識及對社區公共事務關心程度轉為淡薄，甚至因為族群、意識的歧異而導致社區意識更不容易凝聚，老榮民是否將因此而喪失了社區認同感，甚至影響了對「台灣是生命共同體」、「台灣已經是故鄉」或「台灣已經是家鄉」

的認同、歸屬意識呢？

貳、研究動機

因研究者的父親係經過戰亂，於民國三十八年隨國民黨政府隻身來台之老榮民。因此，自幼即有機會與榮民互動頻繁。通常，榮民的人際網絡較一般民眾單薄，互動的對象，除了家人外，往往是以同鄉、同袍為主。因為文化背景上差異的關係，如果老榮民居住在一般非眷村社區的話，則通常較少與鄰居有互動，社區活動也少有參與。開放探親及開放定居大陸後，老榮民們雖幾乎都已回過大陸探親，但即便是單身的老榮民們也大都表達出「故鄉或家鄉已在台灣」的地方歸屬感，並未選擇定居大陸，這與中國人根深蒂固，「落葉歸根」的傳統觀念之間呈現落差現象，似乎未受到島內近年來屢屢挑撥的族群分裂論點所影響。研究者基於上述現象，產生了想探究到底有多少比例的老榮民已經對台灣這塊土地產生了家鄉歸屬感，及造成歸屬感因素真實面貌的初步動機。

其次，我國於 1980 年代開始，各種老人學研究蔚然成風，老年人的異質性議題也逐漸受到學者的重視，然而異質性問題的考量卻一直忽略了「老榮民」此一特殊群體，缺乏有關榮民的研究。以全國碩博士論文檢索系統(2002/12/31)資料來看，與老榮民相關之研究論文總共只有近 30 篇，而且幾乎偏向採取以某一個社區或某一個安養機構進行單一面向抽樣的質性的方法，來探討有關老榮民的家庭關係、生活經驗、生活品質、醫療衛生照顧品質及安養機構生活滿意度。僅有退輔會在民國八十六年曾針對台閩地區 65 歲以上老年榮民實施調查，蒐集老年榮民之家庭、健康與醫療、生活與休閒、經濟、居住、安養及對退輔會輔導業務之需求與滿意情形之統計資料，未予以深入之相關性分析。在各種專業學術研究中，社區及社區意識的相關研究頗多，以榮民為對象之社區意識與鄉土意識研究則尚未有人研究。欲蓋括性的初步瞭解老榮民對故鄉認同的地域歸屬問題，就勢必要擴大老榮民取樣的範圍、採用量化的方法針對他們對於居住地的「社區意識」來作為觀察值，進一步延伸到以「台灣地區意識」的參考值來了解老榮民對於台灣這片土地認同程度到底如何。這是研究者作此研究的第二個動機。

老榮民現在的社會網絡有其獨特的歷史背景，其中造成的遠因當然與國共內戰、退居台灣異地的重大歷史事件有關。老榮民終身未論及婚嫁者為數眾多、有無親朋好友之支持網絡？在台有婚姻關係之老榮民，產生了新的社會連結關係，來台經營半世紀之後又是如何？當時因為隨國民革命軍從軍、或深信蔣公將帶他們返回大陸，因而與大陸妻兒離散，不願在台灣成家者，現在的社會網絡概況如何？而鄰里社會網絡的結構又如何？鄰里網絡的結構是否會影響鄰里社會網絡之支持、社區意識及對台灣這塊土地的認同情感？關係如何？退輔會在老年榮民狀況調查中，僅作情緒性網絡的部分，未做工具性網絡調查，而且每位老榮民的網絡對象選項中只能允許選擇一位，未能考慮其他網絡對象。研究者在參考各項文獻後，衡諸社區意識在考慮社會網絡影響的因素下，必須將網絡的類別及網絡的面向加以加深、加廣，才較能深入地觀察出社會網絡與社區意識間相關之程度。這是研究者對此研究的第三個動機。

依退輔會逐年的統計資料顯示，老榮民凋謝者每年約一萬人左右。這個群體是時代的產物，當時被迫成為軍人、被迫遷徙來台的老榮民在畢生戎馬生活之後，雖然戰爭、軍旅生活已遠離，因為有不少當年歷經戰爭、遷徙來台的老榮民已快速凋零。這些重大歷史事件的經驗，對他們現在的生活層面造成如何影響，以及他們經驗何種適應問題？如果我們不及時予以探討、了解這群獨特的族群及其衍生的特有現象，再過些時日，他們即將成為消失的一代。我們恐怕錯失探討的時機，再也無法由外在情況真實反映出個體內在生活品質狀態的主觀評價與生活狀況。尤其是驗證老榮民對台灣這塊土地是否已經凝聚了「家鄉之土」的鄉土意識，重新澄清對於老榮民在這塊土地的定位，更是具有社會及歷史上的重大價值，這也是研究者最關切的動機所在。

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

本研究旨在瞭解老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識之關係，期藉此研究之發現，提供政府、社會及社區對年老榮民在居住及生活照顧上之參考。具體目的如下：

- 一、 瞭解台灣地區老榮民的背景變項、鄰里社會網絡支持、社區意識以及台灣地區意識的現況。
- 二、 探討老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識的關係。
- 三、 預測老榮民的鄰里社會網絡支持、社區意識對台灣地區意識的影響力。
- 四、 分析老榮民不同的背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識上產生差異的情況。
- 五、 根據研究結果提出具體建議，作為老榮民個人、社區、政府，以及未來研究的參考。

貳、研究問題

根據研究動機與目的，本研究擬探討的問題如下：

- 一、 瞭解台灣地區老榮民不同的背景變項、鄰里社會網絡支持、社區意識以及台灣地區意識的現況為何？
- 二、 探討老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識間的關係為何？
- 三、 探討老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識在台灣地區意識的預測情形為何？
- 四、 探討老榮民不同的背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識上的差異情形為何？

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

基於上述的研究動機與目的，本研究的範圍包括地區、對象、內容說明如下：

- 一、**研究地區**：本研究以高雄縣市及高雄之榮民之家的社區為範圍。
- 二、**研究對象**：本研究是以年滿 65 歲以上並領有榮民證之老年榮民為對象。並依退輔會(2002a)統計處所公佈 6 月底高雄縣、市老榮民的人口數共計 43,924 人，做為抽樣調查與訪談的對象。
- 三、**研究內容主要變項**：根據文獻資料顯示，可能影響老榮民台灣地區意識的因素相當多，由於研究者的時間、能力有限，僅就本研究目的選取下列主要變項。
 - (1) 老榮民的背景變項：包括年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間、親近親友網絡規模、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間。
 - (2) 老榮民的鄰里社會網絡支持。
 - (3) 老榮民的社區意識。
 - (4) 老榮民的台灣地區意識。

貳、研究限制

一、研究方法的限制

社區/地區意識是一種內化過程，大部份相關研究大都採取質化研究方式進行。本研究以量化方式進行，用電話訪談、實地訪談，研究工具主要是以自陳式量表作為測量工具，受試者在填答時可能會遭到情緒、情境、壓力及社會期許所影響，因此本研究工具測量結果會有誤差的存在，雖有加入 11 位半結構式之深度訪談和觀察，但是對於社區意識及鄉土認同意識的深入瞭解仍有所限制。

二、研究地區的限制

社區的概念相當複雜且難以統一，而為了使一般榮民便於作答，故本研究所指社區是以行政上劃分的社區為操作型定義，難免會與主觀上認同的社區範圍有落差。

三、研究對象的限制

雖在問卷題目設計上經過慎重的統計考驗直接施測及不記名的方式實施，力求減少受試者效應，但仍無法完全反應事實的全貌。

四、研究推論的限制

本研究以高雄縣市地區為範圍，小規模的樣本為代表，而且不含台籍老榮民，因此，在結果、解釋及推論上難免有所限制，難以推論於所有的榮民。

第四節 重要名詞解釋

在此節中，茲將本研究中一些重要的名詞加以操作型定義及解釋如下：

一、老榮民(the aged veteran)

本研究探討的「老榮民」對象是指大陸籍，隨政府遷台、民國二十三年以前出生，按退除役官兵輔導條例第二條所規定之「榮民」。為配合退輔會(2002a)統計資料時年齡劃分的限制(2002年6月底全國年滿65歲以上老榮民共計359,934人)，本研究是以2002年6月底高雄縣、市年滿65歲以上並領有榮民證之老年榮民為對象，共計43,924人。

二、鄰里社會網絡支持(neighborhood social network support)

「鄰里社會網絡支持」是指鄰居間的互動狀態及其交往的功能性結果。

本研究「鄰里社會網絡支持」之操作型定義，為方便研究，將鄰居限定為行政區上所稱的「村」或「里」，並參酌呂寶靜(2000)編制的「老人朋友網絡支持功能問卷」、陳美光(1998)編制的「社會支援量表」等內容為指標，自編以「情感性支持」與「工具性支持」的兩個構面為內容之「鄰里社會網絡支持量表」，來觀察受訪者與他們重要的鄰居間鄰里社會網絡支持之強度。問卷上所得分數經「反向題處理」後，分數愈高則代表支持強度愈強。

1. 情感性支持：代表受試者個人對於目前所居住的村或里中，鄰居對其心事或煩惱採用傾聽、安慰或關懷等情感互動關係之看法。
2. 工具性的支持：代表受試者個人對於目前所居住的村或里中，鄰居對其生活上碰到一些困難時，所給予之實際幫忙、諮詢或建議的看法。

三、社區意識(community consciousness)

本研究為方便研究，在操作型定義上將「社區」限定為行政區上所稱的「村」或「里」。

而社區意識則定義為居民對社區整體心理上的歸屬態度。本研究參酌林瑞欽(1994)編製的「社區意識量表」、陳怡如(2000)編製的「社區成人教育活動參與及其社區意識調查問卷」等內容為指標，自編「社區意識量表」，共得三個層面：社區認知、社區情感、社區參與。問卷上所得分數經「反向題處理」後，分數愈高則代表社區意識強度愈強。

社區認知：是指受試者個人對於居住社區事物、環境所擁有的認識、記憶與評價之看法。

社區情感：是指受試者個人對於居住社區的喜愛程度及各種情緒與感受之看法。

社區參與：是指受試者個人對於居住社區事務的參與程度之看法。

四、台灣地區意識(Taiwan-community consciousness)

本研究的「台灣地區意識」並不同於「國家意識」，而係指個人對於長期居住的台灣本島，擁有對台灣這片土地的認同意識或熱愛的感覺與態度，且對於其生命有特殊的意義——即，對於台灣本島這個大社區具鄉土歸屬感而言，因此在涵義上可以等同於「台灣鄉土意識」。

本研究在操作型定義上，「台灣地區」係指台灣本島這個大社區而言，並且沿用自編之社區意識的三個層面；原內容中的社區認知、社區情感、社區參與，以「地區」取代「社區」二字，並將三個層面的名稱更改為地區認知、地區情感、地區參與，自編「台灣地區意識量表」，問卷上所得分數經「反向題處理」後，分數愈高則代表台灣地區意識強度愈強。

地區認知：是指受試者個人對於台灣地區事物、環境所擁有的認識、記憶與評價之看法。

地區情感：是指受試者個人對於台灣地區的喜愛程度及各種情緒與感受之看法。

地區參與：是指受試者個人對於台灣地區事務的參與程度之看法。

第二章 文獻探討

本研究旨在探討社區老榮民之社會網絡、社區意識與台灣地區意識之關係，進而根據研究的分析結果，提出具體可行的建議，以提供老榮民個人、政府單位、社會相關單位、社區發展單位參考。因此，本章就國內外相關的理論與實證研究之文獻進行探討。分為四節：第一節，依附理論及老榮民之相關研究。第二節，社會網絡與支持的理論與相關研究。第三節，社區及社區意識的理論與相關研究。第四節，台灣地區意識理論與相關研究。

第一節 依附理論及老榮民之相關研究

本研究旨在了解老榮民的社會網絡、鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區鄉土意識。這些層面與依附關係有密切的關連，因此本章擬先簡要闡明依附理論，再逐一說明相關的老榮民研究，作為本研究進一步討論的基礎。

壹、依附理論

張春興(2001)指出，依附(attachment)是指人對人的親近傾向；個體對其所欲親近之對象，得以親近時，將會感到安全與滿足。

一、Bowlby 的依附理論

Bowlby(1988)認為，人類在生命的各個階段都需要有用的伴侶去共同面對困難及抵抗危險，因此尋求和他人形成親密的依附關係是人類的天性：人在早期生命發展中需要安全與保證，於是便對特定的重要他人發展出依附關係，如嬰兒最主要的依附對象便是母親。而此種依附心理，將促使人類有和他人發生強烈情感聯結的傾向，並且隨著生命的成長與環境的轉變，依附的對象與關係亦隨之改變，如青少年時期會尋求從父母的影響中脫離出來，和父母的替代者產生依附關係；成年期則會尋求獨立，尋求

一個可以去愛的親密關係；晚年期則會尋求依靠的年輕人(引自 劉敏珍, 2000)。然而不論依附對象如何轉變替代，一旦這種聯結被威脅或破壞時，依附對象消失，便會產生焦慮不安、退縮、冷漠、絕望等負面的情緒反應；反之，若聯結關係重新獲得成功，則壓力和沮喪將獲減輕，重新獲得安全與支持 (Worden, 1991, 引自 李開敏譯, 1995)。Bowlby 的依附觀點中，依附對象並非只提供食物、溫暖和其他物質性資源，重要的是提供了愛、安全和其他非物質性的資源(Berkman & Kawachi, 2000 : 141)。

因此，Bowlby 主張的依附關係不是靜止的，它是一種動力的過程，且涵蓋人生全部的歷程，雖然，依附關係具有不能取代的獨特性，但兒童在不同的情況之下，可能會有不同的依附對象，唯持久的依附對象只限於少數幾個，對象也擴展到同儕、教師或異性伴侶身上(Bowlby, 1988 ; Ainsworth & Bowlby, 1991 ; Perry, Bruce D, 2001, 引自許瑞蘭, 2002)。依據 Bowlby 的理論，依附行為並不是一種靜態的特質，而是不斷與環境互動的一種發展性的結構，個人從依附對象的反應和自身能力的考量設定目標，並經由依附對象的回饋，不斷調整，於是設定目標就形成了一個目標調整系統(goal-corrected system)。嬰兒根據主要照顧者反應，建立一些規則和節奏，逐漸形成對依附對象、自我和環境的內在運作模式(internal working model)。在不同內在運作模式下，每個人在人際關係上形成獨特的人際依附風格(Aisworth, 1989 ; Bowlby, 1982, 引自 王泳貴, 2002)。同時，依附也是一種持續性的傾向，並不會因時間、情境而改變，依附關係不易改變，但依附的行為方式會隨經驗，於不同發展階段而有所改變(蔡秀玲, 1997 ; Bowlby, 1988, 引自 許瑞蘭, 2002)。

Sarason 等人(1991)則指出對社會支持的知覺是一個對自我歸因及他人看法有組織的內在運作模式，個人對自我的知覺及他人看法不同時，會引起不同的社會支持知覺，當個人認為自己不好、且他人難以信任時，他就很難相信他人對自己是有趣味的，在面對生活挑戰時，不僅感到自己不足，同時知覺無人願意提供支持；相反的，個人認為自己是有功效的、他人是值得信任時，他就能在面臨挫折時感到自在，因為他們的知覺是當他們尋求協助時，他人的支持是可及的。根據 Bowlby(1973)的觀點，這種對他人及自己的內在運作模式源自於早期的依附經驗，當兒童早期的依附經驗是正向

的，父母是有反應、願意提供支持的，兒童將形成安全依附類型，覺得自己是有價值、他人是值得信賴的內在運作模式。所以 Sarason 等人明確地指出，社會支持的知覺可能是嬰兒期依附經驗的延續(引自 蔡素玲，1997：33)。

二、成人依附的理論

Berman 和 Sperling (1994)對成年依附下了一個操作性定義：「成年依附是個體一種穩定的傾向，去靠近他主觀認為能提供其滿足生理、心理安全感的特定對象，而這種穩定的傾向是由依附運作模式所調節的，而這些建基於個人在其人際世界中的認知、情感、動機的基模中。」(引自 劉敏珍，2000)。

Ainsworth(1982)以 Bowlby 的理論為基礎認為，依附行為不只見於嬰兒時期，而是在整個生命歷程中都扮演相當重要的角色，而個體與父母的依附情感連結更是會持續終生。他並對個體的情感連結做一全面性的推演：認為個體與照顧者之間所形成的情感連結，會隨個體發展的各個不同階段，以不同的行為方式表現；另一方面，隨著個體的成長，個體也會與照顧者以外少數、特定的重要他人建立依附的情感連結(引自 許淳惠，2002)。劉敏珍(2000)指出，個體於不同的發展階段建立不同的依附關係，顯示依附關係具有生命全期之現象，而個體的依附經驗，更是個人一切人際關係的基礎。

Feeny 和 Noller (1996)認為，內在運作模式是根據早期依附經驗所形成，一但建立之後就頗為穩定，但並非不能改，當這模式變得缺乏適應、不再有效時，個人就會將內在運作模式朝向現實方向，開始進行調適、修正。因此他們主張依附行為和運作模式不是在嬰兒時期就固定下來，一生不變的(引自 廖小慧，2001)。

Weiss(1982，引自 許淳惠，2002)指出，成人時期的依附與嬰兒時期的依附主要有三點不同：(1) 成人個體會與照顧者之外的重要他人建立依附的情感連結；(2) 成人有較佳的抽象思考能力，可以瞭解與依附對象分離的原因及可能的結果，而不會那麼地專注在與依附對象的關係之中；(3) 成人的依附對象往往也是親密伴侶。Bartholomew 和 Horowitz(1991)則認為依附風格的心理運作模式可分為對自己及他人的觀點：對自己的

觀點為正向者認為自己是有價值的、被接納的，對自己的觀點為負向者則反之；對他人的觀點為正向者認為他人是有回應的、接納的、值得信任的，對他人的觀點為負向者則反之（引自 陳勤惠，2000）。

由以上文獻可知，社會支持的知覺是個人對自我知覺及他人看法的內在運作模式。這種運作模式源自於依附的經驗，當依附經驗是正向的、提供支持，則會形成安全的依附類型，當這模式變得缺乏適應、不再有效時，個人就會將內在運作模式朝向現實方向，開始進行調適。換言之，當提供支持者所提供的支持是正向而足夠時，那麼被供應者對供應者就會產生安全的依附經驗。國內文獻，很少探討老年人的依附關係。本研究嘗試從依附的觀點來剖析從老榮民的社會支持網絡脈絡中，去觀察老榮民是否會由人的支持依附關係，透過「人親土親」的移情作用，逐漸發展至對台灣鄉土歸屬的安全依附意識，即台灣地區意識。

貳、與老榮民相關的研究

歷年來國內外針對老人的社會科學研究相當的多，但著墨於老榮民的研究卻是相當有限，這也是本研究的主要動機，以下即是對有關老榮民之實證研究加以了解。

（一）國外研究

在國外研究方面，在張素玉(1997)的論文中指出相關的文獻當中都特別指出「創傷後壓力症候群」(post-traumatic stress disorder，簡稱 PTSD，即俗稱戰爭症候群)這樣的一個名詞，這是退役軍人歷經戰爭事件後特別產生的一種獨特壓力疾病，造成不少比例有戰鬥經驗的退役軍人，往往在戰爭結束或退役後產生三類 PTSD 的癥狀。一是持續不斷再經驗戰爭創傷的可怕，彷彿又置身於槍砲下，二是逃避與戰爭創傷事件有關連的刺激或麻木，第三類心理癥狀，則是如沮喪、持續驚嚇反應、易怒、過度警戒、過度反應等 (Chiaramonte，1992)。PTSD 除了會帶給退役軍人身、心方面的痛苦外，也顯示在其日後的婚姻適應、家庭生活、為人父母技巧、暴力行為方面有深切影響 (Jordan et al. 1992)。

另外，O'Toole(1996)曾利用澳洲越南榮民健康研究資料來評估，在 1964 至 1972 年間參與越戰榮民戰後之生理與精神健康情況，由個人訪問、問卷調查與次級資料的連結，最後獲得的結果發現榮民在精神疾病方面則以酒精濫用與依賴、創傷後壓力症候群(PTSD)及社會恐懼症為多。美國疾病管制局的越南經驗研究(CDC Vietnam Experience Study, 1998)則曾隨機取樣在 1965 至 1971 年服役之有參與越戰榮民與無參與越戰榮民做一綜合性的健康調查，結果發現曾參越戰的榮民的精神症狀則有包括憂鬱症、焦慮、酒精濫用與依賴等(朱慧凡，2000)。

(二) 國內研究

在國內研究方面，自 1980 年代起即針對老人福利政策與法令、社會適應與心理問題、健康、人口高齡化、機構安養等議題進行討論研究、蔚然成風。但與老榮民相關的實證研究有限，經查詢自 1981 年到 2002 年 12 月底國家圖書館及全國碩博士論文摘要檢索系統的碩博士論文中，約有近 30 篇相關的研究報告，橫跨的領域為醫學、社會學、社會工作、人類學、新聞，其中對本研究較有參考價值的研究只有 14 篇(表 2-1)，且都是單一機構或社區內榮民生活品質及適應的研究，依研究主題分類有族群關係、國家認同、眷村、制度、機構內生活品質五類。在研究方法方面，這 14 篇中有 13 篇是質化研究、一篇呂秀玲(1997)的研究則是以質化為主，量化為輔。

表 2-1 國內榮民研究論文彙整

編號	研究者	論文名稱	年度
1	楊珮玲	蕃薯地上的老芋仔和他們的園丁-- 老兵退輔會與台灣	1992
2	尚道明	眷村居民的生命歷程與國家認同 -- 樂群新村的個案研究	1994
3	陳亦暉	影響安養機構內老人生活滿意度的因素 -- 以中部某榮民之家為例	1994
4	張素玉	機構內單身老榮民生活品質之初探 -- 以某私立安養院為例	1996
5	呂秀玲	眷村的社會活動與社會資源 -- 一個榮民社區之田野研究	1997
6	李紀平	「寓兵於農」的東部退輔老兵 -- 一個屯墾的活歷史	1997
7	賴錦慧	族群通婚與族群觀 -- 四季新村原住民婦女的經驗	1997
8	陳立國	老兵來台五十週年專題報導--五十年積怨上心頭,七十歲老兵上街頭	1998
9	林秋芬	老榮民的家庭關係初探 -- 以配偶罹患精神疾病於玉里榮院長期住院者為例	1999
10	朱慧凡	台灣榮民住院利用之分析研究	1999
11	吳明季	失落的話語 -- 花蓮外省老兵的流亡處境及其論述	2000
12	王櫻蓓	南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活經驗 -- 發現生命的韌性	2001
13	郭洛豪	榮民內住榮民健康生活品質之探討	2001
14	程立民	單身亡故榮民遺產管理制度之研究	2001

在楊珮玲的研究中，探討退輔會成立的沿革、運作與老兵間的關係和老兵的處境，可對眷村中受退輔會輔導的眷戶有所瞭解。

尚道明(1995)的「眷村居民的生命歷程與國家認同——樂群新村的個案研究」中指出政府為了使基層士兵一心反共復國，以「戡亂時期軍人婚姻條例」限制了他們的結婚，規定只有滿28歲的軍官及技術性士官可以結婚，對於眾多基層的士兵，則明顯延遲了他們在台灣結婚、建立新家的時間。直到民國四十八年軍人結婚限制放寬了，近40歲的低階士官兵才開始尋找結婚對象。眷村家庭的建立從第一代戶長離開所生長的老家開始，經歷成家延遲、隨著國家需要家庭不能安居，眷村的建立、結束了流離歲月，於是眷村形成了類家族的團體，眷村居民建構了「反共的中華民國」認同，而這種認同是經由眷村中緊密結合的生活環境裡由第一代傳授給第二代。

張素玉(1997)研究中，發現老榮民終身未婚者，原因為眼光高找不到對象、命中注定的自我概念、無人籌措婚事的親友支持網絡、健康狀況、軍隊到處遷防缺乏居住穩定性等因素有關。研究中並發現，與戰爭有關的生活事件遠比PTSD深切影響受訪者的家庭、職業、經濟、健康等層面。這群經歷八年抗戰、反共等諸多戰役的受訪者之所以沒有形成此一獨特的壓力疾病，究其可能的原因，則是並非歷經戰鬥經驗的退役軍人皆會罹患PTSD。

呂秀玲(1998)的「眷村的社會流動與社會資源」的研究中發現省籍通婚是提高外省籍老榮民跨越族群融合的機會，因為台灣配偶帶來多元的網絡資源有助於老榮民適應台灣社會，這是一種有助於老榮民個人社會地位提昇的資源。研究中也探討了對眷村中外省籍退伍軍人社會網絡的封閉性，乃是造成多數老榮民在中下社會階層不流動的原因。

李紀平(1998)的研究指出「戡亂時期軍人婚姻條例」對婚姻的管制使政權得以在當時的眷補經費上節省大量的開支，同時也延緩老榮民對社會化的契機，儘管軍人婚姻條例是導致許多老榮民單身或晚婚的主要因素，但實際上很多老榮民的生命經驗是與「反攻大陸」的期待緊密的結合。研究並指出屯墾區中普遍出現老榮民與原住民通婚的情形。

賴錦慧(1998)的研究中發現，低階老榮民社會地位低、經濟力差、年紀較大，原住民因長期受資本主義剝削，老榮民才得以有機會獲致結婚的對象。

陳立國(1998)在「老兵來台五十週年專題報導」中則是報導老兵為國征戰、工作了大半輩子後，遭遇資遣剝削的不平心聲。

林秋芬(2000)的研究結論是由 Levinson 的觀點來看老榮民的生命階段。她認為老榮民在成人早期階段(17-45 歲)都是在軍中生活，而此階段是建立夢想、職業、與異性交往的開始，中年生活的轉換階段(40-45 歲)是對於工作、抱負、婚姻的再評估，促使個人會做新的選擇。但是國家政策對老榮民婚姻的限制，延緩了老榮民社會化的契機，強化老榮民與國家的依存關係；當老榮民的成人早期階段是與部隊生活密不可分，隨著部隊的遷防而居無定所，老榮民成家的時機比一般成年人晚，整個成年期的發展任務是被壓縮的。

吳明季(2000)的研究是透過民族誌田野的方法來透視老兵失落的話語，展開重新建構在征戰流亡脈絡下對老兵的認識。

程立民(2001)是以身分法及財產法兩個領域，來探究單身亡故榮民遺產管理制度的爭議。

在其他研究上，人類學者胡台麗(1990)的研究中，是透過以田野調查、探訪和口述歷史等研究方法，對眷村、榮家或農場內的榮民勾勒出榮民的族群認同，研究結果顯示「以老蔣總統為中心延伸到對中華民國及國民黨之『圖騰』情感，是此族群與其他族群化分界線之顯著特徵。」研究中對眷村環境和特性與政府對於眷村補助方面的論述甚具參考價值。在榮民與其他族群接觸(通婚)這一部份的研究結果發現，榮民是帶著區隔的意識與外界接觸，台灣社會女子很少願意嫁給這些低階士官兵退伍下來的榮民，研究場域的光華農場之家庭與婚姻關係相當不穩定，是特殊歷史社會條件下弱勢者的湊合。

而范麗娟(1997)的榮家榮民適應與需求之深度訪談研究中則發現，榮家中老榮民不婚的原因與經濟、軍中規定、族群文化差異有關。

由上述老榮民相關實證研究的探討中發現，老榮民在成人期的階段都是在歷經戰事及在軍隊中生活，成人期的社會化經驗影響老年時如何去看待婚姻、家庭與社會：軍事訓練必需符合一定的制式，如絕對服從、封閉性生活、國家意識至上等，老榮民在成年早期、中期經驗二三十年軍隊生活的再社會化，造成了「老榮民」群體在觀念上、價值

上與社會文化行為上與其他群體間之異質性，而使他們成為一個獨特之群體。同時，老榮民群體當中又由於各個體經歷不同的生活事件，使得部份老榮民的家庭關係或社會支持網絡不足，形成老榮民獨居的現象。

以形象互動論的角度來看，老榮民因特殊的背景，處於較封閉的社會生活圈裡，對外界形象互動意義的理解比較缺乏，因而常常被視為是難以互動的對象。而從交換理論的角度，老榮民對其他社會成員的互動，更是毫無利潤可取。從功能理論角度看也佔文化傳承中絲毫不起眼的位置。對一個老年人來講，家庭是他晚年生活的依賴，我們把家庭視為老年社會生活裏最重要的社會制度，而老榮民特殊的背景往往使其失去了完整的家庭意涵，即使在台成家，有些因社會地位而被迫與殘障弱勢者通婚，造成家庭困頓。因此，老榮民大部分是非常「撤離」的，而為主流社會所邊緣化。

第二節 社會網絡與支持的理論與相關研究

壹、社會網絡的理論

一、社會網絡的概念

鄭讚源(1999)指出，「網絡」是一種關係、一種互動類型(patterns of interaction)。成員在網絡中的互動，可以是直接的或間接的、成員間的關係可能呈現出一種「鬆散連結」，而非「緊密連結」(tight coupling)的狀況。「網絡」的成員可以是個人、部門、機構、或機構與機構之聯盟，所以網絡也是一個多層級的概念。從水平面來看，個人與個人之間、部門與部門之間、機構與機構之間，都有形成網絡的可能；從垂直面來看，水平面上的各個網絡又可以向上或向下發展，成為垂直的網絡，這是一種立體的網絡網，水平面有各種網，垂直面也有各種網。網絡結的愈密，其密度愈高，表示網絡中的成員互動愈頻繁。

Barnes (1954) 首先使用社會網絡 (social network) 一詞，來表示一組真實存在的社會關係。他認為「社會生活的全部」可以被視為是一系列的點和線聯合構成的一個不同關係的「整體網絡」。非正式範疇的人際關係則被視為是整體網絡中的其中一個「部分的網絡」；Mitchell(1969)認為社會網絡是由一群人所形成某種特定之結合，而且在連結形成網絡的過程中，可以用來解釋這群人所涉及之社會行為，社會網絡所分析的對象超越了個人，而延伸到人跟人之間的關係或連繫。(引自 Scott, 2000 : 28-32)。

Knoke 和 Kuklinski(1982)、Emirbayer 和 Goodwin(1994)則將社會網絡定義為一組連接著一組個體(人、團體、事、物)的社會關係；在網絡分析圖上，這些個體即節點(node)，這些關係用連接著點的線來表現，即社會網絡。社會網絡指的是社會關係，而非社會關係所連接的個體。關係的內容指的是關係的品質，如果關係的內容是正面的、能維持感情的，則為社會支持；如果關係的內容是負面的、強求的，則為緊張的關係。個人的社會參與及互動越多，越有機會得到充份的社會支持(黃毅志，2002)。

Caplan(1974)形容一種互相支持的人際關係網絡為「支援系統」；Willmott(1986)指出，「網絡」一詞意指人與人之間的直接或間接接觸；Mitchell(1969)認為，「網絡」並不是

一組靜態的人際關係，反而是個「活」的動力。Wellman(1981)認為網絡不僅是個人與人間的關係網，而且更是家庭與家庭間，家族之間，甚至不同組群之間的互動聯繫(引自 趙維生，1995)。

Kahn & Antonucci(1980)的護衛模式(convoy model)概念，將網絡成員視為個人的護衛。老人可由網絡成員中取得生活所需資源，面臨危機時，網絡成員亦可提供所需協助；Wellman(1988)認為個人是生活在網絡的世界，日常生活中各種支持行動提供者的集合，變成為個人的支持體系，個人之日常生活與社會支持、社會網絡息息相關，社會網絡關係是社會支持交換作用之情境及背景；O'Reilly (1988)認為社會網絡的組成可分為結構性及互動性兩個構面。結構性構面測量包含關係、網絡人員數目、密度、居住接近(proximity)等，而互動性構面包含持久性(durability，指認識的年限)、接觸的頻率、關係的強度(intensity of relationship)等指標(Snow & Gordon，1980，引自鄭淑子、林如萍、高淑貴，1999)。Lin(2001)的社會資源理論認為，社會資源在結構與個人互動之間扮演重要角色，社會資源能夠為個人所利用，達到工具性或是表達性目的。個人如何利用寶貴的資源來維持或提昇自己在社會結構中的利益？社會資源鑲嵌在社會連結之中，社會網絡是重要的資源分配機制。

社會網絡分析(Social Network Analysis)則是在於透過網絡分析，更精確釐清各種不同社會網絡的功能與目的，有助於瞭解人際聯結的過程。Wasserman & Faust(1997：4)指出，社會網絡分析的原則是：

- (1) 行動成員與他們的行動被視為是獨立、自主的單位。
- (2) 行動成員間關係的聯結，是物質或非物質資源移轉或流動的管道。
- (3) 網絡模組的焦點放在個體上，網絡結構的環境可以對個人行動提供機會，或限制個人行動。
- (4) 網絡模組建構的結構(社會、經濟、政治等)是一種行動成員間關係持續性型態的結構。

綜合以上觀點可知，社會網絡不僅是個人與人間的關係網，而且更是家庭與家庭間，家族之間，甚至不同組群之間的互動聯繫關係，其整體的結構可用來解釋該群體中

個人的社會行為。

二、社會網絡的類別

文獻上來看，各專家學者對社會網絡的分類觀點不一。綜合整理，社會網絡的類別大致有下列不同的分類類別：

1. 緊密網路與疏鬆網路

Bott(1957)認為網路可根據其結構及組織分別為「緊密網路」和「疏鬆網路」之分，而所謂「緊密」或「疏鬆」網路之分別而在於網路內成員接觸的密度、親密程度、固定程度。根據這標準，家庭關係一般都是個「緊密」網路；而鄰舍則可能是個「疏鬆」網路。西方不少研究均證明「緊密網路」較「疏鬆網路」更具支援的潛力(引自 趙維生，1995)。

2. 正式網路和非正式網路

根據網路的性質而分為正式網路(次級網路)和非正式網路(初級網路)。

Abrams(1980)認為非正式網路主要由家庭成員、朋友與鄰居組成；而正式網路則主要由社區內的專業或專職的社會服務工作者（例如社會工作者、教師、社區護士及醫生等）組成(引自 趙維生，1995)。

3. 自然網路和人為網路

根據其組成的方法分成自然網路和人為組成的網路。Lentjers and Jonkers(1985)認為家人、朋友、鄰舍組成的非正規網路為自然網路，因為這些關係網路是個人處身於不同的社會體系中「自然」的建立起來的；相反的，由專業服務者所刻意建立的網路就顯然地人為化(引自 趙維生，1995)。

4. 支援網路和社交網路

根據網路的功能分類。網路分成支援性網路和社交性網路，縱使每個人都因為著自然或人為緣故同時屬數個不同網路，但並非每個網路都必然地發揮支援性(趙維生，1995)。

5. 情感性網絡和工具性網絡

瞿海源等人(1997)根據網絡的功能予以分類。情感性網絡包括：最近一年來最常談心事或煩惱(例如感情問題、人際關係等)的對象；工具性網絡包括：最近一年來個人在生活上碰到一些困難的時候(例如工作、錢財、家庭、法律、生病時等)，最常找來實際幫忙解決或問消息的對象。

其他有所謂以「多面向」來看網絡的類型，每一成員可能不只一個網絡，而可能有「工作網絡」、「溝通與資訊網絡」、「友情網絡」、「親戚網絡」、「資金網絡」等等(鄭讚源，1999)。Wellman(1951)則將社會網絡分為個人網絡取向和整體網絡取向，在網絡中的人們彼此、相互間有特殊的互動和聯繫；連成網絡的點(人們)有正式的機關團體，包括專業人員、社區內正式的團體組織或機構；非正式的組織，如家人、親戚、朋友、鄰居、院友、同事、同鄉、教友、互助團體等(引自 林秋芬，2000)。

貳、社會支持的概念、類別與功能

一、社會支持的概念

社會支持是社會網絡的一項功能，在人際互動中，能提供個人生活需要的滿足，以協助個人適應生活的各種壓力。「社會支持」與「社會網絡」兩個名詞經常混著使用，但事實上這兩個概念是有分別的。社會網絡係指社會互動的結構層面，而社會支持係指功能之層面。陳肇男(1999)認為，社會支持是透過社會網絡來完成分配或相互交換，所以社會支持性的社會網絡是包含一組人，它們之間存在一種特定支持關係的取與給。社會支持的類型與功能，研究學者各有不同的分類方式，以因應研究之需求。

Wellman & Wortley(1990)將社會支持視為社會資源，由結構分析論來探討社會資源如何鑲嵌在社會網絡中運作(引自 鄭淑子，1998)；House & Kahn(1995) Dunkel-Schetter & Bennett(1990)則提出社會支持的概念結構，他們把社會支持分為社會整合、社會網絡及社會支持(社會關係的功能)，前兩者相當於社會嵌入，而社會關係的功能則不只把感知的、實得的、需求的社會支持(對社會的支持以及實際行動)含括在內，另外

還包括社會支持的授受、社會支持的充分性、滿意度等面向(引自 周玉慧、莊義利，2000)。

Johnson & Sarason(1978)從社會網絡的觀點認為，社會支持是個人生活中，面臨壓力情境時，向其所擁有的社會網絡中尋求支持，以減輕壓力情境所帶來的負面影響；Pearlin(1981)亦認為社會支持乃在因應生活變動時，可使用和可靠的他人、團體或組織(引自 謝菊英，2002)。

Reber(1995)認為，「社會支持」即個體可以感受到、覺察到，甚至實際接受到周遭他人對於他生活上點滴給予關心或協助，達到問題解決。Caplan(1974)則將社會支持定義為：(1) 可幫助人們運用心理資源以處理情緒問題；(2) 分擔人們的工作；(3) 提供錢、物質、工具、技巧資源及建議等幫助他人處理特定的壓力事件(引自 蔡素玲，1997)。

吳靜吉(1994)指出，社會支持是人生面對各種發展危機化解的力量，「人」則是社會支持的最大資源，社會支持不僅可以減低憂鬱、焦慮，且可使人產生新活力，面對未來。單小琳(1990)則認為社會支持包括「社會」和「支持」兩個概念，社會指個人連接的社會環境、支持則指感情和工具性支援行動(引自 林佳蓉，2002)。

二、 社會支持的類別

House (1981，引自 蔡雅娟，2000)認為社會支持是一種人際的交流，並將社會支持視為：(1) 情緒支持：自尊、情感、關愛；(2) 工具支持：金錢、物質的協助即行動介入；(3) 訊息支持：忠告、建議、指導等；(4) 評價支持：肯定、回饋、社會比較等。

Barrera(1986，引自 沈桂枝，2000)將社會支持歸納成三類：

(一) 社會網絡

Pender(1996)將社會網絡定義為是由一群人或團體所組成的，與個人維持社會接觸，形成社會連結，個人的社會網絡一般是由家人、鄰居、親戚、朋友、同事或其他相識的人所組成，這些人會影響個人的思考行為和反應，是一種社會的互動關係。社會網絡提供個人的社會支持來源，但不一定所有的來源都能提供社會支持。

(二) 實際接受的社會支持行為：

Sarsfino(1994)依據社會支持相關文獻整理出社會支持的種類包括有情感的、尊重的、實質得、訊息的、網絡的支持五大項。

1. 情感的支持(Emotional Support)：指對人的關心關懷表示同理，使人感覺舒適、有所屬和被愛的感覺。
2. 尊重的支持(Esteem Support)：對人表達絕對的尊重，鼓勵或接受他人的想法，建立個人的自我價值和被重視的感覺。
3. 實質的或工具的支持(Tangible or Instrumentai Support)：指直接實際上幫助，如借錢。
4. 訊息支持(Imformation Support)：包括給予忠告、指引、提供意見或回憶。
5. 網絡支持(Network Support)：指屬於某一團體成員的感覺，人們可以分享興趣和社會活動。

(三) 感受的社會支持

是指個人主觀的對支持關係、支持型態的評價，可由滿意度、親密感、幸福感等主觀的感受來衡量。

Barrera、Slander 與 Ramsay(1981)提出的社會支持分為(引自 羅凱南，2000)：

1. 情緒支持：採用傾聽、安慰或鼓勵等方式，與對方進行關懷、信任的情感互動。
2. 訊息支持：針對對方的困難提出具體的忠告、建議。
3. 實質支持：提供對方行動服務或以金錢與物質資源等供給解決困難。
4. 社會整合：一起從事團體活動，從中獲得他人友誼、團體歸屬感，以及增加生活愉悅經驗，藉以調理情緒。

Jocodson (1986，引自 鄭惠修，1999)將支持內涵區分成：

1. 情感支持：只給予自信肯定、同理、關愛、鼓勵，讓人覺得被尊重、接受和保護。
2. 認知支持：只提供訊息、知識、忠告，幫助他人定義、了解問題並使之改變。
3. 實質支持：只給予實務或具體服務，協助他人解決困難。

Lin, Ye 和 Ensel(2000：40-41)則對社會支持的面向整合出三個面向：

1. 工具的與情感表達的支持：工具性支持包括實質的幫助，如幫忙家務、照顧小孩和

借錢等；情感表達性支持則包括分享感情、尋求同情、訴苦和建立自尊心等。

2. 認知的與實際的支持：認知性支持包括當需要支持時，知覺支持的可用性、評鑑支持的足夠性與品質。實際的支持則指特定支持事項的特性和頻率。
3. 日常生活的與危機的支持：日常生活的支持是指關於日常例行活動接獲或認知的支持過程(如照顧小孩、停車、買東西)；危機的支持則是接獲或認知面對危險狀況和事件時的支持過程(如離婚或車禍)。

呂寶靜(2000)指出，國內學者在分析社會網絡的支持功能時，通常將支持的類型分為：(1) 情感性支持：談心事、煩惱；(2) 工具性的支持：提供訊息、建議、服務或金錢，協助解決各種困難；王仕圖(2000)則將支持類型分為財務支持、日常生活小幫忙及情感支持三類。

研究者綜合各學者對社會支持之定義，歸納出社會支持是社會網絡的一項功能，在人際互動中，個體獲得其社會網絡中重要他人，所提供的各種形式協助，這些社會支持形式可以是情緒性、訊息性或實質性的協助，而能夠讓個體處理所面臨的壓力、促進身心健康。

三、社會支持的功能

許多研究都認為人際關係能透過評估過程減緩壓力事件的負面影響，藉由尋求協助提升自尊、促進心理健康。Brownell & Shumaker(1984)認為，社會支持提供正向的人際經驗，具有兩種功能，其一為增進健康的功能，藉由需求滿足、直接的增進心理、生理健康，包括：(1) 親密的需求；(2) 在壓力情境下使個人能得到適當行為模式的回饋，以增進自我統合感；(3) 由他人對個人價值、讚賞、認可、尊敬的再保證，增進個人的自尊；其二為壓力減輕的功能，間接地減輕患病的可能性(引自 蔡素玲，1997)。；Cohen 與 Wills(1985)曾介紹社會支持影響心理健康的兩項觀點：「緩衝假設」(buffering hypothesis)與「直接效果假設」(direct effects hypothesis)。「緩衝」指的是：當個體遭遇壓力的前提，此時社會支持扮演緩衝壓力的角色，間接對身心健康產生正面效果。而「直

接效果假設」認為：不論個體是否有遭遇到壓力，社會支持都會直接助益於身心健康(引自 羅凱南，2000)。

Gerald Caplan 描述支持系統就像是健康的力量，不論是個人對人或社會層次上，均能使人們有能力處理及克服生活上的緊張和挑戰(引自 林娟芬，1992)；Kessler 等人則指出，當個人面對壓力時，情緒支持比其他支持的方式更可以發揮功效，以緩衝壓力的衝擊或不良的適應(Kessler, Price & Wortman, 1985；Sarason, Shearin & Price, 1987，陳滿樺，1983；洪冬桂，1986，引自 彭武德，1992)。

Sauernad Coward(1985)認為，社會網絡的目標在滿足個人的需要，其功能在於：(1) 提供個人在日生活上的直接協助；(2) 協助個人擴展社會接觸與新的角色；(3) 提供並增加網絡成員有關正式機構的資訊(引自 吳味鄉，1993)。

Kahn & Antonucci(1980)則提出友誼支持對老年發展之成功適應具正向關係。他們將社會支持定義為「人際關係交易」(interpersonal transation)，他們認為個人生命過程中圍繞著來自他人的社會支持，同時也給予他人社會支持的關係，這個社會支持包括情感、幫助與肯定。其中朋友的支持是最佳的社會支持，只要這種支持的護衛(convoy of support)存在整個生命期間，個人就將得以朝向正向發展和適應(引自 Hummert, Wiemann & Nussbaum (Eds.), 1994：212-213)。

張郁芬(2002)歸納文獻後整理出社會支持的主要功能，包括：(1)減緩壓力對個體身心方面的傷害；(2) 促進個人情緒上的穩定；(3) 藉由別人提供有效的知識、經驗，以解除個人的困難情境、消除壓力；(4) 解除個人物質缺乏的困難；(5) 提高個人的自尊心，被人接受及肯定的功能；鄭照順(1997)與蔡嘉惠(1998)則將社會支持的功能歸納成三方面：(1) 增進情緒的穩定：經由外界的關心、鼓勵，可以使個體產生正面、積極、健康、愉快的經驗；(2) 增加認知廣度：由於別人提供有效的經驗、知識和問題解決的訊息，對於壓力的減輕以及困難情境的解除，有很大的助益；(3) 解決實際的困難：外界提供人力、金錢、物力等資源，可以協助個體改善生活困境或財務危機(引自 詹珮宜，1999)。

總觀之，就社會支持功能而言，社會支持被視為是具有緩和和生活壓力的調解劑，一

且缺乏社會支持，個人就容易經驗到疾病所導致的不良後果，因此社會支持亦可說是具有保護個人身心健康與增強生活適應之作用。

參、老人社會網絡支持的相關研究

一、國外研究

近年來國外探討老人社會網絡、社會支持之研究為數頗多，但因家庭結構及文化規範之差異，東西方之研究結果並不一致。

在**心理幸福感**方面，Newson 與 Schulz(1996)曾針對六十五歲以上的老人，探討社會支持與其生理、心理的幸福滿足感情形，結果發現：社會支持較差者的生活滿意度較低，並且有較多的憂鬱症狀(引自 劉敏珍，2000)；Lang(2000：324)的研究認為，親近的情感性聯繫具穩定性及持續性，直到晚年。他並且指出關係的適度調節有助於提昇晚年生活主觀的幸福感；Nussbaum(1994)指出，根據許多研究(Arling，1976；Larson，1978；Wood & Robertson，1978；Mancini，1980；Beckman，1981；Nussbaum，1983)顯示在晚年時與親近朋友的互動比起與家人或其他人互動在心理幸福感上更具相關(引自 Hummert., Wiemann & Nussbaum (Eds.)，1994：212)；Quinn(1983)曾研究六十五歲以上老人的社會支持發現，社會支持網絡與心理幸福滿足感無關，重要的預測變項是涉及主觀感受的社會支持滿意度(引自 羅凱南，2000)；Reis(1984)與 Russell(1984)研究指出，親密的友誼關係能協助緩衝壓力並避免心理疾病，若缺乏親密關係則容易感到憂鬱和不幸(引自 劉敏珍，2000)。

在**身心健康**方面，大多數的研究顯示，個人得到社會支持愈多，其身心健康愈好 (Aneshensel & Frerichs，1982；Cowen，Pedro Carroll & Alpert Gillis，1990；Hobfoll，Shoham & Ritter，1991，引自 劉敏珍，2000))；Dean、Kolody 與 Wood(1990)的研究成果顯示：老年人所獲得的情緒支持與實質支持愈多，其憂鬱程度愈低(引自 羅凱南，2000)；Krause(1987)探討老年人社會支持的研究，結果顯示社會支持滿意愈高，老年人的憂鬱程度愈低(引自 羅凱南，2000)；許多縱貫性的追蹤調查研究也證實，一個人的社會整合

程度愈高，社會參與及互動愈多，愈有機會得到充分的社會支持，進而提高心理快樂與健康(House et al. ,1988; Umberson ,1996 , 引自 黃毅志 , 2002)。

在家人及朋友支持網絡方面，Levenson、Carstensen 和 Gottman(1994)研究發現：年老的夫妻親密感因雙方變得更加依賴而更多，尤其是當孩子離家之後(引自 劉敏珍，2000)；Adams(1987)研究發現，老年人若擁有親密、穩定的友誼，比較能適應生活的各種變化(如生理老化、退休、喪偶等)(引自 劉敏珍，2000)；Lowenthal & Haven (1968)為了說明老人親密友誼的重要意義所做的研究中指出，為防止角色退出所產生適應不良，友誼是一個有效的替代品(引自 江亮演，1988)；Palisi & Cannin(1986)的研究中發現，都市化程度與朋友互動的頻率呈正相關，都市居民比鄉村居民較少涉入朋友網絡(引自 呂寶靜，2000)；Schuster & Rook (1996)的研究並指出許多研究都認為友誼比家人關係更有助於老人的士氣和心理幸福感，朋友對老人生活有重要的影響且大部份都是正面的影響(引自 林秋芬，2000)；Earnest(2001)的研究結果發現，自尊與家庭支持及朋友支持有顯著關係存在；Foxall, Barron, Von Dollen, Jones 及 Shull(1994)指出老人無論有偶或喪偶，家人是情感支持最主要的來源(引自 沈桂枝，2000)；Levitt, Weber 和 Guacci (1993)對不同文化與不同年齡層進行比較發現：年齡層越高，人際圈子的成員包括越多的家人；反之年齡層越低，人際圈子的成員包括越多的朋友，家人與朋友的數量維持的一種動態的平衡(引自 劉志文，1999)。Wenger(1990)則指出隨著年齡的增長，因行動力變差，會使得朋友的網絡規模縮小(引自 呂寶靜，2000)。另，Antonucci(1985)指出已婚者、高社經地位、高收入、高教育程度者有較大的網絡，且其網絡成員包括較多種不同的關係(引自 呂寶靜，2000)。

在其他方面，Schuster & Rook (1996)的研究則指出老人經歷許多生活事件和角色的轉換，導致社會網絡的混亂和形式的改變(如退休、居住遷移等)；基本的老化過程也會引起社會連帶的移動；晚年慢性疾病可能改變來自社會網絡中所需的心理、社會資源(引自 林秋芬，2000)；在宗教支持方面，Idler & Kasl(1992)的研究發現顯示，老年人定期參與宗教團體對健康有益(引自 Kelley-Moore & Ferraro，2001：365)；Nutt(2001)的研究結果發現，成功的老化是指擁有足夠的物質性及非物質性資源來支持一個有意義

的生命形式。另外也發現，老人認為老化的成功是因為能持續以開放的心胸來面對新經驗的學習；McAuley(2001：163)研究 Oklahoma 州黑人社區的老人社區支持結果指出，由社區住民共同協議支持的非正式「社區照顧契約」(community covenants of care)模式，有利於老人住民的社會支持；Lin(2001)認為，個人的社會階層及生命循環階段的位置，會影響個人建構社會網路關係的大小及網路特性。就社會資源的觀點而言，尋求親屬做為支持者往往是本身資源較為缺乏，較沒有機會與非親屬建立人際關係。

二、國內研究

在國內碩博士論文研究方面，與老人社會網絡支持相關的實證研究中，綜觀台灣目前有關老人問題方面的研究時，大都朝老年人的醫療問題、老人社會調適或對老人安養機構的評估等為研究重點，經查詢自 1981 年到 2002 年國家圖書館及全國碩博士論文摘要檢索系統的碩博士論文中，摘錄出 11 篇相關的研究報告(表 2-2)，並予以說明如下：

表 2-2 國內老人社會網絡支持研究論文彙整

編號	研究者	論文名稱	學年
1	石集成	老人角色失落感、社會疏離感及經濟不安全感對生活適應之影響	1990
2	吳味鄉	台灣地區老人照顧與社會網絡關係之研究	1992
3	許毅貞	鹿港地區 65 至 74 歲社區老人之老人態度、社會支持、健康狀態與憂鬱程度之關係研究	1993
4	黃繼慶	社會支持系統對社區老人心理健康的影響	1994
5	周雅容	老年人家庭支持系統與心理健康之研究	1995
6	張素紅	老人寂寞與自覺健康狀況、社會支持之相關研究	1996
7	鄭淑子	農村老人的社會網絡與社會支持之研究	1997
8	熊曉芳	社區獨居老人健康狀況、社會支持及相關因素探討	1999
9	羅凱南	社會支持、人格特質、個人屬性對老年人心理幸福滿足感影響之研究	2000
10	劉敏珍	老年人之人際親密、依附風格與幸福感之關係研究	2000
11	沈桂枝	活動行老人之社區參與行為與社會支持之相關研究	2000

石集成(1991)的研究結果發現，在老化的過程中，由於社會角色的失落，使得老人的社會接觸與人際互動減少，社會網絡的疏離感增高，因而感到空虛和寂寞。

吳味鄉(1993)的研究則發現，成年子女基於直系血親的連結與日常生活照顧上的互動關係，是建立親密互動的主要來源。

許毅貞(1993)的「鹿港地區 65 至 74 歲社區老人之老人態度、社會支持、健康狀態

與憂鬱程度之關係研究」，發現老年人的社會關係滿意與憂鬱呈顯著負相關。

黃繼慶(1984)回顧與整理許多社會支持以及相關的研究成果同樣發現：社會支持的重點在於滿足個人需求或解決問題，個人主觀感受到他人不同形式的支援或關懷，進而影響到個人的生活滿意或心理幸福滿足感。

周雅容(1995)研究六十五歲以上的老人，發現社會支持與心理幸福滿足感呈現相關。

張素紅(1996)的研究結果是：社會支持與寂寞呈負相關；老人們認為到老人活動中心參與活動可以認識比較多的人，生活感到比較充實、快樂、有意義。

鄭淑子(1997)研究指出，配偶以及成年女兒是農村老人最重要的支持來源。

熊曉芳(1998)的研究指出，老人的支持來源仍以配偶、子女為主；無子女者，社會支持來源以朋友及鄰居為多。

羅凱男(2000)的研究結果指出，統整性與內化性愈高，其整體老年心理幸福感較佳。

劉敏珍(2000)對高雄地區老人幸福感的研究結果發現：1. 老年人在人際互動關係上以「情緒支持」與「生活互助」為主。2. 生活自主能力愈好，人際親密感與幸福感愈高；人際親密感愈高，則幸福感愈高。3. 和多位子女住、與配偶同住之老年人，其親密感與幸福感較和不同子女輪住、獨居與住安養機構者高；配偶健在者親密感與幸福感較高。4. 安全依附感愈高者，其幸福感愈高。

沈桂枝(2001)的研究結果發現，活動型老人社區參與動機最強，社區認同取向亦最強。

國內其他研究方面則綜合整理如下：

在生活適應方面，社會支持多寡與生活適應具有正相關（林彥好，1988）；通常健康狀況較好的人其適應會較好（周甘蓬，1984；吳武典，1985，引自 江亮演，1988）；李瑞金(1996)指出高齡者能繼續社會參與活動，且有規律的參與其有興趣的活動，都可以減少社會隔離，增加人際互動，減輕寂寞，增加生活充實感(引自 沈桂枝，2000)

在生活滿意度方面，Chen(2000：57)對台灣老年人生活滿意度的研究結果指出，由於受到世代經驗因素的影響，六十五歲以上老人之滿意度隨年齡增加而減少；所得、居

住安排與活動參與程度也是影響滿意度的重要因素；林娟芬(1992)以台南公私立仁愛之家老年人為研究對象結果發現，老年人之正式支援網絡中，院內工作人員的服務素質會影響其生活適應；老年人與網絡中人員連絡的頻率，未達顯著水準；但老年人在網絡中獲得的支援內容，不論從家人或朋友所獲得之精神、情緒支持，均與生活滿意度有顯著關係。

在身心健康方面，周玉慧等人（1998）分析「台灣地區老人保健與生活問題調查」（1989）資料，發現：在控制了生活壓力後，社會支持，尤其是感情性的社會支持的提供或接受對老人的身心健康仍有良好的促進作用(周玉慧、莊義利，2000)；杜明勳(1996)於民國 83 年對南部某榮家 713 位榮民為研究對象，以問卷訪問的方式調查安養之家榮民之健康狀況。結果顯示榮家住民多為老邁之單身男性、教育程度低、多無子女照顧、且多數人健康習慣不良（特別是抽煙及運動），日常生活中遭遇到許多困難需要他人協助，突顯出榮民對醫療服務需求之迫切性；在許毅貞(1993)的研究中發現，社會支持情況愈好，其憂鬱程度越低；老年人的社會支持則與情緒困擾呈現顯著的負相關(曾秀卿，1997，引自 羅凱南，2000)。

在家人及朋友支持網絡方面，老人的朋友支持行為以情感性及訊息性支持較多(熊曉芳，1998)；張荳雲（1985）指出親戚著重於工具性支援，朋友重情感性支援，鄰居則為聊天對象(引自 陳茱麗，1989)；謝美娥（1992）報告中指出，老年人社會支持網絡的優先順位：第一家人、第二朋友、第三鄰里、最後是社會的正式支持體系(引自 張素玉，1997)；黃富順(1996)認為親子關係是一種感情的依附，老年人若能得到子女的關懷，可去除孤獨感，滿足心理的需求與慰藉；林松齡與王德睦（1993）研究老人社會支持來源與老人社會需求發現：(1) 個人資源多的老人，其支持來源傾向自己及配偶，而個人資源匱乏的老人，其支持來源傾向兒子、媳婦、女兒；(2) 個人資源多的老人，其心理適應較好(引自 劉志文，1999)；徐立忠(1981)指出，有 5%的老人，會經常或間歇性探訪親友，有 30%的老人經常和親友保持通訊、或打電話及其他方式的連絡，其餘的則都與原來生活和工作的社會隔絕，而把自己侷限於一個小天地裡，過著無助孤獨的生活，老人在於親友網絡上好像有所疏離；有些老人便會找些與他們有相同經驗、興趣老人聊

天，會加入某些社團，而藉由這活動減少疏離寂寞的感覺，產生的友誼關係網絡，對老人生活適應有正面的影響（引自 江亮演 1988）。

在子女奉養方面，費孝通(1949，引自鄭淑子、林如萍、高淑貴，1999)認為中國社會是由父系單系親屬原則所組成的親屬關係體系，不僅家族的身分和財產的繼承都是由兒子繼承，連奉養父母的責任也都是由兒子來承擔。社會上大多數人對晚年生活也大多希望依賴兒子，希望依賴女兒者比例甚低；柯瓊芳(2002)分析歐盟十五個會員國的奉養態度發現，經濟社會的現代化與子女奉養意願間有明顯的相關，國民所得較高、家庭聯繫較鬆散、非婚生率較高、女性勞動參與率較高地區，子女奉養意願較低。因此，成年子女與年老父母間可能都不願意選擇共同居住，或成為對方的負擔；陳肇男(1999)的研究發現，老人與朋友間會因無法回報，而停留在情緒支持方面；而老人與子女間則是長期的投資與回饋或交換行為。

在老榮民方面，范麗娟（1997）指出榮民特性：低社會階層、語言隔閡、缺少親屬網絡、年老體衰，這些特性是社會支持網絡較薄弱的老人群體所擁有的特質；林秋芬(2000)認為，老榮民社會網絡的支持大多來自袍澤和眷村鄰居，老榮民的人際網絡限於由軍中所發展出來的，但是同為軍中低階士官兵退伍，所能提供之支持亦有限，居住在眷村的老榮民彼此間的相互支持度較高，提供具體性及情緒性支持的都是眷村鄰居、昔日袍澤，但是老榮民並不主動求助，會刻意隱瞞家庭狀況，使得老榮民轉向尋求正式的社會支持。正式的社會支持，與榮民關係最密切的是輔導會及各地的榮民服務處所提供的支持；張素玉(1997)的研究結果指出，居住於機構的老榮民通常比社區平宅中的群體，功能更差、資源較缺乏、社會支持網絡薄弱，且居住於機構中，缺乏對環境掌控與主導，因而面臨更多適應問題。

在其他方面，以年齡來說，在江亮演（1988）的研究中指出，年齡愈大，適應愈好，可能是已習慣老年生活的原因；以籍貫來說，來自蘇耀燦(1978)的研究裡，發現外省籍貫的老人他們的適應較本省籍貫的老人來的好他的解釋是：外省籍老人他們本身早年都是離鄉背景，因此較容易適應(引自 江亮演，1988)；在宗教信仰方面，胡人傑(1982)的研究顯示，老人健康良好，宗教信仰虔誠、參與社會活動和樂觀進取者，較能獲的良

好社會適應(引自 白秀雄, 1996)。

因此綜合以上研究結果, 社會網絡越廣闊的人, 比較不容易產生疏離感, 適應必然會比較好。老人的社會網絡關係是來自於多方面, 包括與家人的關係, 與朋友同輩團體的關係, 及其本身社會參與的關係, 而這些關係是否能維持, 對老人生活適應的好壞是很重要的。另外, 由於老人在角色喪失後, 使他們成為經濟依賴者, 再加上過去對老人的經濟保障大都是來自於子女, 但是今天「養兒防老」這個觀念已經逐漸淡薄, 如果再以這種觀念制定老人福利政策, 將違反時代潮流。因此, 研究老人生活適應問題時, 除了老人本身的心理及生理因素外, 社會網絡疏離感以及經濟不安全感, 也是一個重要的影響因素。老人的社會支持多以配偶及子女為主; 而單身榮民較之一般榮民缺乏資源與支持體系, 更易遭遇各方面適應問題。因此, 如何使孤立未婚或人際單薄的老榮民透過社區活動的參與而增進人際友誼, 便成為其增加社會支持相當重要的來源。

肆、鄰里網絡支持的相關研究

呂寶靜(2000)綜合現有研究, 歸納影響鄰居支持功能之網絡特性有: 認識期間、地理上的鄰近性(或稱為居住親近性、地理上的親近性)、互動的頻率及親近程度。老人鄰居網絡之支持功能不僅受到其鄰居網絡規模和網絡特性之影響, 並且可能受到個人特質和社會情境特性之影響。個人特質包括年齡、婚姻狀況、教育程度、收入、工作狀況及工具性日常生活活動能力等變項, 另測量社會情境特性之變項用居住地區(都市或鄉村), 此外也有將省籍作為控制變項。

許多國內外研究(如 Hunter 等人之研究)指出, 地方性的支持程度愈高時, 個人的社區意識也隨之增強, 原因是居民可以就近在社區內找到鄰里地方連繫為尋求支持對象, 所以當地方連繫較強時, 所得到的支持較多, 社區意識就較強(引自 林家永, 2001: 15-16)。孫清山和熊瑞梅(1988)的研究亦指出, 因認識期間愈長, 愈了解彼此的需要, 愈可能發展親密的關係, 且有相互依存感, 至於地理上的接近則會助長頻繁的接觸, 利於輸送援助, 進而鼓勵更多的支持(引自 呂寶靜, 2000)。林家永(2001)認為在探討社區

意識時，地方性支持可用個人情感性、工具性網絡成員中的鄰居數，以及鄰里情感性、工具性網絡強度為指標；他以台灣地區第三期第三次調查之資料作研究發現，中小學教師之鄰里社會網絡變項對社區意識的影響並不顯著，原因可能正如「社區釋放論」之觀點：即，教育年數較高者由於向外發展，因此個人社會網絡不以鄰里網絡為主的關係。

邱春鳳（1975）發現都市化與專業化與鄰里關係有著高度的相關性，專業化或都市化程度越高、鄰里性越低(引自 洪介仁，2000)；孫清山（1988）研究台中市居民間之鄰里社會關係發現，在年齡及教育程度方面，以年紀輕或是教育程度低者其鄰里關係較好，由於高教育程度者其移動性大，教育程度與鄰里關係無顯著相關(引自 洪介仁，2000)；林瑞穗（1978）對台北市的三個社區調查其社區發展與鄰里關係，而居住時間越長，鄰里關係越親密；黃清高（1984）對台北市都會區之社會關係與社區發展加以探討，其研究結果顯示：(1) 透過社會網絡的關係，社會階層是影響鄰里關係的主要因素，在較高社會階層者的社會網絡中，朋友和同事的重要性高於鄰居，其與鄰居交往的意願較低；(2) 以教育程度而言，低教育程度者則較重視鄰居關係，教育程度高者有較多選擇機會且較倚重朋友及同事關係，但對鄰居互助功能的期待卻很高；(3) 而由於通訊及交通之方便，情感層面的問題如找人談心事較不具地理鄰近性之限制，至於實際的問題如疾病照顧及缺錢時則當親人住外縣市或不在台灣時，求助於鄰近的朋友和鄰居之比率相對增大；伊慶春（1988）的研究結果顯示，居住時間越久的人，不論對鄰里互動、鄰里印象，或是鄰里滿意程度都較佳較高(引自 洪介仁，2000)。

黃毅志(2002)的研究指出，台灣地區民眾的心理幸福感主要與個人社會網絡的社會整合、關係品質及主觀的經濟狀況有關。社會整合，包括鄰里關係越密切、親戚關係互動頻率越密集、參與社區活動越多，關係品質包括家庭關係品質越佳、人際相處越好、心理主觀的經濟狀況越佳，則越感到快樂。

Wellman(1979)早期對 East York 做過調查，他發現鄰里關係雖然多數不是親密的連繫關係，但是這種地區性的連繫在日常生活中卻提供大多數的幫忙，且鄰里關係提供日常生活的幫忙比例大於其他關係網絡的成員(引自 巫惠貞，2000)。

鄰居和朋友在滿足老人的社會需求有其重要性，但非滿足老人的基本需求，他們所

提供的是一種補充性的照顧(Chatter et al. 1986) 即朋友在情緒上的支持最為重要，然而卻較少提供上疾病上的照顧(Croog et al. 1972)。因此日常生活的照料上、金錢上，朋友比親屬更少提供協助(Stoller and Earl 1983，引自 吳味鄉，1993)

歸納上述研究結果可知，本研究探討的鄰里關係在社會因素方向可能的影響因素包括「年齡」、「教育程度」、「家庭結構」與「居住時間」等。對本研究而言，這些因素將作為建立研究假設變項之依據。個人在尋求支持和幫忙時，與個人具有關係的社區居民是良好的社會資源，個人可用來解決日常生活的問題，由 Sarason 等人的論點(蔡素玲,1997)可知，正向的社會支持將會提供正向的、安全的依附經驗。因此，研究者擬將主題設定在老榮民的個人基本資料、親朋好友支持網絡結構之背景變項與鄰里社會網絡支持、社區意識(歸屬)、台灣地區意識(歸屬)的關係上作探討。研究者認為，透過老榮民特殊的社會背景變項來探討其鄰里社會網絡支持是怎樣的一個面貌與特質，是值得研究的新命題。所以，本研究乃根據呂寶靜等人之架構，將「鄰里社會網絡支持量表」分為情感性支持與工具性支持兩個層面，試圖了解老榮民的鄰里社會網絡支持概況。

第三節 社區及社區意識的理論與相關研究

壹、社區

內政部於民國八十年五月頒訂之「社區發展工作綱要」第二條規定「本綱要所稱社區，係指經鄉(鎮、市、區)社區發展主管機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域。」(內政部，1992)。

徐震(1992)將社區定義為：「社區是居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群。析言之，這個人群住在相當鄰接地區，常有往來；具有若干共同的利益，彼此需要支援；具有若干共同服務，如交通、學校；面臨若干共同問題，如經濟的、衛生的；產生若干共同需要，而產生共同的社區意識。為了這些共同目標，社區必須組織起來，互助合作，共同發展。具備這些或其中一部分條件或其潛力的一個人群，即可稱之一個社區。」。

蔡祈賢(1996)認為，社區是居住於某一地理區域，具有共同關係、社會互動及服務體系的一個人群。在社區中人與人之間平等互動、互助合作、相互關懷，人們在社區生活中，彼此共有、共享、共治，並經由社區組織中的服務體系而得到互惠的利益。

陶蕃瀛(1994)認為，社區是一個地理區域範圍內共同生活的人群所建構的社會關係網絡(引自 吳秋田，2001)。

黃富順(1996)認為社區是個人最熟悉的環境，範圍可由鄰居擴及村里、市鎮。社區居民分享共同的利益、義務和認同其行為模式。

林振春(1995)認為社區的概念是：

- (一)社區是一個地理位置，其大小可分為：村落、城填、都市、大都會區等。
- (二)社區是一種心理互動的團體組織，可以沒有固定的地理疆界，如：學術社區、宗教區、文化區等。
- (三)社區是一個包含各單位功能的系統，這些組成社區系統的單位可以是正式的團體，如：社區理事會；或非正式的團體，如：學校、醫院等，這些社區單位在社區內互動，其功能在為社區居民提供各種服務。

綜合以上之觀點，「社區」扼要的含義可以說是住一定範圍內，具有共同意識與活動場所及共同目標，而自然形成一個與其他的地區不同的地域。為方便起見，本研究所指稱之「社區」擬以行政上劃分之「里」或「村」來進行研究。

貳、社區意識之意涵

一、國外學者之定義

Doolittle & MacDonald(1978)認為，社區意識是指覺得個人有一種環境中社員之間的歸屬感以及對於所居住的社區或鄰里有一種依附的力量；McMillan & Chavis(1986)則定義社區意識是同一組織環境中社員之間的歸屬感，也是存在於個人與個人或個人與團體之間相互依戀共存的情感表徵，彼此享有共同的信念及需求，並能一起達成相互之承諾與義務；McMillan & Chavis (1996)的說法，將社區意識視為同一組織環境中社員之間的歸屬感，存在於個人與個人之間，或個人與團體之間相互依戀共存，彼此享有共同的信念及需求，並能一起達成相互之承諾與義務。(引自 陳怡如，2000)

Unger & Oidfield (1990)從社群主義的概念，定義社區意識為生活於共同困境的社區成員，彼此負最大義務，共同擺脫社區困境之理念與承諾(引自 江明修，1995)。

社區意識為居民對社區整體心理上的歸屬態度。此種態度根據 Allport(歐伯特)指出，包括認知、情感與行動三個層面：在認知層面，是指個人對社區事物、環境所擁有的知覺與信念；在情意層面，是指個人對居住社區的喜愛程度及各種情緒與感受；在行動層面，是指個人對於社區事務的參與程度(引自 蔡祈賢，1996)。

二、國內學者之定義

徐震(1995b)定義社區意識為：居住於某一地區的人，對此地區及其鄰人有一種心理上的認同與融合，即所謂的歸屬感(Sense of Belongingness)：意即他認為這個地區是屬於他的，而他也屬於此社區的，此種知覺又稱為「社區情誼」(Community Feeling)。這種情誼正如一個人對於他的故鄉，他的學校以及他的國家所保有的情誼是一樣的。

林振春(1995)認為「社區意識」乃是居民對社區具有認同感和貢獻的心，使得社區居民願意對社區的事務盡心盡力，這種認同感就是所謂的社區意識。居民有強烈認同感的社區，則顯示其社區成員具有高度的社區意識，是一個凝聚力強的社區，則社區必可持續發展。

宋念謙(1997)則認為社區意識為社區居民對於社區一種整體心理的歸屬情誼，而此歸屬情誼包括個人對社區事務及活動的參與感、對社區懷境的認同感和熟悉程度及對於社區生活的滿意程度和鄰里之間的互動支助關係等。亦即社區之居民因地理上之因素，彼此的社會互動較為頻繁，而產生更多的心理連結，有共同的利益，而產生共同之意識，即為社區意識。

郭銀漢、黃秀宣(1994)認為所謂的社區意識(sense of community)就是對所居住社區的感情、忠誠心，亦即對社區有一種「我們的」感覺(We feeling)：有信任感和相惜的心情、又有自我社區意像(self image)和共同利益的確定，對彼此行為的成功預期和合作也有共識(引自 張貴閩，2000)。

林瑞欽(1994)認為社區意識是：由居住於某一地理區域、具有共同關係，社會互動及服務體系的居民，經由人與人間、人與鄰居間或團體間之互動而產生的認同。他將社區意識之形成過程區分為下列四個階段：社區親和、社區關懷、社區認同、社區參與；居民居住在社區中，與其他居民的社會互動漸漸頻繁，此為社區親和，接著會更加關懷社區的人、事、物，更加認同社區，認為自己屬於社區的一份子，爾後，對於社區內之公共事務，會更積極參與。

黃富順(1996)認為社區意識係指社區居民對社區具有歸屬感，此種歸屬感係來自社區居民具有共同的利益、共同的服務、共同的問題、共同的需要、共同的居民環境，而產生的共同意識，此種心理是社區建設的原動力，也是社區發展的基石。

梁思嘉(2001)認為社區意識是社區居民對其所居住社區關心、認同、奉獻及服務的情感與態度。易糾集人心，凝聚「榮辱與共」的團隊精神，從關心鄉土，愛護鄉土，進而建設鄉土，產生以作為當地一份子為榮、為傲的地域認同感及歸屬感。

吳宜蓁(1996)認為社區意識有賴良好的環境和條件做基礎。社區的環境包括物理、

社會和心裡等三個層次，而社區意識便是在這三種環境下相互影響，相輔相成(引自 陳怡如，2000)。

蔡祈賢 (1996) 認為社區意識是居民對社區的認知表徵、情感、態度與認同感：

(一) 社區意識是社區認知表徵

就認知心理學的觀點，社區意識是一個人對所處的社區，經由感覺、知覺而建構一套涵攝情意因素的認識結構系統，個人對社區的認知，包括兩方面：(1) 社區的自然環境；(2) 社會環境。

(二) 社區的意識是對社區的情感

社區意識是個人對於所屬社區所擁有的一種同體共感及和衷共濟的一種體感，也就是英文中的 we feeling。

(三) 社區意識是對社區的發展態度

社區意識，其本質是一種態度，社會心理學家認為態度不是一種行為，而是媒介刺激和反應的中介變因，態度使人們對於外界的種種事物、現象與符號有不同的反應。Allport 指出，將社區意識視為個人對社區的態度時，包含下列元素：社區認識、社區情意和社區行動。

(四) 社區意識是對社區的認同感

社會的認同感(identity)是居民樂於參與社區活動的主要心理因素，有此作基礎，個人才能樂意參與社會活動，並為社區盡心盡力；同時認同感可是成員視社區為本身的延續，將社區的存廢得失視為是自己的存亡與得失，視社區的成就為自己的榮譽。

綜合上述，社區意識是社區居民基於共同的地理因素、與鄰里彼此頻繁互動，進而形成對社區的關懷、社區的認同感及社區的凝聚力量，對社區產生一種整體心理上的歸屬態度，使得社區居民願意對社區的事務盡心盡力。

參、有關社區意識之研究

在國內研究方面，經查詢自 1981 年到 2002 年國家圖書館及全國碩博士論文摘要

檢索系統的碩博士論文與全國期刊論文檢索系統，有關社區意識的實證研究頗多，以下為研究者摘錄自國內對社區意識相關之研究報告予以說明。

林瑞穗(1978)針對台灣地區都市社區鄰里關係之社區團結、社區認同和鄰里互動探討其社區意識和社區發展之間的關係研究，發現鄰里關係與社區意識因社區類型不同而有差異，軍眷、舊市街、都市中的農村及平價中心住宅的鄰里關係較濃厚，社區意識較高；而新社區和高級公寓大樓的關係則較淡薄與疏遠，社區意識較低。

王派仁(1993)兩個社區發展個案之比較研究：以一個城市社區與一個鄉村社區為例

王仕圖(1993)快速成長的居民支持網絡與社區情感之研究—以「曉蘭社區」為例。

林瑞欽(1993)都市新興社區居民之社區研究發現：(1) 女性，年齡大、居住時間較長、教育程度較高者，家庭主婦、退休者具有較高的社區認同感；(2) 收入較高、年齡較低、教育程度較低者、其社區參與感較低；(3) 居住時間較長者、有宗教信仰者者具有較高的社區關懷；(4) 年齡較高、已婚者具有較高的社區親和感；(5) 居住社區時間較長、年齡較大、女性，具有較佳的社區意識感。

宋念謙(1997)都市居民社區意識與景觀管理維護態度關係之研究發現：(1) 56 歲以上之居民其「鄰里親和」與「社區關懷」最高；(2) 已婚居民之「高社區意識群」最多、未婚居民最少；(3) 居住時間在 20 年以上之居民其「高社區意識群」明顯高於其他類群；(4) 教育程度上「國小及自修」之居民在「社區關懷」上明顯高於「研究所以上」；(5) 家中無「18 歲以下孩子」居民之「低社區意識群」為最多。

康力平(1998)有線電視公益頻道與民眾社區意識之研究--以新竹市振道有線電視系統之公益頻道節目為例。

柯悖賢(1998)社區居民對社區總體營造的認知與態度。

魏郁祥(1998)新興社區「社區意識」建構過程之研究--龍潭百年大鎮個案。

盧禹聰(1999)一個模範都市社區之社區意識形成過程研究--台南市金華社區為例。

張貴閩(2000)居民社區意識、社區安全知覺對社區巡守隊滿意度之關係研究--以台中縣烏日鄉仁德村為例。

林家永(2001)以台灣地區第三期第三次社會變遷調查中的問卷II--社會網絡與社區

組的資料作路徑分析發現：參與較多的社區活動及社區組織，有利於提高社區意識；另外，社區生活滿意度愈高，有利於提高社區意識；至於鄰里社會網絡變項對社區意識的影響顯則不顯著。

在社區活動與組織參與方面，Hunter 等國內外學者發現居民對社區活動與組織參與愈頻繁，可強化個人對社區的情感認知，有利於提高社區意識(引自 林家永，2001：29)。

在國外社區意識研究方面，Glynn(1981)將社區意識視為一種可以量化的結構，是測量因素，他利用 120 項具備 Likert type 的問卷問項，其中包含了一半是測量居民對於實質社區環境的認知，另外一半則是讓居民預測並且描述期理想的社區環境來檢測個人的社區認同和社區意識。在此社區意識量表中成功的區別並檢測出個人對於社區現況的特徵和所期待的行為(引自 陳怡如，2000)。

綜合以上研究發現，居民之鄰里關係、年齡、居住時間、教育程度、婚姻狀況、子女狀況及經濟狀況等變項，會影響居民的社區意識。其中，鄰里關係的品質被視為是影響「社區意識」高低相當重要的指標。諸多研究指出，地方性的支持程度愈高時，個人的社區意識也隨之增強，原因是居民可以就近在社區內找到鄰里地方連繫為尋求支持對象，所以當地方連繫較強時，所得到的支持愈多，社區意識就愈強。由於社區意識是居住於某一地區的人，對此地區及其鄰人有一種心理上的認同與融合之歸屬感，因此研究者對於社區所關心的角度不但嘗試觀察老榮民背景變項在社區意識上的差異，並且在觀察老榮民的鄰里社會網絡支持與社區意識之關係的命題上？本研究「社區意識量表」根據 Allport 的觀點架構，將社區意識設計了社區認知、社區情感及社區參與三個分層面，試圖了解社區中老榮民的社區意識概況。

第四節 台灣地區意識的理論與相關研究

壹、台灣地區的意涵

本研究所指稱之「台灣地區」依操作型定義乃指涉為「鄉土地區」的同義詞。鄉土的空間範圍並沒有一固定的劃分法則，會因人而有所不同，研究者依各學者對鄉土空間範圍所提出的觀點歸納於下：

梁祖彬(1996)認為，社區提供了成員「集體身分」(collective identity)和歸屬感。社區也代表了一個社會集體，這個集體可以是在同一個區域內的居民，也可以是有著共同生活方式、信仰、背景、利益及功能的一群人。甘炳光(1996)則指出，「這群人所以走在一起，是因為有一些共同點把他們連繫起來，把他們與非成員分開。很多時候社區不一定有清晰而客觀的界線，它可以是一個細小的鄰舍，但推而廣之可以把整個社會、國家及全世界看成一個社區」(引自 徐柏棻，2001)。

由於社區是一種心理互動組織，其界線可變動，如宗教、文化。因此，「社區」概念在區分上應有靜態與動態兩種特性。靜態的社區強調「社區」是一群人居住的地理空間，其空間可由村落、村莊、市鎮、城市、都會區，乃至於國家，動態的「社區」則為共同生活習慣、行為互動、共同職業或共同利害等群體所組成，亦可稱之為「社群」的觀念(林振春，1995)。

徐柏棻(2001)認為，擁有集體記憶的眷村、傳統客家村落、原住民部落、山村、漁港等可被稱為社區；具有生態環保、文史工作、社會運動、女性主義、同姓同志等共同目的與意識者，也可稱之為社區；因為地理區隔形成的生活空間如台北縣的新店市、永和市，台北縣的原住民鄉烏來鄉，或是範圍再大一點的北、高市、大台北生活圈等；當然，甚至大到如台灣、中國大陸，甚至大到如亞洲、整個地球村，都可以因為認同範圍的大小及定義的不同，而被稱為社區。

黃玉冠(1994)認為鄉土包括地理空間、生活經驗與情感認同等層面。其代表的不僅是個人生長或所居之地，更是對於個人具有高度意義的主體空間，自我對其具有深厚情感且受其影響之地。其範圍屬相對性質，可能隨著時間及個人的主觀因素而有所嬗變(引

自 秦有為，2001)。

吳學明(1996)認為，鄉土是我們生長或長期居住的地方，我們熟悉該地，且對該地方已有特別深厚的感情(引自 秦有為，2001)。

陳朝陽(1996)認為，鄉土可說是人們出生成長的地方，或長期居住的地方，且人們對該地方已有特別深厚的感情，即使以後不再居住在那兒，對該地方仍是心繫神往(引自 秦有為，2001)。

徐震(1995b)指出社會學將社區界定為一個「地域的人口集團」，其層次可分為村落、村鎮、城市、都會區、區域乃至於國家，社區疆界的劃定可按組織結構、服務體系及居民一體的共同關係而加以區分；陳震東(1979)、杜玉群(1977)亦主張，若將鄉土的範圍依行政區的劃分法，則可由村里、鄉鎮區、縣市、省以至於全國(引自 李振任，2001)。

綜合觀之，社區是居住於某一地理區域，具有共同關係、社會互動及服務體系的一個人群。在社區人與人之間是平等互動、互助合作及互助關懷，人們在社區生活中，彼此共有、共享、共治，並經由社區組織中的服務體系而得到互惠的利益。它具有經濟、政治、教育、衛生、娛樂、服務及社會化、社會控制的功能。因此，社區不僅是一個互相依存的命運共同體，也是構成國家社會的基本單位，更是促進國家進步、社會繁榮的基礎。因此，本研究據此指稱「台灣地區」係指居住於台灣本島這個大社區，具有共同關係、社會互動及服務體系的一個人群。

貳、台灣地區意識的意涵

在張春興的心理辭典中(1995)說明，認同是個體潛意識地向別人模仿的歷程。因此，認同是指個體經社會學習或社會化之後，在心理上所產生的一種主觀的歸屬感或歸屬意識。

米德與哈伯瑪斯均認為自我認同的過程具個人性也具社會性，主體性必須以「互為主體性」做基礎，在最大的過程發展個性，卻不傷害他人，甚至接受、尊重、肯定他人，才是理想的民主社會(林純英，2000)。這樣的精神，可以類推到鄉土與鄉土之間的關係，

聯繫彼此而非分化彼此，在日常生活中積極溝通互動。在彼此尊重、信任的情況下，大家真誠地融入鄉土、熱情地參與溝通，感受心手相連的凝聚力和一體感。

「社區」並未能完全涵蓋英文 community 之全部意思，如「居民組織」即是一例。因此不少學者將之譯為「共同體」，也有一些學者使用「社群」一詞。美國學者 Robert A. Nisbet(1953)也對 community 做了很好的定義，指出「共同體」一詞包括了其成員之間所有形式的關係，如親密感、情緒、道德承諾、社會凝聚力等。成員生活在共同體中，其關係性無法撕裂、具有深層心理整體依存的感覺。「共同體」整合了全體成員的感覺、思想、傳承、承諾等，可以地方、宗教、國家、種族、職業等各種形式成立，例如「歐洲共同體」即為一歐陸整體的組合(引自 江明修，1996)。

John W. Gardner(1990)在其名著「新領導力」(On Leadership)一書中明白地指明，人唯有在社區裏才會發展出認同感和歸屬感，也唯有在社區中「共有價值感」才會創生，如無社區可歸屬，人將失去生命的意義感，並產生無力感，終致使個人及社會均飽受各種身心平衡的痛苦和衝擊(引自 江明修，1996)。江明修(1996)指出，沒有社區意識的凝聚，則難有「公民社會」(civil society)的建立，從原始意義而言「公民社會」就是「政治社會」，亦可視為「國家」的同義詞。一般來說，不管是屬於政治的、經濟的、還是自願性團體的範疇，「公民社會」大致上指的是獨立於國家體制之外，由個人組成的多元且自主的領域。在「公民社會」中，各種議題均經係由公共討論界定與公開處理解決，透過公民參與以推動社區發展有助社區意識的形成。

與國家不同，「國家」是指涉一切治權獨立的政治共同體。本研究所指的「台灣地區意識」並不同於「國家意識」或「政治共同體」，而係指個人對於長期居住的台灣本島，擁有對台灣這片土地的認同意識或熱愛的感覺與態度，且對於其生命有特殊的意義——即，對於台灣本島這個大社區具鄉土歸屬感而言，因此在涵義上可以等同於「台灣鄉土意識」。

「鄉土認同」(Indigenification)一詞的定義至今仍未有固定的解釋，但其類似名詞，如鄉土地理態度(Indigenous Geographic Attitude)、鄉土意識(Native Consciousness)等是常被提及的，以下分別對這些相關研究的觀點提出簡介：

Tuan Yi-fu (1977) 指出，鄉土依戀是全世界的共通現象，也是人們內心的心理狀態。人們認為鄉土就是孕育生命的母體，是鼓勵每一個人努力向上的好地方，當我們遇到挫折或失意時是心靈的避風港(引自 李振任，2001)。

姚誠(1994)認為，每個人對其所強烈依戀的外部世界中，而對其他文化體中的人來說則未必認同。而在此部份中有著親密關係，經由言語交流、感情支持和相互接受來凝聚此關係，其在人的心靈一面有相當重要的價值，此種關係也可稱為鄉土意識(引自 李振任，2001)。

張桂芳(1998)認為，鄉土是個人生長、生活經驗所及之地發生情感認同者皆為鄉土，包含其中一切空間性、社會性之自然與人文環境。

卓世宏(1998)認為，鄉土認同感的內涵至少包括：(1) 可覺察的自然現象、空間特徵；(2) 人際的相互作用包括經濟生活、社會生活與文化生活；(3) 個人的主觀感受，經過長時期的居住或生活其中，個人對之產生內在的認同與歸屬(引自 秦有為，2001)。

張茂桂(1999)在種族與族群關係的研究中將認同定義為：個人在成長的過程中，長期所學習而具有深刻的特殊價值意識與感情，和個人所屬社會的歷史記憶、集體意識，處於一種相互同意，甚至彼此增強的狀態。或者指特定的社會次團體，他長期具有深刻的特殊價值意義與情感，和他所屬的大社會的歷史記憶與集體意識，二者處於一種可以相互同意，甚至彼此增強的狀態。

夏黎明(1989)與黃政傑(1995)認為，在探索鄉土的範圍時，可從連續性、過渡性、相對性及差序性來說明其意義(引自 秦有為，2001)

1. 連續性：決定某一地區為鄉土範圍時，應包括該地區的全部範圍。意味著鄉土在空間上的完整性，也唯有如此詮釋鄉土，才不會將鄉土視為零碎空間的拼湊，不將鄉土視為具有絕對界線的空間。
2. 過渡性：鄉土是個我生活的空間，生活空間是鄉土範圍的基礎，然而滿足日常生活的空間規範卻非一成不變的，常是由內而外，由最親密的生活空間逐漸陌生，由依賴最高的生活空間逐漸降低，所以鄉土的界線是過渡而模糊的。
3. 相對性：鄉土的範圍必須隨著不同參考座標，恰當的調整其大小，才能顯示鄉土的

意義。也就是鄉土的範圍隨著不同的需要得以隨意調整；也就是作為鄉土主體的自我，透過「地」的角度所呈顯的身分，在意義上的多樣性。

4. 差序性：將某一空間範圍是為其鄉土時，例如台灣為其鄉土時，顯然無法以完全相等的鄉土認知和鄉土情懷來面對台灣的每一吋土地，其間必然有著親密熟悉與疏遠陌生的差序存在著，不同的只是這種差序的強弱而已。

總之，社區意識可增進居民對社區的正確認識，產生熟悉而濃郁的情愫與強烈的認同感與凝聚力，此種心理作用，會改變社區組成份子內在的觀念、價值與態度，促進居民參與社區活動的動機，提高參與的意願，同時又能促動社區生活的本質的改變與文化的協調進步。因此，大社區意識的建立是大社區發展的原動力，也是大社區重建的第一步。居民有了強烈的大社區意識，才能關心與推動大社區的各種社區事務、文化活動及參與環境改善，也才能讓大台灣地區的發展能夠達到「新故鄉」永續經營的理想。

歸納上述學者說法，研究者認為「台灣地區意識」等同於「大台灣地區的鄉土意識」，並定義「台灣地區意識」為對台灣本島一切的人、事和物能有所了解，對其鄉土產生歸屬感、認同感與共同參與的看法或感受。

參、有關台灣地區意識之研究

在國內研究方面，與整體台灣地區意識或整體台灣鄉土意識相關的調查研究幾乎是付諸闕如，經查詢全國碩博士論文摘要檢索系統的碩博士論文中，發現從 1981 年到 2002 年，只有 4 篇相關研究報告(表 2-3)，而且全部關於教育類、局部地區的鄉土意識研究。

表 2-3 鄉土認同研究彙整

編號	研究者	論文名稱	年度
1	張桂芳	高雄縣國小五年級學童鄉土地理知識與態度之研究	1998
2	李振任	國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同感之研究 – 以萬丹鄉為例	2001
3	秦有為	國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同感之研究 – 以花蓮市為例	2001
4	張智遠	國小五年級學童鄉土知識與態度之研究 – 以高雄市前鎮區為例	2002

張桂芳(1998)之研究結果發現，具備較多的鄉土地理知識，會間接促使其鄉土地理態度的表現更加積極。

張智遠(2002)與秦有為(2001)之研究結果均發現：(1)原住民、閩南人、客家人和外省人的學童，鄉土態度的表現沒有顯著的差異；(2)父母親教育程度、社經地位越高者，鄉土態度的表現也越正向積極；(3)居住年數越久的，鄉土態度的表現也越積極；(4)學童參與社區活動多者，鄉土態度的表現亦越積極；(5)鄉土知識與鄉土態度亦呈現正相關。

李振任(2001)的研究則發現，父母親的教育程度、社經地位高低、鄉土知識強弱對鄉土認同均無顯著的不同；而居住時間上則在鄉土認同上有明顯差異，成正相關。

本研究的最終目的是在觀察老榮民對於在整個台灣地區被視為是一個大社區時的台灣社區意識(即台灣地區意識)之概況。綜合上述論點得知，社會學將社區界定為一個「地域的人口集團」，其層次可分為村落、村鎮、城市、都會區、區域乃至於國家。雖然相關於整個台灣地區意識或整個台灣鄉土意識調查研究的篇章幾乎付諸闕如，但由以上有限之研究仍可發現，居民之年齡、居住時間、教育程度、社經狀況等背景變項，會影響居民的鄉土認知、鄉土情感、鄉土參與及整體的鄉土意識。又相關研究指出鄰里關係的品質被視為是影響「社區意識」高低相當重要的指標，即地方性的鄰里支持程度愈高時，個人的社區意識也隨之增強；由於目前台灣地區意識沒有任何相關之研究，因此地方性鄰里支持是否與整體台灣地區意識有相關，仍無法得知。另外，由以上文獻亦得知正向的社會支持將會提供正向的、安全的依附經驗。因之，研究者嘗試從觀察老榮民的社會支持網絡的脈絡中(即老榮民親朋好友、鄰居網絡規模、鄰里社會網絡支持)，去探討與社區意識、台灣地區意識(土地依附、認同)之間的關係如何？並根據上述社區意識的建構觀點與相關的研究，將「台灣地區意識量表」分為三個層面：台灣地區認知、台灣地區情感及台灣地區參與，試圖了解老榮民的各項背景變項在台灣地區意識上之差異情形，及首度嘗試研究鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識之間的關係。

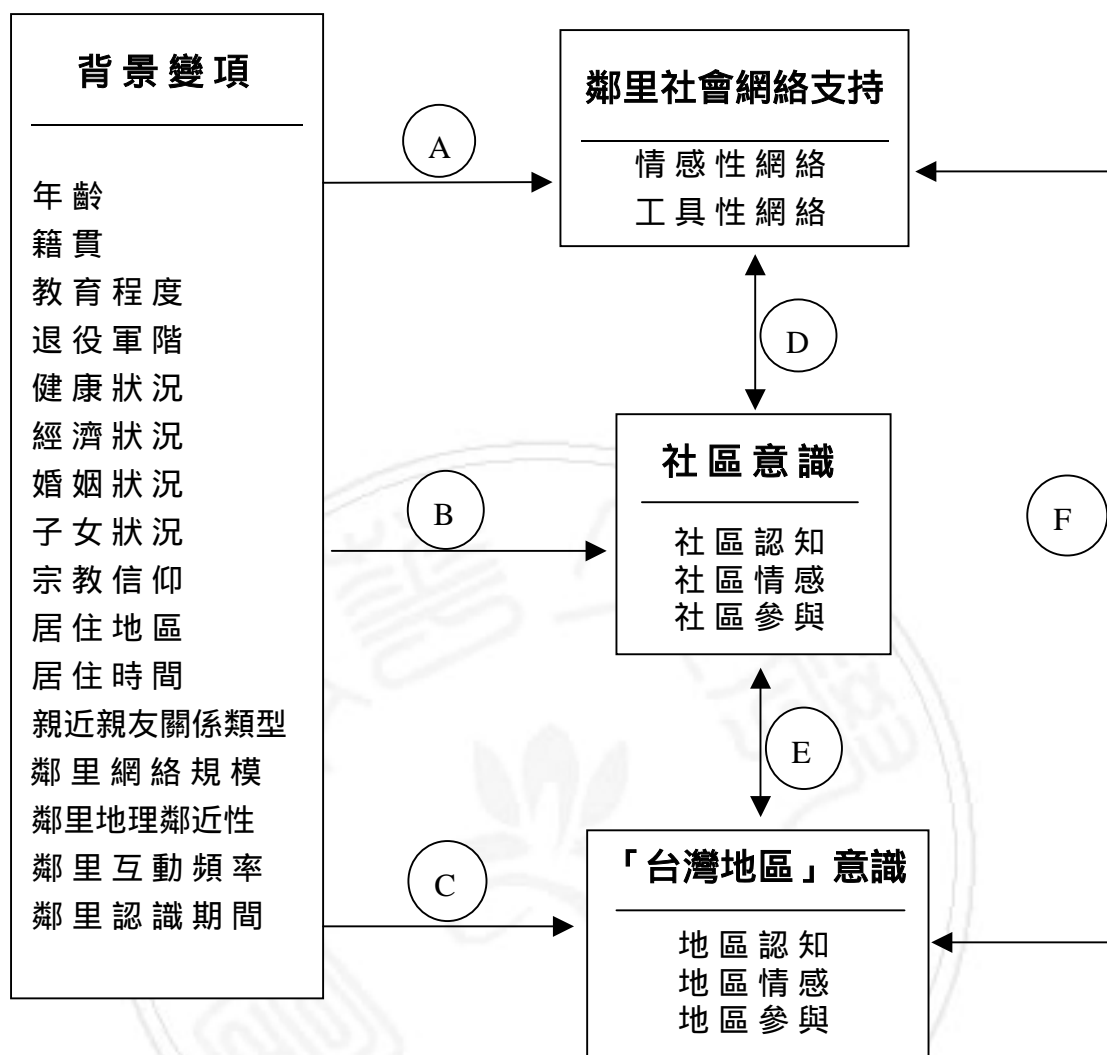
第三章 研究方法

本研究根據研究動機、研究目的，並配合文獻探討的結果，作為研究的架構依據。研究方法以問卷調查法為主、輔以半結構性之深度訪談作為問卷調查之補充、相互印證，以探討研究架構中所包含的研究問題。在進行時間上，先實施以問卷調查的橫斷式研究(cross-sectional)來了解高雄地區老榮民普遍的個人社會網絡概況、鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識相關因素情形，再以深度訪談的縱貫式研究(longitudinal)來了解老榮民心理層面對於其個人社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識較深層的想法和態度。

茲將本章分為研究架構、研究假設、實施程序、研究對象之取樣、研究工具之選擇、實施過程及資料處理等，依序於下列各節敘述。

第一節 研究架構

本研究主要目的在探討老榮民背景變項、鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識間關係之研究。依據研究動機與目的，及綜合文獻探討與分析，以老榮民個人背景(年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間、親近親友關係類型、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間)為自變項，以鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識為依變項，以探討與鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識間之關係，以及鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識三個依變項間之關係。茲將本研究的研究架構設計如下圖 3-1：



研究路徑：(一)A、B、C 探討背景變項與鄰里社會網絡支持、社區意

識、台灣地區意識間的關係

(二)D、E、F 探討鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識間之關係；鄰里社會網絡支持、社區意識對台灣地區意識之預測

(三)質的訪談資料與量化資料加以統合分析

圖 3-1 老榮民之背景變項、鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識關係之研究架構

第二節 研究假設

根據研究動機與目的，本研究擬驗證下列假設：

假設一：老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識間具有顯著的關係。

1-1：鄰里社會網絡支持與社區意識具有顯著的關係。

1-2：鄰里社會網絡支持與台灣地區意識具有顯著的關係。

1-3：社區意識與台灣地區意識具有顯著的關係。

假設二：老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識對台灣地區意識具有顯著的預測力。

2-1：鄰里社會網絡支持對台灣地區意識具有顯著的預測力。

2-2：社區意識對台灣地區意識具有顯著的預測力。

假設三：老榮民不同的背景變項(年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間、親近親友網絡規模、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間)在鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識上應具有顯著差異。

3-1：老榮民不同的背景變項在鄰里社會網絡支持上具有顯著差異。

3-2：老榮民不同的背景變項在社區意識上具有顯著差異。

3-3：老榮民不同的背景變項在台灣地區意識上具有顯著差異。

第三節 研究實施程序

本研究之進程序為：(一)準備階段(二)發展階段(三)研究階段(四)完成階段。各階段並以下列步驟實施。(一)研讀分析文獻(二)確定研究主題(三)撰擬研究計畫(四)發展研究工具(五)編製研究工具(六)進行預試(七)編製正式問卷及訪談大綱(八)進行調查研究及深度訪談(九)電腦資料處理和整理訪談資料(十)撰寫論文報告。如圖 3-2 所示

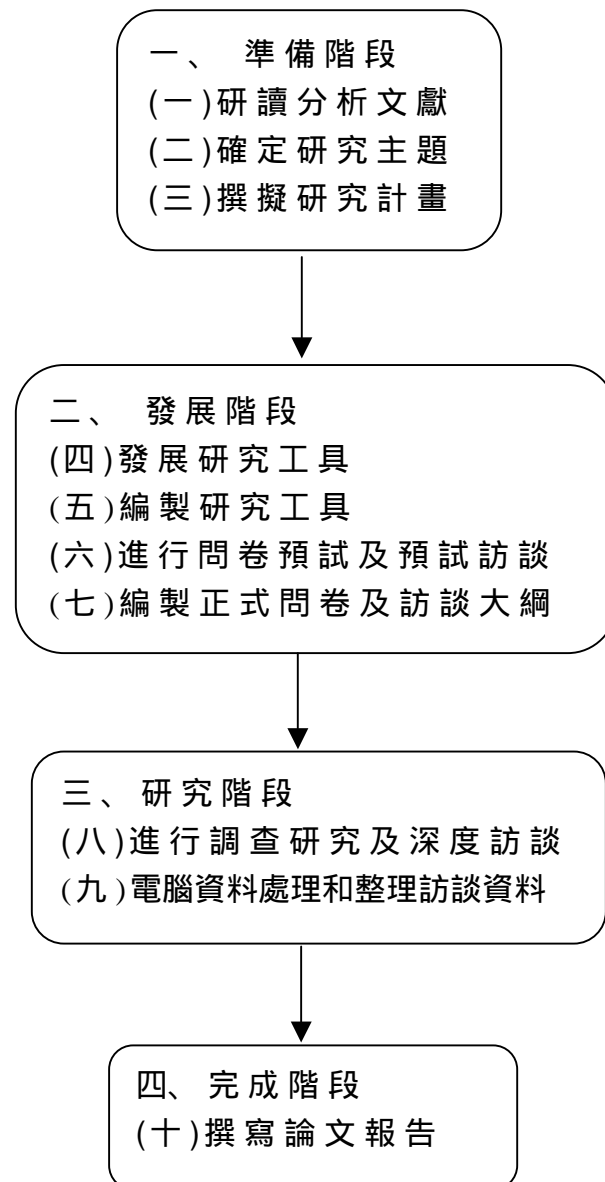


圖 3-2 研究實施程序

一、準備階段

(一)蒐集分析文獻

廣泛收集國內外相關文獻資料，利用國立政治大學社會科學資料中心全國博碩士論文資料、圖書館教育資料光碟系統(Educational Resources Information Center ; ERIC)，博碩士論文摘要系統(Dissertation Abstracts On Disc ; DAO)，收集並研讀期刊、書籍、文獻、並經分析、整理，建構研究架構，以形成研究主題。

(二)決定研究主題

經廣泛收集及研讀文獻後，對老榮民台灣地區意識有更深一層次的了解，以鄰里社會網絡支持、社區意識和台灣地區意識作為建構研究的主要架構。並經指導教授指導、修正，確認研究主題。

(三)撰擬研究計畫

撰寫研究計畫，共分三章敘述，第一章緒論，包含研究動機與研究目的；第二章文獻探討；第三章研究方法，包含研究架構，研究實施程序及進度管制，樣本與抽樣方法，施測實施過程，資料處理。

二、發展階段

(四)發展研究工具

為研究需要發展問卷作為研究工具，在發展工具過程中主要分成兩個步驟，一：以目前老榮民生活問題主題，進行了解研究主題實務層面的現況，其二：結合文獻理論，作為編製工具的基礎。

(五)編製研究工具

依研究之需要，結合理論分析，編製了調查問卷及半結構式深度訪談大綱兩項研究工具。調查問卷除了基本背景資料調查外，並依研究架構，分為鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識三個分量表，作為預試問卷(附錄一)之內容。深度訪談大綱(附錄三)中則涵蓋「社會支持網絡」、「社區意識」及「心理層面」三大主題。

(六)進行問卷預試及預試訪談

選定樣本，函請行政院國軍退除役官兵輔導委員會核准協助問卷調查(附錄四)後，

將編製的預試問卷，委由退輔會高雄縣、市榮民服務處及岡山榮家專業輔導人員惠予協助進行問卷預試，然後將預試的結果進行統計信度、效度考驗，對題目進行篩選或修正，確保品質；同時在退輔會專業輔導人員的介紹下，對 2 位老榮民進行預試訪談。

(七)編製正式問卷及訪談大綱

預試的問卷，經篩選及修正題目，考驗其信度、效度後，確定量表題目，編製正式問卷(附錄二)；並根據預試訪談後修改之內容，編製正式的半結構式深度訪談大綱(附錄三)，作為本研究的研究工具。

三、研究階段

(八)進行調查研究及深度訪談

此過程分為兩部分，第一部分為問卷調查，依研究需要選取研究樣本，並實施正式問卷調查。問卷調查由退輔會高雄縣、市榮民服務處及岡山榮家專業輔導人員惠予協助。第二部分則為深度訪談，由研究者訪談不同地區、年齡、婚姻類型者共計 11 位。

(九)電腦資料處理和整理訪談資料

問卷回收後，檢視問卷並予以分類，及輸入電腦建檔處理，並登入問卷施測結果，再進行資料分析，以統計考驗研究假設，以了解研究結果。並以質的方式來分析訪談資料，進而與問卷調查結果加以統合分析。

四、完成階段

(十)撰寫論文報告

將研究結果寫成論文，提出研究結論與建議，完成研究論文後，申請參加學位論文口試。

第四節 樣本與抽樣方法

壹、研究母群

本研究以年滿 65 歲以上並領有榮民證之老榮民為研究對象，因資源、時間的限制，僅以高雄縣、市的老榮民作為本抽樣的母群體。

貳、抽樣方法

為取得較準確之代表性樣本，本研究以「叢集立意抽樣」(cluster purposive sampling)進行抽樣。其步驟如下：

- 一、首先考量地區的分佈，依高雄縣、市在行政上使用的行政區塊，作為分層之基準，分為高雄市的南區(含苓雅區、前金區、鹽埕區、前鎮區、新興區、小港區、旗津區)與北區(含楠梓區、左營區、三民區、鼓山區)、及高雄縣的鳳山區(含鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大樹鄉、大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉)、岡山區(含岡山鎮、橋頭鄉、燕巢鄉、田寮鄉、阿蓮鄉、路竹鄉、湖內鄉、茄定鄉、永安鄉、彌陀鄉、梓官鄉)與旗山區(含旗山鎮、美濃鎮、六龜鄉、甲仙鄉、杉林鄉、內門鄉、茂林鄉、桃源鄉、三民鄉)，再加上居住在榮民之家(高雄縣岡山榮家)者另置機構型，共六個地區類型。然後就高雄縣、市 65 歲以上之老榮民按各地區類型子群人數佔母群體總人數的比例(按 2002 年 11 月底高雄縣、市榮民服務處統計資料，高雄市南區 7,656 人、高雄市北區 15,625 人、高雄縣鳳山區 12,491 人、高雄縣岡山區 5,780 人、高雄縣旗山區 1,364 人、岡山榮家 1,008 人，共計 43,924 人)採立意抽樣(purposive sampling)，選擇具有地區、年齡與籍貫代表性的老榮民作為取樣的來源，總共 570 位(如表 3-1)。
- 二、問卷實際發放數 570 份，回收 560 份，回收率為 98.2%。經檢視回收問卷後，剔除填答不全或問題填答反應固定式者 20 份，剩下者為有效樣本，合計有效樣本 540 份，可用率 96.4%，有效樣本分析如下表 3-1。

表 3-1 施測樣本地區、人數分配表

項目別 縣市別	地區別	發放數	回收數	剔除數	有效樣本
高雄市	南區	99	97	3	94
	北區	202	199	6	193
高雄縣	鳳山區	161	159	5	154
	岡山區	75	73	6	67
	旗山區	18	17	0	17
高雄縣	岡山榮家	15	15	0	15
總計		570	560	20	540

三、深度訪談，由研究者在正式問卷上留下電話且有意願接受訪談者中共計約 36 位，立意抽樣抽出具地區、年齡、婚姻狀況代表性背景之榮民：高雄縣三位、高雄市四位、岡山榮民之家兩位及現居大陸之老榮民兩位，合計 11 位。

第五節 施測工具

本研究以文獻分析及問卷調查為主、半結構式深度訪談為輔。為研究需要，編製「老榮民鄰里社會網絡支持量表」、「老榮民社區意識量表」、「老榮民台灣地區意識量表」及「深度訪談大綱」。

壹、老榮民鄰里社會網絡支持量表

一、問卷架構

本研究問卷第一部份，以「老榮民鄰里社會網絡支持」為主要架構，經研究動機的探討中，老榮民鄰里社會網絡的現況，再經文獻探討分析以呂寶靜(2000)編製的「老人朋友網絡支持功能問卷」的分類為架構，並參考 1997 年台灣地區第三期第三次社會變遷基本調查執行報告中的問卷II、陳榮麗(1989)編製的「社會網絡及支持量表」及陳美光(1998)編製的「社會支援量表」等發展而成的測量工具，編製預試問卷，將「老榮民鄰里社會網絡支持量表」分為：

3. 情緒性支持：代表受試者個人有心事或煩惱時，對於鄰居對其所採用之傾聽、安慰或關懷等情感互動關係之看法。
4. 工具性支持：代表受試者個人生活上碰到一些困難時，對於鄰居對其所給予之實際幫忙、諮詢或建議的看法。

二、填答計分

本問卷採李克特氏(Likert-style)填答計分，受試者依其鄰里社會網絡支持各層面(包括情緒性支持和工具性支持)的感受，直接於每一題後圈選代表適當的數字。1 表示「非常同意」；2 表示「同意」；3 表示「普通」；4 表示「不同意」；5 表示「非常不同意」。計分方式以五點量表記分，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。經「反向題處理」後，受試者各層面得分越高，表示鄰里社會網絡支持的感受度越高。

三、 預試之實施

問卷預試對象以高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山區、高雄縣岡山區、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家，按 2002 年 11 月底高雄縣、市榮民服務處統計資料之各區老榮民人口比例立意抽樣，共計 114 份，回收問卷 114 份，回收率 100%。其中經問卷檢核，剔除填答不全和固定反應的問卷 4 份，共計有效問卷 110 份，可用率 96.5%，預試樣本分配如表 3-2。

表 3-2 老榮民鄰里社會網絡支持量表預試樣本分配表

項目別 縣市別	地區別	發放數	回收數	有效樣本
高雄市	南區	20	20	19
	北區	40	40	38
高雄縣	鳳山區	32	32	32
	岡山區	15	15	14
	旗山區	4	4	4
高雄縣	岡山榮家	3	3	3
總計		114	114(100%)	110(96.5%)

四、 正式問卷之編製

預試問卷之資料統計，以文獻探討及專家等之建構效度為依據，運用 SPSS for Windows 統計套裝軟體進行因素分析，設定兩個因素，其特徵值分別為 6.084、5.680，其特徵質均大於 1，此兩個因素佔總變異之累積百分比為 78.425%。經檢核各因素試題，未發現因素負荷量較低及題意與因素差距較大的題目，本問卷題目計 15 題，有關因素摘要表如下表 3-3。

表 3-3 老榮民鄰里社會網絡支持量表因素結構摘要表

因素別	題號	因素負荷量	特徵質	共同性	解釋變異量
情感性支持	1	.865	6.084	.865	40.561%
	2	.862		.875	
	3	.851		.842	
	4	.857		.861	
	5	.689		.791	
	6	.710		.822	
	7	.718		.795	
工具性支持	8	.686	5.680	.755	37.864%
	9	.676		.747	
	10	.825		.720	
	11	.780		.795	
	12	.757		.704	
	13	.613		.749	
	14	.694		.631	
	15	.791		.810	

五、效度及信度

(一) 效度分析

本問卷以探索性因素分析的原理，並以主成分分析法(principal component analysis)抽取因素，以最大變異數法(Varimax)進行正交轉軸。因素分析結果，依各題目所匯集之因素特性加以命名。因素分析結果經篩選因素負荷量低及與題意差距較大之題目，其因素命名與原建構效度符合，各因素結構如上表 3-3。

(二) 信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示，如下表 3-4。老榮民鄰里社會網絡支持量表各分量表的 Cronbach 值分別為.9650、.9450，而總量表的 Cronbach 值為.9708，顯示本問卷之總量表與各分量表內部一致性高，信度佳。

表 3-4 老榮民鄰里社會網絡支持量表信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach
情感性支持	1、2、3、4、5、6、7	.9650
工具性支持	8、9、10、11、12、13、14、15	.9450
總量表	15 題	.9708

貳、老榮民社區意識量表

一、問卷架構

本研究問卷第二部份，以「老榮民社區意識」為主要架構，經研究動機的探討中，老榮民社區意識的現況，再經文獻探討分析以林瑞欽(1994)編製的「社區意識量表」、陳怡如(2000)編製的「社區成人教育活動參與及其社區意識調查問卷」等發展而成的測量工具，編製預試問卷，將「老榮民社區意識量表」分為：

1. 社區認知：是指受試者個人對於居住社區事物、環境所擁有的認識、記憶與評價之看法。
2. 社區情感：是指受試者個人對於居住社區的喜愛程度及各種情緒與感受之看法。
3. 社區參與：是指受試者個人對於居住社區事務的參與程度之看法。

二、填答計分

本問卷採李克特氏(Likert-style)填答計分，受試者依其社區意識各層面(包括社區認知、社區情感和社區參與)的感受，直接於每一題後圈選代表適當的數字。1表示「非常同意」；2表示「同意」；3表示「普通」；4表示「不同意」；5表示「非常不同意」。計分方式以五點量表記分，分別計1分、2分、3分、4分、5分。經「反向題處理」後，受試者各層面得分越高，表示社區意識的感受度越高。

三、預試之實施

問卷預試對象以高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山區、高雄縣岡山區、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家，按2002年11月底高雄縣、市榮民服務處統計資料之各區老榮民人口比例立意抽樣，共計114份，回收問卷114份，回收率100%。其中經問卷檢核，剔除填答不全和固定反應的問卷4份，共計有效問卷110份，可用率96.5%，預試樣本分配如表3-5。

表 3-5 老榮民社區意識量表預試樣本分配表

項目別 縣市別	地區別	發放數	回收數	有效樣本
高雄市	南區	20	20	19
	北區	40	40	38
高雄縣	鳳山區	32	32	32
	岡山區	15	15	14
	旗山區	4	4	4
高雄縣	岡山榮家	3	3	3
總計		114	114(100%)	110(96.5%)

四、正式問卷之編製

預試問卷之資料統計，以文獻探討及專家等之建構效度為依據，運用 SPSS for Windows 統計套裝軟體進行因素分析，設定三個因素，其特徵值分別為 5.180、4.518、3.856，其特徵質均大於 1，此三個因素佔總變異之累積百分比為 75.299%。經檢核各因素試題，未發現因素負荷量較低及題意與因素差距較大的題目，本問卷題目計 18 題，有關因素摘要表如下表 3-6。

表 3-6 老榮民社區意識量表因素結構摘要表

因素別	題號	因素負荷量	特徵質	共同性	解釋變異量
社區認知	1	.667	3.856	.582	21.421%
	2	.661		.530	
	3	.684		.746	
	4	.687		.717	
	5	.620		.664	
	6	.616		.725	
社區情感	7	.664	4.518	.794	25.102%
	8	.686		.838	
	9	.856		.891	
	10	.766		.729	
	11	.739		.786	
	12	.582		.707	
社區參與	13	.671	5.180	.839	28.776%
	14	.768		.857	
	15	.801		.837	
	16	.784		.796	
	17	.689		.763	
	18	.805		.754	

五、效度及信度

(一) 效度分析

本問卷以探索性因素分析的原理，並以主成分分析法(principal component analysis)抽取因素，以最大變異數法(Varimax)進行正交轉軸。因素分析結果，依各題目所匯集之因素特性加以命名。因素分析結果經篩選因素負荷量低及與題意差距較大之題目，其因素命名與原建構效度符合，各因素結構如上表 3-6。

(二) 信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示，如下表 3-7。老榮民社區意識量表各分量表的 Cronbach 值分為.8793、.9409、.9494，而總量表的 Cronbach 值為.9647，顯示本問卷之總量表與各分量表內部一致性高，信度佳。

表 3-7 老榮民社區意識量表信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach
社區認知	1、2、3、4、5、6	.8793
社區情感	7、8、9、10、11、12	.9409
社區參與	13、14、15、16、17、18	.9494
總量表	18 題	.9647

參、老榮民台灣地區意識量表

一、問卷架構

本研究問卷第三部份，以「老榮民台灣地區意識」為主要架構，經研究動機的探討中，老榮民台灣地區意識的現況，再經文獻分析參酌以林瑞欽(1994)編製的「社區意識量表」、陳怡如(2000)編製的「社區成人教育活動參與及其社區意識調查問卷」等發展而成的測量工具，編製預試問卷，將「老榮民台灣地區意識量表」分為：

1. 地區認知：代表受試者個人對於台灣地區事物、環境所擁有的認識、記憶與評價之看法。
2. 地區情感：是指受試者個人對於台灣地區的喜愛程度及各種情緒與感受之看法。
3. 地區參與：是指受試者個人對於台灣地區事務的參與程度之看法。

二、 填答計分

本問卷採李克特氏(Likert-style)填答計分，受試者依其台灣地區意識各層面(包括地區認知、地區情感和地區參與)的感受，直接於每一題後圈選代表適當的數字。1表示「非常同意」；2表示「同意」；3表示「普通」；4表示「不同意」；5表示「非常不同意」。計分方式以五點量表記分，分別計1分、2分、3分、4分、5分。經「反向題處理」後，受試者各層面得分越高，表示台灣地區意識的感受度越高。

三、 預試之實施

問卷預試對象以高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山區、高雄縣岡山區、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家，按2002年11月底高雄縣、市榮民服務處統計資料之各區老榮民人口比例立意抽樣，共計114份，回收問卷114份，回收率100%。其中經問卷檢核，剔除填答不全和固定反應的問卷4份，共計有效問卷110份，可用率96.5%，預試樣本分配如表3-8。

表 3-8 老榮民台灣地區意識量表預試樣本分配表

縣市別 \ 項目別	地區別	發放數	回收數	有效樣本
高雄市	南區	20	20	19
	北區	40	40	38
高雄縣	鳳山區	32	32	32
	岡山區	15	15	14
	旗山區	4	4	4
高雄縣	岡山榮家	3	3	3
總計		114	114(100%)	110(96.5%)

四、 正式問卷之編製

預試問卷之資料統計，以文獻探討及專家等之建構效度為依據，運用SPSS for Windows 統計套裝軟體進行因素分析，設定三個因素，其特徵值分別為6.202、4.827、2.529，其特徵質均大於1，此三個因素佔總變異之累積百分比為71.362%。經檢核各因

素試題，未發現因素負荷量較低及題意與因素差距較大的題目，本問卷題目計 19 題，有關因素摘要表如下表 3-9。

表 3-9 老榮民台灣地區意識量表因素結構摘要表

因素別	題號	因素負荷量	特徵質	共同性	解釋變異量
地區認知	1	.797	2.529		13.311%
	2	.792			
	3	.617			
地區情感	7	.780	4.827		25.408%
	8	.619			
	9	.675			
	10	.784			
	11	.774			
	12	.618			
地區參與	14	.834	6.202		32.643%
	4	.654			
	5	.712			
	6	.807			
	13	.678			
	15	.724			
	16	.773			
	17	.700			
18	.844				
	19	.726			

五、效度及信度

(一) 效度分析

本問卷以探索性因素分析的原理，並以主成分分析法(principal component analysis)抽取因素，以最大變異數法(Varimax)進行正交轉軸。因素分析結果，依各題目所匯集之因素特性加以命名。因素分析結果經篩選因素負荷量低及與題意差距較大之題目，其因素命名與原建構效度符合，各因素結構如上表 3-9。

(二) 信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示，如下表 3-10。老榮民台灣地區意識量表各分量表的 Cronbach 值分為.8278、.9274、.9381，而總量表的 Cronbach 值為.9568，顯示本問卷之總量表與各分量表內部一致性高，信度佳。

表 3-10 老榮民台灣地區意識量表信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach
地區認知	1、 2、 3	.8278
地區情感	7、 8、 9、 10、 11、 12、 14	.9274
地區參與	4、 5、 6、 13、 15、 16、 17、 18、 19	.9381
總量表	19 題	.9568

肆、訪談部分

Clausen(1998)表示生命歷程是一個發展的過程，當我們焦點在發展的過程，我們希望去描述一個伴隨互動的、社會結構的、文化的、歷史影響的時期(引自 林秋芬,2000)。由於訪談的焦點是希望能蒐集到生命歷程中某一部分的特定資料上。為使正式訪談的時候更能聚焦於研究主題，並檢驗整個設計是否合宜，因此在正式訪談前先對兩位老榮民做預試訪談(pilot study)。研究者根據研究主題及相關的文獻，配合將來問卷需加以驗證、加深詮釋的部分，先草構一個大概的訪談方向，並在實際預試訪談時，盡量保持開放的態度，以便蒐集到研究者未注意到的層面，以獲得更具創意的發現。經預試訪談後，將訪談方向予以修正，遂逐漸形成適切的正式訪談大綱(附錄三)。本研究即以此半結構式正式訪談大綱為依據，透過深度訪談的方式蒐集質的資料。

第六節 實施過程

壹、問卷部分

一、施測日期

本研究施測方式採預試問卷的測驗及正式問卷的施測兩部分。

- (一) 預試問卷之施測：預試問卷的施測以高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山區、高雄縣岡山區、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家，各立意抽樣 20 位、40 位、32 位、15 位、4 位、3 位，共計 114 位。日期自 91 年 11 月 15 日至 12 月 15 日。
- (二) 正式問卷之施測：正式問卷的施測以高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山區、高雄縣岡山區、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家，各立意抽樣 99 位、202 位、161 位、75 位、18 位、15 位，共計 570 位。日期自 92 年 1 月 1 日至 92 年 2 月 28 日。

二、施測步驟

- (一) 預試問卷施測前，以書面及電話通知受委託人員，先告知問卷施測的方式及注意事項，以避免誤答或漏答，增加問卷填答的完整性。
- (二) 預試問卷施測回收後，先以人工方式剔除填答不全或固定式填答者的問卷。再依地區之分類進行編碼，以人工方式鍵入電腦，進行統計分析。
- (三) 統計分析後，剔除因素負荷量較低的題目，編製成正式問卷。
- (四) 正式問卷施測過程如預試問卷施測過程，以書面及電話通知委託人員，先告知問卷施測的方式及注意事項。

貳、訪談部分

研究者根據自編之訪談大綱為依據，在正式問卷調查進行之同時針對 11 位被抽出之樣本進行深度訪談，居住在大陸地區者則以電話訪談方式進行。訪談過程在受訪者同意下予以錄音，訪談者並對述說當中不清楚的部分加以發問澄清，並對受訪者的動作、表情等非語文行為的觀察，加以紀錄。

第七節 資料處理

本研究問卷調查回收後，即將全部有效問卷資料整理編碼(coding)，輸入電腦儲存，並採用 SPSS for Windows 統計套裝軟體程式，進行研究假設的考驗與資料分析。在深度訪談部分，則是於每次研究者訪談後均進行暫時性的分析詮釋，在所有的訪談結束後，就開始作整體的綜合分析，呈現分析結果。

壹、問卷部分

一、資料整理

本研究問卷預試或正式問卷施測，均依下列步驟進行資料整理，以求分類的確切性。

(一) 資料檢核

當預試或正式問卷調查回收後，逐一檢視每份問卷的填答情形，凡資料填寫不全或固定式填答者即予以剔除。

(二) 資料編碼

對於每份有效問卷依地區予以編碼，並鍵入電腦儲存建檔，使問卷調查資料成為系統的數據。

(三) 資料核對

當問卷調查資料完成電腦建檔後，列印資料以人工方式加以校對，修正可能的錯誤，使調查所得的資料能夠正確。

二、統計分析

本研究所採取的研究方法主要包括：

(一) 描述性統計

以次數分配、平均數、標準差、百分比等描述性統計，了解調查問卷基本資料情形。

(二) 研究工具分析

1. 因素分析

研究調查問卷以因素分析選取量表的題目，並考驗量表的建構效度。

2. 信度分析

本研究以內部一致性係數 Cronbach α 值，考驗研究工具的內部一致性情形，以瞭解研究問卷的信度。

(三) 研究假設之考驗

1. 考驗假設一

假設一：老榮民的鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識間具有顯著的關係。

1-1：老榮民鄰里社會網絡支持與社區意識有顯著的關係。

1-2：老榮民鄰里社會網絡支持與台灣地區意識有顯著關係。

1-3：老榮民社區意識與台灣地區意識有顯著的關係。

以鄰里社會網絡支持各層面、社區意識各層面及台灣地區意識各層面，進行積差相關(product-moment correlation)，以了解各變項各層面相關情形。

2. 考驗假設二

假設二：老榮民的鄰里社會網絡支持、社區意識對台灣地區意識具有顯著的預測力。

2-1：鄰里社會網絡支持對台灣地區意識具有顯著預測力。

2-2：社區意識對台灣地區意識具有顯著預測力。

以多元逐步迴歸(stepwise multiple regression)分析鄰里社會網絡支持、社區意識對台灣地區意識的預測力。

3. 考驗假設三

假設三：老榮民不同的背景變項(年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間、親近親友網絡

規模、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間)在鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識上應具有顯著差異。

3-1：老榮民不同的背景變項在鄰里社會網絡支持上具有顯著差異。

3-2：老榮民不同的背景變項在社區意識上具有顯著差異。

3-3：老榮民不同的背景變項在台灣地區意識上具有顯著差異。

以不同的背景變項(年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區類型、居住時間、親近親友網絡規模、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間)為自變項，再分別以鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識為依變項，進行單因子變異數分析之差異達顯著水準時，再進行雪費事後比較法(Scheffe' method)，以瞭解差異情形。

貳、訪談部分

密許樂(Mishler, 1986)認為訪談是一種交談行動，是受訪者與訪談者共同建構意義的過程。而訪談的分析，應理解其訪談的情境以及現象的社會文化脈絡(引自 胡幼慧，2001)。研究者根據 Mishler 對「訪談」的質化研究理論，採用三角交叉檢視法中量化為主、質化為輔之模式，而資料分析方式則是用具體理論結構的分析大綱，在經驗的觀察與理論概念不斷互動的過程中，儘量保持開放的態度，去除先前對問題的預先假定，盡可能擱置研究者已有的意義與詮釋，進入研究參與者個人的獨特世界，將現象還原，以研究者參與者的世界觀來了解參與者所談所說的意義，且在逐漸概念化的過程中匯聚成小主題，小主題再匯聚成大主題，最後得到結論。本研究採用三角交叉檢視法，因此質化分析所得資料將在最後階段，試圖與問卷調查的研究結果加以整體綜合分析，一探受訪者對於生活土地依附的歸屬與意義的全貌。

第四章 研究結果與討論

本章旨在探討老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識之關係。首先以描述性統計分析現況，其次進行相關分析探究各連續變項間的相關情形；再來就是以逐步迴歸分析(stepwise)了解老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識各層面對台灣地區意識的預測力；最後，進行老榮民各項背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識上之差異分析。

第一節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識、台灣地區意識與背景變項之現況分析

壹、老榮民鄰里社會網絡支持之現況

一、結果

由下表 4-1 可知，就整體而言鄰里社會網絡支持程度(平均數/題數)為 3.39，顯示鄰里社會網絡支持情形介於「普通同意」到「大部份同意」之間。

就各層面分析，情感性支持為 3.49；工具性支持為 3.31。兩個層面均介於「普通同意」到「大部份同意」之間。再依鄰里社會網絡支持程度各層面排序分析，依序為：1. 情感性支持；2. 工具性支持，顯示老榮民鄰里網絡支持最高的是情感性支持，鄰里社會網絡支持最低的是工具性支持。

表 4-1 鄰里社會網絡支持各層面得分之平均數、標準差摘要表

鄰里網絡支持層面	題數	人數	平均數	標準差	平均數/題數	排序
情感性支持	7	540	24.43	5.09	3.49	1
工具性支持	8	540	26.44	6.16	3.31	2
整體鄰里網絡支持	15	540	50.87	10.84	3.39	

二、分析討論

就鄰里社會網絡支持整體而言，老榮民鄰里網絡支持介於「普通同意」到「大部份同意」之間，表示鄰里支持在中等以上。依 Brownell & Shumaker(1984)的社會支持功能理論，社會支持具有兩種功能，一為直接的增進心理、生理健康，包括：(1) 親密的請求；(2) 在壓力情境下使個人能增進自我統合感；(3) 由他人對個人價值、讚賞、認可、尊敬的再保證，增進個人的自尊；其二為壓力減輕的功能，間接地減輕患病的可能性(引自 蔡素玲，1997)。而 Erikson 的心理發展階段論，認為人生最後的老年階段是要去獲得「自我統整」。已婚年老的老榮民自從年紀大、自社會撤離，尤其是當孩子離家之後，更形疏離；未婚單身的老榮民更是隨著身旁友伴的逐一逝去，更形寂寞；老榮民的鄰里支持在中等以上，意味著他們為了比較可以有能力處理及克服年老生活上的緊張和挑戰，適應生活的各種變化，於是透過親密、穩定的鄰居支持關係，來成功適應生活的各種變化，以擁有更為統整的晚年。

又老榮民的鄰里網絡支持顯示情感性支持高於工具性支持，則充分支持：1. Kessler (1985，引自 彭武德，1992)等人指出，當個人面對壓力時，情緒支持比其他支持的方式更可以發揮功效，以緩衝壓力的衝擊或不良的適應；2. Chatter et al.(1986，引自 吳味鄉，1993) 等人指出鄰居和朋友在滿足老人的社會需求有其重要性，但非滿足老人的基本需求，他們所提供的是一種補充性的照顧，即情緒上的支持。

貳、老榮民社區意識之現況

一、結果

由下表 4-2 可知，就整體而言程度(平均數/題數)為 3.55，顯示社區意識情形介於「普通同意」到「大部份同意」之間。

就各層面分析，社區認知為 3.64；社區情感為 3.68；社區參與為 3.35。三個層面均介於「普通同意」到「大部份同意」之間。再依鄰里社區意識程度各層面排序分析，依序為：1.社區情感；2.社區認知；3.社區參與。

表 4-2 社區意識各層面得分之平均數、標準差摘要表

社區意識層面	題數	人數	平均數	標準差	平均數/題數	排序
社區認知	6	540	21.81	3.93	3.64	2
社區情感	6	540	22.10	4.47	3.68	1
社區參與	6	540	20.07	4.96	3.35	3
整體社區意識	18	540	63.98	12.45	3.55	

二、分析討論

就社區意識整體而言，老榮民社區意識介於「普通同意」到「大部份同意」之間，表示社區意識在中等以上。總體而言，許多老榮民仍居住在眷區或圍繞眷區呈輻射狀展開的附近區域，眷村形成了類家族的團體，於是老榮民社會網絡的支持大多來自袍澤和眷村鄰居，居住在眷村的老榮民彼此間的相互支持度較高，提供具體性及情緒性支持的都是眷村鄰居、昔日袍澤，因此鄰里關係較濃厚，較易形成社區認同。

又因老榮民年事已高，體力衰退、熟悉與親近的配偶或友好鄰居們逐一離去、子女遷移，加上眷村改建造成的社區逐漸解體，因此在社區參與的程度上較低。

參、老榮民台灣地區意識之現況

一、結果

由下表 4-3 可知，就整體而言台灣地區意識程度(平均數/題數)為 3.59，顯示台灣地區意識情形介於「普通同意」到「大部份同意」之間。

就各層面分析，地區認知為 3.73；地區情感為 3.77；地區參與為 3.41。三個層面均介於「普通同意」到「大部份同意」之間。再依台灣地區意識程度各層面排序分析，依序為：1.地區情感；2.地區認知；3.地區參與。

表 4-3 台灣地區意識各層面得分之平均數、標準差摘要表

台灣地區意識層面	題數	人數	平均數	標準差	平均數/題數	排序
地區認知	3	540	11.20	2.12	3.73	2
地區情感	7	540	26.38	4.96	3.77	1
地區參與	9	540	30.72	6.32	3.41	3
整體台灣地區意識	19	540	68.30	12.35	3.59	

二、分析討論

就台灣地區意識整體而言，老榮民台灣地區意識介於「普通同意」到「大部份同意」之間，表示台灣地區意識在中等以上。「台灣地區意識」並不同於「國家意識」或「政治共同體」，而係指個人對於長期居住的台灣本島，擁有對台灣這片土地的認同意識或熱愛的感覺與態度，且對於其生命有特殊意義的「鄉土意識」。老榮民或許認同於「大中華」的政治意識，但對於其長期居住的台灣，已因長期學習所形成的台灣社會歷史記憶、集體意識，而產生了特別深厚的感情與故鄉歸屬感。特別是在問到「您覺得自己屬於台灣的一份子」中，「大部分同意」者佔 49.1%，而「完全同意」者佔 21.7%，共計高達 70.8%，若加計「普通同意」者則更高達 96.0%；而在問到「您覺得現在台灣已經是我的故鄉」中，「大部分同意」者佔 44.6%，而「完全同意」者佔 22.4%，亦共計高達 67.0%，若加計「普通同意」者則更高達 94.0%。

而台灣地區參與之所以排序最低，主要可能因為老榮民年事已高，體力衰退、熟悉與親近的配偶或友好鄰居們逐一離去，及目前每逢選舉即引爆之族群分割語言，因此在台灣地區參與的程度上較低。

肆、背景變項之現況

由下表 4-5 中可知，此次抽樣在背景變項各層面統計如下

- 一、在年齡方面，65-74 歲、75-84 歲、85 歲以上各佔 37.0%、57.4%、5.6%。
- 二、在籍貫方面，大陸北方、大陸西北、大陸中部、大陸南部、其他地區(含海南島籍等)各佔 30.6%、4.3%、20.7%、41.5%、3.0%。
- 三、在教育程度方面，不識字、小學/ 識字、初中/ 高中、專科/ 大學及以上各佔 11.1%、39.3%、38.5%、11.1%。
- 四、在退役軍階方面，士官兵、尉官、校官及校官以上各佔 63.7%、20.0%、16.3%。
- 五、在健康狀況方面，生活一切可自理、生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床各佔 42.4%、24.4%、25%、7.0%、1.1%。

- 六、在經濟狀況方面，良好、普通、稍差、不好各佔 7.8%、59.4%、20.2%、12.6%。
- 七、在婚姻狀況方面，未婚、僅在台灣有配偶(存、歿或已離婚)、僅在大陸有配偶(存、歿或已離婚)、在台灣和大陸均有配偶(存、歿或已離婚)各佔 30.0%、53.3%、11.1%、5.6%。
- 八、在子女狀況方面，無子女、有子女(在台)、有子女(在大陸)、有子女(在台及大陸)各佔 36.5%、56.1%、4.6%、2.8%。
- 九、在宗教信仰方面，無、佛教、基督教/天主教、道教、回教、其他(含猶太教、天帝教等)各佔 49.1%、38.5%、8.5%、2.0%、0.2%、1.7%。
- 十、在目前居住縣市方面，高雄市南區、高雄市北區、高雄縣鳳山市、高雄縣岡山鎮、高雄縣旗山區、高雄縣岡山榮家各佔 17.4%、35.7%、28.5%、12.4%、3.1%、2.8%。
- 十一、在目前社區已居住的時間方面，1 年以內、1-5 年、5-10 年、10-20 年、20 年以上各佔 3.0%、5.4%、8.7%、21.3%、61.7%。
- 十二、在最近一年來與多少位最親近的親朋好友有往來，0 位、1 位、2 位、3 位、4 位、5 位各佔 5.7%、10.2%、18.7%、21.1%、14.3%、30.0%；有往來的親朋好友中，0 位、配偶、子女、親戚、同袍/同鄉、同事/朋友/同社團、鄰居、退輔會、其他(含義兄弟姊妹及義子女)各佔 5.7%、13.0%、17.0%、9.6%、15.8%、15.6%、12.2%、10.9%、0.2%。

但是如果往來的親朋好友最多只能選取兩位時，則按照婚姻狀況的分配如表 4-4：

表 4-4 按婚姻狀況之親近親友分配

婚姻狀況 親近親友	未婚	僅在台灣 有配偶	僅在大陸 有配偶	在台灣及大 陸均有配偶	全體 老榮民
0 位	21.1%	3.7%	16.8%	12.1%	10.8%
配偶	0.0%	31.1%	16.8%	24.1%	19.9%
子女	0.0%	38.7%	15.9%	36.2%	24.6%
親戚	5.8%	5.1%	8.0%	3.5%	5.5%
同袍/同鄉	25.6%	8.7%	22.1%	8.6%	15.1%
同事/朋友/同社團	15.0%	8.1%	11.5%	12.1%	10.8%
鄰居	10.2%	3.2%	4.4%	1.7%	5.3%
退輔會	19.8%	1.2%	4.5%	1.7%	7.2%
其他	2.5%	0.2%	0.0%	0.0%	0.8%

可見如果親近的親朋好友範圍縮小為兩位時，配偶與子女仍是最親近的對象，與熊曉芳(1998)的研究中所指出，老人的支持來源仍以配偶、子女為主；無子女者，社會支持來源以朋友及鄰居為多相符合。本研究結果(50%)與退輔會(1997)老年榮民狀況調查報告指出相符：即生活有困擾時近半數找家人商談；但本研究結果(10.8%)則是小於退輔會的調查結果(每六位中就有一位是不跟人談)，尤其是未婚者更高達 21.1%不與人往來；另外，值得觀察的是，全體老榮民與退輔會往來密切程度高達 7.2%大於親戚與鄰居，未婚者更是高達 19.8%，足見退輔會在老榮民族群無論是情緒性或實質、工具性支持的重要性。

十三、在最近一年來與多少位最親近的鄰居有往來，0 位、1 位、2 位、3 位各佔 19.3%、32.2%、17.8%、30.7%。

十四、與有往來的最親近鄰居間居住的距離，步行 5 分鐘之內、步行 5-10 分鐘、步行 10-15 分鐘、步行 15-20 分鐘、步行 20 分鐘以上各佔 70.0%、16.5%、9.2%、3.4%、0.9%。

十五、與有往來的最親近鄰居間多久聯繫一次，幾乎每天、兩三天一次、每星期至少一次、每個月至少一次、幾個月一次各佔 54.4%、18.3%、15.1%、8.9%、3.2%。

十六、與有往來的最親近鄰居間認識多久，一年內、1-5 年、5-10 年、10-20 年、20 年以上各佔 2.5%、6.2%、20.2%、30.7%、40.4%。

表 4-5 背景變項次數分配情形

項目	類型	次數	百分比
年齡	65-74 歲	200	37.0%
	75-84 歲	310	57.4%
	85 歲以上	30	5.6%
籍貫	大陸北方	165	30.6%
	大陸西北	23	4.3%
	大陸中部	112	20.7%
	大陸南部	224	41.5%
	其他地區	16	3.0%
教育程度	不識字	60	11.1%
	小學/ 識字	212	39.3%
	初中/ 高中	208	38.5%
	專科/ 大學及以上	60	11.1%

退役軍階	士官兵	344	63.7%
	尉官	108	20.0%
	校官及校官以上	88	16.3%
健康狀況	生活一切可自理	229	42.4%
	生活尚可自理	132	24.4%
	有老人病需常服藥	135	25.0%
	行動不便需扶持	38	7.0%
	癱瘓在床	6	1.1%
經濟狀況	良好	42	7.8%
	普通	321	59.4%
	稍差	109	20.2%
	不好	68	12.6%
婚姻狀況	未婚	162	30.0%
	僅在台灣有配偶	288	53.3%
	僅在大陸有配偶	60	11.1%
	台灣和大陸均有配偶	30	5.6%
子女狀況	無子女	197	36.5%
	有子女(在台)	303	56.1%
	有子女(在大陸)	25	4.6%
	有子女(在台及大陸)	15	2.8%
宗教信仰	無	265	49.1%
	佛教	208	38.5%
	基督教/天主教	46	8.5%
	道教	11	2.0%
	回教	1	0.2%
	其他	9	1.7%
居住縣市	高雄市南區	94	17.4%
	高雄市北區	193	35.7%
	高雄縣鳳山市	154	28.5%
	高雄縣岡山鎮	67	12.4%
	高雄縣旗山區	17	3.1%
	岡山榮家	15	2.8%
居住時間	1年以內	16	3.0%
	1-5年	29	5.4%
	5-10年	47	8.7%
	10-20年	115	21.3%
	20年以上	333	61.7%
親近好友(規模)人數	0位	31	5.7%
	1位	55	10.2%
	2位	101	18.7%
	3位	114	21.1%
	4位	77	14.3%
	5位	162	30.0%

親近鄰居(規模)人數	0 位	104	19.3%
	1 位	174	32.2%
	2 位	96	17.8%
	3 位	166	30.7%
與親近鄰居間距離	步行 5 分鐘之內	305	70.0%
	步行 5-10 分鐘	72	16.5%
	步行 10-15 分鐘	40	9.2%
	步行 15-20 分鐘	15	3.4%
	步行 20 分鐘以上	4	0.9%
與親近鄰居多久聯繫一次	幾乎每天	237	54.4%
	兩三天一次	80	18.3%
	每星期至少一次	66	15.1%
	每個月至少一次	39	8.9%
	幾個月一次	14	3.2%
與親近鄰居認識多久	一年內	11	2.5%
	1-5 年	27	6.2%
	5-10 年	88	20.2%
	10-20 年	134	30.7%
	20 年以上	176	40.4%

第二節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識之 相關分析

壹、老榮民鄰里社會網絡支持與社區意識之相關分析

一、結果

由表 4-6 老榮民鄰里社會網絡支持與社區意識之相關情形

變 項	鄰里網絡支持 總層面	情感性支持	工具性支持
社區意識 總層面	.768**	.749**	.733**
社區認知	.701**	.688**	.665**
社區情感	.728**	.709**	.695**
社區參與	.717**	.695**	.687**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

由表 4-6 可知，鄰里社會網絡支持總層面得分和社區意識總層面得分的相關係數為.768 達顯著相關。且鄰里網絡支持各分層面兩個層面得分和社區意識三個層面得分的相關係數 r 值均達顯著正相關(p<.01)。在本研究設計社區意識分數經反向題處理後分數愈高表示社區意識愈高，鄰里社會網絡支持總層面和社區意識總層面呈現正相關，因此，當鄰里網絡支持愈高時，社區意識也愈高。

在情感性支持層面，與社區情感的層面相關最高(.709)，而與社區認知層面相關最低(.688)。在工具性支持層面，與社區情感的層面相關最高(.695)，而與社區認知層面相關最低(.665)。

二、分析討論

Hunter 等人的研究(引自 林家永, 2001)指出，地方性的支持程度愈高時，個人的社區意識也隨之增強。因為居民可以就近在社區內找到鄰里地方連繫為尋求支持對象，所以當地方連繫較強時，所得到的支持較多，社區意識就較強。因此這可以解釋為什麼當鄰里網絡支持愈高時，社區意識也愈高的原因。

所以，假設 1-1：老榮民鄰里社會網絡支持與社區意識與具有顯著的關係，獲得充分支持。

貳、老榮民鄰里社會網絡支持與台灣地區意識之相關分析

一、結果

由表 4-7 老榮民鄰里社會網絡支持與台灣地區意識之相關情形

變 項	鄰里網絡支持 總層面	情感性支持	工具性支持
台灣地區意識 總層面	.645**	.532**	.502**
地區認知	.535**	.574**	.527**
地區情感	.569**	.614**	.610**
地區參與	.635**	.636**	.610**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

由表 4-7 可知，鄰里網絡支持總層面得分和台灣地區意識總層面得分的相關係數為.645 達顯著相關。且鄰里網絡支持各分層面兩個層面得分和台灣地區意識三個層面得分的相關係數 r 值均達顯著正相關(p<.01)。在本研究設計台灣地區意識經反向題處理後分數愈高表示台灣地區意識愈高，鄰里網絡支持總層面和台灣地區意識總層面呈現正相關，因此，當鄰里網絡支持愈高時，台灣地區意識也愈高。

在情感性支持層面，與地區參與的層面相關最高(.636)，而與地區認知層面相關最低(.574)。在工具性支持層面，與地區情感及地區參與的層面相關最高(.610)，而與地區認知層面相關最低(.527)。

二、分析討論

根據文獻，一個人的社會整合程度愈高，社會參與及互動愈多，愈有機會得到充分的社會支持，進而提高心理快樂與健康(House et al , 1988, Umberson et al , 1996, 黃毅志, 2000, 引自 巫惠貞, 2000)。反過來說，得到愈多的社會支持，其社會參與程度應該就愈高。這也是可以解釋為什麼無論情感性或工具性支持均與台灣地區參與相關最高的原因。而鄉土認同感的內涵中最重要的是個人的主觀感受，經過長時期的居住或生

活其中，個人對之產生內在的認同與歸屬，而非可覺察的自然現象、空間特徵。因此這或許可以解釋為什麼無論情感性或工具性支持均與台灣地區認知相關最低的原因。

所以，假設 1-2：老榮民鄰里社會網絡支持與台灣地區意識具有顯著的關係，獲得充分支持。

參、老榮民社區意識與台灣地區意識之相關分析

一、結果

由表 4-8 老榮民社區意識與台灣地區意識之相關情形

變 項	社區意識 總層面	社區認知	社區情感	社區參與
台灣地區意識 總層面	.883**	.815**	.844**	.810**
地區認知	.707**	.705**	.688**	.596**
地區情感	.806**	.739**	.826**	.694**
地區參與	.856**	.776**	.770**	.839**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

由表 4-8 可知，社區意識總層面得分和台灣地區意識總層面得分的相關係數為.883 達顯著相關。且社區意識各分層面三個層面得分和台灣地區意識三個層面得分的相關係數 r 值均達顯著正相關(p<.01)。在本研究設計台灣地區意識分數經反向題處理後分數愈高表示台灣地區意識愈高，社區意識總層面和台灣地區意識總層面呈現正相關，因此，當社區意識愈高時，台灣地區意識也愈高。

在社區認知層面，與地區參與的層面相關最高(.776)，而與地區認知層面相關最低(.705)。在社區情感層面，與地區情感的層面相關最高(.826)，而與地區認知層面相關最低(.688)。在社區參與層面，與地區參與的層面相關最高(.839)，而與地區認知層面相關最低(.596)。

二、分析討論

綜合上述，同上所述鄉土認同感的內涵中最重要的是個人的主觀感受，經過長時期的居住或生活其中，個人對之產生內在的認同與歸屬，而非可覺察的自然現象、空間特

徵。因此這可以解釋為什麼無論社區認知、社區情感或社區參與均與台灣地區認知相關最低的原因。

張智遠(2001)與秦有為(2001)之研究結果均發現：居住年數越久的，鄉土態度的表現也越積極；學童參與社區活動多者，鄉土態度的表現亦越積極；鄉土知識與鄉土態度亦呈現正相關。而李振任(2001)的研究則發現，鄉土知識強弱對鄉土認同卻是均無顯著的不同，因此綜合以上得研究結果，亦可以解釋為什麼社區意識與台灣地區認知的相關最低的部分原因。

所以，**假設 1-3：老榮民社區意識與台灣地區意識具有顯著的關係，獲得充分支持。**

第三節 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識在台灣地區意識上之預測分析

壹、老榮民的鄰里社會網絡支持對台灣地區意識之預測分析

一、結果

表 4-9 老榮民的鄰里社會網絡支持對老榮民台灣地區意識之多元逐步迴歸分析

投入變項順序	R^2	R^2 增加量	F 值	原始分數 迴歸係數 ()	標準迴歸 係數 ()	t 值
情感性支持	.404	.404	364.926	1.031	.425	6.705***
工具性支持	.420	.016	194.787	.494	.246	3.885***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(一)、投入變數順序

鄰里網絡支持各層面對老榮民台灣地區意識預測情形，由表 4-9 顯示，有兩個預測變項 F 值達顯著水準，其投入順序為：(1) 情感性支持；(2) 工具性支持。

(二)、在 係數方面

在 係數方面，情感性支持、工具性支持，均呈現正數。顯示上述鄰里網絡支持的兩個層面分數愈高，老榮民台灣地區意識得分就愈高。

(三)、在預測方面

從表 4-9 顯示，所投入之兩個變項，整體預測力高達.420，可以解釋老榮民台灣地區意識總變異量的 42.0%，其中以情感性支持最大，表示對台灣地區意識有較大的預測力，可以解釋老榮民台灣地區意識變異的 40.4%。

二、分析討論

由本研究顯示，老榮民鄰里網絡支持的兩個分層面均進入對老榮民台灣地區意識的預測，其解釋力高達 42.0%，顯示這兩個背景變項佔台灣地區意識的四成二左右。依 Cohen(1988，引自 吳明隆，1999)所提的標準，解釋變異量達 16%以上，顯示變項間具

強度關係。

所以，假設 2-1：老榮民的鄰里社會網絡支持對台灣地區意識具有顯著的預測力，獲得充分支持。

貳、老榮民社區意識對台灣地區意識之預測分析

一、結果

表 4-10 老榮民社區意識對老榮民台灣地區意識之多元逐步迴歸分析

投入變項順序	R^2	R^2 增加量	F 值	原始分數 迴歸係數 ()	標準迴歸 係數 ()	t 值
社區情感	.712	.712	1328.468	1.065	.385	9.504***
社區認知	.759	.047	843.491	.903	.288	7.760***
社區參與	.781	.023	637.896	.682	.274	7.450***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(一)、投入變數順序

社區意識各層面對老榮民台灣地區意識預測情形，由表 4-10 顯示，有三個預測變項 F 值達顯著水準，其投入順序為：(1) 社區情感；(2) 社區認知；(3) 社區參與。

(二)、在 係數方面

在 係數方面，社區情感、社區認知、社區參與，均呈現正數。顯示上述社區意識的三個層面分數愈高，老榮民台灣地區意識得分就愈高。

(三)、在預測方面

從表 4-10 顯示，所投入之三個變項，整體預測力高達.781，可以解釋老榮民台灣地區意識總變異量的 78.1%，其中以社區情感最大，表示對台灣地區意識有較大的預測力，可以解釋老榮民台灣地區意識變異的 71.2%。

二、分析討論

由本研究顯示，老榮民社區意識的三個分層面均進入對老榮民台灣地區意識的預測，其解釋力高達 78.1%，顯示這三個背景變項佔台灣地區意識的七成八左右，顯示變

項間具強度關係。

所以，假設 2-2：老榮民的社區意識對台灣地區意識具有顯著的預測力，獲得充分支持。

第四節 老榮民各項背景變項在鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識上之差異分析

本節旨在探討老榮民不同的背景變項(年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間、親近親友網絡規模、鄰里網絡規模、鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率、鄰里認識期間)在鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識上之差異情形。

壹、老榮民背景變項在鄰里社會網絡支持上之差異

年齡

一、結果

由下表 4-11 顯示，不同年齡在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(1.755)未達顯著水準($p < .05$)，顯示不同年齡在鄰里網絡支持未具有顯著差異。

表 4-11 不同年齡在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	65-74 歲	200	50.46	10.16	1.755
	75-84 歲	310	51.43	10.95	
	85 歲以上	30	47.83	13.58	
情感性支持	65-74 歲	200	24.16	4.74	2.511
	75-84 歲	310	24.76	5.12	
	85 歲以上	30	22.80	6.67	
工具性支持	65-74 歲	200	26.30	5.86	1.058
	75-84 歲	310	26.67	6.24	
	85 歲以上	30	25.03	7.23	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

由於老榮民平均年齡已高達 75.1 歲(2002 年 6 月底)，縱使將年齡分成三個年齡層，每一年齡層老榮民之特性仍十分接近，其社會支持之需求內容亦極為接近：在台有成家

之老榮民主要支持來源為配偶和子女，未成家之老榮民主要支持來源為同鄉、同袍、朋友、退輔會，此結果與 Levitt, Weber 和 Guacci (1993)對不同文化與不同年齡層進行之比較發現相符：年齡層越高，人際圈子的成員包括越多的家人(引自 劉志文, 1999)。鄰里網絡並非老榮民的主要支持來源。因此，不同年齡層老榮民的鄰里網絡支持在總層面、情感性支持、工具性支持上並無顯著差異。

籍貫

一、結果

由下表 4-12 顯示，不同籍貫在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(2.008)未達顯著水準($p < .05$)，顯示不同籍貫在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

但在「情感性支持」層面其 F 值(2.602)則已達顯著水準($p < .05$)，經雪費事後比較考驗，結果雖為「其他籍貫」大於籍貫為大陸地區者，但未達顯著水準。

表 4-12 不同籍貫在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	籍 貫	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	大陸北方	165	52.14	10.28	2.008
	大陸西北	23	47.73	14.39	
	大陸中部	112	51.48	11.22	
	大陸南部	224	49.76	10.48	
	其他地區	16	53.69	11.65	
情感性支持	大陸北方	165	25.17	4.99	2.602*
	大陸西北	23	22.43	6.39	
	大陸中部	112	24.55	5.10	
	大陸南部	224	23.93	4.93	
	其他地區	16	25.75	5.32	
工具性支持	大陸北方	165	26.97	5.76	1.475
	大陸西北	23	25.30	8.26	
	大陸中部	112	26.93	6.50	
	大陸南部	224	25.83	5.97	
	其他地區	16	27.94	6.58	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同籍貫老榮民在鄰里網絡支持總層面、工具性支持上無顯著差異，在情感性支持

上有顯著差異。本研究在「情感性支持」層面上結果雖為「其他籍貫」大於籍貫為大陸地區者，主要因為其他籍貫者多數為海南島籍或原籍台灣爾後移居大陸者，因原本即擁有與台灣地區較接近的地緣及文化背景，因此在台灣會具有佳的鄰里網絡融入能力，但此差異卻未達顯著水準。

教育程度

一、結果

由下表 4-13 顯示，不同教育程度在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(9.543)已達顯著水準($p < .001$)，顯示老榮民不同教育程度在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為專科及以上大於不識字及小學、識字；初中、高中大於不識字達顯著水準。

在兩個分層面上，不同教育程度在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同教育程度在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」及「工具性支持」方面，都是專科及以上大於不識字及小學、識字；初中、高中大於不識字，達顯著水準。

二、分析討論

不同教育程度老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。根據孫清山(1988)與黃清高(1984)研究發現，在教育程度方面，以教育程度低者較重視鄰居關係其鄰里關係較好，由於高教育程度者其移動性大有較多選擇機會且較倚重朋友及同事關係，教育程度與鄰里關係無顯著相關。本研究與孫、黃二人之結果不符合，可能因為老榮民中反而是高教育程度者有較多選擇機會及資源自鄰里間尋求支持，因此老榮民高學歷者反而在鄰里關係上較好。

表 4-13 不同教育程度在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	不識字	60	45.73	13.94	9.543***
	小學、識字	312	49.73	9.74	
	初中、高中	108	52.46	10.34	
	專科及以上	60	54.58	10.50	
情感性支持	不識字	60	22.10	6.72	8.995***
	小學、識字	312	23.91	4.68	
	初中、高中	108	25.12	4.76	
	專科及以上	60	26.20	4.78	
工具性支持	不識字	60	23.63	7.54	8.697***
	小學、識字	312	25.82	5.60	
	初中、高中	108	27.34	5.93	
	專科及以上	60	28.38	6.19	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

退役軍階

一、結果

由下表 4-14 顯示，不同退役軍階在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(2.150)未達顯著水準(p<.05)，顯示老榮民不同退役軍階在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

在兩個分層面上，不同退役軍階在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值亦均未達顯著水準，顯示老榮民不同退役軍階在鄰里網絡支持各層面無顯著差異。

表 4-14 不同退役軍階在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	退役軍階	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	士官兵	344	50.53	11.23	2.150
	尉官	108	50.22	9.68	
	校官及以上	88	53.04	10.47	
情感性支持	士官兵	344	24.23	5.28	1.706
	尉官	108	24.33	4.54	
	校官及以上	88	25.34	4.95	
工具性支持	士官兵	344	26.30	6.36	2.393
	尉官	108	25.89	5.64	
	校官及以上	88	27.70	5.86	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同退役軍階老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均無顯著差異。根據研究結果顯示，社會階層雖是影響鄰里關係的主要因素，在較高社會階層者的社會網絡中，有較多選擇機會及資源自鄰里間尋求關係，但本研究結果並未看出高、低軍階不同社會階層在鄰里支持上的差異性。

健康狀況

一、結果

由下表 4-15 顯示，不同健康狀況在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(10.542)已達顯著水準($p < .001$)，顯示老榮民不同健康狀況在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為生活一切可自理大於生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床；生活尚可自理大於癱瘓在床；有老人病需常服藥大於癱瘓在床，均達顯著水準。

在兩個分層面上，不同健康狀況在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同健康狀況在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」方面，生活一切可自理大於生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床，生活尚可自理大於癱瘓在床，有老人病需常服藥大於癱瘓在床；「工具性支持」方面，生活一切可自理大於生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床，生活尚可自理大於癱瘓在床，達顯著水準。

二、分析討論

不同健康狀況老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民健康狀況較好者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。可能因為健康狀況較佳者生理功能較好、較能掌握與主導鄰里網絡資源；而健康狀況較差者，生理功能較退化、資源掌控較缺乏，因此鄰里支持

網絡便比較薄弱。

表 4-15 不同健康狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	健康狀況	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	生活一切可自理	229	53.74	10.48	10.542***
	生活尚可自理	132	49.77	9.38	
	有老人病需常服藥	135	48.47	9.45	
	行動不便需扶持	38	48.60	14.81	
	癱瘓在床	6	34.50	20.27	
情感性支持	生活一切可自理	229	25.68	4.93	9.384***
	生活尚可自理	132	23.86	4.26	
	有老人病需常服藥	135	23.53	4.55	
	行動不便需扶持	38	23.34	7.14	
	癱瘓在床	6	16.67	9.73	
工具性支持	生活一切可自理	229	28.06	5.94	10.132***
	生活尚可自理	132	25.91	5.62	
	有老人病需常服藥	135	24.94	5.42	
	行動不便需扶持	38	25.26	7.92	
	癱瘓在床	6	17.83	10.59	

*p<.05

**p<.01

***p<.001

經濟狀況

一、結果

由下表 4-16 顯示，不同經濟狀況在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(13.125)已達顯著水準(p<.001)，顯示老榮民不同經濟狀況在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為良好大於不好；普通大於不好，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同經濟狀況在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同經濟狀況在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」方面，普通大於不好；「工具性支持」方面，良好大於不好，普通大於不好，達顯著水準。

二、分析討論

不同經濟狀況老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民經濟狀況較好者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較

佳之鄰里支持，反之則較差。可能因為經濟狀況較佳者較能掌握與主導鄰里網絡資源；而經濟狀況較差者，資源掌控較缺乏，因此鄰里支持網絡便比較薄弱。

表 4-16 不同經濟狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	經濟狀況	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	良好	42	51.67	12.85	13.125***
	普通	321	52.88	9.50	
	稍差	109	48.24	9.86	
	不好	68	45.12	13.85	
情感性支持	良好	42	24.74	5.72	8.590***
	普通	321	25.23	4.57	
	稍差	109	23.17	4.69	
	不好	68	22.49	6.63	
工具性支持	良好	42	26.93	7.40	15.922***
	普通	321	27.65	5.37	
	稍差	109	25.07	5.57	
	不好	68	22.63	7.69	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

婚姻狀況

一、結果

由下表 4-17 顯示，不同婚姻狀況在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(6.655)已達顯著水準(p<.001)，顯示老榮民不同婚姻狀況在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為僅在台灣有配偶大於未婚、僅在大陸有配偶，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同婚姻狀況在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同婚姻狀況在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」與「工具性支持」方面，僅在台灣有配偶大於未婚、僅在大陸有配偶，均達顯著水準。

二、分析討論

不同婚姻狀況老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有過婚姻狀況者(包含僅在台灣有過配偶者與在台灣

和大陸均有過配偶者)在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。本研究結果與呂秀玲(1998)的研究中發現省籍通婚是提高外省籍老榮民跨越族群融合的機會，因為台灣配偶帶來多元的網絡資源有助於老榮民適應台灣社會，這是一種有助於老榮民個人社會地位提昇的資源是符合的。因此可以說省籍通婚的因素有助於鄰里支持的增強。

表 4-17 不同婚姻狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	未婚	162	48.99	11.35	6.655***
	僅在 台灣 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	288	52.75	10.17	
	僅在 大陸 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	60	47.60	10.67	
	在 台灣 和 大 陸 均有配偶(存、歿 或已離婚)	30	49.60	11.57	
情感性支持	未婚	162	23.66	5.35	5.204**
	僅在 台灣 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	288	25.22	4.76	
	僅在 大陸 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	60	23.10	5.16	
	在 台灣 和 大 陸 均有配偶(存、歿 或已離婚)	30	23.70	5.57	
工具性支持	未婚	162	25.33	6.46	7.049***
	僅在 台灣 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	288	27.53	5.78	
	僅在 大陸 有 配 偶(存、歿或已離 婚)	60	24.50	6.03	
	在 台灣 和 大 陸 均有配偶(存、歿 或已離婚)	30	25.90	6.48	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

子女狀況

一、結果

由下表 4-18 顯示，不同子女狀況在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(5.769)已達顯著水準($p < .001$)，顯示老榮民不同子女狀況在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為有子女(在台)大於無子女、有子女(在大陸)，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同子女狀況在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同子女狀況在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」方面，有子女(在台)大於無子女；「工具性支持」方面，有子女(在台)大於無子女，有子女(在台)大於有子女(在大陸)，達顯著水準。

表 4-18 不同子女狀況在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變項	子女狀況	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	無子女	197	49.03	11.82	5.769***
	有子女(在台)	303	52.42	10.06	
	有子女(在大陸)	25	46.08	10.12	
	有子女(在台及大陸)	15	51.94	8.28	
情感性支持	無子女	197	23.58	5.61	5.167**
	有子女(在台)	303	25.11	4.70	
	有子女(在大陸)	25	22.40	4.54	
	有子女(在台及大陸)	15	25.27	4.04	
工具性支持	無子女	197	25.45	6.61	5.542***
	有子女(在台)	303	27.31	5.75	
	有子女(在大陸)	25	23.68	6.29	
	有子女(在台及大陸)	15	26.67	4.92	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同子女狀況老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有子女者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較

佳之鄰里支持，反之則較差。可能因為在台灣有子女者，較有可能透過子女協助取得鄰里網絡的資源；反之則鄰里網絡資源之取得便比較薄弱。

宗教信仰

一、結果

由下表 4-19 顯示，經 t 考驗，宗教信仰在鄰里社會網絡支持總層面其 t 值(-1.524)未達顯著水準($p < .05$)，顯示宗教信仰在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

但在「情感性支持」層面，其 t 值(-1.981)則已達顯著水準($p < .05$)，結果顯示宗教信仰在情感性支持分層面上具有顯著差異。在「情感性支持」層面上，有宗教信仰者高於無宗教信仰者。

表 4-19 不同宗教信仰在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	宗 教 信 仰	人 數	平 均 數	標 準 差	t 值
鄰里網絡支持 總層面	無	265	50.15	11.25	-1.524
	有	275	51.57	10.40	
情感性支持	無	265	23.99	5.40	-1.981*
	有	275	24.85	4.75	
工具性支持	無	265	26.16	6.21	-1.045
	有	275	26.72	6.10	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

宗教信仰老榮民在鄰里網絡支持總層面、工具性支持上無顯著差異，在情感性支持上則有顯著差異。本研究在「情感性支持」層面上結果雖為有宗教信仰者大於無宗教信仰者。可能由於有宗教信仰者可透過地方性宗教團體所提供的安慰、鼓勵與關懷，因此所得到的情感性支持就相對地較多於無宗教信仰者。

居住地區

一、結果

由下表 4-20 顯示，不同居住地區在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(1.262)未達顯著水準($p < .05$)，顯示老榮民不同居住地區在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

在兩個分層面上，不同居住地區在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值亦均未達顯著水準，顯示老榮民不同居住地區在鄰里網絡支持各層面無顯著差異。

表 4-20 不同居住地區在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變項	居住地區	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	高雄市	287	50.25	11.83	1.262
	高雄縣	238	51.70	9.46	
	榮民之家	15	49.66	11.32	
情感性支持	高雄市	287	24.22	5.55	1.247
	高雄縣	238	24.76	4.45	
	榮民之家	15	23.13	5.28	
工具性支持	高雄市	287	26.03	6.69	1.410
	高雄縣	238	26.94	5.43	
	榮民之家	15	26.53	6.37	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同居住地區老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均無顯著差異。根據邱春鳳(1975)的研究結果發現都市化與專業化與鄰里關係有著高度的相關性，專業化或都市化程度越高、鄰里性越低(引自 洪介仁, 2000)。雖然，居住地區是影響鄰里關係的重要因素，但在本研究結果中並未看出高雄市、縣及榮民之家安養機構在鄰里支持上的差異性。

居住時間

一、結果

由下表 4-21 顯示，不同居住時間在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(1.262)未達顯著水準($p < .05$)，顯示老榮民不同居住時間在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

在兩個分層面上，不同居住時間在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值亦均未達顯著水準，顯示老榮民不同居住時間在鄰里網絡支持各層面无顯著差異。

表 4-21 不同居住時間在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	居住時間	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	1 年以內	16	46.57	13.07	1.884
	1-5 年	29	50.76	12.47	
	5-10 年	47	50.90	11.08	
	10-20 年	115	49.12	11.14	
	20 年以上	333	51.69	10.37	
情感性支持	1 年以內	16	23.19	6.48	1.753
	1-5 年	29	24.07	5.22	
	5-10 年	47	24.13	5.35	
	10-20 年	115	23.57	5.07	
	20 年以上	333	24.86	4.96	
工具性支持	1 年以內	16	23.38	6.92	1.996
	1-5 年	29	26.69	7.49	
	5-10 年	47	26.77	6.24	
	10-20 年	115	25.55	6.43	
	20 年以上	333	26.83	5.85	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同居住時間老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均無顯著差異。根據林瑞穗（1978）對台北市的三個社區調查其社區發展與鄰里關係，發現居住時間越長，鄰里關係越親密。雖然許多研究均實徵居住時間是影響鄰里關係的重要因素，但在本研究結果中並未看出不同居住時間在鄰里支持上的差異性。

親近親友網絡規模(人數)

一、結果

由下表 4-22 顯示，不同親近親友網絡規模在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值 (10.226) 已達顯著水準 ($p<.001$)，顯示老榮民不同親近親友網絡規模在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 5 位大於 0 位、1 位、2 位；4 位大於 0 位；3 位大於 0 位，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同親近親友網絡規模在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同親近親友網絡規模在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」與「工具性支持」方面，5 位大於 0 位、1 位、2 位；4 位大於 0 位；3 位大於 0 位，均達顯著水準。

表 4-22 不同親近親友網絡規模在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	親近親友網絡規模	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	0 位	31	42.87	14.21	10.226***
	1 位	55	48.14	10.91	
	2 位	101	49.28	9.18	
	3 位	114	51.10	9.62	
	4 位	77	49.26	11.16	
	5 位	162	54.94	10.26	
情感性支持	0 位	31	20.74	6.80	10.743***
	1 位	55	23.09	4.99	
	2 位	101	23.47	4.10	
	3 位	114	24.42	4.66	
	4 位	77	23.95	5.13	
	5 位	162	26.43	4.88	
工具性支持	0 位	31	22.13	7.88	8.588***
	1 位	55	25.05	6.31	
	2 位	101	25.81	5.45	
	3 位	114	26.68	5.46	
	4 位	77	25.31	6.43	
	5 位	162	28.51	5.81	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同親近親友網絡規模老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大親近親友網絡規模者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。可能因為親近親友網絡規模較大者，較有可能透過親近親友網絡協助取得鄰里網絡的資源；反之則鄰里網絡資源之取得便比較薄弱。

親近鄰里網絡規模(人數)

一、結果

由表 4-23 顯示,不同親近鄰里網絡規模在鄰里社會網絡支持總層面,其 F 值(53.585)已達顯著水準($p<.001$),顯示老榮民不同親近鄰里網絡規模在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗,結果為 3 位大於 0 位、1 位; 2 位大於 0 位、1 位; 1 位大於 0 位,均達顯著水準。

在兩個分層面上,不同親近鄰里網絡規模在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準,顯示老榮民不同親近鄰里網絡規模在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗,其結果在「情感性支持」方面,3 位大於 0 位、1 位、2 位, 2 位大於 0 位, 1 位大於 0 位;而在「工具性支持」方面,3 位大於 0 位、1 位, 2 位大於 0 位、1 位, 1 位大於 0 位,均達顯著水準。

表 4-23 不同親近鄰里網絡規模在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	親近鄰里網絡規模	人 數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	0 位	104	41.67	11.05	53.585***
	1 位	174	49.80	9.02	
	2 位	96	53.21	7.89	
	3 位	166	56.41	9.89	
情感性支持	0 位	104	20.24	5.31	49.372***
	1 位	174	24.03	4.12	
	2 位	96	25.20	4.05	
	3 位	166	27.02	4.64	
工具性支持	0 位	104	21.43	6.17	48.472***
	1 位	174	25.77	5.42	
	2 位	96	28.01	4.25	
	3 位	166	29.39	5.70	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

二、分析討論

不同親近鄰里網絡規模老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示,老榮民在有較大親近鄰里網絡規模者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持,反之則較差。因為親近鄰里網絡規模較大者,較

有可能透過較大的親近鄰里網絡協助取得鄰里網絡的資源；反之則鄰里網絡資源之取得便比較薄弱。

鄰里地理鄰近性

一、結果

由下表 4-24 顯示，不同鄰里地理鄰近性在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(1.345)未達顯著水準($p < .05$)，顯示老榮民不同鄰里地理鄰近性在鄰里網絡支持總層面未具有顯著差異。

在兩個分層面上，不同鄰里地理鄰近性在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值亦均未達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里地理鄰近性在鄰里網絡支持各層面無顯著差異。

表 4-24 不同鄰里地理鄰近性在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	鄰里地理鄰近性	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	步行 5 分鐘之內	305	53.65	8.98	1.345
	步行 5-10 分鐘	72	52.50	11.29	
	步行 10-15 分鐘	40	51.50	10.35	
	步行 15-20 分鐘	15	49.47	9.87	
	步行 20 分鐘以上	4	48.75	9.50	
情感性支持	步行 5 分鐘之內	305	25.70	4.25	2.068
	步行 5-10 分鐘	72	25.36	5.00	
	步行 10-15 分鐘	40	24.73	4.80	
	步行 15-20 分鐘	15	23.07	5.42	
	步行 20 分鐘以上	4	22.25	4.50	
工具性支持	步行 5 分鐘之內	305	27.95	5.20	.859
	步行 5-10 分鐘	72	27.14	6.57	
	步行 10-15 分鐘	40	26.78	6.08	
	步行 15-20 分鐘	15	26.40	5.10	
	步行 20 分鐘以上	4	26.50	5.00	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同鄰里地理鄰近性老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均無顯著差異。雖然許多研究均實徵鄰里地理鄰近性是影響鄰里關係的重要因素，如黃清高

(1984) 研究結果顯示，由於通訊及交通之方便，情感層面的問題如找人談心事較不具地理鄰近性之限制，至於實際的問題如疾病照顧及缺錢時則當親人住外縣市或不在台灣時，求助於鄰近的朋友和鄰居之比率相對增大。但在本研究結果中並未看出不同鄰里地理鄰近性在鄰里支持上的明顯差異性。

鄰里互動頻率

一、結果

由下表 4-25 顯示，不同鄰里互動頻率在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(3.241) 已達顯著水準($p < .05$)，顯示老榮民不同鄰里互動頻率在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為幾乎每天大於每星期至少一次，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同鄰里互動頻率在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里互動頻率在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」與「工具性支持」方面，幾乎每天大於每星期至少一次，均達顯著水準。

表 4-25 不同鄰里互動頻率在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變 項	鄰里互動頻率	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	幾乎每天	237	53.91	9.53	3.241*
	兩三天一次	80	53.59	8.45	
	每星期至少一次	66	49.33	9.62	
	每個月至少一次	39	53.79	11.20	
	幾個月一次	14	51.50	8.12	
情感性支持	幾乎每天	237	25.84	4.47	2.693*
	兩三天一次	80	25.70	3.93	
	每星期至少一次	66	23.85	4.28	
	每個月至少一次	39	25.15	5.56	
	幾個月一次	14	25.14	4.67	
工具性支持	幾乎每天	237	28.07	5.54	3.491**
	兩三天一次	80	27.89	5.03	
	每星期至少一次	66	25.48	5.71	
	每個月至少一次	39	28.64	5.87	
	幾個月一次	14	26.36	3.89	

* $p < .05$

** $p < .01$

*** $p < .001$

二、分析討論

不同鄰里互動頻率老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民鄰里互動頻率較好者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。印證黃毅志(2002)研究所指出的，鄰里關係越密切、親戚關係互動頻率越密集、參與社區活動越多，關係品質包括家庭關係品質越佳、人際相處越好。

鄰里認識期間

一、結果

由下表 4-26 顯示，不同鄰里認識期間在鄰里社會網絡支持總層面，其 F 值(6.561)已達顯著水準($p < .001$)，顯示老榮民不同鄰里認識期間在鄰里網絡支持總層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 20 年以上大於 1-5 年、5-10 年、10-20 年，達顯著水準。

在兩個分層面上，不同鄰里認識期間在「情感性支持」及「工具性支持」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里認識期間在鄰里網絡支持各層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「情感性支持」20 年以上大於 5-10 年、10-20 年；「工具性支持」方面，20 年以上大於 1-5 年、5-10 年、10-20 年，均達顯著水準。

二、分析討論

不同鄰里認識期間老榮民在鄰里網絡支持總層面、情感性支持、工具性支持均有顯著差異。由本研究顯示，老榮民鄰里認識期間較好者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。印證伊慶春(1988)研究結果所顯示的，居住時間越久的人，不論對鄰里互動、鄰里印象，或是鄰里滿意程度都較佳較高(引自 洪介仁，2000)。另外，20 年以上大於一年內上在各層面上均未達顯著水準，可能因為老榮民之所以在這麼高齡才剛搬到某個社區，是搬去與子女同住，或移居好友附近，因此不會因

剛到此社區不久而認為鄰里關係陌生、缺乏支持所致。

表 4-26 不同鄰里認識期間在鄰里社會網絡支持各層面之差異比較

變項	鄰里認識期間	人數	平均數	標準差	F 值
鄰里網絡支持 總層面	一年內	11	51.91	12.90	6.561***
	1-5 年	27	48.96	7.53	
	5-10 年	88	50.73	8.54	
	10-20 年	134	52.09	9.48	
	20 年以上	176	55.69	9.60	
情感性支持	一年內	11	25.27	5.41	5.115***
	1-5 年	27	23.85	3.42	
	5-10 年	88	24.47	3.73	
	10-20 年	134	24.93	4.59	
	20 年以上	176	26.54	4.66	
工具性支持	一年內	11	26.64	7.71	6.743***
	1-5 年	27	25.11	4.68	
	5-10 年	88	26.26	5.35	
	10-20 年	134	27.16	5.38	
	20 年以上	176	29.15	5.34	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-27 老榮民背景變項在鄰里社會網絡支持之差異量表

變項因素	鄰里網絡支持 總層面	情感性支持	工具性支持
年齡	---	---	---
籍貫	---	*	---
教育程度	***	***	***
退役軍階	---	---	---
健康狀況	***	***	***
經濟狀況	***	***	***
婚姻狀況	***	**	***
子女狀況	***	**	***
宗教信仰	---	*	---
居住地區	---	---	---
居住時間	---	---	---
親近親友網絡規模	***	***	***
鄰里網絡規模	***	***	***
鄰里地理鄰近性	---	---	---
鄰里互動頻率	*	*	**
鄰里認識期間	***	***	***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 ---未達顯著水準

所以，由上表 4-27 可知，假設 3-1：老榮民不同的背景變項在鄰里社會網絡支持上具有顯著的差異，獲得部分支持。

貳、老榮民背景變項在社區意識上之差異

年齡

一、結果

由下表 4-28 顯示，不同年齡在鄰里社區意識總層面，其 F 值(4.030)達顯著水準 ($p<.05$)，顯示不同年齡在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為 65-74 歲大於 85 歲以上；75-84 歲大於 85 歲以上，達顯著水準。

在三個分層面上，不同年齡在「社區認知」及「社區情感」上其 F 值均達顯著水準，但在「社區參與」上則未達顯著水準，顯示老榮民不同年齡在社區意識兩個分層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區認知」及「社區情感」方面，都是 65-74 歲大於 85 歲以上，75-84 歲大於 85 歲以上，達顯著水準。

表 4-28 不同年齡在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	65-74 歲	200	64.25	12.22	4.030*
	75-84 歲	310	64.43	12.17	
	85 歲以上	30	57.77	15.35	
社 區 認 知	65-74 歲	200	21.98	3.79	4.101*
	75-84 歲	310	21.90	3.86	
	85 歲以上	30	19.83	5.09	
社 區 情 感	65-74 歲	200	22.02	4.29	4.423*
	75-84 歲	310	22.37	4.42	
	85 歲以上	30	19.87	5.54	
社 區 參 與	65-74 歲	200	20.25	4.97	2.641
	75-84 歲	310	20.16	4.86	
	85 歲以上	30	18.07	5.56	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

二、分析討論

不同年齡層老榮民的社區意識在總層面、社區認知、社區情感上有顯著差異。本研

究結果與林瑞欽(1993)之研究發現：居住時間較長者具有較高的社區認同感；宋念謙(1997)之發現：56歲以上之居民其「鄰里親和」與「社區關懷」最高符合。但在社區參與層面上未見顯著差異可能因為老榮民普遍年事已高、生理功能衰退、無力參與社區，熟悉與親近的配偶或友好鄰居們逐一離去、子女遷移，加上眷村改建造成的社區逐漸解體，因此雖仍關懷社區，卻選擇避免或減少參與社區的活動，從社區撤退或隔離出來所致。

籍貫

一、結果

由下表 4-29 顯示，不同籍貫在鄰里社區意識總層面，其 F 值(3.803)未達顯著水準($p < .05$)，顯示不同籍貫在社區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同籍貫在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同籍貫在社區意識三個分層面無顯著差異。

二、分析討論

本研究中不同籍貫老榮民在社區意識總層面及社區認知、社區情感、社區參與三個分層面上均無顯著差異。此因，總體而言許多老榮民仍居住在眷區或圍繞眷區呈輻射狀展開的附近區域，眷村形成了類家族的團體，於是老榮民社會網路的支持大多來自不同籍貫的袍澤和眷村鄰居，居住在眷村的老榮民彼此間的相互支持度較高，對此地區之鄰居有一種心理上的認同與融合，即所謂的歸屬感，因此鄰里關係較濃厚，較易形成社區認同。

表 4-29 不同籍貫在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	籍 貫	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	大陸北方	165	66.29	11.44	3.803
	大陸西北	23	58.39	15.06	
	大陸中部	112	64.33	13.52	
	大陸南部	224	62.46	11.98	
	其他	16	67.31	12.74	
社 區 認 知	大陸北方	165	22.44	3.58	3.169
	大陸西北	23	20.43	4.58	
	大陸中部	112	21.88	4.25	
	大陸南部	224	21.35	3.84	
	其他	16	23.31	4.42	
社 區 情 感	大陸北方	165	22.81	4.13	3.019
	大陸西北	23	19.91	5.84	
	大陸中部	112	22.21	4.71	
	大陸南部	224	21.70	4.37	
	其他	16	22.81	4.21	
社 區 參 與	大陸北方	165	21.04	4.72	3.873
	大陸西北	23	18.04	5.44	
	大陸中部	112	20.24	5.42	
	大陸南部	224	19.41	4.68	
	其他	16	21.19	5.31	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

教育程度

一、結果

由下表 4-30 顯示，不同教育程度在鄰里社區意識總層面，其 F 值(17.851)達顯著水準(p<.001)，顯示不同教育程度在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為專科及以上大於不識字、小學、識字；初中、高中大於不識字、小學、識字；小學、識字大於不識字，達顯著水準。

在三個分層面上，不同教育程度在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同教育程度在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區情感」及「社區參與」方面，都是專科及以上大於不識字、小學、識字；初中、高中大於不識字、小學、識字；小學、識字大於不識字，

達顯著水準。而在「社區認知」方面則是，專科及以上大於不識字、小學、識字；初中、高中大於不識字，均達顯著水準。

表 4-30 不同教育程度在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	不識字	60	56.10	15.35	17.851***
	小學、識字	212	62.26	11.28	
	初中、高中	208	66.33	11.33	
	專科及以上	60	69.88	12.10	
社區認知	不識字	60	20.13	4.99	10.459***
	小學、識字	212	21.29	3.60	
	初中、高中	208	22.34	3.64	
	專科及以上	60	23.53	3.96	
社區情感	不識字	60	19.32	5.62	16.937***
	小學、識字	212	21.48	4.03	
	初中、高中	208	22.98	4.03	
	專科及以上	60	24.03	4.45	
社區參與	不識字	60	16.65	5.68	18.790***
	小學、識字	212	19.49	4.49	
	初中、高中	208	21.01	4.64	
	專科及以上	60	22.32	4.80	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同教育程度老榮民在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」均具有顯著差異。本研究與林瑞欽(1993)研究發現，教育程度較高者，具有較高的社區認同感知結果相符合。

退役軍階

一、結果

由下表 4-31 顯示，不同退役軍階在鄰里社區意識總層面，其 F 值(7.34)達顯著水準(p<.001)，顯示不同退役軍階在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為校官及以上大於士官兵、尉官，達顯著水準。

在三個分層面上，不同退役軍階在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其

F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同退役軍階在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區認知」及「社區參與」方面，都是校官及以上大於士官兵、尉官，達顯著水準。而在「社區認知」方面則是，校官及以上大於士官兵，達顯著水準。

表 4-31 不同退役軍階在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	退 役 軍 階	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	士 官 兵	344	63.02	13.14	7.34***
	尉 官	108	63.33	10.37	
	校 官 及 以 上	88	68.59	11.03	
社 區 認 知	士 官 兵	344	21.57	4.08	6.849***
	尉 官	108	21.45	3.45	
	校 官 及 以 上	88	23.22	3.64	
社 區 情 感	士 官 兵	344	21.74	4.72	5.801**
	尉 官	108	22.06	3.80	
	校 官 及 以 上	88	23.55	3.92	
社 區 參 與	士 官 兵	344	19.71	5.15	6.673***
	尉 官	108	19.82	4.41	
	校 官 及 以 上	88	21.82	4.45	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同退役軍階老榮民在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」均具有顯著差異。根據研究結果顯示，社會階層雖是影響鄰里關係的主要因素，在較高社會階層者的社會網絡中，有較多能力與選擇機會熟悉社區環境和取得資源，而有較高之社區認知與參與，本研究結果印證了高、低軍階不同社會階層在社區意識上的差異性。

健康狀況

一、結果

由下表 4-32 顯示，不同健康狀況在鄰里社區意識總層面，其 F 值(10.504)達顯著水準(p<.001)，顯示不同健康狀況在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為生活一切可自理大於生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床；

生活尚可自理大於癱瘓在床；有老人病需常服藥大於癱瘓在床，達顯著水準。

在三個分層面上，不同健康狀況在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同健康狀況在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，生活一切可自理大於生活尚可自理、有老人病需常服藥、行動不便需扶持、癱瘓在床；生活尚可自理大於癱瘓在床；有老人病需常服藥大於癱瘓在床，均達顯著水準。

表 4-32 不同健康狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較

變項	健康狀況	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	生活一切可自理	229	67.08	11.56	10.504***
	生活尚可自理	132	62.41	10.23	
	老人病需常服藥	135	61.74	11.64	
	行動不便需扶持	38	62.26	18.89	
	癱瘓在床	6	42.50	19.51	
社區認知	生活一切可自理	229	22.69	3.71	8.437***
	生活尚可自理	132	21.41	3.20	
	老人病需常服藥	135	21.22	3.64	
	行動不便需扶持	38	21.03	6.04	
	癱瘓在床	6	15.67	6.89	
社區情感	生活一切可自理	229	23.10	4.07	11.171***
	生活尚可自理	132	21.45	4.01	
	老人病需常服藥	135	21.53	4.10	
	行動不便需扶持	38	21.84	6.45	
	癱瘓在床	6	13.00	6.44	
社區參與	生活一切可自理	229	21.29	4.74	8.405***
	生活尚可自理	132	19.55	4.04	
	老人病需常服藥	135	18.99	4.91	
	行動不便需扶持	38	19.39	6.85	
	癱瘓在床	6	13.83	6.62	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同健康狀況老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民健康狀況較好者在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」各分層面上均具有較佳之社區意識，反之則較差。可能因為健康狀況較佳者生理功能較好、較能有足夠體力參與社區活動，因此社區意識便較

高，此與林家永(2001)分析發現：參與較多的社區活動及社區組織，有利於提高社區意識之結果相符。

經濟狀況

一、結果

由下表 4-33 顯示，不同經濟狀況在鄰里社區意識總層面，其 F 值(10.371)達顯著水準($p<.001$)，顯示不同經濟狀況在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果為良好大於不好；普通大於不好、稍差，達顯著水準。

在三個分層面上，不同經濟狀況在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同經濟狀況在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，在「社區認知」上，普通大於不好，稍差大於不好；在「社區情感」上，良好大於不好，普通大於不好，稍差大於不好；在「社區參與」上普通大於不好，普通大於稍差，均達顯著水準。

表 4-33 不同經濟狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較

變項	經濟狀況	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	良好	42	64.30	13.54	10.371***
	普通	321	65.96	10.79	
	稍差	109	62.14	11.35	
	不好	68	57.40	17.36	
社區認知	良好	42	22.09	4.00	6.239***
	普通	321	22.20	3.55	
	稍差	109	21.69	3.37	
	不好	68	19.98	5.63	
社區情感	良好	42	22.05	4.46	11.697***
	普通	321	22.83	3.85	
	稍差	109	21.62	4.22	
	不好	68	19.48	6.21	
社區參與	良好	42	20.16	5.76	10.264***
	普通	321	20.93	4.26	
	稍差	109	18.83	4.94	
	不好	68	17.94	6.34	

* $p<.05$

** $p<.01$

*** $p<.001$

二、分析討論

不同經濟狀況老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民經濟狀況較好者在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」各分層面上均具有較佳之社區意識，反之則較差。可能因為經濟狀況較佳者較有能力掌握與主導社區資源；而經濟狀況較差者，資源掌控較缺乏，因此社區意識便比較薄弱。而本研究結果與林瑞欽(1993)研究發現：收入較高者其社區參與感較低未相符合。

婚姻狀況

一、結果

由下表 4-34 顯示，不同婚姻狀況在鄰里社區意識總層面，其 F 值(10.854)達顯著水準($p < .001$)，顯示不同婚姻狀況在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為僅在台灣有配偶大於未婚、僅在大陸有配偶，達顯著水準。

在三個分層面上，不同婚姻狀況在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同婚姻狀況在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上，僅在台灣有配偶大於未婚、僅在大陸有配偶，均達顯著水準。

二、分析討論

不同婚姻狀況老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有過婚姻狀況者(包含僅在台灣有過配偶者與在台灣和大陸均有過配偶者)在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」各分層面上均具有較佳之社區意識，反之則較差。台灣配偶帶來多元的網絡資源有助於老榮民適應台灣社會，這是一種有助於老榮民個人社會地位提昇的資源。

表 4-34 不同婚姻狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	未婚	162	60.42	12.92	10.854***
	僅在台灣有配偶	288	66.66	11.69	
	僅在大陸有配偶	60	60.66	11.46	
	在台灣和大陸均有配偶	30	64.29	12.95	
社區認知	未婚	162	20.97	4.03	6.679***
	僅在台灣有配偶	288	22.49	3.74	
	僅在大陸有配偶	60	20.88	3.84	
	在台灣和大陸均有配偶	30	21.73	4.82	
社區情感	未婚	162	21.02	4.74	8.413***
	僅在台灣有配偶	288	22.92	4.19	
	僅在大陸有配偶	60	20.85	4.17	
	在台灣和大陸均有配偶	30	22.63	4.40	
社區參與	未婚	162	18.43	5.21	13.249***
	僅在台灣有配偶	288	21.25	4.56	
	僅在大陸有配偶	60	18.93	4.51	
	在台灣和大陸均有配偶	30	19.93	5.17	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

子女狀況

一、結果

由下表 4-35 顯示，不同子女狀況在鄰里社區意識總層面，其 F 值(8.898)達顯著水準(p<.001)，顯示不同子女狀況在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為有子女(在台)大於無子女、僅有子女(在大陸)，達顯著水準。

在三個分層面上，不同子女狀況在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同子女狀況在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區認知」方面，有子女(在台)大於無子女；在「社區情感」與「社區參與」方面，有子女(在台)大於無子女，有子女(在台)大於有子女(在大陸)，均達顯著水準。

表 4-35 不同子女狀況在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	子女狀況	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	無子女	197	61.16	13.47	8.898***
	有子女(在台)	303	66.16	11.29	
	有子女(在大陸)	25	58.14	12.20	
	有子女(在台及大陸)	15	66.58	11.66	
社區認知	無子女	197	21.18	4.24	5.054**
	有子女(在台)	303	22.33	3.61	
	有子女(在大陸)	25	20.20	4.12	
	有子女(在台及大陸)	15	22.26	3.97	
社區情感	無子女	197	21.18	4.84	7.867***
	有子女(在台)	303	22.79	4.06	
	有子女(在大陸)	25	20.02	4.63	
	有子女(在台及大陸)	15	23.66	3.90	
社區參與	無子女	197	18.80	5.37	10.337***
	有子女(在台)	303	21.04	4.46	
	有子女(在大陸)	25	17.92	4.54	
	有子女(在台及大陸)	15	20.66	4.92	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同子女狀況老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有子女者在社區意識總層面與分層面上均具有較佳之社區支持，反之則較差。可能因為在台灣有子女者，較有可能透過子女協助取得社區的關係與資源；反之則社區的關係與資源之取得便比較薄弱。

宗教信仰

一、結果

由下表 4-36 顯示，經 t 考驗，宗教信仰在社區意識總層面其 t 值(-2.872)達顯著水準(p<.01)，顯示宗教信仰在社區意識總層面具有顯著差異，結果為有宗教信仰大於無宗教

信仰。

在三個分層面上，宗教信仰在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 t 值均達顯著水準，顯示老榮民宗教信仰在社區意識三個分層面均具有顯著差異。有宗教信仰者之得分高於無宗教信仰者。

表 4-36 不同宗教信仰在鄰里社區意識各層面之差異比較

變項	宗教信仰	人數	平均數	標準差	t 值
社區意識 總層面	無	265	62.43	11.95	-2.872**
	有	275	65.49	12.77	
社區認知	無	265	21.42	4.09	-2.305*
	有	275	22.20	3.74	
社區情感	無	265	21.60	4.50	-2.556*
	有	275	22.58	4.38	
社區參與	無	265	19.41	5.10	-3.075**
	有	275	20.71	4.73	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

老榮民宗教信仰在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 t 值均達顯著水準。本研究中結果為有宗教信仰者大於無宗教信仰者，可能由於有宗教信仰者可透過地方性宗教團體所提供的社區資源，得到的支持就相對地較多於無宗教信仰者，同時有信仰者也比較具有能對社區付出主動之關懷的人格特質，因此而有較高之社區意識。此結果與林瑞欽(1993)研究發現：有宗教信仰者者具有較高的社區關懷相符。

居住地區

一、結果

由下表 4-37 顯示，不同居住地區在鄰里社區意識總層面，其 F 值(1.722)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同居住地區在社區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同居住地區在「社區認知」及「社區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同居住地區在社區意識的這兩個分層面均未具有顯著差異。僅在「社區情感」層面上有達顯著水準，經雪費事後比較考驗，高雄縣大於榮民之家，達顯

著水準。

表 4-37 不同居住地區在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	居住地區	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	高雄市	287	63.78	13.98	1.722
	高雄縣	238	64.58	10.44	
	榮民之家	15	58.60	9.36	
社區認知	高雄市	287	21.84	4.52	.819
	高雄縣	238	21.86	3.16	
	榮民之家	15	20.53	2.92	
社區情感	高雄市	287	22.10	4.97	3.239*
	高雄縣	238	22.28	3.77	
	榮民之家	15	19.27	3.81	
社區參與	高雄市	287	19.84	5.42	1.482
	高雄縣	238	20.44	4.41	
	榮民之家	15	18.80	3.30	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同居住地區老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區參與」兩個分層面上均未具有顯著差異。根據邱春鳳(1975)的研究結果發現專業化或都市化程度越高、鄰里性越低(引自 洪介仁, 2000)。雖然, 居住地區是影響鄰里關係的重要因素, 但在本研究結果中並未看出高雄市、縣及榮民之家安養機構在社區意識上的差異性。僅在社區情感方面, 可看出住在機構內的老榮民社區情感較差, 印證了張素玉(1997)的研究結果指出, 居住於機構的老榮民通常社會支持網絡薄弱, 且居住於機構中, 缺乏對環境掌控與主導, 因而面臨更多適應問題。

居住時間

一、結果

由下表 4-38 顯示, 不同居住時間在鄰里社區意識總層面, 其 F 值(2.225)未達顯著水準(p<.05), 顯示不同居住時間在社區意識無顯著差異。

在三個分層面上, 不同居住時間在「社區認知」及「社區參與」上其 F 值均未達顯

著水準，顯示老榮民不同居住時間在社區意識的這兩個分層面均未具有顯著差異。僅在「社區情感」層面上有達顯著水準，經雪費事後比較考驗，平均數間的差異，卻未達顯著水準。

表 4-38 不同居住時間在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	居住時間	人 數	平均數	標準差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	1 年 以 內	16	57.69	18.60	2.225
	1-5 年	29	64.10	10.76	
	5-10 年	47	64.15	12.64	
	10-20 年	115	62.06	13.08	
	20 年 以 上	333	64.94	11.88	
社 區 認 知	1 年 以 內	16	19.75	6.11	1.643
	1-5 年	29	21.83	3.72	
	5-10 年	47	21.60	4.01	
	10-20 年	115	21.50	4.14	
	20 年 以 上	333	22.05	3.72	
社 區 情 感	1 年 以 內	16	19.63	6.17	2.553*
	1-5 年	29	22.10	4.03	
	5-10 年	47	22.21	4.22	
	10-20 年	115	21.37	4.88	
	20 年 以 上	333	22.46	4.25	
社 區 參 與	1 年 以 內	16	18.31	6.72	1.881
	1-5 年	29	20.17	4.03	
	5-10 年	47	20.34	5.15	
	10-20 年	115	19.19	4.90	
	20 年 以 上	333	20.43	4.90	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同居住時間老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。雖然許多研究均實徵居住時間是影響社區意識的重要因素，但在本研究結果中並未看出不同居住時間在社區意識上的差異性。

親近親友網絡規模(人數)

一、結果

由下表 4-39 顯示，不同親友網絡規模在鄰里社區意識總層面，其 F 值(12.508)達顯

著水準($p < .001$)，顯示不同親友網絡規模在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 5 位大於 0 位、1 位；4 位大於 0 位；3 位大於 0 位，達顯著水準。

在三個分層面上，不同親友網絡規模在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同親友網絡規模在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區認知」方面，5 位大於 0 位、1 位，4 位大於 0 位，3 位大於 0 位，達顯著水準；在「社區情感」與「社區參與」方面，5 位大於 0 位、1 位，4 位大於 0 位，3 位大於 0 位，2 位大於 0 位，1 位大於 0 位，均達顯著水準。

表 4-39 不同親友網絡規模在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	親友網絡規模	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	0 位	31	51.74	16.52	12.508***
	1 位	55	62.08	10.43	
	2 位	101	60.96	11.26	
	3 位	114	65.52	10.00	
	4 位	77	63.42	13.15	
	5 位	162	68.06	12.09	
社 區 認 知	0 位	31	18.45	5.35	9.692***
	1 位	55	21.20	3.32	
	2 位	101	20.87	3.55	
	3 位	114	22.37	3.35	
	4 位	77	21.70	4.16	
	5 位	162	22.91	3.82	
社 區 情 感	0 位	31	17.55	6.12	12.797***
	1 位	55	21.43	4.12	
	2 位	101	20.99	4.03	
	3 位	114	22.65	3.54	
	4 位	77	22.08	4.56	
	5 位	162	23.52	4.27	
社 區 參 與	0 位	31	15.74	5.84	9.935***
	1 位	55	19.45	4.31	
	2 位	101	19.10	4.65	
	3 位	114	20.50	4.15	
	4 位	77	19.64	5.47	
	5 位	162	21.63	4.79	

* $p < .05$

** $p < .01$

*** $p < .001$

二、分析討論

不同親友網絡規模老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大親近親友網絡規模者會有較佳之社會支持，反之則較差。可能因為親近親友網絡規模較大者，較有可能透過親近親友網絡協助取得社區的資源；反之則社區資源之取得便比較薄弱。

親近鄰里網絡規模(人數)

一、結果

由下表 4-40 顯示，不同鄰里網絡規模在鄰里社區意識總層面，其 F 值(31.314)達顯著水準($p < .001$)，顯示不同鄰里網絡規模在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 3 位大於 0 位、1 位；2 位大於 0 位、1 位，達顯著水準。

在三個分層面上，不同鄰里網絡規模在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里網絡規模在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「社區認知」及「社區參與」方面，3 位大於 0 位、1 位，2 位大於 0 位、1 位；而在「社區情感」方面，3 位大於 0 位、1 位、2 位，2 位大於 0 位、1 位，1 位大於 0 位，均達顯著水準。

二、分析討論

不同鄰里網絡規模老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大鄰里鄰里網絡規模者在鄰里網絡支持總層面與分層面上均具有較佳之鄰里支持，反之則較差。因為鄰里鄰里網絡規模較大者，較有可能透過較大的親近鄰里網絡協助取得鄰里網絡的資源，有助於提昇社區意識；反之則鄰里網絡資源之取得便比較薄弱。

表 4-40 不同鄰里網絡規模在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	鄰里網絡規模	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	0 位	104	57.35	13.47	31.314***
	1 位	174	60.98	10.48	
	2 位	96	66.49	9.24	
	3 位	166	69.86	12.37	
社區認知	0 位	104	20.19	4.44	20.848***
	1 位	174	20.93	3.31	
	2 位	96	22.41	3.11	
	3 位	166	23.42	3.98	
社區情感	0 位	104	19.70	4.95	30.517***
	1 位	174	21.14	3.93	
	2 位	96	22.70	3.28	
	3 位	166	24.27	4.24	
社區參與	0 位	104	17.46	5.12	28.804***
	1 位	174	18.91	4.40	
	2 位	96	21.38	3.67	
	3 位	166	22.17	4.97	

*p<.05

**p<.01

***p<.001

鄰里地理鄰近性

一、結果

由下表 4-41 顯示，不同地理鄰近性在鄰里社區意識總層面，其 F 值(.734)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同地理鄰近性在社區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同地理鄰近性在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同地理鄰近性在社區意識的這三個分層面均未具有顯著差異。

二、分析討論

不同地理鄰近性老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。雖然許多研究均實徵地理鄰近性是影響社區意識的重要因素。黃清高(1984)研究結果顯示，由於通訊及交通之方便，情感層面的問題如找人談心事較不具地理鄰近性之限制，至於實際的問題如疾病照顧及缺錢時則當親

人住外縣市或不在台灣時，求助於鄰近的朋友和鄰居之比率相對增大。但在本研究結果中並未看出不同鄰里地理鄰近性在鄰里支持上的明顯差異性，可能由於鄰里社區本身已是狹小的區域範圍，因此問卷上劃分之每段距離其實差別不大，無法足夠反映在社區意識上的差異。

表 4-41 不同地理鄰近性在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	地 理 鄰 近 性	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
社 區 意 識 總 層 面	步行 5 分鐘之內	305	65.79	11.16	.734
	步行 5-10 分鐘	72	64.46	13.66	
	步行 10-15 分鐘	40	67.20	12.01	
	步行 15-20 分鐘	15	63.67	10.97	
	步行 20 分鐘以上	4	59.75	10.84	
社 區 認 知	步行 5 分鐘之內	305	22.35	3.54	.868
	步行 5-10 分鐘	72	21.96	4.04	
	步行 10-15 分鐘	40	22.17	4.36	
	步行 15-20 分鐘	15	21.00	3.44	
	步行 20 分鐘以上	4	20.25	3.86	
社 區 情 感	步行 5 分鐘之內	305	22.76	3.98	1.010
	步行 5-10 分鐘	72	22.22	4.73	
	步行 10-15 分鐘	40	23.33	4.37	
	步行 15-20 分鐘	15	22.00	4.05	
	步行 20 分鐘以上	4	20.00	4.00	
社 區 參 與	步行 5 分鐘之內	305	20.68	4.59	.660
	步行 5-10 分鐘	72	20.28	5.59	
	步行 10-15 分鐘	40	21.70	4.19	
	步行 15-20 分鐘	15	20.67	4.17	
	步行 20 分鐘以上	4	19.50	3.00	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

鄰里互動頻率

一、結果

由下表 4-42 顯示，不同鄰里互動頻率在鄰里社區意識總層面，其 F 值(2.137)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同鄰里互動頻率在社區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同鄰里互動頻率在「社區認知」及「社區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里互動頻率在社區意識的這兩個分層面均未具有顯著差

異。雖然在「社區情感」層面達顯著，但平均數的差異間卻未達顯著。

表 4-42 不同鄰里互動頻率在鄰里社區意識各層面之差異比較

變 項	鄰里互動頻率	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	幾乎每天	237	66.15	11.48	2.137
	兩三天一次	80	66.22	12.01	
	每星期至少一次	66	61.90	11.24	
	每月至少一次	39	67.34	12.26	
	幾個月一次	14	64.36	11.01	
社區認知	幾乎每天	237	22.34	3.71	1.345
	兩三天一次	80	22.52	3.74	
	每星期至少一次	66	21.32	3.50	
	每月至少一次	39	22.44	3.94	
	幾個月一次	14	21.50	3.39	
社區情感	幾乎每天	237	22.97	4.10	2.417*
	兩三天一次	80	22.62	4.37	
	每星期至少一次	66	21.38	3.79	
	每月至少一次	39	23.44	4.27	
	幾個月一次	14	21.86	4.14	
社區參與	幾乎每天	237	20.84	4.64	2.154
	兩三天一次	80	21.08	4.69	
	每星期至少一次	66	19.20	4.79	
	每月至少一次	39	21.46	4.90	
	幾個月一次	14	21.00	4.15	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同鄰里互動頻率老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。雖然許多研究均實徵鄰里互動頻率是影響社區意識的重要因素，但由本研究結果中卻未得到印證。

鄰里認識期間

一、結果

由下表 4-43 顯示，不同鄰里認識期間在鄰里社區意識總層面，其 F 值(5.147)達顯著水準(p<.001)，顯示不同鄰里認識期間在社區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 20 年以上大於 1-5 年、5-10 年，達顯著水準。

在三個分層面上，不同鄰里認識期間在「社區認知」、「社區情感」及「社區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里認識期間在社區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 20 年以上大於 1-5 年、5-10 年，均達顯著水準。

表 4-43 不同鄰里認識期間在社區意識各層面之差異比較

變項	鄰里認識期間	人數	平均數	標準差	F 值
社區意識 總層面	1 年以內	11	65.72	11.61	5.147***
	1-5 年	27	60.96	8.67	
	5-10 年	88	62.04	11.18	
	10-20 年	134	65.62	11.64	
	20 年以上	176	67.97	11.76	
社區認知	1 年以內	11	21.82	3.76	3.353**
	1-5 年	27	20.74	3.12	
	5-10 年	88	21.35	3.27	
	10-20 年	134	22.35	3.67	
	20 年以上	176	22.75	3.89	
社區情感	1 年以內	11	22.54	4.34	4.696***
	1-5 年	27	21.51	3.38	
	5-10 年	88	21.42	3.98	
	10-20 年	134	22.58	4.11	
	20 年以上	176	23.55	4.17	
社區參與	1 年以內	11	21.36	4.22	5.387***
	1-5 年	27	18.70	3.71	
	5-10 年	88	19.27	4.94	
	10-20 年	134	20.69	4.68	
	20 年以上	176	21.67	4.54	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同鄰里認識期間老榮民在鄰里社區意識總層面及「社區認知」、「社區情感」、「社區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大鄰里認識期間者在社區意識總層面與分層面上均較高，反之則較差。印證伊慶春（1988）研究結果所顯示的，居住時間越久的人，不論對鄰里互動、鄰里印象，或是鄰里滿意程度都較佳較高（引自 洪介仁，2000）。

表 4-44 老榮民背景變項在鄰里社區意識之差異量表

變項因素	社區意識 總層面	社區認知	社區情感	社區參與
年齡	*	*	*	---
籍貫	---	---	---	---
教育程度	***	***	***	***
退役軍階	***	***	**	***
健康狀況	***	***	***	***
經濟狀況	***	***	***	***
婚姻狀況	***	***	***	***
子女狀況	***	**	***	***
宗教信仰	**	*	*	**
居住地區	---	---	*	---
居住時間	---	---	*	---
親近親友網絡規模	***	***	***	***
鄰里網絡規模	***	***	***	***
鄰里地理鄰近性	---	---	---	---
鄰里互動頻率	---	---	*	---
鄰里認識期間	***	**	***	***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 ---未達顯著水準

所以，由上表 4-44 可知，假設 3-2：老榮民不同的背景變項在社區意識上具有顯著的差異，獲得充分支持。

參、老榮民背景變項在台灣地區意識上之差異

年齡

一、結果

由下表 4-45 顯示，不同年齡在台灣地區意識總層面，其 F 值(2.764)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同年齡在台灣地區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同年齡在「地區認知」及「地區參與」上其 F 值均未達顯著水準，而在「地區情感上」上則達顯著水準(p<.05)，顯示老榮民不同年齡在地區情感分層面具有顯著差異。但經雪費事後比較考驗，結果發現平均數的差異未達顯著水準。

表 4-45 不同年齡在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
地區意識 總層面	65-74 歲	200	68.18	12.15	2.764
	75-84 歲	310	68.84	12.23	
	85 歲以上	30	63.33	14.13	
地區認知	65-74 歲	200	11.20	2.03	2.336
	75-84 歲	310	11.27	2.14	
	85 歲以上	30	10.40	2.37	
地區情感	65-74 歲	200	26.10	4.89	3.044*
	75-84 歲	310	26.73	4.87	
	85 歲以上	30	24.60	5.96	
地區參與	65-74 歲	200	30.88	6.12	2.282
	75-84 歲	310	30.84	6.35	
	85 歲以上	30	28.33	6.94	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同年齡層老榮民的台灣地區意識在總層面、地區認知、地區情感、地區參與上未達顯著水準。由於老榮民平均年齡已高達 75.1 歲(2002 年 6 月底)，縱使將年齡分成數個年齡層，每一個年齡層間之老榮民其經歷過的重大歷史事件及來台灣定居之時間、背景與融入台灣鄉土的情境相同，而且對於五十多年來長期居住的台灣本島，早已不分年齡，對台灣這片對其生命產生特殊的意義的土地產生內在的認同意識與熱愛。因此不同年齡層老榮民的台灣地區意識在總層面、地區認知、地區情感、地區參與上三個分層面上，並無顯著差異。

籍貫

一、結果

由下表 4-46 顯示，不同籍貫在台灣地區意識總層面，其 F 值(3.871)已達顯著水準(p<.01)，顯示不同籍貫在台灣地區意識有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為大陸北方大於大陸西北，達顯著水準。

在三個分層面上，不同籍貫在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值

均達顯著水準，顯示老榮民不同籍貫在台灣地區意識三個分層面有顯著差異。但經雪費事後比較考驗結果，「地區認知」及「地區參與」上之平均數差異，均未達顯著水準；然而在「地區情感」方面則為大陸北方大於大陸西北，達顯著水準。

表 4-46 不同籍貫在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	籍 貫	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
台灣地區意識 總層面	大陸北方	165	70.55	11.25	3.871**
	大陸西北	23	61.82	15.07	
	大陸中部	112	67.85	13.21	
	大陸南部	224	67.26	12.13	
	其他	16	72.25	11.38	
地 區 認 知	大陸北方	165	11.53	1.84	3.037*
	大陸西北	23	10.17	2.42	
	大陸中部	112	11.29	2.35	
	大陸南部	224	11.00	2.08	
	其他	16	11.44	2.76	
地 區 情 感	大陸北方	165	27.18	4.57	3.503**
	大陸西北	23	23.43	5.81	
	大陸中部	112	26.18	5.15	
	大陸南部	224	26.13	4.96	
	其他	16	27.38	4.73	
地 區 參 與	大陸北方	165	31.84	5.86	3.569**
	大陸西北	23	28.22	7.39	
	大陸中部	112	30.38	6.77	
	大陸南部	224	30.13	6.17	
	其他	16	33.43	5.91	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

本研究中不同籍貫老榮民在台灣地區意識總層面及地區認知、地區情感、地區參與三個分層面上均達顯著差異。此因，老榮民來自不同文化風俗、生活習慣之籍貫，各自長期具有深刻的特殊價值意義與情感，當他必須重新去融入、共創一個新的大社會的集體意識與共同生活習慣時，若他來自一個與台灣相近之文化習俗背景，其情感的融入自是較為親近，風俗差異愈大，融入愈不容易。本研究結果與張智遠、秦有為(2001)之研究結果發現：原住民、閩南人、客家人和外省人的學童，鄉土態度的表現沒有顯著的差異不完全符合。

教育程度

一、結果

由下表 4-47 顯示，不同教育程度在台灣地區意識總層面，其 F 值(21.511)達顯著水準($p<.001$)，顯示不同教育程度在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為專科及以上大於不識字、小學、識字、初中、高中；初中、高中大於不識字、小學、識字；小學、識字大於不識字，均達顯著水準。

在三個分層面上，不同教育程度在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同教育程度在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」方面，都是專科及以上大於不識字、小學、識字；初中、高中大於不識字、小學、識字；初中、高中大於小學、識字、不識字；小學、識字大於不識字，均達顯著水準。

表 4-47 不同教育程度在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	不識字	60	60.96	15.52	21.511***
	小學、識字	212	65.93	11.48	
	初中、高中	208	70.73	10.60	
	專科及以上	60	75.57	11.71	
地區認知	不識字	60	10.27	2.64	11.951***
	小學、識字	212	10.89	2.02	
	初中、高中	208	11.49	1.91	
	專科及以上	60	12.21	2.01	
地區情感	不識字	60	23.72	6.23	18.376***
	小學、識字	212	25.44	4.59	
	初中、高中	208	27.33	4.41	
	專科及以上	60	29.08	4.62	
地區參與	不識字	60	26.97	8.05	20.037***
	小學、識字	212	29.60	5.92	
	初中、高中	208	31.91	5.43	
	專科及以上	60	34.28	5.78	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

二、分析討論

不同教育程度老榮民在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」均具有顯著差異。

本研究發現，教育程度愈高者，台灣地區意識愈高，由於教育程度高者較有能力和資源去了解台灣鄉土的知識，因此與張桂芳(1998)之研究結果發現，具備較多的鄉土地理知識，會間接促使其鄉土地理態度的表現更加積極(引自 秦有為，2000)之結果相符。

退役軍階

一、結果

由下表 4-48 顯示，不同退役軍階在台灣地區意識總層面，其 F 值(7.564)達顯著水準($p < .001$)，顯示不同退役軍階在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗結果為校官及以上大於士官兵，達顯著水準。

在三個分層面上，不同退役軍階在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同退役軍階在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「地區認知」及「地區情感」方面，都是校官及以上大於士官兵，達顯著水準。而在「地區參與」方面則是，校官及以上大於士官兵、尉官，達顯著水準。

表 4-48 不同退役軍階在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	退 役 軍 階	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
台灣地區意識 總層面	士官兵	344	67.08	12.96	7.564***
	尉官	108	68.57	10.45	
	校官及以上	88	72.73	11.07	
地區認知	士官兵	344	11.05	2.16	6.000**
	尉官	108	11.09	1.96	
	校官及以上	88	11.91	2.01	
地區情感	士官兵	344	25.89	5.23	5.436**
	尉官	108	26.87	4.38	
	校官及以上	88	27.70	4.24	
地區參與	士官兵	344	30.14	6.56	8.057***
	尉官	108	30.61	5.68	
	校官及以上	88	33.12	5.53	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同退役軍階老榮民在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」均具有顯著差異。根據研究結果顯示，社會階層雖是影響鄰里關係的主要因素，在較高社會階層者的社會網絡中，有較多能力與選擇機會熟悉社區環境和取得資源，而有較高之地區認知與參與；低社會階層在台灣因語言隔閡、年老體衰，社會支持網絡較薄弱，直接影響其對台灣地區活動之參與與認知，並間接使情感的歸屬較弱。本研究結果印證了高、低軍階不同社會階層在台灣地區意識上的差異性。與張智遠(2001)與秦有為(2001)之研究結果發現：父母親社經地位越高者，學童鄉土態度的表現也越正向積極相印證。

健康狀況

一、結果

由下表 4-49 顯示，不同健康狀況在台灣地區意識總層面，其 F 值(6.505)達顯著水準($p < .001$)，顯示不同健康狀況在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為生活一切可自理大於癱瘓在床；生活尚可自理大於癱瘓在床；有老人病需常服藥大於癱瘓在床，均達顯著水準。

在三個分層面上，不同健康狀況在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同健康狀況在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，在「地區認知」及「地區參與」上生活一切可自理大於癱瘓在床；而在「地區情感」方面則是生活一切可自理大於癱瘓在床，生活尚可自理大於癱瘓在床，有老人病需常服藥大於癱瘓在床，行動不便需扶持大於癱瘓在床，均達顯著水準。

二、分析討論

不同健康狀況老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民健康狀況較好者具有較佳之台

灣地區意識，反之則較差。可能因為健康狀況較佳者生理功能較好、較能有足夠體力參與地區活動，因此台灣地區意識便較高；癱瘓者因長久與外界的隔離，致造成心理上的封閉，而影響對任何對象之疏離感，因此在台灣地區意識各層面上均最薄弱。本研究與林家永(2001)之分析發現結果相符。

表 4-49 不同健康狀況在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	健康狀況	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	生活一切可自理	229	70.61	11.56	6.505***
	生活尚可自理	132	67.16	10.91	
	老人病需常服藥	135	66.95	10.98	
	行動不便需扶持	38	66.00	19.78	
	癱瘓在床	6	50.17	18.63	
地區認知	生活一切可自理	229	11.52	2.03	4.565***
	生活尚可自理	132	11.03	1.96	
	老人病需常服藥	135	11.06	1.97	
	行動不便需扶持	38	10.79	2.98	
	癱瘓在床	6	8.50	3.39	
地區情感	生活一切可自理	229	27.23	4.66	7.756***
	生活尚可自理	132	25.75	4.43	
	老人病需常服藥	135	26.20	4.46	
	行動不便需扶持	38	25.47	7.62	
	癱瘓在床	6	17.50	6.19	
地區參與	生活一切可自理	229	31.86	5.99	4.843***
	生活尚可自理	132	30.38	5.56	
	老人病需常服藥	135	29.69	5.84	
	行動不便需扶持	38	29.74	9.72	
	癱瘓在床	6	24.17	9.30	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

經濟狀況

一、結果

由下表 4-50 顯示，不同經濟狀況在台灣地區意識總層面，其 F 值(5.073)達顯著水準(p<.01)，顯示不同經濟狀況在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果普通大於不好，達顯著水準。

在三個分層面上，不同經濟狀況在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其

F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同經濟狀況在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，均為普通大於不好，達顯著水準。

表 4-50 不同經濟狀況在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	經濟狀況	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	良好	42	68.71	12.87	5.073**
	普通	321	69.62	10.60	
	稍差	109	67.29	11.94	
	不好	68	63.45	18.04	
地區認知	良好	42	11.50	1.85	4.663**
	普通	321	11.38	1.93	
	稍差	109	11.06	2.06	
	不好	68	10.38	2.91	
地區情感	良好	42	26.19	4.56	4.595**
	普通	321	26.84	4.37	
	稍差	109	26.34	4.72	
	不好	68	24.41	7.27	
地區參與	良好	42	31.02	7.31	4.385**
	普通	321	31.40	5.41	
	稍差	109	29.89	6.38	
	不好	68	28.66	8.63	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同經濟狀況老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民經濟狀況較好者在具有較佳之台灣地區意識。可能因為經濟狀況較佳者較有能力獲取社區資源；而經濟狀況不好者，資源獲取能力較缺乏，在生活艱困的狀況下，因此台灣地區意識便較薄弱。另外研究也發現台灣地區意識最高者是「普通」而非「良好」，與林瑞欽(1993)研究發現：收入較高者其社區參與感較低相符合。

婚姻狀況

一、結果

由下表 4-51 顯示，不同婚姻狀況在台灣地區意識總層面，其 F 值(6.827)達顯著水

準($p < .001$)，顯示不同婚姻狀況在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為僅在台灣有配偶大於未婚，達顯著水準。

在三個分層面上，不同婚姻狀況在「地區情感」及「地區參與」上其 F 值達顯著水準，顯示老榮民不同婚姻狀況在台灣地區意識兩個分層面具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，在「地區情感」及「地區參與」上，僅在台灣有配偶大於未婚，達顯著水準。

表 4-51 不同婚姻狀況在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	未婚	162	65.13	13.10	6.827***
	僅在台灣有配偶	288	70.22	11.74	
	僅在大陸有配偶	60	66.51	10.63	
	在台灣和大陸均有配偶	30	70.50	13.55	
地區認知	未婚	162	10.93	2.17	2.257
	僅在台灣有配偶	288	11.35	2.10	
	僅在大陸有配偶	60	10.93	1.91	
	在台灣和大陸均有配偶	30	11.70	2.31	
地區情感	未婚	162	25.40	5.08	4.789**
	僅在台灣有配偶	288	26.95	4.82	
	僅在大陸有配偶	60	25.58	4.57	
	在台灣和大陸均有配偶	30	27.77	5.33	
地區參與	未婚	162	28.80	6.99	9.104***
	僅在台灣有配偶	288	31.92	5.77	
	僅在大陸有配偶	60	30.00	5.25	
	在台灣和大陸均有配偶	30	31.03	6.91	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同婚姻狀況老榮民在台灣地區意識總層面及「地區情感」、「地區參與」各分層面上具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有過婚姻狀況者(包含僅在台灣有過配偶者與在台灣和大陸均有過配偶者)在「地區情感」及「地區參與」分層面上具有較佳之台灣地區意識，反之則較差。台灣配偶帶來多元的網絡資源有助於老榮民適應台灣社會。另，配偶為外省籍者(非開放後之大陸新娘)，由於配偶之父母或親人當初也隨國民

政府來台落戶，因而也相當程度地提供有助於老榮民適應台灣的網絡資源。雖然在本研究結果中看不出明顯的「地區認知」差異，但在台灣的婚姻卻是一種有助於老榮民在台生根、參與、融入的有利資源。

子女狀況

一、結果

由下表 4-52 顯示，不同子女狀況在台灣地區意識總層面，其 F 值(7.563)達顯著水準($p < .001$)，顯示不同子女狀況在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為有子女(在台)大於無子女，達顯著水準。

在三個分層面上，不同子女狀況在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同子女狀況在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「地區認知」方面，有子女(在台)大於有子女(在大陸)；在「地區情感」方面，有子女(在台)大於無子女，有子女(在台及大陸均有)大於無子女；在「地區參與」上，有子女(在台)大於無子女，達顯著水準。

二、分析討論

不同子女狀況老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在台灣有子女者在台灣地區意識總層面與分層面上均具有較佳之地區支持，反之則較差。可能因為在台灣有子女者，較有可能透過子女協助取得地區的關係與資源；反之則地區的關係與資源之取得便比較薄弱。

表 4-52 不同子女狀況在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	子女狀況	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	無子女	197	65.59	13.33	7.563***
	有子女(在台)	303	70.20	11.43	
	有子女(在大陸)	25	63.84	11.19	
	有子女(在台及大陸)	15	72.93	10.71	
地區認知	無子女	197	11.01	2.22	4.186**
	有子女(在台)	303	11.39	2.07	
	有子女(在大陸)	25	10.04	1.77	
	有子女(在台及大陸)	15	11.73	1.67	
地區情感	無子女	197	25.40	5.15	6.820***
	有子女(在台)	303	27.01	4.74	
	有子女(在大陸)	25	24.80	5.04	
	有子女(在台及大陸)	15	29.20	3.57	
地區參與	無子女	197	29.18	7.02	7.959***
	有子女(在台)	303	31.80	5.63	
	有子女(在大陸)	25	29.00	5.60	
	有子女(在台及大陸)	15	32.00	6.55	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

宗教信仰

一、結果

由下表 4-53 顯示，經 t 考驗，宗教信仰在台灣地區意識總層面其 t 值(-3.012)達顯著水準(p<.01)，顯示宗教信仰在台灣地區意識總層面具有顯著差異。結果為有宗教信仰大於無宗教信仰。

在三個分層面上，宗教信仰在「地區情感」及「地區參與」上其 t 值達顯著水準，顯示老榮民宗教信仰在台灣地區意識兩個分層面均具有顯著差異。有宗教信仰者之得分高於無宗教信仰者。

表 4-53 不同宗教信仰在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	宗教信仰	人數	平均數	標準差	t 值
台灣地區意識 總層面	無	265	66.68	12.44	-3.012**
	有	275	69.87	12.08	
地區認知	無	265	11.15	2.09	-.527
	有	275	11.25	2.15	
地區情感	無	265	25.93	4.91	-2.091*
	有	275	26.82	4.97	
地區參與	無	265	29.60	6.61	-4.082***
	有	275	31.80	5.83	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

老榮民宗教信仰在「地區情感」及「地區參與」上其 t 值達顯著水準。本研究中結果為有宗教信仰者大於無宗教信仰者，可能由於有宗教信仰者可透過地方性宗教團體所提供的地區資源，得到的支持就相對地較多於無宗教信仰者，同時有信仰者也比較具有能對地區付出主動之關懷的人格特質，因此而有較高之台灣地區意識。此結果與林瑞欽(1993)研究發現相符。但在「地區認知」方面則無差異，顯示有宗教信仰者對台灣一切人、事和物的鄉土關懷勝過於對台灣本島表面的知識性認識與了解

居住地區

一、結果

由下表 4-54 顯示，不同居住地區在台灣地區意識總層面，其 F 值(2.402)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同居住地區在台灣地區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同居住地區在「地區認知」及「地區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同居住地區在台灣地區意識的這兩個分層面均未具有顯著差異。僅在「地區情感」層面上有達顯著水準，經雪費事後比較考驗，高雄市大於榮民之家，高雄縣大於榮民之家，達顯著水準。

表 4-54 不同居住地區在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	居住地區	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	高雄市	287	68.14	14.30	2.402
	高雄縣	238	68.91	9.71	
	榮民之家	15	61.80	6.69	
地區認知	高雄市	287	11.14	2.47	.288
	高雄縣	238	11.28	1.63	
	榮民之家	15	11.20	1.74	
地區情感	高雄市	287	26.28	5.66	6.412**
	高雄縣	238	26.77	3.96	
	榮民之家	15	22.13	2.13	
地區參與	高雄市	287	30.72	7.07	1.015
	高雄縣	238	30.86	5.39	
	榮民之家	15	28.47	3.94	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同居住地區老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區參與」兩個分層面上均未具有顯著差異。在本研究結果中並未看出高雄市、縣及榮民之家安養機構在台灣地區意識上的差異性。僅在地區情感方面，可看出住在機構內的老榮民地區情感較差，印證了張素玉(1997)的研究結果。通常居住於機構的老榮民，以未婚、無人照顧或子女無暇照顧者為主，通常社會支持網絡較薄弱、無助，幾乎在進入榮家後，網絡的重心便是照顧他們的榮家輔導人員，榮家雖然照顧完善，但畢竟由於機構之集體管理仍屬必要，因此機構內老榮民缺乏對環境掌控與主導，因而面臨更多適應問題，間接地反映在「地區情感」層面的結果上。

居住時間

一、結果

由下表 4-55 顯示，不同居住時間在台灣地區意識總層面，其 F 值(1.654)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同居住時間在台灣地區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同居住時間在「地區認知」及「地區參與」上其 F 值均未達顯

著水準，顯示老榮民不同居住時間在台灣地區意識的這兩個分層面均未具有顯著差異。僅在「地區情感」層面上有達顯著水準，經雪費事後比較考驗，平均數間的差異，卻未達顯著水準。

表 4-55 不同居住時間在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	居住時間	人 數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	1 年以內	16	63.93	18.65	1.654
	1-5 年	29	68.86	11.08	
	5-10 年	47	66.86	13.35	
	10-20 年	115	66.63	13.31	
	20 年以上	333	69.22	11.53	
地 區 認 知	1 年以內	16	10.31	2.62	.982
	1-5 年	29	11.03	2.13	
	5-10 年	47	11.11	2.20	
	10-20 年	115	11.12	2.11	
	20 年以上	333	11.29	2.09	
地 區 情 感	1 年以內	16	24.50	7.72	2.619*
	1-5 年	29	26.59	4.36	
	5-10 年	47	25.63	4.91	
	10-20 年	115	25.48	5.38	
	20 年以上	333	26.87	4.64	
地 區 參 與	1 年以內	16	29.12	9.03	.973
	1-5 年	29	31.24	6.03	
	5-10 年	47	30.12	7.11	
	10-20 年	115	30.03	6.61	
	20 年以上	333	31.06	5.96	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同居住時間老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。雖然許多實徵研究指出居住時間是影響社區意識的重要因素，但在本研究結果中並未看出不同居住時間在台灣地區意識上的差異性，可能由於當社區放大為「台灣」時，由於老榮民居住在台灣的時間均相同，因此無法由居住在台灣時間的長短來觀察其對於台灣地區意識的影響。

親近親友網絡規模(人數)

一、結果

由下表 4-56 顯示，不同親友網絡規模在台灣地區意識總層面，其 F 值(9.461)達顯著水準($p<.001$)，顯示不同親友網絡規模在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 5 位大於 0 位、1 位、2 位；4 位大於 0 位；3 位大於 0 位；2 位大於 0 位；1 位大於 0 位，達顯著水準。

在三個分層面上，不同親友網絡規模在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同親友網絡規模在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「地區認知」方面，5 位大於 0 位、1 位，4 位大於 0 位，3 位大於 0 位，2 位大於 0 位，達顯著水準；在「地區情感」與「地區參與」方面，5 位大於 0 位、1 位、2 位，4 位大於 0 位，3 位大於 0 位，2 位大於 0 位，均達顯著水準。

二、分析討論

不同親友網絡規模老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大親近親友網絡規模者會有較佳之社會支持，反之則較差。社區是一種心理互動組織，是一群共同生活習慣、行為互動、共同職業或共同利害等群體所組成的「社群」觀念(林振春，1995)。可能因為親近親友網絡規模較大者，較有可能透過親近親友網絡的互動取得地區資源；反之則地區資源之取得便比較薄弱。

表 4-56 不同親友網絡規模在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	親友網絡規模	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	0 位	31	56.96	16.70	9.461***
	1 位	55	67.48	10.75	
	2 位	101	65.15	11.82	
	3 位	114	69.60	10.78	
	4 位	77	69.53	12.16	
	5 位	162	71.20	11.85	
地區認知	0 位	31	9.16	2.89	8.734***
	1 位	55	11.01	1.72	
	2 位	101	10.80	1.96	
	3 位	114	11.49	1.72	
	4 位	77	11.52	2.04	
	5 位	162	11.54	2.21	
地區情感	0 位	31	21.93	6.84	9.168***
	1 位	55	26.25	4.49	
	2 位	101	25.11	4.83	
	3 位	114	26.54	4.22	
	4 位	77	27.35	4.75	
	5 位	162	27.49	4.76	
地區參與	0 位	31	25.87	7.54	7.380***
	1 位	55	30.22	5.81	
	2 位	101	29.24	6.31	
	3 位	114	31.57	5.64	
	4 位	77	30.66	6.77	
	5 位	162	32.17	5.85	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

親近鄰里網絡規模(人數)

一、結果

由下表 4-57 顯示，不同鄰里網絡規模在台灣地區意識總層面，其 F 值(23.184)達顯著水準(p<.001)，顯示不同鄰里網絡規模在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 3 位大於 0 位、1 位；2 位大於 0 位，達顯著水準。

在三個分層面上，不同鄰里網絡規模在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里網絡規模在台灣地區意識三個分層面均具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，其結果在「地區認知」方面，3 位大於 0 位、1 位，

2 位大於 0 位、1 位大於 0 位；在「地區情感」方面，3 位大於 0 位、1 位；在「地區參與」方面，3 位大於 0 位、1 位，2 位大於 0 位，均達顯著水準。

表 4-57 不同鄰里網絡規模在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	鄰里網絡規模	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	0 位	104	62.65	14.34	23.184***
	1 位	174	65.81	10.60	
	2 位	96	69.55	9.58	
	3 位	166	73.73	11.92	
地區認知	0 位	104	10.11	2.53	21.272***
	1 位	174	10.98	1.79	
	2 位	96	11.28	1.72	
	3 位	166	12.07	2.02	
地區情感	0 位	104	24.63	5.95	16.099***
	1 位	174	25.51	4.48	
	2 位	96	26.46	4.09	
	3 位	166	28.35	4.57	
地區參與	0 位	104	27.91	6.79	22.354***
	1 位	174	29.32	5.48	
	2 位	96	31.81	4.77	
	3 位	166	33.31	6.27	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同鄰里網絡規模老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」各分層面上均具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民在有較大鄰里網絡規模者在台灣地區意識總層面與分層面上均具有較高之反應，反之則較低。因為在台灣具有較大鄰里網絡規模者，較有可能透過較大的親近鄰里網絡協助取得台灣地區情感性或工具性的資源，有助於提昇台灣地區意識；反之則台灣地區網絡資源之取得便比較薄弱。

鄰里地理鄰近性

一、結果

由下表 4-58 顯示，不同地理鄰近性在台灣地區意識總層面，其 F 值(.607)未達顯著水準(p<.05)，顯示不同地理鄰近性在台灣地區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同地理鄰近性在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同地理鄰近性在台灣地區意識的這三個分層面均未具有顯著差異。

表 4-58 不同地理鄰近性在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	地 理 鄰 近 性	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值
台灣地區意識 總層面	步行 5 分鐘之內	305	69.67	11.14	.607
	步行 5-10 分鐘	72	69.42	12.60	
	步行 10-15 分鐘	40	71.16	12.50	
	步行 15-20 分鐘	15	68.19	9.12	
	步行 20 分鐘以上	4	62.75	10.21	
地 區 認 知	步行 5 分鐘之內	305	11.47	1.90	.517
	步行 5-10 分鐘	72	11.61	1.96	
	步行 10-15 分鐘	40	11.32	2.15	
	步行 15-20 分鐘	15	11.13	1.73	
	步行 20 分鐘以上	4	10.50	2.38	
地 區 情 感	步行 5 分鐘之內	305	26.86	4.43	1.010
	步行 5-10 分鐘	72	26.50	5.09	
	步行 10-15 分鐘	40	27.52	5.12	
	步行 15-20 分鐘	15	26.13	4.24	
	步行 20 分鐘以上	4	23.25	3.86	
地 區 參 與	步行 5 分鐘之內	305	31.34	5.98	.428
	步行 5-10 分鐘	72	31.31	6.56	
	步行 10-15 分鐘	40	32.32	6.11	
	步行 15-20 分鐘	15	30.93	4.03	
	步行 20 分鐘以上	4	29.00	4.00	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、分析討論

不同地理鄰近性老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。雖然許多研究均實徵地理鄰近性是影響社區意識的重要因素。但在本研究結果中並未看出不同鄰里地理鄰近性在台灣地區意識上的明顯差異性，可能由於鄰里社區本身已侷限在微小的區域範圍裡，問卷上與鄰里間被設計切割的每段距離相對於整個大台灣地區，其實每段距離等於是相等的，因此無法反映不同距離在台灣地區意識上的差異。

鄰里互動頻率

一、結果

由表 4-59 顯示，不同鄰里互動頻率在鄰里台灣地區意識總層面，其 F 值(2.137)未達顯著水準($p < .05$)，顯示不同鄰里互動頻率在台灣地區意識無顯著差異。

在三個分層面上，不同鄰里互動頻率在「地區認知」、「地區情感」及「地區參與」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里互動頻率在台灣地區意識的這三個分層面均未具有顯著差異。

表 4-59 不同鄰里互動頻率在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	鄰里互動頻率	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	幾乎每天	237	69.73	11.06	1.411
	兩三天一次	80	69.95	11.77	
	每星期至少一次	66	67.34	11.59	
	每月至少一次	39	72.64	12.43	
	幾個月一次	14	69.57	11.67	
地區認知	幾乎每天	237	11.45	1.92	1.448
	兩三天一次	80	11.51	2.02	
	每星期至少一次	66	11.22	1.66	
	每月至少一次	39	12.02	2.08	
	幾個月一次	14	10.86	1.96	
地區情感	幾乎每天	237	26.91	4.43	.887
	兩三天一次	80	26.82	4.78	
	每星期至少一次	66	26.00	4.64	
	每月至少一次	39	27.49	5.06	
	幾個月一次	14	27.14	4.90	
地區參與	幾乎每天	237	31.37	6.01	1.592
	兩三天一次	80	31.62	5.89	
	每星期至少一次	66	30.12	6.14	
	每月至少一次	39	33.13	5.89	
	幾個月一次	14	31.57	5.96	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、分析討論

不同鄰里互動頻率老榮民在台灣地區意識總層面及「地區認知」、「地區情感」、「地區參與」三個分層面上均未具有顯著差異。老榮民與鄰里間的互動相對於與整個大台灣地區親朋好友的互動，與鄰里間的互動只屬於與台灣全體互動的一小部分，因此無法由

有限小範圍的鄰里互動結果，看出老榮民在台灣地區意識上的差異。

鄰里認識期間

一、結果

由表 4-60 顯示，不同鄰里認識期間在台灣地區意識總層面，其 F 值(3.466)達顯著水準($p<.01$)，顯示不同鄰里認識期間在台灣地區意識具有顯著差異。經雪費事後比較考驗，結果為 20 年以上大於 5-10 年，達顯著水準。

在三個分層面上，不同鄰里認識期間在「地區認知」及「地區情感」上其 F 值均未達顯著水準，顯示老榮民不同鄰里認識期間在台灣地區意識兩個分層面均無顯著差異。而在「地區參與」上其 F 值則達顯著水準，經雪費事後比較考驗，結果為 20 年以上大於 5-10 年，達顯著水準。

表 4-60 不同鄰里認識期間在台灣地區意識各層面之差異比較

變 項	鄰里認識期間	人數	平均數	標準差	F 值
台灣地區意識 總層面	1 年以內	11	71.81	9.84	3.466**
	1-5 年	27	67.59	10.79	
	5-10 年	88	66.29	11.39	
	10-20 年	134	69.64	11.35	
	20 年以上	176	71.53	11.39	
地區認知	1 年以內	11	11.91	1.44	.608
	1-5 年	27	11.22	1.78	
	5-10 年	88	11.25	1.89	
	10-20 年	134	11.51	1.75	
	20 年以上	176	11.54	2.11	
地區情感	1 年以內	11	27.63	4.08	2.287
	1-5 年	27	26.67	4.15	
	5-10 年	88	25.67	4.60	
	10-20 年	134	26.68	4.62	
	20 年以上	176	27.43	4.61	
地區參與	1 年以內	11	32.27	5.31	4.888***
	1-5 年	27	29.70	6.08	
	5-10 年	88	29.37	6.21	
	10-20 年	134	31.45	5.97	
	20 年以上	176	32.56	5.71	

* $p<.05$

** $p<.01$

*** $p<.001$

二、分析討論

不同鄰里認識期間老榮民在台灣地區意識總層面及「地區參與」一個分層面上具有顯著差異。由本研究顯示，老榮民若有認識較久的鄰居，則在台灣地區意識總層面與「地區參與」分層面上均較高，反之則較低。可能是老榮民對認識較久的鄰居，經由言語交流、感情支持和相互接受來凝聚親密關係，此種關係日久也會在心靈上形成了對土地的強烈依附，即鄉土意識

表 4-61 老榮民背景變項在台灣地區意識之差異量表

變項因素	台灣地區意識 總層面	地區認知	地區情感	地區參與
年齡	---	---	*	---
籍貫	**	*	**	**
教育程度	***	***	***	***
退役軍階	***	**	**	***
健康狀況	***	***	***	***
經濟狀況	**	**	**	**
婚姻狀況	***	---	**	***
子女狀況	***	**	***	***
宗教信仰	**	---	*	***
居住地區	---	---	**	---
居住時間	---	---	*	---
親近親友網絡規模	***	***	***	***
鄰里網絡規模	***	***	***	***
鄰里地理鄰近性	---	---	---	---
鄰里互動頻率	---	---	---	---
鄰里認識期間	**	---	---	***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 ---未達顯著水準

所以，由上表 4-61 可知，假設 3-3：老榮民不同的背景變項在台灣地區意識上具有顯著的差異，獲得部分支持。

第五節 深度訪談

本節研究者針對不同居住地區背景、具異質性的十一位個案實地深度訪談所蒐集到的資料，並根據 Bowlby 的依附理論與相關之社會支持實徵研究為基礎，對老榮民社會網絡的變遷脈絡、鄰里社會網絡支持、社區意識及台灣地區意識加以分析與詮釋。期望以縱向綜合分析的結果與橫向問卷研究的結果作一相互印證外，也試圖由訪談中去了解各變項間的深度內涵與變項外可能提供的重要面向。本研究以自編半結構式訪談大綱為依據，研究者在收集資料的時候，盡可能保持開放的態度，以便收錄到預設理論架構外的概念，獲得更具彈性的發現，試圖瞭解受訪者對於其生活土地的歸屬感與生活土地的意義進行探查。

以下的討論分析中，研究者擬先探討老榮民在不同案例的個人背景在社會變遷的時空脈絡交織下所呈現的社會支持網絡、社區意識及台灣地區意識的實況。最後與問卷調查的結果作一個綜合討論。

壹、受訪老榮民之基本資料

本研究深度訪談的抽樣人數按照現居高雄縣、市老榮民人口比例，分別訪談四位及三位具代表性、立意抽樣不同層面的老榮民，以及現居榮民之家與定居大陸者各兩位，共計訪談 11 位老榮民個案。其基本背景資料彙整如下表 4-62：

由表 4-62 的基本資料中可知，本研究將年齡、教育程度、退役軍階、經濟狀況、婚姻狀況、宗教信仰、現居地區等不同層面的老榮民均納入抽樣的考量中，以呈現出老榮民之間的差異性，藉以瞭解不同背景的老榮民其對於台灣地區鄉土歸屬意識的呈現有不同的可能性，並增廣對老榮民認知的角度。

表 4-62 個案基本資料表

個案代號	年齡	教育程度	退役軍階	健康狀況	經濟狀況	婚姻狀況	子女狀況	宗教信仰	現居地區	居住時間
A1	76 歲	高中	中校	全可自理	良好	僅在台灣有配偶	有子女在台	無	高雄市	30 年
A2	78 歲	不識字	士官兵	需常服藥	稍差	未婚	無	無	高雄市	34 年
A3	86 歲	不識字	士官兵	需常服藥	稍差	未婚	無	無	高雄市	40 年
A4	77 歲	專科	中校	需常服藥	良好	兩地均有配偶	有子女在台	無	高雄市	28 年
A5	76 歲	小學	士官兵	全可自理	普通	僅在台灣有配偶	有子女在台	佛教	高雄縣	34 年
A6	85 歲	小學	尉官	尚可自理	普通	僅在台灣有配偶	有子女在台	無	高雄縣	24 年
A7	73 歲	小學	士官兵	全可自理	普通	僅在台灣有配偶	有子女在台	無	高雄縣	33 年
A8	75 歲	小學	士官兵	全可自理	普通	未婚	無	無	榮家	50 年
A9	87 歲	不識字	士官兵	行動不便	普通	僅在大陸有配偶	無	無	榮家	9 年
A10	76 歲	小學	士官兵	全可自理	普通	僅在大陸有配偶	無	無	大陸	6 年
A11	77 歲	初中	士官兵	需常服藥	普通	僅在大陸有配偶	無	無	大陸	6 年

貳、老榮民對台灣地區意識的呈現

對於老榮民台灣地區意識的呈現，研究者根據本論文文獻探討實證研究中對老榮民鄉土歸屬感的特性，就十一位個案對台灣地區鄉土意識的陳述，初步分為兩類屬性，分別為：社會網絡的支持及土地情感的歸屬。在這兩種老榮民的台灣地區歸屬屬性中，包含正向與負向的台灣地區歸屬感。在這兩個屬性中，指的是老榮民對於其過去五十多年來長久居住的台灣地區不同的兩種歸屬評價呈現。老榮民在歷經戰亂、撤退、落居台灣數十年的輾轉波折後形成了錯綜的故鄉、鄉土認同；「過去」時空中所建構對大陸的歸屬意義，及定居台灣五十多載後「現在」對大陸及台灣重構的歸屬意義是有必要加以探討的。

以下就本研究中受訪對象對其鄉土歸屬感的敘述內容所歸納出來的兩大屬性加以說明：

一、 社會網絡的支持

在這個屬性中，包括親友的支持、鄰居的支持，及政府的支持等生命回顧所形成的台灣地區意識呈現。

(一) 親人的支持

在老榮民的生命回顧中，配偶、子女、親戚的支持經驗對於鄉土意識的形成佔最重要的比例。如果出現正面支持，較易出現正向的主觀台灣地區歸屬感；反之，則較易出現負面的主觀台灣地區歸屬感。而且訪談結果顯示，其重要性依親疏關係的次序有依序遞減的差異：通常已婚者以配偶的支持為最重要影響因素，其次是子女，再來才是親戚、朋友、鄰居；而未婚者則是以親戚的支持為最重要的影響因素，其次才是朋友、鄰居。

1. 較正向的台灣歸屬感

台灣是我的家鄉，不是故鄉，感情都一樣的。家鄉是我現在住在這裡，我的生活環境在這裡，這裡是我的家，我現在的家人都在這裡；我的故鄉是我因為出生在那裡，我童年在那裡過的，而且有很多親戚關係都在那裡。……三十九年開始軍官要滿二十八歲才可以結婚，我剛來台灣才二十三歲沒有資格談結婚，而且還想回去(大陸)。再一個，我一個月才 66 塊錢，錢少嘛！部隊又要移防，生活動盪不安，怎麼結婚啊！五十五年，我大陸家人說你不結婚，家裡沒人了，經朋友介紹就成家了，太太是屏東萬丹閩南人，還不錯，跟太太那邊的人也常常有往來。……我回去(大陸)過幾次，連我弟弟都不在了，你新生代的雖然有親戚關係，可是不是那回事，他們對待你非常恭敬，可是總有距離。你跟他(們)講話都要想一想才講，太忌諱的話都要考慮一下再說。(A4)

政府為了使基層士兵一心反共復國於民國四十年施行「戡亂時期軍人婚姻條例」，明文規定只有滿 28 歲的軍官及技術性士官可以結婚，等到民國四十八年才放寬，延緩

了許多基層士兵在台灣結婚的時間，因此普遍而言老榮民有晚婚的概況。個案 A4 隻身來台，雖是軍官身分較不受限於婚姻條例，但在考慮隻身在台、收入少、軍隊生活到處遷防、動盪不安等因素，而未在適婚年齡時成家。後來隨著返回家鄉的夢想越來越遙遠，在考慮延續香火的狀況下，到了中年才開始考慮在台灣成家立業。開放後探親，發現睽違五十年的家鄉，景物和人物全都不相同了，和晚輩雖有血源關係，但是畢竟是相當有距離的。A4 對配偶及姻親的評價頗佳，家庭生活堪稱幸福美滿，因此已在心中內化形成台灣為「家」、鄉的「現在」歸屬依附，而曾經所熟悉的大陸一切則為一個兒時回憶「故鄉」的「過去」歸屬依附，這種過去的依附對現在的 A4 而言是不具安全感的。

大陸之前的親人都已經勞改、下放，死的死，要不就是不在當地了，跟年輕一輩的姪子、外甥們都不熟悉、沒有感情，剛開始的時候，大家都很熱烈地歡迎「錢」回去，之後就很冷淡。……太太、孩子、孫子都在這裡，而且這邊住久了，當然老早就把這裡當故第二個故鄉了。(A1)

個案 A1 二十二歲時就隨國民軍隻身撤退到台灣來，終身為職業軍人，自中校軍階退伍。中年在台灣成家的他娶的是同樣外省籍的太太，有兩個女兒，家庭生活愉快。由於父母及三位兄長均已在文化大革命時過世，而妹妹也不在了，下一代的晚輩則是從未謀面，對台灣來的 A1 親戚，總是以「向錢看」之心態對待，而 A1 在「保本」下為求自保不得不抓緊荷包。於是，大陸親人的態度就變得越來越不熱衷、越來越冷淡。因此在大陸親人的現實與天天朝夕相處的台灣親友間相對照之下，由「人」的依附延伸到對「土地」的依附感情上，對台灣就更具有正面之鄉土歸屬感呈現。

2. 較負向的台灣歸屬感

三個弟弟要我回來(大陸)、說要照顧我，我覺得大陸有親人依靠，比較有安全感，於是最後決定落葉歸根，回到大陸定居。……透過親戚介紹，在大陸這邊我也找個伴，共同生活了，至少晚上有人可以講講話。(A10)

俺當初很想家人，在台灣又沒人照顧，兩個妹妹直催俺回去住，後來第二次探親就在這裡(大陸)結婚了，八十六年決定住在這裡(大陸)。(A11)

婚姻條例是導致許多老兵單身的主要因素，但是實際上許多老兵的生命歷程與「反攻大陸」的期待緊密結合，在政府的各項建設、民生穩定之後，等到民國四十八年軍人結婚限制放寬了，這些年紀近四十歲當年跟隨政府隻身來台的低階士官兵們，在台灣舉目無親、人際網絡單薄，在缺乏台灣親友支持網絡籌措婚事、經濟狀況、健康狀況、居住穩定性等資源均欠佳的原因之下，有家室成為累贅，於是便迫於形式而選擇不婚。個案 A10 在台灣終身未婚，一直以來都在鄉下的一般社區租屋居住，在大陸的弟弟及妹妹們表達親情的善意，希望照顧在台灣隻身居住、無親人照顧的兄長，於是在第二次返鄉探親後，八十五年依親三弟定居大陸廣東，並在親戚的介紹下在當地找了個中年老伴。個案 A11 在台灣時也是單身未婚，獨自租屋在眷村社區內居住，大陸的妹妹不放心兄長一人在台，於是在個案 A11 尚未定居大陸前，便在探親時幫兄長找了個中年喪偶的中年女士做媒、辦完婚事。由於配偶不願離開大陸子女，於是 A11 便決定於八十六年定居大陸。個案 A10 及 A11 都是在台灣單身、獨居的老人，缺乏親人支持網絡，在衡量大陸親人可提供較多情感性支持下，這兩位均一致認為大陸在有「重要關係人」的依附狀況下，比起台灣來說是較有安全感的依附呈現。

(二) 朋友、鄰居的支持

1. 較正向的台灣歸屬感

我們社區是一般社區，跟鄰居互動的關係還不錯，這邊(社區)的關係都是太太做的，台灣的關係也是太太做的(微笑)。(A4)

省籍通婚提高外省籍老榮民跨越族群融合的機會，因為台灣籍配偶帶來資源有助於老榮民適應台灣社會，有助於老榮民個人增加社會網絡資源。隻身來台的 A4，配偶是

台灣閩南人，有助於其居住一般社區在語言、風俗上的適應，同時也由於配偶敦親睦鄰的結果，也連帶影響鄰居對 A4 的好感，無形中增加的鄰里支援網絡資源，間接地影響到他對台灣土地的親切感。

我鄉音太重不會講閩南話，年紀大了人家看了就討厭，不喜歡到外頭去交朋友，不喜歡團體生活，我就自己一個人租房子在眷村(高樹鄉)，自己吃、自己買很自由，鄰居對我很好，我打算住到不能動了才去榮家，我沒有想過要回去(大陸)看看。(A2)

榮家居住太擁擠，又沒有隱私，所以我就租房子在大寮的眷村附近，有老鄉對我很好，我每天起床吃了飯就出去(社區附近)散步。去年我出院後，輔導會的人要我住榮家，我還是不願意去。(A3)

在台灣缺乏親人網絡的 A2 及 A3 均為單身、租屋在眷村及附近，兩人都過不慣榮家的團體生活；A2 與大陸親人失聯、個性較孤僻、不喜歡結交朋友，而 A3 則是個性溫和、友善、回去探親過六次。兩人因居住在眷村及眷村附近的關係，鄰居及同袍、同鄉通常會基於同屬大陸過來的情誼，主動地伸出適當的援手，加上退輔會人員積極地訪視、關懷，因此這兩位榮民對土地的主觀感受就較偏好台灣。

2. 較負向的台灣歸屬感

台灣的老長官們、鄰居朋友們都很照顧我、尊敬我，但是在現實生活上，鄰居、朋友們各自有自己的家庭要照顧，生病了頂多來看你三天，榮家雖然會照顧你，但是我受夠了部隊的集中管理，我不喜歡榮家的很多限制。(A10)

個案 A10 雖享有公費就養於榮家的資格，但不喜歡受約束的生活，獨居在鄉下的他，雖有朋友、鄰居的情感支持，但他們各自都有家庭，因此在年老、孤寂的處境下，來自大陸兒時歡樂的回憶就削弱了對台灣鄉土的依附感情。

(三) 政府的支持

先總統蔣公在的時候，晚年他設立了退輔會，輔導就業、就醫、就學，在這個制度方面來講，尤其是退休制度，沒有這個制度啊，榮民的生活、經濟狀況壞了的話，這些不要命的人什麼事情都敢做。有了退休金制度，他生活上有一個安定，對台灣社會來講也是一個安定的力量。今天有很多人，有錯誤的觀念。過去我們領的退役金很少，政府把我們的退役金拿去建設台灣，現在退休金等於就是我們的生活利息，所以我們今天領的錢，不是政府的，而是我們把青春奉獻給了國家，拼了命換來的錢，你想想看，二十歲當了兵，五十歲退伍，還能做什麼？你今天吃退休金的人，拿現在來講，本省籍的更多，榮民的制度不能取消，取消就會亂。(A4)

大陸醫藥費貴啊，不進步，我在這裡生病到八〇二(國軍醫院)不用錢。……政府照顧我們已經夠了，我們有終身俸，而且輔導會的人也會定時來看你，將來眷村收回去，就到榮家去。(A7)

民國四十二年政府施行精兵政策，為收養退除役官兵中老弱殘障者，而成立「榮譽國民之家」，凡傷殘或無依靠之六十歲以上榮民皆得收養；老榮民長期投身軍旅生活，與社會脫節，無一技之長，退伍後缺乏謀生能力，於是政府於民國四十三年成立「行政院國軍退除役官兵就業輔導委員會」，民國五十五年改稱「行政院國軍退除役官兵輔導委員會」，統籌辦理輔導榮民就業、就醫、就養、就學及服務照顧等各項工作。個案 A4 認為退輔會的設立，尤其是退休制度的設立是當時台灣社會的一股安定榮民的最重要力量，他認為不少榮民是戰爭的受害者，所以在這種國家虧欠他們的情況下，政府是有責任提供福利補償，保障榮民的基本生活；個案 A7 則對於台灣政府提供之就醫、退休、就養、眷村集合式社區等福利已相當滿意，尤其老人們最重視的就醫費用問題更是滿意。由於榮民有來自政府提供的正式支持，生活上才得以「安居」樂業，在台灣意識上得以凝聚出正向的認同

出來幾十年了，當然有些地方做得不太好，不過給我們還有飯吃。……共產黨跟我們是兩回事、有距離，他們不認我們是大陸人，是台胞。(A3)

個案 A3 對兩岸政府的評價認為，台灣政府至少還讓榮民有飯吃，然而大陸政府並未認同台灣去的老榮民，因此主觀上當然是較認同台灣的。

二、土地情感的歸屬

思鄉與漂泊是老榮民生命中最重要經驗。老榮民一直以來都被認為是根在大陸的，然而隨著五十多載長久融居在台灣的濃烈家鄉情感，漸漸地化成了故鄉鄉土的依附歸屬。

我們十幾、二十歲就到台灣來了，在這裡住幾十年了，人不親、土親，根不在這裡在哪裡？(略帶質疑表情)大陸只是兒時記憶、懷念而已。(A1)

我的根在四川，但是我死了骨灰罈要放在這裡跟我的朋友們放在一起。(A2)

我的故鄉已經在台灣了，我死了骨灰要放在台灣，大陸已經變得不認識了。(A5)

個案 A1、A2、A5 均自三十九年隻身隨國民軍撤退來台，在台灣定居時間已超過五十年。A1 高中畢業、自中校階級退伍，在台灣娶妻成家、婚姻美滿，配偶雖為外省籍，但姻親在三十九年時即已來台；A2 不識字、自士官階級退伍、未婚、獨居在眷村，鄰居都很關照；A5 初中畢業、在台成家，配偶為本省客家人，四個女兒均已婚嫁、孝順。開放探親後除了 A2 未曾回過大陸外，A1 及 A5 都分別返鄉探親過，三位老榮民目前仍定居台灣，毫無定居大陸的想法。

我們部隊來到台灣就住在學校，修馬路、修河堤……八七水災後，我們協助復建，參與了很多台灣的建設，感情很深哪！……我原來的房子很漂亮的，現在他們(大陸)都拆掉了。(A4)

個案 A4 回顧過去軍旅生涯，敘說到參與台灣的建設時，顯現出榮譽感與對土地的深度情感；而提到大陸老家被拆毀時則帶著深深地疼惜。

在台灣住了五十年，對台灣的感情還是很掛念的，他們(大陸)講台灣不太好，俺都不太高興，俺的思想還是比較傾向台灣這邊。(A11)

個案 A11 在定居大陸後因為在大陸有配偶及妹妹等親人的關懷、支持，而感覺比較有安全感，但若遇有人批判台灣時，A11 就會表現不悅神情以示抗議，顯見雖然他已定居大陸，但內心深處的感情上卻還是不由自主地偏向台灣這塊土地。

參、老榮民鄉土歸屬感的可能面向

在以上十一位個案之兩大屬性的台灣地區意識呈現中，不論正向或負向的主觀意識都是重要的指標。以下就本研究中所歸納出的兩大屬性之呈現，進行相關影響因素的探討；這個探討在說明老榮民台灣地區意識築基的可能面向，這些面向包括：社會支持網絡、社區意識、氣候及生活設施，以及政治氛圍等。

一、社會支持網絡面向

(一) 親人支持網絡

歸納受訪者的訪談內容可知，很多受訪老榮民的鄉土意識是築基於對親人的依附情感上，由親人提供的支持，尤其是配偶，其次是子女，再來則是其他親人提供的情感性支持，是構成老榮民對土地依附、歸屬的安全感來源，而且年齡愈高，愈依賴親人。這和下列研究結果的論點相符：內政部(2000)八十九年台閩地區老人狀況調查六十五歲以上老人主要經濟來源，以子女奉養者為最多，佔 47.13%、老人住院照顧者以親人最多，高達 70.74%；Levenson、Carstensen 和 Gottman(1994，引自 劉敏珍，2000)研究指出年老的夫妻親密感因雙方變得更加依賴而更多，尤其是當孩子離家之後；Jones 及 Shull(1994，引自 沈桂枝，2000)指出老人無論有偶或喪偶，家人是情感支持最主要的來源，支持行為以情感性及訊息性支持較多；謝美娥(1992，引自 張素玉，1997)指出，老

年人社會支持網絡的優先順位：第一家人、第二朋友、第三鄰里、最後是社會的正式支持體系；黃富順(1996)認為親子關係是一種感情的依附，老年人若能得到子女的關懷，可去除孤獨感，滿足心理的需求與慰藉；Levitt, Weber 和 Guacci (1993, 引自 劉志文, 1999)發現年齡層越高，人際圈子的成員包括越多的家人。

就親人的支持而言，在本研究中的受訪者無論在台灣是否成家，親人的支持強度是決定其地區意識傾向於台灣或大陸的最主要因素。例如：在台灣成家的 A1，雖然配偶是外省籍，大陸上也仍有兄弟親人，但是相較之下 A1 最重要、最親密的親人都已落腳台灣且彼此間維持親密關係，而形成其正向的台灣地區意識。因此，在台灣地區是否擁有親密的正向支持便成為積極台灣地區意識傾向的一個相當重要的面向。

我最喜歡的就是我和我太太、所有的女兒、女婿和外孫在一起吃晚飯(笑得很含蓄)。(A1)

單身未婚的 A2，獨居在外，A2 在台灣沒有最重要、最親密的親人，開放後又未連絡上大陸親人，加上經濟稍差，因而被迫形成消極的正向台灣地區意識；同樣在台灣未婚的 A10，則是有探訪過大陸親人，來自大陸的親人溫暖的親情，使得 A10 常在夜深人靜、孤寂一人的時候，想起大陸親人的好，而日漸消弱台灣地區意識。因此，除了在台灣地區外，大陸地區是否擁有親密的正向支持亦成為影響台灣地區意識傾向的一個相當重要的面向。

我三十五年被國民黨軍隊抓來當兵之後就沒連絡上親人，也沒錢，所以不想回去了。(A2)

在台灣我一個人住鄉下，每天看完電視後，沒什麼事做，感到很孤單，就會想起大陸的親人。(A10)

(二) 朋友、鄰里支持網絡

老榮民們不管是因謀生或自願而加入軍隊，或被強拉而成為軍伕，當初都沒有想到會撤退到遙遠的台灣。對於未論及婚嫁、親友支持網絡及資源不足之老榮民，「朋友、鄰里、袍澤」此一非正式支持網絡對他們的生活適應是很重要的，不僅給予他們親情般溫暖的感受，有時也提供他們實質的協助。在訪談的資料歸納中，大致和熊曉芳(1998)的研究結果相符，即老人的支持來源仍以配偶、子女為主，朋友及鄰居次之；無子女者，社會支持來源以朋友及鄰居為多。個案 A10 定居大陸後，除了覓得老伴有人談心事外，與鄰居之間的和睦互動也是增進 A10 在五十年後重新適應大陸生活的重要支持，間接地也削弱了對台灣地區意識的傾向。

(大陸)鄰居們都巴結你。我個人心胸較寬闊、不小氣，鄰居有困難我都願意幫忙，所以這邊的鄰居下午都會來我這打打小麻將。(A10)

個案 A4 當初到台灣來雖是隻身來台的，但是情同手足的同袍們也一起過來，因而在情感上彼此獲得慰藉、並不孤單，這對台灣生活上的適應有很大的幫助，也助長了台灣地區意識的凝聚。但在金錢方面，A4 因有所顧慮而會與同袍採取劃清界線的作法。這與下列的研究結果是相符的：林秋芬(2000)認為，老榮民社會網絡的支持大多來自袍澤和眷村鄰居；陳肇南(1999)的指出，老人與朋友間會因無法回報，而停留在情緒支持方面；鄰居和朋友在滿足老人的社會需求所提供的是一種補充性的照顧 (Chatter et al. 1986)，朋友在情緒上的支持最為重要，然而卻較少提供疾病上的照顧 (Croog et al. 1972)，因此日常生活的照料上、金錢上，朋友比親屬更少提供協助(Stoller and Earl 1983，引自 吳味鄉，1993)

我與過去軍中的兩個同事經常有往來，尤其是在大陸作戰時一起打仗的。他們常常來看我，住上個兩、三天才回去。……你親戚朋友什麼的，經濟上要弄清楚，所以我那些單身的同事說要把錢寄放在我這，我是不碰的，你將來麻煩嘛！。(A4)

(三) 政府支持網絡

不少榮民是戰爭的受害者，他們許多當時是在不合理的對待下被迫從軍，因而剝奪其原有的家庭生活，並影響其日後的經濟、健康、職業變遷等層面，如被迫從軍而妻離子散，晚年孤單生活無人奉養，經濟不佳淪為低收入戶、或離開軍隊後領取微薄退役金，只能從事勞動性低階層工作以求溫飽(如 A4 所述)，所以政府是有責任提供福利補償，保障他們的基本生活。老榮民在需要工具性支持時，通常並不主動求助於朋友、鄰居，會刻意隱瞞家庭狀況，使得老榮民轉向尋求正式社會支持的機會很大，與林秋芬(2000)指出的狀況符合。正式的社會支持，與榮民關係最密切的是輔導會及各地的榮民服務處所提供的支持，無疑是讓老榮民的生活上獲得安定的基本保障(如 A5 所述)，這個正式支持在本研究的訪談歸納結果中發現，老榮民大多數會先將政府支持認為是「國家給的」：視為是對「國家」認同的依附關係，然後轉化為「台灣給的」，間接地影響到對台灣地區意識純鄉土認同的依附關係。因此老榮民無論定居台灣或大陸、台灣地區意識的歸屬感較強或較弱，台灣政府或國家提供的支持，是絕對有助於老榮民台灣鄉土意識的凝聚。

我們有很多從民國四十二年退役的這些老榮民，他們離開部隊的時候都拿 120 塊錢，一條地毯、一個蚊帳、兩套衣服就走了，到民國 44 年多一點，也不過是 450 塊錢，能做什麼？從屏東做火車到台北就沒剩多少了。(A4)

不管哪個政府執政，沒什麼改變，該給的也沒少，也沒少吃一口飯，每個月一萬三，可以啦！(A5)

民國四十二年政府為收養退除役官兵中老弱殘障者而成立「榮譽國民之家」。山東籍的個案 A8，三十八年隻身來台即因公受傷而行動不便，終身未婚的他在四十二年榮家剛成立時就已入住，至今從未離開；福建籍現年八十七歲的個案 A9，小時生活貧困，因此很早就從軍貼補家用，在台未曾結婚，在大陸雖有結婚但老伴已逝，大陸上的兒孫又無多餘能力照顧 A9，在年事已高、沒錢，加上老人病、行動不便等原因，於九年前

由退輔會協助內住榮家照顧。

我因為負傷行動不方便，所以在民國四十二年剛成立榮家就來了，住這裡難免有些限制，可是住外頭，死了沒人知道啊！……這裡(榮家)的隊長、事務員和醫務士都很關照我們。(A8)

他們(榮家)有人照顧我，找別人幫忙很不可能，你沒有錢誰願意照顧你？……想回去啊！可是我有病，又沒錢，兒子(在大陸的配偶所生)跟孫子都是工人，沒能力照顧你。(A9)

大陸醫藥費用昂貴，而台灣有全民健保政策，費用低廉。老榮民平均年齡七、八十歲，老人常見之病症(內政部 2000 年台閩地區老人狀況調查前三項為心臟血管、骨骼肌肉、內分泌及代謝)，如心臟病、高血壓、糖尿病等也無法避免。在大陸一生病看醫生，動則一百多元人民幣之花費，住院則須花上一、兩千元人民幣，經濟上是一大負擔問題。個案 A10 雖領有的榮民給與金額微薄，在大陸除了醫藥費用較昂貴外，但其他生活費用低廉，因此 A10 在大陸與親人居住是可以無虞的，同時 A10 言下中也坦承(也是感謝)沒有這項給與他是無法在大陸安享晚年的。

在大陸醫藥費雖然比較貴、必須自付，但是日用生活便宜得多，加上我不賭、不亂花，所以我從退輔會領的公費一萬三千多塊每個月都可以留一半存起來。……如果沒有退輔會這筆錢，我沒辦法來這裡住的。(A10)

二、社區意識面向

沈桂枝(2001)的研究發現，老人社區參與動機最強，社區認同取向亦最強；許多調查研究也證實，一個人的社會整合程度愈高，社會參與及互動愈多，愈有機會得到充分的社會支持，進而提高心理快樂與健康(House et al , 1988 , Umberson et al , 1996 , 黃毅志, 2000 , 引自 巫惠貞, 2000)。在本研究的訪談結果中，個案 A4 即證實了上述的

論點，而 A4 在與社區成員互動的內容中其實也包括對台灣地區整體上的議題，因此社區意識也是形成台灣地區意識的另一個面向。

那個廟是大家經常聚會的地方，吃了中飯以後，睡過午覺，三點多就來這邊了，集合了二、三十個(人)，有問題大家就商量商量研究一下怎麼做。……大家都是社區的一份子，所以鄰居間經常往來，大家互相關照嘛！……我們這個社區，從前的里長也是我們的退伍軍人，現在的里長則是一般人，都很好，互相有溝通。(A4)

個案 A5 與個案 A9 的敘述，則是提供一個屬於社區意識中社區認知層面的負面印象，不可否認的它將可能日久而造成社區意識弱化的潛藏因素，間接弱化了台灣地區意識。

眷村裡的房子都很老舊了，夏天很熱、坪數也太小，子女成了家就住不下，說要重建也還沒建，下雨漏水漏得滿嚴重的，沒辦法，想修也不是、不修也不是。……平常都看不到里長來，只有登革熱找人噴點農藥。(A5)

我原本住外頭，這裡(榮家)一個房擠了四、五個人，連衣服都沒地方放，空氣也不流通，以前還擠了八個人，沒隔間，沒隱私。(A9)

三、氣候及生活設施面向

老榮民在四季如春的台灣長期住了五十多年，回到大陸，大陸氣候冬天酷寒，老榮民年老體弱的身體無法適應天候上冷、熱甚大的差異，加上大陸許多生活設施的不方便，而弱化老榮民的大陸地區意識，相對卻有利於台灣地區意識的正向建構與提昇(如個案 A4 所述)。這與 Schuster & Rook (1996) 的研究指出相符，即老化過程也會引起社會連帶的移動；晚年慢性疾病可能改變來自社會網絡中所需的心理、社會資源(引自 林秋芬，2000)。

你看這個氣候，我們山東冬天是 5 度、6 度，冬天還下雪，台灣從來就沒這麼低過。你現在我來講，你在台灣生活了 50 年，年紀大了你怎麼能適應那種溫度呢！……我回去都不住家裡，我都住在飯店裡，家鄉很多生活設施都沒辦法跟台灣來比。(A4)

四、政治氛圍面向

三十九年國共內戰戰敗後國民軍退守台灣，老總統重新視事，宣示「一年準備、二年反攻、三年掃蕩、五年成功」的決心，並於四十一年元月通過「反共抗俄總動員運動綱領」，榮民們在反攻大陸、返回家鄉的背景下，生活上是臨時客居的心理，榮民們在手臂、手背、胸膛上都刺上「反共復國」的標語。直到榮民漸漸意識到神話的破滅，七十六年解嚴後，解脫了言論自由限制的枷鎖，一時政治風氣壞變，逐漸興起了「本土」與「外來」的激烈爭辯，無奈的「老榮民」也就頓時成為「污名」的代名詞(如下 A1 和 A4 所述)。這種為爭奪政治資源而偏頗的意識型態操作，對於已完全認同自己是台灣的一分子，早已把台灣視為比原鄉更親密家鄉的 A1 與 A4 除了憤憤不平外，也只能無奈以對。因此政治的氛圍也是影響台灣地區意識的一個重要觀察面向。

XX 黨的人在「talk show」中強詞奪理，台灣獨立並不反對，但是要把大陸人趕回去就實在讓人看了就生氣(表情有些氣憤)。……現在的社會很無奈，主流是閩南人，我連閩南話都不會說，怎麼辦呢？(A1)

你今天沒有地域觀念，地域觀念都是政治人物的話。你想我們哪有本省、外省之分，我跟媳婦的爸爸見了面是不是親家？我的太太閩南人，下一代都有血親關係，都混在一起了。選舉本來是個很好的民主制度，可是現在卻在台灣搞得亂七八糟，一選舉就搞得連親戚朋友都快不往來了。本來大家都很親密的，人與人之間只要劃了一條溝，等於就是你拒絕了對方。(A4)

個案 A6 今年八十五歲，家中原本開布莊，生活富裕，但之後父親生意失敗離家，

A6 為貼補家用，十八歲便自願從軍。爾後隨國軍撤退來台，並在年近五十歲時娶原住民妻，育有兩個兒子，但感情不睦。A6 在意識到國民黨「反共復國」的神話覺醒後，覺得民進黨說要發給老人年金又跳票，因此常對兒子嚷著要回大陸去。

國民黨和民進黨都亂七八糟，沒一個是好東西，國民黨以前騙我們反攻大陸，現在民進黨騙我們要照顧老人。……台灣真沒一個是好東西。(A6)

肆、綜合討論

本研究根據 Bowlby 的理論與相關支持的實證研究作初步彙整，最後綜合量化與深度訪談的兩大主觀台灣地區意識屬性、四項台灣地區意識建構面向之研究結果，歸納出在社會變遷不同的時空脈絡下，不同的個人家庭背景、社會支持交織下所呈現的土地的依附歸屬感與生活土地的意義形成之關係內涵。以下即進一步說明發現之結果：

(一) 理論之驗證

1. Bowlby 的依附理論

「家」所指涉的內容不僅是親近的親人的支持，還包括「家」所提供熟悉、安全支持的家園場域。在撤退前，老榮民在大陸曾經有個早期強烈依附的家鄉認同場域，由於戰爭的重大歷史事件，迫使許多老榮民在青少年或成年早期就必須被迫完全與生命早期建立的親人依附關係斷絕，從深度訪談的脈絡中得知，剛到台灣時榮民們的心情是思鄉的、惶恐的，但是絕大多數的榮民們來台後並未停滯在舊有的依附關係上，而開始嘗試與新的一群人、新的一片土地重新建立新的、不同的強烈依附關係，獲得安全與支持，認同這裡的土地，重新在這片土地生根，這個結果與量化的調查結果是相符的：老榮民全體「台灣地區意識」量化數據為 3.59，屬「中等以上」；在台灣有配偶者佔 58.9%、在台灣有子女者亦佔 58.9%、在台有成家者最親近的親朋好友對象仍以配偶與子女佔最多 69.8%、在台未成家者最親近的親朋好友對象以同袍、同鄉、同事佔最多 40.6%、其次是退輔會佔 19.8%、鄰居則佔 10.2%、老榮民「覺得自己屬於台灣的一分子」達「大部分同意」以上者佔 70.8%、老榮民「覺得台灣已經是我的故鄉了」達「大部分同意」

以上者佔 67%。從深度訪談與問卷調查的歸納中，驗證了 Bowlby 主張依附關係是一種動力過程，涵蓋人生全部的歷程：即，不同時期會依附不同的對象。在本訪談中也發現若依附對象「人」所提供的支持及安全感夠大時，會透過移情作用，間接影響並投射至對「土地」的歸屬。而 Bowlby 也認為人雖會隨年齡成長，追求與其他對象建立親密的依附關係，但仍會不斷地回到依附對象身邊尋求安全與支持。這正可說明雖已開放定居，但老榮民們大都認為「家」在台灣，仍選擇老死台灣，可是卻又懷念兒時故人、故鄉的心情。

2. Hunter 等人的地方性支持研究

訪談的發現與問卷的結果相同，均明顯印證 Hunter 等人的研究：即地方性的支持程度愈高時，個人的社區(台灣地區)意識也隨之增強。

(二) 與問卷調查結果之相互印證

在教育程度、退役軍階級經濟狀況方面，訪談結果與問卷結果相符：即社會階層較高者較有能力獲取台灣的社會資源，因而會有較正向的台灣地區意識；在健康狀況方面，訪談結果與問卷結果相符：健康狀況愈差則愈容易因生理功能之限制而被迫撤離社會互動，而較易產生負向台灣地區意識；在籍貫方面，因受限於抽樣人數，訪談中並未支持量化分析中不同籍貫在台灣地區意識上有差異的結果；在婚姻及子女狀況方面，訪談結果與問卷結果大部分相符：即透過配偶、子女的關係，較有利於地區資源的取得，地區意識相對地會較正向；在居住時間上，訪談結果與問卷結果相符：在地區意識上沒有影響；鄰里網絡支持方面，訪談結果與問卷結果大部分相符：即有較高的鄰里支持會有較高的台灣地區意識，但 A11 的訪談中卻透露出 A11 雖在台灣居住時有高的鄰里支持，但卻出現低的台灣地區意識，因為 A11 雖在地區情感上得分並不低，但在地區認知與地區參與上得分低，這與 A11 已定居大陸有關；在社區意識方面，訪談結果與問卷結果相符：即社區意識較高者，台灣地區意識也較高。

另外，個案 A11 與個案 A6 在「台灣地區意識」上的得分很低，應詮釋為他們對台灣土地的歸屬感不高，可是在訪談的文本中卻又發現 A11 不喜歡大陸那邊的人對台灣

的負向批評，而 A6 只是不喜歡政府和目前的政治氛圍，因此將此心理反應投射在問卷的回答中，並非真的不喜歡台灣這塊土地，因而有所落差。還有，因問卷中並未設計對社區硬體設施滿意度的題目，因此個案 A5 與個案 A9 對社區意識中社區認知層面的負面印象敘述，未能在問卷中得到社區意識得分相對偏低的印證；最後，值得注意的是，在問卷調查的過程中，多位老榮民都有類似 A4「現在生根的家鄉是台灣」而不是過去、僅供回憶的「大陸故鄉」的看法，而問卷中「台灣地區意識」分量表中未加以考慮，而僅設計「覺得台灣已經是我的故鄉了」的題目，因此這種設計可能會些微降低台灣地區意識的得分與適切性。

(三) 其他面向

訪談的文本線索中提供了問卷中未觀察到或未深入觀察的重要面向，如親人的支持、朋友的支持(尤其是同袍、同鄉)、政府的支持、醫療制度、氣候、生活設施、政治氛圍等，若愈正向，則台灣地區意識就愈積極正向。尤其是政府的支持，輔導會及各地的榮民服務處所提供的支持，無疑是讓老榮民的生活上獲得安定、安全最重要的保障，在訪談中絕大部分老榮民都認為「台灣政府」在照顧他們基本生理和安全需求上「已足夠」，有助於正向的台灣地區意識。由屏東榮家輔導室羅錦濤主任的敘說中更加證實了這些面向對台灣地區意識影響的重要性：

這些上了年紀的單身老榮民不想定居在大陸主要的原因有四個：第一、大陸的親人總是要錢，這些老榮民為了要「保老本」只好抓緊荷包。於是，大陸親人的態度就變得越來越冷淡。第二、大陸醫藥費非常貴而且是自費的，而台灣有全民健保政策、看病只需要掛號費。第三、如果政府停止發放終身退休俸或給與，不但在台灣生活沒保障，回大陸(定居)更沒保障。第四、我們台灣四季如春，大陸氣候變化很大，老榮民年紀大了，身體受不了。(羅主任)

第五章 結論與建議

本章根據問卷調查及深度訪談研究的結果，加以歸納，作成結論。並據以提出具體的意見與建議，提供老榮民個人、社區、政府及後續相關研究者之參考。

第一節 結論

一、老榮民鄰里社會網絡支持，社區意識與台灣地區意識的現況分析

(一) 老榮民鄰里社會網絡支持現況

整體而言，老榮民有「中等以上」較高的鄰里社會網絡支持，在各分層面上的表現依序為 1.情感性支持 2.工具性支持。

(二) 老榮民社區意識現況

整體而言，老榮民有「中等以上」較高的社區意識，在各分層面上的表現依序為 1.社區情感 2.社區認知 3.社區參與。

(三) 老榮民台灣地區意識現況

整體而言，老榮民有「中等以上」較高的台灣地區意識，在各分層面上的表現依序為 1.地區情感 2.地區認知 3.地區參與。

二、老榮民背景變項的現況分析

(一) 老榮民的基本背景變項現況

老榮民在 1.年齡方面，以 75-84 歲為最多 2.籍貫方面，以大陸南部為最多 3.教育程度方面，以小學、識字為最多 4.退役軍階方面，以士官兵為最多 5.健康狀況方面，以生活一切可自理為最多 6.經濟方面，以普通為最多 7.婚姻方面，以在台灣有配偶者最多，約佔六成 8.子女方面，以在台灣有子女者最多，約佔六成 9.宗教方面，有、無宗教信仰者，約各佔五成。

(二) 老榮民的社會網絡背景變項現況

1. 有、無與親近的親朋好友往來者，各約佔八成九、一成八：其中，在台灣有成家者約近七成是以配偶或子女為主；而未婚者則約近二成六是以同袍、同鄉為主，其次是退輔會約近二成，無任何往來親友者約二成一。
2. 有、無與親近之鄰居往來者，各約佔八成一、一成九。

三、老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識間之相關

1. 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識之間有顯著相關存在，鄰里網絡支持得分愈高，社區意識得分就愈高。
2. 老榮民鄰里社會網絡支持、台灣地區意識之間有顯著相關存在，鄰里網絡支持得分愈高，台灣地區意識得分就愈高。
3. 老榮民社區意識、台灣地區意識之間有顯著相關存在，社區意識得分愈高，台灣地區意識得分就愈高。

四、老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識在台灣地區意識上之預測情形

(一) 老榮民的鄰里社會網絡支持對台灣地區意識的預測

老榮民鄰里社會網絡支持的各層面投入多元迴歸，結果有兩個預測變項達顯著水準，其投入順序為 1.情感性支持 2.工具性支持，解釋力 42.0%。

(二) 老榮民的社區意識對台灣地區意識的預測

老榮民社區意識的各層面投入多元迴歸，結果有三個預測變項達顯著水準，其投入順序為 1.社區情感 2.社區認知 3.社區參與，解釋力 78.1%。

五、老榮民不同背景變項在鄰里社會支持網絡、社區意識及台灣地區意識上的差異情形

(一) 老榮民背景變項在鄰里社會支持網絡上之差異

1. 不同年齡、退役軍階、居住地區、居住時間、鄰里地理鄰近性在鄰里社會網絡支持總層面及情緒性支持、工具性支持兩個分層面上均無顯著差異。
2. 不同教育程度、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、親近親友網絡規模(人數)、親近鄰里網絡規模(人數)、鄰里互動頻率、鄰里認識期間在鄰里社會網絡支持總層面及情緒性支持、工具性支持兩個分層面上均達顯著差異。
3. 不同籍貫、宗教信仰在鄰里社會網絡支持總層面上無顯著差異。在工具性支持分層面上無顯著差異，但在情感性支持分層面上有顯著差異。

(二) 老榮民背景變項在社區意識上之差異

1. 不同籍貫、鄰里地理鄰近性在社區意識總層面及社區認知、社區情感、社區參與三個分層面上均無顯著差異。
2. 不同年齡、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、親近親友網絡規模(人數)、親近鄰里網絡規模(人數)、鄰里認識期間在社區意識總層面及社區認知、社區情感、社區參與三個分層面上均達顯著差異。
3. 不同居住地區、居住時間、鄰里互動頻率在社區意識總層面及社區認知、社區參與二個分層面上均無顯著差異，僅在社區情感分層面上達顯著差異。

(三) 老榮民背景變項在台灣地區意識上之差異

1. 不同鄰里地理鄰近性、鄰里互動頻率在台灣地區意識總層面及地區認知、地區情感、地區參與三個分層面上均無顯著差異。
2. 不同籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、子女狀況、親近親友網絡規模(人數)、親近鄰里網絡規模(人數)在台灣地區意識總層面及地區認知、地區情感、地區參與三個分層面上均達顯著差異。
3. 不同婚姻狀況、宗教信仰在台灣地區意識總層面及地區情感、地區參與二個分層面上均達顯著差異，但在地區認知分層面上則未達顯著差異。
4. 不同年齡、居住地區、居住時間在台灣地區意識總層面及地區認知、地區參與二個分層面上均無顯著差異，僅在地區情感分層面上達顯著差異。

5. 不同鄰里認識期間在台灣地區意識總層面及社區參與一個分層面上達顯著差異，但在地區認知、地區情感二個分層面上則是無顯著差異。

六、半結構深度訪談之結論

(一) 理論之驗證

Bowlby 的依附理論與 Hunter 等人的地方性支持觀點(林家永, 2001), 在本研究中得到印證。老榮民們大都認為在台灣已獲得充分的地方性支持而對台灣有依附的「家」之歸屬, 選擇老死台灣, 而對大陸卻只是懷念兒時「故」鄉的心情。

(二) 問卷中提供的其他面向

訪談的文本線索中提供了問卷中未觀察到或未深入觀察、重要而影響台灣地區意識的面向, 如親人的支持、朋友的支持、政府的支持、醫療制度、氣候、生活設施、政治氛圍等, 若愈正向, 則台灣地區意識就愈積極正向。

七、綜合結論

本研究結果與內政部(2000)台閩地區老人狀況調查之比較如下：

1. 健康狀況：台閩地區 65 歲以上全體老人之健康在「普通」及以上者佔 77.8%；老榮民之健康在「生活尚可自理」及以上者佔 66.8%，較台閩全體老人稍差，達 11%。
老人疾病中，排名第一者均為心臟血管方面之疾病。
2. 親近之親人：台閩地區 65 歲以上全體老人生病住院時之照顧者為「親人」者佔 70.7%；
假設本研究老榮民常往來的親人具有生病住院照顧之可能性時，則老榮民在住院時照顧者為「親人」者約佔 50.0%，較台閩全體老人為差，高達 20.7% (由於在抽樣之老榮民中在台灣未成家者高達 41.1%)。
3. 經濟狀況：台閩地區 65 歲以上全體老人之經濟上「大致夠用」及以上者佔 57.7%；本
研究中老榮民之經濟在「普通」及以上者約佔 67.2%，較台閩全體老人為佳，達 9.5%。

4.福利措施：台閩地區 65 歲以上全體老人對各項福利需求在「需要」及以上者，以醫療保健為最多佔 72.0%，其次是經濟補助佔 69.8%；本研究問卷在這部分並未調查，但自訪談的結論中也得到相同的結果。

第二節 建議

一、對老榮民個人方面的建議

- (一) 生理方面：注重養生保健，預防及延緩老人身體機能的惡化衰退。
- (二) 心理方面：常常保持樂觀知足，關懷他人，也樂於接受關懷。

二、對社區的建議

(一) 社區照顧，強化社區支持網絡

「去機構化」為世界主要國家的福利思潮，老人照顧工作，不論是否為老榮民，最終目的在於就地安養，讓老人在熟悉的環境中能得到較高的生活品質。因此，為推動老人社區照顧政策，建議應增設合法之社區性安養所、老人公寓，並落實改善社區設施無障礙設計、成立居家照顧相互支援中心，協助家務、維修、送餐、交通服務，提供照顧工作之資訊及諮詢服務等居家照護，以加強社區鄰里支持網絡。

(二) 積極辦理社區活動，培養社區意識

各種教育、衛生、福利、體育、娛樂、廟會、民俗遊藝及各種文化藝術的社區活動，會在無形中提供居民互動的機會，從潛移默化之中自然凝聚民眾的向心力。因此，各鄉鎮市公所及社區相關單位應多舉辦活動，並且鼓勵社區老人尤其是具有榮民身分之居民參與，加強鄰里社區間情感的連結，增進老榮民對社區、對鄉土的認同感。

(三) 設立老人綜合活動中心

在每一村里社區交通便利處成立「老人綜合活動中心」，就近在社區中提供醫療保健、宗教、電腦、藝文研習或長青學苑等老人學習課程、休閒娛樂、醫療保健諮詢、及到家義診等服務。為鼓勵一般老人及老榮民積極使用活動中心的各項服務，應配合大眾交通工具定時定點安排班車接送老人來往，參與各項社區活動。

(四) 鼓勵加入社區志工行列

老人人力資源之運用，非但能借重老人的豐富的生活智慧和工作经验的傳授，傳承文化智慧，更是社區發展的重要參考顧問，尤其老

榮民具有的特殊經歷。因此研究者建議社區相關單位應可積極規劃、培訓，使老榮民亦能成為社區發展動力的老人人力資源之一，同時使其在志願服務過程中，肯定自己，獲得快樂，發展自我。

(五) 推動守望相助，加強社區安全網絡

老榮民受騙上當的事例時有所聞。政府應輔導各社區積極落實守望相助工作並與警政聯繫系統相結合，增強社區安全網絡，強化保障老榮民之安全。

三、對政府的建議

(一) 榮民之家方面

退輔會(1997b)老年榮民狀況調查報告中顯示：外住就養及散居老榮民贊成榮家開放給一般民眾安養者高達 44%，顯見老榮民並未出現嚴重之排他性。老榮民外住原因主要是「生活不喜歡受團體化管理方式的約束」，因此建議榮家可採彈性管理方式，讓榮民晚年在機構中能有較大的彈性來安排自己的生活，並加速強化個別化、精緻化的住房設計，以呼應榮民隱私權需求，同時轉型機構的經營型態，除了具榮民身分者入住外，規劃吸引一般民眾需求的安養照護的硬體、管理軟體。如此，一則可滿足榮民需求，另一則發揮榮家最大效益、增加榮家財源，更有助於增進一般民眾與老榮民間的交流。

(二) 眷村方面

在實際的社區生活中，原本就族群不分，研究者建議政府在往後眷村重建的規劃中應多鼓勵一般民眾的住戶入住，去除專屬於某特殊族群的封閉社區印象，以便更有利於族群間之自然融合。

(三) 政府津貼方面

老榮民都曾經為保衛國家而犧牲自己寶貴的青春歲月。如果政府不給予基本的保障，如何能激勵年輕、優秀的人加入軍隊呢？因此，研究者認為政府應繼續提供這些老榮民基本的生活保障。

(四) 尊榮活動方面

目前在台灣老榮民被視為是「老芋仔」，在大陸老榮民則被視為是「台胞」。老榮民因過去的戰爭而無辜又無奈地成為現在台灣和大陸之間的「人球」。政府應在「人權」的考量下，對於這群時日不多的老人們，仿效歐美的作法，在重大的相關節慶活動中適

度地予以「尊榮」，讓老兵們有自尊地安享晚年。

(五) 立法方面

研究者認為政府應適度立法規範行政官員及民意代表有過度激化族群分裂的敏感性言論。讓所有在台灣這塊土地的族群都能和睦共融、互尊互愛、一律平等，營造一個永續發展的台灣鄉土。

四、對未來研究的建議

本研究因研究者的能力、時間與其他因素，在設計與實施上具有範圍與程度上的限制，以下提出研究者未能兼顧與深入探討的方向，提供未來研究者研究時的建議：

(一) 在研究對象方面

研究範圍可擴展到全國老榮民，以台灣地區為母群體建立常模，使研究更具普遍性與代表性。本研究的抽樣限於人力、時間與財力之限制，僅以高雄縣、市 65 歲以上老榮民為母群，又由於本研究主題稍敏感，加上受試者年事已高、自我防衛性極強，調查的實施非常困難，故必須透過退輔會之大力協助，並採用立意抽樣方式才能實施。因此，研究者建議在人力、財力充裕的條件下應儘量能擴大母群，並採用隨機抽樣的方式行之，較能獲得客觀正確的研究結果。

(二) 在研究方法方面

本研究在研究方法上係採用問卷調查法與深度訪談法二種分屬於量化研究與質的研究的二種方法來呈現結果，互補兩種方法使用上的限制，然而經實施後發現訪談的文本線索中發現不同的面向。這是因為預試訪談的人數僅有兩個人之觀點，且研究者在預試時之訪談方向未能精準掌握，因此建議未來研究應在預試時儘可能增加人數、更精熟研究的主題與方向，並將預試訪談結果作為問卷調查的基礎，這樣才可使得兩種方法研究的內涵相同，彼此能更密切相互印證。在未來研究上應可加強質化的研究，採長期性的資料收集的縱貫研究方法，較能獲得有關老榮民台灣地區意識的完整面貌。

(三) 在研究工具方面

由於本研究的問卷中有 68 題題目，對老人而言負擔過重，易使老人感到不耐煩。因此，研究者建議以老人為對象的問卷題目宜採重點式設計方式，題目不宜設計過多。

(四) 在研究實施方面

由於老榮民的研究，易遭防衛心理與情緒的反彈，因此研究者建議未來的研究者在實施前應先透過受試者認識、熟悉的退輔會人員引介後，方進行調查或懇談，受試者才會較願意配合。

(五) 在研究變項方面

本研究探討了各種變項，研究者認為影響老榮民台灣地區意識的相關因素尚有許多，因此往後的研究方向可以進一步探討可能的重要影響因素，諸如人格特質、親人的支持、朋友的支持、政府的支持、醫療制度、氣候、生活設施、政治氛圍等，均可能影響老人的台灣地區意識。

參考書目

一、中文部分

Erikson, E. H., Erikson, J.M. & Kivnick, H.Q.(1997/2000)。 *Vital involvement in old age*(周伶利譯,《老年研究報告》)。台北：張老師文化。

Floyd J. F., Jr.(1993/1999)。 *Survey research method*(王昭正、朱瑞淵譯,《調查研究方法》)。台北：弘智。

Hooyman, N.R. & Kiyak, H. A.(1992/1998)。 *Social gerontology: A multidisciplinary perspective* (馮韻文、屠敏珠 譯,《社會老年學：多學科展望》)。北京：社會科學文獻出版社。

Smyer, M. A. & Qualls, S. H.(1999/2001)。 *Aging and mental health*(王仁潔、李湘雄 譯,《老化與心理健康》)。台北：弘智。

Strauss, A. & Corbin, J.(1990/2001)。 *Basics of qualitative research*(徐宗國譯,《質性研究概論》)。台北：巨流。

Thorson, J.A. (n.d./1999)。 *Aging in changing society*(潘英美譯,《老人與社會》)。台北：五南。

Worden, J.W.(1991/1995)。 *Grief counseling & grief theory*(李開敏等譯,《悲傷輔導與悲傷治療》)。台北：心理。

內政部(1992)。《社區發展工作綱要》。台北：內政部。

內政部(2000)。《台閩地區老人狀況調查》。台北：內政部統計處。

王仕圖(1993)。快速成長社區的居民支持網絡與社區前敢之研究一以「曉蘭社區」為例。東海大學社會學研究所碩士論文。

王仕圖(2000)。個人社會支持的網絡結構：以快速成長的郊區社區為例。《台灣社會學刊》, 23, 141--178。

- 王泳貴(2002)。《國小教師人際依附風格、人際溝通能力與人際溝通滿意度之關係研究》。
國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 王派仁(1993)。《兩個社區發展個案之比較研究：以一個城市社區與一個鄉村社區為例》。
國立師範大學社會教育學系研究所碩士論文。
- 王碧霞(1990)。《老人心理需求之調查研究》。國立彰化師範大學輔導學系研究所碩士論
文。
- 王櫻蓓(2001)《南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活經驗 – 發現生命的韌性》。高雄
醫學大學護理學研究所碩士論文。
- 白秀雄(1996)。《老人福利》。台北：三民。
- 石集成(1991)。《老人角色失落感、社會網絡疏離感及經濟不安全感對生活適應之影響研
究》。國立政治大學社會研究所碩士論文。
- 朱慧凡(2000)。《台灣榮民住院利用之分析研究》。國立陽明大學公共衛生研究所碩士論
文
- 江明修(1996)。 社區意識與公民參與 。《教育研究雙月刊》，51，41--52。
- 江亮演(1988)。《老人福利與服務》。台北：五南書局。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(1997a)。《退除役官兵死亡善後處理及無人繼承遺產
管理作業程序》。台北：行政院國軍退除役官兵輔導委員會。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(1997b)。《老年榮民狀況調查報告》。台北：退輔會 編
印。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(1998)。《臺閩地區青壯年榮民狀況調查報告(八十六
年)》。台北：退輔會 編印。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(1999)。《身心障礙榮民（眷）人數統計分析摘要報
告》。台北：行政院國軍退除役官兵輔導委員會統計處（未出版）。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(2000a)。《外住就養榮民狀況調查報告》。台北：退輔
會 編印。
- 行政院國軍退除役官兵輔導委員會(2000b)。《榮民總醫院就醫病患狀況調查》。台北：退

輔會 編印。

行政院國軍退除役官兵輔導委員會(2001)。《榮民就業狀況調查》。台北：退輔會 編印。

行政院國軍退除役官兵輔導委員會(2002a)。《中華民國台閩地區榮民重要統計指標 -- 2002 年 6 月 》引自 2002,07,15 退 輔 會 網 站 <http://www.vac.gov.tw/stattab/month/nowmonth/t07.htm>。

行政院國軍退除役官兵輔導委員會(2002b)。《行政院國軍退除役官兵輔導委員會法規輯要》引自 2002,05,20 退輔會網站 <http://www.vac.gov.tw/law/law1.asp>。

吳肖琪(1997)。全民健康保險各類被保險人住院醫療利用之評估。《中央健康保險局八十六年度委託研究計畫報告》。台北：中央健康保險局。

吳味鄉(1993)。《台灣地區老人照顧與社會網絡關係之研究》。國立中正大學社會福利研究所碩士論文。

吳坤良(1999)。《老人的社區參與動機、參與程度與生活適應之相關研究》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

吳明季(2000)。《失落的話語 – 花蓮外省老兵的流亡處境及其論述》。國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。

吳明隆(1999)。《SPSS 統計應用實務》。台北：松崗。

吳秋田(2001)。《社區居民之社區意識與產業文化活動認同度關係之研究—以白河蓮花節為例》。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。

吳靜吉(1994)。誰來支持我？。《張老師月刊》，84，60--62。

呂秀玲(1997)。《眷村社會流動與社會資源-一個榮民社區之田野研究》。東海大學社會學研究所碩士論文。

呂寶靜(1998)。家庭成員在正式社會服務體系角色之探討：從個案管理的觀點分析老年成年子女的角色。《國家科學委員會彙刊：人文及社會科學》，9(2)，347--363。

呂寶靜(2000)。老人朋友網路支持功能之初探。《社會政策與社會工作學刊》，4(2)，43--90。

宋念謙(1997)。《都市居民社區意識與景觀管理維護態度關係之研究 – 以台中市黎明住

- 宅社區為例》。東海大學景觀研究所碩士論文。
- 巫惠貞(2000)。《國小教師社會網絡、工作特性、專業進修與生活滿意之研究》。國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
- 李紀平(1998)。《「寓兵於農」的東部退輔老兵-一個屯墾的歷史現場》。東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 李振任(2001)。《國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同感之研究 – 以萬丹鄉為例》。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 李森圭(2002)。《生命盡頭的駐足回首—從社會建構過程探討台灣當代老年之生命意義》。南華大學生死學研究所碩士論文。
- 李增祿(1995)。論社區意識、社會建設與國家發展。《社區發展季刊》，69，21--24。
- 杜明勳(1996)。南部某榮民安養之家住家榮民健康狀況調查。《中華衛誌》，15(1)，97--107。
- 沈桂枝(2000)。《活動型老人之社區參與行為與社會支持之相關研究》。國立台北護理學院護理系研究所碩士論文。
- 周玉慧、莊義利(2000) 晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康之變遷：長期資料分析。《人文及社會科學集刊》，12(2)，281--317。
- 周雅容(1995)。《老年人家庭支持系統與心理健康之研究》。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 尚道明(1995)。《眷村居民的生命歷程與國家認同-樂群新村的個案研究》。國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。
- 林佳蓉(2002)。《幼兒教師任教職志、工作壓力及社會支持之研究》。國立屏東師範學院教育研究所碩士論文。
- 林彥妤(1988)。《生活事件、因應方式及社會支援對老人心理適應之影響》。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 林秋芬(2000)。《老榮民的家庭關係初探：以配偶罹患精神疾病於玉里榮院長期住院者為例》。慈濟醫學院社會工作研究所碩士論文

- 林娟芬(1992)。 老人的社區支援網路與生活適應 以台南公私立仁愛之家老年人為例 。《當代社會工作學刊》，2，65--84。
- 林家永(2001)。《學校教育、社會網絡與社區意識》。國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
- 林振春(1994)。 整建社區社會，凝聚社區意識 。《社教雙月刊》，61，31--39。
- 林振春(1995)。 凝聚社區意識，建構社區文化 。《社區發展季刊》，69，25--39。
- 林純英(2000)。《自我認同與鄉土教育 – 米德與哈伯瑪斯的對話》。國立政治大學教育學系碩士論文。
- 林瑞欽(1993)。《都市新興社區居民之社區意識的發展研究--以台中市松安社區為例》。台灣省政府社會處。
- 林瑞欽(1994)。 社區意識的概念、測量與提振策略 。《社會發展研究學刊》，1，1--21。
- 林瑞欽(1995)。 「社區意識」凝聚之道 。《社會福利》，118，8--17。
- 林瑞穗(1978)。 都市社區鄰里關係社區團結與社區發展之研究 。《社區發展季刊》，5，38--62。
- 林瑞穗(1979)。 台灣都市社區的社區意識與鄰里關係 。《中國論壇》，12，48--52。
- 林靜湄(2001)。《老人居住安排決定過程之探討》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 柯悖賢(1998)。《社區居民對社區總體營造的認知與態度》。逢甲大學都市計劃研究所碩士論文。
- 柯瓊芳(2002)。 誰來照顧老人？歐盟各國奉養態度的比較分析 。《人口學刊》，24，1--32。
- 洪介仁(2000) 。《社區配置及居民特質於鄰里關係影響之研究》。朝陽大學建築及都市設計研究所碩士論文。
- 胡台麗、張茂桂等合著(1993)。《族群關係與國家認同》。台北：業強出版社。
- 胡幼慧主編(2001)。《質性研究》。台北：巨流。
- 范麗娟(1997)。 榮家榮民適應與需求之深度訪談 。載於《行政院國科會 85 年委託計畫》。台北：國科會。
- 徐柏棻(2001)。《社區意識與報紙地方版的使用研究》。中國文化大學新聞研究所碩士論

文。

徐震(1992)。《社區與社區發展》。台北：正中。

徐震(1995a)。論社區文化建設。《社會福利》，118，18--23。

徐震(1995b)。論社區意識與社區發展。《社會建設》，90，4--12。

徐麗君、蔡文輝合著(1998)。《老年社會學：理論與實務》。台北：巨流。

秦有為(2001)。《國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同感之研究－以花蓮市為例》。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。

康力平(1998)。《有線電視公益頻道與民眾社區意識之研究--以新竹市振道有線電視系統之公益頻道節目為例》。政治作戰學校新聞研究所碩士論文。

張春興(2000)。《張氏心理學辭典》。台北：東華。

張春興(2001)。《現代心理學》。台北：東華。

張郁芬(2002)。《國小教師工作壓力、社會支持與身心健康之研究》。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。

張桂芳(1998)。《高雄縣國小五年級學童鄉土地理知識與態度之研究》。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。

張茂桂(1999)。種族與族群關係。載於《王振寰、瞿海源主編：社會學與台灣社會》。台北：巨流。

張素玉(1997)。《機構內單身老榮民生活品質之初探—以某私立安養院為例》。東吳大學社會工作研究所碩士論文。

張素紅(1996)。《老人寂寞與自覺健康狀況、社會支持之相關研究》。高雄醫學院護理學研究所碩士論文。

張智遠(2002)。《國小五年級學童鄉土知識與態度之研究－以高雄市前鎮區為例》。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

張貴閩(2000)。《居民社區意識、社區安全知覺對社區巡守隊滿意度之關係研究－以台中縣烏日鄉仁德村為例》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

曹建文(2002)。《社區成人教育及組織策略介入社區組織運作之行動研究－以嘉義市西

- 區劉厝社區發展協會為例》。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 梁恩嘉(2001)。《大部花鼓陣對居民社區意識覺醒及社區發展影響之研究》。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 許淳惠(2002)。《不同依附型態之醫學院學生與非醫學院學生在死亡焦慮及害怕個人死亡歸因上之差異》。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文。
- 許瑞蘭(2002)。《國中生依附關係、人際問題解決態度與其學校生活適應之相關研究》。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 許毅貞(1993)。《鹿港地區 65 至 74 歲社區老人之老人態度、社會支持、健康狀態與憂鬱程度之關係研究》。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 郭文雄(1995)。社區意識與鄰里關係。《中國論壇》，20，48--52。
- 郭洺豪(2001)《榮民內住榮民健康生活品質之探討》。國防醫學院公共衛生學研究所碩士論文。
- 陳立國(1999)。《五十年積怨堆心頭—七十歲老兵上街頭》。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 陳亦暉(1995)。《影響安養機構內老人生活滿意度的因素——以中部某榮民之家為例》。國立雲林科技大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 陳妙盡(1996)。《影響老年人居住安排因素之分析》。國立中正大學社會福利研究所碩士論文。
- 陳其南(1996)。終生學習與社區總體營照。載於《社區成人教育學術研討會》。高雄：國立高雄師範大學成人教育教育所。
- 陳怡如(2000)。《社區成人教育活動參與及其社區意識之關係研究》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 陳欣怡(2000)。《依附關係與生涯探索、生涯不確定源、生涯定向狀態之相關研究——以大學三四年級學生為例》。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳美光(1998)。《老人健康生活品質與健康習慣及社會心理因素關係之探討》。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。

- 陳茱麗(1989)。《社會網絡支持資源與個案求助之研究—以「生命線」、「張老師」機構為例》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 陳勤惠(2000)。《焦慮矛盾依附型的女大學生之情傷經驗研究》。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳肇男(1999)。《老年三寶：老本、老伴與老友——台灣老人生活狀況探討》。台北：中央研究院經濟研究所。
- 彭武德(1992)。《國中生的社會網絡與主觀壓力之研究》。東吳大學社會學研究所社會工作組碩士論文。
- 曾美惠(1997)。《接受社區照顧的老人社會調適之研究—以新竹縣為例》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 程立民(2001)《單身亡故榮民遺產管理制度之研究》。東海大學公共行政學系研究所碩士論文。
- 黃國彥主編(1994)。《銀髮族之心理適應》。嘉義：紅豆出版社。
- 黃清高(1985)。《都市社會網絡與地緣關係之研究》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 黃富順(1996)。 推展社區成人教育，加強社區意識。《成人教育雙月刊》，30，5--11。
- 黃毅志(2002)。《社會階層、社會網絡與主觀意識》。台北：巨流。
- 黃繼慶(1994)。《社會支持系統對社區老人心理健康的影響》。國立台灣大學公共衛生研究所碩士論文。
- 楊佩玲(1991)。《蕃薯地上的老芋仔和它們的園丁-老兵、退輔會與台灣》。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 楊瑞宗(1998)。《台灣地區與大陸地區退伍軍人安置制度比較研究》。國立政治大學東亞研究所博士論文。
- 詹佩宜(1999)。《智障學生之國小正常手足的親子互動關係、手足關係、社會支持與生活適應關係之研究》。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 廖小慧(2001)。《憂鬱症母親的生命敘說：內在運作模式的探討》。國立花蓮師範學院國

- 民教育研究所碩士論文。
- 熊曉芳(1998)。《社區獨居老人健康狀況、社會支持及相關因素探討》。國立台灣大學護理學研究所碩士論文。
- 趙維生(1995)。青少年的社會支援網路 香港個案。《社區發展季刊》，27，136--150。
- 劉志文(1999)。《安養機構老人生活適應之調查研究》。國立彰化師範大學輔導學系研究所碩士論文。
- 劉敏珍(2000)。《老年人之人際親密、依附風格與幸福感之關係研究》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔡明昌(1995)。《老人對死亡及死亡教育態度之研究》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔡祈賢(1996)。社區意識與社區發展。《社會福利》，124，21--26。
- 蔡素玲(1997)。《青少年依附品質、社會支持與自殺傾向之研究》。國立彰化師範大學輔導學系研究所碩士論文。
- 蔡雅娟(2000)。《學齡期兒童住院壓力知覺、社會支持與心理社會適應之相關研究》。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 鄭淑子(1998)。《農村老人的社會網絡與社會支持之研究》。國立台灣大學農業推廣學研究所博士論文。
- 鄭淑子、林如萍、高淑貴 (1999)。農家老人社會網路關係初探。《中華家政學刊》，28，93--109。
- 鄭惠修(1999)。《台北市女單親家庭社會網絡與福利使用之研究》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 鄭讚源(1999)。社會網絡、社會整合與學習家庭：機會與挑戰。載於教育部主辦《學習型家庭理論與實務研討會資料》。台北：台灣師範大學。
- 盧禹聰(1999)。《一個模範都市社區之社區意識形成過程研究--台南市金華社區為例》。國立高雄成功大學政治經濟研究所碩士論文。
- 賴錦慧(1997)。《族群通婚與族群觀--四季新村原住民婦女的經驗》。國立東華大學族群

關係與文化研究所碩士論文。

謝美娥(1997)。從失能老人社區照顧的需求初探服務網絡之建立。《國立政治大學社會學報》，27，47--88。

謝菊英(2002)。《高屏區國小女性校長工作壓力與社會支持之研究》。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

瞿海源主編(1997)。《台灣地區社會變遷調查計劃第三期第三次調查計劃執行報告》。台北：中央研究院社會科學研究所。

魏郁祥(1998)。《新興社區「社區意識」建構過程之研究--龍潭百年大鎮個案》。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

羅凱南(2000)。《社會支持、人格特質、個人屬性對老年人心理幸福滿足感影響之研究》。國立政治大學心理研究所碩士論文。

蘇金蟬(1988)。《家庭變遷中老人居住安排及其福利措施之研究》。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

二、英文部分

Abbott, J.(1995). Community Participation and Its Relationship to Community Development. *Community Development Journal*, 2(30), 158--168.

Abeles, R. P., Gift, H. C. & Ory, M. G.(1994). *Aging and quality of life*. New York: Spring Publishing.

Aries, P.(1975). *Western attitudes toward death: From the middle ages to the present*. London: The John Hopkins Press Ltd.

Atchley, R. C.(1997). *Social forces and aging: An intrduction to social gerontology*. California: Wadsworth Publishing.

Berkman, L. F. & Kawachi, I.(2000). *Social Epidemiology*. London: Oxford University Press.

Bond, L. A., Cutler S. J., Grams A.(1995). *Promoting successful and productive aging*. California:

Sage Publications.

- Bond, J., Coleman, P. G. & Peace, S. M.(1993). *Ageing in society: An introduction to social gerontology*. California: Sage Publications.
- Bucker, J.(1988). The development of an instrument to measure neighborhood cohesion. *American Journal of Community Psychology*, 16, 771--191.
- Chan, A. S., Choi, M. K., & Salmon, D. P.(2001). The effects of age, education, and gender on the Mattis dementia rating scale performance of elderly Chinese and American individuals. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 6, 356-363.
- Chaskin, R. J.(1998). Neighborhood as a unit planning: A heuristic approach. *Journal of Planning Literature* 13(1), 11-31.
- Chavis, D. M. & Wandersman A.(1992). Sense of place in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 1(18), 55--81.
- Chen, C.(2000). Aging and life satisfaction. *Social Indicators research*, 54, 57-79.
- Cicirelli, V. G.(2001). Personal meaning of death in older adults and young adults in relation to their fears of death. *Death Studies*, 25(8), 663-684.
- Cole, T. R. , Achenbaum , W. A., Jakobi, P. L., Kastenbaum , R. , (Eds.)(1997). *Voices and visions of aging* . New York : Springer.
- Degenne, A. & Forse, M.(1994/1999). *Introducing social networks* (Breakwell, G. et al, Trans). California: Sage Publications.(Original work published 1994).
- Earnest, M. L.(2001). *Self-esteem and social support: A study of adolescents in treatment*. Unpublished doctoral dissertation, Alliant International University, California.
- Esther, W.(1997). From Individual need to community consciousness. *Environment & Behavior*, 2(29), 198-203.
- Georjeanna, W. & Baldassare, M. (Eds).(1996). Overall sense of community in a suburban region: The effects of Localism, privacy, and urbanization. *Environment & Behavior*, 1(28), 27-44.

- Grange, A. R. & Yung, B.(2001). Aging in a tiger welfare regime: The single elderly in Hong Kong. *Journal of Cross-Cultural gerontology*, 16, 257-281.
- Hummert, M. L., Wiemann, J. M. & Nussbaum, J. F. (Eds.)(1994). *Interpersonal communication in older adulthood*. California: Sage Publications.
- Karner, T. X.(2001). Caring for an aging society: Cohort values and eldercare services. *Journal of Aging & Social Policy*, 13(1), 15-37.
- Kelly-Moore, J. A. & Ferraro, K. F.(2001). Functional limitations and religious service attendance in later life: barrier and/or benefit mechanism? *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*,56(6), 365-373.
- Kubler, E. R.(1997). *On death and dying*. New York: Touchstone.
- Lang, F. R.(2001). Regulation of social relationship in later adulthood. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 6, 321-326.
- Lin, N.(2001). *Social capital: A theory of social structure and action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lin, N., Ye, X. & Ensel, W. M.(2000). Revisiting social support: Integration of its dimensions. *中華心理衛生學刊*, 13(2), 37-64.
- McAuley, W. J.(2001). Covenants of care: The symbols of community support for elders in the all-black towns of Oklahoma. *Journal of Aging Studies*, 15, 163-182.
- Miltiades, H. B.(2002). The social and psychological effect of an adult child's emigration on non-immigrant Asian Indian elderly parents. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 17, 33-55.
- Moody, H. R.(1994). *Ageing: Concepts and controversies*. California: Pine Forge Press.
- Nutt, T. E.(2001). *Bridging healthy pathways: Successful aging and psychological well-being through social networks and learning*. Unpublished doctoral dissertation, Texas A&M University, Texas.
- Pratt, M. W. & Norris J. E.(1994). *The social Psychology of Aging*. Massachusetts: Black well

Publishers.

Rubin, H. J. & Rubin I.(1986). *Community organizing and development..* Columbus Ohio: A Bell & Howell Company.

Scott, J.(2000). *Social network analysis - a handbook*. California: Sage Publications.

Sung, K. T.(2001). Family support for the elderly in Korea: Continuity, change, future directions, and cross-cultural concerns. *Journal of Aging & social Policy*, 12 (4), 65-77.

Tonnies, F.(1988). *Community & society*. New York: State University of New York Press.

Unger, D. & Wandersman, A.(1985). The importance of neighbors: The social, cognitive, and affective components of neighboring. *American Journal of Community Psychology*, 13, 139-169.

Wass, H. & Neimeyer, R. A. (Eds.)(1995). *Dying: Facing the facts* (3rd ed.). Washington, D.C. : Taylor & Francis Ltd.

Wasserman, S. & Faust, K.(1997). *Social network analysis: Methods and application*. New York : Cambridge University Press.

附錄一

榮民伯伯的鄰里社會網絡支持與社區意識調查問卷 (預試問卷)

敬愛的鄉親伯伯，您好：

這是一份學術研究問卷，目的在瞭解榮民伯伯的鄰里社會網絡與社區意識間之相關情形，以作為政府、社會及社區對榮民伯伯在居住及生活照顧上之參考，您的答案無所謂的對與錯，僅供學術探討用途，請您依實際的狀況回答。衷心的感謝您。敬祝

健康愉快

南華大學生死學研究所
指導教授：魏書娥博士
研究生：黃仁峰 敬上
中華民國九十一年十一月

第一部份 基本資料

請您在適當選項的中打“√”(每題只√選一個選項)

1. 年齡： 1 65-74 歲 2 75-84 歲 3 85 歲以上
2. 籍貫： 1 大陸北方 2 大陸西北(新疆、蒙古、西藏) 3 大陸中部 4 大陸南部 5 其他(請說明)_____
3. 教育程度： 1 不識字 2 小學、識字 3 初中、高中 4 專科、大學及以上
4. 退役軍階： 1 士官兵 2 尉官 3 校官及校官以上
5. 健康狀況： 1 生活一切可自理 2 生活尚可自理 3 有老人病需常服藥 4 行動不便需扶持 5 癱瘓在床
6. 經濟狀況： 1 良好 2 普通 3 稍差 4 不好
7. 婚姻狀況： 1 未婚 2 僅在台灣有配偶(存、歿或已離婚) 3 僅在大陸有配偶(存、歿或已離婚) 4 在台灣和大陸均有配偶(存、歿或已離婚)
8. 子女狀況： 1 無子女 2 有子女(在台) 3 有子女(在大陸) 4 有子女(在台及大陸均有)

9.宗教信仰： 1 無 2 佛教 3 基督教/天主教 4 道教 5 回教 6 其他

10.目前居住縣市： 1 高雄市 2 高雄縣鳳山市 3 高雄縣岡山鎮 4 高雄縣其他鄉鎮 5 高雄縣岡山榮家

11.在目前社區已居住的時間： 1 1年以內 2 1-5年 3 5-10年 4 10-20年 5 20年以上

12.最近一年來，您有哪些最親近的親朋好友？(最多填選五位，每一位只能選擇一種身分)：

第一位____ 第二位____ 第三位____ 第四位____ 第五位____

1 配偶 2 子女 3 親戚 4 同袍、同鄉 5 同事、朋友、同社團
6 鄰居 7 退輔會相關人員 8 其他(請說明)_____

13.最近一年來，您有哪些最親近、住在同一村或里的鄰居(可包含親朋好友，最多填寫三位鄰居的稱呼或名字，如果沒有則可不填寫)：

第一位____ 第二位____ 第三位____

14.您和上列三位鄰居間居住的距離多遠？(自下列答案中填選出號碼)： 第一位____ 第二位____ 第三位____

1 步行 5分鐘以內 2 步行 5-10分鐘 3 步行 10-15分鐘 4 步行 15-20分鐘 5 步行 20分鐘以上

15.您和上列三位鄰居間多久聯繫一次？(自下列答案中填選出號碼)：

第一位____ 第二位____ 第三位____

1 幾乎每天 2 兩三天一次 3 每星期至少一次 4 每個月至少一次 5 幾個月一次

16.您和上列三位鄰居間認識多久？(自下列答案中填選出號碼)：

第一位____ 第二位____ 第三位____

1 1年以內 2 1-5年 3 5-10年 4 10-20年 5 20年以上

本問卷以下各題，請您依每一個敘述內容符合您實際生活狀況的程度來，選一個選項，以下各題 百分之百符合則，選「非常同意」、約百分之七十五符合則，選「同意」、約百分之五十符合則，選「普通」、約百分之二十五符合則，選「不同意」、百分之百不符合則，選「非常不同意」。

第二部份

鄰里社會網絡支持

	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
	1	2	3	4	5
1. 您覺得鄰居願意傾聽您的心事和煩惱：					
2. 您覺得在日常生活中，鄰居會體貼您、尊重您：					
3. 您覺得在日常生活中，鄰居會和我聊天作伴：					
4. 您有新計劃時，您覺得鄰居會支持您的想法：					
5. 當您發生緊急狀況時，鄰居會陪伴您：					
6. 當您擔心健康問題時，鄰居會安慰您、關心您：					
7. 當您有婚、喪、喜、慶時，鄰居會表達恭賀或哀悼：					
8. 當您日常居家生活需要協助(如打掃、看家、照顧小孩、買東西等)時，鄰居願意幫忙您：					
9. 當您生活上碰到一些問題(如找工作、錢財、法律、生病、家庭等)時，鄰居會提供訊息或建議解決的方法：					
10.在經濟上有困難時，鄰居願意給您或借您金錢：					
11.當您生病時，鄰居會來幫忙照顧您：					
12.當您發生緊急事件時，鄰居會幫忙您解決：					
13.您有新計劃時，鄰居願意支持、協助您去做：					
14.當您有法律問題需處理時，可以委託鄰居處理：					
15.當您有婚、喪、喜、慶事宜時，鄰居會來幫忙：					

第三部份

社區意識

	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
	1	2	3	4	5
1. 您樂意告訴別人您所居住社區的名稱：					
2. 您知道現在所居住的社區及附近環境的位置，例如活動中心、廟宇、學校、市場、村里長辦公室、公園等：					

3. 您很清楚社區的優點和需要改進的地方：
4. 您需要幫忙時，知道社區內誰可以幫忙：
5. 您希望社區能發行一份免費的社區刊物，幫助您更了解社區：
6. 您瞭解居住社區的文化、風俗和發展歷史：
7. 您覺得自己屬於現在居住社區的一份子：
8. 您會去關心現在居住社區發生的一些事情：
9. 您和現在居住在社區附近的人，彼此關係是友善的：
10. 如果您搬離現在居住的社區，會感到難過：
11. 您覺得社區如果有嚴重問題時，社區居民會團結起來共同解決它：
12. 您會注重社區的環境整潔：
13. 您經常主動和社區鄰居討論社區的事情：
14. 您會積極參與社區村里內辦的活動：
15. 您會積極參與社區守望相助的工作：
16. 您願意分擔社區辦活動所需的經費：
17. 您聽到社區村里中有人發生不幸時，會覺得難過並且給予幫忙：
18. 您會積極加入社區內的各種組織或社團，成為成員：

第四部份 台灣地區意識

- | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|--|------|----|----|-----|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 您樂意告訴外國人您居住在「台灣」： | | | | | |
| 2. 您知道台灣的重要地標或景觀的地點，例如總統府、行政院、日月潭、太魯閣、中正國際機場、高速公路等： | | | | | |
| 3. 您很清楚台灣的優點和需要改進的地方，例如台灣有許多優秀的人力資源、台灣現在需要改善失業和經濟問題： | | | | | |
| 4. 您需要幫忙時，知道在台灣這個地方有哪個機構或團體可以幫忙： | | | | | |
| 5. 您希望有一份有關介紹台灣各方面的免費綜合性刊物，幫助您更了解台灣： | | | | | |
| 6. 您瞭解台灣地區的文化、風俗和歷史發展： | | | | | |

-
7. 您覺得自己屬於台灣的一份子：
-
8. 您會去關心台灣發生的一些事情：
-
9. 您和現在居住在台灣的親戚朋友，彼此關係大都是友善的：
-
10. 如果您現在搬離台灣，會感到難過：
-
11. 您覺得台灣地區如果有嚴重問題時，台灣地區居民會團結起來共同解決它：
-
12. 您會注重台灣整體的公共衛生和環境整潔問題：
-
13. 您常主動和社區鄰居討論有關台灣地區的事情：
-
14. 您覺得「現在台灣已經是我的故鄉」的說法：
-
15. 有需要時，您會參與有關全台灣地區性所舉辦的活動：
-
16. 有需要時，您會參與全台灣地區維護家園、救助家園的工作：
-
17. 有需要時，您願意捐款贊助舉辦台灣地區性活動所需的經費：
-
18. 您聽到台灣地區有人發生不幸時，會覺得難過並且給予幫忙：
-
19. 您會加入有關全台灣性的各種組織或社團，成為成員：
-

****本問卷到此結束，非常感謝您的協助。由於本研究需要麻煩您更進一步地參與深度訪談，以便瞭解您對「社會支持網絡」、「社區意識」、「心理層面」議題的深入想法，訪談大約會進行 1--2 次，每次約 1--2 小時，在訪談中所提到的任何事情，若未經過您的同意，研究者一定會謹守學術倫理份際，絕不輕易披露。如果您願意與研究者分享您的想法、參與深入訪談，麻煩請寫下您的姓名、電話和地址。再一次誠摯地感謝您！

姓名：_____ 電話：_____ 地址：_____

附 錄 二

榮民伯伯的鄰里社會網絡支持與社區意識調查問卷 (正式問卷)

敬愛的鄉親伯伯，您好：

這是一份學術研究問卷，目的在瞭解榮民伯伯的鄰里社會網絡與社區意識間之相關情形，以作為政府、社會及社區對榮民伯伯在居住及生活照顧上之參考，您的答案無所謂的對與錯，僅供學術探討用途，請您依實際的狀況回答。衷心的感謝您。敬祝

健康愉快

南華大學生死學研究所
指導教授：魏書娥博士
研究生：黃仁峰 敬上
中華民國九十二年元月

第一部份 基本資料

請您在適當選項的 中打 “√” (每題只 √ 選一個選項)

1. 年齡： 1 65-74 歲 2 75-84 歲 3 85 歲以上
2. 籍貫： 1 大陸北方 2 大陸西北(新疆、蒙古、西藏) 3 大陸中部 4 大陸南部 5 其他(請說明)_____
3. 教育程度： 1 不識字 2 小學、識字 3 初中、高中 4 專科、大學及以上
4. 退役軍階： 1 士官兵 2 尉官 3 校官及校官以上
5. 健康狀況： 1 生活一切可自理 2 生活尚可自理 3 有老人病需常服藥 4 行動不便需扶持 5 癱瘓在床
6. 經濟狀況： 1 良好 2 普通 3 稍差 4 不好
7. 婚姻狀況： 1 未婚 2 僅在台灣有配偶(存、歿或已離婚) 3 僅在大陸有配偶(存、歿或已離婚) 4 在台灣和大陸均有配偶(存、歿或已離婚)
8. 子女狀況： 1 無子女 2 有子女(在台) 3 有子女(在大陸) 4 有子女(在台及大陸均有)

9.宗教信仰： 1 無 2 佛教 3 基督教/天主教 4 道教 5 回教 6 其他

10.目前居住縣市： 1 高雄市 2 高雄縣鳳山市 3 高雄縣岡山鎮 4 高雄縣其他鄉鎮 5 高雄縣岡山榮家

11.在目前社區已居住的時間： 1 1年以內 2 1-5年 3 5-10年 4 10-20年 5 20年以上

12.最近一年來，您有哪些最親近的親朋好友？(最多填選五位，每一位只能選擇一種身分)：

第一位____ 第二位____ 第三位____ 第四位____ 第五位____

1 配偶 2 子女 3 親戚 4 同袍、同鄉 5 同事、朋友、同社團
6 鄰居 7 退輔會相關人員 8 其他(請說明)_____

13.最近一年來，您有哪些最親近、住在同一村或里的鄰居(可包含親朋好友，最多填寫三位鄰居的稱呼或名字，如果沒有則可不填寫)：
第一位____ 第二位____ 第三位____

14.您和上列三位鄰居間居住的距離多遠？(自下列答案中填選出號碼)： 第一位____ 第二位____ 第三位____
1 步行 5分鐘以內 2 步行 5-10分鐘 3 步行 10-15分鐘 4 步行 15-20分鐘 5 步行 20分鐘以上

15.您和上列三位鄰居間多久聯繫一次？(自下列答案中填選出號碼)：
第一位____ 第二位____ 第三位____
1 幾乎每天 2 兩三天一次 3 每星期至少一次 4 每個月至少一次 5 幾個月一次

16.您和上列三位鄰居間認識多久？(自下列答案中填選出號碼)：
第一位____ 第二位____ 第三位____
1 1年以內 2 1-5年 3 5-10年 4 10-20年 5 20年以上

本問卷以下各題，請您依每一個敘述內容符合您實際生活狀況的程度來，選一個選項，以下各題 百分之百符合則，選「非常同意」、約百分之七十五符合則，選「同意」、約百分之五十符合則，選「普通」、約百分之二十五符合則，選「不同意」、百分之百不符合則，選「非常不同意」。

第二部份

鄰里社會網絡支持

非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1	2	3	4	5

情感性支持

1. 您覺得鄰居願意傾聽您的心事和煩惱：
2. 您覺得在日常生活中，鄰居會體貼您、尊重您：
3. 您覺得在日常生活中，鄰居會和我聊天作伴：
4. 您有新計劃時，您覺得鄰居會支持您的想法：
5. 當您發生緊急狀況時，鄰居會陪伴您：
6. 當您擔心健康問題時，鄰居會安慰您、關心您：
7. 當您有婚、喪、喜、慶時，鄰居會表達恭賀或哀悼：

工具性支持

8. 當您日常居家生活需要協助(如打掃、看家、照顧小孩、買東西等)時，鄰居願意幫忙您：
9. 當您生活上碰到一些問題(如找工作、錢財、法律、生病、家庭等)時，鄰居會提供訊息或建議解決的方法：
10. 在經濟上有困難時，鄰居願意給您或借您金錢：
11. 當您生病時，鄰居會來幫忙照顧您：
12. 當您發生緊急事件時，鄰居會幫忙您解決：
13. 您有新計劃時，鄰居願意支持、協助您去做：
14. 當您有法律問題需處理時，可以委託鄰居處理：
15. 當您有婚、喪、喜、慶事宜時，鄰居會來幫忙：

第三部份

社區意識

非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1	2	3	4	5

社區認知

1. 您樂意告訴別人您所居住社區的名稱：
2. 您知道現在所居住的社區及附近環境的位置，例如活動中心、廟宇、學校、市場、村里長辦公室、公園等：

3. 您很清楚社區的優點和需要改進的地方：
 4. 您需要幫忙時，知道社區內誰可以幫忙：
 5. 您希望社區能發行一份免費的社區刊物，幫助您更了解社區：
 6. 您瞭解居住社區的文化、風俗和發展歷史：
- 社區情感**
7. 您覺得自己屬於現在居住社區的一份子：
 8. 您會去關心現在居住社區發生的一些事情：
 9. 您和現在居住在社區附近的人，彼此關係是友善的：
 10. 如果您搬離現在居住的社區，會感到難過：
 11. 您覺得社區如果有嚴重問題時，社區居民會團結起來共同解決它：
 12. 您會注重社區的環境整潔：
- 社區參與**
13. 您經常主動和社區鄰居討論社區的事情：
 14. 您會積極參與社區村里內辦的活動：
 15. 您會積極參與社區守望相助的工作：
 16. 您願意分擔社區辦活動所需的經費：
 17. 您聽到社區村里中有人發生不幸時，會覺得難過並且給予幫忙：
 18. 您會積極加入社區內的各種組織或社團，成為成員：

第四部份 台灣地區意識

	非常	普通	不同	非常
	同意	同意	同意	不同意
	1	2	3	4

地區認知

1. 您樂意告訴外國人您居住在「台灣」：
2. 您知道台灣的重要地標或景觀的地點，例如總統府、行政院、日月潭、太魯閣、中正國際機場、高速公路等：
3. 您很清楚台灣的優點和需要改進的地方，例如台灣有許多優秀的人力資源、台灣現在需要改善失業和經濟問題：

地區情感

4. 您覺得自己屬於台灣的一份子：
5. 您會去關心台灣發生的一些事情：

6. 您和現在居住在台灣的親戚朋友，彼此關係大都是友善的：
7. 如果您現在搬離台灣，會感到難過：
8. 您覺得台灣地區如果有嚴重問題時，台灣地區居民會團結起來共同解決它：
9. 您會注重台灣整體的公共衛生和環境整潔問題：
10. 您覺得「現在台灣已經是我的故鄉」的說法：

地區參與

11. 您需要幫忙時，知道在台灣這個地方有哪個機構或團體可以幫忙：
12. 您希望有一份有關介紹台灣各方面的免費綜合性刊物，幫助您更了解台灣：
13. 您瞭解台灣地區的文化、風俗和歷史發展：
14. 您常主動和社區鄰居討論有關台灣地區的事情：
15. 有需要時，您會參與有關全台灣地區性所舉辦的活動：
16. 有需要時，您會參與全台灣地區維護家園、救助家園的工作：
17. 有需要時，您願意捐款贊助舉辦台灣地區性活動所需的經費：
18. 您聽到台灣地區有人發生不幸時，會覺得難過並且給予幫忙：
19. 您會加入有關全台灣性的各種組織或社團，成為成員：

****本問卷到此結束，非常感謝您的協助。由於本研究需要麻煩您更進一步地參與深度訪談，以便瞭解您對「社會支持網絡」、「社區意識」、「心理層面」議題的深入想法，訪談大約會進行 1--2 次，每次約 1--2 小時，在訪談中所提到的任何事情，若未經過您的同意，研究者一定會謹守學術倫理份際，絕不輕易披露。如果您願意與研究者分享您的想法、參與深入訪談，麻煩請寫下您的姓名、電話和地址。再一次誠摯地感謝您！

姓名：_____ 電話：_____ 地址：_____

附 錄 三

半結構式訪談大綱

一、背景資料

1. 姓名、年齡、籍貫、教育程度、退役軍階、健康狀況、經濟狀況、婚姻狀況、子女狀況、宗教信仰、居住地區、居住時間，親友、鄰居網絡。

二、社會支持網絡

2. 撤退前的家庭及生活狀況？
3. 撤退到台灣後的家庭及生活狀況？
4. 撤退後與親朋好友們互動、交往的情形如何？
5. 與現居地鄰居間互動、交往的情形如何？
6. 對社區(含村里長、學校、宗教、社團等)提供的支持，看法如何？
7. 對政府提供的支持，看法如何？

三、社區意識

8. 您覺得自己屬於或不屬於目前居住社區的一分子？為什麼？
9. 您現在心目中的「故鄉」是台灣或大陸？為什麼？
10. 您現在心目中的「家鄉」是台灣或大陸？為什麼？

四、心理層面

11. 您平時悲觀或樂觀？
12. 您對於在台灣的生活滿意嗎？為什麼？

收 P1/11/11/11
文 號 6992

附 錄 四

行政院國軍退除役官兵輔導委員會 書函

受文者：行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄縣榮民服務處

機關地址：台北市忠孝東路五段二二二號
傳 真：(〇二)二七二〇六六七〇

速別：普通件

密等及解密條件：普通

發文日期：中華民國九十一年十月二十九日

發文字號：輔壹字第0910015487號

附件：如文(15487.JPG, 共一個電子檔案)

主旨：轉南華大學函(影本如附件)，請本會協助其生死學研究所在高雄縣、市地區六十五歲以上社會
網絡與社區意識關係之研究，請逕聯繫後並妥予協處，請查照。

正本：行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄縣榮民服務處、行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄縣榮民服務處、
行政院國軍退除役官兵輔導委員會岡山榮譽國民之家

副本：南華大學(代復：嘉義縣大林鎮中坑里中坑卅二號)、本會第一處

行政院國軍退除役官兵輔導委員會

