

建構 123 模式與台灣 GDP 之關係架構

Constructing the Relational Framework Between 123 Model and Taiwan's GDP

甘兆欽¹

邱清爐²

江宜婷³

摘要

過去研究顯示浴缸模型的兩個水龍頭、二手、三率對於台灣整體經濟活動的水準具有影響。當時 Keynes (1936) 提出一般理論概念來解讀就業問題的全面性準則，Pool and LaRoe (1988) 進而將經濟活動想像成一個放些水的浴缸，並假設有兩個水龍頭（利率、稅率）和兩個排水口（儲蓄、稅收）來說明經濟活動的整體水準。然而，由於出口額對台灣經濟產值貢獻佔相當比例，所以浴缸模型仍略嫌不足。基此，本研究修改 Pool and LaRoe 的簡易浴缸模型，增加一個水龍頭（匯率）和一個排水口（進口）來反應台灣總體經濟活動之全貌。本研究透過敘說探究分析台灣近年來實際發生的經濟情境，包括浴缸即「一缸」係依賴政府的有形手與市場機能的無影手，即「二手」來管制三個水龍頭（利率、稅率與匯率），即「三率」，簡稱 123 模式。透過次級資料文本的分析，將台灣整體的經濟活動的內涵區分為「一缸」、「二手」、「三率」等三構面，並提出三個研究命題來建構 123 模式與台灣 GDP 包括民間消費、民間投資、政府支出以及淨輸出的關係架構。研究結論顯示，123 模式中「一缸」、「二手」、「三率」與台灣 GDP 均有正向的影響關係。

關鍵詞：浴缸模型，一缸，二手，三率，123 模式

Abstract

Past research has suggested that the two taps of bathtub model, pair of hands, and three rates influences Taiwan's macro-economic level. Keynes (1936) proposed the generic theory to explain the comprehensive principles of societal unemployment. Pool and LaRoe (1988) visualised economic activities as water flowing into a bathtub, and assumed there were two taps representing interest rates and tax rates and two outlets symbolizing savings and taxes to explain the macro-economic activities. However, exports represent an important proportion of Taiwan's economic production value; thus the bathtub model is insufficient. Consequently, this research modifies Pool and LaRoe's (1988) bathtub model by introducing an additional tap for exchange rates and one outlet for imports; to reflect Taiwan's overall macroeconomic activity. This research analyses Taiwan's recent economy activity through narration and examination; which includes "a bathtub" composed of the "visible hand" of the government and the market's "invisible hand", a "pair of hands" that controls the three taps: interest rates, tax rates, and the exchange rate, and lastly the "three rates"; these three aspects

¹南臺科大管理與資訊系 副教授

²南臺科大管理與資訊系 副教授

³南臺科大管理與資訊系 學生



become abbreviated as the 123 model. Through the analysis of secondary data, the three factors that compose of Taiwan's macro-economic activities are: a bathtub, a pair of hands and three rates. Through the three factors proposed, this research aims to construct a relational framework between 123 model and Taiwan's GDP, including consumer consumption, investments, government expenditures, and net exports. In conclusion, this research indicates that there is a positive relationship between the bathtub, the pair hands, and three rates of the 123 model with Taiwan's GDP.

Keywords: The Bathtub Model、A Bathtub、Pair Of Hand、Three Rates、The 123 Model

1. 緒論

有人說：「如果我們能教會一隻鸚鵡說供給和需求這兩個名詞，他就能成為一位經濟學家！」雖然帶點的諷刺意謂，然而也驗證了供需模式在經濟學家心目中的地位(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012；Pool and LaRoe, 1988)。事實上，許多的社會現象均能透過供給和需求的雙刃剪刀來解讀。譬如：個體經濟學探討的是商品與要素市場「數量」和「價格」的供需均衡；總體經濟學研究總合供需均衡「國民所得」(即數量)和「物價水準」(即價格)的概念。換言之，總體經濟學係探索一個國家的整體經濟水準的表現，透過價格機能的無影手與政府的有形手等二手來調整利率、稅率與匯率等三率，以影響民間消費、民間投資、政府支出以及淨輸出(出口額-進口額)等四因素(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012；Keynes, 1936)，使得浴缸達到滿水位即充分就業的現象(高希均，1991 下篇；甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏，2013；Pool and LaRoe, 1988)。

現實社會裡的無影手和有形手無時無刻在身邊影響著我們。就實務面而言，台灣的財政部長表示 2013 年第三季經濟成長率的六成係由內需所貢獻，即台灣歷年來的民間消費。另外，受到出口、國內投資全面性疲弱之影響，台灣 2013 年第三季經濟成長率下修至 1.58%。因此，政府如何透過有形手來建立良好的投資環境，以增加國內、外投資，並調整匯率來提振淨輸出，將為振興國內生產毛額(gross domestic product, GDP)的關鍵議題。由理論觀點而言，眾多學者聚焦於民間消費、民間投資、政府支出以及淨輸出對於 GDP 之影響(高希均，1991 上、下篇；張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012；Pool and LaRoe, 1988)。其中，淨輸出主要是受到央行的有形手來操控匯率的影響。尤其，最近央行總裁彭淮南對於台積電董事長張忠謀之爭辯匯率高低可見一斑(盧冠誠，2013)。

Pool and LaRoe 以浴缸的利率與稅率兩個水龍頭來管制投資與政府支出兩個進水口來解讀人們的經濟活動。然而，為了符合台灣的經濟特徵，本研究針對 Pool and LaRoe (1988)的浴缸模型加以修正，試圖符合社會現況的情境來解讀台灣實證經濟(甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏，2013；甘兆欽、黃芊郁、黃鈺琳、林侑謹、曾庭均，2013)。基於上述理由，引發本研究進一步探索適合台灣經濟的「浴缸」內涵？「浴缸」的進水口與排水口如何影響台灣人們的經濟活動？為了配合出口額對台灣經濟



產值貢獻扮演舉足輕重之角色，擬增加一個水龍頭「匯率(e)」來管制另一個進水口「出口(X)」與排水口「進口(M)」。並根據一缸、二手與三率（利率、稅率、匯率）解讀台灣經濟現況，並發展研究命題以及建構簡單易懂的經濟學 123 模式與台灣 GDP 的關係架構。

2. 文獻回顧

2.1 一缸(浴缸)

試將洗澡的經驗想像成一個國家的整體經濟表現，於是我們將經濟視為一個放水的浴缸(高希均，1991 下篇；甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏，2013；甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福，2013；Pool and LaRoe, 1988)，而政府可以透過浴缸的兩個水龍頭和兩個排水口來影響經濟景氣的活動。浴缸的水位代表經濟活動或是就業率的指標，當缸中水滿時，稱為充分就業，反之，則未達充分就業。事實上，台灣的經濟活動依賴進出口額不少。因此，為了符合台灣的經濟情境有必要增加一個進水口，即出口額；與一個排水口，即進口額（甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏，2013）。當浴缸的三個水龍頭流入和三個排水口流出的速度相等時，則浴缸的水位不變。然而，我們如何提升浴缸的水位呢？我們可以將水龍頭開大，讓更多的水量注入缸內，或是把排水口弄小一些，讓水流失慢點。反之，缸裡的水超過我們的需求，我們如何降低水位呢？我們不是將水龍頭關小，減少水量注入缸內，或者將排水口全打開，使水流失快些。即政府透過有形手影響經濟活動裡不同的支出流量，如同我們洗澡過程透過調整水龍頭與排水口的水量來影響缸中的水位一樣。Keynes 指出，整體經濟活動的水準，決定於開銷的整體水準。政府根據稅率、利率以及匯率等政策的制定來影響消費者支出、投資支出、政府支出以及進出口額，以達到控制經濟的目的，如圖 1 所示。

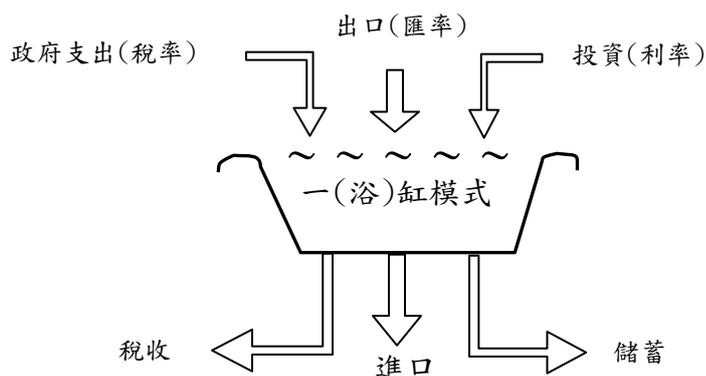


圖 1 一(浴)缸模式

資料來源:甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏(2013)

2.2 二手

人們如何做選擇和分配？是透過市場機能的無影手，還是藉由政府的有形手來進行呢？主動的完成更公平、更有效率的經濟活動來增進社會福祉呢？還是被動的訂定政策以滿足某些特定利益團體的需求呢？事實上，整體社會在無影手與有形手的聯手下，影



響人們如何做決策(包括取捨、邊際思維與誘因等 3 項)、如何互動(包括交換、資訊與政府執行法令制度等 3 項)等六項核心概念(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏, 2011; 王銘正譯, 2012), 以影響社會資源的公平分配、效率性和整體社會的福祉(高希均, 1991 上、下篇; 林恭正、張珮甄, 2006; 許晉福譯, 2011; 甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福, 2013; Berg and Ostry, 2011a; Berg and Ostry, 2011b; Berg, Ostry, and Zettelmeyer, 2011)。

1776 年 Smith 出版的巨著「國富論」, 展現當時市場經濟與自由社會的觀點, 即「政府最好不要干預個人計畫」。諾貝爾經濟獎得主傅利曼 (Milton Friedman) 教授強調, 政府的管制要減少到最低(高希均, 1991 上、下篇)。羅耀宗譯(2005)的一課經濟學(Economics in One Lesson)一書的作者 Henry Hazlitt, 極力讚揚以 Friedrich Hayek 為代表的奧地利學派所倡導的自由市場導向(free market oriented)。然而, 為何市場經濟的無影手可以運作得很好呢? 當然不是人們愛與慈悲的利他行為, 而是 Smith 認為人們在市場經濟中的自利行為。他描述:

每個人都會盡量的努力來發現能讓他所能運用的資本, 達到本身而非讓社會利用的最佳方式。然而, 這種對他的最佳方式, 將導引他傾向做最有利於社會的運用...他只想到自己的利益, 卻受到一隻看不見的手所推動與引導, 結果讓人們不自覺且有效地提升整體社會利益, 且提升的程度更勝於人們刻意去做的。(Smith, 1976, p.477)

Smith 指出, 經濟體系的參與者受到自利動機的驅使, 即無影手的引導來追求人們的自利行為, 反而能提升社會的福祉。譬如: 我們能夠享用吳寶春先生所做的酒釀麵包。然而, 市場那隻無影手也有它力不從心之處。譬如: 市場失靈(market failure)包括公共財不足、競爭不完全、外部性以及資訊不對稱等情況。因此, 我們需要另一隻有形手來發揮互補的效果。

經濟學家 Keynes 在 1936 年出版了就業、利息與貨幣的一般理論(The General Theory of Employment, Interest, and Money)一書, 其論點是說明一個國家因總合需求減少而發生經濟衰退與蕭條, 用以解釋一般的經濟波動現象, 以及美國經濟大蕭條的困境。Keynes 認為古典經濟理論只能解釋一國的長期經濟表現, 所以他批評古典經濟學:

在長期, 我們都已過世 (in the long-term, we are all dead)。如果在經濟艱困時期, 經濟學家能告訴我們, 當暴風雨遠離時, 自然就會風平浪靜, 那麼經濟學家也未免太好當了。(王銘正譯, 2012, p.476)

當全世界為高失業所苦時, Keynes 提倡促使總合需求增加的政策, 包括政府支出增加, 即主張政府應扮演協助管理國家經濟的角色(劉錦秀譯, 2003)。因此, 政府的有形手在經濟體系中扮演著舉足輕重的地位。譬如: 軍公教退休照領年終慰問金, 國庫年耗 NT\$200 億; 令勞工羨慕的軍公教 18% 優存與公屬行庫的 13% 優存; 還有支領月退休的公務員在軍公教加薪時, 亦能雨露均霑。此乃政府透過有形手照顧特定族群。因此, 吳惠林(1989)提到, 當年老布希當選美國總統, 部份是因為美國人較傾向限制有形手的政府功能。



2.3 三率與 GDP 之關係

甘兆欽、黃芊郁、黃鈺琳、林侑謹、曾庭均(2013)透過「三率」敘說台灣經濟之研究，結果發現，社會資源分配既不公平也沒有效率，所以台灣政府和市場機能並沒有調整三率使其發揮應有的效能，顯示浴缸中的水已見底。

2.3.1 利率、稅率、匯率間的影響

Pool and LaRoe (1988)指出 Keynes 的工具箱，包括財政政策與貨幣政策等兩項，他們說：

基本上，聯邦政府利用財政政策（稅收及政府支出）來控制經濟；聯邦準備銀行則利用貨幣政策（貨幣供給量及利率）來控制經濟。這些工具的使用方式端賴當權政府的目標而定。（陳文苓譯，1988，p.25）

「利率」代表資金借貸的成本，所以會影響貨幣的價值。央行透過制訂貨幣政策來決定利率高低，以調節貨幣供給量來達到景氣穩定的目標。當央行採行降息政策時，會引導市場利率下降，使企業融通資金的成本降低，因而增加投資需求。另外，人們對貨幣的需求也會增加，就會提高消費支出，使民間消費活絡，促進經濟成長，所以通常央行都會在景氣蕭條時採行降息政策以達到景氣復甦的效果。相對地，降息會驅使更多的資金挹注到市場上，在貨幣供給數量增加下，民間消費的意願提高，則會產生物價上漲的壓力。Schumpeter (1936)認為企業家可以考慮在銀行家信貸的資助下，展開生產要素的新組合。因此，以經濟的本質而言，銀行家的出現是經濟發展中的一個現象。Schumpeter 提出銀行家的所得（資本利息），是由於新組合成功而獲得利潤的企業家所支付，所以利息的產生也是一種社會文明進步的動態現象（劉錦秀譯，2003，p.63）。

美國已故最高法院法官 Oliver Wendell Holmes Jr.提到：「稅是我們為社會文明所付出的代價。」即「稅率」將影響到個人的生活水準以及國家整體的經濟表現（王銘正譯，2012；甘兆欽、黃芊郁、黃鈺琳、林侑謹、曾庭均，2013；Pool and LaRoe, 1988）。政府有了稅收之後可以執行它的任務來造福百姓，提供道路、治安、國防、教育等公共財。租稅競爭理論中的 Wilson (1986)以及 Zodrow and Mieszkowski (1986)之研究發現，當資本在國際或區域間可自由移動時，各國為了吸引外來資本，將「競相沈淪」(race to the bottom)，使得資本稅率偏低、提供不足的公共財(Wilson and Wildasin, 2004)。反之，Hoyt and Jensen (1996)認為中央政府提高稅率將促使人民降低儲蓄率，導致公共財提供過多的現象。所以政府提供各項公共服務，百姓受惠程度決定於政府支出的分配以及稅收金額。基此，由於課稅扭曲了供需者的誘因，使得市場無法有效率的分配資源，所以政府課徵的稅率不宜過高。經濟學家 Laffer 主張美國當時的稅率處負斜率部分，因此降低稅率不但不會使稅收減少，反而有可能增加稅收。所以 Regan 前總統主張，當時的稅率過高而打擊人們努力工作的意願，故政府應該調降稅率，來提升人們的工作意願使政府稅收增加。綜合上述，減稅的目的是鼓勵勞動供給增加，使整體經濟的產出增加（張清溪、許嘉棟、劉鶯川、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012；甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福，2013）。

「匯率」(exchange rate)係指一單位外國貨幣以本國貨幣表示的價格，它既然是一種



價格，所以其匯價決定於外匯的供需。此外，匯率也會受其他因素的影響，包括利率水準的變動、國內外物價的相對變動以及央行的干預等(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；Pool and LaRoe, 1988)。因此，政府透過有形手的控制來鼓舞銀行家提供適當的「利率」給予企業家創業，以實現 Schumpeter 所謂的創造性破壞(creative destruction)，將整體經濟社會帶往文明進步。所以政府必須再以有形手來擬定適當的「稅率」課徵稅收，以實現基礎建設、治安、國防與教育等服務來增進人民的福祉。基此，政府為了提升人民的生活品質，紛紛採用 Smith and 李嘉圖(David Ricardo)所提倡的交易利得即比較利益原則，雖然經濟學家在許多政策上意見不一，但絕大多數的經濟學家支持自由貿易而反對限制貿易，使得「匯率」在整體國家的經濟發展扮演不可忽視的角色(王銘正譯，2012；甘兆欽、黃芊郁、黃鈺琳、林侑謹、曾庭均，2013)。經濟學家 Smith 對比較利益原則的闡述：

每一個節儉持家的人都會奉行：如果外面買的比在家裡自己做的便宜，那就不要自己做。裁縫師不會想要自己做鞋子。...。農夫也不會想要自己做鞋子和衣服。...。他們都發現，全心全意做自己比鄰人擅長的工作，並將產量的一部份拿去換鄰人的產品，...，會是自己有利的做法。(王銘正譯，2012，p.44)

2.3.2 三率對 GDP 之影響

2.3.2.1 利率對 GDP 之影響

隨著金融自由化與國際化的發展，以及民眾的儲蓄與投資行為漸漸多元，使得 1980 年代後期，各國的貨幣創造乘數呈現不穩定現象。基此，各國央行轉向以調整利率為其貨幣政策操作工具(陳一端，2000；方中柔，2010；Furfine, 2000)。台灣央行自 1990 年代之後，除設定 M2 成長率目標外，也設定銀行同業拆款利率的狹小目標帶(李榮謙，1998)。因此，短期利率在財務理論與金融投資實務上扮演舉足輕重的地位。假設水正從浴缸的一個排水口流出，稱為儲蓄或不消費，使得浴缸的水位下降。譬如：馬總統月領新台幣 47 萬元卻存 48 萬元，如此將會使產品滯銷而迫使某些人丟掉工作。然而，如果我們把錢存在銀行，銀行放款給投資者，即投資水龍頭被打開，進而回到經濟體系的浴缸裡，並創造就業機會，使得浴缸的水位維持不變。換言之，政府可以透過降低利率來提高人們的投資意願，即調節水龍頭大小(或改變利率)來改變挹注或排出浴缸內的水量大小，以穩定國家經濟。胡春田、巫和懋、霍德明、熊秉元提出，

2009 年，...(因為我國)經濟成長之主要動力為國外需求，由於外需不振，導致出口負成長，...進而對內需產生不利影響...(央行期盼)持續降息有助提振內需，對減輕個人及企業資金成本、增進民間消費與民間投資，有所助益。
(胡春田、巫和懋、霍德明、熊秉元，2010，p.445)

隨著自由貿易的蓬勃發展，各國利率的高低密切影響到匯率的變動，進而引導著全球資金的流向(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；溫明忠，2013；甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福，2013；Pool and LaRoe, 1988)。當本國利率高於外國利率，則吸引外資流入，外匯供給增加。由於各國的利率相對較低，本國對外投資的意願也會降低，對外匯需求因此減少，造成匯率下跌，本國貨幣升值。反之，當外國利率高於本國利率，引起本國資金外流，外匯需求增加，使得匯率上升，本國貨



幣貶值。所以國內外利率的相對變動會引起短期匯率的改變，使得本國貨幣升值或貶值進而影響進出口額。因此，為了維持國家經濟金融的穩定，如何在利率與匯率間權衡控管成為央行重要的職責之一。

2.3.2.2 稅率對 GDP 之影響

浴缸模型的另一個水龍頭是政府支出，而另一個排水口則為稅收。當政府從我們的薪水裡扣掉一部分作為稅收，此時水從浴缸流出，這種情形如同我們把錢存起來是一樣的，使得某些人因而失業，除非這些錢藉由政府的支出重新投入經濟體中，才能維持浴缸的水位不變。基此，只要政府增加水注入浴缸裡的速度，即增加政府支出，或是減緩水流出的速度，即減少稅收，都能提高浴缸的水位，即提升經濟活動的水準（高希均，1991 下篇；甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福，2013；Pool and LaRoe, 1988）。伍忠賢提到，

租稅政策 (tax policy, T^*) 類似汽車煞車，駕駛把煞車放鬆一些，汽車就稍微往前進一些，...。當消費、投資等需求不足，政府降稅，...家庭可支配所得就提高了，...會多消費，企業的稅後盈餘...提高了，自然會多投資，多僱用工人。(伍忠賢，2013，p.116)

國際貿易可以提升國家整體福利水準，並且讓出口產業的廠商獲益，但卻讓進口原物料的廠商蒙受損失。因此，政府為了保護本國產業或基於財政收入的考量，針對進口貨物課徵關稅，以阻礙外國貨物進口的貿易措施，稱為關稅壁壘。進口關稅可以降低國外進口品的競爭，得以保護國內正在萌芽發展的同類型幼稚產業，同時透過進口關稅的短期保護，可以在國內迅速成長發展，以及在未來脫離保護之後，可以在國際競爭的環境下獨立生存（張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012）。進口關稅形成對自由貿易經濟的一種障礙，雖然關稅壁壘可以保護國內產業的發展、增加政府財政收入，及保住短期工作機會等優點。但長期而言，卻會阻礙經濟發展（王銘正譯，2012；Schneider, 2005）。就保護特定產業而言，政府如何決定哪項產業是值得扶持的對象？受保護的產業有可能是扶不起的阿斗，不僅對國內消費者的權益不公平，而且也降低其生產效率並浪費國家資源。因此，在全球化競爭的時代，國際間的企業已邁向專業化分工趨勢，如果我們為了排除國際競爭的壓力而建立了關稅壁壘，阻斷國際間的貿易往來，等於是放棄專業分工的機會而導致整體生產力下降，可見實施關稅壁壘保護，對長期的經濟發展反而不利（張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011；王銘正譯，2012；Pool and LaRoe, 1988）。

2.3.2.3 匯率對 GDP 之影響

浴缸模型的第 3 個水龍頭係「匯率」，央行透過調整匯率的高低來影響淨輸出，控制浴缸的水位，以活絡經濟或抑制經濟過熱的現象。央行對外匯市場的干預或貨幣政策影響利率走向，都可造成該國貨幣的升值或貶值。當新台幣升值，代表進口商的成本降低，進口品的國內價格將下降，因而提高民間對於進口品的消費。相對地，出口商的收入金額減少，成本增加，出口品的售價將提高。基此，新台幣升值有利於進口而不利於出口。反之，則有利於出口而不利於進口（高希均，1991 下篇；王銘正譯，2012；甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福，2013；Pool and LaRoe, 1988）。張清



溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏(2011)指出總合供需曲線均衡點決定物價與所得水準，其中的總合需求曲線係源自於商品市場與貨幣市場之均衡而得之，而政府在這兩個市場都有其影響力。基此，他們強調，

在商品市場之需求項目中，政府支出占相當的比重；政府的稅收對民間消費也是重要的影響因素。此外，中央銀行也可透過匯率的升、貶值影響進出口。而在貨幣市場上，中央銀行對於貨幣供給量有相當的影響力。因此，如果政府能夠適當地調整其收入與支出的數額，或是中央銀能夠妥善地調控匯率或控制其所發行的貨幣數量，則政府也就可以引導總合需求線至適當的位置，進而達到理想的均衡所得與物價水準。

(張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏，2011，p.364)

3. 研究方法

3.1 研究方法

本研究旨在探討適合台灣經濟的「浴缸」內涵、其進水口與排水口如何影響台灣人民的經濟活動，以及「一缸、二手與三率」對於台灣 GDP 的影響。由於目前文獻對於此議題之研究不多，而且台灣社會的經濟活動與其他國家最大的不同係淨輸出在台灣的 GDP 扮演非常重要的角色。所以我們認為透過探索性的質性研究，方能比較深入瞭解台灣經濟「浴缸」的內涵。準此，本研究採用近年來台灣社會實際發生的現況做為資料蒐集的方式，以了解台灣的經濟活動，以及這些活動對於「浴缸」所代表的意義。然後將實證資料整理歸納，結合文獻內容來界定台灣經濟的「浴缸」內涵，並提出「123」模式對於台灣 GDP 影響的研究命題。

3.2 資料蒐集

本研究採用近年來台灣社會實際發生的現況做為資料蒐集的方式，包括期刊論文、經濟學教科書、研討會、雜誌、技術報告、政府官網資料、報紙以及網路資料等次級資料文本，針對台灣社會的經濟活動在有形手與無影手等「二手」的主導下，如何影響「三率」進而對經濟成長之影響。

4. 研究命題與建構 123 模式與 GDP 之關係架構

4.1 敘說一缸(浴缸)

有人說「經濟即生活」一點都不為過。台灣大學經濟系教授熊秉元於溫美珍(2005)所著的圖解經濟學，期許台灣社會能具備像經濟學家般的思維(thinking like an economist)來提升人們的決策品質以及社會福祉。譬如：台灣 2012 年的油電雙漲、貧富差距持續擴大以及國民所得並未相對提高，則量化寬鬆貨幣政策的低利率資金，加上人為炒作，使得台灣人民生活水準逐漸下降。2012 年台灣經濟像失速的飛機急速下墜，使得經濟成長率僅為 1.13%，其中最重要的因素，是第二次經濟邊陲化現象。即二十多年前，台灣產業面臨勞動成本上升、新台幣大幅升值、環保與勞工意識崛起等因素，並適逢中國釋出大量的低廉勞動力。因此，首波遭受外在挑戰的傳統製造業，多數欠缺研發與創新能力，無法創造高附加價值，於是選擇將工廠移至中國，導致第一波資金、人才與技術的外流。之後，以代工組裝為主的科技業便成為台灣經濟成長的支柱。然而，由於台灣科技業多數研發能力不足，以及欠缺行銷能力，所以無法造就國際品牌形象，最終也只有



出走中國一途。例如：鴻海集團在中國即有百萬以上的員工。這就是第一次所謂的「台灣接單、中國生產」對台灣經濟成長之嚴重衝擊。因此，台灣的 GDP 雖然仍然保持成長，但由於台灣接單、中國生產模式，以致台灣內部未能創造出相同比例的就業機會與薪資成長，所以影響到經濟成長的引擎：「民間消費能力」、「儲蓄率」與「投資意願」。

第二次的邊陲化，係台灣以投資帶動出口的策略失靈。首先，中國本身已構建完整的產業鏈，不再進口台灣的中上游原材料、零件；其次，中國已從出口改為擴大內需，因而衝擊大多數以出口為主的台商。再者，中國意圖扶植本身的產業、與其競爭的台商當然首當其衝；最後，中國以騰鳥換籠的目標，淘汰大多數台商從事的高耗能、高污染以及低技術的產業。基此，過度依賴中國經濟的台灣陷入泥淖中而一蹶不振，包括台灣人民薪資停滯與物價上漲，導致國內投資不足與不受外資青睞，所以 2012 年台灣經濟成長率是亞洲表現最差的(羅倩宜，2012)，如表 1 所示。

表 1 2012 上半年外國直接投資比較 單位：十億美元

排名	國家/經濟體	2012 上半年外國直接投資流入金額
1	中國	59.1
2	美國	57.4
3	香港	40.8
10	比利時	21.4
中間省略		
21	印尼	8.2
27	泰國	5.6
32	台灣	1.8
33	南非	1.7
43	日本	-1.7

資料來源：聯合國貿易和發展會議 (2012)

李靚慧、鄭琪芳(2013) 報導財政部賦稅表示，自經區聘僱的外籍專業人才，規劃前三年薪資減半課稅賦適用最低稅賦。顯示稅率在經濟成長所扮演的重要關鍵角色。Pool and LaRoe (1988)指出：

高利率：打擊國內投資，使美元升值，造成進口增加，出口減少，也因此減少了我們的就業機會。這種情況，卻讓我們能藉著來自海外的投資，平衡支付赤字。
(陳文苓譯，1988，p.126)

因此，本研究提出命題 1:

命題 1：123 模式中的「一缸」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

4.2 敘說二手

根據美國富比士雜誌報導，在 2007 至 2010 年間，台灣是全世界勞工平均每小時薪資所得負成長最嚴重的國家。主計總處數據顯示，2012 年 1 至 10 月，勞工實質平均薪資則是負成長 2.04%，不僅減幅史上第 3 大，更倒退 15 年。聯合國貿易暨發展會議也指出台灣的外人直接投資在 2011 年出現自 1970 年以來的首次赤字，顯示台灣在馬政府的帶領下，台灣經濟發展前景仍不為外資所看好。例如：經濟學人公布「2012 年最受歡



迎的十大文章」，其中「Ma the bumbler (笨蛋馬英九)」一文，係國際大事件之一(Taiwan Politics, 2013)。英國廣播公司專題報導台灣的房價問題，台灣薪資凍漲十多年，但台北房價卻是四年漲了 50%。事實上，從 1996 年至 2013 年台灣國民所得成長幾乎停滯，房地產應沒有上漲空間，但是國民的國外所得增加，例如：來自中國或其他國家的台商所得回流，以及中國資金大量流入。因此，台灣的空屋率大增為 20%，相較於日本的 14%、新加坡的 7%、香港的 5% 為高。由此顯示台灣政府相較其他國家，導致資金錯置與低度利用的無效率現象(陳秋文，2013)。

前副總統蕭萬長演講時強調，「出口高度集中大陸，對台灣的經濟穩定不利」，驗證馬政府的有形手把兩岸經濟做架構協議(ECFA)視為萬靈丹，卻讓台灣經濟成長率跌到亞洲四小龍之末。事實上，ECFA 模式的負面影響及其啟示已有前車之鑑：「1992 年墨西哥與美、加達成北美自由貿易協定，簡稱 NAFTA」，並於 1994 年生效。協定生效兩年後，墨國中小企業無法抵擋挾零關稅長驅直入的美國大企業，所以倒閉七千多家。協定生效十年之後，墨國的農業、製造業及服務業之失業人口比協定前多，尤其高學歷者更加嚴重，平均工資下降，貧富差距擴大等(祝祥麟，2009)。換言之，兩岸經貿交流證實了第一屆諾貝爾經濟學獎得主亨博根(Jan Tinbergen)的「負面經濟整合」理論：與經濟社會制度相差甚大的國家進行經濟整合，將帶來災難。基此，本研究提出命題 2：

命題 2：123 模式中的「二手」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

4.3 敘說三率

4.3.1 利率

外資瑞信證券指出台灣銀行體系面臨貸款成長幾乎停滯的窘境，2012 年 6 月份更達到低點，貸款年增率僅 0.45%，是亞洲倒數第一，顯示台灣銀行體系的儲蓄並沒有透過投資進入浴缸，以提升缸中水位來活絡經濟(羅倩宜，2012)。尤其，2012 年國內物價持續上漲，家庭開銷愈來愈大，儲蓄率履創新低。根據行政院主計總處(2012)調查顯示，去年國內 795.98 萬戶家庭，平均每戶儲蓄金額為新台幣 17.9 萬元，較前年減少 8083 元，創 20 年來的新低。再者，主計總處資料顯示，2011 年平均每戶消費支出 72.9 萬元，較 2010 年增加 3.8%，但由於家庭開支增加幅度大於收入。準此，2011 年平均每戶儲蓄金額及儲蓄率都降低，分別創下 1992 年及 1977 年以來的新低，儲蓄率更是 35 年來首度跌破 20%(行政院主計總處，2012)。

2012 年的軍公教及國營事業退休人員的年終慰問金為新台幣 202 億元，以及 18% 優惠存款利息補貼的新台幣 801 億元，兩者合計超過新台幣一千億元，造成國家財政的負擔。台灣目前有 43 萬人享 18%，其中，有 11 萬人月息超過新台幣 2 萬元(黃維助，2013)。此種歷史慣例和陋習擴散至公股銀行退休人員，定出最高額度新台幣 500 萬元的 13% 優惠利率定存，顯示台灣的退休金制度是一種不公平的設計，將債留子孫。基此，導致台灣財政嚴重的排擠效果，造成政府公共支出缺乏應有的水流挹注缸中。

4.3.2 稅率

2009 年由於景氣不佳，財政部先是大降遺產及贈與稅，從最高 50% 降為單一稅率



10%。同時，為了營造良好的投資環境，營利事業所得稅稅率也從 25% 大幅降至 17%，導致全球的資金，紛紛進入台灣股市、房市，推升房價居高不下。再者，馬政府為了避免外界批評只減富人稅，於是又將綜合所得稅較低的 3 個級距稅率，各調降 1 個百分點，便成了全民大減稅 (稅改篇，2013)。然而，仔細思考便可發現，遺贈稅有 1200 萬元的免稅額，另外還有扣除額，稅率降了 40%，造福的是哪些人？營所稅稅率大幅調降，反觀人民僅減免 1% 所得稅率，誰受惠呢？目前世界各國紛紛提高富人稅之際，例如：法國 2013 年 10 月國會投票通過課徵富豪 75% 的所得稅；美國將所得稅調升為 39.6%、資本利得稅和股利稅調高為 20%、遺產稅率提升至 40%；日本將收入最高者的所得稅由 40% 調高至 45%。反觀，台灣政府卻大幅調降富人稅，使貧富差距擴大，並且剝削台灣人民辛勤勞動者的成果，以補貼特定族群，教人情何以堪。

高房價已成台灣十大民怨之首，馬政府推出奢侈稅以抑制房價。可惜，奢侈稅即將實施滿周年，房價依然居高不下 (王銘正譯，2012)。更糟的是，因為奢侈稅衝擊房市交易，土地增值稅減少的金額比奢侈稅課到的稅收還多，等於國庫倒貼。基此，政府推動政策時必須考慮其延伸性的問題，因為錯誤的政策比貪污更可怕 (高希均，1982)。馬政府以公平正義的旗幟來復徵證所稅，人民誤以為可以縮短貧富差距，實現租稅正義，殊不知股民每年繳納的證交稅平均約新台幣一千億元，已含有證所稅的意涵，即虧損股民也要繳交重稅。事實上，政府此刻應思考如何「減稅」以維持浴缸水位來振興經濟，而非強推「加稅」措施，使浴缸的水位下降，導致奄奄一息的台灣經濟雪上加霜。盧世祥提到，

對抑制經濟泡沫責無旁貸的資金當局.....。依葛林斯潘等中央銀行家的說法，經濟泡沫形成時難以發現，而以提高利率抑制泡沫必傷及整體經濟；...；尤其美國聯準會 2008 年以來維持接近零利率，加上貨幣數量寬鬆(QE)政策，都助長了股市與房市泡沫。...。近年來經濟產業政策失當，一直苦於「資金充斥、獨缺(實業)投資機會」，...。(盧世祥，2013)

4.3.3 匯率

美國聯準會 2013 年起推出第四輪量化寬鬆措施(QE4)；日本安倍晉三首相將採取激烈寬鬆貨幣政策，以及強勢日丹是國益一書與大前研一強調日圓升值的好處。然而日本企業卻被韓元貶值的三星、LG 等企業超越。因此，2011 年日本的 GDP 降為 468 兆日圓，衰退 8%、平均月收入下降 1.88%。反觀，韓國的 GDP 則提高為 1237 兆韓元，成長 105%，平均月收入提升 86% (黃天麟，2013)。當日圓與韓圓同時貶值時，國內學者認為不利於台灣的競爭力。準此，張忠謀建議央行應該提高匯率以強化台灣的出口競爭力。然而，彭淮南認為台灣產業最重要是遵循消費者導向來開發與製造產品 (盧冠誠，2013)。事實上，匯率的升、貶值論，對於進出口商各有利弊，並沒有一致的答案 (劉祥熹、高振洲，2011)。所以相對於其他亞洲國家，2012 年台灣的匯率變化較穩定 (盧冠誠，2012)，如表 2 所示。

表 2 主要亞洲貨幣 2012 來升貶幅

國家名稱	韓元	披索	星幣	新台幣	馬幣	泰銖	人民幣	印尼盾	日圓
升貶幅度%	7.36	6.82	6.47	4.08	4.06	3.16	1.03	-5.45	-8.09
	貶幅最大								升幅最大

資料來源：匯銀交易所(2012)



綜合以上不同匯率的觀點，凸顯匯率政策對台灣經濟成長所扮演的角色。基此，本研究提出命題 3：

命題 3：123 模式中的「三率」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

4.4 建構 123 模式與台灣 GDP 之關係架構

台灣社會經濟活動的影響不僅根據「浴缸」(即一缸)的進口與排水口來說明，還包括透過「二手」來調整「三率」以影響經濟活動。本研究透過台灣近年來次級資料文本的蒐集、分析與整理，再輔以過去文獻資料的觀點，並考量台灣特殊的淨輸出對於 GDP 的影響，歸納出台灣政府對於經濟活動的三項構面「一缸」、「二手」、「三率」，與「台灣 GDP」的四項因素(民間消費、民間投資、政府支出、淨輸出)的影響關係，如圖 2 所示。

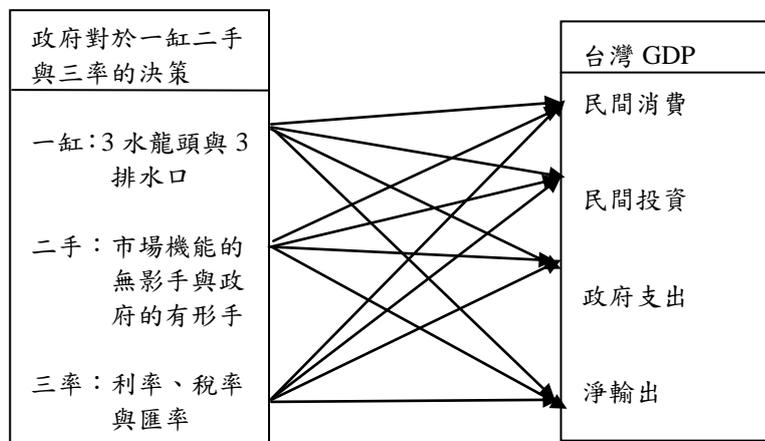


圖 2 123 模式與台灣 GDP 之關係架構

5. 結論與建議

5.1 研究發現

雖然過去文獻曾提出浴缸進水與排水口的概念，Pool and LeRoe (1988)明確指出利率與稅率對於經濟成長的影響，甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福(2013)認為匯率也是影響經濟成長的一部份，並將浴缸分為三個進水口與排水口的來說明台灣經濟的公平與效率。然而，這些文獻對於一缸、二手以及三率(即 123 模式)如何影響台灣經濟成長，以及台灣經濟的浴缸內涵，仍缺乏足夠的瞭解。基此，本研究專注探討「浴缸」的內涵，以及一缸、二手以及三率對於台灣 GDP 的影響。

根據次級資料文本顯示，出口對於台灣經濟成長的貢獻約占 10%，即匯率高低對台灣的進出口額影響顯著。研究發現，政府除了調整匯率與利率來提升台灣進出口額以及投資額外，也應進行符合公平正義的稅制改革。準此，本研究將「台灣政府對經濟活動的決策」的內涵區分為「一缸：3 水龍頭與 3 排水口」、「二手：市場機能的無影手與政府的有形手」、「三率：利率、稅率與匯率」，並提出下述三項研究命題：

命題 1：123 模式中的「一缸」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

命題 2：123 模式中的「二手」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

命題 3：123 模式中的「三率」，對於台灣的民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出有正向的影響。

5.2 研究限制與理論討論

5.2.1 研究限制

本文假設市場機能的無影手與政府的有形手，在不受泛政治化因素的影響下來探討三率對於台灣 GDP 的影響，以及主觀性的次級資料文本，因而所得的結果尚需考慮一般化推論。雖然本研究具有以上的限制，然而提出「台灣政府對於經濟活動的三項構面有助於民間消費、民間投資、政府支出與淨輸出」的主張，在理論與實務面也應該具有一定程度的信度與效度。事實上，政府的有形手常常受限於選舉考量和鞏固政權，所以二手總是無法發揮其應有的效果。其次，本研究根據文獻探討與次級資料文本提出之三項命題，還需要後續研究加以深化理論，並蒐集更多的樣本資料，以更嚴謹的統計方法來驗證本研究的各項命題。

5.2.2 理論討論

當 2012 年 11 月份 Sandy 颶風重創美國東岸時，有人開始抱怨物價遭到哄抬。然而，Stossel (2005) 卻提出 in praise of price gouging 文章來讚揚物價哄抬者。想像你的嬰兒若因缺水而陷入脫水的危險。此時，你尋找到一家店，它沒有哄抬水的價格來趁火打劫。但是，你發現店理的水已銷售一空。於是，你繼續找，終於找到一家還有賣水的店，但一瓶水售價從原先的 1 塊美元飆漲到 20 塊美元。此刻你會因店家的哄抬水價而仇恨他，或是由於店家的水保住你的嬰兒脫離險境，而視店家為活菩薩呢？事實上，因為店家追求自利的心態，使得水流向最需要的人。基此，任由市場自由運作來決定市價，將使供需者在無影手的驅使下，將資源導向最需要、最有效率之處。

政府與市場一樣都有其不完美之處。毛慶生、朱敬一、林全、許松根、陳昭南、陳添枝等人(1998)指出政府失靈的原因有二：其一，政府是一群眾多的官員與民代所組成，其目的是追求經濟效率與公平而努力。但事與願違，政府部門的各個成員所追求的是個人效用極大化。其二，公共政策的形成，必須博採眾議。然而，任何公共政策難免有正反兩面意見，如果依柏瑞圖改善原則，除非經濟狀況的改變能使某人利益增加，而其他人沒有因此而受傷害，否則無法保證整體社會利益會獲得增進。毛慶生、朱敬一、林全、許松根、陳昭南、陳添枝等人(1998, p.258)提到現實社會中，我們所看到的公共政策，很少須要全體同意，沒有人反對才算通過，反而是採取少數服從多數的決策方式最為普遍。於是，決策錯誤造成的政府失靈現象也不免發生。例如：台灣的核四議題。誠如愛因斯坦的名言：「如果你的解釋不夠簡單，就表示你不是真懂」。

即使有上述兩點研究限制，本文仍有以下兩點貢獻：

- (1) 根據策略管理的觀點，政府或企業的有形手所制訂的策略方向，應謹慎小心不可大意，因為策略方向係國家或企業生存與未來發展的關鍵因素。即策略管理理論首重策略方向，其次為執行力，因為如果策略方向錯誤而執行力很強，如同企業(或政府)以最有效率的方法在做不對的事。



- (2) 有時自由市場的運作將使資源導向最需要與最高效率之處，但卻不公平。基此，在不受外力影響下(例如：選舉考量、立法委員的關說等)，有形手是有存在的價值。然而，政府顯然類似楚人養狙，彌猴終究覺悟了，發現果實(或稅收)都是我們採的啊!(或台灣人民繳的)。最後，彌猴集體不再受騙，不再上繳果實(或人民罷繳稅)，養彌猴的人便餓死了(或政府沒有稅收來源)。因此，政府不應將多數基層納稅人之權益，視而不見，而獨厚特定族群。如同 Berg and Ostry (2011a)所提到的潮汐之道，潮水可以載舟也可以覆舟。

5.3 管理實務意涵

就經濟學原理而言，在市場機能的無影手力有未逮之處，必須透過政府的有形手所制訂的「利率」、「稅率」以及「匯率」的高低來促進國家的經濟發展，使社會資源分配達到公平與效率。譬如：政府制訂軍公教的優存、調降遺產與贈與稅、央行穩定匯率等政策，均影響到國家資源的使用效率與效能，甚至產生資金排擠的效應，因而衝擊到勞工就業、經濟成長與貧富差距擴大等現象。近年來透過台灣經濟現況分析發現，政府的產業策略方向會影響國家的經濟發展。例如：「台灣接單、中國生產」的策略方向，導致台灣雖然有漂亮的出口訂單，但對於實質就業、薪資提升等，卻助益有限；馬政府吸引台商回流，但疏忽投資環境的改善，且欠缺誘因導引其資金投入實體經濟，尤其是製造業的投資。反之，政府透過大幅調降遺產稅及贈與稅，使得台商資金如同海水倒灌般，造成炒作房地產的海嘯後果，導致台灣社會的經濟往下沉淪。基此，現今政府透過有形手制訂「三率」政策來引導國家資源的流向，反而造成社會資源分配不公，因而影響台灣的經濟成長，即「浴缸」的水位無法上升。

5.4 建議

為了挽救台灣經濟，政府有必要改革軍公教「利率」的 18% 與公營行庫 13% 的優存，並順應世界潮流，央行應捨棄以貨幣數量為政策工具，改採以名目利率做為政策操作工具(方中柔，2010；Dick, 1998)。「稅率」方面，台灣政府應與世界同步提高課徵富人稅及課徵資本利得稅以及降低勞工的稅額來拉近貧富差距。譬如：奢侈稅自 2011 年實施兩年以來，來自房地產的稅收僅 51 億元，而二代健保的補充保費實施 8 個月就已徵收 248 億元，此一現象將加深台灣貧富不均，可謂是劫貧濟富的寫照(楊德源，2013)。此外，將薪資合理化，藉由政府政策來公開上市或上櫃公司董事、經理人與員工的薪資結構，讓人們瞭解企業的利潤是否靠著壓榨勞工而來(鄒筱涵，2013)。再者，台灣政府應考慮張忠謀的主張，研究「匯率」對進出口的影響。最後，政府的有形手應檢討未來的產業策略方向，希冀台灣的企業從低成本的策略方向轉移為差異化來擺脫低階層次技術的競爭，以開發創新的藍海新產品市場。然而，政府單位也不要忽略市場機能的無影手將扮演引導資源至最有效率之處，所以適度的遵循市場機制是必要的。



參考文獻

1. 方中柔(2010),「新凱因斯前瞻性模型下釘住名目所得政策的優越性：以利率作為操作目標之研究」,經濟研究,第四十六卷第二期,217-243頁。
2. 毛慶生、朱敬一、林全、許松根、陳昭南、陳添枝、黃朝熙(1998),「經濟學」,台北：華泰。
3. 王銘正譯, Mankiw N. Gregory 著(2012),「經濟學」,第六版,台北：普林斯頓。
4. 甘兆欽、林侑謹、黃鈺琳、黃芊郁、曾庭均、楊泰宏(2013),「一(浴)缸模式敘說台灣經濟之研究」,2013年第五屆管理與決策學術研討會。
5. 甘兆欽、黃芊郁、黃鈺琳、林侑謹、曾庭均(2013),「以三率敘說台灣經濟之研究」,金融創新與企業發展學術研討會,794-807頁。
6. 甘兆欽、歐陽政郁、葉育銓、李宗澤、王耀毅、莊有福(2013),「透過二手與三率來敘說台灣社會之公平與效率」,2013工業管理與資訊應用創新研會,56-65頁。
7. 行政院主計總處,「近10年家庭儲蓄」,2012年8月20日,取自 www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1。
8. 伍忠賢(2013),「經濟學」,第三版,台北：全華。
9. 李靚慧、鄭琪芳(2013年11月14日),「藉稅負吸引投資是30年前的落後方式」,自由時報 A10版。
10. 李榮謙(1998),「貨幣政策操作目標之抉擇—兼論隔夜利率的情報內涵」,中央銀行季刊,第二十卷第一期,28-53頁。
11. 吳惠林(1989),「經濟學的天空」,台北：卓越文化。
12. 林恭正、張珮甄(2006),「公平、效率及社會福利的評估」,財稅研究,第三十八卷第五期,75-96頁。
13. 胡春田、巫和懋、霍德明、熊秉元(2010),「經濟學：21世紀全球視野」,台北：雙葉。
14. 祝祥麟(2009年9月19日),「ECFA寶島保倒」,自由時報 A23版。
15. 高希均(1982),「有什麼比貪汙更可怕的?」,天下雜誌,第十期,74頁。
16. 高希均(1991),「經濟學(上篇；下篇)：經濟觀念與現實問題」,台北：天下。
17. 許晉福譯, Arthur Okun 著(1975),「公平與效率：你必須有所取捨」,台北：經濟新潮社。
18. 張清溪、許嘉棟、劉鶯釧、吳聰敏(2011),「經濟學」,第四版,台北：雙葉。
19. 陳文苓譯, Pool J. C. & LaRoe R. M. 著(1988),「輕輕鬆鬆學經濟」,台北：天下文化。
20. 陳秋文(2013年12月1日),「淺談平均每人國民所得與房價連結的迷思」,自由時報 A17版。
21. 陳一端(2000),「簡介中央銀行之利率操作目標政策暨其傳遞機智」,中央銀行季刊,第二十二卷第四期,81-94頁。
22. 黃天麟(2013年1月23日),「張忠謀被貶得有道理嗎?」,自由時報 A15版。
23. 黃維助(2013年1月30日),「退休軍公教領取18% 11萬人月息逾2萬」,自由時報 A3版。
24. 稅改篇(2013),「第一任大減富人稅-現在想課證所稅」,2013年1月12日,取自 <http://tw.news.yahoo.com/520051300843.html>。
25. 溫美珍(2005),「圖解經濟學」,初版,台北：城邦。
26. 溫明忠(2013),「經濟學原理」,初版,台北：前程文化。
27. 楊德源(2013年11月29日),「財主政府劫貧濟富」,自由時報 A15版。
28. 鄒筱涵(2013年11月26日),「關鍵不在保二在薪資倒退嚕」,自由時報 A15版。



29. 匯銀交易所(2012),「主要亞幣今年(2012)來升貶幅」,2013年1月13日,取自 <http://www.google.com.tw/search?q=匯銀交易所>。
30. 劉錦秀譯,根井雅弘著(2001),「熊彼得:知識經濟的創造性破壞」,台北:商周。
31. 劉祥熹、高振洲(2011),「台灣對中國大陸直接投資與進出口貿易互動關聯性之研究」,應用經濟論叢,第九十期,1-53頁。
32. 聯合國貿易和發展會議(全球投資趨勢監測報告)(2012),「2012年上半年外國直接投資比較」,2013年1月23日,取自 http://big5.ce.cn/gate/big5/intl.ce.cn/sjjj/qy/201301/28/t20130128_24071259.shtml。
33. 盧冠誠(2012年12月20日),「主要亞幣2012年升貶幅」,自由時報A2版。
34. 盧冠誠(2013年11月12日),「彭淮南酸張忠謀:沒聽聯發科、巨大談匯率表」,自由時報A2版。
35. 盧世祥(2013年11月3日),「經濟泡沫的美麗與哀愁」,自由時報A8版。
36. 羅耀宗譯,Henry Hazlitt著(1962;1979),「一課經濟學」,台北:城邦。
37. 羅倩宜(2012年8月28日),「近十年來台灣家庭儲蓄率」,自由時報A3版。
38. Berg, A. G. & Ostry, J. D. (2011a), "Equality and Efficiency: Is There a Trade-off Between the Two of Do They Go Hand in Hand?" *Finance & Development*, pp.12-15.
39. Berg, A. G., Ostry, J. D. & Zettelmeyer, J. (2011), *What Makes Growth Sustained? European Bank for Reconstruction and Development*, Retrieved from Working Paper.
40. Berg, A. G. & Ostry, J. D. (2011b), *Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin? IMF Staff Discussion Note*, Washington: International Monetary Fund.
41. Dick, J. (1998), "Looking Back at Forward-looking Monetary Policy," *Journal of Economics Business*, 53, pp.509-521.
42. Furfine, C. H. (2000), "Interbank Payments and the Daily Federal Funds Rate," *Journal of Monetary Economics*, 46, pp.535-553.
43. Hoyt, W. & Jensen, R. (1996), "Precommitment in a System of Hierarchical Governments," *Regional Science and Urban Economics*, 26, pp.481-504.
44. Keynes, J. M. (1936), *The General Theory of Employment, Interest, and Money*, New York: Harcourt Brace.
45. Schneider, P. H. (2005), "International Trade, Economic Growth and Intellectual Property Rights: A Panel Data Study of Developed and Developing Countries," *Journal of Development Economics*, 78, pp.529-547.
46. Smith, A. (1976), *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (ed.), Chicago: University of Chicago press.
47. Stossel, John (2005), *In Praise of Price, Gouging*. Retrieved Nov. 4, 2001 from http://Townhall.com/columnists/johnstossel/2005/09/07/in_praise_of_price_gouging.
48. Taiwan Politics (2013), "Ma the Bumbler: A Former Heart-throb Loses His Shine," *The Economist*, pp.26-28.
49. Wilson, D. (1986), "A Theory of Interregional Tax Competition," *Journal of Urban Economics*, 19, pp.296-315.
50. Wilson, D. & Wildasin, D. (2004), "Capital Tax Competition: Bane or Boon," *Journal of Public Economics*, 88, pp.1065-1091.
51. Zodrow, G. & Mieszkowski, P. (1986), "Pigou, Tiebout, Property Taxation, and the Underprovision of Local Public Goods," *Journal of Urban Economics*, 19, pp.356-370.

