

# 第一章 緒論

本章首先陳述研究之動機、目的與問題意識，及研究過程中將涉及的重要名詞釋意。基於本人在高雄市立美術館服務八年之背景，因此選定該館之導覽與學校教學互動關係作為觀察研究焦點，並分就「文獻探討」、「問卷調查」及「隨機訪談」三種方法進行資料蒐集與分析工作，研究旨在釐清三點：(一) 國小教師與美術館導覽在行政方面的互動為何？(二) 國小教師對美術館導覽的前置需求為何？(三) 國小教師與美術館導覽的教學互動為何？希藉此研究成果提供美術館教育及國民小學，在進行美術館戶外教學時的參考，俾以促進兩者未來在互動與合作上的雙贏關係。

## 第一節 研究動機

美術館雖非正式或正規教育機構，但卻有學校所不可忽視的實物教學。近來，兩者之間的互動關係備受關注，如1994年美國博物館學會 American Association of Museum, AAM 所出版的《卓越與平等》(Excellence and Equity) 該書闡述，博物館強調與其它機構相互合作的必要性與重要性，博物館與學校教學的互動，是拓展學生學習及教育的主要任務(郭禎祥，1993)。另，知名的博物館教育學者 - 佛柏葛林席 (Hooper-Greenhill, 1991)，在《如何寫博物館的教育政策》(How to Write a Museum Education Policy) 一書中，亦提到博物館對觀眾的有效服務，排序中第一優先順位即為隸屬地方政府教育局下的「學校及學院的教師與學生」(徐純譯，2001)。可見，現代博物館對於學校的關係上，有「教育」任務與「服務」方針。

在英國博物館委員會之下所推動的「學校與博物館」互動計劃，理念有二，一是博物館與學校兩者當中，「學習」原本就存在基本差異，前者之學習方式為通過觀察而非閱讀或聽講，參觀時須先有計劃，選擇某些展覽項目作為學習重點；二是要從博物館所提供的資料中獲得最大利益，此乃有賴所有教育工作者之充分配合，如博物館員、學校教師、教師訓練單位工作者、教育主管當局等，皆須同

心協力，方能使學校老師在參觀前就有妥當準備，充分利用博物館資源（張譽騰，1994）。因此，博物館若要發展對學校的教育，必須要輔助教師運用其資源，進行課程的教學規劃。

台灣博物館與學校的互動模式，亦以導覽活動為主。據呂秀玉（1997）在對國立故宮博物院對參與導覽觀眾群的統計，其中國民小學師生參與人數佔半數左右，其次是國中、高中（職）、大專院校等，比率隨學生教育程度而遞減<sup>1</sup>。國立歷史博物館則平均一年中，申請參觀的學校團體有250團以上，當中得到導覽服務的團體佔三分之二<sup>2</sup>。另，國立科學工藝博物館對高雄市中小學生教育活動需求之調查中亦顯示，不同階段之學生，以國小學生在參觀經驗上的比率為最高（王啟祥，1997）<sup>3</sup>。而高雄市立美術館1990年之參與導覽團次統計，共有1,036團、46,964人；國小佔444團、21,341人，其中，高雄市區國民小學的參與人數為15,507人<sup>4</sup>。可見，博物館教學對於在地學校而言，需求度相當之高。

同樣情形，在國外博物館與學校的互動中，學童數量一般而言，亦為其他觀眾數比率的兩倍<sup>5</sup>。如大英自然史博物館觀眾統計研究指出，兒童的參訪團體是所有參訪比率之最高者（廖敦如，2001）。美國紐約大都會博物館開館之初，亦針對各公立學校舉辦參觀計劃；時至今日，每年當中約有十五萬的學童參觀（Marian Burleigh-Motley, 1994）。

---

1 而在各縣市參與之比率上，台北市的師生參與比率為最高佔 27%，其次為高雄市佔 10.99%。

2 詳見國立歷史博物館網站。

3 學生在活動需求上，以視聽欣賞、電腦益智活動、研習活動、時地參觀、動手作、導覽解說等六項較高。

4 資料來源：高雄市立美術館推廣組。

5 聯合國教科文組織（UNESCO）的資料中亦指出，多數博物館對展覽活動的經營，趨向三種不同智力階層，分別是：兒童（十二歲以下）、成人（心智成熟但不一定具備專業知識的大多數人）、專家學者。日本國立科學博物館研究其觀眾組成：幼年 10%，小學生及國中生 50%，高中生 20%，大專學生及一般社會大眾佔 20%。美國科學中心協會對科學中心教育活動調查報告顯示：科學博物館之觀眾組成方面，由年齡來區分，學前兒童佔 5.2%，小學生佔 33.8%，中學生佔 15.7%，大學生佔 8.1%，成年人佔 34.1%。詳見陳國寧等著，1992，《博物館的營運與管理》，台灣省政府教育廳，頁：197。

由此可見，博物館導覽教育以國民小學為最主要的學習團體。誠如呂秀玉（1997:51~62）所言：「國小師生因教育的開放，有多餘時間將社會教育機構納入課程資源，從事校外教學。而國中及高中，則多因課業繁重及在升學壓力下，便難得參與校外之活動，凡來院參觀者，較傾向旅遊性質或畢業旅行等之方式」。是以，美術館未來針對國民小學所實施的導覽規劃，當可落實所謂「藝術向下紮根」的使命。

但是，從研究者本人 - 身為一美術館教育工作者的角度與立場來看，執行學生規劃之導覽服務過程中，發現當面對不同學校師生的多種需求狀況下，會常發生難以整合之現象。因此，筆者以為陳媛（1995）所歸納出的三種影響博物館導覽與教學之參觀要素很值得參考：

- 一、多數學校視博物館為「蜻蜓點水」式的活動，教師和學生常以戶外遊憩的心態來看待博物館之行。
- 二、由於每次學生參與人數過多，以致情緒不安、喧嘩不已。
- 三、大部份博物館導覽員之導覽行為僵化，採用單向或灌輸式的說教方式，會令學生毫無興趣可言。

這正是缺乏有力互動策略指引之故，使得學校與美術館在合作上，多以舉辦「活動」的心態來規劃，無法施展課程教育，參觀只被用來增進學生之視覺能力，而無法善用美術館導覽之教學資源，相當可惜。因此，如何輔助教師進行博物館的教學規劃，是值得探討的問題；就佛柏葛林席（Hooper-Greenhill, 1994）針對學校團體到博物館參觀，提出三個階段的規劃重點包括：行前準備、博物館活動和後續教學等，且應將課程教學融入博物館學習中。易言之，博物館對學校教師的資訊提供上，也須朝向這三個方向來予以協助，共同規劃美術館的「教學」課程，給予學生明確的學習目標。

近年來，台灣在推動九年一貫的教育政策上十分強調社會資源之整合運用，學習時數包含20%的彈性課程，此乃鼓勵教師舉辦戶外教學，進行環境教育與學習之故。在藝術教育的運用上，亦可發現，民國六十四年開始，美術課程原是被界定在「繪畫」、「設計」、「雕塑」、「工藝」四項目上；而八十六年所公布「藝術

教育法」及八十六年國民小學「新的課程標準」教育方案，卻是直向藝術欣賞教育。到了九十年度的「藝術與人文」的新教育方案中，更進一步地有所調整與提升，將美術、音樂、表演藝術三者融合。因而，教師在運用美術館教學上，有更多樣的發展空間，可將展示內容變成課程教材，或將展示物件或展品視為教學媒體；在教學模式上，還可與導覽員共同規劃設計，力求達到活動效益。是以，未來雙方在長期的發展與合作規劃上，如何使這種「互動」式的教育，產生預期的雙贏效益？實有廣大之探討空間。

就目前國內博物館與學校互動之教學研究而言，互動方案之調查實施上主要成果有：(1) 劉幸真（1997）- 從國立自然科學博物館星象教學談起，以問卷調查、觀察及訪談方式，進行學校到博物館參觀教學探討；(2) 呂秀玉（1997）- 以國立故宮博物院「學生文物教育」實施近三年概況，統計該項活動在全省學校的參與比率，再配合班級教師之隨機訪談的導覽建議；(3) 蘇瑞琪（1997）- 以台北地區博物館教育現況、及國小教師「帶學童參觀博物館」之問卷調查；(4) 林芳平（2000）- 以國立台灣美術館「行動美術館」課程設計與執行作實務研究，針對美術館人員、教師及學校校長進行訪談與問卷施測；(5) 陳正治（2001）- 以國立科學工藝博物館對學校團體規劃的三種不同教育方案，進行高雄市各學校承辦人員之問卷調查。

然上述實證研究之成果乃集中於一般性的活動調查，針對「教師」在整體教學活動過程的角色扮演與互動需求，則較少探討。尤其，因為教師在課程教學上須同時扮演規劃者、執行者與互動者的角色，故對其在美術館教學活動上的需求實有必要再詳加探討，以瞭解彼此在「行政需求」、「導覽前置需求」、「導覽教學需求」等問題。鑒於此，本研究之資料蒐集與呈現，選擇「國小教師」對美術館導覽之互動作為研究主題，透過參與教師們共同的經驗陳述，探究美術館的導覽政策，俾以促進導覽員之服務態度與行為。誠如雷格 瑞文斯（Reg Revans）所言：「將過去的經驗重新加以解釋，會比吸收新知識，更能導致行為上的持久改變」（黃雲龍、徐嘉譯，1996）。

本研究以高雄市立美術館作為研究焦點，是考量到高美館雖貴為高雄地區唯一的公立美術館，但成立至今八載以來，在觀眾研究上，僅有中山大學余津津的

專案研究 - 公部門之社會服務行銷觀：高雄市立美術館個案研究（民國八十四年），及高美館曾媚珍的「高雄市立美術觀眾研究」（民國八十六年）；此外，並無針對美術館與國民小學互動之任何實證性調查研究。然而，在高美館之歷年導覽統計中，卻以國民小學的需求佔最多，且民眾參與比率中也以高雄地區為最高，可見本研究的迫切性，因而引發筆者對高雄地區國小教師與高雄市立美術館導覽教學互動的研究動機。

## 第二節 研究目的

本研究包括如下目的：

- 一、瞭解高美館導覽之於國民小學課程教學的互動與影響力。
- 二、瞭解高雄市國民小學教師實施美術館導覽之行政問題。
- 三、瞭解高雄市國民小學教師實施美術館導覽之前置性需求。
- 四、瞭解高雄市國民小學教師實施美術館導覽之教學問題。
- 五、就以上研究之資料與成果，提出分析與建議。

## 第三節 重要名詞釋義

以下將研究範圍內之重要關鍵字，其定義簡要說明如下：

### 一、導覽與導覽員

「導覽」在博物館的運用上，包含「人」和「媒體」兩類。所謂「媒體」導覽，在今日科技下已有多元化呈現，如：語音導覽、電腦觸控系統導覽、多媒體導覽及網路導覽等，皆成為觀眾親近美術館時的管道。所謂以「人」為觸媒的導覽，旨在促進參觀者之學習與瞭解，特點上有：方向性、自然性或解釋性的溝通；而訊息溝通的方式則包含了：實際操作、動手示範、角色扮演等（廖敦如，2001:5~16）。如安柏斯及裴恩（Ambrose & Paine）所言：「以人來口述，是最古

老、自然及最平常的表現技術，但也可能是最好的」(徐純譯，2001:72)。以下，就針對「人」的導覽，提出彙整之定義說明：

「人」的導覽，其帶領者稱為：「導覽員」或「解說員」(docent、Interpreter、Guide)。Docent一詞則係出自拉丁文docere，為「教授」(to teach)之意(劉婉珍，2002:76~77)。而Interpretation(解說)源自拉丁文Interpretatio，為仲介、解釋之意<sup>6</sup>。據1987年所出版之第二版英文辭典 The Random House Dictionary of the English Language 中所載，將「導覽員」定義為：「一個知識豐富的引導者，是指引觀眾如何參觀博物館，並針對展覽提出解說論述之人(A person who is a knowledgeable guide, especially one who conducts visitors through a museum and delivers a commentary on the exhibitions.)」(劉婉珍，1992；余慧玉，1999)。而波士頓美術館的秘書 - 吉爾門(Gilman)，早在1915年美國博物館協會的年會上，首度引用了「docent」一辭，稱呼負責博物館教育之義務工作人員。現因本研究中高雄市立美術館的導覽人員也完全採用義務工作的制度，故亦符合上述國外對「導覽義工」- docent之通行稱呼與用法。

## 二、國小教師、學生

係指實施九年國民義務教育中，於國民小學擔任教師或就讀之學生。於本研究案例中，乃指就讀於高雄市國民小學一年級至六年級的學生(民國九十年度)；其中，有許多曾是參與由學校教師所帶領之高美館參觀導覽活動者。

## 三、美術館、美術館教育

「美術館」與其他博物館之最大區別，乃在於美術館的展示 - 「藝術品」是由藝術創作者所生產的具體物件；藝術品本身即為其價值所在。而其他類型的博物館則通常是展藏典型或大量生產的人造物或自然物件，價值並不在於自身，故是做為自然史與人類文化史的物證或樣本。因而有學者指出，歷史博物館所展藏

---

6 拉丁文的字意「Interpretatio」來源是希臘文「Hermeneia」的譯文。它與希臘神話的信使神 Hermes 很有關係，因為他不僅向人傳遞神的信息，而且是一位解釋者，負責將神諭加以解釋和闡明，使人們聽懂且能瞭解意涵。詳見王秀雄，2000，藝術的相對論 - 作品解釋與價值判斷的相對論，〈《視覺藝術》3：1~32，台北師範學院視覺藝術研究所。

的是具有詮釋人類歷史意義之文物和記錄；自然史博物館所展藏的是具有詮釋自然演化意義的標本或物件；科學工藝博物館所展藏的，則為具有詮釋科技與人類關係的工業科技產品（張譽騰，2000；國立台南藝術學院博物館學研究所網站）。

「美術館教育」的目的，就1987年美國博物館界在丹佛市（Denver）會議上的宣文：「美術館乃藉由呈現美術原作，使廣泛大眾有機會接觸這些資源，以達教育機構的功能。美術館教育的目的，即在促進觀眾瞭解與欣賞美術原作的的能力，並使觀眾有能力將這些美術原作的相關經驗，轉化到生活中的各個層面」（劉婉珍，1992；王秀雄，1993）。

總言，美術館中的展示主要為來自藝術家創造的藝術品。美術館人員乃藉由藝術品的展示，來開發各式各樣的教學活動，協助觀眾進行辨識、理解與鑑賞，並意圖將學習經驗再帶入生活之中。

#### 四、互動

人與人之間的「互動」，一般而言方法包括：（一）指導法：直接告訴對方如何做；（二）資訊法：單純傳遞訊息；（三）面質法：讓對方面對事實；（四）催化法：用「詢問」方式使對方深入瞭解問題，並徵詢其意見；（五）澄清法：讓對方真正有所感覺、產生情緒浮動等。當兩者產生互動學習的關係時，彼此會互為助益、傾聽，並提供資源、支持與挑戰，成為一起反思與學習的夥伴（黃雲龍、徐嘉譯，1996）。

就學校教師與美術館導覽員的「互動」關係上，強生和皮卡曲（Johnson & Pugach）指出：應包括以下四個層面：（一）支持（The supportive dimension of collaboration）：美術館教育人員與中小學教師，在人際上與專業上的支持；（二）促進（The facilitative dimension of collaboration）：美術館教育人員透過展演與輔導的方式，幫助國小教師瞭解、並運用美術館的導覽，相對的，學校教師並可協助美術館教育人員獲得與學生溝通互動的技巧等；（三）資訊的給予（The information-giving dimension of collaboration）：平日即需建立專家合作資源網；（四）規範（The prescriptive dimension of collaboration）：美術館單方面的主導方式，常令學校教師較少有機會參與活動設計，而只是被動配合，無

法真正達到合作；不過，若由一方提出具體的需求，而另一方正好能夠解決其問題時，則規範性的互動會有相當的成效（劉婉珍，1999）。



## 第二章 理論背景

本章旨在整理博物館或美術館在與學校教學互動上的相關研究基礎與理論背景，俾以確立研究之主題概念，作為架構第三章實務研究之依據。全章分成四節，第一節「博物館與學校」；第二節「美術館與學校之教學互動」；第三節「美術館與學校之導覽互動」；第四節「實證研究案例」。

### 第一節 博物館與學校

#### 一、博物館與學校的關係

美術館與學校皆為教育的一環，而國家的教育政策對美術館或學校的發展，亦有不可或缺的影響力。綜觀各國在美術館與學校的互動發展上，皆以其作為提昇學生參與、學習藝術的機會，於文化政策上也採取不同的措施。以下即概述博物館與學校教育之相關政策，以供參考。

#### (一) 台灣博物館與學校教育

中國博物館教育與學校的互動，始見於 1905 年由張謇首創的「南通博物苑」，其創設博物館的理想，在輔助學校進行教育，以達到「庶使莘莘學子，得有所觀摩研究以輔益於學校」目的（陳媛、夏學理、凌公山，2002）。可見，中國博物館發展之初，即開始重視與學校教育的互動。然因戰亂之故中斷發展，使中國之博物館教育與學校的互動受到阻礙而耽擱下來<sup>7</sup>，直到 1964 年，台灣的博物館界才發起成立「中國博物館學會」，宗旨為：「研究博物館學術，促進博物館事業，發揮博物館之教育功能，俾其弘揚我國優良傳統文化，並促進國際文化交流（陳國寧，

---

7 民國初年台灣的博物館多以學術組織為分組架構；如最早成立的省立博物館為例，該館原來組織設置只有研究、陳列、總務等三組，而教育教育活動組也遲至 1962 年才設立（施明發，1998）。同年，國立故宮博物院也實施了學校團體的導覽方案（呂秀玉，1997）。

1978)。

民國初年蔡元培即呼籲「美感教育」，將博物館教育視為社會教育的一部份，美術館為推行社會美育的重要機構（賈建明，1991）。顯見，早期的博物館教育定位在社會教育上，教育對象包括全民。如 1953 年台灣政府公佈「社會教育法」之第一條所示：「社會教育以實施全民教育及終身教育為宗旨」（教育部，1991）1990 年教育部公佈之「社會教育工作綱要」，其中對博物館的教育目標與方針、原則、基本設施、人員配置、經費、推行要項、評估等方面，有了周詳規定，概由上述教育編制的設立，方使其從業人員在使命與任務上有所定位。

此外，在博物館與學校的互動上，以 1997 年教育部所推動的「藝術教育法」最為明確，內容分：「學校專業藝術教育」、「學校一般藝術教育」、「社會藝術教育」三方向。主要推動學校教育與社會教育的互動，係以培養高級中等以下學校（十五歲以下，國民中小、幼稚園之國民基礎教育）學生之藝術知能；當中二十四條的條文亦指出，規劃或推展社會藝術教育活動時，應結合學校團體舉辦相關活動，致使博物館在與學校互動政策上，有明確的責任。<sup>8</sup>

國內之博物館對學校教育的重視逐日提升，相對而言，學校對博物館的運用上亦有增多趨向，這與台灣整體教育政策的發展有密切關連。如在學校教育上，在 1993 年國小美勞課程目標之重新修訂，課程學習不再偏重技能學習，而以「表現」、「審美」與「生活實踐」等三領域為主，展開創作、欣賞、應用並重的新式教學。接著，1999 年教育部更將「美勞課」修改為「藝術與人文」之學習領域，強調藝術課程中，美術、音樂、舞蹈於「統整教學」之應用。換言之，隨著學校教育的改革，連帶著美術教育的內容遂由技術性的美術教學轉向鑑賞性教學，也使得美術館這個學習場域日益重要。

## （二）國外博物館與學校教育

---

8 「學校教育上」主要培養高級中等以下學校（十五歲以下，國民中小、幼稚園之國民基礎教育）學生之藝術知能。在「社會藝術教育上」，所指的乃是學校教育以外，提供民眾各類藝術教育活動之單位，如美術館、大眾傳播等。參見中華民國 86 年 3 月 12 日華總（一）義字第八六 0 0 0 六 0 0 七 0 號令公佈全文二十七條。

在日本，博物館於定位上是屬於社會教育性質的機構，為學校以外之自主、自發性的學習機構<sup>9</sup>。其與學校互動的政策上，1990年社會教育設施分科會的報告中，提及四點：(1) 充實教育，普及活動的多樣化；(2) 充實資料和開發展示；(3) 充實研究活動；(4) 與學校教育關係緊密化。學校對博物館互動上，常當作是見習授業的一環；而博物館在配合上，也大多於週休實施兒童、學生的教學活動<sup>10</sup>。兩者間互動係以「生涯學習（終身學習）」為導向；推行彼此間的合作關係上，亦是謀求兩者間的「融合」關係，但卻不是說要讓學校與博物館的「界域」消失，而是尊重學校教師與博物館學藝員的各別專業，以及知識上的互相結合，讓學生接受更良好的教育（並木誠士等，1998）。

在美國，博物館與學校教育推動上，最早在二十世紀初開始<sup>11</sup>。博物館推動學校教育的政策上，從1930 50年代克利夫蘭（Cleveland）美術館開啟將美術館資源送入學校後，始擴張博物館之教育功能。此外，1973年美國針對四十七所美術館教育經費的調查中指出，絕大多數係用在國小學童的教育活動上。1975年美國「文化教育合作機構」（the Cultural Education Collaborative）之研究報告 - 「美國博物館」（Museums USA）亦指出，有百分之九十的美術館提供學校教育活動，而其中百分之七十的美術館，對學校之教育活動為例行之活動。另在1995年美國博物館協會所發行的《卓越與平等》一書中亦指出，逾半數的博物館提供到校教學、教材外借與導覽服務（劉婉珍，1997）。可見，博物館之對學校教育而言，已視為是主要的任務之一，且以國民小學的關注點為最高。

---

9 日本在1949年制定的「社會教育法」第九條中，規定博物館、圖書館是社會教育的機關。在1951年制定的博物館法，將博物館定義為：「收集、保存、展示有關歷史、藝術、民俗、產業、自然科學等資料。在教育的考量下，提供給一般公眾利用，以進行有助於其教養、調查研究、娛樂等必要的事業，或是從事相關研究調查的機關」（並木誠士等，1998:133）。

10 日本學校師生參觀博物館以假日為主，不像台灣學校參與以平常日居多。關於此，研究者曾向日本博物館人員詢問，結果發現館方認為：學校教師帶領學生參與博物館，會顧及學童的安全；但若發生事件，涉及的問題較多，因此，教師帶領前來的意願就很低，反而較鼓勵家長利用假日帶領學生參觀。

11 1906年「美國博物館協會」成立，定義其為「一個有組織、非營利性的永久機關，特別是為了教育或美學的目的存在，配置有專業人員。它擁有並利用、負責照顧實體文物，與對大眾定期舉辦展覽」（陳國寧，1990）。

而博物館與在地學校教育的互動上，1992 年美國美術館教育學者 - 史東 (Stone) 之調查研究顯示，百分之九十的美術館與當地學區有一定程度的關係。此外，1994 年所成立的「紐約市立博物館學校」( the New York City Museum School )，為結合四所不同類型博物館的資源，讓學生能直接到各博物館在學習各類課程，以實踐「展場即教室」、「展品即教材」的理念 ( 劉婉珍，1997 )。

綜合上述，台灣、日本、美國的博物館對與學校之發展關係，在政府所推動的政策上，逐漸關注到兩者間合作的趨向；而學校在因應教育的改革上，將博物館視為協助教學的主要場域；對博物館本身而言，亦視與學校的互動為主要責任，尤其對當地學校的資源給予上，有進一步謀求教育特性的融合。亦言之，博物館所具備的教育資源，可供學校發展課程新知，啟發學生的學習，是極具有教學潛力的「共同財富 ( Common Wealth)」，而這項教育資源，正在等待被開發，已不容再被忽視 ( Ian Carriadice，1997 )。<sup>12</sup>

## 二、博物館與學校的互動

1993年，「蘇格蘭博物館委員會」( Scottish Museum Council, 簡稱SMC )對154所的蘇格蘭博物館，進行博物館教育與正規教育互動的需求調查，結論如下 ( Ian Carriadice，1997 ):

1. 需要更多經費，以提供教育需求。
2. 博物館需要更多管道去接觸教育專業人員，並實施範例以收集教育資訊。
3. 需要教育服務之評量。
4. 博物館須採教育政策。
5. 博物館與教育單位 ( 亦即學校 ) 間，要有更好的溝通。

---

<sup>12</sup>英國「國有遺產局 ( Department National Heritage )」在 1997 年發表「共同財富：英國的博物館與學習」，計劃者 David Anderson 將博物館所具備的教育資源，視為民眾之「共同財富」有深遠之意義。

1994年，15所美國的博物館接受「博物館與圖書館服務機構（Institute of Museum and Library Services），簡稱IMLS」經費之支援，推動與學校的合作互動，發現若要達成「成功」互動，須在下述十二項條件下進行（劉婉珍，2002）：

- 1.行政人員的承諾：學校教師與博物館教育人員均強調，機構中之高階層管理人員的行政支持，將是博物館與學校合作的成敗關鍵。
- 2.教師參與：在規劃合作方案之初，學校教師與行政單位人員皆須參與規劃，博物館工作人員亦應聽取學校教師意見，而非出自單一方面之規劃。
- 3.瞭解需求：瞭解學校之於課程與符合教改標準的需求。
- 4.共享願景：清楚的列出雙方希望達成的期許。
- 5.組織文化的不同：確認、並調適博物館與學校兩者彼此間不同的機構文化特色與架構。
- 6.規劃與評量：透過審慎的規劃過程，訂出確實而完整的目標，將評量放入合作的進行關係中。
- 7.充分資源：分配足夠的人力與財力資源。
- 8.清楚界定合作夥伴，及彼此的角色與責任。
- 9.促進合作夥伴間之對話及開放性的溝通。
- 10.為學校教師提供可能利用的實質效益。
- 11.鼓勵彈性、創意與實驗，使彼此合作發揮最大潛能。
- 12.家長與社區參與。

綜合上述建議，有兩項層面探討：

第一、博物館與學校行政人員的「支持」是主要影響力：涉及教育政策、教育經費、教育資源、過程評量及課程需求等。同樣，邱明嬌（1995）對館校互動上，提出如何使上至校長、下至教師等之有關核心人物認同，此為推展成功與否的關鍵。第二、教師、博物館教育人員的「溝通」是達成教學成功的原因：主要尋求瞭解彼此間的課程需要、資源、責任與角色，而「溝通」是主要方式。關於

「溝通」，溫斯頓 ( Krystna Weinstein ) 將人的「溝通」分為下列五項等級 ( 黃雲龍、徐嘉譯，1996 ):

第五級 - 慣例、陳腔濫調的溝通：只有表面的溝通，什麼也沒說明。

第四級 - 報告事情的溝通：分享資訊、在淺層上溝通。

第三級 - 想法與評價的溝通：承擔一點點自我揭露的風險。

第二級 - 感覺與情緒的溝通：奠基於等級三，人們會在這個層次的溝通中表現更多真實的自己，瞭解差異並容許差異。

第一級 - 為溝通最高等級，「開放式」溝通：與別人和睦相處，同理他們，但不一定要和他們意見一致。

也就是說，兩者在溝通的層面上，並不僅限於表面的行政程序而已，而應成為緊密的工作夥伴關係，採「開放式」的溝通，由一方表達需求之教學內容，另一方則回應並提供教學方案，以共同來探討及規劃適切的教育活動。

### 三、博物館與學校的學習

#### (一) 教師為美術館教學的驅動者

教師在推動博物館的教學上有其重要性，他是第一線的教學者；博物館則經由展覽、解說來提供學生之活動，達到其教育功能。因此，博物館對教師的互動上，應先確定可提供學生何種資源，讓老師來利用這些資源。哈德森 ( Judith Hodgson ) 指出，讓教師知道博物館如何做、如何想和如何安排展覽品，可給教師教學上的啟發，帶到課堂教學上；教師可成為博物館與學生的媒介。讓學生在學校中先接受到博物館訊息，再參觀時能充分與其所見所聞產生互動 ( 黃義雄譯，1991 )。

然而，教師如何使用博物館的能力與態度，均會影響到博物館的教學資源的使用效果。范賢娟 ( 2002 ) 歸納教師在使用校外教學上的態度，如：(1) 事先充分準備，學生有明確的參觀目標，學習上較為積極；(2) 事先沒有準備，到館才隨團聽解說或陪同參觀；(3) 完全不在乎，通常在此情形下，學生的學習效果較

差，導覽員也很難維持教學。因可而知，教師的事前準備不夠，常會造成學生在參觀上的無意義、缺乏求知興趣，及造成活動教學的資源浪費。

因此，美術館如何讓學校教師瞭解其資源，互動上需要有完備的措施：如（1）美術館須加強館方教育人員與學校教師的互動；（2）美術館須積極辦理教師「認識美術館及美術導賞」的研習；（3）美術館須致力於發展輔助學校美育的實務教學，如此方能建立彼此間的教學瞭解機會（廖敦如，1999）。

## （二）博物館與學校的學習規劃

教師在運用美術館資源，來作為課程教學的一環，可因應九年一貫「藝術與人文」的教育改革，所面對教育之問題如：師資的專業不足、鑑賞教材媒材的缺乏等，皆可在美術館尋求協助資源（崔光宙，1999）。如曾燦金（1998）所言：「學校的教育資源是有限的，而社會的資源是無限，若能相互的交流，讓學生有活動參與，這樣的接觸過程，就是我們所謂的普及化或大眾化」。<sup>13</sup>

因此，在教育改革的過程中，美術教師的教學不能夠僅固守在過去的教學體制裏，或只是成為被動的課程執行者；教學不在憑一己之力，應善用各種資源，成為教育之規劃者；以下摘錄國內學者專家，就博物館對學校在教學規劃上所提供之學習論述：

1. 劉婉珍（2002）引用美國教育學者艾斯納（Eisner）對「虛無課程（null curriculum）」的解釋，學童應該學到而學校沒有提供的部份，若學校將虛無課程的概念放入美術館教育中，美術館教育對於學校會有正面補強的功效。且綜合根據學者們的心理學及相關教學理論指出，學校教育傾向幫助學生學習語言、數學邏輯、及個人的智能發展，而博物館則有潛力促進學生在空間、音樂、肢體及人際間的智能發展（Falk & Dierking, 1992; Davis & Gardner, 1993）。

2. 施明發（2001）則分析布隆姆等（Bloom, 1990）及羅德（Lord, 1997）等人之探討，說明學生到博物館參觀，主要的意義著重於認知與情意的領域，而情意比認知更具有意義；也認為非正式教育可以使學生態度與興趣改變，並在情意方

---

13 參考教育廣播電台張？瑩專訪曾燦金（台北市教育局第三科科長）關於「台北市各級學校一般藝術教育課程實施狀況」。教育廣播電台，1998，《藝術大觀園 - 美的心靈》，頁：99-107。

面的學習，對學生的影響較為深遠。

3.黃嘉郁（2000）認為：「博物館提供學校在環境教育上，具有讓學習者直接與間接學習經驗的功能，讓學習者有機會接觸環境的議題，讓學習者能以感官來獲取有關環境的第一手經驗」。如同情境學習的觀點，所強調知識的學習應建構在真實的活動裡，讓學習者在真實活動中摸索（吳宗立，1999）。<sup>14</sup>

4.漢寶德（1991）認為：「博物館強調直接經驗的學習效果，可彌補課堂教育偏重於抽象思考的缺失；博物館強調好奇心啟發的學習動機，可以彌補課堂教育比較功利的學習動機的缺失」。

5.周儒（1992）則說到：「學校與美術館在兩者的關係上，若經由教育計劃來推動，將成為「學校圍牆外」的社會環境教育；或當正式教育系統（如學校）的成員在離開學校後，課餘時間裡，也是非正式環境教育的「消費群」」。

6.徐純（2001）表示：「傳統教育的看法是以學校教育為體，博物館教育為輔，所以博物館僅提供一些補充或新的觀點。...但這種形式以漸行落伍，在孩子的知性教育大大擴充，他們離開學校時，卻還有一部份重要的知識沒有學到。這種情形使博物館教育越形重要，因為他們在博物館可以學到學校與家中所缺乏的部分」。

7.蘇振明（2000）及楊馥如（2001）則指出，在九年一貫「藝術與人文」的教學上，教師的教學的推動應包括與其他機構人士的校外教學（如博物館、美術館等），以建構學校與社會文化機構資源共享。

8.莊蕙華（1999）亦言及：「為符合這個時代的社會潮流，博物館的定位成為一種社會教育機構，扮演著推廣社會教育的重要角色，其所擁有的蒐藏品、特殊的展示，提共學校之外的另類學習資源。而就學生、教師而言，在博物館內進行的學習、教學活動，可以利用博物館各類資源，輔助在學校教室內教材的不足，讓教師的教學活動更為生動活潑，提昇學生的學習興趣、成效」。<sup>15</sup>

---

14「情境學習」的意義，包括：（1）人具有主動建構知識的能力；（2）學習是個人與情境互動的歷程；（3）學習是從真實活動中主動探索；（4）學習是共同參與的社會文化過程；（5）學習是從週邊參與擴展至核心。

15參見台灣新聞報 88 年 8 月 21 日 12 版：「到博物館上課，真的嗎？」。



顯然，美術館可提供學校教學上材料的不足，是鑑賞教育的學習資源，也可開發學習者另類的學習管道，激發潛在的學習；在戶外教學上，則提供第一手的學習實物經驗，是環境教育的重要場所，甚而，在終身學習上，更提供多樣的學習資源，協助學校教育生活面的延伸。

## 第二節 美術館與學校的互動

### 一、美術館與學校的教育特性

美術館與學校在體制上並不相同，美術館具備的真實物件、作品以及直接學習的特質等，是學校教學中不容忽視的社會資源；<sup>16</sup>然針對兩者間的互動，卻有諸多學者提出不盡相同的看法，如：郭禎祥(1991)、王秀雄(1993)<sup>17</sup>、施明發(1998)、黃嘉郁(2000)<sup>18</sup>、劉婉珍(2002)等。現將此兩者概分為：「正式教育」(formal education)與「非正式教育」(informal education)，而就其教師、對象、場所、活動、及內容等進行探討：

第一、在教學教師上，美術館雖沒有教師編制，但卻有導覽員及各項專業領域的研究人員。由專業人員提供展示物件及標籤文字內容，導覽員進行解說，扮演教師般的功能。兩者雖同屬教育人員性質，但在與觀眾的關係上，美術館導覽卻不同於學校中的師生關係，過程中是引領觀眾學習的助長者、而非是指導者的角色。

第二、在教學對象上，學校教育會有其特定對象，學生年齡及知識程度相當一致，其背景、需求與目的亦相近；但美術館教育則是全民教育，對象廣泛，包括各種年齡層、各階層，背景、需求與目的者，且大多數為偶然訪客，並未經過特殊安排。

---

16「學校」：是以教育為其主要功能，是強迫性的義務教育，目的為培養人民健全人格、民主素養、法制觀念、人文函養、強健體魄及思考、判斷與創造能力，使成為具有國家意識與國際視野之現代國民（教育部，2000）。「美術館」則具有典藏、研究、展覽、教育等功能。如1974年國際博物館學會（International Council of Museum，簡稱ICOM）對博物館的定義為：「博物館乃一非營利的永久性機構，致力於蒐集、保存、研究、傳播與展示，及從事研究、教育，娛樂和探討人與環境的物質證據，他開放給社會大眾，完成服務社會，促進社會發展的責任」（引李惠文，1994:3）。

17引倉田公裕（1990），概分為「非正式學習的教育方案」及「正式學習的教育方案」。

18引Tamir（1991），概分為：「制式教育」（Formal）、「非制式教育」（Nonformal）及「非正式教育」（Informal）。

第三、在教學場所方面，學校為固定的教室空間，不可隨意進出，有既定的課程目標及上課時間，透過語言文字為教學媒介，為屬於他人導向的學習方式。而美術館學習環境則是在開放性的展覽空間進行，觀眾有選擇學習的自由，為一種「自我導向」的學習，靠視覺、真品為媒介，經由參觀過程來接觸展示物，並加以學習體驗。

第四、在教學活動上，學校教育的制式教育因課程具有連續性、統整性，故活動設計上需依照教學目標、課程編排來長期學習。反之，美術館的教育，是屬於學校以外的社會教育，教學活動介於正式學習與非正式學習之間，故其教育活動之實施缺乏連貫性與統整性，在教育活動的設計上則較不受限制。

第五、在教學內容上，學校的教學內容必需按進度來實施，由教師依據教學原理原則，運用適當的方法與技術來鼓勵學生學習，基本上重視知識的學習。而美術館教學的內容，則是藉著展示物件，及其教育人員透過各式各樣的教學內容，使觀眾與作品間發生有意義的互動。可以說，後者之學習較為具體，著重在培養鑑賞與美感判斷之能力。

如上所示，美術館與學校雖有性質上的不同，但美術館是以大眾教育為導向，其中也包括了對學校的教育，因此兩者間若經由溝通與規劃，就彼此特性加以融合，亦可擴展學生的學習。身為一教學者，學校教師擁有對學生教育的瞭解，美術館教育人員則可協助對展品教學的互動；在場所上，學校的固定式的教室學習，可引導至美術館的展場視覺教學；活動上，學校的連貫性課程教學，可加入美術館多樣性的學習活動；內容上，學校的課程理論學習，則可加入美術館具體有形的展品內容。（圖表2-2-1）

	教育者	對象上	場所上	活動上	
內容上					
美術館	具展品的專業知能	廣泛性，社會大眾	開放式的空間 - 展場	單元式，多樣化活動教學	具體有形的展品學習
學校	具學生教育專業知能	單一性，學生	固定式的空間 - 教室	連貫式，課程目標教學	書本教材的引導學習

圖表 2-2-1 美術館與學校的教學特質

## 二、美術館與學校的教學設計

### (一) 美術館的教學媒材

如上述，美術館在環境、內容、活動上，有別於學校的固定式、連續式的書本教學，所提供學校的運用上，是以開放式、多樣式和具體有形的實物教學方式；這些是吸引學校參與之重點。論及美術館在於非正式的教學媒材提供上，可概分為下（王秀雄，1993）：

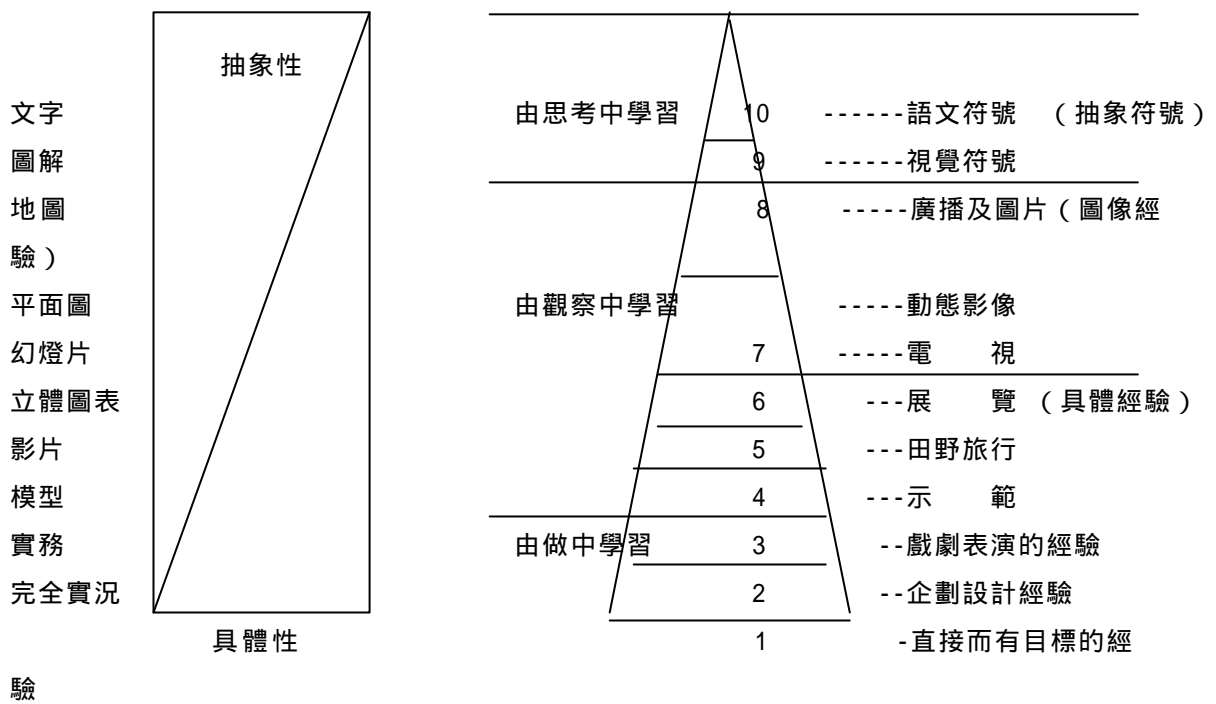
1. 展示：為美術館收藏與展示美術原作的地方，也是鑑賞教學主要實施的最佳環境；在展示規劃上，如色彩、標籤、動線設計，均會影響教學效果。
2. 導介聽：位於美術館入口處或展覽的入口處，對空間的介紹、平面圖、美術作品分布圖、及有關展覽的時代、社會和地理背景的概括介紹。其展現方式為圖文並用，近年來，亦有發展為錄影帶、光碟或電視媒體的介紹。
3. 標籤：作品的作者、標題、製作年代、材質、收藏地等標示。
4. 記號：展覽場的路標，使觀眾清楚地知道參觀方向。
5. 出版物：如「分布平面圖」、「展覽簡介」為一般觀眾瞭解展覽的基本媒介物；「畫冊」在規劃上概有兒童、一般民眾或專業門性的。就內容上，如同紙上的美術館，對鑑賞教學上，扮演很重要的角色。
6. 作業單：通常以發問或畫畫的方式，讓兒童（或親子）觀察與思考，在教學上，可發揮很大的效果。
7. 耳機導覽：觀眾必須依循順序來面觀看展覽，接聽解說。
8. 視聽教育媒體：在展示場所以影片、錄影帶、幻燈片等，介紹展覽的文化、時代、地理背景等。
9. 電腦教育媒體：提供觀者查閱美術館或展覽的各項訊息，如「畫家」、「繪

畫的類型」、「作品」、「一般性參考」、「歷史地圖」等。

10. 互動展示：讓觀眾親自操作或動手觸摸，來獲得答案或觀察的設備。

係由教育人員針對展示內容的設計，挑選媒材加以選擇、排列，供使用者學習。

因此，教師在進行教學設計上，正可運用美術館的設備及材料，來輔助學生的教學。就人們對教學媒材的學習上，賀班（Hoban，1937）提出從具體到抽象的教學特性分類作為視覺學習程度上的排列。此外，戴爾（Dale，1969）將人們的學習經驗分為十層，即所謂「經驗金字塔」之學習理念（李宗薇，1991；劉婉珍，2002；謝鴻儒，2000）；以此說明教師在教學時若採用金字塔中越低層級的方式，則學生印象越深刻、感覺越直接，經驗也越具體。（圖表2-2-2）



Hoban 視覺媒體具體程度分階圖

Dale 「經驗的金字塔」

圖表2-2-2 Hoban 及 Dale教學媒材程度分析圖

據此，佛柏葛林席（Hooper-Greenhill，1994）指出，將人們對於博物館中的學習媒材，可提出三種規劃方式（廖敦如，1999）：

1. 象徵（符號）的方式：（1）大部分是抽象的；（2）傾向於言辭的表達；（3）要求較高層次的理解力；（4）一般博物館傾向此種學習方式；（5）無形中封閉了觀察機會；（6）學習過程中，要求有自信地去瞭解作品的價值；（7）缺點在於無法分享每一個人的生活經驗、社會文化等不同情境。
2. 圖象的方式：（1）透過圖像、肖像或相關陳述來學習；（2）以視覺的方式來促進學習；（3）最好的圖像方式可讓很多人來學習；（4）缺乏具體經驗，無法要求高層次的理解力；（5）利用圖象的方式來作溝通，可將過程發展得容易些。
3. 參與活動的方式：（1）要求相關經驗的學習；（2）透過活動或事件的學習；（3）與正式教育的學習較少關連性；（4）要求參與陳列作品；（5）動手與分享喜悅的經驗；（6）要求在同一個學習的形式上去發現不同的內涵；（7）例如：互動的展示、研習會、觸摸作品。

由此理論發現，在教育設計上，若採用金字塔中越低層級的方式，學生印象越深刻、感覺越直接，經驗越具體、效果也最佳；如波士頓兒童博物館的一句名言：「我聽到而我忘了，我看到我記得，我親手做我瞭解。」（I hear and I forget, I see and I remember, I do and I understand）也就是說，口述的抽象符號對學生的學習上，較為抽象，容易遺忘，而觀察的圖像經驗，透過視覺的傳達，可增加學習概念；若經由具體設計的參與，強調親身體驗的學習，由做中學習，則可加深學習效益。

美術館與學校教室相較下，擁有較豐富的圖像和實務，而教師在教學上若經由具體設計，融入學校的課程，採「做中學習」的教學，可加深學習效益；此外，若是重複參觀，或是展示內容上與課業有相關之處，都會產生較深的記憶（許功明 劉幸真，1998）。因此，美術館若要與學校進行教學上的設計，首先，在展示

的內容上，要讓教師有充分的瞭解，哪些是可運用的教學資源，可發展學校的課程教學，激發學生的學習興趣。

## （二）美術館與學校的教學設計

學校教師所運用的教學設計概念，與美術館所進行的活動規劃上頗為相近，根據黃光雄（1999）的分析，教師在課程的教學設計上主要步驟有：教學目標（教師必須決定教些什麼？）、預估（評定學生們對與所要學習的東西，知道多少）、教學程序（選用可用的教材、準備新的教學材料）、評鑑及回饋環線等過程。博物館教學方面，佛柏葛林席（Hooper-Greenhill，1991）認為博物館的在提出教育設計時，首需考慮六項基本問題（王秀雄，1993）：

1. 教育對象是誰？
2. 什麼作品或展示主題是較適合的？
3. 該運用什麼樣的方法？
4. 能獲得的資源是什麼？
5. 可能有什麼限制？
6. 如何把這工作做到最好的效果？

兩者間都是以協助受教者，在教學活動學習上達成既定之效果，不同的是「回饋環線」在美術館對觀眾的設計上，不同於教師與學生間的持續互動關係。因此，學校教師在進行教學設計時，若需經由博物館學習機構的協助，可藉由彼此間在專業領域，擬定「目標」、「預估」、「教學程序」上，共同討論、規劃與溝通。

泰納（Taylor，1990）針對學校教師在運用博物館作為教學過程，提出需經由學校教師、博物館專業人員來共同發展，以統合博物館的特性與學生的需求，其計劃要素如下（施明發，1998）：

- 1.目標：教學目標是什麼？也就是博物館使命為何？
- 2.內容：達成這些目標要提供哪些學習內容？也就是博物館展示物件為何？
- 3.活動：達成這些目標要提供哪些學習活動？
- 4.方法：達成這些目標要用什麼方法？
- 5.資源：達成這些目標要提供哪些人力、物力等資源？
- 6.環境：學習時的物理環境與社會環境要如何安排？
- 7.評量：如何評鑑教育目標實踐的程度。
- 8.其它：其他有關因素，如行政配合措施。

具體而言，教學設計主要的任務是在教學活動之前，透過系統化的分析、思考，將整個活動的過程、必須注意的事項，預先安排設計。蓋爾（Gair）則以事前、事中、事後三階段來說明其教學活動，包括：概念、計劃、行動、反思、回顧五項過程（謝鴻儒，2000）。佛柏葛林席（Hooper-Greenhill，1994）提出學校團體到博物館參觀活動應包括：行前準備、博物館活動和後續教學等三個階段。比特谷（Bitgood，1993）對學校到博物館參觀之整體規劃，提出九項要點（引劉幸真，1997）：

- 1.博物館活動配合學校課程，與學校行政當局、教師合作設計。
- 2.做行前評估，包括：學生對該主題之知識程度、興趣、偏差概念。
- 3.行前告知學生當天行程與活動安排，讓學生預先瞭解學習環境。
- 4.學生預先準備與瞭解活動主題。
- 5.讓參觀教學是一種經驗驅力，而不僅是訊息取得，強調動手操作、情緒衝擊、身歷其境之經驗。
- 6.博物館設計應週延，再加上展場之解說導引、講授與演示、動手做活動等。



7. 實施影響評估。

8. 後續活動之持續，將博物館興奮之經驗帶回教室，促進兩者的契合度。

9. 學生行為上秩序問題宜減至最少。

綜合上述學者看法，博物館與學校的教學規劃上，是期望讓學生達到教師所擬定之教育目標，博物館以所具備之資源予以協助。因此，學習者對學習主題的認知、安排、層度上，都要有詳盡的互動性規劃。教師擬定事前的教學目標上，即須與美術館產生互動關係，瞭解學生所需要知識內容、美術館所提供之教育資源、行前預先告知學習主題，以進行事中預估教學、教學程序及事後的評量過程。再者，綜合蓋爾（Gair）、佛柏葛林席（Hooper-Greenhill）、比特谷（Bitgood）等人，對整體博物館與學校之教學設計，做一彙整如下：（圖表2-2-3）

蓋爾		佛柏葛林席	比特谷
教學階段性		博物館參觀	博物館與學校規劃
事前	概念	行前準備	1. 學校行政當局、教師合作設計。 2. 評估學生對該主題之知識程度。 3. 告知學生的活動安排。 4. 學生預先準備與瞭解活動主題。
	計劃		
事中	行動	博物館活動	1. 讓參觀教學是一種經驗。 2. 博物館參觀設計：展場之解說導引、演示與動手做活動。 3. 學生行為秩序問題宜減至最少。
事後	反思回顧	後續活動	1. 後續活動之持續。 2. 實施影響評估。

圖表2-2-3 Gair、Hooper-Greenhill、Bitgood 教學設計過程



### 三、美術館與學校的教育內容

#### (一) 美術館教育與兒童學習

在發展心理學上，兒童對學習活動與身心（年齡、智力、性別等）發展有密切的關係，而這些認知將決定他們如何接收與學習。綜合教育部（1994）、呂燕卿（2001）、羅恩費爾德（Viktor Lowenfeld，王德育譯，1975；梁福鎮，2001）等人，對兒童身心發展狀態階段的發展，可概分為：五歲 七歲、八歲 十歲、十歲 十二歲或以低年級、中年級或高年級，每一階段的發展上，變化都相當明顯，如從樣式化至理智化，再至寫實的階段等，因而衍生出不同的學習趨向。（圖表 2-2-4）此外，就學者們對兒童的藝術學習，其理論背景可主要概述如下：

1. 在藝術繪畫的表現上；夏勳（1958）綜合各國心理學家及美術學者對兒童繪畫發展階段之分析，說明其分為：（1）錯線期或塗鴉期（約2~4歲）；（2）圖示象徵期或位置排列期（約4~6歲）；（3）圖示期（約6~9歲）；（4）寫實期（約10~14歲）等階段。就兒童繪畫的特性上，在形式特點上，如強調表現、多視點的表現、景物雜陳的表現、擬人式的表現、展開圖式的表現、透明式表現、太陽的表現等；在色彩的特性上，如無意味的色彩（約6歲以前）、裝飾的色彩（約7歲左右）、概念的色彩（約8歲左右）、感情的色彩（約9歲左右）、寫實的色彩（約10歲以後）。
2. 在藝術欣賞的偏好上；許信雄（1994）亦論及：題材、色彩、構圖、線條、空間表現和畫面的清晰，均會影響兒童對繪畫偏好的選擇。陳瓊花（1999）則指出，國小學童在面對抽象性的作品時，會有較多的想法可以表達；且在作品的價值判斷上，多數的學生認為寫實性、表現性是好作品，而抽象性並不是好作品。但學生喜好一幅作品的理由可能並不同於其判斷作品的理由；而學生用來判斷作品的某些標準，可能受到社會觀點的影響。
3. 在藝術功能的看法上；郭禎祥（1998）訪問加拿大、法國、台灣三地之700多位兒童、青少年與成人；發現藝術的功能中，「溝通」與「表達」是受訪者最常圈選的功能，各佔46%與43%，第三位是樂趣，佔28%，第四位是「更了解自己」；其中（19%）十歲以下的兒童，回答以「樂趣」居第一位63%。然而，藝術與美的關聯，主要出現在兒童組，以台灣受訪者最強調這個功能，而加拿大之受訪者比率最低。

從上述學者專家的研究，可略知藝術功能對學生的學習，是以「樂趣」為主。在欣賞上低年級學生，由於自我中心觀念強烈，大都只能單純的享受美術作品的「主題」和「色彩」的樂趣；小學中、高年級階段已逐漸能進行抽象思考，重視寫實風格，也開始認識各種色彩的明暗與調合等變化，注意到藝術家的風格；在藝術上的表現，尤其美感學習判斷上，可展現其品鑑、分析能力及多樣性的思考。

因此，美術館在規劃兒童的教育活動，除要考慮學生的生理、心理發展外，亦要考慮學生的學習能力及興趣，韋格（1998）將美術館對各年齡學生中的教育策略說明如下（林芳平，2000）：<sup>19</sup>

四至六歲的幼兒；兒童們渴望表現自己，但須博物館教育人員指引其理解和鼓勵如：1. 在每天的活動中創造趣味；2. 刺激兒童們的思考；3. 教他們尊敬和愛惜材料和物體；4. 陳列適當的工具，提供學習各種不同材質的機會；5. 逐漸地介紹新的概念；透過繪畫、故事、旅行、及視覺的協助來建立背景經驗。

六至九歲的兒童；教育活動的規劃，應著重在問題的解決方面，因此教育人員應：1. 幫助兒童澄清他們的觀念或協助他們發展目標；2. 用作品（Artifacts）去幫助兒童瞭解和解釋其它學校的教育目標；3. 鼓勵他們去思考與探索；4. 提供學習各種不同媒材的機會；5. 和兒童一起設計活動；6. 當能應用時，要展示適當的工具和材料供他們使用；7. 指出作品的大小關係及比例；8. 喚起兒童們去注意再圖畫作品中，手、腳及其他身體部分位置的改變；喚起注意再展場周圍（Poolside）粗魯兒童的行為舉止；以透視畫館的細節來展現生活方式；9. 鼓勵兒童去注意色彩；10. 察覺每個兒童的好奇心與迷惑；11. 提供適當的難題給教成熟的團體。

十歲至十二歲的兒童；透過審慎的計劃，美術館教育人員應引導兒童去面向成功的經驗，助於他們發展自信心及滿意度，因此教育人員應：1. 與兒童一起計劃活動；2. 幫助他們將藝術品關連到他們的經驗；3. 提供適於較成熟團體多樣化的活動；4. 鼓勵實驗去尋求答案；5. 當要應用時，能提供運用工具及材料的操作知識及直接的經驗；6. 當要應用時，能展示可用的工具及材料；7. 幫助兒童去瞭解構成；8. 運用探索和評論來提昇兒童觀察技巧；9. 喚起兒童去注意線條、色彩、

---

<sup>19</sup> 資料來源 Vag (1998) Different Age Groups in Museum. Unpublished Document for the Docent Training Program at Vancouver Art Gallery.

形狀、質感及形式等美術元素；10. 在現存的形式中，鼓勵兒童觀察及描述的行為；  
11. 鼓勵兒童去做假設及瞭解關連性；12. 察覺兒童個別的差異、疑問及興趣。

教育部	呂燕卿	羅恩費爾德
<p><b>五至七歲</b> 兒童很少有靜止的時候，好提出許多問題要求父母或老師回答，注意力短暫，對於長期要求注意力的活動易顯出坐立不安，概念的形對事物的瞭解能用言詞敘述出來。</p> <p><b>八至十歲</b> 兒童喜愛耗力活動，從經驗中學習的能力加強，注意力加長，有相當的理解力，但還沒達到完全合邏輯的階段，因自我評價能力之發展，言行中表現成人姿態，十歲時眼睛的功能與成人相同。</p> <p><b>十至十二歲</b> 女孩較男孩早熟二年，男孩喜歡作機械工作，女孩的興趣常在做家事方面表現出較成熟及多樣性的興趣，同輩的規範開始顯得重要。由於「自評評鑑」的能力及「自我改進」之興趣增加，可能表現批判及不合作，因知識有限常用情緒與偏見眼光判斷事物。</p>	<p><b>低年級</b> 「智力急速成長期」，兒童本身能力或學校教育的結果，觀察與智性的經驗累積增加，及讀書所訓練出的獨自的智性領域。</p> <p><b>中年級</b> 「社會意識萌芽期」，兒童發現了社會獨立，自覺到自己在群體裏做事比單獨時更有趣多了，於是漸漸脫離了自我為中心的心理狀態，進而發展為小集團。</p> <p><b>高年級</b> 「具體理論思考期」，思想上可由結果推理出原因，虛構的想像力逐漸減退，而思考力、理解力、識別力、感受力與觀察力逐漸增強。</p>	<p><b>四至七歲</b> 「樣式化前階段」這時期的兒童，可發現表現與所表現物間的關係；在藝術教育上主要啟發有關自我的被動知識。</p> <p><b>七至九歲</b> 「樣式化階段」兒童能經由重複而發現的概念變為方式，在藝術教育上可將「我們」、「動作」、「地點」的題材以時間的秩序（故事）來排列教學。</p> <p><b>九至十一歲</b> 「理智萌芽階段」兒童能意識到自我，脫離了樣式及幾何線條，屬於缺乏合作和轉移的階段，在藝術教育上可經由集體製作的方式進行教學。</p> <p><b>十一至十三歲</b> 「擬似寫實階段」屬智慧發展期。兒童在繪畫上多半採取寫實的方式，具有視覺及非視覺的分化傾向；在藝術教育上可從想像和擺姿勢得來的動作，經由對內容和材料的性質來進行教學。</p>

圖表2-2-4 兒童的身心階段發展與美術學習

## （二）美術館與學校的教育內容

王秀雄（1993）指出，美術館教育方案即是探尋「觀賞者」與「藝術作品」間的交互作用，以達到視覺欣賞能力，在探尋的過程中，需要以設計的方式，讓學生去學習瞭解作品意義所在。現階段美術教學的運用概有「美術批評的教育學習」、「互動參予式的教育學習」及「建構式的教育學習」三種討論方式：

### 1. 美術批評的教育學習

美術批評（Art Criticism）是根據某一些規範，針對一件或數件作品及構成作品的元素，如動作場地、形式、內容、美感經驗、感情、象徵意義、及創作理念等，進行描述、分析、解釋等過程，最後對作品加以判斷與評價。所以，歐美許多學生的美術學習上，因考慮學生尚無充足的歷史知識背景，大多實行「美術批評」教學，就策略上是最適合學生的興趣與程度（王秀雄，1990）。

呂燕卿（1989）亦彙整史密斯（Smith）、費德曼（Feldman）、巴爾肯和契普門（Barkan & Chapman）、艾斯納（Eisner）、布勞帝（Broudy）、因加登（Ingraden）、艾克（Ecker）等人，在運用批評教學的過程中的教學方式，表示：「宜先對作品整體的描述、再對作品的形式要素、部分特點加以選擇性解析，最後再對整體做有價值之判斷」。

然而，美術館對於學生的學習上，具有直接審視美術原作之特點，在教學的實施上，亦是探尋學生與藝術品的聯結，進行討論、比較，以建立學生美感判斷的價值觀。就趙瞬珠（1991）所引介「紐約現代美術館（The Museum of Modern Art, New York）」教學的三個步驟為：

步驟一：認知；首先，建立學生與美術館的關係，這種關係必須藉助學生舊經驗，要從學生熟悉事物開始。讓學生用眼去看，第一個問題提出的是：「畫家畫了些什麼在裡頭？」你看到了什麼？等容易回答的問題，其次再讓學生認識畫題和主題有些什麼關係。

步驟二：觀察分析；第二個問題：「畫家如何詮釋這個畫題？」主要方法是引導學生仔細觀察畫中的每一個組成單元，進行觀察。觀察目的則主要包括如下因

素：顏色、線條、形狀、空間與構圖、比例、材質與製作方法。

步驟三：思考；第三個問題：「為什麼畫家要這麼畫？」「畫家要表達些什麼？」這時教師要引導學生做有條理的推論、分析畫的意義。推理時應考慮的因素如下：

- 畫面呈現的題材，例如：是風景畫、人物畫、抽象畫 等。
- 畫中事物與外在世界的關係。
- 畫面上所關心的問題，例如：是世界性的、是自我的、是娛樂的、還是嚴肅的 等。
- 畫家如何運用材質與方法來架構這張畫。
- 畫題與作品的關係，畫題是否幫助你了解畫，還是兩者的關係都沒有。

喬漢生 (Johansen, 1979) 於「繪畫鑑賞教學活動」中所言「描述」、「解析」、「評價」三階段，如下表所示 (呂燕卿, 1989)：

教學 鑑賞知識	第一階段 描述 (部份特性之描述)	第二階段 解析 (部份相關特性之解 析)	第三階段 評價 (以統一性、複雜性之評價)
普通特性之領 會 (認知)	→ 印象期 (即知 之知識、再認之知 識)	↓	↓
整體性質之理 解 (習知)		→ 表現期 (結構之知 識、熟習之知識)	↓
揭露、調和之中 肯判斷 (評價)			→ 鑑賞期 (批評之知識、 鑑賞之知識)

圖表2-2-5 Johansen 「繪畫鑑賞教學活動」

綜合以上，以美術批評為主的教育，若概分為「描述」、「解析」及「評價」三階段，則「認知、描述」上，是以學生為中心的想法，以自身的經驗對藝術作

品發表看法；「觀察、解析」上，是以作品為主，探求藝術家使用哪些創作元素；「思考、評價」上，是以學生、作品與環境做一整體思考，如作品所呈現的意義、與環境的關係、過去與現在的比較等。此外，在針對對低年級的學生「描述」上應佔大部分，而「解析」佔比重少，並以「喜好」來替代「評價」(楊永源，1999)。

## 2. 互動式的教育學習

史騰堡 (Susan Sternberg, 1989) 根據皮亞傑 (Jean Piaget) 的認知發展理論、杜威 (John Dewey) 的「做中學」理論、布朗 (Jerome Bruner) 的「發現式學習」的理論，及弗德曼 (Edmeed Feldman) 的美感發展階段等理論，結合博物館教育經驗，提出對中小學生的互動學習與參與學習之實例(廖敦如，1999)。在「互動式的學習」上，指出是於1960年由紐約大都會博物館彥外恩 (Philip Yenawine) 所倡導，由「藝術知覺」的教育方案發展得來，鼓勵兒童對藝術品產生「個人」及「創造性」的反應，在課程活動中兒童被要求使用文字、動作和聲音去描述作品，並帶動出個人的感覺，也就是利用感官知覺從事藝術事物相關的學習，以消弭對進入博物館因不熟悉而產生的恐懼，以直接性活動來達到學習目的 (徐蓉蓉，1996)。

王秀雄 (1993) 則再針對史騰堡 (Susan Sternberg) 的教學策略，將美術館對中小學所開發的「互動式教學方法」，彙整如下：

- 第一、創造性演戲：即將作品的主題故事或內涵，以即興的演戲把他表現出來；這種活動方式，能將所見到的，導源於想像，直到傳達或創造。
- 第二、感覺訓練：把原作的形狀、色彩與肌理等複製品，剪成片段放入袋子中，讓學生摸、看、聞、嗅等，刺激多元感覺的感受能力，同時滿足學生的好奇心。
- 第三、角色扮演：每一人扮演作品中的某一人物，以模仿他們的姿勢、社會角色等，把作品的內涵以戲劇表達之。亦可有對白與音樂。這種活動，可把音樂與美術、戲劇結合在一起。
- 第四、講述故事：富有歷史、神話、宗教故事或逸事之作品，教育人員可用音樂、燈光或表演作為輔助效果，把此作品之故事以身體語言及口述語言傳達出來。觀眾可對此故事之內容發問，甚至可參予故事講述者



之角色。

第五、創造性寫作：最適用於美術館教學。學生可藉由語言表達，來陳述他們所見到的圖像與觀念；在寫作時，學生可向教師請教美術許多語彙。這種活動，使能把視覺語言與文學語言結合起來，拓展表達之能力。

### 3. 建構式的教育學習

建構主義的教學基本概念，來自於皮亞傑（Jean Piaget，1932）所建立的認知結構或基模，是透過同化（assimilation）調適（accommodation）作用的歷程，促使其認知結構不斷改變與擴大，建立新的理解與詮釋。<sup>20</sup> 認知心理學派認為知識和學習的成份，主要並非發現、而是建構。美國漢恩（Hein）與英國萊斯特（Leicester）大學教授佛柏葛林席（Hooper-Greehill）則認為博物館的學習是建構式的學習，博物館的溝通模式中，觀眾不是訊息的接收者，而是主動的意義製造者（許功明，1998）。

建構主義的教學與學習模式如下：

建構主義的展示教學上：以觀眾的先備經驗為基礎，來編輯展示資料，強調相關知識網絡的反省討論，主張給予觀眾更多的選擇，讓他們自由發揮聯想來建構其個人參與經驗及意義（許功明，1998；劉婉珍，2001；施明發，2000）。

建構主義的導覽教學上：導覽人員的任務，不是要再展場中傳輸知識，而是要讓觀眾自行在展常情境中建構知識，是觀眾學習是助長者與諮詢者；是觀眾心靈脈動的創造者；再展場中他們要鼓勵觀眾去提出假設、解釋、質疑、要給觀眾有分享看法、覺察、體會、思考的機會（施明發，2000）。

建構主義的學習上：觀眾將展示資料與其先備經驗相連結，或與他人進行對話的方式，建構共同的理解（施明發，2000）。

綜合上述三項教學方式，研究者認為美術館與學校在規劃教學設計上，以藝術批評為主的美術教學上，適合用於美術館導覽教學過程中，由直接觀察藝術品，

---

20「同化」：當個人面臨刺激或問題情境時，會先將此一新經驗之訊息與舊有的認知結構之元素核對，而將新元素納入舊有的認知結構中。當舊有的認知結構無法溶納新元素、適應新情境時，即產生認知的鴻溝，而有失衡的狀況，此時個人即會進一步的改變或擴大原有的認知結構，以容納新元素，即為「調適」（吳芝儀，2000）。

來檢閱藝術品各種不同層面的意義。互動式的教學，則適合於教師及學生在參與導覽後的延續教學，此時不在僅限於作品的單一學習，而可探索不同的學習智能，啟發兒童想像力與創造力，或可再次地分享導覽的過程，擴大其學習效應。在建構式的教學上，則適合學生參與導覽後，擁有其先前的學習經驗，與家人再度參與的學習方式，但前提是美術館的展示上，必須符合建構觀眾學習的方式來陳列。

### 第三節 美術館與學校之導覽互動

#### 一、導覽解說制度的源起

1910年，波士頓美術館哈特女士（Mary B. Hartt）闡釋「導覽」的意義為：「一種教育運動，其名稱雖含蓄，但效果極為生動，使沉悶如深宮的博物館成為大眾化場所；使每日與古董為伍的博物館人員之學究態度，變為可藹可親的傳導者，不再抱守殘缺、自炫孤高，其不僅是知識吸收者，亦為知識的傳播者」（包遵彭，1970）。可見導覽之對博物館與大眾的意義，是交流與互動的引導者，博物館需要他來接近觀眾、教化觀眾、傳遞知識，觀眾則需要他來接觸展覽、拓展學習。

「導覽」是一種詮釋的過程，安德生與汀恩（Edson & Dean, 1994）認為，導覽是使事物更能被理解，或是給予事物特殊意義的過程，意義上有三：（1）解釋或澄清；（2）翻譯或說明；（3）依據個人對藝術方面的理解作表現或陳述（余慧玉，1999）。因此，張明洵、林秀玥（1992）認為：「導覽解說是一種教育的工作，他並非僅傳達了資訊，資訊本身也並不是解說。導覽是透過各類資訊加以串聯、整合，消化反芻表現出來的東西」。也就是說，導覽員的表達，不僅僅只是傳遞知識，而是將知識轉化為觀眾可學習的知識概念，以達博物館教育的目的。

因此，「導覽」具有直接性、立即性、引導性的學習效能。周功鑫（1986）表示，博物館雖提供各式各樣的導覽方案，但如語音、書籍、電腦（數位）的導覽都是冰冷、而沒有回應的，只有「人」的導覽才是最直接、最有意思的，可以回答觀眾問題，導覽員也可以看觀眾的反應而做出導覽上的修正。黃光男（1993）亦言：「在美術館的參觀者，若祇是自選所好，觀眾通常不會主動去拓展其他知識

領域。美術館的導覽員便應該以其專業知識和經驗，事先掌握觀眾的特性，並在導覽過程中因應變化，去激發觀眾不同的學習方法。此外，靳知勤（Chin,1995）對台中自然科學博物館所作調查中指出：「導覽能使博物館教育人員與觀眾之間，產生動態性的互動關係，他能使博物館更具主動性去迎合觀眾的需求，也可讓觀眾花最少的時間，得到最多的知識。」

在「導覽」對學校教育的影響層面上，徐蓉蓉（1996）表示：「在今日博物館每年參觀人數中以學校佔極大部分，也許他們並不是為了學校的教學進度而來，「博物館」只是他們校外參觀的某一聚點而已，然而身為博物館的導覽員卻有責任將這趟知性之旅讓每一位學生感覺愉快，獲得知識並且值得回憶，促使他們再次光臨博物館。」可見，導覽員亦協助教師教學，引發學生學習興趣。又如包遵彭（1970）所言：「博物館的導覽員不僅以語言回答兒童問題，需在原則上運用陳列品或蒐集品儲藏室之實物，啟發兒童研究、調查、思維、研判之方法。如博物館無導覽員，一般兒童大多只有抄錄陳列品說明卡上之文而歸，其參觀結果，將毫無意義。」

綜合而言，美術館對於學生的課程學習，主要是以藝術作品搭起一座橋樑，但導覽對學生觀眾的學習上可發揮多樣的協助功能，顯見導覽對學校所具備之意義，主要有三：（1）有直接引導、互動、回應的效能；（2）可推展博物館與學校的互動功能；（3）對學生的受益上，是一種真實學習的管道。是以，學校方面透過博物館的協助，可進行實務教學、拓展學生的學習經驗，兩者間的互動範圍也因此擴延。

## 二、美術館與學校的導覽方案

國內博物館（美術館）針對學校所規劃的人員導覽方案，包括：「例行性」及「策劃性」兩者<sup>21</sup>。就實施方式上的不同，對學校的關係上亦有不同效益；如良好的導覽制度，可增進與學校的公共關係；周詳的導覽規劃，可讓學生專注地進入教育情境，建立良好的推廣互動。以下就國內博物館在推動與學校導覽服務的「訊息的傳播」、「預約的方式」、「課程的規劃」、「資料的提供」等規劃做一概要說明，並就現階段美術館所缺乏的部分，做一探討：（圖表2-3-1）

（一）導覽訊息的傳播：大致上分為幾項管道；首先是平面媒體的發送，如每月活動表、海報、網站、展覽DM簡介等，為各館必備的文宣訊息。其次是發函至各機關學校，邀請機關人員暨首長前來了解展覽的內容。如國立故宮博物院每一學年度，皆會商請台北市政府教育局轉知公私立學校，邀請師生來院實施校外參觀教學活動；或如國立歷史博物館在為民服務報告書中指出，在每項特展展出後，都會主動發函給台北市、縣政府教育主管單位及所屬中、小學，爾後再分批邀請各校校長、老師等前來館進行座談及參觀。即先讓教育決策及實施者先行了解博物館活動，另對各級學校的參觀申請，亦儘量減輕其行政作業，以利師生隨時前來。

（二）導覽預約的方式：學校預約博物館導覽的行政作業上：都是在三天前或二週左右，以電話預約、後備公函等彈性方式進行，不收費；但人數限制在十人以上。預約方式也有很大彈性，若未預約有些博物館仍提供，當日可洽服務台，視人力狀況調配而定。此外，在與學校的互動上，均有相關的門票優惠措施，特別是如國立自然科學博物館，有針對偏遠及中部地區的學校有來館交通費的補助等。由此可見，在行政預約上，台灣的博物館普遍具有便利性。

（三）導覽課程的規劃：如「主題性導覽」，最常運用在博物館的「常設展」（展出時間達一年以上），這類型的展出以科學類或歷史類的博物館最多，係由博物館先提出教育活動方案，相關配套措施上亦有提供導覽手冊、教學單、教學大綱等之完整教材規劃。導覽時並採重點式的參觀教學方式，學校可先選擇主題參與導覽活動，在教學內容上容易與學校的教學課程上互動。對博物館人員而言，長時間的展覽較易規劃出與學校互動的方案。如國立故宮博物院「學生文物導

---

21 「例行性的導覽方案」：由團體事先預約，在固定的導覽時段，由導覽員負責解說。「策劃性的導覽方案」特別針對主題規劃或邀請專家學者來詮釋展覽導覽。

覽」，亦有針對某年齡層的規劃設計。國立自然科學博物館所推出的「輔助中小學教學活動」，及國立科學工藝博物館「輔助各級學校到館從事科技教學的實施要點」等則最為明顯。特別的是，科工館還要求教學者須事先了解館內的展品，這是相當具有實質意義的構想。

由於美術類的博物館展覽檔期經常變更，在提供學校的導覽方案上，多以一般性的團體導覽為主，使得參與方式多半帶有些許旅遊及娛樂參觀的性質，不過偶而也會有教師位因應其課程需求，自行規劃學生參觀之手冊或學習單的特例。

（四）導覽資料的提供：國內博物館在參觀前教學資料之提供，如書面資料而言，最普遍的方式有：「展覽簡介」、「博物館簡介」、「當月節目單」、「教師指引」及「參觀須知」等；還有針對特定的展覽會編印的「教師手冊」，或不同年級的「學習卡」等。展覽研究專輯，諸如「導覽手冊」及「展覽圖錄」等；媒體資料上，展覽簡介各館網站上均有提供，如國立故宮博物院甚至在網站上有學生的課程及學習單。此外，在活動的參與部份，如舉辦相關活動的「導覽活動」、「教師培訓活動」、「研習營」、「座談會」、「講座課程」、「研討會」等（如台北市立美術館每週三下午有教師日的課程）。

綜觀之，國內之博物館導覽服務，在與學校直接相關的方案方面，訊息上，一般是藉由政府教育部門發函，或者經由博物館主動邀請校方參與最為直接。在預約上，若博物館對學校以免門票方式，則為最具有鼓勵其參與的措施；但三天內預約即可的辦法，雖對一般團體而言有其便利性，但對與學校教學的互動上，則時間而言太短。在規劃上，藝術類的博物館在導覽，並無特定針對學校的方案，多半處於較為被動的狀態，因此，學校教學者若要了解展示內容，則需多參與館方所提供的各項訊息，如文宣簡介、畫冊或參與所舉辦的研習營等。此外，國內博物館與學生的延續互動，多半是由學校教師帶回學校進行教學，但美國大都會博物館所推動的「家庭卡」模式，則可吸學生再度參與。這些為值得國內博物館作為參考之重要模式（全永慰，1995）。<sup>22</sup>

---

22美國紐約大都會美術館，針對學校導覽上，必須至少在三週至十二週前登記，因需導覽學校很多，每校每學期登記三組學生為限；每組學生以十至三十五名人為限，最佳人數為十五人。有時會將學生拆成數討論小隊以便導覽。在每一場學生導覽後，美術館贈送學生一張免費的家庭卡，學生和家人可以再開館的任何一個時段免費參觀。根據1993~1994美國大都會美術館年報中指出：1994年7月1日至1995年6月30日一年內有一萬八千多位觀眾經由學生所持的家庭卡參觀美術館。

館所名稱	導覽方案
國立故宮博物院	針對學校的方案上，概分為「精華文物導覽」、「學生文物導覽」；前者為例行性的師生導覽，後者是以優質導覽為訴求，乃以館方長期陳列的「古代殷商文化」、「精彩的陶器世界」、「瑰麗的玉器」、「青銅家國重器」四大主題為導覽內容，主要國小五年級以上之師生團體，並提供學生文物說明書及學習單。在預約上方案，二週前，先以電話諮詢參觀日期，再函寄辦理預約，訂有學校團體免費參觀優待規定。此外，國立故宮博物院與學校的互動政策上，每一學年度，皆會商請台北市政府教育局轉知公私立學校，邀請師生來院實施校外參觀教學活動。（呂秀玉，1997；國立故宮博物院，2000）
國立自然科學博物館	除有例行性的導覽外，特別規劃輔助學校方案「輔助中部以及偏遠地區中小學教學參觀活動」、「輔助中部地區中小學教學活動」，以補助來館交通費（每校每年50位）門票免費（太空劇場及立體劇場除外）來吸引更多學校參與。申請上先以電話預約；再備函，但寒暑假及十二月份暫停受理。並提供「參觀活動單（學生）」及「參觀活動單指引（教師或家長）」。
國立科學工藝博物館	鼓勵學校運用博物館資源，提供「輔助各級學校到館從事科技教學的實施要點」免費教學活動。服務對象，各級學校20以上之學生團體；使用時間，週三、週四及週六上午。申請方式，二週前先以電話或傳真預約，七日內備申請表寄送或傳真，並提供教學活動單。較特別的是，預約學校需派員至該館實際了解展示廳之各項展品，這是相當具有實質意義的構想。此外，與學校互動的政策上，每年舉辦座談會邀請全國中、國小校長參與活動，定期於週休舉辦教師研習活動等（國立科學工藝博物館，1999）。
國立歷史博物館	無規劃學校設計特定的導覽教學方案；以例行性導覽為主，申請上需備函或來電於服務台登記申請，以30-40人較佳，50人以上視情形安排，各級學校參觀教學一律免費。與學校互動的政策上，在為民服務報告書中指出，在每項特展展出後，都會主動發函給台北市、縣政府教育主管單位及所屬中、小學，爾後在分批邀請各校校長、老師等前來館進行座談及參觀，即先讓教育決策及實施者先行了解博物館活動，另則對於各級學校的參觀申請，亦儘量減輕行政作業，以利師生隨時前來（國立歷史博物館，2000）。
台北市立美術館	針對國中、國小學生的校外教學活動，擔任美術作品導覽，提身學生們藝術鑑賞能力。以例行性導覽協助學校參與，預約上較為簡便，如七天前來函或傳真，10人以上即可參與。此外，台北市立美術館針對學校互動上，於每週三下午有教師日的課程。
高雄市立美術館	以例行性導覽協助學校參與，預約申請辦法於七天前郵寄、傳真、電話或來函等方式，10人以上即可參與，導覽時間為一小時。

圖表 2-3-1 國內博物館所推動學校導覽服務方案選例<sup>23</sup>

23 詳見國立自然科學博物館網站 /www.nmns.edu.tw。國立科學工藝博物館網站 /www.nstm.gov.tw。國立歷史博物館網站 /www.nmh.gov.tw。台北市立美術館網站



### 三、美術館與學校教師的導覽規劃

#### (一) 學校教師的導覽課程規劃

蘭開斯特 (John Lancaster) 指出，教師在規劃學生參觀美術館時，應從學校開始，以免發生學生將展覽場當成遊樂場，跑來跑去的情況；這種情形發生時，我們使可知道教師並沒有做好事前的參觀規劃 (施靜菲、侍建宇譯，1996)。也就是說，當教師以美術館做為教學活動時，在活動上應有良好的計劃，否則只是浪費時間而已。若教師在行前準備上，也能讓學生對博物館展示設施與行程有所瞭解的話，則學生會將注意力集中於學習之內容上，因此，較可能達成多元的目標。至於參觀結束之後，則仍需由學校教師在課堂上作一轉換性質的教學工作 (高慧芬，1998)。

因此，博物館的導覽活動，若要向學校伸展，需要經由教師的參與規劃，才能整合至學校的課程之中。以下就若干學者對導覽規劃之建言，做一整合性說明探討：

于瑞珍 (2001) 指出，學校團體到博物館的參觀活動，應包括三個階段：行前準備、博物館活動以及後續活動三者。第一、行前準備，是讓學生來博物館之前有所準備，帶隊之教師需扮演重要角色，須能熟悉前往路程、活動內容與程序 (最好能與館員詳談細節)，如果能針對活動內容設計學習單更好，行前向學生預告活動當天的相關事宜 (如交通狀況、環境介紹、課程說明、午餐安排等)。第二、博物館活動，帶隊教師的協助非常重要，引導學生參與活動、維持秩序、處理突發狀況等，使活動得以順利進行。最後，則當活動結束回到學校之後，應讓學生有機會來回憶、並且討論博物館中所獲得的學習印象與經驗，甚至深入到學習上的相關主題。

呂秀玉 (1999) 則以國立故宮博物院的導覽為例，指出以下五點：

1. 當學校在辦理參觀教學活動時，師生們必須事先瞭解有關博物館校外教學的宗旨、目的等，做好校外教學的預先準備工作，才能收到預期的效果。
2. 當校方向故宮博物院申請參觀時，館方教育人員要主動瞭解校方的需求，提供安排及相關資料，以例行前準備工作。
3. 預約團體到達故宮博物院後，院方工作人員要配合安排協助參觀。在活動



進行中，帶隊教師應隨對協助秩序或輔導，這樣才有助於學生的學習。

5. 師生返校後，為擴大參與效果及加強學生印象，應與各班各組進行學習評量。評量方式建議如：(1) 報告方式；(2) 作文方式；(3) 美術方式；(4) 舉行展覽等活動。

安柏斯及裴恩 (Ambrose & Paine) 指出，學校在參觀前的課程規劃上，教師們須先親自造訪，且參觀必須是課程的一部份，而不是課餘活動。教師們也要在課堂上先做參觀準備，當學生們進入博物館時，要知道在博物館看什麼，要做什么。學校學生到博物館參觀時，博物館應準備好：「館員來迎接學生」、「指引他們寄物處」、「有時間上盥洗室」、「介紹他們要看的是什麼，要做的是什麼？」以及「給他們所需要的物件」。活動進行過程中，如由博物館員帶領學生參觀，則教師須全程地參與，回學校之後，再對博物館參觀進行後續教學。總合說來，理想的參觀博物館，後續作業應包括 (徐純譯，2001)：

1. 書面報告：學生可以寫下，記憶中他們參觀時所看到的物件內容、其使用者生活狀況，或是這物件本身的製作過程。

2. 在課堂上，學生以此參觀為引子，自辦一次展覽。

3. 演劇、跳舞或演奏音樂：試讓學生運用博物館參觀的展品或展品同年代的音樂、舞蹈，再做一次活動。

4. 模型：用比例尺繪畫，做與實務比例相同之模型，或以服裝秀演出想像中的歷史事件。

5. 工藝：有很多博物館的藏品，其工藝方面演示活動可以由學生來做。

以上方法外，還可運用對展品相關的概念，來做壁雕飾、剪貼、人工模型，或以布或紙版畫等藝術來仿製物品等，以此加強學生參觀時的學習成果。

呂燕卿 (1994) 亦說道，於參觀美術館前，教師要熟悉館內正展出內容，瞭解設施、規定及主要蒐藏特色；學生要先瞭解參觀的目的，鑑賞的重點及作品內容。參觀時，要遵守參觀要點、路線及時間，且要作筆記、重點及心得，記下疑難問題或發現。參觀之後，師生要有機會共同討論 (這一點非常重要)，對作品的觀察作口頭心得報告，或寫成報告，甚至展示 (或發表) 其成果。此外，亦可進

行學生繪畫鑑賞的評量，方法如下表（呂燕卿，1992）：

觀察法	觀察學生是否全神貫注在鑑賞藝術作品，若不得要領，則引導正確觀察。
約談法	私下約與學生談話，以瞭解學生學習鑑賞之問題所在。
評量法	利用量表，評定鑑賞能力程度。
測驗法	利用測驗方式，測驗對美感認知部份。
討論法	讓學生之間討論參觀心得，或針對一件藝術品進行討論。
問卷調查法	幫助學生瞭解諸如鄉土民俗或建築等種類，及發展原因。
報告法	運用文書書寫能力，撰寫報告。
比較法	讓學生以（1）並列法。（2）順位法。（3）類別法等方式，做作品之比較與分析。
問答法	將作品排列出來，學生一邊鑑賞，一邊回答問題。
視覺鑑定法	讓學生說作品是哪一位美術家的或屬於哪一種風格。

圖表2-3-2 學生繪畫鑑賞的評量方式

綜合起來，學校教師與博物館的導覽規劃可概分為四方向：

（1）「參觀前的行政互動」：就學校方面，教師需親自造訪美術館，來熟悉展覽內容、館方的設施與規定；美術館方面，則須體認團體和瞭解其需求，提供相關展覽教學資料，並進行活動上的安排。

（2）「參觀前的教學指引」：主要讓學生至美術館參觀有心理準備，教師必須告訴學生來美術館的學習什麼？或製作相關學習單、手冊引導參觀，如此有助於參觀者正式入館之後對展示品瞭解。

（3）「參觀時的教學活動」：當導覽活動進行時，教師應協助活動的進行，維持秩序或輔助教學，且須全程參與活動，以進行課程上的延續。

（4）「參觀後的教學設計」：乃綜合前項的活動經驗，教師在後續教學上，可以採評量的方式，瞭解學生學習的概況，進行課堂上的延續或對整體活動的討論、回憶與分享。

## (二) 導覽員的導覽教學與過程

### 1. 導覽員的教學

王秀雄(1993)指出有效「溝通的歷程模式」,即在溝通時,需瞭解彼此間的語言與心理的歷程。當導覽員對學生的溝通,須瞭解學生的心理、語言、需求、喜好、個性等,才能做好有效的指導教學;實際上,導覽員在面對學生導覽時,學校教師較懂得學生心理及學習行為,而導覽員則較懂得展品內容,兩者的合作,是提昇學生學習的要素。

因此,若由導覽員來執行教學活動時,其角色的扮演亦同教師般,是運用專業知能、配合展示內容,進行教學活動。因此,導覽員教學效能的高低,主宰著整個教學活動的進行,如學者吳清山 1996 所言,有效能的教師具備的特徵是具有優良的人格特質、善用各種教學方法、對學生具有高度的期望、營造良好的班級氣氛、能夠實施有效的教學、具有專業知能和判斷。

導覽效用的發揮須取決於:美術館導覽員的基本條件、導覽的規劃策略及準備方法,彙整學者之探討如下:

第一:有關導覽員的基本條件;1987年,二十五位美術館教育人員在以「博物館教育中的博物館教育人員」為題的丹佛會議(The Denver Meeting)中,提出,博物館教育的導覽人員至少必須具備下列特質:(1)具有推動博物館及藝術的熱誠;(2)從事以藝術品為主體的教學;(3)能夠直接回應訪者的興趣,成為一個好聽眾;(4)具有對參觀者學習能力與需求的瞭解與敏感度;(5)積極地使參與者領悟;(6)能夠示範視覺感受與智慧思考的技巧去領會藝術品的精粹;(7)提供機會給觀眾去領會這些技巧;(8)依觀眾的理解力選擇地提供資訊;(9)使觀眾更易於領會博物館經驗與藝術接觸;(10)以觀眾的角度欣賞,扮演一個學習的角色;(11)懂得運用各種不同的教學技巧:如發問、提供訊息、引導討論;(12)激勵觀眾去發現新意。(劉婉珍,1992)

第二:有關導覽的規劃策略;有「六W」問題(蘇振明,1994):(1)Who:我要帶領的是多大年紀的觀眾?有多少人?他們的背景是什麼?(2)What:觀看什麼作品?是屬於哪一類型?觀眾接受性有多大?(3)When:在何時實施導覽?預計花多少時間?觀眾興趣可以維持多久?(4)Where:到何處去看作品?現場的情況如何?有無其他空間問題?(5)Which:此次觀賞的作品最吸引觀眾的特點在哪

裡？(6) How: 應用何種策略，結合哪些資源最有助於本次導覽活動目標的實踐？在考慮過這六個問題之後，接著可視觀眾的需要及背景，而採行導覽策略。

第二：關於導覽的準備方法；有以下三個步驟（黃光男，1993）：(1) 事先針對不同展覽內容作導覽規劃，預定解說的作品和研讀各作品的內容，以及因應不同觀眾背景所作的導覽準備；(2) 大綱式的準備：三段式 - 目標、內容與結論。

- a. 確定明白的目標 - 也就是希望讓觀眾知道些什麼。
- b. 內容 - 選定作品來連貫整各參觀方向，生動地貫穿主題。
- c. 結論 - 要摘要式的重敘導覽內容，使觀眾加深印象，有時也可配合討論、問答和類似方法安排在導覽結束之前。

## 2. 導覽教學的過程

一般博物館之實施學校導覽，過程上大半僅有一個小時左右的互動時間；然不但要讓學生熟悉博物館、熟悉教學內容，更要讓學生有良好的學習經驗。如國立故宮博物院「學生優質導覽」為例，其導覽學習過程分三個步驟；各流程代表不同的義涵，如下所示（國立故宮博物院，2000）：<sup>24</sup>

步驟	導覽流程	導覽內涵	導覽事項
第一 步驟	相見歡 (前五分鐘)	建立雙方 良好關係	1. 集合學生，讓雙方產稱良好的互動。 2. 說明導覽進行方式、講解的主題或館史介紹。 3. 請教師在過程中維持學生的秩序(非常重要)。 4. 進入主題前，可簡述幾件作品，引發學生好奇心。
第二 步驟	主題導覽 (一小時)	進入參觀 主題	集中學生注意力，先引導參觀大主題後，再選擇各項小主題的內容，做概念說明。
第三 步驟	分享啟發 (五至十分鐘)	複習導覽 過的主題	鼓勵學生分享、討論、啟發思考。流程如：總複習 問問題 學生回答 在解說 發獎勵獎品

<sup>24</sup>以故宮博物院的「學生優質導覽」為例。

圖表2-3-3 導覽學習過程

王秀雄（1993）綜合美國博物館的導覽服務，指出過程分為：「暖身」、「發展活動」與「結束活動」等階段。就是「學習目標介紹」、「內容呈現」與「結束」等。但其指出，導覽教學的參與人數以15-20人為宜，凡超過30人者，就很難能夠近看作品，也就是說，小班教學的課程上能夠作深入的指導，大班教學則往往為顧及每個學生秩序、行為，通常也只能做膚淺的指導。

### 3. 導覽教學的方法

陳國寧（1992:196~203）指出，在面對學生導覽時，最好選擇的重點作品是能與學校教材相配合的題材，引發他們產生「印證」的樂趣作為前提，其次再引導他們去「比較」、「觀察」與「發現」，俾使達到舉一反三的效果。在解說方法上，有（1）敘述法；（2）問答法：提出問題讓觀眾思考；（3）實驗法：可由觀眾的觸摸，提高興趣；（4）考驗法：於導覽近結束時，選取一、二件作品，讓觀眾述說在導覽中所獲得的知識、及發表其見解。

王秀雄（1993）在導覽方法上，可以「觀眾特質概覽表」來進行年齡層的分類。他所提出的三種導覽方式：「指導發現」、「發現討論」及「演講討論」，如下表所示。<sup>25</sup>

觀眾群	特質	參觀頻率	適切的導覽方式
6-7歲兒童	能對世界有所覺知，想像性，感覺動作期。	很少	指導發現
8-11歲兒童	開始社會化，能有所互動，按照字意上的瞭解。	很少	發問討論 / 指導發現
12-14歲青少年	自我意識的出現，注意到性別的	經常	發問討論 / 指導發現

<sup>24</sup> 「指導發現」、「發現討論」以發問與討論來引發好奇心，對學生最合適、「演講討論」由導覽員主講，較適合高中生及成人。

	差異。		
--	-----	--	--

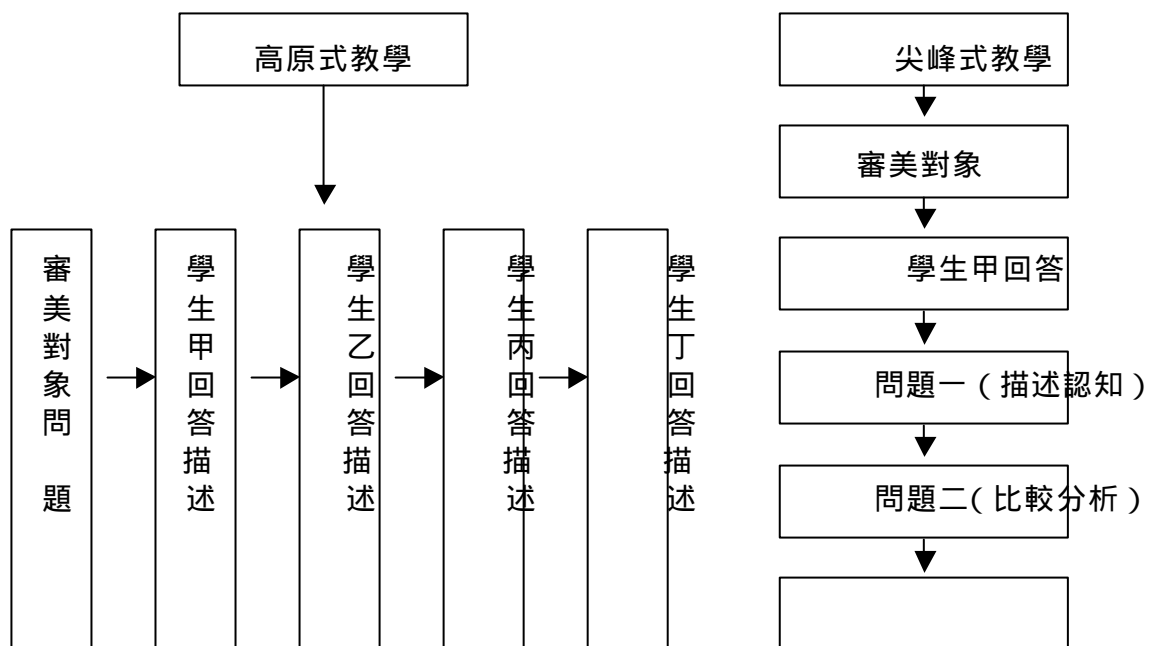
圖表2-3-4 觀眾特質概覽表

此外，就「發問的類型」上：記憶性問題、聚斂性問題、擴散性問題、判斷性問題等；在「問題的種類」上：導向性的（贊成、不贊成）選擇性的（選擇其一）平行性的（附帶的知識）建設性的（特定的新知）生產性的（一般的新知）等；而「發問的層次」上：說出作品的名稱、辨識作品的特性、作品的分類與群化、推論、價值與判斷等。

周功鑫（1986）將導覽方法歸納為：演講式及問答式；問答式是以問題、對答討論的方式。在參觀時，由導覽員引發問題，觀眾表達看法，導覽員再由其所引發的問題作延伸解說，導向典藏作品的內容。這種導覽方式頗具啟發性，易引起觀眾的學習興趣及好奇心，因此，最適用於學生的導覽。

同樣，有關引導學生問答的方式，呂燕卿（1994）亦提出「高原式教學」即先由教師提出視覺藝術上的問題，由多數學生回答不同意見後，再提出更深一層的問題，循序並進至預定目的為止；另，所謂「尖峰式教學策略」則為由教師提出問題，並指名回答，續提出較深之問題，由同一人回答，如此進行描述 認知 比較 評價，均指定一人作答。直到某一階段，才更換他人回答另一系列問題。

（圖表2-3-5）



問題三（解釋原因）



問題四（評 價）

圖表 2-3-5 「高原式教學策略」與「尖峰式教學策略」比較圖

整個博物館的導覽教學與過程，首先涉及美術館導覽員的基本素養，如（1）需具有推廣藝術教育的熱忱；（2）能有效的瞭解展覽品特質，同時能體察各類觀眾對的需求；（3）解說方法上，能靈活生動的運用各種示範與技巧；（4）能選擇適合觀眾的媒材，激發學習。此外，在導覽員對課程上、內容上的規劃應事先與學校緊密的溝通，瞭解「六W」的導覽策略應如何規劃，訂定導覽的步驟。

導覽教學上，雖只有一小時的互動時間，但過程上「暖身」、「發展活動」與「結束活動」，都須完整的規劃，且以小班教學來維持良好的學習氣氛。而與學生的溝通方式等，主要是引導學生們提出問題，或引發學生的看法，發展想像力、加深其思考力，導覽員應盡可能的讓學生們都有開口的機會與他人分享。就陳媛（1995）對於成功的導覽之因素歸納如下：<sup>26</sup>

1. 周密的聯繫作業：聯繫作業雖不是導覽本體，但所有決定性因素，都必須靠事先支會，才能掌握。可使導覽負責人，依其個別之需要來調整其參觀之步驟與項目。
2. 參觀前恰當的暖身運動：當每一個學生團體進入展場前，帶隊教師、導覽員事先說明參觀規則及參觀步驟的先後。這是讓學生預先調適自己的行為，以符合參觀文物的禮儀，是很好制約性的方式。
3. 剪裁得宜的導覽內容：依據學生的程度，來安排內容的深淺度。
4. 稱職的導覽人員：乃包括學校的專任教師、展覽場人員、解說人員。他們各自職責劃分明確，由教師負責學生的秩序及行為，展場人員控制參觀進度，解說員針對學生需要，進行內容說明。

---

25 以國立歷史博物館在夏威夷展出「中國傳統戲劇文物展」與當地小學的導覽教學為例。





#### 第四節 實證研究案例

本節將對相關學者的實證研究加以歸納，以瞭解學校教師實施美術館導覽教學的情形，及其目前面臨的：行政、前置需求、教學等之問題與困境，以作為後續比較分析之依據。

##### 一、實證案例

呂秀玉（1997）在「博物館「學生文物教育」初論—以國立故宮博物院近三年之實施狀況為例」進行問卷與統計分析；「問卷」方面，以84年至85年帶領學生來院參與導覽的教師485位，研究發現：（1）導覽時間以一個半小時為最佳；（2）專題是導覽可加深學生的學習能力，可學到課本中所學不到的知識；（3）導覽前博物館應先將寄到學校讓教師預先作準備工作；（4）多數教師希望導覽前，增加幻燈片、影片的觀賞，再行實施導覽；（5）提供適合的學生閱讀的導覽手冊或說明資料，事前預習。在「統計」方面，以82年至84年來院參加導覽之全國學校組成比率，發現國小師生人數居首，平均數佔49%，國中師生人數居次，平均佔29%，高中（職）師生人數再次，平均佔14%，大專院校僅佔平均5%左右。

劉幸真（1997）在「學校到博物館參觀教學之探討—從國立自然科學博物館星象教學談起」以問卷調查、觀察及訪談等方法，進行學生及教師問卷（問卷學生448份，教師105份；觀察10場次；訪談10學校次、20位教師、6次學生小團體），研究中指出，學校帶領學生到館參觀教學最大困難為「時間安排 65.7%」、「學生安全顧慮 62.9%」、「學校行政支援 40.0%」。在展示活動教學上問題，學生及教師均反應「很有教育價值」、「很有趣」；在負面上，均認為「同學太吵」。教師在行前上課時是否會告訴學生與課程有關之科博館展示或教育活動，在填答上「偶而告知55.8%」最多，原因是非自然科任教師。

林芳平（2000）則在《國立台灣美術館「行動美術館」課程設計與執行之研究實例》論文中，針對美術館人員、教師及學校校長進行訪談與問卷，結果顯示教師與美術館人員均存在著極大差異及不同聲音。如（1）在活動過程上，很多教師對於活動的過程，皆不清楚活動內容；館方人員則認為教師的參與度不夠；（2）

在「課程設計」上，學校教師均未參與活動設計，但認為應有事前的課程協調，館方則以外聘教師為主要教學者；（3）活動延續上，教師認為館方未交代如何延續其工作；館方則以時間匆促為由，無法如期進行教師培訓。

博物館與學校的互動問題探討上：如蘇瑞琪（1997）在「博物館與學校的互動」進行台北市地區的博物館教育現況和國小教師「帶學童參觀博物館」問卷調查為例，該研究提出「博物館對教育相當重視，但推廣活動較缺乏，外界資源不足」、「參觀活動的設計與實施，博物館與學校尚待加強」、「博物館具有輔助國小課程學習之功能，且國小學生是博物館的主要參觀團體」、「教師帶學生參觀博物館主因為『學校行政要求』及『增長學生知識』」等之建言。

反之，以博物館為中心，進行高雄市各學校承辦人員的參與調查，陳正治（2001）在「博物館輔助學校科技教學策略 - 以國立科學工藝博物館為例」，研究中針對56位學校承辦人進行問卷調查，<sup>27</sup>結果建議：「博物館應主動規劃與學校教育課程相關的活動」、「博物館應規劃套裝式的課程，以滿足學校從事全日的校外教學活動」、「從業人員應提昇本職學養」。

## 二、其它文獻

就戶外教學行政障礙探討上，謝鴻儒（2000）於《國小教師戶外教學現況與障礙之研究》中，以桃園縣國小教師（含組長、主任、級任教師、科任教師）為對象，抽取五十六所學校，來分析國小教師實施戶外教學的現況。指出其學校參與戶外教學的頻率，以平均每學期一次、時間上一天為最多，最常採用的是「主題模式」的參與。在影響戶外教學實施障礙的因素中，他指出教師認為「安全層面」之問題影響為最大。但最令人訝異的是，所有訪談學校均無成立所謂的「戶外教學委員會」，來進行行政作業之工作。<sup>28</sup>國外方面，史東（Stone，1992）則在

---

27內容以科工館現行對學校團體規劃的三種不同的教育方案：（一）展示廳團體導覽預約、（二）輔助各及學校到館從事科技教學、（三）接受學校團體委託辦理科學動手做活動。

28全面的戶外教學調查之需求上（包括博物館、動物園、主題公園、遊樂場等）所顯現的問題，如：教師所負擔的責任太大 4.33 %、顧慮安全恐懼發生意外 4.24 %、突發狀況難以掌握處理 4.24 %、行政單位（人員）推諉責任 3.83 %、班級人數太多管理困難 3.81 %。

美國所做的調查中，也指出許多學校教師在運用美術館資源時所遭遇的障礙，缺乏課程時間即為主要難題之一，其次是交通、缺乏參觀預算、及行政支援與教學計畫等問題。

學校實施博物館教學之前置需求問題探討：據因格（Marilyn Ingle）調查美國約克城堡博物館學生參觀情形指出，如一個班級半數以上學生不清楚他們為什麼被帶至博物館，則學生的反應上就會有明顯的差異；因為當老師與學生對該次參觀沒有共同目標時，學生會顯得比較不滿意，且容易為該次教學不相干的實物或展示所吸引；如此，乃顯示：「學生預先知曉參觀美術館之目的對於學習有幫助」、「強調實務接觸經驗的教育」、「博物館可幫助學生了解研讀過的課題」（左曼熹譯，1992）。同樣，佛克、馬提和貝林（Falk、Martin & Balling）利用史密森機構所屬的環境研究中心（Chesapeake Bay Center for Environmental Studies）舉辦教育活動，選出31位10~13歲的學生，分兩組：一組為熟悉教育活動所在之環境，另一組則不熟悉。活動進行後，熟悉教育活動的學生多半是有秩序、注意力較集中、對任務和環境有興趣的；而不熟悉的學生，較無法直接從教育活動中受益，大部分的時間是吵鬧、彼此戲弄、對任務不注意，這些行為會阻礙參與者的學習經驗（于瑞珍，1999）。

教師實施博物館之教學互動問題探討：據丹麥艾斯柏格美術館（Esbjerg Museum of Art）與附近各小學教師的互動研究顯示，時間、經費、交通、課表與缺乏行政支援等，是無法經常參觀美術館的主因；而教師到美術館參觀所著重的層面上，往往不盡相同，有些教師希望兒童參觀美術館的經驗是自由自在、快樂有趣，但也有教師傾向讓兒童觀看專業美術家工作情形、或會見美術專家及美術館教育人員，以獲得藝術上的啟示（孫忠元譯，1998）。此外，也有教師將戶外教學視為旅遊性質的活動，如王恭志（1998）在國民小學教師美育教學研究調查中就指出，學校教師在校外參觀教學時，有的雖會進行美育的指導，但也有些校外之參觀活動就是出去玩，因此較注重安全的考量因素，而不會去考慮美育方面的教學問題。或者如高橋直裕（1997）指出的兩點如：第一，有些熱忱的美術老師在參觀前會為學生準備好詳細的資料，但實際上放任小朋友到處亂跑的情況居多。第二、學生對美術館參觀畫展不感興趣、校方沒有針對參觀活動預先指導課

程，而美術館將指導課程及參觀活動視為學校工作，完全不重視。

學生在參與博物館的學習問題探討：陳惠珠（1997）針對溪山國小72位學生之參與故宮博物院導覽教學問卷分析，結果如下：（1）學生在學習的困難上，表示「要看的東西太多記不起來」、「學習單太難」者之比率為最高；（2）學生在學習受益上，以「看到以前沒看過的寶物」、「欣賞了很多漂亮、精緻的寶物」、「學習到中國的歷史」、「更瞭解中國人了不起」等比率上為最高。在開放性的建議上，則以反應學習單問題為最多，如太難、希望有時間寫、導覽員可針對學習單題目解說等；其次，為希望有自己的活動時間、由學校教師來解說等。此外，呂秀玉（1999），以「張大千、畢卡索東西藝術聯展」為例文章指出，學校參與美術館活動時，往往會採用「學習單」的活動方式來增加學習效果，對學生而言幾乎倫為「考卷」的模式，帶給學生參觀時的壓力，抹煞其參觀展覽的興趣及學習意願。

其它，導覽員的教學研究上，彙整如下

教師與導覽員對學生的互動：史創克（Stronck），在加拿大溫哥華卑詩省立博物館（British Columbia Provincial Museum）調查上，以公立學校五、六年級學生為對象，發現在導覽員與任課教師分別帶領的參觀學習上，前者在認知學習上高於後者，而後者對博物館較能產生正面態度（于瑞珍，1999）。導覽員對學生的學習上，黃玉琳（1988）對訪談國家公園的解說教育課員及特約解說員，結果顯示解說員對學童之教育活動，以在室內視聽節目與展示導覽的解說活動為主，其次才是遊戲性的美勞製作、演戲與比賽；最後，才是偏向課程的教育活動。導覽員對導覽過程的看法上：澳洲科學博物館（Interactive Science and Technology Center）在研究指出：（1）導覽員主張觀眾玩得開心；（2）導覽員的角色是促進觀眾對展示學習，而不是教導觀眾；（3）觀眾將展示所要呈現的概念，與自己的學習經驗相連結，且確實會產生偶發性的學習行為（林瑞瑛譯，1996）。<sup>29</sup>

觀眾對導覽員的需求特質上：王淮真（2001）在《旅客對導覽解說滿意度 - 以國立故宮博物院為例》，以參觀故宮博物館、並聽取導覽人員之解說者為對象，

---

29第一階段由導覽員建立一套六個敘述句，來描述觀眾學習的認知情形。第二階段由觀眾針對敘述句測試內容的一致性（為例）。

抽樣調查283位不同國家旅客，發現其中「中文」的旅客對導覽人員之「語調溫和、速度和音量適切」、「儀容整齊清潔」及「態度認真、親切」，皆獲得正面的體驗。導覽員的專業知能上問題：余慧玉（1999）以國立歷史博物館為例，其訪談義務導覽員與正式編制下之導覽員，在從事導覽工作的專業知能要求，顯示在「專業態度」上，期望知道如何讓觀眾有一愉快的博物館經驗，而在「自我成長」方面，則希對自身導覽服務的情況做改進。在進修的意願上，以「對所服務的博物館典藏內容之各類知識有廣而深度的認識」及「能明白與導覽有關的溝通技能」為主。

### 三、小結

上述各實證研究案例中，提及之諸多問題，即為引導本研究作實際探討之動機所在，有主要三方面的問題意識產生：

（一）美術館與學校的互動上：學校行政要求、增加學生知識，在導覽教學上，是否為主要因素；在實施的問題上如：1. 行政支援不足；2. 學生的安全問題；3. 活動時間的安排；4. 交通往返的問題；5. 經費的問題；6. 博物館推廣不足等，對兩者間的影響為何？

（二）教師在規劃美術館教學的前置需求上：什麼樣的前置教學資源，如導覽手冊、展覽說明資料，及增加幻燈片、影片的行程解說等，或如何進行活動的規劃設計，可達到互動模式；在前置互動問題上，當教師不清楚博物館活動的內容，或未有告知學生活動過程的現象，對學生參與上的影響為何？

（三）教師與美術館導覽員對教學活動上：學生的學習效益如 1. 可加深學習力；2. 學到課本以外的知識；3. 加強實務經驗；4. 可幫助研讀的課程等，在導覽上是否為主要學習？在導覽學習問題上，則有 1. 導覽太多東西記不起來；2. 學習單的使用方式及內容太困難；3. 學生不感興趣；4. 學生太吵等，是否還有其它因素？導覽員與教師在教學上，學習上，期望上等看法為何？皆為本研究探討之重點。

因此，本研究所擬定的問題如下：

(一) 學校在實施美術館導覽之「行政」問題探討；所衍生的議題如：學校在戶外教學的安排主要動機為何？負責聯繫的單位為何？參與上，所面臨的困難為何？博物館如何提供參與訊息等。

(二) 學校教師實施美術館導覽之「前置需求」問題探討；教師在導覽前置的規劃，如行前的資訊需求？學生參與經驗的需求？以及教師在規劃課程上的配合互動等，皆為重要的前置準備工作。

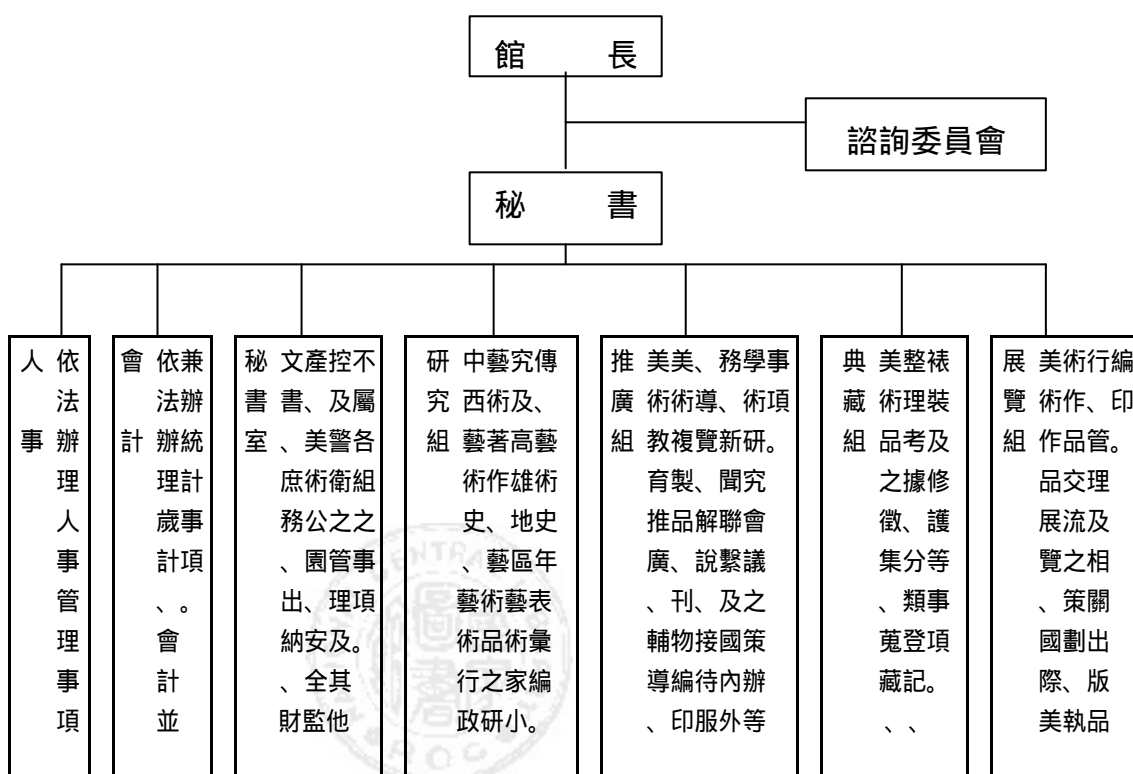
(三) 學校教師實施美術館導覽之「教學互動」問題探討；教師在進行導覽教學過程中，所涉及的互動與需求為何？教學互動的模式為何？學生在學習的受益上與困擾上為何？後續的教學規劃為何？導覽員的教學互動為何？這些均為整個教學活動之成功與否的關鍵所在。

### 第三章 實務探討：以高雄市立美術館及高雄市國民小學為例

#### 第一節 高雄市立美術館之組織架構與導覽服務

##### 一、緣起與組織

高雄市立美術館（以下簡稱高美館）為台灣第三座公立美術館，創建於民國 83 年 6 月 13 日，民國 76 年許水德先生擔任高雄市長任內即開始推動，繼之以蘇南成市長，後於吳敦義市長任內完成；行政體系上隸屬於高雄市政府教育局，為市內社教機構之一。民國 91 年蕭宗煌先生為現任館長。<sup>30</sup>（圖 3-1）



<sup>30</sup>高雄市立美術館歷任館長分別為：民國 78 年至 81 年由謝義勇先生擔任籌備處主任、民國 81 年至 88 年由黃才郎接任，並 83 年開館後擔任第一任館長、89 年至 90 年由陳雪妮擔任代理館長、90 年至今由蕭宗煌先生接任。

圖 3-1 高雄市立美術館組織系統表<sup>31</sup>

高美館的建館宗旨如下：(1)「美術史美術館」為旨向；(2)蒐藏本土重要美術品，規範「專室陳列」，從整理區域文化藝術的自信中建立自尊；(3)發揮美術館展覽、典藏、研究與教育推廣功能，達成「國際本土化，本土國際化」目標。就館藏規劃上，自民國七十九年開始，主要來源有購藏及捐贈兩項管道，方向上以蒐藏台灣美術發展史上重要藝術家之代表作品為主；媒材上，則特別著力於雕塑及書法兩大路線，至今共有書法作品五一九件，雕塑一八九件。該兩項專題之陳列室已規劃完成，館方並時常以主題性策展方式進行展示。<sup>32</sup>

本研究之隨機訪談，選取以「台灣近代雕塑發展 - 館藏雕塑展」作為導覽教學場域，研究曾帶領學童參觀教學的國小教師，其與美術館導覽員間的互動。主要原因，在於專題陳列室為長時期的展出，可代表高美館的館藏特色，並作為其與學校教學持續互動發展上的觀察焦點。

高美館之「為民服務」業務，包括下列項目（高雄市立美術館，2001）：<sup>33</sup>

- (一) 策辦美術展覽、傳達美感經驗。
- (二) 多元管道的導覽服務，提身服務品質。
- (三) 策辦藝術專題與美育生活系列講座。
- (四) 提供藝術因影片的欣賞。
- (五) 民情與觀眾分析之研究。
- (六) 推展國際文化交流。
- (七) 推動公共藝術、美化生活環境。
- (八) 多元管道提供藝術訊息。
- (九) 典藏品資料片、底片、照片對外提供借用。
- (十) 加強員工在職訓練，以服務民眾。

---

31資料來源：黃才郎，1999，《高美館六年》高雄市立美術館編印。頁：39。

32參見高雄市立美術館網站：[www.kmfa.gov.tw](http://www.kmfa.gov.tw)

33參見高雄市立美術館，2001，八十九年度提升服務品質績效報告。



(十一) 提供相關系所、學校實習、研究場所。

(十二) 提供自然和諧、美化的室內、外空間。

## 二、導覽人員工作配置

自開館以來，高美館導覽工作均由義工擔任，導覽工作的配置上除館員一人外，有義務導覽人員四十名<sup>34</sup>；館員負責對外之連繫預約導覽、培訓展覽及收集相關資料。在整體導覽員管理上，設有「導覽義工執勤需知」及「導覽義工管理要點」，已有相當制度化之規範。(附錄1及2)組織架構上，由導覽義工共同推舉其組長及副組長各一名，設有康樂組、培訓組、總務組、文書組，來進行相關業務。義務導覽員之分工與分組概況如下：<sup>35</sup>

1. 組長、副組長：負責參與相關義工會議、統計導覽員值勤時數及相關溝通、協調等事宜。
2. 康樂組：不定期舉辦參訪活動，如：拜訪藝術家、參觀展覽及國內、外友館交流訪問等。
3. 培訓組：培訓活動的接待、佈置場地、錄音及讀書會資料整理等。
4. 總務組：負責導覽員婚喪喜慶等禮俗，訂購相關展覽書籍資料。
5. 文書組：負責會議記錄，撰寫文案等。

由於高美館的展覽檔期一年平均有三十之多，作品範圍也相當多元<sup>36</sup>，因此在導覽訓練工作上，涵蓋層面相當多樣，如：「展覽專業知能培訓」、「一般性專業知能培訓」及「博物館專業知能培訓」等。另外，高美館導覽義工在背景統計上，

---

34以 89 年為例，義務導覽員專業背景統計上，博士有 2 人、碩士 3 人、學士 24 人，專科 9 人，高中 2 人。其中以退休教師、家庭主婦最多，計有 21 人，其次是現職教師 12 人。就專業背景上，以主修文學者 含文、史、哲 最多，19 人，其次是法、商，9 人，另具有美術專才者 8 人。整體導覽義工平均年齡在 46-50 歲之間。資料來源高美館推廣組。

35導覽義工組長及副組長為一年一聘制，得續任一年。當期組長需從導覽義工中再挑選適合人選擔任康樂組、培訓組、總務組、文書組的成員，每組二名。資料來源高美館推廣組。

36以 89 年度為例共策辦 34 檔，其中國內展 28 檔、國外展 6 檔。資料來源高美館展覽組。

以退休之教師居多，本身大多擁有豐富教學背景及社會經驗，在工作態度表現上，其亦擁有高度之求知意識，常彼此分享解說之實務經驗、相互觀摩學習。

### 三、導覽服務項目

「藝術品導覽」為高美館最受歡迎的活動之一。中山大學中山學術研究中心研究員余津津在「專案研究 - 公部門之社會服務行銷觀：高雄市立美術館個案研究」文中指出，觀眾在參觀高美館所舉辦的活動中，最感興趣者為導覽活動，佔了近五成比例（高雄市立美術館，1995）<sup>37</sup>。就高美館所規劃民眾導覽服務工作項目而言，除有「例行性的導覽方案」、「策劃性的導覽方案」及「媒體導覽」之外，還編印「預約導覽須知」，提供觀眾之多樣化需求。各方案之內容說明如下：<sup>38</sup>

（一）例行性的導覽方案：指由團體事先預約，在固定的導覽時段，由導覽人員負責解說，協助觀眾與展覽品建立深層的溝通。

1. 團體預約導覽：為服務各級學校及各公私立團體、發揮美術館教育功能，館方提供英、法、日、西語及國、台語導覽服務。十人以上之團體，即可提出申請，為不定期的為個人或團體服務，但必須事先預約安排。本項導覽係為本研究之重點。
2. 定時導覽：為本館導覽列車服務，每週三下午二時，週六及週日上午十時三十分、下午二時。通常在週休二日的時段提供服務，由導覽人員，針對特定展覽室的特定作品進行深入講解。一般乃為臨時之參觀者或不同層次背景之觀眾來作服務。

（二）策劃性的導覽方案：分為館內活動及館外活動。館內活動，為邀請不同專業背景之學者來詮釋展覽，或配合節慶日期，推出定時性的導覽活動。館外

---

37本研究有效樣本為 1,202。觀眾在參觀高美館所舉辦的活動，最感興趣者：導覽佔 47.1%、現場示範教學佔 27.2%、藝文專題講座佔 21.5%、其他佔 4.2%。參見高美館二年。

38參考陳麗卿，1998，藝術文化活水的引言人 - 訪黃才郎導覽服務，《文訊雜誌》158:44-46。高雄市立美術館網站：[www.kmfa.gov.tw](http://www.kmfa.gov.tw)。高雄市立美術館，2001，八十九年度提升服務品質績效報告。

活動，則集合相關藝術教育人員，組成類似藝術大使，主動走入社區、進行導覽服務。

1. 藝術家導覽：為使觀眾深入瞭解展覽品的意涵及創作過程，配合展覽，邀請該展之策展人、創作者或熟悉創作者的相關藝術家，親自到場解說。
2. 節慶導覽：針對各項節慶日期，提供主題性的導覽活動，以配合參觀人潮的需求，無須預約。
3. 「藝術大使導覽」：此為主動走進社區之特別導覽服務。曾配合大型或特定性展覽，如「黃金印象 - 奧塞美術館名作展」、「世紀風華 - 橘園美術館珍藏展」等之導覽活動。主要由高美館義務導覽員與學校教師、藝術工作者，共同組成「藝術大使」，至社區、學校、團體進行導覽解說。

### (三) 媒介導覽：

1. 錄音帶導覽：針對特定展覽錄製錄音帶。民眾可憑身分證向服務台辦理借用；參觀者可以按照一定路線進行，一邊觀賞展覽、一邊聆聽錄音解說。此為國外美術館相當普遍的一項措施。
2. 空中導覽：高美館與高雄廣播電台合作播製「藝術就在您身邊」節目，在每個週六上午十一時於FM94.3播出。
3. 電腦導覽系統：為觸控性質的導覽。設施分佈於各樓展場及高雄市政府、文化中心至真堂、圖書總館、青少年體育文化活動中心等處，民眾可自行操作電腦，了解館內外各項設施及當月展覽與活動。
4. 電腦網站導覽：運用電腦網路的傳輸功能，隨時提供各項訊息。有時配合特展主題，製作詳盡的導覽介紹或遊戲導覽，如「世紀風華 - 橘園美術館珍藏展」、「版印年畫展」、「美哉高雄」等。(高美館網站www/kmfa.gov.tw)
5. 書面導覽：針對不同主題性的展覽，製作各類書面導覽，如：簡介、手冊、導覽DM、導覽學習卡、家庭導覽書等，觀眾可依書面的參考指示，自由地觀賞，此為多數美術館必備的措施。

此外，高美館為提供觀眾熟悉導覽服務的內涵，特別針對觀眾最常問的問題編印「預約導覽須知」。此乃為觀眾開啟一扇便利的預約導覽窗口；亦特別印製團體參觀指南，明列學生參觀注意事項，如：不能用手觸碰作品、不可吃口香糖、不能帶鉛筆、安靜欣賞，勿在展覽室奔跑等。供學校教師的行前參觀宣導，以利於秩序的維持。其次，可導引學校前來美術館的路線，免除其於慌亂中找尋地點之窘狀，最後是介紹美術館導覽如何進行及如何使用。（附錄3）

#### 四、高雄市立美術館對市內國民小學之導覽服務

就高美館的導覽解說服務與學校的互動上，以「例行性導覽方案」中的「團體預約導覽」為最普遍，學校在使用上只需公文或電話預約即可。美術館例行針對展覽的主題來進行教學活動。就高美館近年來之「團體預約導覽」與國民小學互動概況，可做一統計並敘述如下：

##### （一）高美館預約導覽團體人數之統計分析

「高美館民國 87 至 89 年度各級學校預約導覽之團體人數統計」（表 3-1-1）中所示，學校在參與整個高美館導覽的比例上相當高，88 年及 89 年的參與度達七至八成以上<sup>39</sup>，其中又以國民小學的參與率最高，佔所有學校的五成以上，其次是高中或國中、大學、幼稚園、研究所。此現象與呂秀玉（1996）所研究故宮博物院學生參觀各級學校組成比率，頗為相似，其指出國小師生人數最多，佔平均 49%、其次是國中師生 29%、高中（職）14%、大專師生佔 5% 左右。

年 度	月 份 統 計	幼稚園	小學	國中	高中	大專	研究所	公立	私立	累計
		87 年	團次 15	129	51	27	73	2	170	110
	人數	704	8,719	3,666	3,563	2,935	55	32,774	4,582	56,998

<sup>39</sup>但在 87 年 8 月至 11 月高雄市市長選舉期間，由市政府民政局、兵役處安排高雄地區的「基層義務幹部」、「退除役軍人代表」、「民眾服務社」共計有 27,866 參與導覽，以致於當年公立團體暴增為三萬人次。可見，由政府單為主動來推廣藝術活動，確實可達到民眾參與的效能。

88年	團次	18	245	80	78	63	4	131	124	743
88年	人數	958	11,793	4,260	5,264	2,635	98	5,168	4,533	34,709
89年	團次	12	444	104	136	80	2	108	150	1,036
89年	人數	489	21,341	6,050	7,703	3,135	40	2,930	5,276	46,964

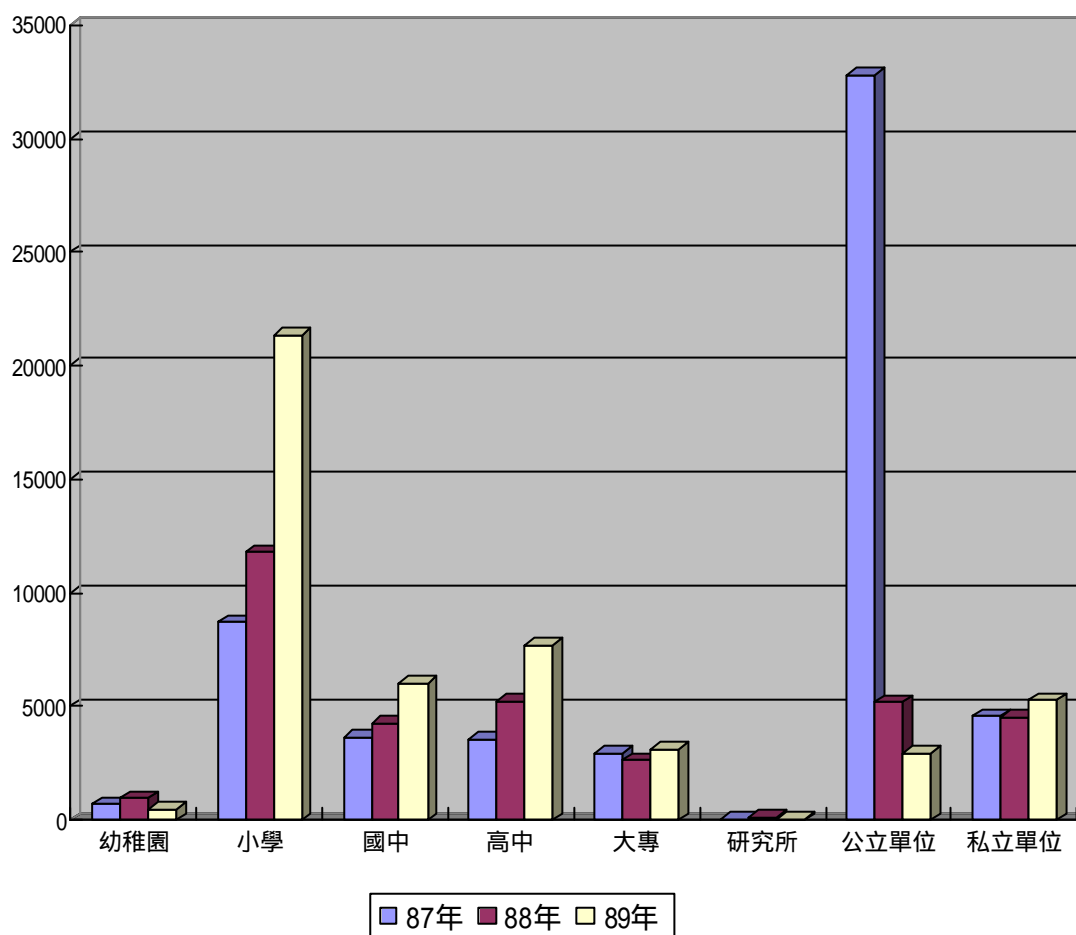


表 3-1-1 高美館民國 87 至 89 年度各級學校預約導覽之團體人數統計<sup>40</sup>

40本表為研究者根據預約團體統計所得。此外，在統計本表時有些團體性質較為模糊部份如下：

- (一) 以學校名義預約導覽的對象範圍相當多元，在此區分如下：師生團、老師團、學生社團、學校附設安親班、學校所舉辦之研習營、夏令營、學分班、貴賓及學者訪問團等均列為學校團體。如以學校名義發，但屬於學校所組成之家長讀書會、成長班、聯誼會、愛心媽媽、志工團及校友會等，在此則列為「私立團體」。
- (二) 學生的團體參與，不僅限於學校的校外安排，有時參與私人機構所開辦的安親班、各式教學機構（美語班、美術班、課後輔導班等）、社區教會及社區大樓所舉辦活動等、均

---

有機會參與高美館導覽活動，此類機構在本表均列為「私立團體」。

(三) 幼稚園在本表中參與的比例上較少，一方面幼兒年紀小，導覽時不易說明，通常此類團體在預約導覽時，會與幼稚園方溝通，盡量由園方教師負責解說，或者大班學生可由高美館導覽員解說，中小班學生則由安親班教師解說。此外，高雄市地區的幼稚園，大多屬於私人經營或國小附設幼稚園，此類機構在本表上均列為「幼稚園」。

## (二) 高雄市立美術館導覽解說服務與國民小學互動概況

「高美館民國 87 至 89 年度國民小學導覽團體人數統計表」(圖表 3-1-2) 中所示。國民小學參與美術館導覽多集中在三月、四月、五月、十月、十一月及十二月之學期時間，而開學前或學期結束前參與度降低，寒暑假期間的參與度則更少，改以少數學校開辦的安親班或研習營為主要之參與對象。庫朋 (Cooper) 與拉森 (Latham) 兩人曾就行銷觀點說道：「學校到美術館參觀教學，是讓教師與學生有機會共同分享課堂外之經驗，提供新鮮實務研習的機會。但對博物館而言，教育團體則是有助於其淡季時的支撐」(Cooper & Latham, 1989; 劉幸貞, 1997)。

此外，89 年 3 至 4 月，高美館與中國時報共同策辦的「世紀風華 - 橘園美術館珍藏展」，及 10 12 月與民生報共同策辦的「世紀新生展 - 西洋繪畫中的兒童形象展」，兩例都呈現出相當多學校參與的現象。而後者，因題材上與兒童相近，且該學期高雄市政府教育局推動各級學校舉辦校外教學活動，所以，89 年的下半年即呈現出學校參與的熱潮。就同年度的導覽參與而言，在總計 444 場次之中，十月至十二月中共佔了 239 各場次，為當年度場次一半以上。

可見，特展的推出會吸引學校的參與，如「高美館 86、89 年「特展期間學校與非學校團體預約導覽統計表」(表 3-1-3)，86 年的「黃金印象 - 奧塞美術館名作特展」及 89 年「世紀風華 - 橘園美術館珍藏展」，學校的參與導覽，需求上較非學校的參與導覽需求高出很多。

年 度	統 計	月 份											
		一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
87 年	團次	10	0	9	32	28	1	2	1	5	17	13	11
	人數	429	0	968	2,224	1,672	27	85	50	189	1,488	955	632
88 年	團次	33	8	32	40	33	9	2	2	1	24	44	17
	人數	1,413	335	1,470	1,545	1,335	426	45	70	20	1,890	2,485	759
89 年	團次	16	2	41	91	11	22	1	7	14	67	91	81
	人數	767	77	2,972	6,899	550	713	30	230	456	2,642	3,264	2,741

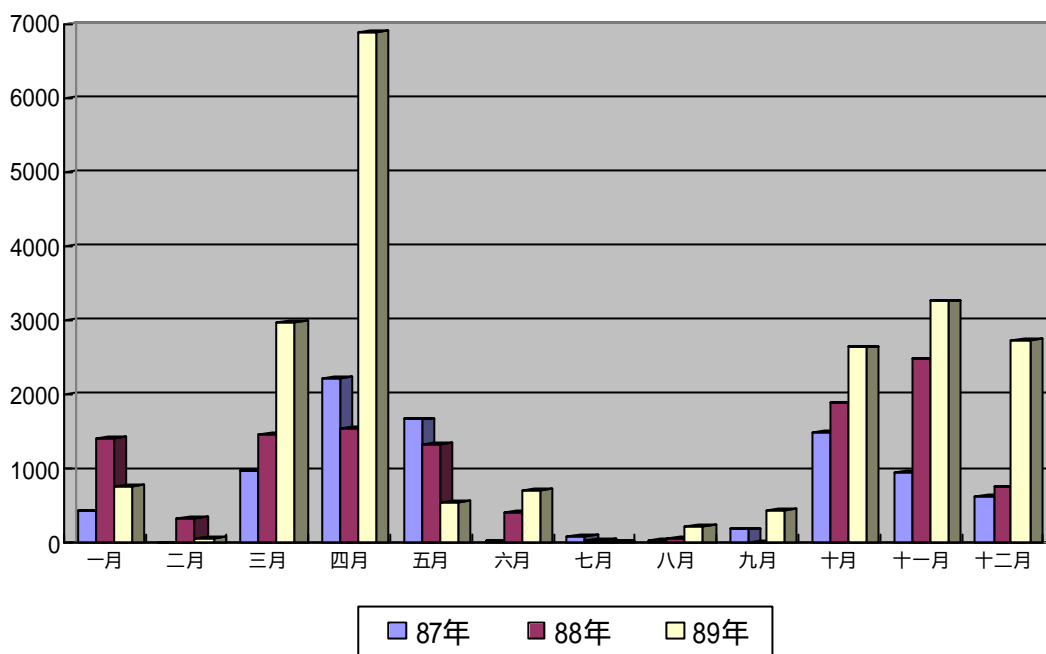


表 3-1-2 高美館民國 87 至 89 年度國民小學導覽團體人數統計

項目		86 年 5 月至 7 月 黃金印象 - 奧塞美術館名作特展	89 年 3 月至 4 月 世紀風華 - 橘園美術館珍藏展
學校團體	團次	408	271
	人次	37,480	20,077
非學校團體	團次	98	99
	人次	5,058	3,965

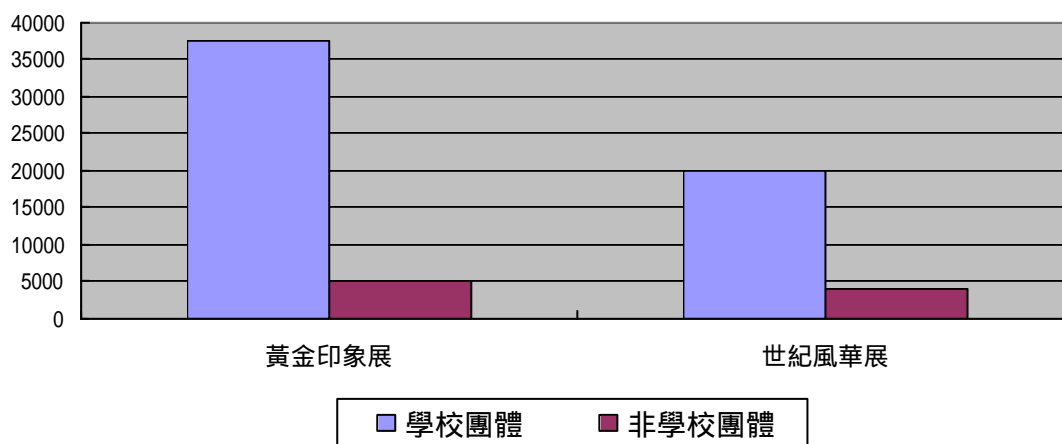


表 3-1-3 高美館 86、89 年特展期間學校與非學校團體預約導覽統計



#### (四) 高雄市立美術館導覽解說服務與市內國民小學之互動概況

在觀察高雄地區國民小學與美術館之互動前，研究者先彙整高雄地區國民小學的概況，就「高雄市地區87至89學年度國民小學概況」(表3-1-4)而言，對其學校總數、班級、職員、教師及學生數，可有一全面性認識。這三年內國民學校的變異性不大，以八十九年為例，學校總數有84所。本研究即是以學校作為單位，對曾參與導覽之教師做抽樣分析。

此外，高美館導覽解說服務與國內民小學互動之概況，誠如「89學年度高雄市國民小學概況」(表3-1-5)及「高美館87至89年度國民小學預約導覽區域統計表」(表3-1-6)中可知，市內學校運用比例不高。89年度國民小學學生人數，計126,050人，而總共同年市內之學生參與人數亦僅15,498人，故參與平均比率才一成多。然，就高美館八十九年的參觀人數539,460人，導覽總數47,864人，國小導覽總數21,341人；或與高雄市國小導覽人數15,498人<sup>41</sup>，相較之下，高美館服務當地的國民小學僅佔0.02成。顯見，高美館與市內學校的互動仍有許多尚待開發的空間。

統計中顯示三民區、楠梓區及前鎮區是參與人數最多者，一是因在這三區的學生數最多，也是學校平均班級數較多的地區，而在鄰近的鼓山區、左營區，也見出因地利之便而有較高參與的趨向。此外，學校若位在文化層次較高的文教區上，則在參與度上也會有較高的趨向；如新興區，雖然學校總數少，地域上較遠，但在參與度上卻相當積極<sup>42</sup>。至於學校地區之遠近，亦影響到學校的參觀意願；如小港區地處偏遠，若以半天的行程，來回一趟高美館需一個半至二小時，故入館參觀時，時間上較趕。所以，原則上一天的行程內，教師需費心照顧學生之用餐及各項安全。另外，如旗津區，因學校總數只有三所，且在距離遠、而學校少的狀況下，其參與度就明顯的偏低。

---

41資料來源：高美館推廣組、會計室。

42新興區學校包括：信義國小、大同國小、七賢國小、新興國小。

學年度 \ 人數	學校總數	班級總數	教師人數	學生人數
87年	80	3,768	5,929	126,679
88年	84	3,951	6,300	127,414
89年	84	4,046	6,374	126,050

表 3-1-4 高雄市地區 87 至 89 學年度國民小學概況<sup>43</sup>

數 量 \ 區 別	學校總數	班級總數	教師人數	學生人數
鹽埕區	3	89	153	2,522
鼓山區	7	296	488	8,821
左營區	11	390	610	11,825
楠梓區	8	475	695	15,816
三民區	13	935	1,484	29,898
新興區	4	218	352	6,528
前金區	2	87	138	2,415
苓雅區	8	478	740	14,572
前鎮區	13	599	948	18,596
旗津區	3	76	120	2,072
小港區	12	421	646	13,030
總 計	84	4,046	6,374	126,050

表 3-1-5 89 學年度高雄市國民小學概況<sup>44</sup>

43高雄市政府主計處編印，1991，《高雄市政府統計年報民國 89 年》，頁：528-529。

44同上註，頁：530-531。

人 數 年 度	區 別	鹽 埕 區	鼓 山 區	左 營 區	楠 梓 區	三 民 區	新 興 區	前 金 區	苓 雅 區	前 鎮 區	旗 津 區	小 港 區	其 他 區
87年		370	432	334	365	2,448	617	294	225	1,246	0	520	1,868
88年		240	721	1,473	1,127	1,858	828	100	1,518	1,280	0	553	2,095
89年		977	1,188	1,511	2,570	4,054	1,601	719	1,081	833	69	904	5,834
累計		1,587	2,341	3,318	4,062	8,360	3,046	1,113	2,824	3,359	69	1,977	8,797

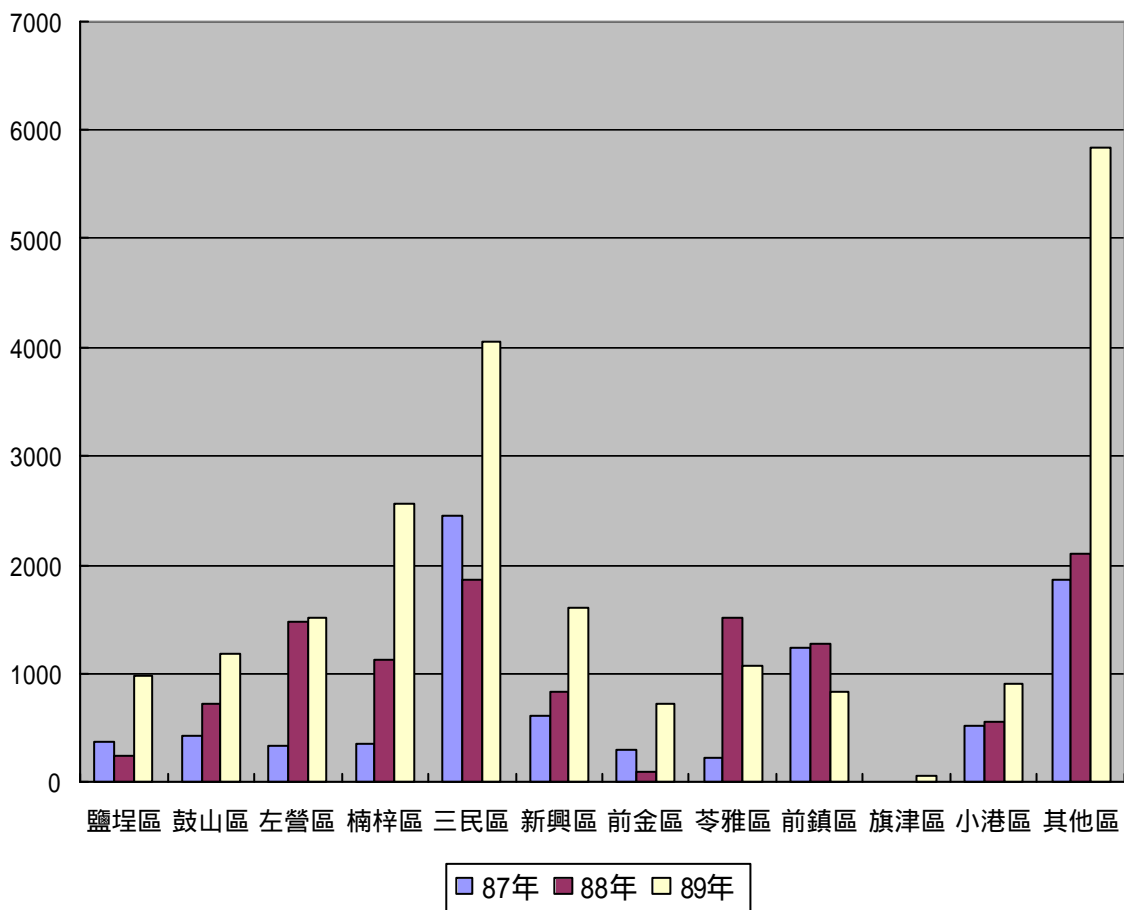


表 3-1-6 高美館 87 至 89 年度國民小學預約導覽區域統計表

綜上，高美館的導覽特色，是運用導覽義工所具備的工作熱忱、社會經驗和不同領域專業，來發展各式的教學方案；相對的，館方則需要加強義工們的專業訓練。此外，在與市內國民小學的互動上，雖然就整體導覽服務比率上而言佔最高，但實際上，仍有很大的開發空間。可做下列三方向的考慮：

第一、在與教師的互動上：可將學校的美術館參觀教學，視為學期年度性計畫的工作重點，予以集中有效性的推廣。如開學期間，提出師生的參觀教學方案；寒暑假期間，提出學生自我參觀的教學互動，或由教師規劃寒暑假參觀博物館的作業，以達到與學校課程密切的結合與互動。

第二、在與學校的規劃上：由於學校在運用導覽教學上，可能受到外在限制，如地點的遠近、層次、行政人力問題等，因此，導覽規劃上，可因應不同需求來做更多的互動性方案。如針對偏遠地區，規劃一天的套裝行程，以吸引參與；至於鄰近地區則可規劃經常性的半天行程。

第三、在與學校的推動上：高美館對國民小學導覽服務上，實則還有相當大的潛力，應建立推動互動的管道，如進行與「當地主管機關」或「報社媒體」的合作與推動策略。

## 第二節 研究設計

在研究方法上，質性研究多源於「實務」經驗，就個案取向而言，較容易獲取廣泛的資料和細節（朱柔若，2000），因此，本研究選定以質性研究作為方法，主要乃著重於研究者與研究對象之間的互動與對話。這種研究模式基於實務上的歸納、分析和反省力，有很多的開放性空間可供探索。

前述在第二章「理論背景」中，研究者先對研究課題之相關理論背景做一初步探討，等確立研究上的主題概念之後；在本章再進行「實務探討」部份。分作三個程序來加以探討，一、針對高雄市立美術館與高雄市國小教師的導覽互動，做一文獻整理與回顧，確立研究之目標；二、以自編問卷的方式，普遍調查高雄地區的國小教師對美術館導覽之看法；三、藉由實例，訪談教師及導覽員，以確保論文之客觀性，並期與前述問卷所得能相得益彰。

### 一、研究方法

過去博物館的導覽教學研究上，多半是以學生為主的實驗性研究，而忽略教育場域中的行政組織、教師需求、教師與導覽員教學互動等過程，因此在研究所得的建議與結論上，就少有適切之方案。由於研究者曾任職於高雄市立美術館導覽工作，故在進行調查研究時，得到導覽義工及國民小學教師相當大的支持。而正是基於工作需要之動機使然，想更深入剖析國小教師之運用美術館導覽教學情形，期探索館校雙方互動之全貌。在進行研究主體 - 「高美館導覽與市內國小教師」的互動問題前，便決定從「個案分析」的角度切入，蒐集相關資料。

以「個案研究法」作為主軸，乃是想瞭解參與者對活動的參與經驗，特點有三：一、因其和個人的經驗相結合，更為生動及具體，不會只是抽象的概念；二、因經驗植於情境中，所以更能掌握住研究對象在情境脈絡下的互動關係；三則可提供讀者更多自行發展詮釋的空間，將其理解和經驗融入個案研究中，並產生通則性概念（林佩璇，2000）。

至於，在蒐集高雄市國小教師參與之「個案」資料的過程方面，本研究主要採取「問卷調查」及「隨機訪談」兩種方式。其一、問卷調查，乃以半開放式問卷為主，蒐集國小教師對美術館導覽之看法，內容為教師參與美術館導覽過程中對行政、需求、教學等之互動問題。其二、訪談之目的，乃是透過參與者「教師」的口述，提供個人之經驗性看法，協助研究者捕捉參與者的經驗和觀點，以補充問卷調查所不及和文獻上所缺乏之處，總之透過訪談可擴展並導入問題的層次(林佩璇，2000)。本研究選擇非正式的訪談方式，以隨機方式，於活動現場與教師及導覽員討論導覽教學過程中的互動經驗。最後，在資料分析與整理方面，將綜合上述，將所蒐集相關之理論背景、文獻內容、問卷調查、訪談等資料做一初步整理，進行進一層的分析。

此外，關於學生參與心得或記憶之經驗性部份，則本研究僅就相關理論之背景略行述及，該部分之資料蒐集與研究分析，則有待日後再續。