

第一章 緒 論

第一節 研究動機

國家認同¹的競爭與衝突是當代台灣最重要也最顯著的政治現象之一，使得「中國統一」與「台灣獨立」成為兩個極端的政治目標（吳乃德，1996；徐火炎，1996）。民國八十九年總統大選後的政黨輪替，更加強化了傾向以「台灣獨立」為政治目標的泛綠陣營（民進黨、台灣團結聯盟²）與傾向以「維持現狀」與「中國統一」為政治目標的泛藍陣營（國民黨、親民黨、新黨）這兩股政治勢力的對抗。泛藍陣營、泛綠陣營這兩股政治勢力的對抗，影響著台灣未來政治、經濟動態的發展與海峽兩岸政策的制定，在未來台灣政治的發展上非常值得注意。

民國九十年的選舉是政黨輪替後的第一次地方縣市市長選舉，人口最多的台北縣（人口數 3,610,252 人，佔全台總人口數的 16.11%）被視為超級戰區，呈現王建煊與蘇貞昌藍綠兩軍世紀對決的態勢。根據中國時報與台視共同在九十年十一月中旬進行的選情民調發現：「現階段蘇貞昌以三成九的支持度小幅領先王建煊的三成七。蘇貞昌掌握現任縣長的優勢，因此有四成的選民看好他能夠連任，王建煊的看好度只有一成七。由於兩人實力差距極為接近，二成四未表態選民的動向，將成為決定選戰勝負的關鍵。」。另外，從歷屆台北縣縣長選舉³結果得

¹ 「國家認同」是指公民個人認為自己屬於國家一分子的一種政治信念。「中國認同」的國家疆界是包含中國大陸與中華民國在內的領土範圍，而「台灣認同」的國家疆界則是以目前中華民國台灣地區為領土範圍。

² 「台灣團結聯盟」於民國九十年七月三十一日正式向內政部登記為政黨。李前總統的主張：我們必須團結鞏固民主，台灣才能壯大。「台灣團結聯盟」以此為勉勵，努力鞏固民主，壯大台灣。「台灣團結聯盟」以下簡稱「台聯」。

³ 民國八十六年台北縣縣長選舉，投票率 63.51%，其中民進黨的蘇貞昌以 40.67% 的支持度當選，

知台北縣泛藍軍的支持率維持在四成以上，民進黨支持率則保持在三成，民進黨卻延續著十二年的執政優勢。不論從歷屆選舉或是民調結果看來，民國九十年的台北縣長選舉的確呈現兩股勢力相當的意見氣候。

事實上，民國八十七年的台北市長選舉（陳水扁 versus 馬英九）、民國九十年立法委員選舉、地方縣市長選舉（特別是民國九十年的台北縣長選舉）都是呈現兩軍對抗的態勢。甚至，將來民國九十一年台北市長選舉、民國九十三年總統大選都有可能呈現泛藍、泛綠兩股勢力互相抗衡的局勢。因此，研究兩股勢力的意見形成過程，不論是在學術理論驗證，亦或是選舉實務的操作層面，都是非常必要的。

一九七〇年代諾爾紐曼（Noelle-Neumann）研究西德大選，發現在選情呈現兩股勢力相當的意見氣候當中，驗證了「沉默螺旋理論」（Spiral of Silence Theory）。翁秀琪曾經以民國八十二年台北縣縣長選舉為例，檢驗過「沉默螺旋理論」，卻無法驗證沉默螺旋理論在表達意願上的原始假設：「強勢意見的一方會比弱勢意見的一方更勇於在匿名公眾之前表達自己的意見。」或許是當時政治環境造成選民對政治事務的恐懼與疑慮，亦或許是意見氣候並不相當。民國八十九年總統大選政黨輪替之後，台灣的民主向前邁進一大步，民眾的政治意見表達亦更加自由，泛藍、泛綠兩股衝突的政治勢力更是互相抗衡。因此，從歷年來選舉

泛藍陣營的支持度分別為：謝深山 38.67%、林志嘉 11%、周荃 2.3%、楊泰順 2.34%，無黨籍的廖學廣 5.02%。民國八十九年總統選舉，台北縣投票率 83.77%，其中泛藍陣營：宋楚瑜（親民黨）支持率 40.26%、連戰（國民黨）支持率 22.37%，泛綠陣營：陳水扁（民進黨）支持率 36.73%。相關資料參考自中央選舉委員會網站（<http://www.cec.gov.tw/>）。

發展的過程與結果看來，民國九十年的台北縣長選舉非常適合用來瞭解台灣選舉中，兩個主要陣營競爭時，選民的意見表達與社會認知可能產生的「沈默螺旋」現象。

已表態的選民，根據拉查斯菲（Lazarsfeld，1948）的說法，其投票意向是位於選舉穩定階層的最頂點，所以特別穩定、不易改變。故「沈默螺旋理論」所提及的跟隨效果，最主要會發生在未表態的選民上。因此，探討已表態選民與未表態選民之間在「表達意願」的差異，有助於了解民意的「沈默螺旋」現象。另外，在已表態之選民中，探討支持王建煊（泛藍陣營）與支持蘇貞昌（泛綠陣營）選民的表達意願亦能更深入了解「沈默螺旋」的民意動態。因此，探討支持王建煊、支持蘇貞昌與未表態者（意見不確定者）三組之間在「表達意願」的差異是本研究的動機之一。

在民意形成的過程當中，人們不但會考慮個人本身對議題的看法，而且在表達意見時，也會參考其他社會成員的意見。因此，社會認知（social cognition）乃是民意形成過程中一個非常重要的環節（蔡炯青，1995）。在探討社會認知對民意形成的影響方面，沈默螺旋理論（Spiral of Silence Theory）與第三人效果（Third-person Effect）是經常被用來實證檢驗的研究理論。

Davison（1983）提出第三人效果，主張個人在接觸說服傳播訊息時，會傾向於認為他人比自己更容易受影響。Mutz（1989）進一步指出當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響

表達的意願。諾爾紐曼（1984）則認為第三人效果假設的研究有助於說明大眾媒介的角色。因此，探討第三人效果假設與表達意願的關係是本研究的另外一個動機。

過去三十年來，諾爾紐曼提出的沉默螺旋理論在民意研究的發展過程中，一直是一個非常重要的理論。諾爾紐曼認為人類具有覺察意見氣候的本能，其準統計官能夠察覺意見分布的情形，乃是透過兩個管道：一是大眾媒介，另一個則是人際傳播。諾氏認為，現代生活中，人與人之間生活繁忙而疏離，因此大眾傳播媒介是人們覺察大多數人意見的主要來源（McQuail, 1987）。但，也有學者們批評諾氏忽略了參考團體的重要性——參考團體在個人「害怕孤立」及觀察環境的過程中所可能扮演的重要角色（Salmon & Kline, 1985；Glynn & McLeod, 1985）。因此，探討參考團體與表達意願的關係，亦是本研究的動機之一。

沉默螺旋理論提及個人因為害怕孤立，所以在表達意見之前，會先察覺意見氣候，以決定是否公開表達個人的意見。每個人都具有覺察多數公眾意見氣候的「準統計官能」。然而個人的「準統計官能」真的能夠正確地覺察民意？覺察的正確與否是否會影響害怕孤立的心理因素，進而影響最後表達意願的行為？

Clynn 等人（1995）在意見、認知與社會真實（Opinion, Perception and Social Reality）一文中提到可以將意見氣候的認知分成四種：鏡中自我（Looking-Glass Perception）、多數無知（Pluralistic Ignorance）、錯誤的共識（False Consensus）、死硬派（Hardcore）。民國九十年的台北縣縣長選舉，呈現兩股勢力相當的意見

氣候。從選民對這兩股勢力相當的意見氣候的認知，可以應用到 Clynn 等人所提出的意見氣候認知的分類，進而探究民意的形成過程中，選民不同的意見氣候認知是否在「表達意願」上產生影響？

第二節 研究問題

本研究以民國九十年台北縣縣長選舉為例，驗證沉默螺旋理論，並進一步測試第三人效果、參考團體、意見氣候認知等相關變數，以擴張理論的解釋層次與面向。根據前一單元的動機描述，本研究欲探討的問題如下：

問題一：個人與預估未來的意見一致與否是否會影響發表意願？

問題二：持有不同統獨立場的選民，在「表達意願」以及「害怕孤立因素」上，是否會有所不同？

問題三：支持蘇貞昌、支持王建煊與還沒決定這三類選民態度在「表達意願」上是否會有所不同？

問題四：探討社會認知因素（第三人效果認知、個人對參考團體意見的評估與影響）與表達意願的關係？

問題五：探討四種意見氣候認知：鏡中自我（Looking Glass Perception）、多數無知（Pluralistic Ignorance）、錯誤的共識（False Consensus）、死硬派（Hardcore）在「表達意願」上是否有明顯差異？

問題六：在測量「發表意願」的匿名公眾的情境上，將利用 split-ballot⁴的方式把問卷分為討論王建煊與討論蘇貞昌的兩種不同情境。則支持蘇貞昌與支持王建煊的這兩個選民族群在不同的情境下，其「表達意願」上是否有差異？

⁴ Split-Ballot 是一種將受訪者平均分配至不同情境的測試方法。

第二章 文獻探討

縱看世界歷史上幾次民調結果不等於選舉結果的選舉（例如：1965 年西德大選、1948 年美國總統大選、民國八十七年台北市長選舉），可以明瞭選舉過程就像是一場馬拉松，民調只是波動的表象，民意隨著民眾的心理而隨時變化。

民國九十年的台北縣長選舉，雖然民調上顯示著蘇貞昌一路領先，卻沒有人敢篤定選舉的結果一定如此。泛藍軍的整合來勢洶洶，企圖一雪民國八十九年總統大選恥辱的強烈鬥志，慢慢在醞釀著。因此，在探討台北縣縣長選舉時，民意變動的過程與民眾的心理因素都值得深入探討。

沉默螺旋理論是一個整合性的民意理論，涵蓋了心理學、社會心理學、大眾傳播學和社會學等層次，是民意理論中所罕見的。創始者諾爾紐曼（1974）以沉默螺旋理論綜合闡明了大眾傳播效果和民意過程，在政治傳播與民意研究上的意義重大（Salmon & Kline，1985）。

但是，從另一個角度來看，沉默螺旋理論的範圍十分廣大，以致於很難用一個正式的理论架構來呈現（Glynn & McLeod，1985）。學者認為理論的某些概念過於含混不清，方法論上有所缺失，因此主張沉默螺旋理論應進一步的修改和驗證，以形成較小的理論，並建議未來研究應豐富理論的假設和補充其他相關的變數，作進一步的測試（Salmon & Kline，1985；Glynn & McLeod，1985）。因此，近年來的民意實證研究多是以「沉默螺旋理論的缺失」作為出發點，朝向豐富理論假設與補充相關變數而努力。

本研究將採用「沉默螺旋理論」來探討民國九十年的台北縣縣長選舉，以期驗證並豐富理論的研究假設與變數架構。本章將在第一節中探討沉默螺旋理論的源起與理論架構，第二節則敘述國內外研究沉默螺旋理論所獲得的實證發現，第三節中提出本研究的研究假設，最後第四節則提出研究架構。

第一節 沉默螺旋理論的源起與理論架構

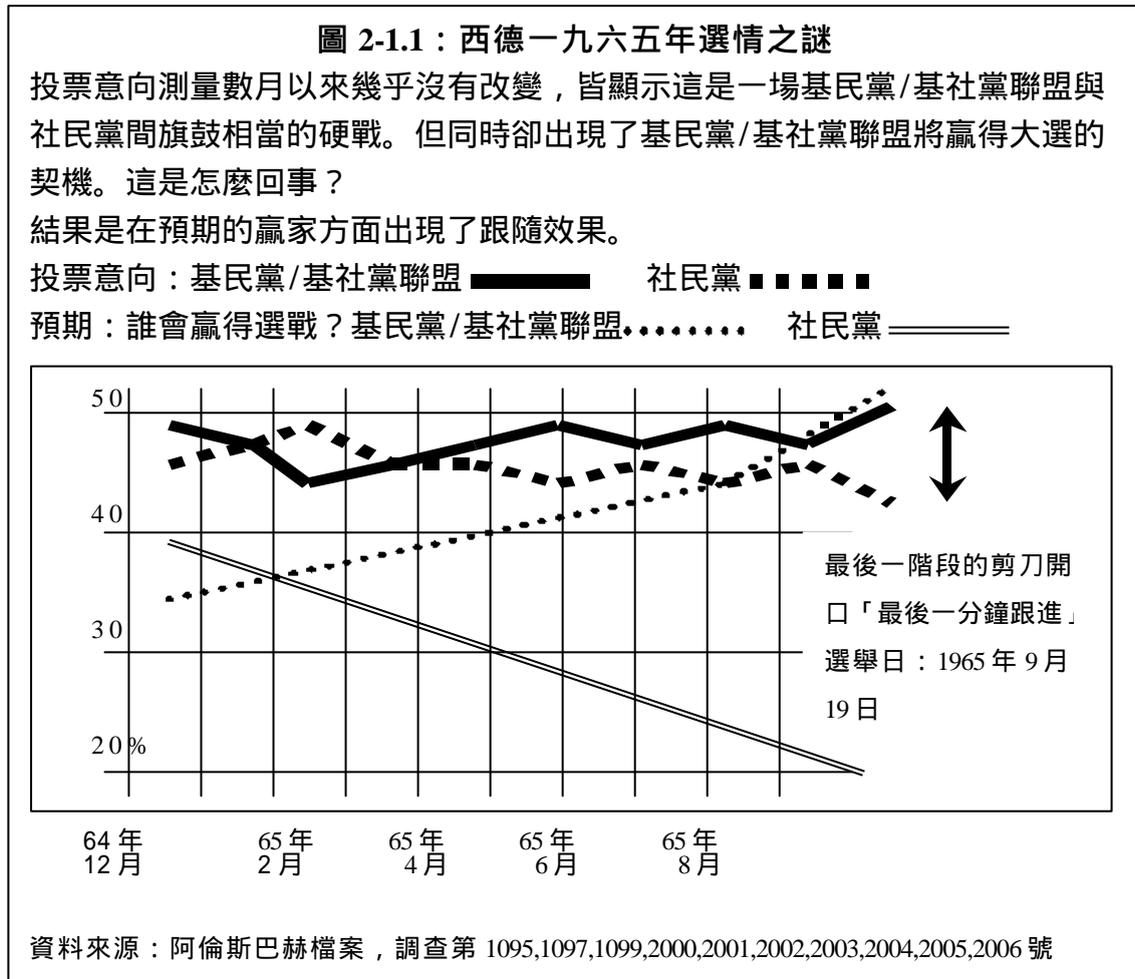
2-1.1 沉默螺旋的源起

1965年，諾爾紐曼（Noelle-Neumann）針對西德大選所做的一項民意測驗，從1964年12月起至1965年9月止，每月做一次重覆樣本多次訪查（panel study）。她發現原來願意投票給基民/基社黨（CDU/CSU）和社民黨（SPD）的投票意願勢均力敵。但是在觀察大環境的「選舉預測」上，卻有越來越多人預測基民/基社黨（CDU/CSU）會贏得大選。最後出現了諾氏稱之為「最後一分鐘跟進」（the last minute swing）的現象，而這種現象也影響了選舉意願在選前一個月的調查結果，形成了「剪刀開口」的現象（見圖 2-1.1）。然而，此次的研究諾氏卻無法用美國的選舉理論來解釋（Noelle-Neumann, 1984）。

此外，在1970年及1972年分別針對1969年大選所做的事後回溯研究中，官方公佈的得票率是社民黨（SPD）：44%；基民/基社黨（CDU/CSU）：46.6%；1970年的研究調查顯示自稱在1969年大選中選了社民黨（SPD）的有53%，基民/基社黨（CDU/CSU）的有41%。而在1972年的調查中，自稱在1969年大選中選了社民黨（SPD）的有53%，基民/基社黨（CDU/CSU）的有40.8%

(Noelle-Neumann , 1980)。此次研究並未出現所謂的「樂隊花車效果」⁵

(bandwagon effect) 的心理現象 (Noelle-Neumann , 1984)。



上述這兩項研究所呈現的現象令諾爾紐曼十分困惑。也就是在此時，諾爾紐曼在曼茵茲大學所進行的有關傳播者研究和媒介效果研究、諾氏個人對民意理論的歷史探討、以及阿倫斯巴赫選舉研究的結果，三條源流逐漸會合而一導向了「沉默螺旋理論」的形成 (翁秀琪 , 1996)。

⁵ 「樂隊花車效果」指的是不論受試者實際上是投票給哪一位候選人，當他被問及投票給哪一位候選人時，大多數人會說投給了在該次選舉中獲勝的一方，這種想站在勝利者一方的心理，就是「樂隊花車效果」。

而令諾氏豁然貫通的靈感來自一位女學生。她在同一天裡遇到這位學生兩次。早晨遇到她時，見她在夾克上別了一枚基民/基社黨（CDU/CSU）的選舉徽章；到了下午，她卻把徽章取下不再佩戴了。諾氏問這位學生理由何在，女學生表示她受不了同學們異樣的眼光。在當時對東進政策爭論不休的年代，支持社民/基社黨的民眾在數目上可能相差不多，但以表明各自信念的熱誠而言，兩者可就大不相同。社民黨的徽章觸目可見，所以民眾會高估社民黨的勢力。由此發展出一種特有的動力出來：支持東進政策的人，察覺到他所主張的意見，是為人普遍贊同的；因此，能自信滿滿、大聲談論，表明自己的立場。相反的，反對東進政策的人，覺得自己是冷落的，便退縮起來，沉默不語。也就是這種情形，支持東進政策所顯現出來的勢力會比實際情形強，而反對者的勢力則比實際情形弱。對週遭情形的觀察，會再影響別人是採取大聲表明立場，或是保持沉默、不敢表達自己的看法，直到形成一種螺旋的過程，公開表明的意見完全取得優勢地位，而其他的意見則從公開表達的場域消失，而至全然沉默不語的情形。這整個的過程，就是所謂的「沉默螺旋」（翁秀琪，1994）。

諾爾紐曼於一九七二年夏天參加在東京所舉行的心理學國際會議，在會中正式提出「沉默螺旋理論」的想法。同年，諾氏首次運用「沉默螺旋理論」研究西德大選，其中的幾個假設皆在實證研究中得到印證，建立了「沉默螺旋理論」的實證基礎。之後並分別針對墮胎法、酒後駕車、死刑、未婚同居、體罰兒童、外籍勞工、莫斯科與波蘭工黨領袖華勒沙所訂的條約、承認東德、對共黨的禁令、

以及首相的政績等爭議性問題，進行「沉默螺旋理論」的研究。

諾爾紐曼於一九七三年發表一篇「回歸大眾媒介的大效果論」的文章。她認為四〇年代以來，自拉查斯菲的《人們的抉擇》一書問世後所帶動的「媒介效果有限」的研究典範頗值商榷。六〇年代以前以美國為重鎮的媒介效果研究所以沒有很重大的突破，很可能是研究者沒有問對問題。諾氏指出大眾媒介具有累積（Cumulation）無所不在（Ubiquity）和共振和諧⁶（Consonance）三種特質，能夠打破選擇性理解，進而引導民意。她並建議未來的媒介效果研究應朝這三方面齊頭並進，方能在實證研究媒介效果時有所突破（Noelle-Neumann, 1973）。

一九七七年，諾爾紐曼為文說明「沉默螺旋理論」中各個重要變項：意見氣候、準統計官能、公開發表己見的意願等，並指出「沉默螺旋理論」的前提是「害怕孤立」，而民意的形成過程中也存在著死硬派⁷和前衛派。在這篇論文中，諾爾紐曼詳述西德一九六五年及一九七二年的大選研究並開宗明義將民意定義為使人順從的壓力（pressure to conform），民意形成的過程乃是屬於社會心理的機制。在快速變遷的社會中，一旦發生爭議性問題，個人由於害怕孤立，會憑藉其準統計官能（a quasi-statistical sense）來觀察意見氣候（climate of opinion）。因此個人除了知道當時社會中的強勢意見之外，還會評估未來的發展趨勢。如果個人的意見是強勢意見，個人便樂意公開發表自己的意見。在「強者越強而弱者越弱」

⁶ 諾爾紐曼指出：新聞記者的政治理念同質性過高，有「共振和諧」的效果，這使他們在報導公共事務時常有偏袒一方之嫌。

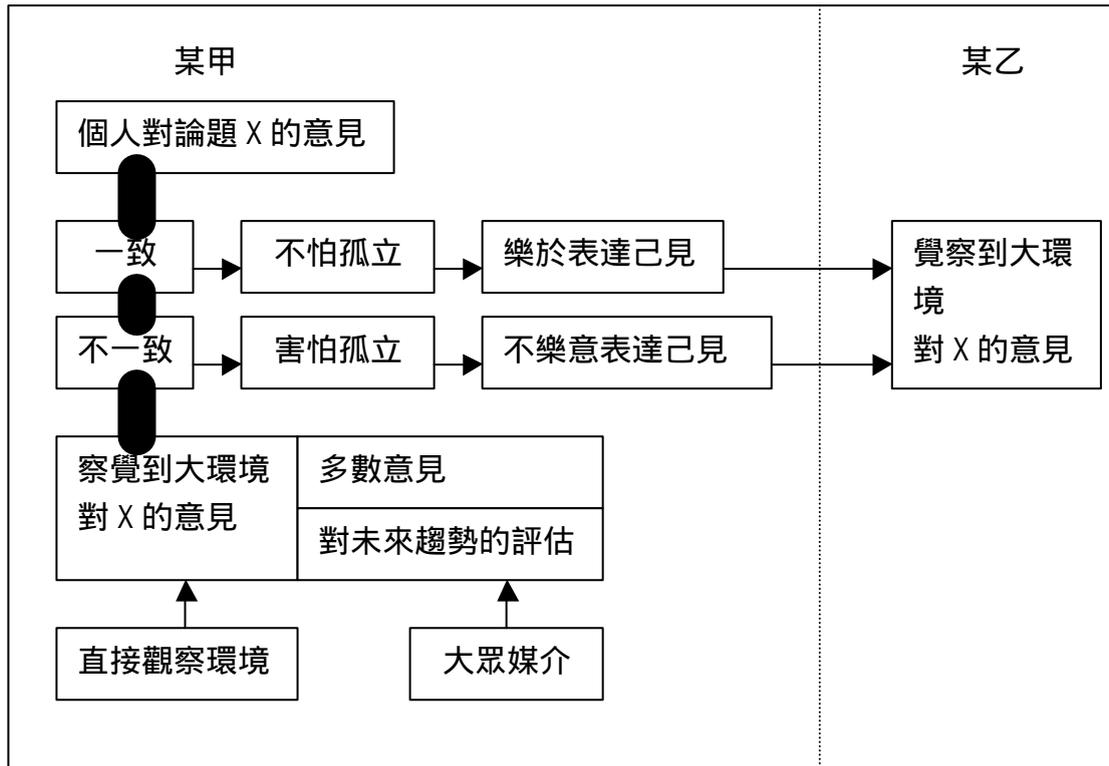
⁷ 死硬派指的是認定自己為少數（在意見分配中），卻能「克服對害怕孤立的恐懼」，勇於表達意見的人。

的民意螺旋中，強勢意見被高估，而弱勢意見則被低估。直到民意趨向兩極化，至此個人的準統計官能也就失效了（Noelle-Neumann，1977）。

2-1.2 沉默螺旋理論的架構

諾爾紐曼（1973）認為大部分的人都生活在害怕孤立中，「害怕孤立」的心理特質，使人們保持一種對四周意見氣候的敏感知覺。假如人們察覺自己的意見是屬於大多數人的意見或是未來將成為受人歡迎的意見，則人們會在公開場合表達自己的意見。相反的，如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是將會成為不受歡迎的意見，人們則會在公開場合保持沉默。這種過程會持續的發生與進行，呈現一種螺旋狀的趨勢。諾爾紐曼將人們對意見氣候的知覺稱為「準統器官能」（The quasi-statistical organ），而將上述民意形成的過程稱為「沉默的螺旋」（The Spiral of Silence）。

王婷玉（1988）歸納出沉默螺旋的五大變項：害怕孤立、個人對論題的意見、個人對強勢意見的察覺、對未來趨勢的評估、公開表示個人意見的意願。在幾個討論沉默螺旋理論的模式當中，董斯巴赫提出的「沉默螺旋論的民意動力模式」（Donsbach，1987）最能完整地概括這五個變項。



【圖 2-1.2 : 「沉默螺旋理論的民意動力模式」】

「沉默螺旋論的民意動力模式」呈現出民意動力的來源在於人類有害怕孤立的心理特質，但是單單害怕孤立這個因素不至於影響民意的形成，最主要是當個人覺察到自己對某種論題的意見與環境中的強勢意見一致（或不一致時），害怕孤立這個心理變項才會產生作用。因而進一步影響個人對此論題發表自己意見的意願，這種過程會持續的發生與進行，使得強勢意見越發強勢、弱勢意見越弱。模式中亦呈現出人類觀察大環境的管道有二：其一是「直接觀察環境」，其二是透過「大眾媒介」。同時，如該模式所示，某甲的「樂意表達己見」或「不樂意表達己見」直接會影響到某乙的「覺察大環境對某論題的意見」。而民意就是在個人所覺察的「公眾效果壓力」下產生的（因為每個人都害怕孤立）。

從模式中我們看出自變項有（1）個人對論題 X 的意見，和（2）察覺到大

環境對 X 的意見（這又包括 1.目前的多數意見是什麼 2.民眾對未來發展趨勢的估計如何）。模式中將不怕孤立或害怕孤立當做中介變項來處理，它受上述自變項（1）和（2）比較後的結果影響，至於本模式中的應變項則為公開發表己見的意願（翁秀琪，1996）。

第二節 沉默螺旋理論的實證研究

根據董斯巴赫（1987）提出的「沉默螺旋理論的民意動力模式」，可以看出沉默螺旋理論的自變項為「個人的意見與察覺意見氣候」，中介變項為「害怕孤立」的心理機制，應變項為公開發表己見的意願。而人類觀察大環境的管道有二：其一是「直接觀察環境」，其二是透過「大眾媒介」。本節將依序探討理論中有關覺察意見氣候、大眾媒介、參考團體、害怕孤立、研究方法與表達意願的測量，並介紹近期針對「沈默螺旋理論」所做之相關實證研究。

2-2.1 察覺意見氣候

在「沉默螺旋理論」中提及個人因為害怕孤立，所以在表達對某項議題的意見之前，會先察覺社會中其他人的意見，以決定是否願意公開表達對該議題的看法。理論中相信每個人都具有覺察正確意見氣候的「準統計官能」。然而個人的「準統計官能」真的能夠正確地覺察民意？萬一覺察錯誤，是否會影響最後表達意願的行為？近來，許多關於「多數無知論」（Pluralistic Ignorance）與「照鏡知覺」（Looking-Glass Perception）的研究，說明了民眾常會錯估環境中意見分配的狀況（O' Gormar(1976);Fields & Schumar(1976); Taylor(1982); 左龍娣(1991)

O' Gorman (1976) 把「多數無知」(Pluralistic Ignorance) 定義為「公眾認為少數人的意見是多數人意見；反之亦然」；Fields & Schuman (1976) 則提出「照鏡知覺」(Looking-Glass Perception) 與「保守的偏見」(Conservative Bias) 兩個因素來解釋「多數無知」的現象。Fields & Schuman (1976) 認為「公眾把少數人的意見誤認為是多數人的意見」的原因是「人們有相信別人與自己看法一致的傾向」(即「照鏡知覺」(Looking-Glass Perception) 的因素)；而「公眾把多數人的意見誤認為是少數人的意見」的原因則是「保守的偏見」(Conservative Bias)。在探討「多數無知」的現象時，把「照鏡知覺」因素所提到「人們有相信別人與自己看法一致的傾向」的這種心理傾向，稱為「篤定」(certainty)；反之稱之為「不篤定」(uncertainty)。

Taylor (1982) 把支持某種意見者且認為某種意見為主流意見的比例視為“篤定 (certainty)”，反之稱為“不篤定 (uncertainty)”，並將「篤定」這個變項帶入沉默螺旋理論。Taylor 認為「持某種意見者的比例」與其「篤定程度」都會影響個人覺察大環境意見氣候的分布，進而加速民意的「沉默螺旋」現象。Taylor 研究發現，持多數意見者較持少數意見者，在篤定程度改變時，更能改變民眾對主流意見的覺察，進而加快沉默螺旋所引發的民意轉變。

Clynn et al. (1995) 提出可以利用個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，將意見氣候的認知分成四種：照鏡知覺 (Looking Glass Perception) 多數無知 (Pluralistic Ignorance) 錯誤的共識 (False

Consensus) 與死硬派 (Hardcore) 內容說明如下 (表 2-2.1):

1. 照鏡知覺 (Looking Glass Perception): 實際的民意傾向、個人對議題的意見與個人對強勢意見的覺察, 三者對某議題都呈現一致的支持 (或不支持)。這種情況定義為照鏡知覺 (Looking Glass Perception)。
2. 錯誤的共識 (False Consensus): 個人對議題的意見與個人對強勢意見的覺察, 兩者呈現一致狀況 (同為支持或不支持), 但兩者與實際的民意傾向相反。這種情況定義為錯誤的共識 (False Consensus)。
3. 多數無知 (Pluralistic Ignorance): 實際的民意傾向與個人對議題的意見, 兩者呈現一致 (同為支持或不支持), 但兩者與個人對強勢意見的覺察相反。這種情況定義為多數無知 (Pluralistic Ignorance)。
3. 死硬派 (Hardcore): 實際的民意傾向與個人對強勢意見的覺察, 兩者呈現一致 (同為支持或不支持), 但兩者與個人對議題的意見相反。這種情況定義為死硬派 (Hardcore)。

表 2-2.1 四種意見氣候的分類與定義

實際民意傾向	個人對議題的意見	強勢意見的覺察	分類
支持	支持	支持	照鏡知覺
不支持	不支持	不支持	
支持	不支持	不支持	錯誤的共識
不支持	支持	支持	
支持	支持	不支持	多數無知
不支持	不支持	支持	
支持	不支持	支持	死硬派
不支持	支持	不支持	

其中，個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，與 Taylor (1982) 所提及「持某種意見」與「篤定」(支持某種意見者且認為某種意見為主流意見)這兩個變項，在概念上是相同的。照鏡知覺(Looking Glass Perception)可以視為「持多數意見的篤定者」，錯誤的共識(False Consensus)可以視為「持少數意見的篤定者」，多數無知(Pluralistic Ignorance)可以視為「持多數意見的不篤定者」，死硬派(Hardcore)可以視為「持少數意見的不篤定者」。

Taylor (1982) 認為「持某種意見者的比例」與其「篤定程度」都會影響個人覺察大環境意見氣候的分布，進而加速民意的「沉默螺旋」現象。亦即：持四

種意見氣候認知的人數改變，會改變民眾對主流意見的覺察，進而加速民意的「沉默螺旋」現象。因此，探究這四種意見氣候認知在「表達意願」、「害怕孤立因素」之間的差異有助於了解這四類意見氣候的認知如何影響民意的「沉默螺旋」現象。

2-2.2 第三人效果

諾爾紐曼認為大眾媒介型塑意見氣候，支配個人意見表達的力量不容忽視，然而，卻忽略了個人對大眾媒介的認知效果亦可能影響大眾媒介型塑意見氣候的效力。直到 1983 年 Davison 提出個人在接觸媒介訊息時，會傾向認為他人比自己更容易受到影響的第三人效果，才再一次提醒「沉默螺旋理論」的研究在探討大眾媒介型塑意見氣候時，應重視個人對大眾媒介的認知效果。

Davison (1983) 認為：我們（你、我）對他人（第三人）的想法、意見、態度等，預先存有一個假想世界，總認為他人會如自己所認為的去想、去做。這種對第三人的認知不一定正確，但人們往往會依這個認知去改變行為。這種認知可能會影響個人在看電視時所接收到的電視內容，甚至於會影響發表意見的意願。

Perloff (1993) 解釋第三人效果認知之所以出現，可能與下列因素有關：

1. 訊息的主題：訊息負面或不利於己時，容易出現第三人效果認知。
2. 受眾對訊息的涉入程度：涉入越高，越容易有第三人效果認知。
3. 受眾對訊息來源的認知：訊息來源立場不客觀或不同於己時，較容易出現。
4. 受眾本身的人口學特徵：教育程度越高、年齡越大者，第三人效果認知越強。

Mutz(1989) 以為當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願。換句話說，因為人們感知到他人比自己更受媒體影響（第三人效果），所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾。因此，會更加助長主流意見；且更加孤立個人異議的觀點。這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見不一致時，將會減少個人發表的意願。

Willnat (1996) 在香港就「擴大立法議會選舉範圍：降低投票年齡、增加參議員的數目」這個議題研究第三人效果與沉默螺旋理論，在研究中加入媒體使用、議題重要程度、政治知識與人口特徵等變項，藉由控制這些變項探討第三人效果與沉默螺旋理論之間潛在相關的原因。在第三人效果部分：他發現有三分之一的民眾有第三人效果認知，這些民眾通常是教育程度較高，特別是大學學歷的民眾。研究發現無法證實個人的第三人效果認知與個人認為議題的重要程度有正相關，因此 Willnat 提出第三人效果認知可能隨著議題的不同而有所差異。在沉默螺旋理論部分：研究發現個人認知其意見與主流意見越一致者，不論在假設性的 dinner party 情境或是 talk show 節目中，都越願意將其政治觀點表達出來；個人越覺得議題不重要時，個人認知意見與主流意見的不一致程度越高，越不願意表達自己的意見。在探討第三人效果與沉默螺旋理論彼此相關部分：越有第三人效果認知且認為議題重要的民眾，越有可能認知自己意見與主流意見有差異；在「發表意願」上，政治雜誌的使用與表達意願呈現正相關，但無法證實第三人

效果認知與發表意願有直接絕對的關係。第三人效果是透過個人特質（例如：教育程度）與個人認知識題的重要程度等變項，影響個人認知的主流氣候，進而對表達意願產生影響。

從 Willnat 將第三人效果與沉默螺旋理論研究相連接的架構中，本研究透過政治選舉議題，將有助於了解民意形成的過程中，個人對媒體報導的認知扮演著怎樣的角色。

2-2.3 參考團體

諾爾紐曼（1977）認為在「沉默螺旋」過程中，大眾傳播媒介和直接觀察（透過人際傳播）是個人得知大多數人意見的兩條管道，但是諾氏側重大眾傳播效力的說法，卻被一些學者所反駁。

Kenamer（1990）認為諾氏對個人覺察意見氣候的假設（個人能正確地認知別人的意見）很有問題，並質疑個人是否能正確地把自己心中的想法、社會大眾的期待與需求表達出來。他指出諾氏忽略了人們腦中存在的知識是來自參考團體的支持。只要個人的意見還有參考團體支持，個人就很難感知到自己的意見與社會環境的意見不一致，因此害怕孤立的心理動機就很難運作。只有個人在沒有參考團體支持的情況下，「沉默螺旋」的過程才會發生。在「沉默螺旋」的過程中，參考團體可能是個人評估意見的重要消息管道。在表達意願上，與參考團體一致與否也可能是重要的依據指標。

Kenamer（1990）以大學通識課程的學生為研究對象，首先以問卷調查方

式蒐集學生對一系列議題的意見以及他們的參考團體成員對議題的意見；接下來採用實驗的方法，在討論之前讓學生先觀看關於討論議題的錄影帶，並控制錄影帶的內容（支持或反對該學生對此議題的意見），並在最後討論的時候以該學生在討論時貢獻的狀況作為應變項。結果發現：個人意見與參考團體意見一致者，討論時貢獻較個人意見與參考團體意見不一致者來得多。在沒有參考團體支持且充分感受到反對意見時，沉默螺旋的機制才會發生。

李涵瑞（Hye-ryeon Lee，1987）在韓國研究有關學生示威與工業計劃兩個議題，發現「個人與家人意見是否一致」是個人在鄰居面前表達己見的有效指標，也是個人在火車上面對陌生人表達己見的有效指標。這意味著個人與家人意見的一致性支持著個人在他人面前的意見表達，但並不表示個人與家人的意見一致性將會影響到個人是否願意在家人面前表達己見。

Oshagan(1996)以中美地區一所大學 67 位 2 至 4 年級的大學生為實驗對象，研究關於刑罰方面的議題，研究發現意見比較不極端（較中立）者，在面對參考團體與多數意見不一致時，意見與參考團體一致者，較意見與多數意見一致者，其表達意願較高。持極端意見者，不論其意見與參考團體一致或不一致，其發表意願都比持中立意見者高（如同諾爾紐曼所謂的「死硬派」一般）。意見與參考團體一致但與社會意見氣候不一致者，較意見與參考團體、社會意見氣候都一致者，其發表意願的傾向較高。

2-2.4 害怕孤立

害怕孤立是「沉默螺旋理論」中影響表達意願的核心概念。早期，諾爾紐曼將害怕孤立視為常數而未加以測試，為此，許多學者提出質疑（Glynn & McLeod, 1985；Salmon & Kline, 1985），認為害怕孤立的觀念應進一步加以驗證，並發展出測量的工具。因此，諾爾紐曼（1989）開始採用 Halleman 的害怕孤立量表進行德國、西班牙、韓國、中國大陸等四國之間的文化比較研究。

Halleman 的害怕孤立量表描述了三十個令人困窘的情境，並詢問受訪者在何種情境下會感到困窘，藉由這些困窘的情境，將害怕孤立操作化成為可以使用的指標（例如：有人在公開場所將你絆倒、你被店員誤以為是扒手...）。

諾爾紐曼認為在許多文化中，「害怕受到孤立的威脅」被視為是負面的觀點，而且因為「害怕孤立」是下意識（subconscious）層次，因而很難用直接的問題加以測試，所以測量「困窘」比直接測量「害怕孤立」有價值。而根本的原因在於理論的四個假設（Noelle-Neumann, 1989）：

1. 社會對偏差行為者施以孤立之威脅。
2. 個人不斷感受到害怕孤立。
3. 害怕孤立使得人們經常注意意見氣候。
4. 評估的結果會影響公開的行為，尤其是公開表達或隱蔽意見。

連結上述四項假設之間的相互關係，是其對民意形成、維持和改變的重要考量。

綜合以上諾氏的觀點來看，諾氏採用間接的方式來測量「害怕孤立」變項，並且在測量的同時，考慮到此變項與其他變項的交互關係，因而增加了發展測量「害怕孤立」指標的困難性。

相較於諾氏較為間接的方式，Neuwirth(1984) 則是採用較為直接的方式，在墨西哥地區的實證研究當中，直接詢問受訪者是什麼原因使受訪者不願在公開場所發表己見，並採用比諾氏嚴格的統計方式來建立「害怕孤立」態度量表。他採用信度與效度分析來檢定量表的適用性，依此來建議後來的研究者修改量表的方向。Neuwirth 發現害怕孤立和表達意願無關，害怕孤立量表因為屬於實驗性的設計，故信度只有 0.48，不是很理想。

Andreasen & Thompson (1985) 也曾企圖測試「沉默螺旋理論」中「害怕孤立」的假設。他們使用 14 個可能使個人不願在公開場合所表達己見的原因，來訪問家庭主婦。其所使用的「害怕孤立」量表包括三個面向：怕被孤立、隱私和缺乏自信。研究者發現「問題太具隱私性」這個原因比怕被孤立更有可能是「不願在公開場所表達己見的真正原因」。

1980 年代美國的許多研究 (Salmon & Neuwirth , 1987 ; Salmon & Rucinski , 1988 ; Neuwirth , 1984 ; Andreason & Thompson , 1985) 都發現害怕孤立並不是決定人們不願意表達意願的主要原因，積極的動機與社會團體的影響都較害怕孤立更能解釋人們為何願意或不願意表達意見 (Salmon & Neuwirth , 1987 ; Salmon & Rucinski , 1988) 。

李涵瑞 (Hye-ryeon Lee , 1987) 採用 Andreasen & Thompson 的「害怕孤立」量表中的三個面向，再依韓國人可能保持沉默的民族特性和政治情勢，加上兩個面向，使量表形成五個面向，分別是：害怕孤立、隱私、害怕權威、禮貌、缺乏知識。她用這五個面向所形成的十個題目施測，得到兩個明顯的因素：第一個因素是「害怕」面向 (Fear) ，第二個因素是「冷漠」面向 (Indifference) 。她以因素分析中可解釋變異量為百分之五十二點八 (52.8%) 來證明「害怕孤立」確實是人們不願發表己見的主要因素，這種推論方式與 Andreasen & Thompson 測量害怕孤立和表達意願兩者是否相關的方式不同。李並未直接驗證害怕孤立的程度是否會影響表達意願程度，而以因素分析來解釋害怕孤立對表達己見的解釋力。

林淑敏 (1991) 採用四個面向 (怕被孤立、害怕權威、消極無力、缺乏自信) 所形成的十個題目施測，因素分析後得到明顯的三個面向：怕被孤立 (28.6%) 、缺乏自信 (12.3%) 、消極無力 (11.9%) ，可解釋變異量為 52.7% ，害怕孤立因素的確是影響人們發表意願的因素。

翁秀琪 (1997) 以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗「沉默螺旋理論」。為了適用於電話訪問，在考量台灣國情與人民的民族性後，建構了一個僅含六個題目的量表。統計上的信度考驗 Cronbach 值為.6292，但研究結果顯示此害怕孤立量表在預測選民的發表意願上缺乏解釋力。

政治的環境不斷地在變化，民眾的觀念與意識型態也不斷在改變，以至於民

眾對「害怕孤立」的心理因素也隨時代在變化。雖然，許多的研究透過不同的研究設計都發現「害怕孤立」並非是直接影響表達意願的主要因素。但是研究者相信不同的害怕孤立因素（怕被孤立、消極無力、冷漠等因素）的確會對不同類型的選民造成影響，進而影響民意的形成。因此，本研究的目的不在探討害怕孤立因素與表達意願之間的關係，而在探討不同類型的選民在不願意表達意願的情況下，其害怕孤立因素之間的差異。

2-2.5 研究方法與表達意願的測量

諾爾紐曼在 1974 年發表的文章中，針對十二個議題來檢驗沉默螺旋理論，並在所有問卷中，均以四類問題來操作理論中的變項。

1. 問受訪者對某一爭議性議題之看法。
2. 就同一爭論性議題，問受訪者以為大多數西德百姓對此問題的看法如何。
3. 就同一爭論性議題，問受訪者以為大多數西德在未來（一年或數年後）對此問題的看法為何。
4. 問受訪者願不願意在公開場合，就該一爭論性問題表明自己的立場。諾氏是以所謂的「火車問題」來建立一個匿名公眾情境，問受訪者是否願意就該一爭論性問題與同一火車包廂的其他旅客討論，並採用 Split-Ballot 的方法，製造兩種不同的討論情境(Noelle-Neumann, 1977)

至於其他國家的研究者，實證「沉默螺旋理論」時所使用的研究問題，多數亦在這四類問題範圍之內。不過，有些學者認為，諾氏的「火車問題」之匿名公

眾情境，並不能完全適用於其他地區，而應視不同的文化差異來營造「匿名公眾」的情境，以測驗受訪者公開表達已見的意願。所以，一些研究者即試著以不同的方式來操作此一變項。例如，Glynn & McLeod (1985) 問受訪者是否願意在「朋友與熟人」面前談論自己的選舉意願；Donsbach & Stevenson (1984) 問受訪者願不願意在電視攝影機前，針對一爭論性議題發表演說；Scheufele et al. (2001) 則問受訪者是否願意參加焦點團體 (focus group) 的討論。

關於沉默螺旋理論的研究方法，諾爾紐曼特別針對『公開發表自己的意見』的測量方法提出說明。她表示不論是測量的議題、所假設的公開場合、以及所假設的公開行動，都需要進一步的探討。就議題而言，議題的性質不僅會影響人們公開發表自己意見的意願，也會因為不同的文化而呈現不同的研究結果。就所假設的公開場合而言，無論是在火車中、街道上，還是社交場合，都有其缺陷。就所假設的公開行動而言，除了捐款不是公開的行動之外，戴徽章、貼貼紙、發傳單，以及在會議中宣揚自己的主張，都是屬於公開的行動 (Noelle-Neumann, 1984)。

由於沉默螺旋理論整合了民意過程與大眾傳播效果的研究。因此，諾爾紐曼特別強調，必須摒棄傳統的實驗室設計研究，才能研究大眾媒介對民意形成的影響。她建議應採用田野實驗法 (Field Experiment) 來研究媒介效果，並採用多方法的研究設計 (Multi-method Research Design)，以增強研究結果的外在效果。

諾爾紐曼認為，大眾媒介在共振和諧、累積、和無所不在的特質下，具有強

大的效果。由於傳統的實驗室實驗法只能測量在個人層次上發生的短期效果，卻無法模擬出大媒介三項決定性因素的情境，因而低估了媒介的效果

(Noelle-Neumann , 1973)。

田野實驗法，可以測量在整體層次上發生的長期效果。它不僅可以像調查法一樣，在自然公開的情境下進行，亦可如實驗法一般，操弄若干變數，分成實驗組、控制組，程序較為精確（王婷玉，1988）。因此，除了採用田野實驗法來取代傳統的實驗室實驗外，諾爾紐曼亦強調，應把握方法上的第二個原則，即是同時採用多種方法來做效果研究，如綜合運用內容分析、固定樣本多次訪問法

(Panel Study)，並同時調查各種目標團體，如記者或公眾，才能了解整個媒介系統之運作，使研究結果更具可信度（Noelle-Neumann，1981）。

2-2.6 近期研究介紹

McDonald et al. (2001) 用次級資料分析法，分析美國 1948 年總統大選前的四次民意調查資料，目的在探討此次選舉所發生的沉默螺旋現象。1948 年的總統大選，在選前民調的資料一致認為 Dewey 會打敗 Truman 贏得此次選舉，然而選舉結果 Truman 卻以 49.6% 的票數贏得選舉（Dewey 只有 45.1%）。到底發生了什麼事讓民調結果居然發生這麼大的錯誤？他們發現可能的原因有二，一為研究方法、統計誤差上的估算錯誤，另外可能的原因就是，沉默螺旋的現象發生在選舉後期。由於民調的報導一面倒向 Dewey，使得支持 Truman 的人不願意表達任何意見（除了死硬派的支持者外），致使民調結果偏向 Dewey，而低估了 Truman

的支持者。1948 年的調查資料，沿用 1940 年 Lazarsfeld 等人 Erie County 研究的研究設計，充分具備探討沉默螺旋理論中所需的變項，因此 McDonald 等人以此研究 1948 年選舉背後可能產生的沉默螺旋現象。結果顯示，排除掉死硬派的選民之外，沉默螺旋的現象的確發生了。害怕孤立程度與意見氣候認知兩因素的交互作用的確有預測表達意願的效果。

Jeffres et al. (1999) 以美國轟動一時的 O. J. Simpson 涉嫌殺妻事件，探討沉默螺旋現象在種族（白種人與黑種人）之間的差異。大環境的媒體報導傾向認為 Simpson 有罪，但根據 1995 年 Gallop 的民調顯示：70% 的白種人認為 Simpson 有罪，而只有 12% 的黑種人認為 Simpson 有罪，顯然兩個族群對 O. J. Simpson 事件有非常不同的認知。在大環境認為 Simpson 有罪的氛圍中，當這兩個種族相遇，到底他們會呈現出怎樣的言論，是認為 Simpson 有罪，還是無罪？因此，Jeffres 等人提出兩種可能的心理動機來預測可能的行為。一種是諾爾紐曼所提之個人害怕孤立的動機，另一種則是與參考團體同進退，勇於在別的族群面前，表達自己族群所認為的意見。這兩種動機會導致不同的結果。基於害怕孤立的動機，黑種人遇到白種人的陌生人，較遇到黑種人的陌生人，會比較傾向告訴他/她 Simpson 有罪（白種人遇到黑種人的陌生人，較遇到白種人的陌生人，會比較傾向告訴他/她 Simpson 無罪）。基於勇於公開表達自己族群意見的動機，黑種人比較願意告訴白種陌生人（比起黑種陌生人），Simpson 沒有罪；白種人比較願意告訴黑種陌生人（比起白種陌生人），Simpson 有罪。Jeffres 等人採用田野實驗法來研究

這個問題，要求白種人、黑種人與亞洲人的學生，在醫院或超級市場前，沿街訪問不同種族的受訪者。結果雖然沒有證實研究者根據前述兩種動機所提出的假設，但當白種人被黑種人的訪員問及是否有意願將訪問的資料提供給記者時，其意願程度較黑種人遇到白種人的訪員來的高。也就是說，針對 Simpson 事件，白種人較黑種人更希望將自己的意見呈現在媒體上。

Glynn & Park (1997) 在六個加拿大的國家公園以問卷訪問 882 位居住在國家公園的民眾一連串關於國家公園的環境議題，探討意見門檻 (Opinion thresholds)、社會團體 (Social Group)、評估別人的意見 (weighing of others' opinion) 等變項在意見表達過程中所扮演的角色。此研究以 Krassa (1988) 對沉默螺旋理論的修正模式為基礎。Krassa (1988) 認為人們認知主流意見是受到自己所採用的社會團體 (類似參考團體) 所呈現的意見氣候所影響。在這個社會團體中，只要有人表達過任何意見，這些意見都會被人們所評量 (不同的人會有不同的接受度)，進而影響他/她對主流意見的認知。Krassa (1988) 提出意見門檻 (Opinion thresholds) 的概念，意見門檻指的是一個人會表達或不會表達意願的臨界點。意見門檻越高，人們越不容易表達意願；意見門檻越低，人們越容易表達自己的意見。害怕孤立的程度越高，意見門檻越高；意見的強度 (Intensity of Opinion) 越高，意見門檻越低；參考團體的支持越強，意見門檻也越低。

在 Glynn & Park (1997) 的研究中，研究者將受訪者可能對議題的六種反應態度表列下來，讓受訪者選擇，與傳統諾爾紐曼的火車測驗有很大差異。另外，

對參考團體的定義是由受訪者自己決定，有兩種情況：一種為心有所指的特殊參考團體，另一種是沒有特殊所指的一般其他居民。他們發現個人越覺知參考團體（只有在定義為一般其他居民時才成立）的主流意見與自己本身意見一致時，越可能表達個人的意見。個人害怕孤立的程度越低，越會堅持某種意見。個人意見的強度越強，越會堅持某種意見。害怕孤立、意見強度與感知參考團體（指的是心有所指的特殊參考團體）的主流意見這三個因素的交互作用是預測意見表達的指標。

Glynn, Hayes, and Shanahan (1997) 以後設分析 (meta-analysis) 的方法研究許多研究沉默螺旋理論的文獻。他們發現表達意願與認知意見氣候兩個變項之間的關係無法獲得證實。Glynn 等人 (1997) 指出典型的測量表達意願的方法可能無法有效地將沉默螺旋的效果測量出來，未來的研究應該注重在實際觀察受訪者表達意願的行為，而不只是要求受訪者回答在假設性情境下是否願意表達意見。因此，他們建議採用實驗法應該可以更精確的掌握沉默螺旋的效果。

Scheufele et al. (2001) 提到以往沉默螺旋理論測試意見表達時所用的情境（例如讓受訪者想像自己在火車上與人交談的情境）可能太過抽象，能否真確地測量出受訪者心中真實的意見表達行為頗值得懷疑。因此，Scheufele 等人以美國一所大學的 358 個大學生為對象，以具道德爭議的生物科技議題做探討，研究兩種不同形式的意見表達行為（在一種給定受訪者某種想像的社會情境下是否願意表達意見 vs. 是否參與焦點團體訪談）在因素上是否有差異。Scheufele et al. 將

受訪者分成兩組，在表達意願的測量上，以問卷調查的方式詢問其中一組受訪者在假設性的狀況下，是否願意發表自己的意見；另一組的受訪者則被問到是否願意參加焦點團體訪談。結果顯示用參加焦點團體訪談來測量意見表達這個變項，較假設性情況下是否願意表達意願的測量方式，更符合沉默螺旋理論所提出的模式。

Lin & Salwen (1997) 探討「將英語定為官方語言」這個爭論性議題，是否在民意的形成上會產生沉默螺旋的現象，並且研究全國的媒體氣候與地方的媒體氣候在影響民意的形成上是否有差異？該研究以 Miami(種族較為複雜多樣的都市) 與 Carbondale (民風單純的小鄉鎮) 為兩個互相對照的城鎮，採用電訪法蒐集資料，從 Miami 蒐集了 546 個樣本，Carbondale 則獲致了 437 個樣本。研究中也同時探討沉默螺旋的現象是否會發生在居住於這兩個城鎮上的民眾，且是否在西班牙裔與非西班牙裔之間產生差異。Lin & Salwen (1997) 發現個人的表達意願與個人認知全國媒體氣候、個人的社區認同感、以及害怕孤立的程度有關。Carbondale 小鎮的地方媒體呈現支持「將英語定為官方語言」，西班牙裔的居民中，除了少數人支持「將英語定為官方語言」外，其他人的表現與非西班牙裔並無差異。

沙門與紐渥斯 (Salmon & Neuwirth, 1990) 認為意見氣候不過是一個觀念上的字眼，不同的系統環境會有不同的意見環境，不同的媒介環境更會產生不同的意見氣候。在預測表達意願上，個人對議題關心的程度越高，其表達意願亦越高，

他們並指出議題對個人的重要程度（正面積極的意義）比害怕孤立的心理（負面消極意義）更具研究意義。Salmon & Neuwirth (1990) 發現個人意見與感知到的多數意見不同，較個人意見與感知到的多數意見相同者，其表達意願較低；高教育程度比低教育程度的受訪者，具有較高的表達意願；對議題的知識越豐富者，其表達意願越高；議題在個人心中的受重視程度越高，表達意願也越高。

在台灣，翁秀琪（1997）以民國八十二年台北縣縣長選舉為例，驗證「沉默螺旋理論」。研究採用小樣本連續調查法，分別在台北縣長選舉前後，以電話訪問選民在匿名公眾情境下對表達選舉議題意見的意願。訪員依隨機抽樣方式抽出的選民電話名單，再以戶內抽樣的方式，抽出具投票資格的選民作答。選前第一階段完成 758 份問卷，選後第二階段完成 527 份問卷。她發現在表達意願部分，屬於強勢意見的國民黨，在匿名公眾之前的表達意願，不但不比弱勢的民進黨和新黨強，反而更弱。新黨為三黨中最弱勢的一方，但其支持者的發表意願卻為三黨之首，這種現象只有「死硬派」的理論才能夠解釋。新黨的支持者勇於在匿名公眾前表達己見，以及國民黨的支持者在人數雖屬強勢，但在發表意願上卻退縮不前的現象，其長久的影響或將造成民意趨勢的逆轉，值得未來的研究持續加以觀察。研究中所建構的害怕孤立量表，其本身的信度就初探性的研究而言雖然不錯，但用來預測選民的發表意願，都缺乏解釋力。在這個研究中，翁秀琪另外還發現女性的表達意願比男性強；年紀越大的選民，其發表意願越強；教育程度較低的受訪者反而有較高的發表意願。上述的論點與之前的其它學者的研究發現不

一樣，翁秀琪的解釋為選舉議題的討論難度深淺不一，不一定需要較高的教育程度或是男性選民才能發表看法。此外，她的研究以 Cross-lagged Correlation 的方法，將選前和選後的資料做分析，顯示出來都是「投射」的模式，並未能支持諾爾紐曼「從眾」的假設。

林淑敏（1991）以統獨議題為研究議題，探討民眾在匿名情境（酒席上）大眾媒介（報紙投書、中廣電話熱線）參考團體等三種情境下的表達意願以及表達意願與害怕孤立、大眾媒介使用程度的關聯，另外並探究形成害怕孤立因素。

由於受訪者非常贊成中國統一的有 73 人，佔 13.5%；贊成中國統一的有 260 人，佔 48.1%，兩者合計有 333 人，佔全體受訪者的 61.6%，故在林淑敏的研究中，「中國統一」顯然是大多數人共同的意見。在覺知目前大多數人的意見分布上，有五成五的民眾覺知到目前大多數人贊成中國統一；四分之一的民眾不知道大多數人的意見。在評估未來意見趨勢上，有四成四的民眾認為未來大多數人仍會贊成統一；超過二成八的民眾不知道未來會變的如何。此外，在統獨議題上，個人意見與多數人意見一致與否，並不會影響表達意願，而個人意見與預估未來意見一致與否，也對表達意願沒有太大的影響。

在害怕孤立部分，林淑敏（1991）發現：人們在公開場合所不願發表己見的主要原因有三項- 怕被團體孤立、缺乏自信、以及消極無力感。此結果擴大了社會心理實驗室的研究結論。個人不僅因為害怕社會非難和對自己判斷缺乏自信才在團體中保持沉默，且個人會因為存有消極悲觀心態和無力感而在團體中保持沉

默。另外，害怕孤立程度確實是影響民眾公開場合（酒席上、參考團體前）發表己見的決定因素，但是，當個人在不需面對他人的情況下，害怕孤立程度不再明顯地降低個人在大眾媒介（讀者投書、中廣電話熱線）上的表達意願。在探討引發害怕孤立的因素中發現，個人對爭論性議題的意見與個人對議題意見氣候的評估的不一致程度，無法有效預測個人害怕孤立的程度。人格變項是決定個人害怕孤立程度的有效指標，尤其以涉及個人信念系統的「武斷性格」⁸為明顯有效的指標，「武斷性格」程度越高，害怕孤立程度越高。

在大眾媒介、參考團體對意見評估的影響方面，林淑敏（1991）的研究結果顯示民眾對電視政治新聞的注意程度，與民眾在爭議性話題上對目前大多數人的意見評估有顯著相關，而報紙則未見明顯的相關性。個人對電視政治新聞的注意力是個人對目前意見氣候評估的重要變項，而個人對報紙政治新聞的注意力則是個人對未來意見趨勢評估的重要變項。在參考團體的接觸方面，參考團體的影響力不若電視或報紙等大眾媒介，參考團體與個人對目前或未來意見氣候評估上未見顯著關聯性存在。另外，年紀長者比年紀輕者較願意在酒席上對爭論性的國家統獨議題發表己見。使用電視媒介是預測個人在匿名公眾與參考團體面前發表己見的有效指標，大眾媒介的注意程度是預測個人在大眾媒介上發表己見的有效指標。

左龍娣（1991）以電話訪問了 305 位大台北地區二十歲以上的居民在「興建

⁸ Rokeach 指出武斷性格是一種較封閉的認知體系，此種認知體系的中心信念對權威抱持絕對性的看法，對他人採取「有限度」的容忍態度。越武斷者，越不能容忍，越缺乏安全感。

核能電廠」與「選舉」這兩個議題上的覺察意見氣候行為與表達意願。她發現不論是「興建核能電廠」或「選舉」,「本人意見」和「覺察大多數人意見」,「本人意見」和「預估未來民意趨勢」兩兩均呈現高度一致性,支持「照鏡知覺」(Looking Glass Perception)的說法。在人口變項上,教育程度較高者較會覺察到目前大多數人贊成興建核電廠,教育程度較低者較不知別人意見為何。國民黨籍受訪者多半認為目前大多數人贊同興建核電廠。在興建核電廠議題上,教育程度高者較願意表達出自己的意見;男性較女性願意上前簽名表達己見。只要自己的意見和目前大多數人意見相同或是未來趨勢相同,則不論談話對象的意見和自己相同與否,受訪者都願意表達自己的意見或上前簽名。

王湘茹(1992)以週休二日制為例實證沉默螺旋理論。她電話訪談了574位大台北地區的二十歲以上居民,除了採用split-ballot的問卷調查法,將受訪者隨機分配到與受訪者意見一致或不一致之匿名情境中,觀察受訪者公開表達的意願,並且利用內容分析法,觀察少數人的意見是否因大眾媒介的支持而使少數人勇於發言,且該方法有助於觀察是否存在雙重意見氣候⁹。王湘茹發現大眾傳播因素明顯地影響個人對目前多數意見之評估,個人是否與家人討論亦影響其對目前多數意見之評估。整體而言,大眾傳播對意見氣候評估之影響力比人際傳播來得大。個人意見與其對意見氣候評估之不一致程度,並不影響個人的表達意願,人際傳播反而對個人表達意願較具影響。男性受訪者較女性受訪者樂於表達自己

⁹ 在影響個人評估意見氣候的因素當中,除了大眾媒體之外,還有人際傳播,而其中又以參考團體的力量最大。如果人們經由人際傳播所得到結論,與大眾媒介所報導的結果不符的話,就是所謂的雙重意見氣候(Noelle-Neumann, 1984)。

的意見，教育程度高者亦較樂意表達自己的意見。

透過問卷調查法瞭解 650 位台北市國小六年級學生家長對「國中生自願就學方案」的態度進而實證沉默螺旋理論，林麗雯（1992）發現大多數受訪者對目前環境的意見評估均能發揮諾爾紐曼所謂的「準統計官能」，做出正確地評估。意見評估的一致性無法預估害怕孤立的程度，未能證實諾氏的假設，其可能原因是受訪者對於此議題具有相當高的涉入感，因此那些意見評估不一致者反而更不願保持沉默。受訪者只有在家長座談會的公開匿名場合中，會因害怕孤立程度較高，而不願意表達自己的意見。在親友聚會的場合以及大眾媒體裡（如報章雜誌中的讀者投書與意見欄）的表達意願，均與害怕孤立程度無關。

在家長座談會的表達場合中，個人評估與參考團體意見越一致，越願意在此場合中表達意見。報紙閱讀的頻率越高，公開表達的意願越高。參考團體接觸頻率越高，個人表達意願越高。個人對「自願就學方案」的議題涉入程度越高，表達意願越高。此外，個人的議題知識程度越高，越願意在家長座談會上表達己見。男性較女性的受訪者在家人朋友面前，表達意見的意願較高。教育程度越高者，也越願意在參考團體與家長座談會中表達己見。

第三節 研究假設

諾爾紐曼 (1974) 指出，在民意形成的過程中，人們要先評估整體公眾意見的分佈及其趨勢。如果個人的意見在目前或未來是屬於強勢意見，則個人便樂意公開發表自己的意見；反之，如果個人的意見屬於弱勢意見，個人將因害怕孤立而寧願保持沉默。所以本研究提出以下假設：

假設 1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

台灣在 1980 年代中期逐步邁向民主轉型，從 1986 年民主進步黨突破黨禁，宣佈建黨開始，接著，國民黨政府在 1987 年 7 月 15 日起解除長達三十九年的戒嚴令，翌年，報禁也隨之解除。此時政治的環境急遽轉趨自由開放。

由於政治環境的更加自由化，以往被視為禁忌的台灣獨立問題，逐漸成為公開討論的政治議題。1990 年以後，有關「中國統一」或「台灣獨立」的爭議（統獨議題）不但已是各次重大選舉競爭的選戰議題，同時也挑起社會上原本已經存在的省籍矛盾，更促使國家認同的爭議白熱化。在台灣，民主化的內涵，不僅僅是戒嚴與威權統治的結束以及權力的放下，民主化的過程也讓省籍、統獨與國家認同等問題得以被公開討論，而成為近十年來台灣政治社會中爭論最激烈的議題。

統獨議題不僅是台灣 90 年代以降最重要的政治爭議焦點，也是台灣各政黨差異的重要分歧線，主要原因乃在於海峽兩岸兩個政治體制的國家定位與關係不

明確，以致於統獨議題不只成為台灣人民未來集體前途的選擇，它亦涉及對於國際現實政治環境的判斷（楊嘉容，2000）。

90年代初期，政府所堅持的「中國認同」普遍受到民眾的認同，從林淑敏（1991）的研究中可以獲得證實，當時的意見氛圍有超過五成以上的民眾支持統一，約兩成的民眾支持台獨，接近兩成的民眾保持中立。但是，隨著統獨議題在政治上的不斷爭論，民眾對「中國認同」逐漸缺乏共識，因而有越來越多「中國認同」的民眾轉向沒有強烈認同的中立立場，亦或是轉向更激進的「台灣認同、獨立」。陳義彥（1994）曾經提到台灣選民的統獨立場是「兩頭小，中間大」，主張台灣獨立者佔 3.6%；維持現狀的佔 52.9%；主張中國統一者佔 17.15，統獨立場的分布猶如一個紡錘「兩頭小，中間大」，統與獨的勢力分別在兩頭的小局部，中間一大部分是中庸、理性、沒有強烈意見者。

諾爾紐曼（1977）曾提及死硬派是已經「克服害怕的恐懼」的人。McLeod（1985）認為死硬派是經過一段長時間仍堅持己見的人士。總言之，死硬派指的是認定自己屬於少數，卻能克服萬難表達意見的人。死硬派不在乎民意的壓力，且較能積極地介入政治討論，甚至改變民意。因此，在統獨議題上，支持統一與支持獨立的選民在本研究中被界定為死硬派。故提出假設如下：

假設 2-1:支持統一的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

假設 2-2:支持獨立的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

McLeod（1999）界定政治參與有兩種形式，一是制度化的參與，即投票、

接觸官員等；而另一種則為非傳統的參與，如參加一些針對特殊利益討論的公民論壇，並公開表達自己的意見。表達意願的行為可以視為一種非制度化的政治參與。本研究將選舉的政治參與分成四類：參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、與討論政治新聞，並探討這四類政治活動參與的程度是否影響表達意願？提出假設如下：

假設 3-1：個人參與政黨活動頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-2：個人參與造勢晚會或政見發表會之頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-3：個人討論政治新聞的頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-4：個人注意政治新聞的頻率越高，其表達意願越高。

Mutz(1989) 認為當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願。換句話說，因為人們感知到他人比自己容易受到媒體影響（第三人效果），所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾，進而益發助長主流意見，且強化了個人異議觀點受到孤立。這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見一致時，會增加個人的發表意願，當個人意見與主流意見不一致時，將會減少個人的發表意願。本研究因此提出以下假設：

假設 4-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

假設 4-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較

無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

Kennamer (1990) 指出諾爾紐曼忽略了人們腦中存在的知識是來自參考團體的支持。只要個人的意見還有參考團體支持，個人就很難感知到自己的意見與社會環境的意見不一致，因此害怕孤立的心理動機就很難運作。只有個人在沒有參考團體支持的情況下，「沉默螺旋」的過程才會發生。Kennamer (1990) 發現個人意見與參考團體 (primary/peer group) 意見一致者，討論時貢獻越多；個人意見與參考團體意見不一致者，在討論時貢獻越少。在沒有參考團體支持且充分感受到反對意見時，沉默螺旋的機制才會發生。

李涵瑞 (Hye-ryeon Lee, 1987) 則提出個人與家人意見是否一致是個人在鄰居面前表達己見的有效指標，也是個人在火車上陌生人的面前表達己見的有效指標。這意味著個人與家人意見的一致性支持著個人在他人面前的意見表達。

Oshagan (1996) 也發現個人意見與參考團體 (closest friends) 不一致，則個人表達意見的意願會隨之減少。如果個人意見與參考團體一致，則個人的表達意願會變得更強烈。當個人意見比較不極端 (較中立) 時，在面對參考團體與多數意見不一致時，意見與參考團體一致者，較意見與多數意見一致者，其表達意願較高。

上述研究在研究參考團體時，將參考團體定義為原團體、同儕或家人。本研究則將參考團體定義為親友，並提出以下假設：

假設 5：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發

表意願較高。

假設 6-1：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設 6-2：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

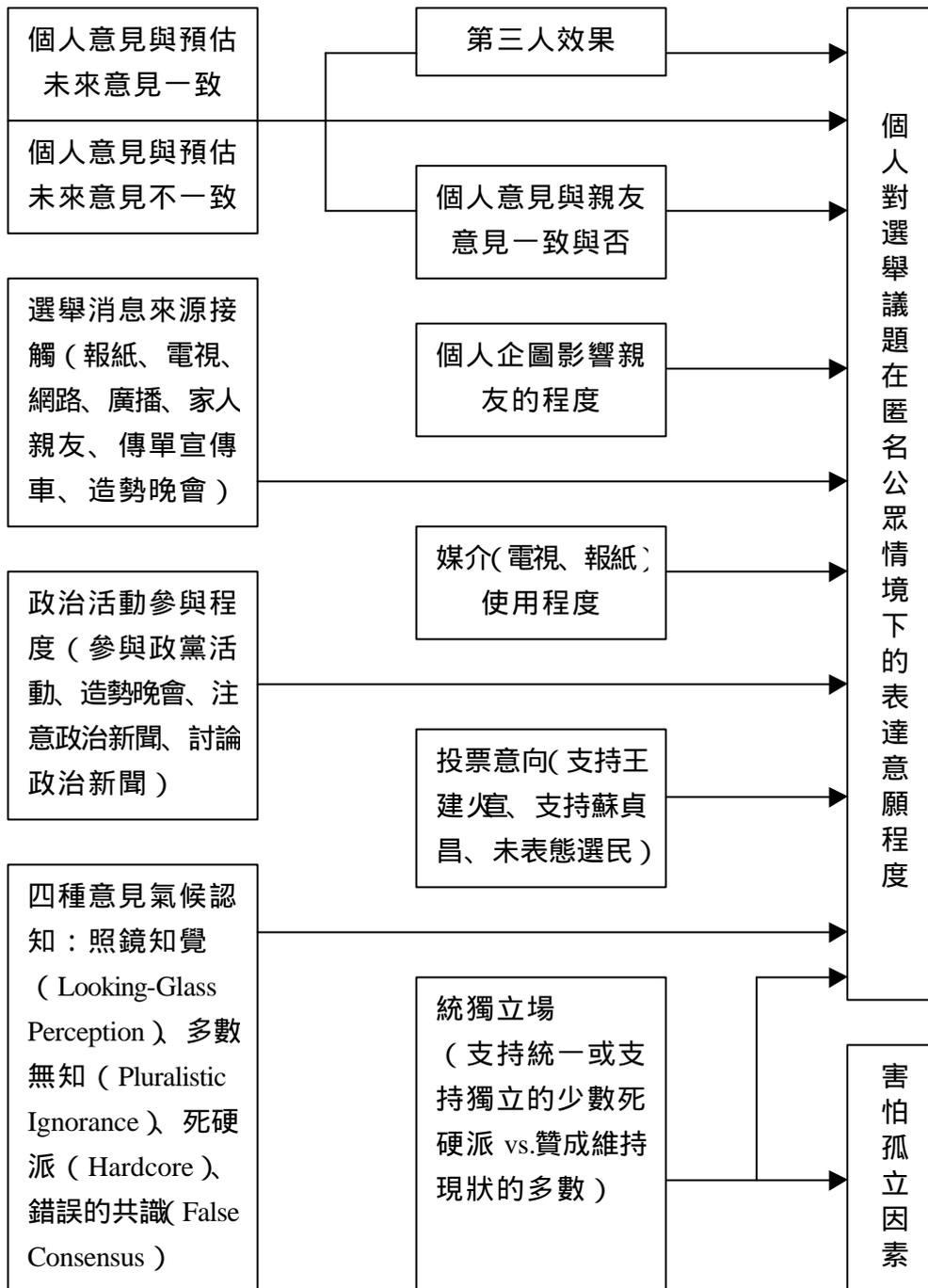
一般來說，個人會企圖影響親友者，往往較具有意見領袖的特質。拉查斯菲（Lazarsfeld，1948）在《人們的抉擇》一書中提到意見領袖是群眾中對政治活動有較高興趣的人，他們較常參與政治活動、接觸媒介與公開發表意見，所以他們在這類事務上往往成為別人的諮詢對象。故提出假設如下：

假設 7：個人會主動去影響參考團體者，較不會主動去影響參考團體者，其表達意願較高。

第四節 研究架構

根據研究問題與研究假設，設計本研究架構如下（圖 2-4.1）：

圖 2-4.1 研究架構



第三章 研究方法

第一節 研究方法

本研究採取調查訪問法中的電話訪談法。調查訪問法是研究「沉默螺旋理論」最常使用的方法，而電話訪談法具備節省時間、人力、高訪談完成率、樣本具代表性等優點。本研究採取一次研究設計（one-shot design）的電話訪談來驗證「沈默螺旋理論」。

第二節 資料蒐集

3-2.1 研究對象

本研究以民國九十年十二月的台北縣縣長選舉為背景，母群體為所有具備台北縣縣長選舉權的台北縣民。根據內政部於民國九十年所公佈的「中華民國台閩地區人口統計」資料顯示，設籍台北縣地區年滿二十歲以上之人數為 2,561,034 人，其中男性人數有 1,277,067 人，女性人數有 1,283,967 人，男女比例約為 49.87 比 50.13。

3-2.2 抽樣方法

本研究以電話訪問蒐集資料。抽樣樣本的電話號碼從台北縣住宅區電話簿中選取，依據「系統抽樣」的方式，自電話簿中選取第 1、9、17、25.....1057 頁，每頁選取 8 個號碼（自每列中選取一個號碼¹⁰），並從抽中的家庭裡，選取年齡

¹⁰ 原則是從選取列的第一個號碼開始打電話，若是電話不通或是拒訪，則選取下一個號碼，直到完成訪問為止。

二十歲以上具有投票資格的選民作答¹¹。

3-2.3 資料蒐集過程

問卷初步設計完成之後，為了了解受訪者是否理解問卷題目的措詞、內容編排與順序，於民國九十年十一月二十二日、二十三日兩天，針對二十名台北縣選民進行前測（pretest），並於日後進行問卷修改，以確定問卷的內容與型式。

電訪訪談員共有十五位。訪員訓練於九十年十一月二十三日、二十四日進行，講解研究目的、訪問內容、訪問注意事項與電話號碼樣本的抽樣方式，並要求訪員進行模擬訪問，熟悉訪問時可能發生的狀況。

本研究的訪問時間為台北縣縣長選舉前七天（自十一月二十三日至十一月三十日），依訪員的時間選擇每天下午 2 點到 5 點或晚上 7 點到 10 點，以電話訪問方式進行，總共完成 1060 份有效問卷。

第二節 概念建構與測量方法

3-3.1 意見陳述與意見評估

諾爾紐曼（Noelle-Neumann, 1977）將意見氣候定義為：藉由個人對爭議性問題的意見與個人覺察大環境意見的一致程度，來覺知意見分佈的情形。諾氏（1974）首次把候選人偏好當做意見陳述的測量。諾氏（1984）也提到：「幾十年來，我們都把選舉中誰可能會當選的感知，當做一種測量意見氣候的方法。」

¹¹ 在訪問的過程中，首先會問及年齡，若是受訪者的年齡未滿二十歲，則訪員會要求受訪者請家中年滿二十歲以上的家人接受訪問。

本研究將意見陳述與意見氣候評估，分為三個部份來測量，分別測量意見陳述、預估未來意見、參考團體意見。首先，先問受訪者針對「台北縣縣長候選人」這個議題，其年底選舉會投給誰（意見陳述）？選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、都不支持、還沒決定。接著，詢問受訪者年底選舉誰比較可能當選（預估未來意見），選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、不知道。最後，詢問受訪者，其親友當中普遍會投給誰（參考團體意見）？選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、王建煊蘇貞昌一半一半、不知道。

若受訪者支持王建煊、蘇貞昌，但在親友普遍會投給誰這題上，回答「王建煊蘇貞昌一半一半」者，一律視為其與參考團體意見不一致。

本研究將探討支持蘇貞昌、支持王建煊、未表態等三大族群在表達意願上的差異，而未表態組指的是在「年底選舉會投給誰（意見陳述）？」這個問題中，回答還沒決定者。

3-3.2 四種意見氣候認知

Clynn et al. (1995)提出可以利用個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，將意見氣候的認知分成四類：照鏡知覺（Looking Glass Perception）、多數無知（Pluralistic Ignorance）、錯誤的共識（False Consensus）、與死硬派（Hardcore）。

民國九十年的台北縣縣長選舉，呈現兩股勢力相當的意見氣候¹²，從選民對

¹² 根據中時、台視選情民意調查報告--台北縣縣長選情 11/12~11/14 中指出：「被視為超級戰區的台北縣縣長選情，目前呈現蘇貞昌與王建煊藍綠兩軍世紀對決的態勢!由中國時報與台視共同

這兩股勢力相當的意見氣候的認知，可以應用到 Clynn 等人 (1995) 所提出的意見氣候認知的分類。進而研究照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派這四類意見氣候認知在表達意願上的可能差異。

個人對議題的意見指的是受訪者對「年底選舉會投給誰」的意見陳述；個人對強勢意見的覺察指的是受訪者對「年底選舉誰比較可能當選」的意見評估；而實際的民意傾向，根據民國九十年台北縣縣長選舉結果資料¹³，蘇貞昌以 874,495 票領先王建火宣 820,808 票，我們可以斷定實際的民意傾向為支持蘇貞昌。藉由上述三個變項的操作，研究者將支持蘇貞昌而且認為蘇貞昌會當選的受訪者視為具有「照鏡知覺」的選民；將支持王建火宣且認為王建火宣會當選的受訪者視為具有「錯誤的共識」的選民；將支持蘇貞昌且認為王建火宣會當選的受訪者視為「多數無知論」的選民；將支持王建火宣且認為蘇貞昌會當選者視為「死硬派」。表列如下：

進行的最新選情民調發現，現階段蘇貞昌以三成九的支持度小幅領先王建火宣的三成七。蘇貞昌掌握現任縣長的優勢，因此有四成的選民看好他能夠連任，王建火宣的看好度只有一成七。由於兩人實力差距極為接近，二成四為表態選民的動向，將成為決定選戰勝負的關鍵。」；另外，從歷屆台北縣縣長選舉，可以得知台北縣泛藍軍的支持率維持在四成以上，民進黨支持率則保持在三成，民進黨卻延續著十二年的執政優勢。不論從歷屆選舉或是民調看來，民國九十年的台北縣長選舉的確呈現兩股勢力相當的意見氣候。

¹³ 民國九十年十二月一日的台北縣縣長選舉結果，共有 1,723,524 人投票，占選舉人口的 68.07%。其中蘇貞昌的得票數為 874,495，得票率為 51.31%；王建火宣的得票數為 820,808，得票率為 48.16%；邵建興的得票數為 3,972，得票率為 0.23%；石翊靖的得票數為 4,913，得票率為 0.29%。

表 3-3.1 四種意見氣候認知的操作性定義

實際民意傾向 (支持蘇貞昌)	個人對議題的意見 (個人意見陳述)	強勢意見的覺察 (預估未來意見)	分類
蘇貞昌	蘇貞昌	蘇貞昌	照鏡知覺
蘇貞昌	王建煊	王建煊	錯誤的共識
蘇貞昌	蘇貞昌	王建煊	多數無知
蘇貞昌	王建煊	蘇貞昌	死硬派

3-3.3 表達意願的測量

諾氏的原始理論中，採用「火車問題」建立一個匿名公眾情境，以測量受訪者的發表意願。為因應不同的文化差異，匿名公眾情境的測試有不同的測量方法。本研究應用林淑敏（1991）、翁秀琪（1997）等學者所採用的喝喜酒的題目來取代原始的「火車情境」測驗，並採用 Split-Ballot 的方法，製造兩種不同的討論情境。題目措辭如下：

假設在喝喜酒的場合中，不巧熟人都坐滿一桌，您必須與不熟的人同桌，假如在座的人開始討論年底縣長選舉，而他們都支持蘇貞昌（王建煊，split-ballot），請問你願不願意發表您的意見，參與討論？請告訴我您願意的程度？選項為非常不願意、不願意、願意、非常願意、不知道或拒答，分別給 1、2、3、4、0 分。

3-3.4 人口變項與政治偏好的測量

本研究所使用的人口變項分別是年齡、學歷、性別。年齡的測量分為五個選項，分別是 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、以及 60 歲以上。學歷的測量分為五個選項，分別為國中以下、高中職、五專、大學、以及研究所以上。性別的選項，分為男、女兩個選項。

政治偏好的考量分為政黨傾向與統獨傾向。在政黨傾向部分，詢問受訪者覺得哪一個政黨比較會為人民做事，或者是說您比較願意把選票投給哪一個政黨？選項為：新黨、親民黨、國民黨、民進黨、台聯、都不支持、不知道。在統獨傾向部分，詢問受訪者對兩岸統一獨立問題的態度如何？選項為：非常支持台獨、偏向台獨、維持現狀、偏向統一、非常支持統一、沒意見或拒答。

3-3.5 媒體（報紙、電視）使用程度

媒體的使用程度主要測量受訪者每天花在閱覽報紙與觀看電視的時間。在報紙的閱讀時間部分，詢問受訪者每天大概花多少時間看報紙？選項為：少於 30 分、30~60 分鐘、多於 60 分鐘。在電視的使用程度部分，詢問受訪者每天平均花多少時間觀看電視？選項為：少於 30 分鐘、30~60 分鐘、一個多小時、兩個小時以上。

3-3.6 選舉消息來源的接觸

選舉消息來源的接觸主要是詢問受訪者年底選舉消息都是從哪些管道得知和比較相信哪一種消息管道。在詢問受訪者關於年底縣長選舉的消息都是從哪些

管道得知的？選項為（可以複選）：報紙、電視、網路、廣播、家人親友、傳單、宣傳車、造勢晚會、其他。在詢問比較相信哪一種消息管道方面，選項為：報紙、電視、網路、廣播、家人親友、傳單、宣傳車、造勢晚會、其他。

3-3.7 第三人效果認知的測量

根據 Davison (1983) 對第三人效果認知的研究得知：第三人效果的變項，包括兩個部分：分別是媒介訊息「對自己」的影響程度，以及「對其他選民」的影響程度。在問卷中，先詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響您對年底縣長選舉的投票決定？」然後詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響別人對年底縣長選舉的投票決定？」選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形¹⁴、不知道，分別給 5、4、2、1、3、0 分。

第三人效果認知的測量，則是「媒體對別人的影響程度」的分數減去「媒體對自己的影響程度」的分數，排除回答「不知道」的資料，若所得的分數為正數則該受訪者被視為受到第三人效果的影響。

3-3.8 參考團體的影響認知測量

本研究將參考團體定義為親友，在測量選民對參考團體的影響認知上，分為兩個部分：選民對參考團體（即親友）的影響程度，以及參考團體（親友）對選民的影響程度。分別詢問受訪者是否會企圖影響親友投票的決定以及親友是否會影響自己投票的決定。選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、

¹⁴「看情形」這個選項通常有「在某些情況下可能」的意義，所以在界定上是介於可能與不太可能之間，故在給分上給 3 分，介於可能的 4 分，不太可能的 2 分之間。

不知道，分別給 5、4、2、1、3、0 分。

3-3.9 政治參與程度

本研究將選舉的政治參與分成四類：參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞。此概念主要在研究受訪者在四個面向方面的參與頻率，此四項問題的答案選項均為：從來不會、偶爾會、經常會、一定會、看情形¹⁵、不知道；分別給 1、2、4、5、3、0 分。

3-3.10 害怕孤立的測量

諾氏認為「害怕孤立」是人類共有的社會心理機制，是導致從眾行為的主動力。一九八四年諾氏接受了其他學者對於害怕孤立是變數而非常數的批評，開始進行「害怕孤立」的測量，一開始諾氏採用「困窘」狀況來間接測量「害怕孤立」程度。後來，學者慢慢發展出直接測量「害怕孤立」的方法，直接詢問受訪者不願意在公眾場合發表己見的原因與程度。

本研究一開始運用翁秀琪（1997）所使用的六個題目的量表¹⁶做為前測量表，另外，也採開放性的問題來蒐集受訪者不願發表意願的原因。結果發現問題的陳述：「我們常常因為某些原因或考量，不願在公開的場合發表自己的意見，

¹⁵ 「看情形」這個選項通常有「在某些情況下會發生」的意義，所以在界定上與「偶爾會」意義相差不多；受訪者可能將「一次」歸入「偶爾會」這個選項，在基於尺度變項給分的考量，且「看情形」可能多於「一次」，所以在給分上，將「偶爾會」給 2 分、「看情形」給 3 分。

¹⁶ 此六個題目分別為：1.您不願說出自己的看法，是因為您擔心只有自己認為是這樣，別人都認為這樣、2.您不願說出自己的看法，是因為您擔心在那種場合中，有人會當面反對您的看法、3.您不願說出自己的看法，是因為您擔心會惹麻煩、4.您不願說出自己的看法，是因為您本來就不習慣在公開場合發表意見、5.您不願說出自己的看法，是因為您覺得說了也沒用，只是在浪費時間而已，問題也沒有辦法解決、6.您不願說出自己的看法，是因為您不確定自己的意見是否正確。

接下來我會舉出一些原因，請您告訴我這些原因是否符合您自己的狀況」。這種沒有討論主題的問法，很難讓受訪者直接進入回答「害怕孤立」原因的狀況。另外，量表中的兩題：「不確定自己的意見是否正確」與「擔心只有自己認為是這樣，別人不認為這樣」，很難切合受訪者的認知，故在正式問卷上予以刪除，並加上「您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺」、「您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來」兩題予以補充。正式問卷對「害怕孤立」的測量共有下列六題，分別是：您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺、您認為意見不同說出來會惹麻煩、您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見、您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來、您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已、您會害怕當場有人反對自己的意見。其答案選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道；分別給 5、4、2、1、3、0 分。

鑒於台灣政治選舉的發展與統獨議題息息相關，本研究在探討政治性(選舉)方面的「害怕孤立」原因上，擬以統獨議題作為討論主題。因此，在測量「害怕孤立」的原因與程度之前，首先詢問受訪者在統獨議題與自己意見不一致¹⁷的情況下，是否願意發表意見。如果不願意發表意見，則進一步探討「害怕孤立」的原因與程度。在 1060 份有效問卷中，有 654 位受訪者回答「害怕孤立」的問題。

¹⁷若受訪者為支持統一者，則在情境上問卷設計為遇到討論獨立者；受訪者為支持獨立者，則在情境上問卷設計為遇到討論統一者；若受訪者支持維持現狀者，且 Split Ballot 的情境為王建火宣，則在情境問卷設計為遇到討論獨立者；若受訪者支持維持現狀者，且 Split Ballot 的情境為蘇貞昌，則在情境問卷設計為遇到討論統一者。

第三節 統計方法

資料蒐集完成後，研究者將問卷編碼登入電腦資料，以 SPSS 套裝軟體分析所獲得的訪談數據資料。資料處理分析的統計方法為描述性統計 (Frequencies)、皮爾森積差相關 (Pearson's Correlation)、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)、獨立樣本 T 檢定 (T-test)、信度分析 (Reliability Analysis)、多元迴歸分析 (Multiple Regression Analysis)。

1. 描述性統計 (Frequencies)：本研究採用次數、百分比、標準差，分析樣本的分佈情形。
2. 皮爾森積差相關 (Pearson's Correlation)：分析 (1) 個人政治活動參與程度與表達意願程度的相關性。(2) 媒介 (電視、報紙) 使用程度與表達意願程度的相關性。
3. 多元迴歸分析 (Multiple Regression)：探討個人政治活動參與活動 (參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞) 對表達意願的預測程度。
4. 單因子變異數分析 (One-way ANOVA)：分析 (1) 不同統獨立場的選民，其「表達意願」與「害怕孤立因素」上是否有差異。(2) 在親友意見與預估未來意見一致 (或不一致) 的情況下，個人意見與親友意見一致程度，是否影響表達意願。(3) 支持蘇貞昌、支持王建煊與還沒決定這三類選民態度在「表達意願」上是否有差異。(4) 四種意見氣

候認知的選民在「表達意願」上是否有明顯差異。(5) 利用 split-ballot 的方式把問卷分為討論王建火宣與討論蘇貞昌的兩種不同情境。支持蘇貞昌與支持王建火宣的這兩個選民族群在不同的情境下，其「表達意願」是否有差異。(6) 人口變項與政治偏好在「表達意願」上是否有差異。

5. 獨立樣本 T 檢定 (T-test)：分析(1) 個人意見與預估未來意見一致與否，其表達意願是否有差異。(2) 在個人意見與預估未來意見一致(或不一致)的情況下，選民有無第三人效果認知，在表達意願上是否有差異。(3) 個人意見與親友意見一致與否，其表達意願是否有差異。(4) 選舉消息來源的接觸與否，與表達意願之間的關係。(5) 個人企圖影響親友的程度與表達意願程度的相關性。

第四章 資料分析

本章的第一節將描述樣本在所有研究變項上的分布狀況；第二節針對假設進行驗證；第三節則分析持有不同統獨立場的選民在「害怕孤立因素」上的差異。

第一節 樣本描述

根據董斯巴赫 (Donsbach, 1987) 提出的「沉默螺旋理論的民意動力模式」, 可以看出沉默螺旋理論的自變項為「個人對論題 X 的意見與察覺大環境對 X 的意見氣候」, 中介變項為「害怕孤立」的心理機制, 應變項為公開發表己見的意願。本研究主要探討媒體 (報紙、電視) 使用程度、選舉消息來源的接觸、媒體影響認知 (第三人效果感知)、參考團體的影響認知、政治活動參與程度與四種意見氣候認知對表達意願的影響。

本節將針對樣本在人口變項與政治偏好上的分布情形以及樣本在意見陳述與意見評估、四種意見氣候認知、表達意願、媒體 (報紙、電視) 使用程度、選舉消息來源的接觸、媒體影響認知與第三人效果感知、參考團體的影響認知、政治活動參與程度、害怕孤立因素等變項的表現情形, 做描述性的分析。

4-1.1 樣本在人口學變項與政治偏好上的分布描述

本研究的研究對象為年滿二十歲、具台北縣縣長選舉投票權的選民。根據蒐集到的樣本資料顯示, 受訪者在性別、年齡、教育程度、政黨傾向、統獨傾向等方面的分布情形 (見表 4-1.1) 如下:

(1)性別: 本研究在選前所獲得的有效樣本共計 1060 份, 其中男性有 452 人,

佔 42.6%；女性有 608 人，佔 57.4%。女性人數略比男性多。

(2) 年齡：在年齡的分配上，20~29 歲的有 226 人，佔 21.3%；30~39 歲的有 289 人，佔 27.3%；40~49 歲的有 265 人，佔 25%；50~59 歲的有 162 人，佔 15.3%；60 歲以上的有 118 人，佔 11.1%。

(3) 教育程度：在教育程度方面，國小程度以下的有 268 人，佔 25.3%；具備高中職學歷的有 285 人，佔 26.9%；五專學歷的有 226 人，佔 21.3%；大學程度的則有 232 人，佔 21.9%；研究所以上之高教育程度的受訪者有 49 人，佔 4.6%。

(4) 政黨傾向：在政黨傾向方面，新黨有 27 人，佔 2.5%；親民黨有 166 人，佔 15.7%；國民黨有 148 人，佔 14%；民進黨有 246 人，佔 23.2%；台聯黨有 10 人，佔 0.9%；無特定政黨傾向者有 175 人，佔 16.5%；不知道自己的政黨傾向者有 288 人，佔 27.2%。其中，無特定政黨傾向與不知道者共有 463 人，共佔 43.7%，亦即，近半數的受訪者並沒有特定的政黨傾向。

(5) 統獨傾向：在統獨傾向方面，非常支持台獨的有 13 人，佔 1.2%；偏向台獨立場的則有 112 人，佔 10.6%；維持現狀者有 541 人，佔 51.0%；偏向統一者有 137 人，佔 12.9%；非常支持統一之受訪者有 18 人，佔 1.7%；沒意見或拒答的人有 239 位，佔 22.5%。其中，贊成維持現狀的人有 541 位，佔 51.0%，在這次調查研究中，大部分的受訪者對統獨議題沒有特別的統獨傾向。

表 4-1.1 人口變項與政治偏好分布情形 (N=1060)

項 目	人 數	百 分 比
<u>性 別</u>		
男 性	452	42.6%
女 性	608	57.4%
<u>年 齡</u>		
20-29	226	21.3%
30-39	289	27.3%
40-49	265	25.0%
50-59	162	15.3%
60 以上	118	11.1%
<u>教 育 程 度</u>		
國中以下	268	25.3%
高中職	285	26.9%
五 專	226	21.3%
大 學	232	21.9%
研究所以上	49	4.6%
<u>政 黨 傾 向</u>		
新 黨	27	2.5%
親民黨	166	15.7%
國民黨	148	14.0%
民進黨	246	23.2%
台聯黨	10	0.9%
都不支持	175	16.5%
不知道	288	27.2%
<u>統 獨 態 度</u>		
非常支持台獨	13	1.2%
偏向台獨	112	10.6%
維持現狀	541	51.0%
偏向統一	137	12.9%
非常支持統一	18	1.7%
沒意見、拒答	239	22.5%

4-1.2 意見陳述與意見評估

本研究的受訪者在投票意向、預估未來誰會當選、評估親友（參考團體）意見、評估個人意見與未來意見一致與否、評估個人意見與親友（參考團體）意見一致與否等方面的分布情況如下（見表 4-1.2）：

（1）投票意向：在投票意向方面，支持王建煊的有 309 人，佔 29.2%；支持邵建興者則有 6 人，佔 0.6%；支持石翊靖的人亦僅有 4 位，佔 0.4%；支持蘇貞昌的有 370 人，佔 34.9%；都不支持上述的候選人的受訪者有 55 人，佔 5.2%；還沒決定自己的投票意向者有 316 人，佔 29.8%。

（2）預估未來誰會當選：在預估未來誰會當選方面，認為王建煊會當選有 203 人，佔 19.2%；邵建興有 1 人，佔 0.1%；石翊靖有 1 人，佔 0.1%；蘇貞昌有 448 人，佔 42.3%；不知道的有 407 人，佔 38.4%。

（3）評估親友（參考團體）意見：在評估親友（參考團體）意見方面，支持王建煊有 210 人，佔 19.8%；邵建興有 3 人，佔 0.3%；石翊靖有 3 人，佔 0.3%；蘇貞昌有 298 人，佔 28.1%；王建煊蘇貞昌各佔一半的有 235 人，約 22.2%；不知道親友的意見者有 311 人，佔 29.3%。

（4）評估個人意見與未來意見一致與否：兩者意見一致者有 449 人，佔 42.4%；兩者意見不一致有 78 人，佔 7.4%；不知道、還沒決定或都不支持者有 533 人，佔 50.3%。

（5）評估個人意見與親友（參考團體）意見一致與否：兩者意見一致者有 388

人，佔 36.6%；兩者意見不一致有 191 人，佔 18%；不知道、還沒決定或都不支持者有 481 人，佔 45.4%。

表 4-1.2 意見陳述與意見評估分布情形 (N=1060)

項 目	人 數	百 分 比
<u>投 票 意 向</u>		
王建煊	309	29.2%
邵建興	6	0.6%
石翊靖	4	0.4%
蘇貞昌	370	34.9%
都不支持	55	5.2%
還沒決定	316	29.8%
<u>預 估 未 來 誰 會 當 選</u>		
王建煊	203	19.2%
邵建興	1	0.1%
石翊靖	1	0.1%
蘇貞昌	448	42.3%
不知道	407	38.4%
<u>評 估 親 友 (參 考 團 體) 意 見</u>		
王建煊	210	19.8%
邵建興	3	0.3%
石翊靖	3	0.3%
蘇貞昌	298	28.1%
王蘇一半一半	235	22.2%
不知道	311	29.3%
<u>評 估 個 人 意 見 與 未 來 意 見 一 致 與 否</u>		
一 致	449	42.4%
不一致	78	7.4%
不知道還沒決定都不支持	533	50.3%

(接 下 頁)

(承上頁)

評估個人意見與親友(參考團體)意見一致與否

一致	388	36.6%
不一致	191	18.0%
不知道還沒決定都不支持	481	45.4%

4-1.3 四種意見氣候認知

將 Clynn et al. (1995)對照鏡知覺 (Looking Glass Perception) 多數無知 (Pluralistic Ignorance) 錯誤的共識 (False Consensus) 與死硬派 (Hardcore) 等四種意見氣候認知的定義，應用到民國九十年台北縣縣長選舉，可以把支持蘇貞昌而且認為蘇貞昌會當選的受訪者視為具有「照鏡知覺」的選民；支持王建煊且認為王建煊會當選的受訪者視為具有「錯誤的共識」的選民；將支持蘇貞昌且認為王建煊會當選的受訪者視為「多數無知」的選民；將支持王建煊且認為蘇貞昌會當選者視為「死硬派」。

本研究的受訪者符合上述的定義者，共有 524 人。其中在「照鏡知覺」、「錯誤的共識」、「多數無知論」、「死硬派」等四種意見氣候認知的分布情形如下 (見表 4-1.3)：「照鏡知覺」共有 290 人，佔全體符合定義者的 55.3%；「錯誤的共識」共有 158 人，佔 30.2%；「多數無知論」共有 19 人，佔 3.6%；「死硬派」共有 57 人，佔 10.9%。整體看來，在兩股勢力較相近的選戰情況下，選民的意見氣候認知以「照鏡知覺」為主，「錯誤的共識」認知次之。

表 4-1.3 四種意見氣候認知分布情形 (N=524)

項 目	人 數	百 分 比
意見氣候認知		
照鏡知覺	290	55.3%
錯誤的共識	158	30.2%
多數無知	19	3.6%
死硬派	57	10.9%

4-1.4 表達意願

在表達意願程度的測量上分為非常不願意、不願意、願意、非常願意、不知道或拒答；分別給 1、2、3、4、0 分。所有受訪者的表達意願的平均數為 2.13；標準差為 0.86。其中，表示非常不願意者有 138 人，佔 13.0%；不願意的有 532 人，佔 50.2%；願意的有 297 人，佔 28.0%；非常願意的有 41 人，佔 3.9%；不知道拒答者有 52，佔 4.9%。整體看來，六成以上的受訪者不願意在公開的場合表達自己的意願，但也有超過三成的選民願意在公開場合表達自己的意見。

4-1.5 媒體（報紙、電視）使用程度

在報紙的使用程度部分，所有受訪者每天平均花費約 30 分鐘閱讀報紙（見表 4-1.4），其中，回答少於 30 分鐘者有 520 人，佔 49.1%；30~60 分鐘者有 441 人，佔 41.6%；多於 60 分鐘者有 99 人，佔 9.3%。一半的受訪者每天看報紙少於三十分鐘，大多數的受訪者看報紙不超過一個小時。

在電視的使用程度部分，所有受訪者每天平均花費約一個小時收看电视（見

表 4-1.4)，其中，回答少於 30 分鐘者有 114 人，佔 10.8%；30~60 分鐘者有 211 人，佔 19.9%；一個多小時者有 385 人，佔 36.3%；兩個小時以上者有 350 人，佔 33.0%。整體看來，有三分之一的受訪者每天花費少於一個小時的時間看電視；但亦有三分之一的受訪者每天花費兩個小時以上的時間看電視。

表 4-1.4 報紙、電視的使用程度 (N=1060)

項 目	人 數	百 分 比
報 紙 使 用 頻 率 (平 均 數 1.60 ; 標 準 差 0.65)		
少於 30 分鐘	520	49.1%
30~60 分鐘	441	41.6%
多於 60 分鐘	99	9.3%
電 視 使 用 頻 率 (平 均 數 2.91 ; 標 準 差 0.98)		
少於 30 分鐘	114	10.8%
30~60 分鐘	211	19.9%
一個多小時	385	36.3%
兩個小時以上	350	33.0%

4-1.6 選舉消息來源的接觸

選舉消息來源的接觸主要詢問受訪者都是從哪些管道得知選舉消息和比較相信哪一個消息管道。

(1) 消息來源的管道：在詢問受訪者關於年底縣長選舉的消息都是從哪些管道得知的？選項為（可以複選）：報紙、電視、網路、廣播、家人親友、傳單、傳車、造勢晚會、其他。選擇報紙的受訪者有 672 人，佔全體受訪者 63.4%；選

擇電視的有 956，佔全體受訪者 90.2%；選擇網路有 161，佔 15.2%；廣播有 116 人，佔 10.9%；家人親友有 347，佔 32.7%；傳單宣傳車有 333 人，佔 31.4%；造勢晚會有 88 人，佔 8.3%；其他有 16 人，佔 1.5%。整體而言，受訪者最常從電視、報紙、家人親友、傳單宣傳車獲得選舉相關資訊，其中九成受訪者從電視媒體獲得選舉消息，半數以上的受訪者是從報紙獲得選舉消息。

(2) 比較相信的消息管道：在詢問比較相信哪一種消息管道方面，選項為：報紙、電視、網路、廣播、家人親友、傳單宣傳車、造勢晚會、其他。受訪者比較相信報紙者有 246 人，佔 23.2%；比較相信電視者有 446 人，佔 42.1%；網路有 35 人，佔 3.3%；廣播有 16 人，佔 1.5%；家人親友有 157 人，佔 14.8%；宣傳車文有 9 人，佔 0.8%；造勢晚會有 11 人，佔 1.0%；其他有 140 人，佔 13.2%。整體而言，受訪者最相信電視傳遞的選舉消息、其次是報紙以及家人親友。

4-1.7 媒體影響認知與第三人效果感知

第三人效果的變項，包括兩個部分：分別是媒介訊息「對自己」的影響程度，以及「對其他選民」的影響程度。第三人效果認知的測量，則是「媒體對別人的影響程度」的分數減去「媒體對自己的影響程度」的分數，排除回答「不知道」的資料，若所得的分數為正數則該受訪者被視為受到第三人效果的影響。本研究受訪者在「媒體對自己的影響程度」、「媒體對別人的影響程度」、「第三人效果認知」的表現情形如下：

(1) 媒體對自己的影響程度：在媒體對自己的影響程度部分，詢問受訪者是

否認為媒體報導會影響自己對年底縣長選舉的投票決定？選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。其中認為很有可能的有 83 人，佔 7.8%；認為可能的有 305 人，佔 28.8%；不太可能的有 337 人，佔 31.8%；非常不可能的有 196；佔 18.5%；看情形的有 91 人，佔 8.6%；不知道的有 48 人，佔 4.5%。整體而言，五成的受訪者認為媒體不可能影響自己對年底縣長選舉的決定，三成五的受訪者認為媒體可能影響自己對年底縣長選舉的決定。

(2) 媒體對別人的影響程度：詢問受訪者是否認為媒體報導會影響別人對年底縣長選舉的投票決定？選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。其中認為很有可能的有 291 人，佔 27.5%；認為可能的有 409 人，佔 38.6%；不太可能的有 165 人，佔 15.6%；非常不可能的有 35；佔 3.3%；看情形的有 69 人，佔 6.5%；不知道的有 91 人，佔 8.6%。整體而言，接近七成的受訪者認為媒體可能對別人產生影響，只有兩成的受訪者認為媒體不可能對別人產生影響。

(3) 第三人效果認知：第三人效果認知的測量，是「媒體對別人的影響程度」的分數減去「媒體對自己的影響程度」的分數，排除回答「不知道」的資料，若所得的分數為正數則該受訪者被視為受到第三人效果的影響。在所有受訪者當中，認為媒體影響別人大於自己的有 498 人，佔 47.0%；認為媒體影響別人和自己的程度不相上下的有 419 人，佔 39.5%；認為媒體影響自己大於別人的有 42 人，佔 4.0%；不知道的有 101 人，佔 9.5%。也就是說，有第三人效果認知的受訪者有 498

人；沒有第三人效果認知的受訪者也有461人。

4-1.8 參考團體（親友）的影響認知

本研究在測量選民對參考團體的影響認知上，分為兩個部分：選民對參考團體（親友）的影響程度，以及參考團體（親友）對選民的影響程度。

（1）企圖影響親友的程度：在測量選民對參考團體（親友）的影響程度上，詢問受訪者是否會企圖影響親友投票的決定。選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。回答很有可能的受訪者有 76 人，佔 7.2%；可能的有 232 人，佔 21.9%；不太可能的有 391 人，佔 36.9%；非常不可能的有 257 人，佔 24.2%；看情形的有 91 人，佔 8.6%；不知道的有 13 人，佔 1.2%。

（2）受親友影響的程度：在測量參考團體（親友）對選民的影響程度上，詢問受訪者是否親友會影響自己投票的決定。選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。回答很有可能的受訪者有 62 人，佔 5.8%；可能的有 251 人，佔 23.7%；不太可能的有 389 人，佔 36.7%；非常不可能的有 255 人，佔 24.1%；看情形的有 80 人，佔 7.5%；不知道的有 23 人，佔 2.2%。

4-1.9 政治活動參與程度

本研究將選舉的政治參與分成四類：參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞，並探究此四類政治活動的參與頻率。

（1）參與政黨活動：參與政黨活動部分，詢問受訪者會參與政黨的活動嗎？選項為：從來不會、偶爾會、經常會、一定會、看情形、不知道（見表 4-1.5）。

回答從來不會的選民有 800 人，佔 75.5%；偶爾會的有 177 人，佔 16.7%；經常會的有 17 人，佔 1.6%；一定會的有 5 人，佔 0.5%；看情形的有 55 人，佔 5.2%；不知道的有 6 人，佔 0.6%。整體而言，七成五的受訪者從來沒有參與過政黨活動，只有兩成左右的受訪者參與過政黨活動。

(2) 參加造勢晚會或政見發表會：詢問受訪者會去參加政見發表會或是造勢晚會？選項為：從來不會、偶爾會、經常會、一定會、看情形、不知道（見表 4-1.5）回答從來不會的選民有 722 人，佔 68.1%；偶爾會的有 206 人，佔 19.4%；經常會的有 33 人，佔 3.1%；一定會的有 12 人，佔 1.1%；看情形的有 84 人，佔 7.9%；不知道的有 3 人，佔 0.3%。整體約有七成的受訪者從來不參加政見發表會或造勢晚會，只有兩成五左右的受訪者參加過政見發表會或是造勢晚會。

(3) 注意政治新聞：在注意政治新聞部分，詢問受訪者會注意政治新聞的報導？選項為：從來不會、偶爾會、經常會、一定會、看情形、不知道（見表 4-1.5）回答從來不會的選民有 114 人，佔 10.8%；偶爾會的有 516 人，佔 48.7%；經常會的有 277 人，佔 26.1%；一定會的有 85 人，佔 8.0%；看情形的有 61 人，佔 5.8%；不知道的有 7 人，佔 0.7%。整體而言，八成五的受訪者都會注意政治新聞的報導，只有一成的受訪者完全不注意政治新聞的報導。

(4) 討論政治新聞：在討論政治新聞部分，詢問受訪者會跟別人討論政治新聞嗎？選項為：從來不會、偶爾會、經常會、一定會、看情形、不知道（見表 4-1.5）回答從來不會的受訪者有 212 人，佔 20.0%；偶爾會的有 543 人，佔 51.2%；

經常會的有 157 人，佔 14.8%；一定會的有 33 人，佔 3.1%；看情形的有 114 人，佔 10.8%；不知道的有 1 人，佔 0.1%。整體而言，七成以上的受訪者會跟別人討論政治新聞，只有兩成的受訪者完全不會跟別人討論政治新聞。

表 4-1.5 政治活動參與程度的分布情形 (N=1060)

項 目	人 數	百 分 比
<u>參 與 政 黨 活 動 (平 均 數 1.33 ; 標 準 差 0.70)</u>		
從來不會	800	75.5%
偶爾會	177	16.7%
經常會	17	1.6%
一定會	5	0.5%
看情形	55	5.2%
不知道	6	0.6%
<u>參 加 造 勢 晚 會 或 政 見 發 表 會 (平 均 數 1.49 ; 標 準 差 0.86)</u>		
從來不會	722	68.1%
偶爾會	206	19.4%
經常會	33	3.1%
一定會	12	1.1%
看情形	84	7.9%
不知道	3	0.3%
<u>注 意 政 治 新 聞 (平 均 數 2.70 ; 標 準 差 1.21)</u>		
從來不會	114	10.8%
偶爾會	516	48.7%
經常會	277	26.1%
一定會	85	8.0%
看情形	61	5.8%
不知道	7	0.7%

(接 下 頁)

(承上頁)

討論政治新聞(平均數 2.30;標準差 1.05)

從來不會	212	20.0%
偶爾會	543	51.2%
經常會	157	14.8%
一定會	33	3.1%
看情形	114	10.8%
不知道	1	0.1%

4-1.10 害怕孤立

鑒於台灣政治選舉的發展與統獨議題息息相關，本研究在探討政治性(選舉)方面的「害怕孤立」原因上，擬以統獨議題作為討論主題。因此，在測量「害怕孤立」的原因與程度之前，首先詢問受訪者在統獨議題與自己意見不一致的情況下，是否願意發表意願。如果不願意發表意見，則進一步探討「害怕孤立」的原因與程度。在 1060 份有效問卷中，有 654 位受訪者回答「害怕孤立」的問題。「害怕孤立」的測量共有下列六題，分別是：

(1)害怕孤立因素一：您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺。在此子題中，詢問受訪者是否不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。其中回答非常符合的受訪者有 28 人，佔 4.3%；回答符合的有 187 人，佔 28.6%；不符合的有 237 人，佔 36.2%；非常不符合的有 80 人，佔 12.2%；看情形的有 91 人，佔 13.9%；不知道的有 31 人，佔 4.7%。整體而言，三成受訪者認為此子題符合他們的感受。

(2)害怕孤立因素二：您認為意見不同說出來會惹麻煩。在此子題中，詢問

受訪者是否認為意見不同說出來會惹麻煩，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。回答非常符合的受訪者有 192 人，佔 29.4%；回答符合的有 257 人，佔 39.3%；不符合的有 114 人，佔 17.4%；非常不符合的有 21 人，佔 3.2%；看情形的有 54 人，佔 8.3%；不知道的有 16 人，佔 2.4%。整體而言，七成受訪者認為害怕孤立的原因是「擔心意見不同說出來會惹麻煩」。

(3) 害怕孤立因素三：您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見。在此子題中，詢問受訪者是否本來就不習慣在公開場合發表自己的意見，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。回答非常符合的選民有 162 人，佔 24.8%；回答符合的有 228 人，佔 34.9%；不符合的有 173 人，佔 26.5%；非常不符合的有 31 人，佔 4.7%；看情形的有 48 人，佔 7.3%；不知道的有 12 人，佔 1.8%。整體而言，六成受訪者認為此子題是他（她）害怕孤立的主因。

(4) 害怕孤立因素四：您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來。在此子題中，詢問受訪者是否認為每個人有每個人的看法，不需要說出來，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。回答非常符合的選民有 188 人，佔 28.7%；回答符合的有 302 人，佔 46.2%；不符合的有 86 人，佔 13.1%；非常不符合的有 9 人，佔 1.4%；看情形的有 56 人，佔 8.6%；不知道的有 13 人，佔 2.0%。整體而言，七成五的受訪者認為此子題符合他們的感受。

(5) 害怕孤立因素五：您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間

而已。在此子題中，詢問受訪者是否認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。回答非常符合的受訪者有 203 人，佔 31.0%；回答符合的有 271 人，佔 41.4%；不符合的有 77 人，佔 11.8%；非常不符合的有 21 人，佔 3.2%；看情形的有 62 人，佔 9.5%；不知道的有 20 人，佔 3.1%。整體而言，七成以上的受訪者認為此子題的描述是他們害怕孤立的原因。。

(6) 害怕孤立因素六：您會害怕當場有人反對自己的意見。在此子題中，詢問受訪者是否會害怕當場有人反對自己的意見，其選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。回答非常符合的受訪者有 44 人，佔 6.7%；回答符合的有 198 人，佔 30.3%；不符合的有 263 人，佔 40.2%；非常不符合的有 63 人，佔 9.6%；看情形的有 66 人，佔 10.1%；不知道的有 20 人，佔 3.1%。大致來說，三成七的受訪者認為此子題即為他們害怕孤立的原因。

第二節 假設驗證

本節將針對本研究所提出的七個研究假設加以驗證。

假設 1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

個人意見與預估未來意見一致者，共有 449 人，佔整體樣本數 85.2%，表達意願的平均值為 2.38；個人意見與預估未來意見不一致者，共有 78 人，佔 14.8%，表達意願的平均值為 2.06。上述兩組對個人表達意願做獨立樣本 T 檢定。結果發

現，這兩組在個人的發表意願上，有明顯的差異存在（ $t_{(527)}=3.032$ ， $p<.005$ ，見表 4-2.1）。由此可知，個人意見與預估未來意見一致者，比個人意願與預估未來意見不一致者，其發表意願顯著的高，故假設 1 獲得證實。

誠如諾爾紐曼（1974）所言：在民意形成的過程中，個人的意見在目前或未來是屬於強勢意見（與強勢意見一致），則個人便樂意公開發表自己的意見；反之，如果個人的意見屬於弱勢意見（與強勢意見不一致），個人將因害怕孤立而寧願保持沉默。

表 4-2.1 個人意見與預估未來意見一致與否 vs. 表達意願（N=527）

	表 達 意 願 的 程 度	
	平 均 數	標 準 差
關 聯 分 析		

<u>個 人 意 見 vs. 預 估 未 來 意 見</u>		
兩意見一致（n=449；85.2%）	2.38	0.85
兩意見不一致（n=78；14.8%）	2.06	0.76

t-value	3.032**（ $p<.005$ ）	

假設 2-1:支持統一的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

假設 2-2:支持獨立的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

本研究將選民的統獨立場分為：非常支持台獨、偏向台獨、維持現狀、偏向統一、非常支持統一、沒意見或拒答。非常支持台獨的選民共有 13 人，佔樣本數 1.2%，表達意願的平均值為 2.69。偏向台獨的選民共有 112 人，佔樣本數 10.6%，表達意願的平均值是 2.49。維持現狀的選民共有 541 人，佔樣本數 51.0%，表達意願的平均值為 2.15。偏向統一的選民共有 137 人，佔樣本數 12.9%，表達意願的平均值為 2.26。非常支持統一的選民共有 18 人，佔樣本數 1.7%，表達意願的平均值是 2.78。沒意見或拒答的選民共有 239 人，佔樣本數 22.5%，表達意願的平均值只有 1.76。以此六組對個人發表意願做 ANOVA 分析與 Scheffe 檢定。結果發現，這六組在個人的發表意願，有明顯的差異存在($F_{(5,1054)}=17.929, p<.001$ 見表 4-2.2)，由此可知，受訪者的統獨立場的確是影響表達意願的重要因素。經 Scheffe 檢定之後，發現有明顯統獨立場的選民，表達意願都顯著的高；偏向台獨的選民比維持現狀的選民，表達意願顯著的高，由此可知假設 2-2 獲得證實；另外，Scheffe 檢定並沒有發現支持統一的選民與維持現狀的選民有顯著的差異存在，也就是說，假設 2-1 並不成立。

這次的訪談結果顯示，雖然有高達五成的選民持維持現狀的統獨立場，但他們卻不會把自己的意見認為是一種可以表達的意見氣候，這樣的政治態度同樣的影響他們對其他選舉議題的表達意願。整體而言，贊成維持現狀的大多數選民，

在選舉議題的平均表達意願上，皆比支持獨立或支持統一的少數選民低。其中，假設 2-2 成立：支持獨立的選民比贊成維持現狀的選民，在表達意願上顯著地高，說明了支持台獨的少數選民在選舉議題的表達意願上的確屬於諾爾紐曼所謂的「死硬派」。然而，假設 2-1 未能成立，也說明了支持統一的少數選民，在選舉議題的表達意願上，並不太符合「死硬派」的特徵。

表 4-2.2 統獨態度 vs. 表達意願 (N=1060)

		表 達 意 願 的 程 度	
		平 均 數	標 準 差
全體受訪者		2.13	0.86
關 聯 分 析	組 別		
<u>統 獨 態 度</u>			
非常支持台獨 (n=13; 1.2%)	1	2.69 _{t6}	0.75
偏向台獨 (n=112; 10.6%)	2	2.49 _{t3)t6}	0.87
維持現狀 (n=541; 51.0%)	3	2.15 _{t2)t6}	0.83
偏向統一 (n=137; 12.9%)	4	2.26 _{t6}	0.87
非常支持統一 (n=18; 1.7%)	5	2.78 _{t6}	0.81
沒意見、拒答 (n=239; 22.5%)	6	1.76 _{t1)t2)t3)t4)t5}	0.81
F-ratio		17.929*** (p<.001)	

註：關聯分析採 ANOVA 檢定，比較各組平均數，括弧【】內為與此組平均數差異達顯著程度的其他組別。

假設 3-1：個人參與政黨活動頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-2：個人參與造勢晚會或政見發表會之頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-3：個人注意政治新聞的頻率越高，其表達意願越高。

假設 3-4：個人討論政治新聞的頻率越高，其表達意願越高。

本研究將選舉的政治參與分成四類：參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞。探討這四類政治參與與表達意願之間的相關程度。其中，參與政黨活動與表達意願之間的關係呈現顯著正相關（Pearson's $r=0.274$ ， $p<.001$ ，見表 4-2.3），說明了個人參與政黨活動頻率越高，其表達意願越高，假設 3-1 獲得驗證。參加造勢晚會或政見發表會與表達意願之間的關係呈現顯著正相關（Pearson's $r=0.296$ ， $p<.001$ ），說明了個人參與造勢晚會或政見發表會之頻率越高，其表達意願越高，假設 3-2 獲得驗證。個人注意政治新聞與表達意願之間的關係呈現顯著正相關（Pearson's $r=0.360$ ， $p<.001$ ），說明了個人注意政治新聞的頻率越高，其表達意願越高，假設 3-3 獲得驗證。個人討論政治新聞與表達意願之間的關係呈現顯著正相關（Pearson's $r=0.393$ ， $p<.001$ ，見表 4-2.3），說明了個人討論政治新聞的頻率越高，其表達意願越高，假設 3-4 獲得驗證。

台灣是一個高度政治參與的公民社會。民國八十七年北高市長選舉¹⁸、民國八十九年總統大選的投票率都超過八成，且民國九十年地方縣市長選舉投票率也

¹⁸ 民國八十七年台北市長選舉投票率為 80.89%；民國八十七年高雄市長選舉投票率為 80.41%；民國八十九年總統大選投票率為 82.68%；民國九十年縣市長選舉總投票率為 70.46%。相關資料參考自中央選舉委員會網站（<http://www.cec.gov.tw/>）

都超過六成五。在台灣，日常的媒體環境充斥著政治新聞報導的節目，選舉期間追著候選人跑的賽馬式新聞報導，有線電視新聞台 24 小時報導著每天發生的政治事件，有線與無線電視台爭相播出政治 call-in 節目，談話節目中，政治人物的出現頻率與表達己見激烈的情形以及選舉前透過媒體播出動輒上萬人的大型造勢晚會，都在在說明著台灣是個高度政治參與的社會。

在台灣這樣一個高度政治參與的社會，參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞都是民眾較常參與的政治活動。研究假設的驗證說明了上述這些因素非常顯著地影響著選民在匿名公眾前表達自己意見的意願。

表 4-2.3 政治活動參與程度 vs. 表達意願 (N=1060)

	表 達 意 願 的 程 度	
	平 均 數	標 準 差
關 聯 分 析		
參 加 政 黨 活 動 (平 均 數 1.33 ; 標 準 差 0.70)		
不知道 (n=6 ; 0.6%)	1.33	1.21
從來不會 (n=800 ; 75.5%)	2.01	0.80
偶爾會 (n=177 ; 16.7%)	2.47	0.92
看情形 (n=55 ; 5.2%)	2.51	0.92
經常會 (n=17 ; 1.6%)	3.06	0.66
一定會 (n=5 ; 0.5%)	3.20	0.84
Pearson' s r	0.274*** (p<.001)	

(接 下 頁)

(承上頁)

參加造勢晚會、政見發表會 (平均數 1.49 ; 標準差 0.86)

不知道 (n=3 ; 0.3%)	1.33	1.15
從來不會 (n=722 ; 68.1%)	1.96	0.79
偶爾會 (n=206 ; 19.4%)	2.45	0.83
看情形 (n=84 ; 7.9%)	2.31	0.93
經常會 (n=33 ; 3.1%)	3.06	0.79
一定會 (n=12 ; 1.1%)	3.00	1.28

Pearson's r 0.296*** (p<.001)

注意政治新聞 (平均數 2.70 ; 標準差 1.21)

不知道 (n=7 ; 0.7%)	1.71	0.76
從來不會 (n=114 ; 10.8%)	1.43	0.76
偶爾會 (n=516 ; 48.7%)	2.04	0.78
看情形 (n=61 ; 5.8%)	1.82	0.89
經常會 (n=277 ; 26.1%)	2.51	0.76
一定會 (n=85 ; 8.0%)	2.60	0.95

Pearson's r 0.360*** (p<.001)

討論政治新聞 (平均數 2.30 ; 標準差 1.05)

不知道 (n=1 ; 0.1%)	2.00	
從來不會 (n=212 ; 20.0%)	1.54	0.72
偶爾會 (n=543 ; 51.2%)	2.15	0.76
看情形 (n=114 ; 10.8%)	2.10	0.86
經常會 (n=157 ; 14.8%)	2.76	0.80
一定會 (n=33 ; 3.1%)	2.79	1.02

Pearson's r 0.393*** (p<.001)

假設 4-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

假設 4-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知者共有 234 人，佔個人意見與預估未來意見一致者的 54.8%，表達意願的平均值為 2.47；個人意見與預估未來意見一致時，沒有第三人效果認知者共有 193 人，佔個人意見與預估未來意見一致者的 45.2%，表達意願的平均值為 2.28。上述兩組對個人表達意願做獨立樣本 T 檢定。結果發現，這兩組在個人的發表意願，有明顯的差異存在（ $t_{(427)} = 2.215, p < .05$ ，見表 4-2.4）。由此可知，個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高，假設 4-1 獲得證實。

個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知者共有 37 人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的 49.3%，表達意願的平均分數為 2.05；個人意見與預估未來意見不一致時，沒有第三人效果認知者共有 38 人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的 50.7%，表達意願的平均分數為 2.08。上述兩組對個人表達意願做獨立樣本 T 檢定。結果發現，這兩組在個人的發表意願上，沒有明顯的差異存在。由此可知，假設 4-2 並未獲得證實。

假設 4-1 獲得驗證，而假設 4-2 則否，說明了選民對第三人效果的感知的確

加強了個人意見與預估未來意見一致者的發表意願；但，選民對第三人效果的感知卻不是影響個人意見與預估未來意見不一致者發表意願的因素。

表 4-2.4 第三人效果 vs. 表達意願

表 達 意 願 的 程 度		
	平 均 數	標 準 差
關 聯 分 析		
個 人 意 見 與 預 估 未 來 意 見 一 致		
有第三人效果 (n=234 ; 54.8%)	2.47	0.85
沒有第三人效果 (n=193 ; 45.2%)	2.28	0.83
t-value	2.215* (p<.05)	
個 人 意 見 與 預 估 未 來 意 見 不 一 致		
有第三人效果 (n=37 ; 49.3%)	2.05	0.81
沒有第三人效果 (n=38 ; 50.7%)	2.08	0.75
t-value	-0.138n.s.	

假設 5：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發表意願較高。

個人意見與親友意見一致者，共有 388 人，佔整體樣本數 67.0%，表達意願的平均值為 2.37；個人意見與親友意見不一致者，共有 191 人，佔 33.0%，表達意願的平均值為 2.21。針對上述兩組受訪者在個人表達意願上做獨立樣本 T 檢

定。結果發現，這兩組在個人的發表意願上，有明顯的差異存在（ $t_{(579)}=2.054$ ， $p<.05$ ，見表 4-2.5）。由此可知，個人意見與親友意見一致者，比個人意見與親友意見不一致者，其發表意願顯著的高，故假設 5 獲得證實。

有些學者指出諾爾紐曼提出沉默螺旋理論時忽略了參考團體的支持，本研究以選舉候選人為議題，探討個人意見與親友意見一致時與個人意見與親友意見不一致時，選民表達意願之間的差異。結果發現個人意見與親友意見一致時的表達意願比個人意見與親友意見不一致時的表達意願明顯的高。這說明了參考團體是否支持自身對議題的看法的確會影響表達意願。

表 4-2.5 個人意見與親友意見一致與否 vs. 表達意願 (N=579)

	表 達 意 願 的 程 度	
	平 均 數	標 準 差
關 聯 分 析		

<u>個 人 意 見 vs. 親 友 意 見</u>		
兩意見一致 (n=388 ; 67.0%)	2.37	0.92
兩意見不一致 (n=191 ; 33.0%)	2.21	0.78

t-value	2.054* (p<.05)	

假設 6-1：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設 6-2：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

本研究將個人意見與預估未來意見一致與否、個人意見與親友意見一致與否這兩個變項，交叉構成四組。第一組：個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見一致者，共有 311 人，佔樣本數 66.3%，表達意願的平均數為 2.45；第二組：個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見不一致者，共有 97 人，佔 20.7%，表達意願的平均數為 2.28；第三組：個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見一致者，共有 17 人，佔 3.6%，表達意願的平均數為 2.00；第四組：個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見不一致者，共有 44 人，佔 9.4%，表達意願的平均數為 2.00。以此四組受訪者在個人發表意願的程度上是否有差異做 ANOVA 分析與 Scheffe 檢定。分析結果顯示這四組在個人的發表意願上有明顯的差異存在 ($F_{(3, 465)}=4.958, p<.00$ ，見表 4-2.6)。經 Scheffe 檢定之後，發現第一組與第四組在表達意願上有明顯差異。因此，假設 6-1、6-2 皆不成立。

表 4-2.6 個人意見與未來意見一致程度、親友意見一致程度 vs. 表達意願

表 達 意 願 的 程 度			
		平 均 數	標 準 差
全體受訪者 (n=469)		2.35	0.87
關 聯 分 析		組 別	
未來一致親友一致 (n=311)	1	2.45 _[.4]	0.87
未來一致親友不一致 (n=97)	2	2.28	0.83
未來不一致親友一致 (n=17)	3	2.00	1.00
未來不一致親友不一致 (n=44)	4	2.00 _[.1]	0.75
F-ratio		4.958** (p<.005)	

假設 7：個人會主動去影響參考團體者，較不會主動去影響參考團體者，其表達意願較高。

本研究在探討個人主動去影響親友的程度是否與個人發表意願的關係上，將回答「請問您會企圖去影響親友投票給您支持的人嗎」這一題的受訪者分成兩組，亦即，選取答案「非常不可能」與「不太可能」的為一組 (N = 648)，另一組則是選取「可能」與「很有可能」選項的受訪者 (N = 308)。針對上述兩組受訪者在個人表達意願上做獨立樣本 T 檢定。結果發現，這兩組在個人的發表意願上，有明顯的差異存在 ($t_{(956)} = 8.042$, $p < .001$)。也就是個人越有企圖去影響親友投票給自己支持的人，其發表意願就越高，假設 7 獲得驗證。

第三節 害怕孤立因素的分析

本節將分析持有不同統獨立場的選民在「害怕孤立因素」上的差異。

鑒於台灣政治選舉的發展與統獨議題息息相關，本研究在探討政治性(選舉)方面的「害怕孤立」原因上，擬以統獨議題作為討論主題。因此，在測量「害怕孤立」的原因與程度之前，首先詢問受訪者在統獨議題與自己意見不一致的情況下，是否願意發表意願。如果不願意發表意見，則進一步探討「害怕孤立」的原因與程度。在 1060 份有效問卷中，有 654 位受訪者回答「害怕孤立」的問題。

本研究利用 ANOVA 檢定秉持不同統獨立場的選民，在六個害怕孤立因素上是否有明顯的差異。結果發現統獨立場在六個害怕孤立因素上皆達到顯著水準(見表 4-3.1、表 4-3.2)。

(1) 害怕孤立因素一：您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺。

統獨立場不同的選民在此題的表現上有顯著的差異($F_{(5, 648)} = 4.806, p < .001$ ，見表 4-3.1)。經 Scheffe 檢定發現：非常支持統一的受訪者與支持維持現狀的受訪者在此題的表現上比沒有意見的受訪者有顯著差異。整體來說，支持統一的受訪者，較支持維持現狀與支持台獨的受訪者，覺得「不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺」是不願意表達己見的原因。

(2) 害怕孤立因素二：您認為意見不同說出來會惹麻煩。

統獨立場不同的選民在此題的表現上有顯著的差異($F_{(5, 648)} = 4.080, p < .001$ ，見表 4-3.1)。經 Scheffe 檢定發現，偏向統一與偏向獨立有顯著差異，偏向統一

的支持者較偏向獨立的支持者較認為「意見不同說出來會惹麻煩」。另外，非常支持獨立與非常支持統一者也普遍認為「意見不同說出來會惹麻煩」。整體來說，持較極端意見（非常支持統一、非常支持台獨）的受訪者，較認為「意見不同說出來會惹麻煩」；偏向統一的支持者較偏向獨立的支持者認為「意見不同說出來會惹麻煩」。

（3）害怕孤立因素三：您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見。

統獨立場不同的選民在此題的表現上也有顯著的差異（ $F_{(5, 648)} = 4.182$ ， $p < .001$ ，見表 4-3.1）。支持維持現狀的受訪者與沒有意見的受訪者較偏向獨立的受訪者認為「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」。另外，非常支持獨立者也非常認同「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」；支持統一與偏向獨立的訪者都普遍較不認同「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」的說法。

表 4-3.1 統獨立場 vs.害怕孤立因素一、二、三 (N=654)

害怕孤立的因素與程度				
因素一：您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺。				
因素二：您認為意見不同說出來會惹麻煩。				
因素三：您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見。				
		因素一	因素二	因素三
描述統計 (n=654)				
平均數		2.62	3.67	3.43
標準差		1.26	1.28	1.33
關聯分析	組別			
統獨立場				
非常支持台獨 (n=4; 0.6%)	1	2.75 (1.50)	4.50 (1.00)	4.25 (0.96)
偏向台獨 (n=40; 6.1%)	2	2.73 (1.18)	3.10 (1.26) _{t4}	2.65 (1.23) _{t3} _{t6}
維持現狀 (n=348; 53.2%)	3	2.70 (1.15) _{t6}	3.70 (1.19)	3.49 (1.26) _{t2}
偏向統一 (n=77; 11.8%)	4	2.83 (1.38)	4.04 (1.04) _{t2}	3.26 (1.51)
非常支持統一 (n=7; 1.1%)	5	4.00 (1.00) _{t6}	4.29 (1.11)	2.86 (1.07)
沒意見、拒答 (n=178; 27.2%)	6	2.30 (1.37) _{t3} _{t5}	3.53 (1.50)	3.57 (1.37) _{t2}
F-ratio		4.806 (p<.001)	4.080 (p<.001)	4.182 (p<.001)

註：關聯分析採 ANOVA 檢定，比較各組平均數，中括弧【】內為與此組平均數差異達顯著程度的其他組別。

(4) 害怕孤立因素四：您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來。

統獨立場不同的選民在此題的表現上有顯著的差異($F_{(5,648)}=4.806, p<.001$ ，見表 4-3.2)。支持維持現狀的受訪者較沒有意見的受訪者認為「每個人有每個人的看法，不需要說出來」。整體看來，非常支持統一與非常支持獨立的受訪者都比較認同「每個人有每個人的看法，不需要說出來」這種說法；而偏向台獨的受訪者則較不認為「每個人有每個人的看法，不需要說出來」是不願表達己見的原因。

(5) 害怕孤立因素五：您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已。

統獨立場不同的選民在此題的表現上有顯著的差異($F_{(5,648)}=3.707, p<.005$ ，見表 4-3.2)。整體來說，非常支持統一、非常支持獨立與偏向統一的受訪者都較認同「說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已」這種說法。而偏向台獨與沒意見的受訪者則較不認同「說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已」的說法。

(6) 害怕孤立因素六：您會害怕當場有人反對自己的意見。

統獨立場不同的選民在此題的表現上有顯著的差異($F_{(5,648)}=4.373, p<.001$ ，見表 4-3.2)。偏向統一的受訪者較偏向獨立的受訪者認為「自己會害怕當場有人反對自己的意見」。另外，非常支持統一的受訪者最認為「自己會害怕當場有人反對自己的意見」，而非常支持獨立的選民則最不認同「自己會害怕當場有人反

對自己的意見」。

綜合統獨立場在六個害怕孤立因素上的分析，偏向台獨的受訪者，在六個害怕孤立因素的分數上，普遍都較低。也就是說偏向獨立的受訪者，憑仗民進黨執政下傾向台獨的意見氛圍，呈現較不害怕孤立的傾向。

偏向統一的受訪者，除了在害怕孤立因素三：「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」的分數較低外，在其他害怕孤立因素的分數上，普遍都較高。這也可以看出偏向統一的受訪者，面對與自己不同的意見氛圍時，呈現出較具害怕孤立的傾向。

主張維持現狀的受訪者，則呈現較認同害怕孤立因素三：「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」與害怕孤立因素四：「每個人有每個人的看法，不需要說出來」。

非常支持台獨的受訪者除了較不認為「自己會害怕當場有人反對自己的意見」，在其他害怕孤立因素上，都呈現較認同的傾向。非常支持統一的受訪者除了較不認為「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」，在其他害怕孤立因素上，也呈現較高的傾向。但是，由於非常支持統一（ $n=7$ ）與非常支持台獨（ $n=4$ ）的作答者樣本數太少，使得上述研究結果在推論上受到限制。

表 4-3.2 統獨立場 vs.害怕孤立因素四、五、六 (N=654)

害怕孤立的因素與程度				
因素四：您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來。				
因素五：您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已。				
因素六：您會害怕當場有人反對自己的意見。				
		因素四	因素五	因素六
描述統計 (n=654)				
平均數		3.82	3.76	2.75
標準差		1.14	1.26	1.25
關聯分析	組別			
統獨立場				
非常支持台獨 (n=4; 0.6%)	1	4.25 (0.50)	4.25 (0.50)	1.75 (0.50)
偏向台獨 (n=40; 6.1%)	2	3.60 (1.24)	3.45 (1.30)	2.13 (1.07) _(t4)
維持現狀 (n=348; 53.2%)	3	3.99 (0.91) _(t6)	3.85 (1.16)	2.72 (1.18)
偏向統一 (n=77; 11.8%)	4	3.84 (1.23)	4.03 (1.14)	3.13 (1.27) _(t2)
非常支持統一 (n=7; 1.1%)	5	4.14 (1.46)	4.57 (0.53)	3.29 (1.38)
沒意見、拒答 (n=178; 27.2%)	6	3.51 (1.40) _(t3)	3.51 (1.48)	2.80 (1.38)
F-ratio		4.806 (p<.001)	3.707 (p<.005)	4.373 (p<.001)

註：關聯分析採 ANOVA 檢定，比較各組平均數，中括弧【】內為與此組平均數差異達顯著程度的其他組別。

第五章 結論與建議

本研究以民國九十年台北縣縣長選舉為例，驗證沉默螺旋理論，並進一步測試第三人效果、參考團體、意見氣候認知等相關變數，以擴張理論的解釋層次與面向。在理論的應用層面，則探討選民的統獨立場、選舉態度（支持王建煊、支持蘇貞昌、尚未決定）是否影響民眾的表達意願，進而產生「沉默螺旋」的民意現象。最後，探究不同統獨立場的選民在不願意表達意見的情況下，其害怕孤立因素之間的差異。本章將總結研究發現，並提出檢討與未來研究的建議。

第一節 研究發現

諾爾紐曼（1984）賦予民意一個明確的定義：民意就是能夠安全地在公眾面前表達的觀點¹⁹。這個定義說明了意見的表達在民意的形成上扮演著舉足輕重的角色。根據本研究的調查發現，在民國九十年台北縣縣長選舉期間，台北縣的選民願意在公開場合討論候選人相關議題的狀況，男性選民（ $M=2.32$ ）較女性選民（ $M=1.99$ ）願意在公開場合表達自己的意見（ $t_{(1060)}=6.419, p<.001$ ）。教育程度較高的選民也呈現較高的表達意願（國中以下 $M=1.96$ ；高中職 $M=2.04$ ；五專 $M=2.27$ ；大學 $M=2.22$ ；研究所以上 $M=2.53$ ； $F_{(4, 1055)}=8.530, p<.001$ ）。有明顯政黨傾向的人比較願意表達己見，其中，以新黨的支持者（ $M=2.41, 2.5%$ ）表達意願最高；執政的民進黨的支持者人數比例最多（23.2%），表達意願

¹⁹ Views one can safely express in public.

($M=2.39$) 也非常高；由李前總統扶植的台聯，由於剛成立不久，所以支持者的人數 (0.9%) 最少，但表達意願 ($M=2.30$) 也不低；民國八十九年總統大選後，由國民黨分裂出來的親民黨 ($M=2.27, 15.7%$ ；) 與國民黨 ($M=2.09, 14.0%$) 的支持者人數相差不多，但在表達意願上，國民黨的支持者卻比親民黨的支持者更傾向不願意表達意願。

在選舉期間，各方候選人利用各種管道傳達自己的政見與理念、利用各種活動場合展現個人的親和力與魅力。大眾媒體則競相報導實力堅強候選人的種種新聞，深怕漏掉任何足以挑起選民興趣的消息。因此，身處在不同選舉消息管道下的選民，非常可能因為獲得更多的選舉消息，而增加在公眾面前表達己見的信心。本研究的調查發現從報紙、電視、網路、造勢晚會獲得選舉消息的選民，在匿名公眾前的表達意願較高。另外，認為造勢晚會、報紙、網路是可以相信之選舉消息來源的選民，其表達意願較高；認為電視、家人親友為較可信之選舉消息來源的選民，其表達意願較低；認為廣播、傳單宣傳車為較可信之選舉消息來源的選民，其表達意願最低。其中，收看報紙的時間越長，表達意願則越高(Pearson's $r=0.148, p<.001$), 這或許跟報紙的選舉資訊較豐富有關，閱讀報紙的時間越多，就越能感受到選舉的脈動，越有自信在公開場合發表自己的高論。

民國九十年台北縣縣長選舉，呈現泛藍陣營的王建煊與泛綠陣營的蘇貞昌兩強對抗的態勢，非常適合驗證沉默螺旋理論。藉此，有助於釐清第三人效果、參考團體、意見氣候認知等相關變數在理論中所扮演的角色與意義。

諾爾紐曼 (1973) 提出一個民意動態形成的概念，強調人們有一種對四周意見氣候的敏感知覺。假如人們察覺自己的意見是屬於大多數人的意見或是未來會成為受人歡迎的意見，則人們會在公開場合表達自己的意見。相反的，如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是會成為不受歡迎的意見，人們則會在公開場合保持沉默。這種過程會持續的發生與進行，呈現一種螺旋狀的趨勢。在本研究的假設 1 的驗證中，選民所支持的候選人若是與心中認定會當選的候選人是同一人的話，選民在公開場合發表有關候選人議題的意見之意願較高。若是選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人的話，則選民會傾向選擇保持沉默。這個發現與諾爾紐曼所提出的「沉默螺旋理論」中所描述的民意形成過程的現象相符合，也說明了此次台北縣縣長選舉的民意形成過程，的確契合沉默螺旋理論的基本假設。

國情文化的差異往往是「沉默螺旋理論」是否能被驗證成立的主要原因之一。本次研究發現顯示，由德國學者諾爾紐曼提出的「沉默螺旋理論」也能應用並解釋台灣地方選舉的民意形成過程，其中主要因素可歸之於台灣的民主發展已到了一定的程度且兩大主要陣營的政黨競爭模式亦在此次選舉中蔚然成形。

在「沉默螺旋」的民意形成過程當中，當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願 (Mutz, 1989) 換句話說，因為人們感知到他人比自己容易受到媒體影響(第三人效果)，所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾，進而益發助長主流意見，且增長

了個人異議觀點受到孤立的可能性。這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見一致時，會增加個人的發表意願，當個人意見與主流意見不一致時，將會減少個人的發表意願。本研究的假設 4-1、4-2 的驗證發現，選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人是同一人時，認為他人比自己更容易受媒體影響的選民（有第三人效果者），在表達意願上的確較高。然而，當選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人時，選民有無第三人效果的媒體認知，在表達意願上皆沒有差異。這說明了選民對媒體的第三人效果認知，有助於加強那些認為自己所支持的候選人會當選的選民，在公開場合討論候選人的意願。Mutz（1989）認為，在這些認為自己所支持的候選人不會當選的選民當中，這種認為媒體對他人影響大於對自己影響的認知，會讓這些選民備感孤立而益發保持沉默，但，研究結果並未證實這點。這或許與選舉議題的特性有關。在現今政治自由開放的台灣政治環境之下，每個人都可自由地支持不同的候選人，每個人也都秉持不同的政治理念。因此，當選民認為自己所支持的候選人不會當選時，他們並不會特別感受到社會壓力而備感孤立。故第三人效果的認知在那些認為自己所支持的候選人不會當選的選民身上，並不產生任何影響。

沉默螺旋理論提及個人感知意見與主流意見（或未來主流趨勢的意見）的一致程度，影響著個人在匿名公眾前表達己見的意願。個人如何感知大環境的主流意見或趨勢呢？理論中提出兩個管道，一為大眾媒介，另一個則為透過人際交往的直接觀察。諾爾紐曼的研究很少探討人際之間直接觀察，而多偏向大眾媒介

影響個人評估意見氣候。個人評估意見氣候所透過的直接觀察，參考團體最為重要。在選舉議題上，探究個人主要是從大眾媒介或是參考團體感知到大環境的意見氛圍？在假設 5 的驗證中，研究發現選民的個人所支持的候選人與親友所支持的候選人一致時，其在公開場合表達己見的意願會較高。假設 5 與假設 1，說明了個人感知大環境意見的一致程度與個人感知親友意見的一致程度同樣都影響著表達意願，也就是說兩者之間存在著某種程度的相關性。這種相關性有兩種可能的解釋：一為參考團體的確為個人評估環境意見的重要依據；一為參考團體與個人生活的環境相似，所接觸到的大眾媒介大致相同，因此在支持特定候選人與認定何人會當選的想法上相同。從假設 6-1、6-2 的驗證中發現：在控制個人意見與預估未來意見的一致程度之下，個人意見與親友意見一致與否，並不影響表達意願。由此可知，個人感知大環境意見的一致程度並不受個人感知親友意見的一致程度所影響。因此，在選舉議題上，個人並非是透過參考團體來觀察大環境意見氛圍，而是透過大眾媒介來觀察大環境的意見氣候。

諾爾紐曼提出沉默螺旋理論時，並不在乎實際的民意傾向為何；也就是說，準統計官能準確與否並不重要。本研究採用 Clynn 等人(1995)的定義將意見氣候的認知分成四種：照鏡知覺 (Looking Glass Perception)、多數無知 (Pluralistic Ignorance)、錯誤的共識 (False Consensus)、與死硬派 (Hardcore)；且進一步將個人意見與預估未來意見一致者，依實際民意傾向區分為照鏡知覺 (Looking Glass Perception) 與錯誤的共識 (False Consensus) 兩類族群，將個人意見與預

估未來意見不一致者，依實際民意傾向區分為多數無知（Pluralistic Ignorance）與死硬派（Hardcore）。如果研究發現照鏡知覺（Looking Glass Perception）與錯誤的共識（False Consensus）兩類族群（或是多數無知（Pluralistic Ignorance）與死硬派（Hardcore）兩類族群）在表達意願上有差異，這就說明了「實際的民意傾向」不容忽視，而「沉默螺旋理論」對「實際的民意傾向」的忽視即應重新修正。本研究發現這四類意見氣候在表達意願上的確有差異（ $F_{(3, 520)}=2.903, p < .05$ ）。其中照鏡知覺（ $M=2.37$ ）與錯誤的共識（ $M=2.39$ ）這兩類族群在表達意願上沒有太大差異；死硬派（ $M=2.12$ ）相較於具有「多數無知」（ $M=1.95$ ）想法的選民，表達意願較高。這說明了「實際的民意傾向」在個人意見與預估未來意見不一致者這部分發生了些許的影響。因此，民意研究者未來在驗證「沉默螺旋理論」時，應重視「實際的民意傾向」此一變數，探討上述四類意見氣候認知對表達意願的影響。

在台灣這樣一個高度政治參與的社會，參與政黨活動、參加造勢晚會或政見發表會、注意政治新聞、討論政治新聞都是民眾較常參與的政治活動。本研究在假設 3-1、3-2、3-3、3-4 的驗證中採用皮爾森積差相關（Pearson's Correlation）分析，發現這些因素的確會影響選民在匿名公眾前表達自己意見的意願。為探究這四個政治參與活動何者對表達意願最具影響力，本研究採用多元迴歸分析方法分析這四個政治活動參與和表達意願之間的關係。結果發現：討論政治新聞的頻率（ $\beta=0.221, p < .001$ ）是預測表達意願的最佳指標、注意政治新聞報導（ $\beta=0.206,$

$p < .001$) 次之、接下來是參加政黨活動 ($\beta = 0.117, p < .001$) 最後是參加造勢晚會或政見發表會 ($\beta = 0.085, p < .01$); 全部四個自變項可解釋表達意願之變異量約為 22% ($r = 0.467, r^2 = 0.218$)。由這個結果可推知, 平常就經常與別人討論政治新聞的選民, 在公開場合越習慣與陌生人談論選舉相關的議題。常常注意政治新聞報導、參與政黨活動與參加造勢晚會或政見發表會的選民, 由於對政治議題的涉入程度較高, 也容易在公開場合表達自己的政治意見。

一個人會企圖影響親友者, 往往較具有意見領袖的特質。他們是群眾中對政治活動有較高興趣的人, 較常參與政治活動、接觸媒介與公開發表意見, 所以他們在這類事務上往往成為別人的諮詢對象。假設 7 中發現企圖影響親友的程度越高, 表達意願的程度也越高。從社會心理學的角度來看, 一個人越有企圖去影響親友者, 在發現自己意見與別人意見不一致的情況下, 會積極的參與傳播與說服對方, 達到彼此認知的均衡, 因此其表達意願會高。反之, 若是一個人沒有影響親友的企圖, 當他發現自己意見與別人意見不一致的情況時, 可能就會選擇沉默。

國家認同的分歧, 使得「中國統一」與「台灣獨立」成為兩個極端的政治目標。本研究將「支持統一」與「支持台獨」定義為諾爾紐曼所謂的死硬派—少數分子, 已克服害怕孤立, 且勇於大聲發表意見, 是改變民意的積極分子。假設 2-1、2-2 的驗證顯示「支持獨立」的選民的確較贊成維持現狀的選民, 有著較高的表達意願, 但「支持統一」的選民則無法驗證其表達意願是否較贊成維持現狀的選民高。此現象說明了「支持台獨」的選民的確符合死硬派的特徵, 並且積極

地在各種政治議題上發出聲音，而「支持統一」的選民雖然是與中國統一立場的死忠派，卻礙於民進黨執政下的意見氛圍，所以在表達意願上並沒有太突出的表現。統獨議題的氛圍，從早期「三民主義統一中國」、「國家統一綱領」偏向支持統一，到後來前總統李登輝提出「兩國論」使得政府與民眾「支持統一」的共識漸漸瓦解，再到民國八十九年偏台獨色彩的民進黨總統陳水扁當選，「支持台獨」的民眾自然受到執政者與前總統李登輝的獨派思想的鼓舞，逐漸變成意見氛圍的主流，並且勇於在任何政治議題上踴躍發表意見。

相對的，「支持統一」的民眾在面對執政者的台獨意見氛圍的壓抑，漸漸變得沉默。這個現象可以從「支持統一」與「支持獨立」在六個害怕孤立因素的分析中看出端倪。綜合統獨立場在六個害怕孤立因素上的分析，偏向台獨的受訪者，在六個害怕孤立因素的分數上，普遍都較低。也就是說偏向獨立的受訪者，憑仗主流意見氣候的氛圍，所以呈現較不害怕孤立的傾向。偏向統一的受訪者，除了在害怕孤立因素三：「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」的分數較低外，在其他害怕孤立因素的分數上，普遍都較高。這也更說明了偏向統一的受訪者，面對與自己不同的主流意見氣候時，呈現出較具害怕孤立的傾向。主張維持現狀的受訪者，則較認同害怕孤立因素三：「自己本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」與害怕孤立因素四：「每個人有每個人的看法，不需要說出來」。

這次研究也發現，支持王建煊（ $M=2.26$ ）與支持蘇貞昌（ $M=2.29$ ）的已表

態選民在表達意願上，的確比未表態（ $M=1.83$ ）選民高。另外，支持王建煊與支持蘇貞昌的選民在表達意願上並沒有明顯的差異，這也意謂著泛藍陣營與泛綠陣營的選民，在表達意願上並沒有顯著差異。由此可知，在此次選舉中，這兩陣營的選民意見走向維持了穩定抗衡的態勢。泛藍、泛綠陣營的選民在表達意願方面沒有太大差異說明了兩個陣營對未表態選民的影響程度差不多。因為如果未表態的選民是尚未決定投票對象者，依照沈默螺旋理論的假設，他們受到外在環境意見氣候的影響而改變認知，並進而影響其投票行為的狀況便可能發生。既然兩個陣營支持者的表達意見的意願相差無幾，且數量也相近，那麼未表態選民受到大環境民意趨勢的影響會被相互抵銷。因此，未表態的選民們在最後的投票行為上，並不會有特別異常比例的人偏向泛藍或泛綠。而兩位候選人的支持者會有旗鼓相當的表達意願，說明了兩個陣營中因為害怕孤立而不願表態的選民數量應該沒有太大差異，因此出現如同一九四八年美國總統大選時（民調與選舉結果相差甚遠）錯誤民調的機會應該不大。亦即，此次台北縣縣長選舉的民調結果與實際選舉結果是相當符合的。

本研究在測量「發表意願」的匿名公眾的情境上，利用 split-ballot 的方式把問卷分為討論王建煊與討論蘇貞昌的兩種不同情境。研究結果顯示：基於害怕孤立心理因素的動機，支持王建煊的選民在討論王建煊的情境下（ $M=2.53$ ），較支持王建煊的選民在討論蘇貞昌的情境下（ $M=2.02$ ），其表達意願明顯較高；支持王建煊的選民在討論王建煊的情境下（ $M=2.53$ ），較支持蘇貞昌的選民在

討論王建火宣的情境下 (M=2.15), 其表達意願明顯較高; 支持蘇貞昌的選民在討論蘇貞昌的情境下 (M=2.43), 較支持王建火宣的選民在討論蘇貞昌的情境下 (M=2.02), 其表達意願明顯較高; 支持蘇貞昌的選民在討論蘇貞昌的情境下 (M=2.43), 較支持蘇貞昌的選民在討論王建火宣的情境下 (M=2.15), 其表達意願明顯較高。由此可知, 選民在意見不同的情境下, 會比較不願意表達自己的意見。這個現象再次驗證了沉默螺旋理論: 選民是基於害怕孤立的考量, 才不願意表達意見。另外, 支持王建火宣的選民在討論王建火宣的情境下, 與支持蘇貞昌的選民在討論蘇貞昌的情境下, 其表達意願並沒有明顯差異; 支持王建火宣的選民在討論蘇貞昌的情境下, 與支持蘇貞昌的選民在討論王建火宣的情境下, 其表達意願亦沒有明顯差異。由此更可以說明兩位候選人的死忠支持選民, 在公開發表意願程度上是不相上下的。

第二節 檢討與建議

本研究採取電話訪問法, 抽樣樣本的電話號碼從台北縣住宅區電話簿中選取, 依據「系統抽樣」的方式取樣。一般而言, 電話簿上的電話號碼, 並不能完全代表母群體。另外, 樂於將自己電話號碼公開在電話簿裡的選民在政治表達上也可能較樂於表達己見, 因而可能產生整體樣本在表達意願變項上的研究偏誤。建議日後能採用 CATI 系統, 依據隨機分層抽樣, 所選取的樣本特性會更接近母群體, 也較不會產生影響研究變項的情況發生。

本研究樣本的男女性別比例分別為 42.6%與 57.4%，相較於內政部於民國九十年公佈的「中華民國台閩地區人口統計」資料中台北縣男女人口比例 49.87%與 50.13%，顯然樣本中的女性選民比例較高，男性選民比例較低。這個情況或許與電話訪問時段有關，因為通常下午 2 點至 5 點的受訪者以女性居多。另外，研究中樣本的蒐集時間從十一月二十三日至十一月三十日共有八天，對於選情詭譎多變的台灣選舉環境而言，八天的資料蒐集時間稍嫌冗長，在這一段期間仍有可能產生不可預測的變數影響選情。

本研究在研究第三人效果時，探究的是「媒體報導」會不會影響你（別人）對年底縣長選舉的投票決定。「媒體報導」這個第三人效果的研究主題太過籠統與抽象。在真實的媒介環境中，媒介報導可能包含政治新聞、政治討論性節目、選舉廣告、政治諷刺模仿性節目、民調結果報導等，這些不同形式之「媒體報導」是否會對民眾產生不同程度的第三人效果認知，進而影響其表達意願，值得未來進一步去研究與實證。另外，本研究採用有第三人效果（認為媒體報導影響別人大於自己）與沒有第三人效果（認為媒體報導影響自己大於或等於別人）的二分法區分方式，進一步探究第三人效果與表達意願之間的關係。有或沒有第三人效果的區分方式，失之簡略，未來的研究可以採用更精細的尺度測量方式來界定第三人效果的顯著程度。

在探討媒介的使用程度時，研究中只論及報紙與電視，並無探討使用媒介時的注意程度。未來的研究，宜多探討各類不同的大眾媒介與節目類型，並測量閱

聽眾（選民）的專心與涉入程度。

本研究在探討參考團體對選民投票意向的影響時，將參考團體定義為親友。然而，台灣的選民面對政治選舉議題時的參考團體或許不一定為親友，因為在台灣政治文化下，選舉樁腳、鄰里長、同事、計程車司機、亦或是網路上討論區裡的網友，都可能是民眾面對政治選舉議題時的參考團體，也同時影響著選民的意見認知與評估。日後的研究可將參考團體的定義擴大，以更精確地瞭解選民經常接觸或是獲得政治資訊的「相關人士」，在其投票意向或是大環境輿論認知上，扮演何種角色。

研究者最初運用翁秀琪（1997）所使用的六個題目的量表²⁰做為前測量表，採開放性的問題來探討受訪者不願發表意願的原因，最後修訂成本研究所使用的六個害怕孤立因素的量表。鑒於翁秀琪（1997）發現害怕孤立因素並非直接影響表達意願的主要因素，因此，放棄研究害怕孤立因素與表達意願之間的關係，改為探討不同類型的選民在不願意表達意願的情況下，其害怕孤立因素之間的差異。不同的統獨立場的選民有著不一樣的害怕孤立因素，在這些因素的認同程度上也產生顯著的差異。這樣的結果間接說明了「害怕孤立」不一定是影響表達意願的原因，與1980年代美國的許多研究（Salmon & Neuwirth, 1987；Salmon & Rucinski, 1988；Neuwirth, 1984；Andreason & Thompson, 1985）相仿，「害怕孤立」並不是決定人們不願意表達意願的主要原因。不過，從支持王建火宣與

²⁰ 翁秀琪基於電話訪問的考量，所以建構出僅六個答案的量表。

支持蘇貞昌的選民在 split-ballot 情境下之表達意願的研究結果，可以很明確感受到「害怕孤立」的確是影響表達意願的原因。這種相矛盾的結果，或許與直接測試「害怕孤立」概念的適當性有很大的關聯。直接測量「個人不願在公開場合表達己見的原因」，真的能有效測量到「害怕孤立」的概念？還是只測量到「不願表達意見的原因」？建議未來研究「沉默螺旋理論」時，應慎重考量，甚至發展更具效度與信度的「害怕孤立」測量方式。

參考文獻

中文文獻

王婷玉 (1988):《諾爾紐曼的沉默螺旋論初探》，政大新聞研究所碩士論文。

王湘茹 (1992):《沉默螺旋理論之實證研究 - 以週休二日為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

左龍娣 (1991):《台灣地區居民之意見察覺與表達意願研究 - 沉默螺旋模式在變遷社會適應性初探》。政治大學新聞研究所碩士論文。

吳乃德 (1996): 自由主義和族群認同-搜尋台灣民族主義的意識型態基礎，《台灣政治學刊》，1：5-40。

林淑敏 (1991)：《沉默螺旋理論實證研究》。輔仁大學傳播研究所碩士論文。

林麗雯(1992):《沉默螺旋理論之實證研究 - 以國中畢業生自願就學方案為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

徐火炎 (1996): 台灣選民的國家認同與黨派投票研究，《台灣政治學刊》，1：85-128。

陳義彥 (1994): 我國選民的集分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討，《選舉與研究》，1：1-37。

翁秀琪 (1994): 提出沉默假設，《民意 - 沉默螺旋之旅》，pp15-24。

翁秀琪 (1996): 民意與大眾傳播研究的結合，《大眾傳播理論與實證》，pp195-214。

翁秀琪（1997）：選民的意見形成 - 以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗

「沉默螺旋理論」，〈《新聞學研究》〉，55：160-182。

楊嘉容（1990）：《台灣選民的統獨思考模式與投票行為之分析》。東吳大學政治研究所碩士論文。

蔡炯青（1995）：《選民的人口學特徵、政治興趣、傳播行為、涉入程度以及自認對選情了解程度等變項與第三者效果認知強弱之關聯性研究 - - 以民國八十三年台北市市長選舉為例》。文化大學新聞研究所碩士論文。

英文文獻

Andreason, M. S. & Thompson, M. E.(1985). The Silence Effect: Fear of Isolation or Association?. Paper presented at the annual meeting of the Association for Education in Journalism and Mass Communication.

(資料轉引自林淑敏 (1991) p.26-27)

Davison, W. Phillips (1983) . The Third-Person Effect in Communication. Public Opinion Quarterly, 47, 1-55

Donsbach, W. (1987) . Die Theorie der Schweigespirale. In M. Schenk, Medienwirkungsforschung Tübingen (pp.324-343) .J.C.B. Mohr.

(資料轉引自翁秀琪 (1996) p.207)

Donsbach, W., & Stevenson, R. L. (1984) .Challenges problems and evidence of the theory of spiral of silence. Paper presented to the International Communication Association Convention, San Francisco, CA.

(資料轉引自左龍娣 (1996) p.23)

Field, J. M. and Schuman H. (1976) . Public Beliefs about the beliefs of the public. Public Opinion Quarterly,40, 427-448.

Glynn, C. J., Hayes, A. F., and Shanahan, J. (1997) . Perceived Support for One' s Opinions and Willingness to Speak Out. Public Opinion Quarterly,61, 452-463.

Glynn, C. J., and McLeod, J.M. (1985) . Implications of the Spiral of Silence Theory for Communication and Public Opinion Research, In K. Sanders, L. Kaid, & D. Nimmo (Eds.), Political Communication Yearbook 1984,(pp.43-65). Carbondale : Southern Illinois University Press.

Glynn, C.J., ;Ostman, R.E., & McDonald, D.G. (1995) .Opinions, Perception, and Social Reality. Social and Psychological Contexts.

Glynn, C. J., & Park, E. (1997) .Reference groups, opinion intensity, and public opinion expression. International Journal of Public Opinion Research, 9(3), 213-232.

Jeffres, L.W et al.(1999). Spirals of Silence : Opinions When the Climate of Opinion

- Is Unambiguous, Political Communication, 16 : 115-131.
- Kennamer, J. D. (1990) . Self-serving biases in perceiving the opinion of others: Implications for the spiral of silence. Communication Research, 17, 393-404.
- Lazarsfeld, D., Berelson, B. and Goudet ,H.(1948). The People' s Choice. New York: Columbia University Press.
- Lee. Hye-ryeon (1987) . A Study of Spiral of Silence Theory. A Thesis of Master of Arts at University of Wisconsin-Madison.
(資料轉引自林淑敏 (1991) p.28)
- Lin, C. A., and Salwen, M. B. (1997) . Predicting the Spiral of Silence on a Controversial Public Issue. The Howard Journal of Communication,8, 129-141.
- McDonald, D. G., Glynn, C. J., Kim S. H., and Ostman, R. E. (2001) .The Spiral of Silence in the 1948 Presidential Election. Communication Research,28(2),139-155.
- McLeod, J. M., & Moy P.(1999).Community, Communication, and Participation : The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation. Political Communication,16, 315-336.
- McQuail, D. (1987). Mass Communication Theory : An Introduction. California : SAGE.
- Mutz, D. C.(1989).The influence of perceptions of media influence: Third person effects and public expression of opinions. International Journal of Public Opinion Research, 1, 3-23.
- Neuwirth, K(1984) Family Communication Patterns and the Spiral of Silence. Paper presented at the Widest Association for Public Opinion Research, Chicago, IL.
(資料轉引自林淑敏 (1991) p.26-27)
- Noelle-Neumann E. (1973) . Return to the Concept of Powerful Mass Media. Studies of Broadcasting, 9, 67-112.
- Noelle-Neumann, E. (1974) . The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion. Journal of Communication,24, 43-51.

Noelle-Neumann, E.(1977). Turbulences in the Climate of Opinion: Methodological Applications of the Spiral of Silence Theory , Public Opinion Quarterly,41, 143-158.

Noelle-Neumann E. (1981) . Mass Media and Social Change in Developed Societies. Mass Media and Social Change(eds.) by E. Katz and T. Szecsko, Beverly Hills, CA : Sage, pp.137-165.

Noelle-Neumann E. (1983). The Effect of Media on Media Effects Research. Journal of Communication,33, 157-165.

Noelle-Neumann, E. (1984) . The Spiral of Silence. Chicago: University of Chicago Press.

Noelle-Neumann, E. (1989). Spiral of Silence Theory in Comparative Context. Paper presented in the 39th annual conference of the International Communication Association 39th. San Francisco. (資料轉引自林淑敏 (1991) p.24)

O' Gorman, Hubert, and Stephen Garry(1976). Pluralistic Ignorance: a replication and extension. Public Opinion Quarterly,40, 449-458.

Oshagan, H. (1996) . Reference group influence on opinion expression. International journal of Public Opinion Research, 8(4), 335-354.

Perloff, R. M. (1993) . The Third-person effect: A critical Review and Synthesis. Media Psychology,1, 353-378.

Salmon, C., and Kline, F.G. (1985) . The Spiral of Silence Ten Years Later : An Examination and Evaluation. In K. Sanders, L. Kaid, & D. Nimmo (Eds.), Political Communication Yearbook 1984,(pp.3-30). Carbondale : Southern Illinois University Press.

Salmon, C. T. and Neuwirth, K. (1987) : A Multivariate Test of the Spiral of Silence Hypothesis. Paper presented at the Annual meeting of the Association for Education in Journalism and Mass Communication. San Antonio. Texas.

Salmon, C.T. and Neuwirth, K. (1990) .Perceptions of Opinion Climates and

Willingness to Discuss the Issue of Abortion. Journalism Quarterly,67(3), 567-577.

Salmon, C.T. and Rucinski, D. M. (1988) . Fear of Isolation From Whom? :
Environmental Cues and Willingness to Express Opinions on Controversial Issues.
Paper in Wisconsin-Madison. (資料轉引自林淑敏 (1991))

Scheufele, D. A., & Shanahan J., & Lee E. (2001) . Real Talk : Manipulating the
Dependent Variable in Spiral of Silence Research. Communication Research,28(3),
304-324.

Taylor, D. G. (1982) . Pluralistic Ignorance and the Spiral of Silence : A Formal
Analysis. Public Opinion Quarterly,46, 311-325.

Willnat, L. (1996) . Mass media and political outspokenness in Hong Kong: Linking
the third-person effect and the spiral of silence. International Journal of Public
Opinion Research, 8(2), 187-211.

附 錄

電訪正式問卷

您好，這裡是南華大學傳播管理研究所，我們正在進行一項有關年底縣長選舉的電話訪問。可不可以耽誤您幾分鐘，向您請教一些問題，謝謝。（如果沒空或不想回答 => 沒關係，謝謝）有底線的文字不要唸出來

- (一) 請問您今年幾歲?_____ ps 如果未滿 20 歲 => 抱歉，這項調查必須針對二十歲以上，可否請您家中年滿二十歲的家人接受訪問，謝謝。
- (二) 請問您的最高學歷是?
- (1).國中以下 (2).高中職 (3).五專 (4).大學 (5).研究所以上
- (三) 請問年底縣長選舉您會投給哪位候選人?
- (1) 王建宣 (2).邵建興 (3).石翊靖 (4)蘇貞昌 (5).都不支持
(6)還沒決定
- (四) 請問您覺得年底縣長選舉誰比較可能當選?
- (1).王建宣 (2).邵建興 (3).石翊靖 (4)蘇貞昌 (5).不知道
- (五) 請問您的親友當中，普遍會投給誰?
- (1).王建宣 (2).邵建興 (3) .石翊靖 (4)蘇貞昌
(5).蘇貞昌王建宣一半一半 (6).不知道
- (六) 請問您對兩岸統一獨立問題的態度如何? (ps 請記下此題答案，與第二十三題有關)
- (1)非常支持台獨 (2)偏向台獨 (3)維持現狀 (4)偏向統一 (5)非常支持統一 (6)沒意見、拒答
- (七) 請問您覺得哪一個政黨比較會為人民做事，或者是說您比較願意把選票投給哪一個政黨?
- (1).新黨(2).親民黨(3)國民黨(4)民進黨(5).台聯(6).都不支持(7).不知道
- (八) 請問關於年底縣長選舉的消息，您都是從哪些管道得知的？可複選！
- (1).報紙 (2).電視 (3).網路 (4)廣播 (5).家人親友 (6)傳單宣傳車 (7).造勢晚會 (8).其他_____
- (九) 請問您比較相信哪一種消息管道？

(1).報紙 (2).電視 (3).網路 (4)廣播 (5).家人親友 (6)傳單宣傳車 (7).造勢晚會 (8).其他_____

(十) 請問您平常比較常看哪一份報紙？

(1).中國時報 (2).聯合報 (3).自由時報 (4).台灣日報 (5).中央日報 (6).聯合晚報 (7).中時晚報 (8)民生報 (9).其他_____ (10).沒有、不看報

(十一) 請問您每天大概花多少時間看報紙？

(1)少於 30 分鐘 (2)30~60 分鐘 (3)多於 60 分鐘

(十二) 請問您平常比較常看哪一台的電視新聞？

(1).台視(2).中視(3).華視(4).TVBS (5).東森 (6).民視 (7).其他_____ (8).不看電視新聞

(十三) 請問您每天平均花多少時間看電視？(ps 不是電視新聞，是看電視的總時間)

(1)少於 30 分鐘 (2)30~60 分鐘 (3)一個多小時 (4)兩個小時以上

(十四) 請問您覺得媒體報導會不會影響您對年底縣長選舉的投票決定？

(1).很有可能 (2).可能 (3).不太可能 (4).非常不可能 (5)看情形 (6)不知道

(十五) 請問您覺得媒體報導會不會影響別人對年底縣長選舉的投票決定？

(1).很有可能 (2).可能 (3).不太可能 (4).非常不可能 (5)看情形 (6)不知道

(十六) 請問您覺得您會受親友的影響而決定投票給誰？

(1).很有可能 (2).可能 (3).不太可能 (4).非常不可能 (5)看情形 (6)不知道

(十七) 請問您會企圖去影響親友投票給您支持的人嗎？

(1).很有可能 (2).可能 (3).不太可能 (4).非常不可能 (5)看情形 (6)不知道

(十八) 請問您會參與政黨的活動嗎？

(1).從來不會 (2).偶爾會 (3).經常會 (4)一定會 (5).看情形 (6)不知道

(十九) 請問您會去參加政見發表會或是造勢晚會？

(1).從來不會 (2).偶爾會 (3).經常會 (4)一定會 (5).看情形 (6).不知道

(二十) 請問您會注意政治新聞的報導？(1).從來不會(2).偶爾會(3).經常會

(4).一定會(5).看情形 (6)不知道

(二十一) 請問您會跟別人討論政治新聞嗎？

(1).從來不會 (2).偶爾會 (3).經常會 (4)一定會 (5).看情形 (6).不知道

(二十二) 假設在喝喜酒的場合中，不巧熟人都坐滿一桌，您必須與不熟的人同桌，假如在座的人開始討論年底縣長選舉，而他們都支持蘇貞昌，請問你

願不願意發表您的意見，參與討論？請告訴我您願意的程度？(1). 非常不願意 (2).不願意 (3).願意 (4).非常願意 (5).不知道、拒答

(二十三) 假如在座的人開始討論兩岸統一獨立的問題，而他們都支持_____，請問你願不願意發表您的意見，參與討論？請告訴我您願意的程度？(回答(1)(2)者請回答第(二十四)題)

(1). 非常不願意 (2).不願意 (3).願意 (4).非常願意 (5). 不知道、拒答

(二十四) 針對統獨問題，可不可以說說您不願意發表意見的原因呢？_____

下面我會舉出一些原因，請您告訴我這些原因不符合您自己的情況，是非常符合、符合、不符合、非常不符合，還是看情形，或是不知道？現在我要就要開始問了：

24-1 您不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺

(1) 非常符合 (2)符合 (3)不符合 (4)非常不符合 (5)看情形 (6)不知道

24-2 您認為意見不同說出來會惹麻煩 (1)非常符合(2)符合(3)不符合

(4)非常不符合(5)看情形(6)不知道

24-3 您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見

(1) 非常符合 (2)符合 (3)不符合 (4)非常不符合 (5)看情形 (6)不知道

24-4 您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來

(1) 非常符合 (2)符合 (3)不符合 (4)非常不符合 (5)看情形 (6)不知道

24-5 您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已

(1) 非常符合 (2)符合 (3)不符合 (4)非常不符合 (5)看情形 (6)不知道

24-6 您會害怕當場有人反對自己的意見

(1) 非常符合 (2)符合 (3)不符合 (4)非常不符合 (5)看情形 (6)不知道

* 我們的訪問到此結束，謝謝您的合作！謝謝！

受訪者性別? (1).男 (2).女

使用語言?(1).國語 (2).台語

訪問日期：民國九十年十一月 _____ 日