

第一章 緒論

第一節 研究動機與研究目的

英國地處於大西洋兩岸，在地理位置上雖屬歐洲，但是長久以來一直刻意與歐洲大陸保持距離。原本英國自認為有足夠的條件不參與歐洲統合¹，因此一直以旁觀者之姿自處，卻因而失去了成為歐洲領導者之一的先機。在歐洲整合發展至今日，英國有越來越多的需求必須同歐盟（European Union）合作，而國際情勢的變遷也使得美國對外政策調整，英美的特殊關係也產生變化。過去親美離歐的三角關係，正面臨重新尋求角度，創造出平衡關係的瓶頸。

英國與歐洲大陸間的關係變化，筆者想引用下列兩段話作說明：

「我們（英國）有自己的夢想以及自己的任務。我們與歐洲同在，但不屬於歐洲。我們與歐洲接軌，但不結合。我們對其感興趣，與其相關聯，但不被其吸收。」 --溫斯頓 邱吉爾(*Winston Churchill*)

「我們相信歐洲，但卻還沒有居於其中心。過去的原則並沒有什麼錯，但如果老方法行的通，現在也早該奏效了。」 --湯尼 布萊爾(*Tony Blair*)

以上的兩段話分別出自於英國的兩位首相：前者的時代背景為歐洲整合萌芽階段的二次戰後，後者身處於半世紀後全球化理論（Globalization Theory）掛帥的世界。由簡單的兩段話中已可見半世紀間，英國對於歐洲整合態度的顯著轉變。英國外交政策導向轉變原因很多，最主要的是國際體系的變遷改變了英國在對外關係上的利益，也改變了英國在世界政治版圖上的角色。而英國在歷史的洪流中總是未能即時應變，先是在蘇伊士運河事件中，因未能體察世界強權的易主

¹ Miriam Camps and Harriet Jones (eds.), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945* (London: Leicestershire University Press, 1993), p. 14.

與殖民時代的衰退而使國威一敗塗地²，後又因對歐洲整合的躊躇與不情願，面臨遭受歐洲邊緣化的威脅。

當年邱吉爾所謂的「夢想」與「任務」也就是根據他三環外交³（three circles doctrine）的理想藍圖，為英國在大西洋兩岸間的角色作定位，之後英國一直奉其為外交政策制定的圭臬。但是今日的布萊爾政府，卻棄守「與歐洲同在，但不屬於歐洲」的理念，原因何在？檢視今日英國三環外交的成果，我們發現：第一環的大英國協，到了二十世紀末葉只是一個鬆散且有名無實的組織；第二環的美英關係，在美國於歐洲的利益改變之後，也已無昔日的意義；第三環則在歐洲整合發展到超越經濟合作的階段時，置身歐洲外已經成為不識時務的作為，凌駕歐洲則更是一廂情願的態度。因此，調整對美歐的外交政策，為時勢所趨，刻不容緩。梅傑首相（John Major）在其執政時期就已經提出過要使英國成為「歐洲之心」（Heart of the Europe），並積極想與德國拉近關係⁴。而布萊爾宣稱將會實踐這個決心，去除英國「不情願的夥伴」（reluctant partner）的封號，並於1997年英國大選，將標榜「新工黨、新英國、新世紀⁵」的工黨推上睽違近二十年的執政黨寶座，也使許多人將新工黨的執政視為英國與歐盟關係的轉戾點。這是工黨自1979年因不信任案下台之後⁶，首度贏得選戰，而且是以壓倒性票數大勝梅傑

² 1956年蘇伊士運河事件對英國的意義：一、英國在國際上的地位下降，世界大國的形象以不再；二、英國體認到沒有美國的支持，英國不可能在國際軍事行動上有所成就；三、英國殖民母國的權威消逝，國際上的殖民主義時代已過去；四、美國的舉措獲得中東國家反侵略領袖的好感，取代了英國在中東的地位。五、此事件重挫美英關係，一直到了麥克米倫時期（Harold Macmillan, 1957-1963）才又極力修復。

³ 邱吉爾於1948年保守黨年會演說中提出三環外交原則：第一環是作為大英國協和英國本身的中心；第二環是鞏固英美特殊關係；第三環則是凌駕於整合的歐洲。Kenneth Younger, *Changing Perspectives in British Foreign Policy* (Oxford: Oxford University Press, 1964), p.129.

⁴ Lord Skidelsky, "Britain and the New European Order," *SAIS Review*, Vol.12, No.1 (1992), p.117.

⁵ Tony Blair, *The Third Way: New Politics for the New Century*, *New Britain* (London: Fabian Society, 1998).

⁶ 1979年3月29日，英國國會因為蘇格蘭(Scotland)和威爾斯(Wales)的自治問題對當時由卡拉漢

所領導的保守黨⁷，布萊爾也成為英國一百八十年以來最年輕的首相。

然而，決心與魄力並不代表困境的化解。在歐盟內布萊爾必須取信其他盟國，並在各項重要議題中力求英國的最大利益；在國內要說服選民支持政府的政策，並要面對在野黨甚至工黨內部本身的異議。英國外交大臣庫克（Robin Cook）曾在上任不久後就英國的歐洲政策提出三項原則：

1. 英國新政府在政治上，遵守中間偏左路線，歐盟中具有同樣屬性的政府，英國將與之建立伙伴關係。
2. 英國能成為領導會員之一，帶領「由各個獨立國家組成的歐洲」。
3. 雖然英國對於是否於 1999 年加入經濟與貨幣聯盟（European Monetary Union，以下簡稱 EMU），在政策上表現出可能性，但是絕不可能匆匆加入。⁸

就第一項原則而言，英國的外交大臣庫克曾拜會了德國社民黨（SPD）與法國社會黨（SP）並表達其立場，與歐洲各國重新建立良好關係的意圖十分明顯。然而政策走向相同的政府，在彼此關係上是否就能拋棄傳統的成見，發展出不同以往的夥伴關係？布萊爾在外交政策方面，經常刻意凸顯與柯林頓（Bill Clinton）、布希（George Bush）及施洛德（Gerhard Schroeder）的共同理念，他似乎是在強調其與美國及歐洲強權未來共同主導與緊密合作的可能性。在第二項原則中，我們又清楚的見到英國反聯邦主義的堅持。對於涉及主權問題，工黨的基調還是傾向保守，維持英國一貫反對歐洲走向聯邦主義的原則。過去對歐洲統合曖昧不明，被動而不合作的態度使得英國錯失先機，在歐洲統合的形式與方向只能批判與應對。歐盟的目標幾乎是為了德、法而量身定做，並不符合英國的期望。就整個歐盟發展的模式與走向來看，整合每進一步，就更往聯邦主義

(James Callaghan)所領導的工黨政府提出不信任案，並以 311 對 310 票通過。

⁷ 1997 年大選三黨得票數比例分別為：工黨 43.2%，保守黨 30.7%，自民黨 16.8%。

⁸ John Lloyd, "Beyond the mission statement," *New Statement* (May 16, 1997), p. 22.

(Federalism) 跨一步。布萊爾的第三條路政策反映在外交上可以做如是解：「在發展民族國家與超級歐洲國之間開創出第三條路。因為前者太小，無法解決許多跨國界的問題，而後者太大，忽略了歐洲的多元與複雜性。」⁹布萊爾對歐盟的期望是政府間合作 (intergovernmental cooperation) 遠超於聯邦性質。而第三項的單一貨幣問題，英國國內的反對聲浪與對歐元的高度不信任感，使英國到了2002年不但未加入，甚至連針對歐元的公民投票也沒有舉行。經濟學家凱恩斯 (Keynes) 曾經說過：「控制了貨幣，就控制了一個國家」。英國擔心布魯塞爾將左右英國的經濟政策，此外，把穩定強勢的英鎊置換為前途未卜的歐元更是拿英國經濟冒險。然而工黨政府擔心英國會被整個大歐洲市場邊緣化，因此儘管國內輿論並未得到共識，布萊爾還是宣稱加入單一貨幣是勢在必行的計畫¹⁰。

雖然英國在許多議題上與歐盟意見不合，利益上也多有衝突，但布萊爾以北約為例，表示英國在軍事防禦上雖與北大西洋公約組織 (North Atlantic Treaty Organization, NATO, 以下簡稱北約) 分享部分的主權，但北約也帶給了英國安全防禦上的實質助益；在其他與歐洲的共同事務上，類似的代價也是必須付出的。為了安定、自由、市場開放、提高所得、拓展就業市場，與歐盟共同決策是無可避免的。

英國一方面想要改善長久以來與大陸的疏離，一方面也希望繼續鞏固跨大西洋伙伴關係，推展全球化的國際政治。但是英國與歐洲間長久的分歧，使得大陸對英國已經有了猜忌。而一向是歐洲統合火車頭的德法，是否會讓英國走向歐洲的中心，分享歐盟的領導權？大西洋另一方的美國已經在調整對歐的重心，積極對德發展。英國是否能維持與美國的特殊關係，並將特殊關係運用為在歐盟談判的籌碼？冷戰過後，北約角色的演變使英國擔心美國在歐洲的部署將逐漸撤

⁹ Tony Blair, *The Third Way: New Politics for the New Century*, New Britain (London: Fabian Society, 1998).

¹⁰ Robert Shrimmsley, "Blair sets deadline for scrapping the pound" at <<http://www.telegraph.co.uk:80/et>>

離，那麼英國長年來在北約的努力便會落空，因為北約是英國在國際事務上發揮影響力，以及顯示其為跨大西洋忠誠伙伴的舞台。所以在軍事議題上，布萊爾雖然支持成立「歐洲快速反應部隊」(European Rapid Reaction Force, ERRF)，以掌握更多解決危機的機會，但反對區域性的武力完全取代北約，或是將北約隔離在歐洲事務的框架之外。而當大半個地球，甚至連聯合國都反對美國對伊拉克武力制裁之時，英國立即挺身而出，展現其身為特殊關係夥伴的忠貞不移。

英國介於美歐之間，到底扮演的是中介者，還是兩邊討好？英國真的能順利成為歐洲的中心，對歐盟產生主導的影響力嗎？英國有許多掙脫不了的傳統束縛，如果國際主義(internationalism)的理想失敗，也許只會走向孤立。¹¹新政府到底會成為歐洲忠實的伙伴，還是會造成英國對歐政策上的另一波動盪，就端看英國如何改善與德法間的關係，如何維護「與美國利益站在同一陣線」的形象，以及如何持續獲得選民的支持。筆者希望能藉由本研究一探英國與歐盟及美國的共同利益與相互衝突點，進一步探討新工黨為了帶領英國在大西洋兩岸間取得平衡的關係，其外交政策的變化及效應。

第二節 相關文獻檢閱

國外著作方面，學者 John Dumbrell 在 2001 年所出版的「特殊關係：冷戰時期及之後的英美關係」(A Special Relationship: Anglo-American relations in the cold war and after) 為詮釋英美關係的代表性論作¹²。本書首先論述冷戰時期一直到近代的英美政經關係，再分析歷代兩國元首間的互動對雙方外交政策有何影響，以及英美關係在歐洲整合的舞台上如何變化。作者認為冷戰後，英美關係對於英國在經濟上並無獨特的意義，在政治上卻是一個對抗英國內歐洲狂熱派分子

¹¹ 洪德欽，*歐洲聯盟之理論與實踐：方法論之分析研究*，沈玄池與洪德欽（主編），《歐洲聯盟：理論與政策》（台北：中央研究院歐美研究所，1998年），頁17-40。

¹² John Dumbrell, *A Special Relationship: Anglo-American relations in the cold war and after* (London: Macmillan Press).

(enthusiastic Europeanism) 的強大的力量。但是歐洲整合改變了美國的國際政治利益版圖，也改變了美國對特殊關係的看法。美國雖然相信英國能將西歐帶入正軌之中，卻認為如果英國置身於歐洲之外，特殊關係也就無法再為美國帶來利益。而英國處於大西洋兩岸間的困境正是：一個虛弱的英國不值得美國再付出許多，一個強大的英國又顯得像美國介入歐盟的特洛伊木馬。書中提到布萊爾與柯林頓 (Bill Clinton) 使人聯想起當年的雷根 (Ronald Reagan) 與柴契爾夫人 (Margaret Thatcher)，而元首之間的友誼亦是影響兩國關係的重要元素。布萊爾政府的許多政策，如支持美國對付伊拉克、英格蘭銀行獨立以及倫敦市長民選，甚至其施政的最高指導原則「第三條路理論」，幾乎都可以由大西洋彼方的民主黨政府中找到源頭。雙方元首政治意識的同流，以及布萊爾在軍事行動上對美國的力挺，又將美英兩國拉近。

期刊論文方面，Gideon Rachman 曾在 1998 年發表一篇題為「英國的歐洲困境」(Britain's European Dilemma) 的文章。本文提出許多英國的「歐洲懷疑派」(Euroskeptics) 以及「親歐派」(Europhiles) 之間的辯論，揭櫫英國在歐洲兩難的立場，以及其對加入歐盟猶疑的理由。歐洲整合可以說是德法修睦的歷程，對於英國在經濟或政治上都產生威脅，甚至動搖了英國傳統外交中的美英「特殊關係」。若英國在歐洲之外與美國並肩作戰，對美國在歐洲的利益並無很大的幫助；但是加入歐盟也不是鞏固「特殊關係」的保證。因為法國視歐盟為制衡美國霸權的強權，當歐盟在經濟與政治整合到一定程度之時，英國在歐盟的身分將使其陷入尷尬的兩難局面：一邊是在歷史與情感上傾向美國，一邊是身為歐盟成員應有的義務以及該遵守的規範。在貨幣整合與經濟政策方面，不管是親歐或反歐派都認為英國的經濟模式優於歐陸，而兩方主要的爭執點是歐盟是否會破壞英國的自由市場經濟，布萊爾則是主張將英國成功的經驗帶入歐盟之中。親歐派認為英國應及早走入歐盟掌舵，置身事外就等於是放棄英國的利益。當英國與歐陸成為兩個經濟體，勢必產生貿易戰爭，並被排擠於單一市場之外。文中並以功能主義解

釋歐洲整合的發展，認為歐盟以經濟統合為出發以刺激更多政治合作的需求。事實上英國也加入許多國際組織如世界貿易組織（World Trade Organization，以下簡稱 WTO）與北約，在這些組織中英國受許多規範約束，並將這些規範融合到國內的立法中。同理可證，英國應該同樣有能力應付歐盟這樣的超國家組織。雖然歐盟涉及的層面較其他單一議題性的國際組織廣，但主權國家在超國家組織的涵蓋下，還能行使最後的保護手段，也就是退出。樂觀者認為，走出歐盟之外，英國還可以扮演加拿大相對於美國的角色。¹³

英國 Warwick 大學研究國際關係的教授 Skidelsky, 在 SAIS REVIEW 中發表的一篇專文「英國與新歐洲秩序」(Britain and the new European Order)¹⁴中，探討英國對歐洲整合所持的態度，兩黨政治下歐洲政策的改變，歐洲對英國的意義，以及歐洲的新秩序與歐盟主要辯論的議題。文中提及英國支持歐盟東擴的因素，他認為納入東歐剛邁入民主化的小國，可拖延歐洲邁向政治統合的速度。由於歐洲統合由大部分的面向觀察，皆有違於英國的意願與利益，但是英國又不願意被邊緣化，因此利用推動歐盟東擴，以將歐洲統合的進程拉遠。

另外，布萊爾本人 1998 年在荷蘭所發表的一篇講稿¹⁵，清楚揭示英國未來在歐洲的走向以及他對歐盟的期望。他的著作「第三條路」(The Third Way: New Politics for the New Century)¹⁶中對於工黨政府的施政方向與英國在歐盟的立場也有清楚的說明。

國內著作方面，洪德欽博士在「當代」所發表的「喪失歐盟主導權」可謂深入淺出，使作者對於英國與歐陸的關係，以及英國在歐盟整合中所扮演的角色

¹³ Gideon Rachman, "Britain's European Dilemma," *The Washington Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (Summer 1998), pp. 175-190.

¹⁴ Lord Skidelsky, *op. cit.* pp.101-124.

¹⁵ Tony Blair, "A Modern Britain in a Modern Europe", speech at the Annual Friends of Nieuwspoor Dinner, the Ridderzaal, the Hague, 20, Jan, 1998.

¹⁶ Tony Blair, *op. cit.*

有了整體性的概念。洪博士首先由英國的地理環境及歷史演變解釋其對外關係，之後藉英國與歐盟雙邊發展的重要事件與政策，解析兩方間的分歧。英國由於未能及早加入歐體，使其喪失了在歐體及歐盟的主導地位。文中提出三項歐盟統合中英國主要爭議點。一、主權問題與英國實踐：戰後英國認為即使參與國際間合作亦不應涉及主權的轉讓。但隨歐洲統合的逐漸深化，英國雖做出必要的讓步，但是在許多議題上還是可以看出英國守護主權的態度，如反對歐盟擴大過速、於條約內訂定「輔助性條款」(the subsidiarity clause)、堅持共同外交暨安全政策採「一致決」等。二、統合方向、統合理論與統合模式：英國認為歐盟應以經濟整合(economic integration)而非政治統合(political unification)為目標，並以「國際主義」來解釋歐洲聯盟，試圖將歐盟定位於國際組織的層級，有別於歐陸主流的整合理論(integration theory)，包括聯邦主義(federalism)、功能主義(functionalism)及交流主義(communicationism)等。在統合模式上英國則主張採取「政府間合作」(intergovernmental cooperation)而非超國家主義(supranationalism)。三、英國國家利益與歐盟共同利益：歐盟以整體利益為中心，經濟採取「內部自由、外部保護」的措施。英國以經貿利益考量為出發加入歐盟，並避免自身成為歐洲事務的邊緣人。英國雖因利益衝突，多次衝撞歐盟政策，但其不同的意見也使得整合發展更加宏觀。¹⁷

政大國際關係研究中心的助理研究員甘逸驊老師從事英國研究多年，在「問題與研究」及「美歐季刊」上有數篇相關著作。1994年於「問題與研究」發表的「英國與歐洲統合」，闡述英國對歐洲統合的立場與其在歐盟中的主要衝突為何¹⁸；1995年發表於美歐月刊(現「美歐季刊」)的「英國工黨與布萊爾改革的影響」探討工黨歷年來的政治思想、布萊爾改革的內容，及其對英國未來政局的

¹⁷ 洪德欽，喪失歐盟主導權—英國如何看歐洲整合，《當代雜誌》，第51卷，第169期(2001年9月)，頁48-67。

¹⁸ 甘逸驊，英國與歐洲統合，《問題與研究》，第31卷，第11期(1994年11月)，頁73-84。

影響。文中並提出，英國傳統外交上與美國的「特殊關係」因美國將對歐關係的重心移往德國而鬆動，在此同時，英國未能確立本身在歐洲聯盟的定位，時而偏歐，時而反歐，已被以法德為主導的歐洲整合遠拋於後。英國的實力衰退，同時也動搖了民心。布萊爾應該在改革意識型態之後，推出針對此問題的政策，以確保往後的政權。¹⁹

第三節 研究方法與研究架構

冷戰結束後，英國發現全球秩序並非如同現實主義（Realism）學者所言，處於「無政府狀態」（anarchy）²⁰，反而是處於一個充滿「組織」（Organizations）的世界。國際體系內有權力的行為者，不再單以國家為主體，而國家間的合作，也不再只是「一起行動的聯盟成員」。²¹歐洲聯盟是一種新的實體，它不是軍事聯盟也不是關稅同盟，尤其是歐洲法在許多議題上已凌駕成員國的法庭之上，顯示其更像是國內法而非國際法。²²

英國普遍仍存有傳統的的國家民族情結，因此在認同上對身為「英國人」的意識遠高於「歐洲人」。「英國」與「歐洲」在英國人的思想中並不是對等的。在英國人的理解下，英國是擁有完全主權的國家；而「歐洲」一詞則是一個「以經濟統合為手段，政治統合為目的」的過程，而非一個主體。²³二十世紀末期，

¹⁹ 甘逸驊，英國工黨與布萊爾改革的影響，《美歐月刊》，第10卷，第8期（1995年8月），頁103-121。

²⁰ Michael Nicholson 著，元鶴齡、宋義弘譯，《淺說國際關係（*International Relations: a concise introduction*）》（台北：韋伯文化，2001年），頁107。

²¹ 現實主義者認為國際組織在本質上並非獨立的行為者，而僅是一些透過類似聯盟模式中可能的運行邏輯而一起行動的國際成員。見 Michael Nicholson，前揭書，頁116。

²² Michael Nicholson，前揭書，頁42。

²³ Lord Skidelsky, *op. cit.* p. 117

國際關係理論在各項議題上都與全球化²⁴掛勾，當國家置放於全球化脈絡中加以評價之時，將不再以「政府」為焦點，而是以「治理」為焦點，如此便打破過去以國家疆界足以作為政治意涵上權責（accountability）與效力（effects）依據的假定。²⁵在此背景下，布萊爾也呼籲英國人跟上時代的腳步，全球化時代使「利己主義」（individualism）瓦解²⁶，國家間的「相互依賴」（interdependence）更加緊密，因此政策的改革與國家走向的調整是必須的。

在歐洲整合的發展中，兩個常被思考的角度為「主權權力讓與」（surrender of sovereignty）以及「主權權力受限」（limitation of exercise of sovereignty），前者代表建立一個歐洲憲政聯邦或合眾國，後者表示在功能主義的理念下，以跨國合作的方式逐步完成統合。²⁷英國在歐盟統合的模式上反對前者，在理論上也不主張以歐陸主流的「聯邦主義」、「功能主義」以及「新功能主義」（Neo-functionalism）來進行整合。新功能主義者的「擴溢」（spill-over）理論，對英國而言是聯邦主義蔓延的現象²⁸。

綜合對以上國際關係理論以及整合理論的了解，筆者將配合「文獻分析法」，延展此研究的論點，並佐以「經驗分析法」整合歸納。文中將對英國的重要政策

²⁴ 全球化有各種定義，但廣泛的說，全球化指設的是伴隨世界資本主義市場的持續擴張，和此種機制下之生產與消費型態，通信網絡和其行事的不斷成長以及許多政治組織和運動的展開，所導致政治、經濟、與文化疆界重塑現象。相關理論請參見 E. Kofman and G. Youngs (eds.), *Globalization : theory and practice* (London : Pinter, 1996); A. Mohammadi (ed.), *International Communication and Globalization* (London : Sage, 1997) and G. Youngs, "Globalized Lives, Bounded Identities: rethinking inequality in transnational contexts," *Development*, Vol. 40, No. 3 (1997) , pp. 15-21.

²⁵ G. Youngs, *International Relations in a Global Age* (London: Polity Press, 1999), p. 2.

²⁶ Tony Blair, "At our best when at our boldest," speech by Tony Blair, Prime Minister and Leader of the Labour Party, in the Labour Party conference, Winter Gardens, Blackpool, on 1. Oct. 2002.

²⁷ 張亞中，歐洲統合過程中的國家主權問題，《問題與研究》，第31卷，第11期（1994年11月），頁98-114。

²⁸ Lord Skidelsky, *op. cit.* p. 106.

以系統化方法進行客觀的分析。分析依據係以國際組織(如歐盟、聯合國及北約)及英、美、德、法各國政府所發表的重要政策宣言為主軸,再輔以中西文書籍、學術期刊、網路資料以及報紙媒體。另外,「歷史回顧」在本研究的英、美、歐關係探討上,亦是一項有利的工具。

依據上述研究方法,本論文之研究架構如下:

本文第一章將闡述筆者研究此議題的動機與目的,並檢閱近年來相關文獻及提出研究的方法。

第二章檢視英國由戰後至今的國際地位,並回溯英國對歐政策的轉變歷程。筆者以英國的外交傳統,意識形態,經濟,地理政治,內政等各面向解釋英國外交政策取向的利益與制約何在。同時在本章也討論工黨政府領導精英之認知層次,以及新工黨政府第三條路理念的意涵。

第三章分析英國在歐盟當中的重要議題,其中最具爭議性也將直接影響英國的為歐洲單一貨幣,而影響英國是否加入單一貨幣的重點則是英國自訂的經濟測試以及公民投票,筆者擬對此議題深入探討。接著,便是英國對於歐盟安全架構的看法以及對東擴的主張。

第四章探討歐盟內英、德、法三角關係,觀察他們在不同面向上的合作與分歧。而美國在此中所扮演的角色對英國而言時而是助力,卻時而是阻力。英美特殊關係在今日已逐漸退色,學者狄特瑪(Lowell Dittmar)於1981年提出的「浪漫三角關係」(Romantic Triangle)²⁹在今日已是另外一個風貌(正文中將輔以顯示圖說明)。同時提出對伊拉克武力制裁事件中布萊爾的態度,對英美關係的意義。

第五章為結論所屬之部分,筆者擬對英國與大西洋兩岸的互動,做一深度

²⁹ 吳東野,《「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係(1949-1991)》(台北:五南圖書出版社,1994年),頁75。

的回顧與展望，評量在歐盟整合進展，與美國外交政策調整的雙重效應下，新工黨政府帶領英國，在大西洋兩岸間取得如布萊爾所期望的平衡角色之成效。

第四節 研究限制

本文探討的主體是新工黨政府。撰稿之時布萊爾政府正值其第五年的執政，其政策取向雖有大概的脈絡可循，但政治存在的變因很多，無論是最終決策或是政府的態度隨時都可能轉向。相關的文獻與評論雖多，若無法掌握最新的資料，則在寫作時有誤下評斷或是誤用舊訊息之虞。隨時檢視已完成的論文部分，做大量翻新、補充與修正的工作將為筆者寫作時的一大要點。因此除了掌握新的期刊論文與新書出版外，網路資料的運用亦幫助對於新訊息與時勢的掌握。

國內研究英國外交政策、英美特殊關係以及英國對歐盟關係的相關著作雖然不少，但是大部分討論的時間範圍都在布萊爾政府之前，或是布萊爾政府剛上台之初，議題上就單面向的政策分析居多，尤其是針對歐洲單一貨幣之研究為最。國外的專書有許多，但限於時間與財力，在出版品方面的蒐集恐有力不足之處。為彌補這項缺憾，筆者利用各媒體報導獲得最新的訊息，以網路收集官方的新聞稿、會議報告，以及其他學術單位上載的線上論文（On-line paper）。另外，在 firsthand 資料方面也收集數篇重要英國首相、部會大臣的演講稿或宣言作為在政策分析上的依據與佐證。

本文雖然旨在討論英國的新工黨，但是政治是複合性的；要知今，不可不知往；要討論政治，不能棄經濟及戰略於不顧；要分析時勢，不能輕視理論的輔助。筆者在戰略或理論上學識的不足，幸賴恩師吳東野教授的解惑。吳教授的著作「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係（1949-1991），其中提及德英法的戰略互動³⁰，讓讀者對於今日各強權安全上的依賴及不同的戰略取向豁然開朗。

³⁰ 吳東野，前揭書，頁 52-96。

再者，歐盟中的議題複雜繁多，英國對所有議題的態度與回應，筆者因專業上的限制，無法在此研究中一一詳述，因此提出幾項與英國立場最直接衝突的議題深入探討，漏失之處必有。希望能在日後的研究上再精進，並請教學者前輩們，以使得筆者日後在此研究上能有更深更廣的見解。

第二章 背景與理論分析

根據結構現實主義論者（structural realists）的主張，國家政策選擇的空間是相當有限的。在特定的情勢下，國家選擇的自由必受特定因素的制約。³¹因此本章擬就布萊爾政府對外政策進行縱向與橫向的分析。橫向為討論影響英國對外政策的主要因素，以及歐盟整合理論與英國的認知，以求在清楚的脈絡下了解英國政策選擇上的各項制約為何；縱向則藉由對歷史的觀察，探究英國是如何失去掌握歐洲統合的先機，並對照工黨的轉變以及解釋布萊爾政府施政背後的理念。

第一節 影響英國對外政策之主客觀因素

第一項、地緣政治

英國位於歐洲大陸西陲，主要由大不列顛島，愛爾蘭島以及五千多個小島組成。英國地理位置上的孤立，在與歐洲的互動上利弊參半。對於歐洲大陸發生的事務，英國受到的衝擊較不直接，當歐陸國家飽受戰火摧殘時，英國也因為地利之便得以自保。同時也因其介於北海與大西洋之間，很早便發展海上霸權，積極向外拓展開發殖民地，因而奠定了大英國協的基礎。³²但是也由於英國長期與歐陸隔絕，對歐洲大陸發生的事務總存有隔岸觀火的心態，因此英國與歐洲在情感上並不相互認同。歐洲人認為英國人不屬於歐洲，而英國人也不自視為歐洲人。居於歐洲與美國之間的地理位置，也使得英國一直以大西洋兩岸的橋樑自許，並自信可以成為西方世界權力平衡（balance of power）的角色。

圖 2-1：英國於北大西洋的地理位置

³¹ Michael Nicholson 著，元鶴齡、宋義弘譯，《淺說國際關係》，（台北：韋伯文化，2001年），頁 113-114。

³² 洪德欽，喪失歐盟主導權—英國如何看歐洲整合，《當代雜誌》，第 51 卷，第 169 期（2001 年 9 月），頁 48。



資料來源：NATO 官方網站

第二項、 歷史經驗

英國在歷史上的幾項經歷，對今日英國的外交取向具有重大意義：

- 歷史上英國從不是歐洲的征服者，也不是被征服者；歐陸的戰事紛擾對英國的影響不及歐陸國家深遠。歐洲的整合原始動力在於維持永久和平，而沒有如德法嚐過亡國之痛的英國，對此宗旨也因此缺乏強大使命感。
- 美國曾是英國殖民地，與英國有相同的語言與相近的文化。美國發展為強權之後，與英國仍然關係緊密。外交上英國與大西洋彼岸的美國間之距離，近過於海底隧道彼端的歐陸。
- 英國在海上的豐功偉業歸功於其獨立不依賴於歐陸的特質。³³

³³ I.L. Burnashov, "British and European Values in European Integration," *On-line paper*, at <http://olymp.wu-wien.ac.at/eiop/>.

- 歐陸經濟模式的走向具社會主義色彩，而英國一向偏愛如美式的放任主義（laissez-faire），³⁴實行自由市場經濟的確也為英國創造繁榮與富裕。
- 大英帝國的輝煌時代雖然已經遠去，但其榮耀仍深植在英國人民的心中。第二次大戰又身為戰勝國，使英國人產生難以抹滅的優勢感³⁵。
- 傳統外交思維使英國與歐洲分道揚鑣。自十九中葉起，英國便一直奉行「光榮孤立」的外交原則。前首相薩李斯布立（Lord Salisbury）就曾說過：「英國不應該參加固定的同盟與集團，應保持行動的自由以便操縱歐洲的均勢。」³⁶到了戰後，邱吉爾首相提出三環外交原則，並積極發展英美間的特殊關係。此後三環外交便一直是英國外交思維的重要準則。

第三項、 主權觀念

基於英國的認知，歐洲整合的意涵呈現於國家認同與主權問題，歐盟發展將使得國家認同被區域性認同所取代³⁷，主權也將由英國國會轉移到歐盟執委會（歐洲執行委員會，The European Commission）。對於主權的概念，英國與其他歐陸國家並不相同³⁸。歐陸國家最高主權多來自於成文憲法的規範，成文憲法沒

³⁴ “Special Report: Continental drift- The British economy,” *The Economist*, Vol. 363, p. 53.

³⁵ Stanley Francis Goddman, *The European Community* (London: Macmillan Education Ltd., 1990), p.149.

³⁶ Alex May (Alex Charles), *Britain and Europe since 1945* (London: Longman, 1999), p.2.

³⁷ 劉復國，英國與歐洲共同體：國家利益與區域整合的矛盾，《歐美研究》，第25卷，第3期（1995年9月），頁99。

³⁸ 請參閱 Michael Clarke, *British External policy-making in the 1990s* (London: Macmillan for the Royal Institute of International Affairs, 1992), pp. 5-7. George H. Sabine and Thomas L. Thorson, *A History of Political Theory*, 4th ed., (Hinsdale/ Illinois: Dryden Press, 1973), pp. 377-382.

有絕對的延續性，可以依據需要彈性修訂。學者指出，戰後許多國家憲法的制定或修改，都是便利於將權力轉移給超國家組織（supranational institutions）。³⁹而英國至高無上的主權在於國會⁴⁰，因此造就英國憲政上不具成文憲法的特色。英國的不成文憲法乃由憲政慣例，國會決議，憲政文件⁴¹與衡平原則集結而成，具有政治史延續性（continuity of political history）與政治體制的繼承性（regard for the inherited political forms）。歐盟超國家主義的性質，干擾了這份延續性與繼承性，因為歐體法與國會決議抵觸時，憲政便面臨危機。為了防範危機到來，英國國會於 1972 年制定歐洲共同體法案（The European Communities Act 1972）以賦予歐體法律在英國適用的法源⁴²，但法案的權威可以由國會通過新法案推翻。雖然普遍的認知是歐體法優於國內法，但是從反歐洲聯邦制者的觀點看，承認歐體法的優越性等於英國終止主權國家地位。⁴³如果反歐派政府成為執政黨，運用國會最高主權，推翻之前的歐洲政策，並不是不可能。

為了在歐盟整合的進程中能守住主權與選擇的彈性，英國也已在與歐盟簽訂的條約中埋下伏筆，如就歐盟與會員國均權關係內明定「輔助性條款」⁴⁴（the subsidiarity clause），在 EMU 訂定「保留不加入條款」，以及在共同安全暨外交

³⁹ Walter Hallstein, *Europe in the Making* (New York: W.W. Norton, 1972), p.22.

⁴⁰ 英國雖然還保有王室傳統，但女王統而不治，法理上女王的主權在於國會（Sovereignty of Crown in Parliament）。

⁴¹ 主要憲政文件有：1215 年的大憲章（Magna Charta）、1628 年的權利請願書（Petition of Rights）、1688 年的民權法案（Bill of Rights）、1679 年的人身保護法（The Habeas Corpus Act）、1700 年的王位繼承法（The Act of Settlement）、1911 年及 1949 年的國會法（The Parliamentary Act）、1918 年之人民代表書（The Representation of People）、1928 年的平等選舉法（The Equal Franchise Act）、1936 年的王位禪讓法（The Abdication Act）以及 1937 年的王位攝政法（The Regency Act）。

⁴² Bill Coxall and Lynton Robins, *Contemporary British Politics: an introduction* (London: Macmillan, 1990), p.101.

⁴³ 劉復國，英國與歐洲共同體：國家利益與區域整合的矛盾，同前文，頁 100。

⁴⁴ 請參閱吳東野，歐洲聯盟條約「輔助原則」條款之分析，《問題與研究》，第 33 卷，第 11 期（1994 年 11 月），頁 11-20。

政策採行一致決（unanimity）方式，都是站在考量主權的立場。⁴⁵

第四項、 國內政治

英國兩大黨在外交政策立場上，有很多不同的地方。尋著歷史的脈絡，吾人可以發現：隨著執政黨的輪替，英國對外政策亦有著或左或右的差異。而對外政策的間斷或不一至，都可能造成他國的不安全或不信任感。在英國內部，歐洲問題分裂了英國的輿論，英國雖有兩大黨，但在面對歐洲統合的問題時，卻各自存在許多內部的歧見。這些歧見形成了跨越兩大黨的聯盟，並劃分為數個派別。根據訴求與理念的不同，學界與政界給了這些派別許許多多不同的名稱。粗略的二分法中約有下列群組：歐洲贊同主義（Pro-Europeanism）相對於歐洲反對主義（Anti-Europeanism）、親歐派（Europhiles）或是歐洲熱衷派（Euroenthusiastics）相對於歐洲懷疑派（Euroskeptics）⁴⁶、大西洋主義（Atlanticism）⁴⁷相對於歐洲主義（Europeanism）⁴⁸。在這些派別下，又再細分為各派系，筆者歸納學界的分類⁴⁹，將英國對於歐洲整合立場的幾個主要派系製表說明如下：

⁴⁵ 洪德欽，「喪失歐盟主導權—英國如何看歐洲整合」，《當代雜誌》，第 51 卷，第 169 期（2001 年 9 月），頁 60。

⁴⁶ 請參閱 Gideon Rachman, "Britain's European Dilemma," *The Washington Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (Summer 1998), pp. 175-190.

⁴⁷ 美國傳統基金會出版的英語字典（*The American Heritage Dictionary of the English Language*, 4th ed. 2000）解釋此主義為：強調西歐國家與北美國家間政治、經濟以及防禦的合作。請查閱 <<http://www.bartleby.com/61/93/A0499300.html>>

⁴⁸ 同前註，意指：信賴或支持歐洲的政治與經濟統一。請查閱 <<http://www.bartleby.com/61/21/E0242150.html>>

⁴⁹ Nigel Ashford, "The Political Parties", pp.139-141 in Stephen George, ed., *An Awkward Partner: Britain in the European Community*, 3rd ed. (Oxford: Oxford University Press, 1998). David Backer, Andrew Gamble and Teve Ludlam, "Whips or Scorpions? The Maastricht Vote and the conservative Party," *Parliamentary Affairs*, Vol. 46, No. 2 (1993), pp. 153-154. John Grahl and Paul Teague, "The British Labour Party and the European Community," *The Political Quarterly*, Vol. 59, No. 1 (1989), pp.

表 2-1 英國統合政策之重要派系

親歐-----		-----反歐	
聯邦主義論者 (The Federalists)	現代主義者 (Modernizer)	高樂主義者 (The Gaullist)	
歐洲共識者 (Common Senses Europeanism)		大西洋主義者 (Atlanticist)	
		歐洲懷疑論者 (Euroskeptics)	

資料來源：作者自行整理

表 2-1 中的派系，越往右者越反對歐洲整合，越往左者越主張國家政府權限的限縮以及主權讓渡。聯邦主義者為最明顯的親歐派；歐洲共識者認為參與歐洲整合將有利於和平與共同福利的促進；現代主義者認為英國的利益為首要，但英國應該在歐盟內發揮積極與領導的作用；高樂主義者主要反歐盟中央集權化；大西洋主義者反對歐盟過份區域化而將美國排除在歐洲事務外；歐洲懷疑論者則包含了柴契爾主義 (Thatcherists)，保護英國主權，反市場統合 (Anti-Common Market) 等主張。⁵⁰布萊爾新工黨政府的領導精英多為思考傾向務實的現代主義擁護者，尤其是英國的歐洲大臣航恩 (Peter Hain, Minister of State/ Europe)，更為公認的親歐派人物。

第二節 歐盟整合理論與英國的認知

任何涉及整合模式或整合理論的爭論，其膠著點幾乎都與主權有關。歐盟整合的議題，由國際關係的角度來看，國家主權已經逐漸受到侵蝕；從政治哲學

76-78. Stephen Geroge, *Britain and European Integration since 1945* (Oxford: Basil Blackwell Ltd., 1991), p. 37.

⁵⁰朱景鵬，英國的歐洲統合政策，《問題與研究》，第 34 卷，第 10 期（1995 年 10 月），頁 48。

的觀點來看，並不牽涉到主權轉移或受限的問題，主權仍舊屬於人民，所受到限制的只是國家行使主權的權利；由政治學觀之，國家以自由意志參與國際組織，主權只是被儲存（pooling sovereignty），實質上並無受到傷害。⁵¹英國加入歐洲整合行列後，對於在歐盟內的權力儲存一向吝嗇。而歐洲整合的火車頭德法，又似乎將列車開往聯邦主義之路，使英國的掌握主權的能力朝夕不保。本節就歐洲重要的整合理論以及英國的認知闡述於後。

第一項 聯邦主義

聯邦主義係指經由憲政運作，將各國主權集結中央，統合的目標在於建立一個超乎於國家的國家（supranational state）。此超國家應該具有集中且至高的政治權力，以及統導各國經濟、防務安全的能力，同時又要能兼容各區域性差異，並給於適度的自治權。⁵²聯邦主義者將政治視為統合過程中最首要的一環，當政治有了自主的機構以行使並制定政策，其他面向如經濟或社會的統合也就易於完成。⁵³因此，聯邦主義的兩大建構基礎為「共同的條約」與「超國家組織之建制」。前者明示各成員國之權利關係與共同決策流程；後者行使獨立主權以達成決策目標。⁵⁴

歐洲整合之初，聯邦主義導向的意味就已經十分濃厚。「歐洲之父」莫內（Jean

⁵¹ 張亞中，〈歐洲統合過程中的國家主權問題〉，《問題與研究》，第31卷，第11期（1994年11月），頁98-114。

⁵² Charles Pentland, "Functionalism and Theories of International Political Integration," in A.J.R. Groom and Paul Taylor ed., *Functionalism: Theory and Practice in International Relations* (New York: Crane, Russak and Company, Inc., 1975), p.12.

⁵³ Reginald J. Harrison, *Europe in Question: Theory of Regional Integration* (New York: N.Y. University Press, 1974), pp.44-45, 235-237.

⁵⁴ 洪德欽，〈歐洲聯盟之理論與實踐：方法論之分析研究〉，沈玄池與洪德欽（主編），《歐洲聯盟：理論與政策》（台北：中央研究院歐美研究所，1998年），頁54。

Monnet) 便是聯邦主義的支持者，他認為唯有將西歐建立成一個聯邦，才能維護歐洲的安全並擺脫掉成為美國附庸的地位。⁵⁵馬斯垂克條約(Maastricht Treaty)中原本明示，歐洲聯盟肩負導向「聯邦」的重任。在英國強力的反對之下，條約中刪除了「聯邦」字眼，更改為：條約象徵歐洲人民走向更緊密的聯盟(an ever closer union)。⁵⁶

第二項 新功能主義

新功能主義最早先由哈斯(Ernst Haas)提出，為傳統功能主義的修正⁵⁷。傳統的功能主義認為技術性的合作將自然導致政治整合，但是在歐洲統合的過程中，學者卻發現技術性的合作固然有助於政治整合，更多的時候是政治整合促進了技術合作。有鑑於此，哈斯認為必須以政治性的手段完成政治整合，因此他的新功能主義理論被指為是介於聯邦主義以及功能主義之間。⁵⁸哈斯特特別注重超國家組織在整合過程中所扮演的角色，⁵⁹將整合定位為「增加國家間互動、提昇各個民族國家所處環境之融合的過程。同時藉此過程降低國際組織及其會員國間的環境差別。」⁶⁰新功能主義主張執行國際合作的國際組織，其權力與能力會隨著任務的擴展而增加，而且甚至可能膨脹到非預期的程度。⁶¹統合過程中一項重要

⁵⁵ 張亞中，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》(台北：揚智文化，1998年)，頁31。

⁵⁶ 王皓昱，《「歐洲合眾國」：歐洲政治統合理想之實踐》(台北：揚智文化，1997年)，頁116。

⁵⁷ 1933年梅傳尼(David Mitrany)因探討國際聯盟失敗的原因，首先提出功能主義。主張國際合作應該由符合各國利益的地方著手，以功能性的專業合作，使國際整合逐步超越國家主權的層次。

⁵⁸ Charles Zorgbibe 著，胡祖慶譯，《國際關係》(台北：五南，1995年)，頁112-118。

⁵⁹ 請參閱 Ernst Haas, *The Uniting of Europe: political economic and social forces 1950-1957*(Stanford, CA: Stanford University Press, 1964)。

⁶⁰ Ernst Haas, *Beyond the Nation State: Functionalism and International Organization* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1964), p. 29.

⁶¹ 盧倩儀，區域整合理論之比較與評析，《美歐季刊》，第12卷，第1期(1997年春季號)，

概念便是「擴溢」(spill-over)現象，是功能合作產生的結果以及經驗學習的心得⁶²，作用在使行為者發現更多的需求而擴展整合到下一個階段，甚至可以因應新的「國家利益」定義而允許國際組織干涉部分主權。

英國認為歐盟由經濟層面開始的整合架構，便是新功能主義者藉由「擴溢」以達成聯邦主義的計謀⁶³。擴溢效應將整合的進度分為四階段，先是單一市場(the single market)、再是社會市場(the social market)、接著是經濟暨貨幣聯盟，最後就是歐洲政治聯盟(European Political Union)了。英國希望擴溢效應並不會如預言般到達最後一個階段，因此企圖在各個階段掌握情勢⁶⁴，並由最初的「孤立於歐盟外」，轉成如今「在歐盟內抗衡」。

第三項 自由派政府間主義 (Liberal Intergovernmentalism)

自由派政府間主義為新現實主義 (Neorealism) 的分支，代表學者有莫拉夫契克(Andrew Moravcsik)⁶⁵、寇罕(Robert O. Keohane)與霍夫曼(Stanley Hoffman)⁶⁶。此派學者承繼新現實主義的國家中心論，認為國際體系上國家還是最主要的行為者，但也首次將政治經濟議題置於理論中。⁶⁷在整合問題上，自由派政府間主義的論點是：會員國政府彙整國內的共同利益與需求，然後在國際組織架構中與其他成員國談判，所以談判結果是國內政治的產物，也是各國間的「最低利益

頁 30。

⁶² 林碧炤，《國際政治與外交政策》(台北：五南圖書，1980年)，頁 257。

⁶³ Lord Skidelsky, *op. cit.* p. 106.

⁶⁴ *Ibid.* p. 104.

⁶⁵ Andrew Moravcsik, "Liberal Intergovernmentalism and Integration: a rejoinder," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 33, No. 4 (December 1995), pp. 611-628.

⁶⁶ Robert O. Keohane and Staneley Hoffman, eds., *The New European Community-Decisionmaking and Institutional Change* (Boulder: Westview Press, 1991), pp. 41-84.

⁶⁷ 參閱 Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986).

共同點」(the lowest common denominator)。⁶⁸英國傾向以自由派政府間主義解釋整合體系內各國的互動，強調主權的不可侵犯性，以及歐盟體系中政府間合作的色彩高於聯邦運作的模式。

基於上述理論，英法德三國各自有其立場，並對歐盟未來的模式持不同的觀點。德國眼中未來的歐盟是議會民主制的聯邦，擁有統一的憲法、總統以及政府。為了實行其聯邦主義，必須削減部長理事會功能，從而改變歐盟機構政府間合作的性質。法國雖與德國一樣希望歐盟模式走向聯邦，但是反對削減部長理事會的功能，主張以民族國家為主，通過新功能主義漸進式的方法，加強內政、安全和外交方面合作來推動歐盟建設。⁶⁹英國一貫的態度都是反對聯邦制，強調政府間合作。布萊爾政府的數項妥協政策，雖使英國擺脫了不少反歐的形象，但是對於主權，新工黨政府表示願意共享⁷⁰，但不應該是完全的讓渡。中央集權的歐盟畢竟不是英國所樂見的。

第三節 英國對歐洲整合態度之歷史演變

英國的外交取向自戰後便在大西洋的兩岸間搖擺不定。國內學者將英國對歐洲統合的態度，由戰後到新工黨政府前，依政權交替劃分為猶豫時期（1945-1961）、改變態度時期（1961-1970）、入會時期（1970-1979）、柴契爾夫人執政期、以及梅傑執政期（1990-1997）⁷¹。關於英國在與歐盟的互動以及在歐盟中的運作，國內外已多有著墨，敘述詳盡的歷史書籍也有許多，因此筆者不再一一累述瑣碎的事件，單將重要大事列為年表置於附錄之中供讀者參考。本節希

⁶⁸ 盧倩儀，前揭文，頁 32。

⁶⁹ 李華，淺析歐盟模式之爭，《國際問題與研究》，第 2 期（2002 年 3 月），頁 43-48。

⁷⁰ BBC News of Feb.21 2002 at <http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_183.../1834/042.st>

⁷¹ 甘逸驊，英國與歐洲統合，《問題與研究》，第 31 卷，第 11 期（1994 年 11 月），頁 74-84。

望以簡明扼要的方式，勾勒出歷史的軌跡。

根據學界研究歸納，英國早期在外交政策上反對歐洲整合運動的原因為⁷²：

- 英國與大英國協各成員國之間政、經關係緊密，加入歐盟可能破壞國協的團結；
- 與美國之特殊關係；
- 英國在東西關係發展中曾佔有領導地位；
- 英國獨特之法律、憲法、社會及政治之傳統；
- 英國國會主權之至高不可侵犯性；
- 歐洲共同體（EC，European Community）本身超國家性質之建構。

英國對歐洲統合一直採取非常消極，甚至排斥的立場，尤其在柴契爾夫人（Margaret Thatcher）擔任首相期間，經常與歐洲執委會發生爭執，並反對歐體更進一步的整合。她認為「聯邦主義才是真正的孤立分子，在整個歐洲正面臨解放的時候，他們仍抱著半個歐洲不放，真正的全球市場已經形成，他們卻還打著保護主義的算盤；當最偉大的極權嘗試—蘇維埃社會主義聯邦（USSR）—已經搖搖欲墜，他們竟仍沉迷在極權的思考中」。⁷³柴契爾對抗歐盟強硬的「鐵娘子」（Iron Lady）手段可由以下事件中見端倪：拒簽其他歐盟國家共同簽署關於社會政策的十四項議定書（Protocol on Social Policy）抗議共同農業政策預算分擔的不公，成功的讓歐盟允諾補償英國預算回扣等。⁷⁴柴契爾執政時期的重點，是以英美特殊關係為重點，在歐盟內則盡力維持最大利益。然而柴契爾過於激烈強

⁷² Stanley Francis Goddman, *op.cit.*, p.38; Angelika Volle, *Grossbritannien und der europäische Einigungsprozess*, Arbeitspapiere zur Internationalen Politik 51 (Bonn: Europa Union Verlag, 1989), pp.6-8. 朱景鵬，前揭文，頁 43。

⁷³ Margaret Thatcher, *The Downing Street Years* (London: Harper Collins Publishers, 1993), pp. 60-61. 譯文引自：張亞中，歐洲統合過程中的國家主權問題，同前文，頁 103。

⁷⁴ Stephen Geroge, *Britain and European Integration since 1945* (Oxford: Basil Blackwell Ltd., 1991), pp. 60-71.

硬的作風，卻使得英國成為歐體形成共識的破壞者。沒有共識，許多決議都無法順利達成。柴契爾時期與歐盟關係嚴重的惡化，使得其後的執政者必須面對不受信任的窘境，新工黨上任後面對歐洲政策種種艱困的問題，也是當時深深埋下的因。現今與新工黨處處杯葛的反歐分子中，也有許多人是柴契爾的忠實信徒。

梅傑繼任後，保守黨內已經為歐洲議題而產生分裂。梅傑體認到在歐盟中孤立將帶來邊緣化的危機，因此對歐洲事務採取較積極的態度，並宣佈要英國成為歐洲之心。但是保守黨中仍有強大的勢力反對歐洲整合，於是梅傑的歐洲政策在強大的壓力下亦難有作為。綜合 90 年代初期，英國對於歐盟的心態摘要如下⁷⁵：

- 英國排斥歐洲政治統一的目標；
- 英國贊成以自由貿易為基礎的經濟整合模式；
- 英國希望外交政策及安全防務，在歐洲共同體的架構之外協調；
- 英國罕於在歐洲共統體內把影響發揮到極至。

以上的敘述，便為布萊爾執政前的歷史背景。

第四節 工黨改革以及布萊爾的影響

1997 年，工黨在布萊爾的帶領之下，以「創新」與「年輕」的新風貌博得了選民的好感，在大選中以 43.2% 的選票拔得頭籌，使工黨重回睽違近二十年的執政權，他本身也成為英國 180 年以來最年輕的首相。工黨上台之後，大刀闊斧的針對各項政策作了大幅度的調整，對歐政策上雖承繼梅傑重返歐洲中心的主張，但是少去了梅傑的柴契爾主義包袱，使英國的歐洲之路，似乎有了新的願景。布萊爾成為工黨黨魁時，便承繼前人的理念，力圖改革工黨。

布萊爾於 1994 當選工黨領袖之後，首次就提出修改第四條黨綱「國有化條

⁷⁵ Zbigniew Brzezinski 著，林添貴譯，《大棋盤》，(台北：立緒文化，1998 年)，頁 52。

款」的建議，公然挑戰工黨自 1918 年來的政治圖騰。在他的努力之下，這項議案於 1995 年 4 月的工黨大會中通過⁷⁶。布萊爾稱這項傾向保守黨私有化制度的改革為介於「政府干預」與「自由放任主義」間的「第三條路線」⁷⁷，並聲明這項改革絕不會回頭，可見其意圖將整個工黨，推向中間偏左路線的企圖與決心。⁷⁸布萊爾認為在他領導之下的工黨政府絕不會讓英國走向孤立。他上任後不久就宣稱保守黨與歐洲對立的時代已經過去了，新政府將在維護英國利益的基本原則之下，尋求與歐盟各國的相互合作，並承諾將成為歐洲「忠實的伙伴」(Patriotic Partner)⁷⁹。

布萊爾是一位深受英國社會主義影響的年輕領袖，他追隨前工黨領袖史密斯 (John Smith) 的改革路線，使工黨的存在與價值能更切和實際與大眾的理想⁸⁰。他出生於戰後嬰兒潮，自稱未帶有「歷史的傷痕」，因此歐洲對他來說，是一個「政治、經濟、商業的世界」⁸¹。他期望下一代不但視自己為英國人，同時也有身為歐洲人的歸屬感，並且堅信與歐洲忠誠的夥伴關係對英國的未來是有利的。而英國在經濟上的實力，外交事務處理上的豐富經驗與其他一些特質，再加上改革後新政府的施政能力，並定會對歐洲有著重大的影響，並使英國成為歐洲改革的中心。

布萊爾的革新與政策以「第三條路」(The Third Way) 作為理論基礎。該詞最早出現於新自由主義，米勒阿馬克(Alfred Mueller- Armack)以「社會市場經濟」

⁷⁶ 郭正亮，〈第三條路與政治轉型〉，《顛覆左右》(台北：時報出版，民國 88 年)，P.16。

⁷⁷ Tony Blair: "The Third Way is the Best Way", The Washington Post (27. Sep. 1998).

⁷⁸ John Hibbs, "Blair to spread Tony reforms in Europe", a t
<<http://www.telegraph.co.uk/et?ac=002245168413070&rtmo=WQQto0AB&atmo.../nele108.htm>>.

⁷⁹ Tony Blair, "A Modern Britain in a Modern Europe", speech at the Annual Friends of Nieuwspoort Dinner, the Ridderzaal, the Hague, 20, Jan, 1998.

⁸⁰ 甘逸華，〈英國工黨與布萊爾改革的影響〉，《美歐季刊》，第 10 卷第 8 期，頁 111。

⁸¹ Tony Blair, *op. cit.*

(Sozialmarktwirtschaft) 這一概念來表達此模式。齊克 (Ota Šik)⁸²從馬克思主義哲學(Marxistische Philosophie)出發，提呈出一種完全不同的「第三條路」之設計⁸³。「第三條路」的概念可以由各由不同的面向思考之。新自由主義學者視其為社會的市場經濟，認為個人的自由是社會實現的唯一原因，私有財產是人天生的權利，社會乃是人與人之間行為不可預知的一個系統⁸⁴。社會主義者以計畫經濟思考為出發點，代表者為齊克⁸⁵。而社會位格主義的「第三條路」模式則主張使人的自利行為成為動機為整個社會的價值而服務⁸⁶。

到了 20 世紀末期，「第三條路」的概念開始於政治議題上發酵，並由政治面向出發，經由政策拓展到社會、經濟等各層面。整個歐洲的政治氣候繼美國之後，在短短數年間，也由保守或右傾，全面轉向中間偏左，歐洲四大強權（德國、英國、法國、義大利）皆由中間偏左政黨所掌控。「第三條路」在歐洲最早是以「布萊爾主義」(Blairism) 的面貌問世，視野所及是冷戰後世界形勢和歐洲局勢的變化，思考的起點為全球化現象及其對歐洲國家構成的挑戰，目的在以解決具體的社會與經濟問題，也就是在「效率」與「公正」之間尋找新的平衡點。第三條路代表現代世界性思潮：無責任即無權利、無民主即無公權利、自由就是自律、

⁸² Šik, Ota, *Ökonomik, Interessen, Politik*. Berlin: 1996 (Tschechische Ausg. Praha 1962); *Plan und Markt im Sozialismus*, (Wien: 1967); *Plan and Market under Socialism*, (White Plains/ N.Y. 1968); *Das Wirtschaftsmodell des demokratischen Sozialismus. Eine Deklaration und 10 Antworten*, Merkur 24: 1970, pp. 364-382; *Der Strukturwandel der Wirtschaftssysteme in den Osteuropaeschen Laendern*, (Zuerich: 1971); *Demokratische und Sozialistische Plan – und Marktwirtschaft*, (Zuerich:1971); *Autogestion en Checoslovaquia*, Col. Lee y discute, Serie 3.2a ed, (Alporta): 1971; *The Bureaucratic economy*, White Plain, (N.Y.: 1972); *Die Maxistisch-leninistisch Theorie und die monderne Industriegesellschaft*, (Hamburg: 1972); *Argumente fuer den Dritten Weg*, Hamburg: 1973.

⁸³ Arthur Utz, *Zwischen Neoliberalismus und Neomarxismus*, (Koeln: Peter Hanstein Verlag GEMH,1990)

⁸⁴ Ibid.

⁸⁵ 他主張盧梭式的民主模式，認為主導一切的應該是計劃官署，而非一個政黨。

⁸⁶ 社會位格主義承認：公共福利命令賦予經濟以整體性意義，自利在行為秩序中有優先性競爭可以產生具功能性的秩序。

尊重多元主義、重視社會公義。希望藉由這五大準則，調和自由經濟與社會福利，確保個人自由和集體利益⁸⁷。根據季登斯（Anthony Giddens）的理念，第三條路以平等、正義為價值，尋找社會與個人、權利與義務之間的一個新型關係⁸⁸。它也強調全球化的重要性，季登斯即以歐盟為例，說明其作為全球化的典範及其矛盾處⁸⁹。布萊爾對以「第三條路」的理念體認全球化，影響他對於區域整合的觀點並調整其外交視野。

⁸⁷ Anthony Giddens, *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*, (London: Polity Press, 1998).

⁸⁸ *Ibid.*, pp. 73-78.

⁸⁹ *Ibid.*, pp. 159.

第三章 英國歐洲政策的重要內容

第一節 歐洲單一貨幣

英國雖屬於歐盟的一員，但其與歐洲大陸的疏離不僅表現於地理的分隔，經濟結構上也有明顯的不同。在保守黨執政的 80 與 90 年代，英國將美國的自由市場經濟視為比歐洲社會福利模式更為理想的經濟改革路線⁹⁰。布萊爾上台後，力圖在美國與歐洲的經濟模式間找到平衡點，為英國開闢出中間偏左的第三條路。但是在面臨歐洲整合的壓力之下，英國始終還是要在美歐間做抉擇。當工黨政府在 2002 年的預算案中提出將增加稅收，用以提高對國民醫療保健 (National Health Service, NHS) 的補助⁹¹，使英國在健康及醫療上能趕上歐陸的水準時⁹²，似乎顯現出了英國改革社會福利政策的決心，逐漸走向「歐洲化」而非「美國化」的徵兆。但相較於歐洲大陸的主要國家，英國擁有不同的經濟體質，因此對於歐盟所制定出「全體適用」(One-Size-fits-all)型的政策，英國並非都能一一消化，其中對英國衝擊最大也最直接的莫過於歐洲貨幣的統一。

1989 年 4 月德洛報告書 (Delors' Report)⁹³ 出爐後，英國對於經濟暨貨幣聯盟 (Economic and Monetary Union, EMU) 的態度並不如其他歐洲國家一般的熱衷。她甚至提出「平行貨幣」(a parallel currency) 及「強的歐洲通貨單位」(hard

⁹⁰ “Special Report: Continental drift- The British economy“, *The Economist*, Vol. 363, pp. 53-55.

⁹¹ 提高 NHS 補助的官方說法請參考網路資料:

Hm-treasury: “Wanless Final Report 2002: Securing our future health- Taking a long term view.” at http://www.hm-treasury.gov.uk/Budget/bud_bud02/bud_bud02_index.cfm?>

⁹² Annabel Ferriman, “Blair backtracks on meeting EU health spending”, *British Medical Journal*, Vol. 323, p. 1325.

⁹³ 1989 年四月，執委會提出德洛報告書，將經濟與貨幣聯盟分三個階段實現：第一個階段為籌備初始階段，從 1990 年 7 月 17 日開始；第二個階段由 1994 年元月 1 日展開，重要的計劃是於德國法蘭克福成立歐洲貨幣籌備處；依據馬約，最晚於 1999 年元月 1 日展開第三個階段，歐洲銀行正式運作。請參見：Tommaso Padoa-Schioppa, *The Road to Monetary Union in Europe* (Oxford: Clarendon Press, 1994), pp. 137-149.

Ecu)之替代方案⁹⁴來取代一個單一的歐洲貨幣，但因主流思想朝向的是一個「統一且唯一」的貨幣，英國的提議最終也只能不了了之。1990年10月英國雖終於成為了EMU的一員，然而短短兩年之後，英國又因德國高利貸舉措而面臨貨幣危機，倉皇宣佈退出。10年後，當歐洲12國歡欣鼓舞的慶祝E-day⁹⁵，隔海相望的英國人仍在「歐元國度」(Eurolandia)的門外徘徊張望。

英國到底要不要加入歐元？這個問題事實上在布萊爾上任之後已經漸趨明朗化。儘管部分保守的英國人仍在引頸而盼，英鎊的光榮能有重現的一日；儘管英國國內的「歐洲懷疑論者」宣稱加入歐元將象徵英國國會主權的式微，布萊爾還是明白告訴英國人民：歐洲貨幣整合乃是時勢所趨，既不能也不該再抵擋⁹⁶。但是他依舊表示關於英國是否要加入，英國的立場還是以維護本身權益為出發，並交由公民投票來表決。但公民投票最好的時機應是何時呢？雖然工黨政府表示，在2001年大選獲勝後，將在此屆國會任期中舉行公民投票，但在此案能真正付諸實行前，卻還有許多變數足以影響公民投票的時機甚至是結果。以下就針對幾項重要的變數做進一步的探討。

第一項 丹麥與瑞典的態度

首先是丹麥及瑞典對加入歐元的熱衷程度。英國事實上並非一直是歐洲抵抗單一貨幣的孤軍。在歐元正式於市面上流通前，丹麥與瑞典也是抱持著懷疑與觀望的態度。尤其是與英國在政治上有類似堅持的丹麥（均強調國家主權）⁹⁷，

⁹⁴ 關於此兩項替代方案可參閱：李榮謙，〈歐洲貨幣整合運動暨其對國際貨幣制度之影響〉，《國際金融參考資料》，中央銀行經濟研究處，第32輯，1992年4月，頁93-94。

⁹⁵ Euro-Day，也就是2002年1月1日，歐元正式啟用日。在此前夕歐元國的各大城市皆舉行迎接歐元的盛大跨年慶祝會。

⁹⁶ BBC News: "UK can't hide from EURO." 3. Jan. 2002 at
<http://news.bbc.co.uk/1/hi/english/uk_politics/newsid_1741000/1741140.stm>

⁹⁷ Henrik Larsen, "British and Danish European Policies in the 1990s: A Discourse Approach,"

是除英國之外，在歐盟中同樣以「不情願」的作風而聞名的會員國。她在 1993 年以全民公投否決簽署馬斯垂克條約，在 2000 年 9 月又以 53% 比 47% 的些微差距將歐元拒於門外。不過，在歐元正式流通的幾個月後，丹麥的態度有了轉變。在一項民調中顯示，將近 60% 的丹麥公民贊成加入歐元，34% 投下反對票，其餘則尚未做出決定。這似乎已暗示了下一次的公投的結果，也為丹麥贊成加入歐元的總理羅斯慕生（Premier Anders Fogh Rasmussen）增進了不少信心⁹⁸。

歐洲議題在瑞典並不像在英國或丹麥那般引起正反兩派的強烈對立。瑞典只是謹慎行事，也就是看看歐元正式流通後的成效，再決定是否加入。2001 年的民調結果有一半的瑞典人反對加入歐元，對歐元狂熱的總理柏森（Goran Persson）對此並不憂心，他表示只要歐元在正式使用後一切順利，人民一定會改變想法，他相信瑞典會在 2005 年加入。然而如同丹麥的是，瑞典加入歐元與否的前提為公民投票，而柏森總理對瑞典一家報社（Finans Tidningen）表示：如果事前沒有讓投票通過的把握，他就沒有舉行公投的打算⁹⁹。

無論瑞典、丹麥或英國所等待的都是一個適當的公投時機。他們一方面彼此張望，一方面緊盯歐元流通的成效，另一方面又被一些個別的政治因素困擾。就歐元的成效而言，除了一些政客與經濟學家的警告讓人有些憂心外，新貨幣的確為生活帶來不少便捷。最明顯的是人們不再需要於旅行前兌換貨幣，省去了手續費的支出與換算匯率的不便。除此之外歐元在 2002 年 7、8 月間甚至一度強過美元，這一切對歐洲人無疑是一劑強心針。表面上看來 2002 年 8 月似乎是舉行公投的好時機，但丹麥由於接任歐盟輪值主席，並無暇他顧，公投之事勢必延至 2003 年之後。加上外長莫樂（Per Stig Moeller）也表示時機還是不夠成熟，他說

European Journal of International Relations, Vol. 5(4), p. 459.

⁹⁸ Tiscali Europe: "Referendum Conundrum: Denmark, Sweden, UK euro countdown." at <http://europe.tiscali.se/politics/survey/200207/01/euro_referenda.html>

⁹⁹ BBC News: "Sweden will join euro in 2005." 10. Aug. 2002, at <http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1750489.stm>

只有當丹麥人「有足夠的實際經驗體會，不加入歐元有多不切實際」時，才是舉行公投的最好時機¹⁰⁰；瑞典則因 2002 年 9 月中旬舉行大選，總理柏森擔心公投影響選情，因此將公投時間草定於 2003 年春天。英國布萊爾政府在第一任任期宣稱若在 2001 年連任，將在新一屆任期中舉行公投，但至 2002 年 9 月都未能提出明確的日期。事實上，在 2002 年中旬，英國也像丹麥一樣針對是否加入歐元的問題進行了民調，但與丹麥相反的是，有三分之二的英國人民表示反對接受歐元。

在瑞典和丹麥都加入歐元之前，英國就還有拖延的時間。但在丹麥瑞典都向歐元靠攏後，英國已經開始感覺到龐大的壓力。畢竟作為「少數的抵抗者之一」與作為「唯一的抵抗者」是完全不同的兩回事——前者只是勢力薄弱，後者則完全被孤立。

第二項 布朗的五項經濟測試

在保守黨執政下的英國，一直是歐洲中最不情願的夥伴。對歐洲的共同事務不是採半進半出（half-in, half-out）之態，就是給予曖昧而不明確的回應。1996 年工黨在大選獲勝之後，布萊爾對歐洲統合明顯友善的態度，似乎為英國長久渾沌不明的歐洲之路點亮了一盞燈。首要的單一貨幣問題，是這一代英國人最重要的抉擇，也是對執政黨的智慧與遠見最大的考驗。布萊爾多次公開表示，加入單一貨幣是英國不可避免的宿命。但英國想要舉行公投，並不是首相布萊爾一個人的意志就能貫徹，財政大臣布朗（Gordon Brown）的建言與政策，也是左右歐元在英國命運的重要關鍵。身為英國國庫的守門員，布朗在處理加入單一貨幣這樣敏感的議題時，當然不得不小心翼翼，步步為營。

¹⁰⁰ BBC News: “Euro peer pressure mounts on Blair.” 9. Jan.2002, at http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1750489.stm

1997年10月27日，布朗對國會下議院發表針對 EMU 的政策建言¹⁰¹。這篇建言的主要內容為英國加入 EMU 的原則以及布朗所制定的五項經濟測試。布朗表示，英國加入 EMU 的原則有三：

第一、 單一貨幣在貿易、支出透明化以及貨幣穩定性方面都有為英國帶來利益的潛力，但重點是它必須是成功的貨幣。若在單一的歐洲市場內能夠成功適用單一貨幣，對英國或歐洲都是有利的。

第二、 分享共同貨幣政策即為分享經濟主權的事實必須被體認，但因此認為採用單一貨幣即觸犯憲法則是錯誤的。如果單一貨幣對英國的就業、商業以及未來的繁榮有幫助，原則上就應該加入。

第三、 加入單一貨幣除了政府、議院外，更要獲得人民一致同意，因此一定要舉行公投。

另外布朗又表示，由於以往的執政黨對單一貨幣採取排斥的態度，因此對於與 EMU 相關的經濟實務議題，政府從沒有做過詳盡的調查，也沒有可靠的參考依據，鑑定單一貨幣到底適不適合為英國所接受。在對事實缺乏認識下，英國還不能貿然作出重大的決定。有鑑於此，布朗設計了五項測試，作為英國加入歐元的準則：

1. EMU 的其他經濟體與英國間是否能保持一定水準的契合度：英國的經濟週期和其他歐洲國家有很大的不同；就利率而言，英國為 7%，但德國與法國只有將近 3%。經濟週期反映的是英歐間的結構性差異，尤其是貿易方式及北海石油兩項。雖然在英國與歐洲強化貿易，單一市場也日益深化之後，這些差異已漸漸被拉近，但英國財政部評量英歐間在經濟週期上的契合度還是不夠，而且這

¹⁰¹ Golden Brown, "UK Membership of the Single Currency: an Assessment of the Five Economic Tests," Statement on Economic and Monetary Union by the Chancellor of the Exchequer in the House of Commons on 27 October 1997.

個分歧還會再持續一段時日。英國需要一段穩定期，讓通貨膨脹與公債都達到持續性的強度，但要展現出持久穩定的契合度並非一蹴可幾。

2. 是否有充分的彈性迎合經濟的變化：各國在 EMU 裡如果要獲得成功，應該要有更多的彈性以應付非預期性的經濟變化。財政部的考量認為，英國缺乏技術，不斷出現長期失業者，在某些區域缺乏競爭，這些事實都指向英國的確需要足夠的彈性去改變以及迎接挑戰。政府已著手規劃在教育及訓練上的投資，幫助人民從享受社會福利轉向生產勞動。當然其他單一市場中的國家也面對一樣的挑戰，而英國要做的是確保就業力、保持彈性與強大的競爭力為首要政策。

3. 在投資上的效果：加入 EMU 應該要為英國創造出有利於企業長期投資的條件。

4. 對英國金融服務業的影響：單一貨幣最直接影響的是金融服務業。英國財政部深具信心，認為只要有適當的準備，在加入單一貨幣後，英國的金融服務業一樣也能蓬勃成長。單一貨幣所帶來的新機會，將有利於促使倫敦成為歐洲的金融中心。

5. 是否對就業有幫助：在加入單一貨幣的每一個階段，都不可遺忘英國創造就業政策以及福利國家改革計劃。成功的單一貨幣應當會鼓勵歐洲的貿易與商業，並提供更好的就業條件。

當布朗的五項經濟測試出爐之後，有許多人批評這是拖延加入單一貨幣的緩計。就筆者觀察，布朗的五項測試，也的確少了解決關鍵問題的功能。這五項所著重的大都為歐元是否能帶來利益，而英國所面對的事實卻不是加入 EMU 後能受益多少，而是不加入損失會有多少。唯有第一項拉近英歐間經濟週期之差異，尚可稱為務實；其餘幾項，不是顯得過於表面化，就是問題的複雜性，並非英國單方面能使之上力的。當然這五項經濟測試並非毫無道理，參考價值有之，解決問題的功能缺之。它最主要的貢獻，就是讓英國有時間思考何時舉行公民投

票，並在公民投票之前避免英國單一貨幣政策出現空洞期。至於測試期應該是多久呢？到了該舉行公民投票之時，五項測試也就該提出結果。英國政府的幾位部長私下表示：英國如果想在 2005 年大選之前加入歐元，在 2001 年 9 月的工黨年度會議期間，五項測試必須達到一定的進度。而財政部也趕在此前開始委請研究機構與經濟學者根據此五項經濟測試，做出觀察報告¹⁰²，估計此測試將於 2003 年 6 月完成。不論在工黨年會上，還是在接受 BBC 記者訪問時，布萊爾雖提及通過經濟測試為加入單一貨幣的前提，但也更加強調「我熱切的相信，歐元是英國的宿命」，「是我們走入歐洲中心的時候了」，他同時也強調面對舉行歐元公投的計劃，他絕對不會退縮。¹⁰³眼看公投似乎將水到渠成，另一項決策卻又為公投之事投下變數，也就是在布魯塞爾引發一陣嘩然的預算問題。

第三項 2002 年預算案的效應

在執政黨執政的 80 與 90 年代，英國的經濟路線一直是傾向美國式的自由市場經濟。新工黨取得執政權之後，在歐洲一體化的局勢下，力圖與歐陸主要國家達成契合，但又不願與自由市場劃清界線。前者如加強社會福利的改革，後者如使英格蘭銀行（Bank of England）獨立，以及承續保守黨的「私營資金融資計劃」¹⁰⁴（private finance initiative，以下簡稱 PFI）。這樣兼具左右兩派特色的經濟政策，就是布萊爾所稱的第三條路。

¹⁰² “Britain: Will he? Won't he? Euro referendum,” *The Economist*, Vol. 364, Feb. 2002, p. 27.

¹⁰³ BBC News: “No holding back on Euro vote.” 3. Oct. 2002, at
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/2295049.stm>

¹⁰⁴ 所謂「私營資金融資計劃」，為保守黨在 90 年代初所提出的政策。過去政府在建設公有道路、學校、醫院等設施時，大量的資金常是用於繁複的官僚作業。為了更有效運用資金，政府制定這項計劃，將整個工程以及管理工作委託民間公司負責，以分期付款（每年為一期）的方式來支付該公司。如此承接公司可以獲利，而政府也無需由預算中一次撥出一大筆款項。政府的預算可以做更彈性的分配，而且還可以同時進行多項建設。

德國、法國以及北歐的歐盟會員國，在社會福利方面的發達是美英遠不及的，布萊爾大刀闊斧的提出改革，由財政大臣布朗提出 2002 年預算，包含了投入國民醫療保健、警政設備，以及教育等公共服務體系龐大的開支預算，並期望在幾年內能夠與前述國家並駕齊驅¹⁰⁵。2002 年 10 月，工黨召開了年度會議。會中布萊爾又再度提出施政三大訴求：公共服務體系改革、重新檢驗打擊犯罪系統以及將英國帶入歐洲的中心。¹⁰⁶然而其中改革公共服務體系的政策及其預算，在國內，甚至在工黨內部本身都遇到了阻礙。在國內主要是因布朗宣布增加國民保險金的稅率以改善醫療¹⁰⁷（新稅率實施後，一般收入戶所得的改變請參見附錄）引起在野黨的攻擊：保守黨領袖史密斯批評說工黨政府增加國民保險的稅率，就是放棄了大選時不增加所得稅的承諾¹⁰⁸。對此布萊爾則在英國「觀察家報」上發表文章表示，公眾認識到如果他們不願花錢，他們就不會有世界一流的公共服務系統。他說，作為反對黨的保守黨許諾減稅，工黨政府則要求對公共服務系統增加投資，英國必須在這兩者間作出選擇。¹⁰⁹在工黨內部則是由於多數黨員反對布萊爾以 PFI 推動公共服務體系的政策，遂在年會上以 67.19% 投票通過對 PFI 的有效性展開全面的獨立調查¹¹⁰。

¹⁰⁵ Annabel Ferriman, “Blair backtracks on meeting EU health spending,” *British Medical Journal*, Vol. 323, p. 1325.

¹⁰⁶ Tony Blair, “At our best when at our boldest,” speech by Tony Blair, Prime Minister and Leader of the Labour Party, in the Labour Party conference, Winter Gardens, Blackpool, on Tuesday 1 October 2002.

¹⁰⁷ 布朗的新預算計劃國民保健將平均每年增加 7.4%。從 2002 年的 654 億英鎊增加到 2007-08 年度的 1,056 億英鎊。為了這項龐大的計劃，布朗決定增加就業人員國民保險金的稅率，比原來上升 1%，以此來增加對國民保健的投資。

¹⁰⁸ BBC News 中文網頁：“英增加國民保險稅改善醫療”，17. Apr. 2002, at <http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1936000/19362322.stm>

¹⁰⁹ BBC News 中文網頁：“英國首相為增稅作輿論準備。” 14. Apr. 2002, at <http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1929000/19298492.stm>

¹¹⁰ BBC News: “Blair suffers conference defeat” by Nick Assinder. 30. Sep. 2002, at <http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/2288632.stm>

除了在國內頻遇阻礙之外，布朗的預算在歐盟也同樣引起反彈，主因是布朗的預算基本上是建立在赤字上，因此被歐盟執委會認為是有違 EMU 的穩定成長原則¹¹¹。所謂穩定成長的原則，即為歐盟條約第 109j 條所設定之加入 EMU 的一致標準：

- 一、通貨膨脹率不得超過通貨膨脹率最低三個國家平均值的 1.5% ；
- 二、貨幣至少在過去兩年間未曾發生過嚴重的匯率波動(匯率波動幅度原定為 2.25%，但在 1993 年歐洲地區匯率出現大動盪，因此暫時改為 15%)；
- 三、平均長期利率不得高於通貨膨脹率表現最好的三個國家之利率平均值的 2% ；
- 四、每年度的財政預算赤字不得超過該國 GDP 的 3% 或是放任其接近到此限；
- 五、政府負債不得超過該國 GDP 的 60%。

在 2002 年經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic cooperation and Development，以下簡稱 OECD) 所做的調查中，英國對此五項標準的合格度甚至超過了一些已是歐元正式成員國的國家。¹¹²而布朗投入公共服務系統預算案卻違背上列第四點原則。因為據估算，到 2003 年，英國的預算赤字將提高到超過 1%。歐盟執委會雖認為布朗的預算根本是與 EMU 的規範背道而馳，但是布朗仍堅持將維持原計劃，並稱工黨在 1997 年制定的財政控管制度，比起 EMU 的規範還要健全。

布朗與執委會經濟部長們之間的僵局，也影響了英國加入單一貨幣的時間。布魯塞爾對英國提出刪減 10 億英鎊預算的建議，遭布朗斷然否決。但如果

¹¹¹ “Britain: Fit to join? Britain and the Euro,” *The Economist*, Vol. 362, p. 48.

¹¹² “Special Report: Continental drift- The British economy,” *The Economist*, Vol. 363, p. 55.

英國成為單一貨幣的完全成員，歐盟執委會將在英國的財政政策上，就更具實權加以干涉¹¹³。以德國為例，就算是德國這樣的歐盟金融中心，歐洲央行的所在地，歐盟的火車頭，也因為在 2002 年二月間因赤字幾乎抵達 3%，而難逃面臨歐盟發出警告信這樣的難堪。所以加入單一貨幣後，布朗的預算及布萊爾的改革計劃也大有可能面臨刪減的命運。英國對單一貨幣所帶來的副作用是望之卻步，在財政大計可能遭到干涉的威脅之下，公投實現之日又背向後推開了一步。

第四項 政治還是經濟

加不加入單一貨幣到底是一個政治問題還是經濟問題呢？英國人民提出了這樣的疑問。布朗的五項測試將這個議題定位在經濟範圍，但是影響英國決策的因素，卻仍有許多非經濟性的因素。

如同英國看待其他歐洲統合的問題一般，單一貨幣在意識層面上衝擊英國的，也是對喪失主權的擔憂。EMU 是一個歐洲整合下的超國家機構，歐洲中央銀行（European Central Bank，以下簡稱 ECB）的設立，代表參與國自己的銀行將成為其附屬。特別是歐洲央行設立於法蘭克福，由德國主導共同貨幣及財政政策，這是素以倫敦為金融中心而自豪的英國不能容的¹¹⁴。

英國最大的勞資團體¹¹⁵一向都支持英國加入歐元，因為歐元的使用與否對於外資引進，就業機會的創造以及貿易、觀光業等都不無影響。日本 Nissan 汽車公司總裁對布萊爾表示，日產公司在英格蘭的投資出現危機，原因正出在英鎊

¹¹³ Society Guardian: "Brown to defy EU for cuts." 11. Feb. 2002, at

<<http://society.guardian.co.uk/futureforpublicservices/story/0,8150,648409,00.html>>

¹¹⁴ 劉復國，〈英國加入歐洲貨幣整合的展望—政治經濟理論的探討〉，中研院歐洲聯盟經貿政策學術研討會論文資料，1998 年。

¹¹⁵ 資方團體：英國工業總會(Confederation of British Industry)；勞方團體：全國工會聯會(Trade Union Congress). *Ibid.*

對歐元的強勁比值。¹¹⁶英國本土許多零售業者更是走在政府之前，開始接受歐元現鈔。據估計，全國至少有三分之一的商店，以及無數的計程車司機表示願意收受歐元；英國石油公司也表示在南方港口的一些加油站也將開放歐元的使用。歐元的強勢超越了政策，早已堂而皇之的穿越海峽，在英國幾成市場上的一個平行貨幣。¹¹⁷這種被稱為歐元蔓延（euro-creep）的現象，被歐元狂熱者視為一股助力。英國的歐洲大臣航恩也表示：「當英國人親眼見到，並習慣歐元被使用時，反對歐元的勢力自然而然就會消退，屆時也就是英國對歐元說『是』的時候」；「歐元將逐日成為一個不可磨滅的事實，這個事實也會使得人們終將做出理性的決定。」¹¹⁸

對市井小民而言，他們並不是不願意接受歐元，只是無法割捨英鎊。歐元紙鈔上印製的是幾個歐洲的建築典型，要一向不視自己為歐洲人的英國人，捨棄他們印有女王肖像的英鎊，使用毫無英國風味的歐元，在心理上著實是一份難堪。對歐元未來的走勢，以強勢英鎊為榮的英國人亦是多疑，害怕歐元的繁榮是曇花一現，更擔心東歐若加入歐元將帶來不小的衝擊。

英國不敢孤注一擲，但是拖延的後果，可能又使得倫敦未來再也無法於歐盟內分享經濟大權。工黨在 2001 勝選後舉行公投的承諾，也漸漸造成工黨政府與日俱增的壓力；公投的結果勢將影響政府的威信，在這個層面的考量下，單一貨幣又成了政治問題，且是攸關政權的選舉籌碼。2002 年 6 月間，在英國進行了針對歐元公投（見表一）以及各黨領導人滿意度（見表二）的民意調查。結果發現仍然有超過百分之六十的民眾表示反對，而對於領導人滿意度調查，布萊爾的聲望已經下滑十四個百分點。流失的支持率可能導因於增稅的舉措，但也很可

¹¹⁶ BBC News: “布萊爾反對雙軌歐洲” 30. Jun. 2000, at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/chinese/news/newsid_812000/8125132.stm>

¹¹⁷ Jamie Dettmer, “Britain bypasses ‘E-Day’ celebration,” *Insight on the News*, Feb. 11, 2002, Vol. 18, p.24.

¹¹⁸ *Ibid.*

能是布萊爾對單一貨幣急切熱中的態度，使部分選民感到不安。這短少的十四個百分點，並未流向其他政黨領導人，而是成了游離票。這顯示了英國人的不確定感，也清楚揭示了加入歐元後的成敗（如果公投通過），絕對也等於工黨此後大選的成敗！

表 3-1：歐元公投

問題：如果舉行公投，您將...？			
	1999 年 6 月 蓋洛普民調	2002 年 6 月	改變率
贊成英國加入歐元並廢除英鎊	30	32	+2
將投反對票	66	63	-3
將不投票	1	2	+1
不知道	3	4	+1

資料來源：英國 Daily Telegraph 於 2002 年 6 月 21 至 24 日之民調結果

表 3-2：領導人滿意度調查

問題：您認為誰會是最佳的英國首相？			
	2001 大選	2002 年 6 月	改變率
Blair	52	38	-14
Duncan Smith*	20	19	-1
Kennedy	15	16	+1
不知道	14	27	+13

*2001 大選以 William Hague 為首之保守黨得票率為準

資料來源：英國 Daily Telegraph 於 2002 年 6 月 21 至 24 日之民調結果

英國的歐洲大臣航恩曾提出警告：「若英國跟隨史密斯¹¹⁹（Iain Duncan Smith）的政策，在不久後的將來，我們（英國）將成為歐盟 25 個會員國中唯一停留在單一貨幣之外的國家，屆時我們將被孤立。」但是史密斯的回應卻是：「想

¹¹⁹ 保守黨黨魁，強硬的反歐元派。

想英國會在 5 年內就與捷克共用一種貨幣？這種事太荒誕不經了。」¹²⁰英國產業界對布萊爾發出了警告聲：單一貨幣只有加入與不加入兩條路走，沒有所謂的第三條路！「歐洲狂熱者」則認為想要促成一個單一市場，就一定要有單一貨幣的存在，如次才能使歐洲單一市場具備足夠的誘因吸引投資、貿易、觀光、旅遊、並相對縮減資金跨國流通的風險性，並可同時解決當前歐洲經濟兩大難題：工業競爭力式微和失業人口增加。¹²¹但同時他們也提出英國加入單一貨幣的兩大困難：一是英格蘭銀行必須開始進行改革，二是英鎊仍是強勢貨幣，經濟學家相信接受 1 英鎊對 1.64 歐元的匯率，對英國而言將是一場災難。¹²²布萊爾表示英國在加入 EMU 的問題上並沒有憲法上的問題。他相信歐洲貨幣在意義上，對歐洲經濟整合是正面的，但是在實行上卻有一定得困難。尤其是各國差異頗大的物價是否經得起 EMU 的挑戰？¹²³。英國內部的輿論也表示，光是英國的一個中央銀行，就使得蘇格蘭與北英格蘭在經濟問題上麻煩不斷，更何況是一個掌管歐洲大陸差異更大的各國金融的中央銀行¹²⁴？

單一貨幣是工黨政府難解的題，但就如布萊爾所說，單一貨幣也是英國不可避免的宿命。儘管政府與人民選舉棋不定，離公投似乎也還有一點的時間，但是歐元發行後的一連串效應必定一波波影響英國。做好迎接歐元的改革與準備，在完全失去於歐盟財政中樞的主導地位前走入歐元國度，是英國的當務之急。

¹²⁰ BBC News: "Euro peer pressure mounts on Blair." 9. Jan.2002, at <http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1750489.stm>

¹²¹ 劉復國，〈歐洲貨幣整合對英國的衝擊〉，《美歐月刊》，第 11 卷第 1 期，頁 87-88。

¹²² "Britain: Will he? Won't he? Euro referendum." *The Economist*, Vol. 364, p. 27.

¹²³ Tony Blair, "A Modern Britain in a Modern Europe", speech at the Annual Friends of Nieuwspoord Dinner, the Ridderzaal, the Hague, 20, Jan, 1998.

¹²⁴ UK Users zone User Web: "Beware of the EMU." at <<http://www.users.dircon.co.uk/~thirdway/files/articles/bewemu.html>>.

第二節 歐盟安全架構

在軍事安全方面，布萊爾執政前的英國一直是歐盟籌建共同安全機制的反對者。¹²⁵50年代歐洲各國在法國的提議下有意成立自己的軍隊，建立「歐洲防禦共同體」(European Defense Community, EDC)¹²⁶，英國卻認為西歐的安全架構已經有北約，英國本身也不需要再加入一個區域性的軍事聯盟，因此拒絕參與「歐洲防禦共同體」。英國前國防大臣曾說過：「英國沒有獨立的安全政策，我們的軍事體制完全是為了貢獻北約而設計的。」¹²⁷英國也表示如果歐洲防禦共同體的成員遭受攻擊，英國會根據聯合國憲章提供援助¹²⁸。雖然歐陸國家對於英國的「美國代言人」姿態並不以為然，但是缺少英國的配合，防禦共同體就會無疾而終。

後冷戰時期歐洲的安全防衛，基本上仍脫離不了維持聯盟體系架構、防範核武擴散、傳統武力強權間的合作，以及在冷戰落幕前於北約內部建構「歐洲支柱」(European Pillars)的想法。¹²⁹這些涵蓋在北約影響力下的架構，使得英國的地位凸顯，因為與美國長期的友誼加上身為歐盟的成員，英國儼然成為平衡北大西洋兩岸利益的角色。90年代以前的歐洲無法建構任何規模及武力足以擔負起歐洲安全的軍隊，並持續依賴北約的原因大致如下：一、西歐國家將資金主要投注於經濟建設，輕忽防禦；二、英法德三國戰略安全觀不協調：英國親美，法

¹²⁵ Charles Grant, *Can Britain lead in Europe?* (London: Center for European Reform, 1998), pp.44-50.

¹²⁶ 1952年5月27日比利時、法國、德國、義大利、盧森堡與荷蘭在巴黎簽署「歐洲防衛共同體條約」，英國對加入採取不合作態度，使法國心有顧忌，不願批准，此次防禦共同體的建立因而無疾而終。

¹²⁷ Robert O. Keohane, Joseph S. Nye, and Stanley Hoffmann., *After the Cold War* (London: Harvard University Press:1993), pp. 159-161.

¹²⁸ 胡康大，《英國政府與政治》(台北：揚智出版社，民國1997年)，頁384-385。

¹²⁹ 吳東野，《「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係(1949-1991)》(台北：五南圖書出版社，1994年)，頁70。

國傾向歐洲防禦自主，德國無力（德國因為受制於基本法，到 1994 年之前連出兵海外都不能）；三、北約已經足夠承擔起維護西歐的安全，歐盟國家沒有迫切的動力去架構共同安全體系。

歐盟對缺乏有效軍事與防務力量的深刻體會，主要是在 90 年代巴爾幹危機出現之時。歐盟共同外交暨安全政策(Common Foreign and Security Policy, CFSP) 由於缺乏有效的武力為後盾，在前南斯拉夫聯邦的衝突頻頻失利，衝突各方無視歐盟的調停與警告，使戰事擴大，並引發大批難民潮。¹³⁰ 歐盟發覺歐洲地區危機的發生沒有北約做後盾就難以解決，但是北約又受到美國泛政治化影響，由美國強勢主導，甚至枉顧盟友的利益。因此建構「歐洲快速反應部隊」的構想，就成為貨幣統一之後的一件大事。¹³¹ 英國原本以北約馬首是瞻，反對歐洲武力的態度也在此時產生轉變。布萊爾上台之後對歐盟各項事務已經顯得十分友善，在建立歐洲安全防務機制上，更是展現出英國歷代首相未曾有的積極與主動。

1998 年 7 月 8 日新工黨政府的國防大臣羅伯遜（George Robertson）發布英國戰略防禦回顧（Strategic Defense Review, SDR）¹³²，藉此檢視英國到 2015 年的防務所需。這份戰略白皮書指出英國與西歐都沒有直接的軍事威脅，危及國際局勢穩定的因素多半是來自「種族與宗教的衝突」、「人口與環境的壓力」、「稀有資源的爭奪」以及「毒品、恐怖主義與犯罪行為」。而英國在戰略防禦上的八大核心任務分別為：和平時期安全、海外領土的安全、防禦性外交、支持擴大英國利益、支持和平與人道救援行動、北約防區以外的區域衝突、北約防區內的區域衝突，以及北約的戰略攻擊。為了達成以上多元化的任務，除了北約以及聯合國

¹³⁰ 沈玄池，〈歐盟共同外交暨安全政策之功效與極限：歐盟之南斯拉夫政策個案研究〉，沈玄池與洪德欽（主編），《歐洲聯盟：理論與政策》（台北：中央研究院歐美研究所，1998 年），頁 366-367。

¹³¹ Richard Medley, "Europe's Next Big Ideal: strategy and economics point to a European military," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 20 (1999), p. 18.

¹³² MOB, "The Strategy of Defence Review," at

<<http://www.mod.uk/issues/sdr/environment/sdr.htm>>

外，與其他歐洲國家的搭配便顯得相當重要。¹³³

有鑑於防務上的需要以及冷戰後北約角色的轉變¹³⁴，歐洲各國把組成屬於歐洲自主的防禦力量視為嚴肅的問題，布萊爾也深表贊同，認為這將與新工黨政府的戰略構想以及英國利益符合，因為以英國的軍事實力以及作戰經驗，當可成為歐盟安全防務的領導者。於是在 1998 年 10 月，布萊爾在歐盟高峰會上向各國提出成立「歐洲快速反應部隊」的提議，並提出西歐聯盟（West European Union, WEU）也可以納入歐盟的架構下。¹³⁵ 他同時指出多項歐洲防務的缺失與弱點，並強調歐洲急需建立一個可立即部署至歐洲各地且實力堅強的部隊。¹³⁶ 布萊爾對歐洲防禦的新路線，明顯的與反歐派分子以及過去的保守黨首相們畫清界線，這對長期希望歐盟正視防禦與外交政策的法國而言無異是佳音。¹³⁷ 1998 年 12 月 4 日布萊爾與法國總統席哈克（Jacques Chirac）遂於法國的聖馬婁（St. Malo）展開高峰會，並發表「聖馬婁宣言」¹³⁸，支持在歐盟共同外交及安全的框架內，發展歐洲共同防衛政策。¹³⁹ 英法的同心加速了歐盟對防衛政策的辯論與籌備，在與美方溝通取得其理解後，終於在 1999 年 12 月的赫爾辛基高峰會（Helsinki

¹³³ Acronym, “The UK Strategic Defence Review: Analysis and Documentation Introduction,” at <<http://www.acronym.Org.uk/28intro.htm>>

¹³⁴ 東西德統一以及蘇聯共產集團的瓦解使北約面臨重大的挑戰，北約的角色與戰略必須因應國際體系的變化而修訂，因此在 1991 年 11 月的羅馬高峰會上發表「北約新戰略綱領」(NATO's New Strategic Concept)。新綱領提出北約的防禦型態應該要轉化為多元性的：如中東歐之穩定、種族衝突、領土紛爭、全球恐怖主義以及大規模毀滅性武器之擴散等。

¹³⁵ Richard G. Whitman, “Amsterdam's Unfinished Business? The Blair-government's initiative and the future of the West European Union,” Institute for Security Studies of WEU, Occasional Papers, 7. Jan. 1999.

¹³⁶ Sven Bisco, “The UK's Change of Course: a new chance for the ESDI,” *European Foreign Affairs Review* (Summer 1999), pp.253-268.

¹³⁷ Philip H. Gordon, “Their Own Army? – Making European Defence Work,” *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 4 (Jul./Aug. 2000), p. 13.

¹³⁸ Declaration on European Defence, UK-French Summit, Saint- Malo, Dec. 3-4 1998.

¹³⁹ “Gemeinsame Erklarung zur europaischen Verteidigung, St. Malo, 4. December 1998,” *CFSP Forum* (Apr. 1999), p. 8.

Summit) 上達成共識：建立一支獨立自主、足以派遣在兩個月內可整備出動、後勤足夠維持作業一年、為數達六萬兵員的快速反應部隊。¹⁴⁰因應此計畫而增設的組織則有政治暨軍事委員會 (Political and Security Committee)、軍事參謀部 (Military Staff) 以及軍事委員會 (Military Committee)。

布萊爾在參與歐洲防禦政策上的轉變，原因主要有二。首先是布萊爾和新工黨政府原本便是親歐立場鮮明的，布萊爾政策中重要的一環便是使英國成為歐洲的一分子。如同上一節所提的，英國由於諸多考量，遲遲未加入單一貨幣，因而被隔離在許多重要的經濟計畫之外，所以必須找到另一種方式來表達對歐盟的支持。英國的軍事力量雄厚，參與防禦合作是合乎邏輯的選擇。再者，英國體認到，歐洲的盟國不願把重心放在完全由美國主導的北約當中。因為把北約作為唯一的依賴，歐盟所付出的代價便是失去政治影響力與軍事效率。¹⁴¹在科索夫戰役中，證實了北約的行動，幾乎八成的武力要靠美國，歐洲在防禦上實在是太虛弱，難怪只能任美國主導。

布萊爾雖然對歐盟表示了誠摯的意願推動歐洲共同防務，但是赫爾辛基決議只是起頭，英國要面臨的挑戰與困難還是不少：

一、歐盟各成員國防務開支低：成立一批能符合赫爾辛基決議要求的獨立軍事力量，勢必需要增加國防預算，但是冷戰後歐盟各國的國防經費卻不增反減。美國的防務開支每年約 2850 億美元，約佔其國內生產總值 (gross domestic product, 以下簡稱 GDP) 3.2%；而整個歐盟的防務開支總和每年只有 1650 億美元，不及美國的 60%¹⁴²。由表 3-3 吾人可比較北約國家中各國防務開支遞減的情形，也清楚可見歐盟國家的國防預算遠不及美英。

¹⁴⁰ “The EU Summit in Helsinki,” *The Economist*, 18. Dec. 1999, p. 45.

¹⁴¹ Philip H. Gordon, *op.cit.*, p. 14.

¹⁴² Philip H. Gordon, *op. cit.*, p. 16.

表 3-3：北約國家防務開支所佔 GDP 百分比

資料來源：NATO

歐盟的三個支柱當中，德國最富最大，在歐洲統合中佔有舉足輕重的地位。但是在 2000 到 2002 三年中，國防支出所佔 GDP 的百分比只有英國與法國的一半(見表 3-4)。德國的高失業率與持續建設東德的花費，造成不小的經濟壓力，人民普遍期待減稅，使得防務建設的經費來源拮据。911 事件¹⁴³過後，為了加強防恐怖攻擊的郵件檢查，德國甚至利用在煙草上加稅取得經費，而被人民譏為政府鼓勵

¹⁴³ 2001 年 9 月 11 日凌晨，兩架受挾持的客機衝撞美國紐約世貿中心雙子星大樓，稍後位於華府西郊的國防部五角大廈也遭受恐怖攻擊，死傷人數慘重。根據調查，此次攻擊事件由回教激進派分子賓拉登所指使，並由其領導的「蓋達」組織進行。歐盟各國在事發後立即表態哀悼，並譴責恐怖組織的行徑。

「吸煙反恐」。

表 3-4：美國與歐洲三強 2000-2002 年的國防預算

單位：所佔 GDP 的百分比

	2000	2001	2002
USA	3.1	3.1	3.4
UK	2.7	2.7	2.7
France	3	2.9	2.8
Germany	1.3	1.3	1.3

資料來源：OECD, 2002/2

面對德國在防務上的緩慢進展與歐洲其他國家有限的資源，英國恐怕需要與法國支撐起共同防務建設的大任。一方面，這是英國走入歐盟決策核心的機會，另一方面，也必須為這個沉重的負擔付出代價。

二、歐洲各國軍事能力普遍不足以應付現代化戰爭：科索夫戰爭或是後來的阿富汗戰役所呈現的，是一個現代化戰爭所需的四項資產：(一)充足的大規模運輸航空器 (largetransport aircraft) 用以部署部隊到遙遠的戰區；(二)瞄準精確的導引械彈 (precision-guided munitions, PGMs)，以儘快結束戰爭，並防止傷及平民；(三)大量有能力在夜間使用夜戰軍備的特殊行動部隊；(四)安全的通訊設備使地面及空中部隊能在不備敵軍竊聽的情況之下相互溝通。美國權威專欄作家同時也是普立茲獎的得主弗列曼 (Thomas L. Friedman) 在紐約時報上毫不客氣地指出：「在軍事設備方面只有美國能達到這四項標準，英國已經接近了，德法大大落後，而其他國家根本是笑話。」¹⁴⁴。根據 1994 年 4 月北約華盛頓高峰會協議的「防禦能力計畫」(Defense Capabilities Initiative, DCI)，歐洲盟邦曾

¹⁴⁴ Thomas L. Friedman, "The End of NATO?" *New York Times*, 3. Feb. 2002, sec. 4, p. 15.

經承諾改善部隊部署能力、機動性、持久性、生存力與效率等總計達 58 項之多。

¹⁴⁵雖然迄今歐洲盟國只有幾個項目的改進達到預期的目標，但是對美國而言，督促歐洲發展這些能力，總強過於讓歐洲只顧著政經整合，一旦危機來臨又要美國出錢出力。¹⁴⁶

三、與美國及北約的互動：雖然在冷戰之後，美國提出歐盟應該與其「分攤負擔」(burden sharing)，但是一個獨立的歐洲聯軍，在美國看來將威脅北約的地位¹⁴⁷。為了消除美國的疑慮，且不傷及特殊關係，英國在每一部建構上都必須小心處理。在聖馬婁宣言中英國便主張歐盟與北約堅應該有密切的聯繫，同時要留意不可複製出一套與北約相似的機制。在多方周旋之下，美國國務親歐布萊特 (Madelein Albright) 於 1998 年表示同意，條件是歐洲防衛的發展不與北約脫勾、不複製北約模式、不排斥其他非歐盟的北約國家。¹⁴⁸事實上，即使歐盟成功的建立快速反應部隊，在半世紀內還是不能脫離北約的保護傘下。布萊爾很明白以歐盟目前的軍事實力以及防務預算，也許足以自保，但是執行不了更大規模的獨立的軍事行動。舉例來說，以 ERRF 執行海外任務所需的 61 艘運輸艦而言，到 2000 年底歐盟僅能提供 6 艘，其所需的 188 架空中運輸機來說，歐盟也只能有效提供 66 架。北約遍佈世界各地的軍事基地與指揮戰網絡、以及美國精良先進的武器還有作戰經驗，還是歐盟十分需要的支援。¹⁴⁹但是美國並未完全屏除疑慮。在 2002 年北約高峰會舉行前兩個月¹⁵⁰，美國國防部長倫斯斐 (Donald.

¹⁴⁵ 吳東野，北約高峰會議召開的意義與影響，《「北約高峰會與歐盟發展」學術研討會論文集》(2002 年 11 月 29 日)，頁 5。

¹⁴⁶ Robert E. Hunter, *The European Security and Defense Policy: NATO's Companion-or Competitor?* RAND: 2002, p. 50. Available at <<http://www.rand.org/Publications/MR/MR1463/-8.8KB>>

¹⁴⁷ Anton La Guardia, "US regards force as threat to Nato's role", at <<http://www.telegraph.co.uk>>

¹⁴⁸ Madelein Albright, "The Right Balance Will Secure NATO's Future", *Financial Times*, 7. Oct. 1998, p. 22.

¹⁴⁹ John O' Sullivan, "That Continental Army," *National Review*, Vol.54 (25. Mar. 2002), p. 26.

¹⁵⁰ 北約於 2002 年 11 月 21 至 22 日於布拉格舉行高峰會。會議召開前 19 國的國防部長便於華沙先舉行會議，10 月 30 日由國防部副部長再行召開一次會議，可見此次高峰會的重要性。

Rumsfeld)在華沙召開的北約國防部長會議上提出組建「北約反應部隊」(NATO Respond Force)的構思，目的是為加強北約危機處理及迅速在危機地區部署的能力。¹⁵¹布希政府的想法是，至遲於2006年底之前完成組建一支規模小、自主性高與機動性強，但人數只有21000人的三軍聯合部隊，一週內可以在歐洲境外完成部署。這支部隊配備高科技衛星導引炸彈等武器，又可防禦生化武器攻擊，同時它不取代或重複其他單一成員國或多國部隊，同時採取各國輪值的方式。¹⁵²美國儘管宣稱該反應部隊可依北約「聯合特遣部隊」(CJTF)的架構運作，但仍引起歐洲盟邦間的爭議，其因不外乎是擔心NRF與歐盟ERRF的功能有所重疊。

四、北約擴大對俄羅斯的威脅：雖然蘇聯解體使北約的假想敵消失，但是握有強大武力及核武的俄羅斯對北約而言，還是集體防務的潛在目標。歐盟在美俄之間所面臨直接衝突的問題即為北約東擴，因為北約東擴本身是內建在歐洲的一個過程¹⁵³，幾乎與歐盟東擴的地理範圍重疊，歐盟的態度不得不謹慎。俄國反對北約過度擴張，認為應該以歐安組織(Organization for Security and Cooperation in Europe, OSCE)為框架來處理歐洲事務¹⁵⁴。歐盟也強調北約東擴不應該傷及俄羅斯的利益，且21世紀的歐洲安全應是與俄羅斯共同制定。布萊爾認為北約擴大速度不宜過快：「雖然有些北約成員國希望再加入其他的國家，但是北約是一個軍事聯盟而非政治俱樂部。」¹⁵⁵在波蘭、捷克和匈牙利加入北約後，布希在2001年6月又再訪斯洛維尼亞，準備吸納更多的中東歐國家，往波羅的海的方向擴大，深入前蘇聯的地盤，吸收立陶宛、拉托維亞和愛沙尼亞。對俄羅斯而言，這是對國家安全的威脅，且嚴重削弱俄羅斯在東歐的影響力。普丁

¹⁵¹ Hans Binnendijk and Richard Kugler, "Europeans should say yes to Rumsfeld," *International Herald Tribune*, 24. Oct. 2002, p. 4.

¹⁵² 吳東野，北約高峰會議召開的意義與影響，同前註，頁4。

¹⁵³ Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p. 100.

¹⁵⁴ 肖軍正，九十年代北約的挑戰與變革，《國際問題研究》，第2期（1999年），頁23。

¹⁵⁵ Robert O. Keohane, Joseph S. Nye, and Stanley Hoffmann, *After the Cold War* (London: Harvard University Press: 1993), pp. 161-163.

面對北約這種弱化俄羅斯的企圖，從 2000 年以來已多次出言警告它的嚴重後果，2001 年 4 月間普丁總統甚至不排除在波海三國周邊劃定一條「紅線」(red line)，以切斷其與北約的銜接。對於俄羅斯的態度，北約也有明確的回應。那就是，沒有一個國家，包括俄羅斯在內，有權反對北約的擴大；任何一個歐洲民主國家只要願意，他們就能申請加入北約。當然，北約也擔心北約迅速擴大將使俄羅斯陷入危險的孤立地位，危及歐洲安全的利益¹⁵⁶，因此與俄羅斯進行對話與合作，如 2002 年 5 月成立「北約—俄羅斯理事會」，奠定了「19+1」的參與機制。

歐盟基於地緣政治積極改善對俄關係，雙邊簽定的「夥伴及合作協定」(Partnership and Cooperation Agreement)於 1997 年底生效之後，歐盟更於 1999 年 6 月擬定「對俄共同戰略」(EU's Common Strategy on Russia)，德法兩強也和俄羅斯設立三邊定期高峰對話的機制。歐盟計劃在安全與防務領域與俄羅斯密切合作，歐盟負責對外關係的英籍委員彭定康 (Chris Patten) 說：「我們希望在所有涉及歐洲的重要事務上能與俄羅斯一起工作，包含巴爾幹的重建到發展安全合作的新概念。」¹⁵⁷俄羅斯的反應是願意與歐洲探討有關歐洲安全等議題，並允諾加強與西歐聯盟及西歐各國的軍事信任與合作。俄國認為歐洲若能建立一支自主的部隊，將可以牽制美國對歐洲的控制，並提供非北約國家除了加入北約外，另一個安全保障的選擇。¹⁵⁸

第三節 歐盟東擴

冷戰過後，中東歐各國在經濟與安全的考量上期望能加入歐盟，藉由單一市場與歐盟的各項補助，幫助國內經濟的成長；在歷史上遭遇數次強權侵略的小

¹⁵⁶ BBC News, 15. Jun. 2001at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1391000/13910042.stm>

¹⁵⁷ Feng Zhongping, "EU v.s. U.S., Russia and China," *Contemporary International Relations*, Vol. 12, No. 3, pp. 24-25.

¹⁵⁸ 李興，論歐盟共同防務與安全政策中的俄羅斯因素，《現代國際關係》，第 9 期（2002 年），頁 37-42。

國，則認為加入歐盟能夠鞏固主權，提高國家地位。根據羅馬條約的精神¹⁵⁹，歐盟應該開放給符合條件的歐洲國家加入，因此歐盟勢必進行擴大。歐盟以往進行過四次的擴大，但是這四次都在西歐的範圍之內完成，加盟的國家都有差距不遠的政府與經濟體制，而且每次的擴大最多也只有 3 個國家¹⁶⁰。但是第五次參與的國家大部分才剛邁入民主化，長久共產主義控制下的市場，又使得這些國家貧窮潦倒，因此未來東擴在數量與難度上都是史無前例。1997 年 7 月 16 日歐盟公布了「2000 議程」(Agenda 2000)，指出由執委會提供詳盡的資料予申請的國家，述明應有的準備工作¹⁶¹，並針對申請國符合「哥本哈根條件」(the Copenhagen Criteria)¹⁶²的情況提出評估。

布萊爾積極支持歐盟的擴大，在 1997 年底表示將利用 1998 年上半期輪值主席國任職期間，全力推動有關東擴的各項事務¹⁶³，1998 年 3 月歐盟便在英國的帶領下與尋求加入的 11 國展開談判。2000 年 2 月，英國更是提出對於「歐盟 2000 年政府間會議」(European Union Intergovernmental Conference 2000) 的報告書「政府間會議—為擴大而進行的改革」(IGC: Reform for Enlargement)¹⁶⁴說明

¹⁵⁹ 參見羅馬條約第 237 條規定。

¹⁶⁰ 歐盟由原 6 個創始國增加為 15 國。四次擴大分別為：1973 年英國、丹麥與愛爾蘭加入；1981 年希臘加入；1986 年西班牙與葡萄牙加入；1995 年奧地利、芬蘭與瑞典加入。請參見：F. Nicholson and Roger East, *From the Six to the Twelve: the enlargement of the European Communities* (Essex: Longman House, 1987)。

¹⁶¹ 請參見：European Union Website: "Agenda 2000" at <<http://europa.eu.int/comm/agenda2000>>

¹⁶² 1993 年於哥本哈根高峰會中提出，主要條件為：一、穩定的國家機構以確保實行民主、法制、人權及保護少數民族；二、存在可運作的市場經濟以及在聯盟內有承受競爭壓力與具有市場力量的能力；三、有承擔會員國義務的能力，包括支持政治、經濟與貨幣聯盟的目標。請參見歐盟官方網站 <http://europa.eu.int>，譯文摘自張亞中，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，同前文，頁 212。

¹⁶³ BBC News: "EU agrees major expansion," 14. Dec. 1997, at <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/39312.stm>>

¹⁶⁴ Foreign and Commonwealth Website: *IGC: Reform for Enlargement—the British Approach to the European Intergovernmental Conference 2000*, at <<http://files.fco.gov.uk/eudi/igc.pdf>>

英國支持東擴的堅定立場，並提出針對東擴後歐盟改革的建議。在此報告的前言中，布萊爾表示：「對英國而言，歐盟擴大代表更安定、和平、繁榮的歐洲。歐盟已經幫助英國得到歷史上未有的安全保障，使得德法修睦...，使得倫敦與都柏林更接近彼此¹⁶⁵...」。2000年12月尼斯高峰會議（Nice Summit）設定議程，加速新會員入會談判，而針對歐盟擴大後所引起的改革問題，各國之間的爭端也浮上檯面。歐盟擴大後所面臨的困難主要是在機構規模、決策運作與財政等方面。英國認為應該謹慎規劃，以免加重原有會員國財政負擔，影響對歐盟的向心力，而且成員大量增加也將使歐盟決策更加複雜，並行成更龐大的官僚體系。¹⁶⁶

擴大歐盟組織，首要的問題是機構的改革。會員國的增加使得決策通過的方式面臨挑戰，以往以一致決表決的項目，今後要尋求25國共同立場，恐怕將使得許多議案難以通過而影響執委會效率。歐盟理事會內投票權的問題，也因為德國要求擴大，而與法國產生爭執。理事會內的票數分配是按照國家人口的多寡而作加權。（見下表）

表 3-5：歐盟理事會各國票數分配

德國、法國、義大利、英國	各 10 票
西班牙	8 票
比利時、希臘、荷蘭、葡萄牙	各 5 票
奧地利、瑞典	各 4 票
愛爾蘭、丹麥、芬蘭	各 3 票
盧森堡	2 票
總計	共 87 票

¹⁶⁵ 英國長年以來為北愛問題所困擾，甚至連首都也遭受恐怖活動的威脅。由於倫敦與愛爾蘭同為歐盟會員國，因此北愛問題便擴展到歐洲事務的層面。

¹⁶⁶ 洪德欽，喪失歐盟主導權—英國如何看歐洲整合，同前文，頁 59。

資料來源：歐盟官方網站 <http://europa.eu.int>

德國企圖透過擴大投票權，以成為歐盟決策機構當中最有影響力的國家。德國統一後有 8,200 萬人口，而英、法、義人口均為 6,000 萬左右，德國因此要求在歐盟理事會中按照人口比例擁有 15 個投票權。法國總統拒絕同意德國的要求；英國原則上接受德國的要求，但要求各國在稅務問題上擁有否決權。¹⁶⁷另外，歐洲議會議員的暴增以及各行政單位職員的增加如果沒有得當的規劃，將使歐盟工作效率下降，成為龐大的官僚體系，不僅浪費時間也耗費社會成本，嚴重時還可能使歐盟運作陷入癱瘓。

歐盟擴大真正棘手的問題，為「共同農業政策」(Common Agriculture Policy, CAP) 所要進行的補貼，是否將造成原會員國財政負擔。歐盟南擴¹⁶⁸時，就因為共同農業津貼造成財政嚴重失衡。英國一直都是貢獻者而非受益者，在歷經歷史的教訓後，更強調重整補助條件與額度的重要。¹⁶⁹2002 年在布魯塞爾高峰會議舉行前，施洛德與席哈克就至 2013 年的農業補貼問題達成協議，並考慮重新檢討英國自柴契爾時代所得的預算回扣問題。¹⁷⁰布萊爾對此感到強烈的不滿，並表示預算回扣的問題絕對「沒得談」。¹⁷¹2002 年的農業補貼約佔有歐盟總預算的二分之一強，預估到了 2003 年之後還會再升高。布萊爾認為這些資金並沒有達到有效的利用，還不如削減資金、降低保護，讓其他發展中國家也能進入歐洲市場。¹⁷²但是身為共同農業政策的大受益者法國，也不會輕易讓步。

¹⁶⁷ BBC News, 4. Dec. 2000 at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/chinese/press/newsid_1053000/10537042.stm>

¹⁶⁸ 1981 年希臘加入共同體；1986 年西班牙與葡萄牙也相繼加入。

¹⁶⁹ 張亞中，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，同前文，頁 216。

¹⁷⁰ BBC News 中文網頁：“德法達成農產品補貼協議” 25. Oct. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/chinese/news/newsid_235.../23595892.st>

¹⁷¹ BBC News: “Blair anger at EU farm deal,” 25. Oct. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2359199.stm>

¹⁷² BBC News: “Blair unrepentant over French row,” 30. Oct. 2002 at

雖然東擴可能帶來英國在歐盟中與德法的衝突，但是布萊爾還是支持擴大歐盟，他認為「歐盟建設性的夥伴關係是英國基本的國家利益。」¹⁷³布萊爾所謂的國家利益，可推測為下列幾點：

一、 穩定中東歐安全：中東歐的不穩定，對西歐而言就像是不定時的炸彈，巴爾幹戰火所引發的難民潮，更是令西歐大國心存餘悸。英國雖然地處偏遠，但是卻與德國同列為難民的最愛，尤其是政治難民更大舉流向這兩國。由境內人數來看，德國為最；但由成長率來看，英國更為驚人！統計數據顯示，1999年約有7萬餘人在英國尋求庇護，而2000年2至4月間，平均竟有每月6230的申請人次。¹⁷⁴

表 3-6：政治難民流向的前五名國家

資料來源：News Week, 3. July. 2000.

為了解決政治庇護與難民問題，馬斯垂克條約於1993年將TREVI (Terrorism, Radicalism, Extremism, and Violence International)¹⁷⁵納入歐盟第三根支柱之下，英國也進行國內的修法，加強申請的限制與審理的時間以杜絕難民滯留。但是問題的根源還是在難民的母國本身，因此中東歐的局勢若能因納入歐盟而獲得穩定，對英國與其他西歐國家都是一件好事。

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2375059.stm>

¹⁷³ Tony Blair, Foreword in *IGC: Reform for Enlargement*, *Ibid.*, p.1.

¹⁷⁴ Immigration and Nationality Directorate at <<http://www.ind.homeoffice.gov.uk>>

¹⁷⁵ TREVI 為 1976 年歐洲內部為解決政治庇護與難民問題首度嘗試設立的機制，原設置於 EPC (European political Cooperation) 之下。

二、 政治因素：英國一向反歐盟中央集權，加入的成員國越多，歐盟就會出現不同的意見，如此德法為軸心的權力中樞可以被淡化，英國也可以扮演協調各國利益的角色，提升在歐盟中的地位。¹⁷⁶布萊爾曾表示歐盟的性質應該是「一個由各國緊密合作的聯盟，而非一個淹沒國家認同的超國家」。¹⁷⁷歐盟的擴大將使得聯盟益加多元化，超國家聯邦主義的發展必定面臨困難，有助於政府間合作主義的發展，對英國而言不失為以廣化拖延深化的良策。¹⁷⁸

三、 經濟利益：東西歐間的經濟依存度高，中東歐國家與歐盟貿易額的比例各佔這些國家的一半以上（波蘭 70%、捷克 60%、匈牙利 50%）。¹⁷⁹雖然英國與這些國家的貿易關係，不如德、奧及義大利與他們密切，但是中東歐有大量的勞力資源，以及可以做工業建設的土地，成本都很低廉。以投資面來看，是可以發展的方向。

¹⁷⁶ “Britain’s Place in Europe,” *The Economist*, 3. Jan. 1998, p. 14.

¹⁷⁷ Tony Blair, “Britain’s Role in Europe,” speech by UK PM Tony Blair to the European Research Institute in Amsterdam, 23. Nov. 2001.

¹⁷⁸ *Supra note 14.*

¹⁷⁹ Roland Freudenstein, “Poland Germany and EU,” *International Affairs*, Vol. 74, No. 1, pp. 48-49.

第四章 英國、歐洲強權與美國的互動

二十世紀末期國際情勢產生許多重大的變動：蘇聯解體、德國統一、中東歐民主化的國家尋求新的結盟與安全依賴、恐怖主義肆虐，全球戰略版圖因而重新編排；在政治光譜上出現了有別於傳統左右派的「第三條路」；在國際關係理論上，全球化主義如日中天，全球化效應由經濟出發，深入世界各處，但也引起反全球化主義者的激烈抵抗。歐盟雖看似朝整合的方向穩定邁進，但卻隱隱浮動著不安定的因子。歐盟東擴將使得歐盟必須在內部架構做出調整、各國間的互動也產生微妙的變化，尤其是法德軸心（Franco-German axis）不再堅不可摧，使得英國在歐盟中得到許多發揮的空間。變動的時代往往也是改革的時機，布萊爾政府在此時代背景下，企圖於大西洋兩岸間尋找英國最合適的定位。本章就布萊爾政府與德法間的互動，以及與美國特殊關係的變化探討今日英國的跨大西洋角色定位。

第一節 軸心與三角

德國與法國是歐洲大陸主要的強權，歐洲整合乃以德法和解為濫觴，在後續的發展上也以德法合作為推動歐盟的軸心。英國雖然同為歐洲大國，具有經濟與軍事上強大的實力，但因特定因素的制約（見本文第二章第一節），一直被排拒在歐洲整合的領導核心外，與德法也多有歧見。1997 年後，布萊爾政府向歐陸國家展現英國投入歐盟的決心，表明：「不同於前人，這個政府絕對是堅定不移的歐洲派。」¹⁸⁰。

在歐洲統合過程中，法國密特朗總統與德國總理柯爾（Helmut Kohl）合力推動歐洲統合達 14 年之久，柯爾一向配合並採納法國的意見，因此席哈克也希

¹⁸⁰ Tony Blair, Foreword in IGC: Reform for Enlargement, *Ibid.*, p.1.

望即使在德國政權易主之後能繼續鞏固法德關係。1998年8月，在德國大選前一個月，席哈克在巴黎與所有駐外大使談話，將法德關係列為最重要的外交課題。德國大選揭曉後，確定基民黨（CDU）柯爾長達16年的執政告終，由社民黨（SPD）的施洛德繼任為總理。施洛德主張的「新中間路線」（Neue Mittel），與布萊爾的「第三條路」不謀而和，兩國元首間的默契與關係也因此拉近。新工黨政府約比德國社民黨早一年成為執政黨（分別是1997年與1998年），在德國大選進入最後階段時，新工黨的兩名國會議員曾造訪社民黨位於波昂的總部，聽取選情簡報，顯示布萊爾對施洛德獲得執政的期望。布萊爾政權支持施洛德的原因，除了兩黨理念接近外，¹⁸¹同時也希望與法國合作無間的柯爾政權下台，使布萊爾能一展打入歐盟領導核心的雄圖。¹⁸²

施洛德大選獲勝後，不但邀請布萊爾到柏林，甚至在訪問法國時提出將「法德軸心」擴大為「德法英三角」的構想。施洛德的主張除了引起法國的疑慮，也遭到與社民黨共組執政聯盟的綠黨領袖費雪（Joschka Fischer）的反對。¹⁸³費雪在執政聯盟中擔任外長一職，但與社民黨在數項政策上理念分歧。在籌組聯盟談判期間，他便表示：「施洛德對外交一無所知。如果他想把法德軸心擴大為德法英三角，對整個歐洲而言將是一場災難。」¹⁸⁴施洛德認為法德關係仍舊佔有無可取代的地位，但若欲使歐盟的小國們能夠更接受大國的領導，英國的參與是必要的。

對於英德法關係產生微妙的變化，法國並不只是靜觀其變。2000年6月，席哈克在德國的國會中提出「雙軌歐洲」（two-speed Europe）的想法，主張由法

¹⁸¹ John Lloyd, "Beyond the mission statement," *New Statement* (May 16, 1997), p. 22.

¹⁸² 英法俄，各押各的寶，《聯合報》，民國87年9月26日，第2版。

¹⁸³ 德國社民黨在大選中獲得40.9%的選票，因未過半數，因此與得票6.7%的綠黨共組成「紅綠聯盟」。

¹⁸⁴ John Vinocur, "Widening a Rift, Greens Take Aim at Schroeder: Ecologist calls foreign-policy plan a disaster," *International Herald Tribune*, 4. Apr. 1998.

國及德國領導歐盟一部份的「先鋒」國家，趕在其他成員國之前加速實現政治和經濟的整合。這樣的提議，使得尚未加入歐元的英國備感壓力，布萊爾對施洛德表示，英國絕對不會接受一個「雙軌歐洲」。¹⁸⁵「雙軌歐洲」被許多人解讀為法國對英國「加入歐元，或等著受罪」的警告，然而背後仍有幾項重要的意義，例如法國人民對席哈克在領導歐盟方面的期望。根據法國「解放報」(Libération)在2000年6月所做的民調顯示，59%的法國人自認為對歐洲整合的各項方案感到「熱誠」或「贊同」；70%表示政治與經濟的整合應該加速完成，¹⁸⁶席哈克的「雙軌歐洲」正好是民心所歸。法國認為不應該因為英國而拖延整合的進程，席哈克表示：「如果法國希望能牽制德國，就必須保持與德國的關係；至於英國，就如同他們的英式橄欖球一樣，在今日的法國人看來有些過時且受到邊緣化了。」雖然法國希望能繼續以德法軸心運轉歐洲的整合，但是施洛德並未因此而冷落英國。以往在布魯塞爾的各項重要領袖會議之前，德法必先舉行會晤，事先達成協議；然而2002年3月布魯塞爾舉行例行會議之前，施洛德卻公開發表一封針對未來歐盟改革的信件——參與撰文者不是別人，正是英國首相布萊爾。¹⁸⁷

法國為了力保法德軸心，不惜犧牲英國的權益，但是同時又擔心利益強大的德國將使軸心往德國傾斜，因此又與英國在特定議題上合作。法國的未雨綢繆是早在柴契爾夫人時代便進行的，根據柴契爾夫人的回憶錄，1990年密特朗曾私下與英國協商，進行軍事及外交合作，以對付德國的威脅，並提出過去的英法同盟就是為了應付危機，「而今危機再度出現，英法當站在同一線」。¹⁸⁸東西德統一後德國在版圖擴張，比法國整整多出2千萬人口。德國要求在歐盟理事會的票數增加，使法國感受到國力的不對等與德國凌駕法國的威脅。根據巴黎國際關係

¹⁸⁵ BBC News, “布萊爾反對雙軌歐洲” 30. Jun. 2000, at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_812000/8125132.stm>

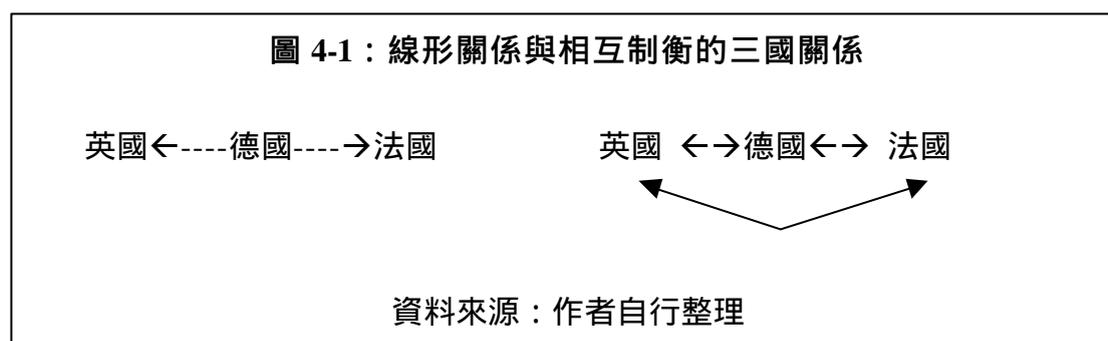
¹⁸⁶ “Britain and Europe: on the outside, looking in,” *The Observer*, 2. Jul. 2000.

¹⁸⁷ “Europe: an Anglo-German liaison; Europe’s big three,” *The Economist*, Special Volume, Vol. 362 (2. Mar. 2002), pp. 48.

¹⁸⁸ Margaret Thatcher, *The Downing Street Years* (London: Harper Collins Publishers, 1993).

研究中心資深研究員笛法吉（Philippe Moreau Defarges）的判斷，歐洲的權力平衡已經往德國轉移，若想維持法德軸心，雙方都必須付出代價，但是法國所必須付出的將比德國高出許多。¹⁸⁹在歐盟的許多事務上，德國比法國佔有優勢，例如與中東歐國家的互動，德國較具影響力¹⁹⁰；在經濟發展方面，德國也比法國強大，因此身為農業大國的法國必須在共同農業政策方面尋求德國的支持。如果想抑制德國成為歐洲唯一的霸權，法國唯一的機會便是由德國的痛處—軍事防務上著手。德國的國防支出近年來平均只有法國的三分之二，而英國又多出法國30%¹⁹¹，再加上英法同為核武國家，法國便循「雙軌歐洲」的模式，希望能與英國領導歐盟的共同防務。至於德國，法國一位國防官員認為：「我們願意給德國時間解決他們的困難，但是這段時間並不能虛擲，我們還是要向前邁進。」¹⁹²

英國與法國在防務上趨向合作其實十分合乎邏輯。以利益交換的觀點來看，法國能夠牽制德國；英國則換取在歐盟中更多的主導權。以權力平衡的觀點而言，德國原本一手掌握法德軸心，一手又拉攏德英關係；法國若與英國在重要議題上合作，則能將德國線形的對外關係轉化為相互制衡的三國關係，避免權力結構失衡。（見下圖）



¹⁸⁹ David Woodruff, "Ties Between Germany, France Strain Over Changing Political Clout in Europe," *Wall Street Journal* (New York: Jan 15, 2001), p.B.11F.

¹⁹⁰ 吳東野，〈歐洲新秩序下的德國角色變遷〉，《問題與研究》，第31卷，第11期（1992年11月），頁29。

¹⁹¹ 數據來源：OECD，請參見本文第三章第二節表3-4。

¹⁹² "As German Relationship Stagnates, France Seeks Closer Ties With Britain," *Defense Daily International*, Vol. 2, (Jun 22, 2001), p. 1.

上圖中透露歐洲權力架構一個很重要的概念：德法軸心雖然受到影響，但也沒有形成所謂的歐洲三角。因為不同的利益結合，三國間遂形成不同的排列組合。在歐盟建設上，法德軸心將繼續維持；在軍事防禦方面，法英會因為利益而相結合；在歐盟擴大及執政理念上，德英將攜手並進。雖然德英兩國元首私交甚篤，但是英國在經濟議題方面因為本身不是歐元國家而沒有太多主導權，在歐盟統合的方向上與歐盟主流思想也不相同¹⁹³。德法關係也許出現許多小摩擦，但是原則上兩國意識仍屬同流，歐洲的權力架構還是會以法德軸心為主。德國政府官員普遍不看好「歐洲三角」，認為由德法英取代法德軸心根本不可能發生，¹⁹⁴ 只要英國置身於歐元區之外，英法、英德關係雖有進展，但仍有其限度。

第二節 英美特殊關係

二次戰後英美之間的特殊關係一直是英國外交政策的重點，到柴契爾時期特殊關係更發展到高峰，而整合中的歐盟對英國而言，則只是其對外關係的一個區塊。雖然英國排拒歐洲統合，但是美國卻支持歐洲共統體的發展，甚至鼓勵英國加入。美國對歐洲整合的支持的原因，學者歸納出下列五項：一、歐洲整合被視為美國聯邦主義的傳統，與美國的價值觀相近；二、整合可以促進經濟與政治的效率；三、整合後的歐洲「可能」有助於減輕美國防禦上的負擔；四、防禦俄羅斯；五、保持德國在控制範圍以內。¹⁹⁵ 布萊爾對於參與歐洲整合的積極態度，受到美國的肯定，但是卻讓保守的英國人害怕一但美歐間發生利益衝突，特殊關係就會受到傷害。然而布萊爾卻深信歐盟與美國並不是「單選題」，大西洋聯盟

¹⁹³ Sylvie Goulard, "Die Quadratur des Dreiecks- Deutschland, Frankreich und Grossbritannien in einer engeren Union?" *Internationale Politik* (Aug. 2000), pp. 23-28.

¹⁹⁴ Guardian: "Economic and Monetary Union: special report," at <http://www.guardian.co.uk/EMU/Story/0,2763,338929,00.html>

¹⁹⁵ John Dumbrell, *A Special Relationship: Anglo-American relations in the cold war and after* (London: MacMillan Press, 2001), p. 177.

與歐洲整合間也沒有相互抵觸之處。¹⁹⁶

研究英國與美歐間的關係時，的確很容易陷入「抉擇」的迷思之中，但是真正關鍵的問題卻往往被忽略。例如，「特殊關係」真正內涵是什麼？包含的層面或議題是哪些？英國從中得到的利益是什麼，對於英國與他國的關係有何影響？特殊關係歷經半世紀，全球局勢改變，英美間的共同與相互利益當然也會產生變化。今日談及特殊關係，不能用邱吉爾或是柴契爾的邏輯思考。如果將特殊關係中陳舊不實用的部分過濾出來，留下的便是英國可以利用甚至加強的部分。這個部分是布萊爾善於運用發揮之處—安全合作。儘管英國在全球的重要性大不如前，但是在核武問題、軍事聯盟、特別是情報交換上，英國還是美國重要的夥伴。¹⁹⁷根據以上分析，今日英美關係的內涵可歸納為下列幾個方面：

一、**情報交換**：英國情報工作特別發達，在冷戰時期便是美國最主要也最可靠的情報交換國。冷戰雖然已經遠去，英國也成為歐盟忠實的成員，但是兩國間的情報系統仍往來密集，甚而強過於英國與其他歐盟國家的合作。

二、**兩國都為聯合國安理會（Security Council）常任理事國，都握有核子武器**：雖然歐盟的另一個強權法國也具備同樣條件，但是法國堅持發展自己的核武（Force de frappe），英國則樂於向美國購買所有三叉戟（Trident）核子武器的技術（因此法國認為英國的核子嚇阻武力根本是美國的延伸）。另外在防止核武擴散方面，英美間也有密切的合作。

三、**軍事合作**：核武技術交流與情報交換之後，第三項要素便自然應運而生：軍事安全合作。北約雖為美歐間最強大（也是唯一的）軍事同盟，但是同盟中多數的歐洲盟國能提供的軟硬體資源都有限，在立場上也常與美國相左，真正堅定又能提供支援的盟友只有英國。當然英美也有過爭執，例如在波士尼亞

¹⁹⁶ John Laughland, "The Great Euro-American plot," *The Spectator*, Vol. 287 (London: 27.Oct. 2001).

¹⁹⁷ Gideon Rachman, "Is the Anglo-American Relationship Still Special?" *The Washington Quarterly*, Vol. 24, No. 2 (Spring 2001), pp. 8-10.

戰爭期間，兩國便在聯合國針對武器禁運問題互投反對票¹⁹⁸；但對科索夫的戰爭，兩國又再度並肩作戰。尤其是 911 事件過後，美國沒有根據北約第 5 條的集體防禦概念要求盟國出兵，卻逕行與英國(2001 年 10 月 7 日)聯手轟炸阿富汗，直到戰事接近尾聲，北約其他 14 國才相繼派出維和部隊¹⁹⁹。美國認為伊拉克發展大規模毀滅性武器 (weapons of mass destruction) 危及全球安全，企圖出兵攻打伊拉克，歐洲反戰聲浪四起，唯有布萊爾由始至終支持布希的決定，並為了說服他國四處奔走。

表 4-1：歐洲強權對攻打伊拉克的態度

俄羅斯	擔心與巴格達的貿易聯繫遭到破壞，主張政治解決。
法國	未經聯合國決議，不會支持任何武力行動。
德國	執政黨與在野黨都強烈反對出兵，施洛德批評美國的做法將摧毀國際反恐聯盟。
英國	布萊爾支持美國立場，但國內輿論反戰。

資料來源：<http://politics.guardian.co.uk/foreignaffairs/0,11538,637069,00.html>;
<http://tw.news.yahoo.com/2002/09/09/international/ctnews/3519082>

表格由作者自行整理

布萊爾支持美國所面對的挑戰來自各方，不只德國與法國不滿美國踰越聯合國的層級，運用霸權出兵伊拉克；²⁰⁰英國的保守黨、很大比例的民眾、甚至是工黨本身的資深國會議員都反對英美聯合攻打伊拉克。15 萬人甚至在倫敦舉行反戰示威遊行 (2002 年 9 月 30 日)，使布萊爾承受很大的壓力。但是布萊爾還是維持支持布希的立場，並在所有公開的言論中表示如果必要，會與美國共同出兵；²⁰¹

¹⁹⁸ 美國要求聯合國安理會解除對波黑的武器禁運，以便攻擊塞族軍事設施；英國認為解除武器禁運會加劇波黑內戰，轟炸塞族軍事設施更可能引起塞族對當地聯合國派駐的維和部隊進行報復，而維和部隊的主力正是英法軍隊。

¹⁹⁹ 吳東野，北約高峰會議召開的意義與影響，前揭文，頁 2。

²⁰⁰ John Lloyd, "An Old Continent, Tired and Impotent," *New Statement*, Vol. 15 (London: 18. Feb. 2002), p. 21.

²⁰¹ BBC News: "Blair and Bush Talk Tough on Iraq," 8. Sep. 2002, at <<http://>

同時也對美國承諾英國不會半途退出²⁰²。

四、 外交經驗：英國成熟的外交技巧為美國所看重，美國一位資深外交官員曾說：當美國有計畫但又不適合直接進行，英國總是能夠正確的代勞執行。²⁰³在攻打阿富汗或是武力制裁伊拉克兩個事件上，布萊爾的確發揮其比布希資深的外交閱歷，四處奔走，儼然為國際協調者的角色。²⁰⁴布萊爾雖然面臨各方壓力，但由政治利益觀之，可以藉此提升英國的國際地位，並向美國展示特殊關係所能帶給美國的利益。

五、 文化、政治理念：英美的文化同源，在經濟與政治發展的理念上也有互通之處。英國許多政治精英，在早期都曾受到美國政治社會思想的影響，從中得到對國家發展建設的啟發。布萊爾的許多幕僚都畢業於美國的知名大學，如英國經濟部顧問伯斯（Ed Balls）以往於哈佛求學時的門師，正是柯林頓政府的經濟部秘書長薩墨（Larry Summer）。²⁰⁵布萊爾政府的許多政策，如支持美國對付伊拉克、英格蘭銀行獨立以及倫敦市長民選，甚至其施政的最高指導原則「第三條路理論」，幾乎都可以由大西洋彼方的民主黨政府中找到源頭。²⁰⁶雖然德國總理施洛德也以新中間路線為施政經緯，但是德國的經濟體制偏向高稅率高福利的社會計畫市場經濟，²⁰⁷在發展的模式上與英美的自由體制、鼓勵競爭大不相同。英國認為美式的自由市場才是經濟繁榮的途徑，布萊爾在工黨年會上也申明不但要把英國帶入歐洲的中心，而且要以英國的經濟發展經驗改革歐洲。布萊爾

news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/2243084.stm>

²⁰² Tony Blair, speech at the George Bush Senior Presidential Library in Taxes, 7. Apr. 2002. See: <
<http://www.number-10.gov.uk/output/page4755.asp>>

²⁰³ Gideon Rachman, "Is the Anglo-American Relationship Still Special?" *op.cit.*, p. 10.

²⁰⁴ Mike Peacock, "Blair delivers tough line," *China Post*, 3. Oct. 2001, P. 4.

²⁰⁵ Gideon Rachman, *op.cit.*, p. 10.

²⁰⁶ John Dumbrell, *A Special Relationship: Anglo-American relations in the cold war and after* (London: Macmillan Press), pp. 119-120.

²⁰⁷ "Special Report: Continental drift- The British economy", *The Economist*, Vol. 363, pp. 53-55.

堅信英國的經濟模式對歐盟發展必有助益，最好的證明就是英國於歐洲三強中一直維持最低的失業率。

表 4-2：德英法 1999-2002 年勞工失業率比較

	1999	2000	2001	2002
德國	8.2	7.5	7.4	7.8
法國	10.8	9.4	8.7	9.2
英國	6.0	5.5	5.1	5.3

資料來源：OECD，表格由作者自行整理繪製

（一般所見的統計數字比本表高出幾個百分點，是因為其將所有業種、技術與非技術人員都包括計算在內，不同於本表格為勞工人口中的失業者比率。）

六、 元首間的友誼：英美兩國元首間的友誼與互動也是影響特殊關係的重要因素。梅傑時代特殊關係一度陷入低潮。1992 年柯林頓就任美國總統之後，轉移對歐關係的重心，他積極拉攏德國，並且提出「歐美伙伴關係」，兩國元首間缺乏良好的互動，最明顯的例子即為：柯林頓首度打破美國每年在聖誕節時邀請英國首相的往例，未邀請梅傑到白宮。在 1994 年柯林頓到英國參加諾曼帝登陸的紀念會上，更是隻字未提英美特殊關係；行經法國時，又宣稱支持法國在歐洲的立場，並指德國為其在歐洲的主要盟國。英國一下就失去了居於其間的聯繫角色，特殊關係的歐洲盟友幾乎就要易主。布萊爾執政後憑其成熟的外交歷練以及與柯林頓的理念同流，再度拉近兩國元首的距離，與柯林頓成為莫逆之交。更令人驚訝的是，美國大選之後，原本傾向支持民主黨的布萊爾，居然能夠把與柯林頓的友誼平穩的轉移到與布希的關係上。布希計畫攻打伊拉克，布萊爾似乎顯的對布希總是唯命是從，但是美國方面也有人認為，布希之所以決定先尋求聯合國的途徑進行武檢，布萊爾的勸說必定起了影響力。²⁰⁸

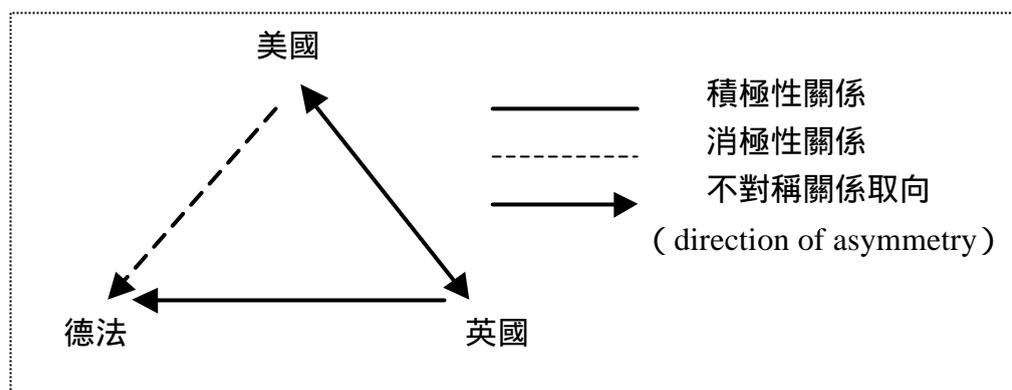
²⁰⁸ BBC News: “分析：布什與布萊爾的關係,” 01. Oct. 2002, at
<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_2290000/22909422.stm>

如前面所提到的英美關係的一個癥結，在英國與歐洲的關係上。許多人認為英國只能在美歐間做抉擇，布萊爾卻認為兩者若運用得宜，反而可以相得益彰。對歐政策可以幫助加強英美關係，因為英國在歐盟中的發言權與影響力提高了他的國際地位與在美國面前的「利用價值」。哈佛首席學者及前政府行政官員奈伊（Joseph Nye）便認為：「英國與歐洲的關係，為美歐關係保留了獨一無二的有利條件，英國若能顧及大西洋兩岸，將有助於加強美歐關係。」英國外長庫克在上任後不久也表示：「任何對歐洲影響力的遺失，將會損及與美國在戰略與經濟的利益。」²⁰⁹

第三節 小結：英國跨大西洋的外交觀

1981年美國學者狄特瑪提出「浪漫三角關係」²¹⁰解釋英國與大西洋兩岸間的關係（見下圖）：

圖 4-2：英、美、德法的「浪漫三角關係」顯示圖：



資料來源：吳東野，《「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係（1949-1991）》

²⁰⁹ Gideon Rachman, *op.cit.*, p. 11.

²¹⁰ 吳東野，《「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係（1949-1991）》（台北：五南圖書出版社，1994年），頁 75。

一直到 90 年代初期，以狄特瑪的「浪漫三角關係」都還是可以解釋英國與美歐間的互動。90 年代以後，三角間的關係開始產生結構性的變動。歐洲國家（主要是法國）希望走出美國強權下所維護的和平（Pax Americana），擺脫美國霸權主義在歐洲事務的干預，而與美國在 21 世紀成為對等的夥伴關係。歐盟 15 國人口多達三億強，未來東擴到 25 國時還會超過四億，歐洲強權在整合中雖互有歧見造成政治整合過程中的阻礙，但是經濟整合的歐洲已經具有躋身世界強權的潛力，美國不得不正視歐洲的變化，調整外交重心，積極對德法發展。在這樣的情況之下，成為歐盟領導者的一員，才能提升英國的價值，獲得美國的注意力。這也是為什麼新工黨政府視歐盟為增進與大西洋兩岸關係的「機會」而非「阻礙」。²¹¹對於英國與德法關係方面，雖然三國間多是因利益的結合而合作，彼此間沒有凝聚對未來整合方向與模式的共識，但在布萊爾兩任內推動歐洲政策的努力下，三角中英國與德法間的不對稱關係已經成為雙向的互動。總之，「浪漫的三角關係」在 21 世紀已經變的更緊密，三個端點間的互動更加頻繁。歐美間的貿易紛爭與在北約內的歧見，反而突顯英國在其中調停角色的重要性—只要英國能獲得兩方的信任。

²¹¹ Tony Blair, “A Modern Britain in a Modern Europe”, speech at the Annual Friends of Nieuwspoord Dinner, the Ridderzaal, the Hague, 20, Jan, 1998.

第五章 結論

有別於英國歷年來的首相，布萊爾於 1997 年取得執政權之後便致力於使英國打入歐洲的核心，在德法的軸心之間，加闊英國的立身之地。在與美國的互動上，布萊爾以其成熟的外交歷練，積極取得布希的信任，期望英國在大西洋兩岸間能扮演橋樑的角色。綜觀布萊爾就任以來的施政與外交作為，可以歸納出經濟、安全及政治三個面向的重點：

七、 **經濟方面**：布萊爾堅信英國的經濟模式對歐盟發展必有助益，因此希望英國的經驗能為歐盟所用，並領導歐盟改革及修正財政政策，以改善歐盟多數國家高稅率、高福利但也高負擔、高失業率的現象。英國希望改革的原因，其實大部分是為了歐盟東擴作準備。英國擔心歐盟高額農業補貼將加重英國財務負擔，其次過度保護市場還可能削弱產業競爭力，抑制經濟蓬勃發展。英國雖然對歐盟的經濟政策發展走向有一套計畫，卻遲遲未成為單一貨幣的成員，在這樣尷尬的狀況下，便難以掌握歐盟經濟政策主導權。想要進入歐洲的決策中心，絕不可能置身於單一貨幣之外，因此布萊爾政府未來對歐政策中最重要的一個部分，便是排除英國選民對歐元的疑慮，並選定適當的時機舉行公投。

八、 **軍事安全**：英國為聯合國安理會的常任理事國，握有核子武器，軍事武力在歐盟中又是最強。總總優渥的條件加起來使得英國在建構歐洲共同防衛計畫中成為先鋒，法國也因此在此軍事安全議題方面不以德法軸心為依歸，而是尋求與布萊爾的共同領導。在北約轉型之後，歐洲自主的意識也提高。布萊爾必須一方面領導歐盟建構獨立的快速反應部隊，一方面顧及俄羅斯的利益，另一方面確保歐洲任何的安全機制與軍事架構都不會脫離北約的框架之外，以防美國抽離對歐洲的保護。布萊爾領導歐洲共同防務政策所獲得的利益事實上為雙面的：

甲、歐洲國家希望能走出美國保護傘，在軍事上逐步獨立。美國雖然表示同意，卻不能完全信任歐洲盟邦對北約的忠誠度。英國在美

國心存猜忌的情況之下，依舊領導歐洲軍事建構的作為，可以向歐盟友邦展示英國對歐盟的向心力。

乙、布萊爾以特殊關係來取得布希的信任，使美國相信在英國控制下的歐洲防務，即使在未來也不會傷害美國的利益。在美國面前，英國的重要性因此提高。

九、 政治方面：布萊爾雖然簽署了社會憲章，在各議題上也比較趨向與歐盟各國合作，但是反對歐盟政治整合以及德法軸心控制歐盟發展，以防在歐洲大陸上形成一個新的政治強權體系，而英國成為排除在外的孤島。英國之所以支持歐盟東擴，也是因為希望藉由廣化拖延深化。只要納入東歐剛邁入民主化的小國，歐洲邁向政治統合的速度便會遲緩下來²¹²，歐盟政府間合作性質也會超過聯邦性質。另外，英國雖然接受統合，但要求整合後的歐洲保留一些讓英國自由決策的空間，並讓美國保有一定的影響力（後者將透過英美的特殊關係來達成）。

213

布萊爾執政下的英國在大西洋兩岸間力求對外關係的平衡發展。對於歐洲整合不再單是於歐洲權力核心外消極的批評與抗議，而是企圖進入核心操縱大局；對與美國的關係也積極增加雙方互信與互賴，而不是讓特殊關係隨著時代的潮流逐漸黯淡。布萊爾雖然扭轉了英國於美歐間的困境，但是若就此斷言英國將領導歐洲、與美國齊頭並進，又言之過早。當中還有許多變數，要留待未來的觀察。英國民意導向反戰、三分之一的民眾對加入單一貨幣憂心，布萊爾與民意背道而馳的政策是否會影響工黨繼續執政，端看布萊爾如何說服英國的選民。布萊

²¹² Glees, Anthony.. "Building a New Europe: Britain, Germany, and the problem of Russia." *German Politics*, Vol.8, No.1, 1999, pp.150-180

²¹³ Brzezinski, Zbigniew 著，陳秀娟譯，《失控：解讀新世紀亂象》（台北：天下文化，1994年），頁137。

爾將針對歐元的公民投票草訂於 2003 年，如果投票結果否決加入單一貨幣，英國在歐盟的影響力勢必下降，施洛德與英國建立歐洲三角的主張便可能產生變動。或者是，德國可能在三角與軸心外發展其他的模式，如成為單強並與俄羅斯建立關係。

如果新工黨得以穩固政權，布萊爾的理念與政策得以延續並獲得成效，其對美歐的政策便可能成為典範，也是後繼首相施政會依循的模式。布萊爾自許為歐洲的領導者、美國的堅定夥伴以及跨大西洋的橋樑，未來他將如何持續保持在美歐間平等的對外關係、如何整合國內的民意與黨派間不同的主張、如何於歐洲整合中兼顧英國的利益，必是影響英國國際地位的關鍵。

中文參考資料

專書

Brzezinski, Zbigniew 著，林添貴譯，1998年，《大棋盤》，台北：立緒文化。

Nicholson, Michael 著，2001年，元鶴齡、宋義弘譯，《淺說國際關係》，台北：韋伯文化。

Blair, Tony 著，馬永成、陳其邁譯，1999年，《顛覆左右》，台北：時報出版。

Zorgbibe, Charles 著，胡祖慶譯，《國際關係》，1995年，台北：五南圖書出版社。

王皓昱，1997年，《「歐洲合眾國」：歐洲政治統合理想之實踐》，台北：揚智文化。

吳東野，1994年，《「德國問題」與歐洲強權戰略安全關係（1949-1991）》，台北：五南圖書出版社。

沈玄池與洪德欽（主編），《歐洲聯盟：理論與政策》，台北：中央研究院歐美研究所。

林碧炤，1980年，《國際政治與外交政策》，台北：五南圖書。

胡康大，1997年，《英國政府與政治》，李炳南主編，台北：揚智出版社。

張亞中，1998年，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，台北：揚智出版社。

錢乘旦、陳曉律、潘興明、陳祖洲合著，《二十世紀英國》，香港：商務印書館，1997年。

期刊

甘逸驊，1994年11月，英國與歐洲統合，《問題與研究》，第31卷，第11期，頁73-84。

- 甘逸驊，1995年8月，英國工黨與布萊爾改革的影響，《美歐季刊》，第10卷，第8期，頁103-121。
- 朱景鵬，1995年10月，英國的歐洲統合政策，《問題與研究》，第34卷，第10期，頁40-61。
- 吳東野，1994年11月，歐洲聯盟條約「輔助原則」條款之分析，《問題與研究》，第33卷，第11期，頁11-20。
- 吳東野，1995年11月，北約向東擴大問題，《美歐月刊》，第10卷，第11期，頁51-66。
- 吳東野，2002年11月29日，北約高峰會議召開的意義與影響，《「北約高峰會與歐盟發展」學術研討會論文集》，頁1-5。
- 吳東野，1992年11月，歐洲新秩序下的德國角色變遷，《問題與研究》，第31卷，第11期，頁26-41。
- 李華，2002年3月，淺析歐盟模式之爭，《國際問題與研究》，第2期，頁43-48。
- 李榮謙，1992年4月，歐洲貨幣整合運動暨其對國際貨幣制度之影響，《國際金融參考資料》，中央銀行經濟研究處，第32輯，頁83-100。
- 洪德欽，2001年9月，喪失歐盟主導權—英國如何看歐洲整合，《當代雜誌》，第51卷，第169期，頁48-67。
- 張亞中，1994年11月，歐洲統合過程中的國家主權問題，《問題與研究》，第31卷，第11期，頁98-114。
- 劉復國，1995年9月，英國與歐洲共同體：國家利益與區域整合的矛盾，《歐美研究》，第25卷，第3期，頁95-121。
- 劉復國，1996年1月，歐洲貨幣整合對英國的衝擊，《美歐月刊》，第11卷，第1期，頁86-103。

劉復國，1998年3月，英國加入歐洲貨幣整合的展望—政治經濟理論的探討，
《中研院歐洲聯盟經貿政策學術研討會論文資料》，頁1-26。

盧倩儀，1997年春季號，區域整合理論之比較與評析，《美歐季刊》，第12卷，
第1期，頁27-44。

肖軍正，1999年，九十年代北約的挑戰與變革，《國際問題研究》，第2期，
頁22-25。

外文參考資料

專書

Baker, David and David Seawright, eds.. 1998. *Britain for and against Europe: British politics and the question of European integration*. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press.

Beloff, Max Beloff, Baron. 1996. *Britain and European union : dialogue of the deaf*. Basingstoke, Hampshire, [England] : Macmillan Press; New York: St. Martin's Press.

Blair, Tony. 1998. *The Third Way: New Politics for the New Century, New Britain*. London: Fabian Society.

Bronstone, Adam. 1997. *European Union-United States Security Relations: Transatlantic Tensions and the Theory of International Relations*. New York: St. Martin's Press, Inc.

Brzezinski, Zbigniew. 1998. *The Grand Chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*. New York: HarperCollins.

Burwell, Frances G. and Daalder, Ivo H, eds.. 1999. *The United States and Europe in*

- the Global Arena*. New York: St. Martin's Press, Inc.
- Carnovale, Marco. 1995. *European Security and International Institutions after the Cold War*. New York: St. Martin's Press, Inc.
- Clarke, Michael. 1992. *British External policy-making in the 1990s*. London: Macmillan for the Royal Institute of International Affairs.
- Coxall, Bill and Lynton Robins. 1990. *Contemporary British Politics: an introduction*. London: Macmillan.
- Dobson, Alan P. 1995. *Anglo-American Relation in the Twentieth Century*, New York: Routledge.
- Dorman, Andrew M., Treacher Adrian and Croft, Stuart. 1995. *European Security: An Introduction to Security Issues in Post-Cold War Europe*. United State: Dartmouth Publishing Company.
- Driver, Stephen and Luke Martell. 1998. *New Labour : politics after Thatcherism*. Malden, Mass: Polity Press.
- Dumbrell, John. 2001. *A Special Relationship: Anglo-American relations in the cold war and after*, London: MacMillan Press.
- Forster, Anthony. 1999. *Britain and the Maastricht negotiations*. New York: St. Martin's Press in association with St. Anthony's College, Oxford.
- George, Stephen. ed. 1998. *An awkward partner: Britain in the European Community*, 3rd ed. Oxford: Oxford University Press.
- George, Stephen. 1991. *Britain and European Integration since 1945*. Oxford: Basil Blackwell Ltd..
- George Stephan, ed.. 1992. *Britain and the European Community*. Oxford:

- Clarendon Press.
- Giddens, Anthony. 1998. *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*. London: polity Press.
- Goddman, Stanley Francis, 1990. *The European Community*. London: Macmillan Education Ltd..
- Gowland, David and Arthur Turner. 1999. *Reluctant Europeans : Britain and European integration, 1945-1998*. New York: Addison Wesley Longman.
- Greenwood, Sean, ed. 1996. *Britain and European integration since the Second World War*. Manchester, U.K.; New York : Manchester University Press.
- Groom, A.J.R. and Paul Taylor, ed., 1975. *Functionalism: Theory and Practice in International Relations*. New York: Crane, Russak and Company, Inc..
- Hallstein, Walter. 1972. *Europe in the Making*. New York: W.W. Norton.
- Harrison, Reginald J.. 1974. *Europe in Question: Theory of Reginal Integration*. New York: N.Y. University Press.
- Haas, Ernst. 1964. *The Uniting of Europe: political economic and social forces 1950-1957*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Haas, Ernst. 1964. *Beyond the Nation State: Functionalism and International Organization*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Keohane, Robert O., Joseph S. Nye, and Stanley Hoffmann. 1993. *After the Cold War*. London: Harvard University Press.
- Keohane, Robert O. and Staneley Hoffman, eds.. 1991. *The New European Community-Decisionmaking and Institutional Change*. Boulder: Westview Press.

- Keohane, Robert O., ed.. 1986. *Neorealism and its Critics*. New York: Columbia University Press.
- Kofman, E. and G. Youngs, eds.. 1996. *Globalization : theory and practice*. London: Pinter.
- Larsen, Henrik. 1997. *Foreign policy and discourse analysis: France, Britain and Europe*. London ; New York: Routledge.
- Lord, Christopher. 1996. *Absent at the creation : Britain and the formation of the European Community*. Aldershot, England: Dartmouth.
- Lynch, Philip, 1999. *The politics of nationhood : sovereignty, britishness, and conservative politics*. New York: St. Martin's Press.
- May, Alex (Alex Charles). 1999. *Britain and Europe since 1945*. London ; New York : Longman.
- Mohammadi, A., ed.. 1997. *International Communication and Globalization*. London: Sage.
- Nicholson F. and Roger East. 1987. *From the Six to the Twelve: the enlargement of the European Communities*. Essex: Longman House.
- Nicholson, Michael. 1998. *International Relations: a concise introduction*. London: Macmillan Press.
- Padoa-Schioppa, Tommaso. 1994. *The Road to Monetary Union in Europe*. Oxford: Clarendon Press.
- Sabine, George H. and Thomas L. Thorson. 1973. *A History of Political Theory*, 4th ed.. Hinsdale/ Illinois: Dryden Press.
- Shaw, Eric. 1994. *The Labour Party Since 1979*. London: Routledge.

Stark, Leonard P. 1996. *Choosing a leader : party leadership contests in Britain from Macmillan to Blair*. Basingstoke, Hampshire [England]: Macmillan Press ; New York : St. Martin's Press.

Studlar, Donley T. 1996. *Great Britain : decline or renewal?* Boulder, Colo.: Westview Press.

Taylor, Gerald R. 1997. *Labour's renewal? : the policy review and beyond*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.

Thorpe, Andrew. 1997. *A history of the British Labour Party*. Basingstoke, Hampshire, [England]: Macmillan Press.

Utz, Arthur. 1990. *Zwischen Neoliberalismus und Neomarxismus*. Koeln: Peter Hanstein Verlag GEMH.

Volle, Angelika. 1989. *Grossbritannien und der europäische Einigungsprozess, Arbeitspapiere zur Internationalen Politik 51*. Bonn: Europa Union Verlag.

Young, John W. 1997. *Britain and the world in the twentieth century*. London; New York: Arnold.

Younger, Kenneth. 1964. *Changing Perspectives in British Foreign Policy*. Oxford: Oxford University Press.

Youngs, G.. 1999. *International Relations in a Global Age*. London: Polity Press.

期刊

2002. "Special Report: Continental drift- The British economy," *The Economist*, Vol. 363, pp. 53-55.

Anonymity. 2002. "Britain: Fit to join? Britain and the Euro," *The Economist*, Vol.

362, p. 48.

Anonymity. 2002. "Britain: Will he? Won't he? Euro referendum." *The Economist*, Vol. 364, p. 27.

Arestis, Philip and Frank Skuse. 1990. "How the British Labour Party Could Cure Thatcheritis." *Challenge*, Vol. 33, No. 4(Jul./Aug.), pp. 43-49.

Barkan, Johanne (Annotated the manifesto of Tony Blair and Gerhard Schroeder). 2000. "The Third Way/Die Neue Mitte." *Dissent*, (Spring), pp. 51-64.

Beer, Samuel H. 1997. "Britain after Blair." *The Political Quarterly*, Vol. 68, No.4, pp. 317-324.

Butler, Anthony. 2000. "The Third Way Project in Britain: The Role of the Prime Minister's Policy Unit." *The Political Quarterly*, Vol. 20, No. 3(Sep.), pp. 153-159.

Coker, Christopher. 1992. "Britain and the New World Order: the special relationship in the 1990s." *International Affairs*, Vol. 68, No. 3, pp. 207-422.

Coker, Christopher. 1992. "Britain's Defence Options." *The World Today*, Vol. 48, No. 4, pp. 72-75.

Cronin, James E. 1999. "New Labour in Britain: Avoiding the Past." *Current History*, Vol. 98. No. 627, pp. 180-186.

Dahrendorf, Ralf. 1999. "The Third Way and Liberty- An Authoritarian Streak in Europe's New Center." *Foreign Affairs*, (Sep./Oct.), pp. 13-17.

2002. "Europe: an Anglo-German liaison; Europe's big three," *The Economist*, Special Volume, Vol. 362, pp. 48-49.

Dettmer, Jamie. Feb. 11, 2002, "Britain bypasses 'E-Day' celebration Insight," *Insight*

- on the News*, Vol. 18, p.24.
2001. "As German Relationship Stagnates, France Seeks Closer Ties With Britain," *Defense Daily International*, Vol. 2, p. 1.
- Ferriman, Annabel. 2001. "Blair backtracks on meeting EU health spending," *British Medical Journal*, Vol. 323, p. 1325.
- Finlayson, Alan. 1999. "Third Way Theory." *The Political Quarterly*, pp. 271-279.
- Gamble, Andrew and Gavin Kelly. 2000. "The British Labour Party and Monetary Union." *West European Politics*, Vol. 23, No. 1(Jan.), pp. 1-25.
- George, Bruce and Tim Lister. 1989. "Britain's Labour Party and Defense: Principles or Power." *The Washington Quarterly*, Vol. 12, No. 2(Spring), pp. 41-54.
- Glees, Anthony. 1999. "Building a New Europe: Britain, Germany, and the problem of Russia." *German Politics*, Vol. 8, No. 1, pp. 150-180
- Goulard, Sylvie. 2000. "Die Quadratur des Dreiecks- Deutschland, Frankreich und Grossbritannien in einer engeren Union?" *Internationale Politik*, pp. 23-28.
- Gordon, Philip H. 2000. "Their Own Army? –Making European Defence Work," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 4, pp. 12-17.
- Groom, A J R. 1997. "Britain and the European Union: An uneasy relationship." *World Affairs*, Vol. 1, No, 2, pp. 94-103.
- Lloyd, John. 18. Feb. 2002. "An Old Continent, Tired and Impotent," *New Statement*, Vol. 15, pp. 21-22.
- Woodruff, David. 2001. "Ties Between Germany, France Strain Over Changing Political Clout in Europe," *Wall Street Journal*, p. B.11F.
- Kalyvas, Stathis N. 1994. "Hegemony Breakdown: the collapse of Nationalization in

- Britain and France.” *Politics & Society*, Vol. 22, No. 3, pp. 316-348.
- Kelly, Richard. 1997. “The Tory Way is the Better Way?” *The Political Quarterly*, pp. 241-244.
- Kenny, Michael and Martin J. Smith. 1997. ”(Mis)understanding Blair.” *The Political Quarterly*, pp. 221-229.
- Larsen, Henrik. 1999. “British and Danish European Policies in the 1990s: A Discourse Approach,” *European Journal of International Relations*, Vol. 5(4), pp. 451-483.
- Lord Thomas of Swynnerton. 1990. “Britain's European Choice.” *The World Today*, Vol. 46, No. 8-9, pp. 144-147.
- Margetts, Helen. 1997. “The 1997 British General Election: New Labour, New Britain?” *West European Politics*, Vol. 20, No. 4, pp. 180-191.
- Medley, Richard. 1999. “Europe’ s Next Big Ideal: strategy and economics point to a European military,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 20, pp. 18-22.
- Meehan, Elisabeth. 2000. “” Britain’ s Irish Question: Britain’ s European Question? British-Irish Relations in the context of European Union and The Belfast Agreement.” *Review of International Studies*, Vol. 26, pp. 83-97.
- Moravcsik, Andrew. 1995. “Liberal Intergovernmentalism and Integration: a rejoinder ,” *Journal of Common Market Studies*, Vol. 33, No. 4, pp. 611-628.
- Laughland, John. 2001. “The Great Euro-American plot,” *The Spectator*, Vol. 287.
- Rachman, Gideon. 1998. “Britain's European Dilemma.” *The Washington Quarterly*, Vol. 21, No. 3, pp. 175-190.
- Robbins, Keith. 1998. “Britain and Europe: devolution and foreign policy.”

- International Affairs* (London), Vol. 74, No. 1, pp. 105-118.
- Rogers, Paul. 1997. "Reviewing Britain's Security." *International Affairs* (London), Vol. 73, No. 4, pp. 655-669.
- Seitz, Raymond G.H. 1993. "Britain and America: towards strategic coincidence." *The World Today*, Vol. 49, No. 5, pp. 85-88.
- Shaw, Eric. 1993. "Towards Renewal? The British Labour Party's Policy Review." *West European Politics*, Vol. 16, No. 1(Jan), pp. 112-132.
- Skidelsky, Lord. 1992. "Britain and the New European Order." *SAIS Review*, Vol. 12, No. 1, pp. 101-124.
- Rachman, Gideon. 2001. "Is the Anglo-American Relationship Still Special?" *The Washington Quarterly*, Vol. 24, No. 2, pp. 7-20.
- Smith, Geoffrey. 1992. "Britain in the New World." *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 4, pp. 155-170.
- Smith, J. Martin. 1994. "Understanding the 'Politics of Catch-Up': the Modernization of the Labour Party." *Political Studies*, Vol. 42, No. 4(Dec), pp. 708-715.
- Wallace, Helen. 1995. "Britain out on a Limb?" *The Political Quarterly*, pp. 46-58.
- Wallace, William. 1992. "British Foreign Policy after the Cold War." *International Affairs*, Vol. 68, No. 3, pp. 423-442.
- Young, John W. 1998. "Documenting Britain's Foreign Policy." *Contemporary Review*, Vol. 273, No. 1590, pp. 31-34.
- O'Sullivan, John. 2002. "That Continental Army," *National Review*, Vol. 54, pp. 26-27.
- Freundenstein, Roland. 1998. "Poland, Germany and EU," *International Affairs*, Vol.

74, No. 1, pp. 41-54.

報紙

Madelein Albright, “The Right Balance Will Secure NATO’s Future”, *Financial Times*, 7. Oct. 1998, p. 22.

Thomas L. Friedman, “The End of NATO?” *New York Times*, 3. Feb. 2002, sec. 4, p. 15.

北約東擴發酵，美歐爭執角色定位，〈自由時報〉，民國 88 年 3 月 12 日，第 10 版。

化解北約空襲，俄總理赴北約斡旋，〈自由時報〉，民國 88 年 3 月 30 日，第 10 版。

難民潮撼動巴爾幹政治版圖，〈自由時報〉，民國 88 年 4 月 5 日，第 10 版。

北約出兵陸戰？俄警勿蠢動，〈自由時報〉，民國 88 年 4 月 10 日，第 5 版。

美英德義荷領袖大談第三條路，〈聯合報〉，民國 88 年 4 月 27 日，第 6 版。

英法俄，各押各的寶，〈聯合報〉，民國 87 年 9 月 26 日，第 2 版。

John Vinocur, “Widening a Rift, Greens Take Aim at Schroeder: Ecologist calls foreign-policy plan a disaster,” *International Herald Tribune*, 4. Apr. 1998.

Binnendijk, Hans and Richard Kugler. “Europeans should say yes to Rumsfeld,” *International Herald Tribune*, 24. Oct. 2002, p. 4.

Pfaff, William. “NATO’s Europeans could say ‘no’,” *International Herald Tribune*, 25. Oct. 2002, p. 6.

Colman, Joseph. “Under U.S. pressure, Europe moves to rebuilt defenses,” *Taiwan News*, 20. Sep. 2002, p. 8.

網際網路資料暨官方資料

BBC News : “英國首相為增稅作輿論準備”14. Apr. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1929000/19298492.stm>

BBC News : “英增加國民保險稅改善醫療” 17. Apr. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1936000/19362322.stm>

BBC News : “布萊爾反對雙軌歐洲” 30. Jun. 2000, at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_812000/8125132.stm>

BBC News : “德法達成農產品補貼協議” 25. Oct. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_235.../23595892.stm>

BBC News: “分析：布什與布萊爾的關係,” 01. Oct. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_2290000/22909422.stm>

BBC News: “Blair anger at EU farm deal,” 25. Oct. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2359199.stm>

BBC News: “Blair unrepentant over French row,” 30. Oct. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2375059.stm>

BBC News: “Blair denies rift with Brown.” 3. Oct. 2004, at

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/business/2291361.stm>

BBC News: “Blair suffers conference defeat” by Nick Assinder. 30. Sep. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/2288632.stm>

BBC News: “Euro peer pressure mounts on Blair.” 9. Jan.2002, at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1750489.stm>

BBC News: “No holding back on Euro vote.” 3. Oct. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/2295049.stm>

BBC News: "Q&A: The UK's euro timetable." 14. Aug. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1991838.stm>

BBC News: "EU agrees major expansion," 14. Dec. 1997, at

<<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/39312.stm>>

BBC News: "Sweden will join euro in 2005." 10. Aug. 2002, at

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/1750489.stm>

BBC News: "UK can't hide from EURO." 3. Jan. 2002 at

<http://news.bbc.co.uk/hi/english/uk_politics/newsid_1741000/1741140.stm>

Britain in Europe at <<http://www.britainineurope.org>>

British Parliament at <<http://www.parliament.uk>>

ECSA Home page at <<http://www.ecsanet.org>>

Electronic Telegraph Front Page at <<http://www.telegraph.co.uk>>

Electronic Telegraph: "Despite the spin and spats, Labour maintains its lead." 27. Jun.

2002, at

<<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=%2Fnews%2F2002%2F06%2F27%2Fnpoll27.xml>>

Europaisches Dokumentationszentrum (EDZ) at

<<http://www.uni-mannheim.de/users/ddz/edz/edz.html>>

EUROPARL Web server of the European Parliament at

<<http://www.euoparl.eu.int/sg/tree/en/default.htm>>

European Documentation Centre (EDC) at

<<http://www.uni-mannheim.de/users/ddz/edz/eedz.html>>

European Union at <<http://europa.eu.int>>

European Union: "Agenda 2000" at <<http://europa.eu.int/comm./agenda2000>>

European Union Internet resources at <<http://www.lib.berkeley.edu/GSSI/eu.html>>

Foreign & Commonwealth Office at

<<http://www.fco.gov.uk/news/keythemehome.asp>>

Hm-treasury: "Wanless Final Report 2002: Securing our future health- Taking a long term view." at

<http://www.hm-treasury.gov.uk/Budget/bud_bud02/bud_bud02_index.cfm?>

Inland Revenue: "Budget 2002 Press Releases and Related Documents." at

<<http://www.inlandrevenue.gov.uk/budget2002/index.htm>>

Joint Research Centre at <<http://www.jrc.org/default.asp>>

National Forum on Europe at <<http://www.forumoneurope.ie/media/020624c.asp>>

NATO Mini. Comm. The Alliance' s New Strategic Concept at

<<http://www.nato.int/docu/comm./49-95/c911107a.htm>>

Nejtille EMU: "It's Time to Tell the Truth About Joining the Euro." 19. Sep. 2000, at

<<http://www.nejtillemu.com/denmantruth.htm>>

On-line paper at <<http://olymp.wu-wien.ac.at/eiop/>>

Society Guardian: "Brown to defy EU for cuts." 11. Feb. 2002, at

<<http://society.guardian.co.uk/futureforpublicservices/story/0,8150,648409,00.html>>

The Free Britain Site at <<http://www.freebritain.co.uk/>>

The New York Times on the Web at < <http://www.nytimes.com>>

The Third Way at <<http://www.users.dircon.co.uk/~thirdway>>

Tiscali Europe: “Referendum Conundrum- Denmark, Sweden, UK euro
countdown.” at

<http://europe.tiscali.se/politics/survey/200207/01/euro_referenda.html>

UK Users zone User Web: “Beware of the EMU.” at

<<http://www.users.dircon.co.uk/~thirdway/files/articles/bewemu.html>>

Tony Blair, “A Modern Britain in a Modern Europe”, speech at the Annual Friends of
Nieuwspoor Dinner, the Ridderzaal, the Hague, 20 Jan., 1998.

Tony Blair, speech at the George Bush Senior Presidential Library in Taxes, 7. Apr.

2002. See: < <http://www.number-10.gov.uk/output/page4755.asp>>

Golden Brown, “UK Membership of the Single Currency: an Assessment of the Five
Economic Tests,” Statement on Economic and Monetary Union in the House of
Commons on 27. Oct. 1997.

Tony Blair, “**At our best when at our boldest,**” speech
by Tony Blair, Prime Minister and Leader of the Labour Party, in the Labour
Party conference, Winter Gardens, Blackpool, 1. Oct. 2002.

Tony Blair, “**Britain’s Role in Europe,**” speech by Tony Blair to
the European Research Institute in Amsterdam, 23. Nov. 2001.

Official Website of Ministry of Defence, “The Strategic Defence Review,” at

<<http://www.mod.uk/issues/sdr/environment/sdr.htm>>

Immigration and Nationality Directorate at <<http://www.ind.homeoffice.gov.uk>>

RAND: Robert E. Hunter, *The European Security and Defense Policy: NATO’s
Companion-or Competitor?* at

<<http://www.rand.org/Publications/MR/MR1463/-8.8KB>>

附錄一：50年代至布萊爾政府前英國對歐盟大事簡表

年代	事件
1946.9	邱吉爾在蘇黎士呼籲成立歐洲合眾國(United States of Europe)。
1948.3	簽署布魯塞爾條約，西歐聯盟開始運作。
1948.4	參與組建歐洲經濟合作組織(the Organization for European Economic Cooperation, OEEC)，即後來的經濟合作與發展組織(the Organization of Economic Cooperation and Development, OECD)。
1951	拒絕加入煤鋼共同體。
1954	對加入「歐洲防禦共同體條約」採取不合作態度，使法國心有顧忌，不願批准，防禦共同體的建立因而無疾而終。
1960.5	與奧地利、丹麥、挪威、葡萄牙、瑞典及瑞士建立歐洲自由貿易協會。
1961	保守黨政府開始展開加入歐體之談判。
1963.1	法國總統戴高樂否決英國的申請。
1967.5	工黨政府再度展開加入歐體之談判。
1967	法國總統戴高樂又再一次否決英國的申請。
1970.6	保守黨政府再一次提出申請，並在盧森堡與丹麥、挪威及愛爾蘭等國同時進行入會談判。
1972.1	簽署加盟條約(the Treaty of Accession)，議會表示核准。
1973.1	正式加入歐盟，歐盟此時共有九個會員國。
1975.3	在都柏林舉行歐體高峰會第一次會議，對英國達成共同體預算達成妥協，希望英國繼續留在歐體。
1975.6	5日工黨政府政府就是否留在歐體舉行公民投票，結果以67%的贊成票繼續留在歐體。
1977	Roy Jenkins 成為首任英籍的歐洲總統。
1979	柴契爾夫人因英國在歐體中負擔過重的預算，而發表了著名的宣言「Get Our Money Back」。
1990	加入歐洲匯率機制(EMU, Exchange Rate Mechanism)。
1992.4	簽署馬斯垂克條約。
1993.8	批准馬斯垂克條約。
1992.9	因德國高利率之舉措，英鎊重挫，英國退出匯率機制。
1996.5	與歐盟關係緊張，導因為歐盟拒絕部分取消對英國牛肉出口的禁令。

1996.5	21 日英國宣稱若歐盟不盡速解決因瘋牛症所造成英國的「牛肉危機」，將對歐盟所有一致決事項進行全面杯葛。
1996.5	24 日對歐體法院控告歐盟。
1996.6	歐盟執委會對英國解除部分牛類產品的出口禁令。
1996.9	歐盟 15 國財政部長與歐洲央行總裁在都柏林舉行非正式部長理事會，對歐元的「穩定公約」達成一致意見。英國財政大臣表示，英國對加入歐元採取開放的態度。
1997.6	布萊爾領導的工黨取得執政。

附錄二：

Annual effect of income tax and National Insurance Contribution (NIC) changes on single people and couples with average earnings

	2002-03 average earnings £	Change in tax and NICs £
Comparisons between 2002-03 and 2001-02 using the same levels of annual earnings		
Single person, without dependent children - median	20,500	-33
Single earner couple, without dependent children - mean	27,000	-33
Dual earner couple (one full time, one part time), without dependent children - mean	34,500	-66
Dual earner couple (both full time), without dependent children - mean	47,100	-66

Notes

1) See tables 4 for details of calculations.

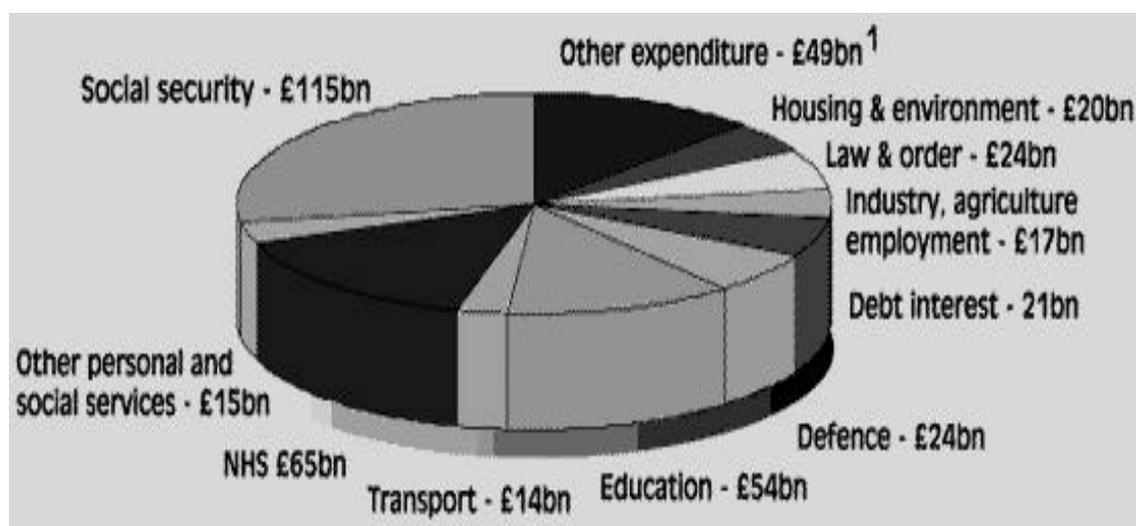
2) Median earnings are for all full time employees in 2002-03.

3) Single earner couples are assumed to earn mean male earnings of £27,000 a year in 2002-03. Dual earner couples are assumed to earn mean male earnings of £27,000 and female mean earnings of £7,500 part time or £20,100 full time. These figures are based on mean gross earnings figures from the New Earnings Survey and the Average Earnings Index uprated to 2002-03 in line with a forecast of 4.5%.

4) Income is assumed to be from wages and salaries for under 65s and pensions for those aged 65 and over.

資料來源：英國財政部官方網站資料

附錄三：2001 年英國財政預算支配



資料來源：英國財政部官方網站

附錄四：英歷代執政者

- 1957-1963 Harold Macmillan (Conservative)
- 1963-1964 Sir Alec Douglas-Home (Conservative)
- 1964-1970 Harold Wilson (Labour)
- 1970-1974 Edward Heath (Conservative)
- 1974-1976 Harold Wilson (Labour)
- 1976-1979 James Callaghan (Labour)
- 1979-1990 Margaret Thatcher(Conservative)
- 1990-1997 John Major (Conservative)
- 1997- Tony Blair (Labour)