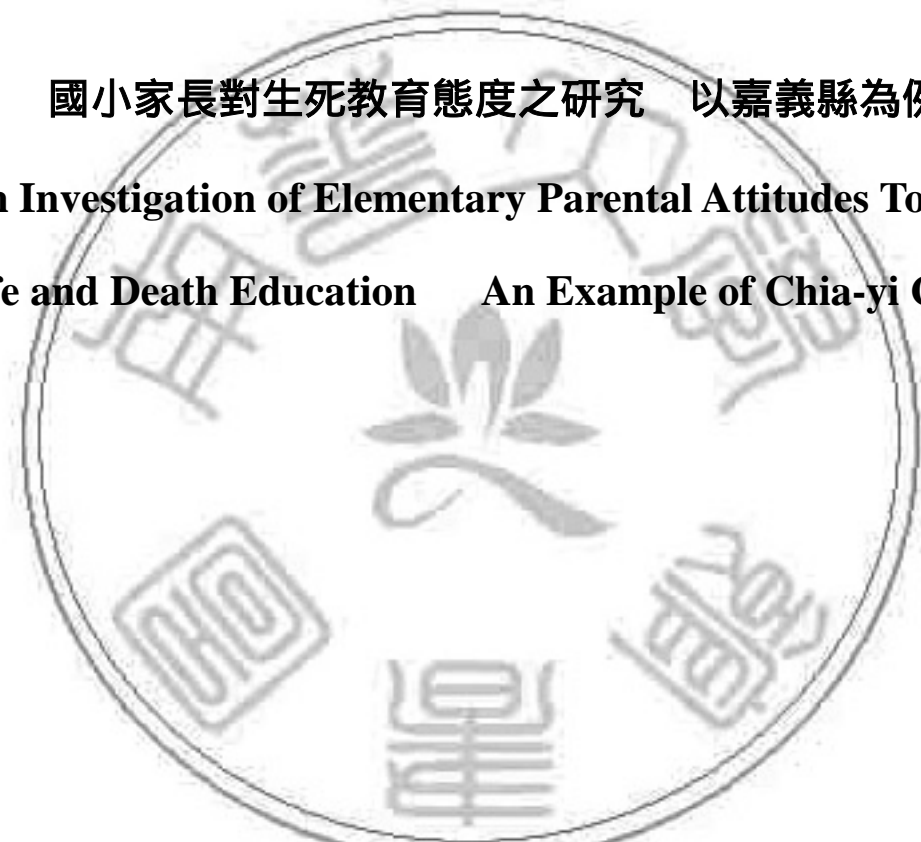


南 華 大 學
生死學研究所碩士論文

國小家長對生死教育態度之研究 以嘉義縣為例

**An Investigation of Elementary Parental Attitudes Towards
Life and Death Education An Example of Chia-yi County**



研 究 生：謝 素 梅

指 導 教 授：歐 慧 敏 博 士

中 華 民 國 九 十 四 年 五 月 二 十 七 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

國小家長對生死教育態度之研究~以嘉義縣為例

研究生：謝 素 梅

經考試合格特此證明

口試委員：李 坤 泰

蔡 明 昌

歐 慧 敏

指導教授：歐 慧 敏

所 長：釋 慧 開

口試日期：中華民國九十四年 五月二十七日

謝 誌

論文的完成首先要感謝指導教授**歐老師慧敏**耐心與細膩的指導，亦步亦趨地指導學生跨越統計的「零蛋」、克服統計上的種種障礙；一遍又一遍不厭其煩地校閱修正與討論，亦師亦友地陪伴走過論文寫作的陣痛期。感謝李教授坤崇於百忙之際撥冗參加學生的論文審查及對論文的斧正。感謝蔡老師明昌在論文寫作過程的諸多建議，也感謝在修習過程中所給予的體恤與照顧，更感謝口試時針對論文的盲點所給予最真、善、美的修正建議，使得這份報告臻於圓融。

感謝蔡導師昌雄在後面鞭策激勵，感謝您 push 我跨出論文寫作的第一步，使學生能提早一年完成這份研究報告；修課期間聆聽老師精闢的詮釋，浸潤在生死與哲學的殿堂，輕敲著沉寂已久的「哲學」種子。

感謝慧開所長的諄諄教誨，word power、文法寶典，雖然畢業了，學生會竟其功，感謝您在外文能力的加持。感謝何老師長珠在學生居喪期間所給予的「悲傷輔導」，「表達性藝術治療」讓學生能從新（心）看自己，真的好久沒和自己這麼貼近的對話，感謝您所給予的「Aha-experience」。感謝李老師燕蕙、魏老師書娥、戚老師常卉、徐老師福全、林老師遠澤等在課程上的教導。感謝玉枝姊的鼓勵及庶務上的幫忙。

感謝在施測期間~江校長連君、林校長秀英、陳校長茂源、李校長端明、簡校長素枝、蘇主任紘靚、邱主任廣興、曾主任俊銘、蔡主任明正、洪主任榮正、陳主任麗嬋、黃主任銘凱、洪主任翠芬、毓勛、佩儒、月嬌、芳蓮、淑如、素卿、淑文、耀德、翠芬、冠瑜、莉芳、慧美、永吉、福營、天堂、岱恩等老師及秀郁姊等的鼎力協助；施測過程為您們所帶來的諸多不便及困擾，在此深深一鞠躬致上最大的謝意與歉意，感謝您們。同時也感謝所有參與的家長與小朋友們。有了您們等的支持與幫忙，這份報告才得以完

成；這份報告若對教育有任何的貢獻都是大家的功勞，再一次地感謝您們。

感謝服務學校~陳校長俊盛的鼓勵，徐校長文雄、郭校長聰明能通融公假進修，感謝余主任國楨的打氣及業務上的幫忙，感謝易諺在圖書系統資訊化草創建置及業務上的鼎力協助（一體成型精美的借書證是我們的驕傲），感謝永賢、美惠、淑淇、佩穎、雪華、秀珠、玉華、美嬌等老師在問卷上的幫忙，感謝陳主任瑞顏、勝仁老師、秀演姊及本校同仁們的打氣加油，感謝謙宏在學習上的彼此砥礪，感謝淑芬、世鴻老師在二年進修期間對級務的協助。感謝圖書室所有義工在圖書編目及管理上的協助。

感謝二年來的同窗好友~龍哥、侯姊、志圭大哥、麗娟、淑汝、慧娟、漢恭、惠貞、美娜、維愉、淑靜、淑媛、世宏、其烜、岱恩、雅萍、明美、政穎、貴華學姊、修文學長、幸雯學妹、芳妮及專班（族繁不及備載）同學們等的彼此觀照與打氣。感謝龍哥所給予的畢業「禮物」（檯面下的笑話，小妹能同理七字頭的箇中滋味！每年中秋時分正是蓮霧收成時，記得捧場哦！）。

感謝兩位媽媽及來不及分享畢業喜悅的兩位父親對我的鼓勵及包容這段期間疏於對您們的噓寒問候，感謝外子振農對我的加油與容忍，感謝小叔迪楹、小嬸娣妮於家務、農場的分擔，感謝永銘、寄芳在論文上的協助，感謝三個兒女千或、士原、芃年的打氣與文書上的協助（我試著以身作則，樹立好的模範與你們，讓我們彼此共同成長！），感謝娘家及婆家眾兄弟姐妹們。我愛您們！

謹以這篇論文分享與曾經伴我走過人生每一階段的親人、師長、同學與朋友們。
感謝您們！

謝素梅 謹誌於山居

民國九十四年五月

摘要

本研究的主要目的，在於了解國小家長對生死及生死教育的態度，進而探討影響國小家長生死及生死教育態度的相關因素、國小家長生死態度與生死教育態度之間的關係及國小家長對小學實施生死教育的內涵需求。最後根據研究結果，提出具體建議，以作為日後推動國小生死教育之參考。

本研究以嘉義縣國小家長為研究對象，採分層隨機取樣的方法，共取得 864 名樣本數，得有效樣本 698 名，佔總樣本數之 80.79%，進行問卷調查。使用工具為研究者參考國內外相關文獻，編纂而成的「國小家長對生死教育態度問卷」。將所得資料，分別以描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析和 Pearson 積差相關等統計方法，進行資料分析。獲得如下的結論：

- 一、國小家長對生死有正向的態度。
- 二、國小家長對生死教育有中等以上的態度。
- 三、女性家長對兒童期死亡相關議題的認知顯著高於男性家長。
- 四、不同性別、年齡、職業、教育程度、社會保險、子女數及經濟狀況的家長其「生死的感受」有顯著的差異。
- 五、不同性別、教育程度、宗教信仰、社會保險及經濟狀況的家長其生死教育態度有顯著的差異。
- 六、家長因「小孩學業表現」及「小孩可理解死亡程度」之不同，在生死的認知上有顯著的差異。
- 七、不同環境經驗變項的家長在「生死的感受」上有顯著的差異。
- 八、不同環境經驗變項的家長其生死教育態度有顯著的差異。
- 九、國小家長生死態度與生死教育態度之間有顯著的正相關。家長對生死的態度愈正向，其對生死教育的需求度與接受度愈高。
- 十、國小家長在生死教育內涵需求方面認為小學較重要的生死教育課題如下：
 - 1、生命的週期，主題為：了解大自然的生命循環、動植物的生命循環與人類的生命過程。
 - 2、珍惜生命，主題為：了解人的壽命難以預測，要知道身體的保健、體驗生命中的失落，處理情緒問題。
 - 3、青少年與自殺問題，主題為：討論青少年及社會自殺問題，進而尊重生命。
 - 4、臨終照護，主題為：如何與重病者相處及協助照顧。
 - 5、死別的傷慟，主題為：了解親友死亡時的情緒反應及對生者的影響。

根據上述研究結論，分別就「家長」、「國小教師」、「學校行政」、「教育行政單位」以及對未來研究提出具體的建議，以供參考。

關鍵字：國小家長、生死態度、生死教育、死亡教育、生死教育需求

Abstract

The purposes of this study are to understand the attitudes toward life-death and life-death education of the elementary parents, to explore the factors that affect parents' attitudes toward life-death and life-death education, the relationships between them, and the needs of life-death education of the elementary students from the parental viewpoint.

Finally, to provide specific suggestions to be the reference based on the findings of the study to the development of life and death education in elementary schools.

Questionnaire survey has been adopted in this study, and that samples were the elementary parents of Chia-yi County. Under the method of stratified random sampling, picking 864 parents as the study samples, and gets 698 valuable samples. The retrieving rate is 80.79 percent, altogether. The research instrument entitled "The Elementary Parental Attitudes Towards Life and Death Education Questionnaire" was edited by the researcher from the offshore and the domestic literatures. The material was analyzed through statistical approaches such as descriptive statistics, T test, one way ANOVA and Pearson product-moment correlation, etc. The main findings are as follows:

1. The elementary parents expressed positive attitudes toward life and death.
2. The elementary parents expressed above moderately attitudes of life-death education.
3. The female parents had more knowledgeable concerning childhood death-related topics than male parents.
4. Differences of life-death feelings among parents with different sex, age, vocation, educational level, assurance, numbers of children and the state of economy were significant.
5. Differences of the attitudes toward life-death education among parents with different sex, educational level, religiosity, assurance, and the state of economy were significant.
6. Differences of life-death knowledge among parents with different school lessons performance of child and the level of reasonable with death were significant.
7. Differences of life-death feelings among parents with different surrounding backgrounds were significant.
8. Differences of attitudes toward life-death education among parents with different surrounding backgrounds were significant.
9. There was a significant positive correlation between parents' attitudes toward life-death and parents' attitudes toward life-death education. The more positive attitudes toward life-death, the higher they needed and accepted life-death education.
10. Parents suggested the following list of topics were more important of the contents of life and death education program at elementary school :
 - 1). The cycle of life: Life cycle in nature as manifested by plant and animal life. The human life cycle ~ birth, growth, aging, disease, and death.

- 2). To treasure life: To understand that the life expectancy is unpredictable and know how to take care health, to experience the loss of life and to cope with the emotions.
- 3). The problems of adolescence and suicide: To discuss the suicidal problems concerned with the adolescence and society, then to respect to the life.
- 4). Hospice: How to live with the terminals and assist family members to tale care them.
- 5). The bereavement of death: To understand the emotions when relatives died, and the affections to the survivors.

Based on the findings of this study, some suggestions are offered to the parents, to the elementary school teachers and administrations, to the educational administrative organizations, and to the future research about this field.

Key words:

Elementary parents

Attitudes toward life and death

Attitudes toward life and death education

Death education

Needs of life and death education

目 次

第一章	緒論	01
第一節	問題背景與研究動機	01
第二節	研究目的	08
第三節	研究範圍	09
第四節	名詞界定	10
第二章	文獻探討	13
第一節	兒童死亡概念及其教育意義之探討	13
第二節	生死教育的基本理念與內涵	18
第三節	生死教育相關實徵研究之探討	43
第四節	家長對死亡教育態度之相關研究	59
第三章	研究方法	63
第一節	研究架構	63
第二節	研究假設	66
第三節	研究對象	68
第四節	研究工具	76
第五節	實施程序	80
第六節	資料處理	82
第四章	研究結果與討論	83
第一節	國小家長生死態度與生死教育態度的描述性統計	83
第二節	不同基本背景變項家長之生死態度與生死教育態度的差異性分析----	88
第三節	不同環境經驗變項家長之生死態度與生死教育態度的差異性分析----	121
第四節	國小家長之生死態度與生死教育態度之相關分析	170
第五節	國小家長在本研究開放題回饋之分析	173
第六節	國小家長對小學生生死教育需求內涵之分析	179
第五章	結論與建議	183
第一節	研究發現	184
第二節	研究結果之建議	189
第三節	研究限制與未來研究之建議	194

參考文獻 ----- 196

附錄一	國小、幼稚園家長教育問題關切度調查問卷 -----	205
附錄二	國小家長對生死教育態度問卷(預試) -----	208
附錄三	預試題本題目分析結果摘要表 -----	214
附錄四	國小家長對生死教育態度問卷(正式) -----	218
附錄五	問卷說明函 -----	224
附錄六	開放題回饋整理摘要表 -----	225

圖 目 次

圖 3-1-1	研究架構圖 -----	64
圖 3-5-1	實施程序圖 -----	81

表 目 次

表 2-1-1	兒童與青少年的死亡概念與認知發展模式 -----	16
表 2-2-1	Mille 5- 8 歲不同年齡層生死教育的學習策略 -----	30
表 2-2-2	九年一貫課程目標中生死教育相關之課程內涵表 -----	34
表 2-3-1	生死教育課程及教育需求相關實徵研究(1990~2003) -----	46
表 2-3-2	生命教育(生死教育)實施現況之實徵研究 -----	54
表 3-3-1	本研究正式問卷樣本分佈及問卷回收統計表 -----	69
表 3-3-2	樣本基本資料分析統計表 -----	70
表 3-3-3	樣本環境經驗分析表 -----	74
表 3-4-1	本研究之預試樣本分佈及問卷回收統計表 -----	78
表 3-4-2	正式問卷各量表之 係數 -----	79
表 4-1-1	國小家長「生死的認知」量表填答分佈情形 -----	84
表 4-1-2	國小家長「生死的感受」量表填答分佈情形 -----	85
表 4-1-3	國小家長「生死教育需求度」量表填答分佈情形 -----	86
表 4-1-4	國小家長「生死教育接受度」量表填答分佈情形 -----	87
表 4-2-1	不同性別的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	88
表 4-2-2	不同性別的家長在生死教育態度量表的差異性分析表 -----	89
表 4-2-3	不同社會保險的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	90
表 4-2-4	不同社會保險的家長在生死教育態度量表的差異性分析表 -----	90
表 4-2-5	不同年齡組的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	91
表 4-2-6	不同年齡組的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	92
表 4-2-7	不同年齡組的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	93
表 4-2-8	不同年齡組的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表--	94
表 4-2-9	不同職業的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	95
表 4-2-10	不同職業家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	95
表 4-2-11	不同職業的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	96

表 4-2-12	不同職業家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	97
表 4-2-13	不同教育程度的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	98
表 4-2-14	不同教育程度的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 ---	98
表 4-2-15	不同教育程度的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	99
表 4-2-16	不同教育程度的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	100
表 4-2-17	不同年級的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	101
表 4-2-18	不同年級的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	101
表 4-2-19	不同年級的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	102
表 4-2-20	不同年級的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 ---	103
表 4-2-21	不同信仰的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	104
表 4-2-22	不同信仰的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 ---	104
表 4-2-23	不同信仰的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	105
表 4-2-24	不同信仰的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 ----	106
表 4-2-25	不同子女數的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	107
表 4-2-26	不同子女數的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	107
表 4-2-27	不同子女數的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	108
表 4-2-28	不同子女數的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表	109
表 4-2-29	不同經濟狀況的家長在生死態度量表的描述性統計 -----	110
表 4-2-30	不同經濟狀況的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 ---	110
表 4-2-31	不同經濟狀況的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	111
表 4-2-32	不同經濟狀況的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	112
表 4-2-33	不同背景變項的國小家長在生死態度及生死教育態度各量表的顯著 差異情況綜合摘要表 -----	113
表 4-3- 1	家中死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死態度量表上的描述性 統計量 -----	122
表 4-3- 2	死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	122
表 4-3- 3	家中死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死教育態度量表上的 描述性統計 -----	123
表 4-3- 4	死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數 分析摘要表 -----	124
表 4-3- 5	生死談論不同經驗的家長生死態度量表的差異性分析表 -----	125
表 4-3- 6	生死談論不同經驗的家長生死教育態度量表的差異性分析表 -----	125
表 4-3- 7	和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 ----	126
表 4-3- 8	和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 ----	127
表 4-3- 9	不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死態度量表的描述性統計 ----	128

表 4-3-10	不同最深刻的死亡經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	128
表 4-3-11	不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計 -----	129
表 4-3-12	不同最深刻的死亡經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	130
表 4-3-13	影響生死態度不同經驗的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	131
表 4-3-14	影響生死態度不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	132
表 4-3-15	影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計表--	133
表 4-3-16	影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	134
表 4-3-17	參加葬禮不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	135
表 4-3-18	參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表 -----	135
表 4-3-19	小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	136
表 4-3-20	小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表--	137
表 4-3-21	家人住院開刀不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	137
表 4-3-22	家人住院開刀不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	138
表 4-3-23	接觸重病者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	139
表 4-3-24	接觸重病者不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表 ----	139
表 4-3-25	照顧重病者不同經驗的家長生死態度在量表的差異性分析表 -----	140
表 4-3-26	照顧重病者不同經驗的家長生死教育態度在量表的差異性分析表 ---	140
表 4-3-27	個人健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	141
表 4-3-28	個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	141
表 4-3-29	個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	142
表 4-3-30	個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表-----	143
表 4-3-31	配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	144
表 4-3-32	配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	144
表 4-3-33	配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	145
表 4-3-34	配偶健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	146
表 4-3-35	父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	147
表 4-3-36	父親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表 -----	147

表 4-3-37	父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	148
表 4-3-38	父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數 分析摘要表 -----	149
表 4-3-39	母親健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	150
表 4-3-40	母親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	150
表 4-3-41	母親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	151
表 4-3-42	母親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數 分析摘要表 -----	152
表 4-3-43	孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	153
表 4-3-44	孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	153
表 4-3-45	孩子健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	154
表 4-3-46	孩子健康狀況不同的家長在生死教育量表的單因子變異數分析摘要	155
表 4-3-47	孩子學業表現不同的家長在生死態度量表的描述性統計表 -----	156
表 4-3-48	孩子學業表現不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析 摘要表 -----	156
表 4-3-49	孩子學業表現不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表 -----	157
表 4-3-50	孩子學業表現不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數 分析摘要表 -----	158
表 4-3-51	對孩子理解死亡程度不同的家長在生死態度量表的描述性 統計表 -----	159
表 4-3-52	對孩子理解死亡程度不同的家長在生死態度量表的單因子 變異數分析摘要表 -----	159
表 4-3-53	對孩子理解死亡程度不同的家長在生死教育態度量表的描述性 統計表 -----	160
表 4-3-54	對孩子理解死亡程度不同的家長在生死教育態度量表的單因子 變異數分析摘要表 -----	161
表 4-3-55	認識自殺者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表 -----	161
表 4-3-56	認識自殺者不同經驗的家長在生死教育態度量表量表的差異性 分析表 -----	162
表 4-3-57	不同環境經驗變項的國小家長在生死態度及生死教育態度各量表顯 著差異情況綜合摘要表 -----	163
表 4-4- 1	「對生死的認知」、「對生死的態度」、「生死教育需求度」、「生死教育 接受度」各變項間之相關係數矩陣摘要表 -----	171
表 4-5- 1	開放題回饋統計表 -----	173
表 4-6- 1	生死教育需求次序勾選次數統計表(N=698) -----	181
表 4-6- 2	生死教育需求次序年級分佈統計表(N=698) -----	181

第一章 緒論

本章一共分成四節，分別說明問題背景與研究動機、研究目的、研究範圍以及名詞界定，茲論述如下：

第一節 問題背景與動機

壹、問題背景

一、教育現場一二事

曾經以嚴肅的口吻問資源班幾位即將畢業的小朋友：「老師會不會死？」，「你會不會死？」，一致的答案都是~不會；為什麼？「因為我很小，老師很年輕。」「那奶奶呢？」~會，因為老了；「那爸爸呢？」~不會，因為他沒那麼老。我的小朋友認為只有老人家才會死，小孩和年輕人是不會死的。電視的節目不也大部份都是這般描述嗎？尤其以卡通片為甚。這樣的死亡認知是心智成熟度的影響抑或家長觀念的灌輸？

學校設有水生觀察池，每當青蛙繁殖季節；學生無論下課或放學後，一群群的學生紛紛到池邊或水溝抓蝌蚪，有些小朋友甚至一抓就是幾近百隻，對此不禁會問自己：牠們必死無疑，那些小朋友又是怎麼看待生死呢？難道只有人類或大動物的死才叫死亡嗎？家長又是如何看待呢？

最近學生畢業旅行接連發生車禍意外，造成人員嚴重的傷亡。學區國中發生了創校以來的最大意外傷亡(三死三十幾輕重傷)，如何對受創的學生進行輔導正考驗著學校當局。悲傷輔導是預防性工作抑或補救性工作？

二、社會現場紀事

九二一大地震造成人們心理上的驚慌也造成很多學童失親，面對這大規模的重創學校也實施了心理輔導。如何在平時即做好危機輔導呢？值得重視。

打開社會新聞，每天幾乎有青少年飆車或聚眾惹禍之情事發生，他們真的無視於他人的存在嗎，又何嘗看重自己的生命意義嗎？這樣的生命觀，是社會的浸染？是學校教育的缺口？是家庭教育的不足？

自殺問題在中外統計報告上，都有逐年增加的趨勢且年齡層逐漸降低。根據 2003，10 月一則新聞報導指出一份針對小四學童調查顯示：有將近百分之二十的學童有過自殺念頭且城鄉之間有明顯的差異。自殺防治在整個大教育環境中倍受重視，而政府在這方面也投注下好幾億元的經費（績效彰顯否，值得質疑。）。作為教育正式環境的學校教育，應如何做好自殺防治的工作，且又不落入提醒自殺的反教育胡同裡？

諸如上述所舉，無論是天災或人禍，甚至是平時的生死體驗，無一不關乎生命意義的對待。機會教育不可失，那平時的生死教育得靠老師們或家長的「未雨綢繆」。至於學校要做到什麼程度，才能引起家長的迴響呢？走入家長的世界是最直接有效的。

三、社會、學校與家庭

Kubler Ross (1986) 說：「死亡是生命成長的最後階段」。「死亡」是人生必經之途，它是那麼的真實，可是一般人卻不願意真實地面對它。成年人在這個主題上多半扮演保護者的角色，試圖對兒童與青少年搪塞這敏感的論題，多數成年人不願意和兒童與青少年談論死亡，他們相信年輕人對死亡的主題沒興趣，或是認為這樣的主題對他們而言太困難以致無法理解，或是相信兒童太脆弱了以至於無法處理因死亡所引發的恐懼。於是乎成人們對這個付題保持緘默。

成人們以為有了這道保護牆就可以使孩子們免於死亡的焦慮與經驗，然而這種想法

是徹底錯誤。孩子們以他們的認知發展水準加上來自他們生活週遭的大環境，他們吸收了孕育其長大社會的智慧、神話與慣例、從其世界中重要的成人（如父母、老師與公眾人物等）中接受許多的價值和信仰、也從街道上暴力行為學習到偏頗的生命意義；而這種文化型塑的過程是非正式的而且逐漸增加且更深遠（Wass，1995）。

社會型態的改變，使得在孩子成年之前幾乎很少直接經驗到家人的死亡。我們要問在孩子成長過程中，孩童必然學習到基礎性功課和發展他們有關生死基本態度的兩個學習場域~家庭與學校；兩個生命成長中的重要他人~父母與老師，提供了多少生死的資訊給孩童做為此方面發展的素材呢？家庭做為社會之初始單位，家庭理想地幫助孩童學習基本的事實，採用正面的態度對他人、對世界和死亡正面的價值和取向。父母親的生死態度藉由親子互動當中，無形地傳遞給孩童們。學校是提供各種教育課題的一個最主要的正式的必然場所。（Wass，1995；Wass & Neimeyor，1995）。「死亡」的議題觸及社會的「禁忌」，在企圖打破「社會封存的死亡意識」（鄒川雄，2001）之下，生死教育的實施更是學校教育不可規避的責任。然而學校是否有能力、有足夠的準備及共識，意識到死亡教育的課題是學校不可避免的教育主題。推展生死教育成功的兩個關鍵~教師與家長，探求家長對生死教育的態度是課程實施不可漠視的關鍵，家長與老師兩者取得共識，才能在生死教育上取得相乘的效果。

貳、研究動機

一、生命教育與生死教育的對話

前教育部長曾志朗說：「生命教育是教改不可遺漏的一環」，然而九年一貫課程並未將生命教育單獨列入所謂的正式的學習領域之中，而其實施的迫切性有其共識。面對社會層出不窮的亂象、生命自傷的暴力事件，以及校內外的各種意外傷害或死亡，學校必需做適當的輔導與處置。除了所謂的校園危機事件的處理之外，所當注重的就是平時的所謂的「為死所做的準備教育」（王珍妮譯，2002）。

生命教育的實施在於平時的學習與教導，而生死教育更是一種預防的、準備的教育，德肯認為死亡教育是一種終身學習的生命教育(王珍妮譯，2002)，而且應從小在家庭中自然教導。

生命教育的課程目標與九年一貫課程的教育目標，就其意旨，實有疊床架屋(蔡明昌，2002)之虞。就目前的教育過程而言，功利掛帥、考試領導教育，我們教育所欠缺的是情意的陶冶。生死教育所注重的是情意部份，從生命的反思，體悟到生命的有限性、提昇對自我生命意義的瞭解，進而更愛惜自己的生命，從而更敬重他人的生命，期盼達到「物我和諧」「天人合一」的終極理想境界。

生死議題明列於教育部推動生命教育中程計畫及九年一貫課程綜合活動學習領域實施要點中，使生命教育中有關生死教育的內涵有一較明確的定位(蔡明昌，2002，2005)。然生命教育在小學教育階段尚未成為一單獨的學習領域，生死教育做為生命教育之主流教育其實施之可能性倍受質疑(但昭偉，2001)，因之，校方在課程的實施不得不謹慎的規劃。師資的問題、學生的需求、環境的配合以及學校教育成功的重要環節之一~家長的參與認同感，更應多方考慮。

二、目前生死教育相關研究的面向

根據目前研究者所蒐集閱讀的資料，發現到幾乎所有的研究都集中在受教者與施教者的研究上~探求教師與學生的死亡態度和死亡教育需求以及死亡教育課程的實施及影響上，但是卻忽略了散佈於社會各個角落兒童的第一個老師，也就是他的家長(林慧珍，2001)。父母的態度自然影響孩子，父母的生死觀也會在自然情境之下，不自覺的影響孩子。

對於死亡議題的教授與談論，教師們除了對自己的專業素養產生質疑之外，最大的顧忌就是家長的反應。吳淳肅(2002)認為家長這無聲的要角在台灣學校死亡教育中的影響因素被忽略了。他認為探討家長對於學校教授死亡議題的態度和想法有其重要性：

- 1.對學術界而言：
 - (1)可檢証死亡教育的社會共識，是否足夠。
 - (2)診斷學術界推行死亡教育是否是一廂情願。
 - (3)是否忽略了實施死亡教育的可能阻力。
- 2.對教師而言：
 - (1)了解家長對教授死亡議題的態度與想法。
 - (2)有助於教師的心理準備。
 - (3)讓家長成為來自社會的教學資源。

三、從目前生死教育相關研究結果而言

張淑美(1999b, 2001c)在幾項與生死教育有關的調查研究發現，影響生死教育實施成效，在教師的觀點中，家長的不認同，在國中位居第七位，但在國小部分則高居第四位，居教師們教學考慮外在因素的首位。在李憲三(2002)研究中的專家訪問，廖秀霞也提及老師在實施生死教育前，最好能與學校及家長溝通，彼此取得共識之後再進行，以免引起不必要的困擾；紀潔芳也指出實施生死教育要學校教育與家庭教育並重。

九年一貫教育改革，為了打破升學主義的迷思、減輕學子的壓力、然國人「不可輸在起跑點」「有好的開始才有好的未來」的士大夫觀念，學子的壓力仍不減當年，家長與學校的關係似乎是一種「利益取向」。余德慧在1998指出：「長久以來，許多學校已形成一種成就系統和市儈氣，加上未來『家長會』在學校扮演的角色將越來越大，而基本上『家長會』扮演的角色仍是一種市儈角色；他們不是扮演知識角色，而是代表大部分家長的利益——；學校和家長之間關係密切，家長代表著支援團體、利益團體——他們主要站在支持利益的立場，只有當學校作出最利於學生的措施，他們才願意付出——」（徐謙，1998）。生死教育在此意義之下，並非是一種利益或成就的追求，而是一種反功利主義的教育（陳國雄，2003）。在林繼偉、潘正德與王裕仁（2002）的研究中亦指出，在國內尚智教育的風氣、功利主義橫行，家長不希望孩子投資時間心力在生命教育的課程上是可以理解，而此也會連帶影響孩子的觀念。蔡明昌(2003)在〈校園危機事件生命教育的實施影響因素〉一文，指出家長對學業的關心度與實施生命教育成正相關，但平

時則有待進一步的研究。在一個凡事追求功利的市儈氣之下，探求家長這「點燃生死教育火把燃點」（徐謙，1998）的觀點是重要的事。

四、從「死亡」做為社會文化的「禁忌」而言

根據陳芳玲於 2000 年的報告，國內截至當年為止博碩論文有關死亡教育的論累計超過四十篇；而截至目前為止「全國碩博士論文檢索網」與死亡教育相關的研究論文不下二百篇；由此可見死亡議題在醫界、學界、教育界引起一股炫風、而且正逐漸擴大。各教育階段也紛紛有關懷者投入實驗教學行列，然誠如林綺雲（2001）所言：「雖然晚近有些社會注意到死亡教育的重要性，但是在尚未對自己社會的死亡現象加以研究，並不充分瞭解死亡教育的真正需求時就開始著手『教育』工作。換句話說，什麼是教育？死亡教育的目標、內容、適當的教材是什麼？不同的年齡、教育程度的學生應如何教育？如何評鑑？誰是最適合死亡教育工作者？諸等問題尚未釐清之際，即紛紛授起『死亡教育』，令人引以為憂」。但昭偉（2001）在〈「生命教育」的生命〉一文中也提及：「在學校中（尤其是國中小）推行死亡教育是件可值得爭議的事---」。「死亡」在國人一直是被列為禁忌的話題，「生死教育」在此意義之下，不就是「破禁忌、反文化」的教育活動；生死議題進入校園，如同蔡明昌（2005）所言，對教育是一項進步，而其背後已隱含著若干的挑戰；在沒瞭解代表泛文化社會意識代表的眾數社群~家長的「死亡教育」容受度、加上教師本身對此方面專業素養不足（張淑美，1999b，2001c；吳淳肅，侯南隆 1999；賴昱誼 2000；陳國雄，2003）的雙重憂慮之下，「生死教育」在小學的實施可能性更是搖擺。

再者，雖經多次的教育大改革，企圖打破升學主義（明星學校）、文憑至上根深柢固的的士大夫習氣；處在自由主義開放競爭的社會，當代的資本主義社會的價值觀，基本上是一種『佔有的個人主義』，強調對外在資源的控制與佔有。人生的價值就在於：身處競爭的環境中勇於奮鬥，對內充實自己的各項能力，對外不斷地累積世俗資本。『人定勝天』、『自我實現』、『勝利成功』儼然成為大都數人的人生準則。至於「死亡」與「死

亡意識」則被排拒在生命的議題之外，死亡變成一種絕不可欲的事物（鄒川雄，2001）。而這樣的人生觀顯然和九年一貫的教育目標相牴觸，「望子成龍、望女成鳳」是父母親對孩子的衷心期盼，又有多少父母首肯內化生命意義的價值呢？死亡是生命的『反思性對照』，然而當代的社會卻把有關死亡的經驗論述封存在公共討論之外，甚且排拒在生命意義建構之外。死亡不是生命的終結，而是生命的一個過程；如何在『死亡意識的封存』之下，打開死亡對話，值得琢磨。

綜上，可見來自社會意識層面的家長其對死亡意識覺察程度、其對生死教育的態度與支持度是影響生死教育成效不可忽視的因素，而這也是促使研究者想針對國小家長的生死態度、生死教育需求與接受度做進一步研究的動力。在學校教育，尤其小學教育，筆者認為家長這個「無聲的要角」（吳淳肅，2002）是這一波「教育」不可缺席的一環。生死教育的實施，家長的接受度為何？其對課程的認同度又如何？而家長本身對生死的認知與態度是如何？其影響學校實施生死教育的相關因素又為何？

小學教育是所有教育的基礎，基礎教育的成功，才能保證未來教育成功的可能性。小學生的生死教育做的好，教導幫助他們處理失落與悲傷和管理個人間衝突的技能，進而發展他們對自己、其他人和環境的關懷態度（Wass，1995）；奠定其對生命意義的正確認識，培養其正確的生命態度，敬重他人，珍愛自己的生命也能尊重他人的生命，進而推及萬物及大自然。

第二節 研究目的

根據上述的問題背景及研究動機，本研究的目的如下：

- 一、了解國小家長對生死及生死教育的態度。
- 二、探討影響國小家長生死及生死教育態度的相關因素。
- 三、探討國小家長生死態度與生死教育態度之間的關係。
- 四、探討國小家長對小學實施生死教育的內涵需求。
- 五、根據研究結果，提出具體建議，以作為相關單位實施生死教育與輔導之參考，期能對發展本土生死教育有所助益。

第三節 研究範圍

為達成本研究目的，採用文獻分析法與問卷調查法進行研究；文獻分析法主要建構本研究的內容，在實徵研究方面採用問卷調查法以達研究目的。因主、客觀條件各方面的諸多限制，無法面面俱到，茲將研究範圍就「研究內容」、「研究地區」與「研究對象」限定如下：

一、就「研究內容」而言：

文獻分析的內容，就實徵研究部分，有關生死教育（或生命教育或死亡教育）課程實施成效及現況部分，主要著重在國內有關國小課程教學成效部分與國中小生命教育（或生死教育）實施現況之研究；有關家長的生死教育（或死亡教育）態度方面的研究資料只有國外屈指可數的少數幾篇。就理論部分則兼採國內外（以美國文獻為主）相關的文獻，探討範圍包括死亡概念的發展及其教育涵義、生死教育的基本理念與內涵等。

實徵研究部分，本研究的目的是在探討國小家長的生死教育態度，主要的內容在探討國小家長對小學生死教育主題的需求與生死教育接受度，並且進一步探討影響上述面向的相關因素及其相互之間的關係。探討的問題範圍包括對生死的認知

（knowledge）、對生死的感受、對生死教育的接受度與生死教育的主題需求等，並且探討他們之間的相關性。

二、就「研究地區」而言：

本研究實徵研究部分受限於研究設計與方法及其他主、客觀因素的限制，只以嘉義縣轄區內的國小為研究範圍。

三、就「研究對象」而言：

本研究以嘉義縣轄區內十八個鄉鎮 138 所國小的學生家長為研究對象。

第四節 名詞界定

本研究旨在探討國小家長對生死及生死教育的態度、及其之間的關係並探討影響生死及生死教育的相關因素，及對小學實施生死教育的內涵需求。為使研究更加明確，茲將幾個名詞界定如下：

一、國小家長

本研究中家長係指小學生的主要照顧者，國小家長則指嘉義縣境內小學的家長。

二、生死教育

「生死教育」是對「生命教育」與「死亡教育」的重新詮釋，從死論生。其主要的目的是彰顯生命的意義，教導吾人建立正確、積極的人生觀，讓每個人生命與死亡皆有尊嚴；提高生活品質，並能確立其正確、健康的死亡概念，以及減少對死亡的恐懼，培養正面的死亡概念和有效的因應行為（劉麗美 等，1998）。生死教育是透過死亡教育課程的設計引發個體省思自身生命的有限性及其意義、觸發其對死亡害怕或接受的真正感受、面對死亡帶來的悲傷、如何緬懷死者、如何與生者共處等所設計的課程（林綺雲，2001）。本研究中生死教育與死亡教育互用，以死亡教育為主軸，透過整體生命與死亡相關議題的教學探討，體悟到生命的有限性、提昇對自我生命意義的瞭解，進而更愛惜自己的生命，從而更敬重他人的生命，期盼達到「物我和諧」「天人合一」的終極理想境界。

三、生死態度

本研究所指的生死態度，係指個體對生死所抱持的各種情緒喜惡之傾向及對生死相關議題的了解程度等。在本研究工具中，包括「生死的認知」和「生死的感受」。茲界定如下：

1、生死的認知

生死的認知，是指國小家長對兒童期悲傷、死亡或自殺等三方向的認知程度，為問卷的第二部份；分數愈高者，表示其對兒童期與死亡相關的認知愈高。

2、生死的感受

生死的感受，是指國小家長與小孩談論生死時的內在感受和對生死教育所抱持的看法或觀點，為問卷的第三部份；分數愈高者，表示其對生死的討論愈泰然，對生死教育所抱持的態度愈正向。

四、生死教育態度

本研究所指的生死教育態度，係指研究對象對小學實施生死教育的接受性。包括個體對生死教育的需求度與生死教育的接受度。茲界定如下：

1、生死教育需求度

生死教育需求度，是指國小家長對小學實施生死教育的主題的需求程度。為問卷的第四部份；分數愈高者，表示其對本問卷所設計的教育主題的需求程度也愈高；又各題的得分愈高，表示該議題在小學實施的必要性也愈高。

2、生死教育接受度

生死教育接受度，是指國小家長對小學實施生死教育的接受程度，為問卷的第五部份；分數愈高者，表示其對小學實施生死教育的支持度也愈高。

第二章

文獻探討

生死教育作為一「破禁忌、反文化」、「反功利主義」的教育活動，家長的認同與支持是實施可能性及成效重要的關鍵。本章蒐集相關文獻資料，進行分析，分成四節加以探討。第一節兒童死亡概念及其教育意義之探討；第二節生死教育的基本理念與內涵；第三節生死教育相關實徵研究之探討；第四節家長對死亡教育態度之相關研究。

第一節 兒童死亡概念及其教育意義之探討

生死教育基本上是一預防性的情意教育，身為家長者必須對兒童的死亡概念的發展及其教育的涵義有所了解，當兒童面臨死亡相關課題時，方能適時、適性地以兒童所能理解的方式進入兒童的內心世界，分享兒童的喜、怒、哀、樂等情緒。

一、死亡概念的涵義

有關死亡概念的研究始於 1930 年代，認為死亡概念係由一些相當不同又各自十分明顯的次概念或成份所組成的複雜概念，Speece & Brent 於 1984 年一個廣泛研究中歸納出四個死亡概念要素，即普遍性、不可逆性、無機能性與原因性 (Speece & Brent, 1996；張淑美 1996)，並在後續的研究中加上了「非肉體延續性」 (Speece & Brent, 1996)。而所謂的對死亡概念的成熟與否是相對於成熟的成人對死亡的了解，為了探討了解兒童在思考成熟前如何體會上述要素，茲綜合學者 (Speece & Brent, 1996；Wass, 1995；Morgen, 1997) 的定義、操作性與相關名詞之界定，將之歸納如下：

(一)、普遍性 (Universality)

普遍性意指所有的生物都會死亡的事實。其他代表此要素的名詞也常被探討，如「必然性」、「不可避免性」、「死亡的個別性」、「個人的死亡覺知」、「死亡是己身的事件」、「不

可預測性」、「死亡的必要性」等。而多數研究者均將焦點關注在概括性、不可避免性和不可預測性三個面向。

(二)、不可逆性 (Irreversibility)

不可逆意指理解到生物一旦死亡後，其肉體無法再復活。然其和死亡之後是否有生命功能延續的概念是有區別的。不可逆的過程包括過程的不可逆~指的是從活到死亡狀態過程不可逆轉的事實；以及狀態不可逆~指的是死亡進行的狀態一旦完成時，即是一個永久不變的事實，如終結性、不可改變、恆久性等名詞，均屬之。

(三)、無機能性 (Nonfunctionality)

無機能性意指理解到生物一旦死亡，所有生命的機能都停止，包括生物的、感覺的、情緒的與認知的功能。此處的無機能特指生理方面的死亡，有別於是否仍有精神的及死後生活的觀念。

(四)、原因性 (Causality)

原因性係指對「導致生物發生死亡的原因」的了解，包括「自發因素」或「外力因素」，或兩種因素共同造成的。多數的學者也建議成熟的因果概念，包含對導致個體死亡可能的內外抽象與真實了解。所謂抽象了解係指死因是普遍適用於生物的原因類別；真實的了解係指所列出的死因能被成熟的成人所接受。

(五)、非肉體延續性 (Noncorporeal continuation)

非肉體延續性係指生理身體死亡後，個人延續存在的某種形式；亦即「對來生的信念」。

二、死亡概念的發展

死亡概念的研究始於心理學家，對兒童泛靈思考則以瑞士心理學家皮亞傑為發端，主要研究生與死的概念與他們兩者之間的關係。而後續的許多研究者以皮亞傑的認知發展模式作為他們研究的一個理論基礎或其發現的解釋。(Wass, 1995)

Piaget 認為人的發展呈連續階段性，其將認知發展分成四期(張春興, 1984; 廖鳳池、王文秀、田秀蘭, 1998)：

- 1、感覺動作期(0-2 歲)：以感覺動作認知外界事物。
- 2、具體運思前期(2-7 歲)：以自我為中心，以泛靈論及神奇的人工化的角度來認識世界。
- 3、具體運思期(7-12 歲)：較不自我中心，有保留的概念，可逆性思考。
- 4、形式運思期(12 歲以後)：具抽象的，客觀的真實的思考能力。

兒童死亡概念從隱晦不明到不成熟而至於成熟的發展歷程，一直是心理學家所關注的，而經常被用來決定兒童死亡概念的理解與悲傷的形式，生理年齡與認知發展是主要的因素（Delphie J. Fredlund，1977；Speece & Brent，1996；Deveau，1997）

（一）、Nagy 是最早建立兒童死亡概念發展階段者。她首度於 1948 年發表的〈The child's theories concerning death〉一文中，以 378 名 3-10 兒童為研究對象，透過作文、畫圖、討論及晤談的方法，探討兒童對死亡的看法。Nagy 根據研究結果，將兒童死亡概念發展依年齡劃分成三個階段(Nagy，1948；張淑美，1996；林慧珍，2000；王珍妮譯，2002)：

第一階段：三至五歲階段，以自我為中心的角度看外在世界、無生命的東西和死人是相同的，視做是生物，在此生物和無生命尚未區分，對死亡也是採泛靈論的觀點；死亡是短暫的，視死亡如同分離、是改變環境的另一種存在；否認死亡是一定的及最終的過程、死亡是可逆的。

第二階段：五至九歲擬人化階段，死亡是擬人化的，把它視作是一個叫「死亡先生」的人；知道死亡的存在，但是仍然試著和他保持距離；只有被死亡先生抓走的人才會死，有時候他們會產生幻想，死亡和死人是相同的；死亡是外在於我們且不是普遍的；以自我中心，以泛靈論及神奇的人工化角度認識世界，死亡的存在是一個叫死亡先生的人做的；無法認同自己的父母或家人有天終究會死亡。

第三階段：九歲以上的階段，認識到死亡會發生在吾人身上，而且是不可避免的。在這年齡死亡是真實的不僅是概念而且也是他們看世界的觀點。兒童對

死亡的理念如實地反映在每一階段他們對世界的一般圖像。在兒童週遭的自然行為能夠大大地減少他們對死亡認識的驚愕。

年齡是最常被用來解釋與兒童死亡概念相關的變項，在廣泛的生物及環境變項中，亦不失為一個簡便的索引（Speece & Brent，1996）。Nagy 的兒童死亡概念發展理論提供吾人對兒童死亡概念發展的一個參考架構（見表 2-1-1）

表 2-1-1 兒童與青少年的死亡概念與認知發展模式

發展階段	死亡概念	皮亞傑認知發展階段	認知模式
嬰兒	無概念	I、感覺動作期 II、準備和組織	以感覺動作認知外界事物。
學前期	可逆性，外在的原因，藉由不同的形式復活。	1.前運思期（2-7 歲）	以自我為中心，以泛靈論及神奇的人工化的角度來認識世界。
學齡早期到青春前期	普遍性、不可逆性、無機能性	2.具體運思期（7-12 歲）	較不自我中心，有保留的概念，可逆性思考。
青春前期	有關死亡的本質與死後存在的宗教與哲學的理論與信仰	III、形式運思期（12 歲以上）	具抽象的，客觀的真實的思考能力。

（二）、Deveau（1997）在〈The pattern of grief in children and adolescents〉一文中，將四個死亡次概念和認知能力與發展水準（level）的相關性，做了一個精簡的敘述，如下：

- 1、大約兩歲的幼兒：這個年齡兒童依靠觸摸、運動與身體的操作認識對象，視分離好像死亡。
- 2、2-6 歲兒童：死亡是暫時的，可逆的與不普遍的。此時期的許多兒童會將睡覺與死亡連結在一起。他們通常相信因果，認為死亡是因為壞的表現，在分離與死亡

之間仍然存在著強烈的連結。

3、6-8 歲兒童：許多兒童開始認識死亡是普遍的，漸漸相信死亡是不可逆的，也認識到無機能性；喜歡將墳墓和儀式與死亡連結在一起。

4、9-12 歲兒童：開始思考較抽象的事物，知道死亡是普遍的且每個人都會死，知道死亡起因於內在的與外在的原因。他們對死後將會發生什麼事感到焦慮，也會關心死亡將如何影響他們的家庭。

5、青少年階段：抽象化思考與理解具體化到其對死亡的理解。

以上僅就 Nagy 與 Deveau 的死亡概念發展研究做一簡述，雖然在年齡的劃分上不甚一致，但其對死亡概念的發展趨勢則大同小異，如同上文的作者引自 Despenlder 和 Strickland 的話說『旅遊地圖作為指引吾人的道路是有用的，但是風景的特殊風貌總是擁有其獨特性，那是地圖所無法充分地描述的』。此處只是提供一個共通處，但個體之間因著不同的生活經驗與生活背景等諸多變項的相互影響而有所差異。

貳、死亡概念的教育涵義

張淑美於 1989（1999a，2001ab）的研究，發現國小一年級兒童即有成熟的死亡概念，但未發現國小六年級兒童能有百分之百達到各成分死亡概念均成熟瞭解的情形；同時發現影響兒童對死亡的瞭解，以學校教育最少，而以本身經驗（自己看到、聽到、想到）為最大比例，而死亡的外力因素已受到大眾傳播媒體的影響最多。

由上述兒童概念的發展，其歸納出三項教育涵義：

一、幼兒即已初具對死亡的認知能力，有關死亡的教育亦應在家庭中實施，父母應教導兒童正確的死亡意義。

二、我國兒童對死亡的瞭解，甚少透過正規的學校教育教導，而以本身經驗及受大眾傳播媒體的影響為最，更見學校甚少教導死亡，而任由大眾傳播媒體之影響，亦使兒童有不正確的死亡觀念及態度。

三、兒童死亡概念的發展有大致階段，在教導時應注意配合其死亡認知的發展。

第二節 生死教育的基本理念與內涵

生一死是生命的圓滿，然而無論中西對「死亡」這生命的終極議題均忌諱談論。君不見一般的大樓與醫療院所均忌用四（死）樓，以避開這禁忌。然而死亡可避而不談，但終究他是會發生在任何時間、任何人身上，是無可避免的人生究極。釋慧開（2002）曾說：生、死乃「生命之流」的一部分，是生命之一體兩面，我們無法從中加以分割；在生命大化流行當中，不論生或死，都是生命的展現，無生命即無生死，無生死亦無生命。不能離生而論死，亦不能離死而論生，必須生死兼論，此乃推動生死教育的基本態度。

壹、國外死亡教育的起源與發展

在國外，對於「死亡」議題的研究，向來在哲學與宗教的論述中佔有一重要地位（Warren，1989），而其作為主題研究則萌芽於1930年代有關兒童死亡概念的研究，之後引起死亡態度與死亡教育的研究（張淑美，1996；陳芳玲，2000，2002）。1944年心理學家Lindemann將死亡現象的焦點聚焦於人類失落與悲傷的經驗與處理，強調死亡教育、輔導與研究的實務和應用，對後來死亡學的發展具有一定的影響（Warren，1989；林綺雲，2001）。死亡教育的推動始於1958年Fulton等人撰文論述有關死亡和瀕死的文章及Feifel於1959年所著的劃時代巨著《<The Meaning of Death>>（傅偉勳，1993），正式成為一課程則始於1963年Fulton於大學所開設的死亡教育課程。1969年Kubler-Ross的《<On Death and Dying>>一書問世，更是為死亡教育的倡議，提供推波助瀾的效益。直至1976年全美幾近一千五百所中小學實施死亡教育課程，The Forum for Death Education and Counseling也在此時成立，（1986年改為「死亡教育與諮商協會」ADEC）。1977年發行專業期刊《<Death Education>>（1985年改為Death Studies，在國內除了Death Studies之外，尚有Omega），從事該方向的研究與推廣（陳芳玲，

2002)。

Pine 將美國早期的死亡教育起源與推廣分成五個階段（引自，曾煥堂，2000；廖秀霞，2001；紀孟春，2002）：

1. 1928 至 1957 的探索期：主要從社會學、心理學、精神醫學的角度，探討與死亡有關的主題。
2. 1958 至 1967 年的發展期：主要的重點較多是以死亡及瀕死的探討及喪禮中專業角色的建立為主，陸續的開授死亡教育的課程，並且有許多有關死亡的書籍出版、專業期刊的發展，提供此領域更豐富的資訊。
3. 1968 至 1977 年的興盛期：，死亡教育從大學課程中擴展至小學及醫院，逐漸發展出幫助瀕死病人及其家屬的醫療照護技術，並對死亡教育與教法有更多的重視。
4. 1978 至 1985 年的成熟期：死亡教育已逐漸融入學校教育與社會當中，建立「死亡諮詢師」專業證照制度，更多出版品發行。
5. 1986 年後的發展：高等死亡學碩士課程的開設。

貳、國內生死學的起源與發展

國內，有關死亡教育及瀕死的研究濫觴於 62 年 Kubler-Ross <<On Death and Dying>>一書之中譯本<<論死與瀕死>>之問世。民國 68 年台北師範大學衛教系黃松元教授為文介紹死亡教育，並以健康教育的觀點，提議死亡教育應在各級學校實施（黃松元，1979，1988；陳芳玲，2000；張淑美，1996）。陸續亦有多所大學開設相關課程（如中興大學開設「死亡問題」、輔大開設「死亡社會學」、陽明醫學院開設「死亡心理學」等）。在研究方面前後亦有多位學者參與此領域的研究（如林綺雲、尉遲淦、陳芳玲、黃天中、呂應鐘、曾煥堂、張淑美、紀潔芳、蔡明昌、王素貞、丘愛玲、吳庶深等）。醫護界亦引進安寧照顧理念，於民國 78 年成立「中華民國安寧照顧基金會」，馬偕醫院並於民國 79 年首先設立「安寧病房」，民國 83 年「佛教蓮花臨終關懷基金會」、民國 84 年「中華民國安寧照顧協會」（民 88 年 11 月更名為「台灣安寧照顧協會」）先後成

立，推展安寧照顧、悲傷輔導與死亡教育。

國內生死學之真正為大眾所重視，在於民國 82 年旅美教育學家傅偉勳教授所著之《《死亡的尊嚴與生命的尊嚴~從臨終精神醫學到現代生死學》》一書出版，將美國死亡教育課程及揭櫫多年來累積之教學經驗與研究，掀起了國內對此問題的關注與討論的熱潮，出版界也紛紛引進相關議題的書籍。

南華大學於 86 年設立國內第一所生死學研究所，致力於國內生死教育、悲傷輔導、臨終關懷及殯葬管理等方向的教學研究。除此之外，南華大學截至目前為止已連續開辦了四屆「現代生死學理論建構學術研討會」，每次都引起了熱烈的回響。台北護理學院亦於 91 年度成立「生死教育與輔導研究所」是國內有關生死教育之系所。南北相呼應，相信必能帶動國內此領域的教學與研究、理論與實務。

參、國內生死教育的源起與發展

國內生死教育尚屬萌芽階段，而其所涵蓋的領域很廣，死亡議題的被公開討論可說是始於傅偉勳教授於 1993 年所出版的「死亡的尊嚴與生命的尊嚴」一書。南華大學也於 1997 年及 2000 年分別成立國內第一所生死學研究所及生死學系，並由陳芳玲博士開授生死教育課程，在國內實屬創舉。

生死教育在國內尚屬萌芽階段，教育部明定 90 年為生命教育年，並於同年七月公佈「教育部推動生命教育中程計畫」，著手推動從國小、國中、高中置大學一貫的生命教育課程（陳國雄，2003），全力推動生命教育，主要原因在於目前青少年呈現一種不健康的行為取向~不愛惜自己、頹廢、消極，常有踐踏生命的偏差行為。孫效智(2000，2001)也指出國內倡議生命教育的主要背景在於暴力，包含：一是不尊重與傷害他人生命的暴力，二是青少年的自我傷害或自殺。在具體的作法上有從健康的、倫理的及生死教育取向的實施方式。尉遲淦(2002ab)主張唯有從生死教育的角度實施，才能化解個人存在的死亡問題。

高雄市教育局（87 年）針對校園意外死亡事件的輔導，編寫高中、國中及小學三

級學校的「生死教育手冊」。在編寫的過程當中發現到「生命教育」太廣泛，「死亡教育」又觸犯到社會文化上的禁忌，所以決定以「生死教育」加以命名。課程的編寫設計希望能適用國小、國中及高中，也兼顧到各階段的一致性與多樣性。其立意在於確立自學齡期兒童至青少年具有正確、連貫的生死觀。藉由學校教學，彰顯生命循環之真諦及導引學生建立積極正向的人生觀。綜觀其課程「活動篇」的設計，乃是由生命的生到死的歷程開始，從生命的開始，再談到失落與死亡的生命挑戰與超越，探討失落與悲傷的調適與輔導，最後再論及生命的禮讚，顯示生命的超越性。根據研究者所蒐集的國內相關教材，筆者認為「生命教育」、「死亡教育」、「生死教育」，以「生死教育」最能涵蓋課程的內容，「生死教育」顧名思義，是「從死論生，談生說死」，「生死兼論」的全人教育，也比較符合生命教育當時提出的時空背景（劉麗美等，1998；吳淳肅、侯南隆，1999）。

國內針對死亡教育或相關議題的研究，近幾年來也不斷的成長，從幼稚園的死亡概念、及教學與實踐之研究（莊雅雲，2001；陳淑霞，2002；蕭秋娟，2002）、小學的生死教育課程教學探討（蘇完女，1991；余淑娟，2000；廖秀霞，2001；紀孟春，2002；李憲三，2002；詹明欽，2003）、中學的死亡教育（張淑美，1996；劉明松，1997；陸娟，2002；劉香姝，2003；）以至大學的死亡教育課程（黃天中，1992；鄭淑里，1995；黃琪璘，1999）各有所見。可見國內對生死教育實施正逐步的受到重視，生死教育儼然成為生命教育的主流教育。

肆、生死教育的重要性

死亡是生命歷程中不可分割的一部分，是每個人必須面對的人生課題，沒有任何人可以豁免。許多國內外學者都強調生死教育（或死亡教育）在各階段的推行有其必要性（尉遲淦，2002ab；陸娟，2002；紀孟春，2002；魏曼伊，2001；廖秀霞，2001；曾煥堂，2000；紀潔芳，2000a；張淑美，1996，1999；劉麗美等，1998；蘇完女，1991；黃松元，1979，1988；Hart，1976；Wass，1995）。

隨著社會結構的變遷，醫療科技的進步，死亡率降低，平均壽命增加，死亡臨終場所由過去的家庭轉成現在的醫院與養老院。死亡已非往昔是在日常生活中自然地處理，取而代之的是醫療院所的專業照顧。人們在成長的過程當中，少有機會參與死亡相關議題的照顧，於此之下，生死教育（或死亡教育）愈形重要與迫切。Molnar（1985）認為兒童對死亡的察覺與回應能夠影響他們的情緒的、心理的和智力的發展，兒童無法因應悲傷，不僅會造成其學習能力的阻塞，也會導致成年期的情緒困擾，因之，其認為死亡教育在小學的實施就其發展上而言有其重要性。

一、Mills 等人於 1976 年的研究中，指出死亡教育之所以重要的原因有三：

1. 兒童的心理健康有賴於他們對悲劇事件的瞭解。
2. 死亡教育可以幫助降低已習得的恐懼和錯誤的觀念。
3. 先前對死亡的教育和討論有助於兒童因應未來死亡事件的能力。（引自劉明松，1997）

二、Morgan 於 1977 年的研究中，認為死亡教育具有下列的重要性：

1. 死亡教育不僅探討對死亡本身的問題，也涉及到我們對我們自己和生存的大自然及宇宙的感情。
2. 死亡教育與必須和我們的價值觀念、我們和他人的關係及我們建構世界的方式結合。
3. 死亡教育可加深我們的生命和人際關係的品質。（引自 黃松元，1988；余淑娟，2001）

三、Leviton，1977 主張死亡教育的意涵有三：

1. 基本的預防 primary prevention：使個體或社會可以對偶發事件或結果有所準備。
2. 教育介入 intervention：幫助人們面對任何死亡的面向。
3. 後續的預防或重建 postvention or rehabilitation：瞭解與死亡相關的危機且能從經驗中學習。（引自 Warren，1989；林綺雲，2001）

四、Eddy 與 Alles 於 1983 年在其合著之《Death Education》一書中，提出死亡教育的重要性如下：（引自 張淑美，1996）

1. 幫助人們面對自己的死亡，個人可以使用有效的問題解決技術與處理策略，以處理

內在的衝突與對死亡的恐懼。

2. 日常生活中的音樂、藝術、文學，對死亡的描寫、宣洩、以及媒體對死亡的大肆報導、渲染，而成人對死亡卻又卻步不言、更需透過死亡教育使我們正視這些衝突的訊息，而以較健康、正常的觀點來從死論生。

3. 因為死亡宣告一個人生命的結束，透過思考死亡，可以協助吾人去評價自己的生活，進而鼓勵吾人培養出提升健康與幸福的生活型態。

4. 協助專業或非專業（包括家屬）的照護者能夠覺得很坦然地給臨終病人及居喪者提供合宜的情緒支持。

5. 幫助一般對死亡與瀕死毫無所知的門外漢瞭解有關的術語、主題及趨勢。

6. 幫助吾人可以公開地為自己的死亡作準備。

綜上所言，生死教育是一種發展性的教育，具有事前的、事中的及事後的意涵，包括對自己或他人對死亡相關事件的瞭解與處遇，透過對「死亡」的瞭解，批判媒體對社會死亡議題的報導、反思生命的意義，達到助人益己的效益。

伍、生死教育的目標

每一個行為的背後均有目的性，教育更是不例外。教育的目的，是自我的開展、是社會化的過程、是發展，是預備等；教育的目的也就是生命的目的，教育即生活，生活即教育，生死的教育，方能使人達到全人的發展（張淑美，1992）。林慧珍(2001)認為死亡教育最重要的部份就是透過對死亡的了解，而能欣賞生命、珍惜生命及反思自己的生命。

死亡教育迄今仍持續不斷地發展，面對社會家庭結構的解組、急劇變化，價值混淆「只要我喜歡，有什麼不可以」的今日，有逐漸受到各界青睞重視的趨勢。學者專家在生死教育的教學目標上不盡相同，端視其受教對象而有所區隔。茲整理幾個常為引用的學者專家的目標界定。

一、Leviton 於 1977 年所提出的教育目標計有十三項：(引自 Morgan, 1997; 蔡明昌, 1995)

- 1.溫和的去除死亡言語中的禁忌觀念，使學生能合理而不焦慮的表達死亡。
- 2.促進和瀕死者適當而理性的溝通。
- 3.教育學生有關死亡的事實，使其死亡焦慮降到最低限度。
- 4.幫助個人瞭解生命和死亡的關係。
- 5.幫助個人瞭解適宜而健康的死亡概念。
- 6.醫生或諮商員並非全能者，對瀕死者和家屬要誠實而不欺騙。
- 7.瞭解哀傷的情緒和不同年齡層對「重要他人」死亡的反應。
- 8.瞭解並和一個想自殺的人溝通。
- 9.瞭解有關死亡系統的人員角色及該系統的運作情形。
- 10.教育消費者對有關喪葬費用資訊的瞭解。
- 11.瞭解戰爭可能毀滅人類生命，應加以避免。
- 12.瞭解死亡和文化的關係，對不同的人而言，死亡是不同的事。
- 13.認識死亡學領域中所存在的迷信。

二、Gordon & Klass (1977) 所提出的死亡教育的目標有四：

- 1.告知學生事實而非目前文化所流行的答案。
- 2.幫助學生有效的處理本人及重要他人死亡時的思維。
- 3.使學生成為對醫療及喪葬有所了解的消費者。
- 4.幫助學生思考與死亡有關的社會爭議，並從中作價值判斷。

三、Knott 於 1977，針對死亡教育目標作一系統性的整理 (引自 黃松元, 1988; 蔡明昌, 1995)：

- 1.資訊分享：包括與死亡學有關的概念與理論資料的分享。
- 2.價值澄清：幫助個人檢視並澄清對許多選擇和重要決定的價值觀，這種重要決定的

機會包括死亡型態在內。

3.調適行為：個人精熟各類型的助人技巧，以便幫助自己或別人做好適當的調適。

四、蔡明昌（1995），認為整體目標在於「對死亡有正確的認知與深入的思考，並能解決或預防因死亡而產生的種種問題，進而能建立積極的人生觀，提升生命的品質」。然需就學習者的需求、年齡、文化差異等調整具體行為目標，以切合學習者的需要，提升學習效果。

五、Gibson 等人於 1982 年曾對死亡教育提出適合各層級學校較確切的五項教育目標（引自 黃松元，1988）；國內學者張淑美於 1989 年（引自 1996）並據此及綜合 Leviton 於 1977 年所提出的教育目標，整理為下列五項：

- 1.使兒童及青年瞭解有關死亡及瀕死等方面的基本事實。
- 2.使個人獲得有關醫學及葬儀等方面的知識及訊息。
- 3.幫助個人澄清社會及倫理上的一些有關死亡的主題。
- 4.使兒童及青年能坦然面對重要他人以及自己的死亡，進而能有效地處理這些死亡事件。
- 5.透過審慮個人的價值及先後緩急的人生目標，以增進生活的品質並提升生命的意義。

六、1986 年 Deeken(2002, 王珍妮譯)在日本發行了《為死所做的準備教育》叢書，堪稱日本第一部生死學專書，將其目標整理為十二項，如下：

- 1.瞭解瀕死的過程。
- 2.符合人道的死法—人的尊嚴。
- 3.停止對死亡的忌諱。
- 4.如何處理面對死的恐懼與不安。
- 5.如何防止自殺—對生命的威脅。

- 6.病情告知與靈性照護。
- 7.何謂臨終關懷運動。
- 8.安樂死。
- 9.器官捐贈的觀點。
- 10.葬禮—讓孩子參加的意義。
- 11.鼓勵幽默教育。
- 12.由哲學、宗教的立場考察死後的種種。

七、陳芳玲（2000）綜合 Knott，1977；Leviton，1977；Rabbi & Grollman，1977 等人的主張，將死亡教育的目標分成三個層面，如下：

- 1.知識方面：主要在幫助學習者獲得與死亡相關議題的基本概念。
- 2.信念與態度：指學習者對有關死亡相關議題的想法、情感、態度與價值的檢視與澄清。
- 3.技巧方面：指個人所具有的知識、信念與態度的外在表現。

八、林綺雲（2001）認為死亡教育目標應針對受教者而定，透過對教育課程的設計能夠引發個體省思自身生命的有限性及其意義，觸發其對死亡害怕或接受真正感受、面對死亡帶來的悲傷、如何緬懷死者如何與生者共處等。

九、民國八十七年高雄市「國民小學生死教育手冊」，手冊的主要目的在於彰顯生命的真義，教導吾人建立正確、積極的人生觀，讓每個人生命與死亡皆有尊嚴，提高生活品質，並能建立其正確、健康的死亡概念，以及減少對死亡的恐懼，培養正面的死亡態度和有效因應行為。其教育目標如下：

1. 認清死亡本質與內涵。
2. 建立正確面對死亡態度及有效之調適方式。
3. 幫助澄清社會上及倫理上的一些有關死亡的主題。

4 能以審慎、理性的態度省思生命與死亡的真義，建立正確的人生觀和自我價值。

5.能透過價值澄清與人生目標的確立，而瞭解生命的意義，珍惜生命，進而做好人生規劃，增進生活品質並提升生命意義。

十、鄧運林（2001）綜合國內外多位學者的意見，認為死亡教育目標包括：

1.認知方面：提供死亡本質、意義、死亡及瀕死相關知識。

2.技能方面：能處理死亡及瀕死相關事實。

3.情意方面：對死亡及瀕死者正確態度。

綜上所述，生死教育（死亡教育）的目標必須根據不同的學習對象、學習者的需求、年齡、認知發展水準、文化差異而做具體的規劃調整，並且涵蓋知識、信念和態度及技巧三層面與兼具預防、介入及事後處置效益。如何訂出一個具體可達成的目標，值得施教者審視。

陸、生死教育的內容

課程的內容是達成教育目標的重要指標。關於生死教育課程內容的建構，因各人所持的理論架構及著眼點不同，而有所不同。一般而言，學者對死亡教育的內容的主張，多衍自 Leviton 所提出的三個構面：包括（1）死亡的本質；（2）對死亡及瀕死的態度和其引起的情緒問題；（3）對死亡及瀕死的調適等相關主題。

一、張淑美（1996）綜合 Leviton，1969；Eddy & Alles，1983；Hardt，1975；黃松元，1988；等人所提出的看法，將之歸納如下：

1.死亡的本質及意義

（1）哲學、倫理及宗教對死亡及瀕死的觀點。

（2）死亡的醫學、心理、社會及法律上的定義或意義。

(3) 生命的過程及循環；老化過程

(4) 死亡的禁忌。

(5) 死亡的泛文化之比較。

2.對死亡及瀕死的態度

(1) 兒童青少年及成年人對死亡的態度。

(2) 兒童生命概念的發展。

(3) 性別角色與死亡。

(4) 瞭解及照顧瀕死的親友。

(5) 死別與哀悼。

(6) 為死亡預作準備。

(7) 文化及藝術中的死亡描寫。

(8) 寡婦鰥夫和孤兒的心理調適。

3.對死亡及瀕死的處理及調適

(1) 對兒童解釋死亡。

(2) 對病重親友間的溝通與照護；對親友的弔唁方式，「安寧照顧」的瞭解。

(3) 器官的捐贈與移植。

(4) 有關死亡的業務：遺體處理方式殯儀館的角色及功能、葬禮的儀式和選擇、喪事的費用等。

(5) 和死亡有關的法律問題如遺囑、繼承權、健康保險。

(6) 生活型態和死亡型態。

4.特殊問題的討論

(1) 自殺與自傷行為。

(2) 「安樂死」。

(3) 意外死亡、暴力行為。

5.有關死亡教育的實施

(1) 死亡教育的發展及其教材教法的研究。

(2) 死亡教育課程的發展與評鑑。

(3) 死亡教育的研究與應用。

二、Gorden & Klass 於 1979 年設計了一套適合不同年級討論的主題如下(引自 陳秋娟, 1998; 曾煥堂, 2000; 詹明欽, 2003):

1. 學前到小學一年級: 從植物與動物生命週期介紹人類生命過程; 由死者與寵物死亡發生的事情來探討喪禮、分辨生命週期的不同階段及老年期的特色、談論失落時的感受。

2. 小學二年級到三年級: 探討生物生命週期中包含人類死亡的原因、面臨有人死亡時的感受、文化中所要表達的死亡想法、介紹喪禮過程。

3. 小學四年級到五年級: 介紹死亡人口統計資料、與死亡有關的機構, 幫助兒童反映過去死亡想法, 確立其正確觀念, 幫助兒童接受自己死亡的真實性與終極性, 探討媒體對死亡和瀕死問題的價值觀。

4. 小學六年級到國中一年級: 瞭解死亡在法律上和科學上的定義、研究各種屍體處理方式、發展生死哲學、學習死亡與哀悼適當的社會行為、澄清屍體處理的價值系統。

5. 國中二年級到國中三年級: 研究泛文化死亡信念和習俗, 瞭解年老和死亡的發展以及社會機構之服務、探討對老年人之態度與刻板印象。

三、1976 年 Mille 等人曾設計了一套適合四種年齡層的討論話題, 具體呈現對兒童及青少年有關實施生死教育的課程內涵, 如表 2-2-1

表 2-2-1 Mille 5-8 歲不同年齡層生死教育的學習策略

年齡層	概念	學習機會	學習策略
5-6 歲	認識感覺	感覺	1. 了解感覺的抽象意味 2. 利用文字來表達感情 3. 了解快樂和痛苦是人生的一部分
	身軀的了解	奇妙的身體	1. 確認身體的部位和功能 2. 了解死亡來臨時身體重要部位的改變
	身軀和靈魂	我是誰	探討個人的身軀和靈魂的關係
	生命週期	成長與改變	討論自然界的成長和改變
	死亡原因	造成死亡的因素	1. 了解幼童死亡原因的直接解釋 2. 降低因為死亡所造成的自責
7-9 歲	哀傷表達	死亡讓我悲傷	1. 了解面對死亡悲傷是正常的 2. 認清死亡會形成悲傷但仍要活下去
	生命週期	自然界的週期、 死後的世界	1. 從自然的生命週期了解死亡是不可避免 2. 探討死後身體會有什麼變化
10-11 歲	哀傷表達	死亡帶來悲傷	1. 了解聽別人問題的重要 2. 認清哭泣不是幼稚的表現 3. 認清死亡造成悲傷但應不致活不下去
	生命週期	生與死的週期	1. 用實驗來展現死亡是自然界的一部分 2. 分比較動植物的生命週期
13-18 歲	哀傷表達	哀傷	1. 探討悲傷如何產生自我衝突 2. 認清小說中如何處理個人面對重要他人 或動物死亡的悲傷感覺
	生命週期	生與死的過程	檢視瀕死和死亡時身體器官是如何改變
	死亡和瀕死態度	文學上死亡態度的表達	讓學生從寫作中表達出自己的死亡態度

資料來源：死亡教育，頁 51，曾煥棠，2000，生死學，林綺雲主編。

四、Gibson 等人認為中小學階段較為恰當的死亡教育內容應包含下列十項(引自黃松元，1988；張淑美，1996)：

1. 自然的生命循環~自然、動植物的生命循環。
2. 人類的生命循環問題~出生、生長、老化及死亡。
3. 生物層面~死亡的成因與界定。
4. 喪葬的社會文化觀~喪葬的風俗及有關死亡的用語。
5. 經濟和法律等層面的相關事宜。

- 6.有關哀傷，喪葬禮儀等。
- 7.文學及藝術對死亡的描寫。
- 8.死亡的宗教觀點。
- 9.道德倫理的主題~自殺及安樂死。
- 10.生死相關的個人價值。

五、國內學者鄧運林(2001)也根據認知、情意及技能三方面提出其國中小學死亡教育課程架構。

(一)、認知方面

- 1.死亡本質、意義。
- 2.兒童及青少年生命概念發展。
- 3.死亡教育基本概念。
- 4.死亡教育哲學觀。
- 5.死亡教育宗教觀。
- 6.死亡教育心理觀。
7. 死亡教育法律觀。
- 8.生命成長與老化。
- 9.死亡的泛文化比較。
- 10.死亡問題原因。

(二)、技能方面

- 1.瀕死親人照顧。
- 2.親友弔祭協助。
- 3.喪葬儀式與協助。
- 4.死亡繼承權處理。

(三)、情意方面

- 1.欣賞文學、詩詞中死亡的描寫。

- 2.情緒調適。
- 3.生活型態調整。
- 4.正確死亡觀念培養。

六、Deeken(王珍妮譯，2002)於一九九九年在日本舉辦「生與死的教育研究會」，以大約十名教師為中心，完成了各級學校「在學校可實踐之教材課程」，主要結構可分成九個項目：

- 1.生命的連結。
- 2.死別的傷慟。
- 3.學習生與死的必要性。
- 4.不可逃避的死與或許可以避開的死。
- 5.與生死息息相關的現代醫療。
- 6.看護病人後的送終。
- 7.失落體驗和悲傷。
- 8.學習生與死之後。
- 9.被救回來的生命，其尊貴與感謝。

七、高雄市國小生死教育手冊（劉麗美等人，1998）

手冊結合理論與實務分成「知識篇」與「活動篇」兩個部分。

（一）、「知識篇」分成：死亡及死亡教育，失落與哀傷的輔導與調適。

1. 死亡及死亡教育
 - (1) 死亡的定義
 - (2) 死亡的概念
 - (3) 死亡態度
 - (4) 死亡教育
 - (5) 死亡率、平均壽命及死亡原因

(6) 喪葬儀式與死亡禁忌

(7) 臨終關懷

2. 失落與哀傷的輔導與調適

(1) 什麼是失落

(2) 失落後的哀傷反應

(3) 失落後的哀傷調適

主要做為強化個人生死教育的先備知識。

(二)、「活動篇」分成四大主題

1. 生命的開始

(1) 大自然的奧妙

(2) 新生命的喜悅

2. 生命的挑戰

(1) 生命的失落

(2) 死亡的面貌

3. 生命的超越

(1) 克服失落情緒

(2) 勇於面對死亡

4. 生命的禮讚

(1) 生命的價值

(2) 圓滿的人生

主要特色在每一個活動單元之後，均編有適用於低、中、高年級不同層次的實例，讓老師們於教學時有所依循，樂於談生論死，並能觀照生命的本質，活出自己圓融的人生。

八、魏曼伊（2001）以九年一貫課程為目標探討生死教育課程實施內涵，如表 2-2-2

表 2-2-2 九年一貫課程目標中生死教育相關之課程內涵表

九年一貫課程目標	生死教育相關之課程內涵
1.增進自我了解，發展個人潛能	透過認識自我，建立自尊與自我信念，適性發展個人的多元智慧，培養健全人格，並能追求自我實現。
2.培養欣賞、表現、審美及創作能力	欣賞生命之美、愛惜生命且能表現自我創新能力，創造並超越自我以活躍生命，展現生命的精神、情操與力量。
3.提升生涯規劃與終身學習能力	建立學習型態的人生，探討生命意義與價值，建立個人人生哲學、理想願景、生死達觀態度與健康積極的人生觀。
4.培養表達、溝通和分享的智能	培養學生助人助己之傾聽與溝通技巧，體會群我關係，並教導面對死亡痛苦與失落的情緒輔導教育。
5.發展尊重他人、關懷社會、增進團隊合作	運用同理心尊重包容他人及族群，關懷社會、環境、自然，積聚小我力量完成大我社會正義與社會關懷。
6.促進文化學習與國際瞭解	了解各種生死文化與風俗，建立四海一家的觀念，培養地球村互信互賴的國際視野。
7.增進規劃、組織與實踐的知能	一方面重視生命外在於社會文化制度的實踐，期能服務人群與國家；另一方面著重良知良能等內在心靈的提升。
8.運用科技與實踐的能力	運應科技與資訊獲得生死知識，如認識生命的基本規律、生命發展與人生的體系等，以提升生命與生活品質。
9.激發主動探索和研究的的精神	融合各項科目，鼓勵個人運用理性思維思索探究生死議題在人類學、生物學、社會學、宗教哲學等範疇領域。
10.培養獨立思考與解決問題的能力	個人道德規範的建構，培養反思能力，作為面臨道德困境與生死議題時道德判斷的基礎。

綜上，生死教育的內容因受教的對象、時間、場所、目標及時空背景而有所不同，並且順應時代的潮流；然均需涵蓋知識、情意與技能三層面。透過對死亡的瞭解，而能欣賞生命、珍惜生命及反思自己的生命；透過「死亡」這面鏡子，看到生命的有限性、生命的歷程及生命的美好（林慧珍，2001）；據此，可以有積極正向的學習，內化生命的意義與價值，從而更尊重自己與他人的生命。

柒、生死教育的教學實施

一、教學者的基本條件

生死教育的教學成效，除了各方面的配合支持之外，教師是掌握教學成敗最主要的關鍵，因而各專家學者均對實施生死教育之教師有所期許；尤其教師應先具備正確的知識、健康的、自然的態度，並對生死教育的教育內容、實施的方法有基本的認識與了解，才能引導學生自然而正確地了解生死相關的知識（張淑美，1996）。Molnar（1985）針對一群準教師們的一項研究當中，也強調在師資培育過程中加入「死亡教育」課程單元，有助準教師們對「死亡」有其正向態度，同時和孩子們談論到死亡相關的議題時會覺得比較坦然。紀潔芳（2001）依據其多年的教學經驗並根據各專家學者所要求教師能力，將之分為自身修為及態度、專業知識、教學及溝通三類。

（一）、Leviton 於 1977 年提出了十二項教師應具備的基本能力

自身修為及態度：

1. 教師必須處理及明白自己對「死亡」的感覺，不僅要承認死亡的存在，並且要明白它在自己整個人格功能上的角色地位。

2 教師必須明瞭熟悉整個人生發展階段中的各個重大事項，並對與其相關的種種問題持有同理心。

專業知識：

1. 教師必須知道「死亡」及「死亡教育」，才能教之。

2. 教師必須注意到社會中的許多改變，及其對人們在死亡事件中的態度、風俗、法律、組織及制度的影響。

3. 教師需參加專業的學術團體，以利教學及問題的解決。

4. 教師要有科學研究的精神，不斷研究以充實此一領域的知識。

教學及溝通能力：

1. 教師要能容易且自然地使用「死亡」相關詞彙。

2. 教師要能根據擬定的課程教學目標，以評鑑學生學習的情形。

- 3.面對死別、哀傷等問題時，教師必須能夠和學生、家長、資源人士進行溝通諮商。
- 4.教師要具備諮商技巧，當學生面對死亡或瀕死情境時給予幫助。
- 5.教師要能善用各項資源。
- 6.教師需知道並且善用社區資源，並將之融入教學與諮商中。(引自 紀潔芳，2001)

(二)、Engs & Watz 於 1978 指出：教師是學校實施生死教育最主要的負責人，而且死亡問題的討論在家中仍是一項禁忌，因之教師的角色非常重要，教師在教學之際應具備下列幾點心理準備：

自身修為及態度：

1. 教師先檢視自己對死亡的情緒反應。
2. 心理健康不是去否定悲劇，而是去了解它。

教學及溝通能力：

1. 教師該說什麼？如何說？如何回答學生的問題？
2. 教師不僅是知識的傳授者，亦是聆聽者，並且避免用童話或半真半假的故事來敷衍兒童。
3. 學生可以討論死亡的宗教觀。從檢視宗教上有關死亡的禮儀和信念，可以發展出許多學習經驗。
4. 參與情緒反應。有關死亡的討論可能引發兒童過去的哀傷經驗，教師需要參與兒童的情緒反應。
5. 兒童的心理社會發展有所差異，教師在選擇教材、教法和學習活動前應仔細考慮學生的需要。(引自 紀潔芳，2001)

(三)、張淑美 1989 歸納各學者的說法，提出原則如下：

自身修為及態度

1. 教師先檢視自己對死亡的感受，並坦承地敘述及表達出來，才能真切、自然地告訴兒童什麼是死亡。

專業知識：

- 1.對「死亡」及「死亡教育」有充分了解，以便能成功地教導學生。
- 2.能敏銳地察覺並深切地認識社會中的種種變遷，及其對於人類死亡事件有關的態度、行為、法律及其制度上的影響。

教學及溝通能力：

- 1.了解學生對死亡概念與情緒發展階段，進而配合學生的認知、情緒，給予適當的課程安排及教導。
- 2.從不同的宗教背景討論死亡，使學生發展不同的學習經驗，並選擇適合的心靈寄託。
- 3.善用「同理心」，傾聽學生所思、所言、所惑、以及用其了解的言語與其溝通。(引自 紀潔芳，2001)

(四)、紀潔芳認為教師是主導教學成效的關鍵人物，無論是大學教師或高中職、國中及小學老師，教授生死學課程的老師宜是：

自身修為及態度：

- 1.能具有悲天憫人的胸懷及熱愛生命。

專業知識：

- 1.對死亡具備正確的知識及態度。

教學及溝通能力：

- 1.具備傾聽、諮商及溝通的基本能力。
- 2.能具備「臨終關懷」的實際經驗。(引自 紀潔芳，2001)

(五)、黃義良於 2000 提及：

自身修為及態度：

- 1.教師應有坦然面對及接受死亡態度，同時成為一個熱愛生命的老師。身教是最好的範本，自己對生命的尊重珍惜，才能感動學生的心靈，使學生也一樣懂得珍惜、熱愛生命。

專業知識：

1.教師應具備與死亡相關的知識，平時勤於收集教材；在相關教學活動中，能引導學生討論，教導學生正確的知識，培養正面的態度。

2.隨時掌握機會教育，注視現實社會發生的死亡事件，引以為教材，進而增進學生的見聞，並澄清其疑慮，建立正確的死亡觀念與態度。

教學及溝通能力：

1.教師應協助家長了解「生死教育」的重要，培養家長正確觀念，為人父母者具有正確的態度，而能配合學校教育。在家庭中能與子女公開正確地討論生命話題，進而成為教師教學的得力助手。(引自 紀潔芳，2001)

(六)、釋慧開於 2001 提出：

自身修為及態度：

生死教育不是灌輸而是引導，不是傳授而是啟發，不僅是認知與了解，而且是生命展開對話的體悟與領悟。探索人生的意義多半屬經驗領域，非只是知識的範疇，是生活實踐上的功夫。它的關鍵在於自覺，需要思維的資糧與關照的功夫。真理是知識的獲得，加上生命嘔心泣血的體驗。

教學及溝通能力：

教師應運用四攝法及布施、愛語、利行、同事引領青少年：

1、布施：施教者展現出一種無畏的生命力量、慈悲及耐心。

2、愛語：令眾生歡喜信受的語言，有慰喻語、慶悅語、勝益語：

(1)、慰喻語：安慰或撫平負面情緒的語言。

(2)、慶悅語：用來鼓勵或讚嘆正面的情緒語言。

(3)、勝益語：講述對眾生有實質助益內容的語言。

教師不宜用太強勢的語言，要理直氣和，講得柔軟，讓學生心理沒有壓力，可以從容學習。

3、利行：對日常生活種種，教師透過言教、身教，指導學生立身處世，有勇氣面

對、有能力處理，作出智慧抉擇。

4、同事：為人師者，必須與學生一起參與到教學活動裡面，將整個身心融到教學情境之中，作為學生的模範與表率，才能夠對學生產生攝受力，這就叫「同事」。

導航者需慈悲、智慧、耐心及技巧更需要有「眾生平等，皆有佛性」的信念。（引自 紀潔芳，2001）

「生死教育」不僅是「專業」，更是一種「藝術」。作為生死教育師，不但要有專業知識之外，同時是教材設計師、心理諮商師、親職教育諮詢師、點燈師；更具備教育家、實踐家、宗教家、藝術家、批判家等多重角色。

二、生死教育的教學方式

生死教育的教學方式，因著教學目標、教學對象、教材內容及所選取的媒材而有所不同，把握可教的時機，配合多元教學媒體設計教學活動，活潑生動多元教學方法的應用是可行的，而非得教的悲悲戚戚（紀潔芳，2000b）。茲綜合多位學者的看法（Gibson，1982，引自 黃松元，1988；張淑美，1996，1999a，2001a；陳芳玲，2000；曾煥堂，2000；黃義良，2000；吳庶深、黃禎真，2001；林綺雲，1998；丘愛玲，1989）將常用的教學方式列舉如下：

- 1.隨機教學法：當死亡有關事件發生時，掌握可教育時機，進行機會教育。
- 2.講授法：由授課老師口頭說明或描述，將有關的主題或知識向學生說明解釋。
- 3.欣賞討論法：可利用團體討論或小組討論的方式，透過各種相關主題的影片、幻燈片、音樂、文學作品，報章雜誌的欣賞討論，引導學生進行討論。
- 4.親身體驗法：透過時地的參觀相關的場所及專業機構的展覽等。
- 5.活動教學法：如角色扮演、戲劇的演出、繪畫寫作活動進行教學。
- 6.閱讀指導法：選定閱讀有關圖書的教材、故事或詩文等教材，然後公開討論分享心得。
- 7.作業/自我教學法：閱讀相關的資料或文獻，將之整理分析研究以獲得相關的知識。

生死教育的教學活動是多樣化，教師可依自己的能力及學生的需要及程度、教學資

源、班級大小及授課時間和情境的不同做彈性的調整，選擇適當的教學方式，使其更有效的達到教學目標。

三、兒童生死教育的實施原則

多數的兒童對死亡的主題非常有興趣，在他們還很小的時候就開始問到這樣的問題。當他們長大些他們逐漸地學習到死亡是「你不能談論」的事，從他們週遭成人那兒接納這樣的暗示性回答。這樣的趨勢需要被扭轉，而學校是一個重要的地方。幾乎所有的母親對孩子這方面的發展表示很深的不適感和處理的不適當。他們都同意父母親是首要的責任，但是一次又一次的說「教會和學校必須幫忙」(Delphie J. Fredlund, 1977)。由於家庭對死亡討論的禁忌，學校更有責任負起扭轉這樣趨勢的教育。然而和兒童談論死亡不是一件容易的事，該如何表達，該透露多少訊息，端視成人們的拿捏得宜。張淑美(1999a, 2001a)針對如何處理兒童對死亡的疑問或協助其面對死亡的原則與注意事項，提供家長及教師參考。

1.處理兒童對死亡的疑惑之「五誠」

- (1) 勿說死亡只是睡著了。
- (2) 勿說死者並沒有真正死了。
- (3) 勿說死者是去旅行了。
- (4) 勿說死者是被上帝(神明)帶走了。
- (5) 勿以「上天堂或下地獄」來比喻死亡。

2.協助兒童面對死亡的七項原則

- (1) 坦誠表現出自己的悲傷，也允許兒童自然地表達出其感受。
- (2) 配合兒童的認知與情緒發展階段，以其能接受的方法祥和而坦誠地告訴真相。
- (3) 誠實以對，勿搪塞。
- (4) 讓兒童一起來接受或表達對逝去親人的哀悼或追思。
- (5) 鼓勵兒童和別人討論內心深處的恐懼和感受。
- (6) 尊重兒童的人格，接納他們的懷疑與質疑。

(7) 注意兒童的個別差異，尊重其情緒的表達。

簡而言之，必須以「坦誠、接納、簡單」為要，在尊重個別差異前提之下，避免犯了上述的五誡。

林慧珍(2000)也指出，談論者除了把握一些重要的原則與方法之外，更重要的是自己是否確立了適當的死亡概念與態度，其重要的基本原則如下：

- 1.接受孩童的感受：不論孩童對失落的反應是什麼，要能同理孩子的遭遇其感受。
- 2.開放性的接觸：與孩子談論死亡，不可用迴避、掩飾的方法。積極面主動提供孩童接觸、談論的機會；消極面不阻斷孩童擁有的學習機會。
- 3.誠實：孩童對抽象概念雖無法完全了解，但他們仍然可從有限的資訊或經驗中去統整自己的思緒，進而作出一些判斷與結論。因之，勿編造不實的謊言代替真實的事件。
- 4.勿推諉或延遲向孩童做說明~把握可教育時機的適當時間，向孩童告知事實，以免造成孩子的焦慮。
- 5.對談之前對孩童的評估：根據孩子的個別經驗的差異於對談前做好評估。
- 6.談論中用字的考量：考量孩童的發展階段，將解釋內容定在小孩能理解的程度，切忌使用混淆的語言界定死亡的事實。

陳芳玲(1999,2002)認為死亡是學而知之非生而知之，在我們生命成長的過程中，一方面學習以愛與別人建立關係，另一方面學習與我們所愛的人在理性與情感分離，從而以積極的態度面對人生的失落，並從中恢復及成長。生死教育是一種不能掌控中的學習，也就是說在不能掌控中產生某種程度的掌控(產生照顧自己身體健康的積極作為)。她認為生死教育的實施應把握下列的原則：

- 1、以學生為本位~課程內容應以學生為本位。其所考慮的因素為：什麼是學習者要知道的？什麼是學習者想要知道的？什麼是學習者能瞭解的？
- 2、兼重內容與形式~內容指教學活動設計，形式指用什麼方式來表達讓學習者能內

化。

- 3、重視概念的三階段：經驗、察覺與瞭解~經驗是指學習者針對所處環境的刺激作出有效反應所獲得的經驗；察覺是指學習者能在任何情境中有效重複使用該經驗；瞭解是指學習者能直接透過心智活動有效因應問題，並知其所以然。從經驗到瞭解階段的提升過程是透過反思抽象而達成的；因之教學者為使學習者能真正瞭解，在活動後應即刻引導學習者對經驗進行反思。其策略為（1）不再提供類似具體的活動，學習者必須自己設法找出相關經驗以因應。（2）不斷詢問「你怎麼知道？」讓其在心中「重演經驗」以提升發展的層次。
- 4、強調豐富性、回歸性、關聯性與嚴密性四種取向~所謂豐富性是指允許課程具有適量的不確定性、模糊性。回歸性是指學習者在學習過程中需要對課程內容進行探索、討論。關聯性是指課程的實施在聯結與統整跨學科領域的知識與生活經驗。嚴密性是指擺脫唯一標準的答案。

陳芳玲強調生死教育的目標並不是在培養理論專家，而是培養具備反思能力並能活用理論的實踐家。

綜上，生死教育的實施除了施教者本身要有開放、坦承、同理的自身修為之外，並依據學童個別差異、認知發展，評估兒童「想知道什麼」、「能知道什麼」、「該知道什麼」，遵循各種實施原則，以提供適時、適性與適當的協助。

第三節 生死教育相關實徵研究之探討

近二十年來國內外對生死相關議題的研究蓬勃發展，同時也累積了不少的研究成果。從網路資料庫的檢索上，吾人可以發現到其研究層面之寬廣，從學前到小學、中學、大學以及社會的各個層級；應用之廣擴及學校教育、心理諮商、心理健康，醫療照顧等；在研究方面的成果上，仍是以學校教育為最。首先概述國內生死（或死亡）態度相關因素之研究，次就與本研究有關的國內相關實徵研究作一整理。

壹、生死（或死亡）態度相關因素之研究

許多的研究探討影響生死（或死亡）態度的變項，大抵將其歸納為「個人背景變項」及「境經驗變項」，茲就與本研究設計有關之變項，說明如下：

一、個人背景變項

1、性別

性別研究在死亡態度上的研究結果大部份發現女性有較高的死亡焦慮、恐懼或關切，如李復惠（1987）、丘愛鈴（1989）、王素貞（1994）、蔡明昌（1995）、張淑美（1996）、曾廣志（2001）。羅素如（2000）的研究則發現性別並不影響殯葬人員的死亡態度。

2、年齡

大部份研究發現：老年人對死亡的恐懼、焦慮比年輕人低。李復惠（1987）以某大學生為研究對象，發現年齡愈小的大學生對死亡的恐懼程度愈高。丘愛鈴（1989）以國中教師為對象，發現21-30歲之教師比41-65歲者更關切死亡問題。王素貞（1994）則發現22-64歲不同年齡之國小教師在死亡態度上無顯著差異。

3、教育程度

大部份的研究發現：教育程度較低者有較高的負面死亡態度。蔡明昌（1995）針對國內老人的一項研究發現，死亡關切度以不識字者最高。羅素如（2000）以殯葬人員為對象，發現低教育程度者，對死亡之逃離接受度高於高教育程度者。曾廣志（2001）研

究發現父母親的學歷與學生之死亡態度無顯著的差異。

4、宗教信仰

宗教信仰與死亡態度之關聯性頗高，大部份的研究發現：有宗教信仰者其對死亡焦慮較低。李復惠(1987)發現宗教虔誠度愈高之大學生，其死亡恐懼度較低。蔡明昌(1995)發現不同宗教信仰的老人之死亡關切有顯著的不同，無宗教信仰的老人死亡關切度最低。曾廣志(2001)研究發現有宗教信仰之高職生在死亡關切上顯著高於無宗教信仰者，但在死亡接受上則無顯著差異。丘愛鈴(1989)、王素貞(1994)、張淑美(1996)則發現死亡態度與宗教信仰無關。

5、兄弟姊妹數

大部份研究發現：兄弟姊妹人數不同在死亡態度上沒有顯著的差異存在，如丘愛鈴(1989)、曾廣志(2001)均有如上的發現。

6、家庭社經地位

張淑美(1996)以國中生為對象，研究發現「中高社經地位」組之國中生在死亡關切度上顯著高於「低社經地位」組。

7、就讀年級

張淑美(1996)與曾廣志(2001)的研究均發現：就讀不同年級的學生在死亡態度上無顯著的差異。陳秋娟(1997)的研究則發現：死亡態度四年級比六年級強烈。

二、環境經驗變項

1、家人談論死亡的情形

李復惠(1987)以某大學生為研究對象，發現家庭中能公開談論死亡者，死亡恐懼程度較低。丘愛鈴(1989)發現幼年家中談論死亡情形不同的國中教師在死亡態度上無顯著的差異，王素貞(1994)則發現國小教師談論死亡氣氛不舒服者其死亡焦慮顯著高於公開談論者。張淑美(1996)與曾廣志(2001)的研究均發現：死亡關切度不因家中談論死亡情形之不同而有顯著差異；在死亡接受度上，「很公開」者顯著高於「消極不談」者。

2、接觸死亡經驗的情形

李復惠(1987)以某大學生為研究對象，發現有接觸過重病患者，其死亡焦慮顯著低於無此經驗者。丘愛鈴(1989)發現國中教師的死亡關切，不因「參加葬禮經驗」、「接觸自殺者經驗」、「住院開刀經驗」、「接觸過重病患者經驗」的不同而有顯著差異；張淑美(1996)則僅發現有「接觸過重病患者經驗」者其死亡關切顯著高於無此經驗者；曾廣志(2001)發現有「參加葬禮經驗」、「接觸自殺者經驗」者其死亡關切顯著高於無此經驗者，死亡接受上則無顯著差異。王素貞(1994)發現有接觸意外死亡、重病者、自殺者經驗的國小教師其死亡焦慮顯著低於無此經驗者。

3、最深刻的死亡經驗

丘愛鈴(1989)發現：死亡態度不因接觸死亡經驗的不同而有顯著的差異。張淑美(1996)的研究則發現在死亡關切度上，「接觸親朋」死亡經驗者顯著高於「接觸陌生人」，然在死亡接受度上無顯著差異。

4、影響死亡態度因素

丘愛鈴(1989)研究發現影響死亡態度不同因素的國中教師在死亡態度上有顯著差異存在。

5、家庭成員的健康狀況

丘愛鈴(1989)研究發現：知覺個人健康不同的國中教師在死亡態度上無顯著的差異；知覺父親、配偶健康情形「普通」的教師對死亡的關切顯著高於「好」者，在死亡接受上則無顯著差異；知覺母親健康情形不同在死亡態度上有顯著的差異。王素貞(1994)發現身體「欠佳者」其死亡焦慮顯著高於「極佳組」。張淑美(1996)發現：知覺「個人、父親、母親」健康情形較不好者對死亡的關切顯著高於較好者。曾廣志(2001)發現自覺自己身心狀況較佳者在死亡關切度上顯著低於較差者。

綜合上述之研究可發現影響死亡態度的因素極其複雜、隨著研究對象、研究目的之不同而更趨於多元。由上述文獻的整理更可窺見死亡態度向度之多樣性。根據上述的文獻分析，在個人背景變項上其研究結果較趨於一致；而在環境經驗變項上，除了家人談論死亡的情形與死亡態度的關係較明確外，多數的變項其間之歧異性仍是很大。

本研究針對國小家長之生死及生死教育態度研究工具設計上，承襲國內既有的研究變項，並依據研究對象及目的略有增減。

貳、國內生死教育（或生命教育或死亡教育）課程相關實徵研究

國內生死教育（或生命教育）自八十六年以來以逐漸地發展及受到各界的重視。從早期的零星研究到近期逐漸地擴散到各個學習階段、年齡層、職業。針對生死教育相關方面的教學實證研究近幾年來累積了不少成果，也大都肯定這方面的教學效果及必要性，以下僅就國內在學前及小學部分的實驗教學成果作一整理臚列如表 2-3-1

表 2-3-1 生死教育（或死亡教育）課程及教育需求相關實徵研究（1990~2003 年）

作者	對象	篇名	研究方法	研究成果
蘇完女 (1991)	國小學童	死亡教育對國小中年級兒童死亡態度的影響	準實驗研究法，針對國小四年級 177 名學生，進行每週二節計六週的死亡教育課程。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 死亡教育課程對國小中年級學童的死亡態度有正面的立即性及持續性的影響。 2. 死亡教育讓兒童在日常生活中更坦然地面對死亡這個主題。 3. 大多數的兒童都有死亡經驗且具有負面情緒，然家人卻很少告訴其死亡原因，因此兒童對死亡是好奇又恐懼。 4. 大眾媒體不實的報導或家人錯誤的訊息傳遞導致其具有不少的錯誤認知。
蔡秀錦 (1991)	國小學童	城鄉學童死亡之概念、焦慮度及教育需求之研究	採採問卷調查法，以台北市學童 462 人、雲林縣學童 175 人為研究對象，進行資料分析。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 電視節目中的死亡事件對學童有很大的影響。 2. 台北市學童受電視死亡事件影響越頻敏者，其死亡焦慮越高，對死亡教育需求有較高的需求。 3. 台北市學童死亡概念較雲林縣學童成熟，兩區之死亡焦慮度、死亡教育需求則無顯著差異。 4. 父母親宗教信仰對雲林縣學童的死亡概念、死亡教育需求性有顯著的影響。 5. 父親教育程度對台北市學童的死亡概念、死亡教育需求性有顯著影響。 6. 家中談論死亡情形對雲林縣學童的死亡概念有顯著影響；對台北市學童則在焦慮度及教育需求性有影響。
接下頁				

陳秋娟 (1997)	國小學童	國小中高年級學童死亡概念、死亡態度及死亡教育需求之研究	採問卷調查法，以台南縣立國民小學四、六年級為母群體，分層隨機抽樣，得有效樣本計 639 人進行統計分析。	<p>(續前頁)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 國小學童死亡概念、死亡態度及死亡教育需求的現況良好。 2. 死亡態度四年級比六年級強烈；死亡教育需求六年級比四年級強烈。 3. 死亡概念方面就家庭社經地位而言：中 > 低；中 > 高。 4. 不同參加葬禮次數之死亡教育需求則與參加次數成正相關。 5. 就觀看電視死亡事件經驗之死亡教育需求則與其經驗成負相關。 6. 國小學童死亡態度與死亡教育需求有顯著正相關存在。 7. 個人背景變項、環境經驗變項及內外控信念能預測學童死亡概念、死亡態度及死亡教育需。--
余淑娟 (2001)	國小學童	國小學童的死亡教育課程設計及其實施成效研究	準實驗研究法，針對南師實小五年級 35 名學生，進行每週二節計六週的死亡教育課程。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 死亡教育課程對國小學童的死亡態度有正向的立即性及持續性的影響效果。 2. 國小推行死亡教育有其可行性及必要性，因其可從小建立正向的死亡態度。 3. 兒童從媒體中習得偏差的死亡概念，卻沒有獲得重要他人的引導，基於發展性的觀點，學校要主動教導兒童正確的死亡知識，從小建立其正向的死亡態度。
吳佳娟 (2001)	國小學童	以兒童讀物進行生死教育之成效分析	準實驗研究法，以兒童讀物進行每週二節計六週 600 分鐘的死亡教育團體課程教學。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 實驗組與控制組在量表得分並無顯著差異。 2. 生死教育團體有助於培養兒童正向積極的生死觀。 3. 閱讀書籍之後續活動讓兒童抒發對死亡更深切的感受。 4. 生死教育團體成員很喜歡實驗選用的書目內容。
翁璉芬 (2001) 接下頁	國小教科書	國小中年級教科書之死亡概念分析—以國語科、社會科、道德與健康科為例	採內容分析法，從文字與圖畫二方面來分析國小中年級審定本教科書中所呈現之「死亡概念」。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在死亡概念的概況分析中，國小中年級教科書以「非肉體的持續性」與「原因性」二類較常出現，「無機能性」與「擬人化」的描述甚少出現。 2. 在死亡概念的描述分析上，國小中年級教科書在各類的死亡概念分析中，其內容的呈現都有常被描述及不常被提及的現象。

廖秀霞 (2001)	國小學童	生死教育課程方案對國小高年級學童死亡態度影響之研究	準實驗研究法，針對國小五年級 32 名學童，進行每週六節計七週的生死教育課程。	(續前頁) 1. 生死教育對學童死亡態度並無立即性影響，但有延宕性效果。 2. 學生大部分認同生死教育的正向影響。
紀孟春 (2002)	國小學童	國民小學低年級學生生死教育課程與教學之探討	準實驗研究法，針對台中市忠孝國小二年級 32 名學童，進行 20 個單元主題的教學。	1. 實驗組在死亡關切度高於控制組。 2. 實驗組在死亡接受度顯著高於控制組。 3. 實驗組在生死教育課程的需求度高於控制組。 4. 實驗組在生死教育課程的接受度顯著高於控制組。
李憲三 (2002)	國小學童	國民小學中高年級學生生死教育課程規劃及教學之探討	準實驗研究法，針對彰化縣頂番國小三、四年級各兩班學生進行一學年的融入式教學。	1. 接受生死教育課程教學一、二學期其死亡態度均有顯著差異，而且一次比一次的死亡態度平均數降低。 2. 實驗組學生做完問卷後對死亡的看法及感覺，由統計數字可看出更恐懼、更害怕、更憂慮一次比一次減少；而更接受、更關心、更好奇、更坦然面對死亡是一次比一次增加，可見生死教育課程教學對國小中高年級學生影響之大。
吳長益 (2002)	國小學童	死亡教育團體對國小學生死亡態度影響研究	準實驗研究法，十單元每次九十分鐘之團體輔導。	1. 實驗組與控制組在死亡態度有立即性顯著差異，及持續性影響效果。 2. 死亡教育團體對國小學生有正向的輔導效果。
蕭秋娟 (2002)	幼兒	幼兒生命教育教學與實踐之研究	採行動研究法，以研究者工作現場 27 名幼兒為教學對象，透過童書、種植及飼養活動的學習歷程，探討在幼稚園階段實施生命教育教學之活動歷程。	1. 在「尊重生命的概念」有其正面及延宕性影響；童書適時介入可引發孩子的同理心，體驗活動讓孩子更能感受生命的尊貴；成人的信任影響孩子對自我的肯定；幼兒對死亡的概念來自家長或媒體。 2. 童書是營造師生共同經驗的媒介且具有知識提供、概念傳遞及情感引導的功能。 3. 教師在教學體驗活動中的示範很重要且要適時引導孩子不當的聯想或情緒的轉移。
接下頁				

<p>彭寶旺 (2002)</p>	<p>國小學童</p>	<p>團體輔導對國小高年級喪親兒童死亡態度改變之研究</p>	<p>選取六位五、六年級居住客家族群地區的喪親兒童，實施每週二次，每次八十分鐘，計十二次以生死為焦點的團體輔導。</p>	<p>(續前頁)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 每一成員受依附關係、親人的死亡情境、民俗忌諱和儀式行為等因素影響，呈現不同的死亡態度和改變的情形。 2. 喪親兒童對自己和他人的死亡及瀕死，情緒的改變，是由負向情緒到正負向多元再到負向害怕情緒減低，正向接受情緒增加的歷程。 3. 喪親兒童面對他人死亡的情緒，和喪親原因及生活照顧關係有所關聯。 4. 喪親兒童面對他人死亡的認知改變，主要是受建構親人美好世界和回憶生前彼此生活關係因素的影響。 5. 喪親兒童面對他人死亡的行為改變，受思想行為、祈禱祝福和哭等的行為影響。 6. 喪親兒童面對喪葬情境，情緒的改變主要受到經驗死亡的情境和談論死亡的情境因素的影響。 7. 喪親兒童談論死亡的民俗忌諱與儀式行為是多元的。 8. 喪親兒童面對不同死亡的接受性，優先考量的依據是死亡原因和死者年齡，其次是責任歸屬和死亡對象。 9. 喪親時間為四個月至二年之兒童，隱藏相當多元的負向認知與情緒，需要與以協助輔導，小團體輔導對隱藏情緒的引發與處理，及對未竟事務的完形是一項可行的方式。
<p>蔡長衡 (2002)</p> <p>接下頁</p>	<p>國小學童</p>	<p>生死取向之生命教育研究--以國小五年級學童對死亡概念與態度之實證分析</p>	<p>採準實驗研究法，以桃園縣興國國小五年級60名兒童為研究對象。實驗組30人參與生死取向之生命教育課程活動，共五週9節360分鐘。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生死取向之生命教育課程對學童死亡概念與態度具影響效果。 2. 結果發現大部分學童認同生死取向之生命教育之重要，並具正向接受態度，此結果與量化統計結果一致，互相呼應、印證，說明本研究之實驗課程方案適合國小五年級採用。

丘碧惠 (2003)	國小學童	多元化教學的生死教育課程對國小四年級兒童死亡態度影響之研究	以台中縣外埔國小四年級 62 名兒童為研究對象	(續前頁) 1. 大部分的學童認同多元化的生死教育課程有正向影響效果，此結果與量化統計結果一致，互相呼應、印證。
江福祐 (2003)	國小學童	國民小學高年級生死教育之研究—以應用繪本為例	以說故事和團體探索的方式來進行教學活動。	1. 「繪本與生死教育結合」、 2. 「研究者的經驗和行動研究的歷程」、 3. 「『生死教育』課程的規劃」、 4. 「『未知死，焉知生』的教育」
詹明欽 (2003)	國小學童	不同取向生命教育對國小中年級學童自我概念、人際關係影響之研究	採準實驗研究法，以彰化縣某國小四年級 33 名及 35 名學童進行倫理取向及生死取向之生命教育課程。	1. 倫理取向生命教育對學童的「對自己身體的態度」形成顯著的延宕性改變；而在人際關係方面沒有立即性及延宕性改變。 2. 生死取向生命教育對學童的「整體的自我概念」、「對自己身體的態度」、「自己人格特質的態度」、「自我價值和信念」具有顯著的延宕性改變。 3. 生死取向生命教育對學童的「整體的人際關係」、「與同學的關係」具有顯著立即性的改變；而在「整體的人際關係」、「與同學的關係」、「與朋友的關係」、「與家人的關係」也具有顯著的延宕性改變。 4. 生死取向生命教育對學童的「自己人格特質的態度」的立即性影響顯著高於倫理取向生命教育。 5. 三組學童在人際關係量表的立即性影響未呈顯著性差異。 6. 生死取向生命教育對學童「自我價值與信念」延宕性影響顯著高於倫理取向生命教育。 7. 生死取向生命教育在「整體的人際關係」、「與朋友的關係」和「與師長的關係」分量表的延宕性影響顯著高於倫理取向生命教育。

接下頁

林千琪 (2003)	國小學童	生死教育輔導方案對國小五年級學童死亡概念、死亡焦慮、生命價值觀之影響	採準實驗研究法，實驗設計，選取國小五年級一個班級為對象，進行研究者自編之每節四十分鐘，前後共二十二節的「生死教育輔導方案」課程。	<p>(續前頁)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 生死教育輔導方案對小五學童在生物性死亡概念上之增進，未具有立即與延宕輔導效果。 2. 生死教育輔導方案對國小五年級學童在死亡焦慮上之降低，具有立即輔導與延宕輔導效果。此外，發現具高度死亡焦慮的成員，其所擔心害怕的是重要他人的死亡，而非自己本身的死亡。 3. 生死教育輔導方案對國小五年級學童在生命價值觀的知識性方面認知之增進，具有立即輔導與延宕輔導效果。 4. 生死教育輔導方案對國小五年級學童在生命價值觀的情意層面態度之增進，未具有立即輔導效果，但具延宕輔導效果。 5. 生死教育輔導方案對國小五年級學童在生命價值觀的技能層面之增進，具有立即輔導與延宕輔導效果。
曾文秀 (2003)	國小學童	死亡教育課程方案對國小四年級兒童死亡知識、死亡態度之影響研究	採準實驗研究法，以高雄市兩所國民小學共141名學生為研究對象。這兩校各有兩個班級參與實驗課程，其中的一班為實驗組，另一班則為控制組。此兩班實驗組接受為期六週，每週一單元(80分鐘)，共計480分鐘的教學。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 實施死亡教育課程方案對國小四年級兒童的死亡知識提升有影響效果。 2. 實施死亡教育課程方案對死亡態度的影響效果 <ol style="list-style-type: none"> (1) 本課程方案對國小四年級兒童的整體死亡態度無顯著影響效果。 (2) 兩組僅在「對有關死亡事件的恐懼」分量表有顯著差異，「對自己死亡的焦慮」、「對他人死亡的焦慮」、「對瀕死者的恐懼」等分量表則無顯著差異。 3. 由兒童角度評估「死亡教育」課程方案的效果 <ol style="list-style-type: none"> (1) 整體而言，有超過半數以上的兒童表示喜歡上實驗課程，也認為整個課程內容能幫助他們更加認識死亡，而不會使其更加害怕面對死亡。 (2) 實驗組兒童評估自我改變有「死亡、悲傷議題的相關知識增加」、「減輕死亡恐懼感」、「面對生命與死亡的態度改變」、更注意身體保健」等四方面。

從以上的研究可以發現到，研究方向大部分落於「課程」與「死亡態度」或「自我概念」之間的相關性。綜而言之，可歸納如下：(1)生死教育(或死亡教育)課程對學

童的死亡態度大都有正面立即性及持續性或延宕性的影響；(2)可減輕學童的死亡焦慮、提升其死亡知識、更坦然地面對死亡的主題；(3)可建立學童正向的死亡態度；(4)學童大都認同生死教育課程，也有很高的教育需求；(5)學童死亡態度與死亡教育需求有顯著的正相關存在；(6)大眾媒體是兒童獲得死亡概念或知識最主要的來源。由上可見有規劃的生死教育課程可以幫助兒童建立正向健康的生死態度，導正其已習得的偏差概念；因之站在兒童發展的觀點上，學校有其計畫性的實施生死教育著實有其必要性。

參、國內生死教育（或生命教育）實施現況之實徵研究

生死教育（或死亡教育）從 68 年黃松元教授以健康教育觀點，倡議應在各級學校實施。86 年前後生命教育的發起，90 年生命教育年的訂定並推動生命教育中程計畫，一直到今日，其中投下了不少的人力與經費（預定到民國九十三年，投入近兩億元預算。引自 陳國雄，2003）。教育取向也見仁見智，吳庶深、黃麗花（2001）將之歸納有五種取向：宗教教育取向、健康教育取向、生涯規劃取向、倫理教育取向與死亡教育（或生死教育）取向。教育工作者因應學校的特色與資源和個人的觀點與偏好而作取捨，雖不見人人一把吹，曲調各自吹的境地，但也十分殊途。且不論「生命教育」的實施取向為何，在諸多實證研究報告當中呈現一致性，大都顯示其實施成效顯著且有其必要性，（這與研究者於九十二年十二月針對鄉內與會「親子共讀研習」的家長所做的一項前置性研究結果一致：不管是「生命教育」、「生死教育」或「死亡教育」填答者大都認為有實施的必要性；然而對學校實施與否不是很了解，且大部分不了解其教學內容。參見附錄一），然這些「代表性」的「作品」從教學目標、師資（教學者）、課程內容、教學環境、教學支援與教學聯絡等，均事先經過周密、嚴謹的策劃，在多方配合之下所展現的教學成果。反觀，如果將「生命教育」、「生死教育」或「死亡教育」放諸整個教育環境，其實施成效是否如諸多作者所言的樂觀與顯著？生命教育其立意美善，然是否如九年一貫新課程的實施，造成基層行政人員（驚慌如何規劃）、教師（驚慌自己專業能力不夠）與眾數家長（驚慌學校會傳遞什麼訊息給孩子）的恐慌（九十四年五月，第一批新課程的國中畢業生即將參加基本學力測驗，屆時又將掀起不少的紛擾與檢討的聲浪）？

生命教育列車在啟動之初即有學者就理論（孫效智、余德慧、林綺雲、但昭偉等）與實務（從早期張淑美、吳淳肅與侯南隆、賴昱諠等到近期林瑞明、謝文綜與陳國雄等）提出較大方面的省思與實徵研究。在理論方面，陳國雄（2003），綜合孫效智、余德慧、鄒川雄與林綺雲等四位學者對生命教育（或生死教育）困境的分析與檢討，歸納成七個困境因素，由大至小依序為「社會結構的問題」、「推動決策與執行體系的問題」、「生命教育內涵的問題」、「生命教育目標的訂定」、「生命教育課程內容的規劃」、「生命教育課程教學的實施」和「生命教育課程師資的培訓」等七項因素。在實務方面，陳國雄綜合歸納張淑美、吳淳肅與侯南隆、賴昱諠等人的研究報告，將該階段各級學校實施生命教育（或生死教育）的現況如下：就「對生命教育（或生死教育）政策的推動看法與態度方面」，幾乎各級學校的大部分教師都抱持著認同與支持的態度（然卻有多數的受訪教師不瞭解生命教育政策）。就「對現階段實施生命教育（或生死教育）的困難與限制」方面，研究結果一致認為「教師相關知能不足」、「教材與參考資料不足」、「主授科目進度受限，沒有充分時間進行」等三項是最大的困難與限制。

在家長因素方面，余德慧、但昭偉、林綺雲等均隱含著代表泛社會意識家長的聲音不可忽視。張淑美在〈生命教育與生死教育實施概況與省思〉與〈國小教師對生死教育的看法與需求〉兩篇的研究報告，「家長不認同」分居第七位與第四位，然在賴昱諠〈生命教育探索性評估〉一文中則敬陪末座（大概是兩所學校均是中心學校，較有詳盡的規劃，且他們認為只有直接談論到「死」才是「死亡教育」，因之比較不擔心來自家長這方面的聲音）。不論在整個研究中家長的因素位居何處，家長是被考慮的因素。

新進的幾篇實務研究報告，仍有如上述類似的結果。謝文綜〈〈國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究〉〉與陳國雄〈〈國小生命教育課程實施現況與困境之探討~國小教師觀點〉〉二篇論文當中，現階段國小教師咸認為已普遍實施生命教育，其實施方式則多樣化：機會教育、融入式教學或主題式教學等。在謝的研究中更提及「城鄉差距是影響生命教育實施的重要因素，城市教師自覺學校、個人有實施生命教育的比率最高」（此與林瑞明 2002 的研究所提及學校規模雷同）、「國小教師生命教育重要性認知與自覺行動認知有顯著關係」、「對參考資料與教材仍不足」。陳的研究有「教

師專業知能不足」、「沒有時間充分實施」、「教材或參考資料欠缺」、「行政單位要求成果展現所給予的壓力」以及「社會功利文化所引起的負面家庭教育和社會教育之影響」等因素，此與先前張淑美等人的研究報告一致。

茲將生命教育（或生死教育）實施現況之實證研究整理如表 2-3-2。教育是百年大計，所謂「十年樹木，百年樹人」，任何一項教育的推廣絕非可收立竿見影之立即性成效。其在實施之初必會招致許多的阻力與困難。然值得吾人關切的是，在幾篇針對基層教師實施生命教育（或生死教育）的現況研究當中，「教師專業知能不足」（認為教師進修是解決的可行辦法）、「教材或參考資料欠缺」、「沒有時間充分實施」等因素，在先前與新進的研究均呈現一致的看法。擔綱此重責大任者本身對自己的專業知能產生質疑，加上參考資料不足等雙重因素，即使有充裕的時間可以容受這樣的課程，那又有何能力編選一套適合受教學生的教材而達知、情、意、行等方面的教學目標呢？再者，若從凡事以功利為取向的家長的角度出發，其又如何能認同這樣「萬事付之闕如」而又關乎「生」「死」的教育行為呢？這樣的反應是教師的謙虛抑或排拒（這又與贊同實施相牴觸）？值得換個角度加以檢視。

表 2-3-2 生命教育（或生死教育）實施現況之實徵研究

作者	對象	篇名	研究方法	研究成果
張淑美 (1999b)	國中教師	生命教育與生死教育實施概況與省思—以台灣省與高雄市中學校教師，實施生命教育或生死教育現況之調查研究為例	以高師大進修部 240 名學員為研究對象，以自編之「國中教師實施生命教育或生死教育現況調查問卷」為研究工具，探討生命教育或生死教育在中學校實施的概況。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「教師對教育當局推動生命教育或生死教育的看法」：八成二持肯定或支持的看法；其表贊同的原因為：肯定生命教育或生死教育的價值、體認生命教育或生死教育本質之重要性、可導正偏差觀念或行為等。 2. 教師對現階段實施生命教育或生死教育的困難與限制的看法：教師相關知能不足（86.3%）、教材與參考資料不足（71.7%）、主授科目進度受限，沒有充分時間進行（61.7%）等三項因素為最。 3. 教師自己是否實施生命教育或生死教育之情形：教師回答有實施與未實施之百分比分別為 56.7 與 40；未實施的原因為：自覺知能不足、
接下頁				

				<p>(續前頁)</p> <p>授課進度與時間之限、不知如何開始等。</p> <p>4. 教師實施教學的時機：「隨機教學」中「配合相關社會事件發生」、「自己面臨相關事件、有感而發時」、「上課時間」等。</p> <p>5. 教師實施教學的教學方法：依序為講述法、討論法、剪報心得討論、影片欣賞等。---</p>
吳淳肅 侯南隆 (1999)	國中教師	國中教師對「生命教育」、「生死教育」、「死亡教育」課程實施看法之探討	採問卷調查法，以嘉義縣市三十二所國民中學教師為調查樣本，共計發 160 份問卷，回收有效分析樣本為 65 例。	<p>1. 在「校園死亡相關事件及其影響」方面：</p> <p>(1) 絕大多數的教師將談論「死亡」或「傷害」事件的議題稱為「生命教育」，所持的理由是認為「生命含蓋死亡」、「國中生階段不適合談論死亡議題」、「應多看積極正向面」、「認為社會文化對死亡採抗拒的態度」、「不適合直接討論」等。</p> <p>(2) 在課程實施方式上：多數教師贊成以「隨機」</p> <p>(3) 安排在現有各科課堂活動中，理由是，對獨立設科的擔憂、較有隨機性與適時性。</p> <p>(4) 對教師進修或研習課程的期待，六成以上教師除了「生命的意義與價值」以外，對於「死亡」有直接關聯的課程需求度遠比討論生命意義的課程來的高。</p> <p>2. 在「教師對生命教育課程需求與實施的看法」方面：(1) 約有 86%的教師認為實施「生命教育」有其必要性；但落於實際教學上，最大的困難是「教師知能上無法勝任」(46.2%)，其次依序是「挪不出時段」(24.6%)、「增加教師們的課程負擔」(16.9%)、「日常的教學中已觸及類似生死問題，不需另外開課」(13.8%)</p> <p>(2) 進一步的研習機會，希望安排的課程內仍以關聯到「死亡」的課程受到多數教師的青睞。--</p>
張淑美 (2001c)	國小教師	國小教師對生死教育的看法與需求——以高雄市「國小生命教育研習班」為例	採問卷調查法，以參加高雄市政府公教人力資源中心於 88 年 7 月 27 日至 29 日主辦之「國小生命教育研習班」之 81 名國小教師為對象，探討其對生死教育的看法與需求。	<p>1. 在「對於生死教育實施的看法」方面：有高逵 98.8%的教師同意國小階段應實施生死教育。</p> <p>2. 在「對於現階段實施生死教育的困難與限制」方面：最大的困難是「教師對生死教育的知能尚不足」(88.9%)，其次依序是「主授科目進度受限，沒有充分時間進行」(84%)、「教材與參考資料仍不足」(75.3%)、「學生家長不認同」(63%)等</p>

接下頁

<p>賴昱誼 (2000)</p>	<p>國高中教師(含義工)、學生</p>	<p>生命教育探索性評估—以嘉義市兩所生命教育中心學校為例</p>	<p>以嘉義市兩所生命教育中心學校(一為國、一為高職、)之教師(含義工)、學生為對象,以訪談和問卷調查為研究工具,探討生命教育的投入情形、中心學校主要的青少年問題、實施生命教育的內容、對青少年的影響及所面臨的困境與限制等議題。</p>	<p>(續前頁)</p> <p>就實施生命教育所面臨的困境與限制方面:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 以學校為比較對象,前五項分別為:缺乏教材或參考資料、學生興趣不高、升學主義高張,生命教育未能受到重視、教室空間設備不足,生命教育課程,活動時間不易另外安排等。 2. 以教師(含義工)為對象,前五項分別為:尚在起步階段,一切仍在摸索中、教師或志工專業知能不足、缺乏教材或參考資料、生命教育課程,活動時間不易另外安排、升學主義高張,生命教育未能受到重視、等。 3. 以學生為對象,前五項分別為:學生興趣不高、缺乏教材或參考資料、升學主義高張,生命教育未能受到重視、生命教育課程,活動時間不易另外安排、教室空間設備不足等。
<p>林瑞明 (2002)</p>	<p>國小教師</p>	<p>台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究</p>	<p>以問卷調查法,將受試者分層隨機抽樣。以台中縣國民小學教師為研究對象,進行統計分析。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師對生命教育課程的認識,並不因年齡、職務、婚姻、服務年資不同而有顯著差異。但因性別、學歷、學校規模之不同,則有顯著差異。 2. 教師對生命教育課程目標,不因年齡、婚姻、服務年資、職務、學校規模等不同而有顯著差異,但因性別、學歷之不同則有顯著差異。女性教師、師大師院畢業教師,對本課程目標,有較正向的態度。 3. 教師對實施生命教育方式的看法,不因性別、年齡、學歷、服務年資、職務、學校規模而有顯著差異,但因婚姻之不同,則有顯著差異。已婚的教師對實施生命教育較認同,學校實施生命教育的可行性較高。 4. 國民小學生命教育課程目標的擬訂,提供教師推動生命教育參考,讓教師在校園中處處皆是教材,時時都是教學的時機。
<p>謝文綜 (2003)</p> <p>接下頁</p>	<p>國小教師</p>	<p>國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究</p>	<p>採問卷調查法,以分層隨機取樣的方式,抽取高雄縣市、屏東縣434位合格教師為研究對象,進行統計分析。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生命教育在國小已普遍實施;小學教師對生命教育的實施,在教學方法、實施時機、教材使用上都相當多樣化,但也對參考資料與教材的不足感到憂心。 2. 女性教師認為自己有實施生命教育的百分比高於男性教師,在教學方法上也較多樣化,較能利用各種不同時機實施生命教育。

				<p>(續前頁)</p> <p>3. 國小教師學歷愈高者，對生命教育愈有積極的態度，而各種教學方法與教材的使用也較多樣化。</p> <p>4. 師範體系畢業之國小教師對生命教育有較積極的態度，也較能利用各種不同時機實施生命教育。</p> <p>5. 級任教師認為自己有實施生命教育的比率高於科任教師；在教學方法的使用也較多樣化，也較能利用各種不同的時機實施生命教育。</p> <p>6. 信仰基督教教師在生命教育教學方法、實施時機與教材使用上較其它宗教信仰者多樣化。</p> <p>7. 城鄉差距是影響生命教育實施的重要因素。城市教師自覺學校、個人有實施生命教育的比率最高；在實施方法、時機與使用教材各方面也較為多樣化與廣泛。</p> <p>8. 國小教師對「死亡教育」的知覺程度，女性教師高於男性教師、城市教師高於鄉鎮與偏遠教師；在「生命教育議題」上，城市教師較鄉鎮教師有正面之看法。另外在「生命教育本質」與生命教育「基本理念」上，亦因教師宗教信仰之不同而有顯著差異。</p> <p>9. 國小教師生命教育重要性認知與自覺行動認知有顯著相關。</p>
陳國雄 (2003)	國小教師	國小生命教育課程實施現況與困境之探討—國小教師觀點	採「文獻分析」法及質的研究方法---「深度訪談」，以「建構實在論」觀點進行資料分析。	<p>* 國小教師觀點 *</p> <p>1. 現階段國小教師普遍曾實施過生命教育，而其實施方式可歸屬於「機會教育」、「融入式教學」或「主題式教學」等方式。</p> <p>2. 現階段國小教師對於生命教育政策的推動，大致表示支持的看法。</p> <p>3. 現階段國小教師對於生命教育政策幾乎沒有概念。</p> <p>4. 現階段國小教師對於生命教育未來的預期大致抱持樂觀的看法。</p> <p>5. 現階段國小生命教育課程實施的困境約有「教師專業知能不足」、「沒有充分時間實施」、「教材或參考資料欠缺」、「行政單位要求成果展現所給予的壓力」以及「社會功利文化所引起的負面家庭教育與社會教育之影響」等因素。</p>

接下頁

				<p>(續前頁)</p> <p>6. 現階段國小教師認為對老師實施「再教育」是解決「教師專業知能不足」的可行辦法。</p> <p>7. 現階段國小教師對於解決「沒有充分時間實施」的問題看法不一致。</p> <p>8. 現階段國小教師對於解決「教材或參考資料欠缺」的問題，基於思考角度的差異，呈現不同的看法。</p>
--	--	--	--	---

從以上的研究中（或更多的研究資料）可以發現到國內目前的研究取向，幾乎所有有關學校教育的研究面向都集中在受教者與施教者的研究上~探求教師與學生的死亡態度和死亡教育需求以及死亡教育課程的實施及影響上，可是卻忽略了在課程發展上（尤其對於一向被視為禁忌的「生死」議題）另一股不可忽視的力量~家長。再者九年一貫課程的實施強調學校本位課程的管理，家長的聲音與力量逐漸地進入校園，家長是教育的合夥人（陳丁魁，2003），家長不再是「教育改革之下被忽略的一環」（林明地，1997）；家長從被動與配合的角色，轉化為主動參與的角色。

第四節 家長對死亡教育態度之相關研究

吳淳肅在 2002 的研究中指出，國外對學校死亡教育的研究所關注的焦點大多在於教師的死亡教育效能、知覺及死亡教育介入的模式等，而其中從教學的層面探討「親」「師」之間的相互影響，以及由「家長」的層面切入以研究其對學校實施死亡教育的影響的相關研究也只有屈指可數的幾篇（從網路檢索資源不難印證此見地）。何以會有如此的現象，她進一步加以揣測認為可能有以下的原因：一是家長對死亡教育不構成影響，相對地亦不具研究價值；其次是可能家長這一研究樣本難以掌握，難以研究；再者可能是研究者沒有意識到學校實施死亡教育家長這角色可能的影響。以下僅就 Crase & Crase (1982)、Jones, Hodges & Slate (1995) 和 McGovern & Barry (2000) 之研究做一概述。

壹、Crase & Crase 1982 年的研究

Crase & Crase (1982) 首先針對 100 名幼兒家長為對象（回收問卷為 39 份），透過問卷（問卷內容與 1979 年相同）的方式，探求家長對幼教師教授幼兒死亡教育的觀點 (perspective) 並利用 1979 年〈老師對幼兒的死亡教育態度〉的研究資料進一步與家長對幼兒的死亡教育觀點做一對照，研究發現：

一、在「自我發展」方面：大多數家長認同幼教師應該發展他們個人的死亡理解與死亡教育。

二、在「啟蒙課程」方面：百分之九十的家長與老師均同意死亡教育不應留給中小學教師。對於死亡教育作為幼童教育的一部分，家長的支持度顯著的低於老師。家長同意透過選擇性的活動教導兒童正確的死亡概念，低於百分之二十同意成為一獨立的課程，對生命循環的研究也表贊同。家長認識到孩童對其他信仰的死亡觀普遍理解的重要性，但是他們不希望老師和幼童分享其個人的哲學與宗教信仰（此或許家長不想讓幼童呈現

不一致的死亡觀，而這又與家庭的信仰有所不同。)

三、在「親師合作」方面：家長和老師一致同意家庭與學校應該合作以支持兒童經驗重大的失落，但是老師卻不被視為已準備好或有能力提供幼童與家庭這方面的幫助。

四、在「與兒童溝通」方面：家長對回答兒童的（死亡）問題明顯地較老師採取保護的態度且表現出死亡焦慮。家長的遲疑與抗拒幼兒死亡教育不是沒有根據，許多幼教師對於幫助幼兒與其家庭因應死亡相當的沒準備。

作者引據 Gordon & Klass 1979 所言，當有機會時老師必須處理家長們對死亡教育的恐懼。在其研究中家長對死亡教育採取抗拒是個別的反應，在實施過程中注意兒童的情緒表達是重要的；兒童的死亡理解有賴於家長與老師健康的死亡態度，透過適當的死亡相關教育經驗，親師生共創三贏的教育成果。

貳、Jones, Hodges & Slate 1995 年的研究

死亡教育在美國當今的教育界不斷的受到重視與推廣，導因於，(1) 兒童與青少年因發展上的長問題所引發的自殺行為（死亡教育視為一事前介入的方法，他迫使人們以較真實的方式思考死亡。）；(2) 經驗到同學死亡的不幸事實；(3) 車禍、謀殺與自殺諸等之無預期的不幸事件。而要幫助其走過悲傷，最主要的是處理其負面情感。然在為成人建置的社會裡沒有給孩子們適當的機會悲傷，許多成年人不了解孩子們對死亡的反應且低估孩子悲傷的深度與持續性，因此孩子少有機會與成人討論死亡與悲傷；再者，社會的悲傷儀式也只滿足成人們的需求，孩子通常很少被允許參與這些儀式。基於上述原因，教育工作者咸認為學校需要提供死亡教育，以幫助學生處理同學死亡的反應。

儘管此教育課程的呼聲高漲，但是其已超過傳統學科的藩籬，家長的聲音必須予以考慮。原因在於：(1) 家長會通常對非傳統的學校課程採取抗拒；(2) 死亡教育介入了家庭的事務；(3) 家長對自殺問題通常存有謬見且低估孩子所經驗到的悲傷；(4) 家長

本身因其非理性的思考而無法完全地接受其自己的死亡，導致其對死亡教育存有謬見。Jones, Hodges & Slate (1995) 以 375 名中學家長為對象 (回收問卷為 118 份)，探討其對學校實施死亡教育的態度及其相關因素。據此以了解家長的死亡教育態度、自覺水準 level of consciousness (自覺水準愈高愈難以改變其態度且愈可能行為與態度一致)、接觸自殺者的個人經驗等，其認為教育者必須獲知家長的死亡教育態度、了解家長們對課程內涵的支持，並獲得對此教育活動的支持是教育成功的必要條件。

研究發現：(1) 家長大體上支持學校的死亡教育；(2) 對於死亡相關議題沒有顯示出正確知識。家長若對此議題有更正確的知識，則其對死亡教育的支持度愈高；但兩者之間不存在著因果性；(3) 對死亡的態度持中庸的看法，與死亡教育的支持度無關；在死亡知識與態度方面則呈現正相關，亦即死亡知識愈高其對死亡態度也愈正向；(4) 學校實施死亡教育不會干預家長此方面的責任；同時也發現家長認為死亡教育會削弱其責任者愈不支持死亡教育；對死亡也較持負面態度，對死亡的知識也較低 (5) 有接觸自殺經驗者，其對死亡較具知識，但與死亡態度和死亡教育支持度無顯著差異。

死亡教育試圖以正面積極的方式處理學生的死亡問題，此課程亦提供預防的方法，以減少青少年自殺與危機的發生，並提供學校處理因死亡所引起的悲傷的一個方法。在研究上家長表態支持的是普遍意義下的死亡教育，而非特定的計畫內容。其有可能對個人敏感的問題採取自我防衛，進而反對相關議題，對這樣潛在的防衛性，教學者必須敏銳以對並且幫助家長發展對死亡較正向的態度。家長支持死亡教育課程是其成功的重要因素，因此勿將家長的支持視為理所當然，教學者必須在家長反對方案發展之前主動地尋求其支持。

參、McGovern & Barry 2000 年的研究

McGovern & Barry (2000) 以愛爾蘭的 119 位家長與 142 名老師為樣本，就有關兒童的悲傷和死亡教育概念的認知 (knowledge)、態度與觀點 (perspectives) 進行交叉探討。

研究發現：一、兩者對兒童悲傷的本質有著高水準的瞭解。

二、並且強力地支持在孩子未遭遇死亡之前必須和他們談論死亡。雖然在班級與家中死亡被談論著，半數以上的樣本認同向孩子解釋死亡是件困難的事；老師與家長（特別是男性）當與孩子談到失落或死亡問題時，顯得不自在。

三、超過半數支持學校實施死亡教育課程，然而有半數以上的家長與老師們贊同死亡教育最好在家中進行。

四、大部分回答者認為學校實施死亡教育不會干預家長此方面的責任，然而老師比家長認為學校實施死亡教育某種程度上會削弱家長所應負的責任。

從上述的三篇研究可以看出家長對死亡教育的實施大都持肯定支持的態度，但是又存在著某種不放心，害怕老師們會將自己的哲學宗教觀灌輸在孩子的身上，導致與家庭此方面觀念相左（Cruse & Cruse）。老師們也同樣認為家長若越關心死亡相關議題且對它有多一點的認識，那麼家長對死亡教育的支持度也會越高。家長們對老師此方面的專業能力則持不信任的態度，他們不認為老師具備此方面足夠的能力，因此認為老師們的專業知能需要加強（Cruse & Cruse；McGovern & Barry）。至於學校實施死亡教育是否會削弱家長此方面的責任，家長與老師的認知不一，老師認為某種程度會削弱家長原本應負的責任，然而家長卻不認為（McGovern & Barry）；但是有些將死亡教育視為己任者，倒反而較容易持反對立場。

家長所支持的是普遍意義之下的死亡教育而非某些特定的議題，因之探求家長的教育需求是必須的；在方案發展之前先徵詢家長的支持，以免在實施的過程當中遭遇來自家長方面的阻力，家長可能因個人的敏感性而阻撓方案的進行。家長支持死亡教育課程是其成功的重要因素，因之不可忽視家長在這個領域所佔有的角色地位。

第三章 研究方法

本章分為研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、實施程序和資料處理等六節。

第一節 研究架構

本研究主要以問卷調查法為主軸，以了解國小家長的生死教育態度，並探討家長生死教育態度的相關因素。

依研究目的，茲擬研究架構如圖 3-1-1，說明如下：

研究路徑一：探討不同基本背景變項、環境經驗變項學生家長其生死態度的差異性。

研究路徑二：探討不同基本背景變項、環境經驗變項學生家長其生死教育態度的差異性。

研究路徑三：探討生死態度和生死教育態度的相關性。

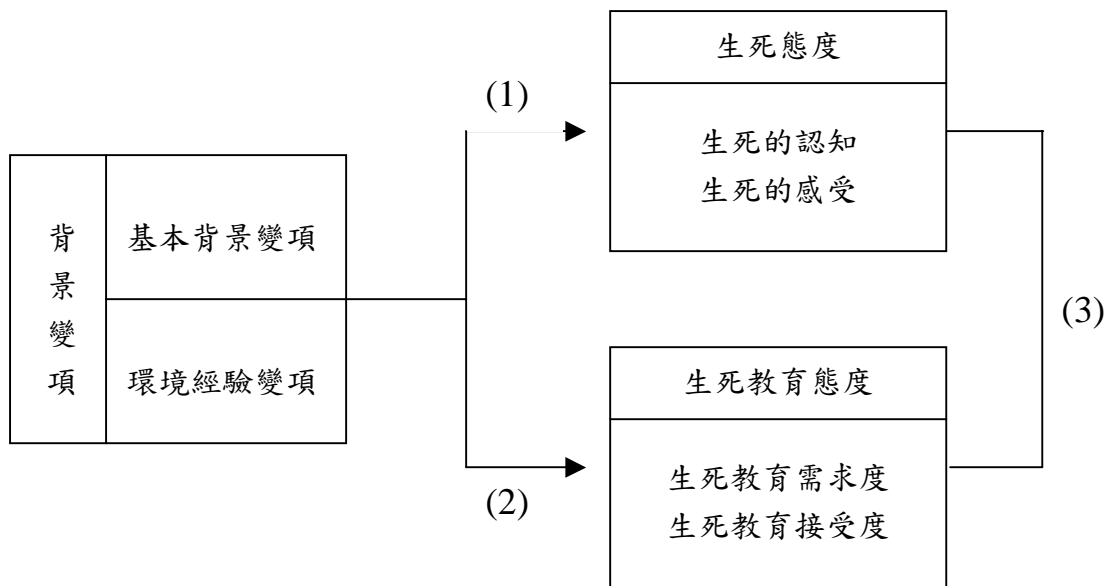


圖 3-1-1 本研究之研究架構圖

茲將上述研究架構中的基本背景變項與環境經驗變項說明如下：

一、基本背景變項

1、性別

2、關係：指填答者是學生的爺爺、奶奶、爸爸、媽媽、或其他關係人

3、年齡：指填答者的年齡，分成六個年齡組。

4、職業

5、教育程度

6、小孩就讀的年級

7、家庭信仰

8、社會保險

9、子女數

10、經濟狀況

二、環境經驗變項

1、家人談論生死的情形

- (1)、家中談論死亡的氣氛
- (2)、和成人談論生死的經驗
- (3)、和小孩談論生死的經驗

2、接觸死亡相關經驗的情形

- (1)、最深刻的接觸死亡的經驗
- (2)、影響生死態度最主要的因素
- (3)、接觸自殺者的經驗
- (4)、參加葬禮的經驗（家長與小孩）
- (5)、住院開刀的經驗
- (6)、接觸重病患者的經驗
- (7)、照顧重病患者的經驗

3、家庭成員的健康狀況

- (1)、目前自己的健康狀況
- (2)、目前配偶的健康狀況
- (3)、目前父親的健康狀況
- (4)、目前母親的健康狀況
- (5)、目前小孩的健康狀況

4、小孩的學業表現

5、小孩可理解的死亡程度

第二節 研究假設

依據本研究的研究目的及研究架構，提出以下的研究假設加以探討：

一、不同基本背景變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-1 不同性別的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-2 不同年齡的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-3 不同職業的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-4 不同教育程度的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-5 孩子就讀不同年級的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-6 不同宗教信仰的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-7 不同社會保險的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-8 不同子女數的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

1-9 不同經濟狀況的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

二、不同環境經驗變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-1 最深刻的接觸死亡的經驗不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-2 家中談論死亡的氣氛不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-3 影響生死態度因素不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有

顯著的差異。

2-4 接觸自殺者不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-5 參加葬禮不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-6 兒童參加葬禮不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-7 與成人談論生死經驗不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-8 與兒童談論生死經驗不同家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-9 住院開刀經驗不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-10 接觸重病者經驗不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-11 照顧重病者經驗不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-12 個人健康情形不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-13 子女健康情形不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-14 父親健康情形不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-15 母親健康情形不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-16 配偶健康情形不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-17 小孩學業成績表現不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

2-18 對小孩可理解死亡程度不同認知的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。

三、家長在「生死的認知」、「生死的感受」、「生死教育需求度」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的相關。

3-1 家長在「生死的認知」與「生死的感受」分數上有顯著的相關。

3-2 家長在「生死的認知」與「生死教育需求度」分數上有顯著的相關。

3-3 家長在「生死的認知」與「生死教育接受度」分數上有顯著的相關。

3-4 家長在「生死的感受」與「生死教育需求度」分數上有顯著的相關。

3-5 家長在「生死的感受」與「生死教育接受度」分數上有顯著的相關。

3-6 家長在「生死教育需求度」與「生死教育接受度」分數上有顯著的相關。

第三節 研究對象

本研究之研究對象，以嘉義縣各國小之家長為母群體，共發出問卷 846 份。問卷的取樣方式，採分層隨機抽樣 (stratified random sampling) 的方法，以全縣家長為母群體。嘉義縣幅員廣泛，包括平地學校、海邊學校、鄰近平地學校和山區學校等。為顧及母群

體樣本結構特徵的分佈狀況，將縣內 138 所小學依現行既有的行政區域共十八鄉鎮為分層原則，隨機抽取樣本學校一所。所選取的學校，依學校規模大小，每校發放 24 到 60 份不等的問卷。學校規模在 10 班以下，每校 24 份問卷；學校規模在 10 到 14 班之間，每校 48 份問卷；學校規模在 15 班以上，每校 60 份問卷。每個年級 4 到 10 份不等，男女同學各半為發放原則。在取得該學校的首肯協助之下，發出調查問卷，請同學帶回家轉請家長幫忙填寫，共發出 864 份問卷，收回 739 份，回收率 85.53%，有效樣本佔回收樣本之 94.45%，總樣本數之 80.79%。茲將樣本分佈之情形，整理如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 本研究正式問卷樣本分佈及問卷回收統計表

編號	鄉鎮	學校名稱	學校規模 (班)	發出問卷	收回問卷	有效問卷
1	六腳鄉	蒜頭國小	12	48	47	44
2	阿里山鄉	茶山國小	6	24	22	21
3	大林鎮	三和國小	18	60	56	52
4	太保市	南新國小	47	60	60	59
5	竹崎鄉	鹿滿國小	12	48	42	35
6	梅山鄉	梅山國小	18	60	50	45
7	義竹鄉	南興國小	6	24	24	23
8	東石鄉	港漚國小 (洲子分校)	6	24	24	24
9	溪口鄉	美林國小	10	48	48	47
10	朴子鎮	大同國小	62	60	59	54
11	新港鄉	新港國小	34	60	53	52
12	民雄鄉	三興國小	12	48	47	46
13	布袋鎮	布袋國小	12	48	28	23
14	鹿草鄉	鹿草國小	13	48	42	38
15	水上鄉	水上國小	39	60	57	55
17	中埔鄉	中埔國小	18	60	0	0
18	番路鄉	民和國小	15	60	57	57
19	大埔鄉	大埔國小	6	24	23	23
合 計				864	739 (85.53%)	698 (80.79%)

一、樣本個人基本背景變項之分佈情形

本研究之問卷正式樣本以嘉義縣十八個鄉鎮各選取一所學校為樣本，以 12 班以上的學校居多。在回收方面除了中埔鄉未克回收之外，其他均回收（參見表 3-3-1），總計得有效樣本 698 份，茲將樣本之分佈情形表列如 3-3-2、3-3-3。從表 3-3-2 中可見正式樣本家長以女性居多 502 名（71.9%）；年齡層以 35 歲以上未滿 40 歲居多 273 名（39.1%），其次分別為 40 歲以上未滿 45 歲，178 名（25.5%）、30 歲以上未滿 35 歲 170 名（24.4%）；職業以家庭管理（206 人，29.5%）、公教（123 人，17.6%）、工（111 人，15.9%），佔總樣本數之 63.0%；教育程度以高中職最多（351 人，50.3%）；兒童就讀年級，各年級佔 15% 到 18% 不等；宗教信仰以道教（民間信仰）405 名（58.0%）最多；在保險方面將近 82% 的家庭有社會保險；子女數以 2 人最多，308 名（44.1%）；至於自覺家庭經濟狀況以填寫普通，572 名（81.9%）最多，很差的最少，8 名（1.1%）。

表 3-3-2 樣本基本資料分析統計表

	變項	次數	百分比
性別	1 男	196	28.1
	2 女	502	71.9
年齡	30 歲以下	34	4.9
	30 歲以上未滿 35 歲	170	24.4
	35 歲以上未滿 40 歲	273	39.1
	40 歲以上未滿 45 歲	178	25.5
	45 歲以上未滿 55 歲	33	4.7
	55 歲以上	10	1.4
職業	1 無業(家庭管理)	206	29.5
	2 農、漁、牧	62	8.9
	3 工	111	15.9
	4 商	70	10.0
	5 軍	4	.6
	6 公教	123	17.6
	7 金融業	22	3.2
	8 自由業	74	10.6
	9 其他	25	3.6

續 表 3-3-2 樣本基本資料分析統計表

	變項	次數	百分比
教育程度	1 未上學	1	.1
	2 小學	20	2.9
	3 國中	107	15.3
	4 高中職	351	50.3
	5 專科	106	15.2
	6 大學	84	12.0
	7 研究所以上	29	4.2
兒童就讀年級	1 一年級	121	17.3
	2 二年級	115	16.5
	3 三年級	125	17.9
	4 四年級	105	15.0
	5 五年級	116	16.6
	6 六年級	116	16.6
宗教信仰	1 佛教	208	29.8
	2 道教(民間信仰)	405	58.0
	3 天主教	11	1.6
	4 基督教	34	4.9
	5 一貫道	13	1.9
	6 回教	2	.3
	7 其他	24	3.4
保險	1 無	128	18.3
	2 有	570	81.7
子女數	1 人	46	6.6
	2 人	308	44.1
	3 人	263	37.7
	4 人	68	9.7
	5 人	11	1.6
	6 人	2	.3
經濟狀況	1 很好	9	1.3
	2 好	63	9.0
	3 普通	572	81.9
	4 差	46	6.6
	5 很差	8	1.1

二、樣本個人環境經驗變項之分佈情形

1、家人談論生死的情形

- (1)、家中談論死亡的氣氛：回答「很公開」的居多，有 291 (41.7%) 人，其次是「有點不舒服的氣氛」，有 125 (17.9%) 人，「從未談論」有 51 人 (7.3%)。
- (2)、和成人談論生死的經驗：回答「有」484 人 (69.3%)；「沒有」209 人 (29.9%)。
- (3)、和小孩談論生死的經驗：回答「有」，376 人 (53.9%)；「沒有」，317 人 (45.4%)。

2、接觸死亡相關經驗的情形

- (1)、最深刻的接觸死亡的經驗：以「祖父母輩以上」居多，290 人 (41.5%)，其次是「父母輩」，198 人 (28.4%)，回答配偶者 6 人 (0.9%)。
- (2)、影響生死態度最主要的因素：回答「某位近親死亡的影響」最多，231 人 (33.1%)，其次是「內心的思考與探索」，124 人 (17.8%)，回答「自己身體的健康狀況」，則有 49 人 (7.0%)。
- (3)、接觸自殺者的經驗：有接觸自殺者經驗的有 217 人次，佔總回答人次的 31.09%。
- (4)、家長參加葬禮的經驗：接近 98% 的人有參加葬禮的經驗。
- (5)、小孩參加葬禮的經驗：63.8% 的小孩有參加葬禮的經驗。
- (6)、住院開刀的經驗：87% 的家人或自己有住院開刀的經驗。
- (7)、接觸重病患者的經驗：66.6% 有接觸重病患者的經驗
- (8)、照顧重病患者的經驗：56.7% 沒有照顧重病患者的經驗

3、家庭成員的健康狀況

- (1)、目前自己的健康狀況：回答「很好」和「好」，合計 47.0%，「普通」49.4%，「差」2.9%。
- (2)、目前配偶的健康狀況：回答「很好」和「好」，合計 55.3%，「普通」37.1%，「差」和「很差」，合計 4.1%，「已過世」者佔 2.7%。
- (3)、目前父親的健康狀況：回答「很好」和「好」，合計 30.6%，「普通」35.4%，「差」和「很差」，合計 10.9%，「已過世」者佔 22.5%。
- (4)、目前母親的健康狀況：回答「很好」和「好」，合計 31.9%，「普通」42.0%，「差」

和「很差」，合計 13.3%，「已過世」者佔 11.9%。

(5)、目前小孩的健康狀況：回答「很好」和「好」，合計 72.1%，「普通」26.8%，「差」0.4%

4、小孩的學業表現：回答「很好」和「好」，合計 48%，「普通」46.8%，「差」和「很差」，合計 4.5%。

5、小孩可理解的死亡程度：回答「非常地少」，189 人 (27.1%)，「小部份」，427 人 (61.2%)，「超過大人所能想像」，77 人 (11.0%)。

表 3-3-3 樣本環境經驗分析表

變 項	次數	百分比	
最深刻的 接觸死亡經驗	1 祖父母輩以上	290	41.5
	2 父母	198	28.4
	3 配偶	6	.9
	4 手足	43	6.2
	5 親戚	72	10.3
	6 朋友、認識者	33	4.7
	7 公眾人物	10	1.4
	8 其它	44	6.3
家中談論死亡的氣氛	1 很公開	291	41.7
	2 有點不舒服的氣氛	125	17.9
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	16.0
	4 盡量避免談論	97	13.9
	5 從未談論	51	7.3
	6 其他	20	2.9
影響生死態度的因素	1 某位近親死亡的影響	231	33.1
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	6.2
	3 宗教信仰對生死的看法	95	13.6
	4 內心的思考與探索	124	17.8
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	9.7
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	7.3
	7 家中長輩的教導	21	3.0
	8 自己身體的健康狀況	49	7.0
	9 其他	14	2.0
接觸自殺者經驗	1 家人	27	3.9
	2 親戚	80	11.3
	3 朋友	99	14.0
	4 沒有	488	69.2
	5 其他	11	1.6
參加葬禮經驗	1 有	682	97.7
	2 沒有	11	1.6
兒童參加葬禮經驗	1 有	445	63.8
	2 沒有	248	35.5
成人談論生死經驗	1 有	484	69.3
	2 沒有	209	29.9
與兒童談論生死經驗	1 有	376	53.9
	2 沒有	317	45.4

續 表 3-3-3 樣本環境經驗分析表

變 項	次數	百分比	
住院開刀經驗	1 有	607	87.0
	2 沒有	85	12.2
接觸重病者經驗	1 有	465	66.6
	2 沒有	227	32.5
照顧重病者經驗	1 有	297	42.6
	2 沒有	396	56.7
目前自己健康狀況	1 很好	93	13.3
	2 好	235	33.7
	3 普通	345	49.4
	4 差	20	2.9
	5 很差	0	0
目前孩子健康狀況	1 很好	200	28.7
	2 好	303	43.4
	3 普通	187	26.8
	4 差	3	.4
目前父親健康狀況	0 已過世	157	22.5
	1 很好	50	7.2
	2 好	163	23.4
	3 普通	247	35.4
	4 差	63	9.0
目前母親健康狀況	0 已過世	13	1.9
	1 很好	83	11.9
	2 好	49	7.0
	3 普通	174	24.9
	4 差	293	42.0
目前配偶健康狀況	4 差	78	11.2
	5 很差	15	2.1
	0 已過世	19	2.7
	1 很好	108	15.5
	2 好	278	39.8
孩子的學業表現	3 普通	259	37.1
	4 差	26	3.7
	5 很差	3	.4
	1 很好	69	9.9
	2 好	266	38.1
孩子可理解死亡的程度	3 普通	327	46.8
	4 差	29	4.2
	5 很差	2	.3
孩子可理解死亡的程度	1 非常地少	189	27.1
	2 小部份	427	61.2
	3 超過大人所能想像	77	11.0

第四節 研究工具

本研究所用的調查問卷設計過程，包括預試問卷的擬定、預試、題目分析、正式問卷、信度和效度及問卷的完成等。資料處理採用 SPSS for Windows 10.0 處理。

一、預試問卷的擬定

研究者根據文獻閱讀及探討後所擬定的研究架構，編訂「國小家長對生死教育態度問卷」初稿。其中「生死態度」，部份譯自 McGovern & Barry (2000) 所揭示的內容；「生死教育態度」部份，則參酌丘愛鈴(1989)所編的「國中教師對死亡及死亡教育態度問卷」及張淑美(1996)所編的「國中生對死亡及死亡教育態度調查問卷」內容加以修訂完成(參見附錄二)。

問卷內容分成六部份：

第一部份為基本資料，共 10 題；其中第 7 題為複選題。

第二部份為「生死的認知」量表，共 16 題，其中第 6、15、16 題為反向題。

第三部份為「生死的感受」量表，共 16 題，其中第 8、10、16、12、13、16 題是正向題，其他為反向題。

第四部份為「生死教育需求度」量表，共 31 題，其中第 31 題為開放題。

第五部份為「生死教育接受度」量表，共 12 題，其中第 12 題為反向題。

第六部份為個人環境經驗資料，共 18 題；其中第 4 題為複選題。

預試問卷之初稿，第二和第三部份是以 Likert-type 四點量表方式呈現，由同意到非

常同意；在問卷設計完成之後，選取六位不同學歷背景的家長(由小學到大學)試填之後，再經與指導教授討論之後，做了部份文字的修改及調整填答方式，最後預試問卷定稿完成。

計分方式，第二和第三部份為 Likert-type 五點量表。正向題計分，不同意得 1 分，同意 1 得 2 分，同意 2 得 3 分，同意 3 得 4 分，同意 4 得 5 分；反向題計分，不同意得 5 分，同意 1 得 4 分，同意 2 得 3 分，同意 3 得 2 分，同意 4 得 1 分。第二部份分數愈高代表其對兒童期的悲傷、死亡或自殺等三方向的認知程度愈高；第三部份分數愈高代表其對生死的談論愈泰然、對生死教育所抱持的態度愈正向。

第四和第五部份為 Likert-type 四點量表，正向題計分為 4，3，2，1；反向題計分為 1，2，3，4。第四部份分數愈高代表其對本研究所擬定的主題的教育需求愈高；第五部份分數愈高代表其對小學實施生死教育的支持度愈高。

二、預試

預試問卷編製完成後，為了解問卷之信、效度，進行預試。預試問卷為顧及城鄉差別之考量，以中部四縣市為樣本選取範圍，共發出問卷 320 份。實施日期為民國九十三年十一月八日至二十六日。

(一)、樣本

研究者以立意取樣(purposive sampling)方式，選取台中縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣四縣市為取樣對象，發出問卷 320 份，收回 226 份，回收率 70.63%，有效樣本佔回收樣本之 92.92%，總樣本數之 65.63%。茲將各縣市樣本分佈之情形，整理如表 3-4-1 所示。

表 3-4-1 本研究之預試樣本分佈及問卷回收統計表

縣市	鄉鎮	學校名稱	發出問卷	收回問卷	有效問卷
台中縣	大里市	益民國小	61	61	59
	太平市	太平國小	60	51	45
彰化縣	埔鹽鄉	新水國小	27	27	27
南投縣	水里鄉	民和國小	20	14	11
	集集鎮	永昌國小	30	5	5
嘉義縣	梅山鄉	梅山國小	100	48	44
		龍眼國小	22	20	19
合 計			320	226 (70.63%)	210 (65.63%)

(二)、題目分析

預試問卷回收後，剔除無效問卷後，將 210 份有效問卷進行統計處理。以 SPSS for Windows 10.0 版的信度、因素分析等指令來分析 210 名國小家長的預試結果，探討各題目之描述性統計數、各分量表題目和總分摘要統計數、各分量表題目的主成分分析負荷量等進行選題。

選題依據下列六項原則：(1) 選取鑑別力較高的題目；(2) 選取刪除該題之量表變異數提高的題目；(3) 刪除去題後 ALPHA 係數提高的題目；(4) 刪除反應呈極端偏態的題目；(5) 選取量表架構和各分量表細類具代表性的題目；並依據各分量表所欲選取的題數選取主成分分析因素負荷量較大的題目。

預試問卷以 Cornbach's Alpha 係數分析，各量表之 α 係數在刪題後均達 .7 以上，可見本問卷各量表之內在一致性頗高、信度良好（參閱附錄三）。

「生死的感受」部份第九題、「生死教育接受度」部份第十題在刪題後，以開放題方式呈現，以探討家長對此等議題的想法；並在問卷最後，加上一個開放題，以了解家

長對整個主題的內在感受，整份問卷共 84 題（參閱附錄四）。

三、正式問卷

正式問卷有效樣本計 698 份，進行內在信度分析，整份問卷的 Cornbach α 係數在 .65~.90 之間，內部之一致性頗高，見表 3-4-2。

表 3-4-2 正式問卷各量表之 α 係數

量表名稱	α 係數
一、生死的認知 (A)	.65
二、生死的感受 (B)	.80
三、生死教育需求度 (C)	.86
一) 死亡的本質及意義 (C1)	.88
二) 對死亡及瀕死的態度 (C2)	.88
三) 對死亡及瀕死的處理及調適 (C3)	.87
四) 特殊問題的探討 (C4)	.83
四、生死教育接受度 (D)	.90

第一部份：個人基本資料，共 10 題。

第二部份 (A)：為「生死的認知」量表，共 10 題。題目採 Likert-type 四點量表，勾選「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」，各給 4，3，2，1 分。

第三部份 (B)：為「生死的感受」量表，共 11 題，第 11 題為開放題，不納入計分。題目採 Likert-type 四點量表，勾選「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」，各給 4，3，2，1 分。其中第 1、2、3、4、7 為反向題，採反向計分。

第四部份 (C)：「生死教育需求度」量表，分成四個分量表

第一為「死亡的本質及意義」量表，C1 到 C6，計 6 題。

第二為「對死亡及瀕死的態度」量表，C7 到 C11，計 5 題。

第三為「對死亡及瀕死的處理及調適」量表，C12 到 C17，計 6 題。

第四為「特殊問題的探討」量表，C18 到 C22，計 5 題。

以上均採 Likert-type 四點量表，勾選「非常需要」、「需要」、「不需要」、「非常不需要」，各給 4，3，2，1 分。最後一題為開放題，不納入計分。總共 23 題。

第五部份 (D)：為「生死教育接受度」量表，共 11 題，其中第 11 題為開放題，不納入計分；題目採 Likert-type 四點量表，勾選「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」，各給 4，3，2，1 分。

第六部份 (E)：為個人環境經驗資料，共 18 題；其中第 4 題為複選題。

第五節 實施程序

本研究自民國九十三年四月確立研究方向及題目，之後即開始著手各資料的蒐集，經過文獻閱讀探討整理而後擬定研究架構。於民國九十三年十月確立研究設計，並於十一月初完成預試問卷初稿，經徵詢校內六位家長進行試填，以了解整份問卷各題項及填答說明的詞意是否通順易懂，之後再調整內容及填答方式，於十一月上旬完成預試問卷，隨即發出預試問卷。

正式問卷的實施，經過事前與相關學校的校長、主任、協助問卷收發的老師取得聯繫之後，於民國九十三年十二月二十日陸續發出，路途較近者由研究者親自送到取樣學校，遠道則以郵寄方式寄達，每所學校並附上說明函（參見附錄五），以利問卷的實施。問卷於同年十二月底及次年一月下旬陸續回收（問卷回收之後，隨後親筆回函致意），總計回收 739 份，得有效問卷 698 份，隨後即進行資料處理分析與討論。茲將實施程序圖示如圖 3-5-1。

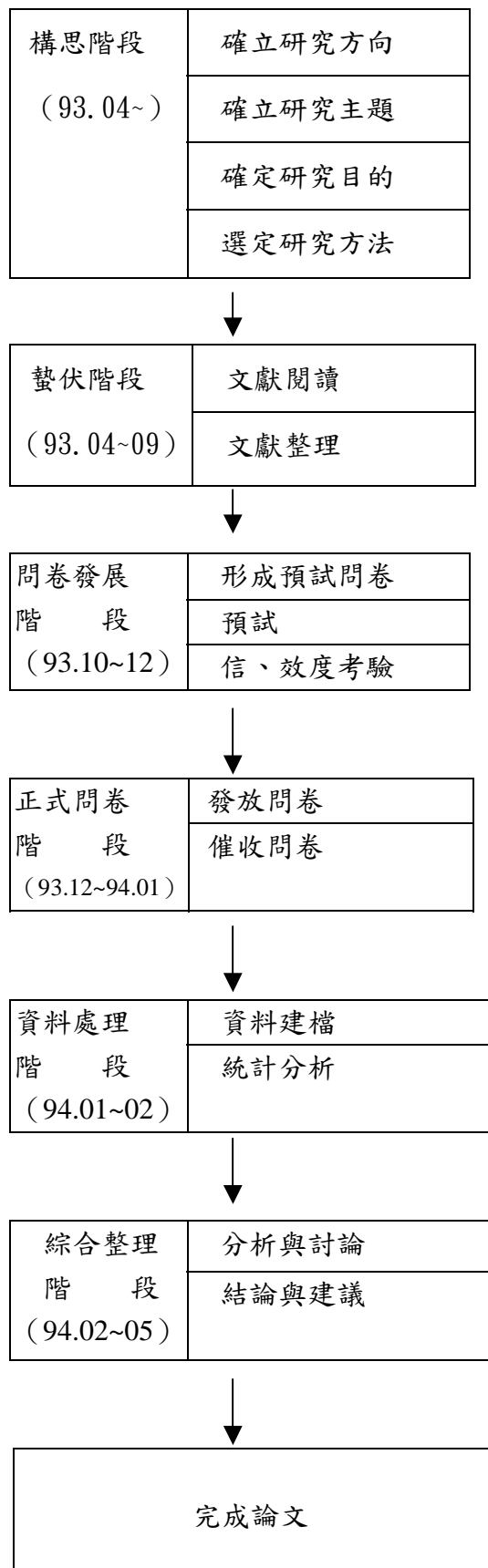


圖 3-5-1 實施程序圖

第六節 資料處理

樣本問卷回收之後，將遺漏未填或不詳者先行剔除，得有效樣本；再將此等問卷加以編碼、登錄輸入電腦，本研究採用 SPSS for WINDOW 10.0 套裝軟體進行資料處理分析。為考驗本研究的假設，所運用的統計方法如下：

- 一、以描述性統計，描述各類別變項的次數、百分比；家長在各量表題項填答的次數、百分比、平均值、標準差等及生死教育需求之勾選分佈情形。
- 二、以 t 檢定及單因子變異數分析和薛費氏事後比較 (Scheffe's posterior comparison) 考驗不同背景變項家長之生死態度及生死教育態度量表分數上是否有顯著的差異，以驗證研究假設一和研究假設二。
- 三、以 Pearson 積差相關考驗生死態度及生死教育態度各量表之間，是否有顯著的相關，以驗證研究假設三。

第四章 研究結果與討論

本章分為六節，主要的目的在分析本研究的各項資料統計結果。(一) 國小家長在生死態度與生死教育態度的描述性統計；(二) 不同基本背景變項家長之生死態度與生死教育態度的差異性分析；(三) 不同環境經驗變項家長之生死態度與生死教育態度的差異性分析；(四) 國小家長之生死態度與生死教育態度之相關分析；(五) 國小家長在本研究開放題回饋之分析；(六) 國小家長對小學生生死教育需求內涵之分析。

第一節 國小家長在生死態度與生死教育態度的描述性統計

本節的主要目的乃就國小家長在各量表的填答分佈情形作一描述，以下分成四部份加以說明如下：壹、國小家長生死的認知之描述性統計；貳、國小家長生死的感受之描述性統計；參、國小家長生死教育需求度之描述性統計；肆、國小家長生死教育接受度之描述性統計。

壹、國小家長生死的認知之描述性統計

生死的認知量表共有十題，採四點量表的計分，每題的得分從 1 到 4 分，因此總分可能的分佈範圍從 10 到 40。從表 4-1-1 中可知，家長的得分平均為 30.24，達 75.60% 的認知水準；標準差為 3.09，單題平均數為 3.02；以四點量表中間數 2.5 為標準，有偏高的現象，顯示國小家長對兒童期生死相關的知識有頗高的認知。從各題的得分情形來看，平均得分從 2.57 到 3.42 之間；其中有超過九成六的家長同意「兒童和成人一樣，都會遇到悲傷的事。」；有九成二的家長同意「大眾媒體是兒童獲得死亡知識最大的來源」；有近六成的家長同意「失落、死亡會發生在每個人的身上」；有近五成七的家長同意「當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少。」。

表 4-1-1 國小家長「生死的認知」量表填答分佈情形

題 目	人 數	非常同意 (%)	同意 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	平均數	標準 差
1. 兒童和成人一樣，都會遇到悲傷的事。	698	253 (36.2)	419 (60.0)	25 (3.6)	1 (.1)	3.32	.55
2. 當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少。	698	37 (5.3)	359 (51.4)	267 (38.3)	35 (5.0)	2.57	.67
3. 兒童比成人更快的從悲傷情緒中恢復過來。	698	81 (11.6)	438 (62.8)	162 (23.2)	17 (2.4)	2.84	.65
4. 兒童期未解決的悲傷情緒會造成成人期的情緒困擾。	698	172 (24.6)	476 (68.2)	48 (6.9)	2 (.3)	3.17	.55
5. 兒童從來沒真正想過：自己身旁親近的人會死亡。	698	66 (9.5)	355 (50.9)	246 (35.2)	31 (4.4)	2.65	.71
6. 接納兒童對死亡的情緒反應，能幫助孩子從悲傷中平復過來。	698	162 (23.2)	505 (72.3)	27 (3.9)	4 (.6)	3.18	.51
7. 失落、死亡會發生在每個人的身上。	698	77 (11.0)	376 (53.9)	220 (31.5)	25 (3.6)	3.42	.59
8. 兒童可能因自己父母的自殺，而擔心自己是否也受了父母的遺傳。	698	77 (11.0)	376 (53.9)	220 (31.5)	25 (3.6)	2.72	.70
9. 兒童的自殺行為是模仿產生的。	698	178 (25.5)	418 (59.9)	88 (12.6)	14 (2.0)	3.09	.67
10. 大眾媒體是兒童獲得死亡知識最大的來源。	698	250 (35.8)	292 (56.3)	50 (7.2)	5 (.7)	3.27	.62
總量表	總分：30.24	量表分數百分比：75.60	標準差：3.09	單題平均數：3.02			

貳、國小家長生死的感受之描述性統計

生死的感受量表共有十題，採四點量表的計分，每題的得分從 1 到 4 分，因此總分可能的分佈範圍從 10 到 40。從表 4-1-2 中可知，家長的得分平均為 29.82，達 74.55% 的感受認同度；標準差為 3.59，單題平均數為 2.98；以四點量表中間數 2.5 為標準，有偏高的現象，顯示國小家長與兒童談論生死時態度頗自然、對生死教育的感受也很正向積極。從各題的得分情形來看，平均得分從 2.70 到 3.19 之間；其中有超過九成的家長同意「死亡教育課程老師需要進一步的訓練」、「家庭與學校應該共同負起死亡教育的責任」；有超過六成七的家長不認為「學校實施死亡教育課程會嚇壞小孩」；有近二成八的家長和兒童談論死亡問題會覺得不自在；有近一成五的家長認為「學校實施死亡教育會剝奪家長的責任」。

表 4-1-2 國小家長「生死的感受」量表填答分佈情形

題 目	人 數	非常同意 (%)	同意 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	平均數	標準 差
*1. 學校實施死亡教育課程會嚇壞小孩。	698	21 (3.0)	207 (29.7)	403 (61.6)	40 (5.7)	2.70	.62
*2. 參加葬禮是大人的事，兒童不便參加。	698	12 (1.7)	134 (19.2)	488 (69.9)	64 (9.2)	2.87	.58
*3. 和兒童談論死亡問題我會覺得不自在。	697	14 (2.0)	178 (25.5)	428 (61.3)	77 (11.0)	2.81	.64
*4. 兒童還小，不應該告訴他們：有關死亡是什麼。	698	14 (2.0)	125 (17.9)	466 (66.8)	93 (13.3)	2.91	.62
5. 死亡應該用清楚、誠實的方式談，這樣孩子才能了解。	698	154 (22.1)	473 (67.8)	61 (8.7)	10 (1.4)	3.10	.60
6. 死亡教育是一個可接受的「生命技能」的主題。	697	106 (15.2)	496 (71.1)	84 (12.0)	11 (1.6)	3.00	.58
*7. 學校實施死亡教育會剝奪家長的責任。	697	14 (2.0)	89 (12.8)	535 (76.6)	59 (8.5)	2.92	.53
8. 死亡教育課程老師需要進一步的訓練。	698	204 (29.2)	432 (61.9)	53 (7.6)	9 (1.3)	3.19	.62
9. 死亡教育是一個相當廣泛的問題。	698	166 (23.8)	477 (68.3)	50 (7.2)	5 (.7)	3.15	.56
10. 家庭與學校應該共同負起死亡教育的責任。	697	182 (26.1)	470 (67.3)	38 (5.4)	7 (1.0)	3.19	.57
總量表	總分：29.82	量表分數百分比：74.55	標準差：3.59	單題平均數：2.98			

*表此題為反向題，此表的反向題均已反向計分

參、國小家長生死教育需求度之描述性統計

生死教育需求度量表共有二十二題，採四點量表的計分，每題的得分從 1 到 4 分，因此總分可能的分佈範圍從 22 到 88。從表 4-1-3 中可知，家長在總量表的得分平均為 67.54，達 76.75% 的需求度；標準差為 8.67，單題平均數為 3.07。各分量表的平均得分從 15.92 到 19.88，需求度從 71.46% 到 82.83% 不等，單題平均數從 2.86 到 3.31 不等；其中家長對「死亡的本質與意義」量表所列的主題達到 82.83% 的需求認同度，單題平均數為 3.31，有偏向非常同意的現象，國小家長對該量表的各主題有頗高的需求；在「死亡及瀕死的處理與調適」量表所列的主題達 71.46% 的需求認同度，單題平均數為 2.86，有偏向不同意的現象。整體來看，國小家長對量表所擬定的主題有頗高的需求。

表 4-1-3 國小家長「生死教育需求度」量表填答分佈情形

題 目	人 數	非常需要 (%)	需要 (%)	不需要 (%)	非常不需要 (%)	平均數	標準 差
一、死亡的本質與意義							
1. 了解大自然的生命循環。	698	296 (42.4)	398 (57.0)	3 (.4)	1 (.1)	3.42	.51
2. 了解動植物的生命循環。	698	284 (40.7)	409 (59.6)	4 (.6)	1 (.1)	3.40	.51
3. 了解從出生到死亡整個生、老、病、死、的生命過程	698	280 (40.1)	400 (57.3)	16 (2.3)	2 (.3)	3.37	.55
4. 了解「人的壽命」是很難預測，要知道身體的保健。	698	339 (48.6)	348 (49.9)	8 (1.1)	3 (.4)	3.47	.55
5. 了解法律上對死亡的觀點。	698	144 (20.6)	494 (70.8)	53 (7.6)	7 (1.0)	3.11	.56
6. 了解不同社會文化對死亡的看法。	698	141 (20.2)	508 (72.8)	41 (5.9)	8 (1.1)	3.12	.54
分量表 1	總分：19.88	量表分數百分比：82.83		標準差：2.53		單題平均數：3.31	
二、死亡及瀕死態度							
7. 能體驗失落與悲傷，面對自己及他人的情緒。	697	232 (33.2)	428 (61.3)	31 (4.4)	6 (.9)	3.27	.58
8. 了解如何協助照顧生命末期的親友。	4	203 (29.1)	453 (64.9)	38 (5.4)	4 (.6)	3.22	.56
9. 了解如何和重病將不久人世的親友相處。	698	189 (27.1)	465 (66.6)	39 (5.6)	5 (.7)	3.20	.56
10. 了解親友的死亡對生者的影響。	698	148 (21.2)	499 (71.5)	45 (6.4)	6 (.9)	3.13	.54
11. 了解親友死亡時的悲痛和情緒的反應。	697	145 (20.8)	486 (69.6)	56 (8.0)	10 (1.4)	3.10	.58
分量表 2	總分：15.92	量表分數百分比：79.61		標準差：2.33		單題平均數：3.18	
三、死亡及瀕死的處理與調適							
12. 接觸一些死亡相關的文學作品。	698	56 (8.0)	380 (54.4)	243 (34.8)	19 (2.7)	2.68	.66
13. 接觸一些死亡相關的音樂與藝術作品。	698	60 (8.6)	390 (55.9)	228 (32.7)	20 (2.9)	2.70	.66
14. 了解有關預立遺囑的事情。	698	99 (14.2)	416 (59.6)	168 (24.1)	15 (2.1)	2.86	.67
15. 了解設立臨終病人照護機構的重要性。	698	138 (19.8)	489 (70.1)	61 (8.7)	10 (1.4)	3.08	.58
16. 了解有關器官捐贈和移植的法律與意義。	698	140 (20.1)	468 (67.0)	83 (11.9)	7 (1.0)	3.06	.60
17. 了解喪葬處理的行業及他們的工作內容。	698	63 (9.0)	429 (61.5)	188 (26.9)	18 (2.6)	2.77	.64
分量表 3	總分：17.15	量表分數百分比：71.46		標準差：2.96		單題平均數：2.86	
四、特殊問題的探討							
18. 能公開討論社會的自殺問題，進而更看重自己的生命。	698	193 (27.7)	415 (59.5)	85 (12.2)	5 (.7)	3.14	.64
19. 能公開討論社會的青少年問題，進而尊重自我及他人的生命。	698	223 (31.9)	443 (63.5)	29 (4.2)	3 (.4)	3.27	.55
20. 了解有關安樂死的問題。	698	69 (9.9)	430 (61.6)	184 (26.4)	15 (2.1)	2.79	.64
21. 能批判媒體對死亡問題的處理。	698	67 (9.6)	399 (57.2)	218 (31.2)	14 (2.0)	2.74	.65
22. 能探討死後世界的問題。	696	57 (8.2)	369 (52.9)	242 (34.7)	28 (4.0)	2.65	.70
分量表 4	總分：14.59	量表分數百分比：72.95		標準差：2.46		單題平均數：2.92	
總量表	總分：67.54	量表分數百分比：76.75		標準差：8.67		單題平均數：3.07	

肆、國小家長生死教育接受度之描述性統計

生死教育接受度量表共有十題，採四點量表的計分，每題的得分從 1 到 4 分，因此總分可能的分佈範圍從 10 到 40。從表 4-1-4 中可知，家長的得分平均為 29.60，達 74% 的接受度；標準差為 4.37，單題平均數為 2.97；以四點量表中間數 2.5 為標準，有偏高的現象，顯示國小家長對小學實施生死教育頗能接受。從各題的得分情形來看，平均得分從 2.70 到 3.11 之間；其中有近八成八的家長認為生死教育是全民教育；八成三以上的家長認同生死教育的正面價值；超過八成二的家長認同老師應該掌握「可教育的機會」引導兒童做進一步的生死討論；七成四的家長認同將「有關生與死的正確知識和態度應該納入在國小課程中」。

表 4-1-4 國小家長「生死教育接受度」量表填答分佈情形

題 目	人數	非常同意 (%)	同意 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	平均數	標準 差
1. 有關生與死的正確知識和態度應該納入在國小課程中。	697	80 (11.5)	438 (62.8)	165 (23.6)	14 (2.0)	2.84	.64
2. 生死教育的實施可增加對生命的尊重,降低對死亡的憂慮與害怕。	698	120 (17.2)	496 (71.1)	79 (11.3)	3 (.4)	3.05	.55
3. 學校應該提供學生更多的資訊,以了解有關死亡的課題。	697	73 (10.5)	437 (62.6)	178 (25.5)	9 (1.3)	2.82	.63
4. 讓學生了解有關死亡所引起的情緒問題,能引導學生正向的情緒發洩,有助於心理健康的發展。	698	138 (19.8)	482 (69.1)	74 (10.6)	4 (.6)	3.08	.57
5. 老師應該教導有關死亡的知識,負起死亡教育的責任。	696	51 (7.3)	390 (55.9)	245 (35.1)	9 (1.3)	2.70	.63
6. 有計畫的生死教育,可以幫助學生發展正向積極的人生觀。	698	67 (9.6)	512 (73.4)	110 (15.8)	9 (1.3)	3.07	.55
7. 老師應配合有關教材,適時實施死亡教育。	698	125 (17.9)	499 (71.5)	69 (9.9)	5 (.7)	2.91	.55
8. 對於媒體所報導的自殺事件,老師應該掌握機會教育,讓學生做進一步的討論。	698	129 (18.5)	447 (64.0)	110 (15.8)	12 (1.7)	2.99	.64
9. 老師對於校園所發生的死亡事件,老師應該掌握機會教育,讓學生做進一步的討論	698	131 (18.8)	481 (68.9)	74 (10.6)	12 (1.7)	3.05	.60
10. 生死教育是全民教育,包括小孩、青少年、成人或老人都應該接受有關死亡的教育。	698	170 (24.4)	441 (63.2)	78 (11.2)	9 (1.3)	3.11	.63
總量表	總分：29.60	量表分數百分比：74	標準差：4.37	單題平均數：2.97			

第二節 不同基本背景變項家長之生死態度與生死教育態度的差異性分析

研究者為了解不同基本背景變項之家長在生死態度與生死教育態度各量表上是否有顯著差異，以獨立樣本 t 檢定考驗不同性別及社會保險之家長在生死態度與生死教育態度各量表上之差異情形；以單因子變異數分析考驗不同的、年齡、職業、教育程度、小孩就讀的年級、家庭信仰、子女數、經濟狀況之家長在生死態度與生死教育態度各量表上之差異情形，亦即為本研究中研究假設一之差異性考驗。茲將各統計考驗結果分析詳述如下。

一、不同性別的家長在各量表的差異性分析

(一)、不同性別的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-2-1 得知，男、女性別的家長在生死態度兩分量表的分數上，均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，女性家長在生死態度上顯著高於男性家長。

表 4-2-1 不同性別的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 男	196	29.8418	2.7270	-2.318	.021
	2 女	502	30.4024	3.2114		
生死的 感受	1 男	196	29.0765	3.3235	-3.477	.001
	2 女	502	30.1215	3.6590		

N=698

(二)、不同性別的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-2-2 中得知，男、女性別的家長在生死教育需求各分量表及整體的「生死教育需求度」量表上，均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，女性家長在生死教育需求各分量表及整體的「生死教育需求度」的平均數顯著高於男性家長，顯示女性家長對小學生的生死教育需求度高於男性家長。

「生死教育接受度」量表上達.05 以上的顯著差異。從平均數來看，女性家長在「生死教育接受度」量表的平均數顯著高於男性家長，顯示女性家長對小學實施生死教育的接受度高於男性家長。

表 4-2-2 不同性別的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質及意義	1 男	196	19.5102	2.2153	-2.639	.009
	2 女	502	20.0299	2.6251		
死亡及瀕死的態度	1 男	196	15.2959	2.0240	-4.797	.000
	2 女	502	16.1594	2.4031		
死亡及瀕死的處理與調適	1 男	196	16.6990	2.8458	-2.529	.012
	2 女	502	17.3267	2.9858		
特殊問題的探討	1 男	196	14.1888	2.2280	-2.718	.007
	2 女	502	14.7490	2.5274		
生死教育需求度	1 男	196	65.6939	7.6170	-3.808	.000
	2 女	502	68.2649	8.9576		
生死教育接受度	1 男	196	28.8776	3.9139	-2.760	.006
	2 女	502	29.8904	4.5181		

N=698

(三)、小結

從上述的分析得知，不同性別的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。上述結果支持研究假設 1-1。

二、不同社會保險的家長在各量表的差異性分析

(一)、不同社會保險的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-2-3 中得知，不同社會保險的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死的認知上，不因社會保險的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，「有」參加社會保險的家長在「生死的感受」量表分數上，顯著高於「沒有」參加社會保險的家長。

表 4-2-3 不同社會保險的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 沒有	128	30.1719	3.3228	-.296	.767
	2 有	570	30.2614	3.0399		
生死的 感受	1 沒有	128	28.8359	3.3409	-3.481	.001
	2 有	570	30.0509	3.6169		

(二)、不同社會保險的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-2-4 中得知，不同社會保險的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」分數上，均達.05 以上的顯著的差異；從平均數來看，「有」參加社會保險的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」的分數顯著高於「沒有」參加社會保險的家長。表示「有」參加社會保險的家長對小學生在該方面的需求高於「沒有」參加社會保險的家長。

不同社會保險的家長在「生死教育接受度」量表分數上，均達.05 以上的顯著的差異；從平均數來看，「有」參加社會保險的家長在「生死教育接受度」的分數顯著高於「沒有」參加社會保險的家長。表示「有」參加社會保險的家長對小學實施生死教育的接受度高於「沒有」參加社會保險的家長。

表 4-2-4 不同社會保險的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質及 意義	1 沒有	128	19.5469	2.8475	-1.673	.095
	2 有	570	19.9596	2.4445		
死亡及瀕死的 態度	1 沒有	128	15.6250	2.7920	-1.561	.117
	2 有	570	15.9825	2.2159		
死亡及瀕死的 處理與調適	1 沒有	128	16.4844	3.1120	-2.833	.005
	2 有	570	17.3000	2.9050		
特殊問題的探 討	1 沒有	128	14.2578	2.6951	-1.703	.089
	2 有	570	14.6667	2.3983		
生死教育需求 度	1 沒有	128	65.9141	10.0566	-2.359	.019
	2 有	570	67.9088	8.2986		
生死教育接受 度	1 沒有	128	28.8516	4.7357	-2.163	.031
	2 有	570	29.7754	4.2796		

N=698

(三)、小結

從上述的分析得知，不同社會保險的家長在「生死的認知」、整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-7 獲得部份的支持。

三、不同年齡組的家長在各量表的單因子變異數分析

(一) 不同年齡組的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-5、4-2-6 中得知，不同年齡組的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 2.914, $P < .05$)，經薛費法(scheffe's method)事後比較發現：「35 歲以上未滿 40 歲」的家長對生死的感受顯著高於「55 歲以上」的家長。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因年齡的不同而有差異。

表 4-2-5 不同年齡組的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 30 歲以下	34	30.1471	2.6300
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	30.3059	3.4897
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	30.3846	2.9297
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	30.0225	3.0027
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	30.0909	3.1757
	6 55 歲以上	10	30.2000	3.4254
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	1 30 歲以下	34	29.2353	3.1915
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	29.7765	3.7759
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	30.1209	3.5194
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	29.8820	3.4103
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	29.0909	3.9950
	6 55 歲以上	10	26.2000	4.0222
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4 -2-6 不同年齡組的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認 知	組間	15.896	5	3.179	.331	.894	
	組內	6645.212	692	9.603			
生死的感 受	組間	185.885	5	37.177	2.914	.013	3>6
	組內	8829.484	692	12.759			

註 3：35 歲以上未滿 40 歲 6：55 歲以上

(二) 不同年齡組的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-7、4-2-8 中得知，不同年齡組的家長在生死教育態度各量表的分數上，均無顯著的差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因年齡的不同而有差異。

表 4-2-7 不同年齡組的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質及 意義	1 30 歲以下	34	19.9412	2.3605
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	20.0294	2.3820
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	19.8755	2.6539
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	19.6854	2.4888
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	20.4242	2.5743
	6 55 歲以上	10	19.2000	2.4855
	總和	698	19.8840	2.5261
死亡及瀕死的 態度	1 30 歲以下	34	16.1176	2.1287
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	16.0118	2.3584
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	16.0037	2.3033
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	15.6966	2.3526
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	16.2121	1.5960
	6 55 歲以上	10	14.2000	4.1846
	總和	698	15.9169	2.3341
死亡及瀕死的 處理與調適	1 30 歲以下	34	17.4706	3.1741
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	17.2294	2.9593
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	17.1209	2.9487
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	17.0843	2.8894
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	17.3333	2.2314
	6 55 歲以上	10	16.1000	5.4661
	總和	698	17.1504	2.9586
特殊問題的探 討	1 30 歲以下	34	15.3235	2.7272
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	14.7765	2.5086
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	14.4689	2.3405
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	14.4775	2.4453
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	14.6970	2.5432
	6 55 歲以上	10	14.0000	3.5590
	總和	698	14.5917	2.4584
生死教育需求 度	1 30 歲以下	34	68.8529	8.8528
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	68.0471	8.7326
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	67.4689	8.5276
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	66.9438	8.6832
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	68.6667	7.0828
	6 55 歲以上	10	63.5000	14.4087
	總和	698	67.5430	8.6743
生死教育接受 度	1 30 歲以下	34	30.0000	4.1560
	2 30 歲以上未滿 35 歲	170	29.8118	4.4482
	3 35 歲以上未滿 40 歲	273	29.4322	4.4552
	4 40 歲以上未滿 45 歲	178	29.6742	4.1573
	5 45 歲以上未滿 55 歲	33	29.2727	4.3894
	6 55 歲以上	10	29.4000	6.1860
	總和	698	29.6060	4.3779

表 4-2-8 不同年齡組的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質及意義	組間	25.057	5	5.011	.784	.561
	組內	4422.543	692	6.391		
死亡及瀕死的態度	組間	45.945	5	9.189	1.695	.133
	組內	3751.235	692	5.421		
死亡及瀕死的處理與調適	組間	17.701	5	3.540	.403	.847
	組內	6083.504	692	8.791		
特殊問題的探討	組間	34.320	5	6.864	1.137	.339
	組內	4178.312	692	6.038		
生死教育需求度	組間	372.065	5	74.413	.989	.424
	組內	52073.145	692	75.250		
生死教育接受度	組間	25.635	5	5.127	.266	.932
	組內	13333.019	692	19.267		

N=698

(三)、小結

從上述的分析來看，不同年齡組的家長在「生死的感受」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-2 部份獲得支持。

四、不同職業的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同職業的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-9、4-2-10 中得知，不同職業的家長在「生死的感受」(F 值為 2.111, $P < .05$) 量表分數上，達 .05 以上的顯著差異，但經薛費法事後比較並未發現兩兩之職業間有顯著的差異。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因職業的不同而有差異。

表 4-2-9 不同職業的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 無業（家庭管理）	206	30.2961	2.8430
	2 農、漁、牧	62	30.2258	2.6328
	3 工	111	30.1171	3.4476
	4 商	70	29.8000	2.5685
	5 軍	4	31.2500	1.8930
	6 公教	123	30.5366	2.9177
	7 金融業	22	31.9091	4.0580
	8 自由業	74	30.0676	2.9064
	9 其他	25	29.1600	5.3360
	總和	697	30.2453	3.0936
生死的感受	1 無業（家庭管理）	206	29.6505	3.9366
	2 農、漁、牧	62	29.0323	3.5389
	3 工	111	29.4505	4.0153
	4 商	70	29.9429	2.8021
	5 軍	4	29.7500	3.2016
	6 公教	123	30.6423	3.2971
	7 金融業	22	30.6364	4.0184
	8 自由業	74	29.4054	2.5798
	9 其他	25	31.1600	3.8803
	總和	697	29.8278	3.5990

表 4-2-10 不同職業家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認知	組間	123.419	8	15.427	1.624	.115	
	組內	6537.629	688	9.502			
生死的感受	組間	216.022	8	27.003	2.111	.033	
	組內	8799.318	688	12.790			

N=697

(二)、不同職業的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-11、4-2-12 中得知，不同職業的家長在「生死教育需求度」各分量表、「生死教育接受度」量表的分數上，均無顯著的差異，表示國小家長對生死教育的態度，不因職業之不同而有差異。

表 4-2-11 不同職業的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質及 意義	1 無業（家庭管理）	206	20.0049	2.6198
	2 農、漁、牧	62	19.4355	2.3513
	3 工	111	19.9099	2.6408
	4 商	70	19.7571	2.3922
	5 軍	4	19.5000	1.7321
	6 公教	123	20.1707	2.3389
	7 金融業	22	20.2727	2.6758
	8 自由業	74	19.3919	2.7189
	9 其他	25	20.0800	2.2531
	總和	697	19.8867	2.5269
死亡及瀕死的 態度	1 無業（家庭管理）	206	16.1456	2.3412
	2 農、漁、牧	52	15.3065	2.4800
	3 工	111	15.8288	2.6795
	4 商	70	15.8286	2.2261
	5 軍	4	15.7500	1.5000
	6 公教	123	16.0488	1.9871
	7 金融業	22	15.5455	2.4049
	8 自由業	74	15.7973	2.2267
	9 其他	25	16.2800	2.4920
	總和	697	15.9182	2.3355
死亡及瀕死的 處理與調適	1 無業（家庭管理）	206	17.3738	3.1732
	2 農、漁、牧	62	16.6129	3.3699
	3 工	111	16.8468	3.0931
	4 商	70	16.8571	2.6988
	5 軍	4	17.2500	1.5000
	6 公教	123	17.4390	2.4633
	7 金融業	22	17.0000	2.3299
	8 自由業	74	17.2703	2.9391
	9 其他	25	17.2400	3.1395
	總和	697	17.1535	2.9596
特殊問題的探 討	1 無業（家庭管理）	206	14.6553	2.4600
	2 農、漁、牧	62	14.2258	2.6266
	3 工	111	14.4505	2.6345
	4 商	70	14.3714	2.2078
	5 軍	4	14.0000	1.4142
	6 公教	123	14.7154	2.2851
	7 金融業	22	15.0000	2.5261
	8 自由業	74	14.8649	2.5391
	9 其他	25	14.5200	2.7099
	總和	697	14.5911	2.4602

續 表 4-2-11 不同職業的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死教育需求 度	1 無業（家庭管理）	206	68.1796	8.9493
	2 農、漁、牧	62	65.5806	9.4062
	3 工	111	67.0360	9.5650
	4 商	70	66.8143	8.0529
	5 軍	4	66.5000	3.0000
	6 公教	123	68.3740	7.1797
	7 金融業	22	67.8182	8.5224
	8 自由業	74	67.3243	8.8381
	9 其他	25	68.1200	9.2119
	總和	697	67.5495	8.6789
生死教育接受 度	1 無業（家庭管理）	206	29.7330	4.7700
	2 農、漁、牧	62	28.7258	4.1967
	3 工	111	29.0901	4.7127
	4 商	70	28.9571	3.5567
	5 軍	4	28.2500	2.2174
	6 公教	123	30.5122	3.7534
	7 金融業	22	30.5000	3.6220
	8 自由業	74	29.5000	4.6589
	9 其他	25	30.2000	4.3875
	總和	697	29.6083	4.3806

表 4-2-12 不同職業家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本 質及意義	組間	49.585	8	6.198	.970	.458
	組內	4394.461	688	6.387		
死亡及瀕 死態度	組間	44.928	8	5.616	1.030	.412
	組內	3751.410	688	5.453		
死亡及瀕 死的的處 理與調適	組間	56.481	8	7.060	.804	.599
	組內	6040.093	688	8.779		
特殊問題 的探討	組間	27.347	8	3.418	.562	.809
	組內	4185.117	688	6.083		
生死教育 需求度	組間	490.724	8	61.340	.813	.592
	組內	51933.818	688	75.485		
生死教育 接受度	組間	245.965	8	30.746	1.613	.117
	組內	13110.106	688	19.055		

N=697

(三)、小結

從上述的分析得知，不同職業的家長在「生死的感受」量表分數上有顯著的差異。

上述結果，研究假設 1-3 部份獲得支持。

五、不同教育程度的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同教育程度的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-13、4-2-14 中得知，不同教育程度的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 7.111, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：「專科」和「大學」教育程度的家長對生死的感受顯著高於「國中」教育程度的家長，且「大學」教育程度的家長對生死的感受亦顯著高於「高中職」教育程度的家長。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死的認知上，不因教育程度的不同而有差異。

表 4-2-13 不同教育程度的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	2 小學	21	29.5714	3.2950
	3 國中	107	29.8785	2.9643
	4 高中職	351	30.1567	3.1706
	5 專科	106	30.8302	3.0844
	6 大學	84	30.6905	2.9040
	7 研究所以上	29	29.7241	2.7242
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	2 小學	21	28.9524	3.3388
	3 國中	107	28.7290	3.3409
	4 高中職	351	29.5556	3.6741
	5 專科	106	30.5849	3.6564
	6 大學	84	31.2976	3.0410
	7 研究所以上	29	30.7931	3.1211
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4-2-14 不同教育程度的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認知	組間	87.473	5	17.495	1.842	.103	
	組內	6573.634	692	9.499			
生死的感受	組間	440.556	5	88.111	7.111	.000	5>3
	組內	8574.813	692	12.391			6>3, 6>4

N=698 註 3：國中 4：高中職 5：專科 6：大學

(二)、不同教育程度的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-15、4-2-16 中得知，不同教育程度的家長在「死亡的本質及意義」(F 值為 3.023, $P < .05$)、「死亡及瀕死態度」(F 值為 3.841, $P < .05$)、「特殊問題的探討」(F 值為 2.438, $P < .05$) 及整體的「生死教育需求度」(F 值為 3.576, $P < .05$) 量表分數上，均達 .05 以上的顯著差異。經薛費法事後比較可發現下列幾點：1、對「死亡的本質及意義」的需求「大學」教育程度的家長顯著高於「國中」教育程度的家長；2、對「死亡及瀕死態度」的需求「專科」教育程度的家長顯著高於「國中」教育程度的家長；3、對整體「生死教育需求度」的需求「專科」教育程度的家長顯著高於「國中」教育程度的家長；4、唯在「特殊問題的探討」方面未發現兩兩之間有顯著的差異。

在「生死教育接受度」量表分數上，達 .05 的顯著差異 (F 值為 4.781, $P < .05$)；經薛費法事後比較發現：「大學」教育程度的家長顯著高於「國中」和「高中職」教育程度的家長。

表 4-2-15 不同教育程度的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與 意義	2 小學	21	19.5714	2.5801
	3 國中	107	19.2523	2.4994
	4 高中職	351	19.8519	2.5413
	5 專科	106	20.2736	2.4671
	6 大學	84	20.5000	2.3872
	7 研究所以上	29	19.6207	2.5692
	總和	698	19.8840	2.5261
死亡及瀕死態 度	2 小學	21	15.4286	2.7308
	3 國中	107	15.1963	2.4627
	4 高中職	351	16.0427	2.3080
	5 專科	106	16.3774	2.3399
	6 大學	84	16.0714	2.0227
	7 研究所以上	29	15.2759	2.1027
	總和	698	15.9169	2.3341

續 表 4-2-15 不同教育程度的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡及瀕死的處理與調適	2 小學	21	16.2857	2.8310
	3 國中	107	16.5327	3.0663
	4 高中職	351	17.2707	2.9283
	5 專科	106	17.4906	3.1328
	6 大學	84	17.4405	2.5945
	7 研究所以上	29	16.5172	3.0545
	總和	698	17.1504	2.9586
特殊問題的探討	2 小學	21	14.2857	2.1941
	3 國中	107	13.8692	2.7129
	4 高中職	351	14.7407	2.3173
	5 專科	106	14.7925	2.4131
	6 大學	84	14.7619	2.6280
	7 研究所以上	29	14.4483	2.6671
	總和	698	14.5917	2.4584
生死教育需求度	2 小學	21	65.5714	8.0658
	3 國中	107	64.8505	9.3837
	4 高中職	351	67.9060	8.5273
	5 專科	106	68.9340	8.7715
	6 大學	84	68.7738	7.6762
	7 研究所以上	29	65.8621	8.6053
	總和	698	67.5430	8.6743
生死教育接受度	2 小學	21	29.2857	4.7554
	3 國中	107	28.4112	4.6316
	4 高中職	351	29.4387	4.2670
	5 專科	106	30.3491	4.1931
	6 大學	84	31.1905	4.0582
	7 研究所以上	29	28.9655	4.6328
	總和	698	29.6060	4.3779

表 4-2-16 不同教育程度的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與意義	組間	95.081	5	19.016	3.023	.010	6>3
	組內	4352.520	692	6.290			
死亡及瀕死態度	組間	102.530	5	20.506	3.841	.002	5>3
	組內	3694.651	692	5.339			
死亡及瀕死的處理與調適	組間	92.562	5	18.512	2.132	.060	
	組內	6008.643	692	8.683			
特殊問題的探討	組間	72.926	5	14.585	2.438	.033	
	組內	4139.706	692	5.982			
生死教育需求度	組間	1317.874	5	263.575	3.567	.003	5>3
	組內	51127.336	692	73.883			
生死教育接受度	組間	446.027	5	89.205	4.781	.000	6>3
	組內	12912.628	692	18.660			6>4

N=698 註 3：國中 4：高中職 5：專科 6：大學

(三)、小結

從上述的分析得知，不同教育程度的家長在「生死的感受」、「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-4 部份獲得支持。

六、兒童就讀不同年級的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、兒童就讀不同年級的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-17、4-2-18 中得知，不同年級的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因學童就讀年級的不同而有差異。

表 4-2-17 不同年級的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 一年級	121	30.7934	2.8075
	2 二年級	115	30.5304	3.5499
	3 三年級	125	30.2080	3.4014
	4 四年級	105	29.9429	3.0598
	5 五年級	116	29.8534	2.8445
	6 六年級	116	30.0948	2.7409
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	1 一年級	121	29.9587	3.6433
	2 二年級	115	30.2957	3.3508
	3 三年級	125	29.7920	3.8127
	4 四年級	105	29.9333	3.3635
	5 五年級	116	29.4483	3.3449
	6 六年級	116	29.5517	3.9811
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4-2-18 不同年級的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	75.915	5	15.183	1.595	.159
	組內	6585.193	692	9.516		
生死的感受	組間	54.124	5	10.825	.836	.524
	組內	8961.246	692	12.950		

N=698

(二)、兒童就讀不同年級的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-19、4-2-20 中得知，不同年級的家長在生死教育態度各量表的分數上，均無顯著的差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因學童就讀年級的不同而有差異。

表 4-2-19 不同年級的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與意義	1 一年級	121	20.1240	2.5709
	2 二年級	115	20.0435	2.4076
	3 三年級	125	19.8320	2.7730
	4 四年級	105	19.9048	2.2724
	5 五年級	116	19.5000	2.5452
	6 六年級	116	19.8966	2.5208
	總和	698	19.8840	2.5261
死亡及瀕死態度	1 一年級	121	15.8099	2.1921
	2 二年級	115	16.1565	2.4836
	3 三年級	125	15.9840	2.3348
	4 四年級	105	16.0857	2.2707
	5 五年級	116	15.5776	2.3374
	6 六年級	116	15.9052	2.3810
	總和	698	15.9169	2.3341
死亡及瀕死的處理與調適	1 一年級	121	16.9504	2.9968
	2 二年級	115	17.2087	3.0964
	3 三年級	125	17.5040	3.1151
	4 四年級	105	17.2095	2.6772
	5 五年級	116	16.9483	2.7214
	6 六年級	116	17.0690	3.0976
	總和	698	17.1504	2.9586
特殊問題的探討	1 一年級	121	14.5289	2.6679
	2 二年級	115	14.8261	2.5105
	3 三年級	125	14.5280	2.5387
	4 四年級	105	14.7619	2.1993
	5 五年級	116	14.2328	2.4365
	6 六年級	116	14.6983	2.3377
	總和	698	14.5917	2.4584
生死教育需求	1 一年級	121	67.4132	8.6782
	2 二年級	115	68.2348	9.0847
	3 三年級	125	67.8480	9.2702
	4 四年級	105	67.9619	7.6723
	5 五年級	116	66.2586	8.4123
	6 六年級	116	67.5690	8.7499
	總和	698	67.5430	8.6743

續表 4-2-19 不同年級的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死教育接受度	1 一年級	121	29.8512	4.3944
	2 二年級	115	29.9913	4.5354
	3 三年級	125	29.6480	4.8331
	4 四年級	105	29.9905	4.1683
	5 五年級	116	28.8707	3.7799
	6 六年級	116	29.3103	4.4103
	總和	698	29.6060	4.3779

表 4-2-20 不同年級的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質與意義	組間	27.399	5	5.480	.858	.509
	組內	4420.201	692	6.388		
死亡及瀕死態度	組間	24.915	5	4.983	.914	.471
	組內	3772.266	692	5.451		
死亡及瀕死的處理與調適	組間	26.735	5	5.347	.609	.693
	組內	6074.470	692	8.778		
特殊問題的探討	組間	26.607	5	5.321	.880	.494
	組內	4186.025	692	6.049		
生死教育需求度	組間	278.562	5	55.712	.739	.594
	組內	52166.649	692	75.385		
生死教育接受度	組間	112.951	5	22.590	1.180	.317
	組內	13245.704	692	19.141		

N=698

(三)、小結

從上述的分析得知，不同年級的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 1-5。

七、不同宗教信仰的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同宗教信仰的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-21、4-2-22 中得知，不同宗教信仰的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因宗教信仰的不同而有差異。

表 4-2-21 對不同信仰的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 佛教	208	30.0288	2.8891
	2 道教（民間信仰）	406	30.3768	3.1620
	3 天主教	11	30.0000	3.0000
	4 基督教	34	30.6471	3.3110
	5 一貫道	13	30.9231	2.5318
	7 其他	26	29.1538	3.4374
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	1 佛教	208	29.5144	3.5874
	2 道教（民間信仰）	406	29.9212	3.5989
	3 天主教	11	29.1818	3.1880
	4 基督教	34	29.8824	3.5485
	5 一貫道	13	31.9231	2.6287
	7 其他	26	30.0385	4.0937
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4-2-22 對不同信仰的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	59.866	5	11.973	1.255	.282
	組內	6601.242	692	9.539		
生死的感受	組間	86.885	5	17.377	1.347	.243
	組內	8928.485	692	12.902		

N=698

(二)、不同宗教信仰的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-23、4-2-24 中得知，不同宗教信仰的家長在「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」和「生死教育接受度」量表分數上達.05 以上的顯著差異。但經薛費法事後比較並未發現兩兩之宗教信仰間有顯著的差異。

表 4-2-23 對不同信仰的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與意義	1 佛教	208	19.6587	2.5864
	2 道教（民間信仰）	406	19.9360	2.4867
	3 天主教	11	20.0000	1.6125
	4 基督教	34	19.9706	2.5994
	5 一貫道	13	21.6923	2.8978
	7 其他	26	19.8077	2.4822
	總和	698	19.8840	2.5261
	死亡及瀕死態度	1 佛教	208	15.8365
2 道教（民間信仰）		406	15.8892	2.2868
3 天主教		11	16.2727	1.5551
4 基督教		34	16.0000	2.1602
5 一貫道		13	17.8462	2.1543
7 其他		26	15.7692	2.7175
總和		698	15.9169	2.3341
死亡及瀕死的處理與調適		1 佛教	208	17.1010
	2 道教（民間信仰）	406	16.9852	2.8777
	3 天主教	11	19.0909	1.3003
	4 基督教	34	17.9706	3.2050
	5 一貫道	13	19.6154	2.5670
	7 其他	26	17.0000	3.1369
	總和	698	17.1504	2.9586
	特殊問題的探討	1 佛教	208	14.5625
2 道教（民間信仰）		406	14.5049	2.3134
3 天主教		11	16.4545	1.5725
4 基督教		34	15.0588	2.6278
5 一貫道		13	15.7692	2.5545
7 其他		26	14.1923	3.0334
總和		698	14.5917	2.4584
甄死教育需求度		1 佛教	208	67.1587
	2 道教（民間信仰）	406	67.3153	8.2716
	3 天主教	11	71.8182	4.4681
	4 基督教	34	69.0000	9.3614
	5 一貫道	13	74.9231	8.9112
	7 其他	26	66.7692	9.5971
	總和	698	67.5430	8.6743
	生死教育接受度	1 佛教	208	29.5577
2 道教（民間信仰）		406	29.4286	4.1292
3 天主教		11	33.5455	3.5599
4 基督教		34	30.1471	5.6522
5 一貫道		13	32.4615	4.2937
7 其他		26	28.9615	4.9758
總和		698	29.6060	4.3779

表 4-2-24 對不同信仰的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本 質與意義	組間	54.723	5	10.945	1.724	.127	
	組內	4392.878	692	6.348			
死亡及瀕 死態度	組間	52.236	5	10.447	1.930	.087	
	組內	3744.944	692	5.412			
死亡及瀕 死的的處 理與調適	組間	155.457	5	31.091	3.619	.003	
	組內	5945.748	692	8.592			
特殊問題 的探討	組間	70.998	5	14.200	2.373	.038	
	組內	4141.633	692	5.985			
生死教育 需求度	組間	1048.626	5	209.725	2.824	.016	
	組內	51396.585	692	74.273			
生死教育 接受度	組間	310.734	5	62.147	3.296	.006	
	組內	13047.921	692	18.855			

N=698

(三)、小結

從上述的分析得知，不同宗教信仰的家長在「死亡及瀕死的的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-6 部份獲得支持。

八、不同子女數的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同子女數的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-25、4-2-26 中得知，不同子女數的家長在「生死的感受」(F 值為 3.396， $P < .05$) 量表分數上，達 .05 以上的顯著差異，但經薛費法事後比較並未發現兩兩之子女數間有顯著的差異。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死的認知上，不因子女數的不同而有差異。

表 4-2-25 不同子女數的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 人	46	30.4130	2.9783
	2 人	308	30.4383	3.0059
	3 人	263	30.0380	3.3245
	4 人	68	30.0441	2.7067
	5 人	13	30.3077	2.4962
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	1 人	46	29.9348	3.2000
	2 人	308	30.0422	3.7911
	3 人	263	29.9734	3.3978
	4 人	68	28.6029	3.5708
	5 人	13	27.8462	2.7339
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4-2-26 不同子女數的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認知	組間	26.871	4	6.718	.702	.591	
	組內	6634.237	693	9.573			
生死的感受	組間	173.329	4	43.332	3.396	.009	
	組內	8842.041	693	12.759			

N=698

(二)、不同子女數的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-27、4-2-28 中得知，不同子女數的家長在生死教育態度各量表的分數上，均無顯著的差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因子女數的不同而有差異。

表 4-2-27 不同子女數的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與 意義	1 人	46	19.4783	2.0628
	2 人	308	19.9383	2.5356
	3 人	263	20.0190	2.6305
	4 人	68	19.4706	2.3593
	5 人	13	19.4615	2.4019
	總和	698	19.8840	2.5261
死亡及瀕死態 度	1 人	46	15.7609	2.1206
	2 人	308	15.8864	2.4315
	3 人	263	16.0989	2.2610
	4 人	68	15.5882	2.3704
	5 人	13	15.2308	1.8328
	總和	698	15.9169	2.3341
死亡及瀕死的 處理與調適	1 人	46	16.9565	2.7565
	2 人	308	17.1656	3.0738
	3 人	263	17.2852	2.7915
	4 人	68	16.8088	3.1917
	5 人	13	16.5385	3.0988
	總和	698	17.1504	2.9586
特殊問題的探 討	1 人	46	14.1957	2.1972
	2 人	308	14.6136	2.6136
	3 人	263	14.7148	2.1734
	4 人	68	14.5294	2.7398
	5 人	13	13.3077	3.2245
	總和	698	14.5917	2.4584
生死教育需求 度	1 人	46	66.3913	7.1848
	2 人	308	67.6039	9.0640
	3 人	263	18.1179	8.2977
	4 人	68	66.3971	9.1605
	5 人	13	64.5385	8.5792
	總和	698	67.5430	8.6743
生死教育接受 度	1 人	46	29.8043	3.9700
	2 人	308	29.7955	4.6014
	3 人	263	29.5475	4.0101
	4 人	68	29.1765	4.7879
	5 人	13	27.8462	5.2733
	總和	698	29.6060	4.3779

表 4-2-28 不同子女數的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質 與意義	組間	27.217	4	6.804	1.067	.372
	組內	4420.383	693	6.379		
死亡及瀕死 態度	組間	23.580	4	5.895	1.083	.364
	組內	3773.600	693	5.445		
死亡及瀕死 的的處理與 調適	組間	19.379	4	4.845	.552	.698
	組內	6081.826	693	8.776		
特殊問題的 探討	組間	33.047	4	8.262	1.370	.243
	組內	4179.584	693	6.031		
生死教育需 求度	組間	355.723	4	88.931	1.183	.317
	組內	52089.488	693	75.165		
生死教育接 受度	組間	66.571	4	16.643	.868	.483
	組內	13292.083	693	19.180		

N=698

(三)、小結

從上述的分析得知，不同子女數的家長在「生死的感受」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-8 部份獲得支持。

九、不同經濟狀況的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同經濟狀況的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-29、4-2-30 中得知，不同經濟狀況的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 5.057, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：經濟狀況「好」的家長對生死的感受顯著高於經濟狀況「普通」和「差」的家長。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因經濟狀況的不同而有差異。

表 4-2-29 不同經濟狀況的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 很好	9	31.3333	4.3875
	2 好	63	30.2063	2.8179
	3 普通	572	30.2552	3.0549
	4 差	46	30.0000	3.4897
	5 很差	8	30.0000	4.2088
	總和	698	30.2450	3.0914
生死的感受	1 很好	9	29.5556	2.2423
	2 好	63	31.3492	3.7937
	3 普通	572	29.7360	3.5488
	4 差	46	28.5870	3.4096
	5 很差	8	31.8750	4.0156
	總和	698	29.8281	3.5965

表 4-2-30 不同經濟狀況的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的 認知	組間	14.056	4	3.514	.366	.833	
	組內	6647.052	693	9.592			
生死的 感受	組間	255.665	4	63.916	5.057	.001	2>3
	組內	8759.705	693	12.640			2>4

N=698 註 2 好 3 普通 4 差

(二)、不同經濟狀況的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-2-31、4-2-32 中得知，不同經濟狀況的家長在「特殊問題的探討」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 3.044, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：經濟狀況「很好」的家長在「特殊問題的探討」量表分數上顯著高於經濟狀況「差」的家長。整體的「生死教育需求度」量表分數上，則未達顯著的差異。

不同經濟狀況的家長在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 5.434, $P < .05$)；經薛費法事後比較發現：經濟狀況「很好」的家長對生死教育的接受度顯著高於經濟狀況「普通」和「差」的家長。

表 4-2-31 不同經濟狀況的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與意義	1 很好	9	20.4444	2.1279
	2 好	63	20.2698	2.4574
	3 普通	572	19.8601	2.5119
	4 差	46	19.5000	2.7386
	5 很差	8	20.1250	3.3139
	總和	698	19.8840	2.5261
死亡及瀕死態度	1 很好	9	17.1111	2.1473
	2 好	63	16.2222	2.4721
	3 普通	572	15.8934	2.3151
	4 差	46	15.7391	2.3422
	5 很差	8	14.8750	2.5319
	總和	698	15.9169	2.3341
死亡及瀕死的處理與調適	1 很好	9	19.4444	2.8333
	2 好	63	17.2381	3.0412
	3 普通	572	17.1364	2.8980
	4 差	46	16.7609	3.4524
	5 很差	8	17.1250	3.3139
	總和	698	17.1504	2.9586
特殊問題的探討	1 很好	9	16.8889	2.5712
	2 好	63	14.5397	2.0699
	3 普通	572	14.6206	2.4675
	4 差	46	14.0652	2.6700
	5 很差	8	13.3750	1.8468
	總和	698	14.5917	2.4584
生死教育需求度	1 很好	9	73.8889	8.3583
	2 好	63	68.2698	7.9071
	3 普通	572	67.5105	8.6580
	4 差	46	66.0652	9.5345
	5 很差	8	65.5000	9.1496
	總和	698	67.5430	8.6743
生死教育接受度	1 很好	9	34.3333	4.8477
	2 好	63	31.0794	3.6292
	3 普通	572	29.4650	4.3281
	4 差	46	28.5217	5.0979
	5 很差	8	29.0000	3.4226
	總和	698	29.6060	4.3779

表 4-2-32 不同經濟狀況的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本 質與意義	組間	19.779	4	4.945	.774	.542	
	組內	4427.821	693	6.389			
死亡及瀕 死態度	組間	29.163	4	7.291	1.341	.253	
	組內	3768.017	693	5.437			
死亡及瀕 死的的處 理與調適	組間	54.946	4	13.736	1.574	.179	
	組內	6046.259	693	8.725			
特殊問題 的探討	組間	72.736	4	18.184	3.044	.017	1>4
	組內	4139.896	693	5.974			
生死教育 需求度	組間	530.168	4	132.542	1.769	.133	
	組內	51915.043	693	74.913			
生死教育 接受度	組間	406.273	4	101.568	5.434	.000	1>3
	組內	12952.382	693	18.690			1>4

N=698 註 1 很好 3 普通 4 差

(三)、小結

從上述的分析得知，不同經濟狀況的家長在「生死的感受」、「特殊問題的探討」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 1-9 部份獲得支持。

十、綜合討論

根據以上不同背景變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表的差異性分析表之結果，將其顯著差異的情況歸納整理如表 4-2-33

表 4-2-33 不同背景變項的國小家長在生死態度及生死教育態度各量表的顯著差異情況綜合摘要表

量 背景 變項	量 表	生死的認 知	生死的感受	死亡的本質 及意義	死亡及瀕死 的態度	死亡及瀕死 的處理與調 適	特殊問題的 探討	生死教育需 求度	生死教育接受 度
性別		女>男	女>男	女>男	女>男	女>男	女>男	女>男	女>男
年齡			35-40 >55						
職業			*						
教育程度			專科>國中 大學>國中 大學>高中職	大學>國中	專科>國中		專科>國中	專科>國中	大學>國中 大學>高中職
年級									
宗教信仰						*	*	*	*
保險			有>無			有>無		有>無	有>無
子女數			*						
經濟狀況			好>普通 好>差				很好>差		很好>普通 很好>差

註 *代表達.05 以上的顯著差異，但經薛費法事後比較並未發現兩兩之間有顯著的差異存在。

從上表研究結果的摘要分析得知，本研究假設一「不同基本背景變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異」部份獲得支持。茲就研究結果論述如下：

(一)、就生死態度量表而言，在「生死的感受」上，因家長性別、年齡、職業、教育程度、社會保險、子女數及經濟狀況的不同而有顯著的差異。「生死的認知」則僅在性別的不同而有顯著的差異。

1、就性別而言，本研究發現：女性家長在生死態度兩分量表之得分均顯著高於男性家長，此研究結果與國內的相關研究相近但又有些許的不同。

根據國內的研究，多數的研究顯示：死亡態度的差異主要表現在死亡關切度上，且女性在死亡關切度上顯著高於男性（丘愛鈴，1989；張淑美，1996；曾廣志，2001），或說女性受性別角色社會化所致（張淑美，1996），或係女性在面對生死議題時所獲得的智慧與所展現的行動進行詮釋（曾廣志，2001）。當從母親（或主要照顧者）的角色切入小孩的生活經驗時，對兒童期死亡相關議題的認知或多或少會以自己的觀點、或個人對此議題的相關經驗等，進入兒童的「內心世界」；且就傳統性別角色分工而言，女性多半是兒童的主要照顧者，在親師合作的研究上女性家長的參與度高於男性家長（鍾美英，2002；王政彥，2004），如此結果的獲致反應其社會化的角色定位及個人生死智慧之觀照。

2、就年齡，本研究發現：在「生死的認知」方面，各年齡相當的接近，對兒童期死亡相關議題的認知達中等以上。推究其原因在於填答者大都是兒童的主要照顧者且與學童同住，參與兒童的成長過程，因之對兒童期死亡相關議題的認知較一致。就「生死的感受」方面，「35歲以上未滿40歲」顯著高於「55歲以上」，就台灣的社會而言，老一輩的會比年輕輩的觀念更保守。因之對生死的談論及生死教育的感受顯然會比年輕輩的更趨保守。

3、就職業而言，本研究發現：在「生死的認知」方面，不因家長職業的不同而有顯著的差異；而在「生死的感受」上，則有顯著的差異。此或因不同職業所接觸的死亡相關經驗的不同所致，較常接觸到死亡相關經驗者，其較能以坦然的態度面對生死，對生死話題較不避諱。

4、就教育程度而言，本研究發現：在「生死的認知」方面，不因教育程度的不同而有顯著的差異；而在「生死的感受」上，高教育程度的家長顯著高於中低教育程度的家長。研究者推論此現象或在於高教育的家長較能接受新知、平時較能把握住機會教育，教育孩子生死方面相關的「知識」及基本「應變」之道；再者，教育程度高的家長

參與學校事務的態度明顯較為積極(黃明珠,2004)、對時下的教育問題有較多的關注、對生死議題也較不避諱,因之對生死教育的態度較正向。

5、就經濟狀況而言

本研究發現:在「生死的認知」方面,不因經濟狀況的不同而有顯著的差異;而在「生死的感受」上,經濟狀況「好」的家長,「生死的感受」顯著高於「普通」和「差」的家長。研究者推論此現象,經濟狀況較好的家長,較有充裕的能力購書閱讀,在學校教育上處於較優勢的一群,在家長參與方面也較活躍積極(黃明珠,2004)。

6、就社會保險而言,本研究發現:有無參加社會保險的家長其「生死的認知」無顯著的差異;而在「生死的感受」上,有參加社會保險的家長對生死的感受顯著高於無參加社會保險的家長。研究者推論:「保險」除了儲蓄的功能之外其內容大多是提供對疾病、意外及死亡的緊急救助,提供家人生活的預期性保障。有參加社會保險的家長除了經濟能力較佳外,個人對生死議題也較不避諱;而生死教育是一種預防、準備的教育(王珍妮譯,2002),於此意義之下和社會保險的立意不謀而合,同時也反應在家長對「生死的感受」上。

7、就子女數而言,本研究發現:不同子女數的家長其「生死的認知」無顯著的差異;而在「生死的感受」上,則有顯著差異。

8、就兒童就讀年級而言,本研究發現:兒童就讀不同年級的家長在整體的生死態度上並無顯著差異。本研究反應出:(1)家長接納兒童對死亡相關議題的情緒反應,不因年齡之區隔而有所不同;(2)家長對生死的談論感受,不因年齡的不同而有所差異;(3)對生死教育的感受不因兒童就讀的年級而有所不同。

9、就宗教信仰而言，本研究發現：不同宗教信仰的家長在整體的生死態度上並無顯著差異。本研究對象之宗教信仰以佛教、道教（或民間信仰）居多，佔有效樣本數之87.8%，由此顯示在我國社會文化背景傳統思想之下的家長，其生死態度頗為一致。

（二）、生死態度內涵之分析

從整體的生死態度而言，國內的家長態度蠻正向的。茲就與國外相關的研究作一分析。

1、生死認知方面

在整體的生死認知方面，平均數為3.02，趨於「非常同意」，總平均得分近76分達中等以上，顯示國內家長對兒童期的悲傷、死亡或自殺等相關議題有頗高的認知，此與McGovern & Barry（2000）的研究結果相呼應；而與Jones, Hodges & Slate（1995）的研究結果不一。

就各題項而言，國內家長對於：「當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少」和「兒童比成人更快的從悲傷中恢復過來」方面，比國外家長（McGovern & Barry, 2000）有更高的同意度。推究其原因可能在於家長和兒童談論死亡問題的經驗有關，且國內對「死亡」問題仍是較避諱，加上家長認為孩子的童年應是多采多姿、無憂無慮的（參閱第四章第五節），因之較趨向認同的觀點。

Jones, Hodges & Slate（1995）的研究，則認為家長對兒童期的生死沒有顯示正確的知識，此與本研究結果不一；此可能因研究對象不一有關，Jones, Hodges & Slate（1995）的研究對象是中學家長，而本研究的對象為小學家長。

2、生死的感受方面

在整體對生死的感受上，平均數為2.98，在負向題上趨於「不同意」，正向題趨於「非常同意」，總平均得分近75分，顯示國內家長對生死的談論和對生死教育持較正向的態度。

就各題項而言，國內家長比國外家長 (McGovern & Barry, 2000)，更認為「學校實施死亡教育課程，會嚇壞小孩」。推論其原因國外在「死亡教育」方面行之有年，其之推展較國內早且由高等教育逐步向下延伸，推論國外家長對此方面有較多的了解 (參見 Wass, 1995)，然卻只有少數的家長認為「死亡教育是一個廣為人知的議題」，其中之原因則有待進一步的研究。在兒童參加葬禮方面，國內家長比國外家長更正向，推論其原因可能在於家庭的結構及傳統孝道的表現不一有關。國外有多數的家長在與孩子談論死亡問題時會顯得不自在，且男性家長又比較高，在本研究中男女家長並無顯著的差異。大多數的國內家長與國外家長不認為學校實施死亡教育會剝奪家長的責任，且愈認為死亡教育會剝削其責任者愈不支持死亡教育。在老師專業訓練方面，國內外同樣有很高比例的家長認為「在死亡教育課程方面老師需要進一步訓練」(Cruse & Cruse, 1982; McGovern & Barry, 2000)。

在宗教觀方面，國內、外 (Jones, Hodges & Slate, 1995) 家長同樣有高比例的家長會擔心老師會將個人的哲學、宗教觀灌輸在孩子身上，導致與家庭的宗教觀念相左 (參閱第四章第五節)。

(三)、就生死教育需求量表而言，家長個人對小學生的生死教育需求因性別、教育程度、宗教信仰、社會保險、經濟狀況之不同而有顯著的差異。

1、就性別而言，本研究發現：男女家長在整體的生死教育需求上有顯著的差異，女性家長對小學生的生死教育需求顯著高於男性家長，此和蔡明昌 (1995) 的研究發現：「不同性別的老人，對死亡教育課程的重要性之順序呈一致性」及丘愛鈴 (1989)、張淑美 (1996) 之研究發現：「死亡教育態度不因性別之不同而有差異」有些不同。

2、就年齡而言，本研究發現：不同年齡的家長對小學生的生死教育需求沒有顯著差異，此和蔡明昌 (1995) 的研究發現：「不同年齡組的老人，對死亡教育課程的重要性之順序呈一致性」的結果相近。

3、就職業而言，本研究發現：不同職業的家長對小學生的生死教育需求沒有顯著差異。此和張淑美（1996）的研究結果相近。

4、就教育程度而言，本研究發現：不同教育程度的家長在生死教育需求上有顯著的差異，教育程度高的家長對小學生整體的生死教育需求、分量表中的「死亡的本質及意義」和「死亡及瀕死的態度」上顯著高於中低教育程度之家長。此和蔡秀錦（1991）的研究結果相似，但和蔡明昌（1995）的研究發現：「不同教育程度的老人，對死亡教育課程的重要性之順序呈一致性」及丘愛鈴（1989）的研究發現：「死亡教育態度不因教育程度之不同而有差異」有些不同。造成此差異的原因可能在於研究對象不同及教育需求對象不同。

5、就年級而言，本研究發現：兒童就讀不同年級的家長對小學生的生死教育需求沒有顯著差異，此和張淑美（1996）之研究發現相近；但和陳秋娟（1997）的研究發現：「死亡教育需求六年級比四年級更強烈」有差異。造成此差異的可能原因在於研究對象的不同，導致結果不一。

6、就宗教信仰而言，本研究發現：不同宗教信仰的家長在生死教育需求上有顯著的差異，此和蔡秀錦（1991）的研究結果相似，但和丘愛鈴（1989）、張淑美（1996）之研究發現：「死亡教育態度不因宗教信仰之不同而有差異」有些不同。推論其原因在於家長認為生死教育與宗教有很高的關聯性，宗教又涉及個人主觀的自我意識，生死教育雖不是宗教教育，但與宗教的關係密不可分。在「對死亡及瀕死的處理及調適」、「特殊問題的探討」教學上會涉及宗教的詮釋，家長因宗教信仰的不同其間的差異性就顯露出來了。

7、就社會保險而言，本研究發現：有社會保險的家長在整體的生死教育需求及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」上顯著高於「沒有」者。推論其原因在於：社會保險

本身是一種預防性的商品、是一種對未來生活幸福的保障，會購買此商品的家長對死亡具有較正向的態度；而「生死教育」某種程度上亦是一種預防性的教育，因之有社會保險的家長對生死教育的需求會較高。

8、就子女數而言，本研究發現：不同子女數的家長在整體的生死教育需求上沒有顯著的差異，此和丘愛鈴（1989）之研究結果相近。

9、就經濟狀況而言，本研究發現：不同經濟狀況的家長在整體的生死教育需求上沒有顯著的差異，此和張淑美（1996）的研究結果相近。

（四）、就生死教育接受度量表而言，家長個人對小學實施生死教育的接受度因性別、教育程度、宗教信仰、社會保險、經濟狀況之不同而有顯著的差異。

1、就性別而言，本研究發現：女性家長對生死教育的接受度顯著高於男性家長。此和張淑美（1996）、蔡明昌（1995）之研究發現相近；但和丘愛鈴（1989）「國中教師在死亡教育態度上，不因性別的不同而有差異」的研究結果不同。

2、就年齡而言，本研究發現：不同年齡的家長對生死教育的接受度沒有顯著的差異，此和丘愛鈴（1989）、蔡明昌（1995）及張淑美（1996）的研究結果相近。

3、就職業而言，本研究發現：不同職業的家長對生死教育的接受度沒有顯著的差異，此和張淑美（1996）的研究結果相近。

4、就教育程度、經濟狀況而言，不同教育程度、經濟狀況的家長在生死教育接受度上有顯著的差異，教育程度、經濟高的家長對小學實施生死教育的接受性高於中低教育程度、經濟的家長。此和蔡明昌（1995）之研究發現相近，且和黃明珠（2004）的研究發現高教育程度、收入高的家長參與學校事務的態度明顯較為積極之結果相印證。但

和丘愛鈴（1989）「國中教師在死亡教育態度上不因教育程度的不同而有差異」、張淑美（1996）「死亡教育接受度不因家庭社經地位的不同而有顯著差異之結果有異」之研究結果不一，造成結果不一的因素或因研究對象之不同而有所差別。

5、就年級而言，本研究發現：兒童就讀不同年級的家長對小學實施生死教育的接受度沒有顯著差異，此和張淑美（1996）之研究發現相近。

6、就宗教信仰而言，不同宗教信仰的家長在生死教育接受性上有顯著的差異，此和丘愛鈴（1989）、蔡明昌（1995）、張淑美（1996）之研究發現死亡教育態度不因宗教信仰之不同而有差異有些不同。本研究發現：宗教信仰屬於西方宗教系統（天主教、基督教）對生死教育的接受性高於東方宗教系統（佛教、道教、一貫道）。推論其原因在於西方的宗教與教育之間的關係較密切，且受了教會興學的影響。

7、就社會保險而言，本研究發現：有社會保險的家長對小學實施生死教育的接受度顯著高於「沒有者」。推論其原因在於此類的家長在購買保險時，經過售險員的解說，對生死議題有較貼近的認識，「凡事豫則立」的觀念間接增進其對生死教育的接受度。

第三節 不同環境經驗變項家長之生死態度與生死教育態度的

差異性分析

研究者為了解不同環境經驗變項之家長在生死態度與生死教育態度各量表上是否有顯著差異，以獨立樣本 t 檢定考驗成人和兒童談論死亡、參加葬禮、接觸自殺者不同的經驗及家人開刀住院、接觸與照顧重病患者之不同經驗在生死態度與生死教育態度各量表上之差異情形；以單因子變異數分析考驗談論死亡不同的氣氛、接觸死亡最深的經驗、影響生死態度最主要的因素、家庭成員的健康狀況、小孩的學業表現及對死亡的理解程度，在生死態度與生死教育態度各量表上之差異情形，亦即為本研究中研究假設二之差異性考驗。茲將各統計考驗結果分析詳述如下。

一、家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-1、4-3-2 中得知，家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異(F 值為 17.239, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：「很公開」和「其他」組的家長對生死的感受顯著高於「有點不舒服的氣氛」、「必要時才說，且不讓小孩在場」、「盡量避免談論」和「從未談論」各組的家長。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因家中談論死亡氣氛的不同而有差異。

表 4-3-1 家中死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死態度量表上的描述性統計量

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 很公開	291	30.3471	2.9548
	2 有點不舒服的氣氛	125	30.2080	2.8605
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	30.1339	3.2397
	4 盡量避免談論	97	30.5258	3.1128
	5 從未談論	51	29.2745	3.9803
	6 其他	20	30.7500	2.8996
	總和	696	30.2457	3.0954
生死的感受	1 很公開	291	30.9210	3.2627
	2 有點不舒服的氣氛	125	29.4720	2.9254
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	28.3393	4.0771
	4 盡量避免談論	97	28.9278	3.5598
	5 從未談論	51	28.2549	3.4516
	6 其他	20	32.8500	3.1834
	總和	696	29.8276	3.5980

表 4-3-2 死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Schffe 法)
生死的 認知	組間	65.367	5	13.073	1.368	.234	
	組內	6593.621	690	9.556			
生死的 感受	組間	999.138	5	199.828	17.239	.000	1>2、1>3 1>4、1>5；
	組內	7998.172	690	11.592			6>2、6>3、 6>4、6>5

N=696 註 1：很公開 2：有點不舒服的氣氛 3：必要時才說，且不讓小孩在場
4：盡量避免談論 5：從未談論 6：其他

(二)、家中談論死亡氣氛不同經驗的家長生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-3、4-3-4 中得知，家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」分數上均達.05 以上的顯著差異。經薛費法事後比較發現：對「死亡及瀕死的處理與調適」的需求，回答「很公開」的家長顯著高於回答「盡量避免談論」的家長；其他各量表經薛費法事後比較，並未發現兩兩之間有顯著的差異。

家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 6.222, P<.05)；經薛費法事後比較發現，「很公開」的家長對生死教育的接受度顯著高於「必要時才說，且不讓小孩在場」的家長。

表 4-3-3 家中死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死教育態度量表上的描述性統計量

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	1 很公開	291	20.2027	2.4684
	2 有點不舒服的氣氛	125	19.7040	2.3280
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	19.3839	2.6888
	4 盡量避免談論	97	19.7216	2.7679
	5 從未談論	51	19.5882	2.2994
	6 其他	20	20.7000	2.4730
	總和	696	19.8836	2.5274
死亡及瀕死 態度	1 很公開	291	16.1271	2.1974
	2 有點不舒服的氣氛	125	15.7520	2.2671
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	15.6339	2.5855
	4 盡量避免談論	97	15.8866	2.5449
	5 從未談論	51	15.4902	2.1482
	6 其他	20	16.7500	2.4252
	總和	696	15.9181	2.3359
死亡及瀕死 的處理與 調適	1 很公開	291	17.6873	2.8879
	2 有點不舒服的氣氛	125	16.8240	2.7447
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	16.8839	3.2236
	4 盡量避免談論	97	16.4948	3.1362
	5 從未談論	51	16.4902	2.2304
	6 其他	20	18.1000	3.1103
	總和	696	17.1609	2.9553
特殊問題的 探討	1 很公開	291	15.0137	2.3326
	2 有點不舒服的氣氛	125	14.1600	2.2980
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	14.2768	2.7777
	4 盡量避免談論	97	14.3711	2.5055
	5 從未談論	51	14.1373	2.1449
	6 其他	20	15.4500	2.6253
	總和	696	14.6006	2.4492
生死教育需 求度	1 很公開	291	69.0309	8.3919
	2 有點不舒服的氣氛	125	66.4400	7.6532
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	66.1786	9.8138
	4 盡量避免談論	97	66.4742	9.3476
	5 從未談論	51	65.7059	6.7920
	6 其他	20	71.0000	9.1881
	總和	696	67.5632	8.6666
生死教育接 受度	1 很公開	291	30.5052	4.1251
	2 有點不舒服的氣氛	125	29.3120	3.8509
	3 必要時才說，且不讓小孩在場	112	28.3929	4.5862
	4 盡量避免談論	97	29.0000	4.8153
	5 從未談論	51	28.6275	4.3495
	6 其他	20	31.4500	3.2843
	總和	696	29.6307	4.3329

表 4-3-4 死亡談論氣氛不同經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與意義	組間	81.959	5	16.392	2.596	.024	
	組內	4357.614	690	6.315			
死亡及瀕死態度	組間	48.486	5	9.697	1.787	.113	
	組內	3743.846	690	5.426			
死亡及瀕死的的處理與調適	組間	187.022	5	37.404	4.387	.001	1>4
	組內	5882.955	690	8.526			
特殊問題的探討	組間	116.167	5	23.233	3.956	.002	
	組內	4052.793	690	5.874			
生死教育需求度	組間	1526.494	5	305.299	4.157	.001	
	組內	50674.724	690	73.442			
生死教育接受度	組間	562.942	5	112.588	6.222	.000	1>3
	組內	12485.160	690	18.094			

N=696 註 1：很公開 2：有點不舒服的氣氛 3：必要時才說，且不讓小孩在場

4：盡量避免談論 5：從未談論 6：其他

(三)、小結

從上述的分析得知，家中談論死亡氣氛不同經驗的家長在「生死的感受」、整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死的的處理與調適」、「特殊問題的探討」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-2 部份獲得支持。

二、生死談論不同經驗的家長在量表的差異性分析

(一)、生死談論不同經驗的家長生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-5 中得知，生死談論不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異；表示國小家長在生死的認知上，不因生死談論經驗的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，和其他成人「有」生死談論經驗的家長在生死的感受上顯著高於「沒有」生死談論經驗的家長。

表 4-3-5 生死談論不同經驗的家長生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 有	484	30.3843	2.9839	1.742	.082
	2 沒有	209	29.9378	3.3428		
生死的 感受	1 有	484	30.4132	3.4242	6.919	.000
	2 沒有	209	28.4211	3.6022		

N=693

(二)、生死談論不同經驗的家長生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-6 中得知，生死談論不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及各分量表分數上，均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，和其他成人「有」生死談論經驗的家長對小學生的生死教育需求度顯著高於「沒有」生死談論經驗的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看和其他成人「有」過生死談論的家長，對於生死教育的接受度顯著高於「沒有」的家長。

表 4-3-6 生死談論不同經驗的家長生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與 意義	1 有	484	20.0888	2.4407	3.425	.001
	2 沒有	209	19.3780	2.6559		
死亡及 瀕死態 度	1 有	484	16.0930	2.3044	3.151	.002
	2 沒有	209	15.4880	2.3536		
死亡及 瀕死的 的處理 與調適	1 有	484	17.4339	2.9238	3.889	.000
	2 沒有	209	16.4928	2.9223		
特殊問 題的探 討	1 有	484	14.7810	2.3673	3.074	.002
	2 沒有	209	14.1627	2.5706		
生死教 育需求 度	1 有	484	68.3967	8.4110	4.059	.000
	2 沒有	209	65.5215	8.8899		
生死教 育接受 度	1 有	484	30.2397	4.0678	5.671	.000
	2 沒有	209	28.1675	4.5569		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，生死談論不同經驗的家長在「生死的認知」和生死教育態度量表分數上有顯著的差異。上述結果整體看來，研究假設 2-7 獲得支持。

三、和小孩談論死亡不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-7 中得知，和小孩生死談論不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異；表示國小家長在生死的認知上，不因和小孩生死談論經驗的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，和小孩「有」生死談論經驗的家長在生死的感受上顯著高於「沒有」和小孩生死談論經驗的家長。

表 4-3-7 和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 有	376	30.4388	3.0016	1.752	.080
	2 沒有	317	30.0252	3.2049		
生死的 感受	1 有	376	30.9309	3.2571	9.475	.000
	2 沒有	317	28.4858	3.5289		

N=693

(二)、和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-8 中得知，和小孩生死談論不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及各分量表分數上，均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，和小孩「有」生死談論經驗的家長對小學生的生死教育需求度顯著高於「沒有」和小孩生死談論經驗的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看和小孩「有」過生死談論的家長，對於生死教育的接受度顯著高於「沒有」和小孩生死談論經驗的家長。

表 4-3-8 和小孩談論死亡不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	1 有	376	20.1995	2.5341	3.730	.000
	2 沒有	317	19.4890	2.4670		
死亡及瀕死態度	1 有	376	16.2021	2.3769	3.631	.000
	2 沒有	317	15.5647	2.2374		
死亡及瀕死的處理與調適	1 有	376	17.6223	2.9277	4.653	.000
	2 沒有	317	16.5899	2.8886		
特殊問題的探討	1 有	376	14.9069	2.4242	3.696	.000
	2 沒有	317	14.2240	2.4216		
生死教育需求度	1 有	376	68.9309	8.7117	4.713	.000
	2 沒有	317	65.8675	8.2945		
生死教育接受度	1 有	376	30.4681	4.1786	5.790	.000
	2 沒有	317	28.6025	4.2812		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，和小孩生死談論不同經驗的家長在「生死的認知」和生死教育態度量表分數上有顯著的差異。上述結果整體看來，研究假設 2-8 獲得支持。

四、不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、不同最深刻的死亡接觸經驗的家長生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-9、4-3-10 中得知，不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因最深刻的死亡接觸經驗的不同而有差異。

表 4-3-9 不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死的認知	祖父母輩以上	290	30.0897	2.8959
	父母	198	30.1515	2.8883
	配偶	6	31.3333	4.8028
	手足	43	30.6279	2.5168
	親戚	72	30.8750	3.3982
	朋友、認識者	33	30.3030	2.8557
	公眾人物	10	30.4000	4.7422
	其它	44	30.0682	4.5104
	總和	696	30.2457	3.0954
生死的感受	祖父母輩	290	29.6552	3.3429
	父母	198	30.3434	3.6874
	配偶	6	28.6667	1.5055
	手足	43	29.9302	3.7821
	親戚	72	29.2917	4.3716
	朋友、認識者	33	29.4848	3.3645
	公眾人物	10	29.4000	2.7568
	其它	44	29.9318	3.7129
	總和	696	29.8276	3.5980

表 4-3-10 不同最深刻的死亡經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的 認知	組間	52.444	7	7.492	.780	.604
	組內	6606.544	688	9.603		
生死的 感受	組間	96.710	7	13.816	1.068	.382
	組內	8900.601	688	12.937		

N=696

(二)、不同最深刻的死亡接觸經驗的家長生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-11、4-3-12 中得知，不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死教育態度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因最深刻的死亡接觸經驗的不同而有差異。

表 4-3-11 不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	祖父母輩	290	19.8034	2.5572
	父母	198	19.8788	2.4340
	配偶	6	20.1667	2.6394
	手足	43	20.1860	2.5935
	親戚	72	19.9167	2.3362
	朋友、認識者	33	20.0606	2.5117
	公眾人物	10	21.1000	2.8067
	其它	44	19.6364	2.9735
	總和	696	19.8836	2.5274
死亡及瀕死 態度	祖父母輩	290	15.7897	2.2432
	父母	198	15.9192	2.1311
	配偶	6	16.0000	2.0000
	手足	43	16.0465	2.0113
	親戚	72	16.3056	2.3355
	朋友、認識者	33	15.9091	2.8324
	公眾人物	10	17.3000	2.6687
	其它	44	15.6818	3.4356
	總和	696	15.9181	2.3359
死亡及瀕死 的處理與 調適	祖父母輩	290	17.1828	3.0105
	父母	198	17.1970	2.6518
	配偶	6	17.3333	2.9439
	手足	43	17.1163	2.3625
	親戚	72	17.4722	3.0209
	朋友、認識者	33	17.3333	2.9861
	公眾人物	10	18.6000	2.6331
	其它	44	15.9091	4.0164
	總和	696	17.1609	2.9553
特殊問題的 探討	祖父母輩	290	14.6690	2.5964
	父母	198	14.4596	2.2408
	配偶	6	14.5000	1.2247
	手足	43	14.6047	2.0603
	親戚	72	14.5972	2.2308
	朋友、認識者	33	14.8485	2.6235
	公眾人物	10	14.9000	2.9981
	其它	44	14.5455	2.9841
	總和	696	14.6006	2.4492

續 表 4-3-11 不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計

		個數	平均數	標準差
生死教育需求度	祖父母輩	290	67.4448	8.9577
	父母	198	67.4545	7.8200
	配偶	6	68.0000	6.6633
	手足	43	67.9535	7.3093
	親戚	72	68.2917	7.9849
	朋友、認識者	33	68.1515	9.4641
	公眾人物	10	71.9000	9.2790
	其它	44	65.7727	11.7510
	總和	696	67.5632	8.6666
生死教育接受度	祖父母輩	290	29.6931	4.2839
	父母	198	29.9293	4.1611
	配偶	6	29.0000	3.2863
	手足	43	29.0000	4.1173
	親戚	72	29.0833	4.2085
	朋友、認識者	33	29.7273	4.2740
	公眾人物	10	30.5000	3.8944
	其它	44	29.2045	5.9321
	總和	696	29.6307	4.3329

表 4-3-12 不同最深刻的死亡經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質與意義	組間	24.880	7	3.554	.554	.793
	組內	4414.693	688	6.417		
死亡及瀕死態度	組間	37.898	7	5.414	.992	.436
	組內	3754.434	688	5.457		
死亡及瀕死的處理與調適	組間	98.279	7	14.040	1.618	.127
	組內	5971.698	688	8.680		
特殊問題的探討	組間	8.412	7	1.202	.199	.986
	組內	4160.547	688	6.047		
生死教育需求度	組間	392.859	7	56.123	.745	.634
	組內	51808.360	688	75.303		
生死教育接受度	組間	75.701	7	10.814	.574	.778
	組內	12972.401	688	18.855		

N=696

(三)、小結

從上述的分析得知，不同最深刻的死亡接觸經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 2-1。

五、影響生死態度不同經驗的家長在各量表的單因子變異數分析

(一) 影響生死態度不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-13、4-3-14 中得知，影響生死態度不同經驗的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異（F 值為 4.671， $P < .05$ ），經薛費法事後比較發現：「內心的思考與探索」這組的家長對生死的感受顯著高於「書報雜誌報導的死亡事件」和「參加過某些葬禮的儀式」各組的家長。在「生死的認知」上則未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因影響生死態度經驗的不同而有差異。

表 4-3-13 影響生死態度不同經驗的家長在生死態度量表的描述性統計表

	個數	平均數	標準差	
生死的認知	1 某位近親死亡的影響	231	30.1212	3.4063
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	30.1860	2.5843
	3 宗教信仰對生死的看法	95	30.4737	2.9458
	4 內心的思考與探索	124	30.6371	2.8150
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	30.4118	3.2974
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	30.1373	2.6760
	7 家中長輩的教導	21	29.8095	2.1359
	8 自己身體的健康狀況	49	29.8367	3.5258
	9 其他	14	29.1429	2.5678
總和	696	30.2457	3.0954	
生死的感受	1 某位近親死亡的影響	231	29.8268	3.4371
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	28.3721	3.4297
	3 宗教信仰對生死的看法	95	30.4632	3.8032
	4 內心的思考與探索	124	31.0565	3.4695
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	28.8529	3.8759
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	29.0000	3.2496
	7 家中長輩的教導	21	28.4762	2.6385
	8 自己身體的健康狀況	49	29.7347	3.6843
	9 其他	14	29.0000	3.5518
總和	696	29.8233	3.5996	

表 4-3-14 影響生死態度不同經驗的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認 知	組間	59.360	8	7.420	.772	.627	
	組內	6599.627	687	9.606			
生死的感 受	組間	464.598	8	58.075	4.671	.000	4 > 2, 4 > 5
	組內	8540.665	687	12.432			

N=696 註 2 書報雜誌報導的死亡事件 4 內心的思考與探索 5 參加過某些葬禮的儀式

(二)、影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-15、4-3-16 中得知，影響生死態度不同經驗的家長在「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的的處理與調適」及整體的「生死教育需求度」量表分數上均達.05 以上的顯著差異；但經薛費法事後比較並未發現，兩兩之間有顯著的差異。

影響生死態度不同經驗的家長在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異，其 F 值、P 值分別為 2.387， $P < .05$ ；但經薛費法事後比較並未發現，兩兩之間有顯著的差異。

表 4-3-15 影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

	個數	平均數	標準差	
死亡的本質 與意義	1 某位近親死亡的影響	231	19.6623	2.4510
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	19.5116	1.7095
	3 宗教信仰對生死的看法	95	20.2737	2.6636
	4 內心的思考與探索	124	20.3145	2.6392
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	20.0735	2.3960
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	20.1176	2.4710
	7 家中長輩的教導	21	19.1429	3.4393
	8 自己身體的健康狀況	49	19.3878	2.4901
	9 其他	14	19.2143	2.7784
	總和	696	19.8822	2.5282
死亡及瀕死 態度	1 某位近親死亡的影響	231	15.7100	2.1443
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	15.8372	2.2880
	3 宗教信仰對生死的看法	95	16.0316	2.2759
	4 內心的思考與探索	124	16.4194	2.3516
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	16.0882	1.9527
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	16.5490	2.3691
	7 家中長輩的教導	21	15.0952	3.3452
	8 自己身體的健康狀況	49	15.0408	2.8647
	9 其他	14	15.4286	2.4405
	總和	696	15.9152	2.3371
死亡及瀕死 的處理與 調適	1 某位近親死亡的影響	231	16.9784	2.7857
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	16.3721	2.5451
	3 宗教信仰對生死的看法	95	17.8526	2.9714
	4 內心的思考與探索	124	17.3871	3.0087
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	17.3824	2.6033
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	17.4902	3.3068
	7 家中長輩的教導	21	16.1905	3.7232
	8 自己身體的健康狀況	49	16.8776	3.1334
	9 其他	14	15.8571	3.9195
	總和	696	17.1566	2.9606
特殊問題的 探討	1 某位近親死亡的影響	231	14.4848	2.2724
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	14.2326	2.2021
	3 宗教信仰對生死的看法	95	14.8316	2.5166
	4 內心的思考與探索	124	14.9597	2.4739
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	14.6324	2.6367
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	15.0196	2.6645
	7 家中長輩的教導	21	13.6667	2.6895
	8 自己身體的健康狀況	49	14.3878	2.4308
	9 其他	14	13.0714	3.1000
	總和	696	14.5948	2.4600

續 表 4-3-15 影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死教育需求度	1 某位近親死亡的影響	231	66.8355	8.0617
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	65.9535	6.9862
	3 宗教信仰對生死的看法	95	68.9895	8.8624
	4 內心的思考與探索	124	69.0806	9.0864
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	68.1765	7.7130
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	69.1765	9.2579
	7 家中長輩的教導	21	64.0952	10.4638
	8 自己身體的健康狀況	49	65.6939	9.4587
	9 其他	14	63.5714	11.1059
	總和	696	67.5489	8.6841
生死教育接受度	1 某位近親死亡的影響	231	29.4416	4.1299
	2 書報雜誌報導的死亡事件	43	29.1860	3.9052
	3 宗教信仰對生死的看法	95	30.4737	4.2448
	4 內心的思考與探索	124	30.2258	4.6815
	5 參加過某些葬禮的儀式	68	29.0441	4.1661
	6 大眾傳播媒體生死情節之描述	51	29.9608	4.9758
	7 家中長輩的教導	21	27.7619	4.0113
	8 自己身體的健康狀況	49	29.5918	4.0513
	9 其他	14	26.5714	6.3937
	總和	696	29.6078	4.3837

表 4-3-16 影響生死態度不同經驗的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與意義	組間	89.827	8	11.228	1.772	.079	
	組內	4352.512	687	6.336			
死亡及瀕死態度	組間	120.218	8	15.027	2.809	.005	
	組內	3675.781	687	5.350			
死亡及瀕死的處理與調適	組間	142.614	8	17.827	2.059	.038	
	組內	5949.316	687	8.660			
特殊問題的探討	組間	92.249	8	11.531	1.926	.054	
	組內	4113.492	687	5.988			
生死教育需求度	組間	1517.560	8	189.695	2.561	.009	
	組內	50894.779	687	74.083			
生死教育接受度	組間	361.220	8	45.152	2.387	.015	
	組內	12994.698	687	18.915			

N=696

(三)、小結

從上述的分析得知，影響生死態度不同經驗的家長在「生死的感受」、「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」及整體的「生死教育需求度」和「生死教育接受

度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-3 部份獲得支持。

六、參加葬禮不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、參加葬禮不同經驗的家長在生死態度表的差異性分析

從表 4-3-17 中得知，參加葬禮不同經驗的家長在在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因參加葬禮經驗的不同而有差異。

表 4-3-17 參加葬禮不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 有	682	30.2331	3.0942	-1.103	.270
	2 沒有	11	31.2727	3.4955		
生死的 感受	1 有	682	29.8460	3.5892	1.943	.052
	2 沒有	11	27.7273	3.4667		

N=693

(二)、參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度表的差異性分析

從表 4-3-18 中得知，參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因參加葬禮經驗的不同而有差異。

表 4-3-18 參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與 意義	1 有	682	19.8651	2.5209	-.767	.443
	2 沒有	11	20.4545	2.9449		
死亡及瀕死態 度	1 有	682	15.8974	2.3280	-1.170	.242
	2 沒有	11	16.7273	2.6867		
死亡及瀕死的 的處理與調適	1 有	682	17.1628	2.9312	.890	.374
	2 沒有	11	16.3636	4.2017		
特殊問題的探 討	1 有	682	14.5850	2.4343	-.803	.422
	2 沒有	11	15.1818	3.1247		
生死教育需求 度	1 有	682	67.5103	8.6080	-.462	.644
	2 沒有	11	68.7273	11.5680		
生死教育接受 度	1 有	682	29.6261	4.2873	.545	.586
	2 沒有	11	28.9091	6.4413		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，參加葬禮不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 2-5。

七、小孩參加葬禮不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-19 中得知，小孩參加葬禮不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異；表示國小家長在生死的認知上，不因小孩參加葬禮經驗的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，小孩「有」參加葬禮經驗的家長在生死的感受上顯著高於小孩「沒有」參加葬禮經驗的家長。

表 4-3-19 小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的 認知	1 有	445	30.2270	3.1012	-.258	.797
	2 沒有	248	30.2903	3.1061		
生死的 感受	1 有	445	30.3910	3.4835	5.808	.000
	2 沒有	248	28.7742	3.5640		

N=693

(二)、小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-20 中得知，小孩參加葬禮不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」量表分數上均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，對整體的「生死教育需求度」及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」的需求，小孩「有」參加葬禮經驗的家長顯著高於小孩「沒有」參加葬禮經驗的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，小孩「有」參加葬禮經驗的家長對小學實施生死教育的接受度，顯著高於小孩「沒有」參加葬禮經驗的家長。

表 4-3-20 小孩參加葬禮不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	1 有	445	19.8966	2.4602	.309	.757
	2 沒有	248	19.8347	2.6467		
死亡及瀕死態度	1 有	445	15.9775	2.1912	.967	.334
	2 沒有	248	15.7903	2.5713		
死亡及瀕死的處理與調適	1 有	445	17.4180	2.7559	3.080	.002
	2 沒有	248	16.6694	3.2275		
特殊問題的探討	1 有	445	14.7213	2.3679	1.832	.067
	2 沒有	248	14.3669	2.5670		
生死教育需求度	1 有	445	68.0135	8.1925	1.976	.049
	2 沒有	248	66.6613	9.3781		
生死教育接受度	1 有	445	29.9416	4.1445	2.667	.008
	2 沒有	248	29.0282	4.5790		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，小孩參加葬禮不同經驗的家長在「生死的感受」、整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-6 部份獲得支持。

八、家人住院開刀不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、家人住院開刀不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-21 中得知，家人住院開刀不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異；表示國小家長在生死的認知上，不因家人住院開刀經驗的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05 的顯著差異；從平均數來看，家人「有」住院開刀經驗的家長在生死的感受上，顯著高於家人「沒有」住院開刀經驗的家長。

表 4-3-21 家人住院開刀不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的認知	1 有	607	30.2619	3.0876	.336	.737
	2 沒有	85	30.1412	3.2225		
生死的感受	1 有	607	29.9901	3.5292	3.447	.001
	2 沒有	85	28.5529	3.8406		

N=693

(二)、家人住院開刀不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-22 中得知，家人住院開刀不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質與意義」、「死亡及瀕死態度」分數上達.05 以上的顯著差異；對整體的「生死教育需求度」及分量表「死亡的本質與意義」、「死亡及瀕死態度」的需求，「有」家人住院開刀經驗的家長顯著高於「沒有」此經驗的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，未達顯著差異，表示國小家長在生死教育支持度上，不因家人住院開刀經驗的不同而有差異。

表 4-3-22 家人住院開刀不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	1 有	607	19.9506	2.4884	2.046	.041
	2 沒有	85	19.3529	2.7504		
死亡及瀕死態度	1 有	607	15.9934	2.2770	2.464	.014
	2 沒有	85	15.3294	2.6610		
死亡及瀕死的處理與調適	1 有	607	17.2076	2.9315	1.398	.162
	2 沒有	85	16.7294	3.1029		
特殊問題的探討	1 有	607	14.6524	2.3990	1.520	.132
	2 沒有	85	14.1765	2.7437		
生死教育需求度	1 有	607	67.8040	8.4414	2.216	.027
	2 沒有	85	65.5882	9.9191		
生死教育接受度	1 有	607	29.7232	4.3016	1.798	.073
	2 沒有	85	28.8235	4.4486		

N=692

(三)、小結

從上述的分析得知，家人住院開刀不同經驗的家長在「生死的感受」、整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質與意義」、「死亡及瀕死態度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-9 部份獲得支持。

九、接觸重病者不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、接觸重病者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-23 中得知，接觸重病者不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上

未達顯著差異；表示國小家長在生死的認知上，不因接觸重病者經驗的不同而有差異。在「生死的感受」量表分數上，達.05的顯著差異；從平均數來看，「有」接觸重病者經驗的家長在生死的態度上，顯著高於「沒有」接觸重病者經驗的家長。

表 4-3-23 接觸重病者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的認知	1 有	465	30.2301	3.0109	-.200	.842
	2 沒有	227	30.2819	3.2885		
生死的感受	1 有	465	30.1742	3.5698	3.811	.000
	2 沒有	227	29.0749	3.5472		

N=692

(二)、接觸重病者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-24 中得知，接觸重病者不同經驗的家長在生死教育需求度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長對小學生在生死教育需求上，不因接觸重病者經驗的不同而有差異。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異；「有」接觸重病者經驗的家長，對於小學實施生死教育的接受度顯著高於「沒有」接觸重病者經驗的家長。

表 4-3-24 接觸重病者不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	1 有	465	19.9290	2.4099	.772	.440
	2 沒有	227	19.7709	2.7556		
死亡及瀕死態度	1 有	465	15.9204	2.2476	.138	.890
	2 沒有	227	15.8943	2.5114		
死亡及瀕死的處理與調適	1 有	465	17.1720	2.8232	.295	.768
	2 沒有	227	17.1013	3.2141		
特殊問題的探討	1 有	465	14.6065	2.3640	.193	.847
	2 沒有	227	14.5683	2.6135		
生死教育需求度	1 有	465	67.6280	8.2275	.418	.676
	2 沒有	227	67.3348	9.4986		
生死教育接受度	1 有	465	29.8667	4.1246	2.122	.034
	2 沒有	227	29.0925	4.6805		

N=692

(三)、小結

從上述的分析得知，接觸重病者不同經驗的家長在「生死的感受」和「生死教育接

受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-10 部份獲得支持。

十、照顧重病者不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、照顧重病者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-25 中得知，照顧重病者不同經驗的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因照顧重病者經驗的不同而有差異。

表 4-3-25 照顧重病者不同經驗的家長生死教育態度在量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的認知	1 有	297	30.2626	3.2908	.095	.924
	2 沒有	396	30.2399	2.9546		
生死的感受	1 有	297	30.0909	3.7102	1.769	.077
	2 沒有	396	29.6035	3.4957		

N=693

(二)、照顧重病者不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-26 中得知，照顧重病者不同經驗的家長在生死教育態度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因照顧重病者經驗的不同而有差異。

表 4-3-26 照顧重病者不同經驗的家長生死教育態度在量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	1 有	297	20.0101	2.4584	1.224	.221
	2 沒有	396	19.7727	2.5752		
死亡及瀕死態度	1 有	297	16.0438	2.3642	1.302	.193
	2 沒有	396	15.8106	2.3095		
死亡及瀕死的處理與調適	1 有	297	17.3401	2.8276	1.468	.143
	2 沒有	396	17.0076	3.0394		
特殊問題的探討	1 有	297	14.6801	2.5260	.789	.425
	2 沒有	396	14.5303	2.3838		
生死教育需求程度	1 有	297	68.0741	8.5160	1.436	.152
	2 沒有	396	67.1212	8.7431		
生死教育接受程度	1 有	297	29.9596	4.2281	1.821	.069
	2 沒有	396	29.3561	4.3820		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，照顧重病者不同經驗的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 2-11。

十一、個人健康狀況不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、個人健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-27、4-3-28 中得知，個人健康狀況不同經驗的家長在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異（F 值為 2.774， $P < .05$ ），但經薛費法事後比較，並未發現兩兩之間有顯著的差異。在「生死的認知」量表分數上則未達顯著差異，表示國小家長在生死的認知上，不因個人健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-27 個人健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 很好	93	29.9570	3.2501
	2 好	235	30.5574	2.8375
	3 普通	345	30.1536	3.2291
	4 差	20	29.6500	2.9961
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	1 很好	93	29.4516	3.8884
	2 好	235	30.3234	3.5802
	3 普通	345	29.6203	3.3128
	4 差	20	28.8000	5.9347
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-28 個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認知	組間	40.602	3	13.534	1.410	.239	
	組內	6613.210	689	9.598			
生死的感受	組間	106.702	3	35.567	2.774	.041	
	組內	8834.912	689	12.823			

N=693

(二)、個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-29、4-3-30 中得知，個人健康狀況不同經驗的家長在「死亡的本質及意義」量表分數上達.05 以上的顯著差異，其 F 值、P 值分別為 2.842， $P < .05$ ；但經薛費法事後比較並未發現兩兩之間有顯著的差異。個人健康狀況不同經驗的家長在「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長對小學生在該方面的教育需求上，不因個人健康狀況的不同而有差異。在「生死教育接受度」量表分數上，未達顯著差異，表示國小家長在生死教育接受度上，不因個人健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-29 個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與意義	1 很好	93	19.6237	2.6495
	2 好	235	20.2596	2.6060
	3 普通	345	19.6783	2.3841
	4 差	20	19.9000	3.0245
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死態度	1 很好	93	15.5806	2.5763
	2 好	235	16.1660	2.3575
	3 普通	345	15.8261	2.1671
	4 差	20	15.9000	3.3701
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死的處理與調適	1 很好	93	16.9140	3.1817
	2 好	235	17.5277	2.8499
	3 普通	345	16.9188	2.9213
	4 差	20	17.8000	3.2541
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的探討	1 很好	93	14.5269	2.4742
	2 好	235	14.7532	2.5248
	3 普通	345	14.4957	2.3242
	4 差	20	14.7500	3.3541
	總和	693	14.5945	2.4451

續 表 4-3-29 個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死教育需求 度	1 很好	93	66.6452	9.3537
	2 好	235	68.7064	8.7922
	3 普通	345	66.9188	8.0993
	4 差	20	68.3500	11.6315
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接受 度	1 很好	93	29.9462	4.9681
	2 好	235	29.7872	4.0178
	3 普通	345	29.4464	4.2962
	4 差	20	28.9500	5.1552
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-30 個人健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本 質與意義	組間	53.997	3	17.999	2.842	.037	
	組內	4364.081	689	6.334			
死亡及瀕 死態度	組間	27.915	3	9.305	1.713	.163	
	組內	3742.538	689	5.432			
死亡及瀕 死的的處 理與調適	組間	65.583	3	21.861	2.523	.057	
	組內	5968.810	689	8.663			
特殊問題 的探討	組間	10.198	3	3.399	.568	.637	
	組內	4126.861	689	5.990			
生死教育 需求度	組間	540.335	3	180.112	2.420	.065	
	組內	51274.308	689	74.418			
生死教育 接受度	組間	35.829	3	11.943	.638	.591	
	組內	12902.301	689	18.726			

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，個人健康狀況不同經驗的家長在「生死的感受」、「死亡的本質及意義」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-12 部份獲得支持。

十二、配偶健康狀況不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-31、4-3-32 中得知，配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因配

偶健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-31 配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	0 已過世	19	32.4211	3.6258
	1 很好	108	30.2870	3.2384
	2 好	278	30.2410	2.7865
	3 普通	259	30.0965	3.2161
	4 差	26	30.1923	3.8886
	5 很差	3	29.6667	.5774
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	0 已過世	19	30.5789	4.0320
	1 很好	108	29.8611	3.6313
	2 好	278	29.8453	3.6490
	3 普通	259	29.7992	3.3478
	4 差	26	29.0769	4.9390
	5 很差	3	27.6667	2.0817
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-32 配偶健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	96.934	5	19.387	2.031	.072
	組內	6556.878	687	9.544		
生死的感受	組間	39.643	5	7.929	.612	.691
	組內	8901.970	687	12.958		

N=693

(二)、配偶健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-33、4-3-34 中得知，配偶健康狀況不同經驗的家長在生死教育態度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因配偶健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-33 配偶健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	0 已過世	19	20.4737	2.5247
	1 很好	108	19.9907	2.6913
	2 好	278	19.9245	2.5895
	3 普通	259	19.7220	2.3739
	4 差	26	20.0385	2.7782
	5 很差	3	19.0000	1.7321
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死 態度	0 已過世	19	16.6316	2.1398
	1 很好	108	15.8426	2.2802
	2 好	278	15.8957	2.4642
	3 普通	259	15.8919	2.1967
	4 差	26	16.0769	2.7702
	5 很差	3	15.3333	.5774
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死 的處理與 調適	0 已過世	19	17.7895	2.5729
	1 很好	108	17.1759	3.0258
	2 好	278	17.1079	3.0829
	3 普通	259	17.0888	2.8181
	4 差	26	17.5385	3.0884
	5 很差	3	18.0000	.0000
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的 探討	0 已過世	19	14.3158	1.9735
	1 很好	108	14.7037	2.5477
	2 好	278	14.6583	2.5368
	3 普通	259	14.4710	2.2998
	4 差	26	14.8077	2.9260
	5 很差	3	15.3333	.5774
	總和	693	14.5945	2.4451
生死教育需 求度	0 已過世	19	69.2105	7.1615
	1 很好	108	67.7130	9.0585
	2 好	278	67.5863	9.0065
	3 普通	259	67.1737	8.0616
	4 差	26	68.4615	10.4775
	5 很差	3	67.6667	2.8868
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接 受度	0 已過世	19	30.0000	3.0368
	1 很好	108	29.8148	5.0422
	2 好	278	29.5540	4.1387
	3 普通	259	29.5367	4.2043
	4 差	26	30.0769	5.3286
	5 很差	3	28.3333	2.8868
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-34 配偶健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質與意義	組間	17.991	5	3.598	.562	.729
	組內	4400.087	687	6.405		
死亡及瀕死態度	組間	12.247	5	2.449	.448	.815
	組內	3758.206	687	5.470		
死亡及瀕死的處理與調適	組間	15.396	5	3.079	.351	.881
	組內	6018.997	687	8.761		
特殊問題的探討	組間	10.661	5	2.132	.355	.879
	組內	4126.398	687	6.006		
生死教育需求度	組間	113.646	5	22.729	.302	.912
	組內	51700.997	687	75.256		
生死教育接受度	組間	20.229	5	4.046	.215	.956
	組內	12917.901	687	18.803		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，配偶健康狀況不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 2-16。

十三、父親健康狀況不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、父親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-35、4-3-36 中得知，父親健康狀況不同的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因父親健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-35 父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	0 已過世	157	30.0828	2.8621
	1 很好	50	29.9200	3.1223
	2 好	163	30.2209	2.8610
	3 普通	247	30.2713	3.3803
	4 差	63	30.7143	2.9536
	5 很差	13	31.2308	3.9191
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	0 已過世	157	30.2038	3.6352
	1 很好	50	29.1200	3.9312
	2 好	163	30.0982	3.6366
	3 普通	247	29.6721	3.3022
	4 差	63	29.4286	3.5365
	5 很差	13	28.6923	5.9914
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-36 父親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	36.169	5	7.234	.751	.586
	組內	6617.643	687	9.633		
生死的感受	組間	91.791	5	18.358	1.425	.213
	組內	8849.822	687	12.882		

N=693

(二)、父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-37、4-3-38 中得知，父親健康狀況不同經驗的家長在生死教育態度各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長在生死教育態度上，不因父親健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-37 父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	0 已過世	157	19.7261	2.3028
	1 很好	50	19.6400	3.0889
	2 好	163	19.9387	2.6263
	3 普通	247	19.8502	2.4156
	4 差	63	20.0476	2.6177
	5 很差	13	21.3846	2.9872
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死 態度	0 已過世	157	15.6752	2.0388
	1 很好	50	15.3800	2.7545
	2 好	163	16.0736	2.4784
	3 普通	247	16.0121	2.1947
	4 差	63	15.8889	2.5785
	5 很差	13	16.9231	3.0947
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死 的處理與 調適	0 已過世	157	17.0382	2.7383
	1 很好	50	16.8400	3.3707
	2 好	163	17.3252	3.0689
	3 普通	247	17.1619	2.8638
	4 差	63	16.8730	3.0506
	5 很差	13	18.6154	3.4530
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的 探討	0 已過世	157	14.2102	2.2218
	1 很好	50	14.5400	2.8009
	2 好	163	14.8957	2.7298
	3 普通	247	14.6883	2.2641
	4 差	63	14.3810	2.4720
	5 很差	13	14.9231	2.7526
	總和	693	14.5945	2.4451
生死教育需 求度	0 已過世	157	66.6497	7.5182
	1 很好	50	66.4000	10.5946
	2 好	163	68.2331	9.5145
	3 普通	247	67.7126	8.0306
	4 差	63	67.1905	9.0373
	5 很差	13	71.8462	10.7226
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接 受度	0 已過世	157	29.6561	4.0521
	1 很好	50	28.8200	5.9133
	2 好	163	29.8834	3.9006
	3 普通	247	29.5142	4.2844
	4 差	63	30.1111	4.6040
	很差	13	28.3077	4.8714
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-38 父親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
死亡的本質與意義	組間	38.557	5	7.711	1.210	.303
	組內	4379.521	687	6.375		
死亡及瀕死態度	組間	43.015	5	8.603	1.586	.162
	組內	3727.439	687	5.426		
死亡及瀕死的處理與調適	組間	44.552	5	8.910	1.022	.404
	組內	5989.841	687	8.719		
特殊問題的探討	組間	44.572	5	8.914	1.496	.189
	組內	4092.487	687	5.957		
生死教育需求度	組間	523.772	5	104.754	1.403	.221
	組內	51290.871	687	74.659		
生死教育接受度	組間	83.846	5	16.769	.896	.483
	組內	12854.284	687	18.711		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，父親健康狀況不同的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上沒有顯著的差異。上述結果不支持研究假設 2-14。

十四、母親健康狀況不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、母親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-39、4-3-40 中得知，母親健康狀況不同的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因母親健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-39 母親健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	0 已過世	83	30.4217	3.0248
	1 很好	49	30.0000	3.1491
	2 好	174	30.1264	3.0213
	3 普通	293	30.1604	3.1986
	4 差	78	30.5385	2.8996
	5 很差	15	31.6667	3.4157
	總和	692	30.2471	3.1024
	生死的感受	0 已過世	83	29.9157
1 很好		49	28.7755	3.7264
2 好		174	30.2126	3.6661
3 普通		293	29.8362	3.4314
4 差		78	29.5385	2.9085
5 很差		15	28.9333	5.6501
總和		692	29.8121	3.5972

表 4-3-40 母親健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	47.106	5	9.421	.979	.430
	組內	6603.638	686	9.626		
生死的感受	組間	99.051	5	19.810	1.537	.176
	組內	8842.527	686	12.890		

N=692

(二)、母親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-41、4-3-42 中得知，母親健康狀況不同經驗的家長在「死亡及瀕死態度」量表分數上達.05 以上的顯著差異，其 F 值、P 值分別為 2.255， $P < .05$ ；但經薛費法事後比較並未發現兩兩之間有顯著的差異。個人母親健康狀況不同經驗的家長在「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死的的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長對小學生在該方面的教育需求上，不因母親健康狀況的不同而有差異。在「生死教育接受度」量表分數上，未達顯著差異，表示國小家長在生死教育接受度上，不因母親健康狀況的不同而有差異。

表 4 -3-41 母親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	0 已過世	83	19.6265	2.3875
	1 很好	49	19.4490	3.1028
	2 好	174	19.9655	2.5213
	3 普通	293	19.8737	2.4954
	4 差	78	20.0000	2.4175
	5 很差	15	20.8000	2.4842
	總和	692	19.8714	2.5273
死亡及瀕死 態度	0 已過世	83	15.7590	2.2008
	1 很好	49	15.2857	2.5981
	2 好	174	15.8851	2.3894
	3 普通	293	15.8942	2.2723
	4 差	78	16.3462	2.2668
	5 很差	15	17.2000	2.6241
	總和	692	15.9118	2.3357
死亡及瀕死 的處理與 調適	0 已過世	83	17.1566	2.8089
	1 很好	49	16.6122	3.5580
	2 好	174	17.2011	2.9932
	3 普通	293	16.9829	2.9788
	4 差	78	17.8077	2.5074
	5 很差	15	18.0667	2.4631
	總和	692	17.1488	2.9550
特殊問題的 探討	0 已過世	83	14.3373	2.3751
	1 很好	49	14.3673	2.6591
	2 好	174	14.7011	2.6473
	3 普通	293	14.5119	2.3679
	4 差	78	15.0000	2.1013
	5 很差	15	15.0667	2.8900
	總和	692	14.5954	2.4467
生死教育需 求度	0 已過世	83	66.8795	8.1096
	1 很好	49	65.7143	10.4563
	2 好	174	67.7529	9.0893
	3 普通	293	67.2628	8.4039
	4 差	78	69.1538	7.7007
	5 很差	15	71.1333	8.7167
	總和	692	67.5275	8.6592
生死教育接 受度	0 已過世	83	29.4337	4.7349
	1 很好	49	28.2857	5.4505
	2 好	174	29.8621	3.9904
	3 普通	293	29.5119	4.1920
	4 差	78	30.5513	3.6739
	5 很差	15	29.3333	6.3994
	總和	692	29.6171	4.3267

表 4-3-42 母親健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與意義	組間	29.489	5	5.898	.923	.465	
	組內	4384.065	686	6.391			
死亡及瀕死態度	組間	60.967	5	12.193	2.255	.047	
	組內	3708.656	686	5.406			
死亡及瀕死的處理與調適	組間	69.149	5	13.830	1.591	.160	
	組內	5964.520	686	8.695			
特殊問題的探討	組間	28.162	5	5.632	.940	.454	
	組內	4108.543	686	5.989			
生死教育需求度	組間	626.658	5	125.332	1.680	.137	
	組內	51185.820	686	74.615			
生死教育接受度	組間	172.607	5	34.521	1.856	.100	
	組內	12762.912	686	18.605			

N=692

(三)、小結

從上述的分析得知，母親健康狀況不同的家長在「死亡及瀕死態度」量表分數上達顯著差異，但從生死態度和生死教育態度量表整體上來看並未達顯著的差異。上述結果，研究假設 2-15 部份獲得支持。

十五、孩子健康狀況不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-43、4-3-44 中得知，孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表「生死的認知」、「生死的感受」兩項分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死態度上，不因孩子健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-43 孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 很好	200	30.3750	3.0481
	2 好	303	30.1122	2.9093
	3 普通	187	30.2941	3.4194
	4 差	3	33.0000	4.5826
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	1 很好	200	30.0400	3.7974
	2 好	303	29.7096	3.6103
	3 普通	187	29.6738	3.3224
	4 差	3	33.6667	3.2146
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-44 孩子健康狀況不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
生死的認知	組間	31.929	3	10.643	1.107	.345
	組內	6621.883	689	9.611		
生死的感受	組間	61.723	3	20.574	1.596	.189
	組內	8879.891	689	12.888		

N=693

(二)、孩子健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-45、4-3-46 中得知，孩子健康狀況不同經驗的家長在「死亡的本質及意義」量表分數上達.05 以上的顯著差異，其 F 值、P 值分別為 2.923， $P < .05$ ；但經薛費法事後比較並未發現兩兩之間有顯著的差異。孩子健康狀況不同經驗的家長在「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」各量表分數上，並未達到顯著差異，表示國小家長對小學生在該方面的教育需求上，不因孩子健康狀況的不同而有差異。在「生死教育接受度」量表分數上，未達顯著差異，表示國小家長在生死教育支持度上，不因孩子健康狀況的不同而有差異。

表 4-3-45 孩子健康狀況不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	1 很好	200	20.1050	2.7168
	2 好	303	19.8152	2.3904
	3 普通	187	19.6684	2.5032
	4 差	3	23.3333	1.1547
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死 態度	1 很好	200	15.8900	2.4857
	2 好	303	15.8944	2.2776
	3 普通	187	15.9465	2.2641
	4 差	3	16.6667	3.0551
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死 的處理與 調適	1 很好	200	17.3150	3.0795
	2 好	303	17.0330	2.8862
	3 普通	187	17.1711	2.9480
	4 差	3	16.6667	1.5275
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的 探討	1 很好	200	14.7550	2.4892
	2 好	303	14.5446	2.3942
	3 普通	187	14.4599	2.4631
	4 差	3	17.3333	2.5166
	總和	693	14.5945	2.4451
生死教育需 求度	1 很好	200	68.0650	9.1915
	2 好	303	67.2871	8.2827
	3 普通	187	67.2460	8.6747
	4 差	3	74.0000	6.0000
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接 受度	1 很好	200	29.8050	4.6535
	2 好	303	29.4026	4.0912
	3 普通	187	29.7112	4.3357
	4 差	3	32.3333	4.0415
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-46 孩子健康狀況不同的家長在生死教育量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性 事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與 意義	組間	55.522	3	18.507	2.923	.033
	組內	4362.556	689	6.332		
死亡及瀕死態 度	組間	2.121	3	.707	.129	.943
	組內	3768.332	689	5.469		
死亡及瀕死的 的處理與調適	組間	10.377	3	3.459	.396	.756
	組內	6024.016	689	8.743		
特殊問題的探 討	組間	31.800	3	10.600	1.779	.150
	組內	4105.259	689	5.958		
生死教育需求 度	組間	215.784	3	71.928	.960	.411
	組內	51598.859	689	74.889		
生死教育接受 度	組間	44.784	3	14.928	.798	.495
	組內	12893.346	689	18.713		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，孩子健康狀況不同的家長在「死亡的本質與意義」量表分數上達顯著差異，但從生死態度和生死教育態度量表整體上來看並未達顯著的差異。上述結果，研究假設 2-13 部份獲得支持。

十六、孩子學業表現不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、孩子學業表現不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-47、4-3-48 中得知，孩子學業表現不同經驗的家長在生死態度兩項量表分數上，均達顯著差異。「生死的認知」量表分數上，達.05 以上的顯著差異(F 值為 4.104， $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：回答「很好」的家長對生死的認知顯著高於「普通」的家長。

在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異(F 值為 5.350， $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：回答「好」的家長對生死的感受顯著高於「普通」的家長。

表 4-3-47 孩子學業表現不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 很好	69	31.2754	3.0864
	2 好	266	30.4135	2.9348
	3 普通	327	29.9419	3.1883
	4 差	31	29.8065	3.1243
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	1 很好	69	30.4783	3.6526
	2 好	266	30.3383	3.7895
	3 普通	327	29.3211	3.3366
	4 差	31	29.0000	3.6332
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-48 孩子學業表現不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe)法
生死的認知	組間	116.798	3	38.933	4.104	.007	1 > 3
	組內	6537.014	689	9.488			
生死的感受	組間	203.563	3	67.854	5.350	.001	2 > 3
	組內	8738.051	689	12.682			

N=693 註 1 很好 2 好 3 普通 4 差

(二)、孩子學業表現不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-49、4-3-50 中得知，孩子學業表現不同經驗的家長在生死教育態度兩項量表分數上，均達顯著差異。

在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」的分數上，均達.05 以上的顯著差異。經薛費法事後比較發現：回答「很好」和「好」的家長對「死亡的本質及意義」的需求顯著高於「普通」的家長；回答「好」的家長對「死亡及瀕死態度」及整體的「生死教育需求度」顯著高於「普通」的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異(F 值為 8.540, P < .05)。經薛費法事後比較發現：回答「很好」和「好」的家長對生死教育的接受度顯著高於

「普通」的家長。

表 4-3-49 孩子學業表現不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質 與意義	1 很好	69	20.6377	2.6233
	2 好	266	20.1203	2.3998
	3 普通	327	19.5260	2.5341
	4 差	31	19.7419	2.7925
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死 態度	1 很好	69	16.3913	2.6965
	2 好	266	16.2105	2.2219
	3 普通	327	15.5933	2.2855
	4 差	31	15.6129	2.5123
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死 的處理與 調適	1 很好	69	17.2174	3.2624
	2 好	266	17.4586	3.0044
	3 普通	327	16.8777	2.7576
	4 差	31	17.2258	3.6029
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的 探討	1 很好	69	15.0290	2.7492
	2 好	266	14.7782	2.4122
	3 普通	327	14.3578	2.3752
	4 差	31	14.5484	2.5928
	總和	693	14.5945	2.4451
生死教育需 求度	1 很好	69	69.2754	9.5654
	2 好	266	68.5677	8.4913
	3 普通	327	66.3547	8.3300
	4 差	31	67.1290	9.8514
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接 受度	1 很好	69	31.2319	4.6499
	2 好	266	30.1880	4.0658
	3 普通	327	28.8593	4.2389
	4 差	31	29.0645	5.0526
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-50 孩子學業表現不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe)法
死亡的本質與意義	組間	96.521	3	32.174	5.130	.002	1 > 3
	組內	4321.557	689	6.272			2 > 3
死亡及瀕死態度	組間	75.548	3	25.183	4.696	.003	2 > 3
	組內	3694.905	689	5.363			
死亡及瀕死的處理與調適	組間	50.082	3	16.694	1.922	.125	
	組內	5984.311	689	8.686			
特殊問題的探討	組間	40.389	3	13.463	2.264	.080	
	組內	4096.671	689	5.946			
生死教育需求度	組間	953.259	3	317.753	4.304	.005	2 > 3
	組內	50861.384	689	73.819			
生死教育接受度	組間	463.838	3	154.613	8.540	.000	1 > 3
	組內	12474.291	689	18.105			2 > 3

N=693 註 1 很好 2 好 3 普通 4 差

(三)、小結

從上述的分析得知，孩子學業表現不同經驗的家長在生死態度、「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異；從生死態度和生死教育態度量表整體來看有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-17 部份獲得支持。

十七、對孩子理解死亡程度不同的家長在各量表的單因子變異數分析

(一)、對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-51、4-3-52 中得知，對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死態度兩項量表分數上，均達顯著差異。「生死的認知」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 7.633, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：回答「超過大人所能想像」的家長對生死的認知顯著高於回答「非常地少」及「小部份」的家長。

在「生死的感受」量表分數上，達.05 以上的顯著差異 (F 值為 20.492, $P < .05$)，經薛費法事後比較發現：回答「超過大人所能想像」的家長對生死的感受顯著高於回答

「非常地少」及「小部份」的家長；回答「小部份」的家長對生死的感受亦顯著高於回答「非常地少」的家長。

表 4-3-51 對孩子理解死亡程度不同的家長在生死態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
生死的認知	1 非常地少	189	30.2857	3.4630
	2 小部份	427	30.0094	2.7714
	3 超過大人所能想像	77	31.4935	3.5969
	總和	693	30.2496	3.1009
生死的感受	1 非常地少	189	28.6614	3.9762
	2 小部份	427	30.0070	3.2599
	3 超過大人所能想像	77	31.5584	3.5187
	總和	693	29.8124	3.5946

表 4-3-52 對孩子理解死亡程度不同的家長在生死態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
生死的認知	組間	144.032	2	72.016	7.633	.001	3 > 1
	組內	6509.781	690	9.434			3 > 2
生死的感受	組間	501.319	2	250.660	20.492	.000	2 > 1
	組內	8440.294	690	12.232			3 > 1 3 > 2

N=693 註 1 非常地少 2 小部份 3 超過大人所能想像

(二)、對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析

從表 4-3-53、4-3-54 中得知，對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死教育態度兩項量表分數上，均達顯著差異。

在生死教育需求「死亡的本質及意義」量表分數上，達.05 以上的顯著差異（F 值為 10.535， $P < .05$ ）；經薛費法事後比較發現：回答「超過大人所能想像」的家長對「死亡的本質及意義」的需求顯著高於回答「非常地少」及「小部份」的家長。在「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及整體的「生死教育需求度」各量表分數上，均達.05 以上的顯著差異；經薛費法事後比較均發現：回答「超過大人所能想像」的家長對各量表的教育需求均顯著高於回答「非常地少」及「小部份」的家長；且回答「小部份」的家長對各量表的教育需求顯著高於回答「非常地少」的家長。

長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 以上的顯著差異(F 值為 22.978, P < .05); 經薛費法事後比較發現：回答「超過大人所能想像」的家長對生死教育的接受度顯著高於回答「非常地少」及「小部份」的家長；且回答「小部份」的家長對生死教育的接受度顯著高於回答「非常地少」的家長。

表 4-3-53 對孩子理解死亡程度不同的家長在生死教育態度量表的描述性統計表

		個數	平均數	標準差
死亡的本質與意義	1 非常地少	189	19.3915	2.7201
	2 小部份	427	19.8970	2.3812
	3 超過大人所能想像	77	20.9351	2.5149
	總和	693	19.8745	2.5268
死亡及瀕死態度	1 非常地少	189	15.2540	2.4362
	2 小部份	427	16.0141	2.1883
	3 超過大人所能想像	77	16.9481	2.4219
	總和	693	15.9105	2.3342
死亡及瀕死的處理與調適	1 非常地少	189	16.3704	3.2796
	2 小部份	427	17.2834	2.7049
	3 超過大人所能想像	77	18.3247	2.9622
	總和	693	17.1501	2.9530
特殊問題的探討	1 非常地少	189	13.9418	2.5913
	2 小部份	427	14.6768	2.2115
	3 超過大人所能想像	77	15.7403	2.8256
	總和	693	14.5945	2.4451
生死教育需求度	1 非常地少	189	64.9577	9.4929
	2 小部份	427	67.8712	7.8138
	3 超過大人所能想像	77	71.9481	8.9294
	總和	693	67.5296	8.6531
生死教育接受度	1 非常地少	189	28.5079	4.7183
	2 小部份	427	29.6112	3.7771
	3 超過大人所能想像	77	32.3506	4.9571
	總和	693	29.6147	4.3240

表 4-3-54 對孩子理解死亡程度不同的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較 (Scheffe 法)
死亡的本質與意義	組間	130.910	2	65.455	10.535	.000	3>1
	組內	4287.168	690	6.213			3>2
死亡及瀕死態度	組間	168.936	2	84.468	16.183	.000	2>1
	組內	3601.517	690	5.220			3>1, 3>2
死亡及瀕死的處理與調適	組間	228.723	2	114.362	13.592	.000	2>1
	組內	5805.669	690	8.414			3>1, 3>2
特殊問題的探討	組間	184.494	2	92.247	16.104	.000	2>1
	組內	3952.565	690	5.728			3>1, 3>2
生死教育需求度	組間	2803.274	2	1401.637	19.733	.000	2>1
	組內	49011.369	690	71.031			3>1, 3>2
生死教育接受度	組間	807.893	2	403.947	22.978	.000	2>1
	組內	12130.237	690	17.580			3>1, 3>2

N=693 註 1 非常地少 2 小部份 3 超過大人所能想像

(三)、小結

從上述的分析得知，對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。上述結果支持研究假設 2-18。

十八、認識自殺者不同經驗的家長在各量表的差異性分析

(一)、認識自殺者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析

從表 4-3-55 中得知，認識自殺者不同經驗的家長在「生死的認知」量表分數上未達顯著差異，表示國小家長在生死認知上，不因認識自殺者經驗的不同而有差異。

「生死的感受」量表分數達.05 的顯著差異，從平均數來看，「有」認識自殺者經驗的家長，在「生死的感受」量表得分顯著高於「沒有」認識自殺者經驗的家長。

表 4-3-55 認識自殺者不同經驗的家長在生死態度量表的差異性分析表

沒有	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
生死的認知	0 有	205	30.4683	2.9812	1.204	.229
	1 沒有	488	30.1578	3.1482		
生死的感受	0 有	205	30.3512	3.5499	2.568	.010
	1 沒有	488	29.5861	3.5928		

N=693

(二)、認識自殺者不同經驗的家長在生死教育態度量表的差異性分析

從表 4-3-56 中得知，認識自殺者不同經驗的家長在整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」分數上，均達.05 以上的顯著差異；從平均數來看，「有」認識自殺者經驗的家長，對小學生在該方面的教育需求，顯著高於「沒有」認識自殺者經驗的家長。

在「生死教育接受度」量表分數上，達.05 的顯著差異；從平均數來看，「有」認識自殺者經驗的家長，對小學實施生死教育的接受度，顯著高於「沒有」認識自殺者經驗的家長。

表 4-3-56 認識自殺者不同經驗的家長在生死教育態度量表量表的差異性分析表

	組別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
死亡的本質與意義	0 有	205	20.2927	2.4419	2.838	.005
	1 沒有	488	19.6988	2.5436		
死亡及瀕死態度	0 有	205	16.4000	2.2700	3.609	.000
	1 沒有	488	15.7049	2.3325		
死亡及瀕死的處理與調適	0 有	205	17.6537	2.8357	2.926	.004
	1 沒有	488	16.9385	2.9784		
特殊問題的探討	0 有	205	14.8146	2.3691	1.538	.125
	1 沒有	488	14.5020	2.4728		
生死教育需求度	0 有	205	69.1610	8.0961	3.239	.001
	1 沒有	488	66.8443	8.7947		
生死教育接受度	0 有	205	30.4390	4.1139	3.275	.001
	1 沒有	488	29.2684	4.3671		

N=693

(三)、小結

從上述的分析得知，認識自殺者不同經驗的家長在「生死的感受」、整體的「生死教育需求度」量表及分量表「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的差異。上述結果，研究假設 2-4 部份獲得支持。

十九、綜合討論

根據以上不同環境經驗變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表的差異性分析表之結果，將其顯著差異的情況歸納整理如表 4-3-57

表 4-3-57 不同環境經驗變項的國小家長在生死態度及生死教育態度各量表的顯著差異情況綜合摘要表

量 表 環境 經驗變項	生死的認知	生死的感受	死亡的本質 及意義	死亡及瀕死 的態度	死亡及瀕死 的處理與調 適	特殊問題的 探討	生死教育需 求度	生死教育接受 度
家中談論死 亡的氣氛		1>2&3&4& 5 6>2&3& &5	*		1>4	*	*	1>3
成人談論生 死經驗		有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有
與兒童談論 生死經驗		有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有
最深刻的接 觸死亡經驗								
影響生死態 度		4 > 2 4 > 5		*	*		*	*
接觸自殺者 經驗		有>沒有	有>沒有	有>沒有	有>沒有		有>沒有	有>沒有
參加葬禮經 驗								
兒童參加葬 禮經驗		有>沒有			有>沒有		有>沒有	有>沒有
住院開刀經 驗		有>沒有	有>沒有	有>沒有			有>沒有	
接觸重病者 經驗		有>沒有						有>沒有
照顧重病者 經驗								
個人健康		*	*					
孩子健康			*					
父親健康								
母親健康				*				
配偶健康								
孩子的學業 表現	很好>普通	好>普通	很好>普通 好>普通	好>普通			好>普通	很好>普通 好>普通
孩子可理解 死亡的程度	3 > 1 3 > 2	3 > 2 > 1	3 > 1 3 > 2	3 > 2 > 1	3 > 2 > 1	3 > 2 > 1	3 > 2 > 1	3 > 2 > 1

註 *代表達.05 以上的顯著差異，但經薛費法事後比較並未發現兩兩之間有顯著的差異存在。

◎家中談論死亡的氣氛：1 很公開 2 有點不舒服的氣氛 3 必要時才說，且不讓小孩在場 4 盡量避免談論

5 從未談論 6 其他

◎影響生死態度：2 書報雜誌報導的死亡事件 4 內心的思考與探索 5 參加過某些葬禮的儀式

◎孩子可理解死亡的程度：1 非常地少 2 小部份 3 超過大人所能想像

從上表研究結果的摘要分析得知，本研究假設二「不同環境經驗變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異」部份獲得支持。茲就研究結果論述如下：

(一)、就生死態度量表而言，在「生死的感受」上，因家中談論死亡氣氛的不同、接觸死亡相關經驗的不同、家庭成員健康狀況的不同、小孩學業表現之不同及小孩可理解死亡程度之不同，而有顯著的差異。在「生死的認知」上，則僅在小孩學業表現之不同及小孩可理解死亡程度之不同，而有顯著的差異。

1、就家人談論生死的情形而言

本研究發現：(1) 家中談論死亡的情形，在「生死的認知」方面沒有顯著的差異；而在「生死的感受」上，「很公開」者顯著高於各組（「其他組」依其文字說明，可併入「很公開」組）。研究者推論，在家庭中能公開談論死亡者，對本研究關於親子之間的生死對話覺察程度較高，且從親子的互動中較能感知兒童對死亡相關議題的情緒反應等。是故，能公開談論死亡者，使家長對兒童期的死亡相關議題有較清楚的認知並且與兒童談論生死時較泰然。

2、就接觸死亡相關經驗的情形而言

本研究發現：(1)、最深刻的接觸死亡經驗之不同，在整體生死態度上無顯著的差。

(2)、影響死亡態度的不同，在「生死的認知」上無顯著的差異；而在「生死的感受」上，「內心思索」顯著高於「書報的閱讀」及「參加某些葬儀」。

(3)、在參加葬禮經驗上：(I) 就填答者本身而言，在整體的生死態度上無顯著的。(II) 就小孩而言，小孩有參加葬禮經驗的家長，在生死認知上無顯著差異；但在生死的感受上，小孩有參加葬禮經驗的家長顯著高於小孩沒有參加葬禮經驗的家長。

(4)、在接觸自殺者經驗上，本研究發現：有接觸自殺者經驗的家長在生死認知上無顯著差異，但在生死的感受上有接觸自殺者經驗的家長顯著高於無接觸經驗者。此和

Jones, Hodges & Slate 等人 (1995) 的研究發現中學家長對生死的認知較具知識，但整體的生死態度則無顯著差異之結果有所不同；造成此差異的原因可能在於國情及研究對象的不同，導致研究結果不一。

(5)、在接觸病患經驗上，本研究發現：「家人有住院開刀經驗」及「有接觸重病者經驗」的家長在「生死的感受」上顯著高於沒有此經驗者。

(6)、有無照顧重病者經驗的家長，在整體生死態度上無顯著差異。

何以會有上述的現象，研究者推論可能的因素如下：(1) 兒童死亡概念發展有其一般的模式，且填答者多半是兒童的主要照顧者，因之對兒童期死亡相關的議題有較一致的認知。(2)「感受」是一主觀性的表達，可能受到許多主、客觀因素的影響，如個人對此方面相關的閱讀、生命的經驗等；因之，對生死的感受較趨於不一致。

3、就家庭成員的健康狀況而言

就家庭成員的健康取向，在「生死的認知」上無顯著的差異；在「生死的感受」上，以個人健康狀況之不同而有顯著的差異，然經薛費法事後比較未見兩兩之間有顯著差異，但從平均數可見健康狀況「好」的家長分數較高、健康狀況「差」的家長分數較低。

本研究發現：個人健康狀況較佳者，生死態度整體的得分較高；而其他成員以健康狀況不佳者(含已過世)得分較高。何以會有如此的不同，研究者試著推測其因素在於：有健康的身體者其對任何事務較會往積極面著想、比較有精力陪伴孩子的成長、分享彼此的內心世界、關心孩子的學習問題、對學校事務的參與較正面積極。相對家庭其他成員而言，填答的家長必須扮演照顧者的角色，除了對自我心理建設之外尚須對患者及其他家庭成員做心理建設，因而會期待學校能分擔部份的角色功能；兒童面對家庭成員健康不佳狀況之下較會對成人提出一些生死相關的問題，成人在此也較能順水推舟似的和兒童探討生死相關的問題，因之對生死教育持較正向的態度(尤其是反向題得分較高)。

4、就孩子學業表現而言

本研究發現：兒童學業表現不同的家長在生死態度兩項量表分數上均有顯著的差異，以成績「好」的顯著高於「普通」的家長。推論一般而言，學業表現較好的學童，多半具有主動學習的動機、能力也較好、孩子具有良好的情緒管理傾向，親子之間的互動較頻繁，家長大多較關心學校的教育內容。

5、就孩子對死亡的理解程度而言

本研究發現對孩子理解死亡程度不同認知的家長在生死態度兩項量表上，均達顯著的差異，「超過大人所能想像」的顯著高於「小部份」和「非常地少」。「超過大人所能想像」表示家長認為兒童對死亡的理解程度很高，此和 Wass（1995）的研究相吻合：孩子會以其認知發展水準，從社會、家庭學習而建構其知識。雖從本研究開放題中可以看出部份的家長之所以會反對將生死教育納入學校總體課程內做有計畫性的教學，其所持的理由是：孩子太小無法理解死亡相關的議題；但整體上家長的生死態度是積極正向的。

（二）、就生死教育需求量表而言，家長對小學生的生死教育需求因家中談論死亡氣氛的不同、接觸死亡相關經驗的不同、家庭成員健康狀況的不同、小孩學業表現之不同及小孩可理解死亡程度之不同，而有顯著的差異。

1、就死亡談論的情形而言，家中談論死亡氣氛不同在生死教育需求上有顯著的差異，就分量表（「死亡及瀕死態度」除外）和總量表而言均達到顯著水準，從平均數來看「很公開」（含其他組）高於各組；在與成人和小孩生死談論的經驗上，有生死談論經驗者在整體的生死教育需求或是分量表上均顯著高於「沒有」的家長。此和張淑美（1996）之研究結果相近，但和丘愛鈴（1989）之研究發現死亡教育態度不因死亡談論氣氛之不同而有差異有些不同。造成此差異的原因可能在於研究對象及教育對象之不同，致使研究結果不一。

2、就接觸死亡相關經驗的情形而言，本研究發現：

(1)「最深刻的接觸死亡經驗」、「參加葬禮經驗」、「接觸重病者經驗」和「照顧重病者經驗」的不同，對小學生在生死教育需求度上並無顯著的差異。此和丘愛鈴(1989)、張淑美(1996)之研究結果相近。

(2)影響生死態度不同在生死教育需求上有顯著的差異，其呈現在「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」及整體的「生死教育需求度」上。此和丘愛鈴(1989)之研究發現：「死亡教育態度不因影響死亡談論氣氛之不同而有差異」有些不同。

(3)整體上有接觸自殺者經驗的家長，對小學生生死教育的需求顯著高於無此經驗者；此和曾廣志(2001)的研究結果相近，但和丘愛鈴(1989)之研究發現死亡教育態度不因接觸自殺者經驗之不同而有差異有所不同。造成此差異的原因可能在於研究對象之不同，導致研究結果不一。

(4)小孩「有」參加葬禮經驗者，對於小學生生死教育的需求顯著高於「沒有」經驗的家長，其呈現在整體的「生死教育需求度」及分量表「死亡及瀕死的處理與調適」上。

(5)「有」經驗家人住院開刀者，對於小學生生死教育的需求顯著高於「沒有」經驗的家長，其呈現在整體的「生死教育需求度」及分量表「死亡的本質及意義」和「死亡及瀕死的態度」上；此和張淑美(1996)之研究結果相近。

3、就家庭成員的健康狀況而言，本研究發現：知覺「個人健康狀況」及「孩子健康狀況」不同的家長，對生死教育的需求在分量表「死亡的本質及意義」上有顯著的差異；知覺「母親健康狀況」不同的家長，則在分量表「死亡及瀕死的態度」上有顯著的差異。就整體的分析上，知覺家庭成員健康情形之不同，在生死教育需求上並無顯著的差異；此和丘愛鈴(1989)、張淑美(1996)之研究結果相近。就其平均數而言，知覺「個人健康狀況」較好的家長在生死教育需求的得分較高；知覺「家庭其他成員健康狀況」較差的家長在生死教育需求的得分較高。

4、就小孩的學業表現而言，孩子在學業表現不同的家長，對生死教育的需求度達顯著差異。從本研究可發現小孩學業成績「好」的家長對生死教育的需求顯著高於「普通」的家長。從平均數發現小孩學業成績「好」、「差」的家長對生死教育的需求皆高於「普通」的家長，從以上的分析可以看出這兩類的家長對生死教育的需求較明確。

5、就小孩對死亡可理解的程度而言，對孩子理解死亡程度不同認知的家長，對生死教育的需求度達顯著差異。從本研究可發現回答「超過大人所能想像」的家長對生死教育的需求顯著高於「小部份」的家長，且回答「小部份」的家長對生死教育的需求亦顯著高於「非常地少」的家長。從以上的現象可以看出小孩對死亡的「理解程度」關乎家長對生死教育需求內涵的抉擇。

(三)、就生死教育接受度量表而言，家長對小學實施生死教育的支持因家中談論死亡氣氛的不同、接觸死亡相關經驗的不同、小孩學業表現之不同及小孩可理解死亡程度之不同，而有顯著的差異。

1、就死亡談論的氣氛而言，本研究發現：

(1) 家中談論死亡氣氛不同在生死教育接受度上有顯著的差異，「很公開」的家長對生死教育的接受度顯著高於「必要時才說，且不讓小孩在場」的家長。此與曾廣志(2001)的研究發現：「從未討論或愈消極、避談愈不接受生死教育」之結果相印證；而和丘愛鈴(1989)、張淑美(1996)之研究發現：「死亡教育態度不因死亡談論氣氛不同而有差異」有些不同。

(2)、就生死談論經驗而言，和成人或小孩「有」生死談論經驗的家長對生死教育的接受度顯著高於「沒有」經驗的家長。從對生死談論的氣氛或談論對象的分析，透露出能夠坦然地公然討論，不論對象是成人或小孩，其對小學實施生死教育的接受度愈高。

2、就接觸死亡相關經驗而言，本研究發現：

(1)「最深刻的接觸死亡經驗」、「參加葬禮經驗」、「住院開刀經驗」和「照顧重病

者經驗」的不同在生死教育接受度上並無顯著的差異。此和丘愛鈴(1989)、張淑美(1996)之研究結果相近。

(2) 影響生死態度不同在生死教育接受度上有顯著的差異。此和丘愛鈴(1989)之研究發現死亡教育態度不因影響生死態度之不同而有差異有些不同。

(3) 有接觸自殺者經驗的家長，對小學實施生死教育的接受度顯著高於無此經驗者；此和曾廣志(2001)的研究結果相近，但和丘愛鈴(1989)之研究發現死亡教育態度不因接觸自殺者經驗之不同而有差異有所不同。造成此差異的原因可能在於研究對象之不同，導致研究結果不一。

3、就家庭成員的健康狀況而言，本研究發現：知覺「個人健康狀況」、「孩子健康狀況」、「父親健康狀況」、「母親健康狀況」、及「配偶健康狀況」不同的家長，其對生死教育的接受度沒有顯著的差異。此和丘愛鈴(1989)、張淑美(1996)之研究結果相近

4、就小孩的學業表現而言，孩子在學業表現不同的家長，對生死教育的接受度達顯著差異。從本研究上可發現小孩學業成績「好」的家長對生死教育的接受度顯著高於「普通」的家長。此與蔡明昌(2003)的研究發現家長對學業的關心度與實施生命教育成正相關相呼應。當發生校園危機事件時，不管生命教育或生死教育，臨事的處置及事後的輔導是無庸置疑地，平時的「生與死」的教育更是不容忽視的，「凡事豫則立，不豫則廢」自古即有明訓。

5、就小孩對死亡可理解的程度而言，對孩子理解死亡程度不同認知的家長，對生死教育的接受度達顯著差異。從本研究可發現回答「超過大人所能想像」的家長對生死教育的支持度顯著高於「小部份」的家長，且回答「小部份」的家長對生死教育的支持度亦顯著高於「非常地少」的家長。從以上的現象可以看出小孩對死亡的「理解程度」關乎家長對小學實施生死教育的支持度，此與四章第五節開放題的回饋整理相印證。

第四節 國小家長之生死態度與生死教育態度之相關分析

本研究採 Pearson 積差相關統計法分析生死態度與生死教育態度之相關，亦即本研究中研究假設三之相關考驗。

從表 4-4-1 「生死的認知」、「生死的感受」、「生死教育需求度」、「生死教育接受度」各變項間之相關係數矩陣摘要表得知，各量表之間的相關均達顯著水準。且從表 4-4-1 中亦可得知「生死教育需求度」各分量表之間的相關亦達顯著水準；「死亡的本質及意義」對「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及與總量表「生死教育需求度」的相關係數分別為：.664($P < .01$)、.521($P < .01$)、.533($P < .01$)及.799($P < .01$)。「生死的認知」和「生死的感受」、「生死教育需求度」及「生死教育接受度」的相關係數分別為：.239($P < .01$)、.426($P < .01$)及.379($P < .01$)；「生死的感受」和「生死教育需求度」及「生死教育接受度」的相關係數分別為：.454($P < .01$)及.500($P < .01$)；「生死教育需求度」和「生死教育接受度」的相關係數為.661($P < .01$)。

從上述的統計分析中可以得知，生死態度與生死教育態度之間有顯著的相關，兩者之間存在著正相關；亦即，對生死的認知愈高、態度愈正向者，其對生死教育需求也愈高、對生死教育接受度也愈高；並且對生死教育需求愈高者其對生死教育的支持度也愈高。在生死態度量表中，「生死的認知」與「生死的感受」兩者之間存在著正相關；亦即，「生死的認知」愈高其「生死的感受」也愈正向。

表 4--4-1 「生死的認知」、「生死的感受」、「生死教育需求度」、「生死教育接受度」

各變項間之相關係數矩陣 (N=698) 摘要表

	生死的認 知	生死的感 受	死亡的本 質與意義	死亡及瀕 死態度	死亡及瀕 死的的處 理與調適	特殊問題 的探討	生死教育 需求度	生死教育 接受度
生死的認 知	1.000	.239(**)	.437(**)	.370(**)	.324(**)	.313(**)	.426(**)	.379(**)
生死的感 受	.239(**)	1.000	.445(**)	.394(**)	.364(**)	.334(**)	.454(**)	.500(**)
死亡的本 質與意義	.437(**)	.445(**)	1.000	.664(**)	.521(**)	.533(**)	.799(**)	.502(**)
死亡及瀕 死態度	.370(**)	.394(**)	.664(**)	1.000	.629(**)	.606(**)	.849(**)	.472(**)
死亡及瀕 死的的處 理與調適	.324(**)	.364(**)	.521(**)	.629(**)	1.000	.738(**)	.871(**)	.597(**)
特殊問題 的探討	.313(**)	.334(**)	.533(**)	.606(**)	.738(**)	1.000	.853(**)	.648(**)
生死教育 需求度	.426(**)	.454(**)	.799(**)	.849(**)	.871(**)	.853(**)	1.000	.661(**)
生死教育 接受度	.379(**)	.500(**)	.502(**)	.472(**)	.597(**)	.648(**)	.661(**)	1.000

** 在顯著水準為 .01 時 (雙尾), 相關顯著。

由上述的分析中得知, 家長在「生死的認知」、「生死的感受」、「生死教育需求度」、「生死教育接受度」量表分數上有顯著的相關。上述結果支持研究假設三。

本研究發現：

1、國小家長的生死態度和生死教育態度有顯著的正相關。從分析中得知, 家長對生死的認知與感受以及生死教育的需求度和接受度兩兩之間均有顯著的正相關; 由上顯示出家長對兒童期死亡相關議題愈有認知、對生死的感受愈正向, 對小學生生死教育的需求與小學實施生死教育的接受度也愈高。此研究和國內丘愛鈴 (1989)、王素貞 (1984)、蔡明昌 (1985) 和張淑美 (1996)、陳秋娟 (1997) 等人之研究結果相近。

2、國小家長「生死的認知」與各層面之間均達顯著的正相關, 惟相關係數不是很高, 只在整體的生死教育需求度及「死亡的本質與意義」分量表之相關較高些, 其相關係數分別為.426 及.437。此和前節環境經驗變項中「孩子的學業表現」和「孩子可理解死亡的程度」與生死態度和生死教育態度差異性考驗結果相呼應。

3、國小家長「生死的感受」與各層面之間均達顯著的正相關，其中與「生死教育的接受度」相關較高，其相關係數為.500。由此可知兩者之間有較密切的關係，對生死與生死教育的談論愈泰然，愈能接受與支持小學實施生死教育。

4、生死教育需求各分量表之間均達顯著的正相關，各相關均達.500 以上。其中「死亡的本質與意義」與「死亡及瀕死態度」達到.664 的相關，「死亡及瀕死的處理與調適」與「特殊問題的探討」達.738 的相關。

第五節 國小家長在本研究開放題回饋之分析

為了補充問卷設計上的侷限，分別在問卷的第三、四、五、和第六部分各設計一題開放題，以了解家長對生死教育與宗教的關係、其他相關重要議題、生死教育納入學校總體課程的可能性及對整份問卷主題的感受等。研究者根據回收問卷一一詳閱，分別將各部分的勾選情形整理成表 4-5-1。

表 4-5-1 開放題回饋統計表

類別	第三部分		第四部分		第五部分		第六部分	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
沒填答	26	3.7	582	83.4	36	5.2	66	9.5
同意(會)有回饋	264	37.8	116	16.6	373	53.4	78	11.2
同意(會)沒回饋	120	17.2			98	14.0	71	10.2
不同意(不會)沒回饋	204	29.2	-	-	134	19.2	253	36.2
不同意(不會)有回饋	83	11.9			56	8.0	230	33.0
總和	698	100.0	698	100.0	698	100.0	698	100.0

根據回饋意見，捨其雷同者，整理如附錄六。茲將各部份歸納分述如下：

一、就第三部分「學校實施死亡教育，老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上。」

計有 384 人次，佔總人數 55%的家長認同「學校實施死亡教育，老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上。」；而有 41%的家長不以為然，他們不擔心老師在教學過程當中會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上。茲將認同與不認同之見解歸納如下：

(一)、認同

家長之所以認為老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上，依據其所回饋的內容，可將其歸納為下列幾個因素：

- 1、死亡涉及宗教，而宗教信仰具獨特性，老師會根據個人的宗教觀念詮釋，無形當中加上太多的主觀意識。
- 2、老師的身教、言教影響學生於無形之中。
- 3、學生心智不成熟，無法判斷，會受教學者所左右。
- 4、教師缺乏專業訓練，無法超然於宗教之外。
- 5、擔心教師所「施予」的「宗教觀」與家庭信仰相違，侵犯家庭原本的信仰。

(二)、不認同

家長不擔心老師會將其宗教觀念灌輸於學童身上，主要有下列幾個因素：

- 1、教師應受過專業訓練，能對教育保持中立。
- 2、教育現場是知識的傳授，不是個人理念的宣揚，死亡教育與宗教信仰無關。
- 3、因人而異，不是每個教師均會如此。
- 4、堅信家庭信仰的虔誠度，不受教師所左右。
- 5、讓孩子能接觸到不同的宗教，擴展知識層面。

綜合上述兩方的見地，大部分認為宗教具自我主觀意識，死亡教育雖與宗教有所連結，但仍是有所區隔的，一位受過此方面專業訓練的教師能以客觀的態度呈現「教育」內容。

二、就第四部分「您認為還有哪些主題在小學階段是重要的議題？為什麼？」

計有 116 人次 (16.6%) 就此問題提出其認為重要的議題，依據其所回饋的內容，可將其歸納為下列幾個面向：

- 1、生死教育的規劃應注重生命意義的了解。
- 2、珍惜生命。
- 3、倫理道德觀。
- 4、人際與兩性教育。
- 5、身體的保健及自我保護。

6、個人情緒管理。

7、孝親。

雖然家長的回饋補充與研究者當時的設計有些差別，原初只限於生死教育的相關議題（因為就廣義的『生命教育』而言，事實上與現在的教育內容及精神相去不遠。此可參見蔡明昌(2005)『關於生命教育的省思』），但就其補充的議題而言，可窺見其對現行教育成效不彰之部分及整體社會事件的反應。

三、就第五部分「學校應該將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學。」

計有 471 人次，佔總人數 67.4%的家長贊成「學校應該將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學。」；其所持的理由最多的是，生死教育能幫助學童更正確地認識生命存在的意義。27.2%的家長持反對的意見，他們擔心學童心智不成熟，會傷害幼小心靈、造成教育的反效果。茲將贊同與不贊同之見解歸納如下：

(一)、贊同

家長贊同將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學，依據其所回饋的內容，可將其歸納為下列幾個因素：

- 1、生死教育要做就要做好課程計畫，才能幫助孩子正確地認識生命課題。
- 2、生死教育可建立向上、積極、珍惜生命的人生觀。
- 3、生死教育可讓以前社會缺少的生死教育課程，透過學校教育普遍地得到學習。
- 4、生死本是生命自然地過程，要像其他課程般正常地學習。
- 5、要教育正確的生命觀，以減少自殺事件和降低媒體報導社會事件的衝擊力。
- 6、要有系統及專業人員授課。
- 7、可降低死亡事件對小孩的震撼力。
- 8、要規劃以小孩為本位的課程來教育。
- 9、了解生死才能豁達地面對人生的萬事萬物。

(二) 不贊同

家長不贊同將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學，依據其所回饋的內容，可將其歸納為下列幾個因素：

- 1、小學生該學的東西很多，不應增加孩子的負擔及課業壓力。
- 2、小孩尚年幼，心智未成熟，太早實施恐產生負面效應。
- 3、小孩的童年應是純真快樂的，「生死教育」對兒童而言太沉重了（尤其是低年級）。
- 4、課程發展未臻成熟。
- 5、教師的專業素養有待商榷。
- 6、生活中即充滿生死，主張機會教育即可，不需另闢計畫教學。
- 7、適時、適性的教育即可，不必刻意的教學。
- 8、高年級學生較適合，不需全面實施。

綜合上述，年齡、師資、課程等三個因素是雙方所關注之焦點。贊同者認為：及早介入有助於其正向人生觀之建立、相信老師的專業及課程規劃之必要性；而反對者則認為：太早會造成兒童的恐懼、老師並非個個有此素養及質疑課程規劃之完備性。贊成者多半著眼於「成功」教學後的效果；反觀，不贊成者則擔憂「不成功」教學所導致的負面效應。

四、就第六部分「當您看到這個主題時，您心裡會不會覺得怪怪的？」

計有 483 人次，佔總人數 69.2%的家長，對整個主題不會覺得不適感。

其中最多的反應是「人生無常，生、老、病、死乃自然之過程」、「此課題對小孩有所助益」。21.4%的家長接觸到這樣的主題時心理覺得訝然不舒服，反應最多的是「沒接觸這樣的主題」、「避諱談死」、「對小學生來說太早了」。茲將其反應歸納如下：

(一)、不會覺得不適感

家長接觸到本研究主題時，心理不覺得不適感，依其回饋反應將其歸納為下列幾點：

- 1、人生無常，生、老、病、死乃自然之過程。

- 2、及早教育以建立正觀面對生死。
- 3、宗教信仰常會談及生死。
- 4、很好的課題，可以帶給孩子正確觀念面對人生。
- 5、小孩子相當需要此方面的指導，但有些擔心教此課程對小孩而言太早了。
- 6、有生必有死乃自然現象，了解生死才是有始有終的人生。
- 7、社會已開放，不再避談生死。
- 8、有一天會死，活著要把握過好每一天。
- 9、社會缺乏生死的價值觀，所以要教育建立。
- 10、沒有人提出教兒童這方面的課題。
- 11、學校教育應加強生死的課程。

(二) 會覺得心理不適感

家長接觸到本研究主題時，心理會覺得不適感，依其回饋反應將其歸納為下列幾點：

- 1、沒接觸這樣的主題。
- 2、避諱談死。
- 3、生活中較少談論、觸及此問題。
- 4、不想對小孩談論生死。
- 5、不想使小孩對生命沒有安全感。
- 6、對小學生來說太早了，小孩子聽不懂。
- 7、第一次看到這麼仔細的相關問題。
- 8、驚訝會去談論生死。
- 9、怕主題對小孩會產生恐懼等負面效果。
- 10、會，但是可以來討論。
- 11、教育人員欠缺專業素養。

綜合上述，心理不覺得不適感者大多將生老病死視作自然的現象，並且從教育的正向效果觀之；而會覺得不適者則以家庭的談論經驗或「保護」兒童的立場著眼。

五、與問卷調查結果的綜合討論

1、就宗教與生死教育的關係，有 55%的家長認同、41.1%的家長不認為「學校實施死亡教育，老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上」，此與問卷中宗教信仰之差異性考驗結果大致相符。「宗教信仰」在生死教育需求上，反應在「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」及「生死教育接受度」三個構面上；宗教信仰較明確的「基督教、天主教、一貫道」在上述各量表的得分較信仰色彩不明確之「佛、道」較為高。由上顯示涉及較敏感的死亡問題時，有正信者有較高的接受性。

2、就「生死教育納入學校總體課程計畫內，做有計畫性的教學」，有 67.4%的家長贊成，此與「生死教育接受度」整體之統計結果相符。次就各題項相關內容而言，有 67.3%的家長不認為「學校實施死亡教育課程會嚇壞小孩」、74.3%的家長同意「有關生與死的正確知識和態度應納入在國小課程中」、高達 83%的家長認同有「計畫的生死教育可以幫助學生發展正向積極的人生觀」、82%以上的家長認為老師應該適時地把握住機會，和學生做進一步的討論。家長贊成與否的關鍵點在於「成功」與否的教學效果，而其中影響因素在於課程規劃是否適切、師資的專業養成教育是否足夠，在「生死教育」之規劃尚未完備之際，機會教育不可失卻。

3、近 70%的家長接觸到本研究主題時不會覺得不適感，此與生死態度及生死教育接受度之統計分析結果相符。足見家長能接納將「生與死」的議題置於公共談論之列，視生老病死乃人生之自然過程。

第六節 國小家長對小學生生死教育需求內涵之分析

研究者問卷中生死教育需求的設計，參考國內外有關中小學生死教育及死亡教育相關的教育內容，依其內涵將其分為四大主軸~「死亡的本質及意義」、「死亡及瀕死態度」、「死亡及瀕死的處理與調適」、「特殊問題的探討」；並據此將之歸納為十大面向~生命的週期、珍惜生命、法律與現代醫療、喪葬與文化習俗、藝術與人文中的死亡問題、臨終照護、死別的傷慟、青少年與自殺問題、媒體的死亡處理及宗教哲學。從問卷資料的統計處理中得知嘉義縣國小家長對小學實施生死教育的主題需求度上，總量表的平均數為 3.07，需求度為 76.75%，顯示家長對問卷中所擬定的教育內容有中等以上的認同度（參見表 4-1-3）。

（一）、就其主軸而言，家長則認為「死亡的本質及意義」及「死亡及瀕死態度」兩大類對小學生而言比較迫切。

（二）、就其需求的勾選次數而言，根據十大面向，家長認為較重要的議題依序說明如下：

- 1、生命的週期，主題為：了解大自然的生命循環、動植物的生命循環與人類的生命過程。
- 2、珍惜生命，主題為：了解人的壽命難以預測，要知道身體的保健、體驗生命中的失落，處理情緒問題。
- 3、青少年與自殺問題，主題為：討論青少年及社會自殺問題，進而尊重生命。
- 4、臨終照護，主題為：如何與重病者相處及協助照顧。
- 5、死別的傷慟，主題為：了解親友死亡時的情緒反應及對生者的影響。
- 6、法律與現代醫療，主題為：了解法律對死亡的觀點、器官捐贈、預立遺囑、臨終照護機構與安樂死。
- 7、喪葬與文化習俗，主題為：了解不同社會文化對死亡的看法、喪葬處理。

8、媒體的死亡處理，主題為：能批判媒體對死亡的處理。

9、宗教哲學，主題為：死後世界的探討。

10、藝術與人文中的死亡問題，主題為：讓學生接觸與死亡相關的文、藝作品。

(三)就其需求的主題而言，研究者根據家長所勾選出最重要的前十個主題，依家長勾選次數認為其實施之必要性整理如表 4-6-1 和表 4-6-2。家長認為當前若在小學實施生死教育，其認為最重要的幾個主題依序說明如下：了解人類的生命過程、了解人的壽命難以預測，要知道身體的保健、了解大自然的生命循環、體驗生命中的失落，處理情緒問題、了解動植物的生命循環、討論青少年及社會自殺問題，進而尊重生命、如何與重病者相處及協助照顧和了解親友死亡時的情緒反應及對生者的影響。

從年級的勾選分佈而言，各年級的勾選次數相差不大，此與前面所述及討論的「兒童就讀不同年級的家長在生死教育態度量表的單因子變異數分析」的分析發現：「兒童就讀不同年級的家長在生死教育態度各量表的分數上，均無顯著的差異」的結果相呼應。由上述的分析顯示：家長認為重要的議題不因兒童的就讀年級而有所不同。

表 4 -6-1 生死教育主題需求次序勾選次數統計表 (N=698)

題項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	合計
F3 讓學生了解從出生到死亡整個生、老、病、死的生命過程。	143	60	66	23	14	15	9	5	4	2	341
F4 讓學生了解「人的壽命」是很難預測，要知道身體的保健。	123	60	66	23	14	15	9	5	4	2	339
F1 讓學生了解大自然的生命循環。	185	26	32	16	23	9	7	7	10	11	326
F7 讓學生能體驗失落與悲傷，面對自己及他人的情緒。	82	9	39	43	44	21	26	15	8	8	295
F2 讓學生了解動植物的生命循環。	76	80	31	21	12	18	4	9	6	10	267
F19 讓學生能公開討論社會的青少年問題，進而尊重自我及他人的生命。	71	17	14	18	18	26	28	19	17	29	257
F18 讓學生能公開討論社會的自殺問題，進而更看重自己的生命。	69	19	16	13	16	25	20	19	30	11	238
F9 讓學生了解如何和重病將不久人世的親友相處。	52	8	11	18	26	30	22	18	20	18	223
F8 讓學生了解如何協助照顧生命末期的親友。	54	11	13	17	29	18	26	21	14	14	217
F10 讓學生了解親友的死亡對生者的影響。	39	5	10	12	12	20	15	23	21	27	184
F11 讓學生了解親友死亡時的悲痛和情緒的反應。	39	0	7	16	19	17	31	22	18	20	189

表 4 -6-2 生死教育主題需求次序年級分佈統計表 (N=698)

題項	1	2	3	4	5	6	合計
F3 讓學生了解從出生到死亡整個生、老、病、死的生命過程。	57	59	74	50	49	52	341
F4 讓學生了解「人的壽命」是很難預測，要知道身體的保健。	58	63	63	52	50	53	339
F1 讓學生了解大自然的生命循環。	57	57	64	49	49	50	326
F7 讓學生能體驗失落與悲傷，面對自己及他人的情緒。	52	55	63	48	40	37	295
F2 讓學生了解動植物的生命循環。	50	51	47	34	41	44	267
F19 讓學生能公開討論社會的青少年問題，進而尊重自我及他人的生命。	45	47	46	42	38	39	257
F18 讓學生能公開討論社會的自殺問題，進而更看重自己的生命。	42	44	40	37	37	38	238
F9 讓學生了解如何和重病將不久人世的親友相處。	37	33	46	37	33	37	223
F8 讓學生了解如何協助照顧生命末期的親友。	37	33	46	32	31	38	217
F10 讓學生了解親友的死亡對生者的影響。	26	28	42	23	30	35	184
F11 讓學生了解親友死亡時的悲痛和情緒的反應。	34	34	39	26	29	27	189

第五章 結論與建議

本研究的主要目的，在於了解國小家長對生死及生死教育的態度，進而探討影響國小家長生死及生死教育態度的相關因素、國小家長生死態度與生死教育態度之間的關係及國小家長對小學實施生死教育的內涵需求。

經閱讀相關的理論與實徵研究文獻後，提出了如下的研究假設：

- 一、不同基本背景變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。
- 二、不同環境經驗變項的國小家長在生死態度和生死教育態度各量表分數上有顯著的差異。
- 三、家長在「生死的認知」、「生死的感受」、「生死教育需求度」和「生死教育接受度」量表分數上有顯著的相關。

為達研究目的及驗證研究假設，因此以嘉義縣國小家長為母群體，採分層隨機取樣的方法，依照所選取學校規模大小，每校發放 24-60 份不等的問卷，共取得 864 名樣本數做為問卷調查的對象，得有效問卷 698 份。其中男性家長 196 名，女性家長 502 名，各年級家長的分佈從 105 名至 121 名不等。研究工具為研究者參考國內外相關文獻，編纂而成的「國小家長對生死教育態度問卷」。將所得資料，分別以描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析和 Pearson 積差相關等統計方法，進行資料分析。茲就本研究之各項研究發現做出結論，並根據結果提出建議，以做為未來規劃生死教育課程及實施生死教育之參考，最後檢討本研究之研究限制，進而提出未來研究的建議。

第一節 研究發現

本節將依據本研究目的及所探討的問題，根據實徵之問卷調查結果之分析與討論，綜合整理獲得如下的發現：

壹、國小家長生死態度之發現

一、國小家長整體上對生死有正向的態度。顯示家長對兒童期的悲傷、死亡或自殺等相關議題有高度的認知，能以泰然的態度和小孩談論生死議題並對生死教育持正向的態度。

二、不同基本變項的國小家長，其生死態度有顯著的差異。

1、女性家長對生死態度顯著高於男性家長。

2、「35歲以上未滿40歲」的家長「生死的感受」顯著高於「55歲以上」的家長。

3、不同職業、子女數的家長對生死的感受有顯著的差異。

4、有社會保險的家長對生死的感受顯著高於沒有社會保險的家長。

5、經濟狀況好的家長對生死的感受顯著高於普通者。

6、高教育程度的家長，對生死的感受顯著高於中低教育程度的家長。

7、不同年級、宗教信仰者在生死態度上無顯著的差異。

三、不同環境經驗變項的家長，其生死態度有顯著的差異。

(一)、不同生死談論經驗之家長，其生死態度有顯著的差異：「家中能公開談論生死」及和成人、小孩「有生死談論經驗」的家長，對生死的感受最正向。

(二)、因不同死亡接觸經驗的家長，其生死態度有顯著的差異：

1、影響生死態度不同因素的家長，對生死的感受有顯著的差異。

2、「有接觸自殺者經驗」、「兒童有參加葬禮經驗」、「家人有住院開刀經驗」及「有

接觸重病者經驗」的家長，對生死的感受顯著高於無此經驗者。

(三)、自覺個人健康狀況不同的家長，對生死的感受有顯著的差異；其他成員則無顯著差異。

(四)、孩子學業表現較好的家長，對生死的感受顯著高於普通者。

(五)、孩子對死亡的理解程度「超過大人所能想像」的家長，其生死態度顯著高於「小部份」和「非常地少」的家長。

貳、國小家長生死教育態度之發現

一、國小家長對生死教育有中等以上的態度。顯示家長對兒童的生死教育有頗高的需求及接受度。

二、不同基本變項的國小家長，其生死教育態度有顯著的差異。

1、女性家長對生死教育態度顯著高於男性家長。

2、不同宗教信仰的家長對生死教育態度有顯著的差異。

3、高教育程度的家長對生死教育態度顯著高於低教育程度的家長。

4、有社會保險的家長對生死教育的需求顯著高於沒有社會保險的家長。

5、經濟狀況「很好」的家長在分量表「特殊問題的探討」顯著高於經濟狀況「差」的家長；在生死教育接受度上，經濟狀況「很好」的家長顯著高於經濟狀況「普通」和「差」的家長。

6、不同年齡、職業、年級和子女數的家長在生死教育態度上無顯著的差異。

三、不同環境經驗變項的家長，其生死教育態度有顯著的差異。

(一)、不同生死談論經驗之家長，其生死教育態度有顯著的差異：「家中能公開談論生死」及和成人、小孩「有生死談論經驗」的家長，對生死教育的需求和接受度較高。

(二)、因不同死亡接觸經驗的家長，其生死態度有顯著的差異：

- 1、影響生死態度不同因素的家長，對生死教育態度有顯著的差異。
 - 2、「有接觸自殺者經驗」、「兒童有參加葬禮經驗」對生死教育態度顯著高於無此經驗者。
 - 3、「家人有住院開刀經驗」及「有接觸重病者經驗」的家長各在生死教育需求和接受度上顯著高於無此經驗者。
- (三)、自覺家庭成員健康狀況不同的家長，對生死教育態度有顯著的差異：自覺「個人及孩子健康狀況」不同的家長在分量表「死亡的本質及意義」、自覺「母親健康狀況」不同的家長在分量表「死亡及瀕死的態度」有顯著的差異。
- (四)、孩子學業表現較好的家長，對生死教育態度顯著高於普通者。
- (五)、孩子對死亡的理解程度「超過大人所能想像」的家長，對生死教育態度顯著高於「小部份」和「非常地少」的家長。

參、家長的生死態度和生死教育態度的關係

- 1、家長的生死態度和生死教育態度有顯著的正相關。
- 2、家長的「生死的認知」和「生死的感受」有顯著的正相關。
- 3、家長的「生死的認知」和「生死教育需求度」有顯著的正相關。
- 4、家長的「生死的認知」和「生死教育接受度」有顯著的正相關。
- 5、家長的「生死的感受」「生死教育需求度」有顯著的正相關。
- 6、家長的「生死的感受」和「生死教育接受度」有顯著的正相關。
- 7、家長的「生死教育需求度」和「生死教育接受度」有顯著的正相關。

肆、本研究開放題的回饋分析

- 一、有半數以上的家長擔心老師在實施生死教育的時候將個人的宗教觀灌輸在孩子身上。
 - 1、大部份家長認為宗教具個人主觀意識色彩，教師在教學過程中不自覺地將個人的

宗教觀傳輸給學童。

2、生死雖不離宗教，但家長認為一位受過專業訓練的教師能以客觀的態度呈現教育內容。

二、生死教育規劃應注重正面生命意義的了解，學習尊重生命。

1、適時地提供悲傷輔導，當兒童遭遇生命的重大失落時能坦然面對。

2、重視生命積極性的意義~讓兒童了解生老病死之自然過程，進而懂得自我保護及保健。

三、有六成七以上的家長贊成將生死教育納入學校課程總體計畫內做有計畫性的教學。

1、凡事豫則立，有計畫的生死教育，才能幫助兒童正確地認識生命。

2、生死教育是一種補充教育，透過學校教育方能獲得普遍地學習。

3、規劃符應兒童心智發展以學生為本位的課程。

4、生死教育教師須具備專業素養。

5、生活中生死教育機會俯拾即是，適時、適性的機會教育不可失。

四、將近七成的家長對本研究主題持正向肯定的態度。

1、社會風氣日漸開放，生死談論不再是家庭、社會的絕對忌諱。

2、家長對死亡的避諱來自個人談論及早年的生命經驗。

3、及早教育及早建立生死正觀，但如何在教育的價值與童真之間取得雙贏的局面，考驗教學者的智慧。

伍、家長對小學生死教育的內涵需求

一、本研究發現家長對生死教育的需求度與接受度均在中等以上。

二、從其勾選的生死教育需求主題而言，家長所支持的是普遍意義下的生死教育，因之其對教育內涵仍是有所偏向。

三、家長對「死亡的本質與意義」及「死亡及瀕死態度」的需求性較一致，整體而言，有偏向非常同意的趨勢。

四、家長認為當前小學較重要的生死教育課題如下：

- 1、生命的週期，主題為：了解大自然的生命循環、動植物的生命循環與人類的生命過程。
- 2、珍惜生命，主題為：了解人的壽命難以預測，要知道身體的保健、體驗生命中的失落，處理情緒問題。
- 3、青少年與自殺問題，主題為：討論青少年及社會自殺問題，進而尊重生命。
- 4、臨終照護，主題為：如何與重病者相處及協助照顧。
- 5、死別的傷慟，主題為：了解親友死亡時的情緒反應及對生者的影響。

第二節 研究結果之建議

本節主要依據研究結果，分別就「家長」、「國小教師」、「學校行政」、及「教育行政單位」等四方面，提出具體的建議。期能對家長與教師在兒童生死教育之輔導、學校與教育行政單位規劃生死教育課程上有所助益。

壹、對家長的建議

一、家長應正視自己的生死態度，參加生死相關話題的討論，透過分享過程澄清自己的生死觀。

本研究發現有七成七的家長經驗到身旁重要他人的死亡。不同生死談論經驗及氣氛、影響生死態度不同經驗者，在生死的態度及整體的生死教育需求及接受度上有顯著的差異。兒童在成長過程中受父母的影響相當大，而在生死態度上兒童也在無形之中吸納了父母及其重要他人的生死觀。因之家長應先檢視自己的生死觀，以免因個人偏頗的態度，造成兒童發展上的障礙。因此建議父母參與生死相關話題的討論與研習，透過彼此的分享討論，抒發自我的情緒，澄清自己的生死觀。

二、家長和兒童談論生死問題時，以「坦誠、接納、簡單」為要，掌握可教育的時機勿推委搪塞。

本研究發現兒童在成長過程當中，有近六成四的兒童曾遭遇到死亡的問題，有近五成四的家長有和兒童談論生死的經驗；然卻有近六成的家長在家中談論死亡議題時採取消極的方式。本研究亦發現家中談論生死議題時採取公開正面的方式其生死態度較正向且生死教育態度上的得分也較高。因此建議家長應重視兒童對死亡課題的情緒反應，勿認為小孩心智不成熟對死亡問題不感興趣。小孩愈是對死亡問題不了解愈容易穿鑿附會，甚至將死亡的責任往身上承攬，讓小小的心靈糾結不清，導致成人生活的障礙。因此，家長應掌握生活中可教育的機會，以「坦誠、接納、簡單」為要，和兒童正向的溝通，勿推委搪塞。

三、生活處處是危機也是生機，參與孩子的學業學習，也參與孩子「生命」的成長，培養其正觀的「生死智慧」。

本研究發現：兒童學業表現較好的家長對生死態度及生死教育態度顯著高於兒童學業表現普通的家長。家長期待孩子在學業表現優異之外，亦能體悟生命的有限性，提昇對自我生命意義的瞭解，建立正觀的「生死智慧」，豁達面對人生的各種挑戰。其次，從研究發現兒童多數有直接接觸死亡的相關經驗，因此家長應注意各種死亡相關經驗對子女的影響。再者，絕大多數的家長認為兒童的自殺行為來自模仿、大眾媒體是兒童獲得死亡知識的最大來源。因此家長必須了解、關心兒童此方面的接觸經驗，從旁輔導參與其學習成長，增進孩子對生死的認識與了解，首肯生命存在的意義，創造積極健康的人生。

貳、對國小教師的建議

本研究發現多數的家長認為教師在生死教育方面的專業素養不夠，而這也直接關係到其對生死教育的支持與否。因之建議教師在「專業知識」、「自身修為及態度」、「教學及溝通能力」等方面，教師應自我檢視及自我提昇。

一、專業知識方面

1、熟知兒童心理學，清楚了解兒童目前的身心、認知及死亡概念發展階段，編選合宜的教材。

2、教師本身對「生死」及「生死教育」應具備正確的知識及態度，此乃教學成功的第一步。

3、教師應具備諮商輔導的基本能力。

4、教師能依據教學對象、教材內容，選擇適當的媒材，運用多元生動的教學方法，引導啟發兒童的「生死智慧」。

5、能敏銳洞察社會發生的相關事件，適時、適性地融入教學當中，掌握「可教育」的契機，引導學生正向思考。

二、自身修為及態度

教師本身要能察覺自我對生死的態度，妥善地處理自己的情緒問題，避免將個人的主觀情緒，帶到課堂上。

三、教學及溝通能力

1、在教學過程中，能夠敏銳察覺自身及兒童的心理反應，以免造成教學的反效果。

2、接納學生不同的情緒反應，引導兒童抒發情緒，幫助其走過失落的每個階段，建立健康的心理。

3、親師之間建立良好的溝通互動模式，了解不同場域兒童的適應方式，共同負起教育的責任。

4、協助家長覺察自身的生死態度，提供生死教育相關資訊，使其成為教學上的得力助手。

5、「生死教育」對現行的教育是一種挑戰性的課題，在進行計畫性教學前，親師之間必須達成共識，以利教學方案的進行，共創親師生三贏的教學效益。

參、對國小學校行政的建議

一、建立社區人力資源資料庫，整合鄰近學校成立區域聯盟，有效運用各項社區資源。

生死教育是一種科際整合的教育，即使受過專業訓練的教師亦無法具足各種學識或技能。學校可就社區人士、家長之專長建立「人力銀行」資料庫，並與鄰近學校籌組區域聯盟，教學研究、人才流通互相支援，有效運用各項社區資源，以彌補教師在某領域教學能力不足的短絀。

二、研擬將生死教育納入學校總體課程計畫內，做有計畫性的教學。

在現今各學科教學時數緊縮、互相排擠之下，生死教育在小學很難打破既有的藩籬成為一獨立學科。根據本研究調查顯示：有六成七的家長贊成將生死教育納入學校總體課程計畫內，做有計畫性的教學。因此學校可在既有的基礎上研擬將生死教育納入學校總體課程計畫內，做系統性的規劃。

三、可規劃「親師成長工作坊」延請大學相關師資與會指導，建立親師對兒童悲傷反應的正確認知

區域聯盟可規劃「親師成長工作坊」延請大學相關師資，就兒童青少年生命概念發展及如何對兒童解釋死亡等相關主題與會指導。本研究發現，國內家長對兒童期生死相關議題的認知雖達中等以上，但仍有近五成七的家長認為：「當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少」；六成一的家長認為：「兒童沒有真正想過身旁的重要他人會死亡」；更有超過八成八的家長認為：「死亡對兒童而言是難以理解的」。由上顯示家長仍是低估「死亡」對兒童的影響性及孩子所經驗到的悲傷。因之建立親師對兒童悲傷反應的正確認知是不容忽視的。

四、生死教育或方案實施之前應主動尋求家長的支持

從本研究第四章第五節、第六節的分析顯示：家長所支持的生死教育是普遍意義之下的生死教育而非特定的計畫內容。家長就個人的理念及早年的經驗，或許會對教學內容採取防衛排斥，甚至聯合家長共同抵制，造成教學、行政上的極大困擾。家長介入學校事務日漸多元，因此不可忽視教育合夥人在學校教育的地位，更不能將家長的支持視為理所當然，在生死教育或方案實施之前應主動尋求家長的支持，以利教學的進行。

肆、對教育行政單位的建議

一、研擬將生死相關議題納入國小課程中，及早建立兒童對生死的正確知識與態度。

本研究發現國小家長對生死教育的需求度與接受度均在中等以上，更有四分之三的家長認為應將生死的正確知識與態度納入國小課程中。多數家長認為能尊重自我生命價值的人，方能推及他人，不致被媒體過度渲染的報導所誤導，家長對生死教育抱持相當高的期許。因此在達到共識之後，宜研商如何將生死教育依照兒童的心理、認知及概念的發展，適切地融入相關的課程之中。

二、加強教師的專業素養

本研究發現家長對生死教育的支持與否，主要係於師資及課程，顯然相應於往昔的諸多研究。在本研究中有高達九成一的家長認為教師的專業知識需進一步訓練，家長擔心的不是沒有道理，即使有完善的課程，若多數的教師欠缺執行能力，反而會造成教育的反效果。因此建議在師資培育過程中應納入相關課程，如「悲傷輔導」、「兒童生死教育」等；對現職教師可舉辦初階、進階相關的研習會或工作坊，鼓勵教師到大學院所修習相關學分，以提昇教師在生死教育方面之專業素養。

三、設置「生死教育諮商與輔導中心」

「十年樹木，百年樹人」，教育是千秋之業，更不容許有失敗的教育。在課程、師資方面，宜有相關的中心可予以支援。生死教育或說生命教育都是一個新興議題的教育，因之相關資材的取得上常有海底撈針之茫然、在教學上亦有求助無門身心交瘁之困境。故宜研商就輔導區設置「生死教育諮商與輔導中心」，以做為家長、教師的「智慧銀行」，提供教學與輔導上的支持性服務。

第三節 研究限制與未來研究之建議

本研究的主要目的，在於了解國小家長對生死及生死教育的態度，進而探討影響國小家長生死及生死教育態度的相關因素、國小家長生死態度與生死教育態度之間的關係及國小家長對小學實施生死教育的內涵需求。但因主、客觀條件的諸多限制之下，無法面面俱到；茲就本研究之研究架構、研究方法、研究工具、研究對象及施測時間方面，提出檢討以供未來相關研究之參考。

壹、就研究架構而言

本研究乃是一探索性的研究，探討家長個人基本背景變項（性別、年齡、職業、教育程度、年級、宗教信仰、社會保險、子女數、經濟狀況）與環境經驗變項（家人生死談論情形、接觸死亡相關經驗、家庭成員健康狀況、小孩學業表現及對死亡的理解程度）等對國小家長的生死態度及生死教育態度的影響。然本研究之生死態度方面國內尚欠缺相關的研究與理論性的指引，因之著力點較弱，未來研究上可就家長的「生死關切度」、「生死的認知」、「生死教育需求度」、「生死教育接受度」做一探討。

就本研究之自變項上可加入更多的變項並將性質相近的變項做一整合。如可將教育程度、職業、經濟狀況合併成「社經地位」變項，以節省時間並減少統計考驗上的誤差。

貳、就研究方法而言

本研究在研究方法上僅限於問卷調查，填答者易呈現自我防衛、或敷衍作答、或受問卷設計的引導而在問卷內容上尋找線索，以滿足研究者的需求而非填答者的真意；且利用統計處理問卷資料，其所呈顯的數據較適合說明一般狀況，無法深入探索某些具意義的個別行為。因之未來研究上可輔以訪問法，能獲得更真實寶貴的資料和意見，兩者之研究結果可互相比較、佐證，增加研究的客觀性與解釋的適切性。

參、就研究工具而言

本研究所使用的量表為研究者閱讀國內外相關文獻後所編纂而成的。在生死態度量表上由於國內目前沒有相關的研究，大部份取材自國外相關的研究與理論；因之在研究結果上，可能因國情的不同而有所差異。在生死教育態度量表上，取材自國內相關研究。因之未來研究上，可以以本研究之工具為基礎，修訂更適合我國國情之量表；如此更能測出家長的生死及生死教育態度。

次就問卷的填答方式方面，本研究採用 Likert-type 『非常同意』、『同意』、『不同意』、『非常不同意』的四點量表。為使國小家長的態度呈現更有選擇空間，未來研究上可採用 『非常同意』、『同意』、『沒意見』、『不同意』、『非常不同意』五點量表，如此可能更能反應家長的態度。

肆、就研究對象而言

本研究抽樣的對象，由於時間、人力與經費之主客觀因素所限制，僅以嘉義縣國小家長為母群體，因此研究結果之推論受到限制。未來研究可擴大母群體之對象，例如以地區性或全國性之家長為對象，瞭解各地區家長在生死態度及生死教育態度上的差異。或者可就家長與教師為對象作交叉研究，以檢視親師之間在相同主題上的差異情形，如此在整個研究上將更趨圓滿。

伍、就問卷發放的時間而言

本研究問卷發放的時間正值聖誕節、元旦之際，在整個學校行政運作上是最忙碌的時段，因此造成學校當局很大的困擾，研究者在此致上深深地歉意，也感謝抽樣學校鼎力地幫忙，使得本研究能夠如期的完成。未來研究上，問卷的發放應避開歲末或學校行事上的高峰期。

參考文獻：

一、中文部分

- Alfons Deeken 著 (2002)。生與死的教育 (王珍妮譯)。台北：心理出版社。
- 王政彥 (2004)。高雄市國小家長參與親職教育態度之研究~現況分析與網路運用。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 王素貞(1994)。台北市國小教師死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 丘愛玲 (1989)。臺北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 丘碧惠 (2003)。多元化教學的生死教育課程對國小四年級兒童死亡態度影響之研究。國立新竹師範學院輔導教學研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 江福祐 (2003)。國民小學高年級生死教育之研究—以應用繪本為例。臺東師範學院兒童文學研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 但昭偉 (2001)。「生命教育」的生命。載於教育資料集刊-生命教育專輯，26，頁113-130，國立教育資料館。
- 余淑娟 (2000)。國小學童的死亡教育課程設計及其實施成效研究。台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 余淑娟 (2001)。國小學童的生命教育——以死亡教育為取向。郭聰貴主編，生命教育。台南市：台南師範學院輔導處。
- 吳佳娟 (2001)。以兒童讀物進行生死教育之成效分析。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 吳長益 (2002)。死亡教育團體對國小學生死亡態度影響研究。靜宜大學青少年兒童福利學系研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 吳庶深，黃禎貞 (2001)。生死取向的生命教育：教學成效之探討。教育資料集刊-生命

教育專輯，26，頁 377-392。國立教育資料館。

吳庶深、黃麗花(2001)。生命教育概論---實用的教學方案。台北市，學富文化。

吳淳肅(2002)。無聲的要角。生死學通訊，第六期。嘉義縣：南華大學。

吳淳肅，侯南隆(1999)。國中教師對「生命教育」、「生死教育」、「死亡教育」課程實施看法之探討。載於生命教育課程規畫研討會論文集，頁 71-96。嘉義縣：南華大學。

李復惠(1987)。某大學學生對死亡及瀕死態度之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

李憲三(2002)。國民小學中高年級生死教育課程規劃及教學之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

林千琪(2003)。生死教育輔導方案對國小五年級學童死亡概念、死亡焦慮、生命價直觀之影響。臺南師範學院教師在職進修輔導教學學位班碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。

林明地(1997)。家長參與：常被教育改革忽略的一環。86 學年度教育學術研討會，花蓮師院。

林瑞明(2002)。台中縣國民小學教師對生命教育課程意見調查之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。

林綺雲(1998)。死亡教育：生死學在護理教育的應用。載於「哲學、生死與宗教」國際學術研討會論文集，頁 288-297。嘉義縣：南華大學。

林綺雲(2001)。死亡教育與輔導：批判性的觀點。載於第二屆現代生死學理論建構學術研討會論文集。嘉義縣：南華大學。

林慧珍(2000)。兒童對死亡概念的認知。林綺雲主編，生死學。臺北：洪葉文化。

林慧珍(2001)。從談死亡看生命教育。何福田主編，生命教育論叢。臺北：心理出版社。

林繼偉、潘正德、王裕仁(2002)。學校生命教育現況分析。中原學報，30(2)，頁 173-187。

紀孟春(2002)。國民小學低年級學生生死教育課程與教學之探討。南華大學生死學研究

所碩士論文，未出版，嘉義。

紀潔芳 (2000a)。生死學課程於師範教育及成人教育教學之探討~生死教育教學之探討。載於彰化師大全國大專校院生死學課程教學研討會論文集。彰化：彰化師範大學。

紀潔芳 (2000b)。兒童生死教育教學之探討~兼談教學資源之運用。載於89年10月台灣地區兒童生死教育研討會論文集。彰化：國立彰化師範大學通識教育中心共同學科。

紀潔芳 (2001)。生死教育教師素養之探討~兼談師資培育。載於第二屆現代生死學理論建構學術研討會論文集。嘉義縣：南華大學。

孫效智 (2000)。生命教育的內涵與哲學基礎。林思伶主編，**生命教育的理論與實務** (頁1-22)。台北市：寰宇出版股份有限公司。

孫效智 (2001)。生命教育的內涵與實施。上網日期：2002年4月29日。網址：
<http://life.edu.tw/data/plan/090/H51100-0000008/index.htm>

徐謹 (1998)。讓團體壓力喚起人心---余德慧教授談社會結構與生命教育。**師友**，375期，頁13-16。

翁璵芬 (2001)。國小中年級教科書之死亡概念分析—以國語科、社會科、道德與健康為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

尉遲淦 (2002a)。生命教育的生死反思。上網日期：2003年10月16日。網址：
<http://www.csld.org.tw/ddd-02-001.htm>

尉遲淦 (2002b)。生命教育的系統省思。上網日期：2003年10月16日。網址：
<http://www.csld.org.tw/ddd-02-001.htm>

張春興 (1984)。心理學。台中市：東華書局。

張淑美 (1992)。死亡的意義與其對教育的啟示。高雄師大學報，第三期，頁121~138。

張淑美 (1996)。死亡學與死亡教育。高雄市：復文書局。

張淑美 (1999a)。中小學「生死教育」之理念與實施。郭聰貴主編，**生命教育**。台南市：台南師院輔導處。

- 張淑美(1999b)。生命教育與生死教育實施概況與省思—以台灣省與高雄市中等學校教師，實施生命教育或生死教育現況之調查研究為例。載於**生命教育課程規畫研討會論文集**，頁 26-38。嘉義縣：南華大學。
- 張淑美(2001a)。兒童「生死教育」之實施。**安寧療護雜誌**，第 14 期。
- 張淑美(2001b)。國中生的生命教育-從死亡概念與態度論國中階段生死教育之實施。**教育資料集刊-生命教育專輯**，26，頁 355-375。國立教育資料館。
- 張淑美(2001c)。國小教師對生死教育的看法與需求—以高雄市「國小生命教育研習班」為例。載於**教育研究月刊**，85，頁 54-65。
- 莊雅雲(2001)。幼稚園大班幼兒死亡觀念及其相關影響要因之相關研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳丁魁(2003)。家長參與課程實施之調查研究：以九年一貫課程為例。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳芳玲(1999)。建構主義與生命教育課程。載於**生命教育課程規畫研討會論文集**，頁 96-107。嘉義縣：南華大學。
- 陳芳玲(2000)。死亡教育。尉遲淦主編，**生死學概論**。臺北：五南書局。
- 陳芳玲(2002)。生死教育與悲慟輔導：我的教學經驗與省思。林綺雲、張盈堃 主編，**生死教育與輔導**。臺北市：洪葉文化。
- 陳秋娟(1998)。國小中、高年級學童死亡概念、死亡態度及死亡教育需求之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳國雄(2003)。國小生命教育課程實施現況與困境之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳淑霞(2002)。幼兒死亡概念與情緒反應之質性研究…以嘉義市某幼稚園四歲至六歲幼兒為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陸 娟(2002)。生死教育對綜合高中學生生命意義感教學成效之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 傅偉勳(1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。臺北市：正中書局。

- 彭寶旺(2002)。團體輔導對國小高年級喪親兒童死亡態度改變之研究。國立新竹師範學院輔導教學研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 曾文秀(2003)。死亡教育課程方案對國小四年級兒童死亡知識、死亡態度之影響研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 曾煥棠(2000)。死亡教育。林綺雲 主編，生死學。臺北市：洪葉文化。
- 曾廣志(2001)。台灣地區商職學生死亡態度與生死教育需求之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃天中(1992)。死亡教育概論Ⅱ三版。台中市：業強出版社。
- 黃明珠(2004)。台北市國民小學家長參與學校事務對親子關係影響之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃松元(1979)。死亡教育——學校衛生教育中一項爭議的課題。中等教育，3(6)，頁12-13。
- 黃松元(1988)。The development of death education curriculum for the elementary and junior high school in Taiwan. 載於衛生教育論文集刊，2，頁136-149。
- 黃琪璘(1999)。死亡教育課程介入對台東師院學生死亡態度影響之研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 黃義良(2000)。生命教育在國小課程中的融合與落實。林思伶主編，生命教育的理論與實務(頁255-271)。台北市：震宇出版股份有限公司。
- 詹明欽(2003)。不同取向生命教育對國小中年級學童自我概念、人際關係影響之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 鄒川雄(2001)。喚醒死亡意識。生死學通訊，第五期。嘉義縣：南華大學。
- 廖秀霞(2001)。生死教育課程方案對國小高年級學童死亡態度影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 廖鳳池、王文秀、田秀蘭(1998)。兒童輔導原理。臺北市：心理出版社。
- 劉明松(1997)。死亡教育對國中生死概念、死亡態度影響之研究。國立高雄師範學

- 院國民教育學類研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 劉香妉(2003)。不同取向生命教育課程對高中生自我概念、人際關係及其生命意義影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉麗美 等 (1998)。高雄市國民小學生死教育手冊。高雄市：高雄市教育局。
- 蔡秀錦 (1991)。城鄉學童死亡之概念、焦慮度及教育需求之研究。國立彰化師範大學衛生研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 蔡明昌 (1995)。老人對死亡及死亡教育態度之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 蔡明昌 (2002)。生命教育、生死教育、與死亡教育：發展背景與課程比對之探討。教育研究資訊，10 (3)，頁 1-14。國立教育資料館。
- 蔡明昌 (2003)。校園危機事件生命教育的實施影響因素…以中部某縣市國民小學因應 SARS 事件為例。載於第三屆現代生死學理論建構學術研討會論文集。嘉義縣：南華大學。
- 蔡明昌 (2005)。關於生命教育的省思。教育資料與研究，62，頁 126-133。國立教育資料館。
- 蔡長衡 (2002)。生死取向之生命教育研究-以國小五年級學童對死亡概念與態度之實證分析。國立新竹師範學院輔導教學碩士碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 鄭淑里 (1995)。死亡教育課程對師院生死亡態度的影響。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 鄧運林(2001)。國中小死亡教育課程。何福田主編，生命教育論叢。臺北：心理出版社。
- 蕭秋娟 (2002)。幼兒生命教育教學與實踐之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。
- 賴昱誼 (2000)。生命教育探索性評估—以嘉義市兩所生命教育中心學校為例。國立中正大學社會福利系碩士論文，未出版，嘉義。
- 謝文綜 (2003)。國小教師對生命教育的態度與實施現況之調查研究。屏東師範學院國

民教育研究所碩士論文。

鍾美英 (2002)。國小家長參與班級親師合作之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。

魏曼伊 (2001)。國小階段死亡教育實施之初探~以四年級為例。載於生命教育集思——二〇〇一年海峽兩岸生命教育學術研討會論文集。

羅素如 (2000)。殯葬人員對死亡的態度與生死學課程需求初探。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

蘇完女 (1991)。死亡教育對國小中年級兒童死亡態度的影響。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。全國博碩士論文全文影像檢索。

釋慧開 (2002)。未知死，焉知生？——從國人的忌談生死到打破禁忌暢談生死。林綺雲、張盈堃 主編，生死教育與輔導。臺北市：洪葉文化。

二、西文部分

- Cruse, D. R. & Cruse, D. (1982) . Parental attitudes toward death education for young children. *Death Education*, 6, pp. 61-73.
- Delphie J. Fredlund, RN, MPH(1977). Children and death from the school setting viewpoint. *The journal of school health*, 47 , 3 , pp533-537.
- Deveau, E. J. (1997) . The pattern of grief in children and adolescents . In J. D. Morgan, *Reading in Thanatology* (chap.24, pp. 359-390) . New York : Baywood Publishing Company, Inc.
- Elisabeth Kubler-Ross, M.D. (1986) .*The final stage of growth(p147)*. NY : Simon & Schuster.
- Gordon, A. & Klass, D. (1977) . Goals for death education. *The school counselor* , pp. 339 - 347.
- Hart, E. J. (1976) . Death education and mental health . *The Journal of school health*, 46, 7, pp 407 - 412.
- Jones, C. H., Hodges, M. & Slat, J. R. (1995) . Parental support for death education programs in the schools. *The school counselor* , 42, pp.370 - 377.
- McGovern, M.,& Barry, M.M. (2000) . Death education : Knowledge, attitude, and perspectives of Irish parents and teachers. *Death Studies*, 24, pp. 325-333.
- Molnar-Stickles, L. A. (1985) . Effect of a brief instructional unit in death education on the death attitudes of prospective elementary school teachers. *The Journal of school health*, 55, 6, pp 234 - 236.
- Morgan, J. D. (1997) . Death education in the context of general education. In J. D. Morgan, *Reading in Thanatology* (chap.1, pp. 1-6). New York : Baywood Publishing Company, Inc.
- Nagy, M. (1948) . The child's theories concerning death. *Journal of Genetic Psychology*, 73,3-27
- Speece, M.W. & Brent, S.B. (1996) . The development of children's understanding of death. In C. A. Corr & D. M. Corr (Eds) . *Handbook of childhood death and bereavement* (pp. 29-50)

Warren, W. G. (1989) . *Death Education and Research : Critical Perspectives (pp11-22)* .

NY : The Haworth Press.

Wass, H. & Neimeyer, R. A. (1995) .Closing reflections. In H. Wass, & R. A. Neimeyer(Eds).

Dying: facing the facts (3rd Ed.)(chap. 17, pp. 435-446). WH, DC: Taylor & Francis.

Wass, H. (1995) .Death in the lives of children and adolescents. In H. Wass, & R. A.

Neimeyer(Eds). *Dying: facing the facts* (3rd Ed.)(chap. 11, pp. 269-301). WH, DC: Taylor

& Francis.

敬愛的家長您好：

教育問題一向是您關心的，這份問卷是想了解您對「生活教育」、「生命教育」、「生死教育」等教育問題的知悉度。您的回答，非常寶貴，將提供發展進一步研究之用。

謝謝您的協助！

南華大學生死學研究所

碩士班研究生 謝素梅 敬上

九十二年十二月

第一部份：

填答說明：下列的題目是有關您個人的基本資料，請您按實際的情形，在□中打 V 或在_____上寫出您的資料。

1. 性別：□ 男 □ 女
2. 年齡：□ 50 歲以上 □ 40 歲以上未滿 50 歲 □ 30 歲以上未滿 40 歲 □ 30 歲以下
3. 我的職業是 □ 家管 □ 農 □ 工 □ 商 □ 軍 □ 公教 □ 自由業 □ 其他 _____
4. 教育程度 □ 未上學 □ 小學 □ 國中 □ 高中職 □ 大專 □ 研究所以上
5. 我的孩子就讀 □ 小學（ ___ 年級） □ 幼稚園
6. 家裡信奉（可複選） □ 佛教 □ 道教（民間信仰） □ 天主教 □ 基督教 □ 一貫道
□ 回教 □ 其他（請寫出：_____）

第二部份

填答說明：下列的題目是有關您個人對「生活教育」、「生命教育」、「生死教育」等教育問題的知悉度。請您按實際的情形，在□中打 V 或在_____上寫出您的資料。

1. 您聽過「生活教育」嗎？ □ 聽過 □ 沒聽過
2. 您了解「生活教育」的內容嗎？ □ 了解 □ 不是很了解 □ 不了解
3. 您覺得您孩子的「生活教育」落實嗎？ □ 是 □ 不是很落實 □ 不是
4. 您聽過「生命教育」嗎？ □ 聽過 □ 沒聽過
5. 您了解「生命教育」的內容嗎？ □ 了解 □ 不是很了解 □ 不了解
6. 您覺得您孩子就讀的學校有推動「生命教育」嗎？ □ 有（請填第 7 題） □ 不清楚（請直接填第 8 題） □ 沒有（請直接填第 8 題）
7. 學校的實施方式是 □ 有一系列的規劃 □ 隨機教學 □ 不清楚
8. 您聽過「生死教育」嗎？ □ 聽過 □ 沒聽過
9. 您了解「生死教育」的內容嗎？ □ 了解 □ 不是很了解 □ 不了解
10. 您覺得您孩子就讀的學校有推動「生死教育」嗎？ □ 有（請填第 11 題） □ 不清楚（請直接填第 12 題） □ 沒有（請直接填第 12 題）
11. 學校的實施方式是 □ 有一系列的規劃 □ 隨機教學 □ 不清楚
12. 您覺得學校有必要實施「生死教育」嗎？ □ 有 □ 不知道 □ 沒有
13. 如果學校實施「生死教育」，您最擔心的問題是什麼？ □ 老師的專業素養
□ 教學資源 □ 家庭的支持度 □ 社會的禁忌

國小、幼稚園家長教育問題關切度調查問卷統計表

(一)、基本資料分析

	變項	次數	百分比
性別	1 男	7	15.9
	2 女	37	84.1
年齡	50 歲以上	3	6.8
	40 歲以上未滿 50 歲	8	18.2
	30 歲以上未滿 40 歲	28	63.6
	30 歲以下	5	11.4
職業	1 家庭管理	19	43.2
	2 農	2	4.5
	3 工	2	4.5
	4 商	9	20.5
	6 公教	11	25.0
	7 自由業	1	2.3
教育程度	2 小學	1	2.3
	3 國中	3	6.8
	4 高中職	23	52.3
	5 大專	17	38.6
兒童就讀年級	0 幼稚園	16	36.4
	1 一年級(低年級)	7	15.9
	2 二年級(低年級)	5	11.4
	3 三年級(中年級)	7	15.9
	4 四年級(中年級)	2	4.5
	5 五年級(高年級)	4	9.1
宗教信仰	1 佛教	12	27.3
	2 道教(民間信仰)	28	63.6
	5 一貫道	4	9.1

(二)、各題項描述統計

前置研究問卷調查各題項描述統計表

選答 題項	0		1		2		3		4	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1	-	-	37	84.1	7	15.9	-	-	-	-
2	-	-	8	18.2	27	61.4	9	20.5	-	-
3	7	15.9	5	11.4	31	70.5	1	2.3	-	-
4	-	-	21	47.7	23	52.3	-	-	-	-
5	1	2.3	8	18.2	18	40.9	17	38.6	-	-
6	8	18.2	10	22.7	23	52.3	3	6.8	-	-
7	22	50.0	5	11.4	11	25.0	6	13.6	-	-
8	1	2.3	19	43.2	23	52.3	1	2.3	-	-
9	2	4.5	4	9.1	22	50.0	16	36.4	-	-
10	8	18.2	7	15.9	23	52.3	6	13.6	-	-
11	24	54.5	6	13.6	6	13.6	8	18.2	-	-
12	3	6.8	28	63.6	10	22.7	3	6.8		
13	-	-	20	33.33	24	40.00	8	13.33	8	13.33

附錄二 國小家長對生死教育態度問卷(預試)

指導教授：歐慧敏 博士

研究生：謝素梅 編製

敬愛的家長您好：

教育問題一向是您關心的，更希望學校能提供孩子面對生命困境的因應策略。與死亡相關的事件，在日常生活中經常發生，但是人們往往沒去正視他。這份問卷的目的，是想了解國小家長對生死的態度及國小實施生死教育的內容和看法。您的回答，非常寶貴，對國小生死教育的發展，具有很大的價值；這份研究對教育問題有任何的貢獻，都是您們的功勞。問卷上請不要寫名字，填答的資料僅供學術研究之用，不做其他用途。敬請仔細閱讀每個問題，根據您的真實情況及感受來填答，謝謝您的協助。非常感恩您！

南華大學生死學研究所

碩士班研究生 謝素梅 敬上

九十三年十一月

第一部份：

填答說明：下列的題目是有關您個人的基本資料，請您按實際的情形，在□中打 V 或在_____上寫出您的資料。

- 1.性別： 男 女
- 2.年齡：30 歲以下 30 歲以上未滿 35 歲 35 歲以上未滿 40 歲 40 歲以上未滿 45 歲 45 歲以上未滿 55 歲 55 歲以上
- 3.關係：您是小朋友的 爺爺 奶奶 爸爸 媽媽 其他（請寫出：_____）
- 4.您的職業是：無業(家庭管裡) 農、漁、牧 工 商 軍 公教 金融業 自由業 其他(請寫出：_____)
- 5 您的教育程度：未上學 小學 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
- 6.您的小朋友就讀的年級是：1-2 年級 3-4 年級 5-6 年級
- 7.您家裡信奉（可複選） 佛教 道教（民間信仰）天主教 基督教 一貫道 回教 其他（請寫出：_____）
- 8.您有幫家人投保嗎？無 有【請 v 選(可複選) 人壽險 醫療險 防癌險 意外險 儲蓄險 其他（請寫出：_____）】
- 9.您的子女一共：_____ 人。
- 10.您覺得您家庭的經濟狀況如何？很好 好 普通 差 很差

第二部份：

填答說明：下列的題目，是想了解您對兒童期悲傷、死亡或自殺的看法，請依您個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，請在右邊□中打V。

- | | 不同意 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 兒童和成人一樣，都會遇到悲傷的事。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 兒童比成人更快的從悲傷情緒中恢復過來。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 兒童會對死亡的發生怪罪自己。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 兒童期未解決的悲傷情緒會造成成人期的情緒困擾。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 兒童悲傷的持續時間比成人短。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 兒童從來沒真正想過：自己身旁親近的人會死亡。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 兒童互相談論害怕死亡的事，比跟大人講來得容易。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 接納兒童對死亡的情緒反應，能幫助孩子從悲傷中平復過來。---- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 失落、死亡會發生在每個人的身上。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 兒童可能因自己父母的自殺，而擔心自己是否也受了父母的遺傳。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 兒童沒有理由自殺，自殺行為往往是一時的好奇。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 兒童的自殺行為是模仿產生的。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 大眾媒體是兒童獲得死亡知識最大的來源。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 兒童的生死概念是幼稚的。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 人的壽命延長，兒童不會在小學階段，遭受到親人的死亡。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第三部份：

填答說明：下列的題目，是想了解您與孩子談論生死時的感受和生死教育所抱持的看法，請依您個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，請在右邊□中打V。

- | | 不同意 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 在兒童未經經驗到親人死亡之前，應主動向孩子解釋死亡問題。--- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 學校實施死亡教育課程會嚇壞小孩。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 死亡教育最好在家裡實施。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 參加葬禮是大人的事，兒童不便參加。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 和兒童解釋死亡是件困難的事。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 和兒童談論死亡問題我會覺得不自在。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 兒童還小，不應該告訴他們：有關死亡是什麼。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

8. 死亡應該用清楚、誠實的方式談，這樣孩子才能了解。-----
9. 學校實施死亡教育，老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上。-----
10. 死亡教育是一個可接受的「生命技能」的主題。-----
11. 學校實施死亡教育會剝奪家長的責任。-----
12. 死亡教育課程老師需要進一步的訓練。-----
13. 死亡教育是一個相當廣泛的問題。-----
14. 自殺是一種病態的行為。-----
15. 對於自殺行為應該加以譴責。-----
16. 家庭與學校應該共同負起死亡教育的責任。-----

第四部份：

生死教育是以整體生命和死亡相關議題為內容，透過有計畫的課程設計與教學，以增進孩子對生命和死亡的認識與了解，讓孩子們更能看重自己及他人的生命，提升其面對挫折的應變能力，創造積極健康的人生教育歷程。

填答說明：下列的題目是有關生死教育的主題，請您依個人觀點一一評定其在國小階段實施生死教育的必要性，並在右邊中打V或在_____上寫出您的意見。

- | | 非常
需要 | 需
要 | 不
需
要 | 非常
不
需要 |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 讓學生了解大自然的生命循環。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 讓學生了解動植物的生命循環。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 讓學生了解從出生到死亡整個生、老、病、死的生命過程。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 讓學生了解死亡的醫學定義和原因。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 讓學生了解「人的壽命」是很難預測，要知道身體的保健。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 讓學生了解法律上對死亡的觀點。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 讓學生了解不同宗教對死亡的看法。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 讓學生了解不同社會文化對死亡的看法。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 讓學生能公開討論和死亡相關的禁忌和迷信。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 讓學生了解不同年齡階段的人對死亡的態度。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 讓學生能體驗失落與悲傷，面對自己及他人的情緒。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 讓學生了解如何協助照顧生命末期的親友。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 讓學生了解如何和重病將不久人世的親友相處。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 讓學生了解親友的死亡對生者的影響。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 讓學生了解親友死亡時的悲痛和情緒的反應。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

16. 讓學生了解喪葬的儀式和禮俗的意義。 -----
17. 讓學生了解祭祖和掃墓的意義。 -----
18. 培養學生助人助己的傾聽與溝通的技巧。 -----
19. 讓學生接觸一些死亡相關的文學作品。 -----
20. 讓學生接觸一些死亡相關的音樂與藝術作品。 -----
21. 讓學生了解有關預立遺囑的事情。 -----
22. 讓學生了解設立臨終病人照護機構的重要性。 -----
23. 讓學生了解有關器官捐贈和移植的法律與意義。 -----
24. 讓學生了解喪葬處理的行業及他們的工作內容。 -----
-
25. 讓學生了解自殺是不尊重生命的表現。 -----
26. 讓學生能公開討論社會的自殺問題，進而更看重自己的生命。 ----
27. 讓學生能公開討論社會青少年問題，進而尊重自我及他人的生命。
28. 讓學生了解有關安樂死的問題。 -----
29. 讓學生能批判媒體對死亡問題的處理。 -----
30. 讓學生能探討死後世界的問題。 -----
31. 您認為還有哪些主題在小學階段是重要的議題？ 為什麼？
 重要議題如下： _____
 理由： _____

第五部份：

填答說明：下列的題目是想了解您對於學校實施生死教育的接受情形，請您依個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，並在右邊□中打V。

- | | 非常
同意 | 同
意 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 有關生與死的正確知識和態度應該納入在國小課程中。 ----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 生死教育的實施可增加對生命的尊重，降低對死亡的憂慮與害怕。--- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 學校應該提供學生更多的資訊，以了解有關死亡的課題。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 讓學生了解有關死亡所起的情緒問題，能引導學生正向的情緒發洩，有助於心理健康的發展。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 老師應該教導有關死亡的知識，負起死亡教育的責任。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 有計畫的生死教育，可以幫助學生發展正向積極的人生觀。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 老師應配合有關教材，適時實施死亡教育。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 對於媒體所報導的自殺事件，老師應該掌握機會教育，讓 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 學生做進一步的討論。-----
9. 老師對於校園所發生的死亡事件(含寵物死亡等)，老師應該掌握機會教育，讓學生做進一步的討論。-----
10. 學校應該將生死教育納入學校本位課程，做有計畫的教學。-----
11. 生死教育是全民教育，包括小孩、青少年、成人或老人都應該接受有關死亡的教育。-----
12. 學業是最要緊的事，小學生還小，不需要「生死教育」。-----

第六部份：

填答說明：下列的題目是有關您個人的實際經驗，請您按自己的情形，在左邊()中填寫適當的答案或在_____寫下您的答案。

- ()1. 您印象中最深刻的一次接觸死亡的經驗是下列什麼人的死亡？
 (1)(外)祖父母或(外)曾祖父母 (2)父母 (3)配偶 (4)兄弟姊妹 (5)親戚 (6)朋友或認識的人 (7)公眾人物(名人或偉人) (8)其他(請寫出：_____)
- ()2. 您們家中談論死亡的情形為何？
 (1)很公開 (2)有點不舒服的氣氛 (3)只有在必要時才說，而且不會讓小孩在場 (4)盡量避免談論 (5)從未談論過 (6)其他(請說明_____)
- ()3. 您現在對生死的態度，受到下列何者的影響最深？
 (1)某一位近親死亡的影響 (2)書報雜誌報導的死亡事件 (3)宗教信仰對生死的看法 (4)內心的思考與探索 (5)參加過某些葬禮的儀式 (6)電視廣播或電影中有關生死的情節 (7)家中長輩的教導 (8)自己身體的健康狀況 (9)其他(請說明：_____)
- ()4. 您認識的人當中，誰曾經自殺過?(可複選)
 (1)家人 (2)親戚 (3)朋友 (4)沒有 (5)其他(請寫出：_____)
- ()5. 您是否參加過葬禮？(祭拜，出殯，下葬或追思禮拜均包括)
 (1)有 (2)沒有
- ()6. 您是否讓孩子參加過葬禮？ (1)有 (2)沒有
- ()7. 您有沒有和小孩除外的家人或朋友談論過生死的問題？
 (1)有 (2)沒有
- ()8. 您或家人過去是否住院開過刀？ (1)有 (2)沒有
- ()9. 您過去有無和重病患者接觸的經驗？ (1)有 (2)沒有
- ()10. 您過去有無照顧重病患者的經驗？ (1)有 (2)沒有
- ()11. 您覺得自己目前的健康狀況如何？
 (1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- ()12. 您覺得您孩子目前的健康狀況如何？
 (1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- ()13. 您覺得父親目前的健康狀況如何？(父親過世者不必答)
 (1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差

- ()14. 您覺得母親目前的健康狀況如何？(母親過世者不必答)
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- ()15. 您覺得自己的配偶目前的健康狀況如何？(配偶過世者不必答)
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- ()16. 您覺得您的小孩學業表現如何？
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- ()17. 您曾經和自己的小孩談論死亡的問題嗎？ (1)有 (2)沒有
- ()18. 您認為小孩可以理解的死亡程度為何？
(1)非常地少 (2)小部份 (3)超過大人所能理解

非常感謝您耐心地填寫，衷心地感謝您的參與及支持！

「國小家長對生死教育態度問卷」預試題本之題目分析結果

題號	平均數	標準差	刪除該題之量表均數	刪除該題之量表異數	該題與其他各題總分之相關	多元相關平方	刪除該題後之 α 係數	主成分分析之因素負荷量
一、生死的認知								
1	2.9183	1.1156	42.9087	66.4022	.6619	.6127	.7698	.717
2	2.3510	1.0888	43.4760	69.9898	.4669	.4706	.7843	.602
3	2.4904	1.0901	43.3365	68.9200	.5288	.4470	.7799	.612
4*	2.0817	1.0981	43.7452	69.1183	.5124	.4854	.7810	.594
5	2.7788	1.1543	43.0481	65.6885	.6765	.5660	.7679	.736
6*	3.8894	1.0131	41.9375	82.3584	-.2015	.3640	.8254	-.326
7	2.2933	1.1612	43.5337	71.1100	.3688	.4278	.7913	.556
8*	2.1683	1.0566	43.6587	74.2549	.2366	.3820	.7998	.421
9	2.8990	1.1096	42.9279	65.9513	.6934	.6454	.7675	.761
10	3.1538	1.2376	42.6731	65.9119	.6089	.6523	.7722	.695
11	2.3125	1.1478	43.5144	67.5167	.5750	.4369	.7759	.643
12*	2.2788	1.1914	43.5481	69.6788	.4315	.5044	.7866	.560
13	2.6923	1.1257	43.1346	68.3006	.5435	.5356	.7785	.655
14	2.9279	1.1629	42.8990	67.8207	.5486	.4875	.7778	.634
15*	4.1202	1.0723	41.7067	81.1455	-.1354	.3608	.8233	-.262
16*	4.4712	1.0116	41.3558	81.2931	-.1445	.3360	.8221	-.249
			Alpha=.7997		Standardized item alpha=.7892			
刪去*題後的			Alpha=.8687		Standardized item alpha=.8685			
備註 :*代表欲刪去該題								

「國小家長對生死教育態度問卷」預試題本之題目分析結果

題號	平均數	標準差	刪除該題之量表均數	刪除該題之量表變異數	該題與其他各題總分之相關	多元相關平方	刪除該題後之 α 係數	主成分分析之因素負荷量
二、生死的感受								
1*	2.7476	1.1649	56.1905	45.3511	.1080	.5453	.6131	-.739
2	4.0905	1.1560	54.8476	42.7422	.2861	.4909	.5846	.547
3*	4.4667	.8479	54.4714	44.6714	.2658	.2576	.5908	.228
4	4.5333	.8811	54.4048	43.0842	.3927	.4752	.5745	.346
5*	4.3524	.8747	54.5857	44.0811	.3062	.3712	.5855	.224
6	4.3048	1.0318	54.6333	43.6018	.2742	.6302	.5875	.505
7	4.4476	.9482	54.4905	43.6018	.3285	.6291	.5811	.502
8	2.8000	1.3153	56.1381	43.3994	.2502	.5252	.5904	-.677
9*	3.9952	1.1260	54.9429	42.3875	-.0019	.5025	.6287	.614
10	2.5905	1.1673	56.3476	47.1642	.2125	.5748	.5965	-.727
11	4.6286	.7857	54.3095	43.7590	.4371	.4343	.5827	.350
12	2.8476	1.3645	56.0905	43.2674	.4289	.6728	.5551	-.607
13	2.9286	1.3087	56.0095	39.2119	.3774	.6451	.5665	-.605
14*	3.2810	1.3456	55.6571	40.4114	-.1809	.4089	.6657	.556
15*	3.8381	1.2876	55.1000	50.0350	.0391	.3086	.6271	.278
16	3.0857	1.3492	55.8524	46.0617	.4389	.5866	.5534	-.605
		Alpha= .6092			Standardized item alpha= .6424			
		刪去*題後的 Alpha= .7147			Standardized item alpha= .7048			
備註 : *代表欲刪去該題								

「國小家長對生死教育態度問卷」預試題本之題目分析結果

題號	平均數	標準差	刪除該題之 量表平均數	刪除該題之 量表變異數	該題與其他 各題總分之 相關	多元 相關 平方	刪除該 題後之 α 係數	主成分分析之因 素負荷量
三、生死教育需求度								
(一)死亡的本質及意義								
1	1.6143	.5347	14.2714	14.0552	.6969	.7860	.8922	.789
2	1.5619	.5254	14.3238	14.0478	.7138	.8096	.8913	.803
3	1.5857	.5575	14.3000	14.1727	.6317	.5435	.8963	.729
4*	1.8048	.6225	14.0810	13.8451	.6265	.4191	.8968	.711
5	1.5714	.5927	14.3143	13.9199	.6475	.5015	.8951	.735
6	1.8667	.6197	14.0190	13.3489	.7513	.5885	.8873	.809
7*	1.9524	.6617	13.9333	13.1917	.7293	.6895	.8890	.784
8	1.9143	.6432	13.9714	13.2528	.7407	.7386	.8880	.786
9*	2.0143	.7220	13.8714	13.4810	.5909	.5486	.9015	.662
Alpha= .9038			Standardized item alpha= .9066					
刪去*題後的 Alpha= .8801			Standardized item alpha= .8843					
備註 : *代表欲刪去該題								
(二)對死亡及瀕死的態度								
10*	1.8333	.5917	8.7000	5.6464	.6313	.4762	.8864	.733
11	1.7714	.6149	8.7619	5.4167	.6906	.5835	.8775	.786
12	1.6905	.5657	8.8429	5.5015	.7349	.6146	.8700	.823
13	1.7524	.6230	8.7810	5.3681	.6981	.6082	.8765	.803
14	1.7524	.5228	8.7810	5.5307	.8001	.7015	.8615	.877
15	1.7333	.5316	8.8000	5.6153	.7437	.6471	.8694	.835
Alpha= .8924			Standardized item alpha= .8950					
刪去*題後的 Alpha= .8864			Standardized item alpha= .8902					
備註 : *代表欲刪去該題								
(三)對死亡及瀕死的處理及調適								
16*	1.7810	.5947	15.9429	16.7240	.5142	.4929	.8620	.632
17*	1.5905	.5567	16.1333	16.8051	.5398	.6105	.8604	.655
18*	1.5667	.6013	16.1571	16.8508	.4794	.4328	.8647	.584
19	2.3571	.8307	15.3667	14.6065	.6744	.7966	.8476	.733
20	2.3952	.8306	15.3286	14.5853	.6783	.7961	.8472	.737
21	2.3000	.9179	15.4238	14.3698	.6274	.4566	.8549	.711
22	1.8000	.5687	15.9238	16.0994	.6915	.6287	.8490	.794
23	1.8571	.6253	15.8667	15.9247	.6539	.5811	.8506	.758
24	2.0762	.7081	15.6476	15.5499	.6317	.5394	.8517	.732
Alpha= .8685			Standardized item alpha= .8733					
刪去*題後的 Alpha= .8636			Standardized item alpha= .8701					
備註 : *代表欲刪去該題								
(四)特殊問題的探討								
25*	1.6000	.6125	10.1762	9.6578	.4897	.3494	.8427	.645
26	1.7524	.6230	10.0238	9.1238	.6337	.6182	.8206	.785
27	1.6571	.6160	10.1190	9.2154	.6135	.5968	.8237	.770
28	2.1143	.8394	9.6619	7.7272	.7425	.5875	.7942	.830
29	2.2524	.8848	9.5238	7.8009	.6704	.5813	.8111	.756
30	2.4000	.9444	9.3762	7.5851	.6575	.5797	.8165	.751
Alpha= .8447			Standardized item alpha= .8506					
刪去*題後的 Alpha= .8427			Standardized item alpha= .8481					
備註 : *代表欲刪去該題								

「國小家長對生死教育態度問卷」預試題本之題目分析結果

題號	平均數	標準差	刪除該題之量表均數	刪除該題之量表變異數	該題與其他各題總分之相關	多元相關平方	刪除該題後之 α 係數	主成分分析之因素負荷量
四、生死教育接受度								
1	3.0524	.6356	33.6048	18.0009	.5560	.4540	.8550	.616
2	3.1524	.5319	33.5048	18.1363	.6587	.5639	.8495	.737
3	2.9810	.5947	33.6762	17.7320	.6624	.5170	.8481	.742
4	3.1905	.5006	33.4667	18.5946	.5925	.4056	.8537	.678
5	2.9381	.6117	33.7190	18.3178	.5179	.3755	.8574	.608
6	3.1714	.5350	33.4857	18.0118	.6838	.5853	.8479	.774
7	3.0429	.5894	33.6143	17.5204	.7165	.6081	.8447	.793
8	3.0476	.6168	33.6095	17.7607	.6275	.4973	.8502	.715
9	3.0952	.5088	33.5619	18.5249	.5982	.5205	.8533	.687
10*	2.8381	.7071	33.8190	18.3403	.4232	.3575	.8653	.548
11	3.1810	.5751	33.4762	18.4516	.5305	.4351	.8566	.615
12*	2.9667	.8030	33.6905	19.0568	.2427	.2091	.8824	.302
		Alpha= .8659			Standardized item alpha= .8778			
		刪去*題後的 Alpha= .8825			Standardized item alpha= .8844			
備註 :*代表欲刪去該題								

附錄四 國小家長對生死教育態度問卷(正式)

指導教授：歐慧敏 博士

研究生：謝素梅 編製

敬愛的家長您好：

教育問題一向是您關心的，更希望學校能提供孩子面對生命困境的因應策略。與死亡相關的事件，在日常生活中經常發生，但是人們往往沒去正視他。這份問卷的目的，是想了解國小家長對生死的態度及國小實施生死教育的內容和看法。您的回答，非常寶貴，對國小生死教育的發展，具有很大的價值；這份研究對教育問題有任何的貢獻，都是您們的功勞。問卷上請不要寫名字，填答的資料僅供學術研究之用，不做其他用途。敬請仔細閱讀每個問題，根據您的真實情況及感受來填答，謝謝您的協助。非常感恩您！

南華大學生死學研究所

碩士班研究生 謝素梅 敬上

九十三年十二月

第一部份：

填答說明：下列的題目是有關您個人的基本資料，請您按實際的情形，在□中打 V 或在_____上寫出您的資料。

- 1.性別： 男 女
- 2.年齡：30 歲以下 30 歲以上未滿 35 歲 35 歲以上未滿 40 歲 40 歲以上未滿 45 歲 45 歲以上未滿 55 歲 55 歲以上
- 3.關係：您是小朋友的 爺爺 奶奶 爸爸 媽媽 其他（請寫出：_____）
- 4.您的職業是：無業(家庭管裡) 農、漁、牧 工 商 軍 公教 金融業 自由業 其他(請寫出：_____)
- 5 您的教育程度：未上學 小學 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
- 6.您的小朋友就讀的年級是：1 年級 2 年級 3 年級 4 年級 5 年級 6 年級
- 7.您家裡大部分的人，信奉 佛教 道教（民間信仰）天主教 基督教 一貫道 回教 其他（請寫出：_____）
- 8.您有幫家人投保嗎？無 有【請 v 選(可複選) 人壽險 醫療險 防癌險 意外險 儲蓄險 其他（請寫出：_____）】
- 9.您的子女一共：_____ 人.
- 10.您覺得您家庭的經濟狀況如何？很好 好 普通 差 很差

第二部份：

填答說明：下列的題目，是想了解您對兒童期悲傷、死亡或自殺的看法，請依您個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，請在右邊□中打V。

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 兒童和成人一樣，都會遇到悲傷的事。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 當死亡發生時，兒童的悲傷情緒反應比成人少。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 兒童比成人更快的從悲傷情緒中恢復過來。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 兒童期未解決的悲傷情緒會造成成人期的情緒困擾。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 兒童從來沒真正想過：自己身旁親近的人會死亡。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 接納兒童對死亡的情緒反應，能幫助孩子從悲傷中平復過來。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 失落、死亡會發生在每個人的身上。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 兒童可能因自己父母的自殺，而擔心自己是否也受了父母的遺傳。--- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 兒童的自殺行為是模仿產生的。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.大眾媒體是兒童獲得死亡知識最大的來源。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第三部份：

填答說明：下列的題目，是想了解您與孩子談論生死時的感受和生死教育所抱持的看法，請依您個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，請在右邊□中打V。

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 學校實施死亡教育課程會嚇壞小孩。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 參加葬禮是大人的事，兒童不便參加。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 和兒童談論死亡問題我會覺得不自在。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 兒童還小，不應該告訴他們：有關死亡是什麼。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 死亡應該用清楚、誠實的方式談，這樣孩子才能了解。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 死亡教育是一個可接受的「生命技能」的主題。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 學校實施死亡教育會剝奪家長的責任。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 死亡教育課程老師需要進一步的訓練。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 死亡教育是一個相當廣泛的問題。----- | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 18.讓學生能公開討論社會的自殺問題，進而更看重自己的生命。---- ()
- 19.讓學生能公開討論社會的青少年問題，進而尊重自我及他人的生命。----- ()
- 20.讓學生了解有關安樂死的問題。----- ()
- 21.讓學生能批判媒體對死亡問題的處理。----- ()
- 22.讓學生能探討死後世界的問題。----- ()
- 23.您認為還有哪些主題在小學階段是重要的議題？ 為什麼？
重要議題如下： _____
理由： _____

第五部份：

填答說明：下列的題目是想了解您對於學校實施生死教育的接受情形，請您依個人的觀點，選出一個最符合您內心感受的答案，並在右邊中打**V**。

- | | | | | |
|--|------------------|--------|-------------|-----------------------|
| | 非
常
同
意 | 同
意 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|--|------------------|--------|-------------|-----------------------|
1. 有關生與死的正確知識和態度應該納入在國小課程中。 -----
 2. 生死教育的實施可增加對生命的尊重，降低對死亡的憂慮與害怕。
 3. 學校應該提供學生更多的資訊，以了解有關死亡的課題。-----
 4. 讓學生了解有關死亡所引起的情緒問題，能引導學生正向的情緒發洩，有助於心理健康的發展。-----
 5. 老師應該教導有關死亡的知識，負起死亡教育的責任。-----
 6. 有計畫的生死教育，可以幫助學生發展正向積極的人生觀。-----
 7. 老師應配合有關教材，適時實施死亡教育。-----
 8. 對於媒體所報導的自殺事件，老師應該掌握機會教育，讓學生做進一步的討論。-----
 9. 老師對於校園所發生的死亡事件(含寵物死亡等)，老師應該掌握機會教育，讓學生做進一步的討論。-----
 10. 生死教育是全民教育，包括小孩、青少年、成人或老人都應該接受有關死亡的教育。-----
 - 11.學校應該將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學。
同意 不同意
理由： _____

第六部份：

填答說明：下列的題目是有關您個人的實際經驗，請您按自己的情形，在左邊()中填寫適當的答案或在_____ 寫下您的答案。

- () 1. 您印象中最深刻的一次接觸死亡的經驗是下列什麼人的死亡？
(1)(外)祖父母或(外)曾祖父母 (2)父母 (3)配偶 (4)兄弟姊妹 (5)親戚 (6)朋友或認識的人 (7)公眾人物(名人或偉人) (8)其他(請寫出：_____)
- () 2. 您們家中談論死亡的情形為何？
(1)很公開 (2)有點不舒服的氣氛 (3)只有在必要時才說，而且不會讓小孩在場 (4)盡量避免談論 (5)從未談論過 (6)其他(請說明_____)
- () 3. 您現在對生死的態度，受到下列何者的影響最深？
(1)某一位近親死亡的影響 (2)書報雜誌報導的死亡事件 (3)宗教信仰對生死的看法 (4)內心的思考與探索 (5)參加過某些葬禮的儀式 (6)電視廣播或電影中有關生死的情節 (7)家中長輩的教導 (8)自己身體的健康狀況 (9)其他(請說明：_____)
- () 4. 您認識的人當中，誰曾經自殺過？(可複選)
(1)家人 (2)親戚 (3)朋友 (4)沒有 (5)其他(請寫出：_____)
- () 5. 您是否參加過葬禮？(祭拜，出殯，下葬或追思禮拜均包括)
(1)有 (2)沒有
- () 6. 您是否讓孩子參加過葬禮？ (1)有 (2)沒有
- () 7. 您有沒有和小孩除外的家人或朋友談論過生死的問題？
(1)有 (2)沒有
- () 8. 您或家人過去是否住院開過刀？ (1)有 (2)沒有
- () 9. 您過去有無和重病患者接觸的經驗？ (1)有 (2)沒有
- () 10. 您過去有無照顧重病患者的經驗？ (1)有 (2)沒有
- () 11. 您覺得自己目前的健康狀況如何？
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 12. 您覺得您孩子目前的健康狀況如何？
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 13. 您覺得父親目前的健康狀況如何？(父親過世者不必答)
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 14. 您覺得母親目前的健康狀況如何？(母親過世者不必答)
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 15. 您覺得自己的配偶目前的健康狀況如何？(配偶過世者不必答)
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 16. 您覺得您的小孩學業表現如何？
(1)很好 (2)好 (3)普通 (4)差 (5)很差
- () 17. 您曾經和自己的小孩談論死亡的問題嗎？ (1)有 (2)沒有

()18. 您認為小孩可以理解的死亡程度為何？

(1) 非常地少 (2)小部份 (3)超過大人所能想像的

* 謝謝您填答這份問卷，當您看到這個主題時，您心裡會不會覺得怪怪的？會 不會

為什麼？_____

再次感謝您耐心地填寫，衷心地感謝您的參與及支持！

附錄五 問卷說明函

敬愛的○○老師您好：

課務繁忙中打擾您深感不安，茲為研究所需，懇請代為收發問卷，提攜後學襄助之情，銘感五內！

* 問卷發放每個年級○份，男女學童各半，敬請轉發貴校家長填答，並祈於一週內收齊轉交○主任擲入信封寄回，以利研究工作之進行。煩擾之處，希請原諒！

肅此

恭祝

教安

南華大學生死學研究所

研究生 謝素梅 敬上

服務單位：嘉義縣梅山國小

電話 (O) 05-2621004

手機：0952685 x x x

附錄六 開放題回饋整理摘要表

〈學校實施死亡教育，老師會將個人的宗教觀念灌輸在孩子身上。〉

會
<ul style="list-style-type: none">* 宗教影響個人人生觀，死亡又常和宗教扯上關係，所以很有可能。* 不宜將個人宗教觀念灌輸在孩子身上，否則易產生思想偏激。* 可能會，因為宗教中談論到死亡的議題較多，故推論可能老師會有這部分的涉入。* 宗教觀念或多或少影響死亡(喪禮儀式)進一步影響對待生命結束時的態度。* 孩子思想尚未健全，不應接觸談論任何宗教問題。* 死亡教育只適合講個大概不適合太深入。* 只要解釋的正面、不嚇到孩子。* 尊重家庭信仰，不可攝入個人觀念。* 小孩宗教觀念出自家庭，任何人都不能涉及人權問題。* 主張老師應受專業訓練，避免主觀意識的傳達、引導，且應選擇適當的教材。* 生死問題不是人人都能對小學生談，乃是十分專業，家長也不見得願意交給專業老師，因為宗教信仰是十分不同的。* 自我主觀意識。* 自我觀念根深抵故。* 會想用個人的思想來改變其他人。* 經教育部統一頒布教材，免因個人偏激的思想影響孩子思想偏差。* 老師會將自己的認知灌輸於孩子。* 老師會引用自身的觀念來解說。* 不論老師或家長，只要有關“意識形態”的問題，或多或少都會牽涉到個人的信仰與宗教觀。* 推崇自己所信的宗教。* 會有偏激或迷信的言論。* 每個人都很難完全客觀的面對問題。* 可接受但必需解釋其他宗教。* 老師在分享的過程中，會以潛在課程的方式影響小孩。* 觀念不正確引導出來也不正確。* 只要不歪門邪道，每個宗教的教義都是可接受的。* 想學生像張白紙，不應小小心靈上有眾多的宗教約束。* 不同的宗教有不同的認知，不希望小孩吸收太多不同的宗教。* 宗教對於死亡的詮釋各有不同的看法。* 每個人對宗教觀念會有差異，須對每位家庭做個調查了解，將來才不致產生不必要的困擾。* 每個人都會堅持自己的觀念。* 每個家庭有各自的信仰，希望不要受影響。* 某些老師，難免有情緒上的動作。* 若非專業訓練的老師，有此可能。* 老師個人的主觀意識容易在無形中顯露在教育內容中。* 易因個人宗教、認知、觀念，灌輸、影響孩子。* 宗教觀念導正個人向善及慈悲心，在心理、心靈、精神有所寄託及幫助* 老師若對宗教觀念正確，那無可或非，但現今的小學老師有幾位對宗教理念非常超然，那就不得而知了。* 身教+言教，隨時、無意間的影響是孩子學習的典範。* 死亡如同教育。* 不管任何教育，多少都會灌輸自身的觀念與思想，尤其是信仰。* 人類是主觀意識者，會傳達個人的宗教信仰。* 意識形態只有主觀性。* 死亡沒人親身經歷再活回來，所以會用宗教觀念來指導。* 因為每個人對死亡的觀點不盡相同。* 如果個人有宗教信仰，很難保持客觀。* 具宗教信仰者通常是高度熱誠的。* 很自然的情況下，會以自身的生命價值來詮釋死亡。* 每一個成年人無論從事何種工作，其幼年的宗教經驗都會成為其有關性質的事務之潛意識觀念。* 無法跳脫個人的自我意識，也許會傳達的不夠客觀。* 老師非聖人，主觀的想法會影響孩子，因此專業的訓練是重要的。

不 會

- * 死亡教育應與宗教觀念無關。
- * 課程如果經規劃老師應不會將個人宗教觀念灌輸在學生身上。
- * 應該用清楚的方式談論，讓孩子能大略了解。
- * 各人有各人的宗教信仰，但家庭的觀念尤其深植於心，不會受影響。
- * 教育課程之前老師應受過訓練，不可有個人的因素來影響學生。
- * 相信老師是客觀傳授觀念，不會有太大影響。
- * 是課程的教授，非個人理念的宣導。
- * 牽涉到個人之主觀及客觀問題，不見得每個老師會如此。
- * 並非每個老師都有宗教信仰。
- * 如果老師有受過此訓練應當不會。
- * 老師不管任何宗教思想，只要正確教導都能接受。
- * 要用標準的課程來教育。
- * 因人而異。
- * 必須看老師個人的修為。
- * 受過訓練的老師不會誤導學生。
- * 每個孩子是自由的個體，多接觸、多了解，才能多溝通。
- * 老師會以客觀觀念教導學生。
- * 家庭的影響更深且不希望孩子將來的信仰與家庭不同。
- * 不是每位老師都會如此，即使會，只要是正常的宗教，讓孩子接觸也無妨。
- * 因為每個人的宗教信仰不一，但可適當的作一些解釋，讓小孩對她有點認知。
- * 身為老師必定了解教育要站在客觀角度，不會把個人信仰灌輸給小孩。
- * 信任老師的專業教導。
- * 每個家庭信仰不同，觀點亦不同。
- * 每個人都有宗教自由。
- * 就教育而言，無宗教之分，最大的差異只在葬法不同。
- * 宗教教育屬於另一個層次的教育，一般老師應能明確將之與生命（死亡）教育區隔開來。
- * 接觸不同的論點也是一種學習。
- * 家庭因素也不容忽視。
- * 每個人各自擁有不同的理念，老師不一定會將個人的宗教觀念灌輸給孩子，不同的角度有不同的結果。
- * 現在是一個多元的社會，老師也會接收到更廣的知識和觀念。
- * 百教同宗，且不介意孩子有此機會認識每個宗教，從中找到他自己的信仰。

<您認為還有哪些主題在小學階段是重要的議題？為什麼？>

- * 生命教育>對待起始的新生命較令人感到喜悅。
- * 尊重萬物，即使是小昆蟲也該被尊重。
- * 倫理道德。
- * 身體健康、生死輪迴。
- * 了解小學生對死亡的看法及意義，多對生命意義了解、不應老是探討死亡
- * 情緒的處理、人際的重要、如何面對問題、至於死亡，時間到了自然就懂了。
- * 生命的意義，人只要活著就能做很多自己想做的事，挫折把她當作是一種考驗。
- * 自我認定及肯定。
- * 兩性教育、學習彼此的差異、互相學習尊重並學會保護自己。
- * 最好不要提自殺的問題、、、；讓學生了解生命的價值是自己創造出來的。
- * 社會制度、老年問題。
- * 人際關係、身體保健。
- * 尊重生命、珍惜生命。
- * 讓學生了解尊重自己的生命也尊重他人的生命。
- * 了解因果問題，學生自然懂得是非觀念。
- * 性教育，向下紮根，有利身心發展以防閉門造車。
- * 生命的意義。在小學階段更關心的是生命的真意，生重於死，將孩子導向積極的人生觀。
- * 教導不要吸毒。
- * 教導小學生如何孝親尊師、與人和平相處。從小紮根正確觀念，長大之後不危害社會。
- * 小學生能夠了解大自然的生命循環是件不錯的事，但並非很重要，重要的是讓小孩能夠在真正遇到死亡相關問題時，心理上是否能接受及坦然面對，勇敢的從悲傷中走出來比較重要。
- * 要怎樣用正面樂觀態度，面對困難及死亡及從小養成對自己起心動念的觀照。如果小時候就能養成自己起心動念的觀照，相信會減少很多傷害，讓自己了解如何用智慧解決問題，讓自己減少錯誤的發生。
- * 身體保健、自我保護。讓孩子了解身體，進而愛護自己。外來的傷害經常是不經意的，在獨自時遇到危險，能有危機意識，並保護自己。
- * 生活的目的、生命的意義，正向發展人格特質。
- * 生死對整體社會結構的影響。
- * 由了解生命的本質之後，可以再延伸至愛與關懷生命的追求，才是身為人存在的最重要使命。
- * 讓學生了解活著的重要性及如何減輕壓力，對未來如何善盡一己之力、成為有用的人，避免自殺。
- * 倫理道德。無倫理沒道德，又如何善待每一個生命，莊重面對死亡。
- * 如何讓學生在壓力下調適自己的心境。
- * EQ 的提升、人際關係的培養、尋找自我的志向。
- * 愛的教育。一個愛家庭、愛父母、愛手足的人，他會愛自己、愛朋友，不會做出違背倫常、義憤填膺的事。
- * 兩性相處，結婚生子及婚後家庭的經營。
- * 家庭倫理觀念。現今的社會事件，很多都是家庭教育所引起的。
- * 培養學生：樂觀進取又能有感恩、惜福的觀念與態度。開朗、積極，又能為人著想的人生，即使碰到再多的難關都能一一化解。
- * 生命的重要性—小學生不會想生命的重要性，會自殺也是在媒體上得知的，媒體報導簡單又渲染，小孩不會用心思考。
- * 做人處世—聰明的人不會做人處世的道理是沒用的。
- * 知道生命的可貴。
- * 道德觀、培養抗壓性—社會價值的扭曲、忍受挫折及抗壓力之不足。
- * 讓孩子了解從出生到死亡的生、老、病、死—因為這是天地不變的定律與循環，是自然的現象，無須懼怕。
- * 心愛寵物的死亡（生、老、病、死）—讓孩子了解動物與人類一樣有生、老、病、死等自然現象。
- * 道德、倫理、兩性教育—現代教學對道德、倫理未能徹底施行，致成人品行變差、偏差，兩性教育更甚。
- * 老師和家長都該教導學生的思想觀念—學生最常接觸是老師、同學和家長，正確的思想教導是重要的。
- * 自殺問題、青少年問題—會傷害到家人及關心她的人、造成無法挽回的事情。
- * 自殺防治。

<學校應該將生死教育納入學校課程總體計畫內，做有計畫性的教學。>

贊 成

- * 生死教育要教一定要有計畫，一不小心可能會產生反效果。
- * 有系統及有計畫的教學，比學生好奇與自我探索（或模仿）或家長自行解說讓小孩一知半解來得好。
- * 可讓學生清楚了解生死教育。
- * 安樂的生活突然改變，很多人無法適應，憂慮煩躁，造成社會問題。從小教育，讓小孩面臨人生無常，世事多變的道理，只要盡心盡力，坦然面對，日子不因任何因素而停擺，堅強勇敢才能戰勝一切。
- * 可讓學生學到正確的生命、生死觀念。
- * 可鼓勵人生更向上。
- * 讓學生對生命更看重，不輕易拿自己的生命開玩笑，更懂得愛惜自己的生命；也讓學生們了解生與死的可怕與尊貴。
- * 家長可能“知”，又無法表達，即使認同卻又無法“授”。
- * 多方學習，讓學生了解生命的真正意義。
- * 就像上健康教育一樣的正常。
- * 生老病死本是生命自然的循環現象，應結合在生活教育課程中，不應加重孩子的負擔。
- * 認識生命、尊重生命
- * 如此孩子才不會從媒體報導中獲得錯誤的觀念。
- * 讓學生知道要尊重生命，以免受到媒體的影響，減少自殺事件發生。
- * 增進智能。
- * 讓學生了解生死輪迴。
- * 以適合小孩身心發展階段的部分為主，太過於超越年齡並不適合
- * 能讓學生更了解生命的可貴、如何保護自己的身體、愛惜自己的生命。
- * 應由輔導老師主導計畫生死教育課程，在健康教育上，應較有理。
- * 討論社會的自殺問題、進而更看重、愛惜自己的生命。
- * 學校有時可利用彈性課程講一些生死教育的書，如此可增加其智慧。
- * 1-6年級分階段及機會教育，不用早或刻意教育。
- * 有計畫、程序的教學，學生較易獲得正面的觀念。
- * 有系統及專業的授課。
- * 死亡對孩子是很震撼的事，尤其現在的孩子很少能見到葬禮之類事，對死亡是陌生的。如果他了解了應能更懂得珍惜生命。
- * 人生沒有所有權，只有使用權。希望小朋友面對親人往生，能坦然面對，且了解生命短暫，更能珍惜生命。
- * 讓人們多了解生死關係。
- * 多了解才有幫助。
- * 以淺顯易懂的教材導入。
- * 讓小孩早點認識與接受，不至於在成長的過程中影響人格的發展。
- * 生是偶然，死是必然。
- * 一般人將死亡話題視為禁忌，而蒙上神秘的色彩，也讓一般人有很多不好的解釋。
- * 及早了解生老病死，對死亡的事情較不害怕。
- * 讓學生知道死不一定是解脫，只要活著時間會證明一切。
- * 這樣以後他們才不會有尋死的計畫。
- * 社會現象中所發生的小學生自殺事件，反應小學生對於愛惜生命的體認不清楚。
- * 人從出生就註定死亡，死亡也是要學習的，不管自己或是面對親人都是一樣。若能培養正確的觀念和面對的情緒，這樣可以避免掉很多的社會問題。
- * 對生死了解愈多，更能用正面的心情去接受，才能放下得快。
- * 讓孩子認識生命的意義，能有抗壓的能力，使在成長的過程中，體悟到挫折是人生必經的過程。
- * 現在社會自殺、他殺的新聞太多，應該讓小孩懂得愛惜自己，尊重他人的生命。
- * 在低年級方面能讓學生懂得愛護動物生命，漸至高年級才能珍惜自我。
- * 依照孩子的心智發展來規劃，由淺入深。
- * 爲了孩子的未來這是一定要的。
- * 對生死有基本概念而不恐懼。
- * 人生無常，何時會發生誰也無法預料，但事先的教育，可減低死亡發生時所產生的「無法承受」。
- * 能做好心理建設，使其以平靜的心面對總會到來的問題，讓孩子了解「希望」只有活著的人才，能得到。
- * 循序漸進，貫徹對周遭生死一線間的觀念，穩定自己的情緒，保養對自己生命的意義。
- * 若能於青少年 12—16 歲中作有計畫的教育，將有助學子的認知，減少其成長的叛逆。
- * 目前社會亂象、抗壓不足。
- * 現代的小孩早熟，讓小孩提早知道生命的重要，也讓小孩知道“正常”的死亡並不可怕，例如，生、老、病、死、受了壓力該如何發洩，不該選擇自殺、逃避。
- * 生死教育應屬自然、人文，不應被排除，有計畫的教學可提供正確的理念及認知。
- * 早點以從容的態度面對她做更積極的人生規劃。
- * 了解生死才能豁達面對人生的挑戰。
- * 對人生會有更深的體認，學會珍惜、珍重生命。
- * 要有正確的引導，才可避免媒體的大肆報導、扭曲事實，造成學生不良之影響。
- * 小孩才不會盲目地模仿。
- * 讓小朋友知道，有人生就有人死，死亡並不可怕，但是必須在尊重生命的前提下。

反 對

- * 因為只是國小學生，該學的知識還很多，不需要學到生死教育，讓孩子有個完全陷入課業的思想及知識。
- * 應高中以上才讓她們了解。
- * 因在學校學生還有很多課程，生死教育只要適時的輔導即可。
- * 授課時間無法完全融入。
- * 小學太早，思想未成熟。
- * 有的小孩小，不了解生死，有時會誤導，所以五年級以上的小孩才適合。
- * 必須等到孩子有一定的判斷力方可納入教育。
- * 國小學童似乎不適當。
- * 小孩應該單純快樂。
- * 台灣生死教育上的師資並不健全，怕反而適得其反。
- * 對小學生還不恰當。
- * 國小年紀太小，在六年級以上的階段較適合，輔助教材即可，特別強調生死教學有時會得反效果。
- * 在日常生活中死亡便已存在，不用刻意去計畫教學。
- * 從旁教導。
- * 怕小孩不能理解而導致害怕。
- * 小小的心靈只怕很難理解而有反效果。計畫性的教學對未曾有過失去親人的兒童是很難理解與體會的。個人倒比較贊同機會性的教育，這樣不但可以讓失去親人的兒童得到安慰，更能讓同班的小朋友體會更深。
- * 過早教育生死問題，會使小孩害怕。
- * 生死教育對於一年級生還太早
- * 適當了解而非過度深入了解造成小孩的恐慌。
- * 概念性的介紹，小學生似懂非懂，太深入探討極易造成反效果。
- * 生命不應是注重其中的死亡教育，因其只會適得其反，順其自然懂得了解、尊重生命的美才真。
- * 小學生是天真活潑的，應愉快的學習課程。
- * 小學生談論生死有點太早，且沒必要。
- * 生與死是難預測的，但我們能用適時、適性的機會教育而不適用制式的教育方式。
- * 國小不適合太深的生死論。
- * 適時的機會教育即可。
- * 要分年齡，在小學的生活，無須導入此思想，高年級的學生可供參考。
- * 生死學對一個小學生而言，並非非常重要，稍加介紹即可。
- * 認識太多死亡相關的問題是否會增添小孩幼小心理的恐懼？可稍加介紹，但勿太深入。
- * 低年級的兒童對於生死的理解程度不是很多也不深刻。
- * 太早讓小孩了解死亡的事，或許對他們造成更多的傷害，因為他們分不清楚是非。
- * 小學生理解力有限，討論太深恐怕傷害小小心靈。
- * 小學生應有童年教育，不應該將此課題納入教育範圍。
- * 要納入總體計畫的東西太多了。
- * 生死教育會影響孩子生長情緒。
- * 小學生心智尚未成熟，恐會有偏差行爲。
- * 應該以機會教育較好，或一星期一節或兩節。
- * 小孩現有的功課壓力已經夠重，不應加重其多餘的課程。
- * 應以高年級作有計畫的教學。
- * 國小學生心智未臻成熟，生死課題若以卡通或較富輕鬆、自然方式表達即可，國小階段僅需建立生死自然概念即可，不必納入正式課程。
- * 因材施教，機會教育即可，以免矯枉過正，失去其立意。
- * 小學生生活領域單純，若急促而行之，不妥已。
- * 兒童不宜。
- * 國小年紀太小，不適合。
- * 不必納入課程，但機會教育是必要的。
- * 只要讓小孩懂得生死就好了，不必納入課程。
- * 生死教育需要有專業人員、專業師資。
- * 在孩子身心未臻成熟、課程內容未達周詳的階段，豈可讓孩子貿然接受，若產生反效果，該如何收場。

<謝謝您填答這份問卷，當您看到這個主題時，您心裡會不會覺得怪怪的？ >

會

- * 很少人會以此為課程教學，有點跟以前的學習印象不同。
- * 生死的問題是自然發生的，不需特意討論。
- * 從來沒接到過類似的問卷。
- * 從來沒有想過要對一個這麼小的小孩說有關生死的問題。
- * 因為小孩在現階段還不用太深入了解生死的過程。
- * 現在治安不好，很沒安全感(天災)。
- * 似乎小孩的世界愈來愈沒有安全感了。
- * 很嚴肅的問題。
- * 太驚訝了，原本以為學校會閉口不談，因為學校是充滿生命的地方，說到死亡有點驚訝。
- * 不喜歡談”死”字。
- * 個人不喜歡這樣的主題。
- * 首次看到討論生死的題材。
- * 此主題在生活中很少接觸及談論。
- * 有一點，因為第一次這麼詳細了解死亡相關問題。
- * 因為從來沒有想過要跟小朋友說生、死問題。
- * 生死是平常比較少被討論的問題，尤其是死亡部分。
- * 因為問到敏感的問題，都是有關學生對生死的看法。對他們而言有些殘忍，因為他們畢竟還小，還不能了解到深奧的死亡與轉到另一個世界。
- * 因為這是台灣社會所避諱的。
- * 太突然，但仔細回想覺得適時的教育是接受的。
- * 小朋友的幼年最好多采多姿，因有的小朋友知道的越多或許會有反效果。
- * 其實在小孩的階段，只停留在會變成”小天使”，所以....有些還太難了！只能以童話方式表現所謂的”生死”吧！
- * 可能自小受到母親的影響，對於死亡的事，本身怕聽到、看到，更不喜談論此事。
- * 有些問題不曾想過的，畢竟人要活在樂觀的世界中。
- * 生死對國小的孩子來講，她們會懂嗎？
- * 不曾接觸過此主題。
- * 小學生是天真的，想不必要太早接觸生死，應保留他們的天真及童年，太早熟並不是好現象。這類的主题對學生的學習有何幫助(研究者註：小孩的學業表現很好、不曾和小孩談論此類問題)。我不懂學校為何會讓小孩拿這種問卷回來，到底是學校何人的主意，本人近期將前往學校了解，希望.....
- * 認為此問卷應用在國中或高中生，不應給國小生。看完之後覺得心情不好。
- * 因為沒想到會有這些問題，所以有一些根本不會想到要和小朋友一起討論到的事情。
- * 對於小學來講會增加一些困擾，並且是不必要的。
- * 社會的變遷，使得目前亂象影響了幼小心靈，覺得不應該更強調，更增加在小孩的印象當中，讓兒童純淨的心受污染。
- * 我覺得學生，在學校是要讀書的，不用知道死亡的問題。
- * 內心有些掙扎、猶豫，生死學不是大學才有嗎？怎麼連小學也要上這一課程呢！上這課對小孩不知是否有影響。
- * 因為畢竟之前並未有過類似的教育主題。
- * 大人都無法正確的了解死亡的問題，更何況是小孩。只怕台上的人說的頭頭是道，而台下的小朋友更是產生了恐懼。
- * 我是個成熟的大人，很多觀念可接受，但對孩子來說，適時給予正確的生命觀即可，有些問題對孩子來說，太早了解，反而更生恐懼，或許五、六年級的孩子，可深入探討生死問題，太早並不適合，適度即可。
- * 從來沒有很認真去討論、想過生死議題。
- * 不宜過度或刻意的有計畫性教育。
- * 國小學生要學的東西太多了，生死學觀念較適宜在高中以上教育，若納入國小課程較不適宜。
- * 只能告知人生的路很長要走，有苦也有樂，但人生的美好與快樂，需要自己努力開創，面對問題，勿逃避現實，要求上進心、節儉與刻苦耐勞，成功不是偶然的，是點點滴滴累積而來的。
- * 因為都是死亡、自殺的問題。
- * 有些內容很震撼。
- * 因為主題很敏感。
- * 因為家中比較沒談過這類的問題。
- * 因為活到中年沒填過這樣的問卷。
- * 因為一般對死亡的談論總是敬而遠之，以至於很少人提出討論。
- * 有多少人敢說她懂生死，又有哪些人夠格來教小學生「生死教育」？
- * 覺得非常恐懼、害怕、面對死亡的問題。

不 會

- * 生老病死乃人生必經之路，或許經歷太多，有點看開。
- * 生老病死是人生必經之路，讓小孩多認知，必定可增加其對生命的重視，降低對死亡的害怕。
- * 因為自己經歷喪母之痛，從中得到許多的體會。從手足無措練到無敵女超人，都因母親的成全，雖苦過，但值得。
- * 有生即有死，這是自然循環現象，人最終還是會回歸自然的。
- * 人有生就有死，既然知道他們從哪裡來，也要讓他們了解生命的可貴、了解生命的意義，這叫「有始有終」。
- * 因經常研究佛理。
- * 生命短暫、無常，該學會愛惜生命、面對死亡的態度。
- * 死亡是每人必經之道，若能體會人生之無常，將更能把握目前各種機會，面對人生的挑戰。
- * 因自己職業的關係，每天都會面對生死問題。
- * 國小階段上此課程會不會太早了一點。
- * 曾問過小孩生死的看法，表情馬上驚訝。在小學要上得讓小孩了解，個人認為必須從旁切入，單刀直入是否會影響其心靈。
- * 因為先生的健康問題(健康差)所以認真思考過此類問題了。
- * 死亡並不可怕，只是不捨身旁的家人。
- * 以平常心看待，每個人都會走的路，「有生就有死」。
- * 生命是意義與責任，生與死只存在於個人觀點與價值。
- * 社會的開放性，讓大家可以接受生與死。
- * 生死循環是正常的，如何健康的看待才是最重要的。
- * 生死有命，富貴在天。
- * 希望正確的生與死知識，能避免更多學生產生自殺的念頭，造成社會、家庭的悲劇。
- * 生死乃人生必經之路，能用正確的態度去面對就能免於恐懼。
- * 目前社會已逐漸開放，死亡的主題不如以前避諱。
- * 現在的社會已經很開放了。
- * 人嘛！有一天會面對死亡，所以生的時候要快樂過日子。
- * 生老病死乃人生必經之路，沒必要去害怕、躲避，更不用忌諱去討論，但小學生理解力有限，討論太深恐怕傷害小小心靈。
- * 因為佛教徒的關係也了解因果循環，對此議題覺得應該探討。
- * 社會缺乏價值觀的主題及主導性。
- * 讓小孩子對死亡多少了解一些，對小孩多少也有一些幫助。
- * 因為這是一個可以放開心胸去討論的問題。
- * 生死是每個人都會經歷的，不過好像從來沒有人想過對兒童做這方面的教育。
- * 很好，很難得，我們這一代沒人教的東西，希望下一代有人幫忙。
- * 因本身對生死方面不忌諱，而且教育單位能重視此問題是很好很正確的做法。
- * 主題非常的切身。
- * 很正常、自然的事，也是應在學校教育（社會教育）中更加強的部分。
- * 因為這是一份學術研究的問卷，經過統計分析及整合，也許可以提供相關人員的參考，是一份有用的資料。
- * 死亡教育是當前大家應當重視的。
- * 還好。不過以此類議題對國小兒童而言是否太沉重，又該當以何種教學內容，讓孩子坦然面對而不心生恐懼？
- * 坦然面對，生老病死乃自然之循環。
- * 幾乎每天都會想到的問題。
- * 人人都該懂的事。
- * 此問題在家是公開的話題。
- * 我總是告訴孩子：人生無常，要把握當下，要愛家人及自己，千萬別有遺憾！這份問卷勾起我對父親的懷念，他是位癌症患者。
- * 人生必走之路，一切隨緣。
- * 死亡是人人都得面臨的課題，早點讓小孩正確了解才不會因他們心理的陰影而影響身心發展。
- * 只要適合這階段即可。
- * 生命有開始就有結束，因之不足為奇。
- * 每天都有生老病死，活在當下，勇於面對，沒有走不下去的理由，快快樂樂完成每一天。
- * 每個人都要勇敢地面對生與死，死亡並沒什麼可怕，終究要去接受的。
- * 身心健康者面對問題均很理智，經驗的累積及人生體驗，讓自己更能坦然接受生死問題。
- * 每個人都會碰到，只是多寡的問題，愈深入了解愈不會害怕。
- * 小孩其實也是必要了解，但不能讓小孩有嘗試死亡的心態，否則後果不堪設想。
- * 很少談論，但人世無常，這是一門必須面對的功課。
- * 在家中或親友間討論，小孩子聽到問起，會一一回答，所以這些都很平常。
- * 因宗教關係會碰到一些經驗。
- * 這份很好的問卷，如果將來真的實施的話，對家庭或小孩將來都是很好的，謝謝您們的用心（研究者註：小孩的學業表現很好、曾和小孩談論此類問題）。
- * 人總是得面臨這一刻，讓孩子了解，別一昧模仿，當心情低落，要會紓解壓力、情緒，才是該有的態度。
- * 人生無常，適當的常識會讓孩子更勇敢、接受任何挫折。
- * 人生無常，生命是脆弱的，生死之間如何把握生命，做有意義之事，創造自己的生活，不要白白走這一遭。
- * 對孩子而言相當重要。
- * 有出生必有死亡，有喜悅必有哀傷，是萬物的法則。
- * 死亡是每個人隨時要準備的課題。