

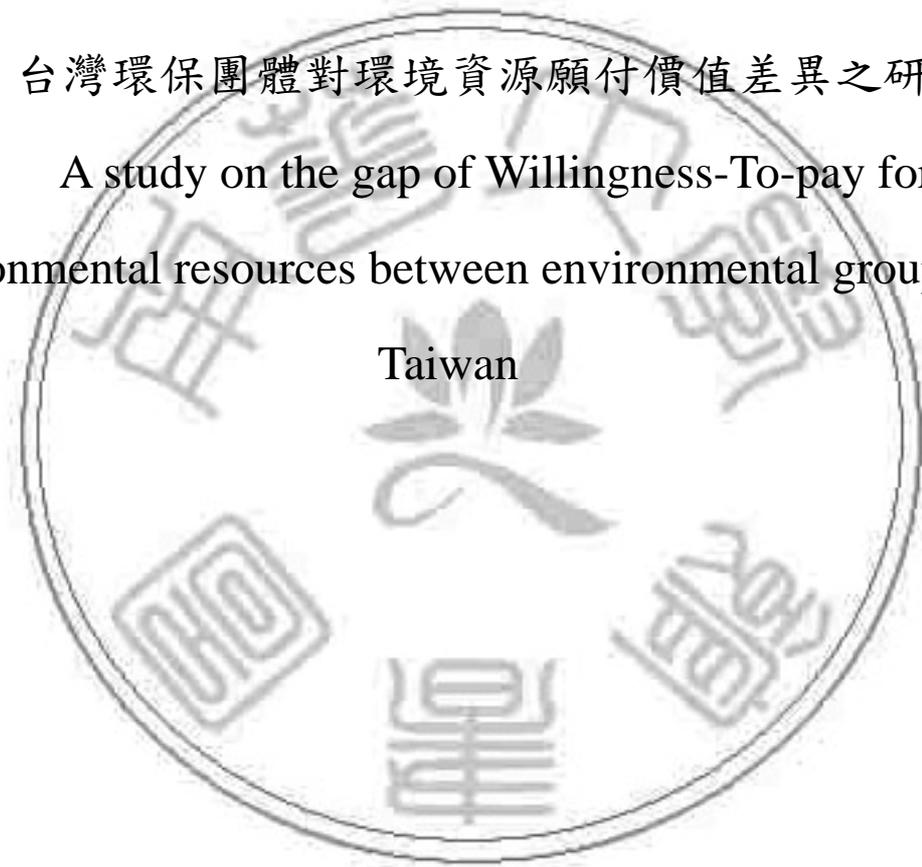
南 華 大 學

環境管理研究所

碩士論文

台灣環保團體對環境資源願付價值差異之研究

A study on the gap of Willingness-To-pay for
environmental resources between environmental groups in
Taiwan



研究生：黃榮福

指導教授：陳中獎教授

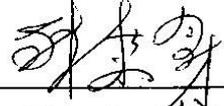
中華民國九十四年六月

南 華 大 學
環 境 管 理 研 究 所
碩 士 學 位 論 文

台灣環保團體對環境資源願付價值差異之研究

研究生：黃 榮 福 

經考試合格特此證明

口試委員：



指導教授：

系主任(所長)：

口試日期：中華民國 九十四 年 五 月 二十五 日

誌謝

走過一千兩百多個日子，論文定稿付印，終於能真正放下心中的大石，嗅到的空氣逐漸變得清新，振作精神，總算能走向人生的下一步了。

論文的寫作過程中，在初期經歷種種的挫折後、開始產生自我懷疑、而後逃避，所幸最後又能重新面對，順利完成論文，讓這些年不致徒勞無功，這一路上該感謝的人真的好多。

首先，要感謝指導教授陳中獎博士的悉心教導，在環管所求學期間老師的諄諄教誨、各種生活經驗的傳授，都使學生受益匪淺，老師在百忙之中仍能不厭其煩地為我導正研究方向、潤飾斧正論文內容，縱使資質駑鈍如我，亦能順利完成論文，實在讓學生銘感五內，而老師的嚴格，也讓學生在步入社會前有機會能真正面對自我能力的不足，而能及時充實，和老師相處的這些年對我的未來生涯定能有難以估計的幫助，在此僅向老師獻上學生最深的感謝。

此外，感謝施大哥在公事繁忙之餘為我蒐集資料的辛苦，感謝俞龍經常在我論文寫作陷入困境時，提供寶貴的意見，感謝環管所的同窗好友，英成、筱帆、又民、心皓、佑青、旭惠、欣儀、玉萍、雯萍，感謝你們給我的關心與幫忙，和你們相處的日子是我在南華最美好的回憶，希望往後我們也能相互扶持。

最後，感謝爸媽在精神上與物質上給與我默默的支持，女友佳薇對我的鼓勵，都是我取得碩士學位的最大動力，在此僅以此論文獻給所有關心愛護我的人。

榮福 敬呈

摘要

本研究之主旨在於了解目前台灣地區環保團體的發展情形及環境團體之間環境態度的差異及影響；本研究第一階段透過對五家全國性環保團體的個案研究，利用對環保團體的書面資料分析及深度訪談，得出環保團體內部有下列特點：環保團體組織規模偏小、財務結構不穩定且獨立性低、會員人數呈正成長但結構不穩定、對員工激勵偏重非經濟動機、議題參與方式逐漸轉向理性。環保團體的外部分析得出下列結論：環保團體選擇與政黨保持一定距離、大眾媒體的報導持續性為環保團體選擇合作對象之首要考量、與公部門存在矛盾關係、環保團體之間只存在議題性短期合作關係、主動積極參與國際交流。第二階段以七股濕地此一環境資源為個案，以問卷的方式調查七股兩家環保團體成員的環境態度，並利用條件評價法分別估算兩家環保團體認為七股濕地存在多少價值，自其中找出環保團體的環境態度和環境資源價值認知之關聯性。七股海岸保護協會及台南縣黑面琵鷺保育學會兩個環保團體同樣都是以濕地保育為己任，但是經由調查發現兩者保育濕地的信念基礎，前者偏向以人類為中心，後者偏向以生態為優先。環境態度愈偏向以生態為優先的環保團體，則保育自然資源的願付價值愈高。

關鍵詞：環保團體、環境態度、條件評價法、願付價值

Abstract

The purpose of this research is to understand the differences and influences of the development situation and the environmental attitudes of the environmental groups in Taiwan presently. The first phase of the research is conducted through interviews and documents analysis and we find the most environmental groups are small, unstable financial-status and low independent. In general, environmental groups grow over time but with a turbulent pattern and participate in the discourse of public policies in a rational way. The results of our external analysis on the environmental groups are concluded as follow: (1) the environmental groups like to keep a certain distance from the politic parties, (2) the continuity of the report of the mass media is the first choice for the groups to cooperate with, (3) the contradictory relationship with government agencies, exists only for a short-time. The second phase uses Chi-Ku wetland as a case study. We select 2 local environmental groups for the investigation of the environmental attitude of the group members by questionnaire, and use CVM (Contingent valuation method) to estimate their values on Chi-Ku wetland existence. The results show a proof of the connections between the environmental attitudes and environmental knowledge. Both environmental groups, Chi-Ku Coast Protection Association and BFSA (Black-faced Spoonbill Conservation Association, Tainan County) take the conservation of this wetland-protection as their responsibilities, but expressed two opposite environmental perspectives, CCPA is focused on Human beings, and BFSA is focused on ecology priority.

Keyword: Environmental groups, environmental attitude, CVM, Willingness-To-Pay

Abstract

The purpose of this research is to understand the differences and influences of the development situation and the environmental attitudes of the environmental groups in Taiwan presently. The first phase of the research is conducted through interviews and documents analysis and we find the most environmental groups are small, unstable financial-status and low independent. In general, environmental groups grow over time but with a turbulent pattern and participate in the discourse of public policies in a rational way. The results of our external analysis on the environmental groups are concluded as follow: (1) the environmental groups like to keep a certain distance from the politic parties, (2) the continuity of the report of the mass media is the first choice for the groups to cooperate with, (3) the contradictory relationship with government agencies, exists only for a short-time. The second phase uses Chi-Ku wetland as a case study. We select 2 local environmental groups for the investigation of the environmental attitude of the group members by questionnaire, and use CVM (Contingent valuation method) to estimate their values on Chi-Ku wetland existence. The results show a proof of the connections between the environmental attitudes and environmental knowledge. Both environmental groups, Chi-Ku Coast Protection Association and BFSA (Black-faced Spoonbill Conservation Association, Tainan County) take the conservation of this wetland-protection as their responsibilities, but expressed two opposite environmental perspectives, CCPA is focused on Human beings, and BFSA is focused on ecology priority.

Keyword: Environmental groups, environmental attitude, CVM, Willingness-To-Pay

目錄

	頁次
中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目錄.....	i
圖目錄.....	iii
表目錄.....	iv
第壹章 緒論	
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 論文結構.....	4
第貳章 研究方法	
第一節 環保團體現況分析.....	5
第二節 七股濕地環保團體環境態度及願付價值調查.....	11
第參章 環保團體組織特性文獻及相關資料整理	
第一節 環保團體組織特性文獻探討.....	25
第二節 全國性環保團體資料分析.....	26
第肆章 全國性環保團體訪談結果	
第一節 組織內部分析.....	28
第二節 組織外部分析.....	38
第伍章 環保團體之環境態度與環境資源價值之關係——以七股濕地為例	
第一節 樣本基本屬性描述.....	44

第二節 願付價值及各項變數分析.....	46
第六章 結論	
第一節 結論.....	51
第二節 後續研究建議.....	54
參考文獻.....	56
附錄	
附錄一 台灣環保團體組織現況分析訪談大綱.....	64
附錄二 七股海岸保護協會問卷.....	66
附錄三 黑面琵鷺保育學會問卷.....	68

圖目錄

圖 2-1	七股濕地位置圖.....	15
圖 2-2	本研究假設之保護區範圍.....	21
圖 3-1	各年度環保團體成立情況.....	27

表目錄

表 2-1	五家個案環保團體基本資料表	8
表 2-2	訪談對象基本資料表	11
表 2-3	國外應用條件評價法相關研究	12
表 2-4	國內應用條件評價法相關研究	12
表 4-1	組織創始過程表	31
表 4-2	個案環保團體規模表	32
表 4-3	環保團體財源結構表	34
表 4-4	成員結構表	36
表 5-1	基本屬性次數分配表	49
表 5-2	付費意願比較	46
表 5-3	願付金額結果比較	46
表 5-4	內部變數檢定	47
表 5-5	K-Mean 集群分析分群表	47
表 5-6	羅吉斯迴歸分析結果表	49

第一章 緒論

本章為緒論，主要闡述本文之研究動機、研究目的、說明各章節之架構內容。詳細內容分述於下：

第一節 研究動機

台灣過去所創造的經濟奇蹟，舉世聞名，但是快速的經濟發展為台灣帶來了高水準的物質生活享受，但是卻也因為急速的工業發展和人口成長，使得我們週遭的生活環境有日益惡化的趨勢。近年來，隨著環保意識的抬頭，社會上的環境議題愈來愈受到民眾的注意，同時不斷發生重大的環境公害，例如高屏溪重金屬污染、雲林的鎊米事件，更是引起社會大眾的高度重視。過去政府只為追求經濟成長，忽視對我們所成長的土地與環境該有的關心與重視，現在必須付出更高的社會成本。在這樣的環境之下，縱使政府部門的功能日益擴張但是仍無法解決所有的問題，完全滿足民眾的需求，當一般民眾無法以個人的力量去影響政府施政的方向，民間的力量便逐漸集結組成有影響力的社群組織，在政府進行公共性事務時形成集體決策、動員潛在的社會資源及影響決策者等等的重要功能（王順民，1994；江明修，2000）。更有學者認為政府要能妥善地解決環境問題，勢必得依賴社會中利害關係者的參與，而這些利害關係者包括地方政府、企業組織、環保團體、社區組織及其他的在地關係者（Gibbs and Jonas，2000）。其中，環保團體更是在環保政策發展過程中扮演重要的角色，Tanner1998在回顧美國二十多年的環境運動發展過程後，發現要等待政府、私人企業、或立法機構，主動來保護環境，在民主社會中幾乎不可能。唯有透過公民所形成的壓力團體不斷地施壓，政府、

私人企業、與立法機構才會正視環境問題，進而研擬政策來保護環境。在美國的環保政策發展過程中，社會民間的環境保護運動扮演著重要的角色，他們代表環境主義 environmentalism 的社會力量，促使美國逐步建立完善的環境保護政策系統（丘昌泰，1991）。

反觀台灣幾十年來的環境運動發展過程，1980 年代是台灣政治大幅轉變的時代，也是環境運動蓬勃發展的時期徐世榮，1999。自解嚴後台灣的民間開始組成不少有關環境保護、生態保育等的民間組織，希望能成為政府之外另一個為社會大眾監督環境品質的社會力量，同時也希望對能影響政府環境政策的制訂，根據蕭新煌 1997 年的調查顯示，由 1971 至 1986 年，每年平均增加 0.73 個環保團體，自 1987 年解嚴後，環保團體的年平均成長率上升至 8.4 個，是解嚴前的 11.5 倍。蕭新煌 1997 認為環保團體數量的增加，除了反映出解嚴後的台灣社會仍然持續面對層出不窮的環境危機，也反映出社會對環境議題的關注和需求與日俱增。除了數量上的增加之外，隨著台灣環境議題的多元化及複雜度日益提高，各類非以公害議題為主要關注焦點的環保團體也快速增加，例如針對能源政策、森林濫伐、環境權、綠色思想、環境立法等議題的環保團體開始出現梁明煌，2000。然而，縱使環保團體的發展是如此蓬勃台灣環境惡化的速度並未隨著環保團體數量的成長而趨與緩和，甚至有愈來愈激烈的傾向，其中的一項因素在於環保團體普遍有「體質貧弱」的特性，組織內外都存在著不少的問題，因此無法凝聚出足夠的影響力來對抗環境破壞行為的發生（李永展，1998）。

在台灣有許多參與環保運動的民間環保團體，雖然他們所倡議都環境理念是相似的，但是他們的成立宗旨、運作方式等都有不同，在社會發揮的功能也有所差異，基本上，環保團體主要的功能包括：環境意識的喚醒、環境理念的傳播、環境保護行動的執行、環境保護理

念及行動的評估、環境保護立法與政策推動及公害汙染受害的辯護（陳建甫，1990；王麗容，1991）。這些功能在現今的社會更加凸顯環保團體的重要性，然而其體質貧弱的特性更應該加強團體彼此間的合作與整合，但是不同的團體成立目標不一致，組成分子也不相同，甚至於可能因為不同的環境態度而對環境資源有不同的價值感，環保團體之間種種的差異在面對政府的環境政策或是財團的開發案時可能隱而未發，但是一旦來自政府或者私部門的威脅解除，這些潛藏的問題都可能在環保團體間引發衝突，亦或者是在面對政府及私部門時便開始破壞各個團體之間的聯結，種種的可能都會削弱他們在社會上所能發揮的作用力。

第二節 研究目的

本研究之主旨在於了解目前台灣地區環保團體的發展情形及環境團體之間環境態度的差異及影響，研究目的可細分如下：

- （一）由文獻找出過去台灣環保團體的發展過程。
- （二）以全國性環保團體為訪談對象，調查目前台灣環保團體的發展情況。
- （三）以七股濕地為個案，運用條件評價法估計兩家七股當地的環保團體成員對七股濕地的願付價值（willingness to pay, WTP）。
- （四）測量七股兩家環保團體成員的環境態度。
- （五）探討七股兩家環保團體所測得之願付價值與其環境態度的關係。

第三節 論文結構

本研究共分為六大章，各章所敘述之重點說明如下：

第一章為緒論，本章主要闡述本文之研究動機、目的、論述論文結構。

第二章為研究方法，主要闡述本文之研究問題、調查方式、研究實施。

第三章為台灣環保團體文獻整理，主要整理過去有關台灣環保團體發展過程文獻及官方資料。

第四章為全國性環保團體訪談結果與討論，敘述本文運用質性研究法所得目前環保團體發展現況之結果。

第五章為七股濕地環保團體之環境態度與環境資源價值調查結果與分析，闡述本文運用問卷調查法調查七股海岸保護協會與黑面琵鷺保育學會成員對於七股濕地此一環境資源的願付價值與其環境態度和各項人口變數之統計分析結果。

第六章為結論與後續研究建議，主要整理本文之研究結果並說明本文所引發的相關問題，可作為未來後續研究發展之方向。

第二章 研究方法

本文研究方法分為二階段實施，首先第一節之研究方法乃是針對研究目的一、二：選擇幾家全國性的環保團體採用質性研究法中的深度訪談的方式，深入了解目前台灣環保團體的發展狀況；第二節則是針對研究目的三、四、五：以七股濕地此一環境資源為個案，挑選兩家當地的環保團體，以問卷的方式調查兩家環保團體成員的環境態度，並利用條件評價法分別估算兩家環保團體認為七股濕地存在多少價值，自其中找出環保團體的環境態度和環境資源價值認知之關聯性。本章節將分別詳細說明兩階段研究方法。

第一節 台灣環保團體現況分析

一、研究設計

本研究所討論之環保團體是指最廣義的環境保護組織，泛指所有從事和環保相關活動，包括自然生態保育、公害污染防治、環境景觀保護等三大領域環境運動的人民團體，這些人民團體又會依成立的宗旨及活動範圍的差異，隸屬中央及地方政府管轄，此外依照組成方式又有財團法人及社團法人之分，中央級的人民團體依宗旨和關注議題的差異受到不同機關的監督，例如全國性的環保類人民團體多數屬於行政院環保署管轄，但某些環保團體由於組織宗旨涵蓋的領域較廣，觸及其他主管機構管轄的領域，使得在政府的各個登記單位都可能發現環保團體的蹤跡，地方性的環保團體則是直接登記在各級地方政府之下。

1997年蕭新煌嘗試經由多種管道蒐集環保團體名單，其中包括中央政府，部分的地方政府、民間出版刊物和網際網路等管道，最終僅能取得232家從事環保議題的民間團體名單，

這樣的名單在當時雖然已算相當詳細，但仍無法取得所有環保團體完整的名單，經過八年的時空變遷後，目前台灣共存有多少環保團體，確實的數量更是難以掌握，因此本研究若是以量化的研究方法調查環保團體的組織特徵，則必須付出大量的時間和成本對台灣所有環保團體進行全面性的普查，以取得充足的資料進行統計分析，在研究此類探索性的問題時，質化的研究方法會比量化更適合許士軍，1996，Neuman1997 認為質化法也能透過一個或數個個案取得大量的資訊進行深度探索，因此本研究選擇數家環保團體作為個案研究對象進行深度訪談，並蒐集政府單位中和環保團體有關的統計資料進行分析。

Lofland 與 Lofland 1984 認為質化研究在資料的收集過程中有四大重點，亦即受訪者的選擇、研究者的角色、訪談問題的準備及資料的整理。以下分別針對各點提出說明。

(一)· 受訪者的選擇

個案研究法對研究對象的選擇一般都是採用立意抽樣 purposeful sampling 的方式，立意抽樣的使用可以確保所選擇個案對象能針對研究目的提供豐富的資訊以供深入探討Patton, 1990，本研究為避免選擇的個案研究對象有代表性不足的問題，並希望能在經過對數個個案團體的調查之後對全台灣的環保團體有清楚的了解，最終達成研究目的，在選擇研究對象之前先依研究目的擬定下列個案選擇的準則：

1. 完成登記之環保團體：已登記的環保團體除了具合法性之外，在政府單位的監督之下，組織的各項運作都必須公開化透明化，提高本研究蒐集個案的相關資料的便利性，取得的資料也較具有公信力。
2. 以公害議題或是生態保育議題為主要對象的環保團體：蕭新煌（1997）依環保團體

所關注的議題，將環保團體分為以下四類：第一類團體關心垃圾與資源回收議題；第二類團體關心垃圾以外的其他生態議題；第三類團體關心公害議題；第四類團體則是關心生態與公害兩者，調查結果發現台灣的環保團體以第二類及第四類團體所占比最高，幾近 90% 以上，因此依研究目的，本研究選擇以這兩大議題為主要關注對象的環保團體作為代表。

3. 擁有專屬網頁的環保團體：選擇已完成網頁建構的環保團體有利於在訪談前收集受訪團體的基本資料、工作內容，以便在進行實地訪談時能更快進入主要問題，並可藉此了解其是否可作為本研究之研究對象。

依據上述抽樣準則，本研究以民國九十三年五月環保署及內政部所公佈的全國性環保團體名單為母體進行抽樣，檢視各團體的成立宗旨及任務後，主觀選擇中華民國荒野保護協會、看守台灣協會、台灣蝴蝶保育學會、中華民國生態關懷者協會及中華民國自然生態保育協會等五家環保團體作為訪談對象。

Yin1994 認為使用多重個案的個案研究，所得的結論或證據通常被認為是比較有力且較具說服力的，本研究選擇五家環保團體進行個案研究有助於加強本研究的信度。

上述五家個案環保團體主要的基本背景如表 2-1 所示。

表 2-1：五家個案環保團體基本資料表

組織	成立	成立理念及宗旨	任務
中華民國荒野保護協會	84年06月25日	儘可能讓大自然經營自己，恢復生機。使我們以及後代子孫能從這些刻意保留下來的台灣荒野，探知自然的奧妙，領悟生命的意義。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 保存台灣天然的物種。 2. 讓野地能依自然法則演替。 3. 推廣自然生態保育的觀念。 4. 提供大眾自然生態教育的環境與機會。 5. 協助政府保育水土，維護自然資源。 6. 培訓自然生態保育人才。
看守台灣協會	88年09月22日	以永續台灣為目標，從事環境和生態調查與各項公共政策之研究分析，並喚起社會各界人士一起來看守台灣。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從事台灣環境和生態的調查研究。 2. 進行各項公共政策的研究分析。 3. 提供民眾有關環境和生態的資訊。 4. 喚起民眾關心日常生活的環境和生態。 5. 促進民眾參與監督環境和生態政策的制訂和執行。 6. 推廣永續理念和綠色知識。
台灣蝴蝶保育學會	85年12月25日	以蝴蝶之研究、保育及教育之推廣為宗旨。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從事蝴蝶之研究、調查及保育事項。 2. 舉辦蝴蝶欣賞及保護之各項推廣活動。 3. 自行或接受機關、團體委託或補助編輯、出版有關蝴蝶保育之出版品。 4. 推動有關蝴蝶保護活動之國際合作及聯繫事項。 5. 辦理與國外蝴蝶相關團體、學術機構之互訪、交流事項。 6. 積極參與國際相關組織舉辦合於本會立會精神之各項活動。 7. 其他符本會宗旨之事務。
中華民國生態關懷者協會	87年06月24日	以「探討土地倫理 追求生態公義 落實簡樸生活」參與建構台灣生態文化。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推動台灣社會探討「環境倫理」的風氣，深化本土環境關懷的論述。 2. 促進台灣生態保育界以本土生態文史智慧參與國際「環境倫理」論述。
中華民國自然生態保育協會	71年04月25日	以「為子子孫孫留下美好樂園」為宗旨。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 野生物之保育、研究與推廣。 2. 自然景觀與棲地的維護。 3. 環境污染防治的研究。 4. 自然生態的保育宣導。 5. 國際保育機構的交流與合作。 6. 自然生態保育學術的探討。 7. 自然保育書刊之譯印與發行。

(二)·研究者角色

Lofland 與 Lofland 1984 認為研究者以外人的身分進行訪問時，必須儘量達成建立關係 connection、詳細說明 accounts、表達是對知識的追求 knowledge 和適當的禮貌 courtesy。本研究在研究進行之前，即在和受訪者約定時間、訪談地點的過程中即簡單說明研究目的和可能訪談的方向，並進一步說明訪談可能需要的時間和討論各項進行時的細節，例如：各種記錄設備的使用與否。

(三)·訪談問題的準備

訪談是個案研究中重要的資訊來源，本研究以面對面訪談進行開放式的訪問，開放式的訪談法中是最常使用的方法，訪談者藉著關鍵性問題詢問受訪者的看法，並以這些問題作為探索的基礎，受訪者回答愈深入對研究愈有利 (Yin, 1994)，Sekaran 2002 也認為非結構式的訪談可以探索出廣泛問題的中心因素。為求在訪談的過程中能取得足夠的資料進行分析，訪談對象的選擇以對該組織有充分了解的人員為優，因此以組織領導人及長駐工作人員為優先選擇。在訪談進行前也擬定幾個訪談大綱，以確保能得到所需的資料，但在過程中儘量避免對受訪者的回答產生過多的限制，訪談內容可分為以下兩個部分：

1. 個案組織基本資料的取得

研究者事先即準備好基本資料的問題，在訪談開始時蒐集受訪組織的資料，包括組織成立過程、成立年分、財務結構、人力結構等問題。

2. 組織運作經驗

包括環保團體平時的工作內容、舉辦或參與各類環保活動的經驗，外在環境的改變

對環保團體的影響等經營問題。

(四)·訪談資料整理

訪談資料的分析整理通常是在研究者結束訪談，離開訪談現場之後才能仔細審慎地整理資料。結束每次的訪談後先將錄音帶的訪談內容謄寫出來，除去和研究目的較無關的訪談內容後，運用內容分析法分析訪談內容，配合研究方向進行檢討、思考和相關理論的聯繫，最後整合所有的訪談資料進行分類和歸納的動作，Yin1994 認為個案研究法可以透過個案描述，將個案複雜的關連性串連在一起。

二、研究實施

本研究於訪談進行前，先從個案的網站蒐集相關的資料，於民國九十三年十月分進行實地訪談，和受訪者接洽後訪談時間均安排於星期一至星期五之間，並避免訪談時間受限制，有利訪談能順利取得足夠的資料，五家環保團體的訪談時間都在一個小時半至兩個小時之間進行完畢，並於進行訪談時取得各環保團體之書面文件，包括各環保團體之簡介、活動記錄、出版刊物及會議手冊等書面資料作為補充之用。

訪談內容的記錄方式，除荒野保護協會未接受錄音要求，改以書寫記錄要點之外，其餘團體的訪談過程均以錄音機記錄，並於每次訪談後將錄音內容文字化。

訪談的對象均為長期參與其環保團體運作的固定成員，因此，各受訪者都對其環保團體有充分的了解。各環保團體的訪談對象基本資料整理如下表 2-2：

表 2-2 訪談對象基本資料表

組織名稱	受訪者職稱	代號	備註
中華民國荒野保護協會	副秘書長	A	<ul style="list-style-type: none"> ● 協會講師 ● 長期參與協會運作
看守台灣協會	執行長	B	<ul style="list-style-type: none"> ● 創始人之一
台灣蝴蝶保育學會	執行秘書	C	<ul style="list-style-type: none"> ● 成為專職員工已三年 ● 原本便為蝶會義工。
中華民國生態關懷者協會	秘書長	D	<ul style="list-style-type: none"> ● 創始人之一
中華民國自然生態保育協會	秘書長	E	<ul style="list-style-type: none"> ● 自協會成立之初，便加入協會。 ● 協會發行刊物之總編輯。

第二節 七股濕地環保團體環境態度及願付價值調查

本研究整理自 80 年代中期以來一些曾運用的條件評價法調查非市場財貨的文獻，發現大部分使用條件評價法的作者的研究對象都是針對居民、遊客進行訪問，但鮮少有針對特定組織或組織間的研究（請參考表 2-3、表 2-4）。本研究也發現其中有幾個實證研究提到應答者的環境態度與願付價值之間的關聯性。劉吉川（1997）研究結果發現，受訪者的願付價值高低與本身的環境態度具有明顯的關聯性，Kotchen and Reiling（2000）更進一步證實環境態度 environmental attitude 愈偏向以生態優先，受訪者的付款意願愈高，平均願付價值也愈高。本研究因此假設即使是有相同保護目標的不同環保團體之間有可能因為環境態度的差異，而造成願付價值的差距，也可能因此在進行環境保護的行動時因為不同的信念而容易產生衝突。

表 2-3 國外應用條件評價法相關研究

作者	環境資源	研究對象	樣本數	詢價方式
Davis (1963)*	森林遊憩效益	遊客	NA	競價法 a bidding game
Mitchell and Carson (1981)	水質	居民	1516	支付卡法 a payment card
Samples, Dixon, and Gowen (1986)	座頭鯨保育	居民	240	開放式 open-ended
Boyle, Bishop (1987)	禿鷹、條紋鯉魚保育	居民	1000	封閉式 closed-ended
Kwak and Russell (1994)	飲用水	居民	300	支付卡法 a payment card
Keith, Fawson and Johnson (1996)	猶他州荒野地保育	居民	2135	競標法 a bidding game
Luzar, Cossé (1998)	水質改善	居民	1938	開放式 open-ended
Tyrvänen, Väänänen (1998)	都市公共設施	居民	500	支付卡法 a payment card
Blamey (1998)	水質源改善	焦點團體	9	開放式 open-ended
Kotchen, Reiling (2000)	遊隼、短吻鱒保育	居民	1200	封閉式 closed-ended
Kwak, Yoo, and Kim (2001)	韓國空氣品質	家庭	172	開放式 open-ended

*首位應用 CVM 學者

表 2-4 國內應用條件評價法相關研究

作者	環境資源	研究對象	樣本數	詢價方式
陳恭錢 (1994)	關渡沼澤區	一般居民 鳥會會員	2000 500	雙界二分法 double-bound choice
劉吉川 (1997)	黑面琵鷺棲息地	遊客	710	雙界二分法 double-bound choice

表 2-4 國內應用條件評價法相關研究（續）

李朝賢、林妍儀 (1998)	農漁村社區更新計畫績效 評估	居民	100	單界二分法 Single-bound dichotomous choice
陳凱俐 (1998)	台灣濕地 蘭陽溪口	一般居民	1329	雙界二分法 double-bound choice
賴明洲 (2000)	雪霸國家公園發展生態旅 遊之遊憩效益	遊客	450	1. 支付卡法 a payment card 2. 開放式 open-ended
吳珮瑛、蘇明達 (2001)	墾丁國家公園資源經濟效 評估	一般居民 當地居民	1000 戶	1. 雙界二分法 double-bound choice 2. 開放式 open-ended
許義忠 (2001)	美國羅德島濕地 台灣關渡濕地	美國與台灣 兩國居民	2000	開放式 open-ended
李淑娟 (2002)	棲蘭山檜木林 七股濕地	一般居民	3000	支付卡法 a payment card

註：Hanley, Shogren and White 1997 將 CVM 詢價法分成競價法、支付卡法、開放式和封閉式四種，表二所使用二分法及本文所使用之列舉式詢價法都是屬於封閉式的詢價法。

一、七股濕地及當地樣本團體背景說明

1. 七股濕地背景說明

近年來，七股濕地的保育問題相當受到各界的關注，因為一到每年十月分，都會有國際知名的黑面琵鷺由東北亞飛來此地渡冬，黑面琵鷺屬於瀕臨絕種的物種。中華民國野鳥學會 2003 年普查全球總數大約只有 1036 隻，主要的分佈範圍是在中國大陸、台灣、香港、越南、日本、及朝鮮半島等地。台灣的曾文溪口濕地有近 600 隻的渡冬族群，是全球數量最多的地

區，幾乎全世界一半左右的黑面琵鷺都在此地渡冬（孟祥傑，2002）。目前北韓已設置保護區以讓春天北返的黑面琵鷺能夠於當地繁殖、育雛，香港和越南也都已設置了黑面琵鷺保護區。

台南縣政府於 1987 年提出「七股地區綜合開發計劃」，將部分七股濕地規劃為七股工業區潘翰聲，1997。自此環境保育與經濟開發兩種論調，便不斷地進行辯論角力，到了 1992 年黑面琵鷺的報導逐漸吸引國人的注意（魏美莉，2001），農委會依野生動物保育法公告黑面琵鷺為瀕臨絕種的保育類野生動物，但並未明確劃設保護區。

同年十一月，發生槍傷黑面琵鷺事件，引起國際社會的注意，國際的保育團體更向我國政府施壓，明文要求我國劃設黑面琵鷺保護區，並制止於本區的工業區開發案（魏美莉，2001）。情況演變至此，環境保護主義者似乎漸漸占了上風，但到了 2000 年，由經濟部主導的濱南工業區開發案環境影響評估獲得環保署的有條件通過，使得七股的黑面琵鷺保育工作又產生許多的變數和不確定性。

2002 年 1 月七股地區黑面琵鷺保護區會議敲定為 707 公頃，黑面琵鷺的棲息地總算受到正式的保障，但近年來由於台南縣蘇煥智縣長為促進當地繁榮，極力爭取於七股設置國際機場，此一大型建設案的提出又為黑面琵鷺保育工作帶來另一波衝擊。

最早的濱南開發案是在 1993 年七月由東帝士集團提出七輕建廠計畫，同月，燁隆集團也向經濟部工業局提出申請，要在台南縣七股工業區內投資興建一貫作業鋼廠，用地面積需求約 1,000 公頃。但因為計畫用地涵蓋黑面琵鷺棲息地，於是將用地目標轉向台鹽的七股鹽場（林毓琮，2002），如下圖 2-1。

七股當地的居民大部分都是從事漁業、養殖業，因此沿海生態等於是維持當地居民生計

的命脈，濱南工業區是發展高污染工業的工業區，雖然能為當地提供許多工作機會，帶動七股地區的發展，但卻受到許多相關利益團體的反對（林毓琮，2002），例如當地的七股海岸保護協會、黑面琵鷺保育學會、台南市環保聯盟、濕地保護聯盟等團體都曾經參與反濱南聯盟。



圖 2-1 七股濕地位置圖

2. 台南縣黑面琵鷺保育學會 Black-faced Spoonbill Conservation Society, Tainan County R. O. C.

台南縣黑面琵鷺保育學會於民國 87 年 9 月 27 日在七股鄉成立，該會於其章程中註明為非營利目的之社會團體。致力於黑面琵鷺及棲息地生態的保育工作，維持台灣沿海自然環境，

為該會立會宗旨。目前進行黑面琵鷺相關的學術研究，並定期舉行濕地生態導遊活動，對民眾進行環境教育的工作，讓民眾更瞭解濕地生態和黑面琵鷺在生態學上的重要性，進而能減少對環境的破壞；該會主要經費來源為會員入會費、年費、事業費、會員捐款、義賣、委託收益和基金及孳息等等（黑面琵鷺保育學會 2002 年組織章程）。目前因為台灣地區濕地範圍日益減少，該會認為七股為黑面琵鷺的主要棲息地，而且濕地的豐富生態是相當好的生態教材，認為應於七股成立濕地國家公園，以確保這個環境資源能永續保存。

3. 七股海岸保護協會 Chi-Ku Seacoast Protection Association

七股大部分居民是以捕魚及養殖業為生，民國 86 年 11 月 23 日七股鄉內的漁民及養殖業者在當地政治人物的輔助之下，為保護七股沿海的生態資源，維持漁民的生計而成立。會員的年費為主要的經費來源，該會組織結構較為鬆散，沒有專職人員負責業務推動，完全依靠會長負責對外聯絡，平時各自回家工作，偶而有漁民來會長處泡茶聊天，但很少有正式固定的組織結構與領導主從關係，維繫各會員的堅強力量，乃是感情的支援與生命共同體力量的發酵。

七股海岸保護協會組織成員的草根性濃厚，成立時並未向政府申請社團登記，目前政府推動的濱南工業區，可能損害沿海的漁業資源及養殖環境，恐將影響漁民的生計。

二、模式建構

本研究選擇過去的四篇文獻進行分析其模型來建構本研究模型，Walsh（1984）估算荒地保護之總效益時，將荒地保育之願付價值假設為：

$$WTP=f(Q, S, T, R)$$

其中的變數定義 Q 代表受保護的荒地數量，S 代表受訪者的社會經濟變數，T 為受訪者的偏好變數，R 則代表受訪者對荒地遊憩相關資訊的了解程度。

Kotchen, Reiling (2000) 在進行遊隼、短吻鱒保育價值調查時，將受訪者的付款意願假設為下列函數式：

$$\text{付款意願 Yes/No} = (BID, NEP, KNOWLEDGE, INCOME)$$

BID 代表每段詢價金額，*NEP* (New Ecological Paradigm) 代表受訪者的環境態度，*KNOWLEDGE* 為受訪者對緬因州特殊物種的知識程度，*INCOME* 為受訪者的年收入。Kotchen, Reiling(2000)調查結果顯示遊隼在短吻鱒保育願付意願的 Logit 模型中，*BID*、*NEP* 和 *INCOME* 變數均通過 0.01 的顯著水準，其中又以 *NEP* 這個變數的影響力最大。環境態度愈以生態優先的受訪者，回答願意付款的可能性愈高。

陳恭鏞 (1994) 對關渡沼澤區的保護效益評估，對付款意願所使用的變數包括性別、年齡、居住地區、教育程度、家庭年所得、參加環保團體與否、家庭人口、是否曾進入關渡沼澤區、對關渡了解程度及起價金額等，調查後 Logit 模型和 Probit 模型顯示家庭年所得和起價金額是唯二通過 0.01 顯著性的變數，受訪者的家庭年收入愈高付款意願愈高，同時可發現條件評價法的 Logit 模型和 Probit 模型的結果相當接近。

劉吉川 (1997) 使用條件評價法測量黑面琵鷺棲息地之遊憩使用經濟價值，其使用的函數式為：

$$\text{付款意願 Yes/No} = (\text{起價金額, 居住地, 進入濕地次數, 土地利用態度, 性別, 教育程$$

度，家庭人口數，個人每月收入，是否為環保團體會員，是否為鳥會會員，進入濕地的停留時間，對濕地功能了解程度)

劉吉川分析調查結果後發現在顯著水準為 0.001 時，不論是在 Probit 模型或是 Logit 模型中，起價金額、家庭人口數、個人每月收入及是否為鳥會會員等變數是影響受訪者支付意願的顯著因素。

本研究參考上述研究的模型及研究結果後，去除顯著性較低的變數，重新整理重要的變數建立下列函數式：

$$\ln \frac{P}{1-p} = f(K, I, WTP)$$

本文利用新生態典範 (New Ecological Paradigm scale) 為工具，測量兩環保團團體的環境態度 (NEP) 值，再透過電腦軟體將環境態度分成兩類：一類為以生態優先的生態主義者，是一種純粹的利他主義 (Altruism)，他們認為各物種皆有權利生存，人類有責任保育其他物種 (Randall, 1987)；一類人對環境資源的付出可能包含其他動機，此謂不純正的利他主義 (Impure altruism)，希望能藉由這些動機得到自身的滿足 (Andreoni, 1990)。P 是指在 WTP 下受訪者的環境態度是以生態優先的比率，1-P 為受訪者以人類為中心的比率，K 代表會員對環境相關訊息的關心程度，I 代表會員之家庭年收入，WTP 代表受訪者保護七股濕地的願付價值。

本研究嘗試以會員的環境態度為依變數，願付價值、家庭年收入、環境關懷度為自變數，投入 Logistic 迴歸中進行分析，本研究嘗試建構下列模型，期望能以此模型利用受訪者的願付金額、環境關懷度程度和家庭年收入三個變數反向預測受訪者的環境態度：

$$\ln \frac{P}{1-p} = \alpha_0 + \alpha_1 WTP + \alpha_2 K + \alpha_3 I$$

三·研究設計

(一) 抽樣設計

本研究為了要調查不同環保團體間願付價值及環境態度，以及團體之間的比較，由於國內與環境保護相關的組織眾多，分佈在各地，而且每個環保團體可能有不同的組織目標，因此本研究在進行抽樣之前，先擬定下列目標樣本的準則：

1. 團體的組織目標與七股濕地保育有關。
2. 有名冊管理：由於本研究的問卷以郵寄方式進行調查，因此選擇有會員名冊的環保團體，可使調查比較容易，且成本較低。
3. 具有相當的知名度：兩團體曾參與為反濱南運動，此外更經常支援或是舉辦與環境保護有關的公開活動。
4. 具地緣關係：兩團體的會址以在七股鄉附近縣市者為佳，較能了解七股濕地的發展演進。

依陳維芳（2001）的統計資料，全台灣共有 103 個組織目的與環境保護或生態保育議題相關的非政府組織，本研究篩檢後符合上述準則的環保團體共有台南市環保聯盟、台南縣環保聯盟、濕地保護聯盟、七股海岸保護協會、台灣海岸保護協會、環保聯盟總會、台南市野鳥學會、國際黑面皮鷺保育中心籌備處等八個非政府組織，本研究比較後選擇台南縣黑面琵

鷺保育學會及七股海岸保護協會兩家，因為這兩個環保團體又有會址距離筆者的研究室較近的優點，可節省研究經費，方便進行團體相關資料搜集。

(二) 問卷設計

本研究的問卷包含兩大部分：

1. 條件評價法：

Mitchell and Carson (1989) 認為條件評價法的問卷內容應包括受訪者的基本屬性調查，詳細描述受評價的財貨，配合受訪者特性建立合理的假設，以非強迫的方式誘出受訪者對所評價財貨的最大願付值。為了在運用條件評價法評價環境財時避免重覆計算使用價值及非使用價值，陳恭鏞 (1994) 對關渡沼澤區進行的實證研究中以受訪者是否曾經去過該地作為區分，而本研究考慮兩團體特性及組織目標製作兩種不同條件評價法問卷分別寄送給黑面琵鷺保育學會與七股海岸保護協會，但主要目的都是在測量七股濕地的整體價值。

七股海岸保護協會會員多數為漁民，由於大部分漁民世居此地，以捕魚、水產養殖業為生，七股濕地如果移作他用，漁民生計將無法維持。漁民是直接使用濕地資源並以此為生，因此七股濕地對漁民而言的使用價值占整體價值的多數。七股海岸保護協會問卷，以於濕地範圍中劃設保護區保護濕地生態，但保障當地居民於保護區內能從事合理生產行為（漁業養殖業）的保護區規劃來詢問會員的願付價值。

黑面琵鷺保育學會問卷針對所有會員，共有 137 名，大部分愛鳥成癡，七股濕地是黑面琵鷺的主要棲息地，全球現存 1000 隻左右的黑面琵鷺，如果不加以保護會有絕種的可能。因此，黑面琵鷺保育學會問卷所測量的七股濕地的保育價值中，將濕地做為黑面琵鷺的存在價

值占濕地整體價值的大部分。黑面琵鷺保育學會問卷，將濕地保育區作為單純提供黑面琵鷺生活的區域的保護區規劃來詢問願付價值。

本研究為了避免受訪者感覺增加負擔，願付價值的取得並非用課稅方式，而是由受訪者直接將金額捐給某基金會，除文字外問卷中並附上本研究所假設的七股濕地保護區範圍（如圖 2-2）可增加受訪者的知覺（曾明遜，1998）。

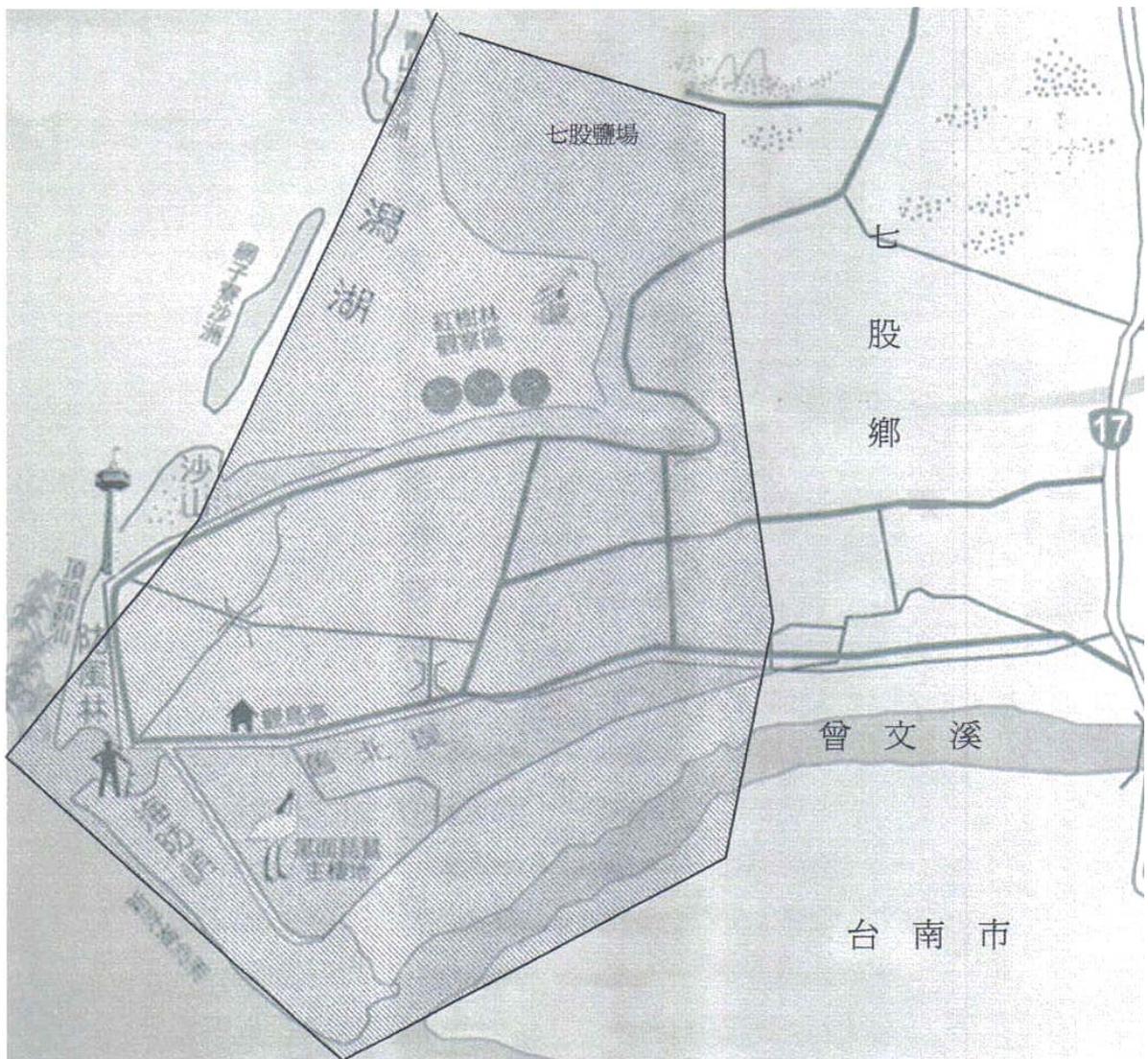


圖 2-2 本研究假設之保護區範圍（斜線部分）

本研究中對家戶收入的分級以行政院主計處於 91 年 8 月發布的新聞稿為依據，90 年台灣高低所得家庭所得差距 6.39 倍，最高 20% 家庭平均可支配所得 178.6 萬元，為最低 20%

家庭 27.9 萬元之 6.39 倍，本研究以此將受訪者家庭收入區分六個等級。

在效益衡量指標的選擇方面，黃宗煌（1989）認為條件評價法所使用的效益衡量指標，可分為願付價值（WTP）與願受補償（WTA）兩種，兩者該如何選擇應視財產權而定，由於環境資源屬公共財，因此兩者如何選擇難有準則可循。曾有學者對兩種指標進行比較，Willig（1976）和 Randall and Stoll（1980）認為理論上願受補償和願付價值之值應該非常相近，但有些學者在許多實證研究中發現願受補償均高於願付價值（黃宗煌，1990；Bishop et al., 1983）。Cumming, Brookshire and Schulze（1986）指出，在避免環境資源受破壞的前提下，使用願付價值優於願受補償，陸雲（1989）認為條件評價法原理在於模擬實際市場，藉由假設市場的交易行為取得價格，而非補償行為，所以他建議應多採用屬於「交易結構」的願付價值，因此本研究選擇以願付價值為衡量指標。

本研究的願付價值詢價區段則依照劉吉川（1998）調查黑面琵鷺棲息地遊憩使用之經濟價值，所使用的 10 組起價點，本研究參考該研究的調查結果依照統計學原理將 WTP 重新劃分為 0~500、500~1500、1500~3000、3000~6000、6000~10000 五個區段，以列舉式的問題詢問受訪者，藉以簡化受訪者的工作，避免因思考而產生 WTP 的錯誤或拒答。尤其是漁民很可能無法詳細計算七股濕地帶來的經濟價值。

2. 受訪者的環境態度與環境關懷度。

問卷中環境態度的部分，採用新生態典範（New Ecological Paradigm scale, NEP scale）來測量（Dunlap et al., 1992），其中包含十五題五尺度的萊克特式（Likert scale）態度評量問題，受訪者針對每個子題回答非常不同意代表 1 分，不同意代表 2 分，普通代表 3 分，

同意代表 4 分，非常同意代表 5 分，最後以此為依據運用 K-Mean 集群分析法 K-Mean Cluster Analysis 將會員的環境態度分為生態優先及以人為中心兩大集群。

本研究測量受訪者的環境關懷度目的在於了解受訪者對於環境的關心程度，較關心環境的人會較留意跟環境有關的訊息，因此，訪問的問題以大眾最容易接觸的媒體——報紙為來源，本研究以民國九十一年七月一日至十一月一日內的聯合報為基準，利用人工方式調查新聞標題，在 31 個與七股相關的環保新聞，統計出五件受報導次數最多的環境新聞，構成測量環境關懷度的主要內容，換言之，本研究環境關懷度共有五題，包括現任環保署署長、濱南開發案內計畫興建何種產業、七股機場的設置、步入歷史的七股鹽業和濕地功能。每題列舉數個選項，答對者給予 1 分，否則 0 分。

這五個主題再依重要性程度，給予不同的加重權重，由受報導次數最高的主題者，權重給予 1 分，之後報導次數居次者給予 2 分，受報導次數再次之的主題給予 3 分，受報導次數次少者給予 4 分，最後次數最少者給 5 分，因為受報導次數愈少的環保新聞而受訪者能正確回答，代表受訪者的環境關懷程度愈高。

四、調查實施

本研究以台南縣黑面琵鷺保育學會及七股沿海生態保育協會兩團體為研究對象，普查所有會員，以兩團體之會員名冊為調查名單。由於兩會會員人數不多，因此本研究以全面普查的方式進行調查，同時可避免產生抽樣誤差。問卷的運作採用郵寄的方式可避免調查員偏誤。

本問卷採用郵寄方式，分別寄給七股海岸保護協會 345 份，黑面琵鷺保育學會 137 份。

郵寄雖然是最簡便的方式，也是最常用的方法，但從過去的文獻可看出，郵寄問卷的回收率都偏低，因此大部分以郵寄問卷進行的研究都進行問卷催收的動作，但本研究礙於經費不足而選擇以延長回收時間的方式來提高回收率。本問卷自 91 年 11 月 17 日寄出，至 92 年 1 月 17 日為止兩團體共回收 89 分，其中七股海岸保護協會 40 分，回收率 11%，台南縣黑面琵鷺保育學會回收 49 分，回收率 36%。

第三章 環保團體組織特性文獻及相關資料整理

本章節之文獻回顧，以下列兩部分為主軸。第一節是有關國內環保團體組織特性之文獻整理，第二節則是以九十三年五月環保署和內政部所提供的全國性環保團體名單，檢視台灣環保團體在各時期的成長情況。

第一節 環保團體組織特性文獻探討

在台灣，有關環保團體的調查實證類型的文獻相當多，但是多數都是針對地區性的環保團體，而對台灣地區整個環保團體社群進行全面性深入研究的文獻卻是相當稀少，其中蕭新煌於 1999 年對台灣的環保團體以普查的方式進行問卷調查，發現台灣環保團體具有下列的組織特性：

1. 台灣政治的解嚴對環保團體的發展有重大影響，解嚴後的環保團體數量為解嚴前的 11.5 倍。
2. 環保團體的組織年齡普遍年輕，年齡在三年以下的團體，占調查總數的四成，若計算年齡在六年以下的團體則高達六成，可見環保團體的成長是在 1990 年代的產物。
3. 有 15% 的環保團體未向政府登記。已登記的團體中有超過四分之一以上曾經有非合法化的「未登記」經驗。
4. 環保團體的數量增加有區位的特性，亦即那些正面臨或即將面對嚴重環境污染潛在危機的縣市中，環保運動組織化的向也越明顯。
5. 台灣的民間環保團體普遍具有「小而窮」的特徵。有近七成的環保團體成員數在兩百

人以下，年度預算在兩百萬以下；相對來說，成員眾多資源豐富的環保團體僅占少數，年度預算在一千萬以下或是成員數在一千人以上的團體，均未達總數的一成，可看出在環保團體的社群中存在階層化的現象。

6. 台灣沒有單以公害議題作為訴求的環保團體。有5%的團體只關心垃圾與資源回收，48.9%的團體只關心生態議題，45.7%的團體兼作生態與公害議題。
7. 有56.8%的環保團體曾參與過與環保議題相關的抗爭活動，其參與形式包含由溫和的簽名連署到激烈的封鎖、圍堵、絕食，並從在政治體制外進行草根反抗到積極推出綠色的政治代理人參與選舉。
8. 財務困難與工作人員不足是最主要的組織內部問題；「行政機關、政黨及政治人物對環保缺乏誠意與決心」與「環保法令不夠周延或未徹底執行」為嚴重的外部問題。

陳維芳 2001 以內容分析法及問卷調查法對台灣環保團體進行研究，發現多數環保團體專職員工人數與義工人數為 1:2，在公害問題、自然保育、科技技術、經濟發展與政策五層面中，最關心自然保育，相對則是對於公害問題最不積極。

第二節 全國性環保團體資料分析

依環保署及內政部所提供之資料至民國九十三年五月二日為止，台灣地區已登記之全國性環保團體，環保署 29 家內政部 107 家總計 136 家。民國 76 年 8 月 22 日環保署成立，一個月後台灣環保文教基金會成為第一個在環保署辦理成立登記的環保團體，從 71 年到民國 85 年之間成立的全國性環保團體共有 23 家，約占目前 136 家的 17%，多數的全國性環保團體成立

時間都集中在最近 7 年（見圖 3-1）。

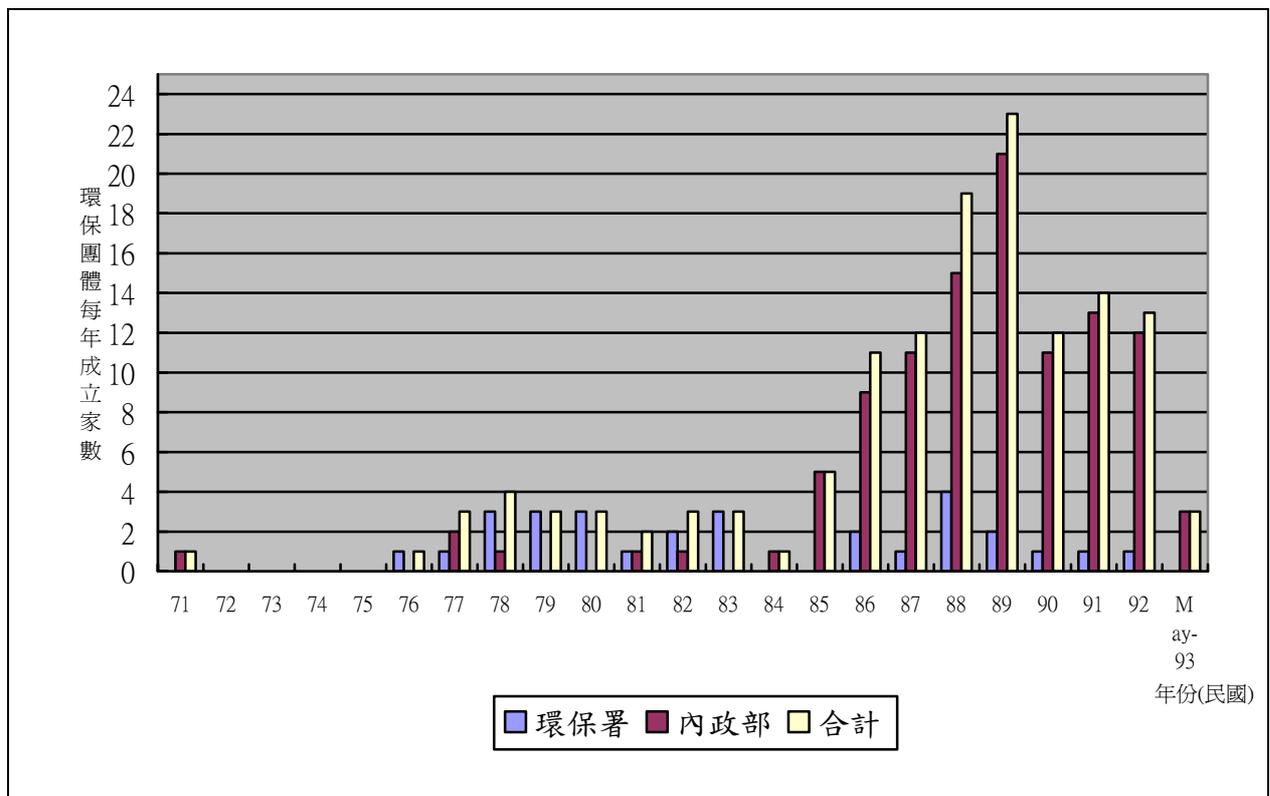


圖 3-1 各年度環保團體成立情況

余世章 2003 依據台灣環保運動發生的次數變化情形，以民國 76 年解嚴和民國 85 年憲法將環境保護條款納入增修條文及民國 89 年政黨輪替三個時間點，將台灣的環境運動發展分為四個時期，這三個時間點也恰好都能對應到環保團體的成長情形上，在解嚴後環保團體逐漸出現，到了民國 85 年憲法增修環保條文讓環保運動者找到表達意見和展現理想的舞台，環保團體的數量每年都有明顯成長，特別是在 86 年到 91 年這段期間，每年都有兩位數以上的環保團體登記成立，這樣的成長 89 年到了高峰，單一年度成立了 23 家，但是隔年卻大幅下降，這樣的變化可能和民進黨執政有關，余世章 2003 認為民進黨政府對環境的善意比國民黨政府來得好，可能是民進黨執政後環保團體成長數量趨緩的原因。

第四章 全國性環保團體訪談結果

本章依據現有的上述台灣環保團體相關資料分析及對五家個案環保團體的訪談結果及書面文件，分別依照組織內部及組織外部進行整理：

第一節 組織內部分析

1. 組織年齡

西方社會的環境保護觀念早在十七世紀就已萌芽，從十七世紀到十九世紀末環境保護運動雖非當時最主要的社會運動，但也有逐漸增加的趨勢，反觀台灣社會則是民國六〇年代初期才開始注意到環境問題並逐漸產生環境保護意識，但由於台灣當時實施戒嚴，限制了人民言論、集會結社的自由，直到民國 76 年 7 月戒嚴後，在同年 9 月才有第一個環保團體在環保署登記成立余世章，2003。

若以全國性環保團體的年齡來推估台灣環保團體的年齡分布狀況，從圖二可看出組織年齡超過八歲以上的環保團體明顯較少，平均年齡只有六歲左右，可以發現組織年齡在 4-5 年的環保團體比例最高，約占總數的 35%，組織年齡在八年以下的團體占了總數的八成，超過 9 年以上較年長的團體僅占了兩成。由於西方環境保護運動的起步較台灣早，環保團體的出現時機也比台灣領先多時，例如知名的國際環保團體綠色和平組織 GREENPEACE, 1971 年成立，北美環境教育協會 NAAEE, 1971 年成立，珍古德協會 Jane Goodall Institute, 1977 年成立等等這些環保團體組織年齡都在二十五年以上，這些在西方社會中算不上古老的環保團體，他們成立的年代卻都已經比台灣所有的環保團體都更為久遠了。

2. 組織緣起

『一個團體形成時，角色也同時形成』（蔡承志，1996）。環保團體的創始過程即決定了環保團體的使命與運作型態，從五家環保團體的創始過程來看，可發現其成立背景、創始人類型、成立動機及成立方式各有差異，最重要的是都為該團體造成深刻的影響。

在各家環保團體的成立背景之中，以成立於 70 年代的自然生態保育協會最為特殊，可由各年度全國性環保團體的成立情形看出，自然生態保育協會是少數於解嚴前成立之環保團體，而過去有些學者將民國 76 年的解嚴視為台灣環保運動的重要轉折點，蕭新煌（1997）則認為動員戡亂體制對環保團體數量的成長有全面性的箝制力，且當時的台灣社會正值經濟發展的蓬勃，環境保育的觀念少有人重視的時期，但自然生態保育協會卻選擇於此時成立並運作至今。檢視其成立過程便可看出端倪，創始人為行政院政務委員，其來自於政界的背景，有利突破當時法令對成立人民團體的限制，此外如 E 所言組織的成立隱含了協助政府推動政策、政令的動機：

在二十多年前，會有要做生態保育通常是因為政府單位有一些政策、政令要推動，那可能從正常體制架構下沒有那樣的編組，所以可能需要借助體制外的組織（E）

而其他的解嚴後成立的環保團體，可能由於解嚴後的民主程度提升及法令的鬆綁，成立民間團體的難度降低，發起人不再需要特殊背景或是政商關係，因此近代的環保團體的發起人鮮少有來自政界的人物，而且也能維持環保團體作為社會系統中第三部門的公正性及對公部門的批判性。B 為看守台灣協會的發起人之一，對環保團體的角色有自己的堅持：

我們幾乎都是比較靠民間的，有部分是學界的，部分是在民間的，我們沒有找純粹是產的、官的，我們是不去找的，我們主要的構想是，其實一個社會的健全，粗略來分的話可以分成三個部分，一個是官方的，就是公部門，一個是私部門，我們叫做產業界的，另一個是我們需要有民間的，它的功能就是扮演諫言跟監督的角色，官方跟產業界是很容易結合的，因為他們常常利益是相同的，很容易因為利益而結合在一起，如果沒有一個比較強的民間力量去監督這個機制的話，那這個社會很容易走偏，其實台灣過去整個社會發展就是如此。B

一般而言，環保團體的發起人多來自學術界或是屬於社會的中產階級，他們因為共同的信念、興趣亦或是宗教信仰而聚集。

發起人大部都是屬於社會的中產階級，大部分都是一般的百姓，有些是學界的，官方的就沒有了。A

以下分別簡述五家個案之發起過程

表 4-1 組織創始過程表

	緣起
荒野保護協會	由徐仁修老師發起，徐仁修為國內知名的攝影作家，因為經常都在野外拍攝大自然的圖片，深深覺得這麼美的景物應該要好好保護，後來結合李偉文醫師的民生健士會，一起構想一個以保護荒野地的原始面作為教育用途的組織，後來又加入了一些曾經在墾丁國家公園受過解說員訓練的人加入組織的籌備工作，之後就在 1995 年 6 月 25 日正式成立。
看守台灣協會	幾位發起人原本都是「台灣環境保護聯盟」成員，經常參與環境運動，有感於的運動過程缺乏實質資料的幫助，因此欲成立一個類似 WORLD WATCH 的智庫型組織，專職研究、整理環境運動所需要的環境資料，因此自 1995 年便開始思考組織方式，直至 1998 年結合當時帶動反核運動的三位教授中的張國龍教授後，於同年正式成立。
台灣蝴蝶保育學會	發起人原本是一群台北鳥會的義工，但因為在野外接觸鳥的同時，也觀察到台灣多種的蝶類，後來有興趣開始接觸蝴蝶，請陳建志老師當指導老師來指導，一開始是類似同好會的模式，之後到八十六年登記立案才開始運作。

表 4-1 組織創始過程表（續）

生態關懷者協會	1992年6月21日，由主婦聯盟環保委員會成員中的基督徒婦女發起，成立「台灣生態神學中心」，以「推廣整全環境教育」為宗旨。1998年6月21日正式向內政部登記成為人民團體，以期拓展影響層面至社會各領域，改名為「生態關懷者協會」。原「台灣生態神學中心」則成為協會工作部門之一，協助會務推動。
自然生態保育協會	主要發起人為張豐緒先生，當時為行政院的政治委員，有感於「戟天役物」的觀念正以極快的速度消蝕台灣，掠奪每一項珍稀物種，加上層出不窮的公害、污染事件，便結合政界、學術界、作家、藝術家及傳播家等各界有志之士共同成立自然生態保育協會，自國外引進環保觀念，並協助政府推動各項生態保育和環境保護的政策、政令。

創始人之間理念與想法的差異也讓環保團體的內部文化和運作型態呈現不同的風貌，自然生態保育協會的創始者為該協會建立完整的組織結構及能充分信任和授權的組織文化，組織制度的及早建立也使該協會運作更為順利。

張理事長那時候因為沒有人團法，所以他當了十三年人團法才開始，我覺得這十三年很重要，因為一個人做事跟後來兩三年換一任，那個傳承就不一樣，第一個，因為他是當官的，那種行政事務他非常嫻熟，用人待人他不像一般企業老闆那樣苛刻，而且他留美，在那樣的情況下他帶的人，我們這些共事的，後來跟他一起的民間團體也好，其實共同去感染去感受他的待人，他只要大家做事並不會計較做事的方法，比如說上班，他不會計較你什麼時候來上班只要你幫事情做好就好了，帶人是很美式的，充分信任和授權，只理監事也是一樣，他不會因為他是理事長他去握大權，而是授權的，他做了這樣的十三年，這個會的風氣已經形成了，制度是穩定的，接下來的傳承就更容易了（E）

3. 組織規模

要從事環境保護運動，除了要有充足的資金作為後盾外，亦需要大量的人才參與，但是台灣的環保團體的組織規模卻都有偏小的傾向，以定義較為寬鬆的累計會員數和近兩年年度

預算兩項數據來檢視五家全國性環保團體的規模，發現環保團體不論是會員人數及年度預算很難和國外的環保團體相比，例如綠色和平組織會員人數超過二百五十萬人，年度預算相當於一個小型國家，再對照 Davis (1996) 所整理美國境內一些環保團體的資料，幾個國家級的環保團體 Wilderness Society、Natural Resources Defense、National Audubon Society 等團體的會員人數都超過十萬人，National Wildlife Federation 都高達五百多萬人，這些環保團體的年度預算也都在一千萬美元以上，州級的環保團體如 Oregon Natural Resource Defense Council、Audubon Society of Portland 的會員人數都在六千人以上，年度預算均超過六十萬美元，相比之下，台灣環保團體的規模明顯較小（表 4-2）。

表 4-2 個案環保團體規模表

個案	累計會員人數	年度預算萬元
中華民國荒野保護協會	約 8000 人	約 2,500
看守台灣協會	約 50 人	約 120~200
台灣蝴蝶保育學會	約 1000 人	約 400
中華民國生態關懷者協會	約 100 人	約 200
中華民國自然生態保育協會	約 2000 人	約 500

但經由訪談的結果也發現組織的規模和組織的類型及理念也有關係，例如其中規模最多人數最多的荒野保護協會是主張全民參與方式，並希望藉著會員的數量的增加能產生更大的影響力，因此，荒野保護協會相當積極地鼓勵民眾入會，目前荒野保護協會已是台灣會員人數最多的環保團體，在全台灣共有九個分會、11 個聯絡處，1 個海外分會與 3 個海外分會籌備處；而會員數較少的看守台灣協會、生態關懷者協會則是因為他們認為他們的運作方式並不需要太多的人，前者著重環境資料研究工作、後者則是注重環境教育活動，因此，並未將追求會員人數的增加納入組織的工作中。

我們在建立這個協會時，一直都沒有去擴充這個組織，我們一直都還是三十幾位、五十位上下而已，我們沒有那麼大的資源或能力去做這個部分，我們大概就是把僅有的一些小資源就放在 study 的部分。我們主要的做法是，我們不在於自己去做運動，我們定位自己是去蒐集資料、分析資料、整合資料或是從國外來的資料，提供給運動團體來比較有堅強的訴求，所以我們並沒有去發展我們的組織，而是跟地方的團體合作，由他們來做保護他們自己生存的生存的環境，我們來支援他們，比如說策略性的或是資料。B

以我們協會的性質我們不希望太多會員，尤其像我們這種推廣教育理念的團體，並不需要太多的會員，跟其他需要較多會員動員的團體不同，不過兩者各有利弊，有很多會員參與可以讓組織看起來很熱絡，也有會費的收入，但是相對也必須要付出很多的行政的力量來做會員的經營，要做會員的經營就要專職的員工來做，我們也試過，不過後來發覺我們這種性質的不需要這樣子，最多參與的還是部分的理監事，他們也支援一些課程跟活動。D

4. 財務面

環保團體是屬於非營利組織，主要的經費來自會費收入、募款所得及申請政府補助 Snow, 1992，但是台灣的環保團體由於會員人數少，會費收入經常不足以支持環保團體的常態性運作，募款的所得不穩定且金額也有限，因此必須依賴申請政府補助金或是接受政府委託的專案收入，這樣的狀況則可能對團體的運作產生影響。蕭新煌在 1997 年的調查報告指出不定期的小額捐款、會費、活動收入、基金孳息和政府補助包括補助金及政府委託案收入是環保團體的五個最主要的財源，經過七年的時間這樣的情況並沒有多大的變化，但由表 3-3 可看出，各家環保團體的會費收入都無法超過總收入的 15%，其餘的財源除了看守台灣協會不接受來自政府的經費及承接外界計劃案外，捐款所得、活動收入和來自政府的資金都還是各家環保團體的主要財源，而且專案計劃經常是來自於公部門，這個部分的收入占環保團體總收入的

兩成以上，可為對環保團體的獨立性產生影響。

由於各家環保團體的收支大致呈持平的狀況，因此，從比例的呈現上可發現會費收入都明顯低於各項主要支出，顯示環保團體無法單憑會費收入維持組織運作，更能看財務結構的不穩定性。

表 4-3 環保團體財源結構表

	會費收入 (占總收入比例)	其他各項重要來源 (占總收入比例)	支出項目 (占總支出比例)
荒野保護協會	3,065,000 12%	捐贈收入 38% 專案計劃收入 21% 義賣收入 12% 活動收入 9% 課程收入 7%	員工薪給 28% 專案計劃支出 20% 業務推展費 8% 租金支出 8% 活動支出 7% 課程支出 4%
看守台灣協會	100,000 6%	外界捐款 會員捐款	研究調查支出 出版品支出
台灣蝴蝶保育學會	458,125 9%	專案計劃收入 29% 義賣收入 15% 教材收入 15% 會員捐款 8% 活動收入 8%	業務費 62% 人事費 23%) 辦公費 14%
生態關懷者協會	50,000 3%	活動收入 捐款收入 政府補助	教育活動支出 50% 人事費 10%
自然生態保育協會	600,000 12%	政府計劃收入 活動收入 20% 出版品收入 10%	出版品支出 政府計劃支出 活動支出 人事費

- 註：1. 會費收入包括入會費、常年會費及永久會員收入。
2. 收入金額占總收入 9%以下者，不列為重要財源，並依重要性由上至下列。
3. 未注明比例者，為受訪者並不確定比例，僅能依序排列。

資料來源：荒野保護協會--91 年及 92 年損益表。

看守台灣協會--B 訪談記錄。

蝴蝶保育學會--92 年收支預支決算表及 93 年收支預算表。

生態關懷者協會--D 訪談記錄。

自然生態保育協會--E 訪談記錄。

5. 人事面

由於各環保團體的類型與運作理念的差異，對會員數量所代表的意義有不同的看法，也反映在成員的結構上。看守台灣協會承生態關懷者協會，由於組織的運作方式並不需要太多的人力，成員不多但是卻也相當穩定，義工和職工從組織創始後便很少變動，彼此之間多年培養的默契讓組織的運作相當有效率。

荒野保護協會則是主張全民參與的精神，在其舉辦各類活動、演講時，都會積極鼓勵民眾入會，這樣的作法使其會員人數每年都能有 1000 個會員的成長，自成立以來荒野保護協會持續推動生態教育推廣及荒野守護人才的培訓，讓全國各地至少兩千位以上的會員及熱心公民接受過荒野專業義工課程的訓練¹，至 2004 年 10 月為此，已經有超過八千名以上的會員。蝴蝶保育學會及自然生態保育協會也是透過活動的過程吸收會員，每年也都維持 100 名會員的成長。

表 4-4 成員結構表

	初期會員數	每年平均入會人數	有效會員數	累計會員數	義工數	職工數	組織年齡
荒野保護協會	約 1000	約 1000	約 4500	約 8000	超過 2000	23	9
看守台灣協會	約 30	N/A	約 50	約 50	約 5	3	5
台灣蝴蝶保育學會	約 100	約 100	約 300	約 1000	約 100	3.5	8
生態關懷者協會	約 23	N/A	不足 100	約 100	N/A	1.5	6
自然生態保育協會	約 100	約 100	約 600	約 2000	N/A	4	22

*計算至 93 年

但是從三家會員數較多的環保團體，真正按時繳交會費或參與會務的有效會員數都會累計會員數有段差距，顯示環保團體雖然每年都能有不少新會員的加入，但是會員的離開或是

¹ 2003.09.21，荒野快報，荒野八週年年刊，頁 8。

未履行會員義務的數量也相當可觀，環保團體也將此視為正常現象²，所幸，至目前為止各家環保團體的有效會員人數尚能維持正成長。

由於環保團體的資源有限，人才招募不易，因此如何藉由各種激勵手段留住人才，維持義工及職工的工作熱忱，也是組織領導者的重要課題。但是訪談的結果發現各家環保團體礙於資源的不足對職工的幾乎沒有激勵手段，職工必須學習自我調適，維持工作熱情。

要進到這樣的一個組織裡面，你就要先有一些認知，你不可能拿到很高的薪水，再來就是工作你可能要自己安排，時間可能很長，但是也很自由。B

會投入這樣的團體，不管是專職還是義工，就是熱忱，有心的人，每個人為什麼會願意來這樣的團體，可能都有不同的故事，但是我們歸納起來，其實大概就是一些人格特質，熱心，願意付出的，對蝴蝶有一分情感，心態要去自己去調整，有很多是收穫無形的，它不是說一個月薪水幾萬塊，那個不是用金錢去衡量的。。C

待遇的部分大概是像國科會對研究生的一個待遇，大概就是三萬多左右，激勵的部分也就沒有了，因為你要做這樣的工作也要有這樣的認知啦。D

會進民間團體的人，基本上就有一點是奉獻的，你問他他會說他是對自然生態保育協會有興趣，或者是對我們去到地方執行的一些事務有興趣，他如果要賺大錢他不會來我們這裡。E

由於環保團體的專職員工人數普遍不多，因此義工成為支持環保團體運作的重要人力資源，環保團體礙於財力上的因素對義工的激勵手段多數是以經濟動機以外的方式進行，例如在會刊上刊登表揚名單、會員大會上的義工表揚等加強成就動機的激勵，也有像是平時舉辦義工聯誼這類加強社會關係動機的激勵方式³。

6. 環境議題的參與策略

² C、D、E 訪談記錄。

³ A、C、E 訪談記錄。

從訪談的結果發現環保團體已逐漸由過去較為激烈的民間運動方式轉而成為理性化的政策遊說方式。荒野保護協會採取合作代替對抗的環境議參與模式：

以理性的溝通和辯論、立場聲明、政策批判、公共事務監督、陳情連署、議題宣導與倡議等民主體制內的方式，與企業和政府建立夥伴關係。(A)

看守台灣協會對議題的策略，則是以遊說的方式為主，如 B 所言：

我們做比較多的是政策的遊說，像是透過立法院做一些政策的遊說，法案的遊說，譬如說一些預算要求他們去思考改變。我們會在某些會期的時候，先構思有那些法案可以去著力的，然後去聯合整個全國的團體，像我們做環保署預算的那個案子的時候，我們就聯合了一百多個團體，利用立法院開記者會，要求一些立法委員去杯葛這些預算，要他思考如何去改變，然後把資料丟出去，逼得環保署在去年就開始在做垃圾焚化政策再檢討。B

和其他環保團體針對議題的聯盟也是目前的趨勢，但當然由於不同的團體有各自專業的領域，所以聯盟中的參與程度也有不同，有些是連署，有的則是積極參與，生態關懷者協會及蝴蝶保育學會參與議題的方式，多數是成為連署的參與者，較少直接介入議題的運作⁴。生態關懷者協會認為他們所關注的「環境倫理」的部分是比較深層的價值觀，雖然也會關懷一些議題，但是受限於人力的限制，所以只能在能力範圍內對支援、聲援參與的環保團體⁵。台灣蝴蝶保育學會也是基於人力、資源等類似因素，對環保議題的參與多數是採取聲援的方式

⁴ C、D 訪談記錄。

⁵ D 訪談記錄。

⁶。自然生態保育協會則是一開始就不是以抗爭為主的社會運動路線，而是以理性、教育為主的環保團體，在面對議題時也經常是選擇陳情或是和其他環保團體聯盟的方式⁷。

第二節 組織外部分析

1. 環保團體與政黨或政治人物關係

環保團體和政黨或政治人物之間並沒有維持很穩定的關係，大部分是在環保團體進行陳情或是政策遊說時才比較有互動的機會，未有遊說行動的蝴蝶保育學會、生態關懷者協會則和政黨或政治人物較無互動。荒野保護協會、看守台灣協會和自然生態保育協會雖然都有陳情或遊說的行動，但是並不刻意維持長期穩固的關係，荒野保護協會認為本身的行動主軸清楚，而且眾多的會員數量及高知名度才是其影響力的來源。看守台灣協會亦是為避免和政黨或政治人物的關係會影響環保團體的公平性及公正性。

此外，訪談亦發現環境團體認為各政黨中真正關心環境問題的人還是相當少，部分的環保團體對各政黨的環境態度不具信心，甚至認為政黨關心環境問題的動機並不單純，有可能是因為選票的考量，這可能也是環保團體無法和政黨維持長期穩固關係的阻礙之一。

我們不跟任何一個政黨維持一個很牢固的關係，在做社會運動時，我們講的社會運動大概就是把政治運動撇開，你必須要有一個開放的心態，你不能有政治意識形態在裡面，如果有，你會做不好事，譬如說你跟民進黨很好，那現在民進黨做的事都是對的，有這種心態會做不好事。政治人物因為選票的關係，他們有時會來，但是真正關心的，沒有很多，這個是台灣目前最大的問題 B

⁶ C 訪談記錄。

⁷ E 訪談記錄。

2. 環保團體與公部門關係

Gideon、Kramer 和 Salamon 1992 將政府與非營利部門關係區分為四種模式(王琇蘭譯, 2000):

1. 政府主導：政府扮演主導角色，直接提供民眾所需的服務。
2. 第三部門主導模式：強烈反對政府介入於社會福利的社會中，由非營利組織或稱第三部門擔任主要福利角色的提供者。
3. 雙元模式：指政府與第三部門同時扮演財源與供給的角色，但兩部門仍獨立運作，另一種形式是社會中有福利需，求但政府並未提供服務，由第三部門來補充。
4. 合作模式：政府及第三部門共同負擔福利財源與供給，但並非獨立運作。典型的做法是由政府提供財源，而第三部門提供福利服務。合作部門分為兩種形式，一是第三部門僅扮演政府行政的代理人，本身缺乏裁量權和政府協商能力，此稱為「合作的買賣關係模式」。另一種方式是政府與第三部門在服務的決策與管理過程均有著相當的影響力，此稱為「合作夥伴關係」。(引自陳維芳，2001)

訪談的結果呈現環保團體和公部門之間的互動最多的是補助及計畫案的申請，這方面的經費一直是環保團體重要的收入來源，其中除了看守台灣協會基於維持公平公正性及批評性，堅持不接受來自公部門的經費外⁸，其餘的環保團體都有向政府申請經費或是與政府單位合作，以公部門出資環保團體出力的模式來舉辦活動的經驗，因此多數的環保團體和公部門都有過合作的關係⁹。但是近幾年公部門的經費有愈來愈難申請的趨勢，這樣的現象可能和環

⁸ B 訪談記錄。

⁹ A、C、D、E 訪談記錄。

保團體的數量愈來愈多有關。

3. 媒體關係

荒野保護協會是和媒體互動方式最多且關係最密切的環保團體，荒野認為唯有與媒體保持良好之互動，才能有更多的機會宣傳台灣自然的美好。因此，荒野除了利用自己的網站、電子報發送訊息外，在多家電台都有特定時段可播出自製的廣播節目，此外也和電視媒體、廣播電台、報紙、雜誌及網路媒體有策略合作的關係¹⁰。

其他的環保團體在運用媒體推廣理念時，雖然也有和電視、報紙有過互動的經驗，但是多數的環保團仍偏好利用報紙、自己的出版物或是網路媒體。其中最主要的原因除了環保議題不受主流電視業者的青睞，因為有些環境議題在主流電視業者的眼中並不具有市場性（收視率），真正關心環境問題的只有少數幾家如慈濟台、大愛台等電視台。此外，電視媒體對環境問題經常是只能有短期不固定的報導而非長期持續性的追蹤，雖然有可能在短期間引起社會大眾的注意，但是卻無法將這樣的關注延續下去，因此，媒體對環境問題的持續性是環保團體選擇的最重要考量。

媒體有媒體的取向，他是要有報導的衝擊性，他才會來，過去像我們做焚化爐的時候，前兩年就很大的議題，因為那時候我們在擋環保署的預算，這個議題做得很大，那時候很多媒體，電視、報紙等媒體都來了，我們是沒有跟特定的媒體合作，像公視因為他們做很多環保的議題，所以他們就常常找我們，那個就很好，是真的在做環境議題，而且是做一系列，不像其他的電台或媒體就為了一件事，為了收視率而已。平面媒體像幾個大報還是常常找我們，問我們有什麼可報的，或是什麼事件發生也會問我們

我們是覺得一般的媒體，他們不是持續性、不間斷地在做議題，所以效果不是很大，只是偶然出現一個火花，我覺得這種效果沒什麼教育性的意義，還是自己用的媒體比較有效果，像我們有固定在發電子報，訂戶大約有兩三千人，也有固定在寫評論，每週都

¹⁰ 2003.09.21，荒野快報，荒野八週年年刊，頁 10。

有消息在發出去，但是那個有個問題，很難去達到每一個人，一般人比較不會去看那個。
B

媒體是很現實的，電視媒體是沒辦法，效果最好是報紙，電視媒體短短的畫面沒法表達（環保觀念），發消息會來就只有大愛，公視兩非主流的，其他像是網路和電子報就是我們自己可以控制的。C

沒有跟大眾媒體有較密切的關係，我們比較常運用的是有一個台灣環境資訊協會，有在上面有個小小的專欄，平面的媒體，因為我們跟教會比較有關係，所有兩個比較大的教會報紙一直都有在運用，外面的報紙就沒有了，我對現在的媒體非常不以為然，像我們的研討會有記者，然後就抓著我要問問題，我就發覺他都沒有做功課，我是覺得如果媒體你不懂的話我也不需要你幫，因為我們這個本來就是小眾的東西，很多記者來也就問幾個問題，效果也不大，因為其中真正關心我們其實很少。D

我們是很少主動發消息給媒體，我們自己有一分大自然雜誌，最後會有一個活動訊息在上面張貼，我們也不會吝嗇，其他環保團體有活動我們也是會放上去，這個不是做秀，因為像是步道活動，那個螢火蟲步道也容納不了那麼多人，我們會分很多梯次，你這個星期沒看到下星期也能來，所以不用用到像民生報這種大媒體。E

4. 和其他環保團體互動

環保團體之間的互動現存的只有短暫針對環境議題或是活動的合作方式，雖然環保團體也希望能在彼此間能有長期穩定的合作狀態，認為環保團體之間的合作雖然有助於整合各團體的有限資源來發揮更大的影響力，但是這樣的合作關係需要有明確的目標及有力的領導者。過去，生態保育聯盟的成立讓環保團體之間有了常態性的合作，但是隨著生盟的結束，這樣的關係也隨之終止。此外，在生態保育週這類由公部門發起的活動中，環保團體也有發展長期合作的機會，但是隨著公部門經費的減少等種種的原因，讓整個活動逐漸流於形式，

結果也是無法持續¹¹。自然生態保育協會在生盟結束後曾經嘗試發起類似的聯盟，但是在籌備的過程中卻發現很多環保團體都是傾向在議題或是活動上的結合，因此，最後也是無法順利成立。¹²

5. 與私部門關係

荒野保護協會、蝴蝶保育學會及自然生態保育協會會接受民間企業委託辦理戶外自然體驗或生態教育活動，但是這些活動占環保團體全年度所有活動的比例並不高，除了這類委託案的互動外，也有一些來自民間企業不定期的小額捐款，但是比例也是相當少，環保團體認為這是因為目前台灣關心環保問題的企業並不普遍，而且很多企業都有自己的基金會，因此在選擇捐款對象時，通常自己的基金會是他們的第一選擇。

6. 國際交流

從訪談發現，環保團體過去較少的國際交流工作有愈來愈頻繁的趨勢，而且相較於國內環保團體間不穩定的關係，有些環保團體和國外環保組織的關係更為穩固，此外，台灣的環保團體已經能在國際環保活動中更為主動，從過去單純自國外引進環保觀念的接受者逐漸也能成為環境觀念的傳送者。荒野保護協會在組織架構中設有國際事務委員會，在 2003 年尼加拉瓜荒野成立，成為荒野保護協會第一個正式海外組織，在日本、澳洲及馬來西亞砂勞越等地都有荒野的籌備處，此外荒野也經常積極參與國際型的會議。看守台灣協會在國際交流的事務上也是相當積極：

¹¹ C 訪談記錄。

¹² E 訪談記錄。

像現在國際上有一個很大的團體叫做全球焚化爐替代聯盟，或者是全球反焚化爐聯盟，這個是我們在 2000 年的時候建議成立的，這是在國際上反焚化爐或是廢棄物處理的議題上，很活躍的團體，甚至去年的南非高峰會，GAIA 跟聯合國合作在會場辦一個零垃圾的實驗計畫，這個聯盟目前有大約兩百多個團體，現在全球有關於焚化爐的議題，都是他們在做，另外一個亞洲反焚化爐聯盟也是我們提議創立的，目前每兩年會開一次全亞洲的會議，今年是在韓國開，2001 年在台灣。B

生態關懷者協會及自然生態保育協會也是會主動派員參與國外與環保議題有關的會議或學術型研討會，並會藉機爭取合作機會¹³。自然生態保育協會由於協會成立初期的成員，很多都是在國外留學的學者，因此經由他們的在國外的關係也很早就為協會開啟國際交流的管道，此外也和幾個國際型的環保組織存在正式的夥伴關係¹⁴。

¹³ D 訪談記錄。

¹⁴ E 訪談記錄。

第五章 環保團體之環境態度與環境資源價值之關係——

以七股濕地為例

本章說明本文運用問卷調查法調查兩家同以七股濕地此一環境資源為主要關注對象的環保團體，利用 CVM 的方式測量七股濕地相對於兩家環保團體之價值，並分析此價值認知與環境態度和各項人口變數之結果。

第一節 樣本基本屬性描述

在七股海岸保護協會 40 分，台南縣黑面琵鷺保育學會 49 分共 89 分的有效樣本中，七股海岸保護協會男性占樣本的 55%，黑面琵鷺保育學會男性占樣本的 59.2%；七股海岸保護協會女性占樣本的 45%，黑面琵鷺保育學會女性占樣本的 40.8%，兩會回答者的性別比例都是男性高於女性，這樣的結果和賴明洲等（2000）的研究結果類似，男性受訪者的回答比率較高。

兩團體回收樣本的年齡層主要分佈在 50 歲以下，七股海岸保護協會年齡層 50 歲以下的樣本占整個團體的 87.5%，黑面琵鷺保育學會 50 歲以下的樣本占 89.8%，這樣的比例對照兩團體的會員資料後大致符合，年齡在 30 歲到 50 歲的會員人數是團體內最大的族群。

本研究將六個家戶年收入的區段再行濃縮成高、中、低三個收入區段，七股海岸保護協會低收入戶者占樣本的 35%，中收入戶者占 62.5%，高收入戶者僅占 2.5%；黑面琵鷺保育學會低收入戶者占 26.5%，中收入戶者占 63.3%，高收入戶者占 10.2%，這樣的所得分佈情況可歸因於七股海岸保護協會組成分子多數為漁民，因此，低收入戶的比例高於黑面琵鷺保育學會。

在「教育程度」方面，兩團體應答者均以「大專」程度的比例最高，「大專」程度者占七股海岸保護協會回收樣本的 32.5%，占黑面琵鷺保育學會回收樣本的 44.9%。一般而言願意回答此類環保型問卷的受訪者，可推測其環保行為較為積極，過去也有不少文獻的研究結果顯示，教育程度越高的人會表現出越積極的環境行為 (Schahn and Holzer, 1990; Scott and Willits, 1994)，由此可知大部分由漁民組成的七股海岸保護協會，雖然組織中教育程度較高者可能僅占少數，但由於教育程度較高的人較願意回答此類環保型問卷，因此產生七股海岸保護協會大部分由漁民組成，但回收樣本的教育程度卻集中在大專程度的現象 (見表 5-1)。

表 5-1 基本屬性次數分配表

		七股海岸保護協會		台南縣黑面琵鷺保育學會	
		次數	百分比	次數	百分比
性別	男	22	55.0	29	59.2
	女	18	45.0	20	40.8
教育程度	國小以下	8	20.0	1	2.0
	國中	5	12.5	4	8.2
	高中	10	25.0	12	24.5
	大專	13	32.5	22	44.9
	研究所以上	4	10.0	10	20.4
家戶年收入	28 萬元以下	2	5.0	0	0
	28~66 萬元	12	30.0	13	26.5
	66~103 萬元	19	47.5	16	32.7
	103~140 萬元	6	15.0	15	30.6
	140~178 萬元	1	2.5	4	8.2
	178 萬元以上	0	0	1	2.0
年齡	30 歲以下	16	40.0	16	32.7
	30~50 歲	19	47.5	28	57.1
	50 歲以上	5	12.5	5	10.2

第二節 願付價值及各項變數分析

本研究進行初步的統計陳述於表 5-2，七股海岸保護協會內部願意付款保育濕地者占 60%，台南縣黑面琵鷺保育學會內部願意付款者占 69.4%，本研究以卡方檢定檢驗兩團體內拒絕付款比率是否具齊一性，在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 時， X^2 檢定統計值為 $0.8619 < X^2_{(0.05,1)} = 3.841$ 落於接受域，顯示兩團體內部拒絕付款者的比率無顯著差異。

表 5-2 付費意願比較

	七股海岸保護協會	台南縣黑面琵鷺保育學會
YES	24 (60%)	34 (69.4%)
NO	16 (40%)	15 (30.6%)
合計	40 (100%)	49 (100%)

七股海岸保護協會願意付款保育濕地的回復者的平均願付價值為每年 781.25 元，台南縣黑面琵鷺保育學會願意付款的回復者的平均願付價值為每年 1110.29 元（見表 5-3），這樣的結果與 1998 年劉吉川詢問遊客針對一個假設情境「想像現在由環保團體及鳥會團體共同成立一個黑面琵鷺基金會」每年願意捐贈多少錢給基金會？所測得願意付款者的平均金額相近，差距僅在一個標準差之內。

表 5-3 願付金額結果比較 單位：元／每人每年

	個數	平均值	標準差
七股海岸保護協會	24	781.25	668.84
台南縣黑面琵鷺保育學會	34	1110.29	1155.01

本研究進一步檢定兩團體內部變數（見表 5-4），發現兩團體在環境態度及家戶年所得兩變數具有明顯差異，但在環境關懷度此變數上兩團體並無明顯差異，造成兩團體環境關懷度水準相近的原因，可能的因素包括：回復樣本中教育水準高的比例很高；兩團體同為環保團體，會員自然會對與環境相關的訊息有較高的敏感性。

表 5-4 內部變數檢定

	七股海岸保護協會	台南縣黑面琵鷺學會	t 值	顯著性
觀察數	40	49		
NEP 平均分數	52.3	54.9184	2.106	*0.038
環境關懷度平均分數	9.3	9.3469	0.073	0.942
平均家戶年收入	771375	938673.47	2.310	*0.023

註：1.*表示該變項通過 0.05 顯著水準

本研究以兩團體應答者的 NEP 分數為依據，運用 SPSS for Windows 統計軟體以 K-Mean 集群分析法將會員的環境態度傾向分成兩大集群，第一群是環境態度偏向以生態優先的會員，兩團體共有 33 名應答者落於此集群，第二群則是偏向以人為中心的會員，兩團體總合 56 名落於此集群。由表 5-5 可發現七股海岸保護協會 40 名應答者中，有 11 名應答者落於環境態度傾向生態優先的集群中。在生態優先集群的 11 名應答者中，願意付費保護濕地者有 8 名，比例達 72% 高於環境態度傾向以人為中心集群中願意付費者的比例，在黑面琵鷺保育學會同樣也有此現象，符合 Kotchen and Reiling 的研究結果（2000）。兩個環保團體中環境態度以生態為中心的會員願意付費保育濕地的人數比例都高於偏向以人為中心的會員，而且願付金額也都較高，可看出本研究以 NEP 分數區分會員的方式是合理的。

表 5-5 K-Mean 集群分析分群表 單位：元／每人每年

	七股海岸保護協會		台南縣黑面琵鷺保育學會	
	生態優先	以人為中心	生態優先	以人為中心
人數	11	29	22	27
願意付費保護濕地者	8 (72.7%)	16 (55.2%)	17 (77.3%)	17 (63.0%)
願付金額	875	734.38	1750	470.59

註：（）內為願意付款者在各類環境態度分群中所占的比例

表 5-6 為兩環保團體環境態度分類之羅吉斯迴歸（Logistic regression）的分析結果，模型一未考慮受訪者對七股濕地的保護的付款意願，模型二則是選擇願意付款保護濕地的受

訪者進行分析，由表六可發現在考慮受訪者願付意願及願付價值後模型的解釋力都向上提升。

七股海岸保護協會在兩個模型中會員的家戶年收入、保護濕地的願付金額及環境關懷度對預測或判別會員的環境態度並無顯著性意義及關聯性，推測可能原因在於七股海岸保護協會多由漁民組成，使得家戶年收入離散程度集中在中等收入戶，此外會員之間的環境關懷度差異程度可能較小，而無法使分析結果具有顯著性，在模型二中更可能包含觀察值的數量偏少的問題。

台南縣黑面琵鷺學會在模型一的分析發現會員的環境關懷度程度在判別環境態度上有顯著性意義，在模型二中願意付費保護濕地的金額高低可作為預測會員環境態度的因子，最後本研究結合兩個環保團體進行分析，在模型一中兩環保團體會員的家戶年收入及環境關懷度程度在判別環境態度時有顯著性意義，在模型二中的願付價值及環境關懷度兩個變數都是可判別會員的環境態度的顯著因子，若在信賴度為 10%時，環境關懷度的對環境態度的預測能力大於願付價值。

羅吉斯迴歸結果如下：

七股海岸保護協會：

模型一：

$$\ln \frac{p}{1-p} = -3.8138 + 0.1849 \text{環境關懷度} + 1.29E-06 \text{年收入} + \text{殘差}$$

模型二：

$$\ln \frac{p}{1-p} = -3.6663 + 0.0005 \text{願付價值} - 8.2E-07 \text{年收入} + 0.3151 \text{環境關懷度} + \text{殘差}$$

台南縣黑面琵鷺保育學會：

模型一：

$$\ln \frac{P}{1-p} = -4.9496 - 1.33E-06 \text{年收入} + 0.3659 \text{環境關懷度} + \text{殘差}$$

模型二：

$$\ln \frac{P}{1-p} = -3.3571 + 0.0021 \text{願付價值} - 4.9E-07 \text{年收入} + 0.1980 \text{環境關懷度} + \text{殘差}$$

兩環保團體結合：

模型一：

$$\ln \frac{P}{1-p} = -4.4160 + 1.42E-06 \text{年收入} + 0.2720 \text{環境關懷度} + \text{殘差}$$

模型二：

$$\ln \frac{P}{1-p} = -3.8030 + 0.0012 \text{願付價值} - 2.6E-07 \text{年收入} + 0.2598 \text{環境關懷度} + \text{殘差}$$

表 5-6 羅吉斯迴歸分析結果表

模型	七股海岸保護協會		台南縣黑面琵鷺學會		兩團體結合	
	(一)	(二) #	(一)	(二) #	(一)	(二) #
觀察數	40	24	49	34	89	58
常數	-3.8138** (0.0340)	-3.6663 (0.1438)	-4.9496** (0.0053)	-3.3571 (0.1713)	-4.4160** (0.0003)	-3.8030** (0.0191)
<i>I</i> (年收入)	1.29E-06 (0.2992)	-8.2E-07 (0.6143)	1.33E-06 (0.1428)	-4.9E-07 (0.7411)	1.42E-06** (0.0438)	-2.6E-07 (0.7941)
<i>K</i> (環境關懷度)	0.1849 (0.2138)	0.3151 (0.1358)	0.3659** (0.0116)	0.1980 (0.3241)	0.2720** (0.0063)	0.2598* (0.0519)
<i>WTP</i> (願付價值)		0.0005 (0.4828)		0.0021** (0.0267)		0.0012** (0.0128)
模型解釋力	70%	72%	66%	85%	71%	75%
-2Loglikelihood	43.547	27.507	56.635	30.448	103.051	61.857
Cox & Snell R ²	0.084	0.119	0.198	0.388	0.149	0.260
Nagelkerke R ²	0.121	0.166	0.264	0.517	0.203	0.349

註：1. 括弧內值為 p-value

2. *表示通過 p=0.1 顯著水準 **表通過 p=0.05 顯著水準

3. #表示模型二樣本數已去除拒絕付款的受訪者，故樣本數較模型一少
4. -2Loglikelihood (模式適合度檢定) 值愈小代表模型解釋力愈佳。



第六章 結論

本研究所探討的重點有二：首先是了解目前台灣環保團體發展現況；接著以七股濕地為例，探討兩家當地的環保團體的環境態度與其對於七股濕地價值認知之間的關係，所得之結論與建議分述如下：

第一節 結論

一. 台灣環保團體發展現況

組織內部分析

1. 環保團體組織規模仍偏小

研究的結果也發現會員數在環保團體眼中具有不同意義，環保團體會因為運作方式的不同，而選擇不同的會員規模。

2. 不穩定及獨立性低的財務結構

環保團體的會員收入過低，環保團體為維持生存只能投入心力去開發財源，可能使環保團體無法專注在會務的推動及理想的實行，此外來自公部門的收入仍占總收入兩成以上，可能因此限制了環保團體監督政府的功能。

3. 會員結構不穩定，但仍能維持正成長

會員人數超過一百人以上的環保團體，成員的流動都相當明顯，雖然每年都有不少人加入，但是離開的會員也不在少數，這可能代表許多會員的加入只是因為一時的感動或熱情，在這些短暫的情緒冷卻後就很容易因為其他因素而離開環保團體。

4. 激勵職工及義工偏重非經濟動機

環保團體由於資源上的限制，因此對於專職員工和義工的激勵手段都不多，多數是採非經濟性的激勵，例如表揚、聚餐等成就動機及社會關係動機的鼓勵，雖然專職員工的流動率不高，但是從義工的流動率偏高來看效果並不顯著。

5. 議題參與方式轉向溫和理性

環保團體在參與環保議題的方式，過去經常讓人有較為激烈衝突的印象，現在，有環保團體開始走向以理性、體制內的方式進行環保議題的參與，例如法案的遊說、提起法律訴訟、公聽會等手段，讓環保團體發現理性的方式也能達到訴求。

組織外部分析

1. 與政黨保持一定距離

環保團體雖然在進行政策遊說或是陳情時會和政黨及政治人物接觸，但是並不會刻意和特定政黨或政治人物維持穩定密切的關係，其中的原因除了環保團體普遍認為現有政黨對環境的關懷度仍不高之外，和特定政黨及政治人物的關係過於密切是否影響本身的公平、公正及批判性也是環保團體選擇不與他們維持穩定關係的重要顧慮。

2. 媒體關係

環保團體在運用媒體推廣理念時，都有過和電視、報紙有過互動的經驗，但是多數的環保團體仍偏好利用報紙、自己的出版物或是網路媒體。其中最主要的原因除了環保議題不受主流電視業者的青睞，因為有些環境議題在主流電視業者的眼中並不具有市場性(收

視率)，。此外，電視媒體對環境問題經常是只能有短期不固定的報導而非長期持續性的追蹤，雖然有可能在短期間引起社會大眾的注意，但是卻無法將這樣的關注延續下去，因此，媒體對環境問題的持續性是環保團體選擇的最重要考量。

3. 環保團體與公部門的矛盾關係

環保團體和公部門最多的互動在於補助及計劃案的申請，但是環保團體又肩負監督政府的責任，環保團體要能兼顧兩方有實際上的困難。

4. 環保團體之間短期議題性的合作關係

目前環保團體之間的互動的只有短暫針對環境議題或是活動的合作方式，雖然過去也曾有正式且常態性的合作聯盟，但是結果都無法持續。

5. 環保團體與私部門

環保團體和私部門之間的互動相當少，偶而會有來自企業界的捐款或是計劃案，但是占總收入的比例相當低。

6. 轉而主動積極的國際交流

環保團體投入國際交流工作有愈來愈頻繁的趨勢，除了經常性參與國際型的會議外，也有環保團體能和國際環保團體建立正式的夥伴關係，此外，台灣的環保團體在國際環保活動中更為主動，從過去單純自國外引進環保觀念的接受者逐漸也能成為環境觀念的傳送者或是活動發起者。

二. 環保團體的環境態度與其對於環境資源價值認知之間的關係

1. 七股海岸保護協會及台南縣黑面琵鷺保育學會兩個環保團體同樣都是以濕地保育為己任，本研究的結果可看出兩者保育濕地的信念基礎，前者偏向以人類為中心，後者偏向以生態為優先，
2. 七股海岸保護協會願意付費保育濕地的受訪者的平均願付價值為每年 781.25 元，台南縣黑面琵鷺保育學會願意付費的受訪者的平均願付價值為每年 1110.29 元。環境態度愈偏向以生態為優先的環保團體，則保育自然資源的願付價值愈高。
3. 本研究所建構的 logistic 模型，除了七股海岸保護協會可能因為觀察數的不足而無法看出各因子的影響力外，在黑面琵鷺保育學會和兩團體結合分析時，都可明顯地看出受訪者的願付價值可做為保育團體會員環境信念是以生態優先或是人為中心的預測基礎。
4. 本研究在測量兩個環保團體的環境關懷度時發現，兩個環保團體的環境關懷度水準都相當高，這樣的結果或許可歸因於受訪者為環保團體的會員，因此較關心與環保相關的資訊。
5. 環境態度的差異也直接影響了兩個環保團體對濕地的保護行為，更可能因此發生衝突，只是由於目前兩團體都面對一個對環境影響更大的濱南開發案，使得兩者因為環境態度的不同所可能產生的矛盾及衝突都暫時隱藏，一旦濱南開發案落幕，各個環保團體對濕地不同的保護或利用方式紛紛浮上檯面，屆時政府該如何制定七股濕地的保護政策或是對當地各個團體的協調又將會是個棘手的問題。

第二節 後續研究建議

本研究主要探討環保團體環境態度及其行為的關聯，但對環保團體環境態度如何形成並

沒有進一步的研究，找出影響環保團體環境態度的因子可能對日後政府對各個團體間的協調及減少衝突會有所幫助。此外，本研究在兩環保團體中都有發現環境態度傾向生態優先的會員卻拒絕付費保護濕地的情形，其背後的原因及如何提高這類會員的付費意願都會是未來很好的研究方向。

參考文獻

中文部分

1. 王順民，1994，「自願性行與社會——理論觀點的探究」，社區發展季刊，第六十五卷：61~75。
2. 丘昌泰，1991，「環境主義、反環境主義與環境保護政策：美國經驗的評估」，中山社會科學季刊，第六卷第4期：9~25。
3. 台南縣黑面琵鷺保育學會，2002，2002年會員大會章程，未出版。
4. 朱柔若 譯，Neuman, W. L. 著，2002，社會研究方法—質化與量化取向，台北：揚智文化事業。
5. 江明修、陳定銘，2000，「台灣非營利組織政策遊說的途徑與策略」，公共行政學院，第四卷：153~192。
6. 余世章，2003，環境保護運動對政治變遷的影響——以1980~2002年中華民國為例，國立臺灣師範大學三民主義研究所博士論文。
7. 李永展、廖億美，1998，「在自覺與自救之後—誰來為台灣環境療傷止痛」，收錄於新世紀的環境保護政策，歐陽嶠暉等（編），23~39，台北：厚生基金會出版。
8. 李淑娟，2002，台灣民眾生物棲地的環境態度及其願付價值之分析—以棲蘭山檜木林與七股溼地為例，國立台灣大學森林學研究所碩士論文。
9. 林秋萍，1998，台北市野鳥學會協助國小戶外教學之研究，國立台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。

10. 林毓琮，2002，七股黑面琵鷺保護區劃設過程的政治經濟學分析，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
11. 徐世榮，1999，「新社會運動、非營利組織與社區意識的興起」，中國行政，第六十六卷：1~20。
12. 梁明煌，2000，「台灣地區環保團體的角色與環保糾紛解決機制的變遷」，環境與管理研究，第一卷第1期：79~95。
13. 許士軍，1996，「定性研究在管理研究上的重要性」，中原學報，第二十四卷第2期：1~3。
14. 許義忠，2000，「為什麼人們願意付錢從事濕地保育？—購買行為或是捐獻行為？」，戶外遊憩研究，第十二卷第3期：49~70。
15. 陳恭錢，1994，關渡沼澤區的保護效益評估—假設性市場評價法之應用。國立台灣大學經濟學研究所碩士論文。
16. 陳凱俐，1999，台灣富水鳥濕地的保護效益評估。台北：國科會。
17. 陳維芳，2001，台灣環境保護團體角色與環關懷傾向之研究，私立南華大學環境管理研究所碩士論文。
18. 陸雲，1989，環境污染經濟評估方法之研究，台北：國科會。
19. 曾明遜，1998，從評價歷程探討 CV 問卷調查設計問題—以濕地資源為例，收錄於第二屆調查研究方法與應用學術研討會會議論文集，台北：中研院。
20. 黃宗煌，1989，遊憩資源之經濟效益的評估與實證分析，台北：國科會。
21. 黃宗煌，1990，「臺灣地區國家公園之保育效益的評估」，臺灣銀行季刊，第四十一卷第

3 期：305~325。

22. 劉吉川，1997，「黑面琵鷺棲息地遊憩使用之經濟價值」，戶外遊憩研究，第十卷第 4 期：19~39。
23. 潘翰聲，1997，濕地空間的社會性生產—以台南七股濕地為個案，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
24. 蕭新煌，1997，一個緊張的共生關係：環保行政機關與民間團體的合作關係，台北：行政院環保署。
25. 賴明洲、呂適仲、薛怡珍，2000，「雪霸國家公園發展生態旅遊之遊憩資源效益評估—以武陵遊憩區為例」，東海學報，第四十一卷：175~186。
26. 魏美莉，2001，「黑面琵鷺衛星追蹤計畫始末— 台灣篇（下）」，台灣濕地，第 25 期，<http://www.wetland.org.tw/about/hope/hope25/25-11.htm>。
27. 羅凱安、羅紹麟，1997，「環境規劃管理上保育野生動物資源效益之評估方法與實例」臺灣土地金融季刊，第三十四卷第 1 期：115~133。

英文部分

1. Andreoni, J. 1990. Impure altruism and donations to public goods: a theory of warm-glow giving. *The Economic Journal*, 100: 464-477.
2. Bishop, R. C., Heberlein, T. A., and Kealy, M. J. 1983. Contingent valuation of environmental assets: comparisons with a simulate market. *Natural Resources Journal*, 23: 619-33.
3. Bishop, R.C., and Welsh, M. P. 1992. Existence value in benefit-cost analysis and damage

- assessment. *Land Economics*, 684: 405-417.
4. Blamey, R. K. 1998. Contingent valuation and the activation of environmental norm. *Ecological Economics*, 24: 47-72.
 5. Blomquist, G. C. and Whitehead, J. C. 1995. Existence value, contingent valuation, and natural resources damages assessment. *Growth and Change*, 264: 573-589.
 6. Boyle, K. J. and Bishop, R. C. 1987. Valuing wildlife in benefit-cost analysis: a case study involving endangered species. *Water Resources Research*, 235: 943-950.
 7. Carson, R. T. 1998. Valuation of tropical rainforests; philosophical and practical issues in the use of contingent valuation. *Ecological Economics*, 24: 15-29.
 8. Cumming, R. G., Brookshire D. S. and Schulze, W. D. 1986. *Valuing environmental goods: A state of the arts assessment of the contingent valuation method*, Totawa, NJ: Rowland and Allanheld.
 9. Davis, R.K. 1963. Recreation planning as an economic problem. *Natural Resources Journal*, 32: 239-249.
 10. Davis, S. M. 1996. Environmental Politics and the changing context of interest group organization. *The Social Science Journal*, 334: 343-357.
 11. Dunlap, R., Van Liere, K., Mertig, A., Catton, W. and Howell, R. 1992. *Measuring endorsement of an ecological worldview: a revised NEP scale*, Paper presented at the Annual Meeting of the Rural Sociological Society, The Pennsylvania State University, State College, PA, August, and at the Sixth Meeting of the Society for Human Ecology at Snowbird, UT, October.

12. Gibbs, D., Jonas, and Andrew, E.G. 2000. Governance and regulation in local environmental policy: the utility of a regime approach. *Geoforum* 31: 299-313.
13. Gidron, B., Kramer, R.M., and Salamom, L.M. 1992. Government and the third sector in comparative perspective; Allies or adversaries? In B. Gidron, R.M., & L.M. Salamom Eds. *Government and the third sector*. pp.1-30. San Francisco, C.A.: Jossey-Bass Publishers.
14. Hanley, N., Shogren, J. F. and White, B. 1997. *Environmental economics in theory and practice*. Hampshire, England: Macmillan.
15. Johansson-Stenman, O. 1998. The importance of ethics in environmental economics with a focus on existence values. *Environmental and Resource Economics*, 113-4: 429 – 442.
16. Keith, J. E., Fawson, C. and Johnson, V. 1996. Preservation or use a contingent valuation study of wilderness designation in Utah. *Ecological Economics*, 18: 207-214.
17. Kotchen, M. J. and Reiling, S. D. 2000. Environmental attitudes, motivations, and contingent valuation of nonuse values: a case study involving endangered species. *Ecological Economics*, 32: 93-107.
18. Krutilla, J.V. 1967. Methods for estimating the value of wildlife resources. In J. A. Bailey, eds., Readings in wildlife conservation. *The Wildlife Society*, 1977 second edition, 125-136.
19. Kwak, S. J. and Russell, C. S. 1994. Contingent valuation in Korean environmental planning: a pilot application to the protection of drinking water quality in Seoul. *Environmental and Resource Economics*, 4: 511-526.

20. Larzo, J.K., Schulze, W. D. McClelland, G. H. and Doyle, J. K. 1992. Can contingent valuation measure nonuse value?. *American Journal of Agricultural Economics*, 74: 1126-32.
21. Lofland, John and Lofland, L. H. 1984. *Analyzing Social Setting – A Guide to Qualitative Observation*. (2PndP ed.) Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company Inc
22. Luzar, E. J. and Cossé, K. J. 1998. Willingness to pay or intention to pay: the attitude-behavior relationship in contingent valuation. *Journal of Socio-Economics*, 273: 427-444.
23. McConnell, K.E. 1997. Does altruism undermine existence value? *Journal of Environmental Economics and Management*. 321: 22.
24. Mitchell, R. C. and Carson, R. T. 1981 *An experiment in determining willingness to pay for national water quality improvements*. draft report to the U.S. Environment Protection Agency, Washington, D.C.
25. Mitchell, R. C. and Carson, R. T. 1989. *Using surveys to value public goods: the contingent valuation method*. Washington, D. C.: Resources for the Future.
26. Patton, M. Q. 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park: Sage.
27. Randall, A. 1987. *Resource Economics: An Economic Approach to Natural Resource and Environmental Policy*, Second edition, New York: John Wilen & Son.
28. Randall, A. and Stoll, J. R. 1980. Consumer' s surplus in commodity space. *American Economic Review*, 703: 449-455.
29. Samples, K. C., Dixon J. A. and Gowen, M. M. 1986. Information disclosure and endangered

- species valuation, *Land Economic*, 623, 306-312.
30. Schahn, L. and Holzer, E. 1990. Students of Individual environmental concern: the role of knowledge, gender, and background variables, *Environment and Behavior*, 22 6: 767-786.
 31. Scott D. and Willits, E. K. 1994. Environmental; attitudes and behavior; a pennsylvania survey, *Environmental and Behavior*, 26: 239-260.
 32. Sekaran, U. 2002. *Research Methods for Business: A Skill Building Approach, 4th Ed.* John Wiley & Sons, Inc., New York, NY.
 33. Snow, 1992. *Donald, Inside the environmental movement*, Washington D.C.: Island Press
 34. Tyrvänen , Liisa, and Väänänen, Hannun, 1998. The economic value of urban forest amenities; an application of the contingent valuation method. *Landscape and Urban Planning*, 43: 105-118.
 35. Walsh, R. G., Loomis J. B. and Gillman, R. A. 1984. Valuing option, existence, and bequest demands for wilderness. *Land Economic*, 601, 14-29.
 36. Willig, R. D. 1976. Consumer' s surplus without apology. *American Economic Review*, 66: 589-597.
 37. Yin, R. K. 1994. *Case Study Research- Design and Method2nd ed*, California: Sage.

網路資源

1. 中華民國生態關懷者協會，<http://www.tcec.org.tw/>。
2. 中華民國自然生態保育協會，<http://www.swan.org.tw/>。

3. 中華民國荒野保護協會，<http://www.sow.org.tw/>。
4. 台灣蝴蝶保育學會，<http://www.butterfly.org.tw/>。
5. 行政院主計處，2002，。國民所得統計及國內經濟情勢展望。2002. 8. 16,
<http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs4/news.htm>。
6. 孟祥傑，2002，黑面琵鷺保育有成-全球總數首度破千。 2002. 2. 19,
<http://www.ettoday.com/2003/02/19/91-1414370.htm>。
7. 看守台灣協會，<http://www.taiwanwatch.org.tw/>。

附錄一 台灣環保團體組織現況分析訪談大綱

組織：

受訪者職稱：

訪談時間：

一. 組織成立背景

1. 請問組織發起的原因，發起人、參與人人數及背景，目標為何？

二. 組織現況

1. 請問貴組織共有多少會員？職工人數？近兩年平均年支出？會費？預算？
2. 請依下表填寫貴組織過去兩年平均收支狀況？

財務面

支出		收入	
固定支出	非固定支出	固定收入	非固定收入

3. 請問貴組織近兩年各種資金來源？占總收入比重？捐款者？

固定收入			非固定收入			
會費	基金孳息	活動收入	捐款	政府專案	民間專案	其他
%	%	%	%	%	%	%

4. 請問貴組織近兩年各項支出？占總支出比重？

固定支出					非固定支出	
人事費用	出版物支出	活動支出	調查研究	其他費用*	專案支出	特殊活動支出
%						

人事面

5. 請問貴組織透過那些管道招募成員會員、義工及職工?組織成立至 93 年的成長幅度?

三. 主要環保活動

1. 請問貴組織舉行那些活動來達成組織目標例行性及非例行性?活動策略?(實際結果與預期結果是否有差距)有何改善?

四. 績效測量

1. 請問貴組織如何測量活動成效?

2. 請問貴組織如何激勵員工及義工?

五. 策略聯盟

1. 請貴組織對現有政黨對環境的友善度進行排序?請問政黨輪替後的政局對組織有何影響?和各政黨間的互動情形?

2. 請形容和一般民眾的互動情形?

3. 請問貴組織認為那些媒體對於組織理念的推廣最為有效?經常使用那些媒體來達成組織目標?如何運用?

4. 是否曾經和其他團體策略連盟?結盟原因,對象,結盟方式,結盟結果

5. 請形容和政府的關係?

6. 請問那些政治人物和貴組織的互動較為密切?如何互動?

7. 請問那些企業和貴組織的互動較為密切?如何互動?

附錄二 七股海岸保護協會問卷

您好!

本調查研究乃筆者碩士論文研究主題之一，研究題目為環境存在價值研究。

近年來，台灣隨著土地的大量開發，使得許多自然景觀逐漸消逝，而自然資源有一旦損毀便難以復原的特性，造成的損失更是難以估算。為重現自然資源的價值，本研究的主要目的在調查自然資源在不同團體中是否代表不同價值，並探究造成差異的原因。由於台灣的濕地面積正因為不斷開發而減少，但濕地系統在生態上的重要性卻日益受到重視，因此特以七股濕地為個案進行研究。

本問卷之結果未來僅作為統計分析之用，絕不對外公開，請安心地表達您的意見，感謝您在百忙中撥冗填答，協助此研究能夠順利進行。您的協助將對本研究有重要的貢獻，敬請惠允合作，謹致謝忱。

專此順頌
道祺

南華大學環境管理研究所 指導老師：陳中獎

填表日期： 年 月 日

下列各項問題煩請在口內打V作答。謝謝合作

一、基本資料

1. 最高學學歷：國小以下 國中 高中 大專 研究所以上
2. 家庭年收入：28萬元以下 28萬元至66萬元 66萬元至103萬元
103萬元至140萬元 140萬元至178萬元 178萬元以上
3. 年齡：30歲以下 30~50歲 50歲以上
4. 性別：男 女

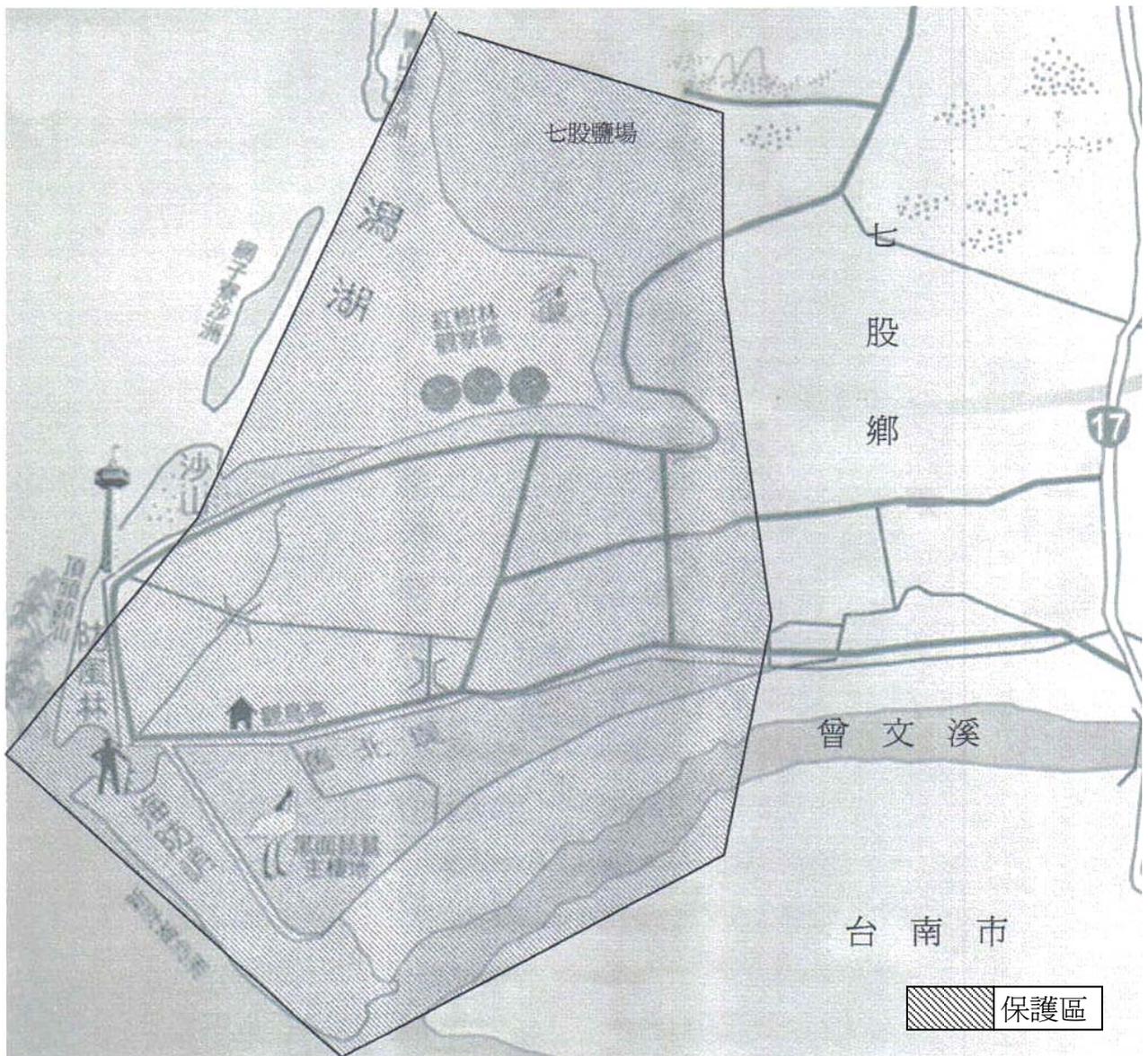
二、環境態度

- | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 人口的數量已接近地球所能支持的極限----- | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我們有權開發或改變環境以符合我們的需求----- | <input type="checkbox"/> |

3. 人類和大自然產生衝突，常會使大自然產生
災變-----
4. 人類的科技能確保地球不會變得難以居住-----
5. 人類正劇烈地傷害環境-----
6. 地球有富豐的資源，我們只須學習如何發展它----
7. 植物與動物都和人類一樣有相同的生存權利-----
8. 大自然平衡的強度足以對抗現代的工業國家-----
9. 儘管我們有特殊的技能，但人類仍應順應大
自然的法則-----
10. 所謂的生態轉折點意指人類族群已過度
擴張-----
11. 地球如同一艘太空船，空間和資源非常有限-----
12. 人類意圖支配自然界的規律-----
13. 大自然的平衡是脆弱且易傾覆的-----
14. 人類最終能學習大自然的運作而能去控制它-----
15. 如果情勢照著現在的做法持續下去，我們將
經歷一場重大的生態浩劫-----

三、願付價值

1. 您是否願意每年付出一部分的收入來保護濕地
是（選擇是者不必回答主題五） 否選擇否者請直接跳至主題五
2. 倘若於當地成立基金會，在下圖所標示的濕地範圍中設置保護區，維持當地生態環境，同時也保障當地每位居民於保護區內從事合理的生產行為（漁業養殖業）。
您認為合理年費為：
 0~500 元 500~1500 元 1500~3000 元 3000~6000 元 6000~10000 元



圖一

四、環境知識

1. 請問現任環保署署長：

簡又新 林俊義 郝龍斌 蔡動雄 林義雄

2. 請問在濱南開發案中投資者原先計畫在七股地區投資興建：

七輕及大煉鋼廠 高科技產業 低污染工業區

3. 蘇煥智縣長爭取於七股地區設置的國家重要建設為：

機場 工業港 高速公路

4. 今年七股地區那項重要產業將正式結束步入歷史：

漁業 養殖業 觀光業 製鹽業

5. 請問七股濕地最重要功能為：

防止海水倒灌 防止地層下陷 讓黑面琵鷺過冬

附錄三 黑面琵鷺保育學會問卷

您好!

本調查研究乃筆者碩士論文研究主題之一，研究題目為環境存在價值研究。

近年來，台灣隨著土地的大量開發，使得許多自然景觀逐漸消逝，而自然資源有一旦損毀便難以復原的特性，造成的損失更是難以估算。為重現自然資源的價值，本研究的主要目的在調查自然資源在不同團體中是否代表不同價值，並探究造成差異的原因。由於台灣的濕地面積正因為不斷開發而減少，但濕地系統在生態上的重要性卻日益受到重視，因此特以七股濕地為個案進行研究。

本問卷之結果未來僅作為統計分析之用，絕不對外公開，請安心地表達您的意見，感謝您在百忙中撥冗填答，協助此研究能夠順利進行。您的協助將對本研究有重要的貢獻，敬請惠允合作，謹致謝忱。

專此順頌
道祺

南華大學環境管理研究所 指導老師：陳中獎

填表日期： 年 月 日

下列各項問題煩請在口內打V作答。謝謝合作

一、基本資料

1. 最高學學歷：國小以下 國中 高中 大專 研究所以上
2. 家庭年收入：28萬元以下 28萬元至66萬元 66萬元至103萬元
103萬元至140萬元 140萬元至178萬元 178萬元以上
3. 年齡：30歲以下 30~50歲 50歲以上
4. 性別：男 女

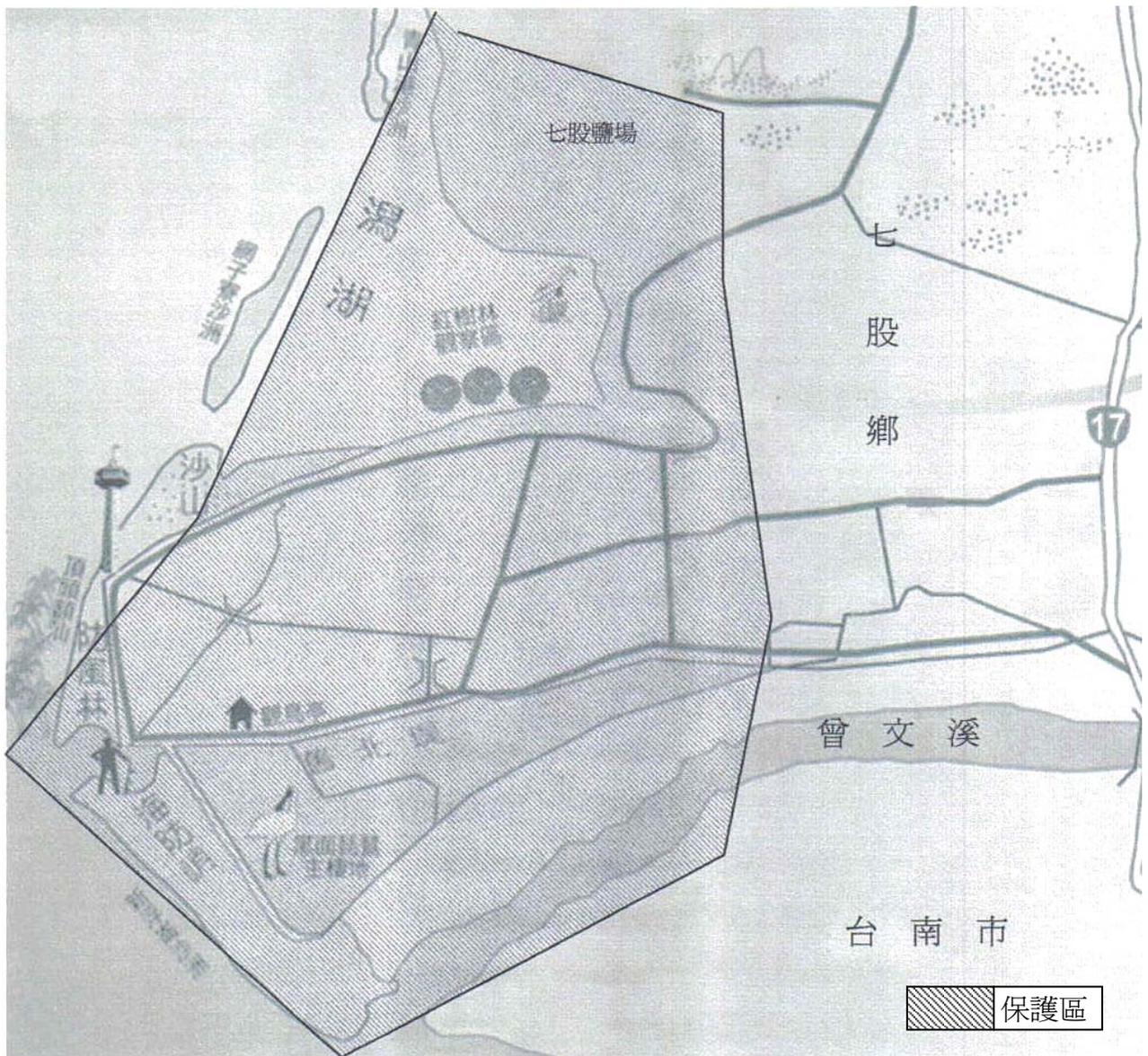
二、環境態度

- | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 人口的數量已接近地球所能支持的極限----- | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我們有權開發或改變環境以符合我們的需求----- | <input type="checkbox"/> |
| 3. 人類和大自然產生衝突，常會使大自然產生
災變----- | <input type="checkbox"/> |

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4. 人類的科技能確保地球不會變得難以居住----- | <input type="checkbox"/> |
| 5. 人類正劇烈地傷害環境----- | <input type="checkbox"/> |
| 6. 地球有富豐的資源，我們只須學習如何發展它---- | <input type="checkbox"/> |
| 7. 植物與動物都和人類一樣有相同的生存權利----- | <input type="checkbox"/> |
| 8. 大自然平衡的強度足以對抗現代的工業國家----- | <input type="checkbox"/> |
| 9. 儘管我們有特殊的技能，但人類仍應順應大
自然的法則----- | <input type="checkbox"/> |
| 10. 所謂的生態轉折點意指人類族群已過度
擴張----- | <input type="checkbox"/> |
| 11. 地球如同一艘太空船，空間和資源非常有限----- | <input type="checkbox"/> |
| 12. 人類意圖支配自然界的規律----- | <input type="checkbox"/> |
| 13. 大自然的平衡是脆弱且易傾覆的----- | <input type="checkbox"/> |
| 14. 人類最終能學習大自然的運作而能去控制它----- | <input type="checkbox"/> |
| 15. 如果情勢照著現在的做法持續下去，我們將
經歷一場重大的生態浩劫----- | <input type="checkbox"/> |

三、願付價值

1. 您是否願意每年付出一部分的收入來保護濕地
是（選擇是者不必回答主題五） 否選擇否者請直接跳至主題五
2. 倘若於當地成立基金會，在下圖一所標示的濕地範圍中設置一保護區，防止濕地環境受到
人為開發的影響，以維持當地的生態多樣性。
 您認為合理年費為多少：
 0~500 元 500~1500 元 1500~3000 元 3000~6000 元 6000~10000 元



圖一

四、環境知識

1. 請問現任環保署署長：

簡又新 林俊義 郝龍斌 蔡動雄 林義雄

2. 請問在濱南開發案中投資者原先計畫在七股地區投資興建：

七輕及大煉鋼廠 高科技產業 低污染工業區

3. 蘇煥智縣長爭取於七股地區設置的國家重要建設為：

機場 工業港 高速公路

4. 今年七股地區那項重要產業將正式結束步入歷史：

漁業 養殖業 觀光業 製鹽業

5. 請問七股濕地最重要功能為：

防止海水倒灌 防止地層下陷 讓黑面琵鷺過冬