

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

「自養其身」老年社區之理念與實踐

以埔里菩提長青村為個案

The Idea and Practice of the Independent Elder Community --

--A Case Study on the Pu Ti Greybeard Village of Puli, Taiwan.

研究生：陳倩姿

指導教授：蔡源林博士

中華民國九十五年七月廿日

南 華 大 學
生 死 學 系
碩 士 學 位 論 文

「自養其身」老年社區之理念與實踐
以埔里菩提長青村為個案

The Idea and Practrice of the Independent elder Community --
--A Case Study on the Bodhi Evergreen Village of Puli, Taiwan.

研究生：陳倩姿

經考試合格特此證明

口試委員：蔡本瑞
李巧昂

指導教授：蔡以林

系主任(所長)：釋慧開 (陳開宇)

口試日期：中華民國九十五年五月二十六日

謝 誌

終於知道為什麼論文需要有謝誌這一頁。

對初次寫論文的人來說，這件事就像新手出航，冀望在茫茫大海中撈取想像中的珍寶般困難。最後能如願全賴經驗豐富的舵手指引方向、去蕪存菁。當然，航程中身邊也不能缺少加油打氣的啦啦隊。

感謝我的指導老師蔡源林博士，我對老年學的啟蒙全來自蔡老師的引導。在研究所期間，課後由老師帶領的老年學讀書會往往在熱烈討論中忘了時間；在論文寫作過程中，從方向、方法到細節錯字無一不關切，讓我得以由「撿到籃子便是菜」的可怕情況到終於有樣貌可言。感謝口試委員翟本瑞院長和蔡明昌老師包容我不完整的論文格式，以不同的觀點和專業讓我看到執著的盲點，尤期蔡明昌老師巨細靡遺的把整本批註過的論文交給我修改的用心，令我感銘於心。在三位老師身上，我感受到如沐春風的溫暖。

另外，我要感謝菩提長青村的王子華先生和村長陳芳姿的協助，多年來我來自去菩提長青村，他們始終以開放和最自然的態度來看待我的研究。

在漫長又茫然的寫作過程中，啦啦隊是很重要的精神支柱，好友陳志成是引導我進入菩提長青村的推手；而我的啦啦隊長玲琴除了扮演鬧鐘角色外，更是兩肋插刀陪著下田野，也謝謝來自雪梨、森珪的打氣。另外，我要謝謝二位妹妹佳容、美玲和好友建基的關切，他們對我能否完成學業的憂心更甚於我；也謝謝家人對我放掉一切家務，埋首論文寫作時的包容。謝謝所有我不認識卻因為他們的豐富學術資料讓我的論文可以更週全的學界前輩。

就業多年重回校園，心中自有一份珍惜。回首在南華大學生死所的求學過程及師友相聚的歡愉，實是離開校園後最值得回味一生的美好時光。

摘 要

本研究緣起於 921 地震後，埔里菩提長青村對高齡者的照顧模式：該社區居民免費入住並互助分工加入生產工作。民國 89 年長青村成立時，居民平均年齡 75 歲，六年後大都已超過 80 歲，一部分老人仍持續工作，社區也維持對居民免費照顧。為此，本研究以該社區為基地，試圖理解菩提長青村運作模式及晚年移居的調適情形和持續工作對老人的意義，以期能回答兩個問題：(一)建立老人獨立、自主、互助的社區運作模式為何？(二)社區老人對於參與生產工作的評價和自我感受。

為達成此目的，本研究蒐集老年相關的心理、社會理論，分析國內外有關老年照顧社區發展的模式及安養實例，同時對菩提長青村進行長期之觀察及訪談，從該社區的環境、生活常規、居民對工作交換共生的感受，到社會與社區的互動及內部的運作管理方式等進行研究。

為有系統分析菩提長青村的環境空間、運作模式和居民的內在感受，並與已存的老年理論及社區制度作比較，研究者發現藉用 Ken Wilbe 的「四大象限全階序」的分類方式，以集體外在(社會象限)、集體內在(社群象限)、個體外在(行為象限)、個體內在(意向象限)為論文結構，能夠有系統的整合並歸納分析上述的複雜情況。

研究發現，長青村的居民在菩提長青村營運模式中，獲得經濟、安全、生活、情感及自我實現需求的滿足。社區(該模式)在老人照顧理念、環境設施及生活管理的實踐上和多項老年社會理論及目前各國政府在推動的「在地老化」、「由社區照顧」及「照顧住宅」的理論契合。對於解決安養的問題，政策上應多元的思考，並優先關注家庭無法支持的老人，設置「自養其身」的環境以減低家庭及社會的負擔。

除了建構出社區老人互助照顧的產業模式外，菩提長青村所揭露的價值在於促進移居老人的社區意識，並提供讓老人能夠自主、獨立的環境，老人自覺有用的心理，有助於提昇安養品質。受限於研究的範圍，希望本研究能為建立自養其身的老年社區投石問路，對未來進一步的研究及應用提供初步的建議。

關鍵字：老年社區、自主性、老人產業、老人安養

The Idea and Practice of the Independent Elder Community --
--A Case Study on the Pu Ti Greybeard Village of Puli, Taiwan.

Abstract

This research originates from the elderly care model of the Bodhi Evergreen Village set up in Puli after the 921 Earthquake. Residents moved in this community free of charge. They help each other, divide labor in a cooperative manner and participate in productive works. When the Village was set up in 2000, the average age of the residents was 75. Six years later, most of them are over 80. Some of them keep working. The community still provides care to its residents free of charge. This research is based on the mentioned community, tries to interpret its operational model, elders' adaptation to move late in life, and the meaning of continuing work for elders in order to answer two questions: 1. How to build an operational model for an independent, autonomous and cooperative senior community? 2. How the community elders evaluate and what they feel about participating in productive works.

To achieve this goal, the research has collected elder-related psychological and social theories, analyzed domestic as well as international models of the development of senior care communities and examples of elder care, conducted a long-term observation and interviews towards the Bodhi Evergreen Village, and by so means studied its community environment, daily disciplines, how its residents feel about trading work for a communal living style, the interaction between the society and the community and the operational model and management method inside the community.

In order to analyze the environment, the operational model and the residents' inner feelings of the Bodhi Evergreen Village systematically and make a comparison with pre-existed gerontology theories and community systems, the researcher discovered that by applying Ken Wilber's "AQAL" philosophy to structure the thesis around four categories: (1) Quadrant "Its" Exterior-Collective (Social), (2) Quadrant "We" Interior-Collective (Cultural), (3) Quadrant "It" Exterior-Individual (Behavioral), and (4) Quadrant "I" Interior-Individual (Intentional) can actually integrate, induce and analyze the above-mentioned complicated issue in a systematic manner.

The researchers discovered that within the operation of the Bodhi Evergreen Village, the residents have gained satisfaction in regards to financial independence, security, daily life, emotions and a sense of self-accomplishment. The Village is compatible with several social gerontology theories and the ideas of “aging in place”, “care by the community” and “sheltered housing / assisted living” promoted by the government in terms of caring ideas, environment and facilities, and the practice of life management. Concerning the issue of nursing elders, policies should give priority attention to those whose family is unable to support them and set up a independent environment to alleviate the family and the society's burden.

Apart from establishing an industry model for a mutual help senior community, the Bodhi Evergreen Village has revealed the values of promoting community awareness among migrating seniors and offering its residents an autonomous and independent environment. The Village has given the elders a sense of being useful, which is helpful for improving nursing quality.

Limited by the research scope, the research wishes to explore the possibilities for “establishing a independent senior community” and lay foundations for further studies and applications in the future.

Key Words: senior community, autonomous, senior industry, elder care

目 錄

第一章 緒論	
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究背景	4
第三節 研究的重要性	11
第四節 研究目的	13
第二章 文獻探討	19
第一節 老年相關理論	20
第二節 老年安養相關文獻	31
第三節 老年安養模式實例	44
第三章 研究方法	
第一節 研究設計	57
第二節 研究架構	58
第三節 資料搜集方法	61
第四節 研究範圍與限制	67
第四章 研究結果(一)：集體部份.....	69
第一節 集體外在—環境象限.....	69
第二節 集體內在—社群象限.....	90
第五章 研究結果(二)：個體部份.....	125
第一節 個體外在—行為象限.....	125
個體內在—意向象限.....	147

第六章 發現與建議

第一節 結論163

第二節 建議.....171

第三節 研究限制.....173

參考文獻146

中文部份

英文部份

附錄

長青村大事紀

表 目 錄

(表 1-1) 人口老化速度國際比較	04
(表 1-2) 台灣地區老年人口狀況(民國 60 年--94 年底)	05
(表 1-3) 台灣地區各縣市老年人口比率表(2005 年 7 月 30 日)	06
(表 1-4) 六十五歲以上國民居住狀況	11
(表 1-5) 勞動力高齡化(中推計).....	12
(表 2-1) 七十五歲老人的生理功能剩餘能力比例 ..	22
(表 2-2) 老化程度與支持關係	.23
(表 2-3) 艾瑞克森八個發展階段理論	25
(表 2-4) 長庚養生文化村收費標準 .	49
(表 3-1) 訪談對象名單 ..	65
(表 4-1) 老化程度與支持關係 VS.菩提長青村提供之支持 .	74
(表 4-2) 菩提長青村小額捐款收入	.113
(表 4-3) 菩提長青村收入分類表	. 113
(表 4-4) 菩提長青村支持項目	..114
(表 4-5) 菩提長青村所得類別	..119
(表 4-6) 菩提長青村人事費估算表	..121
(表 5-1) 菩提長青村居民對於各項需求之外在行為及內在感受	160

圖 目 錄

(圖 1-1) 全球出生率台灣最低	07
(圖 1-2) 台灣地區總人口推計	.08
(圖 1-3) 人口年齡結構高齡化.....	09
(圖 2-1) 文獻探討層面	20
(圖 2-2) 社會重建模式	28
(圖 2-3) 歐美照顧模式演進	39
(圖 2-4) Merrill Court 公寓對居住者所提供的照顧內容	.46
(圖 2-5) 具有連續性照護功能的 Merrill Court 公寓照顧模式	48
(圖 3-1) 研究流程	58
(圖 3-2) 四大象限圖	.60
(圖 4-1) 菩提長青村位置圖	75
(圖 4-2) 菩提長青村配置圖	80
(圖 4-3) 菩提長青村物資交換圖示	.94
(圖 4-4) 社區內老人及工作團隊合作共生關係圖	.117
(圖 4-5) 菩提長青村免費老人安養社區，財務理想分配圖	.122

第一章 緒論

老人最大的幸運就是有很多計劃，能夠讓日子過得充實，讓自己有用，做有意思的工作，而且從來不覺得無聊。

Mary Pipher. Ph. D

第一節 研究動機

我的婆婆媽媽分別是 74 歲和 92 歲的老人和老老人，她們在年輕時各有不同的社會背景和人生經歷，但是到老來，一樣長時間守著寂寞、守著無法自在活動的身體、守著長長的日子，日復一日。「嘸知底等啥咪？」這是我媽媽常掛在口邊的感嘆！

疼愛子女的母親是善於忍耐的，她們常常忍著病痛孤獨，等待著週末假日的散步，期待著一次闔家的出遊。常常，媽媽的期待會落空，因為我們總是有太多排在前面的事，要加班、要陪女兒買東西、要和朋友聚會、要做自己的事…。媽媽也常說：「沒有關係，先忙你的事。」於是在許多假日我會帶著一些罪惡感出門。因為家中長者的狀況，我開始注意到我們這個社會的老人問題和老化問題。

社會的急速變遷使得她們這一代，擁有跨越大家庭和核心家庭的人生經歷，年輕時是個伺候公婆的小媳婦，年長時卻發現自己成為跟不上時代、困守公寓、毫無長者威信的老人。白天子女上班上學，老人就和家中的寵物一樣關在家裡。這些老人或者年歲已高、或者行動遲緩不便、或者有些癡呆退化，他們無法單獨行動的在馬路上穿梭，他們的社會網絡也在離開故居，隨著孩子住時被澈底剷除。他們之中有許多是不識字或是識字有限的，就算識字，眼力也都不好。他們行動雖不便，但生活上仍能自主料理，也不到需專人照料程度，因此在都會核心家庭的狀況，子女上班的白天，他們形同獨居。留在家鄉中的獨居和在都會公寓中的獨居，不同社會階層老者又有不同的境況。

難道生命的意義和目的只配在年輕的時候擁有嗎？晚年就得任意讓社會拿走一切的關係及能力，背負著「無所是事」的空虛走完生命的歷程嗎？美國社會學家 Arlie Russell Hochschild 在其著作「意外的社區」(Unexpected community) 中提到，「投置閒散無所是事的老人，他們活著只能等死」，人活得愈長，心理卻愈虛空痛苦，這豈是科技醫療用盡辦法延長人類壽命的目的？

那麼，加入市面上林林總總的老人安養機構或是銀髮村如何？目前政府所提供的安養機構是屬於社會福利和救助的範疇，對於入住老人的資格有嚴格的限定，不適合一般老人。民間對健康老人所提供的安養，「價格」是很重要的因素。針對高收入族群的老人社區固然是少數，但標榜以中產階層為主的平價的社區每月近二萬元的基本開銷，仍大部份讓沒有收入的老人無法負擔。

在台灣，法律明定養老是孩子的責任，問題是社會變遷，核心家庭佔大多數，甚至有許多不婚或單親的家庭，自己生活都成問題，何來能力奉養父母？95年5月15日的一則新聞：74歲老阿嬤獨自在街上拖著板車拾荒四年，她是被兒子趕出家門的，因為有兒子，她也無法獲得社會福利的幫助。

事實上，「大部份的老人在身體機能衰退時，仍然想盡辦法要保持原有身體的自我駕馭能力，即使這些老人在生活上越來越需要他人協助，他們仍努力地想維持獨立自主」(Erikson, 1995: 245)。能不能有一個照顧老人的地方，它可以花費不多、有在家的自在、專人照料日常起居、並可讓居住其中的老人在身體狀況允許下保有最大的自立和自主；包括生活、尊嚴和經濟，那麼晚年的生命必不致於淪落在「無用」和「等死」的無意義深淵中。在南投埔里有一處因九二一震災而成立的獨居老人照顧社區--「菩提長青村」，其營運和照顧老人的模式讓筆者看到這個想法的可能性。

第二節 研究背景

一、人口結構急速改變

(一)、高齡化衝擊浮現

台灣人口老化的速度和壓力早就是社會及所有相關單位的共識，民國 60 年 65 歲以上的老年人口約 45 萬人，佔總人口比例 3%，民國 82 年比例提高至 7.1%，老年人口增至 149 萬人，民國 94 年 7 月老年人口 218 萬人，佔總人口數的 9.61%。根據聯合國的定義，一個國家的高齡化比率在 7%- 14%之間稱為高齡化國家，超過 14%就稱為高齡國家。(曾思瑜，1999；吳春靖，2005：15)

台灣的倍化年數和日本相近，堪稱世界第一，相較於挪威 87 年、美國 69 年老年人口占率達到一倍的情況，我國可能花 27 年就完成了這個目標(表 1-1)，這不但意味著短短數十年,老年人口增加的壓力迎面而來，讓台灣社會措手不及，且和台灣經濟變化帶動社會變動最巨的年代同步，更讓老年安養問題錯綜複雜。

(表 1-1) 人口老化速度國際比較

國家別	老年人口占率及到達年次(一)			老年人口占率及到達年次(二)		
	7%	14%	倍化年數	10%	20%	倍化年數
中華民國	1993	2020	27	2010	2031	21
日本	1970	1994	24	1985	2007	22
奧地利	1935	1970	35	1950	2023	73
希臘	1951	1990	39	1968	2011	43
德國	1930	1972	42	1952	2017	65
英國	1930	1976	46	1950	2028	78
瑞士	1935	1982	47	1959	2020	61
加拿大	1945	2013	68	1984	2028	44
美國	1945	2014	69	1972	2033	61
澳洲	1940	2015	75	1985	2034	49
瑞典	1890	1972	82	1950	2016	66
挪威	1890	1977	87	1954	2030	76

資料來源：吳凱勳(1997)，林淑萱(2003)： 254

再就人口老化指數觀之，民國 60 年台閩地區 65 歲以上人口僅約 45 萬人，佔總人口比例 3%，老化指數為 7.8%，隨後快速上升，到了民國 94 年底，老化指數昇為 52.02%；急遽飆高的老化指數對照出台灣平均餘命在 30 年內提高了六歲，而出生率卻從 25‰ 下降至 10‰。壽命的提高加上世界排名最低的出生率，反應出台灣老化結構的面貌(表 1-2)。再者，從農業社會到工業走向服務業的台灣，婦女參與勞動市場就業增加，而產業外移加上服務業型態需要年輕人，造成新一波的中高齡的失業潮，也衝擊家庭對高齡父母的照顧能力；社會型態轉變急遽，家庭結構的改變更讓老人安養問題雪上加霜。

(表 1-2) 台灣地區老年人口狀況(民國 60 年--94 年底)

年(民國) 人口特性	60	70	80	94
老年人口佔總數人口比	3.0	4.4	6.5	9.75
老化指數	7.8	14.0	24.8	52.05
出生時之平均餘命	男 67.2 女 72.1	男 69.7 女 74.5	男 71.8 女 77.2	男 73.72 女 79.79
老年人口依賴比	5	7	10	13.3
平均每戶人口數	5.6	4.7	3.9	3.12
婦女勞動參與率	35.4	38.8	44.4	48.12

資料來源：行政院主計處「人力資源調查」、內政部網站

說明：老化指數 = 65 歲以上人口 ÷ (0 - 14) 歲人口 × 100。

老年人口依賴比 = 65 歲以上人口 ÷ 15-64 歲人口 × 100。

再就台灣地區各別縣市而言，高齡化地區多集中在農業縣(表 1-3)，比例最高的為澎湖縣的 14.75%，其次為雲嘉地區，本研究基地南投縣的老年人口比例為 12.17%，也是屬於高齡化嚴重的地區，這些地區共同點都是年輕人口外移，老人留在家鄉，在人口逐漸凋零下，獨居的老人漸多，也形成了這些地區社會的另一層問題。

在老年人口比率高的南投縣，縣內工商業不發達，年輕人口外流，原本老人獨居狀況就較高，天災發生後，有些家庭的子女自身經濟困苦，有些老人無法和子女或家庭相處，造成了政府救災時必需要為高齡者再開闢另一座以照顧老人為主的組合屋，這也凸顯老人照顧問題因其身、心理之獨特性必需和年輕的災民分開。

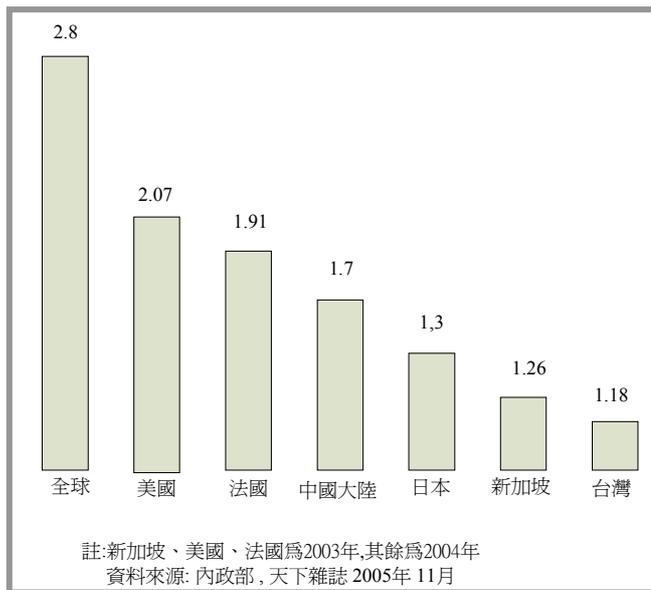
(表 1-3) 台灣地區各縣市老年人口比率表(2005 年 7 月 30 日)

區域 別	總 人口數	65 歲以上人口數	百分比(%)
台北縣	3,725,057	259,640	6.97
宜蘭縣	461,672	54,390	11.78
桃園縣	1,868,572	143,126	7.66
新竹縣	473,220	50,885	10.75
苗栗縣	559,528	69,140	12.36
台中縣	1,529,840	122,658	8
彰化縣	1,315,315	142,382	10.82
南投縣	537,448	65,392	12.17
雲林縣	734,491	99,049	13.48
嘉義縣	556,745	78,909	14.17
台南縣	1,104,984	132,201	11.96
高雄縣	1,239,710	115,124	9.28
屏東縣	898,748	101,254	11.27
台東縣	239,322	28,976	12.11
花蓮縣	347,907	10,139	11.54
澎湖縣	92,274	13,606	14.75
基隆市	392,359	38,748	9.90
新竹市	389,150	34,561	8.9
台中市	1,028,7358	74,469	7.24
嘉義市	271,833	26,723	9.83
台南市	756,751	64,787	8.70
台北市	2,616,793	290,927	11.11
高雄市	2,512,280	127,300	8.42
金門縣	67,721	8,967	13.24
連江縣	10,364	960	9.26
合計	22,730,819	2,184,313	9.61

(資料來源：行政院主計處)

(二)、少子化現象浮現

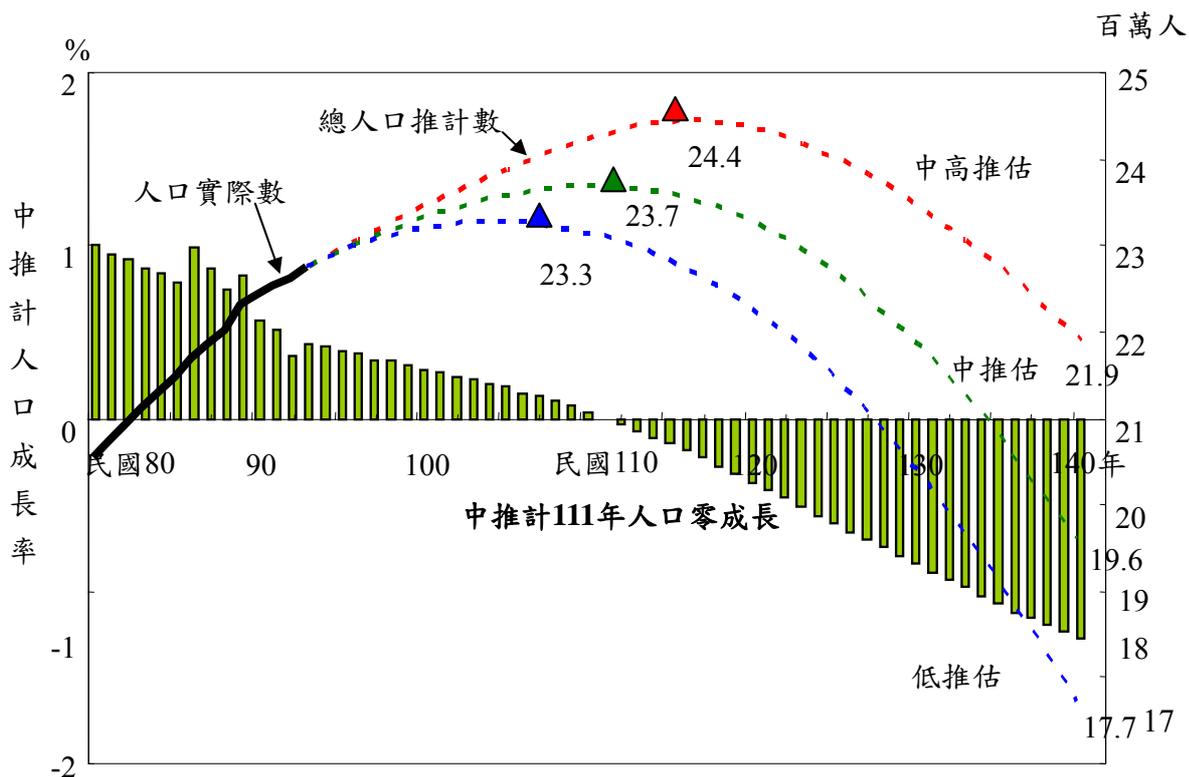
「台灣的娃娃不見了」，二十年來，台灣生育率屢創新低，從 1980 年平均每位婦女生育的 2.5 人一路一滑至 2000 年的 1.68 人。2005 年台灣生育率再度寫下新低 1.18 人，在世界敬陪末座(圖 1-1)，根據天下雜誌調查(2005 年 11 月)，有一個小孩的父母，51%不願意生第二胎。經建會以生育率一路下降的趨勢做出推計，若未來總生育率持續惡化到一以下，估算到民國 111 年，台灣人口達到 2,370 萬人高峰(中推計)，這時的出生人口將等於死亡人口，隨後因死亡人數高於出生人數，人口數將呈現負成長，預估民國 140 年，總人口將遞減到 1,959 萬人，足足比現在少掉將近四百萬人。



(圖 1-1) 全球出生率台灣最低

屆時幼年人口與老年人口的比重約 1:4，有工作能力的青壯人口僅占 55.6%(圖 1-3)，每 1.3 個有工作能力人口就需扶養 1 個幼年或老年人口(93 年為 2.5 人扶養 1 人)。台灣的生育率在全球敬陪末座，老化速度卻衝上全球第一，如果這個情況未能改善，依據行政院經濟建設委員會，〈中華民國台灣民國 93 年至 140 年人口中推計〉，預計在民國 111 年，也就是 16 年後台灣人口到達零成長(圖 1-2)。45 年後，65 歲人口將佔總

人口的 35%，走在街頭，將近有三分之一是老人，幾乎每個工作人口就要扶養一個老人或是小孩。15~65 歲的人口中扣除就學者，屆時這批青壯人口要上養高堂下養兒孫，國家社會的一切支出要由他們來負擔，負擔之沈重可想而知。未來台灣的老人安養政策若仍以目前社會和家庭的支持的模式思考，將在品質上付出沈痛之代價。



(圖 1-2)台灣地區總人口推計

資料來源：資料來源：

- 1.內政部，中華民國台閩地區人口統計，94年。
- 2.行政院經濟建設委員會，中華民國台灣國民93年至140年人口推計，93年7月。
- 3.內政部，<人口高齡化及少子化的衝擊與因應簡報>，<http://find.cepd.gov.tw/tesg/reports>

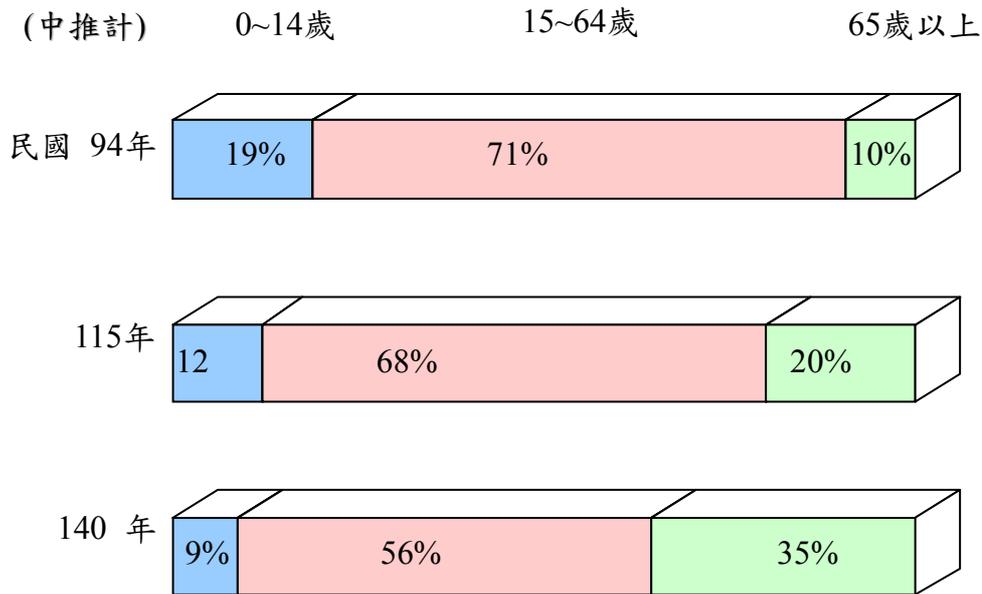


圖 1-3 人口年齡結構高齡化

資料來源：行政院經濟建設委員會，中華民國台灣國民93年至140年人口推計，93年7月。
內政部：人口高齡化及少子化的衝擊與因應 <http://find.cepd.gov.tw/tesg/reports>

二、家庭結構巨幅變遷

(一)、婦女勞動參與率提高

除了老年人口增加速度外，在照顧者方面也有根本性的變化。傳統上婦女是家庭的主要照顧者，近年來，台灣社會婦女勞動參與率逐年提高，根據行政院主計處〈人力資料運用調查〉勞動人口狀況分析，國內有偶婦女(包含已婚或有同居關係婦女)的勞動參與率呈現緩慢提升之勢，民國 92 年底比例高達 47.3%。

由長期趨勢觀察，有偶婦女的勞動參與率最明顯的兩個族群，一是有未滿6歲子女的有偶婦女族群，近20年的勞動參與率已提高20.1%；另一則為尚未有子女的有偶婦女族群，此族群婦女的勞動參與率則提昇了15.41%。若從婦女年齡角度觀察，有子女負

角度觀察，有子女負擔的35到39歲有偶婦女勞動參與率最高，比例達62.31%，遠超過有偶婦女47.34%的平均勞參率。從教育程度觀察，則發現學歷高低與投入就業市場的比率呈現正相關，特別是擁有3歲以下學齡前子女的大學學歷有偶婦女，投入就業市場的比率高達77.26%，遠高於整體有偶婦女47.34%的平均勞動參與率(92年行政院主計處，〈婦女婚育與就業調查〉)。由於婦女是家庭的主要照顧者，婦女投入就業市場比率愈高也意味著老人獨居在家的比率愈高，照顧的問題也將愈凸顯。

(二)、多元家庭現象浮現

單親家庭、繼親家庭、同性戀家庭、未婚生育家庭、未成年家庭、LAT族¹等多元家庭觀念漸被接納，傳統家庭的定義被挑戰。但這些與傳統家庭相異的組成仍較難為老人接受，對於照顧老人的支持力也相對薄弱。

再者，與家庭相關的社會問題層出不窮：例如，跨國婚姻增加、中晚年失業率增加、少年犯罪、家庭暴力、兒童老人虐待、精神疾病、自殺、學童中輟等，在在顯示家庭在扶養、照顧，以及滿足成員需求的能量在下降中。

再者，近二十年台灣全力由農業轉型到工業、商業，鄉村和都會的界線逐漸模糊。人口大量移居都會的結果，核心家庭成爲主流，也切斷傳統家族性聚落的互相照應管道，但是這一代的老人大多數仍然以和兒女居住願意最高。根據內政部民國91年〈老人狀況調查報告〉顯示，65歲以上老人仍與子女同住者佔63.4%最多，這顯示照顧老人的重心仍在家庭。觀察台灣目前老人居住的情況，呈現獨居老人減少，進住老人安養、養護機構比率持續上升趨勢，從民國82年的1%到民國91年的7.5%，增加有七倍之多(表1-4)，這現象顯示出，愈來愈多的老人選擇安養機構的生活方式。以這一代的老人而言，然家庭仍擔負著主要照顧功能，且老人也較偏好與子女同住方式，但因為社會的急速變遷，使得這一代的老人有跨越大家庭和核心家庭的特殊人生經歷。在家庭規模縮小、農業人口急減、婦女勞動參與率提昇，傳統老人照顧的供給體系正處於式微的狀態

¹ LAT.(Living apart together)是源於日本的用語，意指男女長期交往卻不結婚也不住在一起。

中，從大家庭出來的老人，其理想的居住型態和實際依然存在著落差，這也顯示了現實面的發展趨勢，嚴酷的與理想面背道而馳，加上愈來愈多老人認同安養機構的照顧模式，未來對於安養機構的需求只有愈來愈多。

表 1-4 六十五歲以上國民居住狀況

居住狀態(家庭組成%)	82年 12月	85年 11月	89年 4月	91年 7月
獨居	10.5	12.3	9.2	8.5
僅與配偶同住	18.6	20.6	15.1	19.5
與子女同住	67.2	64.3	67.8	63.4
住老人安養、養護機構或共同事業戶	1.0	0.9	5.6	7.5

資料來源：內政部統計處 < 2002 老人狀況調查報告 >

我國的老人照顧工作，無論是傳統習俗或是法律，都是屬於子女及家庭的責任，社福接受者必需經由全家 (含直系親屬)的調查，除非其子女沒有工作能力者或本人孤苦無依者，才能有資格接受政府或社會的救助。問題是如前述所提，台灣地區由於製造產業的外移，造成中高齡者失業的社會現象，先是藍領階層，最近數年逐漸擴散到白領階層，雖然有服務業的密集人力需求，但需要的人力都是年輕族群，對於四、五十歲者的協助不大，這個現象影響所及造成近幾年的台灣「中產階級貧窮化」效應，而這個年齡層者正是需要撫養七、八十歲父母的階層。在經濟能力不足下，無論是奉養父母或是自身的養老都恐將造成家庭和社會的問題。在台灣逐日邁向高齡化，家庭型態多元化，來自家庭支持力量日益薄弱之下，老年照顧家庭角色單薄，社會或政府被迫介入時，老年也能「自養其身」的需求將是解決老人照顧的重要途徑。

三、高齡勞動力需求浮現

人口老化另一個衝擊是經濟的成長，東吳大學國貿學系副教授鍾俊文指出(2005: 11) 經濟成長率大致上等於人口成長率加上每人 GDP 成長率，人口成長減緩必然降低經濟

成長率，如果台灣人口成長率降為零，經濟成長率至少較過去十年降低三分之一。以台灣人口出生率每年幾乎狂瀉而下，因此可預期的經濟成長萎縮，就在眼前。至此社會將無可避免的要面對人力高齡化的問題，依據行政院經濟建設委員會提出 93 年至 104 年人口推計，台灣將很快就出現勞動力高齡化的問題(表 1- 5)。根據推計民國 94 年 15-29 歲的青年工作人口佔全體總人口的 33.6%，30-44 歲的壯年工作人口則有 34.3%， 45-65 歲中高齡為 32%，到了 104 年，青年工作人口大幅下降至 27%，降幅高達 6.6%，而中高齡工作人口則上昇了 8.3%到達 40.3%，也就是說中高齡的工作人口成爲社會的主要勞動階層。此時老年勞動力的運用和再開發將成爲國家和社會的重要議題。

(表 1- 5) 勞動力高齡化(中推計)

年別(民國)	佔 15-64 歲 工作年齡人口 %		
	15-29 歲青年	30-44 歲壯年	45-64 歲中高齡
94 年	33.6	34.3	32.0
104 年	27.0	32.7	40.3

資料來源：行政院經濟建設委員會，〈中華民國台灣民國 93 年至 140 年人口推計〉，93 年 7 月。

管理大師彼得杜拉克(2002)指出，已開發國家人口的崩潰史無前例，人口結構的改變將讓經濟發展停滯，他提出預言，由於少子和高齡，加上企業和組織平均壽命縮短，在社會中將出現六十歲以上和六十歲以下二組工作人口；前一組所追求的是比較固定、專職的工作，而後一組人的工作型態則有較大的彈性，可以是臨時性或兼職性的，而且他們的工作可以和休閒結合在一起，無論是工作至幾歲，由於年輕人口迅速降低，恐怕未來的老人都必須具備有「自養其身」的能力和體認。

九十年代後，由於健保的實施，醫療照顧取得容易，平均餘命逐年提高，而另一方面出生率卻是節節下降，台灣正快速的從高齡化的國家邁向高齡化國家。由於高齡化及少子化的趨勢，加上婦女參與勞動的比率提高、核心家庭或是單親家庭逐漸取代農村社會家族式的模式，老年人口的照顧已難全由家庭承擔，未來除了高齡化的勞動人口增加化，將更加依賴政府建立的社會福利制度來維持。目前老人照顧雖然仍以家庭爲主流，

但從住安養院的比率在十年內成長七倍的面相觀之，老人的照顧正從家庭逐漸轉向市場購買的趨勢。然而大部份的老人是無力長期購買費用昂貴的照顧產品，也因此，如何讓經濟力不充裕的老人能夠得到長期且良好照顧的老人的機構或社區的營運模式，就更是社會迫切面對的課題。

在 95 年 5 月 5 日，在台北所舉辦的「人口高齡化及少子化的衝擊與因應」說明會上，內政部長李逸洋指出家庭結構變遷導致老幼照護問題：「當家庭成員減少，老年人口的照顧及扶養難由家庭承擔，將依賴政府建立完善的社會安全體系來維持」，其對策上則以：「強化經濟安全制度、提供未來老年長期照顧服務、加強老人病學之研究與建立醫療照護相關制度等為因應。」從口號中難窺落實的細則，尤其在「強化經濟安全制度」上，不知李部長所指的是提高養老津貼或是擴大免費安養的限制。筆者以為，老人的照顧是長期的，每個人老化的過程和照顧需求差異也很大，再者，年輕勞動力逐年降低，要「提供未來老年長期照顧服務」的最佳辦法莫過於創造老年人口能夠延長獨立、自主的環境，降低照顧的依賴比是為上策。

四、台灣版的「意外社區」

1970 年代美國社會學家 Hochschild 在其博士論文中研究舊金山的 Merrill Court 社區²，該社區係由獨居老人組合而成，社區老人經由年金的照顧和做家庭手工的生產方式貼補收入，並透過社工的介入和適當安排，因而能夠保有和社會的接觸及因獨立自主而能和子女保持良好的關係，由於一切的措施都是在並未有刻意的規劃下而成一模式，作者稱該社區為「意外的社區」，後來這種照顧模式成為美國政府照顧獨居老人的方案重要參考，做成「安樂居」方案推廣到全美各地的老人公寓。

民國 89 年 3 月 11 日，在南投縣埔里鎮出現一處組合屋，收容地震中房屋全倒或半

² Hochschild 在 1969 年於其博士論文〈The Unexpected Community〉中記錄她在舊金山一棟老人公寓裡實習及協助老人生活的情形。

倒而無去處的獨居老人，這些老人平均年齡約 75 歲(地震發生那年)，是屬於老老人的社區。六年來，這個組合屋成爲一個綠化成功的高齡者社區，老人們在社區中種菜做社區膳食的來源、種花除了綠化外也提供小盆栽的銷售、學習作陶畫、練習歌舞外出表演、社區接受外界小額捐助以維持開銷，居民多希望能在村中終老。

過去幾年，執政黨把組合屋居民的安頓和拆除視爲執政效率的指標之一，所有的組合屋該拆除的都已拆除，但菩提長青村硬是留下來了，93 年元月，長青村又接到了緩拆二年的行政命令。菩提長青村拆不掉和許多人爲這個村子發言和關切是主要原因。幾年來去菩提長青村探訪的政要、名人、媒體及關懷團體絡繹於途，執政黨的呂副總統、前內政部長余政憲及當時的在野黨主席連戰等，都是長青村老人的座上客。在 95 年 3 月菩提長青村與暨南大學結合，實施爲期三年的「老人園區綜合實驗計畫」。

爲何外界對菩提長青村有這麼大的認同、珍惜和感恩，地處偏僻的震災組合屋，它有什麼樣的魅力能吸引如此眾多的關注目光？長青村的經營者把經營的模式定位在「老人實驗性社區」，目標在於探討結合社區和機構特性的老人照顧模式。它的經營模式是否能在「社區照顧」和「由社區照顧」中開發出屬於本土化的老人安養照護模式？這種不收取費用，不靠政府補助的老人社區是否能夠降低老人對外界的依賴，達到「自主」的目的？晚年的尊嚴和生命品質是否能因此夠提昇？依憑什麼條件的配合，這種社區經營才能成功？爲何它引起如此廣大的關注？或者，此種社區是否僅是特殊時空背景下的產物，並無能力在正常的狀況下生存？筆者希望透過對於該社區內部及外部等不同面相的探討一窺究竟。

第三節 研究的重要性

民國 93 年底，台灣地區的老年人口有 215 萬人，如何讓健康狀況良好的老人能夠持續保有生產能力，分擔部份的生活及經濟支出，擁有更有尊嚴的晚年，是普世解決老年社會問題的首要課題。

老年階段由於退出勞動市場及體能的衰退，再加上社會網絡逐漸喪失，無可避免的面臨各種不同面向的依賴需求，這些就是老年人對其他年齡成員的「依賴性」。年幼的孩童可以依賴父母，因為他們有「未來性」，在傳統農業社會，老年人也可以依賴子孫養老，因為「家有一老，猶有一寶」，老人提供應付生活所需的人生智慧和經驗。但是隨著社會的快速變動，老人過去的經驗對工商和資訊化的社會無法提供經驗和建言，家庭結構改變，少子化和不婚或單親狀況普遍，使得老人的照顧安養逐漸成為家庭的負擔。

老人照顧的問題，國內有各種針對不同面相的相關探討研究，但是大都著重於問題發生後的使力，亦即投注力量在已發生照護問題的老人或家庭上，卻往往忽略了造成老人問題出現惡化的原因。就像醫療上的預防醫學一樣，如果能盡力把罹病的原因切斷，便可節省疾病發生後的龐大醫療費用。照顧老人亦是相同的狀況，老化的速度誠然個別差異很大，但如果在老化的過程中於生活及心靈受到良好的持續性的支持和照顧，必然能夠降低臥床和慢性病纏身的機會。綜合研究背景所述，在家庭型態逐漸多元化，生育率降低、婦女就業提昇，老人要仰賴家庭的照顧終老天年已經愈來愈困難，這個社會正逐漸陷入照顧老人支援系統日益捉襟見肘的窘境。未來的社會老人照顧老老人，或者老人自養其身的安養模式需求將隨著社會的高齡化而強化。

由於機構照顧費用昂貴，各國政府在面對老人潮的湧現時代，紛紛提出「在地老化」、「社區照顧」政策，希望把老人留在家裡，由社工或志願者提供居家的服務，這些服務包括家事、居住、日間照顧及社會工作的支持。

目前台灣地區政府主力推動居家照顧和在地老化的政策，協助家事及居住送飯的服務，照顧提供者對於分散居住在不同社區的老人在情感、經濟及互動等層次的需求上顯然是無能力關照的。更有甚者，台灣社會目前所遭遇的是經濟衰退、家庭功能解構，隔代教養問題浮出檯面，父母親攜子自殺時有所聞，甚至出現祖父母攜孫自殺的駭人社會現象，在有工作能力者都難以維持生活之際，愈來愈多的老人失掉家庭的支持。對於老人的照顧，除了發放老人年金外，政府有義務為無法獲得家庭妥善照顧，也無能購買服務養老的老人找尋另一個養老的途徑。

若能有一個社區或機構，安全且保留了部份的獨立生活，花費不多且有專人照顧日常生活，讓居住的老人再度有事可做，負擔起身為社區一份子的責任，讓晚年生活因有事可做，這樣的模式，建立這樣能自養其身機制的養老社區將可讓老人、社會及家庭獲得三贏的局面。

由於人類的壽命增長、出生率持續降低，社會學者彼得杜拉克預言：「未來人類必需工作到七十五歲。」近十年來的台灣，由於產業的外移，就業市場產生結構性的變化，失業率在教育程度上出現「雙峰」狀況，亦即低教育程度的藍領及大學程度的白領中高齡出現提早退出勞動市場情形。

預料在服務業已成為主流的台灣地區，未來人力市場將繼續朝年輕化趨勢靠攏，提早退休是現代人的新趨勢。退休提早，壽命延長，人生可以再做什麼？對有經濟能力者而言，突然陷入悠閒生活，讓人無法適應，對依靠收入過日子的人而言，從職場退出意謂成為依賴人口。台灣人口結構正以飛快的速度老化當中，老化速度排名全世界第二，在少子化的影響下，人力空出的部份除了使用外勞政策外，老年銀髮人力的開發也將是未來社會維持運轉動能的重要途徑。

本研究田野菩提長青村六年來除了政府所提供的土地、建物及部份人力的補助外，居住的老人全部免費，所有的費用就從社區中種菜、花藝、活動表演、團體參訪餐費及小額捐助中達到平衡的需求，所有的居民分擔了大部份社區內所需要的日常勞務，並且

設法達到生活自主性最大可能，此種「自養其身」的老年社區的運作模式或許可能對未來老年安養提供省思及參考之處。

第四節、研究目的

近年來，政府在老年安養及照顧上投入相當積極的工作，各類型的老年照顧機構或是社區有蓬勃發展的趨勢，這些多元的途徑，針對不同身心階段需求的老年人及家庭而設立，絕大部份都是以安養和照顧為基礎。但是如前所述，如果老年照顧問題能借用「預防醫療」的觀點，在未發生問題之前，提供充份的預防機制，就有機會防堵老年最易隨身的「貧、病、孤獨」等問題的發生或惡化。

誠如內政部長李逸洋所揭示，老年政策的首要為「強化經濟安全制度」，菩提長青村充分運用住民的參與，營運七年來未向居住者收取費用，有效的解決了居民的經濟壓力。本研究選擇以地震後社區營造受到矚目的埔里菩提長青村進行深度分析，嘗試透過菩提長青村的成立背景、空間配置、人力與土地的運用、生活機能、價值與文化體系及運作及居民的感想來探討分析這樣「意外」的老人社區，其實踐老人「自養其身」的理念與作法，並嚐試探討是否有複製或取擷經驗參考之處，做為政府未來老年政策推行之參考。

本論文之研究目的有下列五點：

- 一、 了解菩提長青村和外部大環境的互動及社區空間機能的運作。
- 二、 了解菩提長青村的生活常規運作及經濟活動對老年居民的影響。
- 三、 了解菩提長青村的社區文化及老人移居新社區調適及自主意識重建過程。

四、「自養其身」老年社區對老年生活安養品質的影響。

五、探討老年「自養其身」社區的實踐機制。

從菩提長青村營運模式，初探發展此類型社區(生活共同體的互助社區照顧模式)的條件、優缺點及可能之阻力。

第五節 名詞釋義

針對本研究論文之重要名詞概念定義如下：

一、 自養其身

老年由於生理心理的各種機能退化而導致社會、經濟的撤退，也因而造成對家庭或社會提供支持照顧的依賴。本文之「自養其身」意指老人在經濟、生活、情感上(消極面)的盡力維持獨立，並能自主性和自我實現(積極面)達到實踐的能力。

二、 老年社區

老年以 65 歲為年齡之界定，社區則指群住一起的人，具有同一社會單位的性質，且經久過著密切關連的生活。本研究中之老年社區意指菩提長青村，為一具有社區面貌和性質的老人照顧機構。

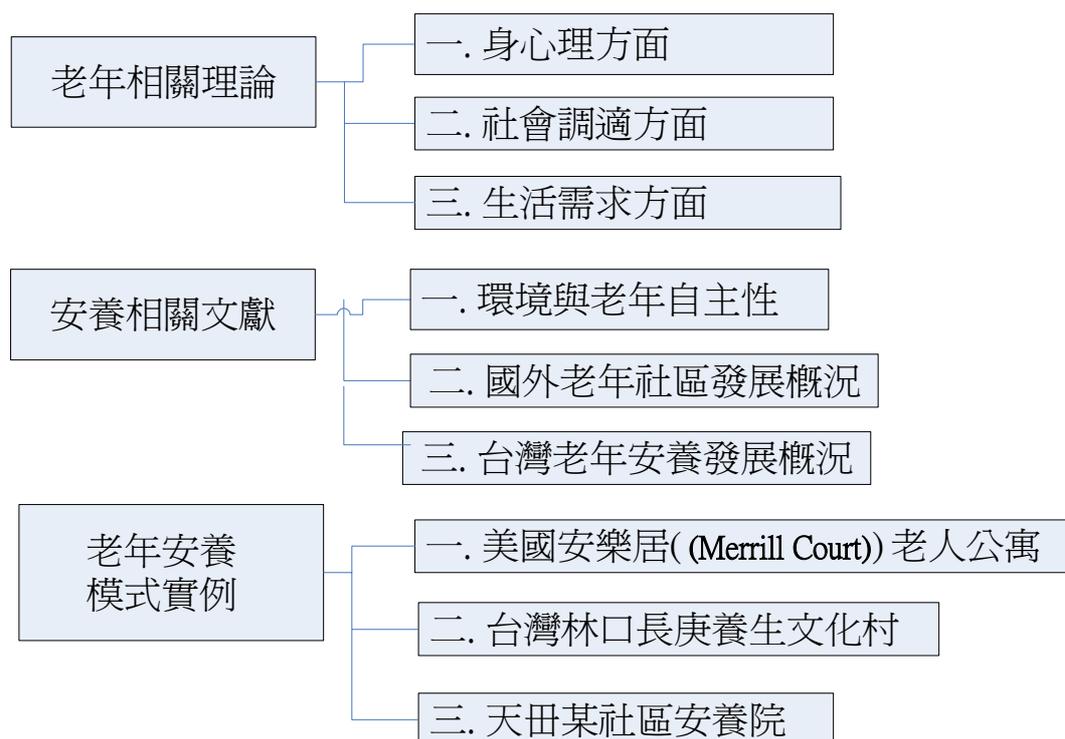
三、 菩提長青村

為位於埔里鎮中正路上之老人安養機構，係九二一地震後形成之組合屋，以埔里地區獨居老人或家庭無法扶養之老人為安置對象。

第二章 文獻探討

老化過程需要面臨的問題極為複雜，在現代社會更是牽涉更廣，長壽延生的問題，除了個體的老化外，尚包括家庭支持日益薄弱的經濟問題、退出職場後調適的需求、情感上的支持等，其中又以經濟的支持對社經地位弱勢老人最為迫切。本研究以埔里菩提長青村為研究場域，希望了解老人參與社區產銷的營運模式及老人對這種模式的感受。該社區為九二一震災後，埔里地區因臨時收容獨居老人而慢慢演變出的老年社區。該社區的營運層面牽涉到老人的居住環境、社區分工產銷、社會支持、照顧機制及老人生活其中的互動感受等不同面相，幾乎含蓋所有老人安養之相關問題，因此文獻之蒐集與整理相當龐雜，本章就老年相關理論、社區概念、老年安養照顧模式做文獻的回顧整理。

近年來對老年照顧的相關研究逐漸增加，包括有老年居住的環境設施相關研究、老人社會福利法案的關注、社會學家觀察老人的社區參與、老年教育、機構管理機制，或是老人在社會變遷中的調適或是生命歷程之探討等；至於針對老人參與社區生產的相關研究可謂少之又少。就研究者蒐尋，發現美國 Merrill Court 公寓的研究及吳春靖(2005)的研究與作者計劃探討的部份內容有較相關連。雖然美國 Merrill Court 公寓的例子是 1970 年研究論文，但是就筆者所要探討的主題：老年集體住宅的照顧模式對生活其中的老人自我評價問題，受時間因素的影響較不顯著。另外，吳春靖(2005)的〈養老是個好生意？從長庚養生村看台灣的老人住宅政策〉所觸及到的問題則是以老人的養老住宅的照顧模式及老人住宅為主要探討內容，老人身居其中的生活觀感較少，雖不完全相似但仍有部份可依據參考。因此本研究亦將上述二篇論文列入文獻。



(圖 2-1) 文獻探討層面

第一節 老年相關理論

老化，是人類在生物層次上無可避免的宿命，就老人自身之身心條件而言，生理層面衰退會牽引心理層面衰退，而終至社會層面之全面衰退，晚年身心狀況和生活環境及方式交互影響生活及生命品質。James A.Thorson(1995)在其著作 *Aging In A Changing Society* 中把身體的退化、心理的發展，及社會的調適列為探討老年的三大重要指標。其中身體的退化包括生理及生物理論、老年疾病、失能、死亡等，心理層次則包含心理的發展及精神健康，社會調適含蓋家庭、社會、照護體系、福利方案等。可見所有與老年相關的問題均於身體的退化引出一連串的改變，此三個部份事實上是相互影響，密不可分。本節就身體的退化、心理的發展及社會調適三部份蒐集相關之文獻就本研究之相關理解討論老化的現象。

一、生、心理方面

什麼時候開始，什麼樣的外在或內在觸動，一個人會在心理上意識到自己「老了」？步入老年者，普遍常見的是所有與反應速度有關的認知活動會變得遲緩，由於逐漸動作緩慢、功能衰退、慢性疾病產生等，造成行動不靈，生活上逐漸需要仰賴他人的協助，使個人失去對生活的控制感與獨立感。

(一)、身體的退化

老人的生活滿意度和健康的維持有相當高的關聯性，根據老化的生物學理論(潘美英，1995：125)，大多數有生命的東西都會受到某個特殊調節機制(regulatory mechanism)的控制，而這個負責控制、調節時間的機制則指揮生理的發展以及衰退階段。生理的衰退會導致愈來愈多的健康問題，老化是持續終生的一種過程，較為顯著的生理老化包括：神經系統、心血管系統、呼吸系統、腸胃道系統、內分泌系統、骨骼系統，感覺系統的老化，另外其他退化還包括像牙齒脫落、頭髮斑白、皮膚乾燥、皺紋增多、色素沈著，也使得外表出現老態。老化之於人是全面性的。

隨著年齡的增長，身體所保有的能力也會愈來愈少。所有的老化過程似乎都可以用邊際理論(theory of margin)的觀點來加以解釋。邊際理論的觀點認為，在老化的過程中會消耗愈來愈多的能力(表 2-2)，年紀愈大，所剩餘的能力愈少，而這些衰退及機能老化也逐漸造成身體某些器官的障礙；例如行走不便、動作遲緩、視力下降、觀察辨識能力降低、聽力減退、記憶力減退…等，使得老年人對周圍環境的反應和適應力逐步降低，情感脆弱產生依賴，需要更多的關懷。

表 2-1 七十五歲老人的生理功能剩餘能力比例

生 理 功 能	剩餘能力
腦重量	90%
腦血液流量	80%
心臟血液輸出量	70%
腎臟的過濾率	69%
神經管纖維的數量	63%
味蕾數量	36%
最大吸氧量	40%
肺活量	56%
手握力	55%
生理基礎代謝率	84%

資料來源： James A.Thorson(1995)，潘美英，《老人與社會》：125

老化是持續漸進的，但是同齡老人身體健康狀況差異性很大，因此在照顧的需求也有階段性的不同，支持的程度往往視身體功能性而依年齡為區分(表 2-2)，依退化的程度輕重，區分為健康自立期、健康衰退障礙期及臥床期。外界支持重點也從鄰里延展到補全而至全面性的生活照顧。如前所說老化是漸近的且全面性的，所有問題很難切割。在照顧上無論是在老年社區、機構或是逐漸興起的老年集合住宅，大都以老人的健康狀況做為介入照顧程度的標準。

(表 2-2)老化程度與支持關係

身體健康狀況	老化程度.....重		
	輕.....	健康衰退障礙期	臥床期
社會支持重點	鄰里延展性	補全性	生活照顧支持性
支持內容	居家修繕 電話關懷 大眾運輸輔助 長青學苑 老人活動中心 志願服務計劃 社區集體用餐	生活支持 居家照顧 送餐服務 交通往返接送 健康照顧 多目標老人中心 門診健康服務 日託中心 社區心理衛生中心	居家照顧服務 居家護理服務 日間醫療照顧 照顧者喘息服務

資料來源：黃珠茵(2005)，〈老人社區居住環境之剖析〉：17

(二)、心理的發展

由於身體的退化引起的不適感及從社會撤退的適應問題，老年的心理發展混雜著對許多問題。Knight(1996)認為老年階段同時面臨生理及社會適應問題的重大變動，一般來說對生命事件有著複雜且混合許多情緒的反應，使得晚年的情緒被認為較複雜但可能會較不激烈。部份心理治療師認為，當人們進入晚年會增加對其他人的依賴—回到第二個童年(second childhood)，Rosenthal(1959)提到老人會以年齡為依賴行為的藉口，做為一種操作的手段，但是 Erikson(1997)在其《老年研究報告》中指出老人仍具有自主獨立的意志，依賴行為其實是身體長期孱弱帶來的結果，而非發展性的老化，因為在各個年齡中疾病因素都會導至依賴的增加。環境和老人的依賴也有正相關，「例如針對護理之家的研究，常常強調護理之家的組織方式，會造成老人過度的依賴及剝奪了他們日常生活的決定權。如果能提供老人較多的獨立或自我掌握，常常可以影響老人的認知功能、死亡率、及情緒狀態 (Erikson, 1997: 220-235)」。Knight 認為晚年問題常來自社會情境，

而非老人本身，該修正的是環境而非老人。之所以有不同的研究報告，Knigh 認為是沒有考慮到個別老人的性格所致，以致於無法明確究竟依賴是年齡因素還是疾病所引起。

性格和晚年究竟有何關係?Neugarten(1977)曾做過一份晚年人格發展的重要研究，他的結論是晚年人格的向內性會提高。向內性指的是在內在心理上傾向變得更加的內省及關心生命的意義。它與社會互動或其他層級無關，也與穩定的內向人格特質不同 (Knigh, 1996: 42)。不過持續理論(continuity theory)的作者可不同意此種說法，持續理論強調人格特質的持續性，也就是說在人生的各個階段，個人對於某些事物的喜惡大都是一成不變的。對於喜歡活動的人而言，即便因老化而在生理上有些限制，但是他們往往仍不改喜愛參與活動的性緻，而對於原來就少和外界打交道的人而言，年紀漸大正好給予他們更離群索居的正當理由。(引自 Thorson, 1995)

不同於持續理論，撒離理論(disengagement theory)則認為老年是個獨立發展的階段，而不是中年時期的延續，社會不再需要老人，而老人也應該逐漸減少社會活動的參與才是成功老化(引自 Thorson, 1995)，撒離理論剛一問世便受到各方批評，支持的學者認為，老人未必要保持不間斷的社會活動才能享有快樂的晚年。另一和其完全對立意見的則是活動理論(activity theory)，主張者認為個人在社會中應扮演之角色並不因年齡之增長而減少，一個人只要心理及生理上有足夠的能力，便可以執行其角色及義務。Lemon 等人(1972)又將活動理論加以更新，他們從(1)非正式活動(指與親友互動)，(2)正式活動(志願團體等社會參與)和(3)獨自活動(指閱讀、看電視、個人嗜好)三方面來擴充活動理論。他們認為非正式活動比正式活動提供更多有意義和有價值的角色支援。各方紛紛提出各種老年理論之際，在 1956-1962 年間，一份「堪薩斯市的成年生活研究中」針對活動理論及脫離理論做研究，結果發現二者的老人都擁有相當高的生活滿意度，學者的結論是，個人的人格特質才是影響老人生活滿意度的重要因素 (knight, 1996: 78- 80)。

影響生活滿意度的因素除了與年齡和性格有關外，也與滿足生活的需求有直接的關

係。Maslow³ 的需求理論把需求分成生理、安全、社會、尊重和自我實現五類，依次由較低層次到較高層次。他認為人類動機的發展和需要的滿足有密切的關係，需要的層次有高低的不同，分別從低層次的生理需求例如食物、水、空氣和住房，向上發展依次為安全、愛與歸屬、尊重和自我實現的需要。馬斯洛認為追求自我實現是人的最高動機，但通常其前題是已在某個時刻部份地滿足了其他的需求的人所追求的終極目標。當然自我實現的人可能過分關注這種最高層次的需求的滿足，以致於自覺或不自覺地降低滿足較低層次的需求。1969年 Maslow 發表一篇「Z 理論」。他把自我實現再加以區分健康型與超越型二種，亦即將人類的需求由原來的五種層次，再加上超越性(靈性)的第六層次需求(顏倩蓉，2002：21)。

Erikson 著名的發展階段理論(1961)，描述了人生心理社會八個階段發展的過程(表 2-3)，從嬰兒、成人到老年，人生全程是為連續不斷的發展歷程，需要經歷八個心理社會發展階段的危機，最後一個階段就是老年期，統整與絕望是老年期的發展危機。

(表 2-3)艾艾瑞克森八個發展階段理論

年 齡	衝 突
嬰兒期	信任感對不信任感
幼兒期	自主性對自我懷疑
學齡前期	進取感對罪惡感
學齡期	勤奮對自卑
青少年期	認同感對認同混淆
青年期	親密感對孤立感
中年期	生產對停滯
老年前期	統合對絕望

資料來源：knight(1996)。

³馬斯洛 (Abraham H. Maslow 1908-1970)，美國社會心理學家、人格理論家和比較心理學家。人本主義心理學的主要發起者和理論家。1933年在威斯康辛大學獲博士學位，第二次世界大戰後轉到布蘭代斯大學任心理學系教授兼主任，開始對健康人格獲自我實現者的心理特徵進行研究。曾任美國人格與社會心理學會主席和美國心理學會主席 (1967)。

艾瑞克森所建立的心理社會發展理論係以自我發展為中心，在社會接觸中，一方面由於自我成長的需求，希望從環境中獲得滿足，另一方面又受到社會的要求與限制，使個體在社會適應上產生困難，艾瑞克森稱此為發展危機，每一個階段都含有危機和衝突，危機的解決有助於下一階段的成長。按照艾瑞克森提出的理論，生命發展的最後一個階段老年期，個人開始體會人生階段的完結和死亡的來臨，第八階段面臨自我統整(ego integrity)與絕望的危機，因此，最重要的任務是對過去一生重新評價，並持樂觀的態度安排有意義的晚年，「生命回顧」(life review)則為老年期發展任務，若能將生命各階段及不同面向放在一起，統整各個片段，並使其有意義，才是完整生命歷程(Erikson, 1995)。雖然艾瑞克森理論強而有力，不過也存在著許多質疑，三個階段是否足以描述成人期？另外，研究以中產及社經地位較高者為對象，對於女性及低社經階層者或不同文化者，甚至現代社會許多人選舉不結婚或是不生育者，人生八階段無法完整是否就是不能統整或是無意義而不能有滿意的晚年呢？

二、社會調適方面

關於老人的生活，關華山(引自林珠茹, 2002: 11)將其分為「實質的」和「社會的」二大類，前者屬於看得見摸得到的部份，例如家庭、社區、鄰里等，後者則是個體之間互動的抽象關係，而這部份常因退休或是健康問題而造成社會人際的全面撤退。老化現象除了在生理心理上造成改變外，家族或朋友同齡伴侶逐漸凋零，加上行動力不便，減少外出，老年人的社會網絡逐一被迫消失。尤其都會的公寓型住宅，或是現代社會疏離的鄰里關係，老化而致健康衰弱時，將為晚年帶來如孤島般的生活處境。不過，也並不是人人如此，依據前述的理論，老年人和社會的關係雖然受自身老化限制而有所改變，但個性仍是決定個人和社會距離的重要因素。另外，環境的影響也是其中不可忽視的一環，老化和社會層面的關係與晚年的生活品質及滿意度也有不同程度的關連。下列是和老年相關社會理論：

(一)、角色理論

早年的社會學家認為高齡化的特徵就是必須面臨一連串社會地位、社會角色，以及社會規範的喪失，而老人在喪失社會地位和社會角色後就會處於所謂無角色的角色，亦即老年是一個「角色喪失」的時期，也是另一個「角色轉換」時期。不過這樣的理論在現代的社會已逐漸有所不同。近年來，有許多老年人在退休前即開始學習其他技能或藝術，退休後投入興趣的工作中學習新的技能，創造出另一領域的專長，而以專長取得另一種社會認同的角色。或者，退休的老人轉而從事非固定性的工作，可能以案件的方式計酬，可能到非營利事業機構當義工，義工的滿意度是用責任和成就來衡量而不是薪水。

實際上在現代有許多老人是退而不休，他們並未如過去般，離開工作職場就進入「角色喪失」階段。管理學者彼得·杜拉克在其「下一個社會」(Drucker, 2003: 252-258)中指出，「在任何已開發國家中，已受過良好教育的成人的進修，可能是成長最快的產業，這種教育所根據的價值觀，和年輕文化的價值觀完全不同。」退休後再重當學生是前一個世紀的老人所無法想像的生活，經過「角色轉換」後，未來許多受過良好教育的老人在其健康能支撐的時候，可能完全擺脫「角色喪失」的階段。而研究也證明仍然保持和社會關係良好互動的老人，在身心健康上都能獲得較好的支持和回饋。

(二)、重建理論

此理論企圖把「社區精神病」理論、「稱謂理論」及「系統理論」整合而應用在老人適應的實際問題上。它假設社會環境會對老人心理有直接影響，而社會上人際關係互動同樣對老人的自我形象有重大之影響。

如果能藉由改善環境，讓有自卑感傾向的老人有機會表現自己、獨自做決定，老人通常能夠在積極互動環境中得到內心的平衡。在整個心理重建過程中，可以在三個不同階段介入，協助老人適應社會（關銳煊，1986：48）。

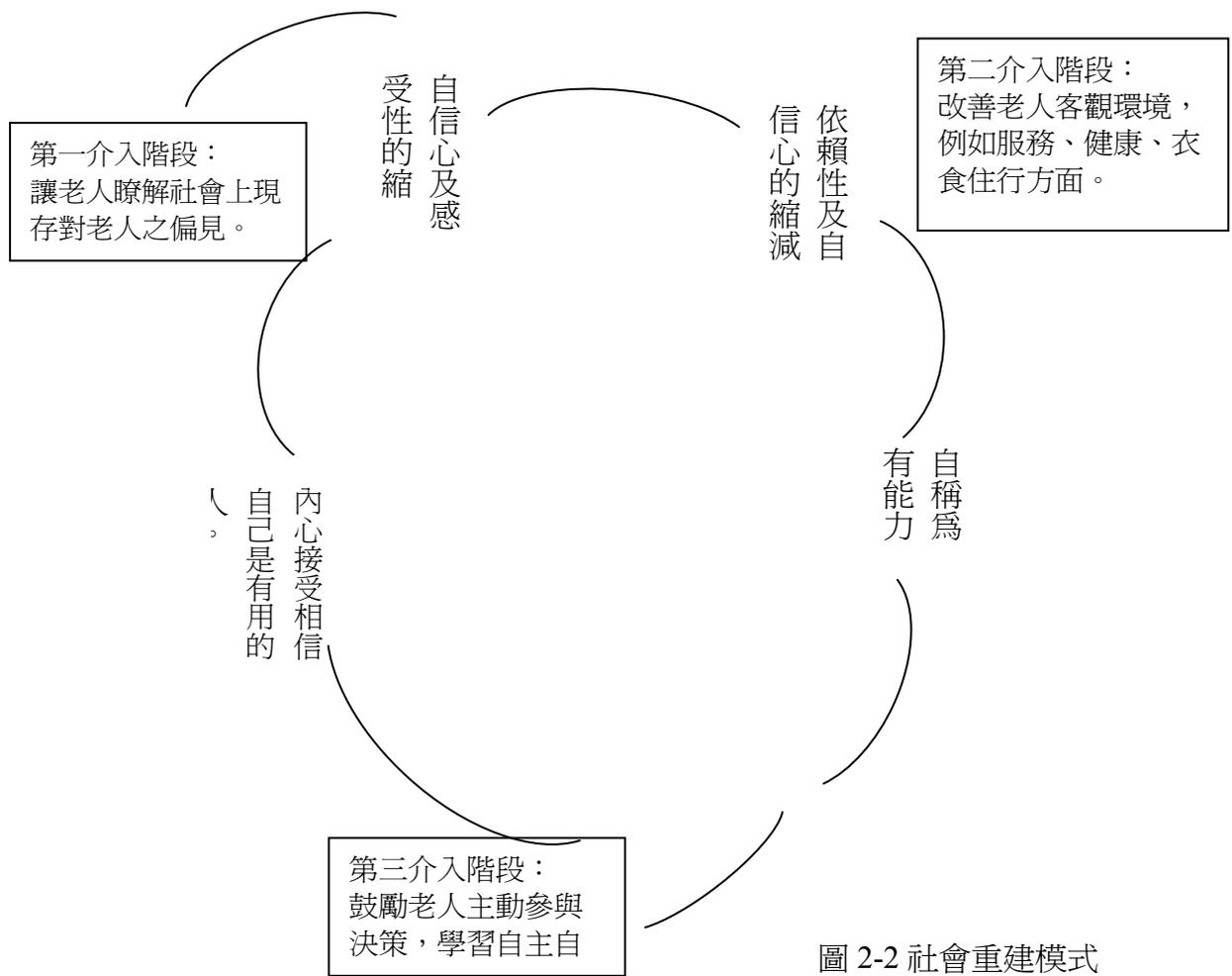


圖 2-2 社會重建模式

(三)、交換理論(exchange theory)

交換理論認定人與人之間的互動是利潤與成本的計算與交換過程，社會互動是一種雙方交換的行為。也就是說，人們會去維持有利潤的報酬，也會盡量去迴避成本太高的人際關係。此觀點可以用在各年齡層，但是 James Dowd(1957)卻認為交換理論更適合用來解釋老人為什麼有時會與整個社會脫離，尤其與年輕人的關係更是如此。Dowd 認為老人無法在人際關係上投資許多資源乃是造成其與年輕人互動逐漸減少的主要原因，老年人缺乏可以交換的價值，他們無法和社會討價還價，老年問題由此而來。不過提出此觀點的學者恐怕沒有計算到人類與生俱來所擁有的善心(goodwill)，有許多由年青人或中年人所組成的慈善團體也願意對老人伸出關懷的手，只要有一個合適的溝通平台，老人

就可以得到更多的社會互動機會。(Thorson, 1995: 81)

生命經過漫長的前進，每個個體都將展現出各種不同的面貌，事實上有關老年的理論到目前仍是分歧，甚至有的是互相矛盾的，究其根在於老人本身就是異質性很高的群體。美國發展心理學家 B. Neugarten 曾說：「個體的生命，如同一把逐漸展開的扇子，活得愈久，彼此間的差異就愈大」(張怡, 1995)。每個老人因為教育程度不同，生活背景的差異，社經環境的不同而有許多的差異，愈是多元化的社會愈難用單一的理論來論斷其需求和適應情況。

三、生活需求方面

要探究老年生活滿意度問題就必需先談老年必需面對調適的問題有那些?徐麗君，蔡文輝(1996: 89-91)引用美國社會學家海佛何斯特(Havighurst,)所列舉出六個老年人必須面對的問題：①健康和身體衰退；②退休和收入減少；③配偶去世；④與同年齡老人建立友誼；⑤適應新社會角色規範；⑥合適的居住環境。這六個問題呈現的老年現象的老化、經濟、死亡、情感、社會適應以及居住環境的選擇問題，每個問題看似獨立，實則環環相扣。生理和心理老化的過程，因為各種非自願性的轉變而易引起老年生活的危機，最常見的危機首先是經濟危機。一般來說只有少數的老年人仍然留在勞動人口中，退休後的第一個直接影響便是收入減少，老年人從勞動角色轉為受供養的角色，部份老人實際生活水平有所下降，容易產生經濟危機。

台灣近十年經濟狀況持續衰退，從經濟來源的調查反應，老人經濟危機令人憂慮。如前所述，內政部 91 年 7 月〈台閩地區老人狀況調查報告〉結果顯示，65 歲以上老人經濟來源，以子女奉養(含媳婦、女婿)者最多占 44.1%，但是相較 1993 年下降了 8.2 個百分點，靠退休金、撫卹金或保險給付者占 16.5%，靠政府救助及津貼者持續上升至 14.8%，另外老人日常生活起居有困難者由 82 年的 4.3%增至 91 年的 11.1%。在貧富差距日益擴大、負擔撫養年邁雙親的中高齡族群失業率持續增加的今天，台灣地區老人的

經濟危機令人擔憂。

情感危機也是影響老人身心的另一因素，老年人由社會領域中居主體的地位中退下來，從忙碌變空閒，從影響者轉為追求滿足身心情感需求的角色，加上故友逐漸凋零、子女離巢、喪偶獨居，在情感上易產生「空虛感」。

但是老年現象包括了健康、收入、死亡、孤獨、社會適應、以及居住環境的選擇問題，並不是每個老人都會面臨同樣的問題，不同的社經地位的老人，或身心健康情況不同的老人，對於需求項目的強度和優先順序有所不同，例如有慢性病的老人對健康照顧的需求會強於其他項目，而一個健康且生活優渥的老人面對老年可能必需調適的是角色失落的調適需求。

當然，不是每一個老人都有上述相同的問題，且隨著老化的程度也有不同，但是值得注意的是這六個問題所集中的是一個特別的老年現象：依賴性(dependency)，即老人對其他成員的依賴，而最主要還是集中在身心上和經濟上的依賴。許多的心理治療師認為，當人進入晚年時因生理和心理的退化會自然增加對其他人的依賴，此依賴包括生活上和判斷上的自主性，心理學上稱之為回到第二個童年(Knight, 1996: 42)。然而從許多臨床研究來看，老年人所增加的任何依賴，以身體孱弱所帶來的結果為主要原因。無論是現實問題或是心理層面的問題最終將導至健康問題，老年慢性病的急遽增加已經造成了健保醫療的沉重負擔。依據預防醫學的概念，「預防重於治療」，解決疾病最好的方法就是防範於疾病未發生之前。對老人而言，預防和復健性的照顧，可減少慢性病和失能並恢復活動機能，身心得到安頓和得到良好照顧的老人比孤獨的老人更能免於慢性病的威脅。

第二節 老年安養相關文獻

老年安養牽涉層次廣大，本研究重點在於了解菩提長青村之安養模式在提供居民照顧及社區環境上的相互關係，故僅就和主題探討相關的範圍分爲：環境與老年自主性、國外社區發展概況及台灣老年安養發展概況進行相關文獻的搜集。

一、環境與老年自主性

如前所述，老年階段在身心及社會家庭中都有明顯的變化和必需設法適應的問題，對大多數人而言，這些問題的大都在於體力的衰退和經濟來源減少而產生的依賴上，在這二方面依賴度低的老人意味著其生活自主度較高，且據研究顯示其生活的滿意度也相對較高(許皆清，2000)。由人口成長的推估，未來社會及家庭將負擔沈重的老年安養壓力，自主度高的老人將有助於減輕來自外在的負擔，且自主度和個人的生活品質有直接的關係。因此，如何降低老年階段對家庭及社會的依賴度，是未來高齡社會首要的課題，這有賴建構一個幫助老人提昇自主度的生活環境。

觀察目前台灣的老年機構或社區，其所經營的模式大都是以生活照顧爲主，一般而言，對於機構或社區內的事務，居民較少有參與的意願和熱情。如果個人和社區的關連性高，並提高老人對於社區事務參與的自主度，是否投入公眾事務的主動性就會增加？對於老人又有何影響？對老人及老年社區方面的文獻並不多見，筆者試從自主性及制度和環境對老人自主性之影響提出探討。

(一)、自主性的意涵

自主(Autonomy)就是「自己做主」，或「自己做決定(self-determination)」，是表達個

人自由的一種方式，亦是對人尊重的基本精神及倫理的最高價值。「自主性」與獨立可被視為同義詞；對於獨立、有能力的老人，自主性代表對於額外的幫助，有獨力選擇的能力；就失能或衰弱的老人而言，自主性是代表他們有能力選擇自己所喜好的生活方式，即個人有能力決定幫助的來源，並且是以交換的方式進行，同時助手也是依老人所喜愛的方式進行。」(陳人瑜，2005：18)。Erikson(1997)也指出「自主與個人身體之自控能力、自我行爲，甚至人的一生有關聯，在其長期的研究中發現，年長者在身體機能衰退中，仍會想盡辦法要維持自我身體的駕馭能力，維持獨立自主的生活」。所以對於老人而言，「自主」意味著不論老人處於何種健康情形下，每位老人的個別性、自我決定、選擇權、隱私權、以及對外在環境的控制力之能力應盡可能被尊重，當老人有自由依據符合其價值觀的方式去做選擇及決定，以滿足需求和達成目標則稱之為「自主性」。因此，老人政策總目標的最高層次是「維護老人的尊嚴和自主」(呂靜寶，1995)。

(二)、自主性老年社區

對社區而言，「自主性」確切定義很多，就社區的運作成本而言，「自主性」意指「人類關係中沒有行政命令機制和等價機制的關係協調機制，由於關係建立在參與者之間的信任上，從而降低交往成本，這種機制是成本最低及收益最大的一種機制」(吳彤，2001)。陳偉東(2004)認為自主性社區就是透過面對面的協商取得共識、整合資源，採取合作行為共同治理社區公共事務的過程。如果說正式的權威命令是政府的協調模式、價格交易競爭是市場的協調模式，合作和信任就是自主性社區運作的機制，這種社區特色是不需要外部力量的強制性干預，社區運作透過信任與合作機制，就能進入「自我管理、自我約束」的自治狀態。

自主性的社區以互助協商整合資源獲取共同的利益，這種型態在老人機構或社區推動有何不同?對老人身心影響如何?在推行及實施成效上有何利弊?根據辛明珊(2002)的研究論文〈自治組織在老人安養機構中之現況與分析〉中顯示，目前自治組織在安養機

構中的運作以委員會組成的方式最為普遍，參與領域最多的是伙食(主要任務是開菜單並在菜色和營養上監督)、福利(監督管理基金的運作或是相關福利和康樂活動的策劃)、紀律(協調老人間的問題或違規的處份)及治喪(老人家過世後聯絡家屬及一切喪葬事宜)。

一般而言，每個機構老人自主自治的運作和程度不一。研究中指出，自治組織可以增加老人的社會參與和促進身心的健康，讓老人有在家作主的感覺，並對機構社區有更高的參與感和責任感。在促進老人之間的互助性也有顯著的提昇，例如身體狀況不好的老人隨時有人可以幫忙照顧與注意。再者，讓老人站在監督的立場，更能了解管理上的運作，當管理無法顧及時，老人有自己的協調能力，是另一形式的志工資源。研究者指出，有些安養機構的老人自組志工隊幫忙機構照顧其他的老人，這正是目前高齡化社會可以發展的，以年輕的老人來幫助老老人，以健康的老人來協助照顧體弱的老人。不過，相較於明顯的優點，缺點也是不少，「老人特性難搞定，易怒，身體不好脾氣就更差，意見多也難溝通，當幹部太熱心、管太多時就造成干涉其他老人的自由和限制。」(辛明珊，2002：51-58)。

對於老年社區的自主性文獻，筆者在找尋資料時發現相關的探討很少見。老年人因為身體老化造成行動遲緩，隨著老年人年齡的增長，活動空間也是呈現出範圍不斷縮小的傾向，活動的積極性下降，使老年人的活動空間越來越侷限在社區的範圍，也因此，要達到協助老人能維護「自主」生活的目標：包括生活上的自主和工作參與的自，除了制度上的設定外，社區及住宅的環境也是讓老人能擁有自主程度多寡的重要因素。對於老年人而言，老年社區的建造若能考慮到老人身體機能及心理反應需求，透過經濟、人力上的合作及資源交換滿足社區不同的需求，將能有效降低老年階段對社會及家庭照顧的依賴。

(三)、老年社區環境照顧需求

由於老年時期生理功能逐漸降低，無障礙空間、安全和舒適的老年居住環境是提昇

晚年生活自主的很大重點，其中戶外環境則和心理及健康有直接關連。中國的老年居住環境專家胡仁祿(1997)在其《老年人居住環境設計》中就戶外的需分為四類：

1.與人的接觸：一般人常有老人喜歡安靜生活的刻板印象，根據撤離理論(disengagement theory)、活動理論(activity theory)及持續理論(continuity theory)等不同的理論可以了解不同的老人有不同的需求。喜愛熱鬧的老人歡迎有和社會再度接軌的機會，對於那些比較內向安靜的老人，坐著觀看別人活動也是參加活動的一種方式。

2.與自然的接觸：接觸及享受室外的自然環境有利於促進老人的身心健康。胡仁祿指出，觀賞自然景致可增加季節感，有些老人願意動手，有些老人只願觀賞，但這都有利於身心的健康。

3.健身活動的場所：一般而言，戶外健身場所和經濟水準有關，也易受到天候的影響。老年人活動力低，對於健身的需求個人差異化極大，在高級的銀髮社區常見健身運動場所空無一人。如何將健身活動和日常生活連結是老年社區環境中必需注重的因素。

4.從室內觀賞戶外環境的景觀：對於不喜歡戶外或參與活動的老人，往往坐著觀賞就自覺參與活動了，所以設計可以由室內觀賞戶外的環境對於老人的情感上不會有被隔離的孤寂感。

老年個人生理和心理變化而產生對居住環境的特殊要求，在老年的社區生活環境和住宅的空間規劃中就必需受到充分的關注，但戶外活動娛樂場所的條件並非是影響老人參與室外活動的決定性要件，充分利用平日使用頻繁的生活場所，也能增進老人參與活動的機會。如利用餐廳、郵件收發處和入出通道口附近的空間，一樣可以發揮同樣的效用。和他人互動能讓老年人保有活力，住宅的設計顧慮到老人的行動不便，並盡量使其保持獨立生活的空間就是讓老人能自主尊嚴的最好環境。最理想的老年住宅環境，應該是創造出一個能讓老年人「老有所居、老有所養、老有所醫、老有所為、老有所樂」的居住環境（胡仁祿，1997：106-113）。

二、國外老年社區發展概況

(一)、社區照顧 Community Care 起源

「社區照顧」並不是突如其來的一項理念，它的發展受到相關歷史時空背景因素的影響，甚至可以說伴隨社會高齡化及政經和家庭結構的改變而產生的困境，所做出來的調適方案。

「社區」一詞最早出自英國，意指一個地理區域內有社會互動關係的一群人及維繫這群人的連結網(Kaufman,1959)，亦即群住在一起的人，具有同一社會單位的性質，且經久過著密切關連的生活，由於這種因素，使得社區具有共同心理及文化特性的結合體，「社區照顧」這一理念被用到長期照顧中乃由對「機構照顧」的反省和改進而起。

1. 對機構照顧的反思

在各類長期照顧方式中，機構式是最傳統而且耗用最多費用的服務設施。數十年來，學術和實務界不斷努力於機構軟硬體的改善，希望能提昇機構的照顧品質和住民的生活品質，包含：環境安全與舒適、餐飲營養與衛生、健康與生活照顧、住民尊嚴與人權等方面之改進。雖然這些研究與發展帶動機構照顧品質的大幅提升，但是，對於住民生活品質的改善，則困難重重，因為機構照顧模式有其本質上的限制，其必須集體生活的方式，很難提供住民隱私、獨立、自主的生活；再加上住民住進機構後，必須離開家庭或原來的生活社區，中斷一輩子習慣了的生活方式，不但失掉生活重心，且部份入居者原本可在自宅就可滿足的生活需求，卻住進機構，不僅阻礙老人獨立自主，也造成家庭及國家的財務負擔，影響至鉅。

此一機構式照顧模式的缺失，隨者老人的教育和經濟水準的提升及老人數目快速成長而更受重視，老人在社經地位提升之後，對自主和隱私的生活當然更為重視，對服務的選擇與購買能力更為提升。因而促進先進國家在 1960 年代開始提出「在地老化」的

照護概念(吳淑瓊，2001)，並發展各類能夠替代機構服務的居家支持服務設施，以協助功能障礙者留住家庭和社區，增進他們自主隱私的生活品質。

2. 改善的途徑

(1) 把照顧責任回歸家庭

因此，社區照顧的發展是針對去機構化，主張長期住機構者應該回到社區中接受照護。在老化指數日益升高的狀況下，各國皆受困老人社會福利的無限膨脹，強調達到「最高度的獨立以及自我控制生活」的社區照顧模式成爲許多國家全力推銷的理念。

根據英國官方對社區照顧的定義，可以歸納爲四點：

1. 社區照顧是指去機構教養化的服務模式（模式）
2. 是指爲促使老人居住在自己的家中或社區中居住而提供的服務（目的）
3. 社區照顧服務包括健康與社會照護服務，即預防性的健康服務、家事服務。
4. 日間照護、在社區中居住的服務及社會工作支持等（項目）

社區照顧又有：在社區內照顧 (Care in the community)及由社區來照顧(Care by the Community)。「在社區內照顧」是反機構教養化而來。溯及最早的相關法案爲 1948 的國家救助法(National Assistance Act)，由於人們的平均壽命延長，需要長期照顧的老人也逐年增加，其照顧對象爲：需要長期照護的老人、成年智障者、身體障礙者與精神病患者，幫助他們回到社區中接受治療與照護。1973 年英國政府於貝佛里奇白皮書中曾界定 Care by the Community 可以包括三個層次：國家責任、在社區中照顧、服務普及性，是爲「福利國家模型」之社區照顧。

1979 年保守黨柴契爾夫人主政之下，強調經濟性的需要，呼籲減少國家介入、加強地方政府的功能，同時鼓勵私立單位投入照護服務的提供，把老人留在社區內照顧，於此政策轉型：從「福利國家」轉向「混合經濟照顧模型」。(周月清，1999)

(2) 混合經濟照顧模式興起

周月清(1999)將「混合經濟照顧模型式」視為政府及非正式網絡照顧二大類，該模式鼓勵私部門的介入，結合社區中的正式與非正式資源來執行社區中的照顧。混合經濟照顧模式其實包括了：社區及地方政府責任（地方化）、由社區照顧（=非正式照護=家庭照顧=女人照顧）、福利供給市場化（私有化）、使用者酌量收費之服務，講明了就是把照顧的責任從國家再回歸到家庭。

1981年英國政府發表步入高齡化白皮書，書中指出「在社區中照顧」要增加「由社區來照顧」，明確將社區照顧定義為「提供適當程度的介入，幫助人們達到最高度的獨立以及自我控制生活」，並指出老人照顧工作是每個人的責任，同時也鼓勵私立單位投入照護服務的提供。為使目標達成事實，服務將發展成較寬廣的範圍，且將提供很多必須的設備，使社區人們盡可能有獨立自主的生活。（曾竹寧，1999；董國濱，1991），近年來更是結合「福利混合經濟」或「福利多元主義」二種概念，成為英國福利輸送的新思維--「照護混合經濟⁴」。

(二)、照顧住宅（Services Housing）的崛起

在地老化和在社區中照顧的模式在早期，是以發展居家服務、日間照顧、送餐、問安、交通接送等居家支持設施為主，但後來因社區中獨居功能障礙老人越來越多，障礙程度越來越嚴重，上述替代服務模式無法有效滿足需求。

北歐國家為求同時滿足身心功能障礙者或高齡者自主隱私的居住環境，並能提供他們所需的照護，於1980年代開始發展照顧住宅(sheltered housing、assisted living 或 services house)，其概念是以集合住宅的方式，提供無障礙的居家環境，同時幫助居民從外引進

⁴ 「照護混合經濟」，主要目標是要藉由福利服務供給的多元化、分散化、市場化，配合服務使用者的選擇與參與，以達到「由下而上」、「需求導向」或「使用者導向」以及「市場驅使」的服務輸送，進而提昇服務的效率並抑制福利經費的成長。

居家支持照顧，以維持居民(身心功能障礙者、高齡者)居家的生活型態，增進居民自主、自尊和隱私的生活品質。(內政部社會司網站 ww.moi.gov.tw/dea/index.asp)

另一個讓照顧住宅受到決策者歡迎的原因是，照顧住宅可以節省長期照護經費，在機構式方面，以美國為例，照顧住宅的照顧成本約為護理之家的二分之一到三分之二之間，在社區式照顧方面，一直以來，個案散居各地，讓服務提供者必須花費往返交通時間，是社區式照顧無法提升效率的主因。但在照顧住宅中，因為被照顧者聚居同一社區，可以節省居家照護人員交通往返時間，故可大幅提升社區式服務的效率。

在上述供應面和需求面的雙重優勢下，照顧住宅於 1980 年代在北歐國家開發後，即逐漸受到各國決策者的歡迎，例如：英國、日本、澳洲、加拿大等均列為長期照護資源發展重點，希望可以取代部份護理之家的服務，降低長期照護成本，並提升長期照護品質。(內政部社會司網站 ww.moi.gov.tw/dea/index.asp)。

由於老化情況不一，照顧住宅也依老人需要被照顧的狀況，分成不同型態的社區或是集合住宅。為達到照顧住宅最高服務目標，照顧住宅一再修正其營運模式，儘可能引進住民必要的各項居家支持服務方案，希望能增進住民自尊、自主的生活品質，盡量不要讓住民因支持不足而必須轉住護理之家，最好能住到百歲年老，落實「在地老化」的理念。綜合過去歐美國家的經驗，照顧住宅具有下列的特性：

- 1. 設置地點方便：**選擇設立在具有生活機能之社區，方便住民的進出，可增進住民和社區的互動，避免產生社會隔離的缺失。在這種社區中，容易引進社區資源，例如餐飲、洗衣和居家服務等，擴大照顧住宅之機能。
- 2. 具有社區外觀：**照顧住宅應與護理之家的建築設計有別，最好具有一般住宅的外觀，看起來就像住宅區中的一般住宅，理想的規模在 20-60 床之間，因為太大的設計，會讓人感覺向機構式的服務模式，比方說，如果在一個餐廳中擺上 60 張以上的椅子，就很難製造家庭溫馨的感覺。
- 3. 強調獨立自主：**為保持或強化住民的身心功能，應儘可能讓住民繼續執行日常生活

活活動，除必要的安全看視外，應盡量避免提供過多的保護和照顧，盡量讓住民執行自我照顧功能，只在住民真正無法自己執行時，才提供服務。

4. **強調隱私和參與**：照顧住宅鼓勵自我照顧和隱私的生活，在室內的設計，應具有無障礙環境，並具隱私性，設置簡便廚具和衛浴設備，以增進住民居家生活的獨立自主。在軟體方面，鼓勵社區、家人、親友參與住民的生活，更鼓勵家人參與照顧計畫的擬定與服務的提供等。
5. **資源對外開放**：照顧住宅的設施，也可開放給社區居民，成為社區喘息服務和日間照顧資源，因此內部設計也留有公共空間，提供活動互動空間。
6. **鼓勵互助互享**：照顧住宅也鼓勵住民發揮互助的精神，鼓勵助人的行為，會促進住民間非正式的交換，建立社區的感覺，讓住民享受助人的喜悅與成就感，並強調住民自決與自我負責的精神。



(圖 2-3) 歐美照顧模式演進

由歐美對高齡者(身心障礙者)照顧的演進程序來看，照顧責任的要求由政府回到家庭再回到個人身上。在歐美照顧住宅的崛起，恰可反應現代人追求獨立自主隱私的需求，每一位受照顧者有私有的領域，以中央廚房的方式及協助生活照顧的方式，對於日漸高齡且少子化的社會，強調獨立、自主和隱私的照顧住宅自有其對身體機能日漸老化的高齡且具有吸引力。

(三)美國高齡者照顧模式

之所以把美國高齡者照顧模式列入文獻原因在於，台灣的老年安養照顧模式及制度取經於美國者多。美國的人口老化相較於日本或是台灣，是漸進的(表 1-1)且與經濟同步成長。2000 年美國 65 歲以上人口約 3,500 萬人左右，占全國人口的八分之一。根據台灣經濟研究院(2000)的資料顯示(引自吳春靖，2004)，美國老人照顧需求大約可分為(1)適合生活可以自理的老人住宅；(2)需要部份協助者；(3)需要長期護理照顧者三類；主流大都屬於上述所提的照顧式住宅。其中針對(1)(2)項情況的老人，市場提供的日常居住及照顧模式住宅有下列三類：

1. 持續性照顧的退休社區(Continuing Care Retirement Communities,CCRCs/Life Care)：

這類機構最早是以固定期間的合約，提供入住者居住及長期護理的照顧服務，特點是時期長且由健康的生活到需要護理協助都在同一社區中。但是後來發現護理的照顧需求增加，經營風險太高，逐漸演變成在入住時收取一筆入住費，並按月收取月租費，醫療護理的需求則是採服務付費的方式，但會有一些優惠折扣。

2. 獨立居住之退休社區 (Independent Living Retirement Communities) 或集合式老人住宅 (Congregate Senior Housing,CSH/Adult Congregate Living Facilities,ACLFs)。

這兩種住宅收費以月租費為主，為老人提供生活居家的共同服務，例如清潔、打掃、購物、維護、運輸、三餐及舉辦活動等，對於日常生活的個別服務(Activities of Daily Living,ADLs)如洗澡、穿衣、餵食等則服務有限，有些社區有部份照顧，有些則委外來照顧另行收費。除醫服室外，美國政府禁止退休社區未經核准而提供醫療照顧服務，並禁止收取入會費或超過一般正常押標金範圍的類似費用。

3. 有個人協助之老人住宅(Assisted Living Facilities,ALFs)

這類住宅有 24 小時的服務系統，係針對有日常生活及健康照顧需求的老人而設計(ADLs)，服務針對基本生活的協助，但不具護理的照顧，環境氣氛創造大家庭的感覺，

住戶得以維持最大的尊嚴及隱私，並能創造家的感覺。

從機構化回歸到社區家庭再至上述的照顧住宅，每一個後項的修正都是針對前一項的缺失和不足，而此缺失和不足又大部份起因於社會的變遷所產生的需求。現代的社會家庭功能逐漸解構，少子不婚普遍，晚年獨居勢不可免。在人類壽命愈來愈長，高齡者愈多的時代，社區照顧由於分散且少了家庭的支持而讓人力的需求及品質難兼顧，逐漸喪失了在家老化的原來意義，因此，集中式的、能顧及隱私和獨立，又方便照顧的照顧住宅因應而起。歐美的照顧住宅雖然以身心障礙者或需要住護理之家者為對象，但其集中又有家居的型態兼顧照顧成本與被照顧者的需求，由於本研究主題和此類照顧方式和具有相同的精神，執行規模亦 40-50 人之間有很大的相似度，故放入文獻資料中做為重要的參考。(吳春靖，2004：6)

三.台灣老年安養發展概況

台灣的老人安養機構最早可以推到清代，該時期以收容貧病的救濟性質為主，例如現在於淡水的仁濟院早在清代於艋舺(現萬華)地區就有仁濟所接濟老人乞丐等(江亮演，1995；劉春靖，2005)。日治時期散佈的救濟機構開始整併，規模擴大，收容老病傷殘者。台灣光復後，政府單位接收所有公私立救濟院加以調整改組，1976年起台灣省各公私立救濟院所大部分奉令改稱「仁愛之家」(劉春靖，2005：10)。民國 70 年代以前，台灣農村的結構仍就完整，年輕人雖大量的往城市就業，中壯年人仍留在土地上，家中老人並未有安養之問題，對於需要被照顧的老人，政府所扮演的角色僅止於零星的服務提供者或是補助者。

隨著經濟起飛，台灣工商業化日深，都會化的結果大家庭的支援減弱，都會老人流離失所的問題逐漸浮現，民國 69 年「老人福利法」頒定，政府開始設立福利型的安養機構，並對「老人福利機構設立標準」進行規範，地方政府及衛生體系也開始推動社區

照顧的相關措施。照顧雙軌進行，衛生體系提供基層保健的居家護理，地方政府社會局單位提供居家服務或直接扮演供給者的角色，例如各地縣市政府或當年省政府所設立的「仁愛之家」，收容照顧低收入或健康欠佳而家庭無力照顧的老人。

民國 82 年，台灣地區老年人口佔總人口數的比率首度超過百分之七，宣告台灣進入高齡社會。民國 87 年通過「加強老人安養服務方案」，將老人的經濟生活、身心健康、生活品質、照顧人力、居住安養等納入政府服務範疇，以「在地老化」為方針，逐步推動以社區照顧為基礎的老人照顧政策(江亮寅，2000；呂寶靜，2001)。民國 70 年至 80 年代為因應老人照顧需求而設立的中小型安養機構成長快速，這些小型機構在某種程度上具有社區化的性質，例如，內政部北區老人之家頤苑安養中心(委託天主教台北教區經營)、苗栗縣社區老人安養中心(戊山園，海青老人養護中心經營)；各縣市的仁愛之家和上述公營或委託民營的老人機構，其經費預算或為公家編列、或是公辦民營，入住老人需自費負擔。

民國 90 年代，台灣經濟實力累積雄厚，而戰後出生嬰兒潮的人已然紛紛進入老年階段，老年人口比例不斷攀升，擁有經濟實力的銀髮市場興起，一時之間銀髮照顧產業商機引人期盼。為因應這一批具有經濟能力的「銀髮新鮮人」退休後的生活品質生活的需求，由企業財團主導第三代老年安養模式在台灣各地崛起。最早期的代表就是民國 85 年潤泰建設在淡水推出的國內第一幢銀髮專用住宅--「潤泰生活萬象」，入住費保證金高達五~六佰萬，每月的管理生活費包括伙食、水電、管維費用 1.7 萬元。強調五星級生活環境、只租不賣，有專人照料管理三餐及生活，並安排藝文康樂旅遊的新穎模式，很快入住滿額的佳績在建築業掀起一片跟風。不過這種以金字塔頂端為主要訴求的住宅社區並未持續蓬勃發展，在後續幾個案子並未有預期的成功後，逐漸沈寂，原因在高額入住費本身就拘有少數族群，且能接受晚年離開獨居的觀念尚未普遍，導至這種模式的銀髮社區主要訴求對象之一鎖定在子女住在國外的老人，市場需求少自然無法再繼續成長。

民國 91 年政府推出「照顧服務產業發展方案」，納入 2008 國家發展重點計劃，六

年編列 51 億元預算，預計為中高齡婦女創造 2 萬 4800 個就業機會，並協助民間排除投資障礙，將促進民間參與公共建設之老人安養設施定位為「老人住宅」。也因此企業財團再度看好銀髮新貴的市場，富邦集團計劃在三芝、陽明山規劃「銀髮社區」；霖園、新光等大型壽險集團也準備結合旗下醫院，以「年金屋」模式跨足養生事業。

這些配備的昂貴費用一般升斗小民難以負擔，以目前走金字塔頂級的西園醫院為例，其所附設的「永越健康管理中心」入住保證金單人房 888 萬元、雙人房 1,500 萬元，每月管理費高達 12 萬元(單人)、20 萬元(雙人)，服務內容包括抗衰老預防醫學的健康服務。隨著國人逐漸高齡化，過去喧騰一時的銀髮醫療住宅社區，近年來再度因為台塑集團投資 100 億元長庚養生文化村受青睞，銀髮醫療住宅社區將更加受人注目。

企業看好銀髮潛力，紛紛大舉開發，台大社工系教授林萬億(2003)就提出警語，他認為企業以營利為前提，任何企業介入老人照顧體系，只要無利可圖就可能撤出或降低服務品質。而安養成本日益攀高，最後會造成中低收入、偏遠地區的老人得不到照顧，反而高所得者得到最多服務的情況。除了上述以金字塔頂級市場為目標的銀髮村外，一些以醫療背景而設立的老年住宅有奇美醫院在台南關廟興建佔地 7 公頃的「悠蘭山莊」、台塑集團在林口設立的長庚養生文化村，而長期照護或是護理之家更是各縣市署立醫院的重要經營項目。

檢視台灣的安養護機構可分為三個體系：①社會福利體系，包括老人安養機構(針對自費老人，或是留養無扶養之親屬、或是親屬無扶養能力的老人)、老人養護機構(照顧生活自理能力缺損且無技術性護理服務需求的老人)，主管機關為內政部；②衛生醫療體系老人長期照護機構(針對長期慢性病且需醫療護理的老人)，主管機關為衛生署；③榮民之家體系，主管機關為退輔會。除了榮民之家及適合社福體系老人外，對於廣大在經濟上必需依賴子女或政府老年年金生活的老人而言，這些老人住不起自費安養的機構社區，若因為子女無法負擔扶養或其他家庭因素，晚年將毫無保障。

第三節 老年安養模式實例

一、美國安樂居(Merrill Court)老人公寓

以美國的經濟力為後盾，對高齡者的照顧的確讓其他許多國家感到羨慕。不過，上述的這些照顧模式，事實也是依據多年漸進的調整而致，其中上述所提之集合式老人住宅(ACLFs)照顧模式，和下列所要談的例子--Merrill Court 公寓有極大的相同，雖然並沒有直接的資料顯示，Merrill Court 公寓就是集合式的老人住宅的來源，但該老人公寓的管理模式仍然是當初廣受美國社會及福利界注目的案例，雖然為 1970 的論文，筆者認其模式和今日美國老人社區的主流方式有很高的相似度，為放在今日仍然有其參考價值。再者，Merrill Court 公寓運作模式和本研究基地長青村在提升老人獨立生活的基本精神上有許多相似之處，故援引美國社會學家 Hochschild 所寫的「意外的社區」運作情形做為參考文獻。

美國的「安樂居」方案，係針對獨居老人，以各自的獨居方式群聚同一社區，由政府協助提供支持幫助老人對在生活上達到最高度的獨立及自主生活，並適度開發經濟的來源，補貼社區舉辦活動的開銷(圖 2-4)，進而發覺此種政府適度介入，獨立又互助的自主性社區，對於居民的晚年生活帶來意想不到的滿足和安適。這個方案來自 1970 年代美國社會學家 Hochschild 所寫的「意外的社區」(Unexpected Community)博士論文。後來，這種照顧模式發展成為美國老人照顧的重要方案之一。

(一) 社區背景

Unexpected Community 描述位於舊金山灣區一棟由市政府經營的 Merrill Court 公寓，公寓住戶共有 43 人，包括 35 位六十歲以上的寡婦，三對夫婦和二名單身男性。Hochschild 女士在那兒擔任娛樂助理三年完成她的博士論文。

「娛樂助理」的工作就是協助社區的老人規劃起居生活和休閒活動，公寓的管理員

則負責由外面承攬一些手工的簡單加工，如折疊紙巾、做布娃娃、人造花、拼布等。所得薪資除了個人收入外，也撥一部份出來做公基金，或邀名人來座談、出外旅遊等休閒活動。

住在 Merrill Court 公寓的老人到了周日或是晚上都會有子女來探視，這些子女平常忙於工作，空閒時間往往會帶一些點心和母親一起品嚐，或是陪老人們一起看電視、談談天。他們的住家多半離公寓不到一小時的車程，而老人們要住到公寓來也都是他們自己的堅持。鐘斯太太說：「我和子女分開住才能維持朋友一樣的感情」。因此住在 Merrill Court 公寓的老人們生活相當充實忙碌，白天他們料理自己的家務，有每週固定的活動和課程，加上一樓的加工工作，晚上則有親友來訪或者一同看電視討論內容，並沒有外界想像的孤獨。

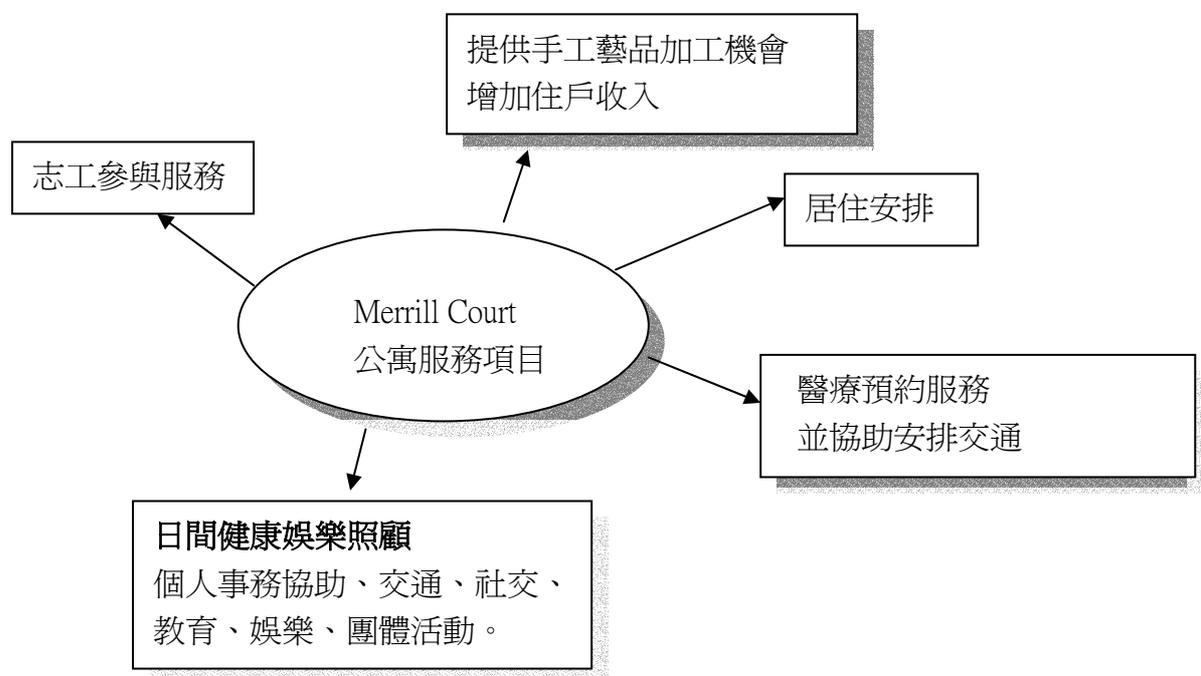
(二)情感支持

Hochschild 女士發現這些老人原本互不認識，居住久後發展出深厚友誼，結合成一個家族式的社區，老人們彼此守望相助，彼此間有照顧的默契，也形成特有的社區語言和行爲模式，工作時一面作工一面聊天。最有趣的是社區老人喜歡談論自己的過去，同時也不忌諱談自己的未來。他們不避諱死亡的話題，每一個人都有一套對死亡的觀點或看法。他們會討論自己對死亡境界的揣測和期望，他們談論天堂是什麼樣子，或者希望自己死亡的時刻和方法，以及身後事的安排等，這些敏感的話題往往在家庭中是很難和家屬談的，在社區的相處中卻成了輕鬆又具實際功能的談天話題。

在 Hochschild 針對住在公寓裏的寡婦所做的研究中，她發覺社會對獨居低收入的老人普遍存在這些婦人應該過著孤立寂寞日子的刻板印象，研究發現她們並沒有像人們所認為的情況，事實上老寡婦們所過的生活一點也不孤寂，她們不僅不是無角色的人，相反的，她們的社區還經常扮演許多新奇的社會角色，Hochschild 在書中提道：「這些老婦人在她們社區裏過著相當忙碌、有意義的生活，她們從團體生活中找尋到許多新的社會

角色、新的生活體驗、以及新的行為規範。」老人在社區的生活發展出如家人般的感情，彼此守望、互相關照也有屬於社區的語言和生活模式，重要的是她們借著參與工作及建立的新關係：像家人一樣的關係，而讓生活富有目標和意義。

從 Merrill Court 公寓的研究中，作者 Hochschild 指出透過和同輩團體的合作和自主(自治)可以改變老年生活和社會接觸。老人在 Merrill Court 公寓發展出新的社會關係，作者以此駁斥「脫離理論」，Hochschild 認為老年人之所以會被認為與社會脫離，是由於沒有找到足以安身的同伴或是團。老人的貧窮通常因為被工作排除在外而起，貧窮造成孤立，孤立又再引起其他的問題，如果能夠解經濟和社會關係問題的話，不需花很大的社會成本就會在貧窮老人身上看到歡樂的笑臉。她認為如果世界看老年人的感覺不要只看到「老」，老人就可以照料(關懷)更多的事情，和關懷更多的人。(圖 2-4)

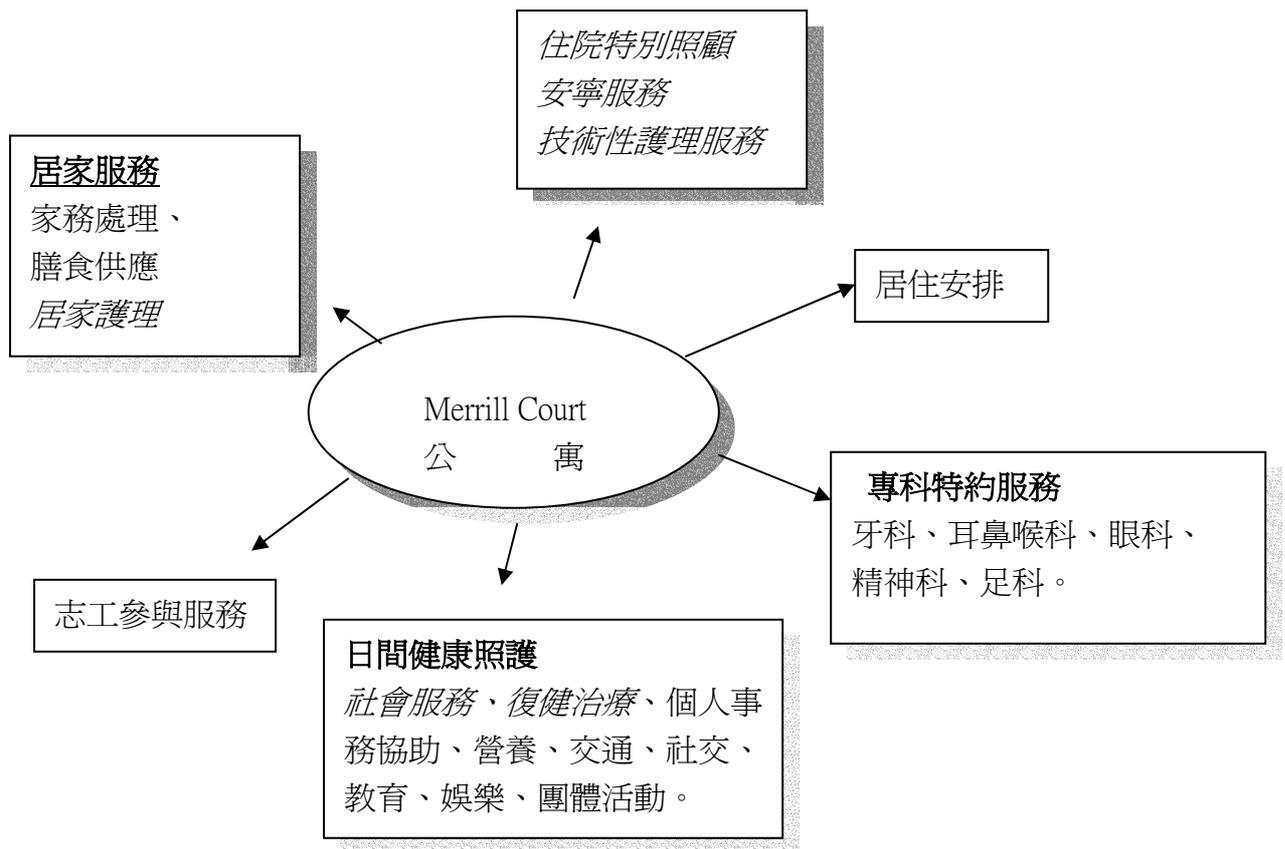


(圖 2-4) Merrill Court 公寓對居住者所提供的照顧內容

Hochschild 女士在 Merrill Court 公寓中並未找到刻板印象中「孤立寂寞的老人」，她指出，傳統中認為老人就等於孤立寂寞的印象，其實孤立寂寞是可選擇改變的，並不是所有孤立的人都感到寂寞，而孤立也不是自願的。一般人認為老年是平等的，有錢人的老年和貧窮者的老年是不同的，主要是貧窮強化了孤立，孤立讓老人引發其他的問題。研究指出種種例證反對老人學中的脫離理論(disengagement theory)，此理論認為人退休時會逐漸和外界的交往及社會脫離，但是從 Merrill Court 公寓社區的例子中發現一項有意義的啓示，那就是「只要創造一個適合的環境，沒有血緣關係的人，也可以創造共同生活，重組成類似家庭的關係」。作者說，她在 Merrill Court 公寓的每一個案中都能看到在老人中發生的意義，老人找到一個足以安身的同齡、同輩團體，他們仍可以在高齡的階段結交新朋友，彼此分享電視節目和冰箱的食物，發展出像家人一般的感情。反觀與子女同住的老人，由於子女忙於工作和生計，並有自己的生活步調和友人，老人往往「孤獨的處在那個群體中。」

事實上，從上述的老人照顧實例中，社區環境提供的老人的支持包括經濟上的、健康上的及情感的，也就是我們社會常說的「老本、老身和老伴」，解決這些問題就能解決大部分的養老問題。

Merrill Court 社區的發展情形即被 Hochschild 女士稱之為「意外的社區」(Unexpected Community)，其照顧模式被美國政府所採用，透過團隊的整合運用，提供老人在醫療、復健、社會及心理等綜合長期、連續性的照顧服務。自 1971 年創辦迄今，安樂居的老人健康服務方案歷經數次演變，目前最新的照顧模式已加入許多針對老人的社會性需求而提供的服務項目，也加入護理性的居家照顧，例如安寧服務，盡可能把老人留在社區中。從社會工作專業體系而言，安樂居模式的針對老人提供生活服務、照顧服務的各體系、專業之間的團隊整合運作，以社區為提供服務的基礎、連續性的照護服務提供計劃、與完善的資源網絡系統建構都是令人稱許之處，也是我們可以借鏡之處(曾竹寧，1999：147-160)。



(圖 2-5) 具有連續性照護功能的安樂居照顧模式 (Miller, J.A. ; 曾竹寧, 1999 ; 155)

二、林口長庚養生文化村

台塑集團在林口推出的長庚養生文化村是以中產階層為目標的集合式住宅，養生村結合了機構與社區的型態，屬於連續性的照顧社區。筆者曾在訪問該社區的座談會中問該社區的屬性，並未得到明確的回答，這也印証了今天的老人照顧模式大都走向混合式的服務，就照顧的模式或經營的方式來說，所謂機構和社區的界限已逐漸模糊。在吳春靖的研究論文〈養老是個好生意?〉(2005)中針對長庚養生文化村的經營模式及績效未如預期的因素有所探討，是與極少數與本研究有相關的資料，因此引為實例文獻。

台塑集團在林口長庚附設的養生文化村，佔地 34 公頃，全區四千戶、可入住老人六千名的社區的「養生文化村」，是針對年滿六十歲的健康銀髮族為訴求的連續性終身

照護社區。經營模式採取只租不賣的方式，入住的保證金約是一年的租金，相較於前述「潤福新象生活館」或是「永越健康管理中心」服務金字塔頂端的客戶，長庚的養生文化村在規劃之初就鎖定退休後有退休金穩定收入的老人。

王永慶在規劃之初就指示規劃人員以台塑作業員為基本假想客戶，假設員工在退休後可以領到二~三百萬的退休金，退休後二十年如果住在養生村，每月最多可以負擔多少費用，再以此倒推養生村該花多少成本建造。計算結果，作業員每月約可花一萬七、八千元，便將之訂為最小坪數的管理費(吳春靖，林孟儀 2004)。入住的保證金是一年的管理費，每月管理費中不包含水電及伙食費，依住宅坪數及單人雙人而有差別(表 2-4)，提供給社區居民的為公寓式的集合住宅。

(表 2-4) 長庚養生文化村收費標準

坪數	單 人	雙 人
14 坪 (一房一廳)	18,000 元/月	23,000 元/月
	保證金：一年管理費	保證金：一年管理費
22 坪(一房二廳)	26,000 元/月	31,000 元/月
	保證金：一年管理費	保證金：一年管理費

資料來源：長庚養生文化村(2004)

為顧慮到入住者晚年無收入，長期下來經濟無法負擔，園方構想設立最高利率 4.5% 的「養生照護金」，提供優惠保障孳息，存款的上限是用以扣抵管理費的金額。也就是說，住 14 坪的單人房，存款 480 萬，每月就有 18000 元的利息，可以抵付管理費，老人也可以保有本金以備生命末期的醫療費支出。這套能配合老人體能變化的養老規劃，包括從健康狀態到需要助行器、到臥床，持續照顧到生命的終點，都能確保入住者在經濟上可以獲得安全的保障。對於入住者而言，可以晚年受到良好的生活醫療照顧，而企業而言，吸收數千筆的存款是一筆可觀的資金，最後，這筆最終的醫療費也一樣進到長庚醫院和護理之家。

這是一套好幾贏的計劃。不過在付之實施之時，發現銀行法第 29 條規定：

除法律另有規定外，非銀行不得經營收受存款、受託經理信託資金，公眾財產或辦理國內外匯兌業務。

再者，財政部對於老人住宅或是安養業者收受住戶存款有諸多疑慮，目前尚未核准開放。本研究認為這些給住戶優惠的存款福利無法實施，也是日後影響老人搬入養生文化村的因素。

希望住民能夠自治，長庚養生文化村退居輔助立場，是王永慶在管理上較特別的理念。按照院方的規劃，如果老人自己服務自己、自己管理自己，六千人的社區只需用一百人管理就夠了。基於此，養生文化村對入住者實施面談的機制，希望在其中找到認同理念又適合當管理階層的人。另外也按照入住者專長、興趣及意願安排社區內的工作，例如愛種花者可以負責照料花圃，能教氣功者可以開班授課，付出的時間則是以工代賑折抵住宿費用。

由於園區的照護資源依服務對象規劃為社區式、協助式及醫療機構式三種，是安養與醫療結合的連續性照護退休社區(CCRCs)經營模式，因此在醫療照顧方面，長庚發揮其醫療立業的特色，老人入住前必需先通過體檢，在長庚醫院做檢查有提供優惠，平常社區有交通車來往林口長庚及桃園分院之間，方便老人的就醫。

事實上，以長庚養生村的理念，提供入住老年人「以工代賑」模式的工作方式，已經考慮到了老年勞動力的運用，其原初構想自治管理的機制，希望成為由住民自行管理的老年社區。因此，社區分別提供白領和勞動力者不同工作機會，住民可以自由選擇是否參與工作及時間並有一份收入，這些設計基本上已考慮到退休後的老人經濟、生活、社會連結等需求。

根據養生文化村提供的資料，入住居民中男女比例約六比四；單身的多，平均七、八十歲，六成是軍公教，其他是自己做生意；省籍方面外省較多，大約佔了七、八成。以年齡層而言，入住養生文化村的老人和其他安養機構差異性不大，並未如園方原先預

估的可以吸引較年輕的老人。入住老人對於養生文化村的醫療資源和緊急救護系統是最感吸引和滿意之處。

但在養生村開始招收老年住民後發現，這種以中產階級老人為目標的安養村規劃未能有預期的反應。開放半年後住不滿百人，低迷情況和開放登記預約時的熱烈反應無法貫連。經過十年的規劃，以長庚龐大醫療資源為後盾的養生文化村，在開放入住未滿半年，王永慶董事長突然黯然在媒體宣佈，長庚養生村在推出經過一年後，據報載銷售只達四成並未獲得預期的支持，因而宣佈暫緩在嘉義及宜蘭的養生村的開發計劃並減縮林口文化村的編制。

探究其原因除了這一代的老人仍然有在家中安老(尤其本省籍的老人在家養老的觀念更是根深蒂固)，希望和子女同住的願意外，台灣近年來經濟持續不振，中高齡失業增加，縮減支出，也反應出即便入住保證金不高，每月生活費也是中等經費的條件下，大多數的老人考慮到退休後的壽命可能有二十至三十年，在沒有收入又需要持續支出下老本是否足夠而裹足不前，一位已入住其中的住戶觀察到入住老人的經濟狀況似乎沒有想像中寬裕。他舉例，社區舉辦陽明山賞花，要繳七百元，就有許多人嫌貴，實際去的人不多，經濟考量是一大因素，而生活自理上沒有問題的老人大都沒有移居的意願，再者，誠如作者所分析，和養生照護金未能及時獲得核准也有關。

另外，作者對長庚養生文化村六千人、四千戶的規劃提出疑問，許多社會專家學者也大都不表贊同。大型化的老人住宅或是護理之家因為住戶皆為年齡同質性高，就會像老人集中營一般，生活機能愈來愈弱，也容易走向醫療化，如果政府以政策鼓勵民間投入，以稅收優惠高價位的老人住宅興健，則有違社會正義。以瑞典和丹麥的高齡照顧住宅，規模都控制在數十戶左右，大家共享公共空間及資源。反觀台灣地區的安養機構，如台南市的「老人長青公寓」、台北市的「松柏廬」規模都在數百人以上，與社會隔絕，且隨著年齡增加，逐漸會出現養護需求，超大型的老人住宅可能變成超大型的養護機構，也可能因為過度的醫療資源提供而浪費了健保資源。以長庚養生文化村來說，其規模號稱世界第一，雖然打出薪水階級的訴求，長庚養生文化村仍舊屬於有經濟有能力者

方得以入住。

臺灣目前在傳統的服務供給模式上，對絕大數有需要照顧的老人，除傳統的非正式照顧外，機構照顧或是唯一的選擇(內政部，〈老人福利機構公設民營可行性評估之研究〉2003)，社會福利和救助的範疇政府機構，對入住老人的資格有嚴格的限定且並不適合所有的老人。民間對健康老人所提供的安養在入住的資格中最重要的就是「價格」，一個月動輒數萬元的費用，及入住的保證金又把許多老人擋在門外。社會中大部分人既無退休金或優利存款，若再碰上子女也無能力撫養的老人，才是真正政策必需要扶助的族群。

三 天田某社區安養院

台灣是個貧富兩極化愈來愈嚴重的國家，除了上述以富人及中產階層為目標的安養機構外，更多的是隱身在社區中的小型安養院。這些安養院大都收容有慢性病或是家庭無法照顧的老人。由於隱身社區，為了擔心引起社區居民的抗議，這些名為社區化的老人安養院，實際上是比機構還要機構化。在陳美潔的〈房地產神話中的老人安養魔鏡——以天母地景變遷為例〉(2002)論文中援引天母某社區安養院為例：位於天田高級別墅中的安養院，原本一家人居住的空間塞滿了將近 30 人，由於常常受到附近居民的抗議和排斥，安養院只能將自己「躲藏」在高牆別墅內，斷絕與周圍社區的一切互動，連招牌都沒有掛出來，當然連裡面的居民也形同被禁足，「生活在安養院的病患、老人、流浪漢、會說話的、不會說話的、會行走的、不會走的…，各式各樣的需求的居住者雜處一室，…唯一相同點就是他們都被禁足了。屋內為了節省空間，病床緊密排列者，只留下兩坪不到的客廳兼交誼廳。早上所有的居住者全部集中在客廳看電視，而我發現，他們根本沒有在看節目，只是把盯著螢幕視為一項任務，中午，電視突然就被關了，外勞將桌椅沿著牆壁排好，大家排排坐著吃午餐，完畢，一個個魚貫回房睡午覺，等待下午的電視時間…。從頭到尾，沒有對話，只見兩三位外勞忙進忙出，病患的眼神始終無神地

直視遠方，一點都沒有轉動。」

作者提到在訪談過程中，有一個早上大約九點半，一位老婆婆穿著她最漂亮的花毛衣，拿著小錢包和紅陽傘，直奔大門口，大聲說要出去，然後被外勞一把拉了回來，這狀況重複好幾次。最後護士和老婆婆都不耐煩了，只見老婆婆用她的紅雨傘勾住牆頭要爬出去……最後以遭到一頓怒罵收場。在這整個過程中，只見所有的居民都在兩坪的客廳裡盯著螢幕發呆。這是作者唯一一次在訪談過程中看到居住者生氣勃勃的事件。作者認為將安養院景象的一切責任推歸咎給經營者，似乎並不恰當，「只能說這是他所有選擇中的唯一選擇，而所有的限制來自於社會的不體諒與不接受。」

民國七十年代後，台灣進入工商社會，雙薪小家庭掘起，老人照顧需求逐漸浮現，許多設在公寓的家庭式照顧機構紛紛成立，政府為有效解決未立案之長期照護機構缺乏管理並容易滋生事端的問題，修法開放 50 人以下的小型老人照護機構，希望並限期所有已成立之小型照護機構於民國 88 年立案完成。但是，社區型的私立安養院通常資本額不大、人手不足，收費自然無法提高，居住者的照顧品質也相對無法提昇。陳美潔指出，其研究個案早期服務對象以無依無靠、孑然一身的老榮民為主要的長期住戶，安養院以收取老榮民的退休薪俸，開始自己一份事業。但是小型安養院無法承受空床的壓力，合法立案業者會接受政府提供補助的低收入戶獨居老人，補助金額約一個月二萬元左右。因此，散佈在台北市各個角落的低收入獨居老人及流浪漢，群聚在這種小型安養院，像沙丁魚罐頭般被鎖在狹窄的空間內。當這些「有資源的弱勢」其存在對安養院而言代表著有固定收入的退休金、補助金等各種數字時，老人能被安「安」靜靜「養」著的狀態就是經營者最大的利益了。

這種安養模式對於居住其中的老人而言，形成了另類的「三等國民」--等吃飯、等睡覺和等死。這樣的機構安養模式，位於天母的這家安養院並非特例而幾乎是各國安養院都能找到的案例。美國的心理學家瑪莉·派佛(Mary Pipher.Ph.D.)⁵提到，她在一家剛成

⁵瑪莉·派佛(Mary Pipher.Ph.D.)是知名心理學家及作家，擅長結合治療師專業與訪談技巧，以實例和優美文字風格，指點讀者深思人生議題，著名的作品有《大村文化》、《愛是回家的路》《拯救奧菲亞》等。

立的安養院大廳看到一個看護在打坐在輪椅上的老婦，這家安養院不准夫妻住在一起，病人都處於藥物控制下，免得他們惹麻煩。在人手不足、流動率高的機構，要求工作人員對老人充滿耐心和愛心是緣木求魚。弔詭的是許多安養院人手不足，卻不許老人工作，也不許老人隨意移動惹麻煩，老人整天就是坐在那裡看電視，而且是大家共同看一台，完全沒有自己選擇的自主意志，老人除了雙眼無神的發呆外，還能做什麼？那樣的安養院簡直就是「成人的嬰兒圍牆」。讓老人繼續有事可做是延續生命價值的重要關鍵，「他們需要有自由，可以對他們自己的生活做出所有可能的選擇，...，無論他們以前生活中所擁有的是什麼，都應該讓他們繼續保有，好讓他們跟這個世界依然保持聯繫。」(Pipher, 1999)

自主性對於老人意味著尊重和生產力的延續，對於老人的「生產力」，筆者認為不能以資本主義的經濟產出行為或能力觀之，老年人在適當的居住環境中能對自己生活盡到最大的獨立方式，甚至對於所處環境的需求可以做到自己動手解決問題，不需要再以金錢去購買服務來解決問題，就是生產力的呈現。如果未來的台灣社會，中產階級進不起長期要繳費的安養機構，在體力和身體機能日益消失之際，又因少子化而缺乏家庭奧援下，是否也只能被安排進入「無所是事」的養老院成為「三等國民」，在只有圍牆、禁足和無聲中日復一日，這樣的老境是我們期待的嗎？

小 結

本章從老化理論出發，探討國內外老年照顧的演進及採取的方案。就本研究而言，老人安養的模式是研究的核心。由於老年同時面臨健康、收入、死亡、孤獨、社會適應、以及居住環境的選擇等一連串的問題，加上個別的差異性，照顧安養的模式呈現多元化。唯本研究所關切者為家庭支持不足，也不符合接受社福照顧的老人，況且如前例所述，以政府一個月二萬元左右的補助費，品質卻是只能令人嘆息。

在高齡化社會碰上少子化及經濟低迷，靠救助金或是微薄老年年金生活者快速上昇

之際，什麼樣的養老方式可以同時緩解上述老人面臨的問題？說緩解是因為老化讓老人的能力逐漸衰退，由政府或社會提供的合適環境會讓老人提昇自主生活的能力，從而降低依賴程度，也較能滿足尊嚴晚年的需求。

在適應生心理老化的同時，老人必需再和社會的老化奮戰，對大多數老人而言經濟問題是最大的挑戰。在農業時代有家庭和家族的支持，老化通常只是單純的體力衰退問題。現代社會，都市住宅公寓化、少子高齡加上經濟形勢惡化，老年問題逐漸成為自身及社會必需要解決的問題。在歐美較早的年代，解決這些問題的方式是「機構照護」，但機構照護有其無法解決的問題，尤其財務上沈重的負擔，回到社區成為各國老年政策的主流。從文獻中發覺歐美對高齡者的照顧模式從大型的機構逐漸走向小型的(約數十人規模)的照顧住宅型態。其受到歡迎的原因在於以居家型態提供無障礙的空間，幫助居民從外引進居家支持照顧，以維持住民的最大自主生活，同時，增進住民自主、自尊、和隱私的生活品質。

另一個讓照顧住宅受到決策者歡迎的原因是，照顧住宅可以節省長期照護經費，在機構式方面，以美國為例，照顧住宅的照顧成本約為護理之家的二分之一到三分之二之間，在社區式照顧方面，一直以來，個案散居各地，讓服務提供者必須花費往返交通時間，是社區式照顧無法提升效率的主因。但在照顧住宅中，因為老人集居同一社區，可以節省居家照護人員交通往返時間，故可大幅減少人力，提升社區式服務的效率。在對照長庚養生文化村六千人規模的超大型老人住宅社區的失敗，小型居家型的照顧住宅更能凸顯其在老人接受度及效益上的優勢和未來性。

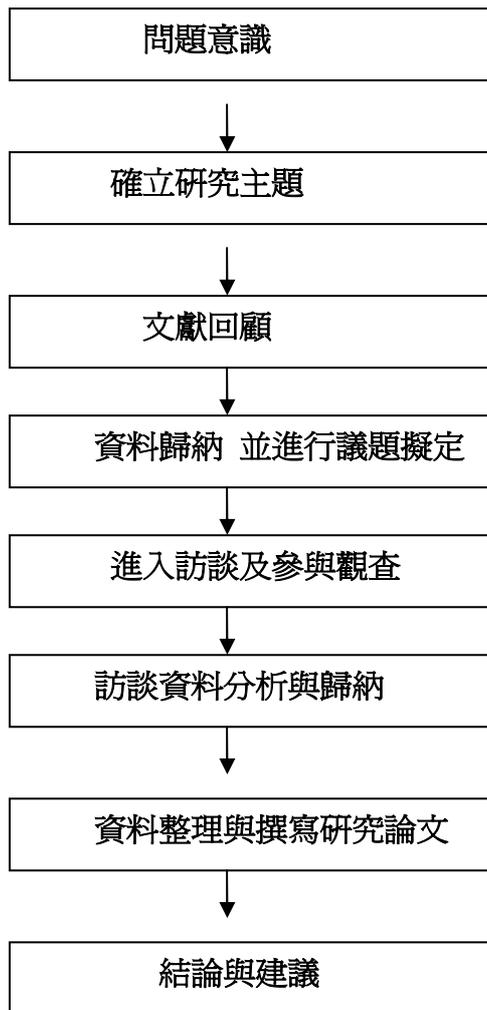
本章例舉美國安樂居方案來源的 Merrill Court 社區說明，一個具有自主性、適當生產力和活動力強的社區所提供給居民的生活照顧和滿意，足以推翻社會對獨居老人孤立、安靜、寂寞的刻板印象，並營造家庭重組、互相協助的家庭關懷情感。另外以中產階級平價質優為訴求的長庚醫院的養生文化村，實際入住情形和預估計劃差距情況，或許正足以說明，台灣社會貧富相距拉大，中產階級正在消失的社會現象，現階段是的老人安養是沒有所謂中產階級的市場的，若沒有公部門的協助或是不同機制的老人安置政策，未來老人的安養令人憂心。

第三章 研究方法

第一節 研究設計

本研究之探討目的為「自養其身」型態的老年社區可行性，並以菩提長青村之運作模式為例。定位在「自養其身」，老年經濟需求的面向就會成為重要的議題。但是在進行接觸，展開研究資料蒐集時，筆者發覺由於該社區成立背景的獨特性，若單就經濟面向做研究而不碰觸其他面向，將使得研究主題失去焦點，因為該社區係以非公營機構免費提供老人食宿及生活照顧的社區，有必要了解老人在其中參與工作的感受，而其解決經濟問題牽涉到外部的社會支持、環境設施，內部的社區營運自主工作；更和社區領導者的人格特質及社會背景相關。再者，老人相當程度參與工作及重建，研究中有必要了解老人對社區模式的評價，於是本研究的設計無可避免的涵蓋一個老人機構(社區)營運的多個面向。因此本研究將探討因震災後所形成的「意外的社區」其成立過程、營運模式對居民生活、及其家庭的影響，並嘗試分析老年人移居入團體並需要工作來交換生活時之想法及心境，最後做出建議此類型老年社區的營運模式是否可能為台灣的老年安養開創另外的模式。

本研究首先確定研究場域及方向，建立研究主題，再彙集相關資料，並設定研究內容與建立研究架構，進而將社區成立的外部資源及內在的營運做一分析，進行對社區的領導者、工作團隊、村民及家屬進行訪談，經由資料分析了解實施自養其身的老年社區需要之條件，及對其居民行為及生活的影響。此模式對老人角色成功轉換和老年生活世界的重構之影響，最後提出本研究之結論及對國內老人安養模式之建議。



(圖 3-1)研究流程

第二節、研究架構

菩提長青村是因震災而誕生的社區，其中老人大都是來自南投縣，尤其是埔里鎮。在經過六年的經營後，社區內花木扶疏綠化成功、擁有自主的生產功能，且因村長夫婦長於行銷及媒體關係良好而在社會上頗具知名度。菩提長青村所建立的安養模式在高齡化日益嚴重，社會及家庭養老問題出現時，有許多人對菩提長青村抱以開創另類老人安養模式的期望。

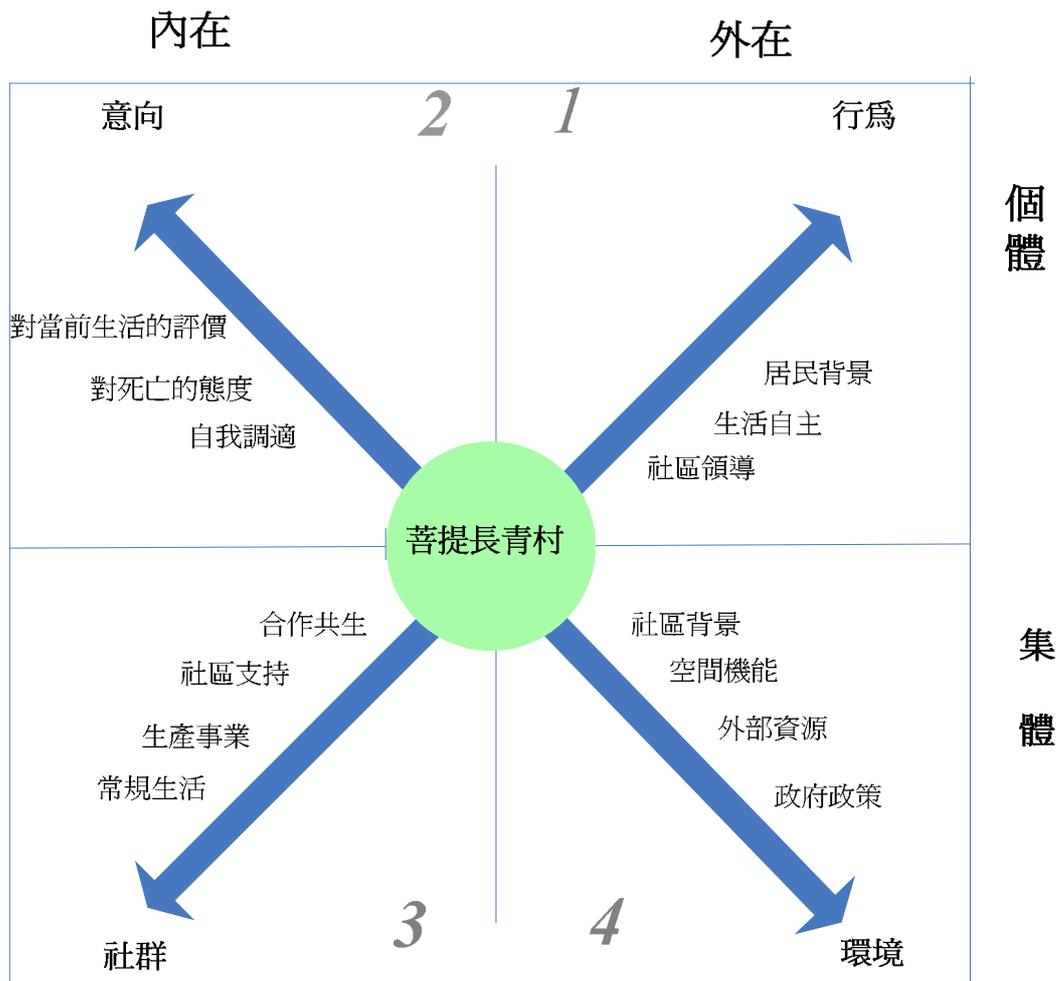
在上一章文獻回顧中，大致對於老人面臨老化持續進行時，生心理的照顧需求及老化相關理論有一了解，並對國內外社區的營運模式做一資料收集。本研究將就菩提

長青村的老人照顧內容、營運模式及老人在社區中參與工作的自我評價做深入探討，並和文獻資料做研究驗證。為能有系統探討社區的各種面向，本研究架構借用美國社會心理學家肯恩·威爾伯(Ken Wilber)⁶所提出的「四大象限全階序」分析法，分別以個體、群體、內在、外在四大區塊做調查資料的歸納整理(圖 3-2)。

Ken Wilber 的四大象限分類法有階序排列的關係，因為本研究的主題並不適合，所以未採取階序的架構，只藉用其分類的方法。在本研究中四大象限的分類法，筆者依據文獻中老年生活六項必需面對的問題：生理老化(健康和身體衰退)、經濟(退休和收入減少)、死亡(配偶去世)、情感(老年人與同齡老人建立友誼)、社會適應(新社會角色規範)、以及居住環境的選擇問題，作為有系統的了解菩提長青村的運作模式和這些問題的關連及結果。在資料的分析歸納上採取下列四大象限區分：

- 一、集體—外在(環境)：探討菩提長青村集體面對的環境及外部社會。
- 二、集體—內部(社群)：探討菩提長青村居民生活常規及營運生產機能。
(經濟)
- 三、個體—外在(行爲)：探討社區居民背景、自主度，及其行爲表現。
管理人的理念及其和居民的互動關係亦在此部份探討。(社會適應)
- 四、個體—內在(意向)：老人對於菩提長青村生活模式的評價、死亡的態度和進入團體生活的自我調適在此象限做一探討。(情感及死亡)

⁶肯恩·威爾伯(Ken Wilber)：美國著名的哲學家與思想家，以整合西方心理學與東方靈修著稱，其所提出的整合自然、文化、宇宙和知識的大一統理論，提供了科學和社會嶄新典範基礎。



(圖 3-2) 四大象限圖

在菩提長青村的集體面外在環境象限中，將探討社區的成立背景、空間機能、關懷團體及政府政策的關連性，並嘗試對應上述老年問題中的老化和居住環境面向；集體內在文化象限則是探討社區對居民的生活支持，對應經濟面需求的問題；在個體的外在行為象限探討長青村居民對社區的回應，對應老年情感問題，最後在個體的內在意向象限則是自我的評價、死亡態度和對社區的回應。此乃筆者有鑑於目前對老年照顧的研究大都著力於硬體安全、管理制度、健康照護，較少於探究老人自身的感受和期待，無論是體能或是經濟大都居於弱勢的老人，在照顧者追求方便、經濟、安全、效率的前提下，往往無法顧及老人的自主意識，而老人在生存的需求下也不得不把晚年的生命品質放下，成為安靜團體分子，

「四大象現」作為本研究架構之原因是希望用四大象限的分析，以菩提長青村的

狀況和老年生活需求做一對應和檢驗。從社會和社區集體的面象來探討長青村，也由居民的視點出發，了解老人在晚年移居到集體生活的環境，所做的自我的調整，包括經濟上、鄰里互動、團體規範，角色調整等。他們從社區中獲得什麼支持？自我的評價如何？如何來看待長青村的安養模式？適應性如何？再者從社會的視點來看，了解菩提長青村模式必需由其空間環設、運作體制、財務收入及與社會支持等一起來探討。

本研究蒐集資料的方法將嘗試運用 Sharon R.Kaufman 在其 *The Ageless Self* (1986) 研究中所用的人類學和社會學的方法進行老年學的研究。在菩提長青社區方面，以參與調查和訪談了解菩提長青村群居環境，觀察個人生活及與外界的互動：包括長青村的起源、居民的背景，社區的領導及團隊運作，長青村的老人生產事業及常規活動，並分析在常規生活中發展出來的社區特有的文化與生活模式，及所產生的對個人的內在變化和與外界互動狀況。

第三節 資料搜集方法

本研究主要目的在探討建立自養其身老年社區可行性，以震災後的意外社區長青村為基地，深入探討其運作模式作為老年自養其身的切入點，探討對年長者的經濟、生活及社會聯結的影響和改變。並根據前述研究之結果，提出自主性老年社區對晚年生活品質之影響和建立可行性之具體建議，提供政府推動老年政策之參考。為達研究之目的，本研究以質性研究方法為主，透過文獻探討、參與觀察、個別深度訪談，並參與相關領域專家進行焦點團體座談等方法進行資料蒐集。所以本研究係偏重質性研究方法為主，以探索性研究的方式來探討此一研究範圍的可行與實際狀況。

一、質性研究的特性

「質性研究」英文「qualitative research」，在台灣有許多不同譯文：如「質的研究」、「質化研究」、「定質研究」或「定性研究」（陳伯璋，1989；高敬文，1996；胡幼慧，

1996；陳向明，1996)。質性研究建立在「世界乃是人類主觀知覺的存在」之假設，研究現象重視質的存在而非量的多少（張紹勳，2004：233），研究者認為社會生活是一種動態進行的過程，因此十分重視變遷及其背後的過程機轉，因此對事件的情景及背景多以詳細的記敘、採取開放結構的研究策略，導引出較深層的發現及具創意的觀點，最後以分析歸納資料的處理方式形成概念，再由概念綜合出主題形成理論(劉仲冬，1996；李森珪，2002)。

二、資料蒐集方法

質性研究中「資料」與量化研究的類型有所不同，定義比較寬鬆。只要可以用來回答研究的問題，就可以作為研究的「資料」。研究者根據自己的需要挑選各種訊息，並以某種特定方式將之「拼湊」起來，不論這些訊息是「不規範」、「不科學」，只要是「有用」，都可以被作為研究的「資料」(陳向明，2002)。質性研究中蒐集資料的方法十分豐富，如訪談、問卷、觀察、實物分析、口述史、敘事分析、歷史法、文獻法等。但是任一種單一資料蒐集方法不可能適用於所有研究課題或研究領域。因此，一般都採用多種不同的資料蒐集方法，互相補充與驗證，以克服單一方法或技術的限制(陳向明，2002；袁方，2002)。

本研究係屬探索性研究，主要在探討菩提長青村營運模式和降低晚年依賴危機的關係，因此資料蒐集的方法，除查閱國內外老年社區相關文獻外，也利用實地考察、參與觀察的方式、並作個別訪談、請教專家，各種方法互相補充驗證，期使本研究能在更嚴謹的操作下，得到研究的結論。以下就本研究所使用的三種資料蒐集方法以及對象選取的方式，分別加以說明：

(一) 參與觀察：

為了解研究場域中居民的日常生活、互動狀況、社區文化及種種日常與非日常的生活，「參與觀察」法廣為人類學者和社會學者所採用。學者 Raymond Gold 將參與觀察依參與程度和觀察者角色分為四種：完全參與者、參與者一如觀察者(participant-as-observer)、觀察者一如參與者(observer-as-participant)，以及完全觀察者(胡

幼惠，2002)。根據 Gold 的分法，筆者在長青村中的參與觀察屬於「觀察者一如參與者」，除了表明自己研究者的身分外，也參與社區的互動過程，和社區內的工作人員及住民建立熟悉的信任。這樣的關係優點包括：當筆者在研究場域時，團體的成員不會因為筆者的出現而改變他們的行為，親眼目睹真實現象的機會相對增加。再者另一有利點為筆者的問題可以在團體成員中以其語言形式詢問，這些方式也都能符合 Bogdewic 針對參與觀察一個團體時所臚列出的優點。菩提長青村的居民對於外來者較不具有提防之心，許多老人樂於和客人聊天，因此在參與社區的活動中要了解居民的觀點並不困難。

在收集研究資料時，筆者依循研究架構四大象限不同領域—集體外在 (第四象限)，針對菩提長青村的環境、設施、入住資格、媒體輿論及社會關懷收集資料，集體內在部份(第三象限)則是針對社區的生產事業、領導階層、生活常規及社區文化進行資料收集，在個體的外在行為分析部分(第一象限)則收納居民背景、震災傷痛、社區領導、生活的自主性。至於居民對於角色轉換的自我調適、死亡的態度和對當前生活的評價等資料則歸納在個體內在的第四象限中。

(二) 個別深度訪談法

「深度訪談」是質性研究中蒐集資料的一種基本方法，透過深度訪談，希望發現一些重要因素的深度意涵，而這些因素不是用表面的觀察或統計數量的比對所能獲得，也決不是傳統問卷調查所能比擬(江明修 1994)。長青村的深度訪談，筆者依不同的性格及盡量在工作生活背景中找出差異性較大的人，依據預設之訪談題綱與受訪談者以聊天方式進行，並做逐字稿整理，由其中收集所需要之資料。

1. 訪談對象取得

本研究的場域長青村，由於居民大都親和善談，並不排斥和外來者暢談自己的生活與過去，故採取個別深度訪談在技術上並無困難。本研究案選取 13 位村民(含村長夫婦)作為訪談對象，並對研究主題與目的設計開放式的問卷題目進行訪談。訪談的目的除了村長夫婦是希望獲得營運菩提長青村的經歷與模式外，居民部份鎖定在補足

前述四大象限中的第二象限一個人內在意象對生命意義及在長青村的生活滿意感進行了解，主要是希望了解老人對這種集體共同參與的社區型態認同及滿意感為何，畢竟對一個老年社區而言，老人本身的觀感及參與度才是主體。訪談或資料收集對象的選取係由參與觀察中，將居民分為(A)負擔固定工作者；(B)沒有固定工作者；(C)經營者；(D)協助者，並由不同類型工作中找出預備深度訪談之對象，分別選取如(表 3- 1)：

2. 樣本考量

由於質性研究著重於資料的豐富內涵，所以質性研究所選的樣本必須能提供多元化的素材並兼顧不同的面向。在本研究中，筆者以社會老年學理論為出發，將理論的了解視為選擇樣本的第一步。基於活動理論及向內理論的差異，筆者在挑選研究對象時，除了刻意以 70 歲以上老人為對象外，也依觀察法在活動力強的老人和向內型的老人中挑選受訪對象，希望透過資料分析了解不同生活型態或個性的老人在自養其身等過程是否都能提昇尊嚴的感覺。另外，並盡可能了解受訪者的教育程度、宗教信仰、過去職業、經濟來源、有無子女等，作為菩提長青村營運模式和居民背景做一相關之研究資料。

在本研究十四位受訪者中，除了照顧者村長夫婦及醫師以外，經過七年在菩提長青村，許多居民都已進入老老人的高齡階段，由於筆者在 92 年開始就與菩提長青村接觸，有些老人在過程中由子女接回同住，有些老人往生，在訪談資料中，70-79 歲的老人有二位，80 歲以上有八位、91 歲的有一位，另一位則為長期關注菩提長青村的榮總精神科醫生。教育程度來說，大部份老人都不識字，或只有初級的識字程度，退休的榮民中以有一位初中畢業(B2)，對閱讀較有興趣，也練得一手好毛筆，有二位(B3、B5)是日治時代國小程度，日文可以溝通，B5 則在大陸有讀過書，其他就都未曾受過教育。工作背景原先以為埔里大都以農為主，老人也應是農的背景，實際情形則不然，在菩提長青村農業背景者根據村長提供的訊息，佔不半二分之一，「土農工商滿平均分佈的」，以受訪者的背景為例，務農的只有二位 (B5、B4)，B4 前半生在軍中，故只能算是半途參加，退休後才開始做種果樹，A4 訪談中透露在家住宅旁有自闢小農地，年輕時就種過菜，其他的受訪者就非農業背景。

(表 3-1) 訪談對象名單

代號	過去工作	年齡	性別	在長青村工作	子女	信仰	備註
A1	水泥工	80	男	菜園花園及養雞等	二子 一女	道佛	菜園主要工作者
A2	退休榮民	80	男	門戶開關、公關接待、攝影	一女 一子	天主教	人氣王
A3	開業工具機	75	男	花草照顧及雜役之事	二子	道佛	夫妻同住
A4	家管	80	女	菜園、招待來賓、揀菜雜工	三子二 女	道佛	菜園主要工作者
A5	家管加工	80	女	菜園、手工藝加工	四子三 女	道佛	菜園主要工作者
B1	無業	78	男	涼亭泡茶 打雜工	一女(歿)	無	已離開
B2	開業文具行	80	男	社區家戶門聯、對外接待、手工藝加工	一女一 子	老莊	零工 工手藝
B3	家管	91	女	一口流利日文 專責招待客人	無	道佛	93年過世
B4	榮民果樹	85	男	大陸新娘的老婆一廚役、雜役	無		大陸置產 回去定居
B5	農	85	男	能說故事 編織原住民紀念品	二子一 女	基督教	夫妻同住
B6	商	87	女	開雜貨店	三子二 女	道	獨居(93年 子女接回)
C1	開業餐飲		女	長青村實際經營者	無	道佛	村長
C2	陶藝家		男	村長先生 扮演幕後策劃及對外關係者	無	道佛	村長 先生
D	醫師		男	長期照顧長青村之榮總精神科醫師		基督教	

由於在菩提長青村是老人參與勞動及工作，故在訪談中將特別注重其參與工作之狀況、感受和自我的評價，但因在社區，居民工作的項目是自發性的並無強制，故變成有人有固定的例行工作，有些老人則是機動性的支援。因此，分類時以工作之固定以否做一分類，以便在結果上容易有較明顯的比較。

3. 訪談問題設計：

由於筆者進行菩提長青村的研究時間期間長達四年多，對於部分老人相熟識，故許多老人的背景都是在工作人員或是老人閒談中得知其他老人的狀況。許多觀察和訪談資料的累積是較長期的，在訪談中也運用先前從工作人員處了解老人的背景狀況，包括他(她)最引以為傲的事件，身體狀況和專長等資料，以利訪談的進行。訪談進行並不具有正式的形式，地點隨機而定，有時候在會菜園中、或在老人的房間裡、或在泡茶的涼亭中、或和老人一塊揀菜時的閒聊，事後再以筆記做記錄整理。只有在房間進行訪談時徵得村長夫婦同意進行錄音，老人訪談則除了錄音外，部分以筆記方式進行，讓每位受訪者並不感到訪問的正式性，而是一連串生活中的閒話和參與社區生活的觀察。訪談的方向和範圍包括：

- (1) 老人的個人背景：出生地、當時的社會背景、生命中重要的事件、對那些事情印象深刻、孩子都在做些什麼？宗教信仰是什麼？
- (2) 地震之前的生活狀況：來長青村前住什麼地方？是否有和子女同住？和子女的互動關係？經濟狀況如何？健康狀況如何？為何會來到長青村？
- (3) 到長青村來後的生活感受：剛來組合屋時和受訪時的心境對照？對目前生活感覺滿意度？包括身體機能、經濟狀況、居住環境、人際互動，另外也觸及老人對死亡的看法、信仰的概念及未來前景的打算，是否繼續長住長青村或者有遷移的計劃，有否其他的想法？

訪談技術雖有預設問題內容，但仍以反映式(reflexive)對話為主，內容圍繞研究取向的範圍進行，切入點著重於搬入長青村後的經濟、健康、居住、社會接觸等面向，並設法從中了解老人在這些面向中所感受的滿意度或不滿意的心理想法。

(三)、文獻資料研究法

文獻資料研究，是最傳統、最普遍、也是最常被使用的研究方法之一，它是利用現存的資料，去發掘事實和證據。其做法乃是透過各種關連性文獻的蒐集、歸納與分析，藉以釐清相關資料間共同的邏輯與命題，論證其間的因果關係。

本研究探索重點之一在於老者自養其身和晚年生活滿意度的關係，文獻資料分三部分，①老年相關理論：包括如老年生理、心理、社會理論；②社區相關資料：因為菩提長青村運作模式介於機構和社區之間，有必要了解社區和老人安養的演進和關連，因此社區發展文獻、大眾傳播媒介等之書籍、論文、政府出版品、有關之期刊、研究報告、研討會發表文章、近期相關之老年安養研討會資料、報紙等相關報導及網路資訊與長青村相關報導之文獻都在參考之列；③社區營運參考：由於本研究旨在探討建立自養其身老人社區的可行性，爲了有更多的資料佐證或比較，在文獻方面特別尋找相同模式或理念的老人社區，以期能更盡資料的完整性。因此，在文獻方面也分別以美國及台灣類似理念的社區運作文獻，以做爲深入探討老年社區經營和管理的參考，雖然找不到完全相同的社區模式，他山之石也能夠發揮文獻的效益。

第四節 研究範圍與限制

檢視我國現有對老人的安養機構(住宿型)大約可以區分爲下列三種營運類型：1. 公營社會福利型機構；2. 民營的銀髮服務機構；3. 公辦民營的老人社區(機構)。營運模式或爲全部是公費負擔，或爲民間私人經營自費安養，或爲公辦民營之機構有委託和補助關係，以上都和本研究場域之營運模式基本條件不同，很難有立基點相同的比較，同時就現有居住於老年機構或社區居民少有投入參與生產之情況，菩提長青村實屬特例，難以有比較的情況。

再者，本研究場域是一震災後以組合屋形成的老人社區，歷時僅有六年的時間，其經營者視爲一實驗性質濃厚的老人社區，在成立期短暫、各項監督管理法令缺乏下，較難以觀察此營運模式是否能禁得起長期的考驗。因此本研究僅以研究場域之運作模式對居民生活自主度及生活滿意感領域做研究和探討，並就現有資料做建立此種模式老年社區需求條件初步探討。

第四章 研究結果 (一)：集體部份

台灣的農業縣老年人口平均高於都會地區許多(表 1-3)，其中由於年輕人口外移，以致老人獨居比例亦高於都會，這些老人一生在土地上勞動，其照顧需求明顯和都會地區有別。在高齡人口壓力日趨嚴厲、政府財務又負擔沈重下，何種照顧模式可能兼顧老人和社會的需求？本章以埔里菩提長青村為實例，探討該老年社區在 921 震災後六年來，以政府震災當初的組合屋為基礎，每月固定的收入只有獲自勞工局的部分照顧者勞務補助費外，在沒有向住民收費下，社區如何運作、社區居民如何合作自給成為獨特的老年社區的過程。本章首先回顧菩提長青村創立的過程，以空間環境、居民組成、社區運作模式、與社會互動的關係，來引述長青村的特徵，並藉由居民間的互動、居民和社區的關係，以及外界⁷的評論和援助等各種不同面向來討論此一老年社區。

第一節 集體外在一環境象限

一、 社區背景

(一) 菩提長青村的緣起

菩提長青村位於南投縣埔里鎮。大環境上，南投縣位居台灣本島中央，境內山岳綿亙，高峰聳立，烏溪、濁水溪流經其間，溪谷縱橫，氣候溫和，人口主要聚居於本縣西部草屯、南投、名間、竹山平原地帶及埔里盆地。早期人口分布與農業生產息息相關，隨著時代變遷，產業結構改變，工商業蓬勃人口隨之消長。

⁷ 菩提長青村成立後，由於是九二一災區組合屋的身份，無法納入社會福利體系的管理和監督，但其運作方式確又為老年社區帶來不同的省思，吸引產官學界乃至日本團體前往參訪，也引起許多正反不同的評價。

南投縣在民國 39 年設治，當年年底戶籍登記人口為 298,165 人，到民國 94 年人口 537,448 人，埔里是縣內人口第三多的鄉鎮。在民國六十及七十年代台灣地區工商業發展快速及國民所得急增，但農業縣長久以來農民所得偏低，和台灣地區所有農業縣一樣，埔里年輕人口大幅湧向都市及工商業發達地區，致使人口增加緩慢。事實上，近六十年來南投縣有許多時候人口是呈現負成長狀況。由於家庭成員數逐年減少，年輕人外流，該縣自 79 年(當年老年人口佔總人口 7.01%)起，即已邁入高齡化社會，較台灣地區之 83 年早了四年，近十年來老年人口比率倍增，94 年 7 月底，南投縣 65 歲老年人口為 65,392 人，佔總人口數 12.17%，高齡人口急遽增加，人口老化現象嚴重。民國五十年代以來，南投縣人口外流顯著，遷出人口大於遷入，老年人口的照顧及扶養問題已難全由家庭負擔。

民國 88 年 9 月 21 日凌晨 1 點 47 分，地震重創台灣。地震之後，埔里南投一帶住家被震災波及的獨居老人由佛香書苑文教基金會發起，在埔里和平東路的菩提園社區震毀的空屋安頓災後失依的老人，並接受日託及臨託老人。地震初期迅速投入救災工作者以個人及社會關懷團體居多⁸(陳秀靜，2002)，地震後初期，這批原本就獨居或是子女自顧無暇的老人，暫時居住在半毀或是貨櫃屋中。突如其來的強烈災難和生命創傷，讓受災者處在巨大的驚慌中，弱勢獨居的老人面臨屋倒家毀，情緒更是慌亂無助，由於老人剛歷經地震，對半毀的空屋仍有很深的恐懼，住在樓房中的老人因生活習慣和無處可走動，生病者日眾。由於救災和復建不是短期能成，為進一步安置這一百多名的獨居老人，佛教菩提園的比丘體通師父找來陳芳姿幫忙，一起向鎮公所提出組合屋申請，由埔里鎮公所出面向台糖租用位於藍城里的土地，進行老人的安置工作。

陳芳姿和王子華這對夫婦也是 921 災民，地震前他們在埔里開設餐廳及陶藝教室，「七巧高山野菜館」在埔里小有名氣，是外地遊客到埔里時指名光顧的在地餐廳，王子華同時也是陶藝家，夫妻為人熱心且與地方上的關係及人脈良好，二人白天經營餐廳晚上玩陶，日子過得愜意。921 的災難改變了原來的人生。和許多在地震中受災的民眾一樣，那一夜除了保全了生命外，一輩子所經營的家和事業毀於一旦；大難，

⁸ 陳秀靜將九二一震災後重建分為：(1)災變發生後至三個月期間為緊急救援期，此時期大都中央政府與地方政府溝通並未順暢，以民間力量投入主動參與救援為主；(2)恢復秩序期，災後第四個月至一年，政府整合資源，興建臨時居所安頓災民；(3)災變後一年進入為長期重建期，此階段是協助災民重建心理及生活。

讓他們對生命的價值和意義有了重新的體認，在確認所有的親朋好友都安全後，上已無雙親也沒有孩子需要撫養的王子華夫婦全力投入救災的工作，協助縣政府照顧近百名需要生活安頓和安撫的獨居老人。

行政院 921 震災災後重建推動委員會每年以 172 萬元租用台糖 0.921 公頃土地，整地由國軍幫忙，組合屋則在 YWCA、華僑銀行及世界展望會等慈善團體支援下，協助四大棟組合屋的建造，其他相關的物資也是透過民間的募集而逐步齊全，從臨時安置到作長期打算的轉折，王子華回憶當初的情況：

原本計畫一年後結束，讓村內的老人重回原有的生活環境，所以剛開始借用一棟未震毀大樓的三、四樓進行安置，並提供簡單的生活必備，如三餐及溫暖的床褥，所有都做臨時性的思考，只待重建。

921 帶來的有形災害實在太大了，政府與民間通力合作，短期之內要重回原來的生活，真的有執行上的難度，而借用的大樓也要整修，於是與當時的鎮長協調，與其讓老人家到臨時住所(組合屋與子女同住)或是轉往外縣市的安置機構，更有的是無處可去，或是住在帳篷裡，不如就以原來的模式繼續安置，鎮長協助取得台糖土地，YWCA 及華僑銀行員工一日所得捐出，所蓋的組合屋，也就是目前老人家居住的長青村，長青村的發展就這樣開始，此時距地震已過了半年。

近百名的老人由長年的獨居生活進入吃大鍋飯的集體社區生活，這和老人們原先的生活習慣截然不同。由於一般人在創傷事件發生後，心理復原會有不同階段的調適⁹，從驚慌中會有重新建立安全感的需求，住在大樓和帳篷的日子無法提供安定和安全的需求，得知有組合屋且二人分配一間的訊息，老人們急於渴望安置生活，百位老人隨著政府及民間組織的安排來到組合屋的新居所。後來體通師父的菩提園發生了捐款帳目不清的問題，菩提園解散，體通師父離開，王子華夫婦繼續留下來幫這批被安

⁹ 根據 Herman 提出的理論，創傷事件發生後心理復原會歷經三個階段：(1)重新建立安全感；(2)對失去物的追憶 (3)與正常生活再度聯繫。

頓的老人遷往組合屋。地震後的第二年三月十日，陳芳姿帶著老人們住進組合屋，四大棟組合屋形成一個老人的社區，命名叫菩提長青村，陳芳姿也順理成章的成為「村長」，對於接手毫無經驗的照顧老人工作，陳芳姿說一開始，她心中所存著的其實只有不忍之心和抱著只是短期的照顧而寬心的協助：

在整個震災的過程中，我們發現老人是弱勢中的弱勢，他們不像其它的災民，他們不會出聲，他們不會抗爭，而他們又是最脆弱的，他們只有在角落默默的承受。遇到這樣的天災，如果你正值壯年，也許經過復建，身心都還有適應的機會，可以重新站起來，面對災後的人生，但如果你年紀已大，那災後的處境可想而知。在一夜之間失去所有，也許是住屋、也許是財產，更甚而是親人，而他們又沒有重建的能力，而有子女的人，在這次的大災難裡房子倒了，需要重建，但重建的路那麼的困難，老人家幫不上子女的忙，又變成子女的負擔、累贅，身體再有病痛，他會想不開，…於是，我們投入義工的工作，更沒想到的是從此當了六年的義工，且持續下去。

如同陳芳姿所說的，老年人是弱勢中的弱勢。老年人無論是在肢體或是感官上都會表現出不同程度的衰退，這些原本就獨居的老人，碰上震災的衝擊，心理上更有失落感和焦慮及不安全感，這個階段，對這批獨居老人而言，最為迫切的就是從新建立安全感的需求，新環境對他們的基本需求及保持活力、提高生活品質有重大的意義。

(二) 入住對象

菩提長青村的居民絕大部份是住埔里地區，有些人是世代居住在埔里，有些人是年輕時或因工作、或因婚姻的關係而遷移到埔里，社經背景上大都以農業為主。來到長青村的居民以地震前獨居，其次是因地震住宅毀損者為主，並不全然是中低收入戶者，這裡面包括了退伍的老兵、開店的老闆、靠積蓄生活的寡婦、原來接受日托、臨托或是社會福利照顧因地震無法照顧的老人，街上流浪者、受到兒子家暴者、精神輕微受創者...等¹⁰，是現代社會裡集合各種老人不同階級層面的縮影。

¹⁰ 參考長青村〈老人社會福利安全保障的制度設計：從埔里長青村談起〉，王子華提供資料。

這些老人中許多人在地震前就已獨居，其中有自願獨居，也有被家庭拒絕的。大部份長青村民都有兒女或家庭，但因種種不同的原因，或因與兒女的不合、或因爲兒女也生活清苦不願意拖累兒女、或因獨居久了不慣於和媳婦生活..等，讓他(她)們沒有辦法擁有兒孫繞膝的晚年生活。晚年的獨居生活讓他(她)們的生活和社會中所認爲三代同堂的養老是二條老年生活的平行線。地震讓這些素昧平生的老人重構必須生活在一起的團體生活，除了自己生活的料理外，其他的生活面向也必須重新適應，這些老人透過菩提長青村社區生活網絡的重新建構和運作，老人以社區爲家的生活團體逐漸建構起來。

菩提長青村在社區居民的收案上，大略爲獨居、無依、中低收入戶或是家庭生活無法調適者，依類別社區歸納出下列狀況¹¹：

- (一)有資格申請政府安養機構幫助，但不願接受安置者。
- (二)不符合政府福利條例，但災後無屋可住，子女也需要重建者。
- (三)受安置的組合屋三代同堂，十二坪空間太小者。
- (四)獨居老人申請組合屋，浪費資源且生活無人照顧者。
- (五)子女均在外地，不願離開埔里，房屋全倒者，或原租屋非房屋所
有人，未能接受組合屋安置者。
- (六)無法與子女及原家庭共處者。
- (七)未滿六十五歲，年齡介於六十至六十五歲之間，因特殊原因露
宿街頭有可能成爲流民者。
- (八)因地震死裡逃生，恐懼原來的住處，暫居長青村調適者。
- (九)中低收入戶，一時無法重建者。

上述許多狀況的老人是所謂的「社福邊緣人」，這些老人並不符合老人社會福利的受惠標準，卻仍有生活協助的實際需求。菩提長青村老人來來去去，下列是 92 年時村民的背景狀況：

根據埔里生活重建服務中心 92 年 11 月訪視統計資料顯示，目前居住於菩提長青村的老人約近 24 位，其中有 10 位係符合政府所界定之「弱勢戶」，包括列冊低收入戶計 5 位、身心障礙者 5 位(未達最低生活費用標準二點五倍，領有中度以上身心障礙手冊)。(陳錦煌，翁文蒂，2004)

¹¹ 資料來源: 菩提長青村〈隱藏在災後組合屋中一個極特殊重建經驗的老人照顧案例〉

除了依社會性的條件來區分收案與否外，由於菩提長青村強調入住老人必需要有生活上的自主、自理能力，並且不提供醫療照護，故大都以健康老人為對象。由於現代醫療的便利及發達，老化的階段相對延長，每個人老化的程度也有相當的差異。關華山(1996)認為照顧老人不應該採取單一方式，應依照老人老化的程度而調整照顧方式：(一)在健康自立期，照顧應採取支持性為主，例如家庭居住環境的改善、舉辦休閒活動增加互動機會、交通運輸的協助等；(二)到了健康衰退期時，社會的協助以安全為首要，由於老人心理的衰退而導致生活不便，此時需要公部門的介入，提供在宅服務、送餐等以減輕照顧者的壓力，並透過日託中心、老人服務中心提供老人與他人互動的機會，減少孤寂；(三)臥床期階段，社會的支持性以療養為主，機構和家庭扮演重要角色，在宅服務及喘息服務都能減輕照顧者的負擔。

以菩提長青村的入住對象而言，屬於上述第(一)類健康自立的老人居多，第(二)類健康衰退期老人在菩提長青村剛成立時較少，但經過七年後，多位老人成為老老人，進入健康衰退期而需要較多的照顧。這些老人活動力較低，例如其中一位阿嬤，原先是用助行器，到後來必需以輪椅代步，但仍能以助行器行走數步，村內由健康老人協助照顧衰弱老人，在適當的支持下仍然可以在長青村安度晚年而不必進到療養院。表 4-1 為長青村對於老化程度不同之老人給予之照顧支持，本表以長青村實施之項目與一般社區居家服務的項目進行比較，發覺集中機構式的支持照顧對於老化程度不同但仍屬健康者較居家照顧者完整。

(表 4-1) 老化程度與支持關係 VS. 菩提長青村提供之支持

身體健康狀況	輕..... 老化程度..... 重		
	健康自立期		健康衰退期(障礙期)
支持重點	居家照顧內容	菩提長青村特色	居家照顧內容
支持內容	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 居家修繕 ✓ 電話關懷 ✓ 大眾運輸輔助 ✓ 長青學苑 ✓ 老人活動中心 ✓ 志願服務計劃 ✓ 社區集體用餐 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內無障礙空間，老人參與修繕。 2. 與外界互動頻繁 3. 參與生產工作。 	<p><u>生活照顧</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 居家照顧 ✓ 交通往返接送 <p><u>健康照顧</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 多目標老人中心 ✓ 門診健康服務 ✓ 日託中心

註：(1) 老化程度最重時為臥床期，因主題為菩提長青村，故未列入討論。

(2) 打✓表示菩提長青村同樣實施之措施。

資料來源：參考〈老人社區居住環境之剖析〉(黃珠茵，2005：17)及本研究整理。

由表列中菩提長青村中的照顧模式和歐美在九十年代崛起的「照顧理念」相近，包括 (一)提供隱私且無障礙的住宅環境，讓身心功能障礙者能自主活動其間，並能掌控自己的生活，繼續享有習慣的日常生活；(二)提供住民保護看視服務，協助處理意外事件，增進住民居住生活安全；(三)幫助獨居其間住民獲得必需的各類健康、身體、生活等照顧服務，支持他們繼續居住，盡量不要讓住民因支持不足而必須轉住護理之家，最好能住到百歲年老，落實「在地老化」的理念，且集中照顧有效的化解居家分散的照顧人力的困境。

二、 空間機能

菩提長青社區位在埔里鎮藍城里，距離市區大約十分鐘的路程，由埔里鎮公所出面向台糖租用土地。社區的出入口有二處，白天敞開，晚上 10：00 以後關閉，正面向著中正路，汽車來往頻繁。隔著中正路，正對門是一片墳場，社區的兩側分別有救世軍組合屋及土石流受災戶的組合屋。社區距離市區車程約五~十分鐘(圖 4-1)，不遠不近的位置提供了居住者不至於太孤立的便利生活機能。

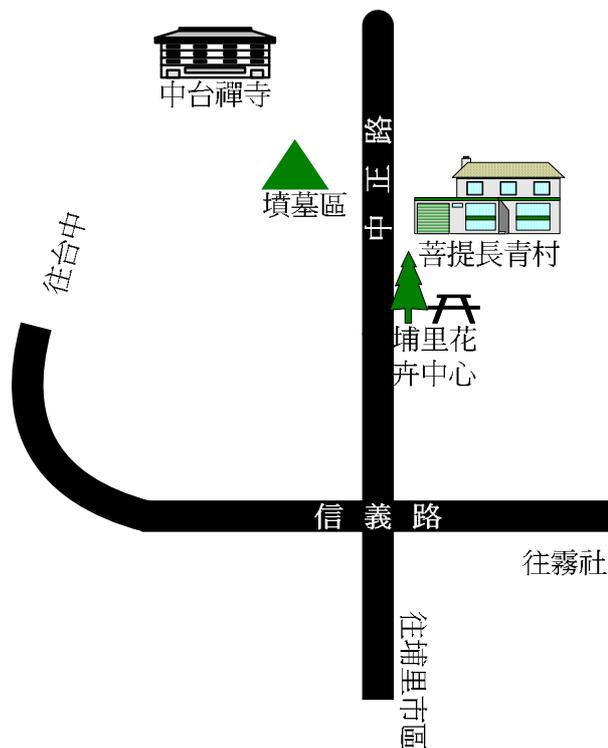


圖 4-1 菩提長青村位置圖

(一) 公共空間規劃

由於搭建是在時間的急迫中逐步完成，四大棟組合屋設置在空盪盪的水泥地上，初到之時到處是施工留下來的建材垃圾，全區只有幾台熱水器，老人們會爲了洗澡的順序而大打出手，處在失去事物哀悼心境中的老人情緒特別不穩定，陳芳姿說，社區一開始最常的工作就是排解老人之間的紛爭，而除了組合屋以外，一無所有的環境讓老人心情更低沈惡劣：

冬天六、七十個老人，只有少數幾部熱水器、我們搭著棚子在外烹煮三餐，沒有桌椅，沒有廚房，要以最少的人去照顧那麼多的長者，只有這樣的情況，少許的經費。當時搬到長青村時，只有四排空蕩蕩的房舍，一片荒涼，見到此狀，有許多的老人家都落寞與悲淒的說：「為什麼不在地震中壓死算了…」，也有人燃起了自殺的念頭。獨居無依本就活的辛苦，而有子女的，看著子女在重建中的無奈、艱苦，而自己卻又無力幫忙，低氣壓籠罩著長青村盤旋亦揮之不去，…擔心隨時都有突發狀況的發生。

按照八十歲的李招描述是這樣的：「空弄弄，啥咪攏無，擱治墓仔埔對面，我一看就無愛住。」社團法人觀音慈心會副會長張進卿因爲送貨櫃屋到隔壁的組合屋而初次踏進長青村，他描述看到的景象：

房間中沒有桌椅，預留做廚房餐廳的組合屋中沒有設備，就連供應災民三餐的炊具都只能打地鋪，工作檯是撿電纜線的圓盤來充當，屋頂一塊帆布拉起來，鍋碗瓢盆放滿一地，老人家吃飯時有人蹲著，有人就坐在地上…。(引自

< 一個老人福利社區的營造 >)

在這樣的環境開始，經過五年的營運，長青村這群老人在自己想辦法生活及社會各方的支持下發展出近乎自給自足的老年安養模式。

進入菩提長青村，首先映入眼簾的是二顆大紅色綢緞面的彩球，掛在大門口，第一眼就帶給訪客喜氣的感覺，消除不少對老年社區暮氣沈沈的刻板印象。走進社區就是長青村以遮雨棚搭建而成的公共空間。這座在二棟組合屋之間的中央走道所架設的

棚架是日本扶輪社所捐贈，總共花了 31 萬日幣。爲了空氣可以對流考慮，棚架高於組合屋的屋檐，種植的百香果在夏天時讓棚架下蔭涼舒適，綠化的成功讓棚架下看起來是一個花園。

棚架提供了長青村一個特殊的公共空間，社區內老人出來活動時有遮蔭避雨的區域，碰上雨天老人有地方可出來聊天，不必躲在屋內，寒流來的冬天，陳芳姿會在棚架下用汽油筒升起一筒旺盛的火，老人們自然就出來聚在火旁取暖閒聊。棚架上爬上了茂盛的百香果，棚架下也是長青村做生意的地方，幾張圓桌和坐椅，進來的客人就在棚架下享用由工作人員或是老人端出來的飲料咖啡。



1.春天菩提長青村社區綠化



2.冬天棚下升起火爐圍坐烤火



3.訪客來時，棚架下空間就是會客室

長青村的組合屋棟距間的走道因爲雨棚而成爲一個公共交誼的空間，平時 是社區老人活絡筋骨的交誼場所，各種社會關懷團體來訪時，就在棚架下進行聯誼活動。暨南大學講師鄭文良指出，「服務空間的公共化是菩提長青村另一種空間策略，此策略強化了老人與老人之間，老人和社會之間的互動」。

對老年的住宅環境而言，戶外的環境主要在於滿足老人的休閒娛樂的需要，但是老人的體力和興趣差異性很大，因此戶外的空間場所就必須要盡可能的多樣化和兼顧到社交的需要，而戶外空間設計的舒適性，冷熱不會過度的適候性和安全度方面的需求，讓老人居住的公共空間都相對複雜許多。菩提長青村的中央走道公共空間大約以組合屋的棟別分爲二段，靠近大門的前半段主要是社交性的功能，除了少數老人會到這個地區看報外，大部份是外來訪客的「會客室」，有時候裡面的阿公阿嬤會到這裡

來陪客人聊天，從事社會交往活動。休閒則聚集在後半段較多。組合屋的設計型態雖然簡陋，功能卻在使用中自然的合乎了老年戶外空間的需求。

菩提長青村的公共空間居民常去的地方，還有餐廳、涼亭及菜園。在社區的最北邊有一片菜園，裡面栽種季節性的蔬菜，生產的菜足可供應社區三餐所需，在初期部份的菜可以和附近的菜攤以菜易菜，增加餐桌上的菜色。除了管菜園的廖爸，其他住民也喜歡到菜園子走走、協助澆水除草。社區內設有堆肥場處理廚餘，自行生產的有機肥料供應菜園及花園所需。菜園左側空地六年來養過不少種類的家畜或寵物，土雞是常有的，有時也養鴨子和兔子，以供應社區內食物為主，另外有一隻高大的山羊「咩咩」則是社區所養的寵物。在第一棟及第二棟組合屋中間的中庭地區有座以漂流木所搭建的手工涼亭，村長陳芳姿說，這涼亭是村內老人自己搭建的，涼亭內擺有泡茶的器具和瓦斯爐，是居民散步休息 聊天的地方。

根據老年的持續理論，個人在退出職場或是主要社會經濟生產領域後，空閒的時間頓時增加，積極的老人仍在自己安排生活、找尋社交活動的機會，內向被動的老人則容易造成自我孤立的情況，米復國(1988)在其老人居住的四種需求中，提出互動需求是老人住宅安排中必需要有提供老人與他人接觸的機會和環境。菩提長青村由於經費拮据，並沒有特別闢建老人的休閒空間，社區內的棚架下走廊、菜園、涼亭、餐廳和交誼廳，都是平日老人生活中就必需使用的環境，反而提昇了公共空間的使用，良好的互動環境自然成形。



4.居民在菜園工作情形 A



5.居民在菜園工作情形 B



6.餐廳用餐有分配坐位



76 7.居民用漂流木搭建的涼亭

菩提長青村的公共區域設置提供了居民方便頻繁互動的空間(圖 4-2)。其空間的配置為 4 大排、12 棟、75 戶組合屋構成，其中 38 戶是住宅，分男性及女性宿舍，25 戶是公共設施、12 戶為行政處所、3 戶為客房。每戶 12 坪，有二房二廳一衛，平均可住一至三人。

組合屋內配備有小廚房，其中有電視、小型冰箱及二戶一機共用的洗衣機由紅十字會提供，衛浴的熱水器則由陳綢師父捐贈，床間的床具、塑膠衣櫥、被褥等由慈濟功德會捐贈，客廳的電風扇則由慈心會贊助，圓桌和藤椅則為埔里扶輪社所捐¹²。公共設施包括一個由觀世音慈心會所捐贈(新台幣 25 萬元)，可供二百人使用的廚房設備、餐廳、陶藝教室、理容室、佛堂、聯誼室、KTV、圖書館、診所、兒童遊戲室、義工辦公室。行政區包括有村長辦公室、照護人員辦公室、員工休息室等，這個區域設在大門口進來，方便直接招呼訪客。二棟組合屋間的高架涼棚下是村內活動的中心，涼棚提供了晴天雨天都能進行交誼活動的場所。老人從家門口出來就進入涼棚下的公共區域內，菩提長青村訪客頻繁，老人沒事也喜歡在涼棚下聚集聊天看報，客人來時，涼棚下就是客廳，團體拜訪，涼棚下就是活動聯誼交流場所。

¹² 菩提長青村中凡舉土地、房舍、家具、家電、室外設施、公共空間的室內設施、交通工具及辦公設備都由民間團體或個人所捐助，這些捐助團體日後維持著和長青村互動聯繫，也扮演了讓老人再度回歸並參與社會的重要一環。

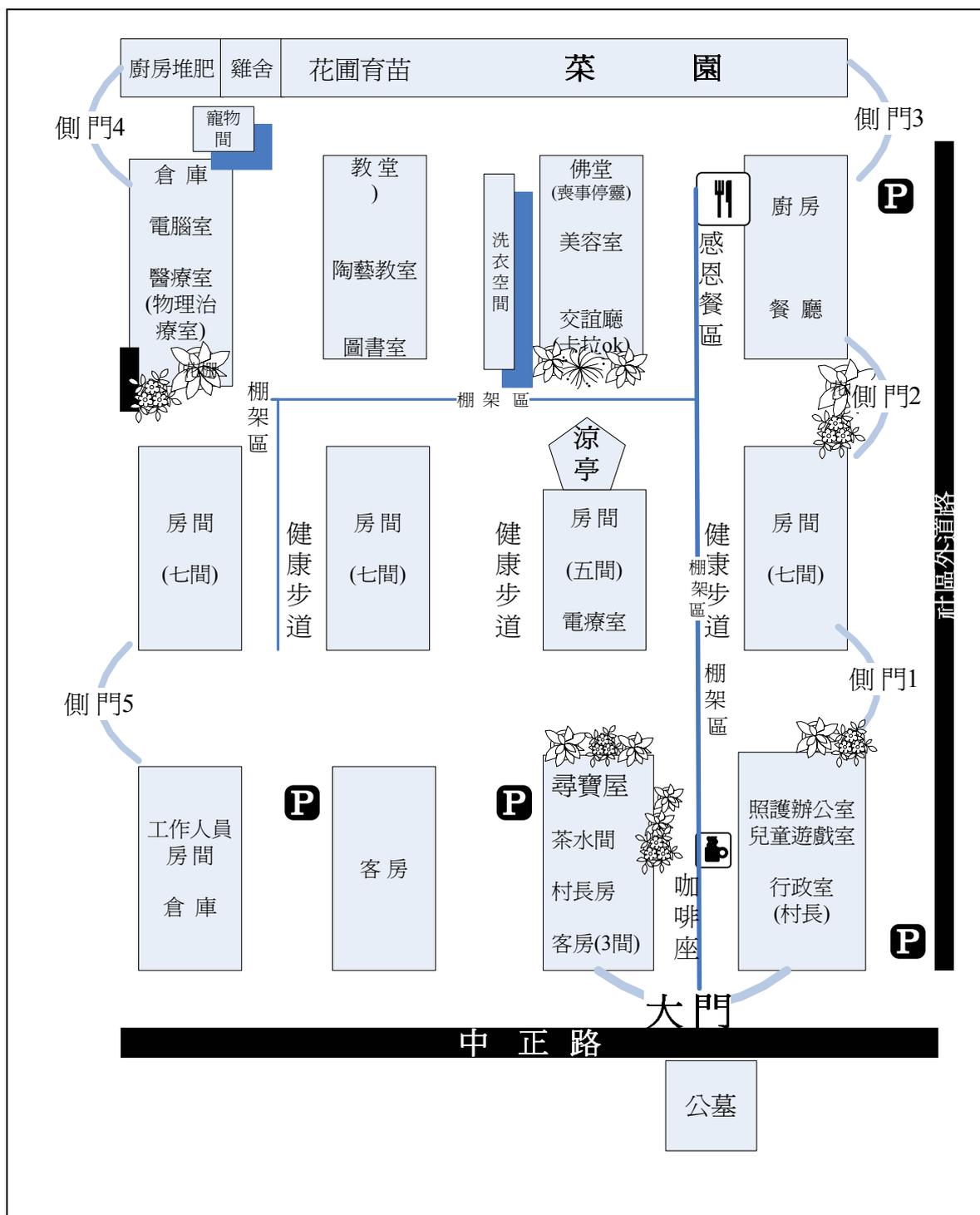


圖 4-2 菩提長青村配置圖

(二) 開放空間增進老人互動的機會

在胡仁祿、馬光的老年居住環境設計中提到，就老年人居住環境戶外的需求來分類，一般而言可分為四類¹³：第一類是與人的接觸。一般人常有老人喜歡安靜生活的刻板印象，根據撤離理論、活動理論及持續理論等不同的理論可以了解不同的老人有不同的需求。菩提長青村的社團訪客頻繁，提供給喜愛熱鬧的老人一個良好的社會再度接軌的機會。而對於那些比較內向安靜的老人，對他們而言坐著觀看別人活動也是參加活動的一種方式。

第二類則是與自然的接觸，接觸及享受室外的自然環境有利於促進老人的身心健康。菩提長青村平面式的組合屋空間符合老人在鄉下住慣的格局，環境上，區內的走道及菜園和隔鄰的救世軍組合屋區都是老人可以走動的場所。

四季的景致雖無大的變化，棚架上的百香果適時扮演了季節區分的話題，裡面的老人在不同季節會指著百香果和客人聊果實纍纍的情景。

胡仁祿指出，觀賞自然景致可增加季節感，有些老人願意動手，有些老人只願觀賞，但這都有利於身心的健康。菩提長青村的綠化包含了公共空間和個人領域的綠化，菜園的園藝也提供了老人參與戶外種植的活動並付以產值的任務和意義，讓老人從事接觸自然之際，多加一份使命感和責任式的成就感。

第三類是提供老年人健身活動的場所。一般而言，步行、觀賞花草是老人較喜愛



8.居民在走道空間聊天



9 百香果在棚架結實纍纍

¹³米復國的老人居住空間四大需求為安全、多元、經濟及互動。二者皆強調互動對老人身心健康的意義。

的活動，而戶外健身場所和經濟水準有關，也易受到天候的影響，需考慮到易行和安全。菩提長青村除了在組合屋中間鋪有二排腳底按摩的走道外，戶外及電療室中有幾台跑步機或是健身器材，但似乎沒有看到老人在使用，除此以外，並沒有其他的戶外健身場所。事實上筆者參訪其他老人社區或是住宅時，健身運動空間低使用率是普遍的現象，國人大部份沒有運動習慣，社區的健身房常淪為聊備一格。菩提長青村因其融合勞動及活動的社區特性，加上每天上下午的香功和舞蹈，空間充分利用，居民也能從工作的走動中得到活動的機會。

至於第四類則是提供老年人從室內觀賞戶外環境的景觀，對於活動不便的老年人尤為需要。中國的老年住宅設計專家胡仁祿指出，坐在舒適椅子裡，從室內觀看室外活動和自然景色是最受老人歡迎的活動，因此戶外環境總體設計安排上，必須重視其與室內活動空間的關係，提供富有吸引力的景觀讓老人從室內觀賞。菩提長青村由於受限於組合屋的建築格局，在室內串聯室外景觀的視覺上無法達到上述目的，但由於大門出來便是公共空間的設計，只要搬張椅子坐在門口就能達到觀賞參與活動或與鄰居聊天的目的，故在空間利用上符合開放與環境親善的原則。

(三) 環境創造自主行爲

對一個老年社區而言，創造一個能最大限度滿足老年居民各種實際需求的居住環境，是老年社區規劃的基本出發點。老化使得身體各種能力下降，隨著年齡的增長，活動空間也是呈現不斷縮小、愈來愈局限在社區內的傾向，但還是應該保留適度的困難激勵，以達到和維護老年居民尚存的獨立生活的能力(胡仁祿、馬光，1995)。對於老年居住建築規劃的基本構思有下列四點必須要滿足：

(1)老年社區室外空間環境應具有多樣性和選擇性，以滿足老年人戶外活動中自主選擇的要求。

(2)室內外空間規劃設計應滿足維護老年人私密性活動的需求，以增加老年人獨立、自主和「有用」的意識，促進心理健康，避免產生時時處處受到監護的感覺，消除老而無用的消極心理。

(3)室內外環境應有一定的可控性，便於老人隨時可根據自己的需要和愛好重新安排空間使用方式。在設計中可考慮家具的靈活性和可移動，便於老人可按自己的意願重新佈置。

(4)老人居住空間與社區服務設施應有方便性的聯絡，空間和時間上的協調密切關係，有助於老年人積極參與社區建設和管理。

菩提長青村內基本上住戶生活上的工作像洗碗、洗衣、清潔自己使用的範圍大都自理。住戶每人有一份專屬的碗筷餐具，裝在一個小竹籃子裡，吃飯時由房內帶出來，用完自行清洗後再帶回房間。社區在廚房的門口左側設有洗碗水槽，放置廚餘桶和清潔劑，讓居民可以方便的處理。自己洗碗可以節省服務人力，並讓老人維持基本動一動的獨力能力，但即便看似簡單的事，也是經過充分溝通和發心思改變環境而來，村長陳芳姿說：

剛開始時候，碗是社區工作人員洗的，老人也認為理所當然，後來我們在餐廳近門口處設洗碗空間，每人發給一個裝餐具的竹籃，經過很長的溝通，老人才開始習慣用自己的碗筷，自己洗碗勞動一下，有益健康。

另外，社區內洗衣場也是一個有趣的空間安排，原本組合屋採取二家共用一台洗衣機的方式，但由於居民生活步調不同，使用時聲音很大會干擾鄰居，且故障率高，經過大家研究，決定集中管理使用，洗衣場的實施不但改善了原先的問題，村長陳芳姿說這個動作延續了原先沒有料到的好處：

規定大家拿衣服到洗衣場洗後，發現老人會依自己的體力，選擇適當的份量洗衣服，使用率降低、噪音減少，故障率也降低了，再者拿著衣服到洗衣場也是讓老人活動的機會，見了面還會打打招呼，增加互動的機會。」而且因為公用的東西，壞了後讓會修理的老人慢慢修理，讓老人有事可做且自覺得自己仍然有能力。

公共空間有明確的規定，老人的房間則相對保有相當大的自主調整力。每戶組合屋由二房一廳組成，客廳餐廳合在一起，配備有一個圓桌和籐椅，各有獨力的衛浴設備。每位住戶必需要自行負責室內環境的清潔打掃，一開始為了鼓勵老人養成屋內清潔的習

慣，村內還舉辦比賽，獎勵做得好的老人並讓其他人觀摩。在許多老人的牆上貼滿照片，有著提長青村活動的照片、兒女孫子照片和年輕時俊俏的照片，這些照片也是訪客來時，大家聊天的最好觸媒。在每戶門口則種有綠化的盆景或是攀爬植物，長青村綠化成功¹⁴，有「花園社區」稱號，除了公共區域的綠化外，住戶門口的植物需要自己負責澆灌，「但是也有那種不負責隨便做做的老人」，工作人員說碰到這種狀況，爲了維護社區內的整體性，也會幫忙督促和看顧。

由於組合屋的形式是在同一平面上門對門開放的平房，人一出來就容易互動接觸，空間本身就具有親善性，加上菩提長青村中的公共空間設置，各具有不同的功能和使用需要，讓社區老人在不得不自己動手使用中，強化了生活的自主性，和人際間的互助互動機會。

另外，居民分擔了社區內大部份的綠化及農作工作，如種菜、種花、養雞、公共地區的打掃。菜園花圃的工作通常是男性負責，挑菜養雞則是女性負責。工作的分配採取不強迫，有興趣的人就去做，不過社區內有懲罰性的工作，例如戒酒不成者，或違反規定者則會被指定工作並在時間內完成，一般而言，村長扮演村內的「執法人」，違反規則者會被請到村長辦公室談話，要求改善。

很多人擔心讓老人集體住在一起，會使其更孤立，但事實上，在良好規劃的空間中，個人房不會造成老人的封閉，卻能滿足個人化需求、保護隱私。菩提長青村在居住上以每位老人一間或二人一間房的方式，在走出門口即是安全的公共空間的環境下，又每個人每天至少需要走出來三次吃飯，空間及日常生活的安排，兼顧了老人個人隱私又不至於造成封閉的集體生活方式。

三、 外部資源(公部門/媒體/關懷團體)

¹⁴ 盆景的銷售是長青村收入來源之一，社區內的綠化工作及花草的照料，讓社區內看起來到處有花草，除了居民的協助外，並雇請一位園藝的專人服務。

團體的探視和關懷對於菩提長青村的居民而言是一項常態的生活。地震後前二年，國內外關懷團體絡繹於途，或提供物資、或贊助設備、或小額捐款，像前述所提的雨棚搭建、組合屋內的傢俱小家電、廚房設備、菜園開闢、花苗肥料…等，皆為社會團體所捐助。依據菩提長青村公佈的統計資料，過去六年以來，共計獲得的補助，政府方面為 831 萬元，民間為 634 萬元。其中包括得到 921 基金會「123 協力專案」的補助，在進住長青村的第三年，提案申請文建會的社區總體營造方案，並獲選成為營造點；在第三年也取得勞委會的永續就業工程（社會型）及第四年勞委會的多元就業方案（經濟型）方案。許多的補助方案是由村長夫婦靠著勤寫企劃案向政府單位申請補助而來。

由於是震災後的組成又是老人社區，最初幾年來探視社區的組織團體很多，還包括了日本和中國大陸的團體，地震次年，大陸派出一組「和平小天使」來訪災區，也探訪了長青村：

菩提長青村實際上就是活動板房，房子和生活設備是臺北和埔里的佛教團體捐獻的。在一排排的板房裏，住著幾百名大多為單身的老人，他們有的是湖北人，有的是山東人，有的是雲南人……最小的有 60 多歲，年長的有七八十歲，許多人是當年從大陸過來的。他們幾十年鄉音未改，猛然間見到從祖國大陸來的親人，先是木然、一愣，繼而激動得老淚縱橫。

孩子們就像見到了自己的爺爺奶奶，不用大人們說什麼，他們滿懷深情地為臺灣的爺爺奶奶們唱啊，跳啊。孩子們眼含熱淚地演，爺爺奶奶們噙著淚花，悲喜交集地聽著、看著。血濃於水的情景是任何文字和語言也表達不盡的。

演出結束，孩子們親親熱熱地或攙扶或推著輪椅把爺爺奶奶們送回他們自己的房間。「相見時難別亦難」。離別時，老人孩子無不心淒淒、淚漣漣。深受臺灣同胞喜愛，歌聲甜、舞姿美的 10 歲的小女孩劉戀，戀戀不捨地同臺灣的爺爺奶奶再見。她用她那稚嫩甜美的聲音對我悄悄說：「爺爺奶奶真可憐」，我真想把他們接回家。（《人民日報海外版》，2000 年 09 月 05 日第五版）

雖然描述的方式和台灣有所不同，但是和團體關懷及探視活動帶給老人的影響力是非常顯著的，尤其是社區內有些年輕時隨國民政府來台灣的老榮民，聽到來自故鄉的鄉音，更是情緒激動、老淚縱橫。

菩提長青村因為震災的老人社區，最初是一些慈善和關懷團體，後來幾年因為有特色的經營方式和綠化成功，吸引了全國各地的社區、老人團體、大專院校師生團體等，讓來訪的團體絡繹不絕。菩提長青村因為訪客的探視而常常是很熱鬧的，由於訪客來的目的就是付出愛心和關懷，因此也都樂意聽老人們吹噓年輕時的風光和趣事，老人平日和訪客聊天，帶領客人參觀社區及一些內部或團體活動，這些原本獨居的老人透過這樣的方式，大大的改變了原本離群索居的生活方式。就像有些老人所說的：「從小就辛苦，從來沒有機會這樣玩遊戲。」這群老人年輕時大都為生活壓力所迫，少有這樣享受團體活動的樂趣。江亮演(1988)、曾美玲(1992)對社交活動的研究均指出，參與社交活動多的老人，其生活適應較為理想，此可支持活動理論的觀點。另外黃春英(1996)研究指出社會活動的關係上，自主、互惠式的老人比孤立依賴式的老人具有較佳的生活適應情形，而劉俊榮(1998)研究也指出經濟情況不好的老人，幾乎是沒有社交生活的(吳坤良，1999)。長青村的團體生活及社會外界的關懷，讓終身在鄉下的老人們感受到一生未曾體會過的新鮮經歷，享受活躍的晚年。

過去六年來，菩提長青村的活動無論是配合節令的慶祝、團體來訪的話題性、阿公阿媽的小故事及社區內的美綠化等，都吸引許多媒體的報導和探討，從網路上的文章篇幅可以看出菩提長青村在媒體上的魅力，這是村長夫婦長於行銷的特色。

四 政府政策

無論長青村的居民多麼努力想維護自己的社區，法律的限制卻是很難有例外的，菩提長青村設立以來長期處於九二一特別條例的限制及拆除的陰影下。卻也因為表現亮眼，媒體輿論多主張長青村應該留下來視為老人的實驗社區而無法拆除，加上王子華夫妻的不斷努力，該社區的拆除期限一再獲得延緩，在九二一管理單位和當地縣政府眼中是頭痛單位。以老人機構或是住宅的條例來看，菩提長青村找不到法源的存在，原本組合屋就是暫緩之計，談不上安全之措施，加上村長夫婦非社工背後及「財

務的不透明」，「就算要就地合法立案就很困難。」這些種種必需由小型照顧機構立案之事說起。

民國七十年代後，由於都會化日深、雙薪小家庭掘起，老人照顧需求逐漸浮現，許多設在公寓的家庭式照顧機構紛紛成立，這些私立的小型機構在場所安全、專業人員及照顧上因為競爭節省成本而品質良莠不齊，終於在一場大火中燒出社會的關注和政府的介入。有為解決未立案之長期照護機構缺乏管理並容易滋生事端的原因，政府於原本只規定必須是財團法人才能申請的老人照護條例下，另再修法開放五十人以下的小型老人照護機構，希望並限期所有已成立之小型照護機構於民國八十八年立案完成。原本一切在計劃中進行，未料到的是八十八年發生了九二一地震，災區迫於老人收容的現實需要而暫緩。

到了民國九十一年底，災區組合屋依規定必須予以撤除，而菩提長青村經營的成效顯著，被行政院文建會遴選為「社區營造示範點」，阿公阿嬤們自食其力的故事透過媒體大幅的報導，成為各方期待留下的老人社區，有許多人為菩提長青村投書奔走，甚至邀請高官親自來長青村參訪。

以組合屋搭建的埔里菩提長青社區是九二一地震的產物。地震三年後，大片破舊的組合屋被視為政府復建不力的證據，在組合屋一片雷厲風行的拆除聲中，菩提長青社區獲得執行拆除令的郭瑤琪主委特別的探視。居民老淚縱橫，抱著郭瑤琪哭著哀求：「不要拆我們的家」，郭瑤琪在情與法中為難，陪著一起掉淚，鏡頭隨著媒體送入台灣許多家庭，菩提長青村獲得暫緩執行的特殊待遇。

(一) 地方主管機關持拆除立場

民國 91 年 6 月 27 日，時任內政部長的余政憲到菩提長青村訪視時表示，長青村的模式是個不錯的實驗方案，已指示社會司盡速研擬相關方案，並與九二一重建委員會、南投縣政府進一步協調，但因為台糖用地取得及地上物的合法化是地方政府的權責，保留長青村的關鍵在縣政府。這番話惹得南投縣政府立刻跳起來，於見報當天立刻發函社會局，說明依九二一震災重建暫行條例第二十三條，處置組合屋原則，符合

續住戶資格者同意延續一年，不符合者依「災後重建推動委員會決議」將執行斷水斷電及上鎖。依埔里鎮公所清查住戶資料，菩提長青村住戶符合進住資格者僅二名，在給上級的公文中，縣政府直接以「鈞部前項說明一之言論已引起各處組合屋居民關注並建議應比照辦理，造成本府莫大困擾，應如何處理？土地如何取得？現有建物如何就地合法？請鈞部釋示。」直接表達了不滿和抗議。(2002年6月28日，南投縣政府函)

在南投縣政府回覆給投書行政院長游錫堃的電子郵件覆答內容中說明：

埔里鎮公所依據「九二一震災臨時住宅分配作業要點」規定清查結果，僅有二戶符合組合屋進住資格，不符合進住者中僅有七戶為弱勢戶(包括低收入戶、單親家庭、獨居老人、身心障礙者)，本府考量弱勢戶需要社會資源介入，業已責成公所列冊管理並妥善輔導安置，至於重建完成者、有親屬者，仍應配合限期搬離，並鼓勵回歸生活常態為宜。

另查任何社會福利服務及設施之提供，應以合法為前提，組合屋僅是暫時性過度措施，未來將涉及土地取得、地目變更等問題，且建管、消防將無法通過勘驗，故不宜直接轉化為模範老人社區；而台糖係屬私法人，是否捐地本府難強制干涉。再查本縣老人安養護機構佔床率僅約百分之五十，成立老人社區是否極需？老人社區收費後是否仍有老人願意進住？等等問題均需有詳實之評估。…(2002年10月9日，南投縣政府網站信箱)

上述是地方政府從執法的立場來看菩提長青村，談留存和就地合法是一件根本行不通的路，而在有些相關官員的觀點顯然也對菩提長青村的做法不能認同，一位社會司的官員就談到：

長青村的前身本是體通師父的老人照顧處，地震後聚集了一批老人，搬到現在的地址來，九二一後老人聚居的場所在社會逐漸恢復常軌後，這些組合屋的於法無據，本來就不適合再存在，社會局也有安排這些老人到其他的安養機構去。以老人的角度來看，當然是以住慣的地方為優先，能不動最好。而且，長青村進住的老人以福利的角度來說，他們有許多人根本就不符合中低收入的補助者，於法上就是無法去協助，就一個機構來講，長青村也只收健康的老人，

不是所有的老人都能進來。況且長青村長期以來財務不公開是最為垢病的地方，他們不能一方面要求有公部門的支援，一方面不接受管理和羈核，裡面消防安全都不合格，說難聽一點，如果說發生了什麼災害，到時候這個責任到底要誰來扛？

但是，菩提長青村因為免費入住而讓老人們認為工作是應該的，這有別於住在完全公營福利機構的老人心態，一位老人安養公立機構的管理階層談到住民心態：

像我們這樣經營一年，我們發現到說，老人好像有一種傾向就是說他這一生就是靠這個政府，包括他們的吃住健康問題，他的心理建設你這些政府有沒有去做到，等於養成他一個依賴性一個惰性，而且他整個人生好像是灰色一樣，那老人福利是這樣子的嗎？(內政部，2003)

站在政府管理及公務人員依法行事的立場，菩提長青村是毫無理由存在的，在收案方面菩提長青村入住的老人有許多是有子女或是有自有房屋，或是領有終身俸的退伍老兵，其違反現行社會福利政策。再者，因九二一地震而成立的菩提長青村組合屋有其使用的限制，在其他組合屋都拆除的壓力下，長青村沒有任何法源可以留下來，法律考慮到全面性及普遍面，限制清清楚楚，對於菩提長青村這樣的「意外社區」，法律條文無法顧及使用者或是被服務者的心中感受，這些牽涉到資源分配和公平正義的複雜問題，反應出老人照顧的困境。

(二)獲得社區營造單位的支持

有別於地方主管機構直接面對執法的壓力和擔心其他組合屋住戶比照的抗議，菩提長青村的社區營造成果受到來自社造界的肯定和中央層級長官的支持。2004年時任中華民國社造學會理事長的陳錦煌與內政部社會司專委翁文蒂在第106期社區發展季刊發表一篇「推動社區照顧服務之探討—以重建區菩提長青村為例」文章中提到：

仔細檢視「菩提長青村」四年來的發展歷程與結果，似乎可看到政府欲建構「二

十一世紀健康福祉社區營造」的社區照顧模式，而長青村使老人相互扶持，並成為社會生產性經濟活動中的一員，而非依賴的福利人口，亦符合「災後重建計畫工作綱領」重建目標中所謂「塑造關懷互助的新社會」、「建立社區營造的新意識」、「發展多元化的地方產業」的價值，…。

從社區營造者的角度來看菩提長青村，所看到的是「塑造關懷互助新社會的價值」，從老人照顧的角度來看，作者看到「老人從消費者變成生產者」、「從被服務者變成互相扶持者」，社會的弱勢者透過協助而能更加自主獨立的過生活。作者引用 Midgley(1995) 的社會發展觀點 (social development perspective): 「社會福利政策或方案之建制最好能夠調和或兼顧社會干預與經濟發展的目標，也就是社會工作者在規劃照顧弱勢團體的政策或方案，亦應同時發展參與者前瞻性的人力資本，並建構具有網絡性的社會性資本或生產性的就業活動，使其能成為整體社會生產性經濟活動中的一員，而非依賴的福利人口。」因此作者在文章中提出建議：

故筆者不揣簡陋，建議政府訂定一實驗性計畫，即由政府免費或以優惠價格提供公有地，公開評選會務、財務、組織健全，且兼具社會工作與經營管理能力之立案財團法人或社團法人，以社區總體營造方式陪同擬進住老人共同參與住宅之規劃、興建(簡易工程部份)，並凝聚住戶共識，建立維護管理、永續經營之機制。

在此背景之下，多年來困於政策不明，組合屋隨時有被拆之慮的菩提長青村，在各方的努力奔走下，終於在今年(95)三月由暨南大學以菩提長青村老人照顧綜合園區實驗計畫申請作為期三年的研究，希望以專案方式處理，結合民間、政府與學界力量，進一步研究以菩提長青村結合社區營造和老人照顧模式，做為未來老人照顧和兼具生產性就業活動的政策制定之參考。對菩提長青村的老人而言，則是又爭取到了三年擁有花園社區生活的光陰。

第二節 集體內在一社群象限

本節將就菩提長青村的「集體內在」亦即指涉其文化及內部的經營管理層面做一探討，包括生活常規、生產事業、合作共生、財務結構、社區文化及居民的死亡觀等面向就資料的收集做一分析探討。

一、生活常規--以社區為家的生活

菩提長青村每天的時間安排有固定的時間表，經常性的事務工作及照顧工作有聘任固定的人員負責。長青村正式的工作人員編制有 11 位，正職的照護人員連村長算在內共有 6 位，其中負責膳食採購行政各 1 名、3 名照顧社區住戶的生活起居，另外園藝及對外公關事務的處理等人員。這些工作人員的薪資由勞委會以「永續就業工程」之款項補助。

看護人員 24 小時輪班，日常工作包括巨細靡遺的記錄住戶的生活及健康狀況，在 SARS 造成全台灣大防護的那一年，長青村的工作人員每天早晨利用晨操時間為居民做量體溫的記錄。其他工作包括載送需要看病的老人到醫院、督促住戶按時吃藥、代為外出購物或載送老人到市區採買生活用品、協助打理公共環境及訪客接待。

菩提長青社區一天的時間表(團體時間)

07:00 早餐

08:00 香功、伸展操、手語歌、快節奏輕快舞蹈

09:00~10:00 一、三、五打室內球
或陶藝（此係早期/近年來較少實施）
二、四、六泡茶、園藝戶外活動

11:30 午餐

16:00 元氣操

17:30 晚餐



10.吃飯由工作人員打菜，碗盤老人自行洗乾淨帶走。

夏天的早上六點不到，社區中就有人起床在外面走動，棚架下、菜園裡都可以看到居民的身影，也有人手裡早已順便拎著放餐具的竹籃等早餐的開飯通知，散步或是

做一些簡單的動作最長見。

一進入餐廳，叫吃飯的親切招呼此起彼落。我第一次走進餐廳時，許多人都親切的主動和我打招呼，感覺就像是去友人家作客。後來才觀察出老人看到陌生客人進來餐廳都會主動打招呼：「來吃飯啦！」、「吃呼飽哦！」、「多添一碗啦！」。

菩提長青村的餐點記錄：

(93.02.04晚餐)

菜：滷海帶、豆皮、金瓜、罐頭花瓜、炒白菜、海帶(小片)、豆腐干、豆捲、雞肉凍。

湯：紫菜蛋花湯 麻油雞湯 飯：地瓜飯 稀飯

(93.02.05午餐)

菜：炒小白菜、紫菜片、罐頭花瓜、豆皮、炒白菜。

湯：麻油雞湯 飯：地瓜飯 稀飯

長青村的餐廳設備是由民間社團所捐贈，內有冷凍櫃、料理檯、冷氣設備及可容納約二百人的餐桌。早幾年人數較多時，吃飯是採取固定位置的方式，十個人座的圓型餐桌上寫著用餐者的名字，每桌大約坐五-六位。每一位居民有一套自己的餐具用小籃子裝著，餐具包括筷子、湯匙、碗和小碟子。吃完了，自己負責自己的餐具清洗。餐廳出入有二個門，清洗檯設在餐廳外的門邊，旁邊有一個裝廚餘的筒子，收集殘羹剩飯做堆肥。一般的門都是右開，長青村為了讓老人推開門出來洗碗時可以直接站在洗碗檯工作，特地把門由左邊開。

在未獲固定補助款及未向老人收費的情況下，菩提長青村的經濟來源並不充裕，青菜由菜園供應，園內養的家畜是蛋白質補充的主要來源，其他像米、油及一些根莖類蔬菜，前去參訪的團體偶而會帶去一些，也不無小補。老人吃得量少且簡單。由於免費的關係，居民對餐食並沒有太大的公開意見，不過帶私房菜上餐廳是常有的事，有的是個人口味的偏好，有的則是家人來探視時帶來，也有是自己在廚房中煮的。餐廳的氣氛通常是安靜的，餐桌上他們交談也不多，偶而老人會把焦點集中在某人身上玩笑起鬨，其他就是各桌的交談閒聊。

今天的早餐菜色有麵筋、炒蛋、豆腐、魚鬆及昆布和青菜。餐桌上，B3

阿嬤、金嬤¹⁵和阿綢一桌，桌子上貼著名字，B3 阿嬤的籃子內除了碗筷外，還帶了一罐小肉鬆罐，但是今天因為早餐的菜色還合她的口味，肉鬆並沒有拿出來。阿綢則是自己帶了一小碟的醬菜，另外一桌的阿妹私房菜是一鍋滷得香噴噴的肉。有帶菜的阿嬤都親切的招呼我：「噲配嘸？免客氣啦！自己來」。吃飯間三人說話不多，偶然會交談幾句。

阿綢問 B3 阿嬤：「健保卡找著祿？」（健保卡有沒有找到？）

「有啦！那 A 熊熊想嘸（一下子想不起來），連洗衣機嘛想祿起來按怎用（連洗衣機都忘了怎麼用）。」阿秀嬤回答她。

「頭殼暈有卡好沒？」阿綢停下筷子抬頭看她

「唉！有冬時攞暈卡站祿條」（有時常暈到站不住）

「阿尼有問題，暝阿在去呼醫生看麥哩」（明天去看醫生），阿綢說她有時候也是會頭暈，躺一會就會好，如果暈到站不住肯定有其他問題。

B3 阿嬤和阿綢住在隔壁，平常一踏出房門就會碰面，原本獨居的老人來到團體生活，彼此間多了一份家人間的關懷和依存，加上年齡相仿，身體的病痛和衰退較能得到理解，一般家庭對老人訴說身體的病痛時，最常的反應通常是「出去多走走，麥黑白想。」這些原本不相識的老人住在一起，經過了摩擦期後，產生了家人般互相照顧扶持的情誼，B2 例如伯伯對與他同住八十五歲的王阿明的照顧是有些家人也做不到的，王阿明有大小便失禁的問題，且行動不是很方便，同住的別伯伯會為室友做清理的工作，形成較年輕的老人照顧年紀大的老人情況。

他們坐的桌邊牆壁上就貼著這幾個阿嬤們的作品，有繪畫、有剪貼，其中秀嬤的畫上還端端整整的簽著名字，這使我大為驚奇，91 歲的阿嬤能字寫得這麼好，一定有讀過書，我誇她字寫得好，B3 嬤靦腆的笑著說：「嘸啦！黑白寫 A」，一邊的黃堆阿嬤說：「伊有讀過冊，相阮著無讀冊。」我問 B3 嬤故鄉在那裡，她說她是豐原人，嫁來埔里。

「黃阿嬤出嫁時是坐一天的轎，妳自豐原來，是坐什咪來？」我問她。

「坐車啦！八台黑頭仔車。」她說

「八台黑頭仔車，阿嬤，你咧講笑！那個年代八台車」

¹⁵ 名字部份全部是假名

「我甘 A 騙你，我有相片」B3 阿嬤有一些不高興。

「嚟啦，我是講在那當陣最少有黑頭仔車，攞有八台，等一咧也駛去看相片莫？」

「好啦！」B3 阿嬤笑著點點頭。

菩提長青村的老人有一個特色，那裡的阿公阿嬤很和善且對訪客沒有戒心，除了主動招呼外，對於希望進屋聊天的客人也不會拒絕，親切話家常。這幾年進出長青村的訪客，包括社會人士、學者及學生…，感覺老人對訪客提出的各種問題也很習慣，願意談的老人侃侃而談，而較不活躍且不與訪客打交道的老人就常待在其屋內而不到前排公共空間走動，於是會發現許多描述菩提長青村的文章或報章雜誌，寫來寫去常出現的就是那幾位「明星」。

入住到菩提長青村的不一定是低收入戶，有許多的居民有子女、有房屋，或是有終身的退休俸，但卻因為種種不同的原因而獨居或是無法和子女居住，就像一對夫妻同住長青村的居民說，二老住在兒子家只能過著「嘴巴貼撒隆巴士的日子。」按照南投縣社會局的清查，合乎社會福利收容的只有二位老人，其他的居民自願的選擇了長青村而留下來以工作換取經濟上和精神上的獨立自主生活。這些老人大都住鄉下，一輩子都在為生活打拚，長青村的生活由社會關懷團體的介入，許多人也因此經歷了未曾享受過的活躍晚年。

早上 8：30 的活動在香功的音樂響起時，村民紛紛從房間中走到 AB 棟的中間走廊來，能站著的就站著坐，腳不好的人就坐著比劃。這同時，桌子上放著一本體溫記錄表，較年輕的村民會自己拿耳溫槍量完後填寫記錄，年長著或是有些輕微癡呆的村民則由照護人員幫忙量。

香功做完後，接著就是配合著歌曲的運動，歌曲節拍合著動作由慢到快，村民自己錄的歌聲由錄音機放出來，大家格外熟悉，很快就跟著音樂大聲唱，邊唱邊比著手語。

91 歲的 B3 阿嬤說，她原來不敢開口唱，但是幾次練習後，就可以唱了：「唱歌感覺真歡喜。」

音樂聲中，老人們大都認真的跟著節拍做操，也互相調笑彼此的姿態，一會兒忽然看見 B2 嘴巴嘟囔著，走向另一邊，他說：「不看，看了難過。」原來他是看站在他對面的 B2 伯伯連做香功都渾水摸魚，看了難過走開來。接下來是「望春風」改編的「快樂老人」、小城故事改編的「長青小調」¹⁶，最後是一條快板的村舞「阿爸牽水牛」，村舞曲調輕快，老人們在前面幾條歌的熱身後，隨著輕快的音樂擺動得起勁，最後是以熱烈的「脫掉、脫掉」結束。其中 70 歲的阿甘伯仔身手輕盈、擺動間全然溶入節奏中，號稱「長青舞男」，他說：「跳舞是尚自然的代誌啦！」。那天他跳得起勁，大家起哄再來一次，阿甘伯仔也不扭捏，搓搓手、挺挺腰一幅準備就緒的姿態。音樂響起，阿甘伯仔在眾人的拍手和叫好下，彷彿是演員在台上，認真而驕傲的跳得更起勁了。

長青村的居民外出旅遊並不定期，有時候是外界有邀約時，出席後順便外出旅遊。在長青村發展出自己的村歌和手語歌後¹⁷，村民開始參與外界的長青活動競賽或是邀約表演，旅遊有時候變成附帶的目的。村民在村長的帶領下曾經到淡水、台中、草屯等地參加演出，在台上接受掌聲和讚美後，阿公阿嬤練習得更起勁了。

由於村長先生是藝術家，陳芳姿本身也對手工藝很有興趣並有一對巧手，菩提長

¹⁶ 【長青小調】菩提長青村的村歌

長青愛心多 大家真快樂，那是你到長青來，包你笑嗨嗨。好像逛花園，聽些老人講
人生苦樂相交換，一定有收成。

我泡茶、你開講，長青故事實在多，歡迎朋友逗陣來，長青來作客。

【快樂老人】

人生七十庶開始，八十滿滿是，九十實在無稀奇，一百笑咪咪。

六十正是少年嬰，五十囤仔痞，四十睏治搖籃裡，三十剛出世

吃老凡事愛細字，身體顧賜序，黑白亂想無了時，時常笑嘻嘻，三頓不通貪嘴舌，

運動愛定時，快快樂樂過日子，穩當吃百二。

¹⁷ 村長夫婦藝文界友人多，為讓老人們有符合情境的歌曲可唱，許多人為長青村寫下有趣的歌詞，搭配老人們熟悉的曲調，讓大家唱起來更有趣和琅琅上口。

青村經常舉辦相關性的學習活動，像是繪畫、捏陶、書法、剪紙…，社區內和居民的房間隨處都可以看到他們自己的作品，對於訪客而言，這些作品是個很方便打開話題的介面，讚美對老人而言更是開心的維他命，有些老人個性較靦腆，只是輕笑的否認作品隨便做做，不會太好，也有些老人就不客氣的享受起讚美來了。

經過大地震後建立的長青村，居民都有死裡逃生的經歷，一般心態上對生命也更宿命和隨緣，「互相幫助、盡量開心過日子」是長青村居民生活的普遍心態，不過就像一個大家庭一樣，吵架紛爭在菩提長青村仍是常發生的事。

早上起床剛踏出門口就聽到人聲紛紛，中間雜著一個高分貝的咒罵聲，在餐廳前聚集了長青村的居民，走進一看，用三字經罵人的正是 B1 阿伯，只見他氣得臉色通紅，其他人拉著勸說，一群人的中間擺著一盆植物。原來，那盆植物是 B1 阿伯種的牡丹，天天細心照料，含苞待放的牡丹他期待了好些天，等著花開時好好向鄰居展示一番，這二天正是花盛開的時候，今早他起床照例又到園子來探視他的牡丹，不料枝頭上早已空空如也，好花已被人剪走了，這一來他怒不可遏，有看到的鄰居告訴他是被高阿公剪走的，花就插在 B5 家裡自己欣賞了。

B1 阿伯大聲咆哮，說要找偷花的人算帳，旁人一邊勸阻直說算了，架不一定打得贏，反正高阿公就是這樣，不如找村長去討公道。那一天村長正好不在社區裡，B5 的房間靜悄悄的，生氣的 B1 倒也沒有到高 B5 阿公家理論的意思，就是留在原地以三字經咒罵直到大家都散去吃飯。

據居民和村長說，當搬到這個社區的前二年是吵架事件最多的時候。剛經過地震的摧毀，來到長青村的老人大多有一段艱困的經歷，有的是餐風露宿的遊蕩街頭好些日子、有的流浪在兒女家庭間難以安定、有的是帳棚族，身心都經歷了相當的煎熬，許多人脾氣都相當火爆，加上大部份居民為中低社經階層，對事情的反應易訴求激烈情緒，陳芳姿說無論是馬桶沒沖水、洗澡順序、工作分配、物資分配、少了十塊錢…

等，加上裡面有外省人、原住民、客家人及台灣人，語言不通溝通不良，老人們無日無事不爭。

哎呀！他們就愛吵架啊，就是這個事兒，煩哪，我跟村長講去，每人給一把刀清淨。從前更厲害，剛來的時候他們就罵人罵得兇哪，現在是好多啦！從前啊，我看不慣會講，現在啊一天過一天嘍根本不想多想(A2)

根據長青村工作人員說法，最初剛來時村長幾乎都忙於在一間間組合屋中調解紛爭，漸漸的為爭資源的事少了，但朝夕相處，為細故摩擦的事也常常發生。不過，經過幾年的命運共同體，菩提長青村似乎也發展出了社區和家庭般的感情，居民間有一股「家醜不外揚」的默契和要求表現的榮譽感，吵架雖吵，卻是自家的事情，對外則像家庭成員一樣有共識的維持和諧的形象。

上午做早操，四五個老人圍在廚房前的空地上整理剛從菜園中拔回來的青菜，大家一邊動手一邊聊天，不知什麼時候其中二人就伴起嘴來了，愈伴就愈大聲，中間夾著湖北腔濃厚的勸架聲，因為更大聲，讓場面更加混亂，正在不可開交之際，突然有人喊：「人客來了，要吵待會兒再吵，麥擱下死下症(別讓人見笑)」，瞬間大家安安靜靜，原來村長帶著一批訪客從大門走進來，客人走近，老人們一派安詳，紛紛親切的和客人打招呼。

菩提長青村中的住戶雖只有四十多名，卻也是台灣社會的縮影，其中有本省籍、外省籍、客家人、原住民等。如前節入住居民條件所述，這些老人在地震前有與家庭子女無法相處者、有子女無力扶養而獨居者、有無子女者、有中低收入者…，大都是社經地位弱勢者。這些在生命的長河中長期需要為生活需求奮鬥的老人，因天災意外而來到菩提長青村，在食宿等基本生活上獲得免費的供應，在環境逐漸安定下來後，習慣了社區的生活模式，逐漸形成了共同的社區意識，對內有互相的關心和照顧，也有如家庭般的爭吵，但是對外則是一致性的表現出體面團結的形象，維護社區在外人眼中良好的形象。對於老人而言，菩提長青村就是希望能住到終老的家。

二、社區支持

在文獻中的美國安樂居 Merrill Court 公寓中，作者形容社區的老人：「這些老婦人在她們社區裏過著相當忙碌、有意義的生活，她們從團體生活中找尋到許多新的社會角色、新的生活體驗、以及新的行為規範。」透過觀察和訪談，菩提長青村的營運模式對於居住其中的老人而言，和他們過去的生活有很大的差異性。許多老人在過去跟本沒有和社會團體互動的機會，也因為長期為生活而奔波，少有享受休閒的機會，長青村的團體體驗讓老人找尋到新角色，也學習到新的規範。

(一) 心理支持

居住在菩提長青村的居民年齡從六十幾歲到九十多歲，年輕者或較有體力者負擔較多的工作，年紀大的居民通常不會被要求工作的負擔，但是在一個訪客絡繹於途，關懷團體時常來探望的社區，長相端整能和訪客有良好互動且喜愛參與活動的人，對社區的公共面向而言也是非常重要的一員。像個案 B3 是典型的獨居老人，先生過世也無子女，由於行動仍然靈活，她選擇獨自居住在租來的房舍中，地震那晚因為獨居無人注意，被壓屋礫中恐懼一夜，才為救難人員發現，治療後腳的正常行走功能已受到影響。或許是獨居發生災難時的孤立驚嚇經歷，B3 對於住在長青村中的團體生活適應得非常好。

在這裡很習慣，環境好，風颳來了也嘍驚，地震也不驚，……在這裡和老人大家都很好，習慣了就不想去別的地方了，地震後阮反而變甲卡好命，以前我一個人住在山頂，地動那暝阮被壓在磚頭下，心裡想死死累嘛好，後來被救出來，住在全倒的破厝外帳篷二個月，天天哭心裡想為什麼會活下來……現在住在這裡讓他們照顧真安心，不必擔心地動風颳，每天有人煮飯給我吃，有人做伴，在這裡大家會娛樂一下，唱歌啦，大家一起做運動啦，有個說話的對象，罔過日子啦，歡喜過日那樣就好啦！

八十七歲的 B3 阿嬤(剛來長青村時的年齡)住在 A 棟，長青村住的安排男女不同棟，女性和夫妻檔住較近行政區域的地方。原來和她住的室友已由子女接回去了，現在她一個人住。客廳打掃得很乾淨，有一個小圓桌和二張藤椅，除了電視外就沒有別的東西了。牆壁上貼著大大小小的照片，大部分是訪客來時的活動照片，其他像是長青村居民旅遊時的照片，更有年輕時的照片及日本訪客送給阿嬤的人物速描畫，其中也有幾張親友來訪時拍的照片。對 B3 阿嬤而言，住在長青村中「讓他們照顧真安心，嚟免擔心地動風颭，有人煮便便(煮飯)，有人做伴，在這裡大家會娛樂一下，卡拉 ok 啦，唱歌啦，大家一起做運動啦，有一個說話的對象...」生存、安全、交往的需求都得了照顧和滿足，也因此讓她說：「罔過日子啦，歡喜過日那樣就好啦！」阿嬤喜愛唱歌和村內辦的活動，她說：「本以為活到八十七歲死了就算了，自從來到長青村受到村長的照顧，歹勢，摺想要吃到一百歲。」B3 阿嬤的娘家是豐原的望族，她說，地震後家中的姪子要帶她回去照顧，但是她在菩提長青村已經習慣了，希望能在這兒終老¹⁸。那一天，九十歲的阿嬤穿了一件桃紅色的衣服在門外練香功，要拍照時她說等一下，先補一下口紅，她眯著眼的笑容充滿了自在和從容，讓筆者留下深刻的印象。

獨居的老人在生活照顧和安全上原本就有較強烈的需求，台灣隨著高齡化社會的來臨，老人問題不斷浮上檯面，台灣的獨居老人隨著社會的變動，增加的速度很快，根據行政院主計處的資料：94 年 6 月底列冊需關懷之獨居老人¹⁹計 47,584 人，占老年人口之 2.18%，與 93 年底相當；其中屬於中低及低收入戶者占 27.5%，榮民占 18.7%，一般老人占 53.8%。值得注意的是，這個統計數字乃是指「各縣市政府列冊需關懷之獨居老人」，即生活已發生問題需要社會或政府救助者，在獨居老人的人口中恐怕只是冰山一角。在菩提長青村的老人中，依南投社會局的清查，只有兩人符合接受

¹⁸ B3 阿嬤於 2005 年因腦溢血昏迷送醫後約三個月過世，如願的在菩提長青村終老。

¹⁹本統計之獨居老人，係指具獨居事實之 65 歲以上人口，並由各縣市政府視實際需要及個人意願列冊關懷者。

社會救助的資格，但如果在生活處境尚未跌落谷底時，就能有適時的照顧介入，晚年的各層面需求能得到滿足，才能談得上是尊嚴安適的生命。

原本是獨居的 B3 阿嬤因為地震來到長青村，也許是受到了災難的驚嚇，她一再提到長青村的方便安心和同伴，在長青村的照顧模式下，她自己住一間房子保持了獨居的隱私和自在，而社區規律的生活和照護讓她感到方便安心，同伴及訪客的交談更讓她感到人際互動的關懷和日子變得歡喜。B3 阿嬤還沒有到長青村來以前「天天哭心裡想為什麼會活下來」，長青村的團體群居方式讓她最大的感受是日子過得安心，再者笑咪咪的神情和清秀的容貌讓她成為訪客的寵兒，一般老人說話沒有人聽，客人卻專程來這裡聽老人說話，所以她覺得現在日子反而比地震前過得還好命，而經過地震直接承受災難的經驗，也讓秀嬤感到現在的生命是多出來的幸運(周過日子啦，歡喜過日那樣就好啦!)而更能以享樂的心面對。B3 阿嬤個性獨立自主，所以在年輕時能夠站在櫃台做外場的工作，晚年以後仍就維持著積極參與活動，並從中享受樂趣，此行為符合「活動理論」的觀點，這一類的老人雖然沒有實際參與社區內的日常勞務工作，卻在社區中扮演稱職的公關人員及「門面」角色。

信仰也是長青村民心理支持的一部分。社區內的宗教場所原本有二處，分別是在第二棟的佛堂和第三棟的基督教教堂。佛堂寬敞明亮，供奉三尊約三尺高的佛像，另有三尊神明。裡面木魚、經典、跪拜用的蒲團一應俱全，這些都是菩提長青村最初設立時由「佛香書苑文



菩提長青村的佛堂每天有居民上香

教基金會」體通師父帶來，該師父爆發捲款爭議去了大陸後，這些法器佛像就留了下來。根據居民所述，最初佛堂由基金會人員主持，居民比較常去佛堂參拜聽經，在基金會撤出長青村後，因乏人主持，加上居民減少及年邁，到佛堂來的人就愈來愈少。後來，居民往生，回到村內辦告別式時，佛堂就借暫放骨灰做靈堂之用。不過平常每天仍有居民會到佛堂打掃、敬茶及燒香。除了佛堂外，後來

村長在辦公室內又請來了土地公，每月農曆初二及十六，居民就會前往拜拜燒香。

長青村居民以民間的佛道信仰為主流，天主教者有二位，都在自家客廳設有祭壇，

早晚唸玫瑰經。教堂內則設有講堂、十字架及幾張空桌子，居民說剛開始一二年，人比較多，牧師有時會來做禮拜，自從人數少後，教堂就空在那裡了。有一天，筆者和 A4 阿嬤邊走邊聊，路過佛堂，阿嬤熱心介紹我入內看看，裡面有拖鞋，擦拭得很乾淨：

「阿嬤，每天有人在這裡唸經嗎？」筆者問

「嚙啦！嚙人會唸，我透早會來巡巡看看，燒香和敬茶。」A4

「拜啥咪神？」「佛祖啦」

「另外那三尊呢？」「我嘛不知」阿嬤有點尷尬的笑著。



12.訪客在長青村是老人聊天的對象。

觀察社區內的老人，信仰在長青村並不特另明顯，老人敬神出自於習慣和心安的成份較多，至於拜的是什麼神也就不怎麼計較了。

(二) 休閒娛樂支持

老人由於退出工作，往往引起一連串角色的變動和退出，扣除生活中必要時(飲食、睡眠)和約束時間(家事、購物、服務、交通...)，休閒時間的比例大幅增加，此點也可從內政部「老人生活狀況調查」中，休閒娛樂安排的需要度佔第二位可以得到印証。再者，由於老人身體機能逐漸退化時，從事活動受到限制，生活空間便會逐漸受到限縮，若居住環境能有足夠的休閒空間，個體才會感到滿意和生活適應。如前章所述，菩提長青村環境美化成功，且社區內自成一安全環境，老人對於社會關懷團體的支持及社區內部的活動回應根據筆者的觀察大概分二類，一類是喜歡熱鬧，主動且樂意和訪客聊天互動，A2 是典型的代表；另一類和善型，被動卻樂意和訪客話家常，住在前排的女性居民大都屬於這型。另一型則是我行我素型，淡淡的打個招呼就了事。不過在有大型活動時，居民會被要求盡量參與活動，也因此從活動照片中常可看過有些老人開懷的手舞足蹈，有些參與者卻是面無表情坐著捧人場的有趣畫面。對於

個性活潑外向的老人，菩提長青村的訪客及活動提供了生活中樂趣的養份：

在這裡大家會娛樂一下，卡拉 ok 啦，唱歌啦，大家一起做運動啦，有個說話的對象。(B3)

幾次團體活動後，我們發覺阿公阿媽對團體活動最感興趣，…團體活動中就個個生龍活虎，如果分成兩隊競賽，更是爭得你死我活，別看阿公阿媽年齡一大把，對遊戲的輸贏和耍賴真是不輸三歲小孩(D 榮總醫師)

早上的團體活動筋骨時間，除了香功外，村長也選了幾首大家熟悉的歌編成輕快舞曲，老人們在前面幾條歌的熱身後，隨著輕快的音樂擺動得起勁，最後是以熱烈的「脫掉、脫掉」結束。其中 70 歲的阿甘伯仔身手輕盈、擺動間全然融入節奏中，號稱「長青舞男」，他說：「跳舞是尚自然的代誌啦！」。那天他跳得起勁，大家起哄再來一次，阿甘伯仔也不扭捏，搓搓手、挺挺腰一幅準備就緒的姿態。音樂響起，阿甘伯仔在眾人的拍手和叫好下，彷彿是演員在台上，認真而驕傲的演出。

除了日常的活動外，每逢節慶，菩提長青村也會安排相關的節目和活動讓老人們有過節的氣氛，老人們說在剛到菩提長青村的前幾年比較熱鬧，來訪的團體也比較多：

今天是元宵節由於天候是十年來的最低溫，早上出來吃早餐和晨操的老人家明顯的少了許多，整個餐廳看來十分冷清。晨操完畢後廖爸和許爸又將火爐移出來，請 B2 伯伯找人搬一些木頭來準備燒材取暖，此刻 A2 從皮夾內拿出 20 元，拜託照護組的美華外出到市場買些湯圓回來煮他要請客，後來廚房說湯圓早上就買回來了，中午的甜點就可以吃湯圓了不用再出去買了。

到 10：30 時大家烤火烤得正暖和時，照護組的美華廣播說明今天是元月十五日元宵節，廚房已經炸好年糕請大家出門來吃年糕慶祝元宵節。美華吃完年糕後就，拿出他早上在市集購買的小燈籠，在大門前的景觀植栽處做起元宵的節慶裝置，將整個咖啡走廊整理得「元宵味」十足。午飯時 B3 奶奶，說往年經費充裕時他們每人都有發一只燈

籠，晚飯後大夥就提著燈籠在園區散步，繞著園區走幾圈，今年都省掉了。午飯後，邀請有要祭拜土地公的爺爺奶奶，到村長辦公室祭拜土地公，幾乎是在村裡的老人家都出動了。

只剩下基督徒沒有拜拜而已；可見土地公的威名是十分的威嚇。下午有人來訪由於工作人員全是新手，來訪的客人找不到熟識的工作人員。一股失望的表情掛在臉上，村長又不在，正當大家處於尷尬的情況下，B2 伯伯突然冒出來，跟其中一位訪客相認也問候其他的訪客，一股宣洩的招呼聲頓時將那尷尬的場面給趕走，B2 就領著客人參觀他的涼亭，熱切地泡著暖呼呼的熱茶招待客人，此時廚房也端出熱騰騰的麵食請客人吃。再來 A2 伯伯就拿著相機為客人拍照留念，過了半餉客人贊助了一些善款後就走了。晚上，徐爸、廖阿公、金葉嬭和阿甘決定摸個八圈，在照護組的辦公室，四個人從晚上 9：00 戰到凌晨 1：00 才各自回房。(93 02.05 元宵節)

菩提長青村內的休閒設施包括有陶藝教室、閱覽室、設在組合屋門口的健康步道，另外也不定期的養羊、小豬、兔子，菜園也當作休閒農場來作用。每天上午下午二次的香功和跳舞是舒活筋骨的時候。



13.陶藝教室一起玩



14 每天二次做香功及運動



15 陶藝教室老人一起玩土



16 社區承辦婚禮活動



17 社區老人也加入結婚活動



18 週年舉辦放天燈儀式

(三) 健康醫療支持

根據內政部的老人狀況調查²⁰，老人認為最需要福利的就是醫療照顧，這也顯示，生心理的老化是老人必需面對問題中最首要的。菩提長青村的醫療資源因為有埔里榮民醫院全力及長期的支持，每天上午九點左右會派車子到社區來接住民到醫院看醫生，大部份是復健、內科、疼痛，老人家對中醫及民俗療法也有相當程度的需求。初期時，每星期一及星期四則由家醫科醫生到社區「往診」，看的則大部份是精神科及內科方面的疾病。由於老人大都有數種慢性病在身上，就醫的方便性是長青村老人普遍最為滿意之處。

這裡每天都有車子來接去醫院，如果人不舒服…他們這裡工作人員都很熱心，馬上有人幫忙準備東西，有人把車開出來，趕快扶他去醫院，要緊的時候也有救護車，做得很足夠了。…以前剛開始時會來這兒量血壓啦、關心大家有什麼比較奇怪的病症，隨時關心、隨時去了解，前陣子每天早上都還有量體溫，住在這裡很安心啦。(B5)

在這兒身體有人幫我們照顧啊！醫生拜一拜四都有來，我如果住後生那裡趙嘸這便利，去看醫生嘛真遠，你如果身體不爽決最少半工啦，…」(B3)

大部分的老人身上都有一些慢性病，上醫院往往需要子女放下工作陪往醫院，相較於住在家中的老人，集合式的老人社區在醫療的取得上的確便利許多，在菩提長青村每天上午九點，埔榮醫院會派車來接有需要看診或是做物理治療的老人去醫院。每天定時往返的交通車在社區門口接送老人，需要外出辦事或是購物的老人也會利用交通車的便利。老人對外交通問題，



19.前幾年每星期有排社區門診時間，現在榮交通車每天九點來載居民，要進市區購物者也可以搭便車。

²⁰ 根據內政部 89 年老人狀況調查顯示，對於老人福利需要和很需要者，以醫療保健的 72%最多，其次為經濟補助占 67.75%，再次為休閒活動占 52%。

意外的由醫療交通車一並解決，除了居民的便利性外也省去社區的人力負擔。

需台中榮總精神科主治醫師 D，在社區剛成立時就參與支援社區的醫療，許多老人對他依賴很深，陳芳姿村長說，有些老人沒有林醫師不看病，而 D 醫師也和社區建立深厚感情，調回台中後依然每月探訪，連續四年的春節前夕都在社區和老人家一起圍爐，社區內老人高達九成有看醫生用藥的行為。根據高齡者情緒困擾各層面中，以「慮病」層面的困擾程度最高(曾秀卿，1997：180)，菩提長青村的醫療支援因為有埔里榮民醫院長期的照顧，居民普遍都有很高的滿意度。

根據 D 醫師的醫療團隊為 53 位居民所建立的醫療檔案中²¹：

老年癡呆的有 6 人、憂鬱症有 7 人、妄想症有 2 人、腦血管疾病有 6 人、高血壓有 20 人、糖尿病有 5 人、退化性關節有 12 人，這說明老人組合屋需要醫療支援才能運作。

除了精神及內外科和腦血管疾病外，林本堂醫師發現這些老人心理多隱藏有不為人知的傷痛，在幾次訪談後，除了醫療照顧外，榮總醫療團隊開始設計團體活動鼓勵老人們參加，D 提到：

幾次團體活動後，我們發覺阿公阿媽對團體活動最感興趣，我們也曾以老人領域中最為提倡的懷舊治療為主題，詢問阿公阿媽的意願，或許因為阿公阿媽中雖以本省籍居多，但仍有許多外省籍、客家籍與原住民，彼此南腔北調，而且年紀大多少有些重聽，因此對以談話為主的活動較無興趣。但是在團體活動中就個個生龍活虎，如果分成兩隊競賽，更是爭得你死我活，別看阿公阿媽年齡一大把，對遊戲的輸贏和耍賴真是不輸三歲小孩，活動包括有團康、烹調或圖畫。有阿媽跟我說，他們從小就辛苦，從來沒有機會這樣玩遊戲。尤其都是熟識的老人家沒有不好意思的問題，在遊戲中他們暫時忘記了病痛，拋下自身的孤苦，有的是一張張的笑臉和笑聲。(D)

村長陳芳姿讓有輕微精神官能症的患者也住在長青村就是基於榮總精神科醫師的建議：長青村有四位輕微(精神病)者配合藥物及環境醫療，照顧上確實有很大的困擾，…，但是精神科醫師認為進入療養院可能情況會更糟，如果

²¹ 資料出自〈一個老人福利社區的營造, 2002〉，D 醫師是台中榮總精神部主治醫師。長青村設立六年中，進出的居民累積有 215 人，在醫療檔案建立人數約為民國 89 年，亦即長青村設立第二年的統計資料。

有好的環境，可以延緩由輕轉重的時間。

環境對於精神官能者尚且有正向的影響，何況對於正常老人。在九二一震災後，台中榮總精神科團隊以志願服務的方式在週末週日投入災區，菩提長青村也是長期關懷的一個社區，在社會大量人力物力投注下，老人受到來自精神和物質面的溫暖關懷，也無怪有居民說出：「因禍得福，比地震前好命」感嘆。

三、生產事業

由於菩提長青村沒有固定的收入，卻有固定的支出，成立之初仍有較多無條件幫助的捐助者，但是長期下來，財務的壓力仍舊是社區必須要解決的燃眉之急。菩提長青村村長把心思動到生產事業上來。

棚架走道空間除了交誼外，也做溫室栽培盆栽花草之用，數百盆的吊盆不僅美化空間，也具有產品陳列的功能，客人來喜歡就直接購買帶走。社區後方的 300 坪的空地，原本為讓居民有適當的工作發洩及打發時間，長青村利用世界日報的捐款開闢一塊菜園，這個構想不但可以提供平日居民有所工作，也可以提高社區三餐的自足性。

這個作法一開始實施，我們的想法是讓老人有工作，能種種菜似乎很好，即可以怡情養性又能從事生產，所以要求所有老人都參與，後來才發現這是個一廂情願的想法。有些人很喜歡種菜、有些人願意種菜，有部份居民根本是礙於情面勉強答應，日子久了就開始找理由來逃避，還會慫恿其他人一起來反對。

陳芳姿說她從這裡學習到老人多種面相的實際現象，一般人總覺得老人就是喜歡種菜種花的印象是有出入的，當然也有一部份人很喜歡種菜，菜園就歸這些人去管理，A1 阿公就是其中之一。

種菜由 A1 負責，廖爸前是水泥工，在長青村是以工作人員的名義領取勞委會永續就業方案的薪資，來長青村後負責花園及菜園的工作。他指著菜園角落的一排高約

60 公分的器具說，當時初來時，菜園尚未開墾，有社會團體捐來一組水耕蔬菜的器具，用水耕方式是因為考慮到老人整理菜園的方便性，不必彎下腰來整理菜園，但是太費水了，也不好，「還是種在土裡卡妥當。」A1 六年來負責菜園中的菜圃。菜園中的菜以季節蔬菜類，例如蔥、蕃薯菜、芹菜、妹仔菜、高麗菜、茄子、蕃茄、芥菜... 等依季節交替，三餐大抵可自給，也有部份拿出去和別人交換。依照菩提長青村的算法，菜園生產可供社區內每日蔬菜副食費，以每人每日 30 元計算，每年產值約有 70 多萬元(人數以 70 人計)。

從菜園開始，菩提長青村開始構思創造社區的產業並透過積極行銷來增加收入。由於位在通往中台禪寺的路線上，中台禪寺落成後，每個月都吸引成千上萬的遊客及信眾上山禮佛，不少人途經都會感到好奇並進入參觀，這引起村長的靈感，「何不賣愛心咖啡，既可滿足遊客的愛心關懷，又能讓老人動起來，也可以增加收入」，村長動起賣居民種植的花草盆景和高毛利收入的飲料腦筋。他們在社區馬路邊插出「咖啡」旗幟，對面的墳場也由居民合力裝飾，巧妙的用竹子及盆花隔開了墳地視線變成一個小公園。災後第三年，社區內的環境和當年光凸凸的光景大不相同，中庭蓋有募款來的涼棚，涼棚完成後，即便下雨天，居民也不必躲在屋內可以出來透氣。另外種植有百香果爬上涼棚遮蔭乘涼。村長和王子華過去的人脈就是最好的宣傳，居民則擔任銷售及接待人員，賣小盆景、咖啡、果汁。921 災民和獨居老人的身分，讓這種嚐試自養其身的行為受到媒體的大量報導和社會的關注，「半杯咖啡」名號打得響噹噹(老人家手腳不俐落，一杯咖啡端到客人桌上，一半已在杯外了)，這些老人家平均年齡 75 歲，最年輕的 64 歲、最年長的 99 歲。客人來時，她們端出咖啡或飲料來，順便做下來陪訪客聊天，被戲稱是最「18 至 25 幼齒坐檯」，只不過這 18 至 25 是「年次」。一杯咖啡 50 元，對消費者而言，休閒喝咖啡兼做公益，對愛好社交活動的老人而言，端送咖啡和遊客聊天也是一件愉快有趣的事，等於是擁有一個可以和人溝通暢談的全新角色。

再者，由於王子華原本是陶藝家，長青村因此也設了一個陶藝教室，教老人捏陶



21 專賣贈品或二手貨的藏寶屋



22 18至25Lady 坐檯聊天



23.居民協助餐飲整理工作

玩陶，做些實用或是有玩趣的小東西例如陶杯、陶碗和陶飾，另外像長青村綠化成功後繁殖的栽種每盆賣一百元，銷售前來參訪的團體或是拿去夜市販賣，這些產品都成為長青村的商品之一。

菩提長青村的生產林林總總，包括栽種盆栽及製作裝飾品到草屯的夜市擺攤販賣(夜市老闆提供了一個免費的攤位，村長認為那裡人潮不錯，不用可惜)、利用長青村的場地招覽團體機構前來聚會講習，並推出感恩餐及飲料水菓，居民就分工烤肉、整理餐具桌椅並招呼客人，另外平常老人在社區中用來活動筋骨的手語歌，在一些集會活動的場合也派上用場，有外來團體邀老人前去時，老人也能表演一段，賺取一些車馬費。

菩提長青村所做的「產業」和一般社會上所認為的產業有所不同，一般經濟上所談的產業是以銷售及營利為最終目的之行爲，追求的是絕對的利潤。長青村的產業則是居民以共同合作方式對外行銷，目的是經濟上的自給自足。在長青村每個人所做的工作收益並不流入個人口袋，而是由村長統籌分配，分工的結果利益共享，對老人而言，「共產」的目的就是自己消費。

村長陳芳姿把有實際收入的視做「外部產業」，若能自己動手節省成本支出的則視為「內部產業」。長青村的居民被要求生活的料理盡可能達到完全的自主自理，例如碗筷自帶自洗、房間及公共空的整潔自行維護，這一部省掉了外聘人員的開銷；另

外像大家種菜大家吃，對種菜沒有興趣的人，可以打掃環境讓環境整潔，這也是對種菜者的一種實質回饋，而老人間相互照料的雙向回饋或是單項回饋亦是一種產生經濟效益的模式，因為如果年輕或健康的老人不照顧老老人或體弱者，勢必要發錢請人來照顧，因這部份的合作也形成了「產業」的一環。對於內部工作的分擔，居民大都體力能作就會配合，一方面感到自己有付出的尊嚴，一方面也能打發時間，讓日子快活好過。

那有人叫咱做，有需要著要做，日子卡好過啦。透早起來運動，四週掃一掃，佛祖敬茶燒香，去菜園拔草，現在腳不太能蹲都是搬一張椅子坐著拔，日頭出來太熱就不去菜園，到下午再去。…種什麼菜？，愛吃啥著種啥不一定啦，菜籽工作人員會買回來，有時人家會送來，上星期我和工作人員去草屯夜市賣菜，.. 葱一把 10 元…有，和菜一起賣光光..，那天有人去拍片啦！（A4）

我 5 點半就去菜園，泡牛奶吃完就去菜園，8 點日頭（太陽）大了才回來，…沒有，我大部分不吃早餐，7 點才吃太晚了，不合。下午大概 4 點左右再去菜園，我自己有顧好幾處，每天忙日子過得很快啦！平常有時也要幫忙趕一些手工藝（A5 阿嬤指著客廳的一張充做工作檯的長桌，上面堆了一些加工的手藝品）。不過年紀愈來愈大了，腳不太能蹲，拔草都是坐在椅子上慢慢做。唉！不知不覺就 80 歲了。（A5）

在這裡那我們還有什麼好煩惱的，總是要認真一點，吃飽了，這園頭園尾到處菜幫忙種，種一些菜大家公家吃，種一些花大家來欣賞，…我早上差不多五點多、最慢六點，我就一定起來在這兒澆菜、澆花、巡頭巡尾，一直做到晚，做到吃飯時間休息，下午兩點我就起來了，到處去巡去看。（A1）

菜園是一部分老人幫忙生計和打發時間的場所，不愛做田地工作的人則有其他的出路；A2 伯伯是長青村中的「公關男」，熱情喜愛聊天和攝影，以前也得過攝影比賽的獎項。訪客來或是有活動時，相機總是不離手，拍完照自掏腰包沖洗護貝後幫客人寄去，且常洗超大尺寸，讓收到的人驚喜感動不已。他的房間堆滿許多訪客回送給他的禮物。筆者問他，洗照片要花不少錢吧，他大手一揮說：這不值得什麼？反正住在

這裡不花什麼錢。從談話中感覺得到他很享受付出和接受者收到照片時的驚喜和道謝。

據觀察的結果，菩提長青村居民對於工作的投入是自發性的，出於感恩或是希望多做事可以讓社區運作下去的心態而工作。有些老人會依自己的能力及興趣投入公共事務的分擔，若社區內有非例行的工作，照護者提出請託或要求，居民也多樂意配合。

早上 11 點左右，在感恩走道旁邊，B1 在搭起來的棚下一個人做著手工藝。那是一種用包裝用的塑膠繩編織的小球，塑膠繩本身有好幾個顏色，編好後再加工珠子串成一串小掛飾，手工頗為複雜，需要一些技巧和相當程度的耐心，我試了幾次都無法成功，盛讚他的手巧和功夫厲害，他很得意的告訴我，「這種工較細，裡面會做的沒有幾個，」並指著一大籃表示要再趕一些拿到夜市去賣。「這一個賣多少？」我問，「幾十塊吧！加減賺啦！」

像這樣「加減賺」的心情在居民中普遍都有共識，為維持這個大家庭的正常運轉，許多人會懷著能做多少就是幫村長，讓這種安適自主生活能持續。

我常和其他的老人講啊，咱要卡打拚世，嚟通讓村長煩惱，在這裡有通穿有通呷，大家要認真做工作、卡團結呢，我們拚命種菜，有米炒一炒青菜就可以過一餐了，按尼會飽，也可以生活，讓村長放心去外面活動，咱才可以生存。
(A1)

由於菩提長青村幫老人解決了生活的問題，這些人生中久經風霜人情冷暖的老人大都懷著感恩的心，也了解維持一個社區生活的艱辛，會互相提醒彼此努力工作少讓村長操心。工作讓長青村的居民解決了生活層次的問題，自覺有用，也讓居民從中獲得經濟上的部份自主及享受成就感的樂趣。

研究發現對工作有興趣者，與其工作表現及內在動機有關，長青村的居民喜歡和訪客談自己的工作內容，言談中充滿自願性的責任感，也藉此凸顯自己對這個團體的重要貢獻，工作讓老人充滿自信和自覺有意義。

對外部社會，長青村努力行銷他們的服務及產品，政府支持的經費則用來聘用照料他們的服務人員，從事較瑣碎或無法單靠自己能夠完成的工作需求，例如廚務行政、會計、交通接送、對外接洽、公關行銷等工作。這個部分又進入正常的經濟體系，直接促進社會人口的就業。從長青村維持經濟獨立的運作觀察，其營運模式似乎較接近以合作為理念的「共產合作制度」經濟體系，消費者同時具有生產者的身份，盡量滿足內部的需求，不足部份設法從外部的行銷取得彌補。(圖 4-4)

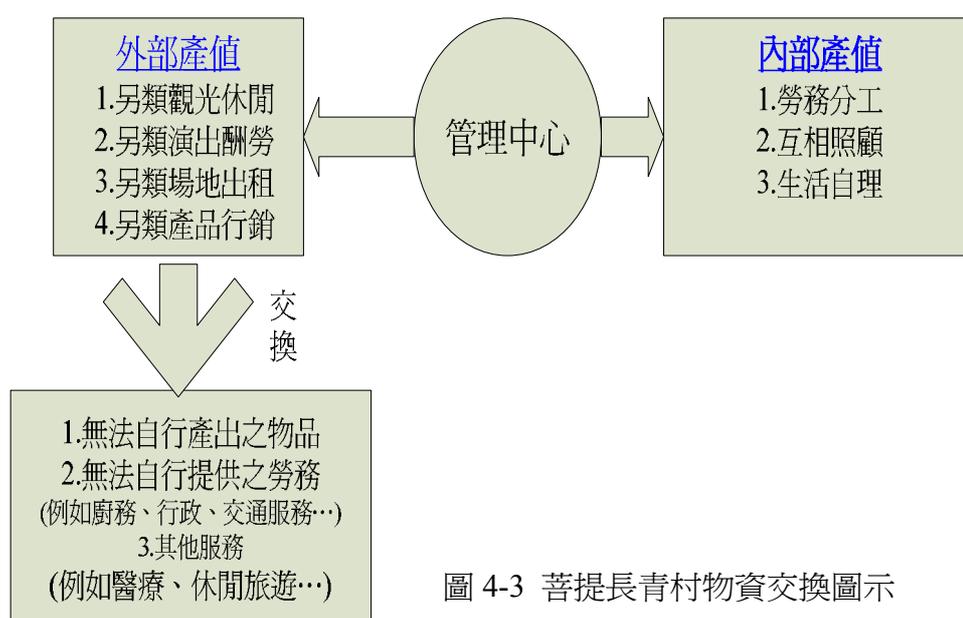


圖 4-3 菩提長青村物資交換圖示

除了生產事業外，訪客在菩提長青村是很重要的經濟和活力來源。在震災後前幾年，社會團體到災區探視災民是台灣慈善社會社團活動的主流，來自南北的訪客絡繹不絕，甚至有遠自海外的團體，其後因長青村綠化成功，經營獨樹一格而吸引不同的學術團體及社區前來觀摩取經，因此，居民對於訪客大都已經非常的習慣並視為社區大家庭共同的客人。每逢節日慶典長青村推出應景的活動更是訪客的高峰。

各種和節慶及有意義日子結合的活動或是儀式在長青村經常舉辦，幾年下來形成社區居民共同的話題和回憶。在地震後的第一個端午節(民國 89 年 6 月)，菩提長青村以包粽子籌募安養照護基金，每個粽子賣廿五，社團共訂購了三千三百個粽子，扣除成本後長青村約有六、七萬的收入，老人們都賣力的包粽子，三千多個粽子讓

社區幾乎全部總動員，老伯伯們在義工的帶領下負責洗米，老阿嬤們則進粽料的備料炒煮，全社區上下忙得不亦樂乎，忙粽子時，廿多位老人分成五組進行包粽子，和前來協助的團體有說有笑，有歡度節慶的氣氛又有收入，連外人都能感受老人們強烈的成就感。

在長青村經營者的巧思動員下，節日活動對社區老人的意義除了過節的新鮮趣味外，也意味另外一筆因活動帶來的額外收入。往往日子近了就會有人問：「今年要做什麼？」或者拿今年和以前比較。

長於活動創意巧思的村長陳芳姿七年來在長青村辦過許多有趣的活動，例如 95 年的情人節，村長陳芳姿突發奇想，決定給村內阿嬤們再披一次白紗和老公再照一次結婚照，也彌補一些阿嬤當年因為生活窮苦，結婚時無力披上白紗的遺憾。陳芳姿努力寫企劃案爭取經費，並動員社團和婚紗業者的協助，出錢的出力的，在情人節那天於菩提長青村辦了一場盛大的婚宴，老人的子女都被請來觀禮，活動中有淚有笑，給所有參與者都留下難忘的回憶。當天的熱鬧情形讓居民事後描述起來也津津樂道：

「那一天辦結婚的時候你有沒有來，我沒有看到你啊，哎呀！真是可惜，人真多啲，那個車子從外面一路塞進來，都過不了啦，我騎摩托車一路一直鑽進來，真熱鬧啊！我幫他們拍了很照片…」。(A2)

A2 伯伯興奮的描述當天辦婚禮的狀況給我聽，邊說邊翻出一堆照片給我看，像個小孩急切的向大人敘說一件好玩新鮮的事，話匣子打開就無法停止。活動舉辦幾乎是菩提長青村的日常的一部分，活動除了讓老人有機會和社會互動外，有些活動的收入也是長青村的財源之一。



24 社區手工藝品



25 社區承辦婚禮



26 提供社團訂餐

分析菩提長青村的財務收入，大約可分為四種類型：

(1) 政府公部門支持：

依據陳錦煌、翁文蒂(2004)資料，行政院九二一震災災後重建推動委員會每年編列特別預算 172 萬元向臺糖公司承租組合屋土地；勞工委員會在前四年，每年補助十餘位多元就業方案人力經費，包括專案經理人、廚師、看護人員等，另外文建會前後亦挹注了約三百萬元之社區營造經費，包括社造員人事費、業務宣導費等，以培養長青村結合社區力量積極推展「投資性」的社區照顧工作。根據菩提長青村的統計，截至 2005 年為止來自政府部門的補助有 831 萬²²。

(2) 民間 /機構捐助：設備房舍及小額捐助。(表 4-2)

表 4-2：菩提長青村小額捐款收入

民國 90 年	民國 91 年	民國 92 年	民國 93 年	民國 94 年
3,141,628	2,831,431	2,172,320	2,135,243	1,797,265

資料來源：菩提長青村網站 www.ptev.org.tw

(3) 活動收入：企劃承辦各式活動。

(4) 銷售勞務收入：「感恩咖啡」、「百香果汁」、「蕃茄汁」、「養生自助餐」，及年節應景之食品，如粽子等，並製作手工紀念品銷售。

表 4-3 菩提長青村收入分類表

政府支付	民間 /機構捐助	活動收入	銷售/勞務收入
------	----------	------	---------

²² 資料發表於 2006 年 2 月 11 日由中華民國社造學會所舉辦的「打造社區互助村座談會—社區互助照顧案例分享。」

*土地租金	*房舍、家俱	* 結合社團舉辦	*販賣盆栽、飲料..
*建設人力	*家 電	各種活動	*感恩餐、咖啡
*永續就業工程薪資補助	*戶外設施	*例如:	*工藝品夜市擺攤
*九二一協力專案	*室內設施	母親節	*居民分擔社區工
*其他政府專案	*交通工具	結婚典禮	作,減少勞務支出。
	*民間小額捐助	文化活動	*其他紀念品、節慶
		食品

分析上述財務及收入來源，發現菩提長青村在硬體建設上全部是來自外界的支援，這些奧援在九二一震災之後社會上龐大的支持能量投入，菩提長青村得以在短時間內建設成設施完善的老人社區。再者，另外二項現金收入中，活動的收入亦佔相當比例，其次最小部份是來自老人勞務及銷售的收入。從上述菩提長青村的財務收入結構中可以觀察出，天時(地震)、地利(震災最嚴重之地)及人和(村長夫婦)三角關係穩紮出菩提長青村的經營成果。筆者認為硬體容易解決，最關鍵之處還是在經營者。

在對於長青村老人的支持上，菩提長青村之模式對於老人的照顧反應在日常消費(經濟面)、休閒娛樂(互動面)、健康醫療(老化面)及日常事務(生活面)皆能提供需求層面的支持，其結果合乎老人對社會福利支持需求的期待，也解決了前述海佛斯特所提出的老人必需面對的六大老年問題。以菩提長青村的營運模式，這些支持照顧是以「工作(或勞動)」為主軸串聯整合各個需求面的，在工作的同時，所附加的是健康、娛樂、互動、經濟及和社會再度接軌的面向。參與工作或社區活動的老人在情緒及心理上得到安定、情緒困擾降低，相對的生活滿意度也提高。七年來，持續工作的老人，在健康上都維持相當良好。雖然老化問題仍然存在，在他們仍維持原先的工作狀況。A1、A2、A3、A4、A5，這五位持續且有固定工作者，雖然都 80 以上，仍然每天維持照顧菜園、養雞、照顧花木及擔任社區公關，健康狀況相對良好。

表 4-4 菩提長青村支持項目

菩提長青村 支持類型	經濟支持	<ol style="list-style-type: none"> 1.提供 免費食宿 2.社區產業--感恩咖啡、感恩餐、老人手工藝製作販賣、園藝栽培.
	休閒娛樂	<ol style="list-style-type: none"> 1.社交活動 --外出參訪其他社區 2.休閒娛樂—內部及外部.旅遊活動 3.團體活動—社會關懷團體活動
	健康支持	<ol style="list-style-type: none"> 1. 初期醫院固定至社區看診 2. 每日定期醫院交通服務 3. 著重精神科及復健物理治療面醫療 4. 每日上下午固定香功及體操.
	事務性支持	<ol style="list-style-type: none"> 1. 個人事務協助 (例如老兵回鄉或財產處理問題) 2. 中低收入老人津貼發放 3. 外出交通協助 4.紛爭協調(例如老人之間, 老人與家人之間) 5.其他 - 宗教 死亡喪葬

若以支持的資源來看，目前台灣老人的社會支持照顧網絡有公部門和非正式網絡²³，正式網絡提供給老人的社會支持包括：健康醫療、經濟安全；居住安養、教育休閒、心理及社會適應、其他等六個面向，在老人福利需求調查中，前二項支持是老人最關切的議題（呂寶靜，2001；黃珠茵，2005：15）。但是上述的支持對象主要為中低收入的老人，而政府採取的措施也只有金錢的補助和金錢的減免，在居住照顧的福利部份，只有極度貧困的老人才有資格申請到安養。公部門的福利照顧尚且如此，更別說顧及至家庭的照顧，現代社會有許多的老人無法獲得妥善的照顧，其問題出在家庭照顧的人力和能力根本不足。補足家庭對老人支持日益喪失的現狀，菩提長青村對於晚年生命品質重視的照顧模式值得政府及安養業者加以深思。

(四) 交換和共生

²³ 非正式網絡包括家人、親戚、鄰居、朋友和義工團體。參見呂寶靜，《老人照顧—老人、家庭、正式服務》，2001。

在長青村中入住的老人完全免費，但是必須要對社區內的工作各盡其力的互助合作。菩提長青村提供老人的照顧和服務包括：居住安排、個人事務協助、交通、社交、娛樂、教育、團體活動、醫療照顧、喪葬協助,...等，相當於老人機構所提供的服務和照顧，參與其中的主要服務提供者除了生活上照顧的菩提長青村的照顧團隊外，社會關懷團體對該村的設備、收入、老人的休閒娛樂等扮演長青村重要的支持角色，政府方面則是土地租用及勞委會長期補助長青村的照護人員薪資，讓社區的營運能夠正常運轉，再者，和其他社區有差異的是社區的老人也負擔起部份勞務及照顧的工作，例如照顧其他病弱的老人、種菜、種花、做手藝品及擺夜市....等，老人在長青村是被照顧者也是生產者。

有一次筆者在社區內看到 B1 伯伯一個人搬了一條椅子在走廊下做手工藝，他架著老花眼鏡，慢慢穿著尼龍線：「這種工較細，裡面會做的沒有幾個，禮拜六要去草屯夜市仔賣，加減賺啦！」，B1 阿伯對菜園不感興趣，A4 阿嬤可是把菜園視為自己的事業：

菜園我負責照顧幾列，地是工作人員翻好土，唉！上星期下雨攏死了了，無采(真可惜)....幾星期前我和工作人員帶葱去草屯夜市賣，..連菜攏嘛賣完..我都在早上六點多就去菜園澆水拔草..腳痛，拔草時都坐在椅子上，太陽出來太熱就不出去了，到了下午四、五點再出去，一天大概有三~四個小時在菜園。看情形啦，像這幾天下雨就沒有去。(A4)

今年 80 歲的 A4 阿嬤是長青村的創始元老，從有先生住到寡居，現在每天包括掃地或客人來時的揀菜，每天算起來工作量超過五小時以上，她視菜園為自己的工作，說起下雨天菜全淹死的狀況，嘆氣連連。事實上許多老人能體會村長的維持不易，都存有盡量幫忙把內部的工作做好，少讓村長操心的體貼：

有米炒一炒青菜就可以過一餐了，按尼會飽，也可以生活，讓村長放心去外面活動，咱才可以生存。(A1)

我看村長夫婦辛苦哦！多多幫忙，.....弄得一屋子屎尿，但那有什麼辦法？

我要幫他處理啊！都是苦命人住一起，我不照顧他不行啊！」，(A2)

「讓村長放心到外面活動，咱可以生存」的想法，顯現了居民和村長間的一種交換，這個交換維繫在信任和生存上。共工和交換包含了經濟和非正式經濟因素，從交換理論的觀點來看，老人是被照顧者，也是獲取社會資源的來源，他們生產也被照顧，當然其中有勞逸不均的情況，但是對於整體而言，老人和工作人員的交換價值是對等的，因為工作人員也從老人身上獲取了工作和生活報酬。

分析菩提長青村的共工和交換包含了經濟和非正式經濟因素，在老人和老人之間接供的勞務所產生的利益一部分自用，一部分交由工作人員透過銷售成爲實質收入支付薪資，再換取照顧團隊的照顧，而年青的照顧者也從老人的照顧事獲得工作機會，老人之間和照顧團隊從整體的合作中各自獲取生活的需求（圖 4-5）。

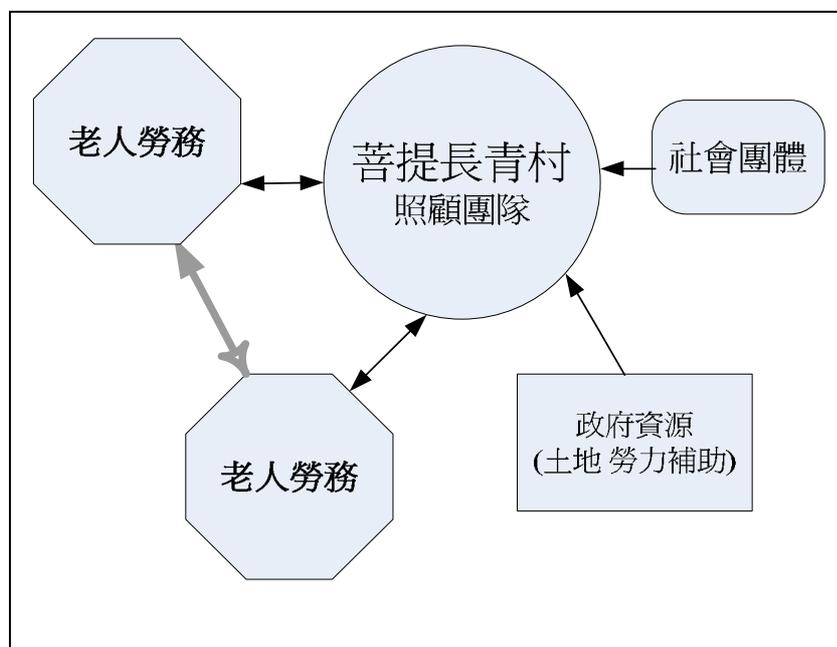


圖 4-4：社區內老人及工作團隊合作共生關係

居住方面，組合屋的規劃原本每一間安排有二~三人同住，但是由於人數沒有那麼多，加上同住的老人不能適應或有爭執，逐漸成為每戶二人或是每人一戶單獨居住。基本上私領域的部份，充份尊重居住者，但是由於住民有些來自底層社會，對居住的環境整潔及衛生習慣並不好，為改善這種狀況並維持全村的乾淨整潔，長青村定期舉辦環境清潔比賽，由居民互打分數，並藉由清潔比賽讓大家彼此互相觀模，逐步調整住民的觀念。居家服務的概念也用於菩提長青村，村長陳芳姿說，長青村對待老人的態度是看待他們成為一個獨立的個體，盡可能在生活上的獨立，除非需要，並不給予特別協助，大部份生活上的事都由老人自理，但是對於較高齡或體弱者，工作人員仍會安排固定的時間提供家事上的協助。

長青村的居民中有許多是八、九十歲，屬於老老人，生活上和起居上的需要協助和照顧，如果這些老人仍分散在原來的住家，無論是獨居或是和子女同住，照顧上都比集中在同一社區需要更多的人力。以菩提長青村中老人為例，無論是用餐、送醫、送藥、送餐、活動帶領、環境清潔協助及其他居家的照顧，集中於同一社區除了較年輕的老人能協助老老人外，對照顧人員而言可省卻許多交通往返之時間，並能更加隨時注意到老人安全的需求。

這樣的經營模式符合歐美「照顧住宅」設計必須涵蓋三大部份：(一)提供隱私且無障礙的住宅環境，讓高齡者能自主活動其間，並能掌控自己的生活，繼續享有習慣的日常生活；(二)提供住民保護看護服務，協助處理意外事件，增進住民居住生活安全；(三)幫助獨居其間之住民獲得必需的各類健康、身體、生活等照顧服務，支持他們繼續居住的原則，其中不同處在於菩提長青村的居民以勞動參與取代了生活費用的支出，創造出另一類型「以工代賑」的模式。

筆者曾問王子華，菩提長青村的型態他視為什麼？他認為是一個「老人福利社區產業化的實驗社區」。村長夫婦認為高齡產業是未來高齡社會必需要面對的事實。在菩提長青村七年，王子華點出一個殘酷的現實：「頤養天年是需要條件的」，對於年輕時就在中貧生活線下的弱勢者而言，晚年若再無法獲得子女的照顧，將更形成弱勢中的

弱勢。若社會可塑造老人們能夠因適當的勞動力而獲得生活需求的滿足，將可有效的改善晚年依賴程度。

根據菩提長青村運作的模式，王子華認為，對於老年勞力而言，「產業及產值」不應該侷限在貨幣的交易概念上，而是以「共工」的方式交換生活所需的物質或勞務，例如大家種菜大家吃，不會種菜的可以去打掃環境或是做手工藝品，這也是對種菜者一項實質的回饋，再者年輕老人照顧老老人、生活上的工作自行照料，例如洗碗、揀菜..，盡量減少外聘人員，也是一項勞務的產值。至於手工藝品經過銷售後再用來聘請照料老人的服務人員，進行老人無法完成的工作。

在收入來源上，由於菩提長青村的土地是由埔里鎮公所出面向台糖租借，租金由九二一基金會提供，工作人員的薪資由勞委會「永續就業社會」²⁴形態薪資補助支付，其他部份的收入除社會的慈善團體或個人小額捐助，或是靠村長勤寫企劃案爭取辦活動的經費外，長青村沒有固定的捐助來源或是政府補助，也未向居住者收取費用。按照菩提長青村的經營模式，筆者將分析其收入可分為實質收入和無形所得二項，前者指的是一切有金錢交易的所得，例如公款補助、活動委辦、餐點、花卉、贈品銷售等；而生產所得則是無形的，包括菜園家畜的產能、社區勞務等，筆者依其性質分別以實質所得和交換所得表示（表 4-5）。

表 4-5 菩提長青村所得類別

實質所得（正式經濟部份）			交換所得（非正式經濟部分）	
公部門補助	銷售收入		居民勞務	物資捐贈
九二一補助 專案 土地租金 *勞委會薪資補助 *其他政府 專案	產 品	活 動	◎ 菜園、花卉、 養雞及寵物 ◎ 環境清潔/修膳 ◎ 手工藝品製作 ◎ 餐飲後勤工作 ◎ 接待服務工作	關懷團體捐贈 ◎ 米/油/菜/水草 ◎ 設備/旅遊 ◎ 建設人力
	◎ 感恩餐咖啡 ◎ 蔬菜花卉 ◎ 手工藝品 ◎ 社團/個人 捐贈品 ◎ 食品： 列如應景粽子	◎提企劃案向公部門 或私部門企業社團爭 取活動舉辦，並用資源 節省成本，創造盈餘。 *例如母親節活動/結 婚典禮/文化活動		

²⁴ 勞委會補助之工作人員薪資，對長青村非常之重要，是平日社區安定暢順運轉的關鍵。

分析上述財務及收入來源，發現菩提長青村在硬體建設上全部是來自外界的技援，這些奧援在九二一震災之後社會上龐大的支持能量投入，菩提長青村得以在短時間內建設成設施完善的老人社區。再者，另外二項現金收入中，活動的收入亦佔相當比例，其次最小部份是來自老人勞務及銷售的收入(以 94 年為例)。從上述菩提長青村的財務收入結構中可以觀察出，天時(地震)、地利(震災最嚴重之地)及人和(村長夫婦)三角關係穩紮出菩提長青村的經營成果。筆者認為硬體容易解決，最關鍵之處還是在經營者。但是災難所獲得的熱情支持會消退，佔菩提長青村很大部份收入來源的小額捐款逐年減少。

在過去二年來，菩提長青村社區意識到這個問題，也開始著手開闢其他的收入來源。除了延續以往的經營外，長青村利用其社團人脈的優勢，開發屬於社團需要的紀念品或感謝獎牌，並把外界捐助的物資整理分類後，開設一間「尋寶屋」，以低廉的價格讓來訪的客人購買回去，如果有大型的活動，長青村也會出去擺設攤位，或是銷售盆栽、或是賣擔仔麵，通常銷售的情形都相當良好。這些外出的活動，大部份都由工作人員負擔，偶而請老人到夜市幫忙。也因這些收入，工作人員除了領勞委會最低薪資外，社區仍有餘力補助至正常合理的薪資，甚至出國旅遊，此種營運模式除了照顧到老人的生活外，也解決了員工的就業問題。

依據王子華先生提供的資訊(記憶方式)，以 94 年為例，從勞委會處獲得五名工作人員的補助，共計 126 萬元是該年最大一筆來自公部門的收入，小額捐款共約 180 萬元(網站資料)，社區的生產所得最大宗來自感恩自助餐的銷售，平均每月約有 12 萬元，其他如夜市擺攤、咖啡飲料每月約 2~3 萬、加上其他銷售收入大約 6~7 萬。其他的收入則有以企劃案爭取舉辦活動或是企劃廣告的方式，例如爭取林務局和文化局的案件等。在固定支出方面，目前最大支出除了人事費用外，其次為老人的三餐、水電。工作人員薪資給付共有 11 人，這種編制，村長陳芳姿告知最多可以照顧 110 名老人。

配置人力中人事安排上有廚工 3 名，負責料理居民及工作人員的飲食，用餐則集中在餐廳；照顧人員 4 名，負責送醫、送藥、送餐、活動帶領、環境清潔協助及夜間值班；行政人員 1 名，負責居民紀錄、家屬聯絡、進住遷出手續辦理、結案處理、公文登錄等；另外有會計人員 1 名，辦理出納會等事情；公關 1 名，負責對外聯絡、訪視個案、參與相關會議等，公關由陳芳姿的先生王子華負責，村長則是村內的管理和事情的處理並接待來訪的團體或是個人。

支出方面，除了上述工作人員薪資外，最大的部分是三餐供應及水電支出，醫療方面則是健保及榮總醫院負責照顧。為了解以菩提長青村之照顧型態，研究者在綜合訪談及參考菩提長青村提供資料和就業市場行情後，以四十位老人²⁵為計算單位，試擬出一份菩提長青村的營運費用如下(只列變動成本，未包括房舍建造及設備之經費)：

- (一) 土地租金：172 萬元/年(每年向台糖承租之租金)
- (二) 人事費：361.4 萬元/年

(表 4-6) 菩提長青村人事費估算表

項目	人數	經費說明	合計
照顧人員	4	24000 元*4 人*13 個月	1,248,000
廚工人員	3	18000 元*3 人*13 個月	702,000
行政會計	2	24000 元*2 人*13 個月	624,000
村長/ 公關	2	40000 元*2 人*13 個月	1,040,000
合計			3,614,000

說明：村長及公關人員的人事費係研究者以最保守的方式估算參考，若依菩提長青村村長夫婦的人脈資源、活動創意和廿四小時的投入而創造出菩提長青村的成果，其二位之費用是無法用就業行情去估算的。

- (三) 伙食費用：144 萬元/年
3000 元/月*40 人*12 月。每人每日平均以 100 元²⁶計算
- (四) 雜項開支：65 萬元/年

²⁵ 根據菩提長青村資料，截至 2005 年底社區照顧過的老人共有 215 名。

²⁶ 每日 100 元之伙食費係菩提長青村根據其運作所提出之數字。

水電費：約 15 萬元/年²⁷，其他約 50 萬元。(包含文具、影印、照片、油資、活動費用、修膳維護費用等)，(一)+(二)+(三)+(四)=742.4 萬元，也就是照顧一個老人的每月支出成本約為 15466 元。

15000 元相當於政府補助安養護機構的收入，但是對照文獻中的天母某安養院對老人的照顧情況和菩提長青村的老人晚年安養品質有極大的差別。本試算表係以四十位居民為基礎，但菩提長青村的人力配置可以讓最大收案到 120 名老人，若提高住戶則照顧人力的成本會再下降。但是同樣的，社區住戶滿意度和居民的低密度也有直接的關係，例如每人一由套房，可以擁有控制電視遙控器的自由及擁有良好的照顧品質等。

王子華告訴筆者 94 年度社區的盈餘有一百多萬，社區的員工已連續三年都辦出國旅遊，去過新加坡、泰國及韓國，費用來自每個月由薪資中提撥一部份，一部份來社區裡的補助，對於菩提長青村能夠七年來以不收費的方式營運，還能有節餘，王子華先生歸功於「省」字，且老人們也視社區如自己的家，而以「活動賺錢」的想法欣然參與創造出有另人驚異的結果。王子華表示，依菩提長青村過去七年來的經歷，一個以這類營運模式，不收費性質的社區收入來源比例分配如下(圖 4-6)就能順利營運。

²⁷ 根據菩提長青村 2002 年之資料，電費平均每人每月約 143 元，水費平均每人每月約 171 元。

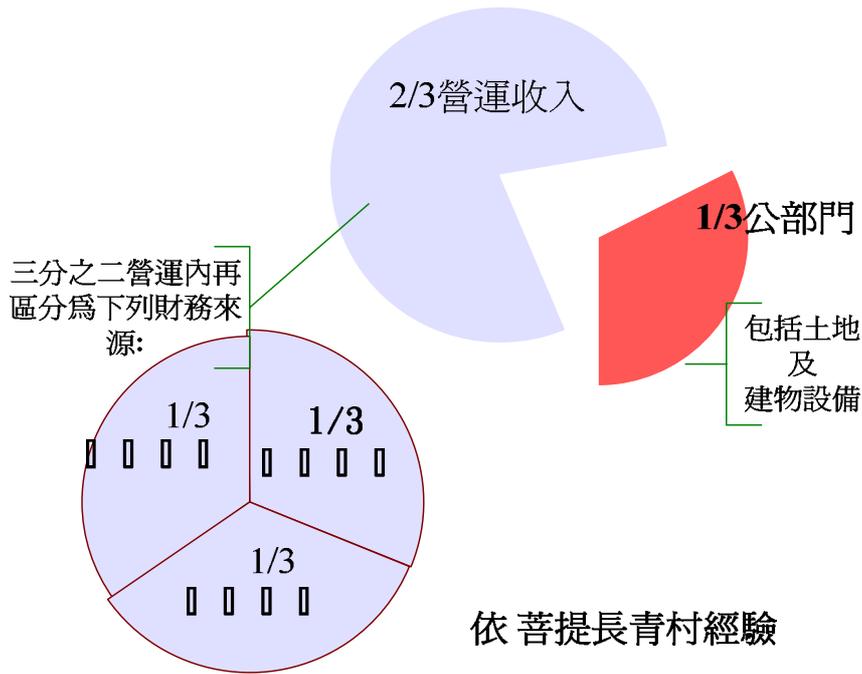


圖 4-5 菩提長青村免費老人安養社區，財務理想分配圖(菩提長青村提供)

小 結

本章從菩提長青村集體的外在面探討菩提長青村的環境空間、居民社會背景、外圍關懷團體及政府單位看法；從集體內在(社群面)了解社區的運作情況、日常作息、社區文化、居民共生交換的關係等，希望從各個組成菩提長青村的面向去分析其照顧方式的內容和老人對社區的態度。

菩提長青村的居民雖然多元，涵蓋外省、原住民、本省及客家人，然而在社經地位的同質性頗高，大都來自經濟弱勢的背景，身體狀況則是健康能生活自立的老人。對於居民而言，社區供應免費的食宿及整潔舒適的環境，解決了生活需求上的經濟問題；社區環境及設施機能提供居民自主生活的支持性及安全性；另外，社區內共同空間的規劃方式和休閒安排及經常的訪客，帶給老人互動及情感上的滿足，老人以工作和參與出發，同時解決了晚年必需要面對的生活需求和問題。此點回應文獻中老人對於生活需求的要項，也符合重建理論中假設社會及環境會對老人心理有直接影響，而

社會上人際關係互動同樣對老人的自我形象有重大之影響。藉由改善環境，讓老人有機會表現自己、獨自做決定，老人通常能夠在積極互動環境中得到內心的平衡。由另一方面來看，老人的交換勞務和創造的社會關注焦點，讓菩提長青村免費的機制得以暢順運作，同時也創造了 11 位工作人員的就業機會。

從訪談和觀察結果再比對老人背景，筆者認為較有趣並值得深思的是，專責菜園工作的三位老人教育背景都是不識字的，讀過書的都說做不來田裡的工作，而三位阿公阿嬤除了 A4 阿嬤早年有在住宅附近種過菜外，其他都未曾種菜過，都是來這裡才學的。依此可見老人對於新事務的學習能力，只要是感興趣者也能再學習。再者，這些勞務量較大的老人，雖然高齡，也都抱怨腳不靈活，卻也都身強體健的工作。健康的身體於晚年是生活品質良好的前提，相對也能節省老年的龐大的醫療負擔。對於老人的安養和照顧提前至問題未發生之前，用「預防醫療」的概念—在疾病發生前阻絕致病的原因，同理，若能在老人安養問題尚未發生時，提前規劃讓老人有機會和環境參與，將能有效提昇個人晚年的生命品質，並避免龐大的照護和醫療費用。

「免費安養」一直是外界對於菩提長青村最感興趣的話題之一。根據研究結果，以四十位居民的規模，菩提長青村的照顧成本每人每位約一萬五千元(只計算變動成本)，這和政府提供給安養護機構照顧低收入者的社會福利金相當，但二者之間的照顧品質有極大的差異。政府在獎勵民間興建安養護機構條例中，對於建築及設置編列龐大之預算，但是所有權是屬於民間或是財團的。以菩提長青村的模式，每年雖然補助土地租金 172 萬元，但是土地所有權仍舊屬於政府。菩提長青村之所有以創造「免費安養」的奇蹟，除了來自於公部門的挹注外(土地、人力、經費)，民間慷慨解囊的捐助也是不可或缺的因素。菩提長青村的營運成果有天時、地利及人和的因素。如果抽除 921 震災社區的光環及村長夫婦這樣長於行銷的主事者，僅靠老人互助交換勞務的模式和政府僅對於人力的補助，少了各種長期的、需要大量人脈和創意的活動收入，菩提長青村這類以老人自養其身的模式需用何種方式維持? 政府要補助多少才能讓社區開張營運? 一連串的問題都有待後續者的研究，但是菩提長青村營運生產的方式，筆者在其中看到了明確的價值和值得深思借鏡的結果:

一 老年人力的運用:

經由各種活動或設計，社區老人各盡其力協助各種工作的完成，除了勞務分工節省人力支出外，也協助創造產值，再者由於老人集中居住，無論是健康或是生活照料、休閒娛樂等都能節省照顧的成本。更大的附加價值在於因工作而自覺有意義和有負責感而樂在其中。

二 社區意識的凝聚：

老年人移居新環境在適應本身就是一項挑戰，菩提長青村老人因為免費食宿且有危機感而產生生命共同體的連繫，進而凝聚出深厚的社區意識。老人在菩提長青村找到認同的同輩團體和安身的住所，在高齡的階段因結交新友而再度擁有團體社交的生活樂趣。

三 照顧者創業契機:

一般安養機構的照顧人員由於人力精簡、工作時間長且薪資固定，長久下來熱情被工作消磨殆盡。菩提長青村的照顧模式，工作人員和照顧者投入創意舉辦活動，無論是到夜市擺攤或是節慶推出應景食品等，在例行工作外投入行銷產品。如果老年安養社區能夠有合適的分配制度，允許年輕的照顧者自行在社區內創業，讓主事者甚至工作人員可以保留部份盈餘，將更有助於激發照顧團聚的創造力，也更能為老年社區留住行銷創意人才。

從交換理論的觀點來看，菩提長青村的共工和交換存在村民、照顧人員和管理者之間。但是，用合作互助的角度來看，信任和感恩又取代了功利。未來的社會高齡化和少子化同時到來，在家庭和社會無法充份提供安養支持的情況下，合作和互助的生活方式將是老人安養的重要選項之一。

第五章 研究結果(二)：個體部份

為什麼要做菩提長青村老人個體行為和內在的探討，筆者有感於許多討論老人機構安養照顧的研究或是報告，常從制度面或是老人身心理變化，提出老人居住環境安全規

範及因應對策等，對老人安養品質的環境設施及社會支持有清楚而明確的提示。但是對於服務使用者的感知相關研究並不多見。感受和滿意度對於不同的使用者會有很大的差異，但是從行為觀察和個別訪談中，可從老人的角度去理解長青村照顧模式對老人本身的感受和調適，所謂「如人飲水，冷暖自知」。本章從訪談和觀察中，設法理解菩提長青村居民的社會背景、角色適應、自主力的自我觀感和菩提長青村的核心人物—村長夫婦的對於此種安養方式的影響面，並就訪談中探討居民對在長青村中的自我評價及對長青村的期望。

第一節 個體外在一行為象限

一 受訪者背景分析

促使老人們住進菩提長青村的共同原因是地震，遷移進入團體生活，意味著這些居民在老年期時，同時面臨了在為期幾十年的關係與新近發展的人際關係裡找尋親密與孤獨之間的調和。這些老人從六十幾歲至九十幾歲(因人數一直在變動)，省籍包括有本省籍、外省籍、原住民、客家人及大陸新娘(來住過半年)，大多數來自鄉村的中低社經階層、教育程度普遍只有國小或不識字，從他們的生命歷程來檢視，相同的是他們的生理時鐘、世代背景與年齡相關的角色，差異大的是來自不同的地域、族群和家庭及個性，而菩提長青村以解決生活需求為基礎，把一群不同的老人共同集合在社區內，這些晚年的境況並不符合社會對晚年「兒孫繞膝安享天年」圓滿定義者，每一個人都有屬於自己的生命故事。從這一代老人的成長過程中也能看到台灣社會大環境的變遷及這些變動對他們的影響，及他們的生命歷程在新的團體生活環境中重新架構全新的體驗。

(一) 社會背景多元

當初國民黨在處理隨政府來台軍隊退伍時，派到山區去開墾是一項重要的政策，因此埔里有許多退役的老兵，退輔會更特別建立埔里榮民醫院就近服務。這些老兵在埔里有的置產，有的娶妻生子，視埔里為第二家鄉。在菩提長青村居民中就有好幾個是外省第一代，個案 B2 雖非住埔里，因為娶埔里女子，退役後也和太太回到埔里定居。

我老家在福建，二十歲時被抓出來當兵，就一直待在高雄左營海軍。我老婆是埔里人，五十歲退伍後就和朋友在左營做招牌、廣告製作的商店，但是我老婆住不慣高雄，一年後就結束營業和老婆回埔里定居。地震前我在埔里酒場附近社區開文具店做生意，一直以來我的生意都很好，所以我也在埔里置產，蓋了一棟樓房當住家，店面一直是租賃的。我有二女一男，平常我很認真，努力在賺錢，地震發生後，將近二百萬的文具和刻印的機器全埋在裡面，也沒有去拿，…因為書局屢遭偷竊所以除了營業時間外，晚上我會經常睡在書局後頭兼當保全人員防偷賊的入侵。(B2)

B2 伯伯雖是外省人第一代，卻是說得一口道地的台語，因為在軍中屬文書軍種，所以練了一手字，長青村每戶貼有春聯，走廊掛的燈籠，其中有許多是出自 B2 的手筆。比起 B2 的憂鬱書生氣息，A2 伯伯就像個樂天的開心果，他最常掛在嘴邊的就是：「管他的，過了今天不管明天哪！」

A2 是湖北人，今年 80 歲是埔里榮民醫院的庶務人員。民國 36 年剛結婚一星期的他被綁去當兵，從此沒再見到新婚的妻子。因為軍中受傷嚴重，41 歲就退休，被安置在埔榮工作。50 歲時和小他二十幾歲的女子結婚，有一兒一女，太太在孩子唸小學時過世，因為沒錢就沒有再婚，自己撫養小孩長大。地震後，因為房子震倒，他在埔榮停車場搭帳篷睡了二個月，經人介紹來到長青村。

一口濃厚湖北口音的 A2 最愛說的就是他的打戰英勇過程：

我啊：我 18 歲就被國民黨綁去當兵啊！打戰好可怕，有好幾次差點就死掉了，全身有多個地方受傷啊，你看，你看（伯伯邊說邊撩起褲腳，透出長長

的疤)，還有這裡這裡(邊說邊比著頭和背後)，哎，你不知道啊，那真是苦啊！
那真是九死一生啊！(A2)

另外一位榮民伯伯 B4 則是在回鄉探親時結了婚，對象與他年齡相仿，把大陸老婆也帶來長青村居住：

我在民國 35 年在南京被解編為海軍，到了 59 年又改編為海軍陸戰隊。一直到 46 歲才退休，退休後領了退休俸就到南投縣仁愛鄉力行村種梨子和蘋果開墾了十五年，年年都虧損入不敷出十甲的土地就一年年的賣掉，墾地愈作愈小到最後已經不合經濟效益，我才忍痛結束果園開墾的事業，搬到埔里鎮改種蔬菜。後來就遇到了九二一地震，被安置到長青村來了。(B4)

上述三位是外省籍老兵，一個鄉音濃厚、個性活潑樂於和訪客聊天及熱心帶訪客到處參觀，所以 A2 對社區的事務就參與較多，主動分擔許多社區的工作。B2 及 B4 屬於較內向型，大部份時間在後排的房子，除了吃飯及做操及有活動外，較少在外頭和訪客閒扯，不過老人都誇讚 B4 的大陸老婆能幹又勤快，跳舞、烹飪樣樣精通。在社區中他們也是屬於機動支援型的居民，有活動需要或是應景的工作，例如佈置或是寫春聯、寫字等會請他們支援。

社區內的居住分配，男性或是有配偶的住後棟組合屋，單身的阿嬤住在第一棟。B3 阿嬤長得清秀美麗，90 歲的她說起當年的事依然記憶清晰。

阮厝裡以早是餅店，豐原啦，日本人常常來我們的店買餅，他們注重衛生，店裡面要非常的乾淨。我負責站店面，外頭都是我在看顧。國民政府來了以後，繼續向我們買餅，常常訂貨訂許多，我也要負責送貨，那些大官都很客氣。(B3)

B3 家中糕餅店為中部著名的百年老店，長得秀氣靈巧的她年輕時就是父親的得力幫手，站在櫃台指揮店面買賣的運作。來到長青村和訪客應對之間仍然有名門閨秀的落落大方。富家女出身的她，氣質超好，一頭白髮、掛著金邊眼鏡，長青村的團體照或是與客人合作中總缺不了這位資深美女的情影，她是長青村中少數會說日語的居民，日本訪客就交由 B3 阿嬤和另一位泰雅族原住民 B5 阿公接待。

前面幾位長青村的居民都以不同原因和形式而屬於獨居的狀態，事實上在長青村也有好幾對是夫妻檔同住，泰雅族的 B5 阿公夫婦就是其中一對。B5 今年 81 歲，和太太原來在仁愛鄉，平常靠種水果和高麗菜過日子，地震後，房子裂了、他們修補的錢都無力支付；路不通果菜運不下來、生計也斷了，三個孩子都在都市做工，生活清寒無法照顧父母，他們夫妻二人住半倒的房子半年，經人介紹他們夫妻倆一起住進長青村。

那個小時候住山上，19 歲到香港替日本人打仗，在武器工廠作六年，光復後才回到台灣。年輕就打獵和種田，14 歲開始打獵到 60 幾，.. 山豬、山羊、鹿、羌等，都喝這些動物的鮮血，所以身體很好。

阿公拿出他珍藏在身邊，自製的弓箭和木槍比劃給我如何看如何使用：

這個危險，沒有聲音，不會嚇走動物，槍和弓可以發射五十公尺，山地打獵都靠它。(B5)

前章所述，把 B1 伯伯的牡丹花剪去插在自家中欣賞，卻讓壞脾氣的 B1 只能站得遠遠的破口罵，卻不敢過去討回公道的鄰居就是 B5 阿公。由於 B5 原住民語言和其他閩南或客家等語言不通，加上宗教的信仰不同，B5 夫婦守住自己的家門獨來獨往，較少和居民互動。

在長青村中，阿公沒有固定的負責工作，大部份空閒時間會在房間裡或屋外編織手工藝品，作品有小號泰雅族婦女所揸的竹籃、竹盤、精巧的帽子、小工具，這些作品陳列在屋內的牆壁上，販賣給來村子裡的遊客，價格從百元到千元以上，賺些小外快，有時候他也會編些藝品捐給長青村義賣補貼村內的收入。阿嬤則幾乎是沒有聲音的人，房間裡設有天主教的聖壇並擺有玫瑰經，祈禱儀式就在自家房間裡，是社區內少有的虔誠宗教信徒。要和 B5 阿公聊天似乎較為困難，只有詢問他們編織的手工藝品，較有機會可以多說幾句。

B5 阿公和阿嬤在長青村是另一種型態的居民，由於語言上較難以和其他村民溝通互動，天主教的信仰也在長青村少見，致使他們夫妻獨來獨往的生活，即便如此，他們仍然覺得長青村較好而沒有再回到山上的打算。從高阿公的生活方式可以觀察出長青村

民另一種面對生活的模式，自製手工藝價格從 100 元到 1000 元，讓高阿公有零用錢的收入，雖然少和社區內其他人互動，行事上也較不理會其他人的感受，不過夫妻倆顯然覺得能解決生活上的需求比其他問題重要，雖然不負擔長青村的日常工作，但也會配合活動的要求。做一些手工藝交由長青村來賣是他認為對社區貢獻的交換，換得免費居住的心安。至於尊重和被肯定的需求，除了從訪客稱讚他們手工精緻、作品美麗中得到外，由於 B5 阿公日文流利，和 B3 阿嬤一樣，他也是日本客人來訪時的最佳接待人員。對於長青村，他們說：要住到不能住再做打算。

在社區大致可分為每天有固定工作和沒有固定工作者，B1 也是屬於後者。

少年時住林務局，多少女孩對我有意思，攏嘛講我真「煙投」（很帥），我在大湍有一片地很有一甲種青仔（檳榔），不信我載你去看。（B1）

B1 自稱年少時是飄泊的「山上男子漢」，因長期在山林部落活動，因此娶了日月潭附近的原住民女子為妻。自認為此生最風光的歲月就是，與老婆初邂逅的那段時光，由於自己身材矯健又高大，有 175 以上的身高、又是個平地人、在林班站還有職務，深深擄獲部落內年輕女子的芳心，而他也以「獵豔高手」自居。

B5 為原住民、B1 及 B3 是本省籍，他們生活上都是屬於有資產者，但是因為子女無法負擔或是獨居，在年老體衰時，事實上若無家庭的支持，光靠政府目前的主力「社區照顧」是無法有效兼顧的，老人無論是生活上或者健康醫療上都需要尋求機構的生活照顧。

(二) 和家庭的關係

從文獻資料中了解近年來老人與子女同住的比例一直降低，雖然並沒有如出生率的下降幅度如此驚人，但另一個希望到機構養老的比例卻是明顯上昇。再者，由於社會的變動和家庭的解構，也使得許多老人無法如常一般由子女奉養天年。菩提長青村的居住老人，根據社會局的清查資料(92 年)，只有二名有資格接受社會福利的照顧安排，

此意味著其他老人必需讓孩子扶養，或是有地有房屋，晚年可以由家庭來照顧，因為這樣的規定讓許多老人被摒除於有實際需求的照顧之外。依照內政部統計處「2002 老人狀況調查報告」，與子女同住的老人有 63.4%，這其中可能也包括同戶口卻不同住者(如 B2 個案)、受到子女家暴而常常不敢回家者(如 A2 個案)，像這些情況由統計數字中看不出問題來，但實際狀況卻是社會中需要關注的老人。

B2 的個案就是一個例子，在表面上看來，他是有家有兒女也有一間屬於自己的文具行在經營，但由於長年在外工作，和家庭其他成員感情不睦，就算是沒有發生地震，早已少回家的他，到了晚年病弱時恐怕家中成員也難以伸出援手。

因為這樣的生活形態(長年工作在外)，使我對家庭的照料一直就像當初在軍旅一樣，全都依賴太太照顧，自己跟小孩間的互動很少等到孩子大了也錯失機會，到目前為止我們一家人的情感，也只是維持一個表面的和諧…，震後我一直沒有重建房子，妻子和子女現在向鄰人租屋同住在一起。災後我在中興新村住帳篷，三個月我一個人就來這兒，偶而我會過去看他們。(B2)

B2 工作關係和家庭疏離，與家人感情冷淡導至與配偶及子女無法共處，地震前 B2 就已沒有和家人住在一起，晚年配偶由子女扶養，自己卻成為陌生的局外人，地震後家人另外租屋他則成了帳篷族，住了幾個月帳篷寒流來襲無法忍受，經人介紹來菩提長青村。一直以工作為重心的人生，碰上災難後，工作垮了，人生也跟著走樣，感覺已經一無所有的 B2 顯出鬱鬱寡歡的神情，日子大部份時間遁進老莊天地。

一場地震震掉了我的事業、家庭、人生、社交，使我從一個社會有用的「生產者」便成為社會的邊緣人，在這兒接受救濟。…與家人情感的冰冷也不是短期的事，我也是一直努力在作改善，但是從來沒有獲得回應；因此，我也不想再努力了，就維持現狀對彼此都好。兒子也不成材，對未來我也沒有什麼好打算的。(B2)

在現今社會上有許多類似 B2 這樣的情況的老人，或由於情感的不合、或由於年輕時對家庭疏於照顧，晚年希望和家庭及子女共享天倫之樂成為遙不可及的夢想。民國

91 年內政部調查老年人認為理想的居住方式是「與子女、配偶共同居住」，國人也普遍認同與子女或配偶同住，是最理想的老年居住型態。與子女同住的，必須有足夠的資源（經濟及住宅空間）與意願（情感基礎），在政府的態度上家庭照顧也是最被期待的老人照顧方式，因為在宅老化是政策的主流。但是近年來由於社會型態變化快速，家庭組成多元且複雜，有許多邊緣的老人無法在家中養老，但是他們也不符合社會福利網絡的服務對象，在社會福利網絡中，可能出現問題的服務對象包括：

1.獨居且失能失智；2.家庭照顧能力與意願不足；3.夫妻健康狀況不同，需要不同性質的居住環境；4.原本的居住地點出現問題，如天災。以 B2 為例，他就同時具備了家庭照顧意願不足及天災的狀況，但並不符合政府福利照顧，經濟狀況也不容許他能在自費的機構度過可能長達十數年的老年階段，菩提長青村的照顧型態提供了他經濟、生活及依存上的照顧，而基於免費的條件，B2 雖然消極卻也認為配合村長的要求工作是應該的，是村內配合度較高的老人之一。

和 B2 伯伯一樣是退役老兵的 A2 伯伯也一樣有兒有女，所遭遇到的困境是更讓人老淚縱橫。長青村的服務人員透露，A2 伯伯常被兒子打得不敢回家，但是對外人他並不願意直接提起家暴之事。

早上剛起床走動就看到伯伯站在門外招手叫我出來，他遞過來一顆肥肥的百香果，說是剛從棚架上掉下來的。伯伯今年八十一歲，是湖北籍的外省老兵，50 歲才結婚，太太在孩子唸小學時就過世了，老父養幼兒不善於管教，孩子讓他頭痛至極。兒子有吸安的惡習，吸毒後會對老父拳腳相向，A2 退休後在埔里榮總當工友，地震房子全倒後在榮總的停車場空地搭帳住了將近半年，後來經人介紹住進長青村。(A2)

由於國民政府遷台，許多人年輕時跟著部隊來台，在他們感到反攻大陸無望時，覺得需要留下後代而結婚，彼時年紀已大，無力教養孩子，孩子行為偏差對老父拳腳相向時，老父已年邁力衰，無力反抗了。個案 A2 在社區內笑口常開，對人招呼熱情，不願意直接談自己的家暴事件，但是由長青村照顧者及資料記錄中了解伯伯是家暴的受害

者，兒子曾到菩提長青村來要錢。

有的老人和家人不睦或是子女不肯奉養，另一型是子女有心卻無力。第一代的環境困苦，第二代也沒能翻身改善生活。B5 夫婦是住仁愛鄉的原住民，小孩都離家在都會工作，由於收入有限且需要扶養小孩，已無多餘能力再支持父母的晚年生活，而父母也體諒子女而自己盡辦法。地震後他們的房子也倒了，二老搭起帳篷在外面住了好幾個月，等不到人來幫忙蓋房子，冬天來臨在外面露宿受不了，夫妻倆才走路下山到埔里尋求幫助。

薪水賺得很少，自己都不夠用，那有辦法養我們啊！我跟他們講沒有關係啦，我們會自己想辦法。…沒辦法留在山上嘛，山上路不通，菜都下不來賣啊，小孩在平地生活也不夠啊，他們有他們的問題嘛。(B5)

B5 有二兒一女，女兒在台北，阿公說他們常打電話來，有空也會到長青村來看他拿一些零用金給他們。由於兒女都清苦，未來他想住在長青村，「住到不能住再打算。」

B1 的晚年也是孑然一身，年輕時自命風流老婆出走，與原生家庭也沒有親密的聯繫，在唯一的女兒過世、女婿再娶後，家庭的支持全然切斷。

長年我都在林務局的職工宿舍和伐木工寮，很少下山回埔里，因此和兄弟、父母都不是很親，某(老婆)少年時就離家出走，現有子婿住在隔壁，雖然子婿嘛不錯，但是女兒生病過世後，女婿再娶新老婆後，就跟他很少往來。因為自己就只有生一個女兒，所以也沒有什麼親人；屬於自己這一房的晚輩就只剩下一個男外孫了。(B1)

B4 在菩提長青村是個特殊的例子，在山上的房子震倒後，他搬到長青村來居住，在大陸娶妻買房子後，仍然喜歡長青村的環境且把大陸老婆也帶來住一年。由此可見經濟上 B4 是有獨立能力的，但他仍然感到長青村住起舒服像家的感覺，因此不打算再修理房子住到組合屋拆除再做打算。

少年時我就自願投效軍旅，當時並沒有娶妻子。後來也一直沒有機會和心思討老婆；直到兩岸開放探親後，我回四川老家宣航，家裡的親友積極為我安排相親，介紹很多的女子給我認識。就在我第五次回去探親時，因為已經在那

邊有置產，可以住得比較久一些終於認識到我心儀的對象，就在那邊成親。…去年我老婆有來台灣住一整年，我們就是住在長青社區內，社區內的人也都誇讚我老婆很能幹，現在我每年都住大陸 3~6 個月，本來我是要回大陸與家人團圓過年的，因為 3 月 20 日要總統選舉，我特別留到選舉完後再回四川。否則一趟飛機的機票也是不少的花費。我有打算在成都買個大一點的房子，這樣子女們和孫子們回家才有房間睡覺、休息，至於我要在哪兒定居就看兩岸的發展而定了。(B4)

B3 是典型獨居老人的個案，阿嬤年少時她在家的幫忙讓父親少不了這樣一個幫手，所以延誤了婚期，到三十出頭才結婚。結婚的對象是埔里有名望的家族，先生曾經留日，但二人一直沒有小孩，後來離婚再嫁，依然無孩子，先生過世後就一個人獨居。沒有子女的 B3 阿嬤雖然娘家是豐原的旺族，但與她的距離必畢竟有將近半世的光陰，在地震中腳被壓傷後在醫院住了一陣子，雖不良於行仍舊選擇回到埔里，她居住大半輩子的也熟悉的地方。

我那些姪子常來看我，(阿嬤指著牆上和家人合照說)，他們要帶我回去一起住，但是一個人住慣了，現在住在長青村有伴也熱鬧，這樣就好了。(B3)

上述受訪老人的家庭狀況各有不同的處境，一樣的無法受到家庭的支持和援助，其在菩提長青村居民的例子也都是因為在原來的家庭中無法獲得晚年的照顧而來到長青村。這些老人的情況印証筆者對政府統計數字的質疑，因為以他們的情況，都是被排除在社福救濟名單外，但實際上晚年生活卻是有困難者。許多此類型的老人可能的出路就是轉向機構尋求晚年的照顧，這也反應了住老人安養、養護機構或共同事業戶的老人比例從民國 85 年的 0.9%直線上昇到民國 91 年的 7%，六年來增加了七倍。問題是對那些沒有經濟能力可以支付的老人，他們要何去何從。菩提長青村提供免費的住宿環境，並要求老人做到最大的生活自主安養模式恰可提供一條出路。若以支持的資源來看，台灣老人的社會支持照顧網絡的公部門對於上述的情況的老人是無法給予福利的照顧的，而非正式網絡也無能力和人力讓他們妥善的照顧，如果不在老人身心狀況尚能自立時，提供支持的環境盡量延續他們的獨立自主階段，就像預防醫療防制疾病未發之前，

社會、家庭及個人將付出更大的代價。補足家庭對老人支持日益喪失的現狀，菩提長青村低成本的照顧模式值得政府及安養業者加以深思。

二 自主性評估

在本研究的文獻中曾經探討老人和自主性的關係。在身體的自主方面，艾瑞克森在其長期的研究中發現，年長者在身體機能衰退中，仍會想盡辦法要維持自我身體的駕馭能力，維持獨立自主的生活，對社區而言，自主則意味著居民擁有選擇的能力和自由，老人有在家作主的感覺，機構社區就有更高的參與感和責任感。在促進老人之間的互助性也有顯著的提昇。而在歐美近數年來崛起成為老人照顧主流的照顧住宅(Services Housing)中亦強調獨立自主的功能，儘可能讓住民繼續執行日常生活活動，除必要的安全看視外，應盡量避免提供過多的保護和照顧，盡量讓住民執行自我照顧功能。

(一) 社區自主性

菩提長青村中要求住民生活自立自主是入住必要的條件。除了公共的餐廳集體用餐及外出的交通協助外，其他所有個人的事務都盡量要求老人要維持獨特自主的生活，在習慣養成上，用競賽的方式，讓老人主動做到團體的要求。

我們在餐廳近門口處設洗碗空間，每人發給一個裝餐具的竹籃，經過很長的溝通，老人才開始習慣用自己的碗筷，自己洗碗勞動一下，有益健康。…。規定大家拿衣服到洗衣場洗後，發現老人會依自己的體力，選擇適當的份量洗衣服。…。一些老人衛生習慣不好，為了鼓勵老人整理好自己的家裡，我們剛開始時舉辦比賽，找老人輪流當評審，一家家看別人怎麼做，就是要他們能把自己住的地方養成整潔的習慣。（村長）

不過既是團體生活必需就有不能全然自主之處，對於居民的行為，菩提長青村有自

己的生活規範：例如社區內有一位居民以往有拾荒的習慣，剛來社區時也一樣把組合屋當做圾垃收集場，對於這位居民的行為，團體規則置於個人自主之上，村長發動居民幫忙清除屋內堆積的物品。對於住宅整潔方面，因考慮到整體性，而比居家更被要求保持自家環境的乾淨整潔，當然也是自己動手完成，再例如對於獨居的老人帶女性回來也是被禁止的。

(二) 居民自主性

長青村對於居民共同分擔的工作也採取自主認養的方式，依隨老人的個性和興趣而工作。對於歷經生命風霜的長青村居民來說，能在晚年得到生活上的照顧，並且免於三餐的憂慮，且隨時感到身邊有人的安心，對於分擔社區工作大都懷著感激的心態，而能自動自發的自我約束、自我管理。例如在長青村已經住了五年的 A5 阿嬤，每天大約花在工作上有 4~5 小時，大部份是菜園工作，其他時間幫忙在屋內做手工藝品，談起工作感到是理所當然的事情，對於在長青村的生活，阿嬤話匣子一打開，感觸很多，感到比住在兒子家更自由：

…，也沒有人押著我做啊！要做什麼就去做什麼，歡喜吃什麼就自己用..，自己煮，嗯，這裡不能在房間裡煮東西，在餐廳。…在這裡很自由，電視自己看，和兒子住，看電視兒子可能會讓你，要和孫子搶著看。吃東西吃不合，他們要吃硬的，咱要軟的，講話嘛不合，他們講現代話，咱講話沒有人聽。…公寓尚無效，我去兒子的家，感覺躺上床很久了，起來一看根本過沒幾小時，感覺要等很久才會天晚，現在在菜園覺得日子過得很快，…現在是腳不太能走，在這裡日子過得很快(阿嬤聲音轉低沈，眼光看著門外)，不知不覺就 80 了。(A5)

A5 阿嬤有四子三女，年輕的時候家計沈重做很多工作，像外銷的加工，幫人洗衣服，在她的房裡還有一台三、四十年前家庭用的縫紉機，也有一個工作檯，說起工作，她特別有不同的感觸：

賺錢有壓力，像做手工外銷有時間的壓力，在這裡就沒有什麼壓力，真自由，愛做什麼就做什麼，…要滿足！有工作就要做啦！就是一個人也要工作，

也要作啊！(A5)

對於年輕時就勤奮也有工作習慣的人，老年階段仍然維持著一樣的情形，只要給一個自主的環境，老人就會主動的視為自己份內的事。A1 對於長青村是向心力最佳的代表：

我早上差不多五點多、最慢六點，我就一定起來在這兒澆菜、澆花、巡頭巡尾，一直做到晚，做到吃飯時間休息，..下午兩點我就起來了，到處去巡去看。...(A1)

除了菜園和花園，A1 也是長青村的養雞大戶，社區的雞時多時少，最近的一次是近 200 隻，雞隻的用途用來供應辦自助餐和外燴之用，逢年過節也會自己享用。那一天筆者和 A1 阿公一起去雞舍，A1 跟 A4 阿嬤說雞都趕不回去雞舍，需要一個雞籠等等..，到了稍晚，在棚架下二個阿公已經合力在鋸木板：

「阿公，這要做什麼？」

「釘一個雞籠仔」A3 阿公邊工作邊回答，對於筆者盛讚他的厲害，阿公說：「沒什麼，這粗工卡簡單。」

A3 說 A1 阿公需要一個雞籠，大家就來想辦法。



那天 A1 阿公說雞太多，需要一個雞籠，大家在走廊上商量好，有二位阿公就開始動手，他們說：「粗工」自己來就好了(95.5.8)

菩提長青村對於工作沒有硬性的指派，反而使老人有在家作主的感覺，並對機構社區有更高的參與感和責任感，在促進老人之間的互助性也有顯著的提昇。再者，出於對村長及社區照顧的感恩，也讓老人的自主性提高：

我看村長夫婦辛苦哦！多多幫忙，唉，這裡事情多啊，都是村長在弄哪！像那個門啊都是我在關我在開，早上四點起來開門，晚上十點關門，還有那個電啊我都要注意啊！(A2)

我常和其他的老人講啊，咱要卡打拚世，嚟通讓村長煩惱，在這裡有通穿

有通呷，大家要認真做工作、卡團結呢，我們拚命種菜，有米炒一炒青菜就可以過一餐了，按尼會飽，也可以生活，讓村長放心去外面活動，咱才可以生存。
(A1)

A4 阿嬤是菜園生產主力之一，每天花在菜園時間大約有 2~3 小時，她說和先生剛來時，菜園還沒開闢，因為以前在家時就有種菜，就和其他人提議一起來種幾畦菜：

那有人叫咱做，有需要著要做，日子卡好過啦。透早起來運動，四週掃一掃，佛祖敬茶燒香，去菜園拔草，現在腳不太能蹲都是搬一張椅子坐著拔，日頭出來太熱就不去菜園，到下午再去。像阿嬌前些日子人不爽快休息，她的菜畦攏是我替她顧。……種什麼菜？，愛吃啥著種啥不一定啦，菜籽工作人員會買回來，有時人家會送來，上星期我和工作人員去草屯夜市賣菜，.. 葱一把 10 元…有，和菜一起賣光光..，那天有人去拍片啦！(A4)

對於工作，老人的自主性反應在對工作的描述中，「愛呷什麼著種啥」、「那有人叫咱做，有需要著要做」，代表她們的身體健康且有能力選擇自己喜好的工作方式，而社區也開放管理的規定，讓工作者自己決定時間、方式和內容，也因此在工作效能上更能透過合作機制，進入，「自我管理、自我約束」的狀態，例如同伴生病，A4 阿嬤就會主動接手同伴的工作「她的菜畦攏是我替她顧」。在本研究文獻中，陳偉東(2004)指出自主性社區就是透過協商取得共識、整合資源，採取合作行為共同治理社區公共事務的過程。有別於價格是市場協調模、命令是政府的協調模式，合作和信任是自主性社區運作的機制，這種社區特色是不需要外部力量的強制性干預，社區運作透過信任與合作機制，就能進入「自我管理」的狀態。

除了工作上的自主性外，菩提長青村的老人對於社區也培養出自己是主人的自主性，當村長不在而有訪客來訪時，老人會主動招呼以主人的立場帶客人四處參觀，給客人留下良好的印象。

下午有人來訪，由於工作人員全是新手，來訪的客人找不到熟識的工作人員，一股

失望的表情掛在臉上，村長又不在，正當大家處於尷尬的情況下，B2 伯伯突然冒出來，跟其中一位訪客相認也問候其他的訪客，一股宣洩的招呼聲頓時將那尷尬的場面給趕走，B2 就領著客人參觀他的涼亭，熱切地泡著暖呼呼的熱茶招待客人，此時廚房也端出熱騰騰的麵食請客人吃。再來 A2 伯伯就拿著相機為客人拍照留念，過了半餉客人贊助了一些善款後就走了。

人熟就有感情，交往就會熟絡，長青村中的「公關男」A2 伯伯，熱情喜愛聊天和攝影，訪客來或是有活動時，相機總是不離手，拍完照自掏腰包沖洗護貝後幫客人寄去，且常洗超大尺寸，讓收到的人驚喜感動不已。他的房間堆滿許多訪客回送給他的禮物。筆者問他，洗照片要花不少錢吧，他大手一揮說：

這不值得什麼？反正住在這裡不花什麼錢。

從談話中感覺得到他很享受付出和接受者收到照片時的驚喜和道謝。

這個照片上次來的那位啊，說我跟她拍得很漂亮，還跟我要放大的照片，像是這個副總統來啊(A2 伯伯一邊說一邊到裡面翻出一疊疊照片，每次都一樣)，... 唉都帶來很多東西，我都用不完，上次有一位還送我一架 CANNON 的照像機，三萬多塊啊，我要拿錢給她，她都不要..。

A2 和訪客的互動是正向遞增的，訪客受了老人主動的熱情所感動，希望老人更能擁有一個好像機，老人也為此事開心不已。

菩提長青村雖沒有形式上的自治組織，但是因為出自感恩的心和危機感，老人都能自主參與社區的工作而無需強制性的管理。一般而言，每個機構老人自主自治的運作和程度不一。從文獻中了解，自治組織可以增加老人的社會參與和促進身心的健康，讓老人有在家作主的感覺，並對機構社區有更高的參與感和責任感。在促進老人之間的互助性也有顯著的提昇，例如身體狀況不好的老人隨時有人可以幫忙照顧與注意。觀察菩提長青村的老人，社區對於工作沒有硬性的指派，反而使老人有在家作主的感覺，提昇

更高的參與感和責任感，在促進老人之間的互助性也有顯著的提昇。大部份老人對於接受非親非故者照顧都存有一份感恩的心情，也因此在日常的工作中找到自己能勝任，並視為是對社區「奉獻」的工作後，在已盡一份心力，甚至是「利他行爲」的安心下接受長青村的照顧，老人的身心一起獲得安頓。

在訪談中有趣的一點是，許多老人對於「可以自由看電視」一事表達十分的滿意。菩提長青村設立之初，每一個房間住二~三人，老人間常為看電視起爭執。與兒女同住時，大部份老人會隱忍自己想看的節目，把轉搖控器權利讓出。菩提長青村的看電視自由成為每個老人開心的主要原因之一。許多三代同堂的家庭中，全家共看一部電視是常見的情況，高齡活動力減，看電視成為時間最長的休閒活動。但是，往往在孫子或子媳的要求下老人會牽就其他人的意見，生活中也就更是感到無所是事的時間很長。由菩提長青村老人在看電視的自主度上得到極大的滿意可以了解電視休閒對老人的重要性。

除了生活和工作自主性外，對於一般老人安養機構給予老人參與的自治組織像伙食、福利、休閒、協調等委員會，在菩提長青村就付之闕如，不過似乎並沒有聽老人有什麼抱怨，畢竟住在家裡還需要組織什麼委員會呢？另外，筆者認為在免費食宿的制度下，可以讓受照顧者在自我權利上的要求受到抑制，老人們不會再提出福利要求，許多人甚至有依賴村長安排一切的心理。

如前所述，對未曾度過團體生活的老人而言，菩提長青村是個全新的體驗，居民外在行爲與社區運作方式有著明顯的關連，這些無法如常態社會一般接受子女生活照料的老人，原本獨居的老人，進入團體後，透過社區運作情形，逐漸建立起以社區為家，再度展開社會關係重建的生活方式。

三、 社區領導者—村長夫妻

一件事情成功或失敗，很大部分時候「關鍵在人」。

菩提長青村的村長陳姿芳和其先生王子華二人沒有社工經驗、未曾照顧過人(二人父母皆已過世)、沒有做過類似機構的工作，在歷經毀滅性的災難之後，他們從餐飲業投入老人照顧，一路在摸索和外界的質疑眼光中，也一路在許多認識和不認識的人支持下，帶著菩提長青村走了六年。

如何在只有組合屋和老人的狀況下，能夠整合外部及內部資源，「像變魔術一樣」在短短三年內，居民各盡其份互助共生，長青村由光禿禿的組合屋變成綠意盎然的花園社區？在組合屋拆除聲浪不斷的風雨中一路挺立下來，經過眾多官員、學者、民間奔走後，終於在今年(95年)三月趕在九二一暫行條例告終之前找到了一條法規，得以和暨南大學結合實施「老人園區綜合實驗計畫」，使得菩提長青村未來得以至少再留存三年，讓菩提長青村在震災組合屋全面拆除之際保全了下來。

在陳姿芳及王子華夫妻的努力和意志下，菩提長青村走出各方矚目的格局，也是因此而「人治」色彩強烈，過去幾年來，長青村不斷的在建設，透過許多的民間社團、醫院、學校、個人，甚至國軍，許多的軟硬體一點一滴的累積起來，經營的模式是社區內共同合作，各式充滿創意的活動讓長青村成為見報機率最高的組合屋，這一切的主導關鍵在於村長陳姿芳和王子華二人。

從前一章的分析，菩提長青村收入的最大來源靠的是主事者勤於向各單位提案，並發揮自身優勢以活動來帶動餐飲及紀念品的銷售，因為活動而引發媒體輿論效應，再吸引大眾的注意而讓外部資源能不因震災的熱度下降而急速遞減。從長青村的重要活動記錄中了解，光是 91 年該村就辦了 42 個活動²⁸，活動包含了許多巧思創意，可以說**菩提長青村創意行銷能力強勁**，以下列活動為例：①長青村經驗文字紀錄出書計畫；②睦鄰計畫—營造一個不會說話的社區(社區對面墓地美化)；③長青村環境美化營造藝術花展計畫；④老人社區營造交流觀摩計畫；⑤開設老人陶藝班；⑥九九重陽回饋感恩活動；⑦長青村經驗影像記錄等。這一些計畫從構想、提案到執行，所需要的是執行的專業經驗或能力、豐沛的人脈和良好的成本掌控。如前一章的財務分析所示，菩提長青村的實

²⁸ 活動明細如附件。

質收入來源幾靠社會團體的支持，這些支援的持續力道在於源源不絕的行銷動能。這是菩提長青村得以維持運轉的關鍵。

要了解菩提長青村如何能在災後外部資源源而入、得以讓住戶們衣食溫飽，走出老人安養社區的獨特模式，就有必要了解主事者的人格特質。村長在長青村是很有威嚴的，老人對村長的態度摻雜著感恩、敬畏又依賴的心理。在長青村老人的眼中，村長操持一切的家計，像家中的「長媳」一樣在外面擋風雨，老人互相提醒不要讓村長煩惱，在家多做一點事，好讓村長有時間和心思外出「活動」，筆者聽老人的描述，感到一股心酸，這些久經風霜的老人，心理像是小孩依賴媽媽一樣，就怕把媽媽惹惱了，會失去安全避護風霜的家。

我常和其他的老人講啊，咱要卡打拚世，嚟通讓村長煩惱，在這裡有通穿有通呷，大家要認真做工作、卡團結呢，我們拚命種菜，有米炒一炒青菜就可以過一餐了，按尼會飽，也可以生活，讓村長放心去外面活動，咱才可以生存。
(A1)

我看村長有時候很可憐的，很多事都是她在操心，這樣要維持很不容易啊！有時候別人一說，她眼淚就流下來。在這裡有人煮給我吃、住得也不錯、水電費都不要錢、吃飯也不用錢，天下那有怎麼好康的代誌。(B1)

但是一直是動力不足；只覺得困局愈來愈沈重現今認為自己將來只會更往下沈。……自己能活一天就算一天，……我已是喪失信心的人，因此我在某些方面是滿依賴村長的。我去年開刀住院，村長去看我很多次，幫忙問醫生，她實在是一個活菩薩。(B2)

「恩威並施」是村長掌理菩提長青村的方法，長青村有自己的社區公約²⁹，對於向心力強的老人，她採取「有好康ㄟ會想到他」，對於造成社區困擾的老人，因為一切免費，要求就會大聲，對於背景複雜的老人，她一樣面不改色；其實沒有那麼困難，她說：「把他當作自己的家人就知道怎麼做了。」

在長青村的大門口進來就是村長的辦公室，裡面供著土地公，村長笑著說：

初二和十六村民會進來拜拜外，其他日子是不會有人來的，這裡就是長青村的「訓導處」，如果透過社區內廣播系統叫人，被點名的人就知道有事情了。

根據筆者前去多次的觀察，居民大都在第二棟的空間活動或聚集聊天，靠近大門進來的第一棟組合屋，也就是感恩咖啡區的空間，彷彿是留給客人的，少有老人到那塊空間逗留。

在老人眼中，村長能幹又辛苦，在朋友和因工作而接觸的人眼中，他們是充滿溫暖和創意的朋友，藝術家的王子華個性豪爽講義氣，陳芳姿是個熱心且有點「雞婆」的女性，他們是很會玩樂的生活家。

張曼娟³⁰：我記得店裡總是人聲鼎沸，我湊熱鬧的學習端盤子，在他們舒適安逸的樓房裡，有一個塑陶工作室，我在子華指導下捏著陶，他們家裡常常聚集許多藝術家的朋友，大家煮著茶澈夜聊天，小小的火爐上烤著新鮮的蝦和蛤蜊….(引自《一個老人福利社區的營造》)

李玉屏³¹：王子華用心創作也用心過生活，他把客廳佈置得像展示館，有書有畫有陶，客廳也是他的工作室，工作檯放著一團團的泥土，讓愛玩或是沒有玩過泥巴的朋友感受一下泥土的溫潤，他家的客廳像個小茶館，朋友來此可以喝茶聊天玩陶說陶…朋友都說王子華好福氣，有舒服的房子、有傑出的才藝、有創意的頭腦、還有漂亮的老婆！(引自《一個老人福利社區的營造》)

陳庭宇³²：認識子華大哥和芳姿姐的朋友都知道，他們倆是標準的生活家，地震前倆人經營七巧屋高山野菜餐廳，養了幾隻靈性地不得了的鳥兒，沒事就帶著愛鳥到處走走，不然就相偕出國雲遊四海，..(引自《一個老人福利社區的營造》)

李展平³³：…七巧屋高山野菜館在當地頗富盛名，是許多遊客指名的當地

³⁰ 張曼娟為暢銷書作家。

³¹ 李玉屏為自由作家，曾獲台灣省新聞處小說獎、教育部研究創作獎、中國文藝協會報導文學獎等。

³² 陳庭宇：曾任民視、台視記者，現任公共電視台記者。

³³ 李展平為南投縣文史工作者。

風味菜餐廳。王子華為了盡地主之誼，吃完飯後會帶著這些遠道的客人到埔里做半日遊，遊來遊去，王子華倒成了埔里的名人，吃飯的要找他、來玩的要找他、陶藝展出單位要找他、烹飪班要找他，…。王子華夠豪爽，一一答應、面面俱到，…在藝文界向有「小孟嘗君」雅號…。(引自《一個老人福利社區的營造》)

菩提長青村源源不斷的人脈、活動和創意及執行經驗由村長夫婦友人所形容的，「.. 吃飯的要找他、來玩的要找他、陶藝展出單位要找他、烹飪班要找他，…。王子華夠豪爽，一一答應、面面俱到，…在藝文界向有『小孟嘗君』之稱」的描述中得到答案，主事者的社會背景主導菩提長青村成為今日以豐沛活動力為開源的財務模式，而此種模式又能讓老人們參與其中，增加和社會互動的機會，也讓社會關懷團體的愛心有一合理的出口，可謂一舉數得。村長夫婦長年經營餐廳，結交許多的朋友，這些朋友和他們的交情也在菩提長青村需要援助時，帶來了適時的協助。

除了豐沛且有社會影響力的人脈外，主事者積極、不計代價投入是菩提長青村能夠召喚許多人參與的因素，菩提長青村四週的水溝花檯及一些和環境相關的工程都是由支援九二一震災駐在埔里的 521 工兵營部隊協助完成。

尹康生³⁴：記得一個颱風的夜裡，部隊加工搭建組合屋快收工時，我遠遠看到一個身影低頭掃水，怪哉！那有人在晚上下雨的時候同時還在掃水的，帶著點疑問悄悄走近長青村，這才發現長青村沒有設計排水溝，再加上地面洩水坡度不足而造成積水，甚至已淹進了組合屋，此時我心理確時有一股震撼，原來這個傻瓜身影是深怕水淹入組合屋內，才一個人在那兒狂掃，唉！一個人怎掃得過水流的速度呢？但是，或許她已別無他法，看著這個身影我只能搖頭，召喚著已上車的工兵弟兄們下車加入這傻瓜行列…。(引自《一個老人福利社區的營造》)

³⁴尹康生：前 521 工兵營營長，部隊支援九二一震災駐在埔里，為陳芳姿「快樂的傻瓜精神」感動，率領部隊協助菩提長青村陸續完成多項硬體的建設。

陳若曦³⁵：…老人卻鐵板一塊，脾氣難改。有人就會有些矛盾，只是在村長的努力下，都是大事化小、小事化無而已。我見到有一個高頭大馬的老先生，潔癖深也脾氣大，同屋的人說不過他，頭痛極了，然而村長一出現，他就矮半個頭似的，嗓門也降了八度。其實芳姿一點都不凶，一張臉永遠笑得像朵盛開的蓮花，她在老人堆裡談笑風生，不是喊這個阿嬤，便叫那個阿公，像家人般親切的閒話家常。(引自《一個老人福利社區的營造》)

觀察村長夫婦在社區的分工，先生王子華負責對外的公關及公務單位協調等，太太陳芳姿則於人事、行政、老人起居、村內建設等內部管理上投注大量心力。朋友眼中的王子華是個充滿創意活力和理想性的藝術工作者，藝術作品中他捨棄市場性強的陶碗、陶甕而造神造人；王子華為人豪氣而有俠客心腸，陳芳姿一樣好客熱情且充滿創意，不論是在作品上、接待友人上，或是到對面墳場收集供花加以彩繪來裝點長青村入厝氣氛中，處處可見細膩的巧思。天生的創意加上個性的豪氣為王子華累積了包括藝文界及媒體界的可觀的人脈。在菩提長青村災後的重建上，王子華夫妻以藝術家的巧心和企業經營的理念全心投入，加上大地震後全國滿溢、不斷湧進的關懷愛心，這些都是讓菩提長青村能夠迅速茁壯、開創榮景的必要條件。

菩提長青村的村長陳姿芳和其先生王子華二人沒有社工經驗、未曾照顧過人(二人父母皆已過世)、沒有做過類似機構的工作，這些「沒有經驗」，也許就是他們走出一條不同的老人照顧模式的原因。對於七年來營造菩提長青村的感想，村長夫妻二人同聲表示，其實真的沒有那麼複雜，只要把事情想成是家的概念就可以了：

其實只要觀念上的引導，重建老人家的生活信心與生存意義，他們活得更
有目標與希望。長青村也鼓勵他們出外，從事輕勞力的工作，賺取平日的零用
錢。人老了，對生活所需的欲求並不多，一個溫馨的環境中，帶有家的居住環
境及三餐溫飽，其他的都不再那麼重要了。

七年來，菩提長青村內的享受「安居樂業」生活，員工近三年來每年都能舉辦員工
出國旅遊，村長夫婦展現極具企業精神的經營的能力。雖然菩提長青村經營受到社會的

³⁵ 陳若曦：著名作家，在地震後曾於菩提長青村長住數個月。

肯定和居民的信賴，但是依然有許多的質疑和異樣眼光來自四面八方：「為什麼要這麼辛苦？」許多人對王子華夫妻的動機抱持懷疑的態度，地方政府有些單位認為他們「挾老人以自重」，質疑菩提長青村的土地房舍仍為政府提供，也公開接受外界的資助，卻無法可管，破壞制度明顯可見。也有朋友質疑：天下那有那樣的夫妻，放著生意不做當義工，短時間當義工可能，已經一年多了，怎麼可能，一定有利可圖，否則那有那麼傻的人。

七年來外界的質疑眼光始終未曾停過，其中最主要的來自財務不透明。雖然網站有捐款的徵信明細，仍不足以昭公信。筆者認為以菩提長青村並不向老人收費且除了勞委會五名人力補助外，未再接受政府常態補助之社區，實無必要向社會攤開一切的財務。但是基於土地及硬體和部份工作人力來自公單位的補助，並且對外接受捐助的單位，如何做到透明化杜悠悠之口，將更能讓社區的發展健全。

菩提長青村的運作介於以生產為目的之自給自足(老人)，及以消費為目的之經濟方式(工作人員及村長夫婦)，也就是介於社會主義和資本主義之間。如果，被照顧的老人能從其中獲取安定、獨立自主的晚年，而年輕的工作人員可以從其中獲取努力的額外報酬，這將會是一個去除依賴的雙贏局面。如果能夠建立一個透明合理的分配制度，讓年輕的照顧者能夠以創業的方式保有努力工作的利潤分配，將比純粹領固定薪水的照顧工作更吸引年輕人的投入，同樣也更能增加社區的產值。

合作先驅薛先舟³⁶所說：「要有富商大賈的頭腦和聖賢菩薩的心腸，才可以從事合作事業。」這個合作事業指的也是非營利組織，但是心腸難測，而懷疑和不信任卻足以扼殺創意和熱情。筆者曾經請教一位合作制度的長輩，從事合作事業或是非營利事業需不需要論動機，或是看結果就可以了，這位前輩說，正確的應該只論動機而不看成果，因為非營利事業看重的是過程，不該用資本主義的思考模式。真的是這樣嗎？如果一件事的起因是因為熱誠助人，最終結果未能如預期、甚至留下一攤眾人付代價的後果也不算是失敗嗎？前輩說，要找到同時具有富商大賈的頭腦和聖賢菩薩的心腸的人，這就是非

³⁶ 在中國合作運動史上，將西方的合作思想系統地介紹到中國來並予以發揮，應推源于薛先舟先生（1878—1927年）。因此，一般認為薛先舟是中國合作運動的先驅。

營利事業困難之處。

現在，已過了七年了，王子華夫妻仍然為長青村的存續而奔走，今年(94)暨南大學以菩提長青村老人照顧綜合園區實驗計畫作為期三年的研究，希望縣府以專案方式處理，結合民間、政府與學術力量，推動未來在少子奉養情況下老人長青園區，作為社會福利政策考量依據。筆者以為政府相關機構應重視這個「意外的社區」發展的模式，找出成功的因素，制定讓年輕工作者能夠創業，也確保老人不致淪為工具的管理指標，協助此類「自養其身」老人安養社區成立。

第二節 個體內在一意向象限

按照馬斯洛的需要層次論，把需求分成生理、安全、社會、尊重和自我實現五類，依次由較低層次到較高層次，分別從低層次的生理需求向上發展依次為安全、愛與歸屬、尊重和自我實現的需要。馬斯洛認為追求自我實現是人的最高動機，但通常其前題是已在某個時刻部份地滿足了其他的需求的人所追求的終極目標。前面的章節研究發現菩提長青村的模式能夠有效的滿足居民在生理、安全和社會性上的需求，但畢竟從外面看進來的表象再如何熱鬧完美，不若老人自身的評價和感受更能說明此種安養模式對老人的影響和價值。本節要探討的是老人在菩提長青村的生活方式，依馬斯洛理論究竟有無可能滿足更高的層次?本節嘗試從老人的訪談中進一步了解老人；①對自我調適的評價；②對當前生活的自我評價及；③對菩提長青村的期待及④死亡態度的內在觀點。

一 自我調適的評價

美國社會學家海佛何斯特(Robert Havighurst)列舉出六個老年人必須面對的問題中一個是設法適應新社會角色規範的問題。老人進來菩提長青村的原因各不相同，有因為獨居、有因為貧窮、有因為家暴，因為地震同樣的他們無家可歸而來到長青村成為社區的一份子。這些老人大部份教育程度都不高，有些從年輕起就行為偏差，村長曾不諱言的說：「十個老人九個騙」，她解釋這個「騙」有時很複雜，為了爭奪資源可以瞞天亂扯，有時候卻很單純，只是為了顧全兒女的面子而已。有些老人雖然年紀已大，草莽氣息仍然和個性相隨，這從剛開始時的吵架頻繁可以證明。但是集體生活有一定的規範，因為免費又有規範之外的道義或是其他情份，免費和環境的舒適便利及照顧的支持對老人有很大的吸引力，再者接受非親非故者的照顧也讓老人能夠自動約束自我而調整適應社區文化的要求。

剛來時我在這兒一直都是很鬱悶的，所以我都讀莊子、孔子的書，看歷史上那些人是如何看淡一切。現在自己覺得離開社會，有愈來愈遠的感受，災後的一兩年內有想積極重建家園，但是一直是動力不足；只覺得困局愈來愈沉重，現今認為自己將來只會更往下沈。

目前我的感受就是過去的輝煌歷史就讓它隨風去，自己能活一天就算一天，對於自己家園的重建部分我已是喪失信心的人，因此我在某些方面是滿依賴村長的。現在我有很多時間來看書，有時候做一些村長交待的事情，也練習寫毛筆字，…我現在對人生的看法，一切都是空空嘛，你最後還是難逃一死，也是空空啊，其實現在也是過得很舒服啦，不必煩惱生活上的事情，一切都是村長在照料。(B2)

B2 在家中和子女及太太感情疏離，平日仍有一間文具店可以工作的忙碌讓生活有重心，也可減少和家人長時間相處的「冰冷的壓力」，地震使他的文具店無法再維持，失去工作的屏障，又和家人形同陌路，只好住進菩提長青村，靠著老莊的無為哲學說服自己看淡人生。對他而言，說起有家卻無法回去，有子女卻無法容身的處境，有一份難以啓口的難堪，心中的困窘和鬱悶較之無子女者更甚，但比起和家人相處的壓力，在長青村的團體生活卻是輕鬆許多，所以他心境上有著鬱悶和住得舒服並存的矛盾情緒。

以往他拚命工作，災難後受限於年齡而使他感到欲振已無力，長期和家庭的冷淡情份讓他即便住帳篷也回不了家。住進長青村後，他把寄望子女養老的依賴轉移到村長身上。在長青村居住免除了餐風露宿的問題，且團體的生活因為不必繳費讓他覺得在社區中出一分力量是應該的，再者他寫得一手的好毛筆也讓他博得長青書法家的讚美，從中獲得自我成就的滿足。在老年階段遇上無法預料災難的老人，大部份將其視為命定的看待，B2 在老莊中找到讓心緒安定的理由，雖無奈卻也能夠平靜的繼續將日子過下去。

B2 伯伯在菩提長青村的數年中對事情的積極有所改變，村長努力奔走希望讓社區經營模式能免除被拆除的命運，保留下來成為老年自主實驗社區時，B2 伯伯覺得參與其中能為人生找到另一個意義的來源，之後他對社區的事務轉為積極的參與，是居民中改變最多的一位。

本來都覺得一切都毫無意義了，能住多久就住多久，不過村長的努力實在讓我感動，如果長青村能夠成為一個長期的老人的安養模式，對老人也是一個很大的幫助，我也可以有一個目標來做，就算是幫村長的忙吧，這是很有意義的。

在弗蘭克³⁷(Viktor E. Frankl)的意義治療理論中，人如果能在生命中找到存在的意義，就有能力可以忍受任何的痛苦，對於 B2 的伯伯而言，他的生命意義跟著社區的存在而重新燃起了希望，在自我的調適中讓生命再度自覺有意義。不過，雖然 B2 有積極想作為的時候，卻也因年齡的限制而和他所期望的「工作」有差距，而時有感嘆不再有工作能力的「無用」之悲哀。

…地震一分鐘就毀了我的一生，像我這樣，要重新起來已沒有機會了，沒有工作就等於沒有能力嘛，精神也沒有寄託，…。

B2 幾年來心唸的總是離不開無法的工作的失落感，心境無法開朗，若以艾瑞克森的發展階段理論，B2 雖然已進入老年期，但仍停留在中年期「沒有工作就等於沒有能

³⁷弗蘭克(Viktor E. Frankl)1986，是一位精神官學及精神分析學教授，以開創「意義治療法」聞名於世，對心理學的影響及貢獻深且巨。

力」的掙扎，甚至更早的「勤奮對自卑」階段，陷入「如果我不工作就什麼都不是」的困境。按發展階段理論，B2 的困擾應該回去尋找他在生命階段未解決的發展衝突。

相較於 B2 被困在無法釋懷的情緒中，A2 則是另一個完全不同的典型。多年來 A2 伯伯一直是菩提長青村很好的公關人員，在長青村中他扮演著接待兼攝影師的角色，他個性熱心也愛與人聊天，有一台單眼相機，也得過幾次比賽的攝影獎，相機是他和訪客最好的溝通管道，不管是小團體或是大團體，他都拿著相機跟拍，再留下客人的地址，沖洗好後再寄給客人。看 A2 伯伯按快門，感覺他毫不考慮底片的成本，照片常一沖洗就是一疊，特別好的再以 20 吋洗出且每張都護貝。在菩提長青村簡報室中牆上貼滿了多年來所舉辦的活動照片，村內居民的房內所貼的照片也大都出自 A2 伯伯的貢獻，進到他的房間更是滿牆的照片，屋內一本本的相簿不計其數。

「伯伯，洗相片是你出的錢還是可以向村長申請？」

「那裡有那個錢呢？都是我自己的。」A2 伯伯說話口音濃厚，不仔細聽有時難以明白。

「這些照片沖洗的錢花不少吧？」

「唉呀！這沒有算什麼，我有錢啊」

他從口袋中掏出一把鈔票，「在這裡吃住都不要錢，夠啦夠啦！」A2 伯伯是榮民身份，每個月領有退休奉，有自己的房子，地震中半倒。在地震之前 A2 伯伯和兒女住在一起，兒子吸安後神智不清常對老父拳腳交加，遠伯爲了躲開親子暴力常常有家歸不得。住進長青村社區 A2 伯伯看得開，一切自掏腰包自己來，遠遠看到認識的客人便笑容可掬的大聲招呼，相機不離手，房內堆滿了訪客或是友人送的禮物，會議廳的牆上貼滿他的作品，客人往往一面看一面讚賞，作品滿足了他晚年獲得尊重和自我實現的需要，訪客的讚美和回饋與他不計成本的付出互相強化。在長青村中 A2 伯伯因爲口音濃而說話令人難懂，不過人緣卻不錯，常和居民們指手畫腳的「聊天」，訪客總也很有耐心的看著他撩起褲管指著腳上的槍疤，聽他話說當年英勇事蹟。他視對同室友的照料和長青村的回饋爲一種志願的付出及行善：我看村長夫婦辛苦哦！多多幫忙，對於同室老人的照顧，他說：「弄得一屋子屎尿，但

那有什麼辦法？我要幫他處理啊！都是苦命人住一起，我不照顧他不行啊！」從付出中 A2 也獲得快樂的回報。

菩提長青村有一個居民合力以飄流木搭建的涼亭，裡面桌椅俱備，並放有泡茶的茶具和小瓦斯筒，是居民閒聊的地方。B1 阿伯表示涼亭的茶水和器具大部份由他在增添(也有人吐糟說他吹牛)，也抱怨說大家只喝不加茶葉。因為行蹤飄忽，平常他沒有被指定什麼固定的工作，會幫忙打打雜工，做一些村子要拿出去擺夜市的手工藝品，由於碰到人也善於哈拉，客人來訪時，也會要他留在社區內幫忙招呼客人。

在長青村居民眼中，B1 是屬於「賴賴蛇(游手好閒)」的角色，經常為細故和居民起衝突，嘮騷較多，訪談中一方面抱怨居民對他的歧視、一方面又埋怨村長對他不公，凡事不站在他這邊，一方面卻又覺得村長做得很辛苦，不支持是不行的：

村長有時候很可鄰，這裡很多事都是她在操心，要維持很不容易啊！有時候別人一說，她眼淚就流下來，我看她很可鄰。村長夫婦對大家很好，在這裡有人煮給我吃、環境不錯、水電費都不要錢、吃飯也不用錢，天下那有怎麼好康的代誌。

B1 對於社區的態度是屬於比較被動型的，個性也容易衝動吵架。為了保住在長青村內生活上無慮的安頓，繼續在長青村住下去，他不得不調整自己的脾氣適應團體生活。為了牽就生存環境而修改容易與人衝突的脾氣，連自己也不明白的是常年胃痛的毛病也好。

我已經盡量在改我的脾氣了，有什麼事就氣在心裡，也不說出來，反正做什麼事別人一定都會有意見，做不做都無所謂，我就回去大湳(原來住的地方房子全倒)到晚上再回來。…有啊！我有一直在想，村長說一直和人吵架只有讓別人更討厭你，我比以前改掉很多啦，剛來的時候大家都說我脾氣很壞，那時候胃一直在痛，吃藥也沒有用，現在很久都沒有去照 X 光了，也不知道是不是好起來了，反正不痛就不去管它了。

B1 把自己逃避工作的行為歸咎於社區對他的排斥，因為找到合理化的理由而心安，不過也能在工作中獲得滿足的意義：「我的嘴很會問侯人，有重要客人要來，村長會交待我留下來；這種工較細，裡面會做的沒有幾個。」由於必需仰賴長青村生活，無可避免需和社區居民互動及朝夕相處，終於讓他領悟到「壞脾氣只有讓人更加討厭」而改善了自己的行為，意外的胃痛的毛病「也不知道是不是好起來了，反正不痛就不去管它了。」

在長青村中 B1 是屬於社區頭痛人物，行蹤不定且行為和想法並不符合常軌，常是我行我素的演出，在團體的壓力下，讓他不得不去思考人緣不佳的原因：「我已經盡量在改我的脾氣了，有什麼事就氣在心裡，也不說出來，反正做什麼事別人一定都會有意見，…我有一直在想，村長說一直和人吵架只有讓別人更討厭你…，」，雖不得人緣，但長青村所能提供的溫飽卻也讓他不得不繼續依賴而思索改變：「在這裡有人煮給我吃、環境不錯、水電費都不要錢、吃飯也不用錢，天下那有怎麼好康的代誌。」，「我比以前改掉很多啦，剛來的時候大家都說我脾氣很壞」。長青村對 B1 而言有滿足生活需求的誘因，而爲了要繼續留在長青村，因此不得不修改自己脾氣和團體能和睦相處，獨自一人做手工藝顯示出他的獨來獨往，即便這樣他仍能從細手工和沒幾個人可以做的自豪找到對自我肯定的滿足。

二 對死亡的態度

死亡在老人社區無可避免。七年來社區住民往生者大約有二十多位(村裡沒有確切的統計)。往生者有些由家屬接回去，也有暫時停靈在佛堂內。若在醫院死亡，社區就不再接回來，也有多次家屬希望能在社區辦告別式。社區處理死亡的事務大都交給附近一個「桃米坑道場」來辦理。有些亡者在家屬未到時，就停靈在佛堂裡，由村長及工作人員跪著助唸，其後告別式則在佛堂外的空地搭設棚子辦理，至於辦後事的費用，村長說，有子女的請子女負責，若沒有親人有遺產的話，就從中動用十五萬元，沒有子女和

積蓄的人就由長青村代為設法籌設，協助塔位、及殯葬支出。幾趟殯葬的儀式辦下來，有些老人家會問陳村長：「以後我的事妳也會一樣的辦吧！」

B5 阿嬤在 93 年往生，阿嬤並無子女且獨居，在之前她已交待村長財務交在親戚處及往生後希望留在埔里的願望。中風後就未在醒過來，經醫院急救再氣切轉往療養院半年後往生。由於處理後事的親戚並未依其生前所言下葬在埔里，村長好幾次在長青村看到 B5 阿嬤回來，經過和親戚交涉溝通後將骨灰移回埔里晉塔，B5 阿嬤才不再出現。

村長陳芳姿回憶，第一次發生死亡時，老人們大都很恐懼及非常忌諱，許多人請假回家，也有人足不出戶。

長青村依照傳統為往生者辦頭七、告別式，所有的工作人員都充當親屬，辦完頭七後將骨灰罈送進骨灰塔，一個步驟都不短缺，老人家全看在眼裡。第二位往生時老人就有部份參加了，到了第三位時，幾乎沒有老人離開，並參與了整個過程，在整個喪事辦完後，有老人跑來跟我說以後可不可以照這樣辦，也有老人要求工作人員陪他去買購買往生後的骨灰靈塔，這位老人我們發現最後一件事交待後，他活得更快樂了。

現在，社區內的住戶發生死亡，火化後，在告別式之前骨灰會接回來社區停靈，生前較為熟識的老人會主動前往幫忙諸如上香、清潔、供花、唸經、...等，恐懼死亡的氣氛在社區內逐漸減淡。

死亡，在台灣的社會本來就是禁忌的事，在鄉村更是明顯，長青村這些老人來自基層，對死亡及儀式仍懷著神秘和恐懼，菩提長青村佔地不大，遇有喪葬發生，社區內很難避免視而不見的。也正因為無法視而不見，在喪事的處理過程無形中對老人們產生出一種實境的死亡教育效應。菩提長青村的居民可能歷經地震的創傷，且一生中大都處於和生存博鬥的環境，對死亡的態度很開放，有多人持著過了今天就是今天，明天再說。也有老人說到死亡，笑著問筆者「有什麼好怕的？」，而對於往生很輕鬆者幾乎都是抱著羨慕的口氣。A5 阿嬤在長青村住了六年，談吐中很有人生的智慧哲學，聊起一個老

友的往生情形，她語氣中有不捨也有安慰：

有一個大學教授的媽媽和我很談得來，每次媽媽輪到和他住，白天就會送媽媽過來，晚上再載回家。講起來嘛真不甘，攏好好一個人，要去高雄吃喜酒，吃完酒席坐在椅子上就走了。我聽到消息心裡非常難過立刻就想去看她，村長下去好幾趟，說我不要太累了叫我告別式再去。……去那裡，才聽說什麼事都自己弄好了，身體也洗乾淨了，頭髮也梳好了，妝都畫得好好的…。我的心才比較開，不會這麼難過，嘛是攏嚙拖累著子女和自己。(A5)

步入老年之後，「生命就像一條疲累至極的河流，渴望在某地蜿蜒安然流入大海」，從社區的語氣中的確可以感受得到這群老人在人生接近盡頭前對生命的疲累，許多老人恐懼拖累家人更甚於死亡，像 A5 阿嬤一樣，對於無病無災的往生是許多老人的願望。

「來日無多」是大多數老人可以清楚面對的現實，每一個人都明白死亡終將面臨自身，老人必須跟著每一吋生命力的喪失做出調整，87 歲的 B6 阿嬤，常在笑談中一再及，彷彿死亡是一切的解脫：

活到這裡嘛真夠了，人生嚙免太長，那子孫仔孝順，活得長是好事若嚙，卡早死死哩卡快活！(B6)

做到死尚好，嚙通活太長。(B4)

過了今天，不要管明天啦 (A2)

擱二年嘛差不多啦，不要吃太老，行動不自由，腳走不動了，眼睛也不行…(B5)

一般刻板的印象是老人對死亡懷有極大的恐懼感，甚至敬而遠之。但是，當死亡就站在門口時，從長青村居民的反應中，他們彼此之間能夠交換對往生事件的感想，也盼望無病無災的離開。對於相處感情不錯的老人，彷彿老人在冥冥之中對於自己的大限也有所了解，或者是言者無心而聽者事後心有所感，在長青村老人之間也流傳者一些互相之間生死道別的記憶。B2 阿伯和 B3 阿嬤平時就談得來，B2 回憶起 B3 阿嬤要中風之前似乎自己有一些感受：

那天吃完晚餐後，就像這樣走到門口，她忽然轉頭過來和笑一笑說：「我要回去了！」我當時心中有一點點奇怪，平常都沒有這麼說，也只當作阿嬤

是要回房間沒想太多，隔天早上就發現她中風了，沒有再醒來。(B2)

死亡是「看不到的東西令人恐慌」的心理現象之一，一般而言，雖然明白人生已近終點，大多數老人對死亡仍有避諱，能遠離就遠離，唯恐沾上穢氣，引起死神的注意。在長青村中，左鄰右舍天天吃飯都能碰面，老人死亡後，一連串家屬的奔喪、遺物的整理、殯葬的細節、儀式...，發生在眼前的死亡就是如此貼近，讓老人不由得深思「下一個會是我嗎？什麼事是我該要做的？我希望的是什麼樣的宗教儀式？」，這些念頭讓老人從逃避的想法中轉而面對，這時候充足的資訊、坦誠的溝通都能協助老人思考生命、認識死亡，進而發展出從容準備面對死亡的態度。老人從經歷喪事的儀式中重新認識死亡，發展出較健康的死亡態度，也因此才有許多的老人交待村長未來希望社區如何為他(她)辦後事及要求照顧人員陪同去買骨灰甕的狀況。「死亡也要有力氣，」村長說：「社區內老人平日勞動量夠，少有拖得很久久的，大部分走得很漂亮。」

三 對當前生活之評價

自我評價是生命意義的一部份³⁸，菩提長青的老人在社區內視自己的興趣和專長「認養」一份工作來協助社區的運轉，在擔負起工作同時，也為自己的責任和定位找到了屬於自己的角色。原本老人期望的角色常是十分模糊的，到了長青村由於工作而使得模糊的角色又鮮明起來，老人會在言談中顯示自己在團體的付出和重要性。「是否能按照自己的意願生活」是老人照顧品質的重要評估之一，在長青村參與工作的老人在自主度上都有很正面的肯定。

…這裡是個自由的地方，我常講村長是一個活菩薩，別說是人，連狗都收留，…這裡就像是我的避風港，…平時就幫忙啊，有什麼做什麼，…，不要像有些人一樣不會想，什麼都不動手，…有些孤家寡人一個，不參加活動也不做

³⁸ 李森珪在其論文《從社會建構過程探討台灣當代老年之生命意義》中，由實証研究中發現老年生命意義有三種特性：對自我付出的評價、自我期許及宗教的實踐與追尋。(2002, p78)

事的，離開這裡有比這裡更自由的地方嗎？(B2)

幾年來，B2 在長青村雖然不是風頭很健的老人，但一直都對村長的照顧心存感激，也能全力配合村內工作或是人力的需要。「有比這裡更自由的地方嗎？」顯現出 B2 視長青村如家般看待。至於長青村的人氣王 A2 就不一樣了，過去七年來客人大都和 A2 熟悉，再回來的客人也都先問 A2 伯伯在嗎？社區的客人讓 A2 充分感受到受人歡迎的滿足。

哎呀，那天我回來時有一個小孩說，我在等你回來啊，看到你我就要走了，我問他「你是誰啊！」…原先幾年前他還這麼小(A2)比了一個高度，現在這麼大，我都不認得了。…先前說這裡要拆，我把照片都拔下來了(A2 指著空空的牆上)，他們跟我說，哎呀！你不能走啊，許多人來到這兒都要看你啊…(A2)

A2 是個活動型的人，客人來時主動關照和互動的熱誠，讓訪客對他印象深刻，他對於自己的好人緣一直引以為傲，A2 伯伯有濃厚的口音，講話不好聽懂，但是訪客和居民不管聽懂或不懂大都有耐心陪著他聊天。有一次我看到伯伯和長青舞男及二位阿嬤在一起聊天，感覺有說有笑就過去聽他們在說些什麼？沒想到這些老人家是在各說各話，兩個阿嬤根本聽不懂伯伯的話，話題聽起來是沒有交集的，但是他們靠著肢體和表情也可以笑聲不斷。村長也有類似的經驗：

記得有一位外省伯伯和一位本省阿公同住一戶，有天晚上，巡房時在門外見兩人聊天聊的起勁，但一細聽，兩人卻是雞同鴨講，答非所問，後來我們發現，聽不聽得懂，並不重要，他們要的是伴，要的是有人聽他講話。

「老來伴」對於晚年的生活品質是很重要的，在菩提長青村老人之間有團體默契式的特定溝通方式，往往做出一個動作，其他人就會哄堂大笑，而外人卻不明白原因何在。這種屬於團體的氣氛讓老人有身為其中一分子的歸屬感，幾年下來，許多老人視長青村為自己的家，反而到子女家是作客心態，而歸心似箭。

A4 阿嬤在長青村住了六年多，前二年和先生一起住，先生過世後子女曾帶她回去一

陣子，已感到無法適應，想念這裡的伴和自在，今年過年才和子女回去幾天，初三掛念著菜園也覺得無聊，就吵著要回長青村了。

回去整天攏在睏，連電視嘛嚟看，阮女兒上班時間回來看我，看我都在睏，伊說：「按呢不行」，在家裡行無路，整天一個人在家。我回來時，大家都很高興說：「阿婆！你轉來哦！」，這裡人多卡熱鬧，…。回來時村長講我自己一個人，希望我搬來這棟（長青村夫妻住後棟，女性獨居者住前棟），講好幾次，我感覺住原來卡慣習，到我女兒來，村長擱甲伊講，女兒就自己把我的東西都搬過來。…

就像許多住在兒女家的老人一樣，在都市裡白天無處去的日子讓老人無所是事。A4 想念「人多卡熱鬧」的長青村。再者，搬到別棟組合屋事件也顯示老人的意願在社區受到充分尊重，村長講許多次，不未硬性規定，所以阿嬤一直沒搬，直到女兒來才搬成。由此可看出老人講的「自由」應也是充分自主獨立的按著自己的想法和方式過日子。

那有人叫咱做，有需要著要做，日子卡好過啦。透早起來運動，四週掃一掃，佛祖敬茶燒香，去菜園拔草，現在腳不太能蹲都是搬一張椅子坐著拔，日頭出來太熱就不去菜園，到下午再去。……種什麼菜？，愛吃啥著種啥不一定啦，菜籽工作人員會買回來，有時人家會送來。…菜有時候也吃不完讓客人拿回去，..上星期我和工作人員去草屯夜市賣菜，..葱一把 10 元…，和菜一起賣光光..，那天有人去拍片啦！（A4）

就算是腳無法蹲下必需要搬椅子拔草，A4 阿嬤都堅持每天工作，因為這樣「日子較好過」。在《老年研究報告》中，艾瑞克森指出老人仍具有自主獨立的意志，依賴行為其實是身體長期孱弱帶來的結果，而非發展性的老化；80 歲的阿嬤拒絕在子女家睡一整天，到社區來她一天要做許多工作，因為自主工作，而視工作如同打發時間的休閒，也從菜園中得到成就和滿足：「種菜大家來呷」。筆者問阿嬤在菩提長青村有人住不習慣嗎？A4 阿嬤答得乾脆：

每個人攏嘛真適合，吃便便、睡便便，音樂放了去著吃飯，電視愛看啥著看

啥，自己顧自己..。(A4)

阿嬤，你要在這裡住到幾歲？

「一年過一年啦！」阿嬤臉上漾起促狹的笑意，俯身向前對我說：「住甲死啦！」「吃便便、睡便便」意味著經濟的問題和安全的問題得到解決的安心，「電視愛看啥著看啥，自己顧自己」顯示了休閒的自主和生活的獨立，阿嬤精簡的幾句話道出了對於需求滿足的適意感。

A5 阿嬤也是 80 歲，就住 A4 的對面，二人因菜園的夥伴而感情交好，也對彼此的作息時間和地點清楚。A5 對在長青村的生活也極為滿意，有四子三女的她，覺得長青村比家更有自由：

住這裡真好命啦！電視自己看，愛吃什麼就煮什麼，坐醫院的車就出去街上買東西，一切攏真方便。我有一個厝邊，天天會打電話給我，伊講和兒住真不合，吃飯也甲另碗另筷(說的是自己有一份碗筷，但對老人家來說差別的不敬)，有時氣甲想要從樓上跳下去。

老人和年輕人很多地方的生活習慣是大不一樣的，愈來愈愈多的老人在經濟許可下不想和子女居住的趨勢，從老人居住安養機構的比例十年內增加七倍可以證明。由於在菩提長青村，工作有充足的自主性，因而老人有較多獨立或自我掌握的能力，因此能主動的參與工作而對生活狀況感到滿意與珍惜。

小 結

每個老人都有自己的人生故事，在菩提長青村這個以老人為主體的社區中，居民來自不同的地方、有不同的生活背景、彼此間也不互相認識，有的有子女有的沒有子女，但是相似的是走到晚年他們幾乎都是孑然一身，缺乏家庭子女的扶持而過著獨居的生活。地震發生後因為安置的需要，不得不遷來菩提長青村過團體生活。獨居老人的普遍性格有個性較孤僻、不喜歡與人交際往來、不喜歡過團體生活和受束縛，長青村為這批

原來大部分就獨居者社區生活的重新組織社會關係網絡，網絡中包括居民、照顧者、社會關懷團體…。住下來後，他們重新再進入團體的生活，透過活動的設計和組織的運作發展出社區互助及如家庭般的情誼，和社會也再度連結，菩提長青村的運作模式給予老年人在老年期正向的參與、聯繫和活動的機會。

地震是社區老人共同的集體經驗，而似乎經過這次災難的老人變成更加宿命觀和認命，也更能做開心在長青村中過比地震前更活躍的生活。事實上，聽老人說話是一項相當有效的心理治療技術，精神病醫師 Robert N. Butler(1963)認為生命回顧是一種必要的過程，通過生命回顧，通常可以用更理性客觀的角度來看待自己，而聆聽老人說話是相當有效的一種心理的治療技術，他甚至曾半玩笑的說，每個家庭都應該僱用一位會聽老人說話的半專業人員。

有許多外來訪客的菩提長青村，居民大都樂意和來訪者聊天，在一問一答中，許多話題常會觸及老人過往年輕至老年的家庭、經歷等，這些回憶在一次又一次的修整後，呈現出來的只剩人生中得意和成就的部份，例如 B3 阿嬤，她的故事中最鮮明美麗的就是少女時代的能幹和結婚時八部黑頭車迎娶的風光。老人在述說這些故事時，等於把自己的生命週期做了一次又一次的回顧，每一回顧中隨著聽者的正向反應而更強化了回憶正向的一面，也在回顧中統整一生的意義，以艾瑞克森的生命週期概念，老年期的發展任務若能將生命各階段及不同面向放在一起，統整各個片段，並使其有意義，才是完整生命歷程。對長青村的老人來說，這種生活模式有助於其達到成功的老化。不過此亦因人而異，筆者訪談中發現 B2 就停留在前一個階段未能發展而受困掙扎。

筆者發現老人在長青村普遍有視自身工作為對村內的奉獻和回饋，因而能安然接受「非親非故者」的關心和奉養，這是一個有趣的心理轉折。在受訪者心目中，由於看到村長對社區的辛苦維持，自覺工作本身是一種對村長的感恩和回報，是一種對社區全體的公益付出，其次才是打發時間讓日子好過的方法，這樣的想法讓老人們以自願的方式工作，並從付出中得到外界的尊重和更多的內在快樂。

什麼事情會帶給老人快樂呢？爲什麼這些歷經過社會或家庭喪失老人，仍然會對生活感到滿意呢？李森珪 (2002) 在研究指出，老年的生活滿意度似乎和健康以及所得收入或者是和朋友的社會互動程度具有相當密切的關係，這也和海佛何斯特所列舉出六個老年人必須面對的問題：健康和身體衰退；退休和收入減少；配偶去世；與同年齡老人建立友誼；適應新社會角色規範；合適的居住環境，也和馬斯洛的五大需求論生存、安全、尊動、交往、自我實現互相呼應。

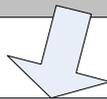
本章從個體的外在行爲和內在意向探討，希望能從居民的觀感來了解其參與社區生產服務等工作，在生理、心理、社會、經濟及心靈上的影響及調適的情形。在菩提長青村的運作模式下，居民透過自主性的勞動和活動參與，串起經濟、休閒、社會互動等需求，展現了另一種以社會發展代替被照顧的安養模式。對社會而言，這是一種低成本的照顧模式，而對長青村的老人而言，這是高品質高滿意度的生活模式。根據馬斯洛需求層次理論，對照研究調查結果，以下表(表 5-1)說明菩提長青村的居民在遷進社區後外在行爲及內在意向之顯現成果。

表 5-1 菩提長青村居民對於各項需求之外在行爲及內在感受

外在行爲

內在感受

<ol style="list-style-type: none"> 1.主動投入社區生產 2.努力工作讓社區得以延續 	<p>生存需求</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.自覺應當盡一份力量 2.對生命充滿延續之期望
<ol style="list-style-type: none"> 1.主動維護社區的安全 2.服從工作人員的照顧要求 	<p>安全需求</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.安全的環境,不必再擔心災害 2.離開家暴的的壓力和脅迫感 3.病痛時立即獲得照顧的安心
<ol style="list-style-type: none"> 1.有自己的生活空間 2.生活自主度高 3.減少家庭與代間衝突 	<p>尊重需求</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.是自己的家感到自在 2.社會很溫暖,許多人關心 3.不必再看子女的臉色
<ol style="list-style-type: none"> 1.積極參與社區活動 2.改變與人相處的方式 3.只要有人說話,聽不懂無所謂 	<p>交往需求</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.脾氣改善胃痛痊癒 2."有伴"感到歡樂和安慰 3.日子很快時間較好過
<ol style="list-style-type: none"> 1.以人力或物力主動回饋社區 2.主動協助工作及照顧社區弱勢 3.努力於獨特優於他人的工作 	<p>自我實現</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.從工作獲得掌聲和內在滿足 2.從"利他"行爲中獲得快樂 3.在工作中重新找到並肯定自我的角色而爲生活付予意義.



- 1.對生活及現狀感到滿意
- 2.自覺有回饋的義務
- 3.視社區爲生命的庇護所和真正的家

第六章 結論與建議

第一節 結論

台灣的老化狀況正以世界第一的速度向前衝，生育率也正以世界最低的數字向下持續探底。養老的問題逐步從社會議題走向家庭，一般家庭傾向選擇外勞或僱傭，外籍看護工人數年年成長，民國 87 年的 41,844 人，到民國 92 年已成長為 115,724，另外，部分外籍配偶也成為家庭照顧主力。住進機構的老人六年來(85-91)成長七倍，可以了解老人照顧的迫切需求。政府目前照顧老人的政策主流為「在地老化」，以居家照顧的方式希望盡量把老人留在家裡，主要的照顧者仍是家庭，但是令人憂心的是許多的家庭自顧尚且不暇，惶論照顧父母，這方面凸顯出老人扶養問題的迫切性。

依內政部 91 年統計，靠中低收入津貼、老農及敬老津貼生活的老人有 14.8%，依賴子女奉養者較 82 年降低 8.2%，而生活起居有困難者則十年來成長 1.5 倍。津貼的實際情形是對有錢的老人，生活不缺 3000 元，對於需要的老人而言，一個月 3000 元是不夠的。至於那些家庭發生問題或子女無力奉養的老人，福利政策並未具全。再者，由於台灣過去環境設計長期忽略老人的需求，處處是障礙的社區大大限縮了老人的活動範圍，老人受到身心退化的影響，對於環境設施會有較高的需求，而且隨著老化的程度變化而需求不同，環境的障礙將減少老人的外出，形成對老人的禁足，缺乏社會互動也會造成孤立、消極的現象。

若以支持的資源來看，台灣老人的社會支持照顧網絡有公部門和非正式網絡³⁹，目前正式網絡提供給老人的社會支持包括：健康醫療、經濟安全、居住安養、教育休閒、心理及社會適應、其他等六個面向，在老人福利需求調查中，前二項支持是老人最關切的議題（呂寶靜 2001；黃珠茵 2005：15）。但是上述的支持對象主要為中低收入的

³⁹ 非正式網絡包括家人、親戚、鄰居、朋友和義工團體。參見呂寶靜(2001)，《老人照顧—老人、家庭、正式服務》，。

老人，而政府採取的措施也只有金錢的補助和金錢的減免，在居住照顧的福利部份，只有極度貧困的老人才有資格申請到安養。公部門的福利照顧尚且如此，更別說顧及至家庭的照顧，現代社會有許多的老人無法獲得妥善的照顧，其問題出在家庭照顧的人力和能力根本不足。補足家庭對老人支持日益喪失的現狀，菩提長青村互助合作、自養其身式的照顧模式值得政府及安養業者加以深思。

以養老的大環境來看，目前台灣老人福利尚未健全，從文獻回顧中了解，安養的困境大概反應在四個面向：①公部門的居住福利政策僅涵蓋中低收入老人或是需要照顧的獨居老人，而偏低的補助費僅能提供老人「安」安靜靜被「養」者，狹窄的空間、無生氣的生活，老人缺乏生命品質也健康不佳；②民間興建的安養住宅入住價格所費不貲，動輒數百萬元，只有少數高社經能力者可負擔；標榜針對中產階級的每月也要繳二萬元左右的費用還不含餐費，對沒有收入的老人是一筆很大的負擔，此由長庚養生村的經驗可驗證；③對於未有資格接受福利政策照顧，且家庭照顧不足的老人，沒有具體的援助政策；④分散在社區內的老人，居家照顧不但耗費龐大人力，且社區內環境障礙處處，讓老人失去獨立自主的活動的機會。若以個體的老化來看，老年必需適應自身健康和機能的衰退的問題、解決經濟問題、互動情感的問題及設法適應環境的問題，這些問題都有賴建構協助老人更能獨立自主的環境。

在回顧了老化的社會理論及需求，和安養住宅的種種文獻後，再加以和本研究的基地—菩提長青村的狀況交互比對，証實只要提供協助，以社群的力量整合，老人的勞動力將不會因為退出工作領域而消失，在社群中重建角色的老人除了能夠盡量過自主獨立的生活外，將因為生活中重建的角色，再度獲得信心。在以解決老人經濟目的為前提下，本研究提出菩提長青村運作中所關聯的四大象限探討面向，這四大象限包括：集體—外在(環境)、集體—內部(社群)和個體--外在(行爲)及個體--內在(意向)。藉由這四大象限的探討和分析，希望回答原先設定之五大研究目的，初步建構老人自養其身可能的模式和需求的條件。

實証的田野以菩提長青村的營運模式進行探討，了解其經營模式和上述四個象限的關係及可行性。因為該社區為 921 地震後的組合屋社區，因此發展的型態及營運模式獨樹一幟，和常軌下的老人安養社區或是老人住宅有所差異。要探討其模式的可行性和社區老人在此模式下的反應和自我評價，所涵蓋的面向就不能迴避外部的社會體制、內部的生產經營、老人身處其中的自我調適和自我評價，這些因素廣泛且互為因果，雖然只有一個 30~40 餘人的社區，卻是讓研究架構變得極為複雜。在蒐集了廣泛的資料後，筆者試用各種方法希望為這些分散的各類資料歸類，最後發現藉用 Ken Wilber 四大象限的分類法，可以把所有相關的面向串聯起來，從其中發現關鍵之處。這四大象限類型雖然互異，但似乎都有相互深密的關聯，筆者發現用此分類法能把分散的資料有系統的各就定位，是在論文寫作過程中感到最迷人舒暢的時刻。

在研究菩提長青村的過程，深刻了解到社區發展的歷程是在「做」、「一路做，一路求生存」中，透過「事後理解」的反省或「當下觀照」自身，領導者和居民之間彼此逐步調整，進而建立起菩提長青村居民互助、自主的主體性，而此主體性和四大象限中的每一項都密不可分。

一、集體--外在(環境)方面：

(一)環境增進居民互動聯誼：

由於菩提長青村有獨立封閉的空間，且組合屋為門對開的平房建築，故實質的安全性足夠，老人在空間中走動不會如在一般社區內有障礙的顧慮。再者，空間規劃充分利用，組合屋走道中間搭起涼棚，底下的公共空間就做交誼、花房、甚至販賣咖啡的生意場所，雨天老人也有地方可以活動。組合屋後方的菜園則是老人種菜或是休閒散步的場所，對於自由時間較多的老人提供休憩及適當工作之機會。

長棟平房式的配置空間合乎這一代老人的居住習慣，老人之間的接觸因為集體用

餐及社區經常舉辦的活動而接觸頻繁，300 坪的菜園及社區花園化讓老人不必出社區是與自然的接觸，也能滿足體弱的老人從門口就可以觀賞戶外環境的景觀。整體公共空間的規劃有助於老人生活排遣與休閒。

(二) 社會支持具有經濟及社交功能：

九二一震災老人社區的光環讓該社區在前幾年獲得源源不絕來自社會的軟硬體援助，雖然沒有政府固定的補助，仍然把內部機能性的設施，例如廚房設備、陶藝教室、公共空間設施..等建設齊全。且社會團體來訪的活動也重建老人和社會互動的機會。

(三) 公部門阻力、助力交加：

雖然菩提長青村擁有關懷團體及輿論的支援，但由於適法性的問題而未能獲得地方政府認同，來自地方公部門的奧援有限，也因此讓其營運模式和有政府支持或收費的老人機構大不相同，發展出免費的老人照顧模式；然而一方面也因九二一單位運作的關係，及其社區營造成果而獲得文建會和勞委會的支援，充滿創意和話題性及特殊背景也因之獲得學界及民援間的認同，最後得到暨南大學以菩提長青村照顧綜合園區實驗計畫作為期三年的研究。公部門在其中因為所站視角不同而有不同的對待態度。

二、集體--內在(社群)方面：

菩提長青村的生產經濟包括有正式(實質)和非正式(交換)經濟，其結果都能在社區的收入上產生助益，然所附加的效益除了有益健康外，最大的效益乃在工作與勞動帶給居民「有用」和「回饋」的心理滿足。

(一) 正式(實質)經濟生產：

社區的生產包括產銷所得和活動所得，社區老人參與的實質經濟面有益產銷、

夜市擺攤、掛飾製作、咖啡飲料、感恩自助餐及食品加工、外燴等，除了菜園工作照顧外，其他大部分居協助或製作角色。社區工作人員則負責計劃、採購、備料及銷售等工作。在活動所得方面，由於村長夫婦長於創意行銷且地方關係良好，長青村每年有固定和配合團體機構需求而提企劃案爭取活動經費，例如，以 91 年為例，菩提長青村共計辦了 42 場內外活動，靠非固定外在奧援的比例高達三分之二，社區獲得經費的補助，老人也有參與活動的樂趣，活動維繫外部資源持續進入的動力。

(二) 非正式(交換)性生產：

所指的是老人之間的互助分工，例如分擔社區內的工作，例如招待訪客、餐宴服務、菜園、清潔、修膳、廚務協助等，年輕老人照顧老老人，節省勞務的人力等。

長青村的老人原本互不相識，不只發展出友誼，更形成如家庭式的社區，老人們彼此守望相助、在這群體中他們形成自己的私下語言和行爲模式，吵架和對立只在內部進行，對外有家醜不可外揚的心態。社區提供給老人的支持包括經濟上的食住費用全免、生產事業開發、醫療健康及死亡喪葬的照顧和協助、休閒活動及行政事務代辦等，菩提長青村給社區老人的支持符合「照顧住宅」(Services Housing)所強調的：設置地點方便、具有社區外觀、強調獨立自主、強調隱私和參與、鼓勵互助互享的特點。再者，由於生產行爲、活動及免費食宿，社區大部分老人對長青村有歸屬感，與長青村的人互相支持，形成命運共同體。

分析菩提長青村的分工和交換包含了正式和非正式經濟因素，在老人和老人之間接供的勞務所產生的利益一部分自用，一部分交由工作人員透過銷售成爲實質收入支付薪資，再換取照顧團隊的照顧，而年青的照顧者也從老人的照顧獲得工作機會，老人與老人之間和老人與照顧團隊從整體的合作中各自獲取最大的需求利益。

針對菩提長青村的模式，能否「永續」是最常被提起的疑問。筆者以爲社會上很多問題都會困在「永續」的迷思上。對老人而言，老人只有過去和現在、沒有未來，如果能在一個環境中自在生活直到人生終點，已經是心願所求，談永續是太沈重了；

而對社區的經營來說，社區是設立在地，老人並未離開家鄉，且以小規模(40~60人)社區的經營模式，按照前述的分析，在不計固定成本(土地及建物)下，每人照顧成本每月約15000元，參考菩提長青村模式，由社區生產其中三分之一，外界活動捐助三分之一，而自己的老年年金負擔三分之一，如果經營得當，家鄉人口耳相傳永續就不是問題，如果社區老人感覺得不到照顧而紛紛離開，制度再齊全也無法得到認同。誠然，在這種模式下，土地和房舍是一項高成本的負擔，但是未來的老年安養照顧上，分工合作式的「自養其身」模式是一個有效解決家庭支持不足的問題。筆者認為對老年社區營運而言，只要有一套合理的輔助和評鑑制度，永續的可以是虛擬的制度或是模式，而不應該是實體的社區或是老人。

三、個體--外在(行爲)方面：

(一)應正視家庭支持度低的老人安養問題：

菩提長青村的居民大致為埔里的民眾，社經地位弱勢，但依南投縣社會局調查，在民國92年時真正合乎中低收入戶可以接受社會福利方案者只有二名(依不同時期有不同況狀)，其他有遭受子女家暴的老人、與家庭疏離子女拒絕扶養者、夫妻離異獨生女過逝者，並有數對夫妻檔，大部分是經濟弱勢的獨居老人或是子女經濟不足無法奉養者，這方面反應出政策上必需要正視家庭無法支持的老人安養問題。

老人由於滿意在菩提長青村的生活希望保持現狀，有工作能力者自動自主的負擔社區一部份的勞務，老人也感念接受非親非故者的照顧而自覺付出是一種回報。在主動協助或有固定工作的老人因而重建信心，不計付出的視工作為樂趣，也某些程度再重拾社會角色。此種以個人主體組成的運作模式，與常規下的經濟體制嚴明的運作方式切割，相當程度的彰顯個體的自主性。

(二)村長夫婦難以複製

社區領導村長夫婦是菩提長青村的關鍵人物，社區的建設及設施由於二人過去的豐沛人脈及創意特色而讓社區對外的輪廓鮮明光亮，透過媒體的報導和有輿論影響力

友人的傳播，菩提長青村內的安養經驗累積和外部資源的進入成正向成長，這是一個由非社工專業人闖出的意外社區，社區內包括環境、設施、給老人的支持內容等，大都在因為實際情況需要下逐漸形成，而在分析中恰可合乎老人照顧理論的規範，正是印証了理論由事實中產生的論點，也可以說「百姓日用而不自知」。

根據研究者統計，維繫菩提長青村此種安養模式，扣除土地租金、房舍及勞力補助，財務收入的源頭有高達 80% 以上與主事者的經歷及特質相關，這是一個具有魅力型(charisma)的領導，也就產生一個疑問，這樣的社區是否會隨著領導人的離去而無法再繼？如果缺乏相似特質的主事者，這種模式的社區要以何方式才能運作順暢？在筆者的訪談中，許多人會疑惑，這樣的社區是不是只是特定時空背景下的產物？永續的可能性如何？其實「永續」不是主要問題所在，在此案例中帶來另一個老年安養的啓示是社工人才的培養是否未來必需有更寬廣的思考。

四、個體的內在意向方面：

(一) 建立老人「有用」和「自主」的尊嚴

談老人照顧的最後回歸的關照應是在老人感受上，老人的評價面向才是這個社區合適與否的指標。社區中許多老人在原來的家庭或是無法得到妥善的照顧，他們或是獨居、或是受到家暴、或者子女無力奉養。而來到長青村，大部分一人住一間房間，有自由可轉動的電視搖控器，生活自主自由。因為經濟、安全的需求得到滿足，為取得在社區中的和諧相處，而能在自我個性上做出修正調適，也因此連生理上的毛病都得到改善，一些老人因在社區中重新找到自我的角色而萌生「有用」的自信與尊嚴。滿意是比較出來的，因為地震屋倒，從低度自主或是孤單無依、或是紛擾不休的環境到菩提長青村，許多老人都表示「因禍得福」，日子過得愉快。

(二)提昇安養及晚年生命品質

由於社區提供的支持內容解決了老年必需面對的經濟、安全、情感交往及自尊等需求，老人在長青村的生活中無論是照顧人員或是訪客探視，阿公長阿嬤短的稱呼和談話，讓老人樂於和外人親切回應，在面對訪客時，老人有機會把生命中得意的回憶一遍遍講給興致盎然的客人聽，在回憶中統整了生命中美好的回憶，有助於如艾瑞克森的成功老化理論，更重要的是「如果能提供老人較多的獨立或自我掌握，常常可以影響老人的認知功能、死亡率、及情緒狀態」。在對照菩提長青村內持續參與工作的老人，他們年齡皆在 80 歲以上且身體強健可做佐證及省思。

回應到 Merrill Court 公寓的情況，菩提長青村大部份的居民和 Merrill Court 公寓老人一樣，從原本互不認識，居住久後發展出深厚友誼，結合成共生共享的社區，老人們彼此守望相助，彼此間有照顧支持的默契，發展出成功的社區意識。最有趣的是社區老人喜歡談論自己的過去，同時也不忌諱談自己的死亡以及身後事的安排等，老人大都對死亡感到自然，而希望能平安終老。

作者 Hochschild 指出透過合作和自主可以改變老年生活和社會接觸。老人的貧窮通常因為被工作排除在外而起，貧窮造成孤立，孤立又再引起其他的問題，如果能夠解決經濟和社會關係問題，不需花很大的社會成本就會在貧窮老人身上看到歡樂的笑臉。在菩提長青村中，老人因為找到安身和認同的同輩團體，而結交新朋友，發展出社區的情感。在菩提長青村這個「意外的社區」，筆者一樣看到一如 Merrill Court 公寓老人的生活情景。

菩提長青村為何能獲得社會這麼大的認同和珍惜？免費安養、老人結合工作、休閒和娛樂的生活方式及獨立、自主的社區意識是其引人之處。在老人安養壓力日增的台灣，政策主導把老人留在家中由家庭的力量來照顧。但是現代社會家人忙於工作，且不具有和老人相同的生活經驗，因此行動力受限的老人在家中成為孤獨的個體。更甚者在人口高齡化、少子化、家庭瓦解，或是子女自顧不暇無法扶養父母的狀況下，

分散而個別的照顧將造成社會更大的負擔。基於經濟理由或家庭問題，此類型老人較易適應新的移居團體生活。尤其是在高齡化指數高的農業縣，把鄰里老人組織成社群機制，這些老人擁有許多台灣社會早期的手藝絕活，只要加以組織協助，就能幫助老人過獨立自主的生活。另一方面再度和社會接軌也能帶動生心理之健康，此是預防老年種種退化問題的有效途徑。

筆者認為台灣老年安養問題的解決，優先因對於家庭無法照顧的老人，設置讓老人能夠盡量獨立自主、「自養其身」的環境，並**建構社區型老人互助照顧產業模式**，將老人社區照顧與中高齡就業輔導、地方特色文化產業相結合。除了能夠廣納各界資源外，在合適的居住環境中，老人也能相互扶持照顧，並可創造地方特色產業，讓社區照顧有相對穩定的財務收入機制。菩提長青村所揭露的價值除了老人食宿免費照顧外，更重要的是其有足夠的空間和動能創造出社區意識共同體，異質性高的社區居民在互動中認同彼此。菩提長青村的安養模式促進了社區文化、自主意識及老人自覺有用的心理，讓老人擁有良好的晚年生活品質，這是菩提長青村留下來的意外成果，也造就其成爲一個倍受矚目的「意外的社區」。

第二節 建議

一、對老年社區規劃者之建議：

(一) 規劃延長老人獨立自主之社區環境。

由於壽命的延長，在高齡化的過程，身體機能衰退將使老人的自我身體駕馭能逐漸受到限制，就連健康者也不能倖免。面對晚年的種種限制，適當的外

在的協助可幫老人盡可能的做到最大的自主和獨立。這也是晚年生命品質極為重要的關鍵。

(二) 評估建立合作互助型老年社區可行性

未來老人照顧的家庭支持將持續降低，分散居住的居家照顧方又耗費人力且效益不彰下，類似國外「照顧社區」的照顧模式，具有社區的獨立自主，又兼具機構之便利是有效解決老人安養的方式之一。

建議研究針對不同特性的老人，例如鄉村老人及都會老人、知識性工作老人或是勞務性工作老人，設計讓老人能「老有所用」、「老有所伴」的養老環境。

(二) 培養「自養其身」型的老年社群經理人：

為因應未來工作年齡的往上延伸，及高齡少子的社會，老年勞動力的開發及和社會接觸，都有必要透過優秀的社區經理人來進行。建議政府未雨綢繆，透過教育訓練培養老年社區經理人，協助高齡者開創合適的工作，無論是經濟型或非經濟型的工作，對於老年經濟、交友、健康、尊嚴都有助益。

二、對政府之建議：

(一) 應正視家庭支持度低的老人安養問題：

政府的社會福利基金大都投注在已發生問題的弱勢老人照顧，應積極正視處於社福照顧條例之外，而家庭子女無法扶養之老人照顧。

(二) 進一步探討「老年生產型社區」的可行性和評估指標。

菩提長青村的案例提供社會安養的另類思考，在壽命增長，每人都得工作延長之際，年長的勞動力開發需要有外在的協助和補足。生產型社區能有效幫助老人解決經濟的問題，並達到參與社區和社會，建立老人獨立自主尊嚴的附加價值。

(三) 結合社區營造，打造老年自養其身的社區

鼓勵老年人成立組織，用其最擅長的能力繼續參與社會。例如對高齡化的農業縣社區進行經濟型安養社區之實驗。

(四) 鼓勵民間提案：

政府應著手進行非營利事業機構之輔導，開發類似菩提長青村型照顧社區，減少家庭及社會負擔，協助老人盡量自主獨立生活。

(五) 定期進行老人生活型態之調查：

目前內政部有關老人生活型態調查資料，每期的調查相隔多年、項目不連續也過於簡陋。近十年，台灣社會變化極大，面臨戰後嬰兒潮大量步入老年期，各項公民營對老年領域的建設和投資都有賴於完整的資料提供參考，此是政府機構應盡速強化之效率。

第三節 研究限制

就菩提長青村而言，其營運模式係因地震而成立，在時機點上具有特殊的事件背景；因為村長夫婦在地的關係，並具有豐沛的人脈及創意，引導大量的社會資源投入，在地利人和上更有絕對的優勢。由於是意外的社區，也是具有獨特背景的社區，本研究無從有一個相似機構做優劣的營運比較。

由於本研究以質性的方式，經由訪談、參與觀察及環境調查等進行研究，在訪談中，老人基於維護社區的心理，也大都避談負面及缺點部份(也許比較起食宿無慮，其他的缺點都不值得一提)。研究者僅能根據所調查及訪談內容整理其呼應老人晚年安養的各種指標，檢視適合老人照顧的住宅(社區)，並提出該社區讓老人參與勞務加入生產

的參考。

其次是個案調查之檢討，礙於時間及住戶人數及老人意願，僅就社區內 13 位老人進行調查，居民的代表性有限。最後，筆者必需承認本研究過於龐雜，在架構設計之初，筆者原先只就經濟面的解決做調查，但進入田野後才發現，其經濟面和社區的外部社會、內部支持及老人自身的調適和感受難以分割，只好硬著頭皮從社區的四大象限中嚐試串連出其中的關連和結果。本研究結果了解，菩提長青村的照顧模式對於老人晚年的生命品質有很大的效益，能同時滿足年老時所面臨生活及生命需求。後續研究方向應再就菩提長青村進入第二階段「老人照顧綜合園區實驗計畫」，深入觀察其脫離九二一光環後的營運模式及和福利政策接軌狀況，並對社區內老人安養人數及成本投入等相關問題做進一步探討，提出複製「自養其身」老年社區的可行性指標。

【參考書目】

一、中文參考書目

- Blau,Z.S. (1987)《變遷社會與老人》Aging in a Changing Society 朱岑樓譯。台北：巨流。
- Hooyman,N.R.and Kiyak,H.A(1992)《社會老年學- 多學科展望》Social Gerontology : A Multidisciplinary 馮韻文、屠敏珠譯。北京：社會科學文獻出版社。
- Levet-gautrat,M and Fontaine, A. (1994)《社會老年學》Gerontologie Sociale 黃發典譯。台北：遠流。
- James A. Thorson (1999)《老人與社會》Aging in a Changing Society 潘英美譯。
台北：五南。
- Ken Wilber (2000)《靈性復興--科學與宗教的整合道路》The Marriage of Sense and Soul 龔卓軍譯。台北：張老師文化。
- Pipher,Mary(2000)《可以這樣老去》Another Country : Navigating the Emotional Terrain of Our Elders 黃芳田譯。
台北：遠流。
- Erik H. Erikson (2000)《Erikson 老年研究報告—人生八大階段》Vital Involvement in Old Age 周伶利譯。台北：張老師文化事業公司。
- Bob G.Knight (2001)《老人心理治療》Psychotherapy with Older Adults 康淑華、邱妙儒譯。
台北：心理出版社。
- Peter F. Drucker (2003)《下一個社會》Mangaing in the Next Society 劉真如譯。
台北：商週出版。
- Ken Wilber (2005)《萬法簡史》A Brief History of Everything 廖世德譯。
台北：心靈工坊。
- 徐麗君、蔡文輝 (1985)《老年社會學 - 理論與實務》。台北：巨流
- 袁緝輝 (1991)《當代老年社會學》。台北：水牛。
- 胡幼惠 (1996)《質性研究》。台北：巨流。
- 白秀雄 (1996)《老人福利》。台北：三民。
- 謝高橋 (1997)《社會學》，巨流，台北。
- 胡仁祿，馬光 (1997)《老年居住環境設計》。台北：地景。

- 蔡宏昭 (1998) 《老人福利政策》，桂冠，台北。
- 吳坤良 (1999) 〈老人的社會參與動機，參與程度與生活適應之相關研究〉
- 蔡宏進 (2000) 《社區原理》。台北：三民。
- 吳彤 (2001) 《自治組織方法論研究》。清華大學出版社：北京。
- 呂寶靜 (2001) 《老人照顧—老人、家庭、正式服務》。台北：五南
- 陳芳姿 王子華 (2003) 《菩提長青村》。南投：長青老人服務協會。
- 陳偉東 (2004) 《社區自治》。北京：中國社會科學出版社。
- 林孟儀 (2004) 〈王永慶蓋養生村，憑什麼穩賺不賠？全台銀髮住宅都在打平邊緣甚至虧損中〉 商業週刊，893：132-135。
- 鍾俊文 (2005) 〈養不起的未來〉。天下雜誌 2005：11。
- 楊瑪利，陳雅慧，洪震宇(2005)。〈養不起的未來〉。天下雜誌 2005：11。
- 王培勳 (1993) 〈建立以社區為推動老人福利服務工作模式之研究〉。中華民國社區發展研究訓練中心刊物。
- 胡人傑 (1982) 〈我國老人福利需求之研究〉，東海大學，台中，刊載於老人福利研究。
- 關銳煊 (1986) 〈老人理論簡介〉收於《大學雜誌》194期，老人文化的省思專題：47-48。
- 傅家雄 (1991) 《老年與老年調適》，正中，台北。
- 詹火生 (1993) 〈老人的居住需求〉老人養護論叢，台灣省立彰化老人養護中心。彰化。
- 范麗娟 (1995) 〈老年人社會角色之文獻回顧〉—老年人的異質性。老人學學術研究年鑑，高雄醫學院醫學社會學系。
- 葉光輝 (1997) 〈年老父母居住安排的心理學研究：教道觀點的探討〉。中央研究院民族學研究所集刊，83：121-168。
- 吳寧遠 (1997) 〈由家庭支持談老人福利—〉以高雄市為例，社會建設季刊，96。
- 李瑞金 (1997) 〈老人福利產業開發與建立之研究〉，內政部社會司委託研究。
- 黃源協 (1998) 〈老人社區照顧的內涵與工作方法〉社區發展季刊，83：157-167。
- 米復國 (1988) 〈老人生活型態與居家環境措施之建議〉《建築師》。8月號，P50-54。
- 陳燕禎 (1998) 〈老人社區照顧-關懷獨居老人的具體作法〉社區發展季刊，83：244--252。

- 唐啓明 (1998) <關心銀髮族的福祉>－台灣省推行老人福利概況，社區發展季刊第 83 期，台北。
- 曾竹寧 (1999) <論老人社區照顧服務體系之建構>社會工作學刊，05：141-170。
- 周月清 (1999) <英國社區照顧 -- 「在社區內照顧」= 「由社區來照顧」>社區發展季刊，87：271-278。
- 蘇景輝 (1999) <社區照顧實務探討>社區發展季刊，87：225-235。
- 台灣省政府 (1999) <參加公務人員研習發展計畫「老人福利制度組」報告書>。
- 陳其南 (1999) <台灣的經濟發展與地方產業振興>。發表於：「文化產業的永續經營」全國社區總體營造研討會。
- 蔡啓源 (2001) <老人之社區照顧－兼介紹日本「寄合之家」>社區發展季刊，96：190-199。
- 吳玲娟 (2001) <美國持續性照顧的退休社區之文獻探討>發表於生命與生活國際研討會：149-162。
- 廣品法師 (2001) <老及人之老－新加坡大悲安老院的經驗>發表於生命與生活國際研討會：179-192。
- 林本堂 (2001) <心理重建之過去與展望-衣食足、住無憂，心理重建才能有最大效果?>發表於《其實你並不孤單》。台中榮總精神科。
- 林淑萱 (2003) <日本長期照護保險的發展經驗及其對台灣的啓示>。社區發展季刊，104。
- 林淑萱 (2003) <日本長期照護保險的發展經驗及其對台灣的啓示>。社區發展季刊，104：454。
- 張 怡 (2003) <影響老人社會參與之相關因素探討>。社區發展季刊，103：225-233。
- 曾進勤 a(2003) <提昇高齡者社會產能之可行性探討－以開辦銀髮族店舖經驗為例>，社區發展季刊，104，413-420。
- 曾進勤 b(2003) <從充權的觀點談高齡人力資源開發運用－以高雄市長青人力資源中心為例>。社區發展季刊。103，261-273。
- 陳芳姿 (2002) <隱藏在災後組合屋中一個極特殊重建經驗的老人照顧案例>。南投。
- 王子華 a (2003) <一個老人福利社區的營造>發表於南投：長青老人服務協會會刊。
- 王子華 b (2006) <由菩提長青村到希望之村社會福利實驗社區>發表於南投：打造社區

互助村座談會。

江亮演(2002)〈日本高齡者照護社區化之現況〉社區發展季刊，100：251-269。

蔡宏進(2002)〈德國鄉村發展示範村的發展模式〉社區發展季刊，100：270-281。

徐慧娟(2003)〈成功老化-老年健康的正向觀點〉社區發展季刊，103：252-258。

陳錦煌，翁文蒂(2004)〈推動社區照顧服務之探討－以重建區菩提長青村為例〉社區發展季刊，106。

鄭文良(2005)〈新願景·新社會·新政治如何邁向「新地方營造」〉，發表於南投地方發展研討會。

內政部統計處(1999)〈中華民國台灣地區國民生活狀況調查報告〉。

內政部統計處(2002)〈台閩地區老人生活狀況調查摘要分析〉。

內政部(2003)《老人福利機構公設民營可行性評估之研究》。台北：內政部

內政部人口政策委員會(2004)〈人口政策資料彙集〉。

行政院主計處(2005)〈我國老人生活及保護概況〉國情統計通報。

行政院主計處(2005)〈我國人口推計概況(2004-2051)〉政府統計。

王素敏(1997)〈老人的休閒滿意及其休閒教育取向之研究〉國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

曾秀卿(1997)〈高齡者非理性信念、社會支持與情緒困擾之關係研究〉國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

吳凱勳(1997)〈第五種社會保險－兼論「高齡化社會」與「長期照護保險」〉。台灣大學公共衛生研究所：30。

王宛茹(1998)〈台灣地區老人安養供需之研究〉。

國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

蘇金蟬(1988)〈家庭變遷中老人居住安排及其福利措施之研究〉。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

吳坤良(1999)〈老人的社區參與動機、參與程度與生活適應之相關研究〉。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

顏蓓榕(2002)〈老人生死教育課程內容與教學之研究〉。南華大學生死學研究所碩士論文。

林珠茹(2002)〈老人社區參與和生命意義之相關因素探討〉。國立台北護理學院護理研

究所碩士論文：11-17，51-64。

陳美潔 (2002) <房地產神話中的老人安養魔鏡—以天母地景變遷為例>。國立台灣大學城鄉研究所碩士論文：5-23。

古文苑 (2003) <災難後老人安置與調適歷程之探討—以埔里菩提長青村為例>。國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文。

黃珠茵 (2005) <老人社區居住環境之剖析—以台北市南機場公寓社區為例>。國立台灣大學城鄉研究所碩士論文。

吳春靖 (2005) <「養老是個好生意?」>。國立台灣大學城鄉研究所碩士論文。

陳人瑜 (2005) <失能老人入住養護機構之過程—以生命歷程之敘說分析出發>。國立台灣大學城鄉研究所碩士論文。

二、外文參考書目

Arlie Russell Hochschild(1969) James Dowd(1957)New Jersey：Prentice-Hall, Inc.

Sharon R.Kaufman (1986) 《The Ageless Self》CA：Sage Publications.

Aiken,L.R.(1995) 《Aging:An intruduction to gerontology.》California:Sage Publications,Inc.

Frankl,V.E(1965) 《The doctor and the soul》New York：From psychotherapy and logotherapy.

Hiller,S.and Barrow,G.M.(1998) 《Aging ,the Individual and Society》

Belmont,CA:Wadsworth Publishing Company.

Kaufman,S.R.(1986) 《The ageless Self：Sources of meaning in late life.》Madison：Universith of Wisconsin Press.

Knapp.M (1991) 《Making life more meanful in life：Deign and effects of a meaning-in-life Workshop. 》 Unpublished doctoral dissertation,University of Toronto.

Midgley, J. (1995) Social Developmen：The Developmental Perspective in Social Welfare. Thousand Oaks, CA：Sage Publications.

Robert C. Atchley(2000) 《Social forces and aging：an Introduction to Social Gerontology》C.A：Wadsworth.Thomson learning..

附錄 菩提長青村 活動記錄(以 91 年為例)

- ◎91.2.11—TVBS 作現場連線播出【長青村除夕圍爐】
- ◎ 91.2.17—九二一重建委員會執行長陳錦煌來訪
- ◎ 91.3.9—僑光技術學院師生至長青村關懷並協助長者打掃環境
- ◎ 91.3.12—國立暨南國際大學社工系師生參訪
- ◎ 91.3.17—菩提長青村供迎佛指舍利
- ◎ 91.3.23—弘光技術學院師生關懷老人活動
- ◎ 91.4.3—許阿甘議員帶領水秀獅子會關懷老人並捐贈 1/3 當選補助金給長青村
- ◎ 91.4.21—台中雙十梅花獅子會來訪
- ◎ 91.4.28—蘭馨交流協會來訪
- ◎ 91.5.12—慶祝母親節活動
- ◎ 91.5.26—暨南大學師生關懷活動，舉辦象棋比賽、茶會、品嚐現作小點心
- ◎ 91.6.9—觀世音慈心會舉辦【慶端陽·包粽樂】之大型關懷活動
- ◎ 91.6.12—三立電視台【在臺灣的故事】至長青村錄影
- ◎ 91.6.12—南投縣政府社會局、921 重建委員會長官與暨大教授作【長青村的未來？】之座談會
- ◎ 91.6.27—內政部長余政憲、立委蔡煌瑯與議員許阿甘、廖志城、陳錦倫及埔里鎮長馬文君等長官蒞臨長青村針對【長青村去留問題專案】舉辦座談會
- ◎ 91.7.2—參與二區社區營造中心舉辦參訪永樂社區之研習
- ◎ 91.7.6—舉辦 921 重委會災民代表、文建會、暨大教授、新故鄉文教基金會聯合座談會
- ◎ 91.7.21—日本京都佛教大學校長參訪
- ◎ 91.7.26—日本【公共住宅之母-石東直子小姐】參訪
- ◎ 91.7.27—長者參加台中榮總【愛心商店】開幕典禮
- ◎ 91.7.30—村長率工作人員及長者至仁愛之家探望林不治阿嬤
- ◎ 91.8.8—慶祝父親節活動
- ◎ 91.8.14—國立仁愛高級農業職業學校周老師教長者種花草植物
- ◎ 91.8.18—中研院院長李遠哲、前 921 重委會執行長陳錦煌、前全盟執行長謝國興參訪
- ◎ 91.8.23—村內舉辦【中元普渡】大拜拜
- ◎ 91.8.25—至陪伴社區【永樂社區】參訪
- ◎ 91.8.31—九二一重建委員會執行長郭瑤琪至長青村視察
- ◎ 91.9.11—「清新工作隊」社區媽媽教長者做果凍蠟燭
- ◎ 91.9.25—舉辦村內長者 9、10 月份之大型慶生活動

- ◎ 91.9.28－台中三民牙醫至長青村為老人義診
 - ◎ 91.10.5－921 重委會副執行長陳武雄參訪
 - ◎ 91.10.7－桃園衛生局帶領各鄉鎮機關人員參訪長青村
 - ◎ 91.10.19－弘光技術學院師生關懷
 - ◎ 91.10.19－關全祿阿公告別式
 - ◎ 91.11.1－雲林科技大學曾思瑜教授與暨南大學江大樹教授作長青村老人照顧模式之學術交流
 - ◎ 91.11.20－埔里鎮公所清潔隊作環境消毒
 - ◎ 91.11.29－雲林科技大學師生至長青村作學術訪談
 - ◎ 91.12.3－大陸漳浦廣播電視局副局長與記者來訪
 - ◎ 91.12.11－召開村民大會
 - ◎ 91.12.29－台北福齡扶輪社全體社友關懷老人-舉辦烤肉活動
- (資料來源：菩提長青村網站 <http://www.ptev.org.tw/>)