

南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例

**Resident Attitudes Toward Tourism Development  
- A Case of Tainan City**

研究生：陳佩君

**GRADUATE STUDENT : CHEN , PEI-CHUN**

指導教授：陳勁甫 博士

**ADVISOR : CHEN, CHING - FU Ph.D.**

中 華 民 國 九 十 五 年 六 月

南 華 大 學

旅遊事業管理研究所

碩 士 學 位 論 文

居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例

研究生：陳佩君

經考試合格特此證明

口試委員：李源毅

陳璋詮

陳勁甫

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

指導教授：陳勁甫

系主任(所長)：陳勁甫

口試日期：中華民國 95 年 5 月 24 日

## 謝 誌

終於來到了寫謝誌的這一刻，一轉眼間渡過了我兩年的研究所生涯，回首寫論文的過程，這一路走來有很多的感觸跟回憶，也讓我學習到很多東西，首先要感謝陳勁甫老師在這段日子以來對於學生論文上的指導，以及在研究和未來思考上的啟蒙，讓學生受益良多。更要感謝口試委員葉源鎰老師及陳璋玲老師，對於學生論文賜惠許多寶貴和精闢的意見，指引學生從不同角度來思考，使論文能更為完整。

我想，一個人無論做什麼事，都要靠眾人的協助才能完成，我一直深有同感且銘記于心。感謝班上同學以及我的最親愛的夥伴們（孟孟、小佳玲、美惠），這一路走來有你們真好，一起突破寫論文的瓶頸，一起東奔西跑，讓這兩年的研究生涯更加多采多姿。也要感謝大學部的學弟們在問卷發放上的協助，以及在遠方為我加油的各路好友們。最後，感謝我最愛的家人對於我精神上的支持與鼓勵。

佩君 謹誌

南華大學 2006.6

南華大學旅遊事業管理研究所九十四學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例

研究生：陳佩君

指導教授：陳勁甫 博士

論文摘要內容：

古蹟對於全球的觀光發展而言是一項相當重要的資源，而古蹟觀光已被視為是一種特殊性的觀光活動。目前利用古蹟文化與觀光相結合來帶動城市的發展，已於世界各地，蔚為一種潮流。台南市擁有眾多之歷史古蹟，文化資產價值豐富，為發展城市觀光之優勢資產。一個地區成功發展觀光除了行銷及運作上是很重要的規劃與政策考量外，當地居民的支持也是相當重要的，同時，當地居民乃是觀光發展影響最深的對象，正因如此，調查居民對觀光發展衝擊之態度乃是相當重要之課題。

本研究採問卷調查法針對台南市居民總共發放了400份問卷，有效回收239份問卷，使用的分析方法包括:描述性統計、信度分析、結構方程模式分析。本研究旨在探討台南市居民對觀光發展態度及社區依附度、經濟依賴度、正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展支持度之關連性，分析結果發現:1.社區依附會正向影響正面衝擊並間接正向影響觀光支持度。2. 經濟依賴會正向影響正面衝擊且間接影響觀光支持度；但經濟衝擊對觀光支持度並不會直接影響，必須透過正面衝擊才會影響觀光支持度。3.正面及負面觀光衝擊分別正向及負向影響觀光發展支持度。

關鍵詞：居民態度、觀光發展、觀光衝擊、古蹟觀光

**Title of Thesis** : Resident Attitudes Toward Tourism Development  
- A Case of Tainan City

**Name of Institute** : Department of Tourism Management, Nan Hua University

**Graduate Date** : June 2006

**Degree Conferred** : M.S.C.

**Name of Student** : Chen, Pei-Chun

**Advisor** : Chen , Ching-Fu Ph.D.

## **Abstract**

Heritage has been deemed as an important tourism resource for tourism development all over the world. Heritage tourism has been one kind of prevalent special interest tourism. Due to its rich historical heritages and cultural value, the Tainan city has its unique comparative advantage for developing urban tourism. The perceptions and attitudes of residents toward tourism development are crucial factors for the successful development, marketing, and operation of existing and future tourism development. Hence, it is of importance to investigate the influences of resident attitudes toward tourism development.

Using questionnaires to survey residents' perceptions and attitudes toward tourism development at Tainan city, this study investigated the inter-relationships between community attachment, economic dependence on tourism, perceived positive tourism impacts, perceived negative impacts, and support for tourism development. The findings of this study indicate that both community attachment and economic dependence have positive direct effect on positive tourism impacts while they both, mediated by positive tourism impacts, have positive indirect effect on support for tourism development. In addition, positive tourism impacts and community attachment have significant positive direct effect on support for tourism development.

**Keywords** : residents' attitude, tourism development, tourism impact, heritage tourism

# 目 錄

中文摘要	.....	I
英文摘要	.....	II
目錄	.....	III
表目錄	.....	V
圖目錄	.....	VI
第一章	緒論.....	1
1.1	研究背景與動機.....	1
1.2	研究目的.....	3
1.3	研究對象與範圍.....	4
1.4	研究內容.....	4
1.5	研究流程.....	5
第二章	文獻回顧.....	7
2.1	城市觀光.....	7
2.2	觀光發展衝擊.....	9
2.3	觀光衝擊相關理論.....	17
2.3.1	觀光衝擊模式.....	17
2.3.2	社會交換理論.....	24
2.3.3	觀光地區生命週期.....	26
2.4	居民對觀光發展衝擊之態度與支持度.....	29
2.5	影響居民對觀光發展衝擊認知與態度之因素.....	32
2.6	國內相關研究.....	37
第三章	研究方法.....	43
3.1	研究地點概述.....	43
3.2	研究架構.....	46
3.3	研究假設.....	47
3.4	變數操作型定義.....	49
3.5	問卷設計.....	50
3.6	抽樣方法.....	52
3.7	資料分析方法.....	53
第四章	實證分析結果.....	55
4.1	樣本結構分析.....	55
4.2	各變項認知分析.....	56
4.2.1	觀光衝擊認知項目分析.....	56
4.2.2	社區依附、經濟依賴、觀光支持度項目分析.....	58

4.3	信度分析.....	59
4.3.1	觀光衝擊認知.....	59
4.3.2	社區依附、經濟依賴、觀光支持度.....	60
4.4	居民觀光態度關係模式分析.....	61
4.4.1	驗證性因素分析.....	61
4.4.2	整體模式分析.....	67
4.4.3	各構念問項之相關矩陣.....	68
4.4.4	整體模式配適度.....	69
4.4.5	假設驗證分析.....	72
4.4.6	效果分析.....	73
第五章	結論與建議.....	75
5.1	結論.....	75
5.2	建議.....	77
參考文獻	.....	80
附錄一	.....	89

## 表目錄

表 2.1	觀光經濟衝擊認知表	12
表 2.2	觀光社會文化衝擊認知表	14
表 2.3	觀光環境衝擊認知表	16
表 2.4	觀光發展相關研究整理	33
表 3.1	觀光衝擊認知表	49
表 3.2	社區依附、經濟依賴、整體評價問項表	51
表 4.1	樣本結構分析表	55
表 4.2	觀光衝擊認知分析表	57
表 4.3	社區依附、經濟依賴、觀光支持度分析表	58
表 4.4	觀光衝擊認知信度分析表	59
表 4.5	社區依附、經濟依賴、觀光支持度信度分析表	61
表 4.6	驗證性因素分析模式配適度指標	65
表 4.7	驗證性因素分析參數估計表	66
表 4.8	各變數衡量表	67
表 4.9	各構念之問項相關矩陣	69
表 4.10	模式配適度指標	70
表 4.11	模式標準化參數估計表	71
表 4.12	模式參數估計值與檢定表	74
表 4.13	效果分析表	74

## 圖目錄

圖 1.1	研究流程圖	6
圖 2.1	Irridex 模式圖	18
圖 2.2	Brougham & Butler 觀光衝擊架構圖	20
圖 2.3	Landford 觀光衝擊模式圖	21
圖 2.4	社會交換過程模型圖	23
圖 2.5	觀光地區生命週期圖	26
圖 2-6	社會交換過程模型	28
圖 3.1	研究架構圖	47
圖 4.1	修正後 CFA 參數路徑圖	64
圖 4-2	本研究結構模式概念圖	68
圖 4.3	居民觀光態度關係模式估計結果圖	72

# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

近年來，隨著國民所得的提高、生活水準的提高及休閒機會增加，使得國人對於休閒遊憩的需求大增，也改變了對休閒的態度，觀光休憩活動已經逐漸成為現代人生活的一部份。根據交通部觀光局(2005)國人旅遊調查狀況顯示約有九成的國人利用周休二日及國定假日從事觀光休閒活動，94年在台閩地區旅遊次數為136,640,663人次，而在主要觀光遊憩區的古蹟、歷史建物類遊客人數為5,029,050人，其中旅遊人數最多為台北龍山寺(1,783,073)人，其次為台南安平古堡(511,296)人與赤崁樓(500,641)人，顯示了位於台灣南部的這個古蹟城市-台南的觀光吸引力是不容忽視的。

台南府城為台灣最早開發的地區，具有相當豐富的歷史文化，其擁有百處以上的歷史古蹟，為當今台灣都會都市中擁有最多且集中的老街、古蹟及歷史性建築的都市。而如此得天獨厚之歷史文化資產，展現出台南府城在地文化之經濟價值。目前利用文化古蹟與觀光相結合來帶動城市的發展，已於世界各地，蔚為一種潮流。而其中，以善用文化資產來整合其特有之民族習俗與生活方式體驗，更已成為吸引觀光客之主要誘因。

近年來台灣各大城市亦開始著重在城市觀光發展的課題，期待透過觀光收入帶動城市相關經濟活動的發展。台南市政府近年來也致力於打造府城為

台灣文化觀光古都的都市形態，回顧台南市這幾年來舉辦的諸多活動，雖然活動量增加了，創意卻是明顯的減少，不同名稱的文化節經常以同樣的內容來執行缺乏創新，而在政府提倡發展觀光的同時，是否真正促進當地經濟發展？而居民是否也增加了經濟收益？經濟收益與環境社會所帶來衝擊是否為居民所接受？

觀光產業已成為全世界最主要的一項經濟活動，面對觀光旅遊的快速的成長，被視為「無煙囪工業」的觀光產業，一向被視為具有促進經濟發展的效果，尤其在開發中與未開發國家，觀光經常肩負了促進當地就業與增加收入之重任，可促進國際交流、健全經濟結構和鼓勵企業投資。但任何的開發均可能對當地產生若干衝擊，觀光發展亦然(歐聖榮、顏宏旭，1995)。觀光發展也會為當地社會與環境帶來正負效果不一的影響(Johnson, Snepenger,& Akis, 1994；Liu & Var,1986；Jurowski, Uysal & Williams,1997;Andereck & Vogt,2000；Ko & Stewart,2002)。就正面影響而言，觀光發展可創造就業機會、增加居民收入、政府稅收、改善地方公共建設、提升生活品質；就負面影響而言，會造成物價及土地上漲、產生環境髒亂擁擠、資源破壞、增加犯罪率等現象。其衍生出來的契機與危機乃是觀光發展的重要課題。

而當地居民乃是觀光發展影響最深的對象，當地居民對觀光發展的認同與支持，皆取決於觀光發展對當地社會、環境、經濟帶來的影響及改變為何。

Ap(1992)提及居民對觀光發展影響之認知與態度無論在現存與未來之觀光發展、行銷及運作上是很重要的規劃與政策考量，另外，居民對觀光發展影響的認知與態度會影響當地觀光發展之推動與遊客的遊憩品質，了解居民對觀光影響的認知與態度，也是決定地方觀光發展能否成功的有效指標 (Ap,1992；Lankford,1994)。了解居民態度的重要性在於如果遊客和當地居民有所互動，居民本身就是遊客體驗的一部分 (Ryan,Scotland,& Montgomery,1998)。有關居民的認知與態度近年來也逐漸受到研究者的關注，目前已有不少探討居民對觀光衝擊認知及觀光發展態度的相關研究(歐聖榮、顏宏旭，1995；陳思倫、郭柏村，1995；江香樺、顏家芝，2003；楊明青、彭崇耕，2005；Lankford,1994；Ko & Stewart,2002；Andereck,Valentine,Knopf & Vogt,2005)，但就國內研究觀光衝擊地點多偏重在鄉村地區及原住民部落山區(郭建池，1999；吳宗瓊，2003；陳明川，2003；莊啟川，2002；林淑芬，2003；何秉燦，2004；黃桂珠，2003)，尚未就觀光發展對城市觀光衝擊認知進行探討，本研究以台南市為例，探討台南市居民對於觀光衝擊認知、社區依附程度、經濟依賴程度及支持度之關連性。

## 1.2 研究目的

根據以上的研究背景與動機，本研究主要探討台南市居民對於觀光發展衝擊的認知與態度，了解居民對於觀光衝擊、社區依附度、經濟依賴度及

支持發展觀光之關連性。本研究據此可衍生的研究目的如下：

1. 探討台南市居民對觀光衝擊的認知程度
2. 探討台南市居民對觀光發展支持程度
3. 探討台南市居民觀光衝擊認知、社區依附程度、經濟依賴程度及支持度之關連性。

### 1.3 研究範圍與對象

本研究以台南市為主要研究範圍，居住在台南市居民為研究對象，探討居民對於發展觀光衝擊認知及態度。

### 1.4 研究內容

本研究內容共分為五個部份，茲將各章節之內容簡述如下：

#### 第一章 緒論

主要介紹本研究之研究背景與動機、研究目的、研究範圍與對象、研究內容及研究流程。

#### 第二章 文獻回顧

回顧國內外相關文獻與理論。針對觀光發展衝擊、居民對觀光發展態度與支持度等相關研究進行整理與探討。

#### 第三章 研究方法

包括研究架構、研究變項操作型定義、研究假設、抽樣設計、問卷設計和研究方法。

#### 第四章 實證結果與分析

將所蒐集資料加以分析。

#### 第五章 結論與建議

綜合實證結果歸納出結論，並對後續相關研究提出建議。

### 1.5 研究流程

本研究在研究主題與範疇界定後，回顧國內外相關文獻，進而擬定研究目的，建立研究架構、研究假設，並根據研究架構設計問卷，針對研究對象發放問卷，問卷回收後資料彙整分析，最後，對研究結果提出結論與建議。

流程圖如圖 1-1 所示：

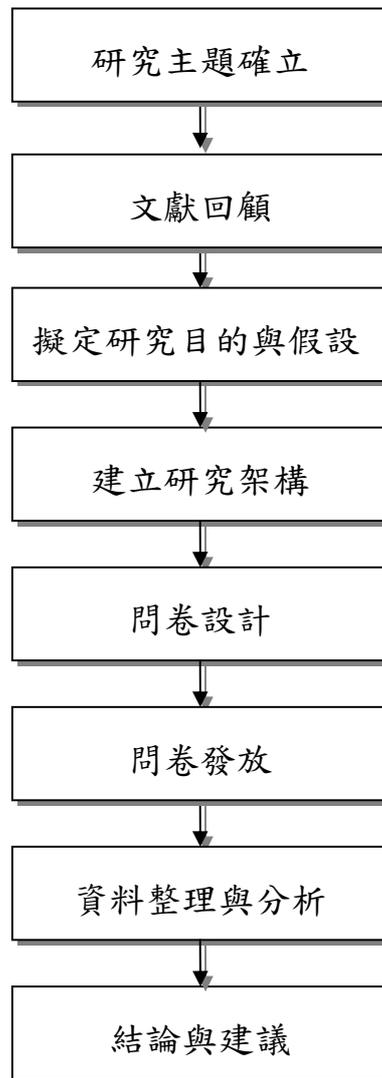


圖 1-1 研究流程圖

## 第二章 文獻回顧

### 2.1 城市觀光(Urban tourism)

Selby (2004)將城市觀光定義為到一個城市或市區進行觀光旅遊活動。

Howie (2003)指出城市觀光包含了觀光遊覽、參觀一些具有文化吸引力地點(例如:美術館、音樂會、博物館、歷史遺址中心、古蹟等)、購物、在外面用餐、商務會議旅遊。Judd & Fainstein(1999)將城市觀光分為三類:1.觀光都市化-特別創造的休閒渡假村，經過規劃或未規劃的；2.觀光歷史、古蹟城市-因為該地方的歷史、建築及文化特色吸引觀光客前往；3.經過改變建造的城市-一個地方因為建構公共設施而吸引觀光客。

古蹟觀光已被視為一種特殊性的觀光活動，通常和城市及文化觀光是相互有關聯的。近年來利用文化古蹟與觀光相結合來帶動城市的發展，已於世界各地，蔚為一種潮流。古蹟是人類活動的遺跡，也是歷史文化的見證，就實存的古蹟空間而言，它刻劃著先民經年累月的足痕，也記載了物換星移的蹤影，古蹟更是文化延續的象徵，其帶給地方的附加價值是難以估計的，而就現代人眼光看來，古蹟其實用性，最大莫過於成為現代人休閒觀光的場所（吳慶烜，2003）。

城市觀光在 90 年代已經被認為是一個重要和特殊的學術領域。更早期的研究，追溯到 60 年代的研究是較分散的並且在機會方面也受到限制，且大部分都是由地理學家完成（Pearce,2001）。而最近城市觀光的研究方向主要有需求、供給、發展、行銷、組織政策、開發、衝擊評估、城市意象、觀光客行為（Page,2003；Pearce,2001；Selby,2004）。

在全球化的浪潮中，各個城市紛紛使出渾身解數，提升城市競爭力，強化國際行銷，期盼能在國際上佔有一席之地。城市觀光能吸引不同旅遊者類型和促使他們前往的動力的一種方法是透過使用特別的事件活動和宣傳，這些特別事件活動能吸引不同參觀者，像是體育競賽像奧運會、世界盃、世足賽等等，都能吸引大量觀眾前往該城市，提升國際知名度，增加經濟收益（Barker & Page,2002）。

在地狹人稠的台灣，除了高科技產業帶動經濟繁榮外，觀光業已成為每一個城市發展經濟的另一道曙光。從 1994 年起，文建會陸續推動「全國藝文季」、「縣市小型國際藝術節」，各縣市新興節慶如雨後春筍般出現；其後農委會的「一縣市一特色、一鄉鎮一特產」及觀光局在 2001 年推動的「每月一節慶」，皆進一步推波助瀾，期盼藉此帶動觀光產業為各縣市單位帶來實質上的收益，活絡地方經濟。台南市以其悠久與豐富的人文與文化資產傲視全國，從古蹟活化到文化節慶，都展現了台南豐富的城市觀光資源，而藉

由這樣的古蹟文化城市的意象，也為台南市帶來了不少的觀光客及觀光產值。以 2006 年台南市政府所舉辦的台灣燈會為例，除了當地及外縣市的旅客之外，更吸引外國旅客今年首度突破 6 千人（交通部觀光局，2006），大量人潮湧進台南市，旅館、餐廳、美食小吃、百貨公司、一般商店及各處古蹟景點，燈會期間天天爆滿，創造廣大商機。為期十五天的台灣燈會，參觀人數高達 678 萬人次，超過去年的 500 萬人次，估計對台南市帶來高達新台幣 38 億元的經濟效益（交通部觀光局，2006）。

另一方面，值得思考的是節慶活動帶來的商機畢竟短暫，而且實質上的經濟效益可能流向不明，被外地湧進的攤販賺走，能夠真正活絡地方觀光產業，才是在觀光客走後當地居民所期盼的，這樣短暫的節慶活動結束後，究竟為這個城市居民帶來什麼實質意義，會不會只是留下垃圾及髒亂的環境，以及居民是如何看待發展觀光後的態度，是值得我們去探究的。

## 2.2 觀光發展衝擊

觀光是世界經濟活動中的一種重要因素，能促進新興國家的開發，並幫助縮短貧富國家間的差距，也是許多發展中國家為振興經濟成長的一項重要政策，然而觀光的發展必然會對地區造成某種程度的衝擊。衝擊(Impact)是指「某種活動或相關一連串事件對於不同層面所引起的變化、效益，或產生

新的狀況，而且都以一體兩面的方式存在；即有正面的利益衝擊，也會帶來負面衝擊」(楊明賢，2002)。正面衝擊包括收入增加、增加當地工作機會、提升生活品質、改善公共設施...等等，負面衝擊包括自然環境的破壞、物價上漲、價值觀的改變...等等。

Ap & Crompton(1998)回顧文獻指出早期 1960 年代左右，與觀光衝擊有關的研究多著重於經濟與正面影響上，到 1970 年代，人類學者與社會學家即對觀光發展提出較具批判性的思考面向，因此這時期的論點是呈較悲觀的態度，1978 年 Cohen 則以負面角度檢視觀光衝擊，直到 1980 與 1990 年代才以比較平衡，正、負面影響皆具備的觀點去看觀光衝擊。

綜合國內外相關文獻(Liu & Var,1986; Ap & Crompton,1998; Johnson et al.,1994; Ko & Stewart,2002; 歐聖榮、顏宏旭，1995; 吳宗瓊，2003; 賴如伶，2002; 李雅玲，2004; 何秉燦，2004) 探討觀光發展衝擊通常可分為三類：經濟衝擊(economic impact)、社會文化衝擊(social and culture impact)及環境衝擊(environment impact)。另根據學者(Page & Hall,2003; Gilbert & Clark,1997; Andriotis & Vaughan, 2003)在探討城市觀光發展衝擊亦將觀光衝擊分為經濟、社會文化、環境衝擊三個面向。

本研究以此三方面為討論重點，以下各分項說明之。

### 1. 經濟衝擊(economic impact)

經濟衝擊相對於社會文化與環境衝擊而言，其相關研究是較早被受到重視的，除了可以具體量化，在資料的取得及可信度也較方便而被認同，同時一個地區的經濟利益及經濟成本是常受到政府單位、金融機構及投資者的重視，因此也較多這方面的研究。

觀光活動是許多國家及當地政府復甦一個城市產業經濟的途徑之一(Law,1993)。而城市能產生的觀光經濟效益包含了對當地經濟增加收入、創造了許多新的工作機會、改善了地區經濟結構及平衡經濟活動、促進企業投資；在經濟成本方面則可能會對特殊產業活動經濟過度依賴、有新的消費者進入而使當地的經濟有通貨膨脹的情形及房地產價格的增高、觀光基礎設施的消耗及服務生產方面的季節性導致投資收益回收受到限制、增加城市政府的附加成本 (Page & Hall,2003) 。

觀光效益常以觀光收入的乘數效果(multiplier effects)來評估觀光所帶來的經濟效果，觀光的經濟利益是多方面的，且因觀光相關事業的多元化和複雜性，而使得發展出觀光衛星帳(Tourism Satellite Accounts, TSA)來明確估算與觀光事業相關的收入與支出，以確定觀光發展在國家經濟的貢獻及其重要性 (陳思倫，2005) 。

由於每個地區之經濟結構不同，觀光發展所造成的衝擊及影響亦大小正負不同，對低度開發地區的經濟衝擊顯著地大於開發地區（陳思倫、宋秉明、林連聰，1995）。本研究整理許多學者針對觀光經濟衝擊所衡量的構面問項如下表 2-1:

表 2-1 經濟衝擊認知表

構面	內容	國外學者
正面經濟衝擊	增加工作機會	Ahmed,1986; Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan, 2003;Belisle & Hoy,1980; Bossevain,1979; Brayley et.,1989; Carmichael et al.,1996; Davis et al.,1988; Faulkner & Tideswell , 1997; Forster,1964;Human,1978; Johnson et al., 1994; Keogh,1990;Ko& Stewart,2002 ; Kuvan & Akan, 2004 ;Lawson et al.,1998; Liu & Var,1986; Mansperger, 1995; Milman & Pizam,1988; Prentice,1993; Rothman,1978; Ross,1992; Sheldon & Var,1984; Schroeder, 1996; Tomljenovic & Faulkner,1999; Tyrell & Spaulding, 1984; Weaver & Lawton,1978; Yoon,Gursoy & Chen, 2000
	增加生活水準及收入	Ap & Crompton,1998;Akis et al.,1996; Belisle & Hoy,1980; Johnson et al.,1994; Ko& Stewart,2002; Kuvan & Akan , 2004;Laflamme,1979; Liu & Var,1986; Long et al.,1990; Milman & Pizam,1988; Pizam,1978; Yoon et al., 2000
	改善公共設施	Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Fritz,1982; Sethna & Richmond,1978; Sharpley,1994; Rothman,1978
	增加經濟成長	Ap & Crompton,1998; Ahmed,1986; Andriotis & Vaughan, 2003; Brayley et.,1989; Bystrzanowski,1989;Cooke,1982; Greenwood,1972; Perdue et al., 1990; Sheldon & Var,1984; Tyrrell & Spaulding,1984; Williams & Lawson,2001
	增加購物機會	Ap & Crompton,1998;Liu & Var,1986; Williams & Lawson, 2001
	增加稅收	Andriotis & Vaughan,2003; Brougham & Butler,1981; Ko & Stewart , 2002 ; Rothman,1978;Tyrrell & Spaulding,1984; Milman & Pizam,1988
	增加外來投資	Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan,2003;Johnson et al.,1994; Ko& Stewart ,2002 ; Liu & Var,1986; Yoon et al., 2000

表 2-1 經濟衝擊認知表(續)

構面	內容	國外學者
負面經濟衝擊	增加生活開銷	Carmichael et al.,1996; Faulkner & Tideswell,1997; Greenwood,1972; Ko& Stewart ,2002 ; Lawson et al.,1998; Liu & Var,1986; Prentice,1993; Perdue et al.,1990; Stynes & Stewart,1993 ; Yoon et al., 2000
	物價上漲	Ahmed,1986; Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan,2003; Bystrzanowski,1989;Belisle & Hoy,1980; Brougham & Butler,1981; Hudman,1980; Husbands,1989; Johnson et al.,1994; Ko& Stewart,2002 ; Lawson et al.,1998; Liu & Var,1986; Liu et al.,1987; Long et al.,1990; Lovel & Feuerstein,1993; Perdue et al.,1987; Pizam,1978; Ross,1992; Schroeder,1992; Stonich,1998; Var, Kendall & Tarakcioglu,1985 ; Yoon et al., 2000
	工作機會是季節性、暫時性	Jordan,1980; Lovel & Feuerstein,1993; McCool,1994 ; Sharpley,1994 ; Stonich,1998;Tooman,1997 ; Tosun,2001
	經濟收益分布不均	Belisle & Hoy,1980; Brougham & Butler,1981; Freitag,1994; Getz,1994; Johnson et al.,1994; Kuvan & Akan ,2004; Lindberg et al.,2001; Prentice,1993; Stonich,1998; Tosun, 2001 ; Yoon et al., 2000
	增加經濟不穩定	Gee et al.,1984
	增加生活開銷	Carmichael et al.,1996; Faulkner & Tideswell,1997; Greenwood,1972; Ko& Stewart,2002 ; Lawson et al.,1998; Liu & Var,1986; Prentice,1993; Perdue et al.,1990; Stynes & Stewart,1993 ; Yoon et al., 2000

資料來源:Easterling,2004 ; Ap,1998 ; Johnson et al.,1994 ; 本研究整理

## 2. 社會文化衝擊(socio-cultural impact)

Fox(1977)認為社會文化衝擊為觀光對價值體系、個人行為、家庭關係、集體生活型態、安全標準、道德行為、創造性的表達方式，傳統禮儀和社區組織的變遷上之影響。社會文化衝擊主要是透過居民的兩者接觸後而產生，原因為居民與遊客在心境上之差異與特殊性，使得衝擊發生之原因在觀光導入時即慢慢形成(游仁君，2000)。

一般而言社會文化衝擊並非經濟和環境衝擊可以容易察覺及測量的，觀光發展對社會文化所造成的衝擊往往需要經過一段時間的演變，其衝擊才會被察覺到。在城市觀光社會文化衝擊研究主要有三方面：(1) 觀光客：在城市範圍內預期活動型態及對服務的需求和態度；(2) 居民：對觀光客供應服務的態度、關心觀光客對地區在傳統生活方式的衝擊；(3) 觀光客與城市居民間之相互關係：在觀光客與城市地區居民間兩個群體的接觸(Page & Hall,2003)。本研究整理社會文化衝擊所衡量的問項如下表 2-2:

表 2-2 社會文化衝擊認知表

構面	內容	國外學者
正面社會文化衝擊	瞭解不同文化	Ap & Crompton,1998; Kuvan & Akan ,2004; Ko& Stewart,2002 ; Liu et al.,1987; Liu & Var,1986; Mathieson & Wall,1982; Milman & Pizam,1988; Pizam,1978; Sheldon & Var,1984; Yoon et al., 2000
	傳統技能的活化	Besculides,2002;Dekadt,1979;Esman,1984
	增加當地藝術需求	Ap & Crompton,1998; Andriotis&Vaughan,2003; Deitch,1977; Kuvan & Akan ,2004; Ko& Stewart, 2002 ; Liu & Var,1986; Yoon et al., 2000
	當地文化的認同	Liu & Var,1986;Evans,1976
	對社區的自我認同	Ap & Crompton,1998; Delamere & Hinch,1994;
	增進生活品質	Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan,2003; Burns,1996; Bystrzanowski,1989; Ko& Stewart,2002; Pizam,1978; Milman & Pizam,1988; Perdue et al.,1990
	增進文化交流	Ap & Crompton,1998;Belisle & Hoy,1980; Brougham & Butler,1981; Clement et al.,1993; Liu et al.,1987; Liu & Var,1986; Sheldon & Var,1984
	促進與觀光客接觸的經驗	Ap & Crompton,1998;Sheldon & Var,1984; Liu & Var ,1986; Liu et al.,1987; Johnson et al.,1994 ; Yoon et al., 2000

表 2-2 社會文化衝擊認知表(續)

構面	內容	國外學者
正面社會文化衝擊	增加可利用的遊憩設施及機會	Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan,2003; Belisle & Hoy,1980; Johnson et al.,1994; Kuvan & Akan ,2004; Ko& Stewart,2002 ; Sheldon & Var,1984; Liu & Var,1986; Liu et al.,1987; Pizam,1978;Perdue et al.,1990 ; Ross,1992
	增加治安品質	Ap & Crompton,1998;Pizam,1997
	保存當地居民特性	Ap & Crompton,1998; Liu & Var,1986
負面社會文化衝擊	失去當地母語	Coppock,1977; Cybrisky,1970; White,1974
	增加色情行業	Ap & Crompton,1998; Belisle & Hoy,1980; Ko& Stewart,2002 ; Liu et al.,1987; Liu & Var,1986
	破壞社區關係	Faulkenberry et al.,2000; Allen et al.,1988; Bisiliat, 1979 ; Brayley et al.,1990; Delamere & Hinch,1994; Krippendorf,1987
	與遊客間衝突	Byden,1973; Doxey,1975; Dogan,1989; Husbands, 1986; Munt,1994
	勞力負擔增加	Brayley et al.,1990; Freitag,1994
	失去當地原始性	Boynton,1986; Brougham & Butler,1981; Johnson et al.,1994; Liu & Var,1986
	破壞當地文化	Kuvan & Akan ,2004 ; Yoon et al., 2000
	增加犯罪率	Ko & Stewart,2002 ; Liu & Var,1986; Perdue et al., 1990 ; Yoon et al., 2000

資料來源:Easterling,2004 ; Ap,1998 ; Johnson et al.,1994 ; 本研究整理

### 3. 環境衝擊(environmental impact)

觀光對於環境的影響可分為自然與人文環境，自然環境包括土壤、土地、動植物、地形的影響；人文環境包括建築、景觀、設施、文物、交通及垃圾等。觀光發展對環境所帶來的衝擊可分為兩部份，一為觀光活動本身帶來的影響，二為提供觀光活動之設施所帶來的影響(陳思倫、郭柏村，1995)。

觀光發展在環境方面的影響同樣有正負面，正面影響可以藉由觀光發展

保護自然生態及人文資源，受到各界的重視，然如果沒有妥善的規劃及管理將可能因為過度資源的開發而造成更的負面影響。OCED 指出觀光對環境的負面衝擊，包括（1）污染，如空氣、水、噪音、垃圾等（2）農村或農業景觀的消失（3）動物的滅絕（4）景觀區、歷史區、或國家博物館區的毀壞（5）擁擠感（6）衝突（7）競爭(Ap & Crompton, 1998)。

Mathieson & Wall(1982)認為評估觀光渡假村及城市地區環境衝擊包含了由於不適當的飯店開發導致傳統景物建築物受到污染、城市無計畫的擴展及缺乏計畫和發展限制、在高峰時期使用渡假村基礎設施超載及破獲、城市的觀光發展影響農地流失及價格變動、在城市渡假村使得交通擁塞、觀光客在高峰期當地生態系統因太多污水和廢棄物污染造成目的地嚴重的問題。

本研究整理環境衝擊所衡量的問項如下表 2-3:

表 2-3.環境衝擊認知表

構面	內容	國外學者
正面環境 衝擊	保護自然景觀不會導致生態的減少	Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Sethna & Richmond,1978; Belisle & Hoy, 1980; Johnson et al.,1994; Ko& Stewart, 2002 ; Liu &Var,1986; Liu et al.,1987
	保存傳統建築及歷史遺址	Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan, 2003;Sethna & Richmond,1978; Sheldon & Var, 1984 ;Liu et al.,1987
	改善地區景觀	Ap & Crompton,1998;Perdue et al.,1990 ; Bystrzanowski,1989; Johnson et al.,1994
	增加公共設施的建設	Johnson et al.,1994; Ko& Stewart,2002
	增加休閒娛樂空間	Johnson et al.,1994; Liu &Var,1986; Yoon et al., 2000

表 2-3.環境衝擊認知表(續)

構面	內容	國外學者
負面環境 衝擊	增加污染	Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Caneday & Zeiger,1991; Goksan1978; Haulot,1974; Johnson et al.,1994; Kuvan & Akan ,2004 ; Ko& Stewart,2002 ; Lawson et al.,1998;Lovel & Feuerstein,1992; Pizam,1978; Rothman,1978; Tyrell & Spaulding,1984 ; Yoon et al., 2000
	破壞自然美觀及安寧	Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Andriotis & Vaughan,2003;Brayley et.,1989; Faulkner & Tideswell,1997; Goksan,1978; Haulot,1974; Kuvan & Akan ,2004; Ko& Stewart,2002 ; Wahab,1978 ; Cater,1987 ; Yoon et al., 2000
	地區過度擁擠	Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Brougham & Butler,1981; Liu & Var,1986; Pizam,1978 ;Johnson et al.,1994; Rothman,1978; Thomason, Crompton & Kamp,1979; Wahab,1978 ; Var et al.,1985 ; Yoon et al., 2000
	交通及停車擁擠	Akis et al.,1996; Ap & Crompton,1998; Brougham & Butler,1981; Caneday & Zeiger, 1991; Liu & Var,1986; Liu et al.,1987; Perdue et al.,1990; Pizam,1978; Rothman,1978; Sheldon & Var,1984; Tyrrell & Spaulding,1984;Var et al.,1985 ; Yoon et al., 2000
	過度資源的消耗	Cooke,1982; Gunn,1988; Kendall & Var,1984

資料來源:Easterling,2004 ; Ap,1998 ; Johnson et al.,1994 ; 本研究整理

## 2.3 觀光衝擊相關理論

### 2.3.1 觀光衝擊模式

#### 1. Doxy (1975) Irridex 模式

Doxy (1975) 根據西印度群島和加拿大所做的研究發展出遊客-居民互援因果論，是用來說明居民態度及該地觀光措施間所隱含的意義並監督居民對

觀光反應的重要模式，他認為居民和外來者起初是互相容忍的，隨著時間發展，由於彼此間的干擾和刺激一再出現，進而公然表露其不滿的情緒。居民與觀光客間的互動態度依時間演變會經歷四個階段分別為「陶醉」、「冷漠」、「厭煩」、「敵對」（陳瑋玲譯，1992）。（參閱圖 2-1）

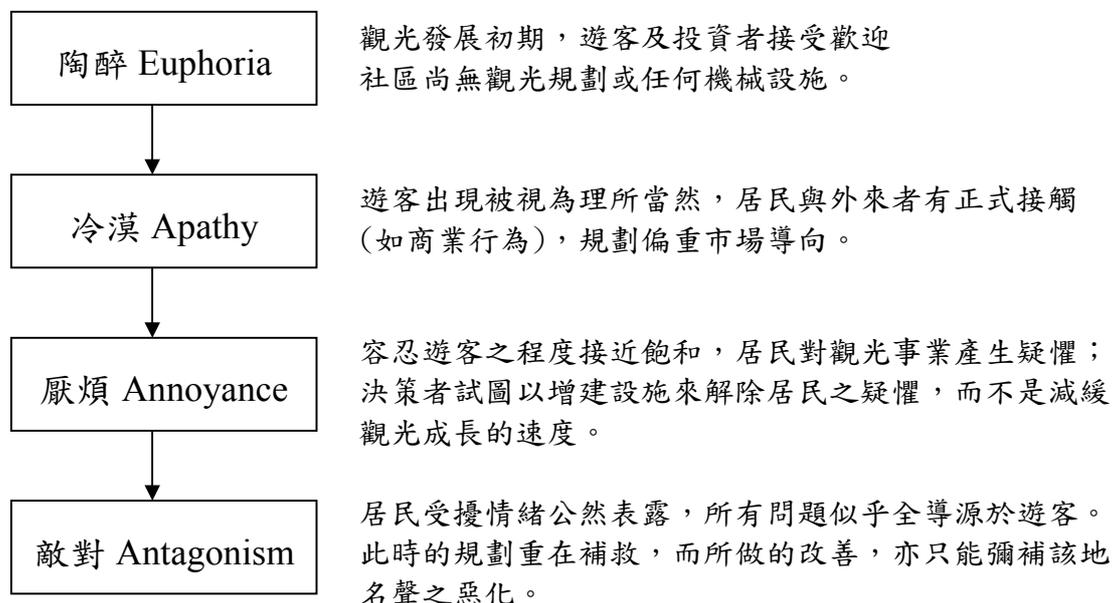


圖 2-1. Irridex 模式  
資料來源：陳瑋玲譯，1992

## 2. Brougham and Butler (1981) 觀光衝擊架構

此架構(參閱圖2-2)由Brougham and Butler (1981)所提出，在蘇格蘭Sleat半島研究居民對觀光發展的社會衝擊態度所提出的架構，其認為觀光衝擊是由三方面的交互作用所產生。

- (1) 先決條件：當地自然人文景觀、政府政策、發展機會等因素。
- (2) 居民的空間型態：包括居民之年齡、性別、職業、宗教信仰、語言、文化、居住時間等社經背景。
- (3) 遊客時空分佈：包括遊客之性別、消費型態、活動型態、語言、文化及對旅遊地區時間、空間之操控度。

### 3. Mathieson & Wall(1982)觀光衝擊架構

Mathieson & Wall(1982)此架構主要強調遊客特性、觀光目的地特性、及承載量與衝擊之關連性(參閱圖2-3)。認為觀光衝擊受遊客旅遊過程中的變數影響，當這一系列過程改變，並超過地區的承載量，即可能產生觀光衝擊，但透過規劃或管理仍可對衝擊加以控制。此架構共有三個部分，第一個部分動態要素說明衝擊原因，因有觀光需求而帶動觀光發展，遊客背景、旅遊型態等不同，因此造成不同的使用情況；第二部份靜態要素為觀光衝擊的兩大成因，包括遊憩區的特性，與遊客特性兩部分，即遊客、當地居民，與遊憩區三者交互影響承載量，造成觀光衝擊；第三部份結果要素乃是觀光衝擊包含社會、實質環境與經濟三方面，但透過控制可加以管理或緩和衝擊現象。

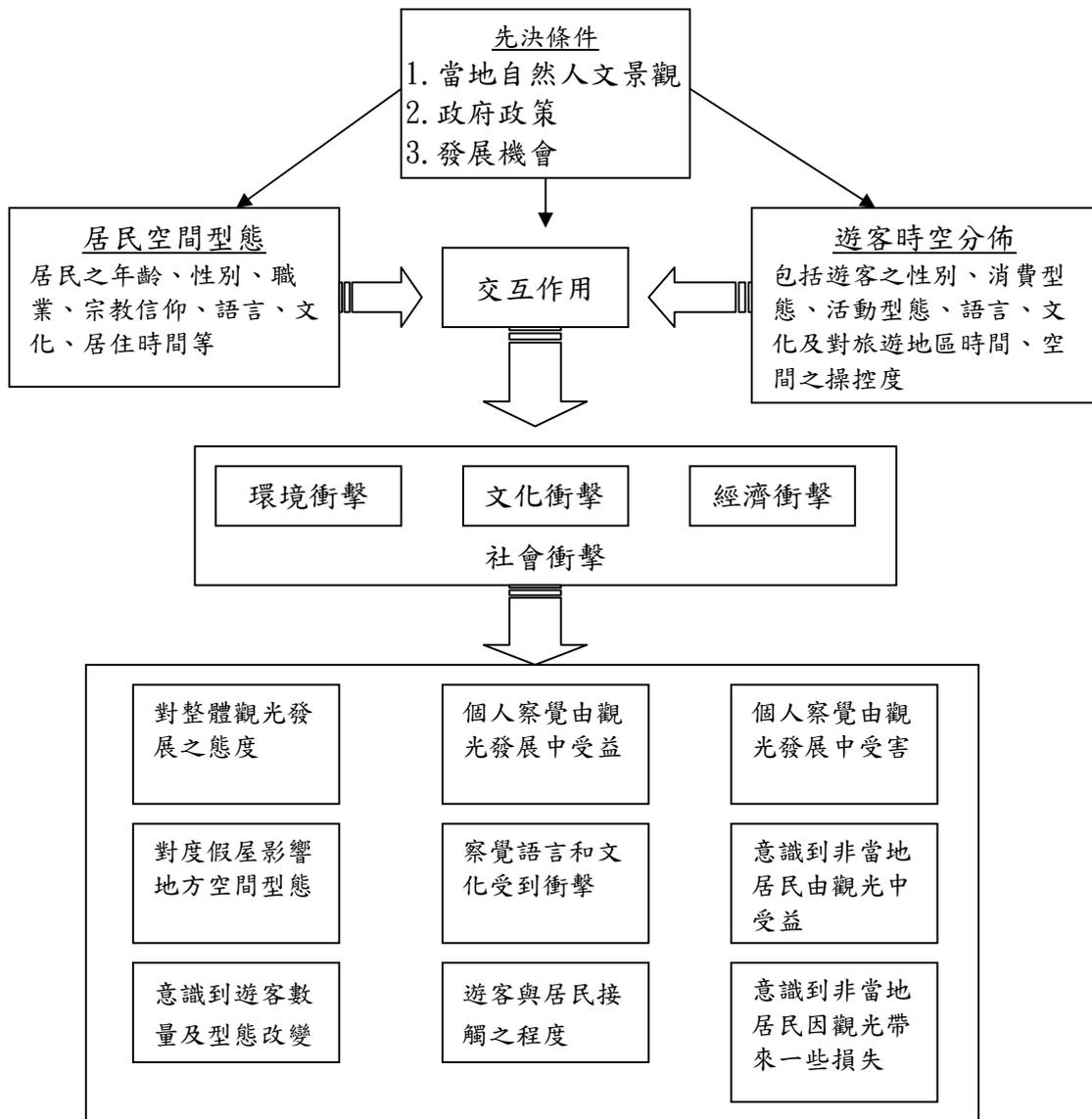


圖2-2. Brougham & Butler觀光衝擊架構圖

資料來源:Brougham & Butler (1981)

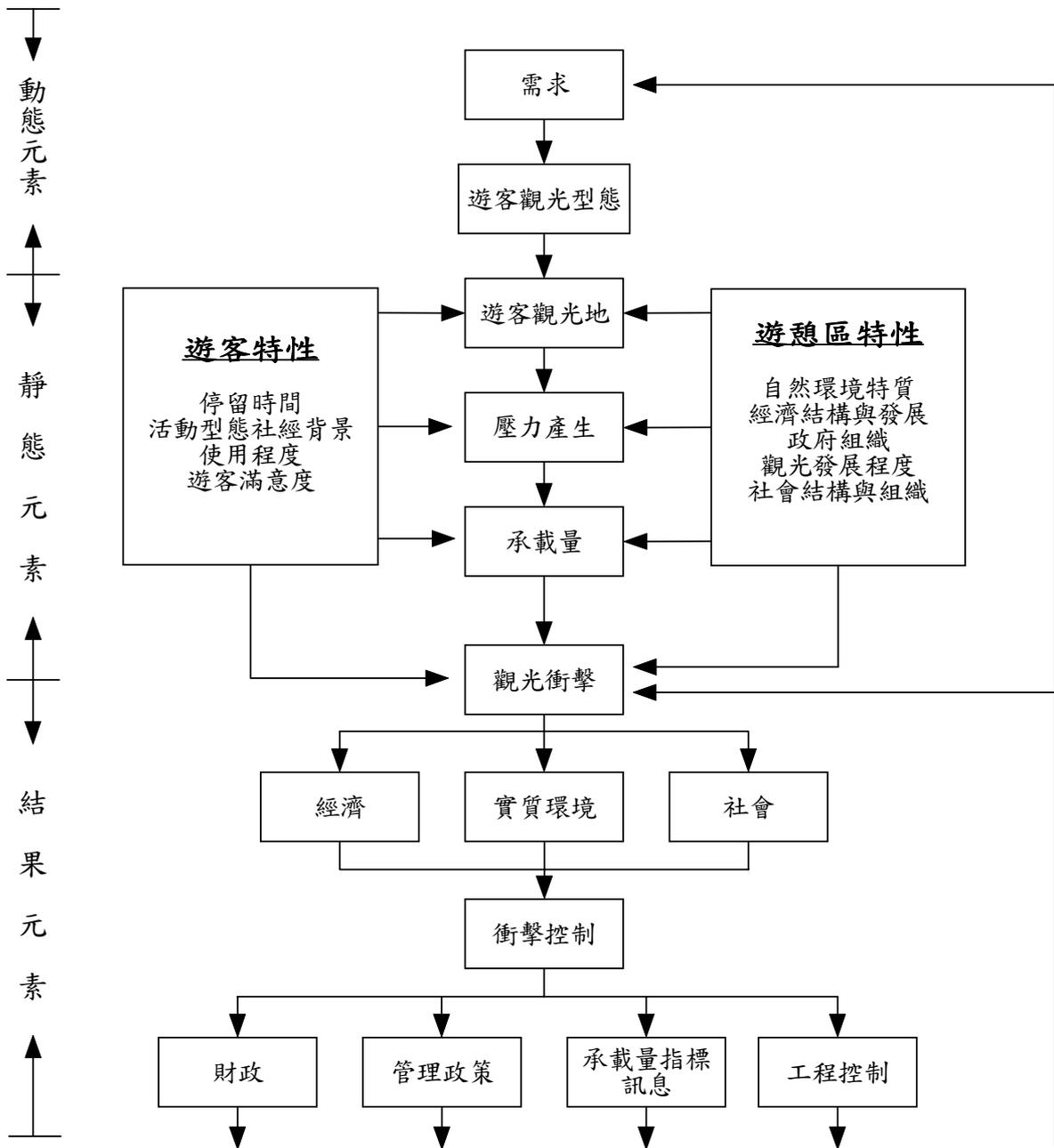


圖2-3.Mathieson & Wall之觀光衝擊架構  
資料來源：Mathieson & Wall,1982

#### 4. Dogan 模式

Dogan 於1989 年採用人口分類方式，提出觀光發展中可能出現的社區狀況與對應之居民態度，其種類如下：(1) 抗拒－觀光發展導致當地事業受侵略，民眾對觀光產生厭惡，並加以具體行動。(2) 退卻－當觀光帶來改變，並對當地社會結構產生衝擊且不為多數人贊同時，居民會封閉自己，避免與遊客接觸。(3) 限制管理－居民對觀光沒有抗拒或負面的感受。遊客與居民間有清楚良好的界定；當地文化以另設的特區展示，使得當地文化受遊客之影響可降至最低。(4) 復甦－觀光發展遵守保護當地文化之約；傳統文化得以保存且因而成為觀光吸引之一環而增添新詮釋。整合文化特性來發展觀光，可望景象復甦。(5) 採納－主客文化差異縮小，在觀光發展還不算太強時，當地也許可以採納西方生活方式，且不失去原有特色（陳瑋玲譯，1992）。

#### 5. Landford(1992)觀光影響模式

Landford(1992)認為有關居民參與態度變數之妥善設定，對研究觀光衝擊具有關鍵性的影響。一般檢視觀光遊憩發展之模式，如圖 2-4 所示，定義許多觀光發展之正負面衝擊現象，及諸多影響居民對觀光態度之變數。檢試這些變數即有助於了解居民對觀光遊憩發展所抱持的各種態度而其態度正反應衝擊程度，或成為衝擊之徵兆（陳瑋玲譯，1992）。

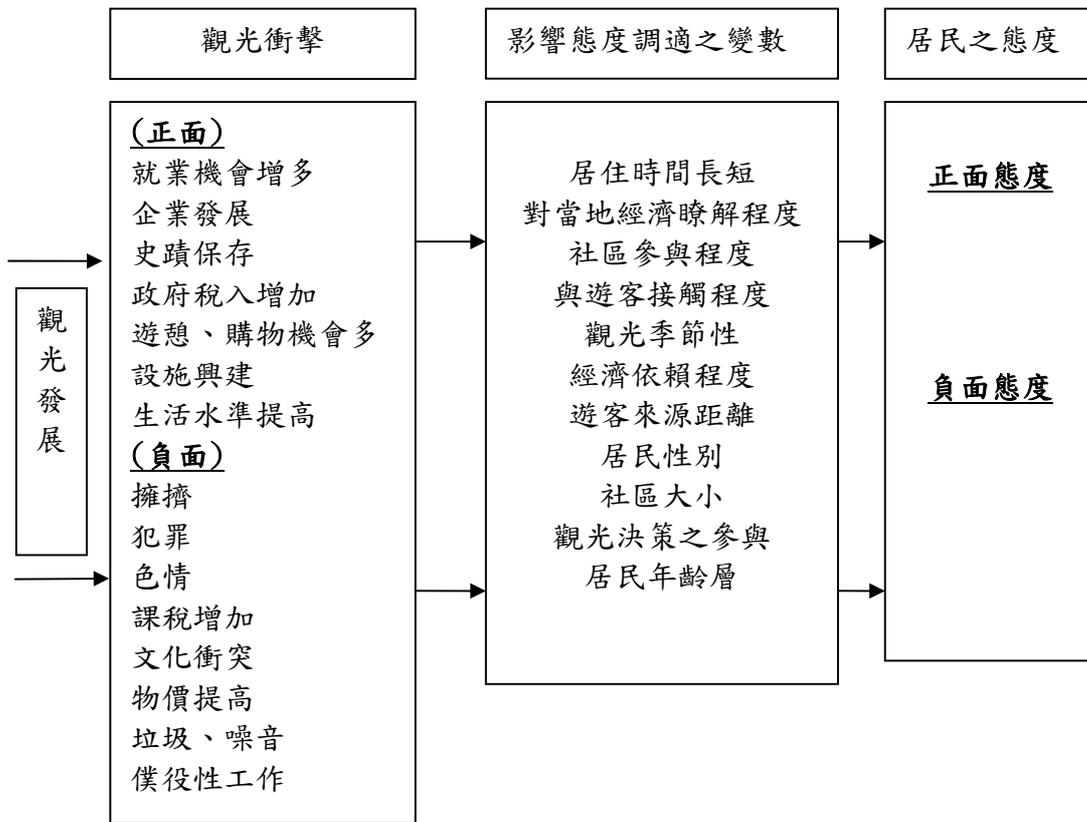


圖 2-4. Landford 觀光衝擊模式  
資料來源: 陳瑋玲譯(1992)

## 6. Ap & Crompton(1993) 居民反應模式

Ap & Crompton(1993)研究觀光發展的過程中，居民對觀光發展影響的反應經過了四個階段依其發現提出接受(Embracement)、容忍(Tolerance)、調整(Adjustment)與退出(Withdrawal)的居民反應模式如下：

(1) 接受(Embracement)：居民熱衷歡迎遊客。(2) 容忍(Tolerance)：居民對觀光表現出矛盾的態度；部分喜愛，部分不喜愛，其容忍不悅的程度有一

定之負荷量，程度上還未及恨惡，雖然有些妨礙但尚能接受，其原因是他們認知到觀光對社區經濟之貢獻。(3) 調整(Adjustment)：居民會重新安排其日常活動，避開與遊客擁擠時段，調整觀光發展所帶來的影響。(4) 退出(Withdrawal)：居民暫時性的離開社區來避免觀光與遊客的影響。

此研究顯示居民面臨生活品質下降時卻又意識到觀光並沒有為當地帶來預期好處，反而其就業機會為外來者受益時，對觀光與遊客產生不悅態度。

### 2.3.2 觀光地區生命週期(Tourist Area Life cycle,TALC)

Butler(1980)提出的觀光地區生命週期(Tourist Area Life Cycle, TALC)模式，可以用來解釋觀光地區的發展歷程，同時顯示隨之而來的觀光衝擊與居民對衝擊的態度。TALC 模式是以產品週期的概念為基礎，利用 S 型曲線說明觀光地區的起伏和衰落，依序會經歷探索(exploration)、參與(involvement)、發展(development)、同化(consolidation)、停滯(stagnation)及衰退(decline)等階段(如圖 2-5)。說明各階段遊客人數、遊客與觀光型態、遊客設備、地方與居民影響等特性。

第一階段探索期(Exploration)，此時期之特徵是少量的遊客，遊客的特質是個別且行程無規劃深受當地獨特的自然景觀和文化特色吸引，在設施上是較缺乏的，居民與遊客互動機會頻繁，在此階段對自然和社會環境及當地經濟和生活影響很小。

第二階段參與期(Involvement)，此階段遊客數量逐漸增加，當地居民開始提供新設施與服務，商業活動仍是以家庭式為主，居民開始在住家附近為遊客設置住所，開始利用廣告吸引遊客，觀光持續成長為了更多的經濟收益，開始增加設施，遊客人數增加後，出現觀光季節與販賣地區，居民與遊客互動仍然頻繁，參與提供服務的居民增加，並對遊客產生適應。

第三階段發展期(Development)，遊客人數持續增加，最高點的遊客量可能等於或超過居民，大量的廣告包裝，使得社區開始引起外界的興趣成為觀光據點，形成明確觀光市場，此時社區空間開始急速改變，外來投資者提供較精緻、新式的設備取代原本當地景觀設備，開始引進大眾觀光，遊客與居民關係改變，觀光在此時已變成一種行業，居民與遊客互動減少，此時也是觀光失敗的關鍵時期，隨著人數與受歡迎的程度增加，當地自然環境明顯改變，設施遭遇到過度使用以致品質下降的情況，地區或國家層級的規劃與控制就顯的重要，此時期的某些轉變將不受居民歡迎或贊成。

第四階段同化期(Consolidation)，遊客量增加速率下降，銷售和廣告繼續延伸及擴大觀光季節和市場區域，硬體設備開始老舊且不令人滿意，此時已到達發展的高峰。居民產生反對和不滿，特別是沒有參與觀光產業的人感受到活動權利受到剝奪和限制。

第五階段停滯期(Stagnation)，遊客人數到達高峰後，當地已不再受歡迎，遊客數維持僅依賴重複客源，此時當地已面臨環境、社會與經濟的問題。

面臨到飽和的狀態之後，觀光發展至此面臨兩種情況：一則衰退(Decline)，附近已有新興的遊憩據點，無法與他地較新的吸引力競爭，當地已喪失遊客，市場空間和數量衰退，遊客數量下降；二則復甦(Rejuvenation)，當地政府引進新吸引力可將此衰退情況轉變成再生的契機，如新設施與活動的引進或是擴張其他季節時間的新市場等，但是，都象徵著公私部門需增加當地新投資。

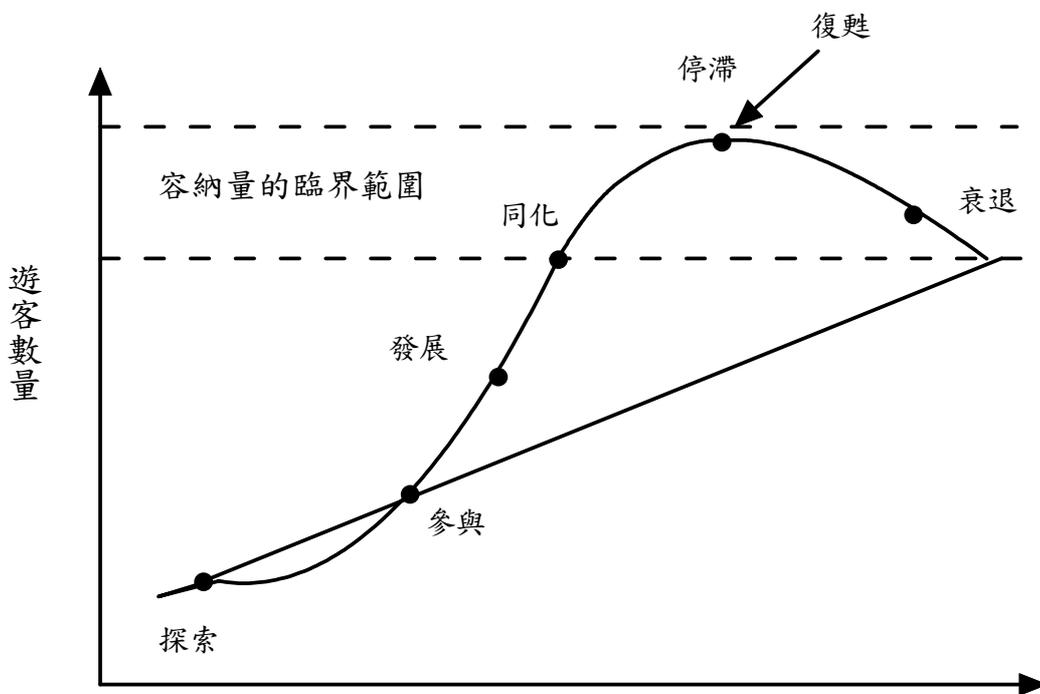


圖 2-5.觀光地區生命週期  
資料來源: Butler(1980)

### 2.3.3 社會交換理論(Social Exchange Theory)

社會交換理論是由 L'evi-Strauss, Homans, Blau & Emerson 等人所發展出來之社會學理論，其主要是想瞭解在交互作用之狀態下，個人或群體間資源

交換關係 (Ap,1992) 。社會交換理論認為人們會知覺到自己在關係中所得到的正面酬賞和負面成本，認為何種關係配得上他，以及是否能跟其他對象得到較佳的關係，此理論的基本觀念是酬賞、成本、結果及比較基準(李茂興、余伯泉譯，1995)。

社會交換理論提供了一個分析架構，解釋人們知覺到自己在關係中所得到的正面報酬和負面成本後，所產生互動交換的基礎 (吳宗瓊，2003) 。若居民相信從觀光發展所獲得個人的好處與效益會高於成本，將會願意交換以及贊成觀光發展 (Jurowski et al., 1997; Yoon, Gursoy & Chen, 2001; Williams & Lawson,2001; Gursoy & Rutherford,2004)。

Jurowski et al.(1997)運用社會交換理論的原則探討居民對觀光的反應；結果證明觀光衝擊認知是評價利益和成本的結果，且這個評價是依據居民的價值觀：經濟獲利正面地影響居民對觀光衝擊的評價以及對觀光的支持；資源使用者對觀光的態度較中立，但相信觀光會帶來經濟和社會利益，甚至改善自然環境；所有衝擊的認知皆呈現負面；依附社區的居民正面地評價經濟和社會衝擊，但對環境衝擊有負面的評價。

Ap(1992)認為社會交換理論提供了一個有用的理論基礎，可以了解為何居民對影響認知有正面和負面之別。交換過程模型如圖 2-6 所示，能幫助我們了解到居民對觀光認知，在交換的過程中居民從投入觀光交換、繼續交換、到停止交換階段，包含了需求滿足、交換關係、交換結果以及沒有交換

結果四個基本概念，只要交換的模式是公平的，兩方才會繼續維持交換關係。

根據社會交換理論的內容與相關研究結果，顯示居民對觀光發展態度，主要取決於其由觀光產業獲得的利益多寡而定。因此本研究以經濟依賴程度為影響觀光發展態度的變數之一，探討個人及家庭依賴觀光產的程度是否會影響對於觀光發展態度。

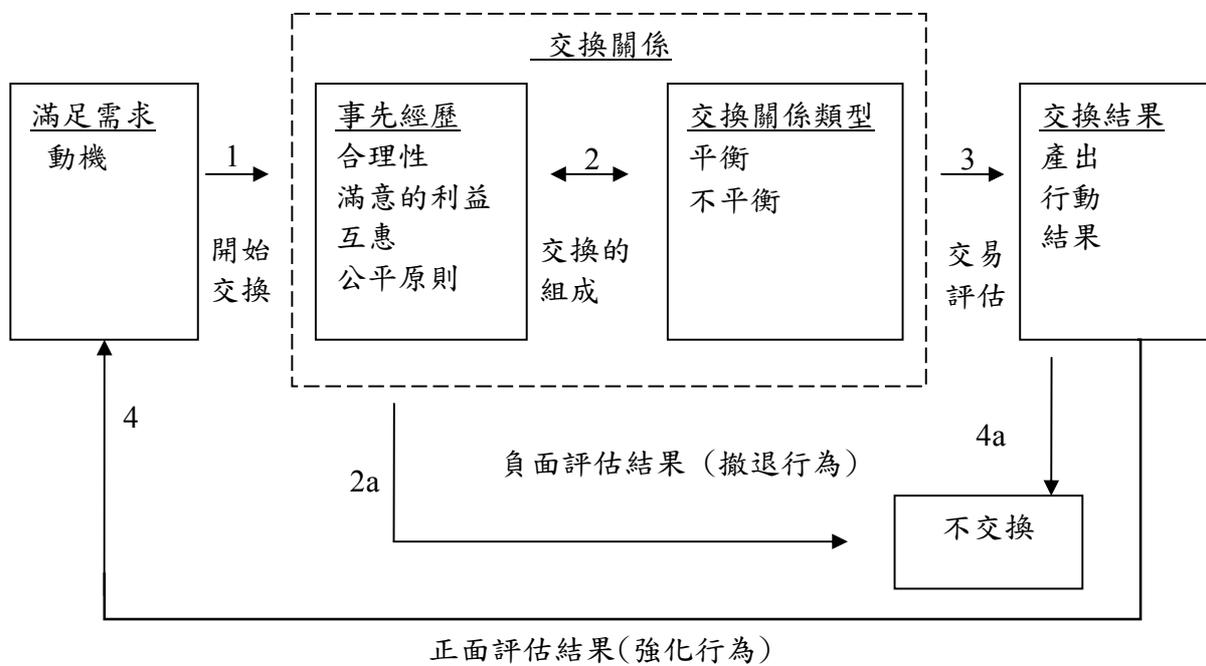


圖 2-6 社會交換過程模型  
資料來源:Ap(1992)

## 2.4 居民對觀光發展衝擊之認知與態度

Ap(1992)提及在研究居民、遊客、觀光議題上，認知 (perception) 和態度 (attitude) 是可以被相互交互使用的，然而，兩者在意義上有一些區別，認知是對目標物的看法，而態度是對目標物的持續傾向或行動趨勢，其差異在於對目標物表現程度上的不同，因兩者的測量是間接的，也就是只能推論無法直接確認。而相關研究在設計問項上多以居民的同意程度來代表其對觀光發展影響的認知或態度。本研究主要在探討居民對觀光發展衝擊及支持發展觀光的看法，因此在「態度」與「認知」語意上並不做明確定義之分辨。

Lankford & Howard(1994)發展了觀光衝擊態度量表(Tourism Impact Attitude Scale, TIAS)提供了測量居民對觀光發展態度的標準化衡量的一項工具，爾後 Ap & Crompton(1998)針對四個地區訪談 38 位觀光發展相關人士，包括當地居民、業者、政府官員等，由 147 個衝擊問項經過專家及受測者好幾階段的篩選後歸納提出觀光衝擊七個面向，包括社會與文化、經濟、擁擠度、環境、服務、稅收與社區態度。

近年來有許多研究者在探討觀光衝擊認知與態度 (Liu & Var,1986 ; Perdue, Long& Allen,1990; Lankford,1994; Andereck & Vogt,2000; Andriotis & Vaughan, 2003;Andereck et al.,2005) 及探討觀光衝擊認知及支持觀光發展之關係 (Jurowski et al.,1997; Lindberg & Johnson, 1997; Gursoy, Juroeski & Uysal, 2002; Yoon et al.,2001; Ko & Stewart, 2002; Gursoy, & Rutherford,2004)

Yoon et al.(2001)探討居民觀光衝擊對觀光發展支持度研究中，引用了經濟衝擊、社會衝擊、文化衝擊、環境衝擊四個衝擊變數及整體衝擊對於觀光支持度影響模型，研究結果發現 1.經濟、文化衝擊會正向影響整體衝擊。2.社會、環境衝擊會負向影響整體衝擊。3.環境衝擊則會負向直接影響對觀光發展支持度。4.當居民認為觀光對社區所創造的效益比成本大時，他們會傾向於支持發展觀光的看法。

Ko & Stewart(2002)在居民對於觀光發展衝擊認知與支持度研究中，以韓國的濟州島為研究對象，根據過去相關學者的研究擬訂出二十四個變項，分為經濟、社會文化及環境三方面的影響，做為當地居民對於觀光發展認知的選項，另外社區滿意度包含七個構面，其研究結果發現1.居民對於觀光發展所帶來的正負面衝擊會影響社區滿意度，也直接影響到居民對於未來的觀光發展態度；但社區滿意度並不會直接影響到對於未來的觀光發展態度。2.個人或家庭收入與觀光發展較有關係者，會影響直接觀光發展態度，並且透過正面觀光衝擊影響觀光發展態度。3.居民認為觀光發展的最大正面影響是公共設施的增加。4.居民認為觀光發展所帶來的負面影響是地方環境的破壞。

Gursoy et al. (2002)探討居民對觀光發展態度模型研究中，所使用的變數包含了社區關心、社區依附、以生態為中心的態度、當地居民使用觀光資源的狀況、經濟狀況、正面利益、負面成本等七個變項，研究發現社區關心、

當地居民使用觀光資源、經濟狀況、正面效益、付出成本等五各變項會影響居民對支持觀光態度。

Andriotis & Vaughan(2003)在城市地區居民對於觀光發展態度的研究中，研究發現多數居民對發展觀光表示支持的態度；教育程度對於發展觀光態度也有不同，教育水準高較關心觀光衝擊；居民在觀光產業工作對於觀光發展態度多抱持正面的態度。Chen(2000)探討城市居民對於觀光發展忠誠度研究中發現居民認為觀光發展能在他們的社區創造經濟及社會效益，會支持該社區附近發展觀光。

Perdue et al.(1990) 對 Colorado 地區十六個鄉村居民對觀光衝擊的認知及對觀光發展的態度之研究，研究發現 1.居民認知到正面衝擊大於負面衝擊。2.居民特性和觀光衝擊認知無相關。3.個人從觀光發展得到利益與正面衝擊會正向影響支持額外觀光發展。4.負面衝擊與未來社區認知對支持額外觀光發展有負面影響。

社區依附是指個人對所居住社區的情感、責任和承諾。McCool & Martin(1994)提到社區依附在評估觀光發展之社會影響上是一個很重要的議題，但在觀光研究領域中卻不常被提到。過去許多研究在測量社區依附的方式大多以居住在當地的時間長短來衡量其對該社區依附的程度(McCool & Martin ,1994；Liu & Var,1986；Brougham & Butler,1981；Lankford & Howard,1994)。然而，在Mason & Cheyne (2000)及劉擘穎(2002)研究中則發

現居住時間與觀光發展影響認知與態度間無顯著差異存在。因此本研究在測量居民對社區依附的程度主要採用Kasarda & Janowitz在1974年將社區依附的測量分為三個面向:1.社區態度及情感面向指的是居民對社區正向的感覺；2.社會連結或網絡面向指的是連結朋友或親屬關係的集中性與擴張性；3.參與面向指的是居民參與當地社區組織的程度。

## 2.5 影響居民對觀光發展衝擊認知與態度之因素

近年來有關觀光衝擊研究愈來愈受到重視，研究中多探討觀光衝擊認知與態度，研究內容主要分為三類：一是檢驗觀光衝擊模式：觀光發展的正負面現象及影響居民對觀光發展態度兩者間的關係；二是檢視觀光發展階段與居民態度的關係：由不同的觀光發展階段，瞭解居民與遊客之間的關係；三是比較不同類型居民對於觀光發展的認知，並討論居民是否支持觀光發展的原因為何（陳明川，2003）。

Landford & Howard(1994)將影響居民認知與態度之因子整理歸納為：1.對觀光發展的了解程度；2.經濟依賴觀光活動程度；3.觀光據點距離住家遠近；4.居民參與觀光活動決策程度；5.遊客的接觸程度。

Williams & Lawson(2001)根據以往學者研究社區居民觀光態度整理其可能之影響變項有：1.從觀光地區到訪者住家距離；2.社區觀光依賴比例高低；3.長時間居住於社區；4.是否為出生地；5.個人經濟依賴觀光程度；6.

族群區分；7.觀光之零售經濟佔當地所有零售經濟比例；8.觀光地區之生命週期階段或觀光市場維持時間長短；9.對觀光與當地經濟的認知程度；10.與觀光客接觸程度；11.認知到當地遊憩機會影響；12.性別；13.認知到是否有能力影響觀光計劃決策。

Pearce, Moscardo & Ross(1996)整理出1978至1994年間有關於居民觀光發展認知與態度之研究議題的國外文獻，歸納出歷年研究者探討的變項有1.觀光發展的程度；2.當地經濟依賴觀光產業；3.居民住所與觀光客遊憩地間的距離；4.與觀光客接觸的程度；5.回答者的人口統計；6.社區依附程度；7.戶外遊憩設施的使用；8.社會的一般經濟情況；9.對於影響觀光決策的意識能力；10.觀光常識；11.政治的自我認同；12.觀光公共關係影響，其研究文獻與研究結果整理如下表2-4。

表 2-4. 觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理

變項	研究者	主要結果
觀光發展程度	Liu et al.(1987)	當地居民在觀光發展過程對其正負面影響有相當的認知。
	Allen et al.(1988)	在觀光發展與負面衝擊認知間是曲線關係，但並不如負面衝擊與人口成長間關係來的強烈。
	Long et al.(1990)	在觀光支持與發展程度間是曲線關係，但是觀光發展程度的增加，正負面衝擊認知也會增加。
	Perdue et al.(1990)	衝擊認知與當地觀光發展有相關。
	Madrigal(1993)	觀光發展程度是負面衝擊認知最好的預測指標，但是正面影響就並非如此。

表 2-4. 觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理(續)

觀光 經濟 依賴	比較居民業者 及政府	Pizam(1978)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Thomason et al.(1979)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Keogh(1990)	在觀光業者與居民的認知上沒有明顯的不同。
		Lankford(1994)	相較於觀光業者與政府，居民較持謹慎的態度。
		Murphy(1983)	居民、管理單位與觀光業者間的認知上有明顯的不同。
	觀光之就業或觀光 發展下個人成本與 獲得的平衡	Pizam(1978)	就業與支持觀光發展間有正面的關係。
		Rothman(1978)	經濟依賴觀光與對觀光發展認知有正面的關係。
		Husbands(1989)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更趨正面。
		Perdue et al.(1990)	從觀光中獲得個人利益在闡釋觀光正面影響(非負面衝擊)認知上是很重要的。
		Mansfeld(1992)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更正面。
		Madrigal(1993)	觀光帶來的個人利益是正面影響認知的最佳指標。
		Prentice(1993)	觀光利益與觀光正面知覺有正面的關係。
		Glasson(1994)	服務於觀光業與支持觀光間是正向關係。
		Lankford(1994)	依靠觀光謀生的人對觀光發展有更正面的態度。
	居住地到觀光地區距離	Belisle & Hoy(1980)	當居住地與觀光地區間的距離增加，居民對觀光發展的正面態度減少。
		Brougham & Butler (1981)	在高度觀光客壓力地區居民間有一些關係被發現，但是隨著不同類型遊客有不同關係的本質。
		Sheldon & Var (1984)	在高密度遊客地區之居民對於觀光有較正面態度。

表 2-4. 觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理(續)

居住地到觀光地區距離	Keogh(1990)	住在申請為觀光發展地區之居民認知較多的負面影響。
	Mansfeld(1992)	離觀光客地區較遠的居民看到觀光發展較多的負面影響。
觀光客接觸程度	Pizam(1978)	與遊客有較多接觸的居民對觀光持負面態度。
	Rothman(1978)	與遊客高度接觸與正面的觀光認知有關係。
回答者的人口統計	Belisle & Hoy(1980)	觀光認知與年齡、性別與教育程度間沒有關係。
	Brougham & Butler (1981)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Davis et al.(1988)	人口統計與觀光態度間沒有關係。
	Ritchie(1988)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Husband(1989)	教育、年齡與觀光認知有相關。
	Perdue et al.(1990)	當觀光之個人利益被控制時，人口統計與觀光態度間沒有關係。
	Caneday & Zeiger (1991)	教育程度與居民持較多正面觀光認知有關係，但也與不從事觀光業者持較多的負面認知有關係。
	King et al.(1993)	在不同的人口統計群體中，觀光認知上只有有限的差異。
	Lankford(1994)	沒有明顯的關係在人口統計與觀光認知。
社區依附	Brougham & Butler (1981)	在社區居住越久的居民對於觀光客有正面態度。
	Davis et al.(1988)	當地出生的居民對觀光發展較新來者有正面態度。
	Lankford & Howard (1994)	社區依附程度與觀光發展認知沒有明顯的關係。
	Mccool & Martin (1994)	高依附程度的社區居民較有正面的態度。
戶外遊憩設施的使用	Perdue et al.(1987)	不同形式的旅遊團體間之觀光認知沒有明顯的不同。

表 2-4. 觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理(續)

戶外遊憩設施的使用	Keogh(1990)	居民使用被申請為觀光發展之地區設施，從開發中看到較多的雙面(正負)影響。
社區一般經濟情況	Perdue et al.(1990)	假如居民相信他們的未來是幸福的，很少會支持觀光發展。
影響觀光決策的認知能力	Madrigal(1993)	影響決策之認知能力與觀光負面認知有明顯相關。
	Lankford & Howard (1994)	影響決策之認知能力與對觀光正負影響認知有明顯的正面關係。
觀光知識	Davis et al.(1988)	觀光知識與正面的觀光認知有正向的相關性。
	Keogh(1990)	非常知曉觀光發展與正面的觀光衝擊認知間有關係。
	Lankford & Howard (1994)	充分觀光知識與大力支持觀光有關係。
政治的自我認同	Snepenger & Johnson (1991)	保守派較中立派與自由派政治觀點的居民有更多負面觀光發展態度。
觀光公共關係影響	Robertson & Crotts (1992)	有涉及公共關係活動的居民較沒有參與的居民對觀光發展有較正面態度。

資料來源：Pearce et al.(1996)

回顧以上學者對觀光發展的認知與態度研究中發現，其影響因素可分為當地居民特質和觀光地類型；就當地居民特質而言包含了個人社經背景、居住時間長短、居住地至觀光景點距離、對社區依附程度、與遊客接觸程度、對觀光事業依賴度、居民對觀光決策的參與等；觀光地的類型則是觀光發展階段、遊客與居民人數比、居民與遊客間的文化距離等。

## 2.6 國內相關研究

近年來，國內學者對於居民觀光發展衝擊認知與態度的研究與日俱增，可見在觀光發展後觀光地區所遭受到的問題與衝擊也逐漸受到重視，因此，本研究針對國內研究做一番整理與討論。

### 1. 金門地區

歐聖榮、顏宏旭(1995)在「金門地區觀光發展衝擊認知之研究」中研究發現居民對觀光發展認知認為觀光發展帶來的負面影響較正面影響多，但不認為遊客帶來負面影響，因此居民與遊客間之互動維持良好關係。此外，居民是否從事觀光服務產業、與遊客接觸程度對觀光發展有顯著差異。

### 2. 觀音山風景區

陳思倫、郭柏村(1995)在「觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究」中，研究發現居民對於觀光發展影響抱持著樂觀的態度，且認為觀光發展所帶來的正面影響多於負面影響，觀光發展對於當地的正面影響有增加戶外休閒遊憩場所、公共設備獲得改善、改善對外交通、所得、文化藉由觀光開發而廣為人知等等，負面影響有房地價格增加甚速、對生態環境的破壞、影響居民原本生活。

### 3. 南庄

賴如伶(2002)在「南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究」中，採用深度訪談作為研究調查方法，共訪問12位當地民眾。其研究結果

發現觀光發展的影響主要有當地就業機會的增加、所得的提高、其他產業的帶動以及增加當地農特產品的銷售等，受訪居民認為當地原住民觀光發展，透過經營民宿的過程，對居民而言，能增廣見聞並獲取新知，與遊客進行人際上的互動及知識經驗的交流，並且使得居民對於附近環境及景觀的維護及美化更加的重視。

湯幸芬（2001）在「鄉村旅遊的社會影響-對當地居民的知覺與態度影響之分析」中，針對白河與南庄兩個地點進行調查鄉村旅遊的社會影響，研究發現發現「利益依賴」、「社區依附」、「互動密度」、「旅遊中心性」、「休閒類型」、「旅遊地類型」與居民對社會影響態度有關，而旅遊中心性越高、互動密度越高、休閒類型越傾向室內活動者，其社會影響態度越正面。另外白河與南庄在社會影響的比較上，發現旅遊地觀光發展型態會影響居民對觀光發展影響的認知，在南庄因為發展時間長、發展規模大、發展季節密集、遊憩機能型態趨向資源利用，居民會有較強的負面影響認知。

## 7. 七星潭

劉擘穎（2002）在「現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究-以七星潭為例」中，研究發現社區依附對社會文化與環境觀光發展影響衝擊與態度有部分的顯著差異；與遊客接觸的程度對社會文化觀光衝擊認知與態度有顯著差異。人口變數在觀光發展改變情形的認知有部分差異，但在觀光發展改變的喜好程度上則無顯著差異。

## 8. 綠島

李莉莉（2002）在「綠島觀光衝擊之探討」中，以文獻、訪談、觀察與問卷方式探討綠島觀光衝擊，研究結果發現對觀光發展影響有1.經濟層面上觀光帶來就業與收入的增加、生活品質改善、促進地方繁榮、地價上漲與外來投資；2.環境層面上有建築地貌改變、交通、噪音、空氣污染、垃圾問題，另外環境遭受破壞但也因此受某程度的保護；3.社會文化層面上有人際間的交流、民風、民情的改變與價值觀的改變。

## 9. 奮起湖地區

吳宗瓊（2003）在「觀光發展階段與產業依賴程度對觀光發展衝擊認知影響之探討」中，研究發現居民對觀光衝擊的整體認知略偏正面評價，居民感受觀光發展帶來最正面的衝擊是經濟面的影響，其次是社會文化方面，再其次是環境面的影響。產業依賴程度對觀光衝擊認知具有關鍵性的影響，社區屬觀光發展晚期的居民較社區屬觀光發展早期者對負面的實質生活環境衝擊的感受較深。

林淑芬（2003）在「奮起湖地區居民對觀光發展態度之研究-社會交換理論之應用」中，採用半結構式的訪談方式進行調查，共訪問16位居民。研究結果發現影響奮起湖居民認知和態度的交換因子包括「依賴關係」、「吸引」、「價值觀」以及「互惠公平原則」；擁有資源的居民具有較大的權力，且有較多的機會交換觀光利益，因此從事觀光相關工作的比例較高，亦受到

觀光的吸引；不依賴觀光的居民多半未被吸引，且認為利益分配不符合互惠公平原則。部分居民強調生態資源保護的重要性，但價值觀的差異已造成居民間的衝突；居民感受到觀光帶來正面的經濟利益，但對於環境與社會文化衝擊的認知多半是負面的；「依賴觀光程度」較高及受到觀光「吸引」的居民除了對於正面衝擊評價普遍高於負面衝擊外，對於觀光發展也抱持較為贊同的態度。

#### 10. 山美地區

陳明川（2003）在「社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例」中，其結果發現為居民感受到生態旅遊所造成的衝擊影響是正面多於負面的，且居民支持以保育自然及文化資源等方式來發展生態旅遊；個人的社經背景不同，其對生態旅遊衝擊的認知有較多的顯著性差異，對於生態旅遊的態度及發展策略的認同程度則沒有太大顯著差異。居民認為需要對環境作更嚴密的保護，也同意提供更多的資源供遊客遊覽，但必須結合文化保存、環境教育與保護自然生態等方式發展。

#### 11. 北投地區

江香樺、顏家芝（2003）在「北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究」中研究結果發現在觀光再發展認知方面，對於實質環境方面較經濟與社會文化方面深；觀光再發展態度方面，顯示居民在感受方面對於正面影響感受程度較負面影響感受明顯；居民對過去觀光發展之認知會影響其對觀光

再發展認知；社經背景與居住環境經驗會影響其對觀光再發展之認知，觀光再發展影響認知與觀光再發展影響態度之間有相互關係。

## 12. 旗山地區

林純玉(2005)在「旗山鎮居民觀光發展認知與參與態度之探討」中，探討旗山鎮居民對觀光發展認知，以及觀光發展過程中的參與態度，研究發現居民的社經背景不同，對於當地的觀光衝擊認知及參與態度有顯著性差異；居民對於觀光發展認知中居民自發性的改變、實質環境的改變、工作機會的改變三個變項是影響居民參與觀光發展活動意願的主要因素。

## 13. 澎湖地區

張淑青(2005)在「觀光衝擊對觀光發展支持度影響之研究」中，主要探討澎湖地區居民對觀光衝擊與觀光發展支持度之關係，研究結果發現觀光衝擊的四個正向因素構面經濟、社會文化、設施與社區發展、外界溝通對觀光發展支持度呈現正向直接影響；居民對於有利之觀光衝擊有較高度的知覺，對於不利的觀光衝擊知覺程度較低，因此對觀光發展支持度影響也不顯著；在有利的觀光衝擊中，居民對於經濟的知覺最高，顯示了澎湖地區的地方經濟對觀光產業的依賴甚深。

## 14. 谷關地區

楊明青、彭崇耕(2005)在「當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究-以台中縣谷關溫泉區為例」中，透過質性研究深入訪談當地居民認知與態度

觀點，深入了解觀光衝擊現象。從研究結果中得知，谷關溫泉區經濟與社會文化衝擊，乃是正面影響大於負面衝擊；而環境方面，負面衝擊大於正面衝擊。當地居民對於觀光發展多表示正面的肯定，負面的影響都在可接受的範圍內，因此對於觀光衝擊大多顯示正面之態度。主要原因在於當地居民將觀光事業當做賴以維生的工具，居民多在區內從事相關工作，乃是多數家庭維生的重要來源。

回顧以上國內對於觀光發展的相關研究，多以個案的方式進行探討，除了每個地方的發展背景不同，居民與遊客的反應及態度也有差異。觀光的發展所牽涉的範圍甚廣且關係複雜，因此從許多不同的面向進行研究比較容易深入瞭解觀光對於當地的影響，而研究對象大致可分為遊客以及當地居民。在關於觀光發展與當地居民的研究方面，主要分為質性及量化方式，量化的研究多於質性的研究，質性方法包括二手資料、結構式問卷、訪談等方式；而量化方面多以問卷調查的方式，探討社區居民對觀光發展的認知、態度、衝擊的認知程度等。

## 第三章 研究方法

### 3.1 研究地點概述

台南市位於台灣西南部，土地富庶的嘉南平原腹地上，四鄰疆界，東接台南縣仁德、永康二鄉，西鄰台灣海峽，與澎湖遙遙相對；南隔二層行溪與高雄縣茄萣、湖內二鄉接界；北界曾文溪接台南縣之七股鄉。台南市可劃分為中區、西區、北區、東區、南區、安南區、安平區等七個行政區；共有233個里、5019個鄰，總人口七十五萬六千九百二十一人（台南市政府，2006）；以中區為府城中心，是府城精華所在，街頭巷尾處處可看到歷史古蹟。台南市的觀光遊憩資源豐厚，都是古今留下來的珍貴財富，具有歷史文化意義，且具觀賞、學術研究價值和社會及經濟效益。

台南市觀光資源大致可以分為1.名勝古蹟2.小吃3.自然生態4.藝文活動四大類（台南市政府，2006）。分述如下：

1.名勝古蹟：台南地處台灣西南平原，是台灣最早發展的都市，也是本島文化的發祥地，自荷據時代到清末，長居台灣政治、經濟與文化中心，在台灣有文獻記載的三百餘年歷史中，它獨領風騷三分之二以上的歲月，其內不僅蘊涵著深厚的歷史淵源，也保存著濃郁的鄉土特色，如此輝煌的記錄，全台城市無一能及。滄海桑田的地理變遷，與變幻莫測的人事轉移，雖使台南市不再居舞台的主角地位，然而繁華褪盡的府城，古風餘韻猶存，街頭巷尾隨處可見古老文化的遺跡。

根據交通部觀光局(2006)公佈，台南市具有全國性重要文化價值的第一級古蹟，計有赤崁樓、孔廟、祀典武廟、大天后宮、五妃廟、安平古堡與億載金城等七處。

#### (1)一級古蹟:

(a) 赤崁樓：是全台最古老的荷蘭建築遺跡，又以地居赤嵌(原住民語音譯)，通稱赤崁樓。日據時代被選為當時台灣八景之一，在民國71 年被列為一級古蹟，成為台南市最著名的歷史名勝與精神象徵。

(b) 孔子廟：在明永曆十九年(1665 年)參軍陳永華提倡建孔廟，並設國學，從此教化養育學子，開啟了本省儒學之先，為台灣官辦的最高學府。後歷經多次修建、增建，日治時代也一再移作其他用途，直到民國72 年才被指定為國家一級古蹟。

(c) 祀典武廟：座落於赤崁樓南側，俗稱「大關帝廟」，是台灣唯一官建武廟，全省關帝廟之冠，並且規定每十年整修一次，故能保持完好。

(d) 大天后宮：在武廟旁有三百多年歷史俗稱「媽祖樓」的大天后宮，是台灣第一座官建媽祖廟，也是唯一列入官方春秋祭典的媽祖廟。

(e) 五妃廟：安靜恬靜的五妃街，人車稀少，是市中心邊緣的住宅區，小街一側，磚牆內是三百多年前與明寧靖王一起殉國的五妃長眠之所，是台灣少數僅存的明鄭時代史蹟之一。

(f) 安平古堡：臺灣城又稱王城、赤崁城、安平城。原為荷蘭人所建，早期的漢人稱荷蘭人為紅毛，所以把這座魏峨的城稱為紅毛城，日據時期改建後，稱為安平古堡，沿用至今。

(g) 億載金城：又稱二鯤鯓砲台，創建於清同治十三年(西元1874年)清廷派

沈保禎為欽差大臣，來台辦理籌防交涉。沈保禎奏請安平三鯤身建立西洋氏三合土砲臺 聘請法國工程師設計。

### (2)二級古蹟:

台南市列為第二級古蹟有八處；分別為北極殿、台灣府城隍廟、台南地方法院、開元寺、開基天后宮、台南三山國王廟、兌悅門、四草砲台。

### (3)三級古蹟:

台南市列為第三級古蹟有三十七處；分別為全台吳姓大宗祠、開基靈祐宮、開基武廟、萬福庵照牆、天壇、陳德聚堂、總趕宮、蕭氏節孝坊、擇賢堂、鄭氏家廟、報恩堂、東嶽殿、德化堂、台灣府城大南門、臺灣府城大東門、台灣府城垣南門段殘蹟、臺灣府城城垣小東門段殘蹟、法華寺、妙壽宮、曾振暘墓、藩府二鄭公子墓、藩府曾蔡二姬墓、接官亭、大觀音亭、西華堂、重道崇文坊、安平小砲台、海山館、風神廟、德記洋行、東興洋行、烏鬼井、水仙宮、石鼎美古宅、景福祠、興濟宮、臺灣府城巽方砲台。

此外三級以下的古蹟還有延平郡王祠、臨水夫人媽廟、陳厝、開山宮、小南天、馬公廟、廣安宮、慈恩亭、重慶寺、清水寺、開隆宮、永華宮、三官廟、辜孝女廟、銀同祖廟和吳園等。

2.小吃：說到府城小吃的淵源，可以推溯到十六世紀初，先人由福建、廣東等地來台移墾建立家園，最早聚集所在便是台南府城。早期居民都有在三餐正餐之外，來個點心以解嘴饞的習慣，因此上下午的點心便成為商人動腦筋的對象，所以自然而然的發展出琳瑯滿目、吸引食慾的各式小吃。只要提起

台南小吃，一定會想到度小月擔仔麵，因為它已經成為全台聞名，代表台南的地方性小吃，而台南市的著名小吃其種類之多有筒仔米糕、肉粽、虱目魚、肉圓、棺材板、安平豆花、周氏蝦捲等等。台南小吃由於台灣歷史的演變，使得府城飲食文化異常的豐富而多樣化，可以說是取各地精華融為一體，成為府城小吃的一大特色。

3.自然生態: 四草野生動物保護區位於鹿耳門溪東南方，鹽水溪的西北方，台南西部濱海公路的西南方，鹽水溪及嘉南大圳匯集處的北方，為台灣四大溼地之一。紅樹林保護區過去曾是全台最集中的欖李純林，台灣省政府在民國七十七年將這條水道劃為紅樹林保護區，是台南市最佳的紅樹林自然觀察區。

4.藝文活動: 台南市的藝文活動有元宵節、馬祖文化節、七夕藝術節、祭孔釋奠、成年禮、鄭成功文化節等等。多以節慶的方式來帶動古蹟，並且配合產業，使台南市在經濟轉型中，讓文化觀光成為最重要的推手，並藉由一系列的大型文化活動將台南市行銷至各地。

## 3.2 研究架構

本研究針對台南市居民進行調查，根據以上文獻回顧後，並綜合相關研究整理，提出研究架構如圖 3-1 所示。

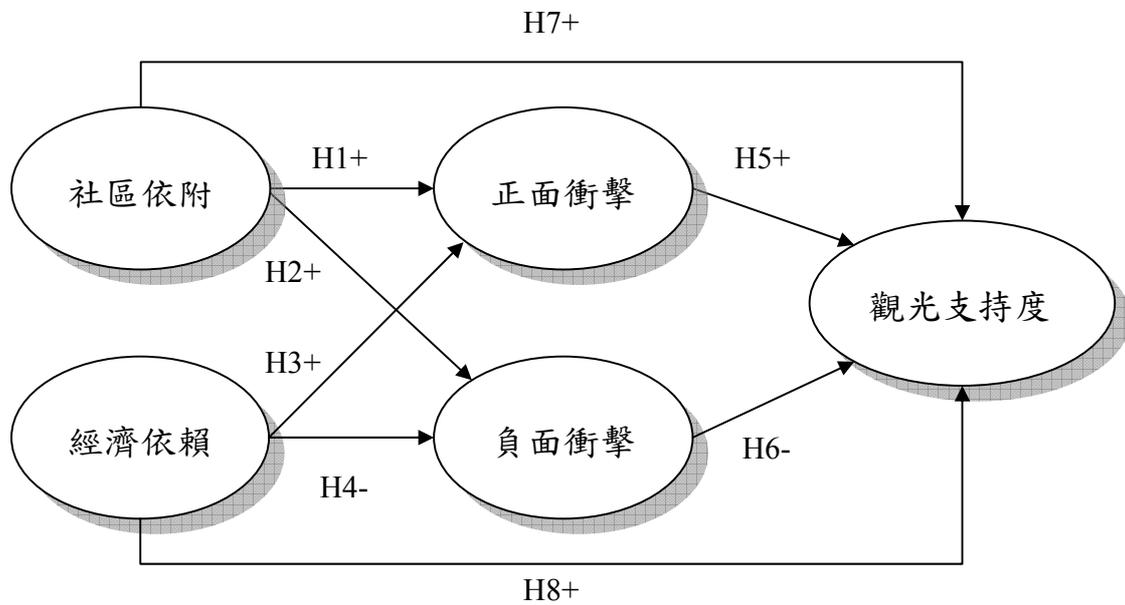


圖 3-1 研究架構圖

### 3.3 研究假設

根據上述研究架構及文獻回顧研擬研究假設如下：

#### 一、 社區依附、觀光衝擊認知與觀光支持度之關係

Williams & Lawson(2001)研究發現個人態度、社會人口統計變數會影響發展觀光態度及對觀光的看法，例如：年齡、收入、社區依附、經濟依賴及從觀光產業所獲得的利益。Jurowski et al.(1997)指出觀光衝擊的認知明顯與居民所重視的東西相關，包括居民對於經濟獲利、觀光資源利用、社區依附、生態環境的價值觀。McCool & Martin(1994)則發現社區依附高的居民對觀光發展較有正面及負面的態度。Gursoy & Rutherford(2004)研究發現社區依附

會透過經濟及社會效益正向影響觀光支持度。

基於上述文獻提出本研究假設如下：

假設一(H1)：居民對社區依附度會正向影響正面衝擊認知

假設二(H2)：居民對社區依附度會正向影響負面衝擊認知

假設七(H7)：居民的社區依附度會正向影響發展觀光支持度

## 二、經濟依賴、觀光衝擊認知與觀光支持度之關係

Perdue et al.(1990)對 Colorado 地區十六個鄉村居民對觀光衝擊認知及對觀光發展態度之研究中發現居民個人從觀光發展中獲得利益對觀光衝擊認知具有影響性，此外居民對觀光衝擊認知會影響對觀光發展之態度。林淑芬(2003)探討奮起湖地區居民對觀光發展態度之研究結果發現「觀光依賴程度」會直接影響居民形成對觀光發展的態度。Landford(1994)發現美國哥倫比亞河谷 18 歲以上的居民對觀光衝擊認知可分為地方觀光發展因素及關係到個人及社區之利益因素。Ko & Stewart(2002)研究結果發現個人及家庭依賴觀光產業的程度會直接正向影響對觀光發展支持度。

基於上述文獻提出本研究假設如下：

假設三(H3)：居民對觀光之經濟依賴會正向影響正面衝擊

假設四(H4)：居民對觀光之經濟依賴會負向影響負面衝擊

假設八(H8)：居民對觀光之經濟依賴會正向影響發展觀光支持度

## 三、觀光衝擊認知與觀光支持度之關係

Getz(1994)回顧觀光文獻指出經濟、社會、文化及環境因素有可能影響居民對觀光的認知及願意參與交換(支持或反對觀光發展)。張淑青(2005)探

討觀光衝擊對觀光支持度影響研究中發現觀光經濟、社會文化衝擊認知會正向且直接影響觀光發展支持度。Ko & Stewart(2002)研究居民對觀光衝擊認知及態度結果發現居民對正面觀光衝擊認知會直接正向影響對觀光支持度，對負面衝擊則會負向影響觀光支持度。Gursoy et al. (2002)研究發現正面效益及付出成本會影響居民對支持的觀光態度。Perdue et al.(1990)在居民對觀光衝擊的認知及對觀光發展的態度之研究中發現負面衝擊對支持觀光發展有負面影響。

基於上述文獻提出本研究假設如下：

假設五(H5): 居民對正面衝擊認知會正向影響發展觀光支持度

假設六(H6): 居民對負面衝擊認知會負向影響發展觀光支持度

### 3.4 變項操作型定義

#### 1. 社區依附

指受訪居民對參與社區事務活動與鄰居往來頻率的程度、對於所處社區的熟悉程度。

#### 2. 經濟依賴

指受訪者自己及家人之經濟收入與觀光產業的相關程度。

#### 3. 觀光衝擊認知

所謂認知是指對於人、事物、狀況或影響的認識程度及看法。本研究所指之觀光衝擊認知是居民對於觀光地所受到經濟、社會文化、環境衝擊的看法。

#### 4. 觀光支持度

指受訪居民對台南市及所處社區對觀光發展之支持程度。

### 3.5 問卷設計

本研究利用問卷調查法來衡量居民對觀光衝擊認知、社區依附、經濟依賴及觀光發展支持度；問卷總共分為四個部份。

第一部份是關於居民對於觀光衝擊的認知，主要是利用相關文獻中對於居民對於衝擊認知的探討來制定問項（Landford, 1994；Johnson et al.,1994; Ko &Stewart, 2002；Easterling ,2004）本研究對觀光衝擊認知分為經濟、社會文化及環境等三個構念，其中經濟衝擊認知問項九題，社會文化衝擊認知問項十題，環境衝擊認知八題，共二十七題，如表3-1所示，此部分問卷之衡量為李克特五點尺度，由非常不同意到非常同意，分別以一分到五分計算。

表3-1 觀光衝擊認知問項表

構念	問項	變項尺度
經濟 衝擊	1. 發展觀光可增加本地的就業機會	李克特五 點尺度
	2. 發展觀光可以增加本地政府稅收	
	3. 發展觀光對於本地特產推廣是有幫助的	
	4. 發展觀光可改善本地居民生活水準	
	5. 發展觀光會使得本地物價上漲	
	6. 發展觀光使得本地居民的收入增加	
	7. 發展觀光可以促進本地其他產業的發展	
	8. 發展觀光會造成本地居民經濟收益分配不均的現象	
	9. 發展觀光會造成本地居民增加生活開銷負擔	
社會文 化衝擊	10. 發展觀光所帶來的觀光客會破壞本地住家品質	李克特五 點尺度
	11. 發展觀光會增加本地犯罪率及色情行業	
	12. 發展觀光可鼓勵本地居民參與多種文化活動	

表3-1 觀光衝擊認知問項表(續)

構念	問項	變項尺度
社會文化衝擊	13. 發展觀光可增加當地更多的夜生活	李克特五點尺度
	14. 發展觀光可使得更多人了解本地的古蹟文化特色	
	15. 發展觀光會對社會風氣與治安的造成負面影響	
	16. 發展觀光可以均衡地方發展	
	17. 發展觀光可增加在地文化認同感	
	18. 發展觀光會造成遊客與居民間的衝突	
	19. 發展觀光會使得古蹟受到過度破壞	
環境衝擊	20. 發展觀光會造成更多交通擁擠及停車問題	李克特五點尺度
	21. 發展觀光會造成環境更多髒亂及污染	
	22. 發展觀光會使得聯外交通更加活絡	
	23. 發展觀光可增加公共設施的建設	
	24. 發展觀光可使得古蹟資源受到更多重視及保護	
	25. 發展觀光會破壞原本的生活方式	
	26. 發展觀光會對生活造成更多不便	
	27. 發展觀光可增加本地的休閒娛樂環境	

第二部份為社區依附與經濟依賴程度，問項內容主要參考 Gursoy et al.,(2002); Ko & Stewart,(2002); 劉曄穎，(2002)；吳宗瓊，(2003)等文獻。社區依附問項包括對於所處社區感到熟悉的程度、過去一年內參與社區事務與活動及與鄰居互相聯絡往來或聊天交談的頻繁程度等共三題。經濟依附程度問項包括從事的工作與觀光相關產業關係密切及家庭經濟來源與觀光產業關係密切程度共兩題。此部分問項之衡量為李克特五點尺度，由非常不同意到非常同意，分別以一分到五分計算。

第三部份整體評價問項主要參考 Ko & Stewart,(2002)，問項包括支持台南市發展觀光旅遊及支持所處社區發展觀光旅遊活動程度共兩題，此部分問項之衡量為李克特五點尺度，由非常不同意到非常同意，分別以一分到五分

計算。有關第二部份及第三部份問項如表 3-2 所示。

表 3-2 社區依附、經濟依賴、整體評價問項表

構念	問項	變項尺度
社區依附	整體而言，對於所處社區是感到熟悉	李克特五點尺度
	過去一年內，我參與社區事務與活動是頻繁的	
	過去一年內，我與鄰居互相聯絡往來或聊天交談是頻繁的	
經濟依賴	我從事的工作與觀光相關產業關係密切	李克特五點尺度
	整體而言，我的家庭經濟來源與觀光產業關係密切	
觀光支持度	整體而言，我會支持台南市發展觀光旅遊	李克特五點尺度
	整體而言，我會支持所處社區發展觀光旅遊活動	

第四部份為受訪居民屬性：包含了性別、年齡、婚狀況、教育程度、職業、月收入、居民本地時間等七個變項，此部分問項之衡量為類別尺度。

### 3.6 抽樣方法

#### 1. 前測結果

為了測試本研究所設計之問卷量表是否能使受訪者真正了解到問卷題項的敘述及表達的意涵，在正式問卷發放前先進行前測問卷之調查。前測問卷發放時間為94年12月，受測者為台南市孔廟附近之居民，以便利抽樣的方式總共發放了20份問卷。正式問卷則是依前測問卷中受訪者意見進行修改完成。

#### 2. 抽樣樣本

本研究以問卷調查為主要之資料蒐集工具，調查對象以台南市之當地居民為主，抽樣時間於94年的12月~95年2月為期三個月。前往主要交通出入口、

百貨公司、賣場、公家機關及著名觀光景點周圍作樣本的收集。調查時為求填答者填答問卷之正確性，由訪問人員先行解說，再由居民自行填答問卷，填答完畢訪問人員直接收回。抽樣方式採用便利抽樣，發出總問卷份數，共計400份，為了使本研究在樣本的選取上更具代表性及準確性，因此剔除了學生族群，以及只選取居住在台南市的時間為6年以上的居民，剔除漏答及填答有偏差者共得有效問卷239份，有效問卷率為59.7%。

### 3.7 資料分析方法

本研究利用SPSS10.0 版以及LISREL8.52 版統計套裝軟體作為回收問卷資料分析的軟體。首先進行樣本資料的描述性統計分析；其次對衡量問卷進行信度與效度的檢驗；最後根據研究架構進行假設之檢驗。

#### 1. 描述性統計

包括樣本的年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、個人月收入、居住在本地方時間等變數之次數分配與百分比，以瞭解樣本基本特性分佈情形。

#### 2. 信度分析

信度具有兩方面的意義，穩定度(Stability)以及一致性(Equivalence/Consistency)。本研究信度分析主要是以Cronbach's 係數及Item to Total Correlation 相關係數為主。Guieford(1965)曾提出Cronbach's 係數之取舍標準，認為Cronbach's 值大於0.7 者為高信度，若小於0.35則信度過低。

#### 3. 結構方程模式分析 (structural equation modeling ; SEM)

本研究使用線性結構關係模式(linear structural relationships; LISREL) 統計軟體，用以檢定本研究各研究變項間之關係。SEM包含測量模式與結構模

式兩項，探討可觀測變數與潛在變數間的關係之模式稱為測量模式 (measurement model)，分析內外生變數間因果關係的模式則稱為結構模式 (structural model)。而測量模式是利用驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis；CFA) 來驗證研究模式中，各測量變項是否能正確的測量到其潛在變數。

## 第四章 實證分析結果

### 4.1 樣本結構分析

從本研究回收有效樣本 239 份問卷中可看出受訪居民的屬性分布情形，分析結果如下表 4-1 所示。在性別分面以女性有 129 位，佔 54% 最多數；年齡方面以 21-30 歲最多有 84 位，佔 35.1%，其次為 31-40 歲有 76 位，佔 31.8%；婚姻狀況以未婚最多有 122 位，佔 51%；職業方面以服務業最多有 85 位，佔 35.6%，其次為工商業有 68 位，佔 28.5%；個人月收入方面以 20001-30000 元為最多有 91 位，佔 38.1%，其次為 30001-40000 元有 72 位，佔 30.1%；教育程度方面以大學(專)最多有 136 位，佔 56.9%，其次為高中(職)有 77 位，佔 32.2%；居住於本地時間以 16 年以上最多有 164 位，佔 68.6%。

表 4-1. 樣本分析表

項目	次數	百分比(%)	項目	次數	百分比(%)
<u>性別</u>			<u>教育程度</u>		
男	110	46	國中以下	17	7.1
<b>女</b>	<b>129</b>	<b>54</b>	高中(職)	77	32.2
<u>年齡</u>			<b>大學(專)</b>	<b>136</b>	<b>56.9</b>
20 歲以下	17	7.1	研究所	9	3.8
<b>21-30 歲</b>	<b>84</b>	<b>35.1</b>	<u>居住於本地時間</u>		
31-40 歲	76	31.8	6-10 年	42	17.6
41-50 歲	37	15.5	11-15 年	33	13.8
50 歲以上	25	10.5	<b>16 年以上</b>	<b>164</b>	<b>68.6</b>
<u>婚姻</u>			<u>職業</u>		
已婚	117	49	軍公教	24	10
<b>未婚</b>	<b>122</b>	<b>51</b>	家管	14	5.9
<u>個人月收入</u>			農林漁牧	5	2.1
20000 元以下	28	11.7	工商業	68	28.5
<b>20001-30000 元</b>	<b>91</b>	<b>38.1</b>	自由業	43	18
30001-40000 元	72	30.1	<b>服務業</b>	<b>85</b>	<b>35.6</b>
40001-50000 元	25	10.5			
50001 元以上	23	9.6			

## 4.2 各變項認知分析

### 4.2.1 觀光衝擊認知項目分析

本研究觀光發展衝擊認知主要分成經濟、社會文化、環境三大構念，其中每個構念包含了正面及負面衝擊，共有六大構念。在問項分析上採用李特克五點量表，以非常不同意為 1，不同意為 2，普通為 3，同意為 4，非常同意為 5，予以計分。經由求得各問項的平均數及標準差，以瞭解居民對於觀光發展衝擊認知項目何者最為明顯，居民對於何項認知差異最大。

研究結果如表 4-2 所示顯示居民對觀光發展衝擊評價方面以正面衝擊 (3.92) 較負面衝擊 (3.22) 還高。在各構面總平均分數方面以「正面環境衝擊」(3.93) 最高，其次「正面社會文化衝擊」(3.91)、「正面經濟衝擊」(3.90)。就觀光發展正面衝擊來看，前三名為「使得更多人了解本地的古蹟文化特色」(4.23)、「對於本地特產推廣是有幫助的」(4.15)、「增加本地的工作機會」(4.06)，可見居民認為台南市發展觀光後能使得更多人能了解的古蹟文化及對於特產推廣是有幫助的，吸引了很多外地人台南市參觀古蹟及推廣台南市著名的小吃，進而提供了許多的工作機會；另外，以「使得古蹟資源受到更多重視及保護」(0.89) 及「使得本地居民的收入增加」(0.89) 標準差最大，顯示居民在對於這兩項的認知離散程度最大，對於是否可使古蹟資源受到更多重視和保護及是否真正增加居民的收入有兩極的看法。在負面衝擊評價方面，前三名分別為「造成更多交通擁擠及停車問題」(4.03)、「造成環境更多髒亂及污染」(3.80)、「使得古蹟受到過度破壞」(3.22)，居民對於台南市發展觀光後，觀光客的湧入使得交通擁擠及停車問題是最嚴重的問題，並且造成了環境的髒亂及污染，也讓古蹟受到過度破

壞；在標準差方面以「造成遊客與居民間的衝突」(1.00)、「增加本地犯罪率及色情行業」(1.00)，顯示有較大的離散程度，看法較不一。詳細資料如表 4-2 所示。

此外，從經濟、社會文化、環境三個面向來分析，居民對經濟衝擊認知以「對本地特產推廣是有幫助的」(4.15) 最高，其次為「增加本地的工作機會」(4.06)；社會文化衝擊方面以「使得更多人了解本地的古蹟文化特色」(4.23) 認知最高，其次為「鼓勵本地居民參與多種文化活動」(3.93)；在環境衝擊認知方面以「造成更多交通擁擠及停車問題」(4.03)，其次為「使得聯外交通更加活絡」(3.97)。詳細資料如表 4-2 所示

表 4-2. 觀光衝擊認知分析表

變項	平均數	標準差
<b>正面經濟衝擊</b>	3.91	0.60
發展觀光可增加本地的工作機會	4.06	0.75
發展觀光可以增加本地政府稅收	4.05	0.78
發展觀光對於本地特產推廣是有幫助的	4.15	0.71
發展觀光可改善本地居民生活水準	3.69	0.88
發展觀光使得本地居民的收入增加	3.71	0.89
發展觀光可以促進本地其他產業的發展	3.79	0.80
<b>負面經濟衝擊</b>	3.08	0.78
發展觀光會造成本地居民經濟收益分配不均的現象	3.15	0.93
發展觀光會造成本地居民增加生活開銷負擔	3.00	0.91
<b>正面社會文化衝擊</b>	3.91	0.54
發展觀光可鼓勵本地居民參與多種文化活動	3.93	0.74
發展觀光可使得更多人了解本地的古蹟文化特色	4.23	0.69
發展觀光可以均衡地方發展	3.58	0.85
發展觀光可增加在地文化認同感	3.91	0.73
<b>負面社會文化衝擊</b>	3.09	0.72
發展觀光所帶來的觀光客會破壞本地住家品質	3.21	0.98
發展觀光會增加本地犯罪率及色情行業	3.17	1.00
發展觀光會對社會風氣與治安的造成負面影響	3.06	0.98

表 4-2. 觀光衝擊認知分析表(續)

變項	平均數	標準差
發展觀光會造成遊客與居民間的衝突	2.80	1.00
發展觀光會使得古蹟受到過度破壞	3.22	0.98
正面環境衝擊	3.94	0.59
發展觀光會使得聯外交通更加活絡	3.97	0.67
發展觀光可增加公共設施的建設	3.96	0.68
發展觀光可使得古蹟資源受到更多重視及保護	3.87	0.89
發展觀光可增加本地的休閒娛樂環境	3.94	0.81
負面環境衝擊	3.48	0.69
發展觀光會造成更多交通擁擠及停車問題	4.03	0.82
發展觀光會造成環境更多髒亂及污染	3.80	0.89
發展觀光會破壞原本的生活方式	3.17	0.95
發展觀光會對生活造成更多不便	2.93	0.90
正面衝擊	3.92	0.46
負面衝擊	3.22	0.61

#### 4.2.2 社區依附、經濟依賴、觀光支持度項目分析

在社區依附度方面，居民對於整體社區依附程度平均數為 3.06，介於普通到同意，顯示台南市居民對於該社區的依附程度不高；在經濟依賴程度方面平均數為 2.70，介於不同意到普通之間，顯示台南市居民對於觀光依賴程度不高；在觀光發展支持度方面平均數為 4.07，介於同意到非常同意之間，顯示台南市居民普遍支持台南市發展觀光產業。

表 4-3. 社區依附、經濟依賴、觀光支持度分析表

變項	平均數	標準差
社區依附	3.06	0.67
整體而言，對於所處社區是感到熟悉	3.56	0.71
過去一年內，我參與社區事務與活動是頻繁的	2.67	0.89
過去一年內，我與鄰居互相聯絡往來或聊天交談是頻繁的	2.97	0.91
經濟依賴	2.70	0.78
我從事的工作與觀光相關產業關係密切	2.83	0.94
整體而言，我的家庭經濟來源與觀光產業關係密切	2.57	0.92

表 4-3.社區依附、經濟依賴、觀光支持度分析表(續)

變項	平均數	標準差
觀光支持度	4.07	0.71
整體而言，我會支持台南市發展觀光旅遊	4.21	0.67
整體而言，我會支持所處社區發展觀光旅遊活動	3.93	0.87

### 4.3 信度分析

#### 4.3.1 觀光衝擊認知

本研究信度之建構將以 Cronbach's 係數檢驗其內部一致性，以及採用分項對總項相關係數(Item to Total Correlation)檢驗各構面之間的相關程度，結果如表 4-4 所示，在觀光衝擊認知各構念 Cronbach's 係數介於 0.60~0.88，根據 Cronbach(1951)認為  $\alpha$  係數若低於 0.35 屬於低信度；若  $\alpha$  係數介於 0.35 與 0.70 之間表示中信度；若  $\alpha$  係數高於 0.70 則表示高信度，只要  $\alpha$  係數高於 0.6 即可稱題目之信度可接受。顯示本量表建構具有內部一致性；此外各題項對總計之相關係數介於 0.47~0.71 之間，顯示各題目與其所屬構面其他題目相關程度頗高，可見內部一致性水準及同質性相當高。

表 4-4. 觀光衝擊認知信度分析表

問項	Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
正面經濟衝擊	--	0.84
發展觀光可增加本地的工作機會	0.62	0.87
發展觀光可以增加本地政府稅收	0.61	0.88
發展觀光對於本地特產推廣是有幫助的	0.64	0.87
發展觀光可改善本地居民生活水準	0.64	0.87
發展觀光使得本地居民的收入增加	0.64	0.87
發展觀光可以促進本地其他產業的發展	0.70	0.87
負面經濟衝擊	--	0.60
發展觀光會造成本地居民經濟收益分配不均的現象	0.65	0.91
發展觀光會造成本地居民增加生活開銷負擔	0.64	0.91

表 4-4. 觀光衝擊認知信度分析表(續)

問項	Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
正面社會文化衝擊	--	0.69
發展觀光可鼓勵本地居民參與多種文化活動	0.57	0.78
發展觀光可使得更多人了解本地的古蹟文化特色	0.47	0.81
發展觀光可以均衡地方發展	0.54	0.80
發展觀光可增加在地文化認同感	0.58	0.78
負面社會文化衝擊	--	0.78
發展觀光所帶來的觀光客會破壞本地住家品質	0.62	0.83
發展觀光會增加本地犯罪率及色情行業	0.65	0.83
發展觀光會對社會風氣與治安的造成負面影響	0.53	0.85
發展觀光會造成遊客與居民間的衝突	0.61	0.84
發展觀光會使得古蹟受到過度破壞	0.58	0.85
正面環境衝擊	--	0.76
發展觀光會使得聯外交通更加活絡	0.64	0.84
發展觀光可增加公共設施的建設	0.71	0.82
發展觀光可使得古蹟資源受到更多重視及保護	0.59	0.86
發展觀光可增加本地的休閒娛樂環境	0.57	0.86
負面環境衝擊	--	0.78
發展觀光會造成更多交通擁擠及停車問題	0.62	0.85
發展觀光會造成環境更多髒亂及污染	0.67	0.84
發展觀光會破壞原本的生活方式	0.69	0.84
發展觀光會對生活造成更多不便	0.55	0.87

#### 4.3.2 社區依附、經濟依賴、觀光支持度

社區依附構面為 Cronbach's 係數為 0.72、經濟依賴為 0.60，觀光支持度為 0.78(參見表 4-5)，顯示本量表建構具有內部一致性；此外各題項之相關係數在 0.47~0.83 之間，且各題項與其所屬構面總計題項相關程度頗高，可見內部一致性水準及同質性相當高。

表 4-5. 社區依附、經濟依賴、觀光支持度信度分析表

問項	Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
社區依附	--	0.72
整體而言，對於所處社區是感到熟悉	0.47	0.91
過去一年內，我參與社區事務與活動是頻繁的	0.72	0.82
過去一年內，我與鄰居互相聯絡往來或聊天交談是頻繁的	0.74	0.82
經濟依賴	--	0.60
我從事的工作與觀光相關產業關係密切	0.64	0.91
整體而言，我的家庭經濟來源與觀光產業關係密切	0.64	0.91
觀光支持度	--	0.78
整體而言，我會支持台南市發展觀光旅遊	0.78	0.96
整體而言，我會支持所處社區發展觀光旅遊活動	0.83	0.94

#### 4.4 居民觀光態度關係模式分析

本研究探討居民對觀光發展態度關係之模型，先以驗證性因素分析(confirmatory factor analysis; CFA) 驗證所發展的觀光衝擊認知構面之整體適配程度，檢測 27 個觀察變項能被經濟正面、經濟負面、社會文化正面、社會文化負面、環境正面、環境負面衝擊等六個構面解釋的程度，並檢驗模式的適切性。居民對觀光發展態度關係之模型包含了社區依附、經濟依賴、正面衝擊、負面衝擊及觀光發展支持度共五個潛在變項，利用 LISREL 進行模型分析，來探討這些潛在變項間的因果關係。

##### 4.4.1 驗證性因素分析

本研究量表之題項是由文獻整理而來，應具有內容效度，但為了確認各題項是否能代表各構念的內涵，故進行一階驗證性因素分析(first-order factors confirmatory factor analysis)，以了解本研究實際觀察所得之資料是否具有收斂(convergent)效度及驗證所發展的觀光衝擊認知構面與題項間之適

切性，在觀光衝擊認知量表一階驗證性因素分析模式中，潛在變項構念為：經濟正面衝擊( $\xi_1$ )、社會文化正面衝擊( $\xi_2$ )、環境正面衝擊( $\xi_3$ )、經濟負面衝擊( $\xi_4$ )、社會文化負面衝擊( $\xi_5$ )、環境負面衝擊( $\xi_6$ )； $x_1 \sim x_{27}$ 表示衡量觀光衝擊認知量表的27個觀察指標。

本模式配適度指標分析，根據 Bagozzi & Yi(1988)認為一個完整的分析應該包含以下三類：1.基本配適指標 (preliminary fit criteria)、2. 整體配適指標 (overall model fit criteria)、3.內部配適指標 (fit of internal structure of model criteria) 三方面來衡量。

#### 1. 基本配適指標

基本配適指標主要評鑑採用誤差變異、因素負荷量與標準誤來評鑑基本模式適配程度。Bagozzi & Yi (1988)認為誤差變異不可為負且必須達到顯著水準，標準誤則不能太大，可從表4-7得知本研究之誤差變異皆為正值且達到顯著水準，顯示本研究在誤差變異方面已符合標準。因素負荷量(Factor Loading)說明共同因素與個別變項的關係，找出測量變項與其相對應因素間之強度。在測量模式的個別項目的信度 (Individual item reliability) 方面，評估測量變數對該潛在變數的因素負荷量，並且檢視每個因素負荷量必須具有統計顯著性。根據Espinoza(1999)指出當各觀察變項的因素負荷量的T值均達顯著時，則表示該構念具有收斂效度。而Hair,Anderson, Tatham & Black (1998)建議因素負荷量數值必須大於0.5以上，因此刪除因素負荷量小於0.5之觀察變項，刪除之觀察變項為 $x_{15}$ 及 $x_{20}$ ，加以修正模型，修正後參數估計結果路徑圖如圖4-1所示。

#### 2. 整體配適指標

Hair et al. (1998) 在評鑑整體配適度指標主要分為三類：絕對適合度衡

量、增量適合度衡量、簡要適合度衡量。

(1) 絕對適合度衡量：

衡量指標包含卡方自由度比 ( $\chi^2/df$ )、適配度指標(goodness of fit ; GFI)、漸近誤差均方根 (root mean square error of approximation ; RMSEA) 。

本研究驗證性因素分析模式配適度(參見表4-6):卡方值 $\chi^2=547.44$ (  $df= 259$ )，卡方值比率( $\chi^2/df$ )=2.11，GFI為0.84，RMSEA為0.06，可以算是不錯的適配(Fair Fit) (MacCallum, Browne & Sugawara, 1996)。

(2) 增量適合度衡量

衡量指標包含調整後配適度指標(adjusted goodness of fit index ; AGFI); 基準配適度指標 (normed fit index ; NFI)、比較配合指標 (comparative fit index ; CFI)。本研究模式指標AGFI為0.80，NFI為0.90，CFI為0.93， NFI 及 CFI 皆大於0.9之理想值。

(3) 簡要適合度衡量

衡量指標包含殘差均方根值(root mean square residual ; RMR)、簡要基本配合指標(parsimonious normed fit index ; PNFI)、簡要適合度指標(parsimonious goodness of fit index ; PGFI) 。本研究模式指標RMR為0.06，介於0.05~0.08可接受範圍，PNFI為0.76，PGFI為0.67。

模式指標GFI及AGFI雖未達建議值0.9，但Hair et al.(1998)認為GFI、AGFI其值愈接近1愈好，但並無依絕對標準值來判斷觀察資料與模式間的配適度，Baumgartner & Homburg(1996)研究1977~1994年間行銷與消費者領域以SEM進行分析的184篇文獻中，GFI、AGFI低於建議值的文獻比率分別為24%、48%，仍在可接受的範圍內，故整體而言，一階驗證性因素分析整體模式契合度均達理想水準。

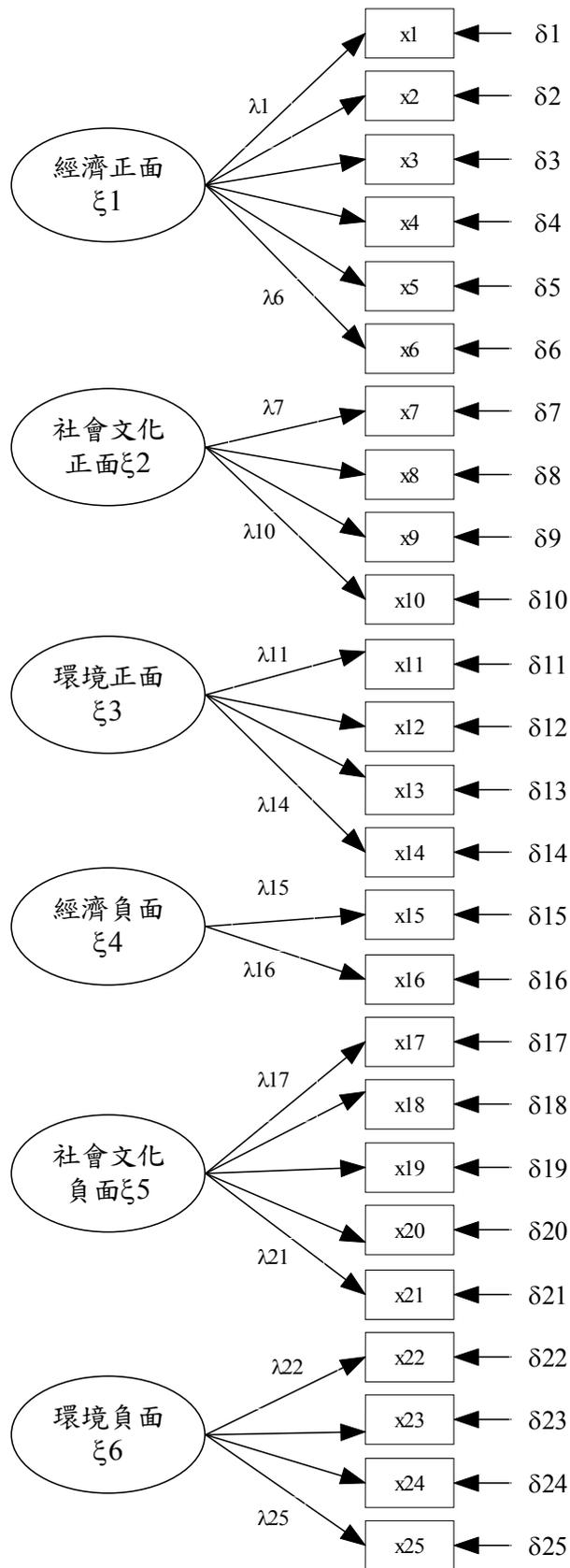


圖4-1. 修正後CFA參數路徑圖

表4-6.驗證性因素分析模式配適度指標

整體模式適配度		理想指標值	本研究結果
絕對適合度衡量	$\chi^2$	卡方值越小越好 P>0.05	$\chi^2=547.44(df=259)$ P=0.000
	$\chi^2/df$	1-3 之間	2.11
	GFI	>0.9	0.84
	RESEA	0.05-0.08	0.06
增量適合度衡量	AGFI	>0.9	0.80
	NFI	>0.9	0.88
	CFI	>0.9	0.93
簡要適合度衡量	RMR	<0.1	0.06
	PNFI	0~1 間	0.76
	PGFI	0~1 間	0.67

### 3. 模式內部配適度指標

主要評鑑模式中所估算的各項參數是否介於適當的範圍，且其信度、效度亦須達顯著水準。

在CFA模式構念之信度以建構信度(construct reliability; CR)衡量之，而平均變異抽取量(average variance extracted; AVE)可檢視潛在變數的收斂效度。其建構信度乃是衡量構念中各變項的信度之組合，信度愈高代表構念指標的內部一致性愈高，Fornell & Larcker(1981)建議值為0.6以上，由表4-7所示，模式中潛在變項的建構信度皆大於0.6，係數介於0.65~0.87，表示本研究模式內部一致性良好。而平均變異抽取量則是衡量構念各變項的變異量，也就是評估各測量變項對該潛在變數的平均變異解釋能力，模式中AVE值介於0.42~0.54之間，AVE值愈高表示潛在變項有愈高的收斂效度，修正後之參數估計如表4-7所示，其計算公式如下Jöreskog & Sörbom(1996)：

$$\text{建構信度(CR)} = \frac{(\sum \text{標準化參數估計值})^2}{(\sum \text{標準化參數估計值})^2 + (\sum \text{各變項測量誤差})}$$

$$\text{平均變異抽取量(AVE)} = \frac{\sum (\text{標準化參數估計值}^2)}{\sum (\text{標準化參數估計值}^2) + (\sum \text{各變項測量誤差})}$$

表 4-7. 驗證性因素分析參數估計表

構念	Item reliability					建構信度 (CR)	平均變異抽取量 (AVE)
	係數	參數估計值	標準誤	誤差變異	t值		
經濟正面衝擊	λ1	0.70	0.06	0.53	10.50	0.87	0.53
	λ2	0.68	0.06	0.56	10.08		
	λ3	0.71	0.05	0.51	10.76		
	λ4	0.75	0.05	0.46	11.66		
	λ5	0.74	0.05	0.47	11.36		
	λ6	0.82	0.05	0.36	13.15		
社會文化正面衝擊	λ7	0.65	0.07	0.59	8.98	0.75	0.42
	λ8	0.63	0.07	0.64	8.22		
	λ9	0.62	0.07	0.64	8.32		
	λ10	0.73	0.06	0.49	10.46		
環境正面衝擊	λ11	0.79	0.05	0.41	12.14	0.82	0.54
	λ12	0.88	0.05	0.26	14.23		
	λ13	0.65	0.06	0.59	9.34		
	λ14	0.63	0.06	0.61	9.09		
經濟負面衝擊	λ15	0.68	0.07	0.61	8.67	0.65	0.48
	λ16	0.73	0.08	0.49	9.24		
社會文化負面衝擊	λ17	0.73	0.05	0.49	11.12	0.82	0.48
	λ18	0.71	0.06	0.51	10.75		
	λ19	0.64	0.06	0.6	9.32		
	λ20	0.74	0.05	0.48	11.23		
	λ21	0.68	0.06	0.55	10.15		
環境負面衝擊	λ22	0.59	0.07	0.69	8.29	0.79	0.50
	λ23	0.69	0.06	0.54	10.34		
	λ24	0.84	0.05	0.32	13.49		
	λ25	0.70	0.06	0.53	10.43		

#### 4.4.2 整體模式分析

本研究利用最大概似法(Maximum Likelihood)進行參數的估計，結構關係模式概念模型如圖 4-2 所示，居民對觀光發展態度關係之模型包含了社區依附、經濟依賴、正面衝擊、負面衝擊及觀光發展支持度共五個潛在變項。社區依附之觀察變項為「對於所處社區感到熟悉程度」、「參與社區事務與活動是頻繁程度」、「與鄰居互相聯絡往來或聊天交談是頻繁程度」；經濟依賴之觀察變項為「個人從事的工作與觀光相關產業關係密切」及「家庭經濟來源與觀光產業關係密切程度」；觀光發展支持度之觀察變項為「支持台南市發展觀光旅遊程度」及「支持所處社區發展觀光旅遊活動程度」。正面衝擊之觀察變項則是由驗證性因素分析所萃取之三個構念包含了「經濟正面」、「社會文化正面」、「環境正面」，負面衝擊之觀察變項是由驗證性因素分析所萃取之三個構念包含了「經濟負面」、「社會文化負面」、「環境負面」。有關本研究各衡量變數設定如表 4-8 所示。

表 4-8 各變數衡量表

潛在變數		觀察變數	
外生變數	內生變數	外生變數	內生變數
$\xi_1$ :社區依附 $\xi_2$ :經濟依賴	$\eta_1$ :正面衝擊 $\eta_2$ :負面衝擊 $\eta_3$ :觀光支持度	X1:所處社區感到熟悉的程度 X2:參與社區事務與活動頻繁程度 X3:與鄰居互相聯絡往來或聊天交談的頻繁程度 X4:自己從事的工作與觀光相關產業關係密切程度 X5:家庭經濟來源與觀光產業關係密切程度	Y1:正面經濟衝擊 Y2:正面社會文化衝擊 Y3:正面環境衝擊 Y4:負面經濟衝擊 Y5:負面社會文化衝擊 Y6:負面環境衝擊 Y7:支持台南市發展觀光旅遊活動程度 Y8:支持所處社區發展觀光旅遊活動程度

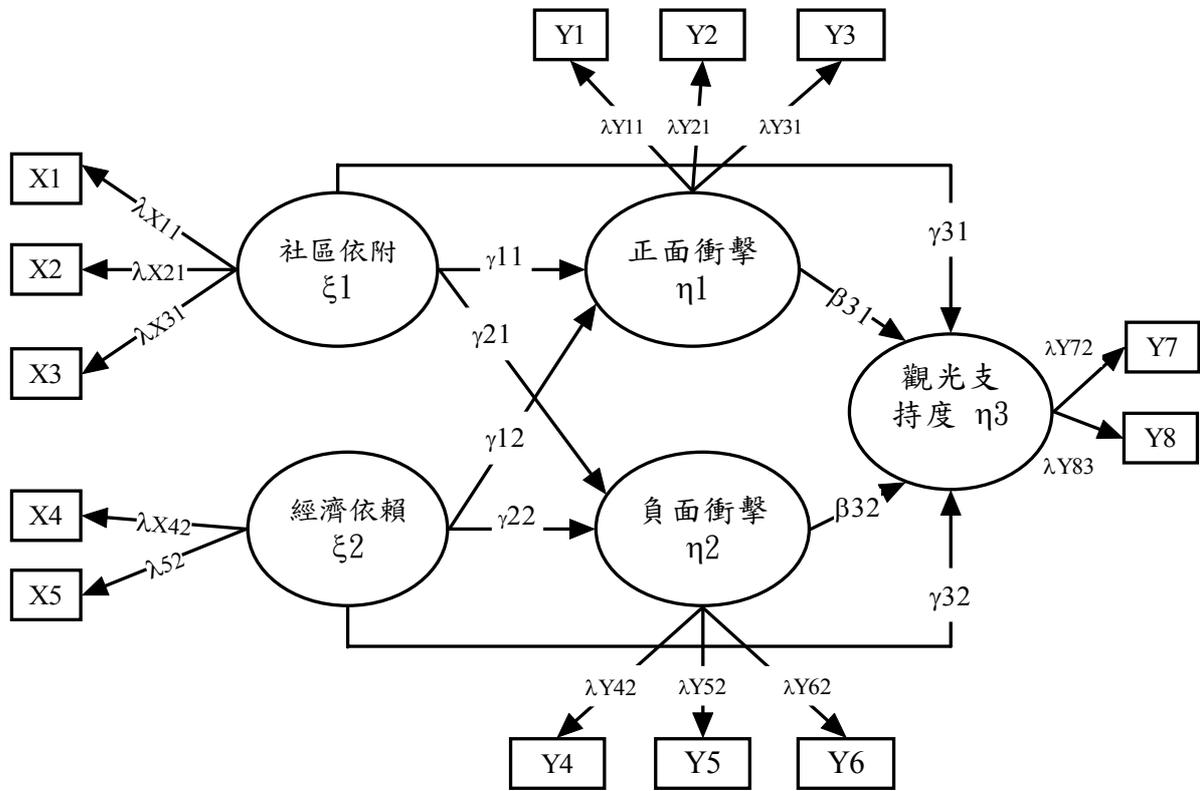


圖 4-2 本研究結構模式概念圖

#### 4.4.3 各構念問項之相關矩陣

為瞭解本研究社區依附、經濟依賴、正面衝擊、負面衝擊及觀光發展支持度各構念間問項的相關情形，利用 Pearson 積差相關分析來衡量研究構念間問項的相關性是否顯著，相關矩陣係數列表於表 4-9。

表 4-9. 各構念之間項相關矩陣

構念		x1	x2	x3	x4	x5	y1	y2	y3	y4	y5	y6	y7	y8
社區 依附	x1	1												
	x2	0.342	1											
	x3	0.363	0.676	1										
經濟 依賴	x4	0.057	0.238	0.168	1									
	x5	-0.053	0.293	0.169	0.421	1								
正面 衝擊	y1	0.148	0.113	0.132	0.041	0.138	1							
	y2	0.210	0.115	0.243	0.189	0.216	0.478	1						
	y3	0.214	0.067	0.117	0.073	0.084	0.375	0.543	1					
負面 衝擊	y4	-0.008	0.045	-0.096	-0.051	0.087	0.150	-0.009	0.021	1				
	y5	-0.145	-0.049	-0.094	0.017	0.036	-0.081	-0.099	-0.134	0.445	1			
	y6	-0.120	-0.108	-0.085	-0.078	0.034	-0.026	-0.062	0.045	0.478	0.701	1		
觀光 支持度	y7	0.101	0.090	0.194	0.098	0.136	0.373	0.360	0.289	-0.119	-0.242	-0.197	1	
	y8	0.260	0.238	0.329	0.135	0.048	0.383	0.390	0.401	-0.158	-0.211	-0.150	0.664	1

\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*表示  $p < 0.05$

#### 4.4.4 整體模式配適度

本模式配適度指標分析，根據 Bagozzi & Yi(1988)認為一個完整的分析應該包含基本配適指標 (preliminary fit criteria)、整體配適指標 (overall model fit criteria)、內部配適指標 (fit of internal structure of model criteria) 三方面來衡量。

##### 1. 基本配適指標

整體模式基本配適度如表 4-11 所示，其誤差變異皆為正值且達顯著標準，參數估計值除「x1:對社區熟悉程度」外，各參數估計值介於 0.56~0.89 之間，標準誤差則介於 0.06~0.15 之間，顯示本模式估計結果在可接受範圍內。

## 2. 整體配適指標

模式整體配適指標: 卡方值  $\chi^2=128.53(df=56)$ , 卡方值比率( $\chi^2/df$ )=2.29,  $P=0.000$ , 在絕對適合度衡量指標  $RMSEA=0.07$ ,  $RMR=0.05$ ; 增量適合度衡量指標  $GFI=0.92$ 、 $NFI=0.91$ 、 $CFI=0.93$ ; 簡要適合度衡量指標  $PNFI=0.64$  及  $PGFI=0.57$  等指標都在可接受範圍內。過去整體適配標準與否標準都是以卡方值的顯著與否為標準, 然而, 卡方值常會隨著樣本數而波動, 一旦樣本很大, 幾乎所有的模式都可能被拒絕(Bentler & Bonett,1980; Marsh,Ball & McDonald,1988; Marsh & Hocevar,1985), 但卡方值並不一定是整體模式是否適宜的必要判斷指標(Bagozzi & Yi,1988)。Jöreskog & Sörbom (1996)建議以卡方值除以自由度比率來檢驗模式配適度是否良好, 以不超過 2 或 3 為標準, 其值應該愈小愈好較嚴謹研究建議以小於 3 做為模式適配度的理想值(Chin & Todd,1995; Hair et al.,1998), 本模式卡方值比率( $\chi^2/df=2.29$ ), 顯示本研究的整體模式配適度良好。(參見表 4-10)

表 4-10. 模式配適度指標

整體模式適配度		理想指標值	本研究結果
絕對適合度衡量	$\chi^2$	卡方值越小越好 $P > 0.05$	$\chi^2=128.53$ $P=0.000$
	$\chi^2/df$	1-3 之間	2.29
	GFI	$> 0.9$	0.92
	RESEA	0.05-0.08	0.07
	RMR	$< 0.1$	0.05
增量適合度衡量	AGFI	$> 0.9$	0.91
	NFI	$> 0.9$	0.91
	NNFI	$> 0.9$	0.90
	CFI	$> 0.9$	0.93
簡要適合度衡量	PNFI	0~1 間	0.64
	PGFI	0~1 間	0.57

### 3. 模式內部配適指標

建構信度(construct reliability ; CR)是其所有測量變項信度之組成，表示構念指標的內部一致性，信度愈高顯示這些指標的一致性愈高，Fornell & Larcker(1981)建議值為 0.6 以上。由表 4-11 所示，模式中潛在變項的建構信度皆大於 0.6，係數介於 0.74~0.81，表示本研究模式內部一致性良好。

平均變異抽取量(average variance extracted ; AVE)，是計算潛在變項之各測量變數對該潛在變項變異解釋力，若 AVE 值愈高，則表示潛在變項有愈高的信度與收斂效度。Fornell & Larcker(1981)建議其標準值須大於 0.5，由表 4-11 所示，模式中各變數 AVE 值都在 0.5 標準值以上。從各構面建構信度及平均變異抽取量來看，模式內部一致性均達可信程度與穩定。

表 4-11. 模式標準化參數估計表

構面	項目	Item reliability				建構信度 (CR)	平均變異抽取量(AVE)
		參數估計值	標準誤	誤差變異	t 值		
社區依附	x1	0.43	0.07	0.82	6.32**	0.75	0.51
	x2	0.80	0.07	0.35	12.07**		
	x3	0.84	0.07	0.29	12.58**		
經濟依賴	x4	0.62	0.11	0.59	5.88**	0.74	0.50
	x5	0.79	0.15	0.40	6.39**		
正面衝擊	y1	0.68	0.07	0.53	--	0.77	0.52
	y2	0.78	0.06	0.35	7.85**		
	y3	0.68	0.06	0.53	7.49**		
負面衝擊	y4	0.56	0.07	0.69	-	0.80	0.57
	y5	0.82	0.06	0.33	8.05**		
	y6	0.86	0.06	0.27	7.92**		
觀光支持度	y7	0.74	0.06	0.45	--	0.81	0.68
	y8	0.89	0.07	0.19	9.05**		

當 t 值大於 2.58 時，\*\*表示 P<0.01；大於 1.96 時，\*表示 P<0.05

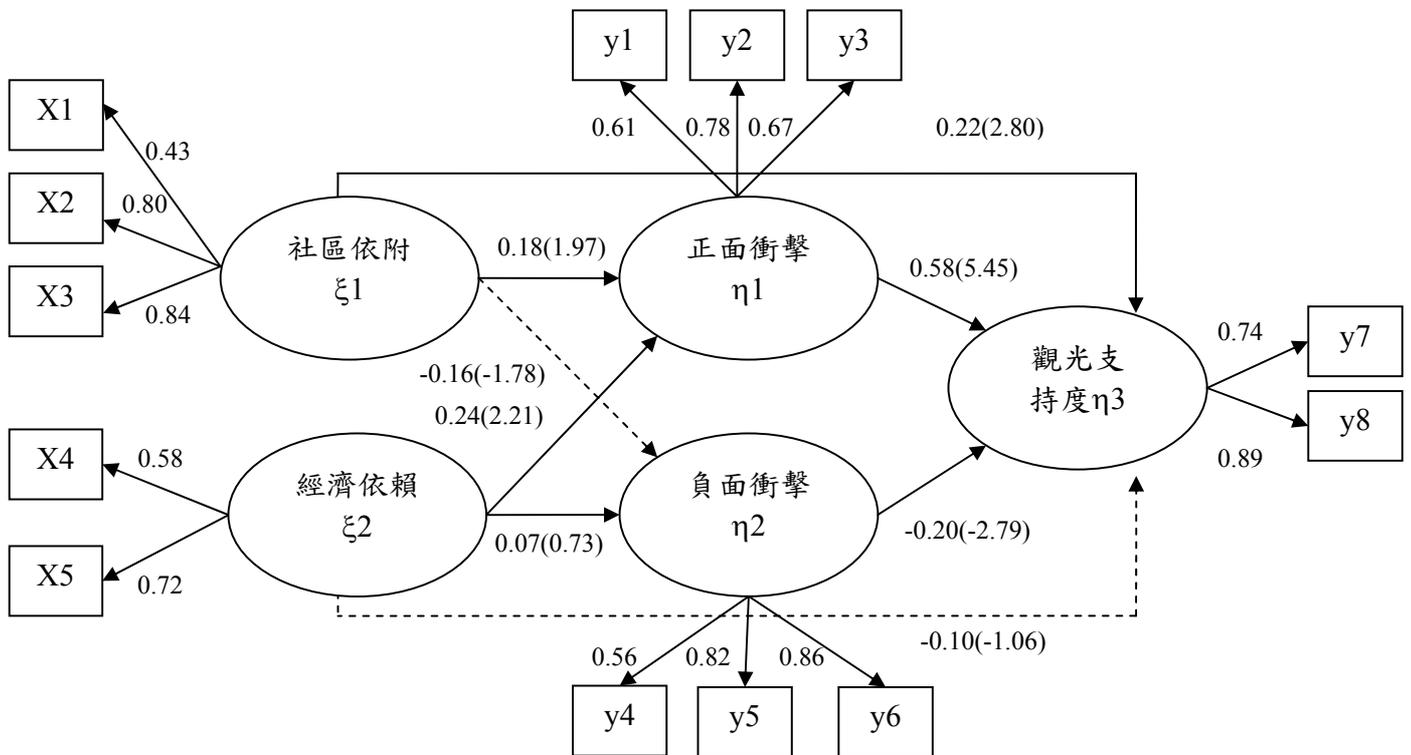


圖 4-3.居民觀光態度關係模式估計結果圖

註:1.虛線表該路徑未達顯著水準

2.( )數值為 t 值

3.圖中數值代表參數估計值

#### 4.4.5 假設驗證分析

本研究模式驗證估計結果如下表 4-12 所示，根據估計結果提出以下假設驗證：

假設一：社區依附對正面衝擊有顯著正向影響。社區依附對正面衝擊的參數估計值  $\gamma_{11}=0.18$ ，t 值為 1.97，達顯著水準，顯示於社區依附愈高對正面衝擊認知也會愈高。

假設二：社區依附對負面衝擊有顯著正向影響。社區依附對負面衝擊參數

估計值  $\gamma_{21} = -0.17$ ，t 值為 -1.78，未達顯著水準。

假設三：經濟依賴對正面衝擊有顯著正向影響。經濟依賴對正面衝擊的參數估計值  $\gamma_{12} = 0.24$ ，t 值為 2.21，達顯著水準，顯示對經濟依賴高的居民對正面衝擊有正向顯著影響。

假設四：經濟依賴對負面衝擊有顯著負向影響。經濟依賴對負面衝擊參數估計值  $\gamma_{22} = 0.07$ ，t 值為 0.73，未達顯著水準。

假設五：正面衝擊對觀光支持度有顯著正向影響。正面衝擊對觀光支持度參數估計值  $\beta_{31} = 0.58$ ，t 值為 5.45，達顯著水準，顯示居民對正面衝擊認知愈高時愈會支持觀光發展。

假設六：負面衝擊對觀光支持度有顯著負向影響。負面衝擊對觀光支持度參數估計值  $\beta_{32} = -0.20$ ，t 值為 -2.79，達顯著水準，顯示居民對負面衝擊認知愈高時對觀光發展支持度就會愈低。

假設七：社區依附對觀光支持度有顯著正向影響。社區依附對觀光支持度參數估計值  $\gamma_{31} = 0.22$ ，t 值為 2.80，達顯著水準，顯示居民對社區依附愈高對觀光支持度會愈高。

假設八：經濟依賴對觀光支持度有顯著正向影響。經濟依賴對觀光支持度參數估計值  $\gamma_{32} = -0.10$ ，t 值為 -1.06，未達顯著水準，顯示經濟依賴的程度對觀光發展支持度沒有顯著影響。

#### 4.4.6 效果分析

各構念變項影響路徑效果如表 4-13 所示；在間接效果方面，社區依附透過正面衝擊對觀光支持度有正向間接效果，總效果為 0.32，顯示居民對於社區依附的程度會透過所感受到的正面衝擊影響到對觀光發展的支持

度。而經濟依賴對觀光支持度並無直接顯著直接效果，必需透過正面衝擊正向間接影響觀光支持度，總效果為 0.14；正面衝擊會直接影響對觀光發展支持度直接效果為 0.58，負面衝擊也會直接影響到對觀光發展支持度效果為-0.20。

表 4-12. 模式參數估計值與檢定表

路徑關係	假設關係	參數估計值	t 值	假設驗證
(H1) 社區依附→正面衝擊	+	0.18	1.97	成立
(H2) 社區依附→負面衝擊	+	-0.16	-1.78	不成立
(H3) 經濟依賴→正面衝擊	+	0.24	2.21	成立
(H4) 經濟依賴→負面衝擊	-	0.07	0.73	不成立
(H5) 正面衝擊→觀光支持度	+	0.58	5.45	成立
(H6) 負面衝擊→觀光支持度	-	-0.20	-2.79	成立
(H7) 社區依附→觀光支持度	+	0.22	2.80	成立
(H8) 經濟依賴→觀光支持度	+	-0.10	-1.06	不成立

表 4-13. 直接效果、間接效果及總效果表

因果	直接效果	間接效果	總效果
社區依附→正面衝擊	0.18 <sup>*</sup>	--	0.18 <sup>*</sup>
社區依附→負面衝擊	--	--	--
社區依附→觀光支持度	0.22 <sup>**</sup>	0.10 <sup>**</sup>	0.32 <sup>**</sup>
經濟依賴→正面衝擊	0.24 <sup>*</sup>	--	0.24 <sup>*</sup>
經濟依賴→負面衝擊	--	--	--
經濟依賴→觀光支持度	--	0.14 <sup>**</sup>	0.14 <sup>**</sup>
正面衝擊→觀光支持度	0.58 <sup>**</sup>	--	0.58 <sup>**</sup>
負面衝擊→觀光支持度	-0.20 <sup>**</sup>	--	-0.20 <sup>**</sup>

t 值大於1.96 時，\*表示 $p<.05$ ；大於2.58 時，\*\*表示 $p<.01$ ；

## 第五章 結論與建議

### 5.1 結論

本研究之目的，旨在探討探討台南市居民對於發展觀光衝擊認知及支持度，並探討觀光衝擊認知、社區依附程度、經濟依賴程度及觀光支持度之關連性。同時根據本研究結果提出之研究架構，茲分別依據研究結果，針對假設問題提出下列結論：

1. 從整體來探究居民對於觀光衝擊認知正面衝擊大於負面衝擊，普遍認為台南市觀光發展所帶來的影響是好的，在台南市發展觀光支持度方面是介於同意到非常同意之間，普遍是支持台南市發展觀光活動的。
2. 就觀光發展正面衝擊來看，居民感受到最深的分別是「使得更多人了解本地的古蹟文化特色」、「對於本地特產推廣是有幫助的」、「增加本地的工作機會」，可見居民認為台南市發展觀光後能使得更多人能了解的古蹟文化及對於特產推廣是有幫助的，吸引了很多外地人台南市參觀古蹟及推廣台南市著名的小吃，進而提供了許多的工作機會，帶動了地方的繁榮發展。
3. 在負面衝擊評價方面，居民感受到最深的分別為「造成更多交通擁擠及停車問題」、「造成環境更多髒亂及污染」、「使得古蹟受到過度破壞」，居民對於台南市發展觀光後，觀光客的湧入使得交通擁擠及停車問題是最嚴重的問題，並且造成了環境的髒亂及污染。
4. 從整體來探究居民對於觀光衝擊認知的程度，認為台南市發展觀光所帶來的衝擊以「環境正面衝擊」最高，其次「社會文化正面衝擊」、「經

濟正面衝擊」；根據過去許多研究（吳宗瓊，2003；何秉燦，2004；張淑青，2005）發現在鄉村地區的居民對於觀光發展正面經濟衝擊認知最高，主要是因為在鄉村地區觀光活動是當地主要的經濟來源；而Chen(2000)提及在城市地區居民因為有各種不同的經濟活動並不會只依賴觀光這項商業活動，因此城市居民所關心的觀光態度也許會不同於鄉村居民。就台南市這個具有上百處古蹟及都市化的城市而言，居民所關心的是居家周遭的環境、休閒娛樂空間、古蹟能受到重視及維護。

5. 台南市居民對於所處社區的依附感並不強，相較於鄉村地區的居民較具有人情味以及鄰居彼此間互相往來也較頻繁，因此也不具有距離感，居住在都市的居民彼此間工作忙碌較無交流往來的機會，因此彼此間較有距離感，對於社區的依附感也比較不強烈。另外，居民對社區的依附程度會正向影響正面衝擊並間接正向影響觀光支持度，可見居民對於所處社區的依附感越強，越會支持觀光發展，因此，加強社區居民的依附感將有助於居民對觀光發展的支持度。McCool & Martin(1994)發現社區依附高的居民對觀光發展較有正面的態度，而Gursoy & Rutherford(2004)發現社區依附會透過經濟及社會效益正向影響觀光支持度，本研究結果亦支持此論點。
6. 在觀光經濟依賴上，過去研究中指出從事與非從事觀光相關行業居民對觀光發展影響認知是有差異的（Jurowski et al., 1997；Perdue et al.,1990；Lankford,1994；Andereck & Vogt,2000；Ko & Stewart,2002；陳思倫、郭柏村，1994；歐聖榮、顏宏旭，1994；林淑芬，2003；吳宗瓊，2003），但林憶蘋(2002)則發現對觀光產業依賴的居民對其觀光發展影響之認知與態度是無顯著差異存在的，而Lawson,Williams,Young & Cossens (1998)

則提到對觀光的經濟依賴程度，通常依賴越多，影響也越多，但是依賴觀光與居民對觀光的支持兩者間的關係是很難去概括成一簡單的線性關係。本研究結果發現經濟依賴會正向影響正面衝擊且間接影響觀光支持度；但經濟衝擊對觀光支持度並不會直接影響，必須透過正面衝擊才會影響觀光支持度。根據社會交換理論可以解釋當地居民對觀光發展影響的支持或反對態度取決於居民對觀光發展在個人或社區整體之利益交換；而台南市居民對於觀光經濟依賴程度不高，以致對於觀光發展支持度影響有限無強烈直接影響，必須透過認知到正面的衝擊才會支持觀光發展。

## 5.2 建議

有鑑於上述研究結果，本研究針對有關規劃單位之建議如下：

1. 應妥善規劃觀光地區週邊：觀光發展對於地方帶來一定程度的經濟效益，居民也大多感受到觀光發展環境品質的提升與居民環境的影響是正負面兼具的。目前居民到台南市發展觀光產業所產生之負面衝擊影響，由研究結果顯示，交通擁擠及停車問題是最嚴重的問題，並且造成了環境的髒亂及污染居民感受程度越深，因此面對鄰近觀光景點之居民除了應做好適當的溝通外，更應增加相關設施供其日常休閒以減少因假日擁擠而產生之衝擊。
2. 強化社區營造力量擴大在地參與：任何觀光活動想要成功，皆與交通維持、動線規劃、環境美化、餐飲安全等息息相關，不可能只由單一單位辦好，而文化與每個人的生活息息相關，提升文化內涵，社區營造力量、學者專家、民間組織(Non-Government Organization；NGO)、大眾媒體

等都是重要環節，其中有社造力量、在地參與才能使流傳久遠的古蹟文化及地方觀光活動永續發展。藉由社區內的意見領袖、傳統社團、文史工作者、NGO 組織等，將熱愛鄉土、社區的情懷轉化為具體行動，透過擔任志工導覽、文史介紹等方式，讓觀光活動真正具有在地精神與生命力。

3. 多利用社區集會活動讓居民參與觀光活動:藉由參與社區事務的機會增加，居民關係更為熱絡，對自己居住地區的文化及自然環境更為瞭解，提升社區情感，未來可以多舉辦相關活動及會議，以藉此凝聚居民的社區意識及對社區的依附感。
4. 尊重居民的意見與心聲:居住在當地的居民所感受到的衝擊是日積月累的也是感受最深的，因此建議主管單位應特別重視整體居民的觀感與看法，除了能建立符合當地的管理方法外，也能順利的推行政策。

針對後續研究方面，本研究提出以下幾點建議：

1. 增加不同地區、不同文化的研究:本研究是以台南市為研究的對象，主要是以城市地區為主。近年來有許多學者研究山區的原住民部落（吳宗瓊，2003；陳明川，2003；莊啟川，2003），但是在城市地區居民的研究尚有所缺乏，希望能增加更多有關城市觀光衝擊的研究來比較鄉村、山區的觀光衝擊認知，因為其不同的文化、不同的地區、不同的社經背景，在不同的條件下，所產生的觀光衝擊認知與對於觀光衝擊管理策略的認同是都不一樣的，希望後續研究能針對不同條件作更多的研究，並加以比較探討。

2. 一個地區的觀光發展階段也是造成觀光發展影響的因素之一，Butler(1980)提出觀光地區生命週期(Tourist Area Life Cycle, TALC)模式，可以用來解釋觀光地區的發展歷程，同時顯示隨之而來的觀光衝擊與居民對衝擊的態度。建議未來的觀光衝擊認知研究可以更深入的探討「觀光發展階段」的影響，比較每個觀光發展階段對於觀光發展態度的差異性。

## 參考文獻

### 一、中文部份

1. 交通部觀光局行政資訊網，中華民國九十四年國人旅遊狀況調查報告，  
<http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>
2. 交通部觀光局，<http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>
3. 台南市政府府城觀光資訊導覽網站，<http://tour.tnccg.gov.tw/home.asp>
4. 台南市戶政生活服務，<http://tnhr.tnccg.gov.tw/population/population-02.htm>
5. 台南市政府全球資訊網，<http://www.tnccg.gov.tw>
6. 江香樺、顏家芝 (2003)，北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究，觀光研究學報，第10卷第1期，頁39-61.
7. 何秉燦(2004)，觀光衝擊認知與觀光衝擊管理策略之研究-以奮起湖地區為例，嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文。
8. 吳宗瓊 (2003)，觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討，戶外遊憩研究，第16期第1卷，頁45-61.
9. 吳慶烜(2003)，古蹟用地劃設對土地私有權影響之研究，台北大學都市計劃研究所碩士論文。
10. 李茂興、余伯泉譯，(1995)，社會心理學，台北:弘智文化。
11. 李雅玲(2004)，交通部觀光局雲嘉南濱海國家公園遊客遊憩行為與當地觀光衝擊之研究，嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文。
12. 李莉莉 (2002)，綠島觀光衝擊之探討，東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
13. 林淑芬(2003)，奮起湖地區居民對觀光發展態度之研究—社會交換理論

- 之應用，中興大學森林系碩士論文。
14. 林憶蘋(2002)，金門地區觀光發展衝擊認知變遷之研究，中興大學園藝學系碩士論文。
  15. 林純玉(2005)，旗山鎮居民觀光發展認知及參與態度之探討，逢甲大學都市計畫學系碩士論文。
  16. 張淑青(2005)，觀光衝擊對觀光發展支持度影響之研究，第二屆服務業管理與創新學術研討會論文集，澎湖科技大學，1658-1678頁。
  17. 莊啟川(2002)，地方居民對觀光影響的知覺與態度之研究—以山美社區為例，大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文。
  18. 郭建池(1999)，阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊之認知與態度之研究，文化大學觀光事業研究所碩士論文。
  19. 陳明川 (2003)，社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例，中興大學園藝所碩士論文。
  20. 陳思倫 (2005)，觀光學-從供需觀點解析產業，台北:前程文化事業有限公司。
  21. 陳思倫、宋秉明、林連聰(1995)，觀光學概論，台北:國立空中大學。
  22. 陳思倫、郭柏村 (1995)，觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究，觀光研究學報，第1期第2卷，頁48-58
  23. 陳溪園 (2002)，梨山風景區原住民對觀光衝擊及發展策略認知之研究，世新大學觀光研究所碩士論文。
  24. 陳瑋玲譯 (1992)，當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究，戶外遊憩研究，第5卷(3/4)，頁91-107
  25. 游仁君 (2000)，北埔傳統聚落觀光發展與空間行為模式之研究，東海

大學景觀學系碩士論文。

26. 湯幸芬(2001)，鄉村旅遊的社會影響--對當地居民的知覺與態度影響之分析，臺大農業推廣學所博士論文。
27. 黃桂珠(2003)，居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究-以玉山國家公園梅山地區為例，朝陽科技大學碩士論文。
28. 楊明青、彭崇耕(2005)，當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究，2005中華觀光管理學會研討會論文集，靜宜大學。
29. 楊明賢(2002)，觀光學概論，台北:揚智文化。
30. 劉擘穎(2002)，現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究-以七星潭為例，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
31. 歐聖榮、顏宏旭(1995)，金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，第7期第4卷，頁61-89。
32. 賴如伶(2002)，南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究，朝陽大學休閒事業管理研究所碩士論文。

## 二、英文部分

1. Ap, J. (1992), Residents' perceptions on tourism impacts. Annals of Tourism Research, Vol.19, pp.665-690.
2. Ap, J.& Crompton,J. L. (1993) Residents' strategies for responding to tourism impacts. Journal of Travel Research,Vol.32,No.1, pp. 47-50.
3. Ap, J. & Crompton, J. L. (1998), Developing and testing a tourism impact scale. Journal of Travel Research, Vol. 37, pp.122-130.
4. Andereck, K.L., Valentine, K.M., Knopf, R.C.& Vogt, C.A. (2005), Residents' perceptions of community tourism impact, Annals of tourism research , Vol.32, No.4 , pp.1056-1076.
5. Andereck, K.L. & Vogt, C.A. (2000), The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options, Journal of travel Research, Vol .39, pp.27-36.
6. Andriotis, K. & Vaughan, R. D.(2003),Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete, Journal of travel Research, Vol.42, pp.172-185.
7. Barker, M. & Page, S.J. (2002),Visitor safety in urban tourism environments: the case of Auckland, New Zealand, Cities, Vol.19, No.4, pp.273-282.
8. Baumgartner,H. & Homburg,C. (1996),Applications of structural equation modeling in marketing and consumer research: A review, International Journal of Research in Marketing , Vol. 13, No.2 , pp.139-161.
9. Bagozzi, R. P. & Yi, Y. (1988), On the Evaluation of Structural Equation Models,Academic of Marketing Science, Vol.16, No. 1, pp.76-94.
10. Butler, R. W. (1980), The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources, Canadian Geographer , Vol. 24,

No.1, pp.5-12.

11. Brougham, J.E. & Butler, R.W.(1981), A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to the Social Impact of Tourism, Annals of Tourism Research, Vol. 8, No.4, pp.569-586.
12. Bentler,P.M.,& Bonett,D.G.(1980), Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures, Psychological Bulletin, Vol.88, No.3, pp.588-606.
13. Chen, J.S.(2000), An investigation of urban residents' loyalty to tourism, Journal of Hospitality & Tourism Research, Vol.24, No.1, pp.5-19.
14. Chin,W.W.& Todd,P.(1995),On the Use,Usefulness,and Ease of Use of Structural Equation Modeling in MIS Research: A Note of Caution, MIS Quarterly, Vol.19, No.2, pp.237-289.
15. Cronbach, L. J. (1951), Coefficient alpha and the internal structure of tests, Psychometrika, Vol.16, pp.297-334.
16. Easterling, D.S.(2004), The residents' Perspective in Tourism Research: A Review and Synthesis, Journal of travel & marketing, Vol.17, No.4, pp.45-62.
17. Espinoza, M. M. (1999), Assessing the cross-cultural applicability of a service quality measure A comparative study between Quebec and Peru. International Journal of Service Industry Management, Vol.10, No.5, pp.449.
18. Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981), Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error, Journal of Marketing Research, Vol. 18, No.3, pp.39-50.
19. Fox, M. (1977),The Social Impact of Tourism: A Challenge to Researchers and Planners. In A New Kind of Sugar: Tourism in the Pacific, edited by B. Finney and B. Watson. Santa Cruz: University of California -Santa Cruz

- Center for South Pacific Studies, pp. 27-48.
20. Gursoy, D. Juroeski, C. & Uysal, M.(2002), Resident attitudes a structural modeling approach, Annals of Tourism Research, Vol.29, No.1, pp.79-105.
  21. Guieford, J. P. (1965), Fundamental Statistics in Psychology and Education, New York: McGraw-Hill.
  22. Gursoy, D. & Rutherford, D.G.(2004), Host attitudes toward tourism-An Improved Structural Model. Annals of Tourism Research, Vol.31, No.3, pp.495-516.
  23. Gilbert, D. & Clark, M. (1997), An Exploratory Examination of Urban Tourism Impact, with Reference to Residents Attitudes in the Cities of Canterbury and Guildford, Cities, Vol.14, No.6 , pp.343-352.
  24. Getz, D.(1994),Residents' attitudes towards tourism-A longitudinal study on Spey Valley, Sceptland. Tourism management, Vol.15, No.4, pp.247-258.
  25. Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R.L. & Black,W. C.(1998), Multivariate data analysis5<sup>th</sup> ed,New York:Macmilan.
  26. Howie,F.(2003), Managing the tourist destination, London :Continuum.
  27. Judd, D.R. & Fainstein, S.S.(1999), The Tourist City, New Haven:Yale University.
  28. Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D.R. (1997), A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism, Journal of Travel Research, Vol.36, No.2, pp.3-11.
  29. Johnson, J. D., Snepenger, D.J. & Akis, S.(1994), Residents' perceptions of tourism development, Annals of Tourism Research, Vol.21, No.3, pp.629-642.
  30. Joreskog, K. G. & Sorbom, D.(1996), LISREL 8:User's Reference Guide,Mooreville,IN:Scientific Software Inc.

31. Kasarda, J. D. & Janowitz, M.(1974), Community Attachment in Mass Society , American Sociological Review, Vol.39(June), pp.328-339.
32. Ko, D.-W & Stewart, W. P. (2002), A structural equation model of residents' attitudes for tourism development, Tourism Management, Vol.23, pp.521-530.
33. Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994), Developing a tourism impact attitude scale. Annals of Tourism Research , Vol.21, pp.121-139.
34. Lankford, S.(1994), Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development, Journal of Travel Research, Vol.32,No.3, pp.35-43.
35. Liu, J.C. & Var,T.(1986), Resident attitudes toward torism impacts in HAWAII, Annals of Tourism Research, Vol.13, pp.193-214.
36. Lindberg, K., & Johnson, R.(1997), Modeling Resident Attitudes toward Tourism, Annals of Tourism Research, Vol.24, pp.402-424.
37. Law,C.M.(1993), Urban Tourism:Attracting Visitors to Large Cities, London:Mansell.
38. Law,R.W.,Williams,J.,Young,T. & Cossens,J.(1998), A comparison of residents' attitudes towards tourism in 10 New Zealand destinations,Tourism Management,Vol.19, No.3, pp.247-256.
39. Mathieson, A. & Wall, G. (1982),Tourism: Economic, Physical and Social Impacts, London: Longman.
40. McCool, S.F. & Martin, S.R.(1994), Community Attachment & Attitudes Toward Tourism Development, Journal of Travel Research, Vol.32, No.3, pp.29-34.
41. MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996), Power Analysis and Determination of Sample Size for Covariance Structure Modeling, Psychological Method, Vol.1, pp.130-149.

42. Marsh, H. W., Balla, J. R. & McDonald, R. P., (1988), Goodness-of-fit Indexes in Confirmatory Factor Analysis: the Effect of Sample Size, Psychological Bulletin, Vol.103, No.3, pp.391-410.
43. Marsh, H. W. & Hocevar, D.(1985),The application of confirmatory factor analysis to the study of self-concept: First and higher order factor structures and their invariance across age groups,Psychological Bulletin, Vol.97, No.3, pp.562-582.
44. Mason, P. & Cheyne, J.(2000),Residents ' Attitudes To Proposed Tourism Development, Annals of Tourism Research,Vol.27, No.2, pp.391-411.
45. Page, S.J.& Hall, C.M. (2003), Managing Urban tourism, London:Prentice Hall.
46. Pearce, D.G. & Butler, R.W.(1999), Contemporary issues in tourism development , London(N.Y) : Routledge
47. Pearce, D.G.(2001), An integrative framework for urban tourism research, Annals of Tourism Research, Vol.28, No.4, pp.926-946.
48. Pearce, P.L., Moscardo,G. & Ross, G.F. (1996), Tourism community relationships , UK :Pergamon.
49. Perdue, R.R., Long, P.T. & Allen, L.(1990), Resident Support for Tourism Development, Annals of Tourism Research, Vol.17, pp.586-599.
50. Ryan, C., Scotland, A. & Montgomery, D. (1998 ), Resident Attitudes to Tourism Development: A Comparative Study between the Rangitikei, New Zealand and Bakewell, United Kingdom. Progress in Tourism and Hospitality Research, Vol.4, pp.115-130.
51. Ryan, C. & Page,S.(2000), Tourism management: towards the new millennium, New York: Pergamon.

52. Selby, M.(2004),Understanding urban tourism :image, culture and experience, London :I.B.
53. Williams, J.& Lawson, R.(2001), Community issues and resident opinions of tourism, Annals of Tourism Research. Vol.28, pp.269-290.
54. Yoon, Y., Gursoy, D. & Chen, J. S. (2001), Validating a tourism development theory with structural equation modeling, Tourism Management, Vol.22, pp.363-372.

親愛的受訪者：

您好！這份問卷係為南華大學旅遊事業管理研究所進行的一份學術研究調查，主要目的是想瞭解居民對台南市發展觀光衝擊的認知及支持程度，請您針對台南市觀光發展之實際感受填答。本問卷純屬學術研究之用，不作其他用途，誠懇地請您能撥冗填寫。最後，衷心的感謝您的熱心支持與參與。

南華大學旅遊事業管理研究所  
 指導教授：陳勁甫博士  
 研究生：陳佩君

敬上

**第一部分：觀光發展認知**

此部分是想請教您對發展觀光衝擊的認知，針對各題敘述選出最適合您的答案並在□中✓

問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
<b>(一) 經濟衝擊</b>					
28. 發展觀光可增加本地的工作機會	<input type="checkbox"/>				
29. 發展觀光可以增加本地政府稅收	<input type="checkbox"/>				
30. 發展觀光對於本地特產推廣是有幫助的	<input type="checkbox"/>				
31. 發展觀光可改善本地居民生活水準	<input type="checkbox"/>				
32. 發展觀光會使得本地物價上漲	<input type="checkbox"/>				
33. 發展觀光使得本地居民的收入增加	<input type="checkbox"/>				
34. 發展觀光可以促進本地其他產業的發展	<input type="checkbox"/>				
35. 發展觀光會造成本地居民經濟收益分配不均的現象	<input type="checkbox"/>				
36. 發展觀光會造成本地居民增加生活開銷負擔	<input type="checkbox"/>				
<b>(二) 社會文化衝擊</b>					
1. 發展觀光所帶來的觀光客會破壞本地住家品質	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光會增加本地犯罪率及色情行業	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光可鼓勵本地居民參與多種文化活動	<input type="checkbox"/>				
4. 發展觀光可增加當地更多的夜生活	<input type="checkbox"/>				
5. 發展觀光可使得更多人了解本地的古蹟文化特色	<input type="checkbox"/>				
6. 發展觀光會對社會風氣與治安的造成負面影響	<input type="checkbox"/>				
7. 發展觀光可以均衡地方發展	<input type="checkbox"/>				
8. 發展觀光可增加在地文化認同感	<input type="checkbox"/>				
9. 發展觀光會造成遊客與居民間的衝突	<input type="checkbox"/>				
10. 發展觀光會使得古蹟受到過度破壞	<input type="checkbox"/>				

問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
<b>(三) 環境衝擊</b>					
1. 發展觀光會造成更多交通擁擠及停車問題	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光會造成環境更多髒亂及污染	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光會使得聯外交通更加活絡	<input type="checkbox"/>				
4. 發展觀光可增加公共設施的建設	<input type="checkbox"/>				
5. 發展觀光可使得古蹟資源受到更多重視及保護	<input type="checkbox"/>				
6. 發展觀光會破壞原本的生活方式	<input type="checkbox"/>				
7. 發展觀光會對生活造成更多不便	<input type="checkbox"/>				
8. 發展觀光可增加本地的休閒娛樂環境	<input type="checkbox"/>				

### 第二部分:社區與經濟依附程度

此部分想請教您對於社區互動的看法，請針對各題敘述選出最適合您的答案並在□中√

問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 整體而言，對於所處社區感到滿意	<input type="checkbox"/>				
2. 整體而言，對於所處社區是感到熟悉	<input type="checkbox"/>				
3. 過去一年內，我參與社區事務與活動是頻繁的	<input type="checkbox"/>				
4. 過去一年內，我與鄰居互相聯絡往來或聊天交談是頻繁的	<input type="checkbox"/>				
5. 我從事的工作與觀光相關產業關係密切	<input type="checkbox"/>				
6. 整體而言，我的家庭經濟來源與觀光產業關係密切	<input type="checkbox"/>				

### 第三部分:整體評價

此部分想請教您對發展觀光整體評價的看法，請針對各題敘述選出最適合您的答案並在□中√

問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 整體而言，我會支持台南市發展觀光旅遊活動	<input type="checkbox"/>				
2. 整體而言，我會支持所處社區發展觀光旅遊活動	<input type="checkbox"/>				

#### 第四部分：個人基本資料

1. 性別：男女
2. 年齡：20歲以下 21~30歲 31~40歲 41~50歲 51歲以上
3. 婚姻：已婚 未婚
4. 職業：學生 軍公教 家管 農林漁牧 工商業 自由業 服務業
5. 個人月收入：  
20000元以下 20001~30000元 30001~40000元 40001~50000元 50001以上
6. 教育程度：國小(含)以下國中 高中(職) 大學(專) 研究所(含)以上
7. 居住在本地時間：2年以下 2~5年6~10年 11~15年 16年以上

