

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文

從不同社會空間家長談學童的補習現象 -  
以雲林海邊偏遠某國小、某班為例

A Discussion of Students' Tutorial Phenomenon Whose  
Parents of Different Social Space : A Case Study of  
Coastal Remote Elementary School in Yunlin County

研究生：郭家華

指導教授：翟本瑞 博士

中華民國 九十五年 六月 二十三日

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩 士 學 位 論 文

從不同社會空間家長談學童的補習現象—以雲林海邊偏遠  
某國小、某班為例

研究生： 鄧 家 華

經考試合格特此證明

口試委員：  
鄧 川 雄  
蔡 幸 瑞  
呂 建 德

指導教授：蔡 幸 瑞

系主任(所長)：鄧 川 雄

口試日期：中華民國 95 年 6 月 23 日

# 從不同社會空間家長談學童的補習現象

## -以雲林海邊偏遠某國小、某班為例

### 摘要

學童高補習率的現象是台灣社會所建構出來的，要討論高補習率是如何被建構出來的，就必須從家長對學童教育的觀點來談起，其中家長所處不同社會空間位置形成的集體「習性」(habitus)，是否是造成高補習率產生的原因？不同社會空間位置的家長對學童補習的期待與動機、需求，是否也會因家長不同的習性或者階級品味而影響到學童補習項目的差異性？本研究希望藉由法國教育社會學者布爾迪厄(P.Bourdieu)的「習性」、「資本」(文化資本)、(社會資本)兩個概念，從家長的習性及所擁有的資本來分析國小學童補習的現象。

本研究方法是屬於質性研究的方式，針對研究問題所需以訪談法為最主要的研究工具。在課業上國小學童相較於國、高中生比較沒有聯考的壓力，於是「參與補習」呈現多樣化的選擇，而決定學童補不補習或補習哪些科目與種類，家長是最主要的決定者，因此選擇「國小學童」做為研究樣本，意在凸顯家長品味、習性如何影響學童補習種類的差異性。

本文結論是「補習」對家長本身而言具有個人歷史意義的存在價值：(一)補習有重複熟練的效果、(二)補習是一種流行、(三)家長怕輸的心態、(四)讓學童抒解壓力、(四)「補償心態」。再者家長因為工作的關係造成「安親班的興起」；有的因為家長沒有能力指導課業，補習班便「彌補家長能力不足」。隨著工商業發達、雙薪家庭增多，造成「家長陪伴角色的消失」，補習班成為「代替父母親做陪伴的家庭角色」以及完成學童「課業基本能力的輔導」的工作。

「補習班」在台灣教育制度底下扮演一個重要的角色，它是個人受到社會化機構影響過程之中，在某種程度上是可幫助學童去取得文憑的。最後，個人在生活實踐活動上也內化了某些習性：(一)補習有其效果；(二)英語是未來趨勢與重要語言；(三)補習彌補學校教育缺失，這些正在結構內化的習性也促使了補習班的蓬勃發展。

由卡方百分比同質性考驗得知，不同家長階級的學童對於所參與補習種類、項目，有很明顯的差異存在；不同組別家長和其子女的補習類型之間，也都有某種程度上的相關性存在。如果學童的家庭是來自於下層階級，在社會結構之中一直處於不利的位置，也由於經濟較為困頓、不足，家長通常無法提供學童參與補習的費用。從布爾迪厄文化再製的觀點來說，家長的文化資本、經濟資本確實會影響學童的學習情形，本研究也發現國小學童參不參與補習或參與補習的類別，最重要的決定因素，在於家長的文化資本。

關鍵字：補習文化、補習問題、習性、文化資本

# 目 次

<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
<b>第二章 文獻探討</b> .....	5
第一節 有關補習班的定義與分類.....	5
第二節 補習班的分類.....	6
第三節 教育改革卻改不掉「補習」.....	7
第四節 台灣地區高級中學以下各級學校學生學習及生活概況之分析.....	8
第五節 布爾迪厄實踐理論的基本架構.....	13
第六節 「補習」議題其他相關研究.....	21
<b>第三章 研究設計與實施</b> .....	23
第一節 研究架構.....	23
第二節 研究方法.....	24
第三節 研究對象的選取.....	25
第四節 研究實施與流程.....	28
第五節 資料分析.....	30
第六節 研究倫理.....	30
第七節 研究限制.....	30
<b>第四章 資料分析與討論</b> .....	32
第一節 樣本資料背景分析與分組.....	32
第二節 家長階級背景與學童補習項目之卡方百分比同質性考驗分析.....	36
第三節 家長集體習性對學童補習之實踐.....	48
<b>第五章 結論與建議</b> .....	66
第一節 結論.....	66
第二節 建議.....	70
第三節 未來研究建議.....	71
<b>參考文獻</b> .....	72
一、中文書目.....	72
二、英文書目.....	73
三、網路資料.....	73

## 附錄

附錄一：國小學童補習情況調查問卷.....	74
附錄二：教師訪談問卷大綱.....	75
附錄三：家長訪談問卷大綱.....	77
附錄四：教師文化資本調查問卷.....	79
附錄五：學生家長文化資本調查問卷.....	81
附錄六：班級個案學生月考成績統計表.....	83

## 圖次

圖 2-1：資本轉化（一）.....	16
圖 2-2：資本轉化（二）.....	16
圖 3-1：研究架構圖.....	23
圖 3-2：研究流程圖.....	29
圖 4-1：家長群的社會空間位置.....	33

## 表次

表 2-1：87－90 學年度台灣高級中學以下學生總體補習補習率.....	8
表 2-2：87－90 學年度高級中學以下學生因學校功課而參加校外補習的比例.....	8
表 2-3：88－90 學年度國小學生放學後參與補習項目之比率.....	9
表 2-4：都市與非都市學生參加校外補習比率及項目之比較－以台灣省、台北市 88 學年度為例.....	10
表 2-5：公立、私立中小學生參加校外補習比率與項目之比較－以 90 學年度為例.....	11
表 3-1：學生家長背景資料表.....	27
表 4-1：家長階級分組.....	33
表 4-2：班級個案學生補習課業類項目與人數編號統計表.....	36
表 4-3：班級個案學生補習非課業類項目與人數編號統計表.....	37
表 4-4：家長階級群學童補習項目人數統計表一.....	38
表 4-5：家長階級群學童補習項目人數統計表二.....	39
表 4-6：英文列為非課業之補習類型與階級交叉表.....	40
表 4-7：英文列為非課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表.....	41
表 4-8：英文列為非課業之補習類型與組別交叉表.....	42
表 4-9：英文列為非課業之補習類型與組別卡方檢定與對稱性量數表.....	43
表 4-10：英文列為課業之補習類型與階級交叉表.....	44
表 4-11：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表.....	45
表 4-12：英文列為課業之補習類型與組別交叉表.....	46
表 4-13：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表.....	46

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與研究動機

### 一、研究背景

民國八十三年，各界人士因為不滿當時的教育現況，發動了「四一〇教改大遊行」，並提出四大訴求：一、廣設高中大學；二、落實小班小校；三、制定教育基本法；四、推動教育現代化。同年九月二十一日政府聘請李遠哲先生擔任召集人，成立了「行政院教育改革審議委員會」，在八十五年十二月二日時提出「教改總諮議報告書」，內容大至上分為：一、教育鬆綁；二、帶好每位學生；三、暢通升學管道；四、提升教育品質；五、建立終身學習社會等五大基本方針。

何福田（2005）提到早在民國四十三年時，教育部成立「教育研究委員會」並舉辦第一次委員會議，會中就討論「減輕中小學生課業負擔方案」，可見當時中小學生的課業負擔已經引起各界注意。教育改革的精神莫不希望能夠減低學童學習的壓力，讓每一位學生都能自然的、快樂的學習，減少課後補習的時數來從事自己有興趣的學習。其中推行的項目之一是要讓學生能夠擺脫文憑主義、升學主義，並解除學生考試與減輕補習的壓力，重視能帶得走的能力。只是教育改革推行了十多年，學生「考試」、「升學」的壓力依然存在，甚至越來越嚴重，補習的項目除了課業種類之外其他的更是多元化，多元的入學方案變成了多元的補習方案。

多數的家長為了因應當前的教育現況，更害怕子女輸在起跑點上，紛紛讓自己的子女參與課後補習，於是安親班、數理資優班、英語班、美語班、繪畫班、電腦班等各項的才藝班大量開設，而九十學年度九年一貫課程國小實施提早英語教學，其中私人業者申請立案的語文類補習班更是蓬勃發展，以台中市為例一年內有立案的補習班增加三百多間，未立案的補習班更是不遑多論，可見家長對補習的需求有多大。

根據教育部主計處資料：九十學年度第二學期台灣地區中等以下各級學校學生學習及生活概況調查摘要報告指出，台灣中小學放學後參加校外補習的比率高達 43.06%，也就是說在台灣每一百位學生中就有 43 位在課後參與了補習。各級學校學生參加校外補習之情形如下：國小占 52.72%，國中占 40.91%，高中占 48.35%，綜合高中占 25.76%，高職占 12.60%；除國小外，其餘各級學校學生均以學校功課類列為優先考慮之補習項目（教育部主計處，2004），由數據上顯示出我國各階段學生的補習率甚高。

那些學童未參與補習的原因為何呢？根據「遠見雜誌」在民國九十二年時所作的「全國教改大調查」中內容指出：有 48% 的學生沒有參與補習。而沒有參與補習的學生多數來自中低收入戶的家庭，是因為沒有能力繳交補習費，所以才沒有去補習班參與補習。

## 二、研究動機

長久以來，有關「高補習率」的問題一直存在，但卻鮮少被人拿來討論與研究，縱然有之，也只是呈現一些負面的看法。儘管社會大眾對「補習」這個議題是呈現負面的觀感，教育當局也常常三令五申禁止惡補，為何大多數家長卻在子女課業之餘又把子女送進了補習班？是否「補習」在某種程度上是具有提升學業成績的效果？或則另有其他原因能夠吸引家長讓子女在課後之餘從事補習？

由於現今台灣家庭人口結構的改變，加上女性受教機會平等、就業能力不輸於男性，又因經濟上的需求以及雙薪家庭的增多，婦女從事勞動市場的就業比例增高甚多，因此家長在平日上班時比較沒有時間顧及學童的接送<sup>1</sup>，如果能讓學童課後參與補習或者待在安親班，不但有補習班的教師教導功課，在學童放學之後直到家長下班的這段時間，也有人幫忙照顧學童。簡單而言，就是學童放學後需要受照顧的比例越來越高，或許「學童的補習」對家長而言某一種程度上具有結構功能的作用？

九年一貫課程改革、多元入學方案的推動，卻都無法有效遏止補習的氾濫，業者申請設班竟然還大幅度的增加，台灣立案文理補習班的家數，在近十餘年間有顯著的成長趨勢。以語文類來說，由1990年的50家，激增至2001年的600家（羅淇2002）。根據教育部在民國九十二年公佈的統計資料，「補習」從來不曾從學生的生活消失（薛錦彰2004）。在台灣或是華人的世界中很難擺脫、拒絕補習，教育的「客觀」升學制度迫使著眾多的學童走入補習班。大部分的人都會說是因為考試與升學壓力所導致。然而，我們從教育部統計處的八七、八八、八九、九十學年度第二學期台灣地區中等以下各級學校學生學習及生活概況調查摘要報告資料中，可以發現國小生在沒有升學壓力之下，它的補習率卻高達五成以上，相較於有升學壓力的國、高中生高出一些，為何沒有升學壓力的國小生補習率卻勝過國、高中生呢？

國小生的補習比率最高，但在參與課業方面的補習率卻只有 26.24%，這顯示有更多的學生是參與非課業類的補習，如果說國小生參加補習只為課業與成績，似乎過於簡單化國小生高補習率的原因。現今國小生參與課業補習比例較低，非功課類的補習卻有逐年上升的趨勢，而家長通常是國小生參與非功課類補習的關鍵決定者。也就是說，國小生所要補習的項目是由家

---

<sup>1</sup> 通常學童放學的時間較早，大約四點左右；家長下班則是大約五點或則是五點半左右，所以在接送子女的時間上是較不能相互配合的。

長來決定的。如果學童的高補習率是社會人們所建構出來的，我們必須瞭解這社會的產物是如何建構出來的（Patrice Bonnewitz，孫智綺譯 2002）。

中國時報曾刊登一則值得引人深思的文章，內容述說著媽媽心中掙扎：是要帶小孩去兜風，或者是要送小孩去補習英語？媽媽雖不忍心，最後還是選擇送小孩去補習。我們或許可以更進一步來思索這個問題。華人的世界重視「補」，不僅在國內如此，在國外一樣照補不誤，在美國的華人子弟爲了進哈佛大學，也是加強補習才能一如心願。台灣的學生在課後或寒暑假其間從事補習「補習」的現象一直存在我們的生活中，是由於升學主義、文憑主義在台灣受到極大的重視，主要是「教育成就」對社會階層的流動具有一定的影響力，「文憑」則是階層流動的一個重要的媒介。在考試競爭激烈的環境下，大多數的人被考試制度（結構化）所制約、規範，尤其是家長比小孩更加緊張、擔心，害怕小孩子輸在起跑點上，於是能補則補、大補特補一番！

在高補習率的背後，再從都市與非都市國小學生所參與補習的項目來比較，可以發現都市國小生雖然重視功課類的補習，但非功課或才藝類的補習仍高於非都市的學童，並在外語、音樂、舞蹈的補習率上出現很大的落差性。從公、私立國小學生所參與補習的項目來比較，八七、八九、九十學年度私立國小生補習率高達 81.15%、90.72%、70.16%，顯示出私立家長對國小學童補習較有強烈的動機需求。並且在非功課類的才藝補習方面，比公立國小生的補習率高出三倍。在這顯示出不同社會背景的家長決定讓子女或是學童參加補習的項目，是有一些不同的情形、區別存在的。

高補習率的現象是台灣社會所建構出來的，要討論高補習率是如何被建構出來的，就必須從家長對教育的觀點來談起，其中家長所處不同社會空間<sup>2</sup>位置形成的集體「習性」(habitus)<sup>3</sup>，是否是造成高補習率產生的原因？不同社會空間位置的家長對學童補習的期待與動機、需求，是否也會因家長不同的習性或者階級品味而影響到學童補習項目的差異性？

---

<sup>2</sup> 朋尼維茲 (Patrice Bonnewitz) 指出 Bourdieu 拒絕採用馬克斯只以簡單的經濟資本來作爲社會階級的劃分，進而提出以社會空間 (the social space) 的概念來區分社會行動者的階級位置。社會施爲者是依據一套雙重邏輯，一種兩度空間 (文化資本、社會資本)，而被分配。

<sup>3</sup> 蘇峰山 (2002) 指出：習性可能意指集體的習性 (collective habitus)，也就是統合的文化符碼；或是稟性的習性 (dispositional habitus)，內化的文化符碼；或是外顯的習性 (manifest habitus)，即具有特殊風格的實踐。這樣多重的意涵凸顯了習性作爲結構與行動者之中介的效果。



## 第二節 研究目的

無論是從報紙、雜誌、相關文章或是研究論文中，都指出我國學生參與補習的比例非常的高。且比較國小生、國中生、高中生的補習情形，發現國小生參與補習的比例最高，但因功課而參加補習的比例卻並不高，顯示出的是補習項目的多樣化。在國小這個階段學童參與補習，家長是扮演決定者的角色，因此家長對學童受教育的觀點、態度，以及家長本身受社會環境所塑造、形成的習性，將是學童參與補習、不補習或是補習項目選擇上差異的一個重要原因。

再者，未來子女的教育成就將影響到社會階級的變動，透過教育文憑的取得可以向上流動，因此家長在子女就學期間就會對子女的教育問題採取一些「策略」，好比在參與一項遊戲一般。

**遊戲者好像面對一大堆不同顏色的符號標誌，每一種顏色都對應一種他所擁有的特定資本，與此相應的是他在遊戲中的相對力量，他在遊戲空間中的位置，以及他遊戲所採取的策略性取向 (strategic orientation toward the game) (轉引自蘇峰山 2002)。**

本研究希望藉由法國教育社會學者布爾迪厄 (P.Bourdieu) 的「習性」、「資本」(文化資本)、(社會資本) 兩個概念，從家長的習性及所擁有的資本來分析國小學童補習的現象。

- 一、家長集體的習性 (collective habitus) 是否會是造成學童高補習率現象的主因？
- 二、不同社會空間家長的稟性習性 (dispositional habitus)、外顯習性 (manifest habitus)，即具有特殊風格的實踐是否能區別學童所參與補習種類的不同？

## 第二章 文獻探討

學童補習的問題長久以來，一直是我國教育的重要相關議題，然而國內有關補習問題一直乏人研究，相關的資料、文獻不多，由此可知補習問題常被忽略。所以在進行本研究之初，所找尋到補習文化相關議題的資料少之又少，因此只能從過去的報紙與網路資料開始閱讀，收集、整理出一些篇幅有限的報導，以下為整理出來的文獻討論。

### 第一節 有關補習班的定義與分類

依據中華民國九十一年七月十日修正公布補習及進修教育法，第三條規定：「補習及進修教育區分為國民補習教育、進修教育及短期補習教育三種；凡已逾學齡未受九年國民教育之國民，予以國民補習教育；已受九年國民教育之國民，得受進修教育；志願增進生活知能之國民，得受短期補習教育。」所以有關補習及進修教育大致上分成三類：國民補習教育、進修教育、短期補習教育。

第一類為未受九年國民義務教育的人所進行的國民補習教育，此類在以往提升了國民的教育程度、減少了文盲的比率；今日民眾接受九年國民義務教育的比率已接近 99.9%，未接受此義務教育的民眾少之又少，因此國民補習教育也隨之大量減少。第二類是已受完九年國民義務教育的人再接受高中、大學等更高的教育，稱為進修教育。我國政府已經廣立高中、高職學校，高中的升學率也已高居 90% 以上。

以上兩類屬於學校補習教育，是政府官方設置的國民教育。由於我國已逾學齡未接受九年國民義務教育之國民，所佔人口比例不多，故國民補習教育並未成為補習教育的主流；另一方面，已受九年國民教育之國民而再受進修教育之國民，所佔人口比例相當大，故已成為日常生活的一部分，而未被社會大眾所特別強調（邱永富，2002）。

第三類則是大家耳熟能詳的短期補習教育，也就是大家所說的「補習班」。此類補習在補習及進修教育法中第六條規定：「短期補習教育，由學校、機關、團體或私人辦理，分技藝補習班及文理補習班二類；修業期限為一個月至一年六個月。」時至今日的私人補習班大都以此來申請設立，也成補習教育主要的角色；短期補習教育便以「補習班」這一詞蓬勃的發展起來。

## 第二節 補習班的分類

依據教育部統計處網 88 年概況調查表中得知，我國教育部把補習班的種類分成八種項目：

- 一、文理類
- 二、工類
- 三、運動類
- 四、資訊類
- 五、家政類
- 六、藝術類
- 七、商類
- 八、其他類

另外在教育部統計處網站－台灣地區中等以下各級學校九十年第二學期學生學習及生活概況調查摘要報告中，分類中小學生『放學後參加校外補習項目』為：

- 一、課業
- 二、外語
- 三、電腦
- 四、運動類
- 五、才藝
- 六、其他

台灣補習班的種類非常多元，並不僅僅止於教育部所分類的種類，比如安親班<sup>4</sup>、建構式數學、音樂、舞蹈、書法、鋼琴、美語、英語、讀經班……等等，本研究則著重在學童參與課業類或非課業費的補習。課業類的補習是指國語、數學、自然、社會或安親班，非課業類則是相對於課業類之外的補習，例如：書法、音樂、美語等等。

---

<sup>4</sup> 國內小學放學後在家長尚未下班的這段時間裡，學童因為家長尚未下班，無法到校接送放學，於是讓學童先到補習班，由補習班來照顧學童或進行課業寫作的輔導，但有些補習班則會加強學童課業學習或其他才藝方面的補習。

### 第三節 教育改革卻改不掉「補習」

歷任教育部長上台時，總是對國內教育問題感到憂心忡忡，希望把教育推向改革之路，以往爲人所詬病的升學主義、文憑主義以及聯考制度，都必須要徹底的檢討一番，杜絕考試所帶來的「壓力」與「惡補」，還給學生一個快樂的、正常的教育環境。

國中小學九年一貫實施後，教學課程由分科教學變成領域教學，課程由教育部統一編定變成一綱多本。而推甄、申請、指定考科、學力測驗等多元的入學方式也紛紛推出，然而學生、家長真的壓力減輕了嗎？真的變快樂了嗎？當教育部政務次長范巽綠到屏東縣，內埔鄉東寧國小家長會副會長邱謝聰仍當場說出「我不快樂、我的孩子也不快樂」的心聲，引起在場家長共鳴。

國小提早實施英語教學，讓語文類的補習班多了起來。台中市政府教育局最近統計全市補習班家數，發現語文和電腦補習班快速增加，語文類總數將近三百家，其中以英文占多數，電腦補習班則有七十餘家（賴佩如 2001）。嘉義市語文補習班較文理補習班增加二十家，主要原因在於九年一貫教育將自下學年度開始實施，國小英語教學將同時啓動，補教業者看好市場（陳濱田，2001）。

多元入學方案的實施，讓過去幾乎「每個孩子都補習」的情況，現在變成了「每一科目都補習」（李俊賢 2001）！「教改」越改，坊間的文理類、課後托輔補習班不減反增，而各式各樣的才藝補習班更是應有盡有——英語、建構數學、電腦、音樂、美術、心算、書法、籃球、游泳、口才、速讀等琳瑯滿目。

在此我們可以思考一個問題，爲何「補習」會一直存在？台大教務長李嗣涔表示，只要有競爭，就有壓力，即使大學升學率已達到百分之百，爲擠進少數明星大學，還是有學生會進補習班（張錦弘 2001）。所以不管是推甄、申請、指定考科、學力測驗等多元的入學方式，都很難杜絕補習文化。推甄、申請、指定考科、學力測驗等多元的入學方式，並未減輕學生的壓力也未減少學生補習的時間。黃光國(2003)在「終結教改亂象，追求優質教育」宣言中曾提到想要進好學校的國中生，不得不求助於補習班，因爲只有補習班才有能力綜合各校不同版本的教科書，才能教學生如何應付學力測驗。結果許多學生一到國三就開始到補習班「隨班附讀」；有些學校的學生在學測之前，甚至會「集體請假」，到補習班「朝七晚十」，全力衝刺。基於此點，我們是否應該從不同的角度重新來看待「補習」這個議題。

#### 第四節 台灣地區高級中學以下各級學校學生學習及生活概況之分析

一、表 2-1：87—90 學年度台灣高級中學以下學生總體補習補習率

級別 學年度	全體	國小生	國中生	高中生	綜合 高中生	高職生
90 學年度	43.06%	52.72%	40.91%	48.35%	25.76%	12.60%
89 學年度	43.54%	53.87%	38.47%	48.42%	29.59%	13.76%
88 學年度	43.52%	52.52%	42.40%	46.50%	36.67%	17.36%
87 學年度	42.36%	51.80%	43.52%	45.64%	22.86%	17.70%

（資料整理：教育部統計處）

由上面統計表格顯示，在 87~90 學年度中，台灣高級中學以下全體學生的補習率大約為 43 % 左右，也就是說：每一百位學生中有 43 位參與補習，幾乎是每兩位就有一人參與補習。再從不同對象分析，可以發現，其中以國小生的補習率最高，已經超過國小生人數的一半，其次為高中生接近五成，國中生再次之。如果國、高中生是因為功課難度與升學壓力所導致高補習率，那沒有升學壓力的國小生為何補習率卻高出國、高中生百分之十左右？這其中是否有其他原因造成國小生的高補習率呢？

二、表 2-2：87—90 學年度高級中學以下學生因學校功課而參加校外補習的比例

級別 年度	高中生	國中生	國小生	備註
90 學年度	48.35%	33.37%	26.24%	
89 學年度	44.02%	32.61%	27.12%	
88 學年度	40.11%	36.18%	28.38%	台北市國、高中生參加課業補習之比率分別高達 56.91%、47.89%，較台灣省及高雄市均高出許多
87 學年度	40.97%	37.31%	28.86%	

（資料整理：教育部統計處）

在各級學校學生補習的項目中，可以發現高中生因有考試壓力所以參加課業類補習的比例最高；國中生次之；國小生第三；接著是綜合高中生、高職生。其中，國小生參與課業補習的比例快接近三成，也就是說尚有七成多的學生參與非功課類的補習。

以 87 年資料為例，國小階級學生參加校外補習，功課類與外語類雖排名同列第一，惟所占比率僅為 28.86%，低於國中與高中學生參加補習功課類之比率；但其餘項目，如音樂、舞蹈占 5.33%，其他類占 5.20%，電腦占 3.39%，運動占 1.99% 等，比率均高於其他各級學校，顯示國小學生非功課類的補習，較為普遍（教育部統計處）。

相較於整體補習率而言，國小生的整體補習率最高但參與功課類補習較少，這說明了國小生參加補習並非只為課業與成績，更多的學生是補習非課業類項目或者其他方面的才藝。然而，國小生的補習現象除了為加強課業之外，參加其他補習項目是否有其他動機與目的？又是什麼原因促成家長願意送學童去補習非課業類與才藝類呢？

三、表 2-3：88—90 學年度國小學生放學後參與補習項目之比率

	參加校外 補習之比 率	補 習 項 目 (可複選)					
		功課	外語	電腦	運動類	音樂 舞蹈	其他
90 學年度	52.72	26.24	35.61	2.21	2.55	11.62	3.28
89 學年度	53.87	27.12	34.28	2.73	2.62	6.07	7.37
88 學年度	52.52	28.38	30.47	3.05	1.95	5.28	5.78

(資料整理：教育部統計處)

由上表資料可知，國小生在課後所參與補習的項目當中，外語的補習比例最高，音樂與舞蹈則排在第二，而且外語、音樂、舞蹈的補習比率似乎有逐年提高的趨勢，功課補習的比率有下降的現象。

國小學生參加補習最主要的項目是外語類，尤其外語的補習到國小六年級時，占 43.26% (民 87)。如果以功課類、非功課類來劃分，參與非功課類補習比例逐漸的有提高的趨勢，功課類稍回下降。這個現象的變化是否可說明台灣高補習率的產生，在國小階段似乎不是因為

課業壓力所造成的。國小生與國、高中生相比較無升學壓力，在功課補習的比例相對較低，但為何參與其他非功課類的補習率卻逐年提升？在這種現象之中，家長讓學童參與非功課類的補習是否有其他動機與期待？

#### 四、表 2-4：都市與非都市學生參加校外補習比率及項目之比較

—以台灣省、台北市 88 學年度為例

88 學年度參加校外補習比率及項目 (單位：%)							
	參加校外 補習比率	補 習 項 目 (可複選)					
		功課	外語	電腦	運動類	音樂 舞蹈	其他
總 計	43.52	29.33	17.47	1.95	1.50	3.65	3.14
國 小	52.52	28.38	30.47	3.05	1.95	5.28	5.78
台灣省	50.88	27.95	29.04	2.91	1.70	4.72	5.68
台北市	67.05	27.53	45.05	4.38	4.84	11.29	7.03
高雄市	63.70	37.76	37.60	3.89	2.76	7.46	5.83
國 中	42.40	36.18	9.83	1.12	1.73	3.07	0.91
台灣省	39.90	33.89	9.01	1.04	1.74	2.64	0.82
台北市	67.96	56.91	15.47	1.66	1.93	8.01	1.66
高雄市	55.39	51.67	17.84	1.86	1.12	4.46	1.49
高 中	46.5	40.11	5.38	0.96	1.01	2.13	0.84
台灣省	42.98	36.39	4.90	0.81	1.16	2.07	0.92
台北市	52.23	47.89	5.66	1.32	0.36	2.17	0.24
高雄市	36.80	34.00	2.00	0.80	0.26	2.80	0.40
綜 高	32.67	27.83	2.83	0.50	1.00	1.83	0.50
高 職	17.36	14.36	1.34	0.81	0.37	1.17	0.53

(資料整理：教育部統計處)

不論國小、國中或者高中，台北市的整體補習率最高，台灣省最低，顯示都市與非都市學生參加校外補習的比率是有差距的，也就是說都市學生的補習率較高。再者，從參加補習的項目來看，台北市國小生參加外語、音樂、舞蹈的比例比高雄市、台灣省來得高；在外語項目方面，台北市快接近五成，台灣省大約三成左右；在音樂、舞蹈項目方面，台北市超過一成的比

例，台灣省的不到台北市的一半，很明顯的在外語、音樂舞蹈的補習率是有很大的落差性出現。

都市與非都市的國小學童在非功課類的補習項目中是有差距性的，也就是說都市國小學童雖然著重功課類補習，但非功課或才藝類的補習仍高於非都市的學童，甚至在電腦、運動類、音樂、舞蹈方面高過一倍以上。

### 五、表 2-5：公立、私立中小學生參加校外補習比率與項目之比較

—以 90 學年度為例

90 學年度中小學生放學後參加校外補習之比率與項目（按公私立別） 單位：%							
	參加校外補習	補 習 項 目（ 可 複 選 ）					
		學校課業	外語	電腦	運動類	才藝	其他
總 計	43.06	27.44	20.47	1.46	1.52	7.18	1.92
公立	46.88	29.69	23.32	1.48	1.65	7.80	2.12
私立	23.68	16.06	5.95	1.37	0.84	4.04	0.94
國小 小計	52.72	26.24	35.61	2.21	2.55	11.62	3.28
公立	52.38	26.36	35.30	2.22	2.50	11.22	3.25
私立	70.16	19.77	51.16	1.94	5.43	32.17	5.04
國中 小計	40.91	33.73	11.28	0.56	0.73	4.70	0.81
公立	41.31	34.30	11.43	0.55	0.76	4.52	0.80
私立	30.69	19.31	7.43	0.99		9.41	0.99
高中 小計	48.35	41.58	6.28	0.62	0.46	3.51	0.60
公立	56.16	50.00	6.78	0.49	0.37	3.78	0.74
私立	38.47	30.94	5.66	0.78	0.57	3.17	0.42
綜高 小計	25.76	20.30	2.93	0.71	0.61	2.12	0.40
公立	36.83	31.00	4.00	0.33	0.50	1.67	0.17
私立	8.72	3.85	1.28	1.28	0.77	2.82	0.77

（資料整理：教育部統計處）



私立國小生參加校外補習之比率高達 70.16%，87、89 學年度的補習率分別為 81.15%、90.72% 都遠超過各級公私立學校之學生。在外語補習項目之比率高達 51.16%，而 87、89 學年度的補習率分別 60.66%、70.10%。其它類別的補習項目中，除了功課類外大致上為各級學生之首，顯示私立國小家長對子女之補習的動機較為強烈。

為何私立國小家長對子女之補習的動機較為強烈？如果說高補習現象的產生是因為升學、考試的壓力所導致，私立國小家長除了加強課業補習外，更加強了其他才藝的補習；相較於公立國小家長學生的補習情況，其他才藝類的補習率相差三倍之多，這其中是否有因為家長的社經地位而影響到學童的補習情況？

## 六、結論

- (一)、台灣地區國小生整體的補習率高於國、高中生，但功課類補習的比例低於國、高中生，顯示其中非功課類的補習比較普遍。
- (二)、台灣地區國小生參與非功課類的補習項目中，以外語、音樂舞蹈及其他項目較多，顯示家長除了讓學童補習功課類之外，還加強補習其它的才藝類項目。
- (三)、台灣地區都市與非都市國小生參與補習的項目中，都市國小生整體的補習率較高，功課類與非功課類補習的比例也較高。
- (四)、台灣地區公、私立國小生參與補習的情形，以私立國小生的補習率最高，在非功課類補習的比例較公立國小生高出三倍之多。

## 第五節 布爾迪厄實踐理論的基本架構

本研究希望藉由布爾迪厄 (Pierre Bourdieu) 理論中的三個基本概念—「資本」、「習性」與「場域」來探討「補習的形成」是如何的被建構出來的，以下針對布爾迪厄實踐理論的基本架構做一簡單介紹。

### 一、布爾迪厄生平與實踐理論

布爾迪厄是當代法國著名社會學的學者之一，一九三〇年出生於法國的西南部農村小鎮貝亞恩 (Bearn)，父親是一位郵差公務員。布爾迪厄畢業於法國的菁英學校，巴黎高等師院，雖取得「哲學教師資格文品」，但是其出生背景使他與法國知識菁英階層格格不入 (蘇峰山 2002)，在大學這段期間對馬克思的諸多著作極感興趣，深深受到馬克斯哲學思想的影響，因此布爾迪厄也常用「宰制」的觀點來討論當時許多的社會現象。

畢業以後布爾迪厄從事教職工作，不久，阿爾及利亞爆發戰爭，布爾迪厄被徵調至阿爾及利亞服役，在服役期間布爾迪厄不斷的對當地進行「田野工作」的研究，從文化、社會學的角度來介紹阿爾及利亞這一個國家，在阿爾及利亞的人類學及社會學研究，構成了布爾迪厄往後思想發展的基礎 (蘇峰山 2002)。

布爾迪厄的研究著作非常的廣泛與多元，他在一次演講中介紹自己的思想時，曾說自己的社會理論是「建構的結構論」(constructive structuralism)，或是「結構的建構論」(structural constructivism)。這裡的「結構論」是指客觀的社會結構，所謂的社會結構指的是社會空間 (the social space)，以及占有社會空間的群體，兩者都是歷史鬥爭的產物 (蘇峰山 2002)。它們獨立於行動者的意識和慾望，並能夠引導或約束這些人的實踐或他們的表象 (representation) (李猛 2003)，社會結構運作的方式是從外在環境影響著行動者 (agents) 決定如何行動的內在邏輯，當行動者「無意識」或未意識到社會結構對自身的結構化，就會越相信社會結構的必然性、合法性。而「建構論」是指行動者對這個世界社會的看法、認知與思想，也就是行動者本身面對社會結構時的心智結構。心智結構的生成在某種程度上也可以說是被社會結構化的產物。因此布爾迪厄認為要分析社會現象的實踐，就必須同時兼顧社會結構與心智結構的分析，它們兩者密不可分是雙向結構與建構交互影響的生成過程。

布爾迪厄大力提倡實踐邏輯的概念，強調人類在歷史上活動是具體的去實踐，所要分析的是結構與實踐之間雙向辯證的問題，是一種實踐的理論分析，並不是只針對個人行動的探討。早期的結構主義者認為社會結構引導或者約束著行動者，是結構使人如何去行動，其運作邏輯是從外強加於社會施為者身上，而社會施為者越是沒有意識到結構的存在，越會對其拳拳服膺 (孫智綺譯 2002)。布爾迪厄在阿爾及利亞進行研究時是屬於人類學的範圍，因此布爾迪厄從

不同的角度來看待結構與行動者間的問題，認為社會施為者所賦於的意義實際上指導著行動.....他又加上了策略的概念：社會施為者有能力去面對事前未預料到且不斷更新的狀況（孫智綺譯 2002）。因此，人類日常生活上主觀的實踐與社會客觀的結構，交互產生了建構的結構化（structuring structure）與被結構的結構化（structure structured）之情形出現。社會的人文因素強化的同時，人自身也被其生活的環境所改造；人自以為改造了其生活環境，但人自身卻又被非人性化的世界所扭曲和被宰制（高宣揚 2002）。也就是布爾迪厄所謂的個人習性（habitus）與場域的生成過程。

人類在日常生活的實踐中，社會結構必須穩定、持續的發展下去，也就說社會結構應當不斷的再製社會結構。如此，人類象徵性的活動才得以延續下去，而最重要的是社會結構如何的去再製？布爾迪厄提出文化的再製是社會結構再製最核心的一部份，社會結構的再製其實就是文化的再製，高宣揚（2002）提到不管是「後現代社會」或者「消費社會」的共同點，就是強調文化再生產已經在整個社會實踐總體中，提昇到一個決定性的地位.....當代社會是一個以文化實踐及其不斷再生產作為整個社會的基本運作動力，也就是說文化勢必也只能採取文化再生產的模式來維持和更新。要瞭解文化再製的過程與生成必須從布爾迪厄理論中的三個概念－資本、習性與場域來談起，因此當布爾迪厄在分析人們日常生活中實踐的問題時，提出一個著名的式子：

【(習性)(資本)】+場域=實踐

## 二、文化資本 (Cultural Capital)

馬克斯主義在分析社會階級再製的討論中，特別強調「經濟」資本是社會階級再製的重要因素。但如果社會階級的複製只是依靠經濟資本就可得以完成，似乎過於機械論而缺少階層流動的變化性，忽視了社會運作必須依靠一個強而有力並令人信服（公平性、合法化）的象徵性系統存在。布爾迪厄在解釋社會階級得以以煉金術的魔法進行再製時，提出文化資本在再製過程中的重要性。資本的形式（the Form Capital）書中（Bourdieu, 1986）提到經濟資本、文化資本與社會資本三種不同類型的資本形式，不同的資本在某種情形下是可以相互轉化的。

何謂文化資本？文化資本係指語言、意義、思想、行為模式、價值與稟性（disposition），它是屬於語言學的、風格學（stylistique）、與知識特質的，因此可稱為「訊息資本」（informational capital）（轉引自邱天助 1998）。布爾迪厄認為文化資本的存在有三種主要的形式：

1. 被形體化的形式（embodied as a disposition of the mind and body），亦即存在心裡和軀體上的長期稟性形式。
2. 對象化的形式（objectified form），也就是表現為文化商品（cultural goods）的形式。比如圖書、工具、展示、表演。

### 3. 制度化的形式 (institutionalized form)，乃是由合法化的制度所確認的各種教育資格，比如文憑、學校等級 (轉引蘇峰山 2002)。

文化資本一開始存在家庭之中，也從家庭開始進行文化資本傳遞的工作，其後則由學校以及社會結構給於強化和合理化的輸送。文化資本的獲得決定於期間、社會空間、和社會階級，它並非是深思熟慮的計算，因此是相當無意識，也是長期投資的結果 (邱天助 1998)。而在某種情況之下，文化資本是可以轉化成經濟資本的，例如透過文憑、證照的取得，以後可以獲得較好的工作環境等等。

## 三、社會資本 (Social Capital)

布爾迪厄雖然對社會資本著墨不多，但為方便讀者瞭解布爾迪厄的「資本」概念，一併提出做簡單的說明、介紹，社會資本是指個人或是群體的一種持久性、得到公認且是體制化的關係網絡，並能獲得此網絡所產生的資源、權力，來得到某種的服務與商品，簡單來說就是一種可動用到的人際關係。行動者可以有效運用到關係網絡的規模大小，也就是個人所依靠群體所擁有的資本有多少，這個關係網絡存在於物質的或象徵性的交換中，通過用一個共同的名字 (如家族的、班級的、黨派的等等)，在社會中得以體制化並得到保障。

關係網絡是針對體制所做無休止的努力產物，是一種投資策略的產物。針對某些社會關係的確立與再生產，這些關係網絡則是在短時間內或很長一段時間內直接用的著的社會關係。例如：把鄰居關係、工作場所的關係、親屬的關係，轉變成既必須又有選擇性的關係、長久維持的關係 (如感激的心情、尊重、友誼等等)，最後轉變成在體制上能得到保障 (權利) 的關係。

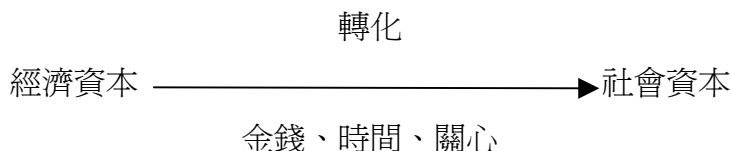
社會資本假定了對社交活動不間斷的努力、假定了交換的連續系列，在交換中認同感被無休止地肯定、再肯定。社會資本的再生產這個工作包含了時間和精力以及金錢的花費，在投資獲得一項能力，例如：家譜關係的知識、對聯繫的瞭解、運用這些聯繫的技巧，就是獲得維護利益的能力。

## 四、經濟資本與資本轉化

經濟資本通常指的就是由不同的生產要素 (土地、工廠、工作) 及經濟財貨總體 (收入、遺產、物質財貨) 所構成 (孫智綺譯 2002)。經濟資本可以直接獲得某些商品和服務，但是另

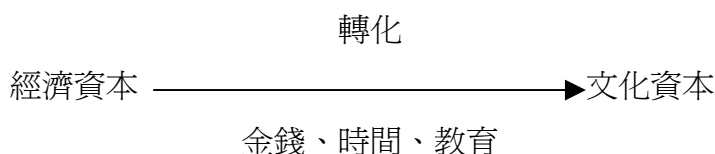
一些商品和服務卻只能透過某種關係網絡所產生出的社會資本才能獲得。資本的不同類型可以從經濟資本中獲得，但必須以極大的努力變革為代價才能獲得。

圖 2-1：資本轉化（一）



經過時間上的推延、純粹的、簡單的負債，才能轉變為對非特殊債務的承認，這種非特殊債務也可以被稱為感激。

圖 2-2：資本轉化（二）



家庭內部有效傳遞的文化資本，不僅取決於花費時間的累積；家庭小團體所佔有的文化資本的數量，也取決於能夠用到文化資本上的可用時間（母親的自由時間）。

## 五、習性 (habitus)

長期以來社會學者對於結構 (structure) 與行動力 (agency) 之間的問題一直爭論不休，布爾迪厄則強調人們日常生活的實踐與社會結構是相互影響的，並且是一種開放的系統運作，於是提出「習性」此一概念來說明行動者如何在社會上進行活動與日常生活行為的實踐。他認為社會結構再製的核心就是文化的再製，文化能夠開放的、不斷的及其穩定的再製，人們的習性 (habitus) 扮演了中介的概念，是個人與社會之間的連接點。個體行動者只有透過習性的作用，才能產生各種「合乎理性」的常識性行為 (李猛 2003)。

慣習 (習性) 是經過培養的稟性 (disposition) 與處事的方式。這種稟性使得行動者產生各種各樣的實踐，這些實踐在隨機應變、不斷創新的情形下，足以與挑戰和回應相配合，它不是一種刻板的展開儀式 (周新富 2005)。習性是社會結構的個人內在化，也可說是一種社會結構的心智建構化。它是被結構的結構，具有結構力可使行動者有如結構一般的去實踐日常生活行為，有規則性但並非是機械化，是開放的系統運作過程。也就是說，人依據其自身創造的參照體系，不斷地重建和重新詮釋其生存世界中先存的、現實的和未來的一切關係網絡 (高宣揚

2002)。

人們習性受到客觀結構的社會化所影響，也就是個人的思想、意識或者行為、體態舉止，甚至異於他人的嗜好、品味，都是一種歷史沈澱生成的社會結構內化。習性同時是內化的結構，又是客觀結構在身體上的具體化（蘇峰山 2002）。因此，生存心態（習性）成為了人的社會行為、生存方式、生活風尚（style de vie）、行為規則、策略等實際表現及其精神方面的總根源（高宣揚 2002）。

蘇峰山（2002）認為布爾迪厄的習性概念有三重的意涵，習性可能意旨集體的習性（collective habitus），也就是統合的文化符碼；或是稟性的習性(dispositional habitus)，內化的文化符碼；或是外顯的習性(manifest habitus)，即具有特殊風格的實踐。這樣多重的意涵凸顯了習性作為結構與行動者之中介的效果。習性的形成與社會各空間群的階級文化有相當的關係，在特定的時間與社會空間裡，也可以說在某些場域（field）裡，某些階級群體由於位置相近、所擁有的資本相似，並受到社會結構與生存環境的限制，會形成自我獨特的階級習性，也就是不同於其他階級的文化品味，它具有排他性用以區別跟其他階級品味上的差異。

## 六、習性的形成

習性既然是由外在的結構內化到個人的身體中，這說明了個人處在一個社會空間位置或是某個場域中，經過長時間所獲得的經驗累積內化到自身，是具有歷史性的。某種程度上，習性可說是歷史下的產物，但這並非說習性的形成只具有歷史性，因為習性形成的同時也受個人意識與主觀認知所影響。國內學者周新富（2005）綜合布爾迪厄的相關論述，說明慣習（習性）的形成主要是受到四個方面的影響，整理如下：

### （一）個體和集體的歷史經驗：

歷史是團體累積的集體智慧，我們生存的客體世界和客觀環境是這一代和前一代人過去實踐的產物，這些歷史的累積影響個人和集體的每天生活實踐。所以慣習（習性）是延續、開放的傾向系統，會將過去的經驗加以整合，也會不斷地碰到新經驗，而不斷地受其影響。

### （二）外在的社會結構：

結構是由特定環境型態所組成，例如物質情況的存在是構成階級情境的特性，結構會製造慣習，所以慣習是客觀結構內化的產品，也就是「被結構的結構化」。即慣習的生產原則和實踐的建構，受到客觀結構的控制和影響。因此，語言、經濟等結構會無形的內化到個體的慣習中，同時個人所處的社會空間位置或場域也會影響個人慣習的形成，當個人處在不同的社會空間位置時便會行塑出不同的慣習來，也就是階級與階級之間的差異性所在。

### (三) 社會化的機構

人必須先社會化，才可能產生社會生活，所以慣習可以說是社會化了的主觀性。通常社會化機構包括家庭、學校、教會等，其中家庭與學校所扮演的角色最為重要。所有的家庭都在社會空間中占有一個位置，家庭社會化的過程會將某一個階級位置的特定傾向，再製到兒童的思想、語言、行動中。學校教育是接替和強化家庭慣習的重要活動，學校扮演創造慣習的重要角色，透過教育制度可使個人將新的學習融入整體中，成為一個不斷隨新狀況的產生而進行必要的調整適應的慣習。

### (四) 個體的實踐活動

人們在日常生活實踐的活動中會建構出個人的習性來，也就是布爾迪厄所說的「建構的結構化」。布爾迪厄認為行動不完全是理性與意識的活動，但又不純粹是無意識與非理性的活動，人類在活動與實踐中，會獲得一種不自覺、無意識而內化於自身的一套性情傾向或稟性，這套稟性同時又引導著實踐活動的方向，所以慣習透過實踐來形成，也透過實踐來運作。

## 七、場域 (field)、社會空間 (social space) 與習性

馬克思曾經以「經濟」這個概念化約了社會的關係與階層的關係，如果只著重以經濟問題來解釋社會階層分割，似乎過於空洞無力，並欠缺其他因素所對階層造成的影響。社會事實是建構出的……社會階級不能單獨地被定義，社會階級必須從和其他階級的關係來定義（孫智綺譯 2002）。

一個場域可以被定義為在各種位置之間存在的客觀關係的一個網絡 (net work)，或一個構型 (configuration) (蘇峰山 2002)。布爾迪厄曾經提到，可以把每一個場域都看成是一種遊戲，儘管場域、遊戲是有很多不同之處。在某個場域中的行動者以既有的資本去爭奪更多的資本，資本是一種資源也是一種目標物，有如賭局中玩家的籌碼一般，只有當人們信入 (doxa) 遊戲中，也相信遊戲中賭注 (stakes) 的價值，他們才會捲入遊戲中，為遊戲所牽動 (蘇峰山 2002)。因此，「習性」的作用在場域中建構了充滿意義、價值的感覺，值得行動者信以為真的從事。每個場域有其自主性與邏輯性相對於其他的場域。眾多不同的場域構成了社會的空間。

在不同的場域中行動者所能掌握的總資本是不同的，資本是一種積累的過程，透過繼承、資本再投資以及資本的轉換，個人所能獲得與掌握到的資本基本上都是不相同的，而根據個人文化資本以及經濟資本的不同組合，可以定出他所佔據的社會空間位置，也就是從資本的結構來劃分每個人是屬於接近在哪一個階級群體內。

在布爾迪厄的理論中是以場域或是社會空間以及空間中相近位置的群體，來作為社會階級劃分的依據，嚴格的說應該是只有相似的階級群體，並非有明顯的階級存在。但為了方便說明

群體與群體間的習性差異與品味不同，基本上則是用三個階層：上層階層、小資產階級與無產階級來做說明。

三個階層在社會空間的劃分是以擁有不平等的資本來區別層級化，三個階層分別所能掌握的文化與經濟資本是迥然不同的，於是在社會空間相對的建構出中不同的位置來。同理一個行動者所擁有的文化、經濟資本總額，便是他在社會空間中被決定位置的依據。擁有較相近資本結構的個人，也就是在社會空間位置較相近的人，他們由於資本結構相似容易形成相近的習性。莊瑞林（2000）提到兩個人家庭環境的背景較相近，他們愈有可能形成相近的習性，透過相近習性的作用，他們就愈有可能產生相同的價值觀以及其他相類似的行為模式，最後同屬於在一個階級，在社會空間中的位置也就是較為相近，形成資本結構相似、習性相近的階級群體。

三個階級群體處在社會空間位置的相對差異性，以及所擁有的資本呈現多寡懸殊或是結構的不相同，導致了階級群體形成的習性也相對異於其他的階級群體，階級群體相對差異的習性便會發展出具有階級本身特有的文化，而文化的差異性則表現在日常生活的風格<sup>5</sup>上，也就是對文化的品味的不同。以下綜合《布赫迪厄社會學的第一課》（孫智綺譯 2002）、布爾迪厄論學校教育與文化再製（周新富 2005）兩本書中有關社會階級的特色，作一整理介紹：

### （一）資本數量多寡

- 1、宰制階層：少數人擁有大部分的文化資本與經濟資本。
- 2、小資產階級：概念上是接近資產階級。
- 3、無產階級：共通點是幾乎沒有任何資本。

### （二）文化認同上

- 1、宰制階層：決定什麼是合法文化。
- 2、小資產階級：文化上缺乏資產階級的自主性，仍在模仿宰制階級。
- 3、無產階級：他們只能有「必要的選擇」。

### （三）行為表現上

- 1、宰制階層：善於經營區別性以突出自己的身分。
- 2、小資產階級：階級成員都想往上爬，由衷遵守既有的社會秩序，在道德上都要求甚嚴。
- 3、無產階級：共同價值觀：（1）所謂的陽剛之氣；（2）接受宰制關係。

---

<sup>5</sup> 所謂的生活風格，是指可以有系統地代表一個階級或其中一部份成員的品味、信仰和習慣的總和。它包括像政治立場、哲學信仰、道德信念、美學偏好，乃至於飲食、服裝、文化和性行為等習慣（孫智綺譯 2002）。



#### (四) 階級內部情形

##### 1、宰制階層：

- (1) 主流派的舊資產階級：經濟資本大於文化資本的工商企業老闆。
- (2) 非主流派的新資產階級：文化資本大於經濟資本的高級主管（出身名校在私部門裡任職）、工程師、教授和文化工作者。

##### 2、小資產階級：

- (1) 沒落中的小資產階級：成員多為手工業者及商人的傳統產業者。
- (2) 扮演執行角色的小資產階級：雇員、私人企業的中級幹部、技術人員及中小學教師。
- (3) 新小資產階級：有優厚的文化資本，但缺乏社會資本或學歷，包括藝術工作者、文化工作者及顧問、廣播電視主持人、導遊、新聞專員、護理人員或技術人員等。

##### 3、無產階級：

- (1) 工人、小農。
- (2) 小受薪勞動者（服務生及顧農）。

#### (五) 階級的習性

##### 1、宰制階層：

- (1) 慣習（習性）建基在秀異的概念上。
- (2) 藉著儀態（身體上的自在）及語言（精鍊的詞彙）、室內陳設的選擇（偏好古典家具），或度假地點等來凸顯其傑出性。

##### 2、小資產階級：

- (1) 慣習表現在為求社會晉升的嚴格意志上，是一種拘謹又自負的特色。
- (2) 上升的小資產階級，表現出重保養、休閒及健康均衡的飲食；沒落中小資產階級，則注重工作、秩序、嚴格、細節等。

##### 3、無產階級：

- (1) 慣習表現在必要性及對此的適應，而使他們拒絕選擇沒有任何用處的審美習慣。
- (2) 把體格健壯當成是陽剛的一面。

## 第六節 「補習」議題其他相關研究

薛錦彰（2004）探討高中學生不參加補習而仍然能考取醫學系的學習情境脈絡，研究顯示出不參加補習仍有高學習成就的學生，其能成功學習的因素有下列四點：

- 一、研究個案不否定一般學生參加補習的成效，但其卻認為補習較不適合自己的學習型態，幫助有限，所以不參加補習。
- 二、每個個案，至少有一位如：父母、教師、同儕的「重要他人」在學業或生活上的支持與協助。由此推之，「重要他人」與個案不補習而有高習成就之間可能有所關聯。特別是個案C，因為完全信賴教師的升學輔導計畫，不用補習仍能考上醫學系，可見教師對學生學習成就的重要性。
- 三、這些不補習的研究個案幾乎都有較高的自我效能感或內控傾向的人格特質，有自知之明，故研究個案沒有補習的需求。
- 四、未補習的學生個案，不盲從補習風尚，且幾乎都有一套有效的學習策略與自律學習的態度，故能考上醫學系。

綜合以上幾點，一位不補習能成功考取醫學系的學生，必須有較高的自我效能感或內控傾向的人格特質，並自我發展出一套有效的學習策略，加上有「重要他人」（如父母、教師）的支持、幫助。也就是說，這些高學習成就的學生是因為自我的努力而獲得成功的。但研究中卻忽視家庭的經濟、社會與文化資源是否會影響學生學習的成就？學生所處的家庭、學校環境是否也有利於這些學生獲得有效的學習呢？整個的研究著重在學生本身「自我」的成功歸因之探討，而未討論到學生所處的家庭是否提供有利的學習環境，使學生不用補習進而發展出有效、自律的學習。

邱永富（2002）在補習班之服務品質一文中，討論家長對補習班的期望需求有那些？以及家長如何評估補習班的服務品質？其研究結果發現：

- 一、補習班應該加強學校的課業，以使同學的成績能有所進步或保持領先。
- 二、補習班（安親班）應督促同學在補習班完成學校的作業。
- 三、補習班必須於補習上課時間內照顧同學的安全。
- 四、補習班可提供學校沒有或者尚未開始教學的科目，如美語、珠心算、作文等。
- 五、補習班可以減少同學看電視及玩電腦的時間。
- 六、補習班負有管教同學的責任。
- 七、補習班具有避免同學在外遊蕩的功能。
- 八、補習班可減少親子間因教學問題而產生的不愉快磨擦。

上述研究發現，家長對補習班的需求層面著重在功能性的部分，家長通常希望補習班能代

替照顧、管教學童的責任，如果補習班能提供家長這些服務，補習班就具有市場的性質。但其研究中並未討論到家長們的背景因素，是否會影響到對「補習需求」的不同與「補習類別」的差異。

羅淇（2002），在探討補習與教育成就的相關性時，提到（一）若父親在公家單位工作，子女參與補習的機率較高；（二）家庭中兄弟姊妹數目，會影響家庭教育資源的分配；（三）前一個教育階段是否參與補習，會對下一個教育階段是否補習造成影響。如果從布爾迪厄的觀點來看，經濟資本較佳的家庭較能提供子女接受補習的機會，相對而言，子女在下一個教育階段之前，已經奠定較佳的學習基礎、獲得成功的機會大大地增加。而家庭中子女數量的多寡也會影響到子女學習的成就，中、上階級的家庭較會透過節育生產的策略，來避免家中資本因子女數過多而分散資源投入，造成子女學習不佳無法繼續保持階級的優勢。

孫清山、黃毅志（1996），運用民國81年的「臺灣地區社會變遷基本調查社會階層資料」，探究學童教育取得與家庭背景因素的關聯性。在〈補習教育、文化資本與教育取得〉文中的研究發現，臺灣地區家庭背景因素對於教育之影響，主要透過下列三個中介變項：「（一）接受補習教育之份量；（二）是否唸書時要為家裡賺錢或做工；（三）家庭讀書環境。」這說明學童如果擁有較佳的學習環境，或是接受較多的補習份量，在臺灣的教育制度中就能獲得較有利的優勢，也就是說，家中文化資本、經濟資本較多的，學童在學習上是越有利的。

翟本瑞（2002）以農業縣山區小學為例，說明了家庭的文化資本才是影響學童教育學習成就的關鍵。由於研究個案較為特殊，是屬於偏遠地區學校，常被認為是師資、設備不足造成學童學習成就的不佳，但研究者卻發現在同一個學校、同樣的教師與硬體設備，社經地位較高的教育團體子弟，無論在課業學習上，或是擔任班級幹部上，都較能獲得教師的認同，深入分析的結果顯示，影響學童學習成就的最有效因素，是在於家長對學童受教育的態度。

楊文彥（2004）以 Bourdieu 的資本理論來探討國小英語補習教育問題，認為社經地位較高的上階層家庭因為擁有的資本較多，所以較有經濟能力投資在子女英語補習教育上，將有助於子女英語學習成就方面的表現。這說明家庭擁有較多的文化資本、經濟資本，甚至是社會資本，較能使子女獲得更有利的學習機會，也是子女學習成就的最關鍵因素。

## 第三章 研究設計與實施

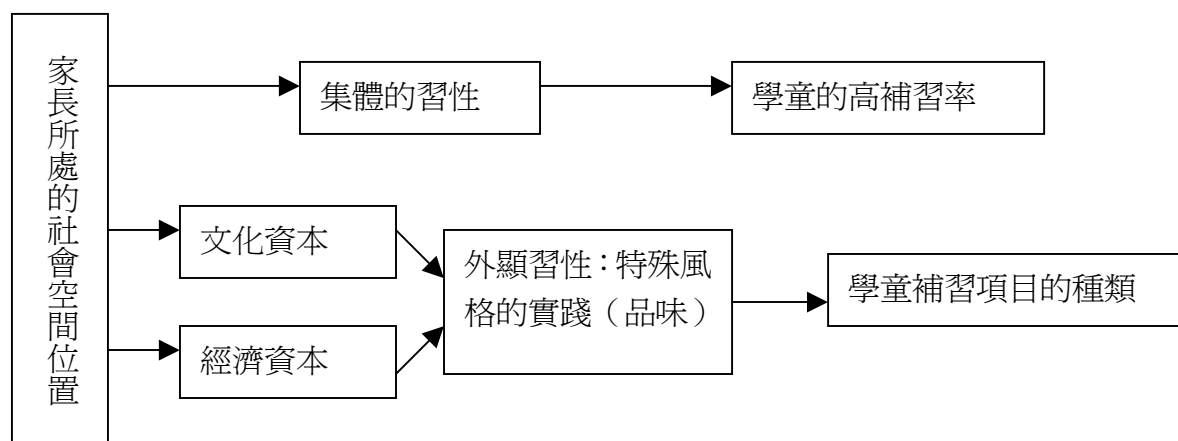
本研究的主題是希望瞭解影響學童高補習率背後的成因為何？再者，學童所參與補習類別的差異，是否會受到處在不同社會空間的家長所影響？又因探討學童補習現象的文獻甚少，只僅於補習班數、補習人數與補習氾濫成因的討論，不曾涉及補習現象的形成、產生是受到人們固有觀念和價值所被建構出的。研究者在進行研究時，因為自己對研究問題所知有限，加上現有的文獻資料尚未深入的探討，在這種情形之下，不能立即提出研究假設，只能試圖蒐集一些研究資料，以便對研究問題作初步的探討，藉以對研究問題作概略性的瞭解（葉重新 2001）。因此本研究選擇先以簡單的調查問卷（附錄一）來調查學童補習的情形，接續針對研究目的問題，再以質性的半結構式問卷（semistructured interviews）來進行訪談，是屬於探索性與描述性之研究。

以下針對「研究架構」、「研究方法」、「研究對象」、「研究實施與流程」、「資料分析」、「研究倫理」與「研究限制」七個方向來說明。

### 第一節 研究架構

學童課後參加補習的氾濫問題由來已久，本研究藉由布爾迪厄的「習性」這個概念來分析探討學童高補習是否是因為家長集體習性所造成的，並比較處於不同社會空間的家長，是否會因為所擁有不同的文化資本與經濟資本，進而造成學童在參與補習項目的種類上有所差別。以下為本研究的研究架構說明：

圖 3-1：研究架構圖



## 第二節 研究方法

本研究希望能瞭解學童的補習現象，是否會因家長不同的文化資本與經濟資本而造成差異，基於研究目的的需要，故採用質性的訪談法為主，並加上調查問卷為輔。在訪談家長的過程中，瞭解家長是基於何種動機、原因而讓學童去參與補習，補習的項目是否也會因家長不同的社會空間位置而有所不同？當研究者想要透過被研究者的觀點，來探究現象或行為的意義時，質性比量化研究方法更為適合（潘淑滿 2003）。在質性的研究中，訪談（interview）通常是兩個人（有時包括更多人）之間有目的的對話，由其中一人（研究者）引導，蒐集對方（研究對象）的語言資料，藉以瞭解研究對象如何解釋他們的世界（黃瑞琴 1999）。巴頓（Patton）也認為訪談主要是從別人的解釋來瞭解他們的感覺、思考和意圖，以及對事件的建構（范麗娟 2004）。

對質性研究而言，研究者是最主要的研究工具（潘淑滿 2003）。研究者在開始研究本議題時，已先行修過相關的研究法課程，並閱讀相關質性研究的書籍，對訪談方法有初步了解，瞭解到質性研究者都是雙手萬能者（bricoleurs）。

本研究方法是屬於質性研究的方式，針對研究問題所需以訪談法為最主要的研究工具，並加上問卷調查為輔，研究者在訪談進行之前，必須根據研究的問題與目的，設計訪談的大綱，作為訪談指引方針（潘淑滿 2003）。所以本研究在進行訪談收集資料時，必須先設計半結構式的訪談問卷以及調查問卷，一方面為了能在有限的時間內完成取得有效的訪問資料；二方面避免在訪談時過於空泛偏離研究主題，因此以半結構式的問卷作為訪談、調查的指引。

半結構式問卷的設計分成兩部分。第一部份是基本資料的收集；第二部分是問題資料的收集，請參考附錄二、三。在每次的訪談與資料收集的過程中，視情況的需要與否，必要時再進行第二或第三次的訪談。質性研究設計是一個開放式、有彈性的設計過程，質的研究過程不是直線式進行，而是一個周而復始的循環過程，研究者選一個研究的方案後，即一再重複探索的過程（黃瑞琴 1999），另外，有些問題則是視當時的情況隨機訪談。問卷調查則針對個案（一個班級）作全面性的發放，回收完畢以後加以分析統整，必要時挑選立意樣本再加以訪談分析。

任何研究者難免都有個人的信念、偏見，但是從事質的研究者，應以公正、客觀的態度，來看待研究對象（葉重新 2001）。為避免研究者本身主觀的臆測與想法，在徵求研究對象的同意之下進行錄音的工作，在每次訪談結束時，並把當天錄音的訪談內容做成逐字稿並分析之，確保資料的正確性不會因此而失真。

### 第三節 研究對象的選取

因應本研究的目的與需要，本研究採取立意抽樣的方式來選擇研究對象。立意抽樣常常又被稱為判斷抽樣（judgmental sampling），原因是因為研究者根據個人的主觀判斷，去選取最能適合其研究目的的樣本（郭玉生 1994）。

如果研究者已經是研究現場的成員，即很容易接近和進入現場（郭玉生 1994）。所以，在樣本上的選取則以研究者工作的所在地區為優先考量，原因有二：

第一，要瞭解學童的補習現象，是否會因家長不同的文化資本與經濟資本造成補習項目上的差異，其中家長即是本研究的關鍵人物。在課業上國小學童相較於國、高中生比較沒有聯考的壓力，於是「參與補習」呈現多樣化的選擇，而決定學童補不補習或補習哪些科目與種類，家長是最主要的決定者，因此選擇「國小學童」做為研究樣本，意在凸顯家長品味、習性如何影響學童補習種類的差異性。再者，為了要強調家長所處社會空間位置的差異性，故在偏遠地區的家長與有子女的學校教師，在各自所擁有的文化資本與經濟資本上，具有較大的差異性，也較能反映出家長在總資本結構上的差異性。

另外，研究者工作的所在地區除了是海邊的偏遠地區之外，政府與民間私人企業設置了一個民營的大型工業區，在此創造出許多就業機會。就業人口結構之中有些人是外地人移入本地區謀生的，多屬於工程師、會計師等中上階層；有些是原居住在本地的居民，在這些人的職業中有工人、打零工工人、傳統產業的老闆，及其他開店業者等其他擁有不同資本結構的家長，因此在研究樣本的選取上增加了多元性與代表性。

第二，避免研究對象排斥研究者的訪談，無法進行更深入的訪談與蒐集研究資料，故研究者選擇自己所任教班級學生家長與該校裡的教師來做為研究對象，以期較能成功獲得較可靠的訪談與調查資料，且家長群與教師群的子女皆就讀同一個學校，較能看出學童補習情形的差異性。又考量研究者的人力、物力與時間上的限制，因此，選擇雲林縣偏遠海邊某學校為本研究的研究場所。

在訪談對象的選取上，因為目前尚未有任何文獻是以家長的社會空間位置來討論分析學童的補習情形，所以筆者試先以一個學校的教師群與此學校一個班的家長群當成一個案例來做為討論與分析比較，以供後續研究者參考。為了考慮到家長在社會上所處空間位置的不同，也就是擁有文化資本與經濟資本的差異性，所以以研究對象（家長）的工作職業為首要考量，並以「文化資本調查問卷」（附錄四、五）來瞭解家長、教師參與文化活動的程度如何，其次研究對象的教育程度與收入也列為選取的考慮之一，另一方面從學生參與補習與不補習、參與補習種類的差異這個角度來選取研究對象（學生的家長），以期增加研究樣本的豐富性與多元性，並加入學童在校學業成績表現的情形（附錄六）來做交叉討論。

根據研究的目的，本研究對象分為兩大群體：一為學校教師與子女，共選出六個樣本數；二為該班學生與家長，共三十二個樣本數（該班學生人數三十二，請參考附錄五）。

### 一、教師群樣本簡介

- 1、T001：性別女，花蓮師院畢業，教學年資十幾年，家中成員共有四個人，先生在台塑六輕上班是一位土木工程師，工作十二年。育有兩個學童，一個女兒國小四年級，一個兒子幼稚園大班。家中一個月收入大約 10~15 萬元。
- 2、T002：性別男，台北市師範學院畢業，教學年資十幾年，家中成員共有四個人，妻子同樣是國小教師。育有兩個學童，一個兒子二年級，一個兒子三年級。家中一個月收入大約 10~15 萬元。
- 3、T003：性別女，台中師院畢業，教學年資十幾年，家中成員共有五個人，先生是消防警察小主管。育有三個女兒，一個國小四年級，一個國中一年級，一個高職一年級。家中一個月收入大約 10~15 萬元。
- 4、T004：性別男，台中師院畢業，教學年資十幾年，現職主任兩年，家中成員共有六個人，妻子是國小教師。育有一子，就讀國小一年級。家中一個月收入大約 10~15 萬元。家中還有雙親，父親以前是國小教務主任，現已退休。
- 5、T005：性別女，台中師院畢業，教學年資十幾年，家中成員共有六個人，先生是一位國小主任。育有兩個學童，一個兒子國小三年級，一個女兒幼稚園中班。家中一個月收入大約 10~15 萬元。
- 6、T006：性別男，大學後師院資師班畢業，教學年資兩年，家中成員共有四個人，妻子在肉品加工工廠服務。育有兩個學童，一個兒子二年級，一個四年級。家中一個月收入大約 6~10 萬元。

### 二、家長群樣本簡介

為方便對班級個案學生家長的背景做介紹，整理表格如下頁表示：

表 3-1：學生家長背景資料表

編號	父親職業	父親教育程度	母親職業	母親教育程度	經濟收入	備註
S01	餐飲	高職	餐飲	高職	10~15	
S02	教	學士	教	學士	10~15	
S03	工	國中	工	國中	0~3	
S04	工	國中	工	國中	0~3	隔代教養
S05	私人司機	高中	公家工友	高中	3~6	
S06	台塑六輕	專科	家管	高中	3~6	原住民
S07	無	小學	檳榔攤販	小學	0~3	
S08	工	國中	無	國中	3~6	
S09	台塑員工	專科	養殖	高中	6~10	
S10	板金師傅	小學	無		3~6	印尼
S11	藥師	學士	家管	學士	10~15	
S12	牧場經營	專科	商	高中	15 以上	
S13	無	國中	六輕		0~3	印尼
S14	工	小學	家管	小學	3~6	
S15	工	國中	工	國小	3~6	
S16	工	國中	工	國中	0~3	
S17	製造業	國中	製造業	高中	10~15	
S18	畜牧經營	高中	無	高中	15 以上	
S19	工	高中	工	高中	6~10	
S20	工	小學	工	高中	6~10	
S21	工	小學	工	小學	3~6	
S22	工	國中	工	國中	3~6	
S23	台塑六輕	高中	工	高中	6~10	
S24	台塑六輕	高中	養殖業	國中	6~10	
S25	餐廳	高中	餐廳	高中	15 以上	
S27	工	國中	家管	國中	3~6	
S28	工	國中	無		0~3	印尼
S29	輪胎工人	國中	雜役	國中	3~6	
S30	鐵工	國中	無	國中	0~3	
S31	台塑六輕	高中	無	高中	3~6	原住民
S32	台塑六輕	高中	養殖	國中	3~6	
S33	無	小學	便當店幫忙		0~3	印尼



## 第四節 研究實施與流程

### 一、研究的實施過程

本研究在進行訪談時分為前置準備、正式訪談與結束兩大部分。

#### (一) 前置準備

首先應和本研究所選取的對象建立友善的關係，避免受訪者在接受訪談時，因心中存有疑慮與恐懼而對談話的內容有所保留，使得收集到的資料失真。對此，在平時與學校教師、家長多一些閒話家常，藉由關心詢問他們子女的教育問題，進而把話題引入補習相關的議題討論。接續，研究者表示對「學童補習」這個議題非常地感興趣，並希望能深入瞭解學童補習的情形為何，在這個過程中先對研究者所任教班級學生做「補習情形的調查」，並發放「國小學童補習情況調查問卷」(附錄一)來讓家長填寫，希望對本研究的議題先有初步瞭解、探討。

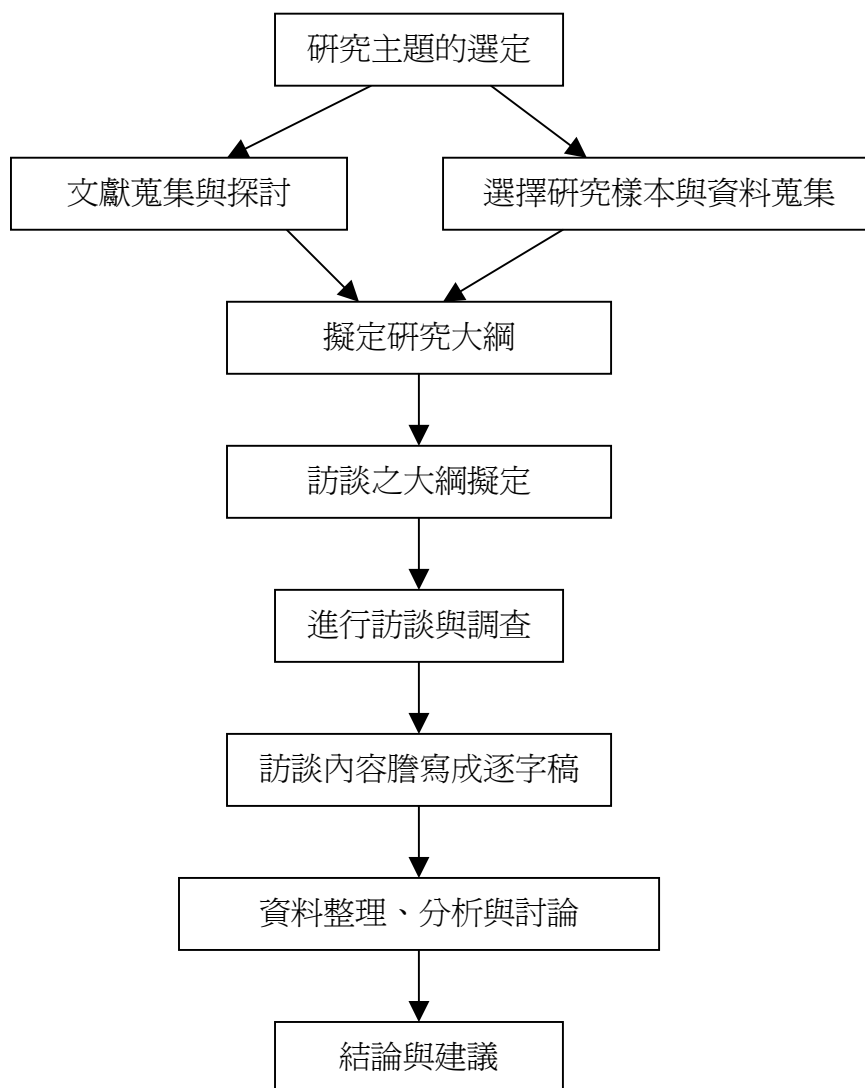
#### (二) 正式訪談與結束

在研究對象選取之後，第二個步驟為正式訪談工作的進行，並事先設計好訪談問題的半結構式問卷。接著，基於研究倫理的道德問題，必須經得研究對象的同意，包含進行錄音的工作，才開始與研究對象約定時間、地點來進行訪談資料的收集。在訪談過程，研究者可以透過傾聽、同理、客觀、幽默、表達感興趣、尊重、語言與非語言的回應、摘要、引導與澄清問題等，幫助整個訪談進行(潘淑滿 2003)。因此，研究者必須去多聽、多體會受訪者所說的一切相關資料。在訪談結束之後，研究者除了答謝受訪者之外，並致送一份小禮物作為謝禮。最後，視訪談內容是否已達飽和狀態，再決定需不需要進行第二次的訪談。

## 二、研究的流程圖

在本研究的議題上，國內外很少有學者來進行討論與研究，所以蒐集文獻時比較無法切合研究問題的需求。所以在研究初期必須先做研究流程的設計，以求能更順利的進入研究現場。

圖 3-2：研究流程圖



## 第五節 資料分析

根據本研究目的所需，把調查問卷收集到的資料，逐一整理、統計做成表格，再進行卡方百分比同質性考驗，檢驗學童參與補習的種類、項目是否會受到不同階級家長所影響。

再者，處理錄音訪談的資料第一個步驟就是寫逐字稿，研究過程所收集到的任何資料，都必須轉化為文本資料（潘淑滿 2003）。所以在每次進行訪談結束之後，立即由研究者自己繕寫打逐字稿。在資料處理的過程中，將訪談資料內容片斷化，並在逐字稿旁簡略加註具有意義的語句，建構出分類的架構，最後擷取切合研究議題的資料加以分析、討論與詮釋。其中包括熟讀訪談逐字稿，依主題加以歸類、描述或分析。有的是依照研究問題設計架構，再從其中抽取抽象的部分，抽取完抽象的概念（范麗娟 2004）。

## 第六節 研究倫理

任何研究都跟研究倫理有密切的相關，倫理的問題就由研究者本身開始做起。研究者個人的道德信念是防止倫理行為的最佳防範（W. Lawrence Neman / 王佳煌等人譯）。所以，在訪談之前，研究者應先簡單拜訪受訪者，告知受訪者關於研究者的相關研究議題，並詢問受訪者是否願意接受訪談及錄音，在徵求受訪者的同意之下，研究者才進行錄音工作且譯成逐字稿。為保護受訪者的隱私避免遭受困擾，研究者將受訪者的相關資料轉變成簡單的代碼，相關的訪談內容也絕不以真實姓名公開，必要時則以匿名的方式來呈現。對於每次進行的訪談錄音內容，研究者將逐字譯成文件，而不加入研究者個人本身的意見與價值觀，確保訪談內容的真實性、價值性。

## 第七節 研究限制

本研究主要探討處在不同空間位置的家長，他們的孩童是否會因為家長擁有不同的經濟、文化資本而影響到學童補習的情形，特別關注家長不同的經濟、文化資本是否會有再製的情形出現。雖然影響學童補習的因素，並不只有家長經濟、文化資本這些中介變項，可能還有社會環境結構、學校、教師等各層面的因素，因此在討論上可能略微欠缺周延。

在研究場所與研究對象的選擇上，因為涵蓋的範圍無法擴及所有的對象，只能在研究者所選擇的研究場所中，針對符合研究問題需求的對象進行立意選擇，無法從各階級層面選出具有代表性的樣本，所以代表性可能不足無法做全面性的推論。

由於本研究採用質性的訪談法來進行研究，著重在研究對象自我表露所說言語的詮釋，並從家長所擁有的經濟、文化資本與學童補習的情形做互相檢驗、印證。但在資料蒐集、分析的

過程中，研究者的自我主觀價值也有可能影響到研究價值的中立。因此，除了廣泛探索許多不同取向的文獻外，並持續進行自我省思，此種反省思考將可確保價值中立的批判思維（畢恆達 1996）。

## 第四章 資料分析與討論

本章最主要是藉由布爾迪厄的理論中「習性」這個概念，來分析討論國小補習現象是如何被形成的，它為何會成爲了一個歷史的產物。補習現象一直出現在人們的生活中，在日常生活上常被當成是一種「行爲」來實踐。人們如何能不斷的重複實踐過程？是因爲人們賦予實踐「行爲」具有某種意義與價值。

【(習性)(資本)】+場域=實踐，是布爾迪厄在分析人們日常生活中實踐的問題時，所提出的一個著名式子，因此，研究者試著以「習性」的形成這著概念探討家長為何會送學童去補習？為何在教改與推行九年一貫課程之後，本希望減輕學童課業壓力，避免學童過度參與補習，但為何補習現象不減反增反而更加的盛行？在此研究者試從實踐的角度來探討它，除了以「習性」爲出發點之外，並且加上「資本」、「場域」的概念來分析之。

### 第一節 樣本資料背景分析與分組

本研究希望從家長所處的社會空間位置來分析學童的補習現象，因此先將回收的調查問卷以及收集到的資料稍做整理，從每位家長所擁有經濟資本、文化資本的資本結構、數量來劃分家長所處的社會空間位置，並對所劃分的階級群做背景介紹分析。

#### 一、樣本分組

在所收集與調查到的資料中，如果以布爾迪厄理論中「社會空間」這個概念來檢視之，研究者發現並無宰制階層（上層階級），可以發現的是小資產階級（中層階級）與無產階級（下層階級），在階級群體劃分上便以這兩個階級爲主。中層產階級又因爲資本結構<sup>6</sup>的差異，研究者細分它爲三個群體：教師家長群、任職私人企業家長群、傳統產業家長群；下層階級部分則再區分爲工人家長群、受顧勞動者家長群。以下二圖表說明之：

<sup>6</sup> 雖然在社會空間上同是處於相對接近位置，但由於可能經濟資本大於文化資本或者是文化資本大於經濟資本，所以小資產階級的內部是分裂的。

圖 4-1：家長群的社會空間位置

<p>傳統產業家長群</p> <p>任職私人企業家長群</p> <p>文化資本少</p>	<p>經濟資本多</p> <p>教師家長群</p> <p>文化資本多</p>
<p>工人家長群</p> <p>受顧勞動者家長群</p>	<p>經濟資本少</p>

表 4-1：家長階級分組

	組別名稱	說明	樣本分組
中層階級	教師家長群	國小教師	T01、T02 (同 SF02)、T03、T04、T05、T06、
	傳統產業家長群	小商人、開店業者	SF01、SF12、SF17、SF18、SF25
	任職私人企業家長群	台塑六輕廠文書人員、技術員	SF06、SF09、SF23、SF24、SF31、SF32
	其他家長	藥局藥師、學校工友	SF11、SF05
下層階級	工人家長群	比較有穩定的收入與固定工作	SF03、SF08、SF10、SF13、SF14、SF15、SF16、SF19、SF20、SF21、SF22、SF27、SF29、SF30
	受顧勞動者家長群	沒有穩定的收入與固定工作	SF04、SF07、SF28、SF33

## 二、樣本資料背景分析

### (一) 中層階級

#### 1、教師家長群：

- (1) 相較於當地居民，擁有較多的文化資本，並且在經濟的收入上較為穩定、優渥。
- (2) 學歷通常都是大學程度，五位是師院畢業，一位 (T06) 是學士後師資班。
- (3) 教師家長群配偶通常也是教師，編號 T01 配偶是台塑六輕廠工程師，編號 T03 配偶是消防局小主管，所以家庭每月收入大約是 10~15 萬元，而編號 T06 教師妻子在肉品加工廠任職，家庭每月收入大約是 8 萬元。
- (4) 文化資本調查問卷所得分數較高，較常出入文化場所與接觸文化商品。

#### 2、傳統產業家長群：

- (1) 在當地多屬於擁有大量不動產的業者，因此有較多的經濟資本，而相較於教師家長群則文化資本顯得比較少一些。
- (2) 傳統產業家長群學歷通常都在高中 (高職) 程度。
- (3) 在家庭每月收入部分呈現較大差距，編號 SF01 家長是開早餐店與編號 SF17 家長是開冥紙製造工廠<sup>7</sup>每月收入大約是 10~15 萬元。編號 SF12 家長家中有水果園，在街上開了一家水果行 (由學童母親負責)；編號 SF18 家長從事畜牧業 (養豬大約 700 多頭) 以及相關豬隻買賣生意、編號 SF25 家長是在當地開餐廳，每戶每月收入超過 15 萬元以上。
- (4) 文化資本調查問卷所得分數較低，偶爾或曾經去過文化場所，家中有大量的百科全書。

#### 3、任職私人企業家長群：

- (1) 介於教師家長群與傳統產業家長群之間，總資本數量跟教師家長群、傳統產業家長群差不多。
- (2) 任職私人企業家長群的學歷通常是高中程度或者是專科。
- (3) 任職私人企業家長群中可以稍回再做小小區分，就是編號 SF06、SF09 兩位家長是學歷比較高的 (專科)，他們從事的工作比較像似技術員<sup>8</sup>，編號 SF23、SF24、SF31、SF32 四位家長則比較像是一般從事勞動工作的員工<sup>9</sup>，但不同於一般的工人情形是他們的工作環境較佳，享有的福利較多，薪水穩固較高有退休金，也就是他們在生活、工作上比較有保障。
- (4) 文化資本調查問卷所得分數比教師家長群低，比傳統產業家長群高。

#### 4、其他家長：

<sup>7</sup> 家庭式的小工廠，除了學童的父母親之外，工廠內沒有其他的員工。

<sup>8</sup> 根據研究者家庭訪視初步的了解。

<sup>9</sup> 當時台塑六輕剛設廠不久，欠缺大量從事體力勞動的員工，又因為要回饋此地區鄉民減緩人口外移，因此台塑六輕廠便大量錄用學歷高中程度以上的鄉民。

樣本中編號 SF11 與 SF05 是比較難分類的，家長分別是藥局藥師與學校工友，他們擁有的資本情形比較接近教師家長群。因為工友的生活、經濟收入較為穩定，退休以後有保障，對當地人而言，是令人稱羨的職業；藥劑師的學歷較高，專業知識令當地人信服，經濟收入也相對優渥，因此在討論時把他們放在中層階層一起探討。

## (二) 下層階級

### 1、工人家長群：

- (1) 資本的數量不多，只有一些的經濟資本。
- (2) 此部分的人數最多，家長的學歷大約是國中程度。
- (3) 他們是社會上一般的勞工，通常是屬於體力勞動者，因為年紀較年輕，所以在工作的尋找上比較沒問題，家庭收入也較穩固。差別的是他們必須不停的工作，才能賺取生活上的費用，如果沒去工作或者工作停歇，他們就沒有工資可以維生。
- (4) 文化資本調查問卷所得分數很低。

### 2、受顧勞動者家長群：

- (1) 資本的數量最少。
- (2) 此部分的家庭多是社會上的弱勢團體，編號 SF28、SF33 家長妻子是外籍配偶，本身沒有工作能力，只能依靠外籍配偶出外打零工。編號 S04 是隔代教養，父母親離異由外婆（編號 SF04）扶養，外婆的工作職業是在便當店幫忙。編號 SF07 家長沒有固定工作。上列家長群的工作大多是較不固定的，可能隨時會失去工作而沒有經濟收入，因此有些家長領有低收入戶證明。
- (3) 文化資本調查問卷幾乎沒有分數。



## 第二節 家長階級背景與學童補習項目之卡方百分比同質性考驗分析

### 一、個案班級學童補習情形調查統計整理

研究者根據調查該個案班級學童補習情形得來的資料，整理如下兩表並說明之：

表 4-2：班級個案學生補習課業類項目與人數編號統計表

班級學生 目前或曾經補習過 課業類補習項目 編號	安親課輔	國語	數學	自然	社會
目前正參與補習	S01、S05、S08、S09、S15 S20、S22、S24、S33		S15		
曾經參與補習	S16、S19、S21、S25、S30 S32		S19		

目前該個案學童正參與非課業類補習人數為九人，補習率大約 28.13%，如果加上曾經補習過的人數總和為十一人，補習率大約 34.38%。

表 4-3：班級個案學生補習非課業類項目與人數編號統計表

班級學生 目前或曾經補習	非課業類補習項目								
	英語 (美語)	音樂 (鋼琴) 或其他 樂器	繪畫 (素描)	電腦	書法	心算	舞蹈	跆拳道	
目前正參與補習	S11 S18 S20 S23 S24	S06 S11 S18 S25	S11 S12			S31		S12	
曾經參與補習	S09 S15 S19 S25	S02	S02 S18	S11	S02 S18	S01 S09 S18 S19 S23	S025		

目前該個案學童正參與課業類補習人數為九人，補習率大約 28.13%，如果加上曾經補習過人數的補習率大約 46.88%，該班幾乎有一半的人都有參與課業類補習的經驗。

## 二、家長階級群學童補習項目人數統計表與卡方百分比同質性考驗

研究者根據調查該個案班級學童補習項目所得資料，加上以家長階級群來分組，並把「英語」分別算進課業與非課業類中，來進行卡方百分比同質性考驗。

### (一) 家長階級群學童補習項目人數統計表

表 4-4：家長階級群學童補習項目人數統計表一

	組別名稱	課業	非課業(含英文)	都補	未補習
中層階級	教師家長群(6人)	0	6	0	0
	傳統產業家長群(5人)	0	2	2	1
	任職私人企業家長群(6人)	1	4	1	0
	其他家長(2人)	1	1	0	0
下層階級	工人家長群(14人)	5	0	3	6
	受顧勞動者家長群(4人)	1	0	0	3

由上表中發現：

- (1) 中層階級之中，教師家長群選擇學童補習項目全部都是非課業。而任職私人企業家長有八成選擇非課業補習，二者有較類似的選擇。所有小資產階級的家長，幾乎全數選擇讓學童參與補習。
- (2) 下層階級之中，工人家長三成五選擇課業補習，四成三選擇不補習；而受薪勞動者家長則七成五選擇不補習。

表 4-5：家長階級群學童補習項目人數統計表二

	組別名稱	課業(含英文)	非課業	都補	未補習
中層階級	教師家長群(6人)	1	5	0	0
	傳統產業家長群(5人)	1	2	1	1
	任職私人企業家長群(6人)	1	4	1	0
	其他家長(2人)	1	1	0	0
下層階級	工人家長群(14人)	7	0	1	6
	受顧勞動者家長群(4人)	1	0	0	3

由上表中發現：

- (1) 中層階級之中，教師家長群選擇學童補習項目中，一人補英文，其餘皆以才藝為主。而傳統產業家長有一位學童補英文。任職私人企業家長有一位學童補習英文。其他家長中，也有一位學童補習英文。
- (2) 無產階級之中，工人家長有一半的選擇讓學童補習英文，而受薪勞動者家長唯一的一位參與補習的學童，就是補習英文。

## (二) 英文列為非課業的卡方百分比同質性考驗

1、說明：先依「階級」劃分。

◎階級：1—中層產階級；2—下層階級。

◎補習類型：1—課業；2—非課業（含英文）；3—都補；4—未補習。

表 4-6：英文列為非課業之補習類型與階級交叉表

補習類型 \* 階級 交叉表

			階級		總和
			1	2	
補習 類型	1	個數	2	6	8
		補習類型內的 %	25.0%	75.0%	100.0%
		階級內的 %	10.5%	33.3%	21.6%
		總和的 %	5.4%	16.2%	21.6%
	2	個數	13		13
		補習類型內的 %	100.0%		100.0%
		階級內的 %	68.4%		35.1%
		總和的 %	35.1%		35.1%
	3	個數	3	3	6
		補習類型內的 %	50.0%	50.0%	100.0%
		階級內的 %	15.8%	16.7%	16.2%
		總和的 %	8.1%	8.1%	16.2%
4	個數	1	9	10	
	補習類型內的 %	10.0%	90.0%	100.0%	
	階級內的 %	5.3%	50.0%	27.0%	
	總和的 %	2.7%	24.3%	27.0%	
總和	個數	19	18	37	
	補習類型內的 %	51.4%	48.6%	100.0%	
	階級內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	51.4%	48.6%	100.0%	

從此表中，可以看到：

- (1) 中層階級之中，補習課業佔整個階級補習類型的比例為10.5%，而無產階級補習課業的比例為33.3%，無產階級選擇補習課業的比例是小資產階級的三倍之多。
- (2) 中層階級之中，補習非課業佔整個階級補習類型的比例高達64.4%，而無產階級則為0%。
- (3) 下層階級未參與補習的學童，佔整個階級補習類型的比例高達50%。

表 4-7：英文列為非課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

## 卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	21.389 <sup>a</sup>	3	.000
概似比	27.449	3	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 5格(62.5%)的預期個數少於5。最小的預期個數為2.92。

## 對稱性量數

	數值	顯著性近似值
以名義量數為主		
Phi值	.760	.000
Cramer's V 值	.760	.000
列聯係數	.605	.000
有效觀察值的個數	37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之漸近標準誤。

進一步從卡方考驗的結果，支持中產階級與無產階級之間，其子女的補習的情形有顯著差異( $X^2 = 21.389$ ,  $p < .01$ )。 $X^2$  通過考驗，則可宣稱家長階級和子女的補習的情形有一定的相關程度。(林清山1995)。而關聯強度係數也顯示，克瑞法瑪V係數(Cramer's V)之值為.760，而列聯係數之值為.605，表示不同階級和其子女的補習類型之間，有某種程度的相關性。

所以，研究者認為家長的階級與學童補習的類型有相當的關聯性與差異性，細部的內容研究者在下一節藉由訪談結果作詳細的探討。

2、說明：再依「組別」劃分，做細部劃分。

◎階級：1—教師家長群；2—傳統產業家長群；3—任職私人企業家長群；  
4—其他家長；5—工人家長群；6—受顧勞動者家長群。

◎補習類型：1—課業；2—非課業（含英文）；3—都補；4—未補習。

表 4-8：英文列為非課業之補習類型與組別交叉表

補習類型 \* 組別 交叉表

			組別						總和
			1	2	3	4	5	6	
補習 類型	1	個數			1	1	5	1	8
		補習類型內的 %			12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%
		組別內的 %			16.7%	50.0%	35.7%	25.0%	21.6%
		總和的 %			2.7%	2.7%	13.5%	2.7%	21.6%
2	個數		6	2	4	1			13
		補習類型內的 %	46.2%	15.4%	30.8%	7.7%			100.0%
		組別內的 %	100.0%	40.0%	66.7%	50.0%			35.1%
		總和的 %	16.2%	5.4%	10.8%	2.7%			35.1%
3	個數			2	1		3		6
		補習類型內的 %		33.3%	16.7%		50.0%		100.0%
		組別內的 %		40.0%	16.7%		21.4%		16.2%
		總和的 %		5.4%	2.7%		8.1%		16.2%
4	個數			1		6	3		10
		補習類型內的 %		10.0%		60.0%	30.0%		100.0%
		組別內的 %		20.0%		42.9%	75.0%		27.0%
		總和的 %		2.7%		16.2%	8.1%		27.0%
總和	個數		6	5	6	2	14	4	37
		補習類型內的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%
		組別內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		總和的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%

從此表中，我們可以看到：

- (1) 在中層階級之中，教師家長、傳統產業家長在選擇補習課業方面完全沒有。但其他家長選擇補習課業的比例竟佔整個組別的50%。而下層階級中，工人家長選擇補習課業的佔整個組別比例為35.7%，受薪勞動者家長選擇補習課業的佔整個組別比例為25%。
- (2) 在中層階級之中，教師家長、任職私人企業家長、其他家長在選擇補習非課業方面所佔的比例皆超過五成。而下層階級之中，工人家長、受顧勞動者家長選擇補習非課業方面則完全沒有。
- (3) 下層階級之中，以受顧勞動者家長選擇未參與補習佔整個階級補習類型的比例高達75%。

表 4-9：英文列為非課業之補習類型與組別卡方檢定與對稱性量數表

## 卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	32.370 <sup>a</sup>	15	.006
概似比	41.758	15	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 24格(100.0%)的預期個數少於5。最小的預期個數為.32。

## 對稱性量數

		數值	顯著性近似值
以名義量數為主	Phi值	.935	.006
	Cramer's V 值	.540	.006
	列聯係數	.683	.006
有效觀察值的個數		37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之漸近標準誤。

進一步從卡方考驗的結果，各組別之間，其子女的補習的情形有顯著差異( $X^2 = 32.370$ ， $p < .01$ )。 $X^2$  通過考驗，則可宣稱家長的職業別，和其子女的補習的情形有一定的相關程度。

而關聯強度係數顯示，克瑞法瑪 V 係數(Cramer's V)之值為.540，而列聯係數之值為.683，表示不同組別家長和其子女的補習類型之間，有某種程度的相關性。

所以，我們可以說從中層階級與下層階級作細部分組後，不同的組別的家長和其子女的補習類型，也有相當的關聯與差異，進一步作各組別分別的關聯性與差異性，我們在下一節的內容藉由訪談結果作詳細的探討。



## (二) 英文列為課業的卡方百分比同質性考驗

1、說明：先依「階級」劃分。

◎階級：1—中層階級；2—下層階級。

◎補習類型：1—課業（含英文）；2—非課業；3—都補；4—未補習。

表 4-10：英文列為課業之補習類型與階級交叉表

補習類型 \* 階級 交叉表

			階級		總和
			1	2	
補習 類型	1	個數	3	8	11
		補習類型內的 %	27.3%	72.7%	100.0%
		階級內的 %	15.8%	44.4%	29.7%
		總和的 %	8.1%	21.6%	29.7%
	2	個數	12		12
		補習類型內的 %	100.0%		100.0%
		階級內的 %	63.2%		32.4%
		總和的 %	32.4%		32.4%
	3	個數	2	1	3
		補習類型內的 %	66.7%	33.3%	100.0%
		階級內的 %	10.5%	5.6%	8.1%
		總和的 %	5.4%	2.7%	8.1%
4	個數	2	9	11	
	補習類型內的 %	18.2%	81.8%	100.0%	
	階級內的 %	10.5%	50.0%	29.7%	
	總和的 %	5.4%	24.3%	29.7%	
總和	個數	19	18	37	
	補習類型內的 %	51.4%	48.6%	100.0%	
	階級內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	51.4%	48.6%	100.0%	

從上表中，我們可以看到：

中層階級補習課業佔整個階級補習類型的比例提高為15.8%，比原本將英文不列入課業的比例10.5% 高出了5% 左右，而無產階級補習課業的比例也提高為44.4%，比原本將英文不列入課業的比例33.3% 高出了11% 左右，由這樣的數據我們可以發現，不論哪一階級的家長都相當重視英文，會將學童送去補英文。

表 4-11：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

## 卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	19.047 <sup>a</sup>	3	.000
概似比	24.125	3	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 2格(25.0%)的預期個數少於5。最小的預期個數為1.46。

## 對稱性量數

	數值	顯著性近似值
以名義量數為主		
Phi值	.717	.000
Cramer's V 值	.717	.000
列聯係數	.583	.000
有效觀察值的個數	37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之漸近標準誤。

進一步卡方考驗的結果，支持了中層階級與下層階級之間，其子女的補習的情形有顯著差異( $X^2 = 19.047$ ,  $p < .01$ )。  $X^2$  通過考驗，則可宣稱家長階級和子女的補習的情形有一定的相關程度。關聯強度係數顯示，克瑞法瑪 V 係數(Cramer's V)之值為.717，而列聯係數之值為.583，表示不同階級和其子女的補習類型之間，有某種程度的相關性。

所以，我們可以說將英文列為課業補習類型，家長的階級與學童補習的類型有相當的關聯與差異，細部的關聯性與差異性，我們在下一節的內容藉由訪談結果作詳細的探討。

2、說明：再依「組別」劃分。

◎階級：1—教師家長群；2—傳統產業家長群；3—任職私人企業家長群；  
4—其他家長；5—工人家長群；6—受顧勞動者家長群。

◎補習類型：1—課業（含英文）；2—非課業；3—都補；4—未補習。

表 4-12：英文列為課業之補習類型與組別交叉表

補習類型 \* 組別 交叉表

		組別						總和	
		1	2	3	4	5	6		
補習 類型	1	個數		1	1	1	7	1	11
		補習類型內的 %		9.1%	9.1%	9.1%	63.6%	9.1%	100.0%
		組別內的 %		20.0%	16.7%	50.0%	50.0%	25.0%	29.7%
		總和的 %		2.7%	2.7%	2.7%	18.9%	2.7%	29.7%
	2	個數	5	2	4	1			12
		補習類型內的 %	41.7%	16.7%	33.3%	8.3%			100.0%
		組別內的 %	83.3%	40.0%	66.7%	50.0%			32.4%
		總和的 %	13.5%	5.4%	10.8%	2.7%			32.4%
	3	個數		1	1		1		3
		補習類型內的 %		33.3%	33.3%		33.3%		100.0%
		組別內的 %		20.0%	16.7%		7.1%		8.1%
		總和的 %		2.7%	2.7%		2.7%		8.1%
4	個數	1	1			6	3	11	
	補習類型內的 %	9.1%	9.1%			54.5%	27.3%	100.0%	
	組別內的 %	16.7%	20.0%			42.9%	75.0%	29.7%	
	總和的 %	2.7%	2.7%			16.2%	8.1%	29.7%	
總和	個數	6	5	6	2	14	4	37	
	補習類型內的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%	
	組別內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%	

表 4-13：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	26.461 <sup>a</sup>	15	.033
概似比	33.911	15	.004
有效觀察值的個數	37		

a. 24格 (100.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .16。

對稱性量數

	數值	顯著性近似值
以名義量數為主		
Phi值	.846	.033
Cramer's V 值	.488	.033
列聯係數	.646	.033
有效觀察值的個數	37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之漸近標準誤。

將英文列入補習課業的類型中，再進一步細分組別後的卡方考驗的結果。各組別之間，其子女的補習的情形有顯著差異( $X^2 = 26.461$ ,  $p < .05$ )。  $X^2$  通過考驗，則可宣稱家長的職業別，和其子女的補習的情形有一定的相關程度。但是他們的顯著差異僅通過.05，並未通過.01！可見差異較小！

關聯強度係數顯示，克瑞法瑪 V 係數(Cramer's V)之值為.488，而列聯係數之值為.646，表示不同組別家長和其子女的補習類型之間，有某種程度的相關性。

所以，可以說將英文列入補習課業的類型後，中層階級與下層階級作細部分組的結果，不同的組別的家長和其子女的補習類型，有相當的關聯性與差異性，但其差異性比較不顯著。各組別家長階級的特殊風格如何影響學童補習項目的差異，將在下一節藉由訪談內容資料作進一步詳細的探討、分析。

### 第三節 家長集體習性對學童補習之實踐

在台灣教育的現況中，學童補習風氣一向非常盛行，每學年教育部統計處公布高級中學以下各級學校學生學習及生活分析調查報告中，都指出國小學童參與課後補習的比率高達五成以上，那為何學童的補習會如此地盛行呢？又為何常會被說成補習是一種流行？甚至出現惡補之說？是教育體制的問題亦或是文憑主義的作祟？

在國小學童補習的現象中，家長是學童參不參與補習的決定者，如果能站在學童家長的角色，從不同的角度來看待學童補習這個現象是如何產生的，也許可以對補習現象做更深入地了解與探討。以下研究者嘗試以布爾迪厄理論中「習性形成」的概念，從家長的歷史經驗、外在的社會結構、社會化的機構、個體的實踐活動四個部分，來分析學童家長如何看待台灣的補習現象。

#### 一、 家長的歷史經驗

補習現象由來已久，具有歷史性，可說是歷史的一種產物，它存在客觀的世界中，也沈澱在大眾集體的習性中。當學童家長決定讓學童參與補習時，學童家長賦予「補習行為」某種的意義。大眾集體歷史經驗深遠地影響著家長個人的歷史經驗，因而個人歷史經驗（一種內化的習性）便對補習賦予某種的意義。

在台灣的教育制度中，如果以國小階段來說（甚至是國、高中），每學期都會有三次定期評量，也就是大家常說的「月考」。這三次要評定學生學習好壞的月考總是以紙筆測驗方式進行，而紙筆測驗後的成績、分數，就代表著學生這段時間（大約一個多月）是否努力、是否用功。九年一貫課程實施以後，雖然有些學校開始採用不同的評量方式測驗學生，以多元評量<sup>10</sup>來代替月考，但是月考紙筆測驗的形式還是存在，只是從三次月考變成兩次月考加上一次多元評量，月考紙筆分數在所有的評量中還是占最多比例的分數。

月考紙筆測驗通常是由教師出題再交給學生作答。教師根據平時上課的課程內容，先把要測驗學生的題目出在紙上形成一張評量試卷，待學生看過題目以後把自己的答案也書寫在紙上，最後教師收回試卷評分學生的作答。根據研究者教學經驗發現，月考方式如果是紙筆考卷的方式來測驗學生，學生只要不斷重複試做模擬考卷，學生自然而然的就會熟悉題型，知道如何去解題。研究者曾經做過一個有關學生自然科月考的試驗，就是先把該月考範圍課程內容上完，然後不斷的拿考卷對學生進行考試，研究者發現學生的考卷成績一直進步，但細問學生之下，便了解到學生其實是不懂的，只是他知道要選那一個答案才是正確的，因為他已經在多

---

<sup>10</sup> 評定學生學習好壞和努力與否，不再以紙筆測驗（總體性評量）的分數做唯一依據，開始以實作或交作業、報告的方式來評量學生，注重學生的學習過程，也就是所謂的「形成性評量」。

次錯誤中學到正確答案。所以教師家長會有這類的想法，從他們提出來：

「多練習應該可以較熟練。」(教師 T03)

「補習可能增加熟練，多接觸題目多練習，計算速度會快一點，一看到題目就知道怎麼作答，如果沒有去補，我覺的這個練習可能會不夠。」(教師 T04)

的說法中，我們不難發現身為教育人員，有這樣的心態與想法是從教學中的經驗累積所延伸下來的觀念。但從不同階層家長群的說法中卻與教師群有些不太一樣的想法：

「老師(學校)出的功課比較少，很快就寫完，補習班會讓他多寫。」(傳統產業家長 SF01)

「有去補習，補習班都有那些評量、考卷。」(工人家長 SF19)

「功課都會寫錯，去那裡(補習班)老師會多出一些(功課)來寫，也會看有沒有寫錯。」(工人家長 SF22)

我們發現：雖然是同樣贊成反覆練習可以增加回答問題的正確性與熟練度，但傳統產業家長、工人家長與教師家長的立場就有些不同。他們的不同點在於：傳統產業與工人家長群從本身自我成長的歷史背景中，普遍認為學校教師所出的回家功課不足，想要尋找補習班來提供學童一些另外的作業，藉由這些評量(以前的參考書)、試卷，讓學童多練習。多數家長認為多寫些，就會進步。造成他們對於重複練習可以達到熟悉課業的目的有幫助，促使他們讓孩子補習的傾向。然而教師是教育工作崗位的第一人，體會到學生對試題做不斷的練習，可以獲得熟練的效果。在學校上課可能無法做充分的練習<sup>11</sup>，因此提到補習班可以提供這方面的幫助，不管學生對課程是否清楚了解，畢竟多花時間練習只可能會進步，應該不至於退步。

其實深入探討的話，重覆練習不見得只有在補習班才能做到，一般家長也能自己在家訓練學童。而教師家長群對這方面更是不需擔憂，本身的資源比一般家長來說還要多。所以說，讓學生到補習班補習，不完全是這樣的因素影響。

從另一方面來看，家長群和教師群所說：

「都市的小孩都在補習，補得很凶，我覺的是一種流行。」(傳統產業家長 SF18)

「某某(親戚)有在補鋼琴，我就想說讓她去補補看，聽說學音樂，長大以後可以去教鋼琴賺學費……」(傳統產業家長 SF25)

---

<sup>11</sup> 學校必須按照課表上課，以三、四年級數學課而言，一週上課一百二十分鐘或一百六十分鐘。

「潮流耶，我覺得是最近這十年潮流耶……在台灣不補習一定會跟不上別人家的孩子，我覺得都市那才藝班太氾濫了」（教師 T01）

「我覺的台灣的補習真的實在是太過浮濫了」（教師 T05）

不論是傳統產業家長或是教師家長都認為補習是一種流行。如同人間福報（2003）在補身、補腦、補功課——補習面面觀的座談會上，提到家長往往有輸人不輸陣的心理，看著左鄰右舍都帶孩子去補習，深怕孩子輸在起跑點上，有如中國人進補的習慣，認為補習教育有勝於無，這些原因造成了國小學生補習的頻繁。陳秋雲（2000）也提到一位國小教師說補習已成為常態了。現今的教育環境促使家長與家長之間會爭相比較學童的補習情況，害怕別人有去補我沒去補就是會輸，補了就有心安的作用。可是一些教師家長群談到流行補習則說：

「而且加上不要輸在起跑點，這樣的教育概念下，其實補習怎麼可能改變、怎麼有可能有減無增」（教師 T02）

「推甄的部分，它涉及到所謂的專長，對吧！所以，然後大眾不懂這東西，不是很瞭解這東西，就聽人家說、人云亦云、以訛傳訛，說就是要學這個（才藝），才能擠入那個門檻裡面」（教師 T02）

「像現在九年一貫這東西，整個課業性的東西已經慢慢弄得比較簡單化，那家長在課業方面當然會比較憂心，又一個所謂「推甄」，他們更會去鑽才藝，這是現行社會體制的東西，再加上社會層面家長一知半解，好像就是要去補習。」（教師 T02）

「不過現在有些家長一味的要求心安，不管怎樣要求小孩一定都要去補，那就另當別論」（教師 T05）

「現在補習班多是因為版本多，家長心態問題；怕其他版本沒有讀到，以前是說他（學童）不行（成績不好）才送他去補習。」（教師 T06）

教師家長群談到補習是種流行的觀點，與傳統家長群不同，教師家長比較著重在教育整個結構的問題。教育結構促使家長們對學童教育問題感到憂心不安，兒女有補習，家長比較放心，至少他認為子女不會變壞（黃政傑 1991）。這幾年來，教育改革變動較大，諸多政策無法很確定之下，家長只好找上補習班求得安心，因為補教界是跟著政策走（張錦弘 2001）。九十學年度開始，教育部把英語教學正式內入國小課程裡面，許多家長體認到英語是國際語言，未來是強勢的語言。國小學童吳宣樺（2001）提到升上六年級之後，家長為了不讓自己的孩子輸在起跑點上，更是爭先恐後地把我的同學都送去上英語課了。教育體制近年來因「教改」運動而變動較大，更多數的家長因為對台灣目前教育環境較不熟悉，憂心學童的教育升學問題，害怕子

女輸給別家人的小孩，家長比孩子更害怕輸在起跑點上（陳榮裕 2000）。所以，許多補習的觀念與家長心中的不安都來自於家長不了解整個教育發展的歷史與內涵而造成的從眾行爲，就像家長群所說：

「大家都在補習，不去跟人家補，怕會跟不上。」（傳統產業家長 SF18）

「目前學生的成績是關係家長的面子。」（傳統產業家長 SF25）

「……補習現象應該是父母親對小孩的過度期望創造出來的。」（任職私人企業家長 SF31）

「讓他去補習是因為怕跟不上人家。」（工人家長 SF19）

所以，家長看到別家的學童去參與補習，從心中的疑惑轉變成從眾行爲的心態，覺得不去參加好像就是跟別人不一樣。然而從教師的觀點來看，補習對學童課後的學習也似乎成爲是一種常態，在現在的教育體制下，補習是台灣現今社會普遍存在的情形。或許在此地區補習的情形不比都市來的普遍，但是教師和其他家長都一致認爲學童課後從事補習，是普遍存在的、無法根除的觀念。

補習現象的盛行在在顯示出家長對學童教育的心態問題，雖然上有政策的主導，但是其實家長心理的因素才是學童補習的關鍵。黃永結（2005）提到在這時代爲人父母者，或許是因爲受過去升學時代的壓力傷害，所造成的創傷陰影籠罩而未消失，自然認爲現在的小孩上學，就要參加課外的「補習」，好像不讓孩子補習嘛！孩子會「輸」人，大人也丟臉似的。或許大人希望自己無法實現的理想，能在下一代中由小孩實現。

雖然補習是種避免不了的流行趨勢，身爲教育人員的家長和身爲一般階級的家長對於給孩子選擇補習的項目卻是有所不同的看法。在教師家長群中：

「因為現在都是利用電腦打字，所以我覺得他硬體字都寫的不好，所以我覺得練書法很重要，要練硬筆字」（教師 T01）

「得舊經驗是學習的一個墊腳石，他接觸過他就比較會往這邊發展（各項才藝），小孩子的可塑性很高，就是說你讓他多接觸，接觸過這些東西，他不排斥，就像我讓他去學陶笛，他們看到譜就會自己在那邊吹，可能是天生的啦，但至少還 OK 吧！」（教師 T02）

「我覺得需要啦，看孩子的狀況，依我們這邊的話（海邊邊遠），這方面的接觸、涵養可能不是那麼普遍，所以我覺得還是要給她們接觸一下，就要會在外面上一下；其實我們這邊課程上安排佔太少了，我的感覺是這樣，所以我就讓她們在外面上。」（教師 T03）



「我是聽說音樂要越早學越好，有些發音要先讓小孩子去發發看，長大以後才發的出來，不然以後長大有些音會沒辦法再發出來。」(教師 T04)

從他們的談話中不難發現，他們讓孩子補習項目多半是學校教育較為缺乏的項目，例如：書法、音樂、電腦……等，身為教育人員對學童教育心理發展較為清楚、了解，對教育的議題也較關心，知道什麼東西對學童是有益的，知道先發展學童某些能力對學童日後是有幫助的。教師佔據的社會空間位置，是擁有較多的文化資本，也掌握某些程度上的教育系統，而經濟能力也不差，因此可以提早讓學童多接觸一些學習，先發展才藝相關的能力或者培養出一些文化資本。但是其他家長群大多未提到此觀點。另外，教師對孩子補習的項目選擇也希望能兼顧孩子的興趣，如：

「英語是她有興趣，我帶他去聽一節課，他說要才讓他去補。畫圖也是她有興趣，我都沒有逼他，都是他要我才讓他去，我都會給他兩個禮拜考慮，他說要補，補了都沒有停下來，我不會逼他，不然又跟以前我們一樣，被逼的很痛苦」(教師 T01)

「才藝應該會補習啦，看他興趣，就是多些刺激，多些接觸」(教師 T02)

「純粹讓她們在這方面(才藝)有這個素養，在情緒上有這個發洩管道」(教師 T03)

「我是看他有沒有興趣啦！我也沒發現他有什麼特別的才華，如果他有說要補什麼他有興趣的，我就會讓他去啦！」(教師 T05)

由於教師家長群對教育心理較為了解，本身的教育理念也比較理性化，對於過去望子成龍、望女成鳳的強硬逼迫學習的觀念，希望在下一代能夠盡量消除，大多會針對孩子的學習意願採以較為自願、興趣取向。教師不僅顧及孩子的意願，對於孩子的情緒抒發也同樣重視。

「你不會覺得現在當老師的孩子都很可憐嗎？我說我們那個年代啦，好像你爸爸媽媽當老師，你孩子就一定要很會讀書……可是我們那個年代你應該知道，老師的小孩都是第一，現在都沒有，像我妹妹他們麥寮國小比我們大，班級數比我們多，他們學校老師子女很多，但是都沒有那第一名的……他們不會叫他們讀書，就是放假就會讓他們去學才藝，這跟補習都沒什麼關係；放學後就讓他們學才藝，也不會叫他們讀書，只要寫回家功課就可以了」(教師 T01)

「才藝(補習)是要讓他(小孩)有個人情緒上發洩管道，不是要求她們(小孩)把它當作職業來進行，現在小孩壓力真的很大，像會彈琴，就可以當作抒解的管道」(教師 T03)

其實不論何種社會空間的家長送學童去補習，多是希望學童能多元接觸其他事物，而發展出對某些才藝的興趣來，希望能夠給他們未來最好的。大部分是家長對孩子的期望，希望孩子

多學一種東西，比如才藝、英語等（黃政傑 1991）。彭宗偉（2000）提到很多小孩年紀小小便得上安親班學習電腦、心算、鋼琴、美語……父母親抱著「這是為他好」、「興趣要從小開始培養」等諸多理由。陳秋雲（2000）提到坊間對剛滿月的新生兒就有所謂的「伸展補習班」，按摩肢體加強皮膚的接觸等，六個月大以上的另有「爬行班」，據說加強腦部發育……。現代家庭生的少，加上補償心裡，總希望讓子女受最好的教育……在社會逐漸富裕之後，每個家長都會希望提高子女教育品質（翟本瑞 2002）。

**「可以多方學習，學到多一點的東西，這些都是以前我們父母沒辦法提供給我們，我們現在有能力，就能給多少算多少」（家長 SF11）**

另外有個有趣的現象，其他社會空間家長群送孩子補才藝的想法卻和教師家長群有些不同。從傳統產業家長的觀念來看，我們發現：他們認為學才藝實用性質比較重要，像傳統產業家長 SF12、SF18、SF25 所說：

**「……學習跆拳道可以增強體能與防身，學校一星期才兩節體育課，我覺得不夠，學校附近有人在上，他又說要去，我想說就讓他去，上完課剛剛也可以活動一下。」（傳統產業家長 SF12）**

**「想說讓她培養一些興趣……她爸爸說長大以後學歷高可以當嫁妝。」（傳統產業家長 SF18）**

**「某某（親戚）有在補鋼琴，我就想說讓她去補補看，聽說學音樂，長大以後可以去教鋼琴賺學費……」（傳統產業家長 SF25）**

「…以後可以當嫁妝」，這是社會相當傳統的歷史觀念。從以前，女子的教育不在追求個人知識、能力的拓展，而是在培養未來尋找對象的條件，女子的學歷、才華成爲重要條件之一。「…以後可以教鋼琴賺學費」是爲了未來學童生存而打算。傳統產業家長群會有這樣務實的想法，或許這跟他們所處的社會空間位置有關，他們對生活較認真，對一切的努力都希望在日後可以得到回報，這與教師家長群有明顯的差異。

另外，處於經濟資本多，但文化資本少的私人企業家長還有一種特別的說法：

**「音樂、繪畫、書法的學習可以很快樂，而且這些東西還能抒發情緒。」（任職私人企業家長 SF31）**

處於這樣社會空間位置的家長認為學童學習才藝是一件快樂的事，因爲可以得到快樂，負面的情緒不易出現，所以學童的心情會比較好。讓學童去練習跆拳道，是希望學童在學校下課之後，能多多活動筋骨，抒解已經上了一天課的疲勞。這樣的觀點與教師家長群的觀點又有些

雷同處。

綜合以上討論，我們從「補習有重複熟練的效果」、「補習是一種流行」、「怕輸的心態」、「抒解壓力」、「補償心態」這幾個方向探討後發現：教育體制、環境的結構，內化於家長的習性之中，而家長的習性又賦於學童補習行為上某種意義，促使學童補習的情形一再出現，以致於補習現象在現今台灣的教育環境之下不減反增，補習成為集體習性下的歷史產物。不同家長的歷史經驗牽引著孩子補習的方向，教師擁有高文化資本、高經濟資本對於孩子的學習發展不限於單面，多能注意其未來發展、興趣，甚至關注其情緒發展各方面，而一般家長群則因為本身所處的社會空間的影響，多半選擇較具實用性質的補習項目。

## 二、外在的社會結構

從家長的歷史經驗，會影響學童補習的項目。但為何家長會送學童去參加補習，則要從補習市場熱絡的層面來討論補習現象存在的價值與需求性。補習班的存在對某些家長而言，具有功能性、必要性，補習班提供了家長本身無法照顧學童的看護效果，所以「補習」有其市場的需求性，它一直存在著整個社會的結構中，是不容忽視事實。以下就針對外在的社會結構來探討家長對學童補習的需求與補習存在的價值性。

由於近年來社會環境的變動，家庭結構由大家庭、折衷家庭逐漸轉變成以夫妻為主的小家庭模式，而且雙薪家庭不斷的增多，導致家中夫妻都必須在外面上班、工作或者兼職，時間上比較無暇看顧學童的課業，甚至在學童下課放學後也無人接送。補習班業者因應此一情勢，提供「安親」<sup>12</sup>的服務，解決了家長一大煩惱。就如同其他家長與工人家長所說：

「參加安親課輔是因為我們都要上班，無法中午去接小孩」（其他家長 SF05）

「因為要工作，沒辦法去接他們。」（工人家長 SF20）

「我們比較沒時間管她，因為要工作的關係，藉由補習班督促她讀書、寫功課。」（傳統產業家長 SF25）

社會結構的改變也跟著改變了人們的生活，以前的大家庭擁有一項小家庭無法達到的功能，那就是「照顧」功能。工、商業社會提供許多工作機會，導致農業社會改變以及家庭的結構改變。以台灣目前老年化的社會結構，雙薪家庭成為一種趨勢，然而雙親都在工作的情況下，學童放學後的時間自然而然成為家長擔憂的空檔。工人家長因為工作關係無法按時去接送放學

<sup>12</sup> 九年一貫課程實施之後，學生上課時數縮短，以致放學的時間也跟著改變，通常最晚四點之後就可以回家了。在一周當中，除了星期三都是上半天外，五、六年級其他四天必須上整天，三、四年級三天上整天，一、二年級一天上整天，因此雙薪家庭的家長在時間點上無法配合，只好讓學童到補習班去。

後的學童，而放學後的學童也必須有人來監督完成課業，加上工人家長本身對某些科目實在較沒有能力去指導學童，因此補習班的存在是有其市場性的，是一種存在的事實。在整個社會與教育環境的結構下，家長無法克服自身的因素被迫將學童送去補習班參與補習，而補習班也確實提供了家長們所需的協助，當然在此情形之下，補習班怎麼可能有減無增呢？

從最早期的「鑰匙兒童」，到現在「安親班」的興起，明白的說明了社會結構改變對家庭結構的影響。然而安親班的產生除了因應家庭結構的改變外，其實從另一個角度看來，「安親班」逐漸取代了「家長」部分的家庭角色。從家長群所說：

「……還有他蠻愛玩的，送去安親班，才不會到處亂跑」（其他家長 SF05）

「因為大部分的小孩都是被動的，沒有讀書的習慣，回家都在玩，去補習班養成讀書的習慣，習慣就成自然。」（傳統產業家長 SF01）

「怕他太無聊，回家一直看電視，對眼睛不太好」（傳統產業家長 SF18）

「我們比較沒時間管她，因為要工作的關係，藉由補習班督促她讀書、寫功課。」（傳統產業家長 SF25）

不論是玩耍、看電視、讀書、做功課……這些父母陪伴孩子成長或照顧孩子的功能，已經在家庭中逐漸消失，「安親班」、「補習班」四處林立，代替了原本是身為人父人母的家庭責任，在這樣的社會結構下補習班、安親班的產生自然而然就成為趨勢了。所以教育制度的結構化導致了家長面對學童放學後的接送問題，以及必須藉助補習班對孩子學業能力的協助與加強輔導，進而認同補習班存在的功能性。

反觀教師群的孩子，由於教師的上、下班時間和孩子上、放學的時間較能配合，加上本身職業的關係對孩子的教育較了解也容易取得資源，所以對於孩子課業、成長、照顧問題比起一般家長群來的容易達成。但是，教師送孩子到補習班的例子也不在少數，其原因多半在於補足父母本身缺乏的能力，像教師群所提到：

「英文可能需要……因為自己沒什麼能力可以教，就是說，其實，補習班應該彌補家長的不足，當家長沒有那個能力的時候，尤其像發音的部分，畢竟語言這東西是用來溝通的，萬一發音不標準就會被笑，那他這分面就會受挫，英文可能應該會去補一下，其實補習是讓他基本上能夠具備去應付各種的能力」（教師 T02）

「到中年級，我應該會讓他補英語，因為我本身是老師，所以其他學科應該不會補，我自己會幫他上……因為我本身英語程度不較不好，發音也不標準」（教師 T04）

「一、二年級開始去學音樂，就是去補習鋼琴；我是想讓他把心靜下來，學學樂理，不然一、二年級也閒閒沒事。現在是開始補美語啦！」(教師 T05)

「現在我除了讓他補音樂外，可能還會讓他補畫畫，小朋友可能潛藏很多才能，需要我們去探索、我會讓他去學去挖掘它」(教師 T04)

由上述所言，我們可以發現，現今國小一般教師通常都已經具備大學學歷，有的在職進修更進一步獲得碩士學位，但是在面對教導自己孩子英語時卻發生困難，原因是出在教師沒有足夠的英語基礎能力，更何況是一般的家長。而音樂素質的培養更需要專業人員幫助孩子學習，所以，在教師群的觀念中，「補習」主要在增加孩子的基本能力，尤其是父母本身不足的能力。這點與家長群的觀點有相同之處：

「像那數學教的，跟我們以前學的都不一樣，小孩回家我都沒辦法教她，版本又那麼多，有康軒還有那……反正補習班會把重點教教。」(傳統產業家長 SF18)

雖然不論是一般家長或是教師家長都認為補習是要補足學童不足的地方，但他們焦點卻有所不同。一般家長群與教師群相異的地方是：教師群尤其特別強調孩子補習要補教師父母本身缺乏的能力，尤其是才藝方面，例如：音樂、繪畫……等等。家長群也認為補習可以加強孩子的能力，只是多半指的是課業本身的能力，例如：國語、數學。

「功課都會寫錯，去那裡(補習班)老師會多出一些(功課)來寫，也會看有沒有寫錯。」(工人家長 SF22)

「國語很需要加強，因為國字認得沒幾個。」(其他家長 SF05)

「想讓她功課可以跟得上。」(工人家長 SF22)

從言談當中，教師群與家長群關注的焦點並不一致，二個不同社會空間的群體對於基本能力的看法也有些許的差異。但其主要的差異源由其實都來自於社會結構的影響。

綜觀而言，從「安親班的興起」、「家長陪伴角色的消失」、「彌補家長能力不足」等方面探討後，我們可以發現，社會結構造成不同社會空間階層的家長，對於補習班的功能性、需求性有不同的看法。不管是教師家長或是其他的家長，同樣都會認為當學童有多的時間時，應該多多充實自己的能力，不要浪費時間。不同的地方是：一般家長群對於補習或安親的主要需求在於「代替父母親做陪伴的家庭角色」以及「課業基本能力的輔導」。而教師群則是主要在於「培養孩子加強父母本身缺乏的能力」，尤其是希望學童去學一些才藝項目。只是不管如何，在教育制度的結構下，補習班對家長而言多少有它存在的功能性。

### 三、社會化的機構

人藉由教育而社會化，也因社會化的制度與機構而形成社會生活，社會化的機構包括家庭、學校、教會等，而慣習在社會化的過程中，透過社會化的機構與社會制度將思想、行為傳達給下一代，所以慣習可以說是社會化了的主觀性。學童高補習率現象的產生，除了跟家長心理因素以及家長本身所處環境有關之外，由布爾迪厄所提出：「人們習性的形成，社會結構也是一個很重要的強制力」來看，學童高補習率現象的產生，也會因整個社會化的過程而產生主觀意識。社會化可從二方面來探討：一是社會化機構，一是社會制度。

社會化機構其中以家庭與學校所扮演的角色最為重要。人一出生最先接觸到的就是「家庭」，每一個家庭都在社會空間中占有一席之地，家庭社會化的過程中會將某一個階級位置的特定傾向，再製到下一代兒童的思想、語言、行動中，它讓人們內化於自身當中，也就是「已結構的結構化」，打從心裡認同某些人們必須共通信念的價值觀，共同認可的價值觀導致了人們對某些事情的看法、行為上的一致性。所以同一階層的家庭出身，通常會有某種程度的思考邏輯相似處。但是人到了受教育的階段，學校就扮演一個社會化的重要機構，透過學校教育活動，接替和強化了家庭慣習的重要活動，學校扮演「創造慣習」的重要角色，透過教育制度可使個人將新的學習融入整體中，改變原生家庭的部分慣習，成為一個不斷隨新狀況的產生而進行必要的調整適應的慣習。

然而，從早期學校教育提供了擺脫貧窮的管道，文憑主義、升學主義的制式觀念，藉由學校機構不斷的傳達、不斷的灌輸，使得早期小資產階級、無產階級的家長受其教育薰陶的影響，也認同了「補習」這條路，因為認為唯有這樣，才能在眾多競爭下突出，才能在社會上有所前途、擺脫貧窮。就如同黃正傑（1991）所說：

**補習在我國一直和中小學的教育發展相依相連，其主要的的原因乃在於各級學校的入學採取競爭的入學考試，以考試成績決定升學的學校。學生為了求得好的升學成績，正課所學不足的時候，就會有課外補習的現象。**

所以，藉由社會機構教育傳遞的結果，家長們認為補習的存在是正常的，本來程度差、進度趕不上、學校聽不懂就需要到「補習班」加強課業。所以從下列家長根深蒂固的看法中，我們可以看出一些端倪：

**「如果他那時學習上比較不理想，那就要補救啊！就要去補習看看」（教師 T05）**

**「也許有些小孩真的需要再去加強，也是有它（補習班）存在的必要」（教師 T05）**

「另外在學校聽不太懂的、不敢問老師的，也可以接觸另外一個環境（補習班）」（教師 T06）

「我覺的補習的存在是好啦！像一些求助無門的學生，至少有一個寄託的地方」（教師 T06）

「……當然程度如果太差，就需要去補習，才能趕上進度。」（其他家長 SF05）

「想讓她功課可以跟得上。」（工人家長 SF22）

從上述的說法看來，不論是教師或其他家長都認為補習有其必要性。其中特別的是：連身為教師的家長對於補習的存在是有其必要性與需求，而教師是傳承國家社會教育理念的重要人物，連他們都有這樣的想法，在教育下一代與接觸家長時，常在有意、無意間也透露了這樣的訊息，家長與下一代認同這樣的觀念後，未來他們的下一代也會承襲這樣的觀念，這也就是為何補習狀況愈來愈蓬勃而不減的原因。所以社會化的機構深深的影響了補習文化的產生。

從社會制度這方面來說：舊課程實施時，補習現象已經很普遍。九十學年度開始九年一貫新課程的實施，同時開放了教科書的市場，學童學習的教材不再是一元化，而是朝向多元發展。在教學理念走入新的紀元，卻忽略了最重要的是家長的觀念並未改變。

九年一貫課程學童學習的教科書不再由國立編譯館來壟斷提供，教師得以以學生為考量選擇適合學生的版本作為教科書。然而教科書版本的多元化雖然有其優點，但是隨之也產生一些結構性的問題，例如：版本內容之間的差異、教材教法的不同，造成家長害怕學童只讀一個版本無法應付考試，畢竟聯考制度（基本學力測驗）是必須參照各科版本來出題，並非只以一種版本決定考題。所以身為家長，在傳統教育的觀念下無法不擔心孩子的學習狀況，也因為新課程、新教法，讓家長不知所措，只好求助於跟著教育體系改變的補習班。如下列家長、教師所說的：

「像那數學教的，跟我們以前學的都不一樣，小孩回家我都沒辦法教她，版本又那麼多，有康軒還有那……反正補習班會把重點教到。」（傳統產業家長 SF18）

「現在的數學教學方式跟以前不一樣，我都看不太懂……」（任職私人企業家長 SF24）

「學校教材混亂，將來考試題目有多種版本，沒教的也考。」（工人家長 SF19）

「不過我是覺的是版本的關係，家長都會擔心我的小孩學的夠不夠多，需不需要去補習，既時一個版本讀的還不錯，但其他的版本怎麼辦，所以說都會想說去補習補補看。」（教師 T06）

「補習班會用一種比較精華式的方式，然後跟老師上課的方式不太一樣，你會覺得補習班

比較有一套，它會做一套比較完整的整理、直接給你重點」(教師 T05)

「我們本身對它(美語)比較陌生一點，現在美語是怎麼教？現在比較注重是先「說」再去認些單字，以前我們是邊讀邊背，不管會不會就是背；所以我們就是讓他先去接觸這個環境，現在的環境跟以前我們接觸不一樣」(教師 T06)

許多家長共同的心聲是不了解現今教育制度與內涵，以以前的觀念去解決現在的問題，才會產生補習愈來愈普遍的情形。補習班林立是台灣街上特有的景象，是聯考制度、文憑主義下特有的文化，政府為減輕學童升學課業的壓力，開始實施申請入學、多元入學方案，但多元化入學管道仍是以成績分高下，想要擠進好學校就必須有好成績……多元化的入學方式，其實也是換湯不換藥，只把原有的高中聯考，換成學科能力測驗的新名詞(盧惠香 2000)。

而補習班為了要招到學生，通常它要能提供家長、學童所需要的服務，有時必須走在教育政策的前面。以在政策、制度未完善之下實施的英語教學而言，許多家長認為學校根本無法提供令人滿意的教材教法，而另外尋求補習班的師資與教學方法。李湘芝(2001)在中國時報上道出了許多家長的心聲：

我們的教育制度老是把學生當白老鼠，還朝令夕改雪上加霜；如果不是學校裡不肯聘用通過檢定考試的英語教師，湊合著現有的師資為孩子上英文課，上了一年還在教 26 個字母，我何嘗願意在這麼美麗的秋日傍晚，把孩子送進都市大廈以補習班呢？

在「考試」這個制度之下，為了讀好學校、好科系，獲得有用的學歷、文憑，競爭的壓力勢必無法減輕，入學方式的多元化，更是造成家長、教師以及學生們憂心不安，只好求助補習班的幫忙，為了「升學」，即使師生不顧、家長不忍，也不敢掀開大聲說出來，只好默默的承受著(李東雲 2001)。所以補習對象的問題在升學壓力底下，比較沒有受到注意，形成大家都在補習的現象，而且競爭是越來越厲害(黃政傑 1991)。

實行一綱多本之後，教科書版本變多了，學生不知道自己到底學到怎樣的程度才算是夠了，甚至覺得學校所上的版本內容是不夠的，在學生、家長、老師都無力統合各家說法之下，補習班有規劃的課程安排就脫穎而出(人間福報 2003)。因此教科書開放政策與教材教法的改變，無形中結構內化於家長的習性之中，導致家長對補習班的需求大增。

一般的家長認為如果學童哪科不理想或是學習成績太差，就必須去補習班再加強補救。但為何教師也認為如此呢？

「希望他學業很好，以後可以考上一所好大學，然後就有好的職業……尤其是在台灣考試很多，你要去應付考試，台灣這裡很重視學歷，文憑是蠻重要的東西，包括以後一些工作，老闆都會看他的文憑；還有一些檢定，像英語檢定，都會看他是幾級。」(教師 T04)



「我覺得補習這個東西不可能減少，因為他們真的是有前例可循，從古代封建制度開始，就在這樣的教育制度之下成長」（教師 T02）

「很多人都是國小、國中、高中、大學、研究所、博士這樣，這是一般人認為要走的路，我覺得我們都是被這樣的教育體制、這樣的觀念給害了。」（教師 T02）

「我比較重視課業，因為我們還是課業掛帥，升學主義，大環境的關係，如果我們沒辦法教他們，我們會送他們去（補習）。」（教師 T01）

「就是台灣的升學制度，所以要去讓他補不好、不足的那一科」（教師 T04）

擔任老師的人從小的家庭環境多半不是很好，經由聯考制度的方式，讓他們走入這個職業，改變了他們原本的貧困生活，所以他們也有著和其他社會空間家長的相同觀念，教師與其他社會空間的家長都認為學童就是要成績好，成績好代表著以後只要經過考試制度就有好的學校可讀，獲得文憑之後，當然的就有理想的職業、工作，也保障了未來的生活條件。如果從布爾迪厄的觀點來看，成績好進明星學校獲得高學歷文憑，最後制度化的文化資本保障了未來生活水準，這一套教育系統是一種無形的社會化機構。

但在教職工作的環境下，面對到的是身為教育制度的執行者以及面對各式各樣社會階層的家庭，在熟悉教育制度並且與家長頻繁的接觸下，又會衝擊著他們對於教育的理解與看法，進而建構了與其他社會空間的家長有些許不同的教育觀念，他們對於教育多了一絲文化反省：

「我覺得補習跟我們的考試制度是有密切的關連，我對補習的看法沒有覺得好或不好，畢竟他是因應另一個制度而產生出來的；因為台灣重視考試、文憑，所以功課要去補習，我覺得台灣的升學制度要改進」（教師 T04）

「可以多一個機會，如果他功課不好，搞不好他很會跳舞、畫畫，就很難說，科系選擇性多，關係以後職業的選擇，我們想的比較多，也都想到了」（教師 T01）

「才藝補習方面，有可能被九年一貫有點迷失給導致……去學才藝的多一項進去的機會。」（教師 T02）

「上次有一個電視節目介紹台灣補習，補習補的真的太嚴重；國外會針對小朋友比較傑出的去補習，加強他專長的地方，這樣他才會越來越喜歡這個才能，台灣剛好顛倒過來，國語不好補國語，英語不好補英語，變成小朋友越補越痛恨這一科，反而會反效果。」（教師 T04）

教師提到現今入學管道多元化之後，課業成績不再是唯一入學的依據，某些知名學校更要求學生必須具備某些特殊才藝專長，才能進入就讀，雖然並非所有學校都是如此，但教師家長與較高文化資本的家長，除了希望給學童未來升學多一項機會外，也希望透過學習一些才藝，來發展學童的某些能力。(黃政傑 1991)許多家長都希望自己的小孩能多學一些才藝，有的是因為要用在推甄或是多元入學要加分用的，也有些家長是要開發學童的能力，培養學童多一些才藝的興趣與素養來。希望孩子多學一種東西，比如才藝、英語等，是這種額外需要的補習。教師還認為國外家長會針對學童較專長或感興趣的科目來加強學習，台灣則是家長因「怕輸」心態認為哪科不好補哪科，這樣的觀念深深受制於國內社會化的機構所影響。

經由「社會化機構」、「文憑主義、升學主義」這二方面探討過後，我們發現，教師群與一般家長對於補習班存在受社會化機構影響很重，學童補習率高也因此而產生。補習班不可能因為聯考制度的廢除而絕跡，更會因升學制度多元化所重視的內容不同，越來越蓬勃，補習班可以針對紙筆考試，也可以針對才藝的部分，提供家長認為學童該加強的部分。教育改革改不掉「升學競爭」，只看學童是用學業成績入學或是用才藝入學，多元入學方案的良意，最後卻也淪為「考試制度」的一種社會化工具。

#### 四、個體的實踐活動

布爾迪厄提到人們習性的形成，另外一項論點是個人在實踐活動中，把外界結構內化於習性中，不斷持續地建構自己的習性，所謂的「結構的建構化」。從之前「家長的歷史經驗」、「外在的社會結構」、「社會化的機構」三方面探討補習這個社會現象，發現「補習」其實也有它正面的一面，無論是加強補救教學或是才藝部分的學習，如果是能適度並適合學童學習的，補習班未嘗不是有它存在的價值。只怕有些家長不管學童是否喜歡、是否有興趣，一味過度的給於學童疲勞轟炸，使得學童快樂不起來更厭惡任何的學習。從訪談中發現絕大多數的家長是贊成補習的，認為補習是有效果的：

「我想補習一定都會有成效，絕對都會有成效，只要孩子肯吸收的話，畢竟他有花些時間在那邊……補習一定有他存在的價值，畢竟你有去花這些時間，你就是有些收穫，就像我發現我孩子不專心，就會讓他學學心算。」(教師 T02)

「要看這個補習班經營的怎樣，不是看學科；向我哥哥的小孩在##補習英語，連字母都不會；到@@補習班就學得不錯，@@補習班利用電腦讓小朋友學，小朋友有興趣就學得不錯，補習是會有效果啦。」(教師 T04)

「有補習是對家長是比較OK的啦，對大環境補習絕對有它存在的必要，如果淺見的話，就跟升學制度有關係；遠見的話，就是培養他的專長。」(教師 T02)

「當然多少有些幫助，都會有點影響、有些幫助啦」(教師 T06)

「……像補數學，數字靈活度加強後，在以後數學認知上、生活上都會有注意的。」(任職私人企業家長 ST09)

「本人是希望補習是一種加強學習，而不是習慣補習」(任職私人企業家長 ST09)

補習班所呈現的「補習效果」應該才是具有市場性的重要因素，因為補了有效，多數家長才願意花錢讓學童去補習，就是因為「補習效果」不斷的重複呈現在家長的眼前，家長建構了「補習」具有某種程度上的效果在習性之中。

另外，許多家長認為補習也是一種抒發情緒的管道。在現行教育體制下，學童在激烈的競爭中有許多無形的壓力，藉由一些才藝的補習，讓心情與體力有發洩的管道：

「你不會覺得現在當老師的孩子都很可憐嗎？我說我們那個年代啦，好像你爸爸媽媽當老師，你孩子就一定要很會讀書……可是我們那個年代你應該知道，老師的小孩都是第一，現在都沒有，像我妹妹他們麥寮國小比我們大，班級數比我們多，他們學校老師子女很多，但是都沒有那第一名的……他們不會叫他們讀書，就是放假就會讓他們去學才藝，這跟補習都沒什麼關係；放學後就讓他們學才藝，也不會叫他們讀書，只要寫回家功課就可以了」(教師 T01)

「很好，他們過得很快樂，像補美語，回去課業很多要背單子，他還是很快樂，他不會說明天要補，他心情不好，還很會期待。」(教師 T01)

「才藝(補習)是要讓他(小孩)有個人情緒上發洩管道，不是要求她們(小孩)把它當作職業來進行，現在小孩壓力真的很大，像會彈琴，就可以當作抒解的管道」(教師 T03)

「音樂、繪畫、書法的學習可以很快樂，而且這些東西還能抒發情緒。」(任職私人企業家長 SF31)

「……學習跆拳道可以增強體能與防身，學校一星期才兩節體育課，我覺得不夠，學校附近有人在上，他又說要去，我想說就讓他去，上完課剛剛也可以活動一下。」(傳統產業家長 SF12)

許多教師家長談到讓學童補習才藝，可以當成學童抒發情緒的一個管道，可以培養他有廣泛的興趣，多學一些才藝發展某些才藝的能力，要是學童是樂在其中不會厭惡的話，多參與「補習」未嘗不是一件好事。所以補習還是有其正面的效果，不容否認。所以家長在實踐中不斷的建構補習的正面印象，因而補習現象從未因教育政策改變而消失、減少。

另外，現今社會國際化的腳步迅速，近年來升學高中和大學的推薦甄選，紛紛採認學生的多元能力，間接促成更多家長和學校重視英語檢測（陳榮裕 2000）。又因英美語已成一種「霸權」的強勢語言，加上台灣逐漸地成爲了資訊發達、國際化的國家，英美語已成爲政府極度重視的推廣語言。吳宣樺（2001）提到父母親當然知道英語是國際語言，學會英語就等於多一項利器。賴珮如（2001）也提到不少家長是英語和電腦爲必備的基本能力，在需求增加下，補習班自然大量增加了。

北市各級學校學生放學後參加校外補習的比例爲五四點五% ……國小爲六九% ……國高中生以功課類爲主，小學生則多爲外語及才藝類，尤其外語類比例高達四七%（鄭如意 2000）。根據教育部統計處的調查，高、國中生參與課業類的補習比例最高，可能跟升學壓力有關；國小學童參與非功課類的補習高於功課類，在非課業類中的外語補習佔大部分，顯示家長們極重視學童的外語能力。如同訪談中所呈現的：

「美語，是因為國際化的問題。」（教師 T01）

「因為它已經慢慢發展成我們的第二語言，現在已經國際化了，在以後她們就業、人跟人之間相處，用到的機會都很大」（教師 T03）

「因為以後電腦、英語應該算是最基本需要具備的能力，這樣才能跟其他人做溝通，比較有發展性」（教師 T04）

「我是覺的美語是比較重要啦！以台灣現在這個局勢，小孩子以後必須要走出去……現在我讓他提早學是讓他沒有壓力的狀況下，讓他能很輕鬆愉快的學，也願意講。」（教師 T05）

「美語是世界通用語言，也是以後必須習學的语言」（其他家長 SF11）

不容否認，英美語已成世界霸權語言，加上政府的重視推廣，無論是多元入學或是許許多多的考試，都把英美語列入重要科目採加重計分，甚至一些知名的企業、公司把英語檢定列爲應徵工作的基本能力要求，在社會上只要英美語的能力夠好，也不怕沒工作。家長們一直在台灣過生活，從生活中體驗到英美語在現今台灣教育上、社會上的重要性，形成一種習性把英美語補習現象結構內化於習性中，不斷持續地建構自己的習性，也影響下一代。

台灣的教育長期以來只重視考試成績，偏重語言、史地及數理科目而忽視其他才藝方面的能力。以國小三年級的教學課程安排來說，一週上課節數爲二十九節，健康與體育、藝術與人文共有六節課，如果再加上英語教學兩節課，最多也只有八節課三百二十分鐘，所以有些家長甚至教師都認爲才藝教學的時數嚴重不足。再者，學校在才藝教學部分的師資、硬體設施也是令人不滿意的，許多家長只能求助補習班加強學童才藝部分的學習。九年一貫課程很多元而統

整，但是一些精緻的內容，想要加深加廣，或是才藝的學習也是學校無法提供的，這牽涉到了師資以及課程安排的問題，這時候補習教育扮演了學校教育無法取代的角色人間福報（2003）。

「才藝是需要補習，因為像美術、音樂、藝術方面，甚至體育這些方面，我們老師都不太專業，時間也不過，像音樂一星期兩節，不到兩小時，學音樂怎麼夠。」（教師 T04）

「音樂、美術、書法、舞蹈等等這類不考試的科目，就別指望學校教育了……所以補習很好，一方面可以補學校教育的不足，另一方面可以增加小朋友的互動。」（傳統產業家長 SF12）

學校的教育通常採取大班教學模式，以國小而言，一位教師必須負責教導三十至三十五位學童，如果該班級學童個別差異又大，教師在教學上實在是很吃力，學童的學習效果也大打折扣，而遇上要個別指導的才藝科目更是學習不彰。

「所以我想三年級比較有空，學校也有教，不過學校教的比較沒有效，我要的是他能說、敢說，所以我才想說讓他去學。」（教師 T05）

「畢竟一個班級滿多人的啦！針對小孩子的個別差異又不一樣，老師講過的並不一定每一個都能吸收」（教師 T05）

從這方面來說，補習班也有正面功能，它可以提供學生多元發展機會，發揮潛能。像外面的鋼琴班所教的樂理絕對是比學校還深入的（人間福報 2003）。再者，補習班也能提供補救教學，並針對差異性較大的學童進行一對一的教學，彌補了學校教學所產生的缺失。

從另一方面來說，在探討學童高補習率背後的成因中，注意到有些家長從未讓學童參與補習，發現到這些學童的家庭背景，才是未參與補習最主要的關鍵原因。如果家中經濟能力較不好的，家長實在無能為力讓學童去補習。

「你看那些勞工階級補不起，又不能不給他們補，他們要出去比賽，要出去聯考，都跟不上，絕對都跟不上，他們就很可憐。」（教師 T01）

「沒有補習，因為經濟上的問題。」（工人家長 SF29）

根據天下雜誌（2005）的調查，國中小中高年級約有七成的學童在上安親班或參與補習，每月平均花在補習的費用大約六千元。雖然這些數據可能過高或是代表都市學童的補習情形，但補習的費用對經濟不好的家庭實在是負擔不起。李家玲（2005）在探討隔代孩童學業困境論文中提到，無論是中低社經背景的孩童都會參與補習，僅少數是沒有補習，因為家中沒有錢讓孩童去補習。蘇清泉（2005）在研究偏遠地區英語教學的現況中，也提到到補習班學習英語對

一般收入的家長來說是一項沈重的負擔。

家長未讓學童補習的原因，除了家庭經濟無法負擔之外，就是家長根本上認為學童不一定要繼續升學，只要長大了找得到工作，沒有讀書也沒關係。

**「像有些已經高中畢業，有唸過一些書……他們那時候可能想說我幹嘛唸書，覺得唸書無用論，就往其他方面去發展，也發展的不錯，他可能就會灌輸他孩子某些觀點。」(教師 T02)**

**「反正不讀書，以後就回家做冥紙。」(傳統產業 SF17)**

**「沒讀書，以後就去做工。」(工人家長 SF14)**

**「他在學校乖乖的就好，功課沒關係。」(工人家長 SF14)**

有些家長在自我成長的過程中，雖然沒有繼續升學來獲得較高文憑，但是卻在生活上、工作上得到滿足，因此認為自己的小孩並不一定要讀書。如果試從布爾迪厄的觀點來看，有這種想法的家長多數是工人階級，他們實際上可能是被教育排擠出去的弱勢者，更有可能「自我排除<sup>13</sup>」做了「沒得選擇的選擇<sup>14</sup>」。

**「本身可以自己讀的話，不會會主動問的話，那幹嘛去補習」(教師 T06)**

另外，教師談到功課好的學童，沒有補習的需要，既然上課都上過了，又能清楚明白瞭解重點所在，實在沒有必要浪費時間再到補習班聽一次。

以上說明學童未參與補習的原因，是因為家中經濟能力無法提供補習費用，以及有些弱勢階級的家長「自我排除」，認定學童並不一定要唸書，以後長大有工作就好了。但不管是哪一個原因，家長們的自身習性和文化資本、經濟資本差異，都是造成學童是否參與補習最重要的因素。

從「補習有其效果」、「英語是未來趨勢與重要語言」、「補習彌補學校教育缺失」、「經濟能力不足」、「不用補習」這些方面來探討補習現象經由家長親身實踐活動中，產生了一種慣習，造成家長選擇讓學童參與了補習或拒絕補習。

<sup>13</sup> 把自己在求學過程中的不順利，歸咎於自我的懶惰、不聰明，進而認為無法升學是自己造成的，理所當然的。

<sup>14</sup> 工人階級在生活上某些的選擇，其實是只能接受宰制階級所決定的「規則」，又因為自身文化、經濟貧乏，對某些事物的選擇就是沒得選擇的選擇。

## 第五章 結論與建議

本研究旨在藉由布爾迪厄習性的概念，從家長所處社會空間位置來討論學童的補習現象，以期探究學童盛行補習是否受到家長集體習性所導致，進一步分析學童所參與補習的種類項目，是否也會受到家長階級品味<sup>15</sup>所影響。爲了達到本研究的目的，在研究的過程中，先透過調查問卷來收集家長的基本資料與對學童「補習」的看法，然後再進行更深入的半結構式訪談，並將調查與訪談所收集到的資料加以討論、分析，希望能得到本研究目的所需的答案。本章將針對研究者所獲得的研究結果做成結論，並提出研究者對學童補習問題的建議，以期提供未來其他研究者參考之用。

### 第一節 結論

台灣教育長期以來受到升學主義所影響，大多數人們都很重視文憑的取得，有好的文憑便可以保障以後的生活水準不會太差。文憑就像是一張躍升更高階級的入場卷，它可以有促進階級之間流動的作用，有越高的學歷文憑代表著在社會上就有越崇尚的地位，事實上人們也都接受這樣的看法，於是莫不重視文憑取得的過程，從小就開始努力學習課業、加強才藝，希望以後能就讀明星學校獲得較好文憑。

台灣的教育制度、聯考制度導致了學校、家長都很重視學童在校課業成績，有時學童本身更是在意自己的分數，一次月考成績不理想便悶悶不樂，甚至有自殺案件的出現。家長爲了不讓學童輸給別人，特別地著重學童在校課業的成績表現，對於未來考試所要考的科目更是需要特別加強。而且一旦升學制度、方式改變了，家長的作法也跟著教育政策走，如何讓學童繼續升學才是家長所關切的，最簡單的方法就是把學童送去參與補習，交給補習班就好了。

學童參加課後補習的情形，一直以來都存在台灣的教育制度之中，只是在激烈的聯考制度底下被忽略了，或許學校、教師、家長以及學童爲了課業成績，也不得不認同它，承認它存在的價值性。雖然如此，但「補習」通常還是被大家認爲是負面的，相信絕大部分的人都有參與補習的經驗，應該都認爲補習是一件令人不愉快的事，不需要補習最好就不用補，不過卻在長大出社會工作之後又要自己的小孩去補習。家長小的時候不喜歡補習卻又強迫自己孩子從小開始補習，這個問題值得令人思考與討論，如果從家長所處的社會空間位置，也就是整個社會、教育環境的外在結構與利用布爾迪厄「習性的概念」（個人內在的結構）來分析學童補習現象，可以對學童補習現象提出更客觀的詮釋與討論。

---

<sup>15</sup> 布爾迪厄認爲處在相對接近社會空間位置的人們，因擁有相類似的文化資本與經濟資本，所以容易形成極相似的共同習性，可稱爲階級與階級之間的差異品味。

存在世界上某種社會現象是受到人們集體習性所建構出來的，而個人的習性形成又是社會結構與心智結構所生成，也就是社會結構的內在結構化，因此，某些地區的文化、儀式、制度或生活方式，在外界看來是不可理解的，但卻一直被當地的人們所認同、遵循。基於此點，台灣的補習現象，也是大多數人們集體習性所建構出來的一種社會現象。

客觀存在的社會環境與教育制度，以合法化、合理化的方式內化於家長本身的習性中，「學童補習現象」就成為歷史下的產物。「補習」對家長本身而言具有個人歷史意義的存在價值：（一）補習有重複熟練的效果、（二）補習是一種流行、（三）家長怕輸的心態、（四）讓學童抒解壓力、（四）「補償心態」，這些家長受歷史因素所內化的習性，賦於了學童在補習行為上某種意義、價值，導致學童補習的情形不減反增、越來越多。

如果再從家長所處的社會空間位置來討論補習現象，也就是外在社會環境如何促使家長讓學童參與補習，研究者發現關學童高補習都跟家長本身的因素有密切的關係，有的因為工作的關係造成「安親班的興起」；有的因為家長沒有能力指導課業，補習班便「彌補家長能力不足」。再者，隨著工商業發達、雙薪家庭增多，造成「家長陪伴角色的消失」，補習班成為「代替父母親做陪伴的家庭角色」以及完成學童「課業基本能力的輔導」的工作，補習班因此有其市場性、功能性。雖然社會結構造成不同階層家長對補習的不同需求差異，但無論如何，家長在外在社會環境影響之下與面對本身因素的考量下，補習班對家長而言就有其存在的必要性。

學童參與補習的另一個因素是外在社會化機構所造成的，這裡的「社會化機構」可說成是一種「教育制度」或是「升學主義」、「文憑主義」。家長為了讓子女在未來可以有較佳的生活水準，都希望子女能夠繼續升學獲得較高的文憑，繼而以文憑取得過程的合法性、合理性來保持階級優勢或造成階級向上流動。個人要繼續升學以及工作機會的取得，就必須經過一連串「考試制度」合格之後，得到了一張「入場卷（文憑）」才能獲得生活、工作上的保障與優勢，這就是台灣目前階層流動所依賴的方式，並透過已經內化在家長習性中共通認同的「文憑價值感」來運作。「補習班」在台灣教育制度底下扮演一個重要的角色，它是個人受到社會化機構影響過程之中，在某種程度上是可幫助學童去取得文憑的。

最後，個人在生活實踐活動上也內化了某些習性：（一）補習有其效果；（二）英語是未來趨勢與重要語言；（三）補習彌補學校教育缺失，這些正在結構內化的習性也促使了補習班的蓬勃發展。補習的效果常常可以在短時間內提升學童的課業成績，家長對此莫不感到滿意；家長感受到英語已經是國際上強勢語言，又認為學校的英語教學不夠完善；再者，學校才藝教學部分也是令某些家長覺得是不足的，以上三點因素促成家長尋求補習班來提供這些協助。

國小學童補習現象跟家長的習性具有密切的相關性，家長的習性又受到外在社會結構的影響與形塑，更是被本身處在的社會空間位置所左右。處在相對接近社會空間位置的人群擁有相類似的習性，形成相對其他階級較為特殊的階級習性，也就是「階級品味」用以跟其他的階級



作為區別。家長對學童參不參與補習與所補習類別項目的選擇，常受到自身擁有的經濟資本、文化資本與該階級特殊的風格、品味所影響。研究者試以卡方百分比同質性來考驗本個案與樣本訪談來作為分析說明。

由卡方百分比同質性考驗得知，不同家長階級的學童對於所參與補習種類、項目，有很明顯的差異存在；不同組別家長和其子女的補習類型之間，也都有某種程度上的相關性存在。以下針對不同家長階級組別學童補習的情形，作一些歸納與說明：

#### 1、教師家長群：

- (1) 教師的小孩通常都沒有參與課業類的補習，原因是家長都有能力指導學童的課業問題，學童的成績也都名列前茅不會很差，多數的家長也都會額外購買評量給學童做練習。
- (2) 學童多數都有參與才藝方面的接觸與學習，家長的心態認為應該給學童多一些額外的能力，不要只侷限學校課內的功課，對於學童補習才藝的考量點多是較為理想性的。

#### 2、傳統產業家長群：

- (1) 傳統產業家長對於學童的補習看法較為分歧，有些著重學童課業，有些認為有沒升學都沒關係，有些則很在意學童的才藝補習。
- (2) 研究者推測這可能與家長們生長的歷程有關，也跟家庭經濟能力有關，家中經濟資本較高的通常較在意學童的才藝部分，經濟資本較普通的家長則認為學童以後可以繼承家業，不用補習也沒關係。

#### 3、任職私人企業家長群：

- (1) 有些家長較要求學童的功課成績，而對才藝部分較不重視。
- (2) 有些家長則相反的認為才藝部分很重要，但對學童功課成績就顯得不在意。

#### 4、工人家長群

- (1) 這類的學童有無補習，通常要看家長的經濟能力能否負擔得起學童補習費。
- (2) 有參與補習的補習種類，多數為課業類，才藝類也止於參與英文補習，在對學童補習的考量點上，較重視實用性。

#### 5、受薪勞動者家長群

- (1) 受薪勞動者家庭的學童多數沒有補習，受限於家中經濟能力不足。
- (2) 這些學童在學習上一直處於不利的地位。

對於此地區國小學童參與補習種類的差異性，經由卡方百分比同質性考驗之後，可以發現不同階層的家長面對學童補不補習，或是補習哪些科目、種類，是有不同的情形存在。在此，研究者針對一些研究發現試做推測與說明之。第一，學童補不補習或是說能不能去補習，要看家長是否有無經濟上的困難。如果學童的家庭是來自於下層階級，在社會結構之中一直處於不

利的位置，也由於經濟較為困頓、不足，家長通常無法提供學童參與補習的費用。

第二，任職私人企業家長群之中，有外移而入的家長、學童，他們較重視補習課業類的項目，對學童學校課業的要求也較嚴格；而本來就在當地的家長、學童，卻反而較重視學童的才藝補習。研究者推測，這可能是因為外移而入的家長多屬於「努力往上爬」的中層階級，階級習性強調為求社會晉升而努力；而原本當地的家長，因獲得較好的工作有優厚的薪水（與當地其他居民比較），相對的，他們充滿信心與自負，但文化上卻缺乏自主性，仍在模仿與追求上層階級的文化，因此，他們較為強調自己的子女必須學習其他的才藝，充實自我的文化品味。以上說明支持了布爾迪厄文化再製的觀點，家長的文化資本、經濟資本確實會影響學童的學習情形，翟本瑞（2002）對偏遠山區學童學習的情形做一研究，發現家長的文化資本是影響學童學習成效的關鍵，本研究也發現國小學童參不參與補習或參與補習的類別，最重要的決定因素，在於家長的文化資本。

## 第二節 建議

台灣多數學童在課後參與「補習」的情形，一直存在整個教育制度的歷史之中，無論教育制度如何地進行改革，「補習」一詞不會消失。「補習」雖然一直被以「惡補」來討論，但從上述的結論得知，在社會結構、教育體制以及家長們習性共同作用之下，補習在某種程度上具有特定的價值性與功能性，也因此導致了學童補習的盛行。所以，「補習」有其正面的意義，也有被誤用的時候，以下提出研究者對國小學童補習議題的建議。

（一）家長方面的建議：家長應該多花一些時間來瞭解學童的生活、學習情況，不要只是忙於工作與家計問題而忽略學童，認為只要把孩子交給補習班，就盡到了為人父母的責任，即使礙於工作因素而讓學童參與補習，也應該在學童回家之後，主動地去瞭解、關心學童的課業問題。大多數的學童都不願在上完一天課之後，放學時又趕到補習班去補習課業，父母不應只考慮現實問題，而一味地強迫學童去參與他沒有興趣的補習課程，應該尊重學童意願並跟學童充分溝通之後，才決定是否有補習的需要，畢竟補習就是要幫助學童學的更好，或是彌補、加強學童學習不足的部分，不是怕輸心態盲目地從事補習就好。

（二）學校課程的建議：可以分成教學課程安排與上課時間安排來建議之，國小甚至國、高中的教學課程內容多是偏向「智育」類的教學，忽視其他「體育」類、「美育」類、「群育」類的課程安排。現今社會生活富裕之後，家長們也開始重視學童其他才藝部分的學習，而並非只是要求學童的智育成績，而目前以國小的教育課程來說，學童才藝部分的學習時數與師資確實不足，在這種情況之下，家長只能求助於補習班的教學來彌補學校教育的不足之處，因此，教育單位應該加強才藝師資的培育、訓練，檢討並重新規劃學童受教課程內容的安排。再者，學童上下學時間與家長上班時間無法切合，通常學童較早上學也較早放學，多數家長尚在工作未能下班無法及時接送學童，因此，學童上下學時段可以配合家長下班時間略做調整，避免家長害怕學童放學後無人看顧，而送學童去安親班補習。

（三）教育當局的建議：九年一貫課程改革、多元入學方案、基本學力測驗、推甄等教育體制的改革或一項教育政策的推行，應該審慎評估之後再開始實施，避免朝令夕改造成家長人心惶惶而無所適從，在不懂、不清楚的情況下又把學童送進補習班以求心安。每項政策、制度的推行應該事先讓家長知悉瞭解，多舉辦說明會跟家長做好溝通的工作，必要時，每個升學階段的學校義務性為家長解說目前教育政策的走向，並輔導家長能有正確的教育觀。

### 第三節 未來研究建議

(一) 本研究屬於描述性、探索性的研究，又因人力、物力及經費上的考量，所選取的研究個案與樣本僅限於一校、一班，無法作廣泛性的推論與解釋。因此，未來的研究者可以挑選不同地區的家長、學童，來作更進一步的對照、分析。

(二) 本研究探討家長階級因素如何影響學童參不參與補習與補習項目上的差異性，一開始先以質性研究法收集、歸納調查與訪談所得的資料，並作簡單的討論與分析來對此研究議題形成初步的瞭解，但卻無法對研究議題作更進一步相關性的說明，盼未來的研究者可以量化的研究方式來作實證的相關性探討。

(三) 本研究調查所得出的對象僅限於中、低階層家長、學童，未能獲得高文化資本與高經濟資本的樣本，在研究上缺乏對照比較分析無法做全面性的探討，研究者建議未來研究者可以加入高文化資本與高經濟資本的研究對象，來做更詳盡地討論與分析。

## 參考文獻

### 一、中文書目

- Patice Bonnewitz,《布赫迪厄社會學的第一課》，孫智綺譯(2002)，台北：麥田出版社。
- W. Lawrence Neman 著，《當代社會研究法》，王佳煌等人譯(2002)，台北：學富出版社。
- 羊曉東(2000)，〈逾五成中小學生補習〉，《中國時報》17版，(2000/4/26)。
- 吳宣樺(2001)，〈不想浪費假日補習〉，《中國時報》38版，(2001/3/4)。
- 吳文靜(2001)，〈還給國中生真正的暑假吧〉，《中國時報》15版，(2001/3/16)。
- 李俊賢(2001)，〈誰說孩子一定要補習？〉，《聯合報》33版，(2001/8/9)。
- 李湘芝(2001)，〈去兜風還是去補習？〉，《中國時報》37版，(2001/10/26)。
- 李東雲(2001)，〈教改，先改大人的腦袋〉，《聯合報》15版，(2001/11/13)。
- 李猛(2003)，〈波迪爾〉，《當代社會學理論》，收錄於楊善華主編(2003)，台北：五南出版社，273-330。
- 李家玲(2005)，《從社經背景談隔代孩童之學業困境 — 以嘉義縣兩所國小高年級學童為例》，私立南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 何福田(2005)，〈課後學習才是課業壓力的主因〉，《研習資訊》，22(5)：1-5。
- 林清山(1995)，《心裡與教育統計》，台北：東華。
- 邱天助(1998)，《布爾迪厄文化再製理論》，台北：桂冠。
- 邱永富(2002)，〈補習班之服務品質-以屏東縣某立案補習班為例〉，國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文。
- 周新富(2005)，布爾迪厄論學校教育與文化再製，台北：心裡出版社。
- 范麗娟(2004)，〈深度訪談〉，收錄於謝臥龍主編(2004)，《質性研究》，台北：心裡出版社，81-126。
- 孫清山、黃毅志(1996)，〈補習教育、文化資本與教育取得〉，《台灣社會學刊》，19：95-139。
- 高宣揚(2002)，《布爾迪厄》，台北：生智。
- 郭玉生(1994)，《心裡與教育研究法》，台北：精華書店。
- 莊瑞林(2000)，〈應用波迪爾〉，《當代月刊》，147：24-39。
- 畢恆達(1996)，〈詮釋與質性研究〉，收錄於胡幼慧主編(2004)，《質性研究》，台北：巨流出版社，27-44。
- 陳榮裕(2000)，〈學英語趕熱潮 家長一窩蜂〉，《中國時報》5版，(2000/4/17)。
- 陳秋雲(2000)，〈教改推陳出新 補習花樣翻新〉，《聯合報》18版，(2000/12/3)。
- 陳濱田(2001)，〈嘉市語文補習班熱門〉，《聯合報》18版，(2001/4/12)。
- 張武昌(2000)，〈一個小三學生的願望：不要再上英語課了〉，《聯合報》15版，(2000/9/19)。
- 張錦弘(2001)，〈多元入學 多元補習〉，《聯合報》7版，(2001/7/4)。
- 黃政傑(1991)，〈談補習的正用與誤用〉，《教育理念與實踐篇》，台北：心理，55-64。

- 黃瑞琴 (1999), 《質的教育研究方法》, 台北: 心裡出版社。
- 黃永結 (2005), 〈孩子一定要補習嗎?〉, 《教師之友》, 36 (4): 32- 34。
- 葉重新 (2001), 《教育研究法》, 台北: 心裡出版社。
- 彭宗偉 (2000), 〈補習補不完 另一種形式的虐待〉, 《聯合報》15 版, (2000/11/21)。
- 劉秀珠 (2001), 〈我們的孩子都是補習長大的〉, 《聯合報》15 版, (2001/11/14)。
- 翟本瑞 (2002), 〈家庭文化資本對學校教育影響之研究: 以農業縣山區小學為例〉, 《教育與社會研究》, 4: 181-195。
- 鄭如意 (2000), 〈中小學生 睡眠普遍不足〉, 《中國時報》17 版, (2000/4/26)。
- 潘淑滿 (2003), 《質性研究: 理論與應用》, 台北: 心裡出版社。
- 賴珮如 (2001), 〈語文、電腦補習班快速增加〉, 《聯合報》18 版, (2001/8/10)。
- 盧惠香 (2000), 〈擠身人中龍 補習排長龍〉, 《中國時報》17 版, (2000/7/24)。
- 薛錦彰 (2004), 《未補習而有高學習成就學生之研究 — 以醫學系學生為例》, 國立中正大學教育學研究所碩士論文。
- 羅淇 (2002), 《補習與教育成就》, 淡江大學產業經濟學系碩士論文。
- 蘇峰山 (2002), 〈象徵暴力與文化再製-布爾迪厄之反思〉, 收錄於蘇峰山主編(2002), 《意識、權力與教育-教育社會學理論導讀》, 嘉義: 南華大學教社所, 117-145。
- 蘇清泉 (2005), 《偏遠地區文化不利因素對國小實施英語教學之影響— 以中部三所學校為例》, 私立南華大學教育社會學研究所碩士論文。

## 二、英文書目

- Bourdieu, Pierre (1986). "The Forms of Capital." P46-58. In Richardson, J.G. ed. Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York: Green Wood Press.

## 三、網路資料

- 人間福報 (2003), 〈補身、補腦、補功課——補習面面觀〉, (<http://www.taiwanschoolnet.org/>) 2005/8/18。
- 天下雜誌 (2005), 〈贏在起點〉, (<http://www.cw.com.tw>) 2005/12/16。
- 教育部統計處 (2005), 〈中小學生學習與生活概況調查摘要報告〉, ([http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/STATISTICS/EDU7220001/project.htm?TYPE=1&UNITID=89&CATEGORYID=0&FILEID=15609](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/project.htm?TYPE=1&UNITID=89&CATEGORYID=0&FILEID=15609)) 2005/08/11。
- 黃光國 (2003), 〈終結教改亂象, 追求優質教育〉, (<http://www.pnews.com.tw/educhg01.htm>) 2003/10/10。
- 楊文彥 〈從 Bourdieu 之資本理論看國小英語補習教育〉, (<http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/38/38-18.htm>) 2004/10/19。

## 附錄一：國小學童補習情況調查問卷

親愛的家長您好：

本人對學童補習的問題感到興趣，想藉此份問卷來更加深入瞭解研究，填寫問卷完全匿名，僅採用您所填寫的意見做為研究之用，希望您能撥空填寫此份問卷，幫助本人完成這個研究議題，在此本人先致上感謝之意，謝謝您。

一、請問您家中一個月收入是多少？\_\_\_\_\_

二、您對小孩在校成績的要求到何種程度？

90 以上    80 以上    70 以上    60 以上    其他\_\_\_\_\_

三、你孩子曾經或目前有補習哪些項目或才藝？

安親課輔    單科國語    單科數學    單科自然    單科社會

英語或美語    音樂（包含鋼琴及其他樂器）    繪畫或素描    電腦

書法    心算    舞蹈    讀經、唐詩班    其他\_\_\_\_\_

四、您讓小孩去參加補習的理由是什麼？（如果沒有補習，請填寫不補習的原因）

---

---

---

五、您覺得哪些補習的項目、種類最重要，最值得加強，為什麼？

---

---

---

六、您覺得在台灣不補習會不會跟不上別人家的小孩？為什麼？

---

---

七、整體來說，您對台灣「補習」這個現象的看法如何？

再次謝謝您撥空幫本人完成此問卷

## 附錄二：教師訪談問卷大綱

### 一、基本資料填寫：

- 1、您的出生年是民國\_\_\_\_\_年，學歷（教育程度）\_\_\_\_\_
- 2、家中成員（家庭結構）有誰？\_\_\_\_\_
- 3、請問您的職業是？\_\_\_\_\_，可否簡單介紹一下？
- 4、您太太（先生）的職業是？\_\_\_\_\_，可否簡單介紹一下？
- 5、您家一個月的收入大約是多少？  
0~3      3~6      6~10      10~15      15 以上

### 二、訪談內容大綱：

- 6、您會不會去參加、或者觀賞一些音樂會、劇場、文藝活動以及縣政府文化局舉辦的活動？
- 7、您假日或平時有空閒的時候，會從事哪些休閒活動？
- 8、您會的才藝項目有哪些？
- 9、最近您有閱讀何種的書籍？
- 10、平時您會看的電視節目有哪些？
- 11、您比較喜愛的歌曲有哪些？
- 12、家中是否有電腦或者其他的科技產品？
- 13、是否會參加學校所舉辦的家長會或者其他學校活動？
- 14、您目前有幾個小孩？\_\_\_\_\_，分別就讀幾年級？
- 15、家中是否有百科全書、字典、報紙等教育書籍，提供小孩作為課餘之後的另外閱讀？
- 16、您是否會帶您的小孩去住圖書館從事閱讀的活動？
- 17、您是否會補充一些課外讀物給您的小孩學習？
- 18、您小孩最近在校功課或學習情況如何？



- 19、請問您的子女在課業上的學習是否需要您的協助？
- 20、您的小孩在學成績達到何種程度，在班上成績大概幾名？
- 21、您對小孩在校成績的要求到何種程度？
- 22、您覺得您的小孩需不需要補習？
- 23、您覺得在台灣不補習會不會跟不上別人家的小孩？
- 24、您的小孩什麼時候開始接觸補習？\_\_\_\_\_
- 25、補習的項目有哪些？
- 功課類    英語    舞蹈    音樂    安親班    其他：\_\_\_\_\_
- 26、您覺得功課類的補習需不需要？
- 27、您覺得才藝類的補習需不需要？
- 28、您覺得哪些補習的項目、種類最重要，最值得加強？
- 29、您讓您的小孩上補習班的原因？有沒有特別的期待？
- 30、小學生沒有升學壓力，可以直升就讀國中，為何您還願意送小孩去補習？
- 31、您對小孩去補習的效果覺得如何？
- 32、小孩一個月的補習費用大概多少？\_\_\_\_\_，對你的負擔大不大？
- 33、您曾經去補習過嗎？
- .

## 附錄三：家長訪談問卷大綱

訪談大綱					
性別		年次		教育程度	
本身職業		妻子職業		家中一個月收入(萬)	
1、您會不會去參加、或者觀賞一些音樂會、劇場、文藝活動以及縣政府文化局舉辦的活動？					
2、您假日或平時有空閒的時候，會從事哪些休閒活動？					
3、您會的才藝項目有哪些？					
4、最近您有閱讀何種的書籍？					
5、平時您會看的電視節目有哪些？					
6、您比較喜愛的歌曲有哪些？					
7、家中是否有電腦或者其他的科技產品？					
8、是否會參加學校所舉辦的家長會或者其他學校活動？					
9、您目前有幾個小孩？分別就讀幾年級？					
10、家中是否有百科全書、字典、報紙等教育書籍，提供小孩作為課餘之後的另外閱讀？					
11、您是否會帶您的小孩去住圖書館從事閱讀的活動？					
12、您是否會補充一些課外讀物給您的小孩學習？					
13、您小孩最近在校功課或學習情況如何？					
14、請問您的子女在課業上的學習是否需要您的協助？					
15、您的小孩在學成績達到何種程度，在班上成績大概幾名？					

- 16、您對小孩在校成績的要求到何種程度？
- 17、您覺得您的小孩需不需要補習？
- 18、您覺得在台灣不補習會不會跟不上別人家的小孩？
- 19、您的小孩什麼時候開始接觸補習？
- 20、補習的項目有哪些？
- 21、您覺得功課類的補習需不需要？
- 22、您覺得才藝類的補習需不需要？
- 23、您覺得哪些補習的項目、種類最重要，最值得加強？
- 24、您讓您的小孩上補習班的原因？有沒有特別的期待？
- 26、您對小孩去補習的效果覺得如何？
- 27、小孩一個月的補習費用大概多少？，對你的負擔大不大？
- 28、您曾經去補習過嗎？
- 29、整體來說，您對「補習」的看法如何

## 附錄四：教師文化資本調查問卷

### 文化資本調查問卷

	有 時 如 此	從 來 沒 有
1. 您會到美術館、畫廊或文化中心等場所參觀藝術展覽。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 您會閱讀文學類的書籍（例如小說、散文、詩集等）。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 您會到藝文場所欣賞音樂會。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 您會到藝文場所欣賞話劇、舞台劇或西洋歌劇等表演活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 您會到藝文場所欣賞芭蕾舞或現代舞蹈團的表演活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 您在家會聆聽西方古典音樂。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 您在家會觀看話劇、舞台劇或西洋歌劇表演的電視節目。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 您家會觀看芭蕾舞或現代舞蹈團表演的節目或錄影帶。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 您會在家閱讀美術、音樂、書法、文學等性質的報紙或雜誌。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 您會到博物館參觀展覽活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 您會到學校或社教機構聆聽專家、學者的專題演講活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 您會在空閒時間從事書法、繪畫、彈奏樂器等活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 您會去參觀政府或民間舉辦的展覽活動，例如資訊展、花展、燈展。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 您會到附近的圖書館看書報、借書或查閱資料。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 您會出錢給孩子去買課外書籍。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- |   |                          |                          |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 16. 您會帶孩子到國內國外風景名勝、歷史古蹟等地<br>旅遊。·····       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 您會讓孩子參加校內、校外的補習或者是聘請家<br>教。·····        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 您會用三字經罵人。·····                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 孩子需要的學習用品，如電腦、文具、運動器材<br>，您會讓孩子去買。····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 您會訂購適合孩子閱讀的書報雜誌給孩子看。·····               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 您會給孩子安排一個安靜、舒適的讀書環境。·····               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 您有抽煙的習慣。·····                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 您會督促孩子完成老師指派的回家作業。·····                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 您會讓孩子購買與學校課業有關的參考書。·····                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 您有吃檳榔的習慣。·····                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 您會規定孩子每天在家的讀書時間。·····                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 當孩子的功課有不懂的地方，您能為孩子解答疑<br>惑。·····        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. 您會注重自己的服裝儀容。·····                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 您喜歡喝酒，經常會喝得醉醺醺的。·····                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. 您會讓孩子學習音樂、美術、電腦、科學、體育<br>等才藝活動。·····    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

資料修改：周新富（2005）家長文化資本調查問卷

## 附錄五：學生家長文化資本調查問卷

### 文化資本調查問卷

	有 時 如 此	從 來 沒 有
1. 父親或母親會到美術館、畫廊或文化中心等場所參觀藝術展覽。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 父親或母親會閱讀文學類的書籍（例如小說、散文、詩集等）。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 父親或母親會到藝文場所欣賞音樂會。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 父親或母親會到藝文場所欣賞話劇、舞台劇或西洋歌劇等表演活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 父親或母親會到藝文場所欣賞芭蕾舞或現代舞蹈團的表演活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 父親或母親在家會聆聽西方古典音樂。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 父親或母親在家會觀看話劇、舞台劇或西洋歌劇表演的電視節目。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 父親或母親家會觀看芭蕾舞或現代舞蹈團表演的節目或錄影帶。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 父親或母親會在家閱讀美術、音樂、書法、文學等性質的報紙或雜誌。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 父親或母親會到博物館參觀展覽活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 父親或母親會到學校或社教機構聆聽專家、學者的專題演講活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 父親或母親會在空閒時間從事書法、繪畫、彈奏樂器等活動。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 父親或母親會去參觀政府或民間舉辦的展覽活動，例如資訊展、花展、燈展。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 父親或母親會到附近的圖書館看書報、借書或查閱資料。·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- |  |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 15. 我的父母會出錢給我去買課外書籍。·····                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 我的父母會帶我到國內國外風景名勝、歷史古蹟等地<br>旅遊。·····      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 我的父母會讓我參加校內、校外的補習或者是聘請家<br>教。·····       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 我的父母會用三字經罵人。·····                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 我需要的學習用品，如電腦、文具、運動器材，我的<br>父母會讓我去買。····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 我的父母會訂購適合我閱讀的書報雜誌給我看。·····               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 我的父母會給我安排一個安靜、舒適的讀書環境。·····              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 我的父母有抽煙的習慣。·····                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 我的父母會督促我完成老師指派的回家作業。·····                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 我的父母會讓我購買與學校課業有關的參考書。·····               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 我的父母有吃檳榔的習慣。·····                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 我的父母會規定我每天在家的讀書時間。·····                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 當我的功課有不懂的地方，父母或兄姊能為我解答疑<br>惑。·····       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. 我的父母會注重自己的服裝儀容。·····                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 我的父母喜歡喝酒，經常會喝得醉醺醺的。·····                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. 我的父母會讓孩子學習音樂、美術、電腦、科學、體<br>育等才藝活動。·····  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

資料修改：周新富（2005）家長文化資本調查問卷

附錄六：班級個案學生月考成績統計表

編號	第一月考	第二月考	第三月考	第四月考	總分	名次
S01	389	373	382	394	1538	5
S02	372	380	369	370	1491	11
S03	326	299	337	289	1251	30
S04	368	347	355	206	1276	29
S05	276	302	321	311	1210	31
S06	372	358	346	305	1381	23
S07	371	353	364	361	1449	16
S08	328	334	342	354	1358	25
S09	367	379	388	359	1493	10
S10	364	354	373	351	1442	17
S11	378	385	381	378	1522	7
S12	357	353	381	368	1459	15
S13	379	361	372	365	1477	12
S14	340	345	336	339	1360	24
S15	387	361	374	383	1505	8
S16	340	330	320	312	1302	27
S17	376	359	355	327	1417	19
S18	388	385	388	378	1539	4
S19	345	339	348	360	1392	22
S20	384	384	392	394	1554	2
S21	371	363	381	386	1501	9
S22	356	368	380	371	1475	13
S23	393	396	391	393	1573	1
S24	337	297	330	337	1301	28
S25	396	393	390	364	1543	3
S27	381	384	377	385	1527	6
S28	357	331	368	349	1405	20
S29	334	338	352	306	1330	26
S30	361	354	349	341	1405	21
S31	369	357	361	355	1442	18
S32	370	379	361	359	1469	14
S33	284	283	312	282	1161	32