

南華大學
傳播管理研究所
碩士論文

選民對政府施政表現評價之關聯因素探討
Study of Factors Affecting Voters' Evaluations
of Government Performance



研究生：張敬華

指導教授：左宗宏 博士

中華民國 九十五年 六月

南 華 大 學

傳播管理研究所

碩 士 學 位 論 文

選民對政府施政表現評價之關聯因素探討

Study of Factors Affecting Voters' Evaluations

of Government Performance

研究生：張敬華

經考試合格特此證明

口試委員：

李為章

孔嘉豪

于健

指導教授：孔嘉豪

系主任(所長)：張裕文

口試日期：中華民國 95 年 6 月 16 日

中文摘要

本研究主要目的在探討2004年第十一屆中華民國正副總統選舉期間，媒體使用、政治知識、執政者個人評價與執政團隊評價四者之間的整體關係，以及人口統計變項與政治知識對政治評價的影響力。

本研究採用「次級資料分析法」，以2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(以下簡稱TEDS 2004P)為調查資料來源，以政治知識為中介變項，人口統計變項、媒體使用與人際傳播為外衍解釋變項，總統個人評價與政府團隊評價為內衍應變項。研究發現所有媒體中以「與他人政治討論時間」對政治知識正面影響最顯著。相較於使用其他媒體時間與總統個人/政府團隊評價之間負面的直接效果，收看電視新聞時間長短對總統個人評價與政府團隊評價均為一顯著的正面關係，且不受政治知識影響。在其餘三種大眾媒體以及人際傳播中，都因為「政治知識」使「該媒體使用時間/與他人討論時間越長，對總統個人/政府團隊評價越低」的假設大部分獲得驗證。

此外，人口變項與政治知識對總統個人與政府團隊評價各具高達近四成的解釋力。在兩個模型中具顯著影響力的人口變項及影響力大小排序亦恰好相同，認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、及低收入選民都會給予總統及政府團隊正面的評價，而外省選民與政治知識高者則對總統個人及政府團隊持負面的看法。政黨認同、教育程度、收入、省籍及政治知識均對總統個人評價及政府團隊評價有一定的影響力。

關鍵詞：總統評價、政府評價、政治知識、媒體使用、人際討論

Abstract

The main purpose of this study is to examine factors affecting voters' evaluations of presidential as well as governmental performance after 2004's presidential election. Secondary analysis was used to find out the causal relationships among variables such as media use, political discussion, political knowledge, presidential and governmental evaluations. The data was from Taiwan's Election and Democratization Study, 2002-2004 (III): The Presidential Election, 2004 (TEDS 2004P). Political knowledge was treated as mediating variable, demographic variables, media use and political discussion as independent variables, and presidential and governmental evaluations as dependent variables.

The results revealed that "time spent on political discussion" had the most positive impacts on "political knowledge." By comparison with other media use variables, variable of "time spent on watching TV news" significantly and directly affected presidential and governmental evaluations. Due to the mediating impacts by political knowledge, the more time voters spent on newspapers, the Internet, the political talk shows and political discussion, the more political knowledge voters gained, and thus the worse voters evaluated presidential and the governmental performance.

In addition, several demographic variables and political knowledge explained about 40% of variance of voters' presidential and governmental evaluations. For those who had monthly income of less than NT\$45,000 or were with lower educational level, or had strong party identification with the DPP or the TSU, or claimed themselves independent voters, they all better evaluated president and the government. As for the voters from other Chinese Provinces and with high political knowledge, they did not hold any positive attitudes towards president and the government.

Keywords: political performance, presidential evaluations, governmental evaluations, political knowledge, media use, political discussion

目錄

	頁次
第一章 前言 -----	1
第一節 研究動機 -----	1
第二節 研究目的 -----	3
第三節 章節安排 -----	4
第二章 文獻回顧 -----	5
第一節 政治評價 -----	5
第二節 媒體使用與政治知識 -----	7
第三節 政治知識與政治評價 -----	12
第四節 人際傳播與政治知識 -----	13
第五節 人際傳播與政治評價 -----	15
第六節 人口統計變項 -----	15
第七節 研究問題與研究假設 -----	16
第三章 研究方法 -----	21
第一節 次級資料研究法 -----	21
第二節 資料來源 -----	22
第三節 變數測量與分析方法 -----	23
第四章 研究發現與分析 -----	30
第一節 敘述性統計分析 -----	30
第二節 媒體使用、政治知識與總統個人評價 -----	38
第三節 媒體使用、政治知識與政府團隊評價 -----	43
第四節 人口統計變項、政治知識與總統個人評價 -----	48
第五節 人口統計變項、政治知識與政府團隊評價 -----	51
第五章 結論與建議 -----	56
第一節 重要研究發現 -----	56
第二節 檢討與建議 -----	64
參考文獻 -----	66

圖表目錄

	頁次
圖2-1 研究架構圖 I -----	18
圖 2-2 研究架構圖 II -----	19
表4-1 性別分配表 -----	30
表4-2 教育程度分配表 -----	30
表4-3 年齡分配表 -----	31
表4-4 省籍分配表 -----	31
表4-5 收入分配表 -----	32
表4-6 政黨認同分配表 -----	32
表4-7 總統評價次數分配表 -----	33
表4-8 政府團隊評價次數分配表 -----	33
表4-9 收看電視新聞時間分配表 -----	34
表4-10 收看政論節目時間分配表-----	35
表4-11 收看網路新聞時間分配表-----	35
表4-12 閱讀報紙新聞時間分配表 -----	36
表4-13 政治討論時間分配表 -----	37
表4-14 政治知識答對題數分配表 -----	37
表4-15 媒體使用、政治知識對總統個人評價及政府團隊評價的路徑係數整理表 -----	38
圖4-1 對總統個人評價的關係路徑分析圖 -----	39
圖4-2 收看電視新聞時間與總統個人評價關係路徑圖 -----	40
圖 4-3 閱讀報紙新聞與總統個人評價關係路徑圖 -----	41
圖 4-4 收看網路新聞時間與總統個人評價關係路徑圖 -----	42
圖 4-5 收看政治評論性節目時間與總統個人評價關係路徑圖 -----	42
圖 4-6 與他人政治討論時間與總統個人評價關係路徑圖 -----	43
圖 4-7 對政府團隊評價的關係路徑分析圖 -----	44
圖 4-8 收看電視新聞時間與政府團隊評價關係路徑圖 -----	45
圖 4-9 閱讀報紙新聞與政府團隊評價關係路徑圖 -----	46
圖 4-10 收看網路新聞時間與政府團隊評價關係路徑圖 -----	47
圖 4-11 收看政治評論性節目時間與政府團隊評價關係路徑圖 -----	47
圖 4-12 與他人政治討論時間與政府團隊關係評價路徑圖 -----	48
表 4-16 總統個人評價之變異數分析 -----	48
表 4-17 總統個人評價之逐步多元迴歸模式分析摘要表 -----	49
表 4-18 總統個人評價之共線性檢定 -----	50
表 4-19 政府團隊評價之變異數分析-----	52
表 4-20 政府團隊評價之逐步多元迴歸模式分析摘要表 -----	52

第壹章 前言

第一節 研究動機

自民國 76 年解嚴及開放黨禁以來，中華民國的民主政治進入蓬勃發展的新時期，僅僅十年的時間，便舉辦了創國以來第一次總統全民直選，此次選舉仍由長期執政的國民黨所推出的李登輝、連戰當選正副總統。然而，2000 年第十屆總統大選卻讓執政長達半個世紀之久的國民黨首次丟掉江山，由民進黨推派的陳水扁、呂秀蓮當選正副總統，台灣一夕間由藍轉綠，2004 年總統大選陳呂配順利連任，此次政黨輪替可說是中華民國實施民主政治以來的重大里程碑。

相較於前兩屆總統直選，2004 年的總統大選透過二元化的對立反倒將選舉簡化為另一種局面，兩極化文宣訴求取代以往的模糊地帶；選舉後期引入舉辦第一次防禦性公投的議題，除了引發藍營「大選綁公投」的疑義外，更無疑劇烈撼動美中台國際政治的三角關係。除此之外，藍綠陣營前所未見的大型活動也在逼近選舉的週末不斷舉行，不論是「台灣正名運動」、二二八藍綠兩方的大型動員、亦或是由國親合辦的三一三「換總統、救台灣」大遊行；最震撼人心的當然莫過於選舉前夕的現任總統及副總統雙雙遭槍擊，以及最後陳呂配僅以不到三萬票的差距險勝連宋配之後，支持泛藍群眾於凱達格蘭大道上盤據不肯散去的長期抗議，乃至於四月十日在凱達格蘭大道上的流血衝突，這些引起全國關注的政治議題或事件，不斷透過媒體傳播到台灣每一個家庭，選情與政局時時刻刻牽動著民心也更不證自明。

「媒體」在每次大選中的角色以及影響力常為一般大眾廣為討論，媒體在選舉中應善盡報導事實、提供公眾選舉資訊、調查民意、分析選情、提供公眾意見交流論壇，以及主辦總統候選人辯論會，最後將開票過程、結果迅速告知於社會大眾。然而，就台灣有多達六家全天候新聞台以及難以細數的平面媒體而言，媒體是否有善盡上述職責，乃是台灣社會大眾長期懷疑及備受爭議的。

有關政治與傳播間的研究，主要以短暫、明顯的效果研究居多，諸如「議題

設定」的研究、對政治人物形象的型塑等。而過去研究發現也顯示，「媒體」的相關變項確實能解釋部分政治態度及行為：例如最常閱讀的報紙及收看的電視電台不同會影響投票的政黨（翁秀琪和孫秀蕙，1994）等。在長期的政治認知方面，過去研究也歸納出下列影響方式（王石番，1995）：

- 一、 充實政治知識：人們看了報章雜誌、看了電視以後，很有可能腦海裡會想到媒介的內容，大眾傳播能充實我們的知識領域，開拓我們的生活層面。
- 二、 促成迷惘和澄清局勢：人們從媒介知道的新聞事件往往支離破碎，不夠完整，因此產生了迷惘；但是傳播媒介對事件的後續報導會提供更詳細的說明，具有澄清局勢的作用。
- 三、 形成態度：傳播媒介在對個人既定態度上可能會有加強的作用。
- 四、 引導議題設定（agenda-setting）：因為大眾傳播媒介的加強報導，人們會依照報導的情形，知道哪些議題應給予重視及討論。
- 五、 擴大信仰系統：閱聽人接受大眾傳播的內容後，自然會增加許多的觀念或思想，進而融入意見、態度，形成新的信仰體系。
- 六、 塑造價值觀念。

前述影響中，「政治知識」不管做為參與強度的判斷標準，或是政治評價的基礎，與政治行為相關性極大（Niemi & Weisberg，1993），而「政治知識」如何進一步影響選民的政治態度，乃是本研究關心的課題。選舉研究在當今政治行為科學領域中有著獨特的貢獻，當研究者致力於研究相關模式及理論時，除了再次驗證理論的恆定性之外，亦可以促進我們對整個民主政治過程的體認，以本研究而言，最重要的是嘗試釐清現今社會中「媒體」與政治認知、政治態度之間的交互關係，進而再次檢驗媒體的影響力；在實務方面，選舉相關研究對媒體、選民結構、及候選人競選行動都有深刻的影響，並將有助於競選活動的推展、提高勝選的可能性。

第二節 研究目的

政治與人們的互動息息相關，不過現代社會中，一般民眾若不是靠媒體的報導幾乎無法瞭解每天所發生的政治活動。Nimmo & Combs (1990) 指出：「很少人是從親身經驗認識政治的。對大多數人來說，他們的政治現實是經過大眾傳媒及群體傳播的中介而出現。這個中介過程產生、輸送及採納了不同的政治想像，並確定了什麼是真正的現實。」

有關於媒體在選舉中的影響力一直是社會科學學者好奇的問題，相關的研究在 20 世紀初開始以宣傳(propaganda)切入有關媒體的說服研究(Lippman, 1922; Lasswell, 1927)，承襲下來的包括 40 年代的哥倫比亞學派(Lazarsfeld, Berelson, & Gaudet, 1968) 以及 50 年代的密西根學派(Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960)，媒介提供的刺激似乎被選民心中既有的政黨傾向及預存態度所抵銷。換句話說，媒介對選民僅是「有限的效果」，僅能激化選民內在的政治傾向、並選擇性接觸跟自己立場相同的資訊。

有關選民政治資訊與知識的來源，學術界有不少理論企圖加以解釋。最常見的是媒體曝光理論(media exposure theory)。越常接近新聞媒體者，對政治知識之取得越容易，自然擁有較正確的政治認知。至於哪種媒體才是促進選民獲取政治知識的最佳途徑，目前仍有爭論(黃秀端，1996；傅恆德，2001；Chaffee, Zhao & Leshner, 1994；Druckman, 2005)，在考量傳統媒體的同時，也不能忽略新興媒體(網路及政治評論性節目)的影響力，因此釐清各類大眾媒體對選民政治知識影響力的差異，此為本研究第一個目的。

媒體除了在民主社會中善盡告知的責任，也常提供公眾意見交流論壇，來凸顯或探討民意對於政府施政及決策的回應，其中「施政滿意度」可說是最常見的民意調查之一，對投票的影響力也長期為學界關注。回顧近半世紀以來的選舉研究，密西根學派(Michigan school)也主張以候選人評價作為影響投票的三個重要因素之一(Campbell, Gurin & Miller, 1954)。不過民眾對於政府的評價究竟從

何而來？是單純全盤接受媒體報導的影響？還是經過自己主觀的分析歸納所得？換句話說，民眾收看媒體後形成的政府評價，是否會受到本身所擁有的政治知識影響，亦是另一個主要的研究目的。

第三節 章節安排

本論文預計分為五大章，主要分配如下

第一章說明研究旨趣和本研究的相關背景資料、以及各章節的介紹。

第二章為相關文獻探討部分，回顧國內外有關媒體使用、政治知識與政治評價關連性的相關研究。經過歸納整理後，提出本論文主要的研究問題與假設。

第三章介紹研究方法，本研究採用二手資料研究法，對TEDS2004年調查資料進行量化分析，採用路徑分析(Path Analysis)及多元迴歸(Multiple Regression)進行分析，並介紹各變項處理方式。

第四章為研究發現，本研究採用電腦統計軟體SPSS及AMOS程式處理資料，並整理分析路徑分析及多元迴歸之結果，以釐清本研究各變項之間因果關係。

第五章為結論與建議，包括「結論」以及「研究限制與建議」，以供未來研究者從事相關研究之參考。

第貳章 文獻回顧

第一節 政治評價

滿意度(Performance)、施政表現評價(evaluation)及執政者聲望(popularity)都可說是政治評價的同義詞。政治評價(political evaluations)在近代研究中的定義是從選民對政策、政黨或政治人物的態度為出發點，大致與 Rokeach (1968, p.112) 對「態度」的定義重疊：

當價值觀是一個超越目標與環境的特定信念時，態度可說是一個相對持久的信念，當面對目標或環境時會傾向以某些偏好的習慣回應。(Whereas a value is a specific prescriptive belief that transcends objects and situations, an attitude is 'a relatively enduring organization of beliefs around an object or situation predisposing one to respond in some preferential manner')

政治評價常代表的是一種民眾對政府或候選人的總體印象，在現今社會中常常藉由進行「施政滿意度」民調的方式呈現，然而政治評價不光是一種淺層的「印象」，對投票的影響力也長期為學界關注。回顧近半世紀以來的選舉研究，以社會心理學研究(social-psychological approach)途徑切入研究投票行為之密西根學派(Michigan school)無疑地是近代主流，最早 Campbell, Gurin & Miller 等人(1954)在「選民抉擇(The Voter Decides)」一書中，主張選民三個影響投票的重要心理因素：1.政黨認同(party identification)、2.候選人取向(candidate orientation)、3.議題取向(issue orientation)。接著在「美國選民(The American Voter)一書中，作者們以社會心理研究法建構投票行為模型(Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960)，也就是所謂「漏斗狀的因果模型(funnel of causality)。此一模型說明多重因果關係會影響到最後的依變項——「投票」，其中「政黨認同」是對投票有影響力的長期因素，選民也會以政黨認同為基礎，看待選舉議題與候選人，並同時受到競選時期偶發事件或親友間討論影響，所以候選人取向及議題

取向都只是短期因素，隨著每次選舉有所變動（Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960）。不過到了 1970 年代以後，密西根模型開始受到挑戰，因為當政黨認同的重要性降低或不再是影響選民投票的長期因素時，其他因素的角色將會相對提高，例如 Kinder & Abelson（1981）分析 1980 年的選舉，研究發現候選人的能力及選民的正面或負面評價是該年選舉中最重要影響因素，其影響力甚至超過政黨認同、政策立場或是國家經濟條件，因此原本被視為短期因素的「候選人取向」也逐漸受到研究者的注意。

「政治評價」可說是「候選人取向」中重要的參考標準之一；選民會以候選人及政黨過去的施政成績來評估未來的表現，再決定是否投票支持（Lodge & Steenbergen, 1995；傅恆德，2005；謝復生與牛銘實，1996），換句話說，選民的投票可以說是一種「回溯性的投票（Retrospective Voting）」。「相較之下傳統密西根學派主張投票是以「政黨認同」為主的機制乃一過於理想化的假設，選民的投票抉擇乃基於其他政治經濟因素（例如政黨施政滿意程度、選舉議題的立場、總體經濟表現、政黨與候選人的政策訴求、意識型態的差距、總統知名度等）所做出的理性判斷（Fiorina, 1981）。而 Lewis-Beck 研究 1984 年美國總統選舉，提倡除了回溯型投票之外，尚須考慮前瞻性的投票（prospective voting）

（Lewis-Beck, 1988）。Lanoue（1994）的研究顯示現任總統爭取連任（或副總統爭取真除）的選舉，回溯性的投票會比前瞻性投票的影響效果更明顯，而此次我國 2004 年總統大選正如 Lanoue 所描述之條件：民進黨推出的候選人乃現任正副總統尋求連任。綜合上述文獻，隨著政黨認同對投票的影響力式微，政治評價在選舉研究中的重要性也受到重視，換句話說，以候選人為中心的投票取向正逐漸瓜分以往以政黨為中心投票取向的比重，是以本研究將依變項放在陳總統及其團隊過去的總體表現，以尋求影響的變數。

檢視過候選人取向對投票行為的影響力後，研究者想要探究此種政治態度的來源。既然它是一種短期的因素，代表它容易變動也易受影響，其影響因素究竟有哪些。有些研究將個人感知自己經濟情況的好壞當作唯一影響政治評價的因素

(Abramowitz, Lanoue & Ramesh, 1988)，除此之外是否有其他影響因素，是本研究希望討論的。Lodge & Steenbergen (1995) 的研究曾指出選民接收選舉資訊後會調整對候選人的評價，進而影響投票決定，Mendelsohn (1996) 以 1988 加拿大選舉研究資料 (Canadian Elections Study, 簡稱CES) 研究媒體「引爆」效果，發現由於媒介所引爆出的候選人個人評價會造成選民投票不再以「政黨認同」為主要考量，而越常使用媒體的人更會因候選人評價改變其投票意向，造成「分裂投票」。總結來說，政治評價是一種深受「媒體」影響的機制。

綜上所述，無疑地「媒體」在選舉期間的角色備受討論，因此本研究將試著從選民對媒體的使用作為出發點，研究其與總統個人評價及執政團隊評價之間可能的因果關連程度。

第二節 媒體使用與政治知識

媒體在現代社會中基本的角色就是「告知」，小至明天天氣預報乃至國際新聞。媒介使用 (media use) 指的是閱聽人接觸媒介的動機、暴露於媒介的時間及對外來資訊的敏感度，探討方向包括：是否持續注意訊息的接受、是否隨時接受最新的訊息、是否能夠滿足特別需要、主動接觸訊息、以及接觸的內容為何等等 (Kraus & Davis, 1976:131-136)。

「政治知識」是對政治事務長期的觀察與經驗的累積，進而知道政治上的運作規則，會主動去關心政治領域內所發生的人、事、物，並對其後續發展深感興趣，並能在其認知中產生作用，使其對政治有一初步的概念產生。簡單說，政治知識是對政治系統、政治結構、公共政策、政治權威、政治事件的認知 (林嘉誠, 1989: 11)。人民擁有政治知識後，才能做出理性的判斷與選擇，甚至進而參與投票、支持候選人等政治行動。現代社會中，政治知識最常見的來源就是政治教育或媒體報導的政治新聞，例如各政黨對某議題的長期立場、各候選人的政見、乃至政府重大政策，媒體報導通常為選民提供第一手的資訊。

大眾傳播媒介最大的作用在於加強家庭、學校、同儕團體以及其他政治學習

機制的功能（陳文俊，1983：234）。不過傳播媒介與選民政治知識之間是否僅存在單向的因果關係呢？，換句話說，兩者間的關係有可能是：

1. 兩者間沒有關係

過去研究顯示的兩者關係可能是第三個變項造成的，例如「政治興趣」會同時使民眾多收看政治新聞並且具有高度政治知識，也就是說，使用媒體與政治討論只是政治參與或政治練達的指標之一(Cassel & Lo, 1997; McGraw & Pinney, 1990)。

2. 傳播會影響政治知識

使用新聞會影響政治知識似乎是天經地義的（Carpini & Keeter, 1996, p. 185），因為大部分政治知識都來自大眾媒體，不過近來有關政治討論與政治知識間的關係的實證研究漸增，有學者將政治討論解釋成一種資訊的兩階段流動，也就是一部分選民從新聞獲得第一手資訊、另一部分選民再從他們身上獲得第二手的資訊（Eveland, 2004; Lenart, 1994; Scheufele, 2002）。

3. 政治知識會影響傳播

上述兩個變項也可能產生相反方向的影响效果，Neuman (1986) 指出具有政治知識會使人想更進一步搜尋資訊，而來源不一定僅限於媒體，Luskin (1990) 指出政治練達者會因為興趣影響看報紙新聞的意願。也就是說可能是因為有知識作基礎，會更容易理解報紙的內容且樂在其中。

4. 兩者互為因果

為了再次確定兩者之間的影响方向，William, Andrew, Dhavan & Nojin (2005) 蒐集 2000 年 6~11 月的固定樣本資料，在控制政治興趣及人口變數的前提下，研究者比較了不同的因果關聯模式，發現兩者的因果關係是單向的，也就是觀看新聞以及政治討論的多寡會影響受試者的政治知識。

大眾媒體中最多人使用的依舊是報紙與電視，因此過去研究媒體在選舉過程角色也多以這兩種媒體為主。檢視國內的實証研究，翁秀琪與孫秀蕙（1994）指出媒體的使用對政治知識的增進與助益，有一致而顯著的關係，且政治知識與投

票的傾向有顯著的關連，同時媒體深切地影響了選民的態度與認知。孫秀蕙(1995)發現選民的媒介使用越多、政治知識越高。而羅文輝與鍾蔚文(1991)的研究也發現不論報紙或電視新聞的暴露量均與政治知識成正比。

孫式文(1997)研究傳播媒介在1994年省市長選舉中對選民的政治學習及投票意願的影響，將「媒介使用」做為前測因素，並將其分為「電視新聞收看量」、「報紙閱讀量」、「電視選舉新聞注意程度」、「報紙競選新聞注意程度」、「街道競選宣傳注意程度」五個次概念，加上人口統計變項後對選民的政治知識與認知結構進行多層次迴歸分析，進而預測選民的投票意願。研究發現在控制人口變項後，電視新聞和街道競選宣傳可以增強選民對候選人名的記憶，而報紙的選舉可以幫助選民瞭解候選人的政見。

黃秀瑞(1996)研究政治知識的來源及政治知識在性別上的顯著差異，採多重變數作為自變項，僅以政治知識作為依變項，進行多元迴歸，其中接觸媒體分為四個指標：每天花多少時間看報上的選舉新聞、一星期看幾天電視新聞、對報上選舉新聞及電視上選舉新聞注意的程度。前兩者就是媒體曝露量，後兩者指的是媒體注意程度。她發現教育程度、性別、媒體接觸與對選舉的興趣會影響到政治知識；也就是教育程度越高的人越有能力處理政治資訊。在控制教育、選舉興趣、媒體接觸程度、年齡等因素後，男性的政治知識遠高於女性；而在四項媒體指標上，觀看電視新聞的天數及閱報時間都會影響政治知識，而前者的影響略高於後者，而這兩者的影響力甚至高於對媒體注意的程度。

傅恆德(2001)另外以迴歸分析媒體使用與政治知識間的關係，發現閱讀報紙比觀看電視更能作為政治知識的來源，而政治討論在解釋力上比起兩種媒體接觸變項更佳。接著逐步加入各項人口統計學變項後，發現教育程度與職業在說明政治知識有最高的解釋力，而省籍、年齡與性別亦有相當程度的解釋力。

張妮秀(1982)以高中生為對象進行政治社會化的研究，發現政治知識會因個人使用報紙頻率、接觸報紙時間量、接觸報紙內容、接觸電視內容、使用廣播頻率、接觸廣播內容的不同而有所差異。張士政(2000)以南投縣民眾為樣本進

行政治社會化的研究，發現電視與報紙的接觸頻率越高，其政治知識越高，其中報紙閱讀時間越長者，政治知識越高。

Druckman (2005) 以 2000 年明尼蘇達州參議員選舉的選民為研究樣本，研究兩份當地報紙以及四家電視台的選舉報導，且以出口民調測試報導對選民學習的效果，並以內容分析法來分析兩種媒體報導的內容，結果發現電視與報紙在報導的「量」上差別很多，但在內容上差不多；而報紙在告知(inform)選民上扮演的角色大於電視。

Chaffee, Zhao & Leshner (1994) 為了研究不同媒介在政治學習上的效果，在 1992 年總統大選時，進行兩次研究調查，發現報紙的注意力最能預測選民對於兩黨在單一議題上不同立場的認知，然而，電視卻更能增進選民瞭解候選人在不同議題上之立場的差異。至於候選人之間的人格背景與從政經歷差異，報紙與電視影響選民的程度則不相上下。

綜上所述，報紙或是電視等主流傳統媒體，常是告知或提供選民政治知識的重要訊息來源，也就是說媒介使用是導致政治知識和政治認知結構不同的主要因素。兩種主要媒體的影響力孰輕孰重一直是過去實證研究不斷探討的，本研究除了將再次檢驗選民對兩種媒體選舉新聞的注意時間對其政治知識的影響力，由於網路普及化，我國網路使用人口比率已經連續兩年成為僅次於收看電視人口比率（創市際市場研究顧問公司，2004、2005），足見民眾仰賴其為資訊來源的程度，而各國的研究也顯示隨著網路普及化程度的不同，選民依賴網路成為資訊來源的程度也不同。如美國自 1992 年以來，越來越多人倚賴網路作為選舉資訊的來源，且在接下來的總統大選中都獲得證實（Rainie, Cornfield & Horrigan, 2005），但在歐洲，直到 1999 年網路作為資訊來源的重要性仍遠低於電視與報紙，也就是說，歐洲選民仍較依賴傳統媒體。Lusoli (2005) 以 2004 年歐洲國會選舉時期的網路資訊為研究樣本，探討網路在歐洲 25 國是否已經成為選舉資訊的來源，他發現網路之於年輕、教育程度較高的白領階級選民，確實可以提供相當豐富的政治訊息，教育結構則是主宰網路在選舉期間是否經常被使用的重要因素。一般而

言，網路在歐洲大部分的國家之使用程度，相較於電視與報紙，仍不算是主要的政治資訊來源。

網路也不光只是告知資訊的媒體，Hansen & Benoit (2005) 以實驗法驗證 2000 年美國總統大選時，候選人官方網站對選民對候選人議題立場及特質的態度之短期效果，研究發現觀看 15 分鐘後，觀看高爾 (Al Gore) 網站者會對高爾人格有正面的看法，且對於布希 (George W. Bush) 人格、政策立場、領導特質等較為欣賞。不過，整體而言，對布希的評價仍然是偏低的。至於觀看高爾網站的實驗選民，則對高爾的政策立場、領導特質、以及整體評價保持中立的態度。也就是說，網路這個新興媒體除了傳遞政治資訊之外，也會影響使用者對候選人的評價及議題立場，因此本研究將加入檢驗選民對網路媒體選舉新聞的注意時間對其政治知識及政治評價的影響力。

在考量電視、報紙、網路新聞的同時，也不能忽略談話性政論節目對觀眾的影響力。根據「廣電人市場研究」的調查顯示，電視台的政論談話及叩應 (call-in) 節目已逐漸成為「綜藝」、「戲劇」與「新聞」三大主流類型外的「第四主流」節目，自 2003 年 10 月 20 日至 24 日的周一至周五，每晚 5 時至 12 時的無線及有線電視台共播出 12 個政論談話及叩應現場節目，不包含重播的次數，總共累積了全台約 860 萬人次收看，僅次於所有電視台黃金時段之戲劇節目總收視的 1,400 萬人次，真可謂「台灣奇蹟」(陳孝凡，2003 年 11 月 3 日)。因此，當我們考量台灣地區媒體對於選民政治知識與政治評價影響力時，電視政治評論性節目也該列入考量。美國電視政治評論性節目直到 1990 年初期才成為政治傳播的新媒介 (Davis & Owen, 1998)。美國學界對於談話性節目的觀眾則有不同的看法，例如 Kurtz (1997) 指出，電視談話性節目的收視群主要為政治知識較低的觀眾，而 Rehm (1995) 則發現政治談話性廣播節目的收聽者政治知識較高。多數的實證研究認為談話性節目的消費頻率與政治知識的高低有正面的關連性 (Bennett, 1998; Hollander, 1994, 1996; Mondak, 2001)，但也有研究用較多的自變項建構出消費頻率與政治知識無關的統計模型 (Bennett, 2002)。綜上所述，本

研究將檢驗選民對政治評論性節目的注意時間對其政治知識及政治評價的影響力。

選民在接受選舉資訊的同時，也會更加瞭解選舉議題或候選人本身之相關事務，進而產生對議題/政策的看法或對候選人的評價。選民政治知識的高低究竟會對其總體施政滿意度及個別政策議題滿意度造成何種影響，是本研究欲瞭解的另一個問題。

第三節 政治知識與政治評價

釐清政治知識的來源之後，研究者關心的是政治知識在選舉過程中的影響力。傅恆德（2001）研究發現政治知識可以充分地解釋政治評價。不論是對政策的滿意（政治知識越高、政策滿意度越低）、對政府及官員之評價（政治知識越高、滿意度越低）、或對主要政黨的看​​法（政治知識越高、評價越高），都會受到政治知識的影響，也就是政治知識是政治評價主要的解釋項。不會因為考慮人口統計變項或是使用大眾媒體（報紙、電視）而有所影響。但在傅恆德 2005 年相似的研究中，選民政治知識對政府滿意度及政府信任不再具有解釋力，僅對經濟表現及政黨評價產生負面的效果。

會造成第二次研究時，政治知識無法充分解釋政府滿意度的原因可能如下：其一，傅恆德 2005 年研究所用資料為 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究（簡稱 TEDS 2001）」，其研究主體為 2001 年第五屆立法委員選舉，從選舉結果來看，民進黨執政後總體經濟表現雖不佳，但席次反從 70 席增加了 17 席成為立院最大黨，而國民黨則從 123 席降為 68 席成為第二大黨，而加總後泛藍與泛綠各擁有 114 席及 100 席，意味立委選舉不像總統大選與政策或議題緊密相關，僅反映了長期以來各候選人基本盤支持者的背景結構；其二，調查「政治評價」的問卷題目不同，就施政評價而言，是採用對黑金問題、兩岸關係、經濟發展、省籍問題、社會福利及環保議題等六方面的評價（註一），而「政府信任」是詢問政府會不會在乎一般老百姓的意見、會不會作長遠性的計畫、官員是否清廉、首長是否值得

信任等（註二），所以造成研究結果不同。

陳文俊（1983）研究青少年的政治社會化時發現，大眾媒介的接觸率，在「對政府的評價」、「政治涉入」、「公民義務感」、「對民主的認知」、「政策認知」及「政治功效感」上有顯著的影響。Brians 與 Wattenberg（1996）研究三種媒體來源對候選人議題立場知識及以議題作延伸的候選人評價的影響，發現可以回想廣告且較注意報紙報導內容者，會比看電視新聞的人更認知到候選人的議題立場，可以回想廣告內容並且較注意報紙報導者，會比看電視新聞的人更容易以議題來評價候選人，多看負面競選廣告也有助獲得議題知識並以其評價候選人。

以美國廣播談話節目為對象的研究也顯示，主持人（Limbaugh）在節目中所強調的議題會對影響選民的態度，且其忠實聽眾明顯對前美國總統獨立候選人裴洛（Ross Perot）有較負面的印象。另一方面，從 1994 到 1996 期間，如果主持人以負面觀點詮釋議題，對選民會造成影響；但若以正面方式陳述議題，則無明顯影響（Barker & Knight, 2000）。

綜上所述，可知政治知識是解釋政治評價的重要因素之一，而瞭解選民對於政府的評價，將有助於瞭解公民對政府的支持程度、甚至於未來的投票動向。但是，當過去研究顯示媒介是選民的政治知識的主要來源、且政治知識是解釋政治評價的重要因素，卻很少有研究同時考慮三種變項之間的關係，也少有人探討選民對政府的評價是否直接受到媒體的影響。換句話說，選民所具備的政治知識多寡，是否會增減媒體對其政府評價的影響力，乃是本研究希望進一步釐清的。

第四節 人際傳播與政治知識

選民的資訊來源不僅侷限於大眾媒體，除了大眾媒體，選民在日常生活中仍會接觸到其他資訊來源，人際傳播就是另外一個主要的資訊來源管道。「人際傳播」意指透過傳播者與受訊者之間的直接個人接觸，傳達訊息之媒介，包括了個人的對話以及個人的書信等等（彭懷恩，2004）。就選舉研究經常探討的定義而言，「政治討論」可說是選舉期間最重要的人際傳播方式之一，個人也藉著與他

人討論分享彼此在大眾媒體所接收的資訊。Koch (1994) 以實驗法檢驗固定閱讀紐約時報對大學生的政治資訊與行為的效果，他發現持續固定讀報的大學生會更樂於與人討論政治並表達意見。在某些國家如荷蘭、丹麥，網路甚至會比傳統媒體重要，網路使用者會在下線後與親朋好友討論政治 (Carlson & Strandberg, 2005; Dányi, Galácz, 2005)。盛治仁 (2005) 在2003年7月以電話訪問調查受訪者收看或收聽談話性節目的頻率及其叩應經驗等，並分別以談話性節目的收視習慣作為自變項及依變項，來分析收視談話性節目的影響及影響收視習慣的因素。當以收視習慣頻率作依變項進行羅吉斯迴歸分析，整體模型的解釋力是顯著的。在控制其他變項的影響下，政治知識愈高、政治興趣愈高、較常與人討論政治、民主價值愈低、對總統施政愈不滿意、親民黨認同者、以及年齡較大之受訪者，收視談話性節目的機率較高。外省籍相對於閩南籍與客家籍的受訪者，收視談話性節目的機率較低，其中影響力大小依序為政治討論、政治興趣及政治知識。此結果與國外研究 (Barker, 1998; Rehm, 1995) 發現相比較，政治知識與收視頻率確實是成正比的。

Berkowitz & Pritchard (1989) 分析印尼選舉的選民，以檢驗個人對傳播資源的依賴與政治知識之間的關係。他們以十一種傳播來源(四個新聞媒體、三個與選舉有關的媒體來源與四項人際傳播)、三種知識進行多重迴歸分析，相較以往僅限於大眾傳播媒體的影響力，又多考量了其他次要的傳播管道。研究發現唯一與政治知識有關的傳播來源是報紙，而其他與選舉有關的媒體來源僅與「說出候選人名字」有關，報紙提供最大量的政治資訊且遠勝於任何媒介與人際傳播。

傅恆德 (2005) 的研究以迴歸分析檢驗政治知識的影響原因，結果顯示包括政治討論、觀看電視與報紙新聞等三個媒體變項對政治知識有個別影響力，而同時考量三個媒體變數則會增加整體解釋力，且放入人口變項後影響力依舊顯著，而政黨認同、教育程度、性別、職業、籍貫、年齡和地區等人口變項也增加整個模型的解釋力。

第五節 人際傳播與政治評價

傅恆德(2001)以迴歸分析探討媒體使用與政治知識間的關係，發現對政治知識的解釋力大小依序為政治討論、閱讀報紙以及觀看電視，且政治討論越多者、對國民黨及民進黨的評價越高。在傅恆德 2005 年後續的研究中，政治討論僅對親民黨的政治評價有少許負面影響力。

Mendelsohn (1996) 研究 1988 加拿大選舉中媒體的引爆效果，發現越常使用大眾媒體的人越有可能以候選人評價決定投票對象，而人際傳播是中間的過濾器；換句話說，越常與人討論政治話題，會以議題作為投票的考量取向；越使用媒體者則會越以候選人評價決定投票對象。

Chaffee, Zhao&Leshner (1994) 的研究也顯示收看電視談話節目時間與增加「候選人對議題立場」的知識有相關。綜合上面的文獻回顧，當我們探討媒體對於選民政治綜合評價的影響時，不能忽略人際傳播（政治討論）的交互影響力，因此，本研究除了討論傳統媒體（報紙、電視）及新興的媒體（網路、政治評論性節目）之外，也將同時探討政治討論對選民形成整體政治評價的影響力。

第六節 人口統計變項

過去的研究發現「性別」、「年齡」、「教育程度」均是影響政治知識的解釋因素。羅文輝、鍾蔚文(1991)的研究發現男性的政治知識比女性高，且年齡越大、父親教育程度越高者，其政治知識越高。劉恩良(1998)以青少年為研究對象時，也發現男孩比女孩較常注意或使用媒介，進而拉開男女在政治知識上的差距。黃秀端(1996)發現「教育」是決定選民政治興趣來源最重要的因素，其次是性別。張士政(2000)則發現性別、年齡、教育程度、籍貫、政黨偏向、有無參與社團、職業、收入，都會造成政治知識上的差異。傅恆德(2001)研究也指出教育程度與職業對於政治知識有最高的解釋力，在傅恆德 2005 年後續的研究中，也發現政黨認同為民進黨者、教育程度越高、男性、住大台北地區、省籍屬於外省、年齡在 40~49 的選民有較高的政治知識。Chaffee, Zhao&Leshner (1994) 的研究

則發現女性的政治知識較男性低，且年齡越大者，政治知識越高。

黃麗秋（1988）也發現，選民的教育程度、收入越高，對政府的評價就越低，而政黨認同為執政黨時，對政府的評價越高。不過該研究指出省籍與政治知識並不會影響政治評價。總體來說選民個人因素可以解釋近三成的政治評價。Koch（1994）研究發現在同樣讀報量的受試者中，會因為種族以及性別造成政治討論量的不同：英裔美國人會比墨西哥裔美國人更樂於討論政治、而男性會比女性更樂於討論政治。盛治仁（2005）對談話性節目收視習慣的研究顯示，在控制其他變項的影響下，親民黨認同者、以及年齡較大之受訪者，收視談話性節目的機率較高。外省籍相對於閩南籍與客家籍的受訪者，收視談話性節目的機率較低。

整理上述研究，籍貫、政黨認同、收入、性別、年齡、與教育程度都是影響政治知識與政治評價的人口統計變數，因此本研究也將選取這些變項進行分析。

第七節 研究問題與研究假設

對照國內外的研究，可以發現國內對於「政治知識」的測量題目在近幾次大型民調中均大同小異，與國外研究將「政治知識」細分的方式大相逕庭（Brians & Wattenberg, 1996）；另一方面，國外研究對於政治評價的概念化都較為簡單，而國內研究在這個變項則可細分為對執政者過去施政表現、對執政團隊過去施政表現、執政者執政期間表現最佳/最差的議題、每位候選人個別的形象與能力評估等。

另外，綜合前面的文獻回顧，不難發現過去研究者常探討「媒體使用與政治知識」（Chaffee, Zhao & Leshner, 1994；Druckman, 2005；傅恆德, 2001；黃秀端, 1996）的相關性以及「政治知識與政治評價」（Barker & Knight, 2000；Brians & Wattenberg, 1996；陳文俊, 1983；傅恆德, 2001）之間關係，但是對於媒體使用、政治知識、執政者個人評價與執政團隊評價四者之間的整體關係卻缺乏通盤連貫的研究，不僅無法釐清真正的關係，也看不出相互的影響程度。由於選民對候選人的評價在投票上的影響力無庸置疑（Campbell et al., 1954；

Fiorina, 1981; Lodge & Steenbergen, 1995), 也令研究者亟欲探求真正的影響因素。國外有研究直接將候選人評價歸因為媒體的效果 (Lodge & Steenbergen, 1995; Mendelsohn, 1996), 與國外研究不同的是, 傅恆德 (2001) 主張政治知識是政治評價主要解釋因素, 不過在他 2005 年後續的研究中, 選民政治知識對施政評價不再有解釋力, 而僅與「政黨評價」有負面的關係。因此政治知識究竟是否會影響民眾對候選人的綜合評價? 而媒體使用、政治知識、執政者個人評價與執政團隊評價四者之間的整體關係為何亦是本研究欲釐清的。由於網路

(Hansen & Benoit, 2005; Rainie, Cornfield & Horrigan, 2005) 及政治評論性節目 (Bennett, 1998; Hollander, 1994、1996; Kurtz, 1997; Mondak, 2001) 對政治資訊的影響力與日遽增, 但僅見將兩者使用當作獲得政治資訊的來源, 較少討論此因素對選民態度的影響, 在傅恆德的兩篇研究中也未將其納入整體政治評價的模型中, 因此本研究也將其納入媒體因素中考量, 以檢視這兩種新興媒體對傳統媒體的替代性。除了四種媒體 (報紙、電視、網路、政治評論性節目) 之外, 本研究也將同時考量「人際傳播」的影響力, 也就是同時考慮大眾媒體與政治討論對選民的政治知識及政治評價的解釋程度。究竟是單向的媒體使用→政治知識→政治評價, 還是媒體使用與政治知識同時影響政治評價, 而兩者之影響力究竟是加成或是抵銷? 根據此研究問題, 本研究以政治知識為同時具備內衍與解釋變項的中介變項, 媒體使用與人際傳播為外衍解釋變項, 總統個人評價與政府團隊評價為內衍應變項, 其中政治知識扮演了從媒介使用及人際傳播到政治評價的中介變項, 所以它在本研究中視為需要被驗證正向加強或負向抵銷影響力的重要變項並提出下列研究架構及假設(見圖 2-1):

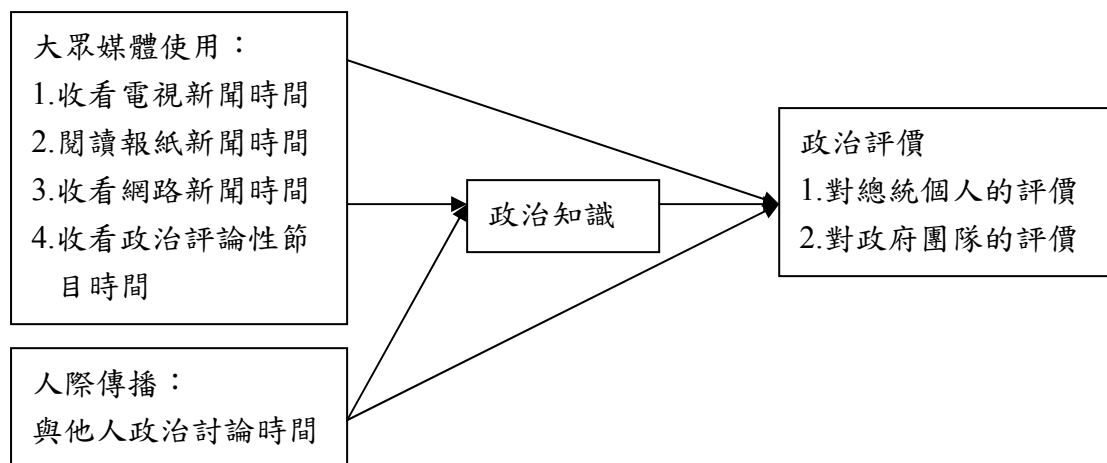


圖 2-1：研究架構圖 I

- 1-1 政治知識越高的選民，對總統個人有較低的評價。
- 1-2 政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價。
- 2-1 收看電視新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識。
- 2-2 收看電視新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價。
- 2-3 收看電視新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價。
- 3-1 閱讀報紙新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識。
- 3-2 閱讀報紙新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價。
- 3-3 閱讀報紙新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價。
- 4-1 收看網路新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識。
- 4-2 收看網路新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價。
- 4-3 收看網路新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價。
- 5-1 收看政治評論性節目時間越長的選民，會有越高的政治知識。
- 5-2 收看政治評論性節目時間越長的選民，對總統個人有較低的評價。
- 5-3 收看政治評論性節目時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價。
- 6-1 與他人政治討論時間越長的選民，會有越高的政治知識。
- 6-2 與他人政治討論時間越長的選民，對總統個人有較低的評價。

6-3 與他人政治討論時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價。

最後，由於過去的研究也發現教育程度、收入等人口統計變項對選民的政治評價仍有一定程度影響力（黃麗秋，1988），因此本研究也將就人口統計變項對政治評價的影響力進行分析與討論。人口統計變項的差異又將如何影響選民的政治評價？此影響力是否因政治知識而有所變化？為本研究另一個研究問題。本研究嘗試以人口統計變項及政治知識為外衍解釋變項，總統個人評價與政府團隊評價為內衍應變項，提出下列研究架構及假設(見圖 2-2)：

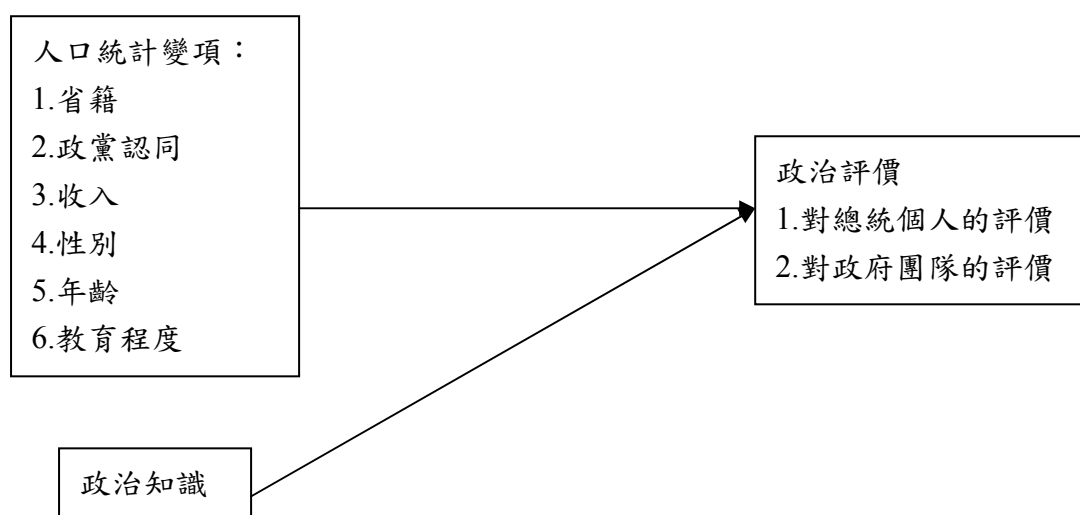


圖 2-2：研究架構圖 II

7-1 閩南籍選民比其他省籍選民，對總統個人有較高的評價。

7-2 閩南籍選民比其他省籍選民，對政府團隊有較高的評價。

8-1 政黨認同為民進黨的選民比政黨認同非民進黨的選民，對總統個人有較高的評價。

8-2 政黨認同為民進黨的選民比政黨認同非民進黨的選民，對政府團隊有較高的評價。

9-1 收入越低的選民，對總統個人有較高的評價。

9-2 收入越低的選民，對政府團隊有較高的評價。

10-1 女性比男性對總統個人有較高的評價。

10-2 女性比男性對政府團隊有較高的評價。

11-1 年齡越小的選民，對於總統個人有較高的評價。

11-2 年齡越小的選民，對於政府團隊有較高的評價。

12-1 教育程度低的選民，相較於教育程度中、高的選民，對總統個人有較高的評價。

12-2 教育程度低的選民，相較於教育程度中、高的選民，對政府團隊有較高的評價。

13-1 政治知識越高的選民，對總統個人有較低的評價。

13-2 政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價。

本研究希望藉著分析「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(以下簡稱TEDS 2004P)，並控制人口統計變項，驗證並釐清上述研究假設。變項間的關係，究竟是單向的媒體使用→政治知識→政治評價，還是媒體使用與政治知識同時影響政治評價，而兩者之影響力究竟是加成或是抵銷？

第參章 研究方法

第一節 次級資料研究法

本研究採用「次級資料分析法」(secondary analysis)，對既有的量化調查資料加以分析。資料來源為國科會補助政治大學選舉研究中心，於2004年由劉義周主持之「總統選舉電話調查研究」(NSC92-2414-H-004-020)計畫之「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(以下簡稱TEDS 2004P)的電話訪問資料。

一般來說，許多研究人員蒐集原始資料，只是針對一般研究需求加以分析，這些資料經常以摘要或簡明的報告呈現。類似這類型的摘要報告，稱之為次級資料來源(secondary sources)。而次級資訊(secondary information)通常指的是次級資料(不同於研究的原始資料)與次級資源來源(這些原始資料的摘要報告)。次級資料分析(secondary analysis)則是對次級資料的應用。簡言之，次級資料分析是進一步分析研究既存的調查資料，只是對原始資料的研究目的作進一步的分析，或者是應用原始資料探討另一個全新的研究問題，可能綜合數個或僅用一個原始資料作分析。

次級資料不同於原始資料研究(primary research)之處在原始資料分析研究中，分析者的責任包括設計研究過程、蒐集相關資料、分析及摘要結果。某些情況下原始資料與次級資料研究往往呈現相互替代的關係。研究人員也可以採用不同的研究方法，探討上述相同的問題——次級資料分析。使用次級資料的缺點，可能是既有資料無法解答研究者所關心的問題，甚至並非研究者希望探討的方向。

最常見原始資料及次級資料研究常有互補作用(而非替代)，使用次級資料可以節省成本跟時間。次級資料分析，首先可替研究定下基本發展的方向，並找出值得探討的研究問題，而且，次級資料分析能為原始資料之研究工具提供方法上的參考，研究者應如何擬定研究問題的方向、測量工具(例如問卷)的編製以及樣本的採取等，都可以從次級資料的分析結果獲得線索。

蒐集原始資料時，需要昂貴的成本，所以次級資料分析常被認為是較有效及可行方法，除了確實必須以新的資料才能解答的研究問題之外，應多採用既存的原始資料。一個完整的次級資料更能增加原始資料研究的有效性。

次級資料最明顯的優點是省時以及降低研究成本，次級資料並能藉著建立研究問題、研究假設及研究設計，補足原始資料研究上的不足。同時，採取不同的觀點解釋欲研究的現象與問題是次級資料研究的另一個特點，不過，其缺點是有時會失去時效性。

使用次級資料時，通常需要配合特定的假設，這種假設常常是合理的，但基本假設的變更，也會影響變項對推論結果的準確度。準確度對於考量是否需要更多資訊，或是否需增加結論的可信度，是非常有幫助的。

整合不同次級資料庫的方法主要有三種，但這些方法是互為補充而非互斥。1.摘錄不同系列的研究數據（最簡單）；2.整合各獨立研究的實驗結果；3.觀察不同之資料蒐集、抽樣及測量的方式，是否會導致不同的結果（董旭英、黃儀娟，2000）。

由於本研究以 2004 年總統大選的全體選民為研究對象，但囿於時間與成本，如此大型的民調實乃研究者個人能力所無法負荷，另一方面國科會已經執行相似的大型民調，因此本研究採用次級資料分析法，以 TEDS 2004P 的電話訪問資料進行本研究所需的各項分析。

第二節 資料來源

本研究資料來源為國科會補助政治大學選舉研究中心於 2004 年由劉義周主持之「總統選舉電話調查研究」(NSC92-2414-H-004-020)計畫的電話訪問資料。該次電話調查以台灣地區（不包括金門、馬祖）年齡在廿歲以上，具有選舉權的公民為調查訪問之對象。同時採用「電話簿抽樣法」及「隨機撥號 (Random Digit Dialing, RDD) 抽樣法」。其中電話簿抽樣法是以中華電信住宅部 2003 年版電話號碼簿為母體清冊，以系統抽樣法抽出電話樣本後，隨機修正最後一碼以求接觸

到未登錄電話的住宅戶；選用隨機撥號抽樣法是為求完整的涵蓋全面性的電話號碼，抽樣系統是採用兩階段等機率抽樣方式。首先，自台灣地區的所有區域碼局碼中以單位大小與中選機率相等（Probability Proportional to Size, PPS）之原則抽出樣本局碼，其次，再自中選的樣本局碼中以隨機方式產生後四碼，構成完整的電話號碼樣本。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則（採用洪氏戶中抽樣表），抽出應受訪的對象後開始進行訪問。

該研究計畫之成功樣本，為了與母體結構更符合，針對「性別」、「年齡」、「教育程度」及抽樣時之「地理區域」進行加權，加權方式採用多變數反覆加權法（raking）。加權後，經樣本代表性檢定結果，顯示樣本結構與母體並無差異。母體之分佈比例以政府公布之人口統計要覽為主。

第三節 變數測量與分析方法

為了探討執政者滿意度、媒體使用行為以及政治知識三者之間的整體關係，本研究將先對各變項進行敘述性統計分析，接著以政治知識為中介變項，媒體使用與人際傳播為外行解釋變項，總統個人評價與政府團隊評價為內行應變項，對「執政者滿意度」進行「路徑分析模式（又稱多重迴歸模式）」。另一方面，對「人口統計變項」、「政治知識」及「總統個人評價」、「執政團隊評價」進行多元迴歸分析（Multiple Regression，或稱複迴歸），以瞭解上述變項之間的影响程度。

路徑分析（Path Analysis）是將觀察變項之間關係以模式化方式來進行分析的統計技術，是一種探討一群觀察變項之間的因果關係進而推論出因果結論（causality）的統計技術。其中自變項對於依變項可由迴歸係數是否達到顯著，判定該因果變項間是否有直接效果（direct effect），兩變項間若有一個以上的中介變項（mediated variable），亦可能存在間接效果（indirect effect），其中若任一直接效果未達到顯著，間接效果也無法成立（邱皓政，2004）。

「路徑分析模式（又稱多重迴歸模式）」，與運用 SPSS 進行複迴歸或多元羅吉斯迴歸分析最大的不同處在於，上述分析方法假定依變數只有一個，自變數相

互之間假定有相關，並集合變數在定型的模型中進行分析，但運用路徑分析的好處在於可以組合數個複迴歸模式，自由製作模式進行分析，並且以路徑圖驗證研究者的假設，進而驗證出變數之間的直接效果、間接效果與綜合效果。對於釐清本研究各項變數間的關連有極大的助益（田部井明美與陳耀茂，2004）。

多元迴歸（Multiple Regression，或稱複迴歸）是一種同時以多個自變數來預測一個效標變數的方法，進行多元迴歸所得到的相關稱為「多元相關（Multiple Correlation）」，其係數常以大寫 R 表示，又稱為複相關係數。本研究將以「逐步分析法（Stepwise）」投入自變數，結合「順向選擇法（Forward Selection）」與「反向剔除法（Backward Elimination）」兩種方式的優點，簡單的步驟依序為：1.首先在模式中不包括任何的預測變項，與效標變項相關最高的預測變項先進入迴歸方程式。2.控制迴歸方程式中變項後，以每個預測變項與效標變項之間的「淨相關（Partial Correlation）」的高低來決定進入方程式的順序，若預測變項的標準化迴歸係數通過 F 值或 F 機率值規定之標準則可進入方程式。3.預測變項在進入方程式後，再以反向剔除法決定是否淘汰（吳明隆與涂金堂，2005）。

以下針對欲測試的各個變項測量與編碼方式作說明：

一、候選人整體評價

關於候選人整體評價的測量，本研究擇取 TEDS 2004P 問卷中兩個題目如下：

E1.請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

E2.請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

這兩題的選項皆包括非常滿意、有點滿意、不太滿意、非常不滿意、看情形、無意見、不知道、拒答共八項，將前四個選項依序分別給予四分～一分，也就是將其處理為等比尺度，而選擇後四者的樣本則處理為遺漏值。共進行兩次路徑分析模式。

就本研究而言，為了釐清影響候選人整體評價的因素，將以政治知識為同時具備內衍與解釋變項的中介變項，媒體使用與人際傳播為外衍解釋變項，總統個人評價與政府團隊評價為內衍應變項，並運用電腦統計軟體AMOS 進行路徑分析：首先分析各自變項對依變項直接影響的程度，也就是直接效果；接著再分析加入「政治知識」後對候選人整體評價的間接效果。

二、媒體使用

本部分測量選民對傳統媒體（電視、報紙）與新興媒體（政治評論性節目、網路）的觀看時間，並以下述題目測量：

（一）電視選舉新聞

A1.今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？

（二）政治評論性節目

A1a.那電視上的政治評論性節目呢？

（三）網路選舉新聞

A1c.那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？

（四）報紙選舉新聞

A1d.那報紙上的選舉新聞呢？

上述四種媒體使用變項的填答選項皆分為：30分鐘以下、31—60分鐘、一小時到一小時半、一小時半到二小時、超過二小時、偶爾注意、完全不注意、看情形、不一定、不知道、拒答。將「完全不注意」及前五個選項以0~5處理並視為李克特（Likert）尺度、而其餘五者則處理為遺漏值。

三、人際傳播

本變項測量選民進行政治討論的頻率，並以下述題目測量：

B1.請問您平時有沒有與人討論政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時

討論、很少討論、還是從來不討論？

填答的選項包括時常討論、有時討論、很少討論、從來不討論、拒答。將前四個選項依序轉碼為3~0並視為李克特（Likert）尺度、而選擇拒答者則處理為遺漏值。

四、政治知識

本變項以下列五道題目測量受訪者的政治知識：

G1.請問您：中國大陸國家主席是誰？

G2.請問您：現任的美國總統是誰？

G3.請問您：我國立法委員的任期為幾年？

G4.請問您：我國哪一個機關有權解釋憲法？

G5.請問您：我國現在的副總統是哪一位？

測量的方式是受訪者答對一題得一分、答錯或不知道者不給分，將五道分數加總即成為受訪者的政治知識積分，因此受訪者最低者得零分、最高者得五分，分數越高表示其基本政治知識越高；分數越低則表示其基本政治知識越低。本變項屬於等比尺度。

五、人口統計變項

本變項共分為籍貫、政黨認同、收入、性別、年齡及教育程度，由於這些變項多屬於名目尺度，需要設定參照組（Reference Group）並轉換為虛擬變項（dummy variable）處理，設定參照組的原則包括：1. 該參照組的定義明確；2. 若是順序尺度，可以選擇最高或最低的類別，或是等級居中的類別；3. 該參照組人數適中（王保進，2002）。本研究所分析之人口變項與處理方式分述如下：

（一）籍貫

針對受訪者省籍之測量如下：

S2.請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

填答的選項包括本省客家人、本省閩南人、大陸各省市、原住民、不知道、拒答等，本研究視選擇「大陸各省市」的受訪者為外省人，回答不知道、拒答者則列為遺漏值，並以「本省閩南人」為參照組(Reference Group) 建立三個虛擬變項。

(二) 政黨認同

針對受訪者政黨認同之測量如下：

P1.目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

若受訪者在P1題回答有，則接著問P1b：

P1b.請問是哪一個政黨？

這題選項包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟、其他政黨、不知道及拒答，其中將後三者處理為遺漏值。

若受訪者在P1回答「沒有、不知道、拒答」則繼續追問P1a：

P1a.那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

若受訪者回答有則接著問P1b，若受訪者在P1a仍回答「沒有、不知道、拒答」則視為中立選民。

經過上述三題的詢問可將選民歸類為認同國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟以及獨立選民共七類，其中認同建國黨（樣本數2人、小於0.1%）的受訪者由於數目過少因此列入遺漏值，其餘六類政黨認同則視為名目尺度，並轉換為虛擬變項來處理，並以「認同國民黨」為參照組建立五個虛擬變項。

(三) 收入

針對受訪者收入之測量如下：

S14.請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如

房租、股利等等)

填答的選項包括25,000元以下、25,001元~36,000元、36,001元~45,000元、45,001元~53,000元、53,001元~62,000元、62,001元~71,000元、71,001元~83,000元、83,001元~100,000元、100,001元~130,000元、130,000元以上、很難說不一定、不知道、拒答，依照行政院主計處的家庭所得分類，將收入在45,000元(含)以下者歸為低收入、45,001元~83,000元者歸為中收入、83,001元以上者歸為高收入，回答「很難說不一定、不知道、拒答」者處理為遺漏值，因此本變項視為順序尺度，並以「高收入」為參照組建立兩個虛擬變項。

(四) 性別

針對受訪者年齡之測量如下：

S17.受訪者的性別

填答的選項包括男與女，在一般研究通常處理為名目尺度，本研究中則轉換為虛擬變項來處理，將男性受訪者處理為1，女性受訪者處理為0共建立一個虛擬變項。

(五) 年齡

針對受訪者年齡之測量如下：

S1.請問您是民國幾年出生的？(如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即93-年齡=出生年)

(六) 教育程度

針對受訪者教育程度之測量如下：

S6.請問您的教育程度是什麼(您讀到什麼學校)？

填答的選項包括不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業、國(初)中肄業、國(初)中畢業、高中(職)肄業、高中(職)畢業、專科肄業、專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所、其他、拒答。本研究將前六者合併為「初等教育程度」、接下來四者合併為「中等教育

程度」、再來的三者合併為「高等教育程度」，回答其他與拒答者則處理為遺漏值。因此本變項經處理後屬於順序尺度。本研究則轉換為虛擬變項來處理，並以「高等教育程度」為參照組建立兩個虛擬變項。

本研究使用資料全部係採自「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III):民國九十三年總統大選民調案」計畫，計畫主持人為黃秀端教授，該計畫資料由東吳大學政治學系暨研究所、國立中正大學民意調查研究中心、國立台灣大學政治學系暨研究所等單位執行，國立政治大學選舉研究中心釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本研究之內容將全由作者自行負責。



第肆章 研究發現與分析

本章將分六節詳述分析結果：第一節敘述本研究各變項的敘述性統計分析；第二節敘述媒體使用、政治知識與總統個人評價之間假設的驗證結果；第三節敘述媒體使用、政治知識與政府團隊評價之間假設的驗證結果；第四節敘述人口統計變項、政治知識與總統個人評價之間假設的驗證結果；第五節敘述人口統計變項、政治知識與政府團隊評價之間假設的驗證結果。

第一節 敘述性統計分析

本次調查的有效樣本數共計1823，各變項之敘述性統計分述如下：

一、受訪者的性別

表4-1 性別分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
男性	921	50.5	50.5
女性	902	49.5	49.5
Total	1823	100.0	100.0

如表4-1所列，本次調查樣本中，男女各佔約五成，大約與人口比例相近。

二、教育程度

表4-2 教育程度分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
初等教育水準（不識字-國中畢業）	704	38.6	38.8
中等教育水準（高中職未畢業-專科畢業）	814	44.6	44.8
高等教育水準（大學未畢業-研究所畢業）	299	16.4	16.4

有效樣本總數	1817	99.7	100.0
遺漏值	6	.3	
樣本總數	1823	100.0	

在本次調查樣本中，學歷以中等教育水準的選民所佔比例最高，其次是初等教育水準的選民，兩者加起來超過八成。

三、年齡

表4-3 年齡分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
20-29歲	412	22.6	22.6
30-39歲	406	22.3	22.3
40-49歲	409	22.4	22.4
50-59歲	263	14.4	14.4
60-69歲	157	8.6	8.6
70-79歲	123	6.7	6.7
80-89歲	47	2.6	2.6
90-99歲	5	.3	.3
樣本總數	1823	100.0	100.0

本次調查是請受訪者填答出生年份，因此可以得知受訪者確切年齡，本研究以十歲為一組整理如表 4-3，20-49 歲選民約佔樣本近七成，這個年齡層選民橫跨台灣經濟起飛、解嚴及開放黨禁的年代，可說是在民主環境中成長的新一代選民。

四、省籍

表4-4 省籍分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
本省客家人	217	11.9	12.2
本省閩南人	1309	71.8	73.6

大陸各省市	216	11.8	12.1
原住民	36	2.0	2.0
有效樣本總數	1778	97.5	100.0
遺漏值	45	2.5	
樣本總數	1823	100.0	

在本次受訪者中，以「本省閩南人」佔約七成為最多，客家人與外省籍樣本各約一成左右，而原住民僅佔百分之二。

五、收入

表4-5 收入分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
低收入 (45,000元以下)	571	31.3	41.6
中收入 (45,001-83,000元)	469	25.7	34.2
高收入 (83,001元以上)	333	18.3	24.3
有效樣本總數	1374	75.3	100.0
遺漏值	449	24.7	
樣本總數	1823	100.0	

從表4-5可以看出樣本中以低收入（每月45,000元以下）選民佔最高比例、其次依序是中收入選民、高收入選民。可能由於收入屬於較敏感的個人資料，因此選答「不一定、不知道、拒答」者佔整體樣本的二成五。

六、政黨認同

表4-6 政黨認同分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
認同國民黨	379	20.8	20.8

認同民進黨	523	28.7	28.7
認同新黨	9	.5	.5
認同親民黨	158	8.7	8.7
認同台聯	47	2.6	2.6
中立選民	707	38.8	38.8
樣本總數	1823	100.0	100.0

從表4-6可以看出本次樣本中，政黨認同為民進黨者約佔三成，高於政黨認同為國民黨者的兩成，值得注意的是，自認自己是中立選民或沒有政黨偏好者佔近四成，高過認同執政黨的選民。

七、總統個人評價

表4-7 總統評價次數分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常不滿意	212	11.6	13.0
不太滿意	657	36.1	40.1
有點滿意	678	37.2	41.4
非常滿意	91	5.0	5.6
有效樣本總數	1639	89.9	100.0
遺漏值	184	10.1	
樣本總數	1823	100.0	

在總統個人評價方面，對總統持負面評價（選答「非常不滿意」及「不太滿意」）的選民亦略高於對總統持負面評價（選答「有點滿意」及「非常滿意」）的選民。但是在2004年的總統大選中，陳呂配仍繼續連任，也許除了對總統施政評價外，仍有其他影響投票的因素。

八、政府團隊評價

表4-8 政府團隊評價次數分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
--	-----------------	-----------------------	-------------------------------

非常不滿意	227	12.4	14.3
不太滿意	732	40.1	46.2
有點滿意	557	30.6	35.1
非常滿意	70	3.8	4.4
有效樣本總數	1586	87.0	100.0
遺漏值	237	13.0	
樣本總數	1823	100.0	

在政府團隊評價方面，選答「不太滿意」的受訪者比例最高，約為四成，而對執政團隊負面評價（選答「非常不滿意」及「不太滿意」）的選民亦略高於對執政團隊正面評價（選答「有點滿意」及「非常滿意」）的選民，且兩者差距略大於對總統個人評價的差異。

九、收看電視新聞時間

表4-9 收看電視新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
完全不注意	183	10.1	10.1
30分鐘以下	615	33.7	43.8
31-60分鐘	401	22.0	65.8
一小時到一小時半	208	11.4	77.2
一小時半到二小時	94	5.2	82.4
超過二小時	181	9.9	92.3
有效樣本總數	1683	92.3	
遺漏值	140	7.7	100.0
樣本總數	1823	100.0	

樣本中有超過三成選民每天收看電視新聞時間在30分鐘以下，其次是31-60分鐘，兩者加起來超過五成，在樣本中也有近一成選民每天收看電視新聞時間超過兩個小時。

十、收看政論節目時間

表4-10 收看政論節目時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
完全不注意	462	25.3	25.3
30分鐘以下	509	27.9	53.2
31—60分鐘	281	15.4	68.6
一小時到一小時半	168	9.2	77.8
一小時半到二小時	64	3.5	81.3
超過二小時	109	6.0	87.4
有效樣本總數	1593	87.4	
遺漏值	230	12.6	100.0
樣本總數	1823	100.0	

近三成受訪者每天收看政論節目時間在30分鐘以下，亦有近兩成五受訪者完全不注意政論節目，不過樣本中也有部分選民每天收看政論節目時間超過兩個小時，唯整體來說仍不及收看電視新聞時間超過兩小時的選民人數。

十一、收看網路新聞時間

表4-11 收看網路新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
完全不注意	1339	73.4	73.4
30分鐘以下	296	16.3	89.7
31—60分鐘	47	2.6	92.3
一小時到一小時半	16	.9	93.2
一小時半到二小時	9	.5	93.7
超過二小時	11	.6	94.3
有效樣本總數	1719	94.3	
遺漏值	104	5.7	100.0

樣本總數	1823	100.0	
------	------	-------	--

在各種媒體中，「網路新聞」是選民最少使用的一種，有約七成的樣本根本不花時間在收看網路新聞，不過仍有近兩成選民每天會花一個小時以內的時間收看網路新聞。

十二、報紙新聞

表4-12 閱讀報紙新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent(%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
完全不注意	663	36.4	36.4
30分鐘以下	567	31.1	67.5
31-60分鐘	263	14.4	81.9
一小時到一小時半	83	4.6	86.5
一小時半到二小時	36	2.0	88.5
超過二小時	22	1.2	89.7
有效樣本總數	1635	89.7	
遺漏值	188	10.3	100.0
樣本總數	1823	100.0	

有三成左右的選民每天閱讀報紙的時間在三十分鐘以下，也有超過三成五的選民根本不閱讀報紙。

綜上所述，收看各類媒體超過三十分鐘以上的選民，仍以收看電視新聞所佔百分比最高（48.5%），亦為選民最主要的資訊來源，其次依序是收看政論節目（34.2%）、閱讀報紙（22.2%），最少的是收看網路新聞，只有4.6%。

十三、政治討論

表4-13 政治討論時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
從來不討論	499	27.4	27.4
很少討論	593	32.5	59.9
有時討論	560	30.7	90.6
時常討論	166	9.1	99.7
有效樣本總數	1818	99.7	
遺漏值	5	.3	100.0
樣本總數	1823	100.0	

從表4-13中可看出，約有六成的選民很少或是從不與他人討論政治方面的議題，相對於僅有不到一成的受訪者會時常討論政治議題，或許這也凸顯了「政治」仍是人際交往時的一項敏感話題。

十四、政治知識

表4-14 政治知識答對題數分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	累積百分比 Cumulative Percent (%)
0	60	3.3	3.3
1	259	14.2	17.5
2	701	38.5	56.0
3	457	25.1	81.1
4	239	13.1	94.2
5	85	4.7	98.8
有效樣本總數	1802	98.8	
遺漏值	21	1.2	100.0
樣本總數	1823	100.0	

在「政治知識」這個變項上，以答對兩題的選民最多，約佔全部樣

本近四成，其次是答對三題者，一題都沒答對及全對的選民都不及整體的5%。

第二節 媒體使用、政治知識與總統個人評價

本部分以路徑分析方式驗證媒體使用、政治知識等變項與總統個人評價之間的因果關係（見表 4-15 及圖 4-1）。

表 4-15 媒體使用、政治知識對總統個人評價及政府團隊評價的路徑係數整理表

自變數對依變數	路徑係數 (Estimate)	S.E.	C.R.	ρ 值	Label
收看政治評論性節目時間對政治知識	.130	.018	7.289	***	
收看網路新聞時間對政治知識	.178	.035	5.156	***	
閱讀報紙新聞對政治知識	.200	.023	8.537	***	
與他人政治討論時間對政治知識	.222	.026	8.641	***	
收看電視新聞時間對政治知識	-.001	.017	-.076	n.s.	
政治知識對總統個人評價	-.081	.018	-4.394	***	
政治知識對政府團隊評價	-.085	.018	-4.629	***	
收看政治評論性節目時間對總統個人評價	-.037	.014	-2.611	.009**	
收看政治評論性節目時間對政府團隊評價	-.033	.014	-2.398	.016*	
收看網路新聞時間對總統個人評價	-.074	.027	-2.732	.006**	
收看網路新聞時間對政府團隊評價	-.037	.027	-1.364	n.s.	
閱讀報紙新聞對總統個人評價	-.038	.019	-2.051	.040*	
閱讀報紙新聞對政府團隊評價	-.035	.019	-1.863	n.s.	
與他人政治討論時間對總統個人評價	-.067	.020	-3.299	***	
與他人政治討論時間對政府團隊評價	-.066	.020	-3.288	.001**	
收看電視新聞時間對總統個人評價	.030	.013	2.266	.023*	
收看電視新聞時間對政府團隊評價	.029	.013	2.152	.031*	

ρ<.05*, ρ<.01**, ρ<.001***

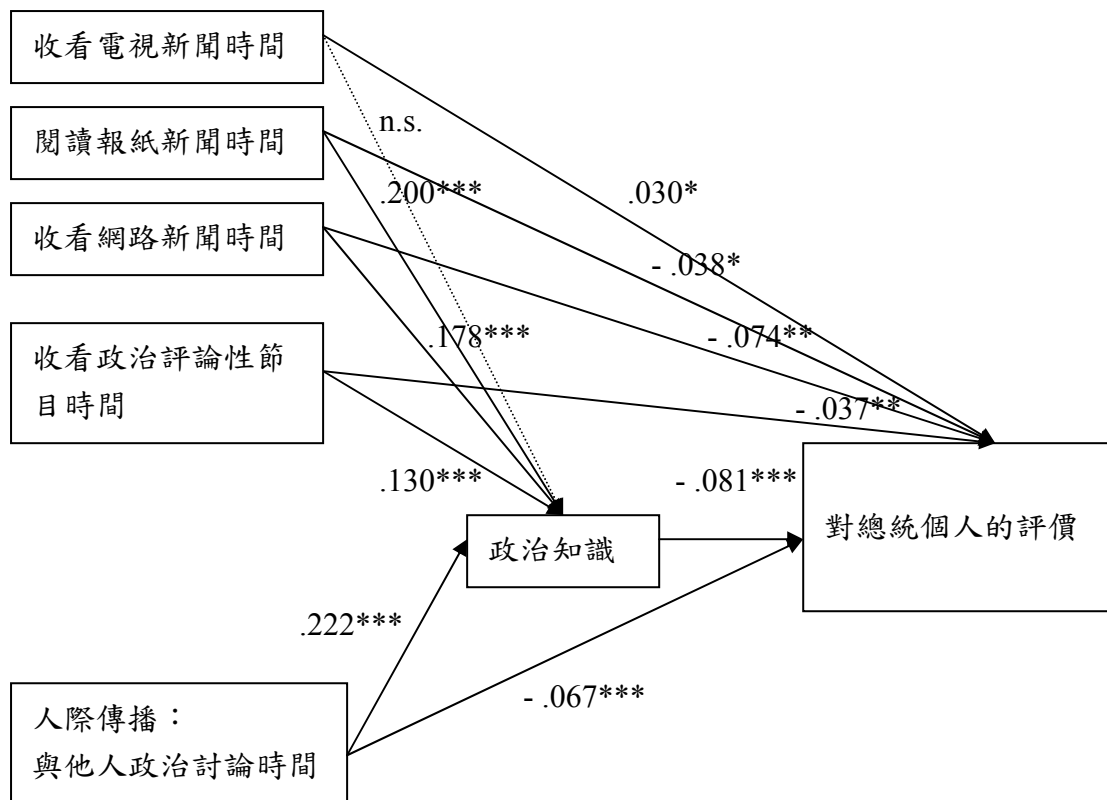


圖 4-1：對總統個人評價的關係路徑分析圖

從表 4-1 可看出媒體使用、人際討論與政治知識對總統個人評價的路徑因果關係，除了「收看電視新聞時間與政治知識」之間沒有關連性，其餘所有自變項對依變項之間的因果關係皆達到統計上的顯著關係。

在媒體對政治知識的影響力方面，以「與他人政治討論時間對政治知識（路徑係數 = .222, $p < .01$ ）」最為顯著、其次是閱讀報紙新聞對政治知識（路徑係數 = .200, $p < .01$ ），換言之，人際傳播對政治知識的影響力遠大於其他的大眾媒體，甚至大於一向被認為是主要政治知識來源的報紙，或許在今日社會中，與周遭意見領袖及親朋好友討論政治不再是一項避諱的話題，反而是另外一種大眾媒體的替代或互補管道。另一方面，對本次受訪的選民來說，收看電視新聞時間與其政治知識的高低沒有關連性（ $p = .939$, n.s.）。此結果也再度驗證過去文獻

（Druckman, 2005；張士政, 2000；傅恆德, 2001）主張電視新聞對於增加選民的政治知識沒有正面影響的發現。

就政治知識與總統個人評價之間關係而言，政治知識對總統個人評價的影響力是負面的（路徑係數= $-.081$, $p < .001$ ），也就是當選民的政治知識越高，會對總統個人有較低的評價，此結果驗證了假設 1-1：「政治知識越高的選民，對總統個人有較低的評價」，也就是說政治知識越豐富的人，通常對政治事務有一定的注意力，也同時有其他評比執政者的標準，而非僅就情感或心理層面的因素判定。在驗證收看各媒體的時間以及總統個人的關係時，僅「收看電視新聞時間對總統個人評價」的路徑係數為正值（路徑係數= $.030$, $p < .05$ ），而其他大眾媒體與人際討論對總統個人評價的路徑係數皆為負值，也就是使用其他大眾媒體以及與他人討論的時間越長，對總統個人的評價反而越低，顯見接受政治事務的資訊越多，越瞭解其運作，反而對執政者的評價越低。

如圖 4-2 所示，「收看電視新聞時間」與總統個人評價之間關係是一顯著的正面關係（路徑係數= $.030$, $p < .05$ ），也就是收看電視新聞時間越長，反而會對政府有較高的評價。原因可能是國內電子媒體競爭激烈，講求快速的現實環境下，新聞常缺乏時間沈澱，容易呈現出刻意包裝修飾的一面。不過，收看電視新聞時間與其政治知識的高低沒有關連性（ $p = .939$, n.s.）。因此，本研究無法得知收看電視新聞時間對總統個人評價的間接效果有多少，因此假設 2-1：「收看電視新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」、假設 2-2：「收看電視新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」均未獲得驗證。

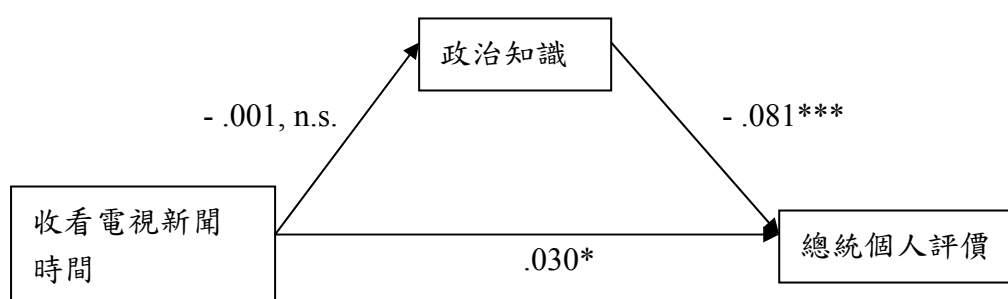


圖 4-2：收看電視新聞時間與總統個人評價關係路徑圖

如圖 4-3 所示，「閱讀報紙新聞」與總統個人評價之間為一顯著的負面關係（路徑係數 = -0.038 , $p < .05$ ），也就是閱讀報紙新聞時間越長，對總統個人的評價越低。綜上所述，閱讀報紙新聞對政府整體評價的間接效果為 -0.162 （ $.200^* - .081$ ），而直接效果為 -0.038 。換言之，閱讀報紙新聞越長的人，會有較高的政治知識，且會對總統個人產生較低的評價，報紙在過去被認為是選民主要政治資訊來源，而兼具深度、廣度及平衡報導的媒體特性提供讀者更寬廣的思考空間，來沈澱自己對政治事務的觀點，這也許就是為何選民增加政治知識的同時反而對執政者有較低評價的原因。此發現也驗證了假設 3-1：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 3-2：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」。

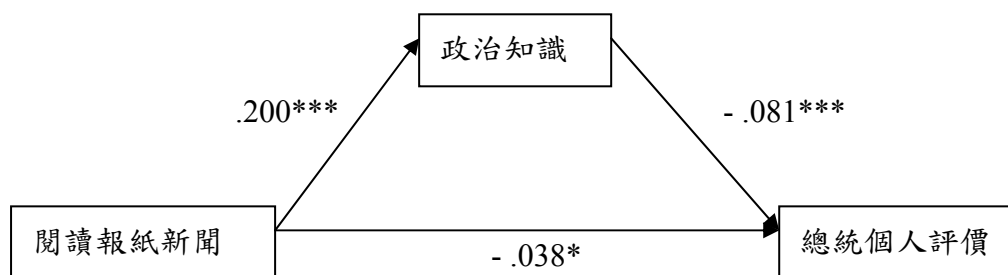


圖 4-3 閱讀報紙新聞與總統個人評價關係路徑圖

「收看網路新聞時間」與總統個人評價之間關係亦為一顯著的負面關係（路徑係數 = -0.074 , $p < .01$ ）（圖 4-4），也就是收看網路新聞時間越長，對總統個人有較低的評價。綜上所述，收看網路新聞時間對政府整體評價的間接效果為 -0.144 （ $.178^* - .081$ ），而直接效果為 -0.074 。換言之，收看網路新聞時間越長的人，會有較高的政治知識，且會對總統個人有較低的評價，此結果可能是因為會以網路新聞為主的選民，通常是主動選取自己有興趣的新聞，而非如傳統媒體被動收看，更容易有選擇性收看及接受的傾向，所接受的資訊可能只是用來強化既有立場，而非改變或重新形塑，故假設 4-1：「收看網路新聞時間越長的選民，會有越

高的政治知識」及假設 4-2：「收看網路新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的评价」獲得驗證。

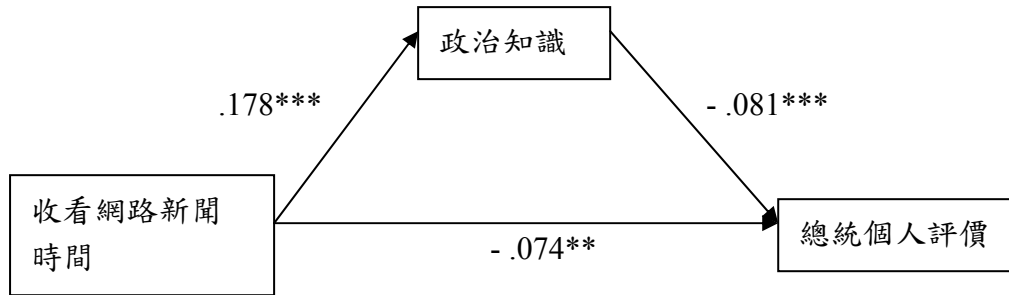


圖 4-4：收看網路新聞時間與總統個人評價關係路徑圖

根據圖 4-5，收看政治評論性節目時間越長，對於總統個人評價越低（路徑係數 = $-.037$, $p < .01$ ）。此外，收看政治評論性節目時間對總統個人評價的間接效果為 $-.105$ ($.130^* - .081$)，而直接效果為 $-.037$ 。換言之，收看政治評論性節目越長的人，會有較高的政治知識，且會對總統個人有較低的评价，推論可能的原因跟前幾個媒體相仿，而在今日許多政論節目意識型態分明的狀況下，選民很容易選擇與自己立場相同的節目收看，並加強自己原有的立場，因此假設 5-1：「收看政治評論性節目時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 5-2：「收看政治評論性節目時間越長的選民，對總統個人有較低的评价」獲得驗證。

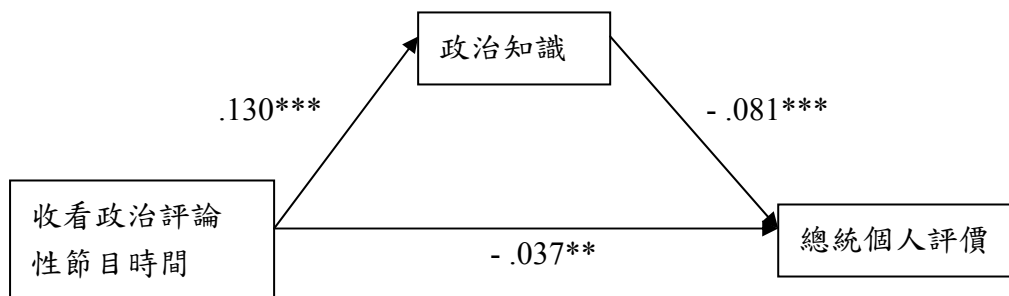


圖 4-5：收看政治評論性節目時間與總統個人評價關係路徑圖

針對「與他人政治討論時間」與總統個人評價之間的關係，本研究發現，與他人政治討論時間越長，會對總統個人產生較低的评价（路徑係數 = $-.067$,

$p < .001$)。圖 4-6 說明了與他人政治討論時間對總統個人評價的間接效果為 $-.180$ ($.222^* - .081$)，而直接效果為 $-.067$ 。也就是說，與他人討論政治時間越長的人，會有較高的政治知識，且會對總統個人有較低的評價，原因可能是一般人較易與立場相仿的周遭親友討論政治，除了補足自己缺乏的政治資訊外，也會選擇性接收或加強與自己既有立場相仿的論點，此分析結果驗證了假設 6-1：「與他人政治討論時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 6-2：「與他人政治討論時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」。

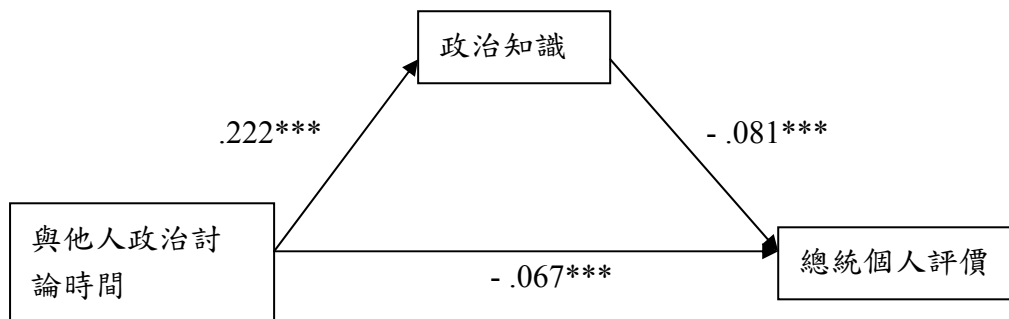


圖 4-6：與他人政治討論時間與總統個人評價關係路徑圖

第三節 媒體使用、政治知識與政府團隊評價

本部分以路徑分析方式驗證媒體使用、政治知識與政府團隊評價等變項之間的因果關係（見表 4-15 及圖 4-7）。

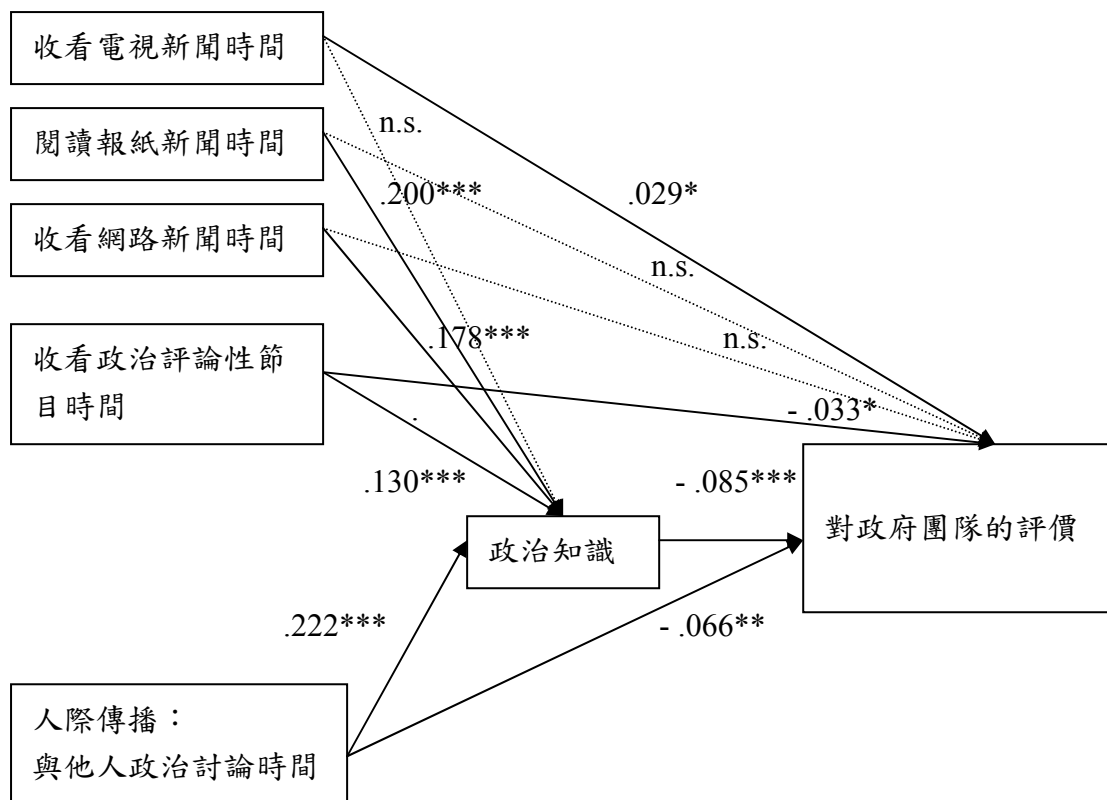


圖 4-7：對政府團隊評價的關係路徑分析圖

從表 4-15 可看出媒體使用、人際討論與政治知識對政府團隊評價的路徑因果關係，除了「收看電視新聞時間與政治知識」、「收看網路新聞時間與政府團隊評價」及「閱讀報紙新聞時間與政府團隊評價」三者因果關係沒有關連性，其餘所有自變項對依變項之間的因果關係皆達到顯著程度。

就政治知識與政府團隊評價之間的關係而言，政治知識對政府團隊評價的影響力是負面的（路徑係數 = $-.085$, $p < .001$ ），也就是當選民的政治知識越高，對政府團隊的評價反而越低，此結果與政治知識和總統個人評價之間的關係相同，推論是因為政治知識越豐富，通常越注意政治事務，也同時有其他評比執政團隊的依據。此結果驗證了假設 1-2：「政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價」。在驗證使用不同媒體的時間以及政府總體評價的關係時，僅「收看電視新聞時間對總統個人評價」的路徑係數為正值（路徑係數 = $.030$, $p < .05$ ），其他大眾媒體與人際討論對總統個人評價的路徑係數皆為負值，亦即，收看政治評論節目

以及與他人討論的時間越長，對政府團隊的評價越低。

從圖 4-8 來看，「收看電視新聞時間」與政府團隊評價之間呈現顯著的正面關係（路徑係數 = .029, $p < .05$ ），也就是收看電視新聞時間越長，反而會對政府團隊有較高的評價。不過，收看電視新聞時間與其政治知識的高低沒有關連性。

（ $p = .939$, n.s.），因此本研究無法得知收看電視新聞時間對政府團隊評價的間接效果有多少，僅得知其直接效果為 .029，因此無法驗證假設 2-1：「收看電視新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 2-3：「收看電視新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」。此結果與電視對總統個人評價的影響力相同。換句話說，在電視新聞上越積極表現正面形象的政治人物或行政官員，也同時會獲得選民正面的評價，也難怪許多政治人物無不費心將電視當作表演舞台，盡情求表現以求獲致民眾的注意力甚至認知上的支持。

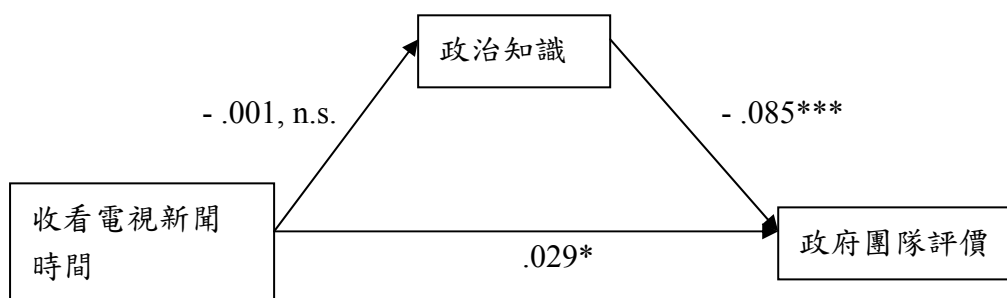


圖 4-8：收看電視新聞時間與政府團隊評價關係路徑圖

圖 4-9 中雖然「閱讀報紙新聞」與政府團隊評價之間為負面的關係（路徑係數 = $-.035$, $p = .062$, n.s.），但兩者間的關係未達統計上的顯著性，僅能得知閱讀報紙新聞時間對政府團隊評價的間接效果為 $-.170$ （ $.200^* - .085$ ），也就是閱讀報紙時間越長，不會直接對選民的政府團隊評價造成影響，需藉選民政治知識的差異方對選民的政府團隊評價造成影響。換言之，「政治知識」扮演的中介變項角色相當重要，若不是政治知識程度有差異，根本無從根據報紙報導而對政府團隊產生不同評價。簡言之，閱讀報紙新聞越長的人，會有較高的政治知識，且會對政府團隊產生較低的評價，這是否意味報紙的平衡報導使選民對執政團隊的評價

始終中立，還是報導的內容不足以使民眾產生任何評價，有待進一步的研究。相較之下，閱讀報紙新聞時間對總統個人負面的影響力已在前面獲得驗證，可以略見以總統為主的報導焦點及執政形象仍深植人心。因此假設 3-3：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」無法獲得驗證。

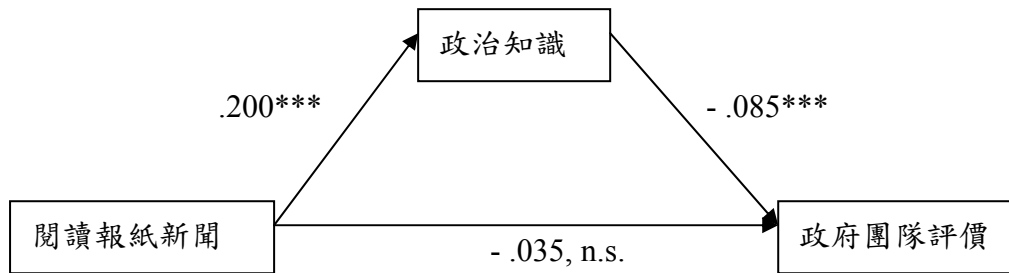


圖 4-9：閱讀報紙新聞與政府團隊評價關係路徑圖

「收看網路新聞時間」與政府團隊評價之間為負面的關係，如圖 4-10 所示（路徑係數 = $-.037$, $p = .173$, n.s.）。由於兩者間的關係不顯著，僅能得知收看網路新聞時間對政府團隊評價的間接效果為 $-.151$ ($.178^* - .085$)，也就是收看網路新聞時間越長，不會直接對選民的政府團隊評價造成影響，尚須藉選民政治知識的差異才會對選民的政府團隊評價造成影響，換言之，「政治知識」扮演的中介變項角色是影響收看網路新聞的選民對政府產生評價的重要關鍵。簡言之，收看網路新聞時間越長的人，會有較高的政治知識，且對政府團隊有較低的評價，此結果可能是因為收看網路新聞的選民，以主動選取關心的新聞替代被動接收傳統媒體的新聞，若沒有足夠的政治知識，亦無從自不同行政部會機關的新聞中產生對政策的評價，以致觀看時間僅與評價執政者有直接負面的關係，但卻無從直接產生對執政團隊的評價。所以假設 4-3：「收看網路新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」未獲得驗證。

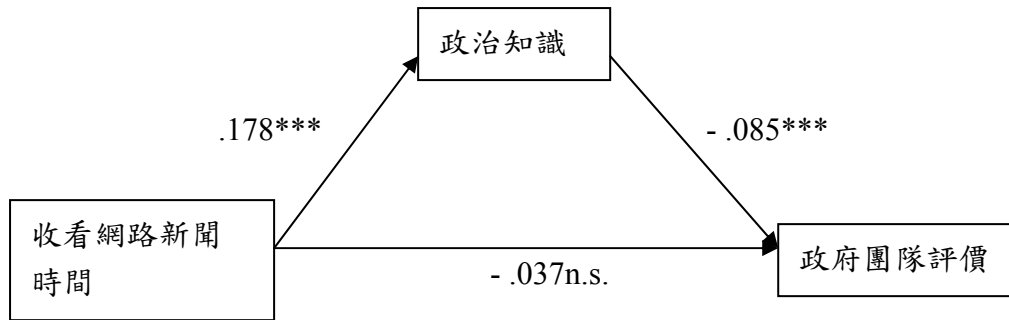


圖 4-10：收看網路新聞時間與政府團隊評價關係路徑圖

根據圖 4-11，「收看政治評論性節目時間」與政府團隊評價之間的關係為顯著的負面關係（路徑係數 = $-.033$, $p < .05$ ），也就是收看政治評論性節目時間越長，對政府團隊的評價越低。收看政治評論性節目時間對政府團隊評價的間接效果為 $-.111$ ($.130^* - .085$)，而直接效果為 $-.033$ 。換言之，收看政治評論性節目時間越長的人，會有較高的政治知識，且會對政府團隊有較低的評價，此發現與前述對總統個人的評價相同，除了再度證明觀眾具有選擇性收看立場相仿節目的傾向外，也顯示執政者與政府團隊的評價是相連而無法徑渭分明，本結果也驗證假設 5-1：「收看政治評論性節目時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 5-3：「收看政治評論性節目時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」。

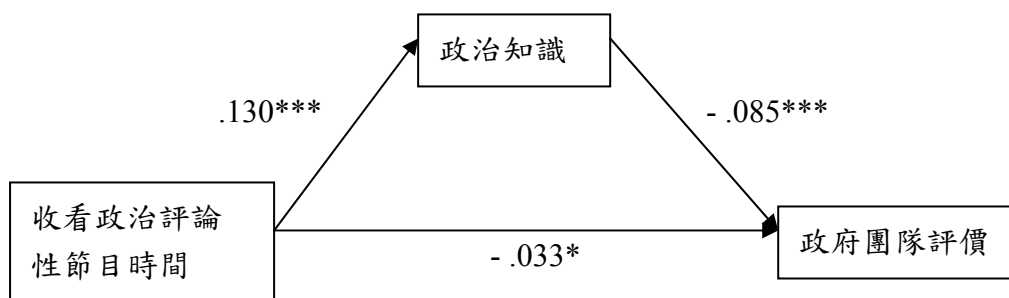


圖 4-11：收看政治評論性節目時間與政府團隊評價關係路徑圖

圖 4-12 顯示，「與他人政治討論時間」與政府團隊評價之間的關係是顯著且負面的（路徑係數 = $-.066$, $p < .01$ ），也就是與他人政治討論時間越長，對政府團隊的評價越低。與他人討論政治時間對政府團隊評價的間接效果為 $-.189$

(.222* - .085)，而直接效果為 -.066。此發現與前述對總統個人的評價結果相同，原因除了可能是民眾會與立場相似的親友討論政治，以選擇性接收資訊或加強與自己立場相仿的論點，也可以說人際討論會同時影響總統與執政團隊的評價，也就是在人際討論中兩者是一體的。此分析發現驗證了假設 6-1：「與他人政治討論時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 6-3：「與他人政治討論時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」。

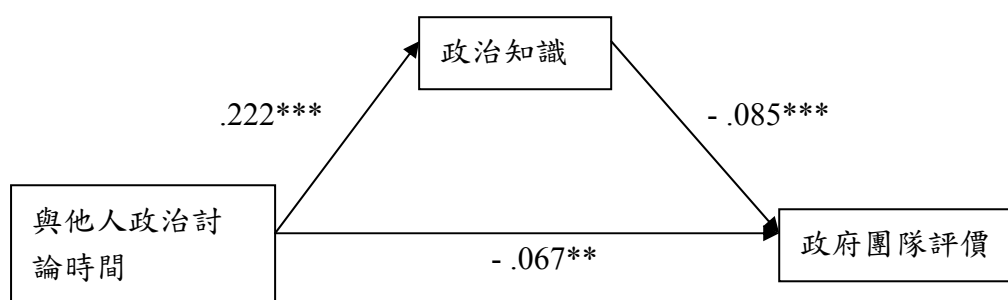


圖 4-12：與他人政治討論時間與政府團隊關係評價路徑圖

第四節 人口統計變項、政治知識與總統個人評價

本部分將就人口統計變項、政治知識與總統個人評價之間的關係進行分析，以多元迴歸的方式檢驗前兩者對於後者之影響力，並將分析結果整理如下（表 4-16 與 4-17）：

表 4-16 總統個人評價之變異數分析

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	調整後 R 平方	F 檢定	顯著性
迴歸	285.822	8	35.728	.376	95.247	.000***
誤差	467.180	1245	.375			
總和	753.001	1253				

$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

表 4-17 總統個人評價之逐步多元迴歸模式分析摘要表

進入的變順序數	多元相關係數 R	決定係數 R 平方	R 平方改變量	F 值	淨 F 值	原始化迴歸係數	標準化迴歸係數
常數						1.913***	
認同民進黨 (參照國民黨)	.477	.227	.227	368.314	368.314	1.041***	.627
獨立選民(參照國民黨)	.546	.298	.070	265.107	125.335	.493***	.295
認同台聯(參照國民黨)	.581	.337	.039	211.920	74.434	.975***	.215
初等教育程度 (參照高等)	.594	.353	.016	170.741	31.633	.226***	.137
中等教育程度 (參照高等)	.601	.361	.007	140.923	14.351	.138**	.089
外省省籍(參照閩南籍)	.605	.366	.005	119.920	9.889	-.157**	-.069
低收入(參照高收入)	.608	.369	.003	104.235	6.786	.084*	.053
政治知識	.616	.380	.010	95.247	20.763	-.078***	-.110

$\rho < .05^*$, $\rho < .01^{**}$, $\rho < .001^{***}$

由表4-17可看出自變項進入模式中的順序依次為：認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、外省人、低收入、政治知識。本模式多元相關係數為 .616，共可以解釋38%的變異量。

就變項個別的解釋量來看，以「認同民進黨」的預測力最佳，該變項解釋力為22.7%，其次依序為獨立選民（7%）及認同台聯者（3.9%），三者聯合預測力達33.6%，也就是說光是「政黨認同」這個變項便能解釋超過三成的總統評價。從標準化迴歸係數來看，認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、及低收入選民都會給予總統正面的評價，僅有「外省人」與「政治知識」的 β 係數為負，表示外省人相較於閩南人、政治知識高者相較於低者，會給予總統較低的評價。值得注意的是，「政治知識」是最後進入模型中的變項，

在該變項未進入模式時，只有人口統計變項的模式整體解釋力是36.9%，在政治知識進入模式後，模式整體解釋力則略增約1%成為38%。綜上所述，總統評價的標準化迴歸模式如下：

$$\begin{aligned} \text{總統個人評價} = & .627 \text{ 認同民進黨者} + .295 \text{ 獨立選民} + .215 \text{ 認同台聯者} + .137 \\ & \text{初等教育程度} + .089 \text{ 中等教育程度} + (-.069 \text{ 外省人}) + .053 \\ & \text{低收入} + (-.110 \text{ 政治知識}) \end{aligned}$$

表 4-18 總統個人評價之共線性檢定

自變數	VIF	TOL
認同民進黨（參照國民黨）	1.450	.690
獨立選民（參照國民黨）	1.418	.705
認同台聯（參照國民黨）	1.079	.927
初等教育程度（參照高等）	2.384	.419
中等教育程度（參照高等）	1.985	.504
外省省籍（參照閩南籍）	1.105	.905
低收入（參照高收入）	1.203	.831
政治知識	1.177	.849

接著對本迴歸方程式進行共線性檢定，由表 4-18 得知任一自變數的 VIF (variance inflation factor) 皆不大於 10 且其 TOL (tolerance) 皆不小於 0.1，因此本模型的各自變數之間不具有共線性。

由上述模型觀之，在所有人口統計變項中，「認同民進黨」的影響力如預期中特別明顯，此一結果除了驗證先前的假設 8-1：「政黨認同為民進黨的選民比政黨認同非民進黨的選民，對總統個人有較高的評價」外，也再次驗證選民的政黨認同仍是選舉研究中影響深遠的變項，而認同民進黨及台聯等「泛綠」政黨的選民亦給予民進黨籍執政者正面的評價；另一方面，藍綠兩方激化對立的情勢下，越來越多人以「獨立選民」定義自己的政黨認同傾向，這些選民對總統評價甚至高過與總統同屬泛綠陣營的台聯，相較於基本盤的支持者，此類選民的抉擇乃成

為左右最後投票結果的關鍵因素之一。

在其他的人口統計變項方面，教育程度是另一個具影響力的自變項，相較於高等教育程度的選民，初等教育者及中等教育者皆給予總統正面的評價，且前者高於後者，此分析結果也驗證假設 12-1：「教育程度低的人，相較於教育程度中、高的受訪者，對總統個人有較高的評價」，可能是因為教育程度越高的選民，對於國家領導人會有較高的要求，因此在評價總統時也會予以較嚴格的標準，因而教育程度越高的選民會對總統有較低的評價。

另一方面，低收入的選民相較於高收入選民會對總統個人有較高的評價，此結果驗證假設 9-1：「收入越低的選民，對總統個人有較高的評價」，但此一傾向並未在中等收入的選民上得到證明，可能是因為其收入仍能維持一定的生活品質，進而未能讓受訪者對總統個人產生任何好惡，因而與高收入的選民相較之下，並未在總統個人評價上產生任何差異。

相較於省籍為閩南的選民，外省選民則給予總統較低的評價，此結果亦驗證了假設 7-1：「閩南籍選民比其他省籍選民，對總統個人有較高的評價。」而政治知識也與總統評價成負面關係，此結果亦驗證假設 13-1：「政治知識越高的選民，對總統個人有較高的評價」，總體來說，人口統計變項及政治知識對總統個人評價仍有一定的影響力。

第五節 人口統計變項、政治知識與政府團隊評價

本部分將就人口統計變項、政治知識以及政府團隊評價之間的關係進行分析，同樣以多元迴歸的方式檢驗前者的影響力，並以「逐步分析法」投入自變數，分析結果如表 4-19 及表 4-20：

表 4-19 政府團隊評價之變異數分析

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	調整後 R 平方	F 檢定	顯著性
迴歸	235.818	6	39.303	.336	97.170	.000***
誤差	489.690	1211	.404			
總和	725.508	1217				

$\rho < .05^*$, $\rho < .01^{**}$, $\rho < .001^{***}$

表 4-20 政府團隊評價之逐步多元迴歸模式分析摘要表

進入的變順序數	多元相關係數 R	決定係數 R 平方	R 平方改變量	F 值	淨 F 值	原始化迴歸係數	標準化迴歸係數
常數						1.896**	
認同民進黨 (參照國民黨)	.441	.194	.194	293.432	293.432	.964***	.582
獨立選民 (參照國民黨)	.514	.264	.069	217.579	114.363	.488***	.290
認同台聯 (參照國民黨)	.546	.298	.035	172.054	59.902	.909***	.203
初等教育程度 (參照高等)	.562	.315	.017	139.672	30.136	.200**	.121
中等教育程度 (參照高等)	.566	.320	.005	114.254	8.930	.097	.063
外省省籍 (參照閩南籍)	.570	.325	.005	97.170	8.303	-.147**	-.066
低收入 (參照高收入)	.573	.329	.004	84.614	6.588	.087*	.055
政治知識	.583	.340	.012	77.931	21.240	-.082***	-.116

$\rho < .05^*$, $\rho < .01^{**}$, $\rho < .001^{***}$

由表4-20可看出自變項進入模式中的順序依次為：認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、外省人、低收入、政治知識，此變項進入順序與總統評價模式的進入順序一樣。本模式多元相關係數為 .583，共可以解釋約34%的變異量。

就變項個別的解釋量來看，以「認同民進黨」的預測力最佳，該變項解釋力

為19.4%，其次為獨立選民（6.9%）及認同台聯者（3.5%），三者共同預測力達29.8%，也就是說光是「政黨認同」這個變項便能解釋近三成的總統評價。從標準化迴歸係數來看，認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度及低收入選民都會給予政府團隊正面的評價，僅有「外省人」與「政治知識」的 β 係數為負，表示外省人相較於閩南人、政治知識高者相較於低者，會給予政府團隊較低的評價。跟總統評價一樣，「政治知識」是最後進入模型中的變項，在該變項未進入模式時，人口統計變項的模式整體解釋力是32.9%，在政治知識進入模式後，模式整體解釋力則略增約1%成為34%。另外變項「中等教育程度」雖然進入模式中，但其標準化係數的顯著性為.055，只能算些微顯著。綜上所述，政府團隊評價的標準化迴歸模式如下：

$$\text{政府團隊評價} = .582 \text{ 認同民進黨者} + .290 \text{ 獨立選民} + .203 \text{ 認同台聯者} + .121 \\ \text{初等教育程度} + (-.066 \text{ 外省人}) + .055 \text{ 低收入} + (-.116 \text{ 政治知識})$$

表 4-21 政府團隊評價之共線性檢定

自變數	VIF	TOL
認同民進黨（參照國民黨）	1.426	.701
獨立選民（參照國民黨）	1.386	.722
認同台聯（參照國民黨）	1.079	.927
初等教育程度（參照高等）	2.344	.427
中等教育程度（參照高等）	1.967	.508
外省省籍（參照閩南籍）	1.103	.907
低收入（參照高收入）	1.194	.837
政治知識	1.167	.857

接著對本迴歸式進行共線性檢定，由表 4-6 可得知任一自變數的 VIF（variance inflation factor）皆不大於 10 且其 TOL（tolerance）皆不小於 0.1，因此本模型的各自變數之間不具有共線性。

由上述模型觀之，在所有投入的變項中，「政黨認同為民進黨者」對政府團

隊評價有最大的影響力，其次是獨立政黨認同的選民，再其次是認同台聯的選民，此結果驗證了假設 8-2：「政黨認同為民進黨的選民比政黨認同非民進黨的選民，對政府團隊有較高的評價」，且此影響力大小排序與各變項在總統個人評價的影響力排序恰好相同，也就是通稱為「泛綠支持者」的選民，會同時對總統個人及政府團隊有較高的評價，即使是自詡為獨立選民的受訪者，也相當肯定政黨輪替以來的執政成效，甚至高過與總統同屬泛綠陣營的台聯，或許這也是為何最後陳水扁能夠連任的關鍵因素之一。換句話說，在藍綠兩方激化對立的情勢下，「獨立選民」的抉擇標準不啻為更難掌握的關鍵因素。

在教育程度方面，相較於高等教育程度的選民，初等教育者給予政府團隊正面的評價，此分析結果也驗證假設 12-2：「教育程度低的選民，相較於教育程度中、高的選民，對政府團隊有較高的評價」，不過此一差異並未出現在中等教育程度的民眾，該變項雖然進入模式中，其標準化係數的顯著性為.055，只能算些微顯著，也就是此變項與政府團隊評價的關連性不足以影響其他自變項對依變項的解釋力，中等教育程度的選民並未與高等教育程度的選民在政府團隊評價呈現明顯差異。也許隨著教育程度增加，不僅對總統個人有較高的要求，也對執政團隊賦予更高的期望，因此教育程度高的選民對兩者評價均較低。

另一方面，低收入的選民相較於高收入選民對政府團隊有較高的評價。此結果驗證假設 9-2：「收入越低的選民，對政府團隊有較高的評價」，但此一傾向並未在中等收入的選民上得到證明，可能是因為其收入所維持的生活品質並未使受訪者對政府團隊產生任何好惡，因而與高收入的選民相較之下，並未在政府團隊評價上產生任何差異。

相較於省籍為閩南的選民，外省選民也給予政府團隊較低的評價，此結果亦驗證假設 7-2：「閩南籍選民比其他省籍選民，對政府團隊有較高的評價」，而最後進入模式的變項「政治知識」亦與政府團隊的評價成負面關係，因此假設 13-2：「政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價」獲得驗證。總體來說，政黨認同、教育程度、收入、省籍及政治知識皆對總統個人評價及政府團隊評價有一

定的影響力。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討大眾媒體、人際傳播、政治知識與總統個人評價及大眾媒體、人際傳播、政治知識與政府團隊評價在 2004 年總統選舉時彼此相互的因果關係，以及人口變項與政治知識對於總統個人及政府團隊評價的影響。本章將針對第四章的資料分析結果，總結出重要的研究發現，並提出檢討與未來研究的建議與方向。

第一節 重要研究發現

本研究以「路徑分析」方式驗證媒體使用、政治知識等變項與總統個人評價之間的因果關係發現，在媒體對政治知識的影響力方面，以「與他人政治討論時間對政治知識最為顯著，甚至超過過去被認為是主要政治知識來源的報紙

(Berkowitz & Pritchard, 1989; Druckman, 2005; 張士政, 2000; 張妮秀, 1982)。此研究結果與傅恆德 (2001) 主張政治討論提供選民的政治知識勝過電視與報紙新聞相符合。究其原因，或許是因為在今日社會中，與周遭親朋好友討論政治是除了從大眾媒體接收政治訊息外的另一替代或互補管道。

就政治知識與總統個人評價之間關係而言，本研究發現政治知識對總統個人評價的影響力是負面的，也就是當選民的政治知識越高，會對總統個人有較低的評價，此結果驗證了假設 1-1：「政治知識越高的選民，對總統個人有較低的評價」，也與過去的研究結果符合 (傅恆德, 2001)，可能是因為政治知識越豐富的選民，會同時有其他的要求標準評比執政者，而非僅就情感或心理層面，甚至政黨認同的因素判定。除此之外，本研究也進一步就與總統及政府評價有影響力的人口變項 (政黨認同、教育程度、省籍及收入) 與政治知識進行單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 並進行 Sheffe 事後檢定，以期驗證人口變項是否在政治知識有所差異：在教育程度方面，初等教育程度選民比高等教育程度選民政治知識平均低 1.25 ($\rho = .000 < .001$)，而中等教育程度選民比高等教育程度選民政治知識平均低 .52 ($\rho = .000 < .001$)；在省籍方面，閩南籍選民比外省籍選民政治

知識平均低 .28 ($\rho = .010 < .05$)；在收入方面，低收入選民比高收入選民政治知識平均低 .28 ($\rho = .002 < .01$)；在政黨認同方面，獨立選民比認同國民黨選民政治知識平均低 .34 ($\rho = .000 < .001$)。換句話說，給予總統與政府較高評價的選民，通常也具有較低的政治知識，此結果亦佐證本研究政治知識與評價之間存在反比關係的發現。

研究發現在四種大眾媒體以及人際傳播中，僅有「收看電視新聞時間與選民的政治知識」兩變項之間不顯著，其餘使用各類媒體或人際討論的時間、政治知識及總統個人評價之間的直接與間接效果均成立，也就是假設 3-1：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」；假設 3-2：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」；假設 4-1：「收看網路新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」；假設 4-2：「收看網路新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」；假設 5-1：「收看政治評論性節目時間越長的選民，會有越高的政治知識」；假設 5-2：「收看政治評論性節目時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」；假設 6-1：「與他人政治討論時間越長的選民，會有越高的政治知識」；假設 6-2：「與他人政治討論時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」均獲得驗證，也就是收看各類媒體新聞或與人討論政治的時間越長，都會直接造成選民對總統個人的低度評價，且收看各類媒體新聞或與人討論政治的時間越長，選民的政治知識會越高，且同時降低對總統個人的評價。

上述假設能獲得驗證，主要跟媒體本身的特質有很大的關係，其次跟使用各媒體的選民特質有關。如「報紙」兼具深度、廣度及平衡報導的媒體特性，以及吸收報紙新聞文字需要高度的閱讀能力及對政治事務的瞭解作基礎；而收看「網路」及「政治評論節目」的選民，則容易有選擇性收看及接受的傾向，不過本研究發現「收看網路新聞時間越長，對總統個人有較低的評價」卻與過去 Hansen & Benoit (2005) 研究發現觀看某候選人的網站一段時間後，會對該候選人有較多正面的看法並不相同，可能是因為網站新聞所呈現出的候選人形象自然不如個人網站完全偏向正面，因此觀看網站新聞時間越長反而會產生較低的評價。至於「與

他人政治討論時間」與總統個人評價之間的負向關係，原因可能如沈默螺旋理論所主張的，只有當人感知到自己的意見與旁人意見相同時才更有表達的意願，因此大部分選民較易與立場相仿的周遭親友討論政治，以求強化心中對執政者的觀感，此研究發現不同於傅恆德（2001）的研究，他主張政治知識對政治評價的影響力不會因為考慮人口統計變項或是使用大眾媒體（報紙、電視）而有所影響，也不同於傅恆德 2005 年的研究結果——政治討論越多者，對政黨（國民黨及民進黨）的評價越高，卻不影響其對政府及官員之評價。

相對來說，收看電視新聞時間長短與選民的政治知識高低沒有關連性，也再度驗證過去文獻（Druckman，2005；張士政，2000；傅恆德，2001）主張電視新聞對於增加選民的政治知識沒有正面影響的發現，不過，卻與過去羅文輝、鍾蔚文（1991）及黃秀瑞（1996）發現不論報紙或電視新聞的暴露量均與政治知識成正比的結果相衝突，顯見電視與政治知識之間的關係是否成正比有待未來更多的研究發現予以驗證。而此結果也顯示收看電視新聞時間長短，不因選民的政治知識高低而影響選民對總統的評價；其意謂著「政治知識」在此做為中介變項並不重要。本研究發現「收看電視新聞時間」與總統個人評價之間關係是一顯著的正面關係，也就是收看電視新聞時間越長，反而會對政府有較高的評價，此一研究發現與上述各媒體與總統個人評價之間受到政治知識中介變項影響不相同，未能驗證假設 2-1：「收看電視新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 2-2：「收看電視新聞時間越長的選民，對總統個人有較低的評價」。

相較於使用其他媒體時間與總統個人評價之間負面的直接效果，電視對總統個人評價之間關係是一顯著的正面關係，也就是收看電視新聞越多，反而對總統的個人評價越趨正面。這是由於電子媒體講求快速、即時的播報新聞特性，加上國內高達六家全天候新聞台彼此競爭激烈，常使電視新聞報導缺乏時間沈澱，容易呈現出刻意包裝修飾的一面，在一條條破碎的報導中很難綜觀政治新聞的全貌。此外，電視可能是在眾媒體中難以掌握效果研究的大眾媒體，但卻無法否認其身為主流媒體的重大影響力，與其他媒體間交互作用下對受眾的影響效果也待

未來研究探討。在實務上來說，媒體實務人員應該增加電視新聞中的政治評論、新聞評析及公民論壇等，以求讓選民對於政黨政治、候選人、競選制度有更深入的瞭解與認識，進而使選民在即便沒有看報紙的前提下，也能從電視中的報導評論政治人物、執政團隊，甚至吸收到投票的參考資訊。

本研究第二部分仍以路徑分析方式研究媒體使用、政治知識與政府團隊評價等變項之間的因果關係。

就政治知識與政府團隊評價之間的關係而言，政治知識對政府團隊評價的影響力是負面的，也就是當選民的政治知識越高，對政府團隊的評價反而越低，此結果驗證了假設 1-2：「政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價」，也與政治知識和總統個人評價之間的關係相同，並與過去的研究結果符合（傅恆德，2001），此乃因為政治知識越豐富，通常越注意政治事務，也同時有其他評比執政團隊的依據，也可能如前所述：影響政治知識的人口變項，同時影響評價之緣故。

本研究發現在四種大眾媒體以及人際傳播中，僅有「收看政治討論節目時間」及「人際討論的時間」、政治知識及政府團隊評價之間直接與間接效果成立，也就是對政府團隊的評價會因「政治知識」此一中介變項而有所差異，因此假設 5-1：「收看政治評論性節目時間越長的選民，會有越高的政治知識」、假設 5-3：「收看政治評論性節目時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」、假設 6-1：「與他人政治討論時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 6-3：「與他人政治討論時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」皆獲得成立。

媒體使用時間、政治知識與選民對政府團隊評價之間的因果關係相仿，除了再次證明「收看政治討論節目」與「與他人政治討論」兩者容易有選擇性接收的傾向，也顯示執政者與政府團隊的評價是互相連結而無法截然劃分，選民增加政治知識的同時也再度強化自己對執政者及政府團隊的立場。其中「與他人政治討論時間」的間接效果又大於「收看政治討論節目」，原因可能如沈默螺旋理論所主張的，只有當人感知到自己的意見與旁人意見相同時，才更有表達意見的傾

向。就後續研究來說，在討論傳統媒體的同時，也應同時深入探討上述兩種傳播管道的影響效果。從實務上操作選舉策略來分析，除了報紙、電視等主流媒體，政治評論家或民代學者爭相發聲的政論節目將是另一個引人矚目的新戰線，而不同選戰策略規劃亦可嘗試從難以掌握的人際間政治討論面向加以切入，以增加自身陣營或是候選人的良好評價。

相較於使用其他媒體時間與政府團隊評價之間負面的直接效果，電視觀賞時間長短與總統個人評價之間是一顯著的正面關係，也就是收看電視新聞越多，反而對政府團隊產生正面的評價。不過，由於收看電視新聞時間與選民政治知識的高低沒有關連性，因而無法驗證假設 2-1：「看電視新聞時間越長的選民，會有越高的政治知識」及假設 2-3：「收看電視新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」。

此結果與電視對總統個人評價的影響力相同，除了政治相關事務、國家定位或重大政策本身複雜牽連眾多層面的本質，一般選民未必瞭解決策過程中各層級人員的權責，而短暫電視新聞播報時間不足以詳細呈現新聞事件的全貌，皆可說是民眾評價執政者與政府團隊難以一分為二的原因。

雖然「閱讀報紙新聞與政府團隊評價」與「收看網路新聞時間與政府團隊評價」並未達到統計上顯著的直接關係，但由政治知識作為中介變項後，卻在兩者間形成負向的間接效果，雖然假設 3-3：「閱讀報紙新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」及假設 4-3：「收看網路新聞時間越長的選民，對政府團隊有較低的評價」未能獲得驗證，卻證明了「政治知識」做為中介變項的重要性，亦即，若不是由於選民政治知識的差異，「閱讀報紙時間」及「收看網路新聞時間」長短將不會對選民的政府團隊評價造成影響。相較之下，兩種媒體使用時間對總統個人評價同時具有直接與間接的負面影響力，也就是說「政治知識」在「閱讀報紙時間與政府團隊評價」及「收看網路新聞時間與政府團隊評價」扮演的中介變項角色相當重要，若不是政治知識程度有差異，根本無從自使用該兩種媒體報導發現對政府團隊評價的直接影響效果。

除了之前驗證過報紙及網路兩種媒體與政治知識間的正面關係，就兩者的媒體特性以及使用者特質而言，前者需要基本的文字閱讀理解能力，方能吸收兼具深度與廣度的各類報導，而其編排方式也容易讓許多讀者可能只接收「標題」所給的資訊，卻未必有足夠閱讀能力來閱讀內文；後者則需要基本使用電腦及搜尋新聞的技能，且對新興媒體有一定的依賴感及熟稔，其瀏覽網路新聞的方式通常是重點式、跳躍性觀看，並未深究不同行政部會機關的新聞，使這兩者觀看時間僅與對執政者評價有負面的關係，但卻無從直接產生對執政團隊的評價，而需藉由「政治知識」產生顯著效果。也就是說，若不具備一定的政治知識，使用這兩類媒體的時間再長，都不會因此改變選民對政府團隊的評價。在後續研究方面，可以深入分析以網路為主要使用媒體的選民特質及影響其政治態度的因素；針對選舉實務來看，網路將不再是一個直接將其他媒體文本數位化呈現的平台，而可能是下一個實現公共意見交流論壇的新媒體，如何打動這類選民或是藉由網路成為凝聚民心的平台，都是未來經營選戰必須同時考量的。

從多元迴歸（Multiple Regression）分析人口變項、政治知識與總統個人及政府團隊評價關係結果來論，前者標準化迴歸模式所列人口統計變項及政治知識約能解釋 38% 的總統個人評價變異量，後者標準化迴歸模式所列人口統計變項及政治知識則可以解釋約 34% 的政府團隊評價。此分析發現一定程度反映了為何大選期間，候選人並不偏重在政績回顧、未來政策主張或兩岸國防等複雜議題，反而以「省籍」、「黨派意識型態」等等做為重複炒作的議題。

兩個模型中具顯著影響力的變項相同，其影響力大小排序亦恰好相同：認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、外省人、低收入及政治知識。其中認同民進黨者、獨立選民、認同台聯者、初等教育程度、中等教育程度、及低收入選民都會給予總統個人及政府團隊正面評價，而外省選民及政治知識越高者則對總統個人及政府團隊持負面的看法。在「政黨認同」這個人口變項中，影響力由大而小依序為「認同民進黨」、「獨立政黨認同」及「認同台灣聯盟」的選民，此結果除了驗證先前的假設 8-1：「政黨認同為民進黨的選

民比政黨認同非民進黨的選民，對總統個人有較高的評價」及假設 8-2：「政黨認同為民進黨的選民比政黨認同非民進黨的選民，對政府團隊有較高的評價。」外，也與過去研究發現政黨認同為執政黨時，對政府的評價越高符合（黃麗秋，1988），再次驗證選民的政黨認同在投票行為上的影響力仍不可小覷。比較特別的是，獨立選民對總統個人及政府團隊皆抱持正面的評價，獨立選民的特質、政治態度及影響其投票行為的因素將是另一個值得繼續研究的課題。就選舉勝選考量，現今政黨除了訴求極端的政治意識型態以穩固基本盤，尚須以執政政績獲得獨立選民的好感與支持，才是另一個維持執政優勢的長久之道。

「教育程度」是另一個具影響力的人口變項，相較於高等教育程度的選民，初等教育者及中等教育者皆給予總統個人及政府團隊正面的評價，且前者高於後者，此結果驗證假設 12-1：「教育程度低的選民，相較於教育程度中、高的選民，對總統個人有較高的評價。」及假設 12-2：「教育程度低的選民，相較於教育程度中、高的選民，對政府團隊有較高的評價。」。此研究發現也符合了過去的研究（黃麗秋，1988），顯見教育程度越高的選民在判斷政府施政能力時，會較為理性地分析政府的表現，並同時對總統個及執政團隊賦予更高的期望；另外一個原因可能也是因為過去研究發現教育程度常與「政治知識」成正面的關連（張士政，2000；黃秀端，1996；傅恆德，2001 及 2005），而政治知識與總統個人及政府團隊之間的負面關係也在本研究獲得驗證，綜上所述，教育程度越高的選民對兩者評價均較低。

相較於閩南省籍的選民，外省籍選民給予總統及政府團隊較低的評價，此結果驗證了假設 7-1：「閩南籍選民比其他省籍選民，對總統個人有較高的評價」及假設 7-2：「閩南籍選民比其他省籍選民，對政府團隊有較高的評價」。但「省籍」這個變項並未在客家及原住民選民之間造成差異，此研究發現也與過去研究（黃麗秋，1988）發現「省籍」與政治評價無關部分符合。除了再次確認閩南籍選民多數偏向民進黨的刻板印象，亦可看出執政四年以來客家與原住民選民對總統個人及政府團隊沒有任何偏好或厭惡，可能是因為此兩個族群仍被視為少數族群，

雖然每逢選戰都是各政黨亟欲拉攏的游離票，但是真正深入民心的政策卻不多，亦無從評價總統及政府團隊。

另外，「政治知識」則與總統評價及政府團隊評價呈現負面的關係，也就是假設 13-1：「政治知識越高的選民，對總統個人有較低的評價。」及假設 13-2 政治知識越高的選民，對政府團隊有較低的評價。」均獲得驗證，此結果與先前路徑分析的結果一致，也再次說明政治知識與評價之間的確存在著負面的關係。

「性別」及「年齡」兩人口因素在本研究中對總統及政府團隊評價的影響力並不顯著，對照過去主張性別對政治知識造成影響的研究（Chaffee, Zhao & Leshner, 1994；傅恆德，2001 及 2005；劉恩良，1998；羅文輝、鍾蔚文，1991）以及主張政治知識與選民年齡成正比的研究（Chaffee, Zhao & Leshner, 1994；羅文輝、鍾蔚文，1991），也許是這兩個人口變項尚須藉著政治知識做為中介變項才會發揮影響評價的效果。過去有學者（劉義周，1993）研究發現以「政治世代」作為分析單位，會比以年齡層作為分析單位更有意義並具有解釋力，未來研究相似議題時，或許可以納入改進分析方式的考量。

總體來說，政黨認同、教育程度、收入、省籍及政治知識均對總統個人評價及政府團隊評價有一定的影響力，而且具有影響力的變項也恰與影響總統個人評價的變項相同。為什麼相同變項會同時影響總統個人與執政團隊評價呢？本研究認為可能有下列因素：第一、「總統評價」及「政府團隊評價」兩變項間相關係數高達 0.747，表示兩者間具有一定的關連性；第二、問卷的設計是先詢問總統個人評價，接著下一題就詢問執政團隊評價，受訪者可能視為相似的問題，並回答相同或相近的選項，因此無從產生差異；第三、在我國現行體制下，總統與各行政部長對施政的影響力難以截然劃分為二，受訪者容易將其視為一體，也就是將兩者表現劃上等號；第四、本次調查採用面對面訪談的方式，比起自我勾選的問卷，受訪者需要更多的注意力來回答問題，也會盡可能讓回答前後一致。就問卷的順序來說，先回答兩種評價，中間再詢問受訪者對兩組候選人形象及能力的看法，接著才問政黨認同及人口變項。選民在連續回答許多有關兩組候選人形象

能力的問題之後，大概很難回答出互相矛盾的政黨認同。

第二節 檢討與建議

以本研究使用的「次級資料分析 (secondary analysis)」而言，第三章曾提及「缺乏時效性」是使用次級資料分析可能會遇見的缺點，本研究最初執行獨立主要問卷面訪的期間約為2004年6月下旬至9月下旬，執行追蹤主要問卷面訪的期間約為2004年6月下旬至10月上旬，執行獨立再測問卷面訪的期間約為2004年9月上旬至10月上旬。整體來說，從開始執行到結束大約是總統大選結束後三個月至半年的期間。然而以問卷內容而言，詢問受訪者在各項「大眾媒體使用時間」的問題皆以「總統選舉期間」為詢問基準，例如以下列問題詢問「電視選舉新聞收看時間」：

A1.今年總統選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？

受訪者是否能正確確實回憶總統大選期間收看媒體的習慣，亦或是以受訪時間點的媒體收看習慣回答，無法在訪談過程中得知，因此經由問卷得到的資料是否能完整反映選民在總統選舉期間的大眾媒體收視習慣，而當中的誤差是否會造成最後研究結果的偏誤，可能無法控制。

由於所使用的資料來自既定的問卷，因此無法隨研究者意願增加或更改題目，也無法就各個變項進行更深入的分析。例如在大眾媒體使用方面，本問卷以「注意時間」替代過去大型民調（如2001年「台灣選舉與民主化調查研究」計畫、簡稱TEDS 2001；2002年「台灣選舉與民主化調查研究」計畫、簡稱TEDS 2002）常用的「收看（聽）媒體時間」，翁秀琪與孫秀蕙（1994）的研究曾主張將「媒體暴露量」與「媒體注意力」合併為「媒體使用」的概念，但是本研究僅能就「注意時間」進行分析，無法完整探討此變項。同理，在「人際討論」這個變項也無法做進一步探討，實乃受限於次級資料的使用。

另外是變項「政治知識」的測量方式，對照國內外的研究，可以發現國內對於「政治知識」的測量題目在近幾次大型民調中均大同小異，並沒有隨著每次選舉有所更動，與國外研究將「政治知識」細分的方式大相逕庭（Brians & Wattenberg, 1996），相較於國外以「當次選舉」候選人及政黨在各議題立場為主的測量內容，國內的測量問題是否真正代表了「政治知識」？或僅是反應選民某些基本的政治認知，都是後續深入研究的方向。

本研究分析採取量化的路徑分析以及多元迴歸法，不過以本研究的重要依變項「施政評價」而言，乃以下列題目詢問受訪者對總統個人及政府團隊的評價：

E1.請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

E2.請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

這兩題的選項皆包括非常滿意、有點滿意、不太滿意、非常不滿意、看情形、無意見、不知道、拒答共八項。事實上，選民對施政的評價應該是相當複雜，較無法單純以上述選項表達。因此在研究施政評價的時候，除了封閉式的問卷以外，尚可並用其他質性研究的方法，藉由加強「質性」方面的解釋，以彌補量化研究之不足，例如使用焦點團體法，藉著討論激發彼此間互動的情形，進行廣泛深入的討論。

另一方面，本次以 2004 年總統大選期間影響總統及政府評價的因素為主要研究目的，未來研究也可以對不同層級選舉進行比較研究，例如比較縣市長或立法委員選舉，因為相較於總統，縣市長或立委平日在媒體新聞出現的頻率相差懸殊，選民平日的媒體使用量是否仍對地方首長或中央民代的評價產生影響力？或是各媒體間影響選民政治評價的程度有所不同？而人口變項在不同層級的選舉上面的影響力是否有所差異，都待未來研究的探討與驗證。

參考文獻

- Abramowitz, A. I., Lanoue, D. J., & Ramesh, S. (1988). Economic Conditions, Casual Attributions, and Political Evaluations in the 1984 Presidential Election. *Journal of Politics*, 50(4), 848-863.
- Barker, D. C. (1998). Rush to action: Political talk radio and health care (un)reform. *Political Communication*(15), 83-97.
- Barker, D. C., & Knight, K. (2000). Political talk radio and public opinion. *Public Opinion Quarterly*, 64(2), 149-170.
- Bennett, S. E. (1998). Political talk radio's relationships with democratic citizenship. *American Review of Politics*(19), 17-30.
- Bennett, S. E. (2002). American's exposure to political talk radio and their knowledge of public affair. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 46(1), 72-86.
- Berkowitz, D., & Pritchard, D. (1989). Political Knowledge and Communication Resources. *Journalism Quarterly*, 66(3), 697-701.
- Brians, C. L., & Wattenberg, M. P. (1996). Campaign Issue Knowledge and Salience: Comparing Reception from TV Commercials, TV News, and Newspapers. *American Journal of Political Science*, 40:1, 172-193.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes., D. E. (1960). *The American Voter*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E. (1954). *The Voter Decides*. London: William Clowes and Sons.
- Carlson, T., & Strandberg, K. (2005). The 2004 European parliament election on the web: Finnish actor strategies and voter responses. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 10(3/4), 189-204.
- Carpini, M. X. D., & Keeter, S. (1996). In *What Americans know about politics and why it matters* (pp. 185): New Haven, CT: Yale University Press.
- Cassel, C. A., & Lo, C. C. (1997). Theories of political literacy. *Political Behavior*, 19, 317-335.

- Chaffee, S. H., Steven, X. Z., & Leshner, G. (1994). Political Knowledge and the Campaign Media of 1992. *Communication Research*, 21(3), 305-324.
- Dányi, E., & Galács, A. (2005). Internet and elections: Changing political strategies and citizen tactics in Hungary. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 10(3/4), 219-232.
- Davis, R., & Owen, D. (1998). *New media and American politics*. New York: Oxford University Press.
- Druckman, J. N. (2005). Media Matter: How Newspapers and Television News Cover Campaigns and Influence Voters. *Political communication*, 22, 463-481.
- Eveland Jr, W. P., Hayes, A. F., Shah, D. V., & Kwak, N. (2005). Understanding the Relationship Between Communication and Political Knowledge: A Model Comparison Approach Using Panel Data. *Political communication*, 22, 423-446.
- Eveland Jr., W. P. (2004). The effect of political discussion in producing informed citizens: The roles of information, motivation, and elaboration. *Political communication*, 21, 177-193.
- Fiorina, M. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Conn: Yale University Press.
- Hansen, G. J., & Benoit, W. L. (2005). Presidential Campaigning on The Web: The Influence of Candidate World Wide Web Sites in the 2000 General Election. *Southern Communication Journal*, 70(3), 219-229.
- Hollander, B. A. (1994). Pattern in the exposure and influence of the old news and the new news. *Mass Communication Review*(21), 144-155.
- Hollander, B. A. (1996). Talk radio: Predictors of use and effects on attitudes about government. *Journalism and Mass Communication Quarterly*(73), 102-113.
- Kinder, D. R., & Abelson, R. P. (1981). *Appraising Presidential Candidates: Personality and Affect in the 1980 Campaign*. Paper presented at the the Annual Meeting of the American Political Science Association, New York.
- Koch, N. S. (1994). Changing times? The effect of The New York Times on college students' political information and behavior. *Social Science Journal*, 31(1), 29-38.

- Kraus, S., & Davis, D. (1976). In *The Effects of Mass Communication on Political Behavior* (pp. 131-136): University Park, Penn.: The Pennsylvania State University Press.
- Kurtz, H. (1997). *Hot air: All talk, all the time*. New York: Times Books.
- Lanoue, D. J. (1994). Retrospective and Prospective Voting in Presidential-Year Elections. *Political Research Quarterly*, 47(1), 193-205.
- Lasswell, H. D. (1927). *Propaganda technique in the world war*: London, K. Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd.; New York, A. A. Knopf.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1968). *The people's choice; how the voter makes up his mind in a presidential campaign*: New York, Columbia University Press.
- Lenart, S. (1994). *Shaping political attitudes: The impact of interpersonal communication and mass media*.: thousand Oaks, CA: Sage.
- Lewis-Beck, M. S. (1988). Economics and the American Voter: Past, Present, and Future. *Political Behavior*(10), 5-21.
- Lippman, W. (1922). *Public opinion*: New York : Harcourt, Brace.
- Lodge, M., & Steenbergen, M. R. (1995). The responsive voter: Campaign information and the dynamics of candidate evaluation. *American Political Science Review*, 89(2), 309-336.
- Luskin, R. C. (1990). Explaining political sophistication. *Political Behavior*, 12, 331-361.
- Lusoli, W (2005). A second-order medium? The Internet as a source of electoral information in 25 European countries. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 10(3/4), 247-265.
- McGraw, K. M., & Pinney, N. (1990). The effects of general and domain-specific expertise on political memory and judgment. *Social Cognition*, 8, 9-30.
- Mendelsohn, M. (1996). The media and interpersonal communications: The priming of Issues, Leaders, and Party Identification. *Journal of Politics*, 58(1), 112-124.

- Mondak, J. J. (2001). Developing valid knowledge scales. *American Journal of Political Science*(45), 224-238.
- Neuman, W. R. (1986). *The paradox of mass politics: Knowledge and opinion in the American electorate*: Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Niemi, R. G., & Weisberg, H. F. (Eds.). (1993). *Controversies in voting behavior* (3rd ed.): Washington, D.C.: CQ Press.
- Nimmo, D., & Combs, J. E. (1990). *Mediated political realities* (2 ed.). New York: Longman.
- Rainie, L., Cornfield, M., & Horrigan, J. (2005). *The Internet and Campaign 2004*. Washington: Pew Internet and American Life and Pew Research Centre for People/Press.
- Rehm, D. (1995). Radio - The forgotten medium. In *Talk over America's electronic backyard fence*. In E. C. Pease & E. E. Dennis (Eds.) (pp. 69-73). New Brunswick: NJ: Transaction.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, Attitudes and Values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Scheufele, D. A. (2002). Examining differential gains from mass media and their implications for participatory behavior. *Communication Research*, 29, 46-65.
- Stewart, D. W. & Kamins, M. A. (2000)。《次級資料研究方法》，董旭英、黃儀娟譯，台北：弘智文化。
- 王石番 (1995)。《民意理論與實務》台北：黎明。
- 王保進 (2002)。《視窗版SPSS與行為科學研究》台北：心理出版社。
- 田部井明美與陳耀茂 (2004)。《共變異數構造分析的AMOS使用手冊》台北：鼎茂圖書。
- 吳明隆與涂金堂 (2005)。《SPSS與統計應用分析》台北市：五南。
- 林嘉誠 (1989)。《政治心理形成與政治參與行為》台北：商務印書館。
- 邱皓政 (2004)。《結構方程模式：LISREL的理論、技術與應用》台北：雙葉書廊。
- 孫式文 (1997)。〈選舉與政治認知：傳播媒體對民主政治的影響〉，《新聞學

研究》，第五十四集：189-209。

孫秀蕙（1995）。〈比較台灣省選民傳統媒體與新媒體的使用對政治行為的影響—以民國83年台灣省長選舉為例〉，《選舉研究》，第二卷第一期：93-118。

翁秀琪與孫秀蕙（1994）。〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關聯—兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》，第二期：1-25。

張士政（2000）。《南投縣民眾接觸媒介動機、行為與政治社會化之關聯性研究》。中國文化大學新聞研究所碩士論文碩士論文。

張妮秀（1982）。《高中生傳播行為與政治社會化》。政治大學新聞研究所碩士論文碩士論文。

盛治仁（2005）。〈電視談話性節目研究-來賓、議題結構及閱聽人特質分析〉，《新聞學研究》(84)：163-203。

陳文俊（1983）。《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素：青少年的政治社會化》台北：資訊教育推廣中心基金會出版部。

陳孝凡（2003）。〈台灣奇蹟-政論節目，每週860萬人次看〉，《中時晚報2003年11月3日》。

傅恆德（2001）。〈政治知識與政治評價：第四屆立委選舉研究〉，《東海社會科學學報》，第二十一期：103-119。

傅恆德（2005）。〈政治知識、政治評價與投票選舉：第五屆立委選舉研究〉，《選舉研究》，第十二卷第一期：39-68。

創市際[®]市場研究顧問公司. (2004). 跨媒體使用行為調查.
http://www.insightxplorer.com/news/news_09_16_04.html

創市際[®]市場研究顧問公司. (2005). 2005年跨媒體大調查.
http://www.insightxplorer.com/news/news_11_24_05.html

彭懷恩（2004）。《政治學》臺北：國立空中大學。

黃秀端（1996）。〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，第五期：27-50。

黃麗秋（1988）。《我國選民對政府評價之影響因素—複層次分析模式的建構》。政治大學政治研究所碩士論文碩士論文。

劉恩良（1998）。〈女人是政治性的動物嗎？-論媒介對男女青少年政治化差異之影響〉，《民意研究季刊》，203期：91~106。

劉義周（1993）。〈臺灣的政治世代〉，《政治學報》，廿一期：99-120。

盧世祥（2004）。〈從大選新聞檢視媒體亂象〉，《當代》，83=201：73-77。

謝復生與牛銘實（1996）。〈總統選舉中選民的投票抉擇：一個理性抉擇理論的分析〉，「選舉制度、選舉行為與台灣地區政治民主化學術研討會」論文。政治大學公企中心。

羅文輝、鍾蔚文（1991）。〈電視新聞對青少年政治知識的影響〉，《新聞學研究》，第45集：81~99。

註一：

施政評價部分採用題目包括：

E 5．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，黑金政治的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

E 6．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，兩岸關係與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

E 7．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，經濟發展的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

E 8．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，省籍和族群關係的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

E 9．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，社會福利的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

E 10．請問您覺得，陳水扁政府執政以來，環境保護的問題與以前國民黨政府相比，是有改善、還是比較嚴重，或者是差不多？

以上六題選項皆包括：改善很多、有改善、差不多、比較嚴重、嚴重很多、看情形、無意見、不知道、拒答

註二：

政府信任部分採用題目包括：

C 2 · 有人說，政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。

請問您同意還是不同意這種說法？

C 5 · 有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠（台：久長）的計畫，您是不是同意這種說法？

C 8 · 有人說：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？

以上三題選項皆包括：非常同意、同意、不同意、非常不同意、看情形、無意見、不知道、拒答

C 1 0 · 請問您相不相信政府首長（台語：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？

選項包括：很相信、還可相信、不太相信、很不相信、看情形、無意見、不知道、拒答

註三：

本研究使用資料全部係採自「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」計畫，計畫主持人為黃秀端教授，該計畫資料由東吳大學政治學系暨研究所、國立中正大學民意調查研究中心、國立台灣大學政治學系暨研究所等單位執行，國立政治大學選舉研究中心釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本研究之內容將全由作者自行負責。

註四：

本研究使用資料全部係採自「2001年「台灣選舉與民主化調查研究」計畫，計畫主持人為黃紀教授，該計畫資料由國立中正大學民意調查研究中心、國立政治大

學選舉研究中心、國立中山大學民意調查中心等單位執行，國立政治大學選舉研究中心釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本研究之內容將全由作者自行負責。