

南 華 大 學

環境與藝術研究所

碩士論文

偏遠地區的九二一重建學校與社區關係之研究

—以台中縣新社鄉福興社區、福民國小為例

Research in the relationship between the periphery schools rebuilt after 921
earthquake and the communities

—An example of Fu-ming Elementary School and Fu-shing Community in
Taichung county

研 究 生：陳 岳 峰

指 導 教 授：陳 正 哲 陳 湘 琴

中 華 民 國 九 十 五 年 五 月 十 二 日

南 華 大 學

環境與藝術研究所

碩 士 學 位 論 文

偏遠地區的九二一重建學校與社區關係之研究
—以台中縣新社鄉福興社區、福民國小為例
Research in the relationship between the remote schools rebuilt after
921 earthquake and the communities
—An example of Fu-ming Elementary School and Fu-shing Community in
Taichung county

研究生：陳 岳 峯

經考試合格特此證明

口試委員：薛 文 杰
楊 正 昭
孫 世 雲
陳 湘 濤

指導教授：陳 湘 濤 楊 正 昭

系主任(所長) 古 利 政

■ 試日期：中華民國 九十五年 五月 十二 日

謝 誌

「有開始，就有結束。」三年來的研究生涯終於要告一段落了，在這漫漫的一千多個日子裡，我的大兒子與小女兒也在這期間呱呱墜地，幸好我的賢內助蔡幸宜女士不辭辛勞一肩挑起養兒育女的工作，讓我這個不盡責的老爸能夠專心於論文寫作上。常在想，能從千頭萬緒的教育職場中回歸簡單純樸的學生身分實在是件難得且幸福的事，回首這三年的學生生涯，自是苦樂參半，有到處奔波、挑燈夜戰案牘的勞形；有腸思枯竭、一片混沌鬱悶的勞心，當然也有稿件被接受上台發表時初生之犢的喜悅。感謝這一切的發生，我想在回顧的同時，忘卻曾有的苦痛，記下所有的美好，並謝謝在這歷程中曾經陪伴我走過的每一個人。

恩師湘琴老師，是我生命中的貴人，謝謝您在研究、邏輯思考及論文撰寫的指導，謝謝您時常不辭辛勞地與我們四處 meeting，也謝謝您的鼓勵，讓我在脆弱的時候，不管是遭遇研究上的挫折或生活上的不順遂，都能因為您的和藹的面容與平和的聲音，給足我安定的力量與再前進的勇氣，讓這本論文得以順利完成。在資料收集與訪談過程中非常感謝福民國小的江芳玲校長、周詩彥校長、張峻源主任、劉文魁主任、張曉蕙主任、劉美玉老師、陳滿容老師、賈玉梅老師、陳玉珠校護竭盡所能的提供資料，以及福興社區發展協會的劉文榮先生利用晚上空暇時間帶我瀏覽社區四處收集資料，詹明山先生、詹進有先生、鍾范寬先生等社區發展協會的夥伴，與社區中堅份子張嘉修村長、林文煌會長、林意清夫妻、詹昌富夫妻、賴重達夫妻、何明傳委員、張賴銘會長、謝光午先生、李宏政先生、詹明堂先生，提供我許多他們的看法及相關資料，讓我的論文得以順利完成，在此特申謝忱。

論文復蒙指導教授陳正哲老師，口試委員朱世雲老師、薛方杰老師百忙之中審核論文，愷切指正並賜教諸多寶貴意見；使本研究學理與實務更臻堅實與完備，心中感激。感謝所有陪伴我同甘共苦一路相隨的同學們，還有同門師兄弟志旭、文德、冠欽、玫錦，因為你們才讓這兩年的研究生活多采多姿，這是個溫馨的大家庭，因為有著大家的歡笑聲與相伴的身影。世雯學姊與秀穗學姊在百忙中還來協助口試事務，這份恩情永難忘懷。最後，再次銘謝於修業期間所有曾惠賜協助的師長、前輩、太座、至親及益友，願與各位共享這份喜悅。

陳岳峰謹誌於白毛台

2006年6月

摘要

近幾年來台灣面臨「少子化」的影響，整個政府與社會對教育皆以成本效益作為考量，而忽略了偏遠地區的社區需求與 921 重建學校的功能。

本研究主要目的在了解偏遠地區的九二一重建學校於現今偏遠地區所扮演角色之現況與應扮演的理想角色，除透過文獻之探討分析社區現況、社區總體營造與學校互動情況、學校在社區所扮演的角色、居民與學校之關係等相關議題，以形成主要的理論依據外，並透過實際的訪談及參訪台北縣假日學校等方式，期待能為學生日益減少的重建學校描繪出與社區共存共榮的可行之道。希望透過這個研究的探討達到以下的目的：

1. 從重建學校的角色出發，描述偏遠地區重建學校的問題與社區領袖的看法意見。
2. 在「少子化」的陰影下，偏遠地區重建學校如何與社區共同創造一個新的生活關係。
3. 提供偏遠地區重建學校的未來走向，並提出建議。

經研究發現可以得到以下七點：1、921 大地震讓社區與學校獲得一個更緊密的新關係。2、在偏遠地區重建學校的「少子化」現象相對於都會區並不嚴重。3、重建學校與社區關係因重建而獲得新的接觸，透過學校活動的辦理才能讓關係延續。4、偏遠學校的多元性與多重性，將影響社區活動的推展。5、社區居民將學校視為一個公部門，以滿足社區居民有受到政府照顧的心理安慰。6、時代變遷下，社區居民與學校教職員工認為重建學校應該轉變的方向。7、學校的師資結構是社區特色發展的後盾。

本研究結論與建議有以下幾點：1、重建學校存廢，不能以經濟效益為考量，應以擴大社區教育發展為重點。2、政府挹注經費，加強社區與重建學校合作，幫助重建學校以長程規劃落實社區服務。3、發展學校與社區特色擴大教育服務面。4、延續學校公部門形象，滿足社區居民心理需求。5、福民國小的師資可以作為福興社區總體營造的推手。6、福興社區發展協會應該與學校合作解決單親學童、外籍新娘及其子女、隔代教養問題。

關鍵字：社區總體營造、偏遠地區、重建學校、九二一大地震、裁併校

Abstract

Taiwan has confronted with the effect of birth rate declination recently; the whole government and society have only considered the education system based on the cost-benefit analysis while the need from remote district communities and the function of the re-establishing school system after 921 have been greatly disregarded.

The purpose of this study is to understand both current role and ideal role of the re-establishing school system after 921 in remote districts and figure out the way that both reconstructed schools which have less and less students gradually and communities can be survived and developed together. This study is based on not only researching the literature/documents and analyzing the relative topics for discussion of current community condition, the interaction between school and community infrastructure establishment, the role of school in the community, the relationship between resident and school but also conducting the real interview and visit with Taipei county Saturday/Sunday school to support the main arguments. From this study, the following purposes can be addressed:

1. From reconstructed school's view, describe the issues of reconstructed schools in remote districts and opinions from the community leader.
2. Under the shadow of birth rate declination, how do the reconstructed schools in remote districts create a new life relationship with the community.
3. To provide recommendations and future trends for the reconstructed schools in remote districts.

There are seven points addressed after the study: 1. A new closed relationship between community and school has developed after 921 earthquake. 2. The birth rate declination phenomenon in megalopolis is not critical compared to the remote districts. 3. The relationship between a reconstructed school and community has new contacts because of reconstruction. The relationship can be continued ceaselessly by conducting school activities. 4. diversification and multiplicity of the remote district schools will affect the development of community activities. 5. The communes regard school as a public department to fulfill their psychological comfort as the government has been taken care of them. 6. As times change, the communes and school staffs think the new direction of change for reconstructed schools. 7. The structure of the teacher's qualification is the supporter of the communal characteristic development.

As a result of study, the several conclusions and recommendations are addressed below: 1. School reconstruction can not be evaluated by the cost effectiveness analysis. It should be more emphasized on expanding the communal education development. 2. The government provides funds to consolidate the cooperation

between community and school, and helps reconstructed schools to plan on implementing the communal services in long term. 3. Developing school and community characteristics and expanding educational services. 4. Continuing to build up the school's public department image and fulfilling commune's psychological requirements. 5. The teachers' qualifications in Fu-Min elementary school can be the helper for Fu-Sin community infrastructure establishment. 6. Fu-Sin communal development association should cooperate with school to solve problems which are related to single parent family schoolchild, foreign bride and grand parenting.

Key word: Community infrastructure establishment, remote district, reconstructed school, 921 earthquake, cut down and merge school

目次表

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 相關文獻回顧	3
第三節 研究目的與工具	11
壹、 研究目的	11
貳、 研究工具	11
參、 研究問題	14
肆、 研究範圍及限制	14
第四節 研究方法	15
壹、 研究者背景	16
貳、 研究方法	17
參、 名詞界定	17
肆、 研究步驟	18
第二章 福興社區與福民國小的發展沿革與地緣組織	23
第一節 福興社區的發展沿革與產業特色	23
第二節 福興社區發展協會的組織與定位	34
第三節 福民國小的成立沿革與地緣關係	39
第四節 小結	45
第三章 重建學校的教職員工賦予學校新使命—發展社區特色	47
第一節 福國小教職員工結構分析	47
第二節 福國小教職員工對學校特色發展的使命感	51
第三節 重建學校特色與社區特色的結合	58
第四節 重建學校面臨的轉型問題	62
第五節 小結	65
第四章 社區居民對重建學校的期望—形塑社區特色	69
第一節 福興社區居民結構分析	69
第二節 福興社區居民對學校重建前後認知的差異性	74
第三節 福興社區居民對福國小重建後所認知的實質功能與意義	78
第四節 福興社區居民對福國小發展社區特色的期待	85
第五節 福興社區居民對福國小願景的展望	88
第六節 小結	90
第五章 結論	95
第一節 研究發現	95

第二節 結論與建議	103
第三節 後續研究	107
附錄一 個別訪談資料	109
附錄二 觀察紀錄	200
參考文獻	208

表目錄

第一章 表目錄

表 1-1 學校與社區關係方面的論文整理	4
表 1-2 少子化的問題方面的論文整理	8
表 1-3 921 重建學校方面的論文整理	9
表 1-4 研究重點與方向	10

第二章 表目錄

表 2-1 全國人口出生人數與新社鄉人口變化比較表	26
表 2-2 福興村外籍新娘人數成長表	27
表 2-3 葡萄生育期與農閒時間	30
表 2-4 高接梨生育期與農閒時間	31
表 2-5 枇杷生育期與農閒時間	32
表 2-6 換工差價表	34
表 2-7 福民國小建校大事紀	42

第三章 表目錄

表 3-1 福民國小深度訪談對象表	50
-------------------	----

第四章 表目錄

表 4-1 社區人士深度訪談對象選擇表	73
表 4-2 福民國小師資專才一覽	79

圖目錄

第一章 圖目錄

圖 1-1 福民國小訪談架構圖	12
圖 1-2 社區發展協會與社區家長訪談架構圖	13
圖 1-3 研究計畫流程圖	19
圖 1-4 村長選舉影響勢力領袖圖	20
圖 1-5 每月茶葉消耗量最大的社區人士圖	21
圖 1-6 每月酒類消耗量最大的社區人士圖	21

第二章 圖目錄

圖 2-1 台中縣位置圖	23
圖 2-2 新社鄉位置圖	24
圖 2-3 福民產業道路福民吊橋舊照	25
圖 2-4 福民產業道路舊照	25
圖 2-5 全國人口出生人數與新社鄉人口變化比較圖	26
圖 2-6 福興村外籍新娘人數成長圖	27
圖 2-7 福興村六大生活圈位置及經濟作物圖	28
圖 2-8 福興社區發展協會組織架構	36
圖 2-9 2005 年度福興社區總體營造操作流程圖	37
圖 2-10 白毛分校時期畢業照	40
圖 2-11 白毛分校時期第三十一屆畢業照	40

圖 2-12 獨立時期—第一屆畢業照	40
圖 2-13 獨立時期—學生朝會	40
圖 2-14 獨立時期—校園中廊	41
圖 2-15 獨立時期—校園一景	41
圖 2-16 獨立時期—運動會競賽	41
圖 2-17 獨立時期—趣味競賽	41
圖 2-18 獨立時期—地方人士開會	41
圖 2-19 獨立時期—官員巡視校園	41
圖 2-20 地震後福民國小上課情形	43
圖 2-21 地震後校舍損壞情形	43
圖 2-22 社區居民參與建築草模討論	44
圖 2-23 社區居民參與學校重建設計理念討論	44
圖 2-24 社區居民自動協助書櫃搬遷	44
圖 2-25 全體社區居民加入學校落成搬遷	44
圖 2-26 重建後的福民國小生態池	45
圖 2-27 重建後的福民國小校園建物與操場	45

第三章 圖目錄

圖 3-1 福民國小行政教學人員組織架構圖	49
圖 3-2 全體教職員工一起家庭訪問	54
圖 3-3 配合社區發展協會綠化社區	54
圖 3-4 辦理成人教育彩妝活動	55
圖 3-5 家長借用學校場地辦理農業研討	55
圖 3-6 學校硬體設施完備	57

圖 3-7 用學校場地辦理社區坑燒活動57

圖 3-8 學校社區特色－陶藝 60

圖 3-9 學校社區特色－植物染60

第四章 圖目錄

圖 4-1 村長選舉影響勢力領袖圖71

圖 4-2 每月茶葉消耗量最大的社區人士圖72

圖 4-3 每月酒類消耗量最大的社區人士圖72

圖 4-4 社區家長協助畢業典禮佈置75

圖 4-5 社區年度大事－畢業典禮烤乳豬75

圖 4-6 學校特色－陶藝坑燒77

圖 4-7 學校特色－植物染77

第五章 圖目錄

圖 5-1 福民國小與社區公共關係營造流程98

圖 5-2 社區居民視學校為公部門示意圖.....101

圖 5-3 福民國小現有師資能力發揮與社區關係圖.....106

圖 5-4 學校與社區協力解決問題比重圖.....107

第一章緒論

本研究主要探討偏遠地區的九二一新建學校與社區的出路，藉由現實層面中偏遠地區學校所面臨的學生人數減少，人口的流失，學校面臨裁併等問題衝擊，去探討與了解九二一重建的學校與社區所遭遇的處境。在界定社區的本質時，學校扮演的重要性遠比許多人想像的大，從人們選擇住家開始，不論法律的界定在何處，學校的終點和社區的起點，始終無法潛渭分明（楊振富譯，2002）。由此可知，兩者有著極高的依存關係。而且國民小學在台灣的各鄉、鎮、市中是必有的基本教育單位，和整個社區民眾的生活結合在一起。再加上九二一大地震後，政策性的快速重建學校。這幾個元素的結合，讓我們更有必要去探討學校與社區的出路。本章緒論，以下介紹本研究之問題背景與動機、研究目的與研究工具，以及範圍與限制，並藉由文獻的探討去界定研究的方向。

第一節 研究動機

民國八十八年的九二一大地震，震動整個台灣社會也震壞了無數的建築物。這個世紀大地震帶來了無情的大破壞，卻也是台灣史上難得的國土規劃、都市計畫重整的新契機。但是，政治考量重於一切的台灣現今生態，卻白白的放過這次史無前例的改造機會，多數毀壞的建築物興起了原地重建。尤其，學校更是在一聲令下，毫無討論、規劃的情況中，快速的在原址、原地重建起來。其原址重建的學校多達兩百多所，重建經費達一百三十幾億元（教育部統計處，2000）。

近年由於家庭計畫的成功及社會型態的改變，出生率日益下降，據統計近十年來每戶人數減少零點六一人，國內每戶平均人口數不到四人，少子化除了將造成家庭及社會重大的改變外，對於因為就學人口逐年遞減所引發的教育效應必須預為因應。¹身為現役的國小教師對於人口遞減議題相當關注，因為它不只是教育問題，而且是嚴重的社會問題。

校園重建過程中，多所學校引進民間建築師參與設計，這些富有創意的建築師融入「新校園」、「綠建築」等概念建立校園新貌，

¹國政評論，徐明珠（2002），取自：<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/091/EC-C-091-007.htm>

現在重建學校有的美輪美奐，有的極富地方人文色彩，讓人印象深刻。在台灣偏遠鄉鎮，我們發現學校往往不僅是社區的教育中心，更是文化中心及具備民眾交誼學習的社會中心，功能具有高度多元性。如此，投入這麼多的金錢與精力所建造出來的學校卻面臨了比摧毀舊學校的九二一大地震還要大的威脅。就學人口的銳減，學校空間的閒置，社區結構的老化。行政院教育改革審議委員會陸續出版的教育改革諮議報告書中均指出學校與社區結合的改革方針，如第二期的教育改革諮議報告書²建議加強學校與社區的結合。第三期諮議報告書強調修正中小學的經營策略，學校應設置由地方督學、教師、家長、社區人士及校長所組成的「學校諮議委員會」，共謀學校的發展，並強調親師合作，以及建立學校、社區與地方成為教育的學習體系。而在第四期的諮議報告書中，也說明學校在改革的體系中應建立多元參與的原則，明定教師、家長、社區參與校園決策的管道，以促進參與。

另外，在其他相關的文獻亦指出，學校應該是文化的堡壘，是社區的重要成員，例如民國五十九年教育部頒布修正的「各級學校辦理社會教育辦法」、菲律賓聞名於世的社區中心學校、美國許多大學設立的社區發展相關部門，如華盛頓州立大學的社區發展局等（王國聯，1994）。經過多年的發展，學校從以前的社區孤立機構到學校為社區的基本雛形，到最為緊密的學校為社區生活中心。這樣的觀點使學校成為社區智力的領導，提供社會教育的機會，此種型態的學校即所謂的社區中心學校。（鄭熙彥，1994）。又楊振富所譯的「學習型學校」一書中也指出社區是孕育的容器，扮演著支援的角色，他永遠關懷其懷抱內的學校和孩子，社區居民和轄內學校互動關係的不斷改良將是孩子不斷學習的來源（楊振富譯，2002）。

由上可知，教育已不再是以往單純強調學校方面的努力即可勝任的，而是應該結合學校、社區人士、家長的力量一起由下而上，進行草根式的改革。正如美國總統夫人 Hillary Clinton 所說，教育成功需要整個社區的努力（It takes a village）³因為我們大家都是這個社區所撫養長大的孩子，所以撫育兒童也應是整個社區的責任。

3

²行政院教育改革審議委員會，教育改革總諮議報告書。取自：
<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea2/#all>

³劉貞蘭、許添明（1999），《原住民學校與社區結合之困境》，花蓮師院學報，p285 - p306

第二節 相關文獻回顧

就與本研究相關過去的研究探討了解過去相關文獻，過去相關的文獻主要分成三部分：壹、學校與社區關係方面（表 1-1）；貳、少子化的問題方面（表 1-2）；參、921 重建學校方面（表 1-3），將以這三方面的文獻蒐集，建構問題意識，提出研究規劃。

壹、學校與社區關係方面

關於學校與社區關係的相關論文中，經本研究整理分成公共關係部份、學校與社區互動部分、社區資源應用部分。

公共關係部份大多以學校行政人員、教職員工與社區的公共關係方面做探討，如王材源《國民小學學校公共關係之研究－以中部四縣市為例》⁴；辜明祥《雲林縣小型國民小學內部公共關係之現況研究》⁵；許瑞珊《教育機構與非營利組織資源整合之研究－以嘉義地區國民小學為例》⁶；林進丁《都會型國民小學學校公共關係之研究－以台中市為例》⁷；黃瓊慧《國民小學公共關係之研究－以個案學校為例》⁸，可以得知學校公共關係之運作歷程中，校長是主要核心人物，主任次之，而教師是最實際的參與者。因此，本研究的深度訪談部份將針對校長、主任及資深的教師做深度的探討。

學校與社區互動部分大多以社區、家長或社區總體營造方面做探討，如吳欲豐《南投縣國姓鄉柑林村社區家長對於學區國小學校經營期望之個案研究》⁹；陳瑩霓《學校與民間團體合作推動社區成人教育之研究－以台北縣石門鄉為例》¹⁰；陳國軒《國立高級中等學校與社區互動關係之研究》¹¹；林彩碧《學校參與社區非營利組

⁴王材源，(2004)，《國民小學學校公共關係之研究－以中部四縣市為例》，台中師範學院國民教育研究所。

⁵辜明祥，(2003)，《雲林縣小型國民小學內部公共關係之現況研究》，國立嘉義大學國民教育研究所。

⁶許瑞珊，(2003)，《教育機構與非營利組織資源整合之研究－以嘉義地區國民小學為例》，南華大學非營利事業管理研究所。

⁷林進丁，(2002)，《都會型國民小學學校公共關係之研究－以台中市為例》，臺中師範學院國民教育研究所。

⁸黃瓊慧，(2002)，《國民小學公共關係之研究－以個案學校為例》，臺東師範學院教育研究所。

⁹吳欲豐，(2004)，《南投縣國姓鄉柑林村社區家長對於學區國小學校經營期望之個案研究》，台中師範學院國民教育研究所。

¹⁰陳瑩霓，(2003)，《學校與民間團體合作推動社區成人教育之研究－以台北縣石門鄉為例》，國立中正大學成人及繼續教育研究所。

¹¹陳國軒，(2003)，《國立高級中等學校與社區互動關係之研究》，國立中正大學教育研究所。

織發展可行性之研究》¹²；王選治《綜合高中推動學校社區化之個案研究》¹³；楊千儀《國民中小學在社區總體營造中所扮演角色之研究》¹⁴；陳良傑《學校與社區互動關係之研究—以高雄市三個社區為例》¹⁵；江銘書《學校社區化的策略規劃——一個國小校長的行動研究》¹⁶，在學校與社區互動方面應該雙向溝通、主動接觸、相互參與、及互惠互補以建立認同感，並體認社區發展和終身教育的重要性，以開放的態度深度參與社區，共同追求社區發展願景。

社區資源應用部分以社區與學校可互用、互通的資源運用為主，如曾兆興《中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究》¹⁷；邱婉麗《學校與社區資源互享互惠之研究》¹⁸；許文忠《台灣偏遠地區國民中學社區資源運用之研究》¹⁹；吳俊靚《學校建築與社區資源共享之研究—以竹山鎮國民中小學為例》²⁰，其中鼓勵社區人士參與學校教學活動，建立社區與學校的溝通管道，強化社區自然與產業資源融入學校教育，建立以學校教學活動為主軸的社區發展活動等應該是本研究要去探討的項目。

表 1-1 學校與社區關係方面的論文整理

姓名	年度	論文名稱	內容概要	出處
王材源	2004	國民小學學校公共關係之研究—以中部四縣市為例	1.學校成員對學校公共關係的知覺，因性別、擔任職務、最高學歷與服務年資的不同而有顯著差異情形。 2.學校公共關係之運作歷程中，校長是主要核心人物，主任次之，而教師是最實際的參與者。	台中師範學院 國民教育研究所
辜明祥	2003	雲林縣小型國	1.小型國民小學裡資深與中壯年教師對學校內部	國立嘉義大學

¹²林彩碧，(2003)，《學校參與社區非營利組織發展可行性之研究》，暨南國際大學教育政策與行政學系。

¹³王選治，(2003)，《綜合高中推動學校社區化之個案研究》，國立東華大學教育研究所。

¹⁴楊千儀，(2002)，《國民中小學在社區總體營造中所扮演角色之研究》，國立中正大學教育研究所。

¹⁵陳良傑，(2002)，《學校與社區互動關係之研究—以高雄市三個社區為例》，國立高雄師範大學教育學系。

¹⁶江銘書，(2002)，《學校社區化的策略規劃——一個國小校長的行動研究》，國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班。

¹⁷曾兆興，(2003)，《中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究》，國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班。

¹⁸邱婉麗，(2002)，《學校與社區資源互享互惠之研究》，國立中正大學教育研究所。

¹⁹許文忠，(2002)，《台灣偏遠地區國民中學社區資源運用之研究》，致遠管理學院教育研究所。

²⁰吳俊靚，(2002)，《學校建築與社區資源共享之研究—以竹山鎮國民中小學為例》，國立臺灣師範大學教育研究所。

		民小學內部公共關係之現況研究	公共關係現況的知覺，具有顯著的差異。 2. 小型國民小學的行政決定，現在仍以校長意見為依歸，其他行政人員與教師的影響力低。	國民教育研究所
許瑞珊	2003	教育機構與非營利組織資源整合之研究—以嘉義地區國民小學為例	非營利組織對於學校推展教育的幫助確實有其貢獻與幫助，特別是在社區教育、鄉土教育的教學資源整合與支援上。	南華大學 非營利事業管理研究所
林進丁	2002	都會型國民小學學校公共關係之研究—以台中市為例	校長比學校的級任教師、科任教師較肯定學校公共關係目前的成效，而比學校的級任教師、科任教師、警衛及臨時約僱人員對學校公共關係有較高的期望。	臺中師範學院 國民教育研究所
黃瓊慧	2002	國民小學公共關係之研究—以個案學校為例	學校校長、行政人員暨教師皆是學校公共關係的執行者，該論文也強調學校應委由專人負責公關事宜、並鼓勵教職員工積極參與公共關係的推展，使人人共負公關之責。	臺東師範學院 教育研究所
吳欲豐	2004	南投縣國姓鄉柑林村社區家長對於學區國民小學校經營期望之個案研究	1.社區家長對於師生互動關係的期望：在效能期望方面有兩項，分別為教師要具備專業素質及教師在教學過程中要嚴格要求學生。在結果期望方面有一項，是希望老師以身作則主動關懷學生，讓學生的學習更好。 2.學校主動結合社區辦理各項學習活動。在結果期望方面有兩項：(1) 運用學校師資及設備，展現學校效能；(2) 校長走入社區，主動聯繫感情，建立學校與社區的良性互動。 3.社區家長對於校園規劃與發展的期望：在效能期望方面有兩項：(1) 校園重建規劃要融入地方自然生態環境；(2) 校舍建築要符合安全性及教育性。	台中師範學院 國民教育研究所
陳瑩寬	2003	學校與民間團體合作推動社區成人教育之研究—以台北縣石門鄉為例	對學校而言，應體認社區發展和終身教育的重要性，以開放的態度深度參與社區，共同追求社區發展願景。	國立中正大學 成人及繼續教育研究所
陳國軒	2003	國立高級中等	與社區互動所採用的策略主要有：雙向溝通、主	國立中正大學

		學校與社區互動關係之研究	動接觸、相互參與、及互惠互補以建立認同感。	教育研究所
林彩碧	2003	學校參與社區非營利組織發展可行性之研究	對學校與社區非營利組織互動的建議 (1) 組織社區服務協會 (2) 成立環保志工及中輟生關懷輔導 (3) 社區文史生態手冊製作和生態、人文解說課程培訓 (4) 在學校中開設外籍新娘及其子女的教育課程。 (5) 低收入戶子女學習輔導 (6) 推廣社區傳統民俗慶典活動	暨南國際大學 教育政策與行政學系
王選治	2003	綜合高中推動學校社區化之個案研究	1.落實「招生社區化、課程社區化」目標，有助於學校社區化的推動。 2.以學校本位理念規劃學校特色課程，促成「學校與社區共存共榮」理念的落實，是達成「學校社區化」的可行模式。	國立東華大學 教育研究所
楊千儀	2002	國民中小學在社區總體營造中所扮演角色之研究	國中小校長及社區發展協會理事長對於國民中小學在社區總體營造中所扮演的角色具有低參與的現況知覺，卻具有積極的期望。但是大家卻對於國民中小學賦予相當高的期望，期待深入各鄉間的國民中小學可以為社區帶來提升的力量。 根據本研究之發現對政策提出以下建議： (1) 縣市政府提供學校參與社區活動的誘因。 (2) 協助建立終身學習社區。 (3) 擔任社區總體營造催化者角色。	國立中正大學 教育研究所
陳良傑	2002	學校與社區互動關係之研究--以高雄市三個社區為例	1.組織任務型推動小組 2.學校應協助社區發展 3.強化家長組織功能 4.善用社區各項資源 5.拓展學校公共關係 6.充實社區參與能力 7.配合社區文化及需求 8.調整教師角色功能	國立高雄師範大學 教育學系
江銘書	2002	學校社區化的策略規劃--一個國小校長的	1.建立使用者付費習慣，使社區教育永續經營。 2.培養社區領導人才，厚植社區教育人力。 3.結合學校、社區、家庭，建立學習型組織願景。	國立臺灣師範大學 社會教育學系

		行動研究	4.拓展社區參與層面，落實學校社區化的理想。	在職進修碩士班
曾兆興	2003	中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究	1.對於教育行政機關的建議：加強對偏遠地區的建設與發展，縮短城鄉差距。 2.對於學校的建議：鼓勵社區人士參與學校教學活動。 3.對於社區的建議：1.社區環境與學校教育相結合，協助學校推動校外教學；2.建立社區教學資源資料庫；3.社區透過各種管道與學校聯繫，並分享學校的資源。	國立臺灣師範大學 社會教育學系 在職進修碩士班
邱婉麗	2002	學校與社區資源互享互惠之研究	與社區民眾對於推廣學校資源常見策略之實施情形，以「開放校園場地與設備」為最高。	國立中正大學 教育研究所
許文忠	2002	台灣偏遠地區國民中學社區資源運用之研究	影響學校運用社區資源最重要的因素，以「課程」所佔的比例為最高，其它依序為「教師」、「學校」、「社區」，而以「學生」此項因素為最低。學校運用社區資源的價值性方面，絕大部份的受訪者對於學校運用社區資源採正面肯定的看法，且不因受訪者不同的背景而有所影響。	致遠管理學院 教育研究所
吳俊靚	2002	學校建築與社區資源共享之研究—以竹山鎮國民中小學為例	鄉村型學校建築與社區資源共享的策略： (1)強化社區自然與產業資源融入學校教育。 (2)建立以學校教學活動為主軸的社區發展活動。 (3)小型學校功能轉型與硬體設施多目標使用。	國立臺灣師範大學 教育研究所

資料來源：本研究整理

貳、少子化的問題方面

少子化問題的論文探討較少，以博碩士論文檢索系統僅查到一篇，林貞雅《都市計畫因應人口結構變遷對策之研究》²¹，可見得少子化問題的研究極需要各方的投入，並針對人口高齡化、少子化，多餘設施應合併、複合及開放使用的可行性。

表 1-2 少子化的問題方面的論文整理

姓名	年度	論文名稱	內容概要	出處
林貞雅	2002	都市計畫因應人口結構變遷對策之研究	1.從人口發展來看，未來台灣人口增長有限，土地需求不若以往殷切。 2.針對人口高齡化、少子化，多餘設施應合併、複合及開放使用：如學校設施可參考日本「生涯學習」、「校園開放」、「學校設施複合化」三種策略整合成功案例。各種設施資源應隨著人口減少適當調整，由量的擴充轉為質的提昇。	國立台北大學都市計劃研究所

資料來源：本研究整理

參、921 重建學校方面

921 重建學校方面的論文研究大多以重建學校的空間功能運用為主，如林家暉²²《慈濟九二一希望工程重建中小學空間形式研究-以黃建興建築師作品為例》；張玟蓁²³《台中縣九二一震災國中校園重建景觀之研究》；許碧蕙²⁴《校園規劃「用後評估」之研究—以南投縣九二一震災重建國小為例》；余淑敏²⁵《九二一震災後重建國小校園新式硬體設備使用與維護之研究～以「遠東建築獎」之「九二一校園重建特別獎」為例》。

²¹林貞雅，(2002)，《都市計畫因應人口結構變遷對策之研究》，國立台北大學都市計劃研究所。

²²林家暉，(2002)，《慈濟九二一希望工程重建中小學空間形式研究-以黃建興建築師作品為例》，國立台灣科技大學。

²³張玟蓁，(2002)，《台中縣九二一震災國中校園重建景觀之研究》，南華大學美學與藝術管理研究所。

²⁴許碧蕙，(2001)，《校園規劃「用後評估」之研究—以南投縣九二一震災重建國小為例》，國立政治大學教育學系。

²⁵余淑敏，(2003)，《九二一震災後重建國小校園新式硬體設備使用與維護之研究～以「遠東建築獎」之「九二一校園重建特別獎」為例》，南華大學環境與藝術研究所。

表 1-3 921 重建學校方面的論文整理

姓名	年度	論文名稱	內容概要	出處
余淑敏	2003	九二一震災後重建國小校園新式硬體設備使用與維護之研究~以「遠東建築獎」之「九二一校園重建特別獎」為例	發現在災後校園重建的規劃設計與使用者實際使用上仍有些差異；雖然災後重建之新校園在大體上仍然有完成當初規劃設計兩大理念：校園更新與規劃設計融入教改理念思想。但是有些規劃設計理念之「新式硬體設施」，在實際使用上仍然是有出入，如使用者在往後是否有足夠的經費來維護這些「新式硬體設施」呢？還有某些「新式硬體設施」在實用方面並不很理想等等	南華大學 環境與藝術研究所
林家暉	2002	慈濟九二一希望工程重建中小學空間形式研究-以黃建興建築師作品為例	1.921 地震所引發的學校重建，提供台灣學校建築空間形式發展的契機，配合不同以往興建學校的執行模式，在重建學校空間導入新的教育理念與適合教學的使用型態。 2.與空間議題相關的各項元素，經由實質空間的轉換，構成具體空間形式。	國立台灣科技大學 建築系
張玟蓁	2002	台中縣九二一震災國中校園重建景觀之研究	1.校園的表演和作品展示、休閒環境，改變教與學的方式。 2.學校為社區教學中心和運動的場所。	南華大學 美學與藝術管理研究所
許碧蕙	2001	校園規劃「用後評估」之研究--以南投縣九二一震災重建國小為例	1.設計時考慮建設費用及後續維護費。 2.提升學校成為社區避難中心功能。	國立政治大學 教育學系

資料來源：本研究整理

綜合以上相關研究，學校與社區關係方面的論文共有 17 篇，其中有關學校公共關係 8 篇，在學校與社區互動方面應該雙向溝通、主動接觸、相互參與、及互惠互補以建立認同感，並體認社區發展和終身教育的重要性，以開放的態度深度參與社區，共同追求社區發展願景。所需要探訪的人物以學校校長、社區發展協會等人員為主。另有 9 篇社區資源應用，以社區與學校可互用、互通的資源運用為主。於本研究所需了解的是社區的資源與優勢地方。

少子化的問題方面所尋找的論文較少，僅有 1 篇主要探討空間

的利用問題，於本研究訪談內容上也應建立此方面問題探討。

921 重建學校方面的論文共有 4 篇，大多以重建學校的空間功能運用為主。於本研究訪談內容上應建立此方向問題探討。

表 1-4 研究重點與方向

研究方面		分析心得
學校與社區關係方面	公共關係部份	由上述論文分析可知學校與社區公共關係的建立以學校校長、主任與社區組織成員為主。 因此，本研究所需要探訪的人物以學校校長、主任、社區發展協會等人員為主。
	學校與社區互動部分	應該雙向溝通、主動接觸、相互參與、及互惠互補以建立認同感，並體認社區發展和終身教育的重要性，以開放的態度深度參與社區，共同追求社區發展願景。 因此，本研究應探討學校與社區的對話方式與窗口。
	社區資源應用部分	本研究所需了解的是社區的資源與優勢地方，尤其產業與雙方的關係影響。
少子化的問題方面		少子化的問題方面所尋找的論文較少，僅有 1 篇主要探討空間的利用問題。 因此，本研究在訪談內容上也應建立此方面問題探討，以了解社區與學校對於少子化的看法。
921 重建學校方面		921 重建學校方面的論文大多以重建學校的空間功能運用為主。 因此，本研究訪談內容上可以建立起社區居民與學校軟（教師師資）、硬體（設施設備）問題探討。

資料來源：本研究製作

第三節 研究目的與研究工具

壹、研究目的

本研究主要目的在了解偏遠地區²⁶的九二一重建學校於現今偏遠地區所扮演角色之現況與應扮演的理想角色，除透過文獻之探討分析社區現況、社區總體營造與學校互動情況、學校在社區所扮演的角色、居民與學校之關係等相關議題，以形成主要的理論依據外，並透過實際的訪談及參訪台北縣假日學校等方式，期待能為學生日益減少的重建學校描繪出與社區共存共榮的可行之道。研究者希望透過這個研究的探討達到以下的目的：

- 1.從重建學校的角色出發，描述偏遠地區重建學校的問題與社區領袖的看法意見。
- 2.在「少子化」的陰影下，偏遠地區重建學校如何與社區共同創造一個新的生活關係。
- 3.提供偏遠地區重建學校的未來走向，並提出建議。

貳、研究工具

在質性研究裏，研究者本身就是研究工具，除研究者本身外，另有多項輔助工具與器材；依據研究目的、研究方法、及相關的文獻分析設計而成，包括研究者進行文件蒐集、觀察、訪談時所需的工具，如社區發展協會刊物、研究者本身的觀察紀錄表、訪談紀錄表、訪談大綱等。而輔助的器材則有數位錄音機、筆記型電腦。

本研究訪談欲探討重建學校與社區關係的架構下，其訪談的分別為學校部份與社區家長部份。學校訪談部分（圖 1-1）。主要由訪談少子化的問題去探討學校的規劃與發展進而比對學校的意義對社區居民與學校決策的差異性，再深入了解學校與社區之關係，並對重建學校的願景如何？

校長、主任為學校的方向領導者，學校政策、活動的成敗常繫於一身。因而，學校的訪談部分，由校長與主任為起點，再加入教師的意見，如此學校訪談部分應該就會更完整。校長為學校與政府的溝通橋樑，且校長為全校最具政府政策敏感度的學校辦學領導

²⁶ 本研究所指的「偏遠地區」是依教育部對國民小學所劃分的標準分類；本研究對象「福民國小」為特偏勇類學校。依教育部劃分標準，特偏是指距離學校最近的公車站牌或公共交通工具五公里以上；勇類是指全校班級數十二班以下。

者，故研究一個社區與學校時，校長必為當然訪談者，且其訪談方向定為政策方面的問題。但是，校長常因為任期的緣故需要轉換學校，因此常常再一個學校服務的時間並不長，而主任與老師就沒有如此的顧慮與規定。

主任為一學校的政策實施者，其作用為延續校長政策的實施人物，因而對於推動實行層面的困難與問題最具深入了解。因此本研究的學校訪談部分，主要針對校長與主任作一深入訪談，並佐以在學校服務滿三年以上，對學校與社區有比較深入了解的教師訪談，如此取得的訪談資料應該比較具有代表性。

藉由如此方式取得的訪談資料，希望能夠探討重建學校與社區關係下的三個層面：

- 一、 少子化的衝擊下，重建學校對社區的新功能與意義。
- 二、 重建學校特色與社區的新關係。
- 三、 重建學校的轉型問題。

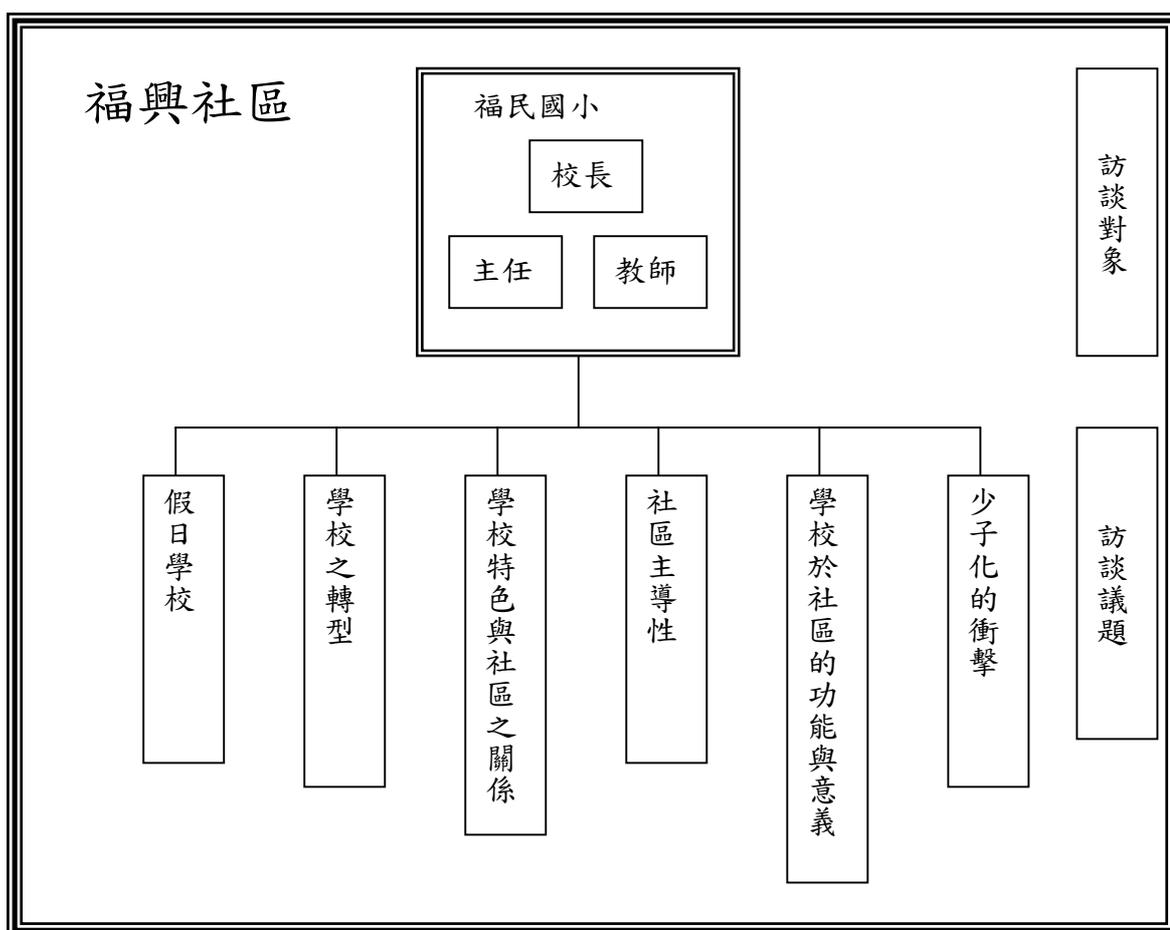


圖 1-1 福民國小訪談架構圖

資料來源：本研究製作

社區居民與家長訪談部分，主要訪談兩大類人物。一種是社區

發展協會的關鍵人物，另一種是白毛台生活圈的地方領袖。白毛台生活圈又可細分三個生活圈，分別為上坪、下坪以及阿寸溪。本研究將針對此三個生活圈訪談數位地方領袖，其訪談架構（圖 1-2）。希望藉由學校對社區的功能與意義、學校對個人的意義與功能、重建前與重建後學校的差別等的訪談瞭解學校對社區的功能為何？並藉由訪談產業時序與學校活動、學校在社區發展所扮演的角色，去探討學校於社區中的生活軌跡與社區居民的契合關係。最後訪談對學校的願景，希望能了解社區居民對學校的期待為何？並從訪談內容中，探討重建學校與社區關係的四個層面問題：

- 一、社區人士對於學校重建前後的感覺差異
- 二、重建學校對社區人士而言的功能與意義
- 三、社區居民對學校的走向與看法
- 四、社區居民對學校的願景

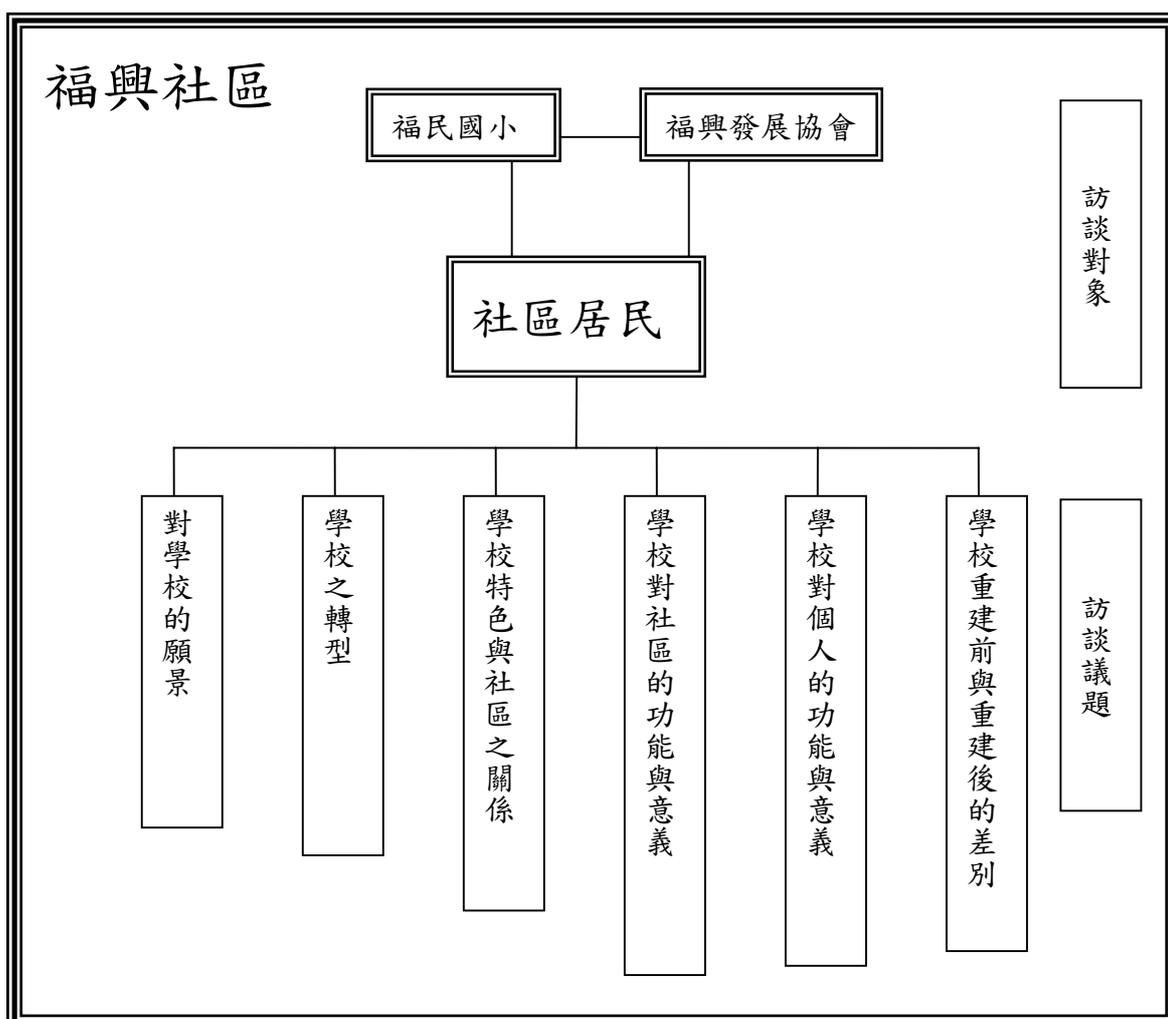


圖 1-2 社區發展協會與社區家長訪談架構圖 資料來源：本研究製作

參、研究問題

根據上述研究動機與目的，本研究所要探討研究問題如下：

- 一、重建學校在社區的地位與角色為何？
 - (一) 學校重建前與重建後於社區所扮演的角色差異？
 - (二) 「少子化」對重建學校的衝擊為何？
 - (三) 重建學校所能提供的社會資源為何？
- 二、重建學校所能提供的社會多重性教育可行性？
- 三、假日學校、鄉村留學之可行性？
- 四、學校轉型對社區居民的衝擊為何？
- 伍、社區產業與學校特色關係為何？
- 六、社區自然、人文環境與學校關係為何？
- 七、重建學校的社區主導性？

將這些問題分類製作成社區領袖部分與學校人員部份的訪談大綱，並以半結構的訪談方式，去尋求問題的原點或解決點，也希望能以半結構的訪談方式去發現、發掘深藏於社區居民內心的想法或其他未浮出檯面的問題。

肆、研究範圍及限制

為使本研究之意義明確、範圍清楚，茲將本研究的區域、對象界定如下：

一、研究地區與對象

(一) 研究地區：

本研究以台中縣新社鄉福興村之麻竹坑聚落與白毛台聚落、台中縣和平鄉南勢村一、二、三鄰為主，並非整個福興社區，因為整個福興社區幅員廣大，其面積甚至比台中縣梧棲鎮還大，且區域性的小學服務範圍有其限制，無法拓展到整個福興社村，在考量到人力、能力與時間問題下，本研究的研究地區以有學生來校就讀的區域為主要研究對象。

(二) 研究對象：

本研究所指偏遠地區的重建學校為台中縣新社鄉福國民小學校與有在從事社區總體營造之台中縣新社鄉福興社區和福興社區發展協會。

二、研究限制

本研究受限於研究者之時間、人力及其他因素，本研究的主要限制如下：

（一）研究範圍方面

因為人力與時間上的限制，本研究的調查範圍僅限於台中縣新社鄉福民國小與台中縣新社鄉福興村之麻竹坑聚落²⁷與白毛台聚落²⁸、台中縣和平鄉南勢村一、二、三鄰。偏遠地區的重建學校之間各有其差異性，各有其不同的問題，但大致上的問題相同²⁹，所以本研究僅以福民國小為主體研究，此為本研究限制之一。

（二）研究內容方面

本研究文獻分析探討社區資源與學校資源的意涵、互動關係、推展效益、以及運用推廣途徑與策略之可行性，因各社區與其社區內重建學校之間的一些差異性問題不討論。以重建學校與社區之互動為主要研究內涵，而本研究會以「少子化」問題為偏遠地區重建學校重點研究項目，此為本研究限制之一。

（三）研究方法方面

本研究以訪談為主要的研究方法，輔以觀察紀錄。因時間與人力之關係只能對社區居民中一些主要地方領袖與部分居民及學校家長做訪談，無法普遍性訪談，此為本研究限制之一。

第四節 研究方法

本節之主旨在闡述本研究的研究方法與研究主題的基本概述，以對本研究主題有更深入且全盤的瞭解。

²⁷ 麻竹坑聚落：指新社鄉福興社區發展協會所劃分之麻竹坑生活圈與糖廊坪生活圈，因為兩個生活圈距離較近，比較像向同一個聚落。

²⁸ 白毛台聚落分成三個生活區。分別為上坪、下坪、阿寸溪生活區。其中阿寸溪生活區的行政歸屬於台中縣和平鄉公所所管轄。

²⁹ 偏遠山區的學校大致上有相同的問題。如：學生人數銳減、隔代教養、外籍新娘子女等。需要深入探討的問題，但本研究因為人力與時間的限制，這些問題於本研究不討論，留待後續研究。

壹、研究者背景

研究者的背景直接會影響整個研究的邏輯思維與研究走向，並其會影響到研究論文的立場，故有需要先將研究者的背景與立場釐清，再將研究者的立場作一調整。

一、研究者的學經歷

本研究者於民國 81 畢業於中國文化大學造園暨景觀學系，在學期間由吳瓊芬³⁰老師指導民眾參與式設計的方法論，並於民國 80 年完成萬美社區參與式設計規劃案，現為台中縣新社鄉福興村福民國小教師兼主任。

二、研究者的角色

本研究者於社區內的小學任職，社區的慶典、活動、生活軌跡，既是觀察者也是參與者。本研究進行期間，研究者同時擔任資料蒐集者、文件分析者、觀察者、訪談者、以及文字繕寫者的工作，並進行資料的整理、分析、歸納的工作，以總結提出研究報告。並因兼任主任之職的關係，與家長居民多有接觸，能深入了解社區居民的作息與想法。也因工作關係，社區活動時多會站在學校立場考量，此為本研究需調整的地方。

三、預設立場的剖析與調整

因職務的關係對於社區活動或舉辦學校結合社區的活動時，常常會以學校、學生為出發點與社區居民協商活動辦理的方式，於觀察與參與活動時，常陷入以學校為本位的思考模式，此為本研究者須調整的地方，故本研究儘量以訪談、調查的方式實施，以避免落入以學校為本位的思考模式。

此外，研究者進行訪談時，內容將儘可能符合社區居民社經背景，藉以蒐集最真實的資料，修正可能出現的錯誤，如研究者對資料的可信度或詮釋產生質疑時，將再深入訪談研究對象的看法，並佐以相關文件；當訪談文字稿完成，也再送請研究對象校閱，務求內容符合受訪者本意。

最後訪談數位學區的意見領袖，從不同的角度來校正研

³⁰ 吳瓊芬的背景為文化大學造園暨景觀學系、台灣大學城市與鄉村研究所畢業，曾任文化大學造園暨景觀學系教師，指導設計理念時，多由社區居民立場出發，曾帶領文化大學造園暨景觀學系第八屆學生，即本研究者與其同學，完成萬美社區參與式規劃設計案，並舉辦社區慶典。

究對象所提供的資料，以增加研究的信度。

貳、研究方法

為達成本研究的研究目的，根據 Taylor & Bogdan³¹ 所言研究者和資訊提供者重複的面對面接觸，以瞭解資訊提供者以自己的話對自己的生活、經驗或情境所表達的觀點，所以本研究將以深度訪談³²的方式對具有決策影響力的人物³³進行資料收集。主要採用深入訪談的方式及觀察紀錄，進行研究。

因此首先，先行蒐集有關社區與社區總體營造合學校互動，相依存之相關資料。並以研究者本身的觀察紀錄與參與，擬定出訪談大綱的基礎。

其次，將訪談的資料整理成文字稿，給予受訪者確認與補充，以達到受訪資料的正確性與完整性。並依訪談內容的差異度，重新調整訪談大綱，將不同層面的問題，能巨細斐遺的達到最完整的呈現與最正確的資料收集。

最後，經相關領域的專家指導，針對本研究取得的資料進行分析與探討，發展出「偏遠地區的 921 重建學校與社區關係之研究—以台中縣新社鄉福興社區、福民國小為例」的研究結論。

參、名詞界定

一、社區

「社區」一詞雖然已經成為社會大眾生活中常用的詞句，但是社區的定義卻莫衷一是。社會學家希來瑞(George A. Hillery)曾研究 94 個定義，歸納出多數社會學家所認同的社區含義，應包括三個要素：地理區域、共同關係、社會互動³⁴。東吳大學徐震教授研究各家的社區定義之後，對社區的定義提出如下的說法：「社區是居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群。」

陳其南教授對社區則有更新、更哲學性的看法，他認為：「社區的本意比較接近『社群』或『共同體』的含義，它既非單純的空

³¹ 黃瑞琴〈1996〉。質的教育研究法。臺北：心理出版社。

³² 本研究的深度訪談以無結構式的訪談與半結構式的訪談為方式。

³³ 福興社區發展協會幹部、地方領袖、福民國小校長、主任。

³⁴ 夏忠堅（2000），《大家來打拼—教會參與社區營造手冊》。台北市：中華基督教福音協進會

間地域單位，也非行政體系的一環，它應該是指一群具有共識的社會單位，所謂共識也就是『社區意識』。因此，一個社區當然指的是『人』而非『地』；是『社群』而非『空間』。³⁵

在本研究中社區係指與福民國小有地緣關係、有學童於福民國小就讀的自然地理環境上社區，非一般所指的行政劃分的社區。

二、少子化

本研究所指的少子化現象係指國小就學學齡兒童，自 87 年以來呈遞減趨勢，尤以 90 年以後更為明顯，91 年出生人口為 24 萬 7,530 人，92 年更降至 22 萬 7,070 人；致國小學生人數亦呈遞減趨勢，推估 99 學年度國小學生數為 153 萬 3,182 人的現象³⁶，此現象引起偏遠地區學校的裁併校問題。本研究所指的「少子化」現象係針對每年屆齡就學學童逐年減少的現象。

三、福興社區

本研究中福興社區係指台中縣新社鄉福興村麻竹坑聚落、白毛台聚落與台中縣和平鄉南勢村一、二、三鄰，具有與本研究地理關係的居民。

四、重建學校

本研究中重建學校係指因九二一大地震震毀經政府或民間捐助重建之學校，且為地處偏遠，班級數六班的學校。

肆、研究步驟

本研究進行的步驟如下：

一、擬定研究計畫與流程

本研究確定研究方向後，先行收集相關資料文獻等，已掌握研究主題及範圍。其後制定研究流程（圖 1-3）與研究計畫，並送請指導教授修正。

二、進行文獻探討

由網路蒐集尋找相關博碩士論文，並到圖書館查閱相關文獻資

³⁵夏忠堅（2000），《大家來打拼—教會參與社區營造手冊》。台北市：中華基督教福音協進會

³⁶教育部統計處，學生人口統計。取自：

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/bbs/T08.files/sheet004.htm?search

料加以閱讀研究分析，以作為本研究之學理基礎。

三、擬定訪談大綱

依據研究者的參與觀察並以文獻探討分析所得資料。進行訪談大綱的初擬。初擬後在行試訪，將試訪資料送與指導教授討論修正訪談大綱內容。

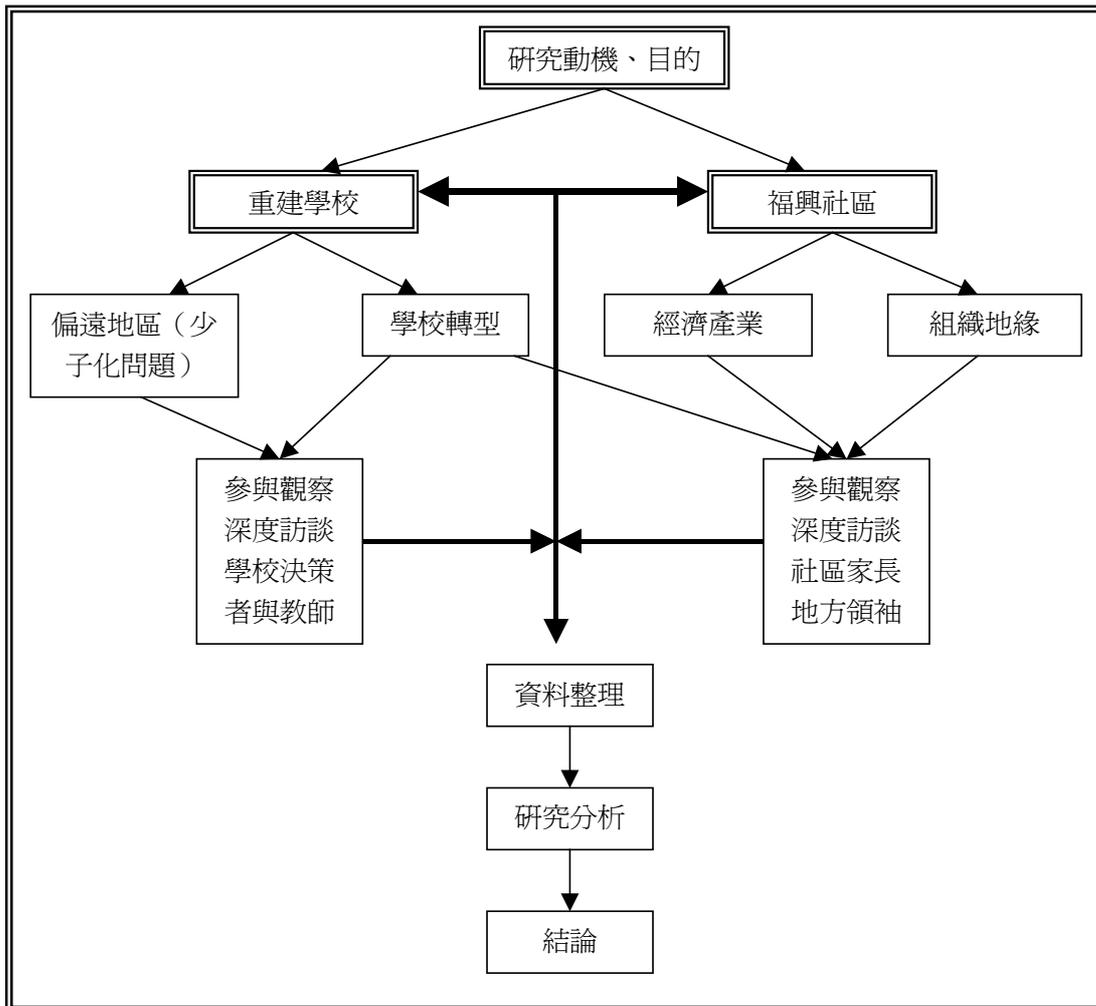


圖 1-3 研究計畫流程圖

資料來源：本研究製作

四、實施深度訪談

將修正後訪談大綱，依本研究所建立分類進行實質訪談。學校部份依相關論文的研究以重建學校主要從事公共關係營造的人士（如：校長、主任等）進行深度訪談。社區部份以具有影響地方政策與能聚集社區居民具有人氣的社區領袖為主要訪談對象，並依村長選舉影響勢力領袖³⁷（圖 1-4）、每月茶葉消耗量最大的社區人士³⁸

³⁷村長選舉為地方大事，也是最能看出地方領袖的影響力的事件，因此本研究以村長選舉中具

(圖 1-5)、每月酒類消耗量最大的社區人士³⁹(圖 1-6)所統計出來的社區人士做深度訪談，並與影響地方深遠的福興社區發展協會成員領袖進行深度訪談。

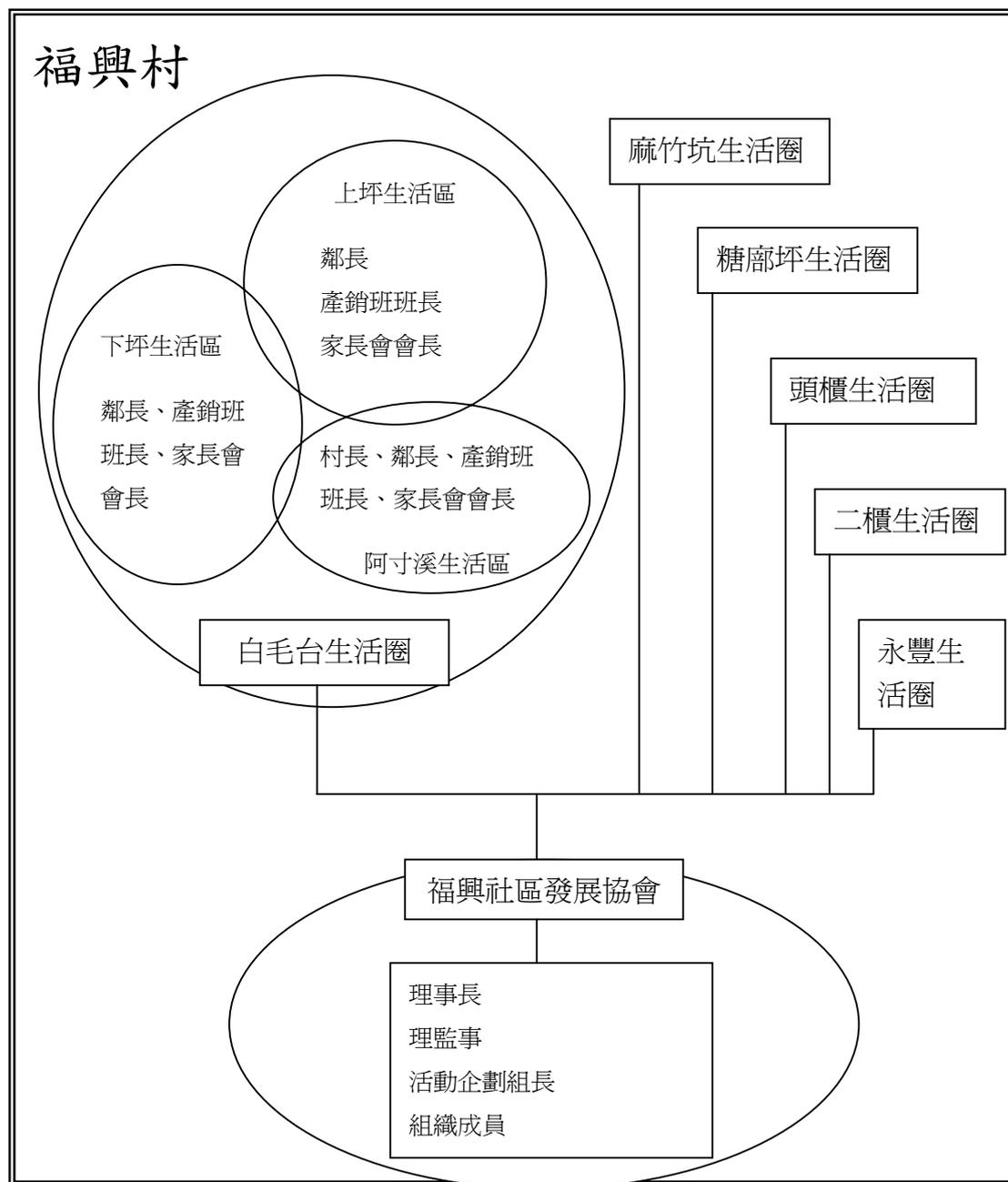


圖 1-4 村長選舉影響勢力領袖圖

資料來源：本研究製作

有影響力的三個生活區地方領袖各選出 2-3 位為訪談對象。

³⁸酒與茶是社區最具集結人氣的飲料，也是以務農為主的社區最主要的農閒活動，因此本研究以三個生活區中每月消耗酒類與茶葉最大的社區人士為訪談對象。

³⁹ 同註腳 35

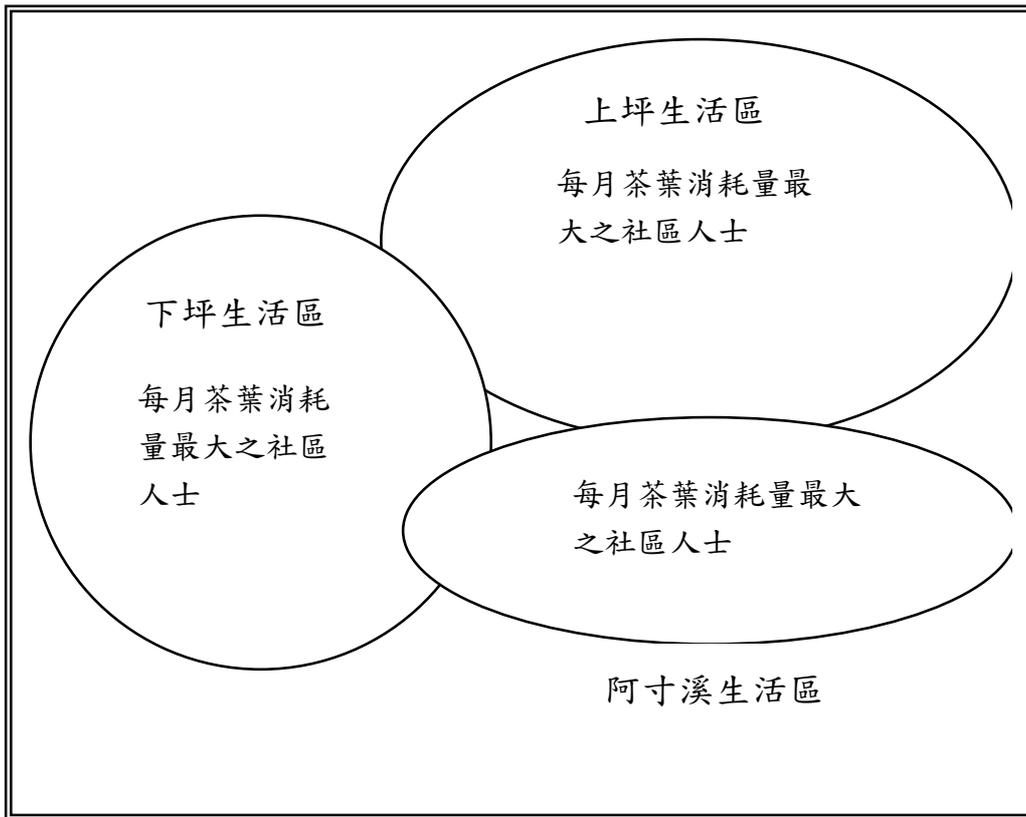


圖 1-5 每月茶葉消耗量最大的社區人士圖 資料來源：本研究製作

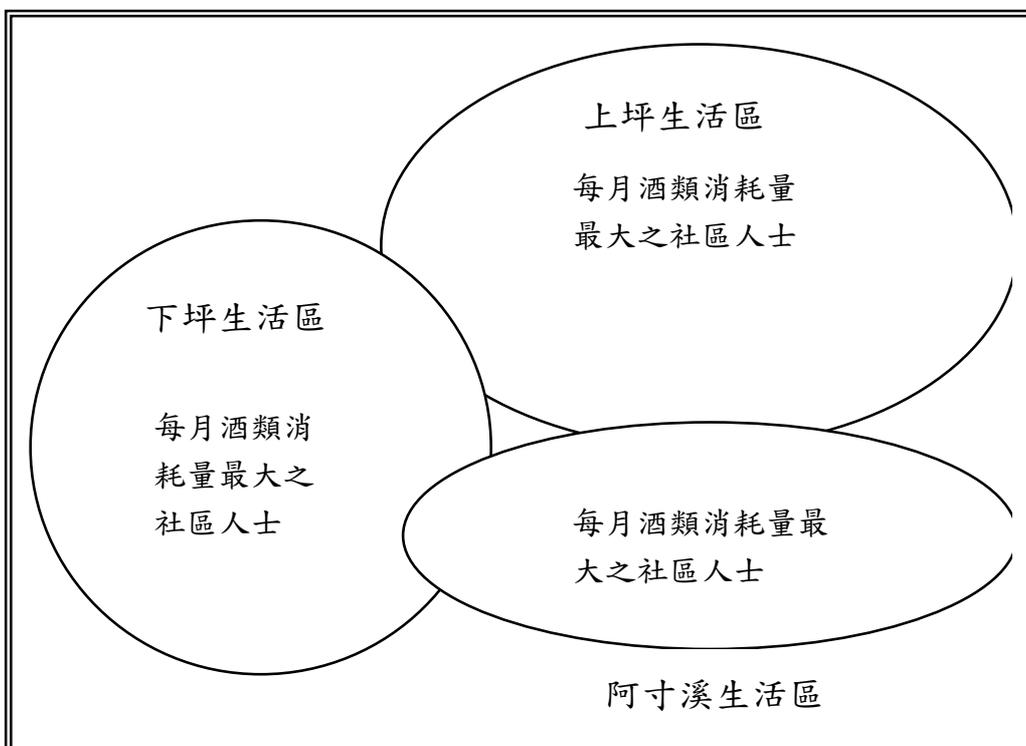


圖 1-6 每月酒類消耗量最大的社區人士圖 資料來源：本研究製作

伍、資料分析與討論

訪談資料經校對，輸入電腦成文字稿，給予受訪者確認內容無誤後簽名。針對資料內容分成學校部份：

- (一) 少子化的衝擊下，重建學校對社區的新功能與意義。
- (二) 重建學校特色與社區的新關係。
- (三) 重建學校的轉型問題。

社區部份：

- (一) 社區人士對於學校重建前後的感覺差異。
- (二) 重建學校對社區人士而言的功能與意義。
- (三) 社區居民對學校的走向與看法。
- (四) 社區居民對學校的願景等層面做分析與探討。

六、呈現研究結果與撰寫論文

根據文獻探討與訪談資料分析的結果做成結論，依據結論提出對未來的建議。

第二章 福興社區與福民國小的發展沿革與地緣組織

本章將針對研究對象：福興社區、福興社區發展協會、福民國小做一說明，並針對其相關交互影響部份做探討與釐清，讓本研究能更清楚的表達出其相關立場與想法。

第一節 福興社區的發展沿革與產業特色

本節以台中縣新社鄉福興社區為對象，將針對福興村的背景、產業、生活圈作一概述。

壹、福興村背景

一、歷史沿革

福興村位於台灣的中部，隸屬於台中縣新社鄉（圖 2-1、2-2）。

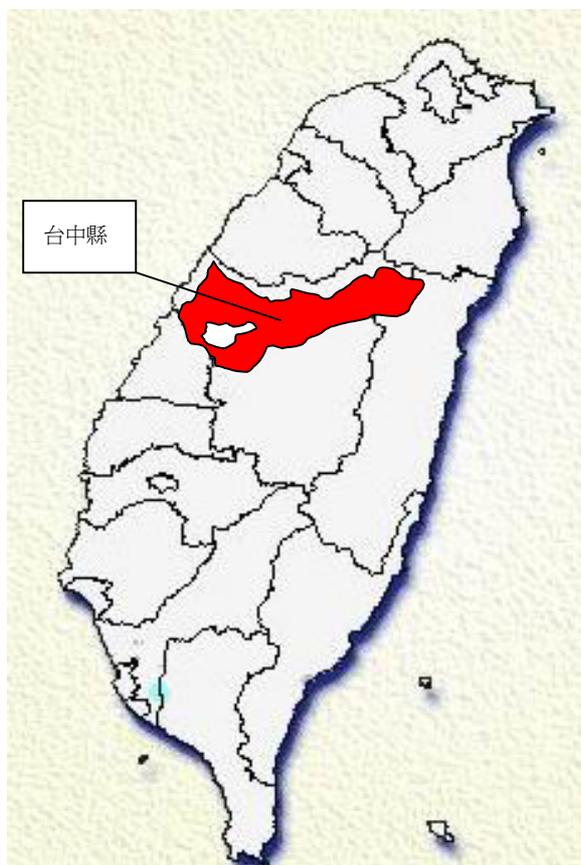


圖 2-1 台中縣位置圖 資料來源：本研究引用氣象局資料



圖 2-2 新社鄉位置圖

資料來源：本研究整理

根據福興社區發展協會所撰寫的村誌（福興社區發展協會。2003）提到山城先民來臺拓荒，直至清代中葉乾隆年間以後，始掀起拓荒台灣熱潮，於不同年代陸續冒險犯難，成群結隊，承先啓後，渡台拓荒，深覺平地早經為福佬人墾闢殆盡，已無發展餘地，決心另謀出路，拓展基業，幾經踏勘，亦無適當地點。之後由東勢大甲溪沿岸前進，行至麻竹坑，該地位於南方山背，有一溪流依山帶水流向東北，流經該處後轉向流入大甲溪，溪流兩旁，有無數之野生麻竹，故出制之先民稱之麻竹坑，後來成為該地地名，故今仍到處可見竹叢，先人於是決定在此開基創業。

福興村面積之大，佔全鄉（台中縣新社鄉）面積 31.33%，昔時乃是廣闊山地，一望無垠，羊腸小徑，危崖絕壁，怪石嶙峋，崇山峻嶺，有者越千公尺以上，千雲蔽日，山鳴谷應，除原住民外(白毛台一帶)，為蒼鬱原野極深鄰密菁之原始林。原住民對墾荒先人具有偏見、敵視，日久積仇轉深，逐漸殺戮成習，不時襲擊拓荒先人，並有砍頭為英雄為惡例。當年清朝雖有駐台治安官尉，保護拓荒先人，但對於森林中出沒無常之原住民束手無策，任其蠻行。受害犧牲之先民難記其數，先民既需克服自然環境又需抵抗原住民之侵襲，以百折不撓，堅苦卓絕，真乃胼手胝足，備嘗憂患，日出而作，日入而息，粵人來此地者，與日增多，不數載即斐然有成，成為人煙稠密之村落。

「茅坪」約有 50 公頃之台地，居住有百餘戶山胞，水田以外遊山胞自由開種植，甘藷，玉米等農作物。70 多年前，日據時代有一

山胞婦女，生有雙胞胎，頭髮一全白，一全紅，日人視為不祥怪物，竟慘無人道，將兩個嬰孩活埋，為天道所不容，不久當地發生瘟疫，死去百餘人，當地警員將茅坪改為「白毛社」，五十公頃平台地改為「白毛台」，後方高山則稱白毛山，報經東勢郡後轉報台中州核准。從此以後，山胞人心惶惶，以為雙胞胎作怪，於是山胞頭目乃向政府提出遷移申請，始遷至和平鄉南勢村居住。白毛台後來因平地人見當地土質肥沃，氣候良好，逐漸遷入該地定居。

白毛台地區，民國 51 年何縣長命名為福民區，現今之「福民」產業道路，舊名「涼路」，因夏日行走其間涼快，不會流汗，先民故稱之。日人據台，民國 9 年地方制度改制，原東勢支廳改稱為台中州東勢郡而新社庄歸東勢郡管轄，成立麻竹坑部落會(村)光復改制，將阿寸溪 1、2、19 鄰，麻竹坑 3、4、5、6、7、8、9 鄰，頭櫃 10、11 鄰，二櫃 12、13、18 鄰，水長流 14、15、16、17 鄰等莊地區為一村，並命名為福興村。本村居民均屬客籍，民情樸實，勤儉、刻苦耐勞，為現在台灣少數講大埔音的客家人。

二、地理位置

本研究所指的福興村位於台中縣新社鄉最東邊偏遠山區，全村總面積 21.5825 平方公里，位於北緯 24 度 7 分 25 秒，東經 120 度 52 分 30 秒的位置，佔全新社鄉總面積 68.8874 平方公里的 31.33%，在全新社鄉 13 村中，面積最大，且僅福興村一村面積，即勝過石岡鄉、梧棲鎮、潭子鄉等區域面積，座落於大甲溪南岸，省道台 8 線（中部橫貫公路）及省道台 21 線的交叉點，東接黑田山與和平鄉南勢村相接，南端與南投縣國姓鄉相鄰，西至新社鄉中和村，北與東勢鎮相望。



圖 2-3 福民產業道路福民吊橋舊照



圖 2-4 福民產業道路舊照

全村人口約 1600 人，據福興發展協會成員劉文榮¹表示居民的職業約百分之 90 務農的客家人，近年來外籍新娘（表 2-2、圖 2-6）有逐漸增多的趨勢。以生活活動範圍主要分成六大生活圈，分別為：麻竹坑生活圈、糖廍坪生活圈、白毛台生活圈、頭櫃生活圈、二櫃生活圈、永豐水長流生活圈（圖 2-7）所示。

本研究所探討之重點範圍主要為白毛台生活圈、麻竹坑生活圈、糖廍坪生活圈與一小部分的頭櫃生活圈，其分佈地點主要為福興社區的北部，人口最稠密的地方。

表 2-1 全國人口出生人數與新社鄉人口變化比較表

	84 年	85 年	86 年	87 年	88 年	89 年	90 年	91 年	92 年	93 年
全國出生人數(千人)	303	304	307	255	270	293	246	237	217	207
新社鄉人口數(百人)	272	273	272	271	269	267	267	267	266	263

資料來源：內政部

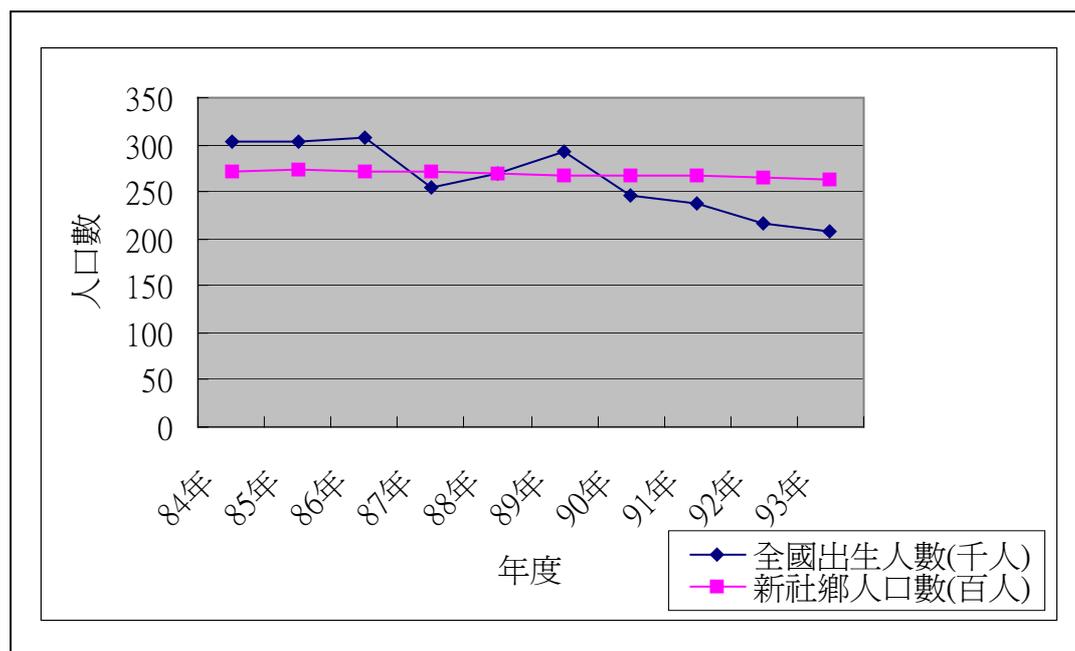


圖 2-5 全國人口出生人數與新社鄉人口變化比較圖 資料來源：內政部

¹劉文榮為福興發展協會成員，社區熱心積極推動社造份子，因其郵務士職業，所認識之社區人士眾多，地方事務瞭解課深刻，並加入「睦鄰隊」、「福興社區救援隊」等社區自治組織，且與白毛台生活區塊居民賴重達與何明傳等人籌組成立社區木工坊。

表 2-2 福興村外籍新娘人數成長表

年度	89年	90年	91年	92年	93年
外籍新娘人數	7	0	7	5	4
外籍新娘累積人數	10	10	17	22	26

資料來源：台中縣警察局福中派出所

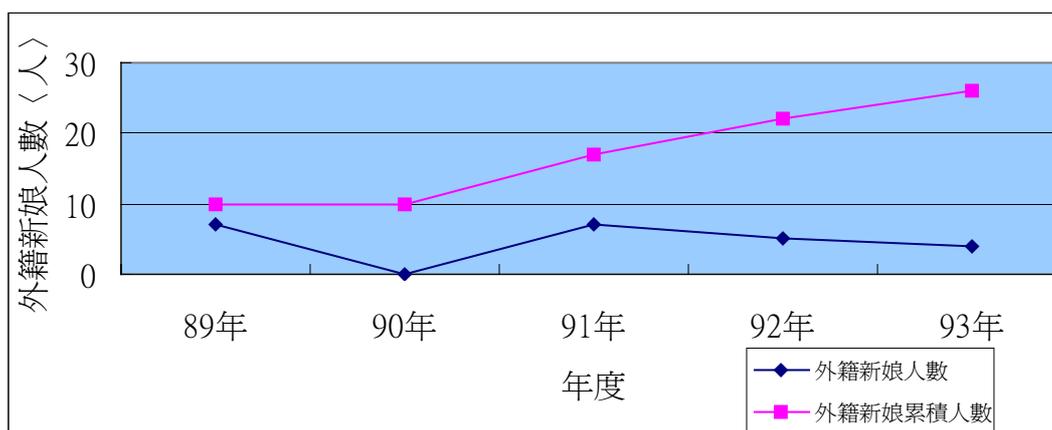


圖 2-6 福興村外籍新娘人數成長圖 資料來源：台中縣警察局福中派出所

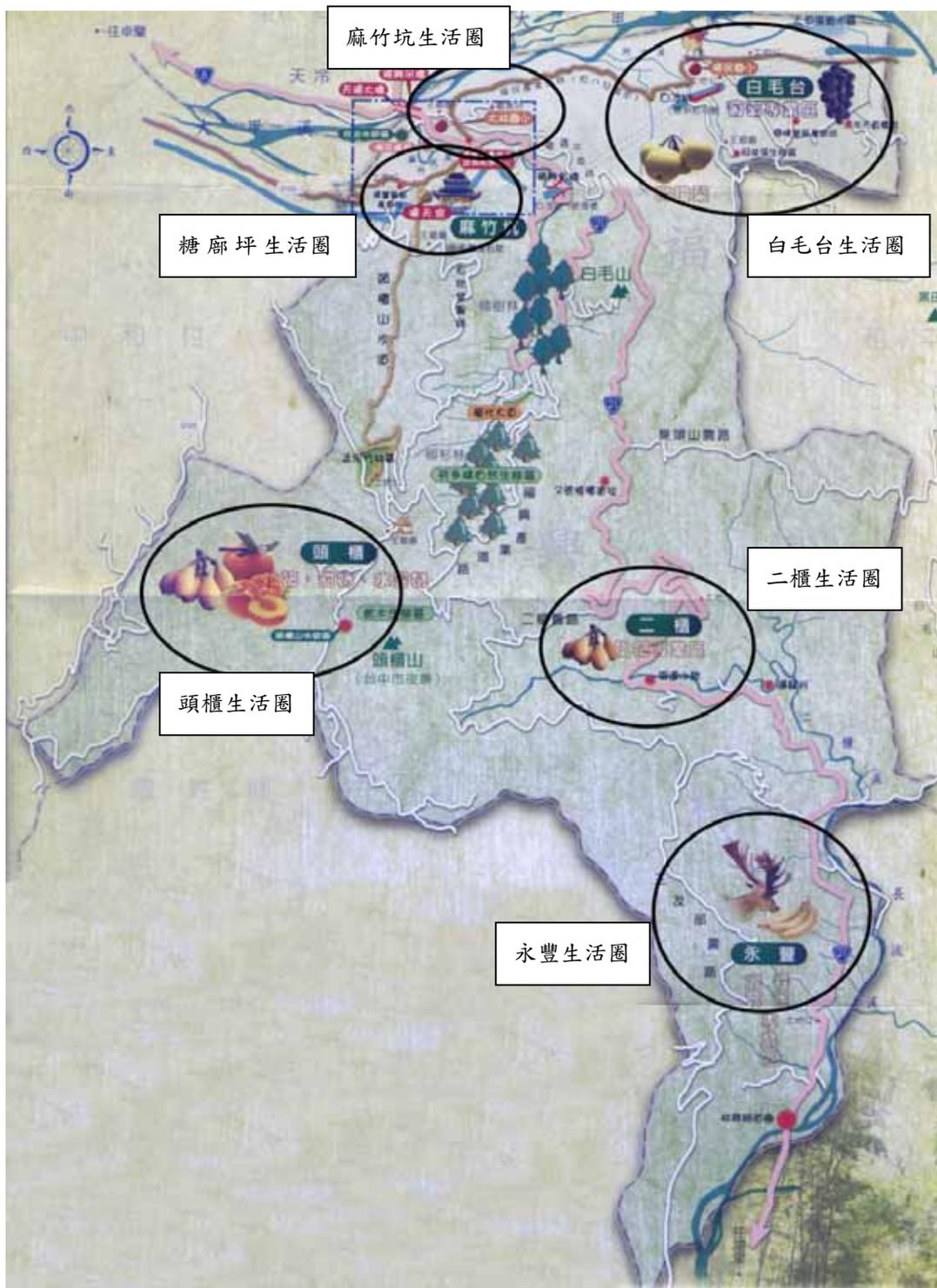


圖 2-7 福興村六大生活圈位置及經濟作物圖 資料來源：本研究整理

貳、主要產業

產業帶動了生活作息，不同的產業有不同的生活規律，要了解社區居民的生活軌跡，我們必須從產業出發去了解這個社區，如此才能深入且正確的看到社區的面貌。

福興村經濟產業以種植葡萄、梨子、枇杷等為主，並有許多少量的經濟作物，如：李子、梅子、柑橘等，其中以葡萄為本研究社區的最大宗經濟作物，梨子次之。不同生活圈的經濟作物也隨其地勢高低、地形起伏而有所不同，以下將敘述葡萄產業、梨子產業與枇杷產業與居民生活的相關性，並介紹本區自行發展出的小團體換工制度。

一、葡萄產業

台灣的葡萄栽培紀錄始於清康熙 12 年(西元 1684 年)，約 320 年前先民自大陸引進純歐洲系品種，到清光緒 12 年(西元 1895 年)日本據台後，引入美洲系品種及雜交品種，但是受到氣候條件的限制，無法達到經濟栽種之目標，在光復之前僅供家庭培，直到光復後十年，仍無商業性栽培，民國 44 年起因釀葡萄酒之試作推廣而擴大面積生產。民國 50 年代中後期，先後攜入巨峰等新品種，才逐漸出現小規模之經濟栽培²。

巨峰葡萄在日本是一年一熟，只有在夏季才有葡萄生產，但在台灣靠著催芽劑催芽，以及枝葉修剪方式尋求突破，一年可分夏、冬兩季收成。白毛台生活圈的冬季葡萄因為品質優良、口味與口感深獲日本人的喜愛。因此，沒有冬季葡萄的日本，轉而向台灣的白毛台購買葡萄，迄今已有 19 年的歷史。

葡萄是福興村最常見也是最大宗的農作物，尤其以麻竹坑生活圈與白毛台生活圈最為普遍。葡萄產業與本社區居民的生活作息息息相關。了解葡萄的生產過程也就了解到當地的居民的作息。

葡萄需經過催芽期、開花結果期、果實生育期、成熟期等 4 個生產階段。而整個生產過程中，如果社區有活動居民皆可騰空約一日的時間配合，而最有空閒的時間是在果實生育期與成熟期之間也是每年 6 月到 7 月初與 10 月中到 11 月底。(如表 2-3)也就是種植葡萄的大部分社區居民在這兩個時段最有空閒。

²葡萄源流，資料來源：取自：<http://www.fses.chc.edu.tw/grape/history/h6.htm>

表 2-3 葡萄生育期與農閒時間

月份	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
生育期	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="width: 100%; text-align: center;"> <p>催芽期</p> <p>開花結果期</p> <p>果實生育期</p> <p>成熟期</p> <p>催芽期</p> <p>開花結果期</p> <p>果實生育期</p> <p>成熟期</p> </div> <div style="width: 100%; text-align: center;"> <p>換工期</p> <p>農閒期</p> <p>換工期</p> <p>農閒期</p> </div> </div>											
	<p style="text-align: right;">成熟期</p>											

資料來源：本研究製作

二、梨子產業

高接梨是本社區最常見的經濟作物，由於高接技術的傳布，而且梨子在以前又屬於高經濟作物，所以整個社區各地多多少少皆有種植。

台灣梨生產模式可分三種：第一類為正常期方式，為春天開花，秋天果實成熟，包括低海拔橫山梨及梨山一帶之日本製；第二類為橫山梨產期，調節生產，亦稱倒頭梨，每年秋天人工落葉促使開花結果，而在翌年六月成熟；第三類為寄接梨生產（又稱高接梨），此類栽培為每年日本梨花芽嫁接寄養在橫山梨徒長枝上，12月下旬至翌年元月進行嫁接，果實在 6-8 月採收，成熟期較梨山正期早 1-2 個月生產。寄接梨的生產，一般在低海拔(1000 公尺以下)的地區，而以栽培橫山梨為主的地區為南至嘉，北迄宜蘭，東及花東地區均有分布，其中以台中東勢及苗栗卓蘭地區栽培最早³，本社區就是以高接梨為主。

高接梨的生產過程是先利用栽培在中低海拔地區之橫山梨徒長枝(向上生長之枝條)，供為高接砧高接果穗，生產高接梨。然後，在 12 月至 1 月間，以經過冷藏約 2 個月之高品質含有花朵梨枝條(以新興、豐水最多)，高接於橫山梨徒長枝上。再以膠布將接穗(花苞)與砧台纏緊，接著套上小塑膠袋以防水分散失，並以報紙包裹，以防日曬，此即高接梨的作業程序⁴。

³ 梨子。資料來源取自：http://www.lilyfruit.com.tw/data_18/book_01.htm

⁴ 梨子。資料來源取自：http://www.tdais.gov.tw/science/fruit_quality/fq-3.htm

高接梨需經過嫁接期、幼果期、果實肥大期、採收期、養分蓄積期等 5 個生產階段。而整個生產過程中，如果社區有活動居民皆可騰空約一日的時間配合，而最有空閒的時間是在果實生育期與成熟期之間也是每年 6 中月到 11 月中。(如表 2-4) 也就是種植高接梨的社區居民在這一個時段最有空閒。

表 2-4 高接梨生育期與農閒時間

月份	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
生育期	<p><u>嫁接期</u></p> <p><u>幼果期</u></p> <p><u>果實肥大期</u></p> <p><u>採收期</u></p> <p><u>養分蓄積期</u></p> <p>.....<u>農閒期</u>.....</p>											

資料來源：本研究製作

三、枇杷產業

福興社區以頭櫃生活圈與二櫃生活圈為枇杷主要生產地，其餘白毛台生活圈也有少量栽植。

枇杷為薔薇科枇杷屬常綠小喬木。原產中國華南地區，台灣早期栽培種的在來種，是由中國大陸引進，經實生繁殖而成，果肉白而薄，果粒小，經濟價值小，栽培面積少。後由日本引入品質優良的大粒橙黃色果肉品種，在中北部試種頗為成功。又國產枇杷較中國大陸及日本之枇杷早，可外銷到日本及香港等地，因此栽培面積逐漸廣大，至民國 71 年栽培面積達二千多公頃，成為台灣經濟果樹之一。

台灣目前栽培主要品種計有瑞穗、戶越等，以茂木栽培最多，田中次之，而楠、瑞穗、戶越等品種極少。

茂木：從日本引進的品種，是在日本長崎的茂木町發現的品種，其果實呈長圓錐型，早生，果皮上密佈茸毛，附有果粉，果皮及果肉呈橙黃色，柔軟多汁，糖度可達 12Brix，酸味少，果重約 40 克，種子數約 2-3 枚，是目前栽培最普遍的品種。

通常 1-2 年生的苗木來種植，種植適宜的時期為 12-3 月間，種植距離需看品種土壤氣候和栽培環境而定，一般多採用 3-4 公尺的正方形或長方形，坡地可採用三角形來種植。⁵

⁵ 枇杷。資料來源取自：<http://www.tvfm.com.tw/shop/product.asp?pid=fblq>

枇杷成熟期的早晚，因氣候、地勢、土質及樹勢而不同，在同一果穗之果粒熟期亦不一致，因此，需依果實成熟度先後分次採收，是社區經濟作物中，採收最費工的經濟作物。

枇杷需經過幼果至成熟期、春梢期、夏梢期、秋梢期、開花至結果期、休眠等 6 個生產階段。而整個生產過程中，如果社區有活動居民皆可騰空約一日的時間配合，而最有空閒的時間是在 4 月到 9 月底。(如表 2-5) 也就是種植枇杷的社區居民在這個時段最有空閒。

表 2-5 枇杷生育期與農閒時間

月份	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
生育期	幼果至成熟期												
				春梢期		夏梢期			秋梢期		開花至結果期		休眠
					農閒期								

資料來源：本研究製作

四、換工制度

以農業為主的社區大都有換工的現象，福興社區也有小規模的換工制度。所謂換工就是有些農產品在其生產過程中，瞬間需要大量的人力一起施作，如此經濟作物才能在同一時間開花結果，收成時才能統一採收。因為這樣的需要，自然而然在本地就發展出換工的制度，尤其以葡萄的抹藥發芽和採收與梨子的插枝和採收是換工最盛行的時段。

換工的型式

本社區的換工是採取口頭的協定，並無文字的定型化契約。因此，相對的工作能力對等是相當的重要，這樣在交換工作時才不會有人覺得吃虧，也因此會志同道合的小團體形成，這樣的小團體也是社區資訊交流與社區政策批評相當重要的管道，無形中也形成了社區許多不同的小團體勢力。

換工的對象以男工換男工、女工換女工的型式進行，當無法以男工換男工、女工換女工的對等人數進行時，有時也會以男工換女工的方式進行換工，但是女工必須補貼男工 200 元/天的差價。

換工以當期作物的成長收成時間為換工單元時間，超過當期作物收成時間時，會以金錢補其不足部分。

換工原因與型式大約有三種：

- (一) 本身生產人力不足。這類型的居民因為自己的勞動人力不足，所以會先以施作他人的耕地以換取他人耕地工作完成後的人力。所以她的型式是先施作他人的耕地，待他人工作告一段落，再請他人的人力以自己出工的天數施作自己的耕地。這類型的換工會有自己的耕地最慢完成耕作程序的現象，其作物通常也是最慢收成。
- (二) 固定型換工。此類換工的居民，其勞動人力相同，男工與女工人數也相同，耕地大小亦相同，他們以團體輪流工作的方式進行換工。這類型的換工必須先約定好由誰的耕地先做的順序。
- (三) 預約型換工。此類型換工居民，是因為自己本身作物有兩種，以不同的作物互相換工。例如：A 先與 B 口頭預約今年來幫 A 包梨子，而 A 先幫 B 做葡萄工作的型式。此類型是三種換工方式中較複雜的一種型式，因為工作內容不相同，工作時間會有所不一樣，因此此類型的換工型式，現在較少實行，而改以叫工⁶的方式。

換工的時間與約定

換工的時間以天為單位，其小的單位為半天（會有半天的出現，通常是因為下雨的影響，不然都會以一天為單位），一天工作 8 小時，通常為早上 7：00~11：00（11 點過後，女工需回家煮飯菜，且此時日曬強烈，因此大家到 11 點後就會休息）中間會有點心時間一次，下午 13：00~17：30 中間也是會有點心時間一次。

因為換工的工作項目不一定相同，所以會有以金錢補其差異處（表 2-6）

換工這些團體都不大，因為葡萄與梨子的栽種面積並不會很大，換工所需的人數並不會很多，因此所聚集的團體並不會太大。

換工制度所形成的團體都不大，但是對社區的政策與資訊的交流都具有一定的影響力。

⁶ 叫工：即以口頭約定的臨時雇工方式。

表 2-6 換工差價表

	項目	男工	女工	備註
葡萄	剪藤	1400	1000	
	採收	1200	800	
梨子	接花穗	1600	1200	含晚上削花穗
	包果	1400	1000	
枇杷	疏果	1400	1000	
	包果	1200	800	

資料來源：本研究製作

社區以產業的生產時節呈現出社區的生活紋路，生活的規律跟著產業而脈動著，不管是福民國小抑或是福興社區發展協會在舉辦活動時，都不得不配合產業的生產時節，如此活動才有可能辦的成功，社區居民才有可能聚集的起來。

重建學校要與社區建立關係必須要了解社區居民的作息，需要將社區居民的生活作息內化成學校的作息，這樣才有可能將社區學校化，學校社區化。也是說學校的活動作息不應該只遵循教育的活動作息，應該與社區產業作息結合，如此才有可能深化於地方與社區居民的互動才能建立起更緊密的夥伴關係。

第二節 福興社區發展協會的組織與定位

本節主要介紹推動社區向前走的社區動力—福興社區發展協會。將針對福興社區發展協會的由來、組織架構、現行推動目標作一說明。

壹、福興社區發展協會的成立由來

在 25 年前約民國 69 年，政府爲了改善偏遠地區衛生條件，積極鼓勵住家改建原有的茅廁，引進現代化的沖水式馬桶，當時居民稱爲「化學廁所」，因爲政府是採取鼓勵的方式，對偏遠地區的窮居民並沒有吸引力，所以政府採取半額補助的方式進行基層公共衛生改建，但是偏遠地區的居民散居各處，如果由政府出面面對每個偏遠地區居民一一處理勢必消耗政府龐大的財力與人力。

因此政府希望由地方社區自己組織社區協會，政府以社區協會爲對口單位既單純又省事，可說是事半功倍。福興社區發展協會也

是因爲這個機緣而組織起來。

由推動社區廁所改建開始的福興社區發展協會，也跟隨著時代的改變而有所不同的任務。

貳、福興社區發展協會組織架構

福興社區發展協會在推動廁所改建任務完成後，於民國 82 年向台中縣政府申請成立人民團體，並將工作轉向於社區總體營造。雖然社區總體營造小組爲社區發展協會底下的一個小組，但是因爲政府大力的推動社區總體營造，使得現在的福興社區發展協會組織架構偏向於社區總體營造的架構（圖 2-8）。

福興社區發展協會設有理事長一名（4 年一任），理事、監事數名，社區總體營造推動小組總召集人一名。而整個發展協會裡面最有決策權的單位是理監事會議，而計畫的推動擬定過程（圖 2-9）

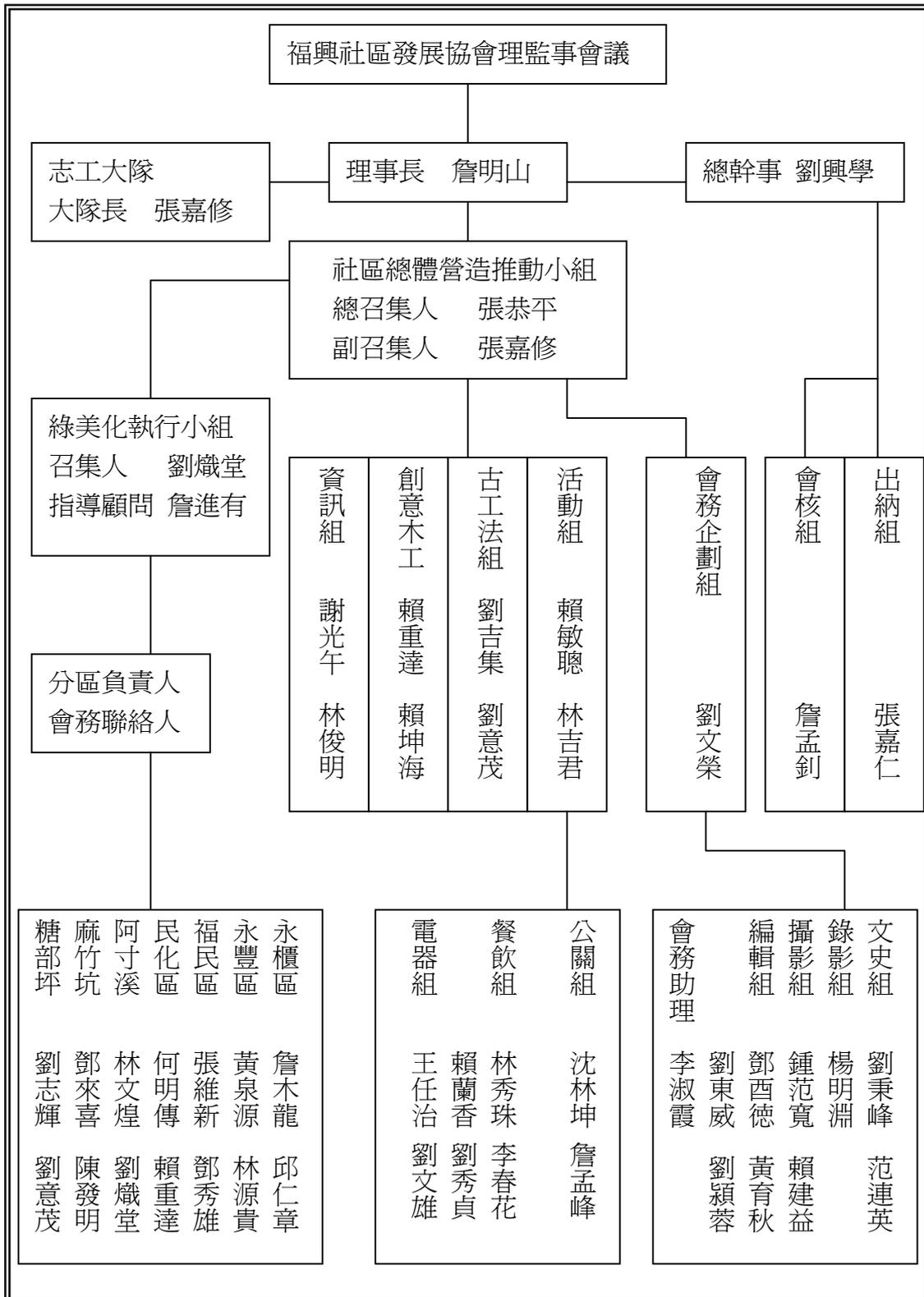


圖 2-8 福興社區發展協會組織架構 資料來源：福興社區發展協會提供

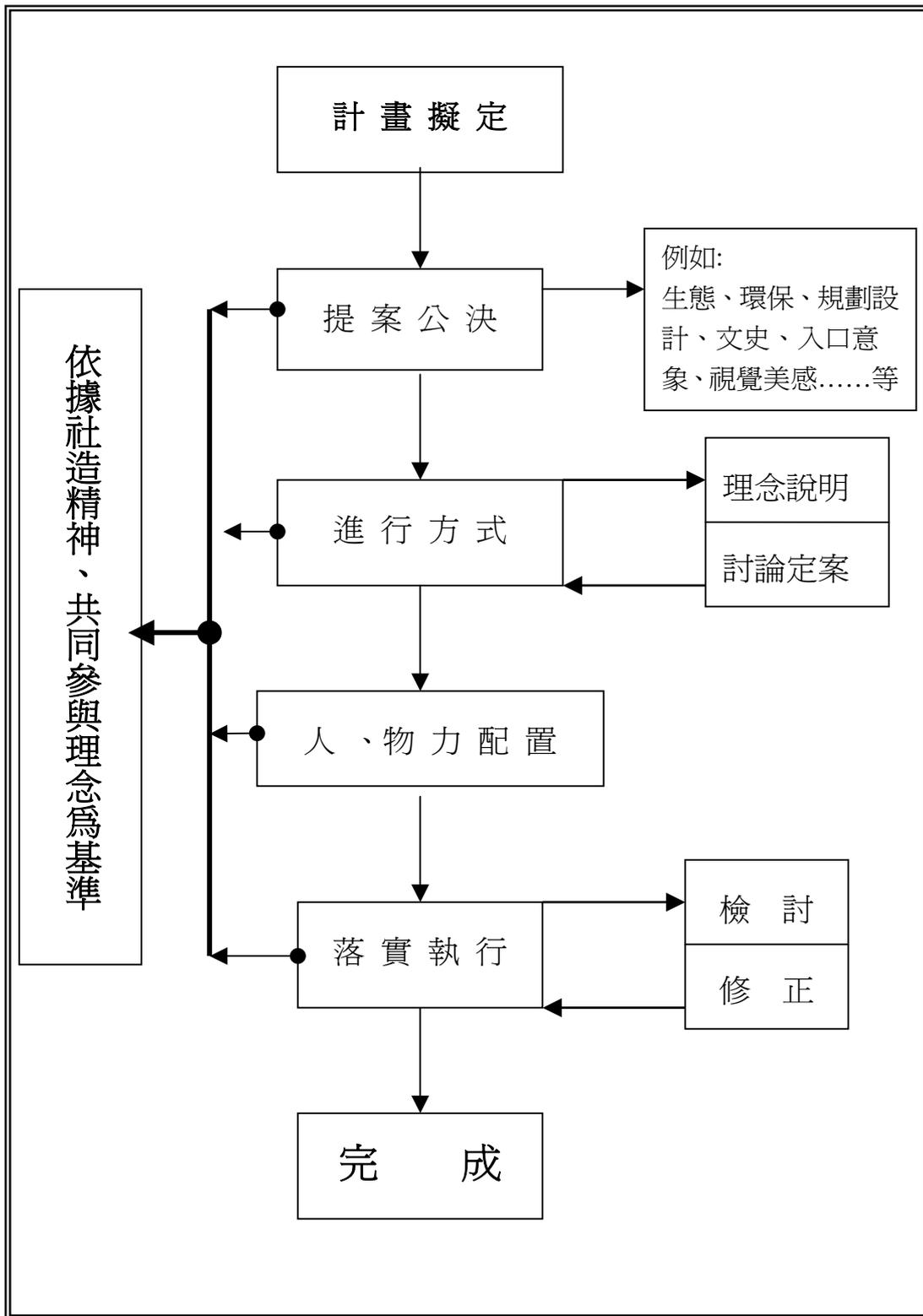


圖 2-9 2005 年度福興社區總體營造操作流程圖 資料來源：福興社區發展協會提供

叁、福興社區發展協會現行目標

福興村在推展社區總體營造時，與一般社區所遭遇到的困難無異，在如火如荼的社區動員推行之後，所面臨的就是組織的分裂、經費使用的爭議，經過社區居民不斷的協商與重整後，福興社區發展協會一改過去的積極改造社區的推行模式，改採漸進性的、自發性的、興趣性的以生活面出發的社區總體營造—「生活社造」。

過去在積極發展社區模式中，社區發展協會發現到政府的經費就像一級毒品的毒藥一樣，爲了申請經費而去做社區改造，爲了申請經費、消化經費的循環中，做了許多社區未必需要的改變，也失去了社區原有的獨特性，在一次痛定思痛中社區居民決定由生活爲出發點，進行新的社造活動。以個人興趣爲主的小組織、小團體發揮聚集同質性的社區人士加入，進而展現出成果吸引了更多的社區人士加入，在潛移默化中由「點」發展出一個「面」進而統合成一個團體，這就是現行的福興社區發展協會推行社造的方式。

在確定「點」的選擇時，社區以當地的資源與特色成立了「木工坊」與「生態組」，而以興趣爲導向成立了「家政班」「攝影組」這兩個「點」，以社區未來需求而成立了「資訊組」。在社區居民依自己的興趣與需求，各自加入自己喜歡的團體，發展自己喜愛的東西，進而更認識了社區，愛上社區。以木工坊爲例，當地每逢大雨就有許多的漂流木順著大甲溪流下，淤塞在社區河段，當初有社區居民在政府開放撿拾期間，將漂流木撿去賣，而福興社區發展協會幹部劉文榮先生與三輪車木工坊賴重達先生和何明傳先生認爲上天所賜予的恩惠不應該如此白白浪費，因而添購機器開始了福興村的漂流木創作，趁著農閒與夜晚的時間創造了不少生活的用品如：茶盤、原木桌、筆筒等，三人不斷的聚集在三輪車木工坊，而且還有很多的生活實用品的產生，漸漸的吸引了許多好奇的社區居民眼光，慢慢的就有許多人加入漂流木的創作，由於以興趣爲出發，三輪車木工坊所聚集的人氣久久不能散去，到現在還是常常開張到十一二點。

人的聚集就是溝通了解的開始，溝通能凝聚共識也能對社區產生推動的影響，這也是現在福興社區發展協會的社區總體營造政策，「由點出發，在讓點聚集成團，團與團連成一個面」也是他們現在所自稱的「生活社造」。

第三節 福民國小的成立沿革與地緣關係

青翠綿延的山脈靜靜橫臥著，溪水日夜不停的奔流而過，在一片蔥鬱、溪水潺潺、蟲鳴鳥叫間，有一個美好的「悠勝美地」—白毛台，此地山清水明，物豐民和，是我心中嚮往的「桃源」，在這兒的一塊平台上，有著一所令人一眼便會喜歡上的森林小學—「福民國小」⁷這是前任謝榮茂校長在 92 年福民國小落成校刊所留下的文句。要了解福民國小，就必須從兩方面來了解。第一方面就是教育行政體系下福民國小的歷史沿革。從這方面可以了解到福民國小從分校到獨立成爲一所學校的過程中與社區居民的互動關係。第二方面是福民國小與社區居民的互動關係沿革。從這方面可以了解到福民國小行政區歸屬從原本隸屬於和平鄉到改劃分爲新社鄉的原因與造成學校與社區之間和社區居民與社區居民之間的影響，並且可以了解到重建學校前後與社區居民的關係。

壹、教育行政體系下福民國小的歷史沿革

從教育行政體系方面來敘述福民國小可以從三個方面著手。

一、福民國小的地理位置。二、和平國小分校時期。三、獨立成爲福民國小的時期。

一、地理位置

福民國小位於台中縣新社鄉福興村 16 之 10 號，屬於新社鄉福興村白毛台生活圈的範圍內。在教育行政上的類型是屬於特偏勇類⁸學校，所以學校地處偏遠，周圍無住家，學生來源主要以白毛台生活圈爲主，麻竹坑與糖廊坪生活圈次之。白毛台生活圈的學童以步行到校上下課，步行時間約 5 到 10 分鐘左右。麻竹坑與糖廊坪生活圈的學童則以福民國小教師個人的通勤汽車爲交通工具，每日早晨於福興托兒所等教師的順道車上課，放學也是由全體教職員工載下山，交通時間約 5 到 10 分鐘左右可以從福興托兒所到學校。

二、和平國小分校時期

⁷台中縣和平鄉福民國民小學校慶特刊編輯委員會（2003）。**台中縣和平鄉福民國民小學 921 震災後校舍重建落成暨創校二十七年週年校慶特刊**。台中：瀚揚文化事業有限公司

⁸特偏勇類學校：特偏爲鄰近無公車到達，距離最近公車站牌五公里以上的學校，勇類爲全校班級數在 12 班以下爲勇類學校。

和平國小白毛分校成立於民國 40 年 8 月，這也是福民國小的由來的開始，而後於民國 42 年時，由地方人士捐贈校地現值 0.906 公頃，改建成鐵皮屋，並擁有教室兩間，此為福民國小的前身。事實上到了民國 44 年的時候，才真正改制為和平國校白毛分校，總共有三班，學生人數共 60 名。由吳天寶先生擔任分校主任。由民國 40 年到民國 64 年這段期間，福民國小是屬於和平國小的分校，所以學校的主任與老師的任聘全由和平國小主導，分校並無主導權，社區居民也對學校較無向心力。(圖 2-10、2-11)



圖2-10 白毛分校時期畢業照 圖2-11 白毛分校時期第三十一屆畢業照

三、獨立成為福民國小的時期

到了民國六十四年，由於白毛台生活圈居民的增多，所以福國小也獨立為台中縣福民國小，由鄧錦龍先生擔任校長。後來民國 88 年 9 月 21 日，遭逢全台大地震，921 大地震使得福民國小校舍及教學大樓嚴重損毀，後奉令拆除重建，於民國 89 年 1 月 28 日災後簡易教室搭設完成並舉行校慶。經國際紅十字發動國際捐助，營建署發包、社區居民參與設計，福民國小於民國 92 年 5 月 5 日重建校舍完成。(圖 2-12、2-13、2-14、2-15、2-16、2-17、2-18、2-19)



圖 2-12 獨立時期—第一屆畢業照

圖 2-13 獨立時期—學生朝會



圖 2-14 獨立時期—校園中廊



圖 2-15 獨立時期—校園一景



圖 2-16 獨立時期—運動會競賽



圖 2-17 獨立時期—趣味競賽



圖 2-18 獨立時期—地方人士開會

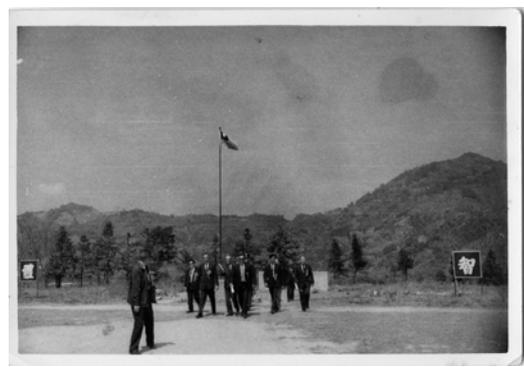


圖 2-19 獨立時期—官員巡視校園

表 2-7 福民國小建校大事紀

民國 40 年	8 月	和平國小設白毛分校。
民國 42 年		地方人士捐贈校地現址 0.906 公頃，改建白鐵皮教室二間。
民國 44 年	9 月 1 日	改制為和平國校白毛分校，計三班人數六十名，由吳天寶先生任分校主任。
民國 58 年		葛樂利颱風來襲，全部白鐵皮房屋頂垮，借民宅二間做臨時教室。
民國 60 年	7 月	縣府補助三十萬，建教室二間、單身宿舍一間、廁所一間。
民國 64 年	8 月 1 日	獨立為台中縣福民國國民小學，由鄧錦龍先生擔任第一任校長。
民國 64 年		新建宿舍一間、司令台一座。
民國 65 年		新建廁所一間、綜合球場一座。
民國 66 年		改建危險教室二間、新建宿舍一間。
民國 67 年		改建平頂教室二間、新建宿舍一間。
民國 71 年	9 月 15 日	江昇平先生派接第二任校長。
民國 71 年		開辦學童午餐。
民國 72 年		改建普通教室三間。
民國 76 年	9 月 2 日	紀肇聲先生派接第三任校長。
民國 77 年		新建廚房一間。
民國 80 年	8 月 1 日	劉活源先生派接第四任校長。
民國 80 年		新建車棚一座。
民國 82 年		改建教室一間、增建教室四間、保健室一間、改建廁所二間、樓梯一座。
民國 83 年	8 月 18 日	許瑞芳先生派接第五任校長。
民國 83 年		新建圍牆一座、蓄水塔一座。
民國 84 年		改建綜合球場一座、修建運動場一座、興建廚房與餐廳間通道遮雨棚一座、修建普通教室八間原有木窗改為鋁窗、改善教室照明設備七間、增建護坡駁坎一座。
民國 85 年		新建教師宿舍一棟。
民國 85 年	8 月	謝榮茂先生派接第六任校長。
民國 88 年	9 月 21 日	遭逢「全台大地震」，校舍及教學大樓嚴重損毀，奉令拆除重建。
民國 89 年	1 月 28 日	簡易教室搭設完成，並舉行校慶活動。
民國 91 年	3 月 1 日	劉江裕先生派接第七任校長。
民國 92 年	5 月 5 日	舉開校舍落成暨創校二十七週年校慶活動。
民國 93 年	3 月 1 日	江芳玲女士派接第八任校長。

資料來源：福民國小校慶特刊

貳、福民國小與社區居民的互動關係沿革

福民國小與社區居民的互動沿革，共可分成三部分來了解。分別為一、土地管轄權的問題。二、地震前社區居民與學校的關係。三、地震後社區居民與學校的關係。

一、土地管轄權的問題

福民國小原本為台中縣和平鄉福民國小現改制為台中縣新社鄉福民國小，雖然學校土地地號為新社鄉水底寮段，但是因為福民國小原本為和平國小分校，因此學校獨立之時，也自然的被劃分為和平鄉福民國小，因為和平鄉屬於原住民鄉鎮，因此福民國小也比照原住民鄉鎮學校一樣享有較多的福利，學校教職員工也享有山地加級，增加到偏遠山區服務的意願。後來於民國 92 年社區居民為了將山地保留地可以放領，向政府請願重新鑑定土地管轄權，如此一來，福民國小也從和平鄉轉轄為新社鄉，而原本原住民鄉鎮所擁有的資源，也遭受到全部刪減。因此部分居民對於推動土地重新鑑定的人是非常的不予諒解，而福民國小也因為管轄權的轉屬之後，在現今的教育行政體系下處於一個即將要裁併校的高危險群學校。

二、地震前社區居民與學校的關係

在 921 大地震未發生之前，事實上福民國小與社區居民的互動良好，但不是說非常的緊密。原因是因為師資的流動性非常的大，在 921 地震前福民國小的師資大多為代課老師，而代課老師都是一年聘，所以師資的流動率是非常高，而後來自地震後至今，由於師資培育機構的紛紛成立，培育出來的師資紛紛出來就職之後，全國就很少有代課老師，地震後福民國小的師資也皆為正式老師。



圖 2-20 地震後福民國小上課情形



圖 2-21 地震後校舍損壞情形

三、地震後社區居民與學校的關係

地震後與社區的關係也因為師資得到了一個改善，而且現今教師調動不易，而留在學校的時間，由一年轉成較為穩定的多年，因此師資對於地方的投入度與社區的互動也漸漸更為良好。另外一個大因素是因為地震時期居民對於學校所能提供的功用滿意度大為提昇，也因此將學校視為社區主要的一個活動中心與緊急救難的中心所在。(圖 2-20、2-21、2-22、2-23、2-24、2-25)



圖 2-22 社區居民參與建築草模討論



圖 2-23 社區居民參與學校重建設計理念討論



圖 2-24 社區居民自動協助書櫃搬遷



圖 2-25 全體社區居民加入學校落成搬遷

綜合上面所言我們可以得到一個結論，福民國小在白毛台地區是一個非常重要的地方，不僅於社區居民的生活息息相關。而且也跟在社區居民人數銳減的時候，曾大力的向外招攬學生來福民國小就讀，也因此福民國小的學生一度突破 50 幾個人，符合台中縣教育局的規定，50 人以下學校將進行討論裁併的問題，但因為現在福民國小的管轄權，因為福民國小歸屬於新社鄉，所以新社鄉福興村

本身就有兩個小學，一個為大林國小、一個為福民國小，所以更符合了監察院所提出的裁併校的符合要件，因為鄰近地區有學校，雖然它們距離從來沒有變過，但因為歸屬鄉鎮的變更，讓福民國小從和平鄉轉為新社鄉，也因此福民國小更面臨了裁併校的危機，因為福民國小的學生一直是少於大林國小，也因此這樣白毛台地區的家長對福民國小更是疼愛有加，希望能將這個學校保留下來。



圖 2-26 重建後的福民國小生態池 圖 2-27 重建後的福民國小校園建物與操場

第四節 小結

由上述可知，福興村是在清代中葉乾隆年間由客家先民經東勢沿大甲溪岸前進，至麻竹坑所開拓出來的客家聚落；福興村面積之大，佔全鄉（台中縣新社鄉）面積 31.33%，全村總面積達到 21.5825 平方公里，福興村僅一村面積即勝過石岡鄉、梧棲鎮、潭子鄉等區域面積。

福興村以生活活動範圍主要分成六大生活圈，分別為：麻竹坑生活圈、糖廍坪生活圈、白毛台生活圈、頭櫃生活圈、二櫃生活圈、永豐水長流生活圈，本研究所探討之重點範圍主要為白毛台生活圈與部分麻竹坑生活圈和糖廍坪生活圈，其地點主要分佈於福興社區的北部，人口最稠密的地方。

其中社區居民大都以務農維生，以種植葡萄為最大部分，其次為高接梨與枇杷，為了統一農作物的生長期福興社區居民還自行發展出小團體的換工制度，換工制度所形成的團體都不大，但是對社區的政策與資訊的交流都具有一定的影響力。

福興社區發展協會為現在推動社區總體營造主要力量，福興社

區在推展社區總體營造時，與一般社區所遭遇到的困難無異⁹，在如火如荼的社區動員推行之後，所面臨的就是組織的分裂、經費使用的爭議，經過社區居民不斷的協商與重整後，福興社區發展協會一改過去的積極改造社區的推行模式，改採漸進性的、自發性的、興趣性的以生活面開始「由點出發，在讓點聚集成團，團與團連成一個面」這就是現行的福興社區總體營造政策—「生活社造」。

福民國最先為和平國小白毛分校，後來經人數不斷的增加與居民強烈的請求後獨自成為福民國小。獨立後的福民國小還是隸屬於和平鄉南勢村，後因為部分居民想要耕地放領，申請土地重界，重界後發現福民國小的校地位於新社鄉水底寮段，以致於福民國小由和平鄉改隸為新社鄉福興村。

在西元 1999 年 921 大地震的肆虐之下，福民國小校舍全倒，經由紅十字會的認領、社區居民的參與設計得使福民國小於西元 2003 年校舍落成，重建期間全體社區居民無私無悔、任勞任怨協助學校完成重建的一切需求，以致使社區居民與學校有很深厚的感情。

⁹林志成，(1998)，《社區總體營造的省思》，社教資料雜誌 第 241 期。

第三章 重建學校的教職員工賦予學校新使命—發展社區特色

本章主要由訪談資料來探討學校與社區互動關係與對政策方向的想法與想法，並由訪談資料歸納整理出學校角度下的社區與學校互動關係。本章共分五節，第一節學校人員深度訪談對象的選擇，闡述訪談對象的選擇的原則與其人員在本研究的位階與重要性和影響性。第二節少子化的衝擊下，重建學校對社區的新功能與意義，主要分析歸納學校具決策權力的行政人員與基層的教師對本研究議題的看法。第三節重建學校特色與社區的新關係，主要論述學校特色與社區的關係因緣。第四節重建學校的轉型問題，主要探討受訪者對學校的定位與走向的看法與建言。第五節小結。

希望藉由本章的闡述能釐清學校人員對與社區關係的看法與營造策略和過程。

第一節 福民國小教職員工結構分析

重建學校最大的資產不是硬體設備，而是無法替代的師資結構，因而要了解重建學校與社區之關係，就必須要訪談到學校人員。本研究所要訪談的學校人員設定如下：

壹、福民國小的行政教學組織架構

學校的組織架構直接影響到學校對內的教學方向與對外的公共關係營造。就如王材源¹在《國民小學學校公共關係之研究—以中部四縣市為例》論文中所言：「學校公共關係之運作歷程中，校長是主要核心人物，主任次之，而教師是最實際的參與者。」與辜明祥²在《雲林縣小型國民小學內部公共關係之現況研究》所做的結論：「小型國民小學的行政決定，現在仍以校長意見為依歸」中我們很清楚可以知道在學校的行政體系與影響力，校長是最具有決策權與影響力。而主任是忠實的執行者，教師是最友善的關係經營者。

¹王材源，(2004)，《國民小學學校公共關係之研究—以中部四縣市為例》，台中師範學院。

²辜明祥，(2003)，《雲林縣小型國民小學內部公共關係之現況研究》，國立嘉義大學。

因此，我們可以從福民國小行政教學人員組織圖中（圖 3-1）了解到福民國小的學校行政決策在於校長，所以在受訪者的選擇上，校長是不可或缺的。但是，依現在台中縣的教育體制下，福民國小的校長在任滿三年後，即可調任它校（福民國小獨立至今三十年，除第一任鄧錦龍校長外，其餘未有滿兩任的校長出現過。平地校長一任 4 年，偏遠地區校長一任 3 年）。所以福民國小的主任在社區公共關係上就佔了很重要的角色。

由於主任無任期的限制，所以當校長交接或替換時，主任就得擔任新任校長與社區的潤滑劑，並且擔負學校政策延續執行的執行者，也因為主任通常為在地多年的教師擔任，因此對社區與學校發展有深入的了解。福民國小的主任角色不僅僅是對外的公關要互動良好，而且主任更是領導學校教學的重要人物。由福民國小的行政教學組織圖可以得知主任是上決策與下執行溝通的橋樑。

校長、主任是一個學校政策的決策者與主導者。而推動學校向前邁進的是其他的行政人員。如：校護（福民國小的校護兼任主計）、工友（福民國小的工友兼任午餐秘書）、幹事（福民國小的幹事兼任出納與人事）、訓導組長（兼任五年級導師）、教學組長，這些都是推動學校政策的助力，但因為職務的關係，這些行政人員的接觸比較屬於學校內部團體，與社區居民的互動交往跟校長、主任們比起來較少，所以他們是比較屬於學校內部的內勤行政人員。

除學校行政人員外，最忠實支撐起學校事務就是負責教學的級任導師，級任導師會因為學生的關係與社區居民而有所接觸，因此對社區的熟悉度會因為在福民國小擔任教師工作的資深與資淺有很大的不同。資深且所教過的年級多所接觸的家長就多，關係也就會越好。從福民國小行政教學人員組織架構圖中我們可以看出級任導師最主要的工作在於教學，對學校與社區的行政、互動事務涉略較沒有那麼深。

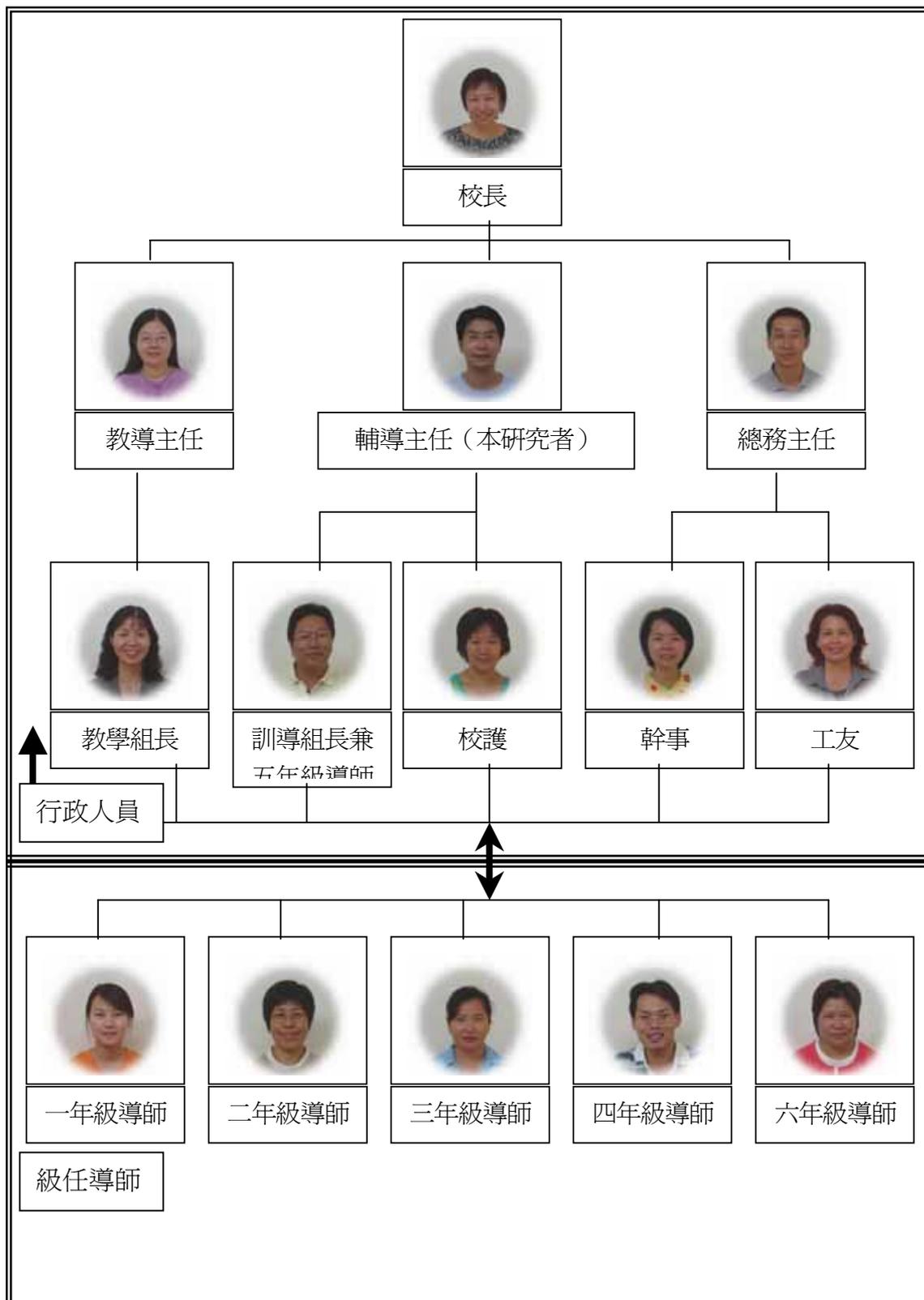


圖 3-1 福民國小行政教學人員組織架構圖 資料來源：本研究製作

貳、訪談人員的選擇

訪談人員的選擇關係到研究分析的信度與效度，因此正確的選擇對學校、對地方、對社區有深入了解的老師來做訪談是本研究很重要的一個篩選因子。

因此研究對訪談對象的選擇，已以下的原則篩選出訪談對象（表 3-1）福民國小深度訪談對象選擇表。

- 一、具有決策權力的教職員工。
- 二、對學校行政與社區互動有深入了解的教職員工。
- 三、在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
- 四、離開學校專任他校未滿 1 年對當地與學校行政有相當了解的資深行政人員。

表 3-1 福民國小深度訪談對象表

職務	姓名	本校服務年資	居住地	選擇原因
福民國小校長	江芳玲	2 年	台中市	符合具有決策權力的教職員工因子。
達觀國小校長	周詩彥	12 年	東勢鎮	符合離開學校專任他校未滿 1 年對當地與學校行政有相當了解的資深行政人員因子。
白冷國小主任	張峻源	9 年	東勢鎮	符合離開學校專任他校未滿 1 年對當地與學校行政有相當了解的資深行政人員因子。
福民國小教導主任	張曉蕙	10 年	東勢鎮	符合對學校行政與社區互動有深入了解的教職員工、在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
福民國小總務主任	劉文魁	10 年	東勢鎮	符合對學校行政與社區互動有深入了解的教職員工、在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
福民國小教學組長	劉美玉	5 年	石岡鄉	符合對學校行政與社區互動有深入了解的教職員工、在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
福民國小校護	陳玉珠	6 年	豐原市	符合對學校行政與社區互動有深入了解的教職員工、在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
福民國小六年級導師	陳滿容	5 年	台中市	符合在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。
福民國小二年級導師	賈玉梅	6 年	東勢鎮	符合在當地服務滿 3 年以上的資深教職員工。

資料來源：本研究製作

第二節 福民國小教職員工對學校特色發展的使命感

壹、對少子化的看法

學校行政人員與教師對少子化的看法不盡相同，但是以持正向的看法較多，而且認為少子化反而是一種改變的機會、認為「危機就是轉機」的想法多為資深行政人員，而且認為這是一個改造體制、健全組織的時機。

少子化對偏遠地區重建學校不是危機而是轉機

就如江芳玲校長所言：「少子化也有一個非常棒的一個現象就是，學校的一個檢討機制，省思的機制提早做一個因應；因為少子化了以後，學校要打的是一個品牌，那個學校辦的好，那未來會是一個自由學區，不是只有我們這邊，像我們都市的話，以後可能學區上的劃分會更自由化，那變成就是說，你學校裡面要怎麼樣讓它有存在的價值，一定就是我們要有我們的品牌，學校的績效，學校的全面品質化，那這個其實是一個正向。」和張峻源主任所說：「它所帶來的正面的影響，學校事實上可以利用這個時候，凝聚教師們的共識，真正做好我們教師。」與陳滿容老師所言：「其實少子化也是菁英化的一個步驟啦。」再再的可以讓我們看出學校的教師們對少子化的問題不會覺得那是一種危機，可是這大部分都是以教育的立場來看，如果以工作權來看時卻有不同的樣貌。就如陳玉珠校護：「對偏遠的學校來講，其實減少一個學生對學校來講都是很大的危機。」會由如此大的看法落差，其實是與政府給予教育人員不安定的感覺有關，有些即將屆齡退休的教育工作人員對於少子化的現象多會給予正面肯定的態度，不會想到會影響到工作的問題。相反的需要工作養育下一代的壯年人口，對少子化的現象就會比較有憂慮與焦慮的現象。

偏遠地區的少子化現象相對於都會區並不嚴重

少子化可以讓我們有一個省思的機會，更有校長認為少子化現象對都市型學校衝擊比較大，而對偏遠山區的影響並不是很大。如周詩彥校長所言：「少子化的現象對我們學校的衝擊是比較沒有影響，對我們社區跟學校的互動我是覺得隔代教養的問題跟單親、外籍，現在對我們社區的影響會比較大。」福民國小總務主任劉文魁主任的與達觀國小周校長有類似的看法，認為少子化的對偏遠地區

的影響其實並不大：「少子化對整個社區，應該沒有很大的影響，因為就目前學校的狀況並不是我們這個學校他的家長他會參與學校的活動，是整個社區會參與學校的活動，少子化對學校來講，當然參加人數可能會比較少，不過是在整個社區面來考量的話，學校對整個少子化應該是沒有很大的影響。」雖然，資深行政人員對少子化較持正面的看法，但也紛紛的提出隱憂，而這個隱憂的來源不是因為就學人口的銳減，而是來自國家教育政策的不安，這樣的不安氣氛瀰漫於整個校園後，就會產生對學校、對社區的不安定性，就如劉文魁主任所說：「學生人數逐漸減少，政府考量到整個教育經費的考量之下，其實會對整個學校的存廢造成一個很大的衝擊，那因為這種存廢的不確定性，會導致學校的教職員工的流動率會提升，那也讓學校老師對未來產生一些不安。」而要將不安的感覺給予去除不是只靠政府政策，還得將社區與學校給予教育工作人員的成就感給找出來，其實達觀的周詩彥校長對社區的人口增減另有一套的看法：「山上人口為什麼又慢慢回去，以前沒有精緻農業這回事，我種一甲地，沒有辦法存活啊，現在你只要種兩分地就可以存活啦，所以以量取勝的時候，你量多的話營收應該很多啊，那現在兩分地他就可以存活啦，為什麼很多年輕人願意再回去，因為有辦法生存啊，那現在的人越多人覺得說我錢賺少一點，快樂一點，優閒一點。」因此，工作的成就或者是生活的愜意能讓人產生動力，只要對事情的考量不要針對於金錢，就如福民國小劉文魁主任所說的：「整個從中央到地方的教育主管機關似乎都對整個少子化的衝擊大概都想到成本的考量，其實學生人數少，有學生人數少的教學方式，但是如果老師的心態調整的好，他能夠適度的發揮他的專業，提供一個有效的學習方法，讓少子化學生人數少反而造成創造他更大的利多，那如果因為這樣子的話，其實少子化反而會造成很多外面的學子甚至家庭投入在整個山地偏遠學校教育裡面，甚至家庭遷到鄉下來，讓他的小孩子得到更好的發展，那可能也是一個很好的方向。」下了一個很好的見解。

對於少子化的看法在學校教育人員的心中都認為是一個既成的事實無法改變，但對於因應之道卻有不同的看法。由訪談的資料可知，職位較高或在偏遠學校服務較久的教育人員比較不認為少子化是偏遠地區學校重大的問題，反而其他的單親學童、外籍新娘子女、隔代教養為偏遠重建學校所應該要解決的問題。反之，在偏遠山區學校服務時間較短或職務較屬於級任導師負責實際教學的教育工作人員，對少子化所產生工作的保障問題較擔憂。

貳、學校與社區之關係

學校與社區的關係影響到整個學校的運作與學校的政策方向。因此，了解學校與社區的關係就能知道學校的教職員工對社區的感受度，也因為對學校與社區之間的關係有所了解，才能推動兩者之間互動，因此了解雙方的定位有助兩者之間的關係增進。

學校的開放態度促進學校與社區夥伴關係化

關係要深化就必須具有開放的態度，以福民國小與福興社區他們兩者之間關係能如此緊密與學校的開放態度有關，就如福民國小江芳玲校長所言：「學校無圍牆，那無圍牆不是實質上的圍牆，而是你的心態上無圍牆，能夠讓我們的社區進入我們學校，甚至於我們是教室無圍牆，教師的心理也無圍牆；讓每一個人都能夠敞開胸懷，然後去接納我們所有的社區的人士，引進他們進來這樣子。」開放的態度讓社區居民能夠無障礙的進入校園，進而培養出一種特殊的關係，就像白冷國小張峻源主任所說：「社區一直跟學校保持良好的默契關係，那它不只是一種默契，而且是一種伙伴關係。」沒有階級的差別，沒有權力相對應的關係而是一種互相信任的平等夥伴關係。這都是靠著學校以開放的態度接納社區居民，而福民國小又是「唯一」的學校（指白毛台生活圈而言）就如達觀國小周詩彥校長所表示：「學校其實在震災前就跟社區互動滿頻繁的啊，因為是村莊中唯一的小學。」

921 大地震重新連結了社區與學校關係

開放的態度造就了接納的行為，唯一製造出了認同的情感，而921大地震的災難卻創造出精神堡壘，如白冷國小張峻源主任所觀察：「家長已經慢慢視學校為整個社區的重心所在之一；那地震前的話，情況還不是那麼明顯，那地震以後呢，情況變明顯的關係，主要是說，第一個就是說，它本身，學校在等於是說在災難的時候發揮了最大的一個所謂的運輸站，糧食儲備站的一個功能，那幾乎所有當地的災民啊，在交通不便的情況下的話，都是靠直昇機經由運送到那邊當倉儲嘛，然後，獲得糧食的補給。那由於這一層的關係，使居民更體認到學校的重要性；那也因為這個體認，所以到了地震以後啊，學校就幾乎成為這個社區的精神堡壘。」而精神堡壘的塑造是靠時間的累積，非一夕之間可以達成，就如福民國小劉文魁主任所說：「這10年來社區跟學校的關係是與日俱增。」靠著時間不斷的磨合才能有如福民國小張曉蕙主任所講：「跟社區的那種

互動關係是很頻繁很緊密的。」與福民國小劉美玉組長所說：「學校跟社區的關係真的就是那種休戚相關、共存共融的關係。」賈玉梅老師：「我覺得這個社區的家長很支持學校的活動，而參與率滿高的。」這樣的關係成就，創造出了社區的另一項特色。與都會區學校的明顯差異，在福民國小陳玉珠校護所表示中可以很清楚的觀察出：「城市的學校，學校跟社區的互動基本上應該是等於零，我們學校如果有什麼重要的活動啊幾乎全社區的家長都來幫忙，這是在那個城市的學校內所看不到的。」這樣難得的夥伴關係，這樣與都會學校的明顯差異度，塑造出了社區明顯的特性，而能有這樣特性的由來，從福民國小劉文魁主任所說最可以看出其歷程：「早期是比較採監督方式的，學校是屬於比較被監控挨打的份，但是到後來慢慢的師資結構逐漸在轉型，它變成由正式的教師比較具有專業性的教師去逐年取代了代課老師，那整個教師的水準提升之後，教學的效能也逐漸的提升，那再透過學校的整個行政的整個帶動之下，透過學校辦親職教育活動，以及提供整個學校的場所供社區的民眾自由開放的心態來讓他們使用。所以逐漸的改變了早期從監督的立場到投入學校的教育，甚至參與學校也很樂意開放這種空間，讓學校跟社區達成一個比較良性的互動跟成長。」

因此我們可以了解到學校與社區的關係營造須從學校具有開放的心態到學校活動的辦理與推動以至於社區能夠接納，再經過時間的累積，學校與社區就會產生休戚與共的關係，進而學校就會成為具有指標意味的精神堡壘。如此的步驟應該是學校與社區必經的歷程。



圖 3-2 全體教職員工一起家庭訪問



圖 3-3 配合社區發展協會綠化社區



圖 3-4 辦理成人教育彩妝活動



圖 3-5 家長借用學校場地辦理農業研討

參、學校的功能看法

一、學校的功能性

功能提供服務與使用，當學校的功能性愈強、愈多元化時，其不可替換的角色就會因而產生，因此了解學校的功能看法，有助於學校與社區關係的營造，也有助於學校地位的提昇。因此探討學校的功能是否能因應當地的需求是很重要的一環，而學校的功能性看法在教育工作人員中有著很明顯的差異，但都會以教育、文化為主，這是適合於現今台灣社會或者是社區現況，這是蠻值得我們去探討的。

學校是社區的文化中心

以偏重教育、文化方面像福民國小江芳玲校長所說：「功能最大當然是我們推動的是這個社區最基本的學校教育的一環，再來就是文化的傳承，還有一個就是它們活動的主要的一個聯誼的一個地方，甚至於我們可以結合就是他們的產業成長的地方。」與白冷國小張峻源主任所表示：「福民國小的話就是福民社區的一個文化中心。」福民國小劉美玉組長：「學校在這個社區裡面最重要的就是教育當地子女，就是一個文化教育的功能，這個是主要的功能。」福民國小陳玉珠校護：「學校在社區裡面就是扮演一個非常重要的文化素質的提昇這個角色，那你如果說越偏遠的地區，學校一裁併然後對於社區的很多方面都會有很大的影響。」陳滿容老師：「我覺得學校事實上是在知識的傳授之外，就是要能夠讓學生在生活中把所學的東西應用出去，所以事實上學校這邊它在社區上的話，在社區上它算是一個引導學生去實際融入社區生活的一個媒介，然後在對社區來講的話，學校是一個很方便他們辦活動的地方。」這些

對學校功能的看法較不脫於傳統的窠臼內，以學校應朝多元化發展看法的也大有人在，如達觀國小周詩彥校長：「如果說以社區的圖書館也好啊，網咖也好，甚至於你說文教、音樂，這些都可以放到學校裡面來，它的功能性就遠大於學校。」將學校朝向居民產業提昇的看法也有被提出，如江芳玲校長：「學校還是在一個社區裡面，還是很有它一個意義價值在的，我們希望就是說學校能提供給他們一個成長的環境，那這成長的環境當然就是會包括的有一個文化上的一個跟他們生活息息相關的。也是要兼顧他們的經濟，我們也希望我們學校也能夠協助他們，在產業經濟上也能夠有專業成長的一個機會。」但是以國小的師資、設備是否能達到對社區產業經濟的提昇是值得懷疑的。

學校軟硬體設施是社區的資源

所以還是要回歸實質面去探討學校的功能性，就像福民國小張曉蕙主任所說：「學校對社區來講是一個很大的大一個資源。」

但是資源在哪裡？如何運用才是重點。在一個大毀滅下，才有一個大重生，像福民國小劉文魁主任所說：「921地震的影響，是有助於整個學校跟社區的一個互動，也包括學校在921地震設計學校的功能也考慮到社區的需求，像學校有大型的會議室，有大型的空間，停車場可以提供社區的居民來使用，在學校整個觀念上面朝去向去擁抱社區。讓社區的資源能夠進入到學校，我想這是一個很重要的關鍵，除了說有921地震這個機會，那學校的整個大方向行政人員包括校長的整個主導性，它朝向這個方向也是影響非常大。」如此學校才能重生起來，再加以舉辦活動的補強就會像福民國小陳玉珠校護所說：「我想學校在偏遠地區的社區，應該是扮演一個非常重要的角色。因為偏遠地區的社區文化、資源還有資訊的刺激都是比較少的。那學校在這個角度上面就可以補強，那如果說學校能夠辦理一些比如說像是文化方面的刺激，辦一些研習啊什麼的，然後可以幫助社區，那這樣子對偏遠社區來講，我想那個整個社區跟學校會一起成長。」

綜合上述我們可以知道學校的功能性應該要多元化，但必須符合學校的師資與設備的限制，不應太過強調做不到的追求，而應該更務實的由教育、文化著手，擴展到社區居民所需的東西，再以舉辦活動來補強其功能效果。相信這樣才會有助於學校功能的提昇，不會淪落到有理想卻達不到的困境。



圖 3-6 學校硬體設施完備



圖 3-7 用學校場地辦理社區坑燒活動

二、公部門

學校是否為一個公部門，它對其他機關機構是否有影響力？其實答案是否定的，雖然有很多的社區居民將學校視為一個公部門，但這只是心靈上的滿足效應，只是在彌補心靈上是否有被政府投以關愛的眼神。但是學校被視為公部門對社區居民卻有很大的象徵意義。象徵這個社區、這個地方未被政府所遺棄。

公部門以白冷國小張峻源主任形容的最好：「學校是介於所謂的公部門跟家長這兩個這個平台的轉接平面，因為它代表的角色，它不會說像官僚體制那樣的擺一個官僚架子給你，那它提供的服務，事實上以家長來講，他已經知道了；你學校不可能提供我什麼好比說戶政的服務啊、地政的服務，這是不可能的。但是有些事情我需要運用到學校的資源的時候，他們知道他們可以獲得到學校資源的配合，那就心靈上面來講，尤其是精神層面來講，這個是學校給家長的。」因此社區家長將學校歸類於公部門機關，是比較屬於心靈上的慰藉，而實質上的服務還是屬於教育方面的提供。

三、對學校裁併的見解

就如前端所說，如果學校在社區所能提供的功能不足，那裁併是應該的。就像達觀國小周詩彥校長所說：「它是一個社區的圖書中心也好、社區活動中心也好，村民大家共同經營的，所以我是覺得如果說單純的就學校這個定位教學功能的話，那當然要裁併。」

但是實際上，在偏遠地區的學校就像福民國小劉文魁主任所說的一樣：「一般小學大概只扮演小學教育的功能，但是在偏遠山區的福民國小它除了是一個學校教育小孩子的地方之外，它提供了社區的一個活動的空間，那整個社區就只有學校是政府公有的機關在，所以變成社區的文教活動中心。那我們也提供了很多機會讓社區的民眾能夠來學習成長，包括電腦教學，找外面的講師來學校擔

任講座，然後提供社區的居民來參與，提昇他們各方面的知能，也讓他們的生活型態能夠有所提升。」學校所單負的責任不僅僅只是單純的教育學生功能，它應該是提昇學校與社區生活品味或品質。

偏遠地區學校不僅肩負教育功能還具有滿足社區心理需求

從這裡我們可以很清楚的了解到學校的定位問題，如果還是跟以前一樣只是定位於教育當地學童，這樣的功能、這樣的服務對政府的財政與對社會的負擔無疑的都是非常沉重，唯有將這些花了大量社會資金、政府大量成本的重建學校提昇定位到能夠代替政府部分功能與能夠服務全社區，能夠解決當地需求的機關單位，這樣的偏遠地區學校才有存在的需要，不然成本與效益並沒有一個平衡。

單考量學校成本對偏遠的社區並不公平，尤其重建學校已經投入了大量的資金，將硬體設備建構完成，而軟體的師資人力才是社區居民最需要的東西。重建學校擁有最新的設備、最新概念的設計在加上重建學校師資人力的配合，這樣的搭配才不至於浪費政府的資金與成本，這樣的使用才有效益，最重要的這樣才能平撫偏遠社區居民的心，彌補他們心靈上的不足。

第三節 重建學校特色與社區特色的結合

921 大地震是個大災難的開始，卻也是一個大重生的契機。它震壞了社區的房子，震壞了學校的建築物，但是它卻建立起學校與社區的新關係，也連結了學校與社區居民的心靈。要以怎樣的態度去面對新關係的誕生，就如達觀國小周詩彥校長所言：「我是覺得不一樣的學校，不一樣的地區，就有不一樣的經營方法。」如何去經營成白冷國小張峻源主任所說：「學校就幾乎成為這個社區的精神堡壘。」還是像福民國小劉文魁主任所說：「重建完成到目前可以看的到的是學校的跟社區的互動是越來越與日增加，整個互動的狀況也是越來越好。」還是有其他的方式。這是本節所要探討的問題。

本節將針對活動的主導性、學校特色與社區之關係、社區與學校的新問題區作探討。

壹、活動主導性

活動的主導性牽涉著整個學校與社區的走向，如果以學校為主導的話，將會因為有足夠的師資設備，能讓整個活動走向穩定踏實，但也會因此而偏向教育方面，而忽視到社區的真正需求，相對的主導權在社區的話，會有足夠的人力與物力支援，但是組織與衝突所帶來的衝擊勢必比學校主導來得大且強。

在訪談的過程中，學校行政人員會認為學校蠻能夠主導活動推展的，如福民國小江芳玲校長：「以我們學校講，因為我們學校是這個地方文化精神的推動者，他們以學校為依歸，所以在主導性上學校來講是非常強的。」與張曉蕙主任所說：「以我們自己本身學校來講的話，我覺得主導性是很強的，因為跟社區之間關係是也還滿好的，所以其實有很多活動的推展，也很容易帶動整個社區的一個投入。」

只要學校能了解社區需求，進而主動配合引導，久而久之社區的向心力會因為學校無政治色彩的背負，而能夠登高一呼，四方響應。

貳、學校特色與社區之關係

學校因為師資的專長與學校特有的環境，自然而然的發展出學校的特色，而特色與社區的結合必能增進學校與社區之關係。所以如何形塑學校特色，以達到學校與社區共存共榮的關係，就需要我們去探討。

就如達觀國小周詩彥校長所說：「經過震災這樣子大災難的凝聚之後，大家更有生命共同體一體的感覺。」當有生命共同體的感覺時，才會有共識，有共識才能推展活動。

其中有結合產業的看法，如白冷國小張峻源主任所言：「教育也結合所謂的當地的特色，那當地的特色既然是葡萄，那你可以結合葡萄產業，做相當性的規劃，但是我們的重點我還是強調應該落實在教育上面，而不是說落在你所謂的商業利益行為方面。」也有發展自然環境、規劃生態教學如福民國小劉文魁主任所說：「學校去發展特色，那在一個少子化的衝擊之下，一個山區偏遠的學校要想辦法把它的劣勢轉成一個優勢，比方說結合大自然去做整個生態的教學，或者是利用學校的資源做有效的規畫，讓整個學生的學習能夠不因為少子化、學生人數少而造成他們學習的成效低落，反而是一個學習成效的提升，那對學校來講是他的重要性應該是不會減

少。」也可以拓展文化產業的提昇，增進生活活的品質，如福國小劉美玉組長所說：「我們學校在社區也扮演了一個很重要的就是提昇社區文化層次的地位，類似一個龍頭啦，覺得是滿重要的。」更可以與社區總體營造的結合就像劉文魁主任所說：「結合社區總體營造，讓社區的資源進駐到學校，學校變成一個外面到社區或者是到學校的一個平台，提供給社區去做假日的使用，那應該是對學校的人力的運用的部份，可以降低他們的負擔，那對整個學校來講可能在推動過程阻力就會降低，那對社區反而又是一個利多的狀況。」

綜合上述，我們可以歸納出可以發展學校特色的順序與步驟，這樣的順序步驟應該是偏遠山區重建學校建立學校特色最好的方式。首先，需要讓社區與學校有生命共同體的體認。再接續與社區總體營造的結合，如此才能得到更多人力與物利的奧援。基本組織人力穩定、安定後，才可以從產業、生態、文化中發展出自我的特色，將社區特色轉化成學校特色，將學校特色延續發展提昇成社區特色，如此才能長久延續，相得益彰。



圖 3-8 學校社區特色－陶藝



圖 3-9 學校社區特色－植物染

參、社區與學校的新問題

前述少子化問題，在學校教育工作人員的訪談資料中，普遍認為問題並不是偏遠地區重建學校的首要問題。反而因為少子化問題衝擊較大的是都會型學校。

而偏遠地區的學校所面臨的問題反而是單親家庭（詳觀察紀錄表 07-在學單親學童人數）、隔代教養（詳觀察紀錄 08-在學隔代教養人數）、外籍新娘子女（詳觀察紀錄表 06-在學外籍新娘子女人數）等問題，因此有必要將新的問題一一釐清。

達觀國小周詩彥校長就提出：「對我們社區跟學校的互動我是覺得隔代教養（詳觀察紀錄 08-在學隔代教養人數）的問題跟單親（詳觀察紀錄表 07-在學單親學童人數）、外籍（指外籍新娘）（詳觀察紀錄表 06-在學外籍新娘子女人數），現在對我們社區的影響會比較大。」

外籍新娘及其子女是社區未來的教育重點

而實際從事教學工作的教師對於外籍新娘及其子女有更深一層的體認，就如福民國小劉美玉組長所說：「除了少子化以外，我覺得特別是這種鄉下的地方，還有一個很重要的問題就是外籍新娘的子女，因為偏遠地方的一般的男性，他可能一方面要為生存努力，可能跟外界的接觸比較少，所以他要成家的話，可能跟台灣的女孩子的機會就比較少。所以他們大部份都會娶外籍新娘，那外籍新娘娶進來他們都表現的滿不錯、滿勤奮的，可是在那種文化差異還有知識水準上真的是在對於教育子女上就呈現一個很大的困難度，那這個真的是一個，那你看學校又已經少子化了，然後來入學的又會面臨到很多外籍新娘的子女，那真的是一個可能要再做規畫教育，在做從事教育工作上可能要考慮到這一點。」教育的政策規劃必須將外籍新娘所產生的一些問題考量進去，因為就如福民國小劉美玉組長所形容的：「外籍新娘他們是華僑，也就是他們那一邊的文化跟我們的文化習俗都滿類似的，那在這方面適應上是沒有問題的；倒是外籍新娘他們的中文程度通常都比較明顯大概頂多只有到國小程度，那像這學期一個新生的家長他就特別提出來他說在數學方面他如果說要指導他的小朋友功課的話，數學是沒有問題，可是國語就是一個非常非常頭痛的問題。小朋友的語文程度如果低落的話，他會間接的影響到一些數學啊社會啊各方面的學習都會產生一個很大的影響。而且這個不是將來會發生的，這個是眼前已經有發生的情況的一個問題，所以我們是覺得這是一個需要正視的問題。」這樣的問題在偏遠山區學校會越來越嚴重，因為近年來該區域以外籍新娘³為對象的趨勢有以很快的速度走揚（圖 2-6），所以這是偏遠地區學校與社區必須重視的地方。

重建學校的功能性也應該朝向此問題去規劃解決，再加上社區的配合，相信如此才有辦法，防微杜漸將問題在發生之初就得到紓解，而不會成為學校與社區頭痛的問題。

³ 本研究所指的外籍新娘不含大陸新娘，因為本區域大陸新娘於民國 89 年後即未再出現，另外大陸新娘所受的教育內容與台灣相近，教育小孩比較沒有問題。

第四節 重建學校面臨的轉型問題

重建學校在現今政府財政拮据，無法充分支援學校各項經費的情況下，重建學校要獲得重生、提昇可利用價值，就必須改變學校原有的運作模式。

但是重建學校的組成，除了花費巨額的硬體設備外，最重要的就是學校的師資人力。因此，教育工作人員對重建學校轉型的看法關係到學校的轉型成功與否，也如此本節將針對學校轉型的看法與台北縣現今有在推行的假日學校問題。做一探討，希望從中能找出重建學校可以延續運作下去的方向或模式。

壹、學校轉型的看法

對於學校需不需要轉型有兩極的看法，綜合訪談資料可以看出較為資深的學校行政人員對於學校轉型問題有較深入的見解，而且認為學校轉型是勢在必行的趨勢。反之，較資淺的教師對於轉型問題較為被動心態，屬於配合學校政策執行的消極心態。

因應當今政府財政需要，學校被迫需要轉型

為什麼福民國小在以前學生人數只有二十幾個時，沒有想到要轉型，達觀國小周詩彥校長點出其問題所在：「一無所有之後我們才會真的來思考說做轉型，那我們福民這邊，這邊最早的產業都還在，沒有受到什麼影響，我們沒有窮到……窮則變，沒有窮到那麼窮就不會想變。」但是現在因為時勢的不同，現任的福民國小江芳玲校長對於學校轉型就有新的看法與做法：「以現在目前來講，少子化來講學校是一定要轉型，那麼學校的轉型，我覺得應該就是要因時、因地，而且是要判斷這個學校在這個整個社區相互的結合，也就是我們常常講的，一定是要社區學校化，學校社區化，然後跟社區整個結合在一起。與社區的結合有四個層級；一個層級就是讓我們社區進入到我們學校來參與活動。第二個層級我們很期待的就是我們社區的人士可以進入我們學校，進入我們學校跟我們達成的是一個他來替我們做服務的層級。第三個我們要轉型的就是希望我們社區的人士能夠進入當作我們的教育伙伴，就是跟我們一起來從事一個教育活動，那一起做成長。那這個的層級還不夠，我們現在一直努力轉型的就是生命共同體，也就是發展社區的一個特色，而這個特色成為學校的一個本位課程，大家是共同來推展這樣

子的一個特色，然後變成一個特色學校。」而學校轉型最令人擔憂的就是可能會影響到學校的正常教學。

學校轉型應顧及師資的負荷與社區的需求

因此，達觀國小周詩彥校長特別呼籲：「不要動到老師的部份。對！不要動到老師的部份，就是採外包的型態，你可預以公告嘛，送企劃案來。」可以採外包的方式由學校提供設備與場地，外包的廠商提供人力與師資，將學校轉型所帶來的影響，尤其是影響正常教學部分降到最低。

另外白冷國小張峻源主任所提：「你可以轉型但是走終身教育的路線，而不是走向所謂的觀光的路線，那所以你教育學校的發展活動，你包括社區的活動來講，我覺得它應該也要取向於所謂的正面的教育意義。」他認為學校還是應該以教育為主張峻源主任所說：「既然所謂的學校，它還是以教育為職志。」應該將教育延伸為終身教育。就如他自己所說：「終身學習的問題；也就是說，我們老師將來你面對的可能不止是說這些幼年的學生，你可能要面對的就是說，這些家長那將來我們可以是說另外一種轉型的機會。」

同中求異是另外的一個走向，就如達觀國小周詩彥校長所言：「偏遠學校可以發展出小眾文化。」小眾文化可以顯現出差異性，出現學校特色、社區自明性，增加社會的多元選擇。

學校轉型不可影響到本職教育

福民國小也有一部分教職員工對學校轉型持相反看法，他們認為國小學校最主要的工作還是在於教育學童，不宜貿然改變。如陳玉珠校護：「國小我們的教育還是著重在國小的學童。」陳滿容老師：「我並不喜歡學校轉型，我覺得教育就是教育。」他們都有相同的看法。

學校轉型與社區的意願與配合是相當最要的。社區居民認同學校轉型才有可能成功，就如陳玉珠校護所說：「轉型就要看學校跟社區兩個的意向如何還有配合度，這樣子我想才能看的出轉型的結果。」學校與社的相互配合才能延續成功的機會。就如劉文魁主任所說：「提供社區很多參與的機會、利用的機會，所以學校需要轉型，但是應該是要考量到學生的基本學習成效是不是能夠兼顧到，那兼顧到甚至提昇對學校的轉型，才是一個長遠的考量。」

由上面的論述中我們可以得知，教育工作者對學校的轉型有職務越高越有轉型的意願與看法，而位於實務教學的教師則比較不認為學校有轉型的必要，或者是轉型最終還是不能脫離教育的本質，

所以我們可以說校長對學校轉型比較兼顧到社區與學校特色並重的發展取向，而實際教學面的教師則以教育服務面向的擴大為取向，兩者會因其職務關係而有不同的看法。

貳、對「假日學校」的看法

台灣以台北縣為最先試辦擴大教育廣面的方案，那就是「假日學校」。「假日學校」以台北縣漁光國小首先開辦，它的基礎概念是以偏遠地區國小的自然生態、學校特色、文化背景為主要教育訴求，以吸引不同質性的學生、家長前去學習與消費。如此的做法對學校與社區有三項的幫助。第一項它擴大了教育的服務面向。第二項它增進了當地社區的經濟收入。第三項它吸引了更多的學童回歸到社區來⁴。台北縣的「假日學校」試辦至今其成效以現階段而言尚屬成功，但它所造成學校教職員工的疲累，是否能夠持續辦理「假日學校」其延續性與持久性令很多教育工作者擔憂。

因此本研究特別針對「假日學校」的看法進行訪談，希望能對現有的學校轉型方案有更進一步的了解。

學校的轉型選擇之一——假日學校

對「假日學校」的看法其實與對「學校轉型」的看法有著正相關的關聯性，在學校愈資深、職務愈高對「假日學校」就愈肯定，但對人力的運用較為擔憂，就像福民國小江芳玲校長所說：「學校老師的資源也有限。」劉文魁主任考量到人力的問題：「要考量到的是學校人力運用的問題，如果學校的人力只是在不斷的在付出，造成學校的教職員工的負擔過大，其實這樣子的假日學校可能是曇花一現，不是能夠做的長久。」只要人力部份能由社區互相支援解決，就能減輕教師的負擔，就能製造出學校的附加價值。如江芳玲校長所說：「假日學校我覺得如果要辦的話要增加他的附加價值，一定是要再考量他的社會資源。如果能夠社區總體營造的話，結合整個社區的人力，然後再引進社會的資源，一起來增加學校的這個附加價值。」與劉文魁主任所說：「增加學校的附加價值。」而達觀國小周詩彥校長更有不同的見解：「我們的劣勢可能會變成我們的優勢。外面動輒要做實驗課程，影響的是5、600個小朋友，我們這裡影響的是2、30個小朋友，所以我想，我們的劣勢倒會變成

⁴ 根據南投縣桃米社區官解說員表示桃米社區因為生態觀光所來的效益，有不少的家長將學童帶回來桃米社區就學。

我們的優勢。假日學校倒是可以做做看。」

福民國小張曉蕙主任點出「假日學校」的權責劃分問題：「我覺得我們學校是有那個條件，但是這一個部份，要看主導權在那裡？如果是主導權在學校的話，其實還是有它的困難點在，那在社區的話如果像學校跟社區關係也很好，由社區來投入人力去做這個部份，那學校負責在整個的比如說規劃，課程啊，或者是說一些活動的規劃，但是不是由學校本身去執行，我覺得這個還可能有可行性，但是如果都要靠學校來做的話，其實我覺得問題是很大的。」而也有只是因為情感的投入而對「假日學校」抱持希望的人，福民國小賈玉梅老師就曾表示：「假日學校！其實我倒是覺得，順著因緣走啦，因為你要成為一個假日學校也不是那麼容易，你當地一定要具有它的環境特質，才有可能成為那個假日學校嘛；那如果說我們願意在這個學校裡面，很支持這個學校，願意待這個學校待久一點，我是覺得滿支持假日學校的啊。」

當然也有認為現階段並不適宜去實施的看法，如福民國小劉美玉組長：「假日學校以目前我們福民國小的情況來看可能比較不可能啦，這是我的觀點。」

從訪談的結果中，我們可以很清楚的了解到對「假日學校」的實施。會因為學校認為學校本身人力、師資不足的因素而希望能與社區共同舉辦，學校的教育工作者所擅長的就是教學教案的編寫、教學流程的安排，而社區居民對當地環境與人文的了解，更重要有足夠的人力可以投入。所以學校教育人員希望學校與社區都能夠提供自己所擅長的部分一起投入，在兩方都將擅長的部分提出結合，如此「假日學校」才是一個可以實施的方案。

第五節小結

綜合上述我們可以歸納出以下對少子化的看法、學校與社區關係、學校定位與功能、學校的公部門角色、社區活動主導性、學校特色與社區關係、社區與學校的新問題、學校轉型問題、假日學校做一結論。

壹、少子化的看法

對於少子化的看法會因為職務與服務年資而有所不同，職位較高或在偏遠學校服務較久的教育人員比較不認為少子化是偏遠地

區學校重大的問題，反而其他的單親學童、外籍新娘子女、隔代教養等為偏遠重建學校所應該首要面對解決的問題。反之，在偏遠山區學校服務時間較短或職務較屬於級任導師負責實際教學的教育工作人員，對少子化有較強烈的憂慮，因為少子化所產生的問題與他們的工作保障有直接的相關。

貳、學校與社區關係

學校與社區的關係營造從訪談的資料中可以整理出以下的關係營造流程。首先重建學校要從開放的心態接納社區居民的參與與進入學校→加以辦理活動的推動，使社區居民能夠參加與融入→社區共同意識的產生→靠著時間一點一滴的累積→產生學校與社區有休戚與共、共榮共生的感覺→學校成為具有指標意味的精神堡壘。如此的步驟應該可以增進學校與社區關係的建立。

參、學校定位與功能

學校的功能性應該要多元化為目標，但必須符合學校的師資與設備的限制，不應太過強調做不到的追求，而應該更務實的由教育、文化著手，擴展到社區居民所需的東西，再以舉辦活動來補強其功能效果。如此才會有助於學校功能的提昇，不會淪落到有理想卻達不到的困境。

學校的定位如果還是跟以前一樣只是定位於教育當地學童，這樣的機能、這樣的服務對政府的財政與對社會的負擔無疑的都是非常沉重的，唯有將這些花了大量社會資金、政府大量成本的重建學校提昇定位到能夠代替政府部分功能與能夠服務全社區，能夠解決當地需求的機關單位，這樣的偏遠地區學校才有存在的需要，不然成本與效益並沒有一個平衡。

單考量學校成本對偏遠的社區並不公平，尤其重建學校已經投入了大量的資金，將硬體設備建構完成，而軟體的師資人力才是社區居民最需要的東西。重建學校擁有最新的設備、最新概念的設計在加上重建學校師資人力的配合，這樣的搭配才不至於浪費政府的資金與成本，這樣的使用才有效益，最重要的這樣才能平撫偏遠社區居民的心，彌補他們心靈上的不足。

肆、學校的公部門角色

學校不是一個公部門，但學校在社區扮演著滿足社區居民心靈上的不足，彌補了社區居民對政府有無重視整個地方的心靈感覺而已。學校被視為公部門對社區居民有很大的象徵意義。象徵這個社區、這個地方未被政府所遺棄。因此重建學校要有扮演公部門的角色的覺醒。

伍、社區活動主導性

活動的主導性牽涉著整個學校與社區的走向，如果以學校為主導的話，將會因為有足夠的師資設備，能讓整個活動走向穩定踏實，但也會因此而偏向教育方面，而忽視到社區的真正需求，相對的主導權在社區的話，會有足夠的人力與物力支援，但是組織與衝突所帶來的衝擊勢必比學校主導來得大且強。因此重建學校有義務深入社區活動，以學校的師資設備主導活動的進行，讓社區活動的推動單純化，沒有地方派系的色彩⁵，社區居民可以沒有負擔的參加。

陸、學校特色與社區關係

經訪談資料本研究歸納出發展學校特色的順序與步驟，這樣的順序步驟應該是偏遠山區重建學校建立學校特色最好的方式。首先，需要讓社區與學校有生命共同體的體認。再接續與社區總體營造的結合，如此才能得到更多人力與物力的奧援。基本組織人力穩定、安定後，才可以從產業、生態、文化中發展出自我的特色，將社區特色轉化成學校特色，將學校特色延續發展提昇成社區特色，如此才能長久延續，相得益彰。

柒、社區與學校的新問題

前述少子化問題，在學校教育工作人員的訪談資料中，普遍認為問題並不是偏遠地區重建學校的首要問題。反而因為少子化問題衝擊較大的是都會型學校。

而偏遠地區的學校所面臨的問題反而是單親家庭、隔代教養、外籍新娘子女等問題，這樣的問題在偏遠山區學校會越來越嚴重，因為近年來該區域以外籍新娘為結婚對象的現象有越來越多的趨勢，並且快速的成長，而其衍生下來的問題需要學校與社區共同重

⁵ 詳參見觀察紀錄 05—地方派系

視並解決。

重建學校的功能性也應該朝向此問題去規劃解決，再加上社區的配合，相信如此才有辦法，防微杜漸將問題在發生之初就得到紓解，而不會成爲學校與社區頭痛的問題。

捌、學校轉型問題

教育工作者對學校的轉型有職務越高越有轉型的意願與看法，而位於實務教學的教師則比較不認爲學校有轉型的必要，或者是學校轉型最終還是不能脫離教育的本質，所以我們可以說校長對學校轉型比較兼顧到社區與學校特色並重的發展取向，而實際教學面的教師則以教育服務面向的擴大爲取向，兩者會因其職務關係而有不同的看法。

玖、假日學校

「假日學校」的實施，會因爲學校認爲學校本身人力、師資不足的因素而希望能與社區共同舉辦，學校的教育工作者所擅長的就是教學教案的編寫、教學流程的安排，而社區居民對當地環境與人文的了解，更重要有足夠的人力可以投入。所以學校教育人員希望學校與社區都能夠提供出自己所擅長的部分一起投入，在兩方都將擅長的部分提出結合，如此「假日學校」才是一個可以實施的方案。

第四章 社區居民對重建學校的期望—形塑社區特色

本章主要由訪談資料來探討學校與社區互動關係與對政策方向的想法與想法，並由訪談資料歸納整理出社區居民角度下的學校與社區互動關係。本章共分 6 節，第一節學校人員深度訪談對象的選擇，闡述訪談對象的選擇的原則與其人員在本研究的位階與重要性和影響性。第二節少子化的衝擊下，重建學校對社區的新功能與意義，主要分析歸納學校具決策權力的行政人員與基層的教師對本研究議題的看法。第三節重建學校特色與社區的新關係，主要論述學校特色與社區的關係因緣。第四節重建學校的轉型問題，主要探討受訪者對學校的定位與走向的看法與建言。第五節小結。

希望藉由本章的闡述能釐清學校人員對於社區關係的看法與營造策略和過程。

第一節 福興社區居民結構分析

本節主要敘述本研究如何選對社區人士為訪談對象的原則。福興村面積廣大，人口較集中於村子的北部。根據福興社區發展協會對村民生活活動範圍的劃分，福興村共分麻竹坑生活圈、糖廍坪生活圈、白毛台生活圈、頭櫃生活圈、二櫃生活圈、永豐水長流生活圈等六大生活圈，其中人口較集中於麻竹坑生活圈、糖廍坪生活圈、白毛台生活圈，而與本研究的對象福民國小較有相關為麻竹坑、糖廍坪、白毛台等生活圈的社區人士，尤其以白毛台生活圈是福民國小學童的最大來源地方，麻竹坑、糖廍坪是福興村的重鎮也是發展協會幹部聚集的地方，所以本研究的訪談對象選擇以白毛台生活圈的社區領袖為主，另外福興社區發展協會的幹部也是訪談的重要對象。

福興社區發展協會的幹部眾多，而本研究因為人力與時間的限制無法一一訪談，因此以具代表性的人物為訪談對象。本研究訪談對象選取以負責社區發展重擔、決策社區發展方向的理事長一名，資深、熟知地方的常務監事一名，負責實際規劃福興村發展活動的幹部一名，底層服務的成員一名，福興社區發展協會選擇負責不同

層級的幹部四名作為訪談對象，代表福興社區發展協會內部各階層的看法與意見。

本研究另一個訪談重點為白毛台生活圈地方領袖。白毛台生活圈又可細分成：上坪、下坪、阿寸溪三個生活區，本研究根據上屆村長選舉具有影響地方人士投票意向的社區領袖（如圖 4-1）與每月酒類消耗量最大社區居民（如圖 4-2）和每月茶葉消耗量最大社區居民（如圖 4-3）作為資料訪談的選擇要件，以選出能代表地方意見的聲音。

村長選舉為地方大事，也是最能看出地方領袖的影響力的事件，因此本研究以村長選舉中具有影響力的三個生活區地方領袖各選出 2-3 位為訪談對象。

酒與茶是社區最具集結人氣的飲料，也是以務農為主的社區最主要的農閒活動，因此本研究以三個生活區中每月消耗酒類與茶葉最大的社區人士為訪談對象。

綜合以上訪談對象的選擇原則，經整理後（如表 4-1）為本研究的社區人士訪談對象。



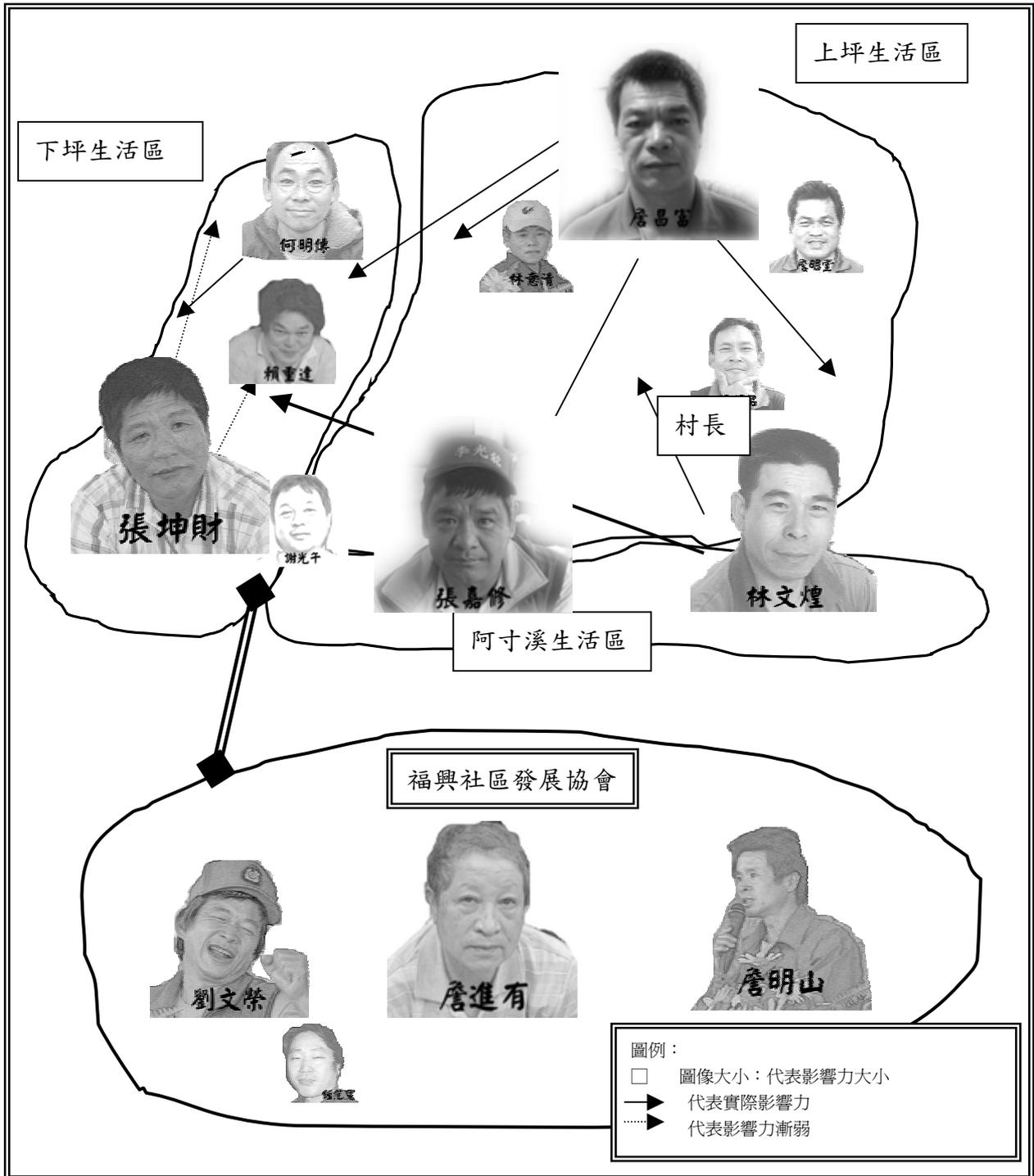


圖 4-1 村長選舉影響勢力領袖圖

資料來源：本研究製作



圖 4-2 每月茶葉消耗量最大的社區人士圖 資料來源：本研究製作

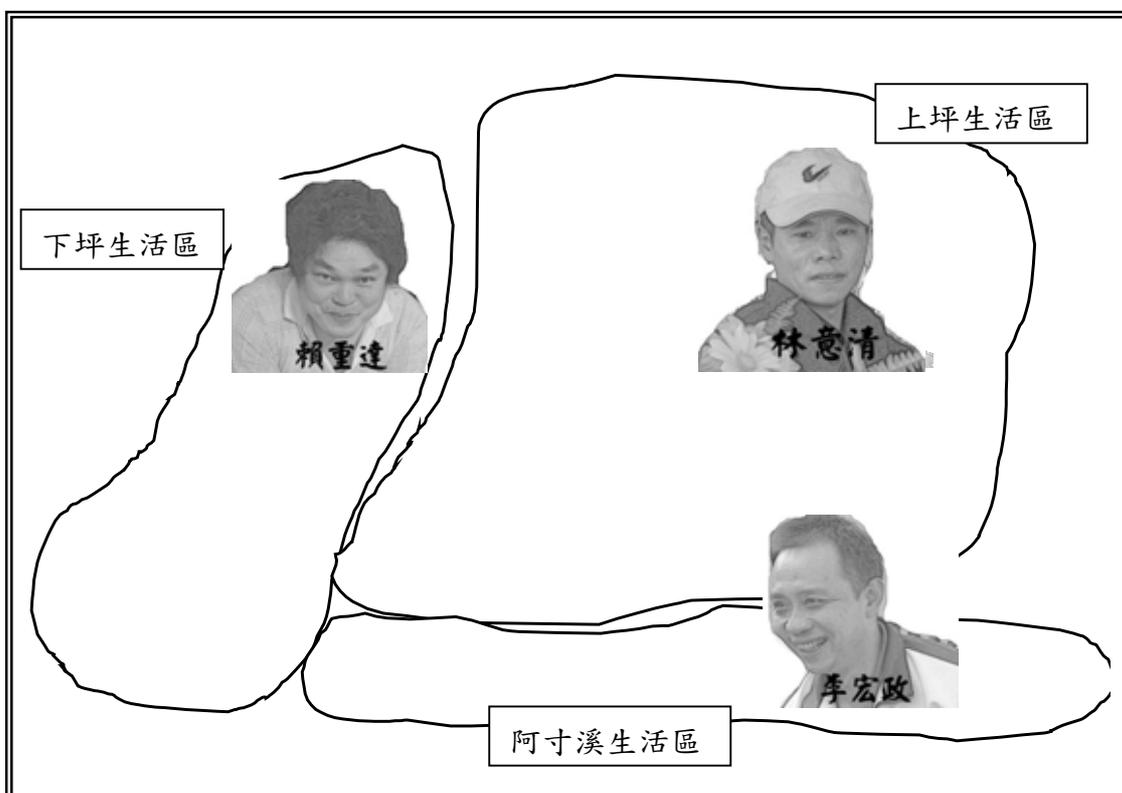


圖 4-3 每月酒類消耗量最大的社區人士圖 資料來源：本研究製作

表 4-1 社區人士深度訪談對象選擇表

福興社區發展協會				
發展協會職務	姓名	居住地	職業	備註
理事長	詹明山	麻竹坑生活圈	農(以葡萄為主)	
常務監事	詹進有	糖廍坪生活圈	退休教師	
活動組組長	劉文榮	麻竹坑生活圈	郵務士	
活動組組員	鍾范寬	麻竹坑生活圈	上班族(消防器材)	
白毛台生活圈				
社區職務	姓名	居住地	職業	選擇原因
鄰長	張賴銘	上坪生活區	農(以葡萄為主)	圖 4-1
家長會長、愛心大隊長、救援隊員	范鳳珠	上坪生活區	農(以葡萄為主)	圖 4-1 圖 4-2 詹昌富之妻
家長會長、救援隊員	林美慧	上坪生活區	農(以葡萄、梨子、枇杷為主)	圖 4-1 圖 4-3 林意清之妻
救援隊員	何明傳	下坪生活區	農(以葡萄為主)	圖 4-1
產銷班長、救援隊員	賴重達	下坪生活區	農(以葡萄為主)	圖 4-1 圖 4-2 圖 4-3
村長	張嘉修	阿寸溪生活區	農(以葡萄為主)	圖 4-1 圖 4-2 村長
鄰長、家長會長、救援隊員	林文煌	阿寸溪生活區	農(以梨子為主)	圖 4-1
救援隊員	李宏政	阿寸溪生活區	農(以梨子為主)	圖 4-3
簡易自來水管理員、救援隊員	謝光午	阿寸溪生活區	農(以梨子為主)	圖 4-1

註：本表以生活區為排列順序

資料來源：本研究製作

第二節 福興社區居民對學校重建前後認知的差異性

921 大地震對整個台灣、對整個社會都是一個大改變。相對的對福民國小更是一個從頭到尾的大轉變。因此本研究有必要針對社區人士對福民國小的改變有何看法，所以本節將針對學校與社區關係、學校重建前後的差異、學校特色做一探討。

壹、學校與社區關係

由學校與社區關係中，我們可以看出社區居民對學校的認同感有多深，不管是福興社區發展協會的中間幹部，還是白毛台生活圈的上坪、下坪、阿寸溪三個生活區居民，都對學校與社區關係有很高的評價。

就如福民村發展協會幹部所言：

詹明山理事長：「現在跟我們村裡面的兩個學校都算是互動的還蠻不錯的。」

詹進有常務監事：「我的感覺學校跟社區本來就是一體，而且學校本身也應該有這個社教方面的這些功能」

詹進有常務監事：「不論是學校的活動，不管是社區的活動，都是學校跟社區都是結合在一起」

社區居民的看法：

謝光午先生：「一直到 921 以後，我覺得這個國小比以前更好」

詹明堂先生：「學校跟我們社區都是結合的蠻好。」

詹明堂先生：「學校跟地方已經成為生命共同體了。」

范鳳珠女士：「學校和社區是一體的啊」

范鳳珠女士：「我就覺得我們很合在那邊。」

何明傳先生：「這裡的學校與社區搭配的非常好，可能全省找不到能像這裡的學校與社區關係。」

這樣的評價與學校教育工作人員對學校與社區關係的看法相同，可見得學校與社區的關係是非常密切的，尤其在 921 大地震後的重建過程，更是直接影響到學校與社區關係，讓他們的關係更加的緊密。



圖 4-4 社區家長協助畢業典禮佈置



圖 4-5 社區年度大事－畢業典禮烤乳豬

貳、學校重建前後的差異

921 大地震是學校與社區關係的轉折點，了解學校重建前後與社區關係互動的變化，就能了解到重建學校與社區關係。也能知道社區居民對重建學校所流露出的關愛之情。這樣的情形以生活居地越接近學校的居民越明顯。

關係的好壞必須藉由雙方的付出才能顯現，所以福興社區發展協會詹明山理事長認為：「地震前跟地震後，有沒有什麼差別？應該是從那個有社區總體營造以後，互動的情形是最好的。」學校與社區關係的建立是因為社區總體營造的加入，產生互動的契機。

學校重建後社區獲得了一個新的且完善的硬體資源

大部分的社區居民比較會將學校重建前後的差異專注在校園規劃與硬體設備方面，如以下所述：

林文煌先生：「硬體就比較現代化啦，安全性啊、美觀啊、總總它的條件比以前的好啊，小孩子在那裡就比較安全啊、放心啊。」

劉文榮先生所說：「921 以後，來了新設計師有新的設計理念，不管設計的東西都有變化，個人眼光不同角度也不同，可是它帶來建築方面尤其學校真是一個大革命，跳脫以前制式的那個模式，最起碼有設計家的理念，有專家的理念、讀書學校也有家長希望，在建築也會表現出來我覺得是最大的第一個優點，第二個硬體方面說走比現代化、具有人性化、比較具環保化、自然化。設備一定會跟以前不一樣，這是搭配的問題。其實學校的建築物也會影響家長心態很重，如果學校建造的很美，比如說福民家長們看到了建築會覺得與有榮焉，也不是要

與別人比較，只是覺得自己環境很貼切覺得很滿足。」

張賴銘先生：「地震還沒來的時候，學校就像一個童話一樣，像一個童話國小一樣，感覺像外國的童話故事一樣，有很多的小孩子在那裡讀書。感覺上真的是蠻悠閒的（加重語氣）。現在從整個地震完後，蓋起來的房子比較現代化，也比較兼顧到實用性、採光等各方面都蠻好的。但是至少重建後，那個格調有升格了不少。變成一個蠻壯觀的感覺，一個山上有一個這麼壯觀的國小也真是不錯啦，像福民國小那個中庭，哇！一看好漂亮。裡面不管是遊樂器、草皮之類的東西都保存的很好。與大自然共舞。」

范鳳珠女士：「重建後的設備當然都比較好啊。有重新再設備過。嗯…也有視聽教室了，也有圖書室啊，也比較完整啦。」

何明傳先生：「大不同，以前的學校是要用到哪裡蓋到哪裡，不是整體性的規劃，重建後的學校是整體性的規劃，感覺起來跟我們的鄉土較搭配，而且房子的造型也跟自然比較搭配。因為是經過專家學者設計過與我們這個森林小學搭配一點。以前不是這樣，我們要用到哪裡蓋到哪裡，老舊的把它廢除掉，再蓋一棟新的，然後再進去就讀。現在不是這樣，比較具有整體性，不會像以前四四散散（閩南語）。」

學校重建過程讓學校與社區關係提昇

但是也有些社區居民表達出學校重建前後，不僅是硬體設備層面，而是關係互動的提昇。如：

張美慧女士：「比較有互動，學校變得比較新而且設備比較完善，比以前完善。那小朋友活動的，資訊比較好啦。」

謝光午先生：「維持更良好的社區互動。」

詹明堂先生：「比較有那個人性化的教室。」

從社區居民的訪談資料中，我們可以了解到社區居民對重建學校的校園規劃與硬體設備方面感到滿意，甚至覺得學校與社區關係互動有增加，這是因為 921 大地震的災難，間接製造了社區與學校有機會可以緊密結合在一起的結果。福民國小在那段期間不僅提供場地作為緊急救難之用，學校教育人員還提供災後復建的資訊與協助，幫助社區居民再最短的時間內重整出新的生活秩序出來。相對的學校在重建的過程中，邀請了社區居民的加入參與重建學校的規劃與提供建言，待重建完成後，社區居民主動動手幫忙學校搬家，如此的過程中，社區居民的不斷投注心力，漸漸的對重建學校從零到落成充滿感情，並將學校視為社區的精神堡壘。

參、學校特色

在現今多元的教育理論之下，學校因區位的不同、地域特性的不同，應該要發展出自我的學校特色。而學校特色不僅代表學校，也代表著社區有如此的特性。要了解社區的特質可以從轄區內的學校特色即可嗅出社區特色。

偏遠地區的自然環境生態是學校的特色資源

綜合訪談資料可以了解社區居民對福民國小的學校特色都認為是一個充滿自然環境的森林小學。

詹明山理事長：「我們是一個屬於森林。」

劉文榮先生：「福民國小的特色，他最大的本錢就是自然嘛！」

張賴銘先生：「它有我們這個森林國小的特色。」

何明傳先生：「它的特色就是與我的自然很接近。」

賴重達夫妻：「環境很舒服，不會像外面學校一般蓋起來的制式建築，窩這裡有結合地方特色，融入自然，像它的形狀與其整體的構造都很美，而且學校原有的樹都有把它留下來，不會刻意、死板，以前的學校就比較刻意、死板，現在的就是看起來比較舒服。」

由上述的訪談結果可以知道社區居民對於福民國小的學校特色都處於一個模糊的大概念，自然是福民國小的學校特色沒錯，但那只是算基礎的環境特色，並不是福民國小運用當地資源所形塑出來有別於其他學校的特色。福民國小現今所推行的學校特色是柴燒、植物染與漂流木教學，這些才是運用當地特有的資源所建構出來的特色，也是社區環境的特色。

學校特色與社區特色應該有很高的等同性，如果社區居民無法了解學校特色，也代表他不了解社區特色，因此學校與社區的活動推展，應該著力於學校特色的推展。



圖 4-6 學校特色－陶藝坑燒



圖 4-7 學校特色－植物染

第三節 福興社區居民對福民國小重建後所認知的實質功能與意義

本節主要探討重建學校對社區人士而言的功能與意義，由社區與學校之互動、學校所提供的服務與功能、學校裁撤看法、為何選擇福民國小就讀、少子化原因等五方面做一論述。

壹、社區與學校之互動

前一章曾分析訪談福民國小教育工作者對學校與社區的互動感覺，本章接續以社區發展協會的幹部與社區居民、家長的角度去探討社區與學校的關係。

在社區居民的訪談資料與福民國小教育工作者的看法資料做比對，可以發現社區居民與學校對兩者之間的互動都有很高的認同感，這些認同感來自於相互的尊重與配合。學校配合社區的慶典，社區參與學校的活動，兩者互相配合相輔相成，才能深植社區與學校良好的互動關係。

學校是社區總體營造的推手

福興社區發展協會再推動社區總體營造時，就是以學校為起點，就如福興社區發展協會詹明山理事長所說：「我們是以地區性跟六大區塊，然後一個就是白毛台的那個區塊，就是以福民國小下去配合。」由學校出發進行社區活動與改造的起點。福民國小在社區與學校互動中不僅僅扮演”推動”的角色，還提昇為活動諮詢與規劃的單位，就如福興社區發展協會詹明山理事長所說：「現在社區在推活動我們都會邀請一些我們學校的小朋友和家長來參加嘛，那他們的互動也很好，反正我們每次就是有去邀請他們的話，他們也就是說有什麼大家共同來研究看要怎麼做會比較好，然後做出來的東西就是比較好。然後你這樣子的話，應該是現在的互動是很好了啦。」在發展協會的眼中，福民國小是一個擔任推動、諮詢、規劃的角色，在福興村村長的眼中，福民國小是一個很配合的單位，如張嘉修村長所說：「福民國小的服務不錯啦，是大家都很配合啦，和家長這些啦還有和村長，雖然說我們這邊是偏遠地區，校長啊老師那些都很配合。」而其他社區居民亦有相類似的看法，如劉文榮先生所說：「福民地區的家長，他們跟學校深入的程度相當好的一個學校，他們很在意這所小學。」甚至有些社區居民願意為

福民國小無私的付出，如李宏政先生：「我不需要學校給我服務。我是去幫學校服務！學校有什麼困難，我能力能幫的範圍我一定去。」而學校最大的成就就如謝光午先生所說：「現在來看這個國小對整個社區的知識人文相當的有幫助。」

綜合上述再與學校教育工作者的訪談資料比對，可以發現學校與社區雙方對兩者的互動都有高度的肯定，其原因是福民國小不僅是社區活動推動的發源地，更因為重建學校擁有良好的硬體設備與規劃良善的校園空間。

可以做為社區總體營造推動的原點，更因為學校具有優秀的師資（如表 4-2）與各方面專業的人才，能作為社區活動的諮詢與規劃單位，再加以學校開放的心態與配合行為造就了福民國小與福興社區良好的互動原因。

表 4-2 福民國小師資專才一覽

職務	姓名	學歷	專長
校長	江芳玲	彰化師範大學特殊教育研究所	輔導
教導主任	張曉蕙	暨南大學比較教育研究所博士班	生活工藝—陶藝
總務主任	劉文魁	嘉義大學藝術研究所在學中	書法
輔導主任	陳岳峰	文化大學造園暨景觀學系 南華大學環境與藝術研究所在學中	景觀規劃與設計
教學組長	劉美玉	美國教育碩士 東海大學哲學研究所博士班	英語教學
校護	陳玉珠	弘光護專	護理師執照、醫院實務經驗十多年
幹事	楊浚璋	中興大學	理財規劃
六年級導師	陳滿容	中興大學外文系	英語教學
五年級導師	鄭育昆	嘉義師範學院	體育運動
四年級導師	鄭聖耀	嘉義師範學院	資訊教學、桌球
三年級導師	余炳慧	中原大學室內設計系	室內設計
二年級導師	賈玉梅	台中師範學院師資培育	人格教育
一年級導師	潘子欣	台東師範大學自然研究所	生態自然

資料來源：本研究製作

貳、學校所提供的服務與功能

了解社區居民對福民國小所能提供的服務與其功能，就能了解福民國小在社區居民的生活軌跡中佔有什麼樣的角色，也能知道對社區居民的生活產生怎麼樣的影響，如此才可以知道重建學校在社區中的定位。

從訪談資料整理後，本研究可以歸納出社區居民所認為福民國小所可以提供給社區居民的服務可以分為三類。

第一大類為學校硬體設備利用方面。如以下所述：

劉文榮先生：「提供服務我覺得最大的學校提供了學校的空間硬體、設備。」

何明傳先生：「學校的服務是滿多的，比如說一般的社會上的講習啦，活動啦都讓居民受益良多，還有方便民眾解決一些瑣碎的事務，如：影印啦。還有更早以前的傳真啦，那時這個地區還不是很流行，所以以前都先傳真到學校，然後我們再去拿。因為我們這個地區不是很方便，所以學校都很犧牲幫我們做這些事情。」

賴重達夫妻：「三不五時常去學校借東西，葡萄班開會時會去借用學校的資源，學校的資源很方便，配合度高。」

范鳳珠女士：「上學校近啊，不用載到老遠的地方去啊，這是最大的功能，是吧。」

第二大類為新資訊與觀念的傳達方面。如以下所述：

劉文榮先生：「親職講座的部分可以提供給社區家長，比如說一些專題演講的題目，邀集專家輸入一些新的知識與常識，這一些我都覺得不錯啦。學校除了教育孩子之外也教育家長。等於是成人教育的延長，他有這個功能。」

謝光午先生：「學校提供一些資訊上的研討吧。」

何明傳先生：「這些活動帶來新的知識，因為每天在務農，面對的人也是少，接觸的也是少，每次都是固定那幾個，沒有新的資訊進來，不知道人家外面進步到什麼程度，所以學校的親職教育講座或學校的活動會帶來新的知識與訊息，讓我得到更多新的知識。」

張賴銘先生：「我們學校常常辦一些活動，讓本地那一些比較老的農業從事人員可以吸收到一些比較新的資訊，像陶土啦那一些。而且在做的時候，人際關係會比較好」

第三大類為學生照料方面，使居民可以安心工作方面。如以下所述：

鍾范寬先生：「那如果在市區的話，他一些孩子假如說是雙薪家庭的話，那必須把孩子送到安親班，那在我們這邊的話，是不用送到安親班，而且這邊的學區的話，相對對孩子來講是比較安全的。」

李宏政先生：「我不需要學校給我服務。我是去幫學校服務！學校有什麼困難，我能力能幫的範圍我一定去。」

張美慧女士：「幫忙我輔導小孩子，就是讀書以外還幫我輔導小孩子，讓我們不用再出去補習啊，還有教導社區的…還會教我們一些藝文方面的東西這樣子，像做點心啊，或者是說做染布陶藝，讓我們的生活變得比較多采多姿。」

綜合上述，社區居民對學校的服務與功能看法可以歸納分成三大類。第一大類硬體設備的使用方面。重建學校的空間規劃與硬體設施設備都是屬於新穎完善的設備，適合提供給社區居民利用，而且本地社區居民的果樹產銷班的開會、研討常常找不到適當的場所與設備，重建學校可以在這方面提供不錯的服務。另外，當地務農的居民常因經濟狀況不佳的關係，無法購置傳真機、電腦等高單價又少使用的器材，學校在這一方面也提供了社區居民的一時之需。

第二大類為新資訊與新觀念的傳達方面。社區居民因地處偏遠與生活作息的關係，對於外面新的資訊與觀念沒有一個適當的管道可以獲得資訊，而重建學校在此方面常作為媒介的角色，將外面的資訊與觀念帶到社區來，也常舉辦活動讓地處偏遠的社區居民不致與現今社會脫節，降低城鄉的差距。

第三大類學生照料方面。福民國小因為地處偏遠的關係，屬於教育部教育優先區補助的對象，獲得了些許的經費，辦理學童的課業輔導，減輕學生家長的照護學童負擔。

由上述的訪談內容歸納出來的三大類功能中，我們可以知道重建學校在社區不僅是資訊的提供者、空間場地的出借者，還是學童的照顧庇護中心。福民國小如此與社區居民的生活結合，可以很清楚的看出福民國小不僅具有都會型學校的教育學童功能而已，它還是社區非常依賴的供應者。

參、學校裁撤看法

裁併校對近幾年才剛完工落成的重建學校最具殺傷力的方案。因為學校在重建期間，社區居民投入了多少希望與感情，也感受到政府對災區居民的關愛與照顧，撫平了社區居民在 921 地震的部分心靈創傷。但是在政府財政拮据的考量下，對於剛完工落成的

重建學校就馬上準備施行裁併校，完全忽略社區居民的需求與感受。政府僅以財政金錢為考量，完全忽略了學校在社區的功能，它不僅是教育學童，還有替代政府照顧偏遠地區居民的功能。

對於偏遠山區的學校，尤其是 921 大地震後的重建學校，不管是福興社區發展協會的幹部抑或是社區居民都是強烈反對裁校，其反對的理由可以歸納為四類。

第一類社區無學校將會使社區加速沒落。如以下所述：

詹明山理事長：「如果說你裁併校的問題，如果裁到一間的話，裁到剩下一所學校的話，那當然是看政府怎麼去做啦，如果說你把學校全部裁撤掉的話，那以後這個社區的學校就沒有了嘛！社區裡如果沒有一個國小，你根本就沒有什麼你就只有跟一些果樹產銷班啊跟一些那個家政班啊去辦一些活動，那大家都知道，小孩子是一個動力，很多小朋友他出來要辦活動的話，我們在推活動那小朋友出來很多家長都願意下去配合；你沒有小朋友的話，以後社區要再怎麼振起來的話，實在是很沒有機會了啦。所以絕對不能說有一種裁撤校的舉動出來啦。」
林文煌先生：「教育局應該想一個辦法說能夠使這個學校它有一個適當的運用，因為現在人才外流嘛」

何明傳先生：「如果學校裁撤的話，對社區而言一定是一個很大的損失，學校很多的資源就無法與社區共用，也會少掉學校這種資源。社區也因此而漸漸沒落，這是第一點。」

第二類國小學童年齡較小，自我照顧、自理能力較差，裁校會造成社區家長的不便與工作上的困擾。如以下所述：

張嘉修村長：「這邊來講這邊路途遙遠，我是希望政府機關對這個偏遠地區通融一點，因為學生安全的問題，還有小朋友還小啊！一個偏遠地區，如果沒有學校的話，很不方便。」

張賴銘先生：「我們這邊戶數也不少啦，如果小孩子出去外面讀書，那個路程等所要擔的風險也是蠻大的。」

張賴銘先生：「小孩子的安全誰負責？所以我們一定會放掉（指農務上的工作），載他們去上課。」

何明傳先生：「學生的就學不方便，雖然只有 3 公里多（指與最近的大林國小而言）說近也很近啦，說遠也不遠啦，但是下雨天、颱風天所造成的危險誰去負擔（從白毛台生活圈到麻竹坑的大林國小需走福民產業道路，福民產業道路遇雨常有落石），這樣的問題會造成這裡家長一個很大的困擾。再說，接送的問題會造成農務的相衝突，因為接送至少要二三十分鐘，比現在只要 3、5 分鐘來說差異很大，會造成農務上的種種困

擾。」

第三類社區公共空間會因而消失。如以下所述：

張美慧女士：「因為就只有一間學校而已啊，而且這間學校不只是學校還是社區人們的唯一可以活動的地方，互動的地方，如果裁撤掉真的村莊的人不知道要去那裡，這樣子。」

詹明堂先生：「我們人口越來越少，這也是每一個學校要面臨到的一個問題。但是說，我們都市和鄉下的城鄉差距實在真的是差的很多。如果說現在我們的政府單位，或者說社區的話，我們可以利用我們學校的一些優點、優勢很多很多方面比我們都市學校的話更好的方法，吸引一些外面的小朋友來就讀，或許這是一個很的方法。」

第四類反對裁校，考慮學生多寡、政府財政等現實因素勉強可以接受併校。如以下所述：

鍾范寬先生：「因為我們這邊福民國小是屬於山區的學校，如果說真的要這樣維持的話也是浪費一些教育資源，我倒是比較建議說，如果要合併的話可以跟大林國小合併。」

詹進有常務監事：「如果是福民跟大林都裁撤的話，我想是不可能。」

劉文榮先生：「一個村要有一塊那麼大的地的公共場所，也不是說公共場所，應該說教育用地。如果我們村民失去了利用的話（指學校被裁撤，而失去當地能代表公部門的場所），我覺得很可惜。他的社教功能很大。」

謝光午先生：「裁撤是一種決擇啦，不知道是為什麼原因要裁撤學校」

由上所述可以知道，位於福民國小學區外的麻竹坑生活圈家長對於福民國小的裁併雖不贊同，但考量到現實問題，對於政府日趨拮据的財政赤字與社區學童人數不足的體認，覺得非不得已時勉強接受併校。反觀白毛台生活圈的家長居民則強烈反對裁併校，所持的理由有四：

- 一、 裁併校將加速社區沒落。
- 二、 裁併校將失去社區公共空間。
- 三、 裁併校將會造成社區居民在工作上的困擾。
- 四、 裁併校會影響學童就學的安全與交通問題。

肆、為何選擇福民國小就讀

訪談社區居民為何將孩子送到福民國小就讀的目的，主要探討福民國小這個重建學校的吸引力在哪裡。

劉文榮先生：「福民國小的學生數比較少，希望能得到老師更多的照顧，不要讓學生的心態有偏離，會走不進人群啊。」

鍾范寬先生：「最主要是師資的部份；師資的部份這邊的老師都不錯，所以說我才會考慮把小孩子送到福民國小來就讀。」

林文煌先生：「第一、它的路途比較近，第二、學校它的環境比較好，老師的用心比較高啦」

詹明堂先生：「這個是經過幾許的掙扎啦，因為一般的家長都喜歡把小孩子帶到都市裡面去讀書，畢竟他們的競爭是比較強，但是因為我們現在的社會變遷已經差很多，在我們山上的小朋友，第一個他所學習到的東西很多，在獨立方面，還有比較淳樸，小孩子比較不會變壞，勢必他比較憨厚。在我們的底基打好後，小孩子比較不會變壞。」

從上述的訪談資料中，我們可以了解到福民國小這個重建學校的優點與吸引力，有以下幾點：一、學生人數少，學童受到教師照顧較多。二、師資優良，碩士以上學歷佔教師人數一半。(表 4-1) 三、距離近。四、環境淳樸。

伍、少子化原因

由在地居民的眼中更可以看出在地學童人數的細微變化。尤其以福興社區發展協會詹進有常務監事觀察最細微：「社區人口、學生減少的原因？第一個原因是交通方便，交通不方便以後以前在這邊種香蕉的，他必須帶著一家大小過來，從事農業工作，然後學生就多了；那現在交通方便，他要回到老家住。第二個是因為就業。因為我們這邊農業沒落。第三個是生育計畫。生育計畫大概 50 年代就開始說兩個恰恰好，到後來一個也不嫌少，那這一段期間，就是出生率下降，最嚴重的就是交通發達。」

張賴銘先生：「家庭計畫開始，小孩子越來越少，越來越少。」

張賴銘先生：「現在一般人也不生多，以前生個 3、4 個多的是，現在頂多生 2 個。」

張賴銘先生：「反而是這幾年農業好像…（指農業收入有比較好），務農的人口有年輕化的趨勢，可能跟景氣有差。」

賴重達夫妻：「現代人小孩子生的少的原因，那就是經濟壓力大，教育環境變差。所以人家生小孩多不敢多生，頂多 1 個 2 個就不錯了，現在什麼都要錢，而且學費越來越貴，對不對？

誰敢生啊！」

綜合社區居民對於在地學童人數減少有以下結論：

- 一、 現今交通便利，與鄰近都會區交通時間縮短，變成住都會區工作在鄉村的現象，於是當地人口就減少。
- 二、 農業沒落。
- 三、 50年代的家庭計畫實施，造成新生兒銳減。
- 四、 現今學童教育費用高昂。

與學校教育工作者的看法有比較明顯的不同，社區居民對少子化的問題會直接連接到影響社區發展的興衰，學校工作者反而較在意其他問題。如：外籍新娘子女（詳觀察紀錄表 06-在學外籍新娘子女人數）、單親學童（詳觀察紀錄表 07-在學單親學童人數）、隔代教養（詳觀察紀錄表 08-在學隔代教養人數）等。

第四節 福興社區居民對福民國小發展社區特色的期待

本節主要探討社區居民對於重建學校的期待與學校轉型的看法，希望藉由這樣的探討而能了解重建學校與社區的互動點在那裡。

壹、對學校的期待

了解社區居民對學校的期待，就可以了解到社區居民的需求與重建學校可以努力的方向。以下為社區居民對福民國小的期待。

詹明山理事長：「好像是說，我現在的希望就是說，由學校提出來要怎麼做，社區下去配合，這樣是最好；不要由社區來提出，然後要求說學校要來做，由學校它提出來，那我們社區來配合，這樣子的話，動力的話就更大。」

詹進有常務監事：「我們社區總體營造很大的願景就是要提昇我們這邊民眾的生活品質」

詹進有常務監事：「價值觀讓我們很失望。最少他在小的時候在這邊還是保有我們這個傳統的這一些很多的這個什麼的，多少還是比外面強一點。外面尤其是現在資訊化，智育是一定要出去外面的，但是其他的，我感覺到總結起來，我還是願意把學生留下來。」

劉文榮先生：「學校本質很重要，過去國民黨政府推動鄉村跟都市要縮小距離，類似像森林國小，我覺得應該要延續。」

劉文榮先生：「我覺得跟社區之間能夠保有一個很暢通的一個模式、管道也好，能夠充分利用學校的教育硬體，包括對社區成人的一些教育、然後聯繫啦、大家交流啦，以致於對外凸顯這個福民國小他硬體、校風、校貌的獨特性與重要性。這個很重要。」

詹明堂先生：「我們可以做成一個森林小學。」

詹明堂先生：「經過 921 大地震後，我們的學校有一個我們的自己特色出來。那我們現在學校就像讀書在森林裡讀書、吃飯就在咖啡屋裡面吃飯，那種環境真是不錯。還有我們學校的老師，他們的團隊精神都相當的好，那麼所教育出來的小朋友，不管是學問上，或是在做人處世的道理方面，大家都是明顯的進步，這個樣子。」

張賴銘先生：「福民國小現在在做的我都很滿意啦！如果還想要要求怎樣！好像還沒有想到有什麼比較好的東西去要求（大笑）。」

張美慧女士：「就是帶領村莊進步的學校，幫助這裡偏遠的小孩子有完善的教育。」

范鳳珠女士：「人到老了真的是很可憐，因為人家外面都有什麼老人的什麼公園啦什麼東西，都有在那裡聚在一起唱唱山歌啦，唱唱卡拉 OK 啦，跳跳舞，打打太極拳之類的，像下象棋啦有這樣子的地方，泡泡茶的地方，我們這裡就沒有。」

綜合上述我們可以得知社區居民對福民國小的期待，

福興社區發展協會方面為：

- 一、 希望由學校提出需求，由社區配合推動。
- 二、 學校能夠提昇資訊教育，拉近城鄉差距。
- 三、 學校配合帶領提昇社區生活品質。

社區居民期待方面為：

- 一、 發展學校特色，延續森林小學。
- 二、 增加成人教育，帶領社區進步。
- 三、 提供學校空間與硬體。

由上可知，福興社區發展協會與社區居民的期待，是福民國小現今的學校經營政策，而提昇資訊教育、縮短城鄉差距是重建學校與社區可以共同努力的方向。

貳、學校轉型看法

當政府財政持續惡化，而就學學童人數減少時，重建學校最重要的就是如何能夠生存下去？而重建學校的附加價值的多寡會影響到學校的價值性。因此如何擴大重建學校的附加價值，如何在政府財政赤字的洪流中，發展出重建學校的藍海策略。得到社區居民的認同是決定重建學校轉型的成功與否，而社區居民皆強烈表達對學校轉型的配合。如以下所述：

詹進有常務監事：「希望政府試辦一個公辦民營的學校，那我們可以外面的學生就像剛才講的那些想要在這個鄉村裡面受教育的，我想這是一個可以試一試做全省的示範。」

劉文榮先生：「這個是值得試一試啊！因為我們有基本條件」

鍾范寬先生：「以互動的方式來合作，因為郊區就是鄉下的學校比較具有像是鄉土啊那些自然科學的部份，它有這一些優勢。那都市裡面的學校它就是缺乏這一些東西，這個部份可以跟鄉下的學校來做一個交流的活動。」

李宏政先生：「這邊環境這麼好，為什麼你們都不會掌握呢？我現在是希望你們可以轉型這個（假日學校）。」

林文煌先生：「比較有科技方面的專業人才來這邊。」

詹明堂先生：「吸引到山下小朋友來這裡讀書。可以訓練他們的獨立性，這個樣子，這是我一個構思。」

張賴銘先生：「如果真的面臨一定要廢校的時候，那一定要去改革它。一定要讓它活起來、動起來。不管是做像你講的做什麼老人活動中心啦！電腦資訊中心啦！最好是像假日學校，這樣不管是經費啦！教育啦！都有另外好的一面。」

范鳳珠女士：「你們學校如果要舉辦什麼活動的話，只要你們有講的話，幾乎這些人都會很配合，應該是這樣子的啦。」

范鳳珠女士：「外面有大的圖書館我們沒有，只有一個小學校，這種要求應該不是很大吧！哈哈！小學耶！不是要求到國中或什麼，沒有就改成合併嘛，小學跟國中一起讀嘛，加設一個國中部嘛，不然就這樣子啦！我們這裡直升9年。」

何明傳先生：「在我們這裡家長與學校的配合來講，真的是有夠好配合。如果學校真的必須去轉型、去營運的話，我們當地有很多的家長或者不是學校家長的居民都很樂意去配合。只要能把學校保留下來就可以了。」

賴重達夫妻：「假日學校辦可以辦，只要不要跟農忙衝突在一起，就可以。因為一跟農忙混在一起會造成家長很大的困擾。」

由社區居民的訪談資料中，本研究整理出以下幾點社區居民對學校轉型的看法：

- 一、 轉型方向活動，由學校主導發展。
- 二、 與都會區學校做交換教學。
- 三、 轉型成公辦民營的學校。
- 四、 發展學校特色的假日學校。

第五節 福興社區居民對福民國小願景的展望

本節將針對社區居民對學校的願景與將學校視為公部門的看法做一探討。希望藉由這樣的探討能夠解讀出社區居民心中的社區與學校互動。

壹、學校願景

社區居民對學校願景的看法，可以直接透露出社區居民對重建學校的期望。願景與期待最大的不同在於願景為社區居民心中所希望能夠建構出來的長程目標，而期待為社區居民希望能夠執行的短程目標。而社區發展協會與社區居民對於重建的福民國小有很多、很大的願景，就如福興社區發展協會詹明山理事長所說：「我們社區的話，比較沒有那些師資，也比較沒有那些設備；當然學校方面都是比較多嘛。而且有一些我們社區的人根本就是以農為主，你說要他們想一些比較好的事情出來的話，機率比較少嘛；那學校的老師可以幫忙想嘛，那想的越好，我們就做的越成功啊。」與詹進有常務監事所說：「將來我們這邊資訊可以跟外面一樣的話，水平拉平的話，我們這邊應該學生來說不會很多去外面求學，大概是這樣。」將社區營造的成敗都寄託在學校上，也因此有些居民希望學校能成為社區地方的精神中心，就如范鳳珠女士所說：「算是一個精神中心了呢。就像人家信仰宗教的那個，那個什麼教堂之類的，佛堂之類的東西，對啊，這本來是我們一個社區的那個啊，你看學校的活動我們幾乎都參加，這社區沒有一個人跑得掉（指全部社區人士皆會參加）。」與詹明堂先生所說：「學校畢竟是我們生活的一個重心，學校所有的活動、所以的慶典，都是屬於我們當地居民的一個節慶日這樣。」而其中也不乏希望學校能夠成為社區資源中心的地方，如：謝光午先生：「我覺得是學校以後假如說可以做的話另一種代表，就是說，把它結合跟社區在一起，但是以整體的教育上來看，假如說只是一間教室，是一個電腦教室的話，把它這個混在一起可能有點困難，就是說能開闢另一個社區的小小活動空間，

讓一些比較貧窮的小朋友可以做跟外面學生一樣的事。」而林文煌先生說：「給孩子一個能夠真正成長的地方啊，一個能夠有發展的地方啊，我們整個社區就是說學校的話。」

綜合來說社區居民對重建學校的願景，是處於精神層面上的寄託，希望重建學校能成爲精神中心、孩子能夠真正成長的地方、資源的中心與人力的供應場所。

貳、公部門

公部門的看法第三章曾經探討過，不過那是屬於學校教育工作者的看法，本節將以社區居民的看法與之比對整理出其差異性。

林文煌先生：「偏遠地區啊，就是交通啊或是一些災害，他沒有辦法即時就是瞬間的搶修好，有個學校在的話方便就多啦，因為學生要上課嘛，政府就比較注重這個交通啊，還有台電啊、電信局也會，資訊網路他就會馬上修復阿，學校沒啦，他就等他有空閒，沒有那麼優惠了啦。」

張賴銘先生：「本地有一個福民國小在這一邊，算是一個很不錯的公家機關在這裡。」

張賴銘先生：「就像垃圾車一樣，像以往我們還沒有改制成新社鄉福民國小的時候。那時候是和平鄉福民國小的時候，和平鄉的垃圾車才肯進來，到了現在我們上坪這個地區也是和平鄉的垃圾車來收，但是如果以之前的話，不要說和平鄉連新社鄉、什麼鄉他都不來啦！就等於是福民國小它的效益就是能推動環保。有福民國小它的存在，本身他有他的力量的存在。」

范鳳珠女士：「有個公家機關對這裡真的是很好啦。停電的時候，電也比較快來，路壞了也比較快修好，對不對？就是這樣子啊！」

由社區居民的訪談資料中，可以很清楚的知道社區居民在意的不是福民國小是否爲公部門，而是背後所能帶來的益處，希望在有天災人禍時，政府能夠馬上的投入修護與救援。這樣的想法其實透露出社區居民心理上希望能夠得到政府關懷，而且有實質上的生活照顧，這也暴露出偏遠地區的社區居民與政府之間的互動關係。

第六節 小結

綜合上述我們可以歸納出以下幾點：社區少子化原因、學校與社區關係、社區居民對學校重建前後的感覺差異、社區居民眼中，學校所提供的服務與功能、學校特色、對學校的期待、為何選擇福民國小就讀、對學校裁併的看法、對學校轉型看法、公部門做一結論。

壹、社區少子化原因

社區居民對於在地學童人數減少有以下結論：

最主要的原因是現今交通便利，與鄰近都會區交通時間縮短，漸漸的有些居民為了生活方便與學童就學方便，形成住在都會區到鄉村來工作的現象，於是真正居住在當地的人口就減少。

而農業沒落也是使人口外流的原因，但是因為近幾年來的精緻農業與社會景氣的低落，社區人口有回流的現象。另外政府在政策的制定上也是造就人口減少的因素像在 50 年代的家庭計畫實施，造成新生兒銳減。現今的社會環境也讓人沒有意願生小孩像學童教育費用高昂也減低了生育慾望。

與學校教育工作者的看法有比較明顯的不同是，社區居民對少子化的問題會直接連接到影響社區發展的興衰有關，而學校教育工作者對偏遠地區少子化較不擔心，反而較在意其他問題。如：外籍新娘子女(詳觀察紀錄表 06-在學外籍新娘子女人數)、單親學童(詳觀察紀錄表 07-在學單親學童人數)、隔代教養(詳觀察紀錄 08-在學隔代教養人數)等認為這些問題比「少子化現象」對社區的影響還要來的大。

貳、學校與社區關係互動

社區居民眼中的學校與社區關係互動與學校教育工作人員對學校與社區關係的看法相同，可見得學校與社區的關係是非常密切的，尤其在 921 大地震後的重建過程，社區居民加入更多的關心於學校建設中，更是直接影響到學校與社區關係，讓他們的關係更加的緊密。

另外，可以發現學校與社區雙方對兩者的互動都有高度的肯定，其原因是福國小不僅是社區活動推動的發源地，更因為重建

學校擁有良好的硬體設備與規劃良善的校園空間。

可以做為社區總體營造推動的原點，更因為學校具有優秀的師資（如表 4-1）與具有各方面專才的老師，能作為社區活動的諮詢與規劃單位，再加以學校開放的心態與配合行為造就了福民國小與福興社區良好的互動原因。

參、社區居民對學校重建前後的感覺差異

社區居民對重建學校的校園規劃與硬體設備方面感到滿意，甚至覺得因此學校與社區關係互動有增加，這是因為 921 大地震的災難，間接製造了社區與學校有機會可以緊密結合在一起的結果。福民國小在那段期間不僅提供場地作為緊急救難之用，學校教育人員還提供災後復建的資訊與協助，幫助社區居民在最短的時間內重整出新的生活秩序出來。相對的學校在重建的過程中，邀請了社區居民的加入參與重建學校的規劃與提供建言，待重建完成後，社區居民主動動手幫忙學校搬家，如此的過程中，社區居民的不斷投注心力，漸漸的對重建學校從零到落成充滿感情，並將學校視為社區的精神堡壘。

社區居民因為重建過程中不斷的投入情感，所以社區居民對重建後的學校比對重建前的學校有感情。

肆、社區居民眼中，學校所提供的服務與功能

社區居民對學校的服務與功能看法可以歸納分成三大類。第一大類硬體設備的使用方面。重建學校的空間規劃與硬體設施設備都是屬於新穎完善的設備，適合提供給社區居民利用，而且本地社區居民的果樹產銷班的開會、研討常常找不到適當的場所與設備，重建學校可以在這方面提供不錯的服務。另外，當地務農的居民常因經濟狀況不佳的關係，無法購置傳真機、電腦等高單價又少使用的器材，學校在這一方面也提供了社區居民的一時之需。

第二大類為新資訊與新觀念的傳達方面。社區居民因地處偏遠與生活作息的關係，對於外面新的資訊與觀念沒有一個適當的管道可以獲得資訊，而重建學校在此方面常作為媒介的角色，將外面的資訊與觀念帶到社區來，也常舉辦活動讓地處偏遠的社區居民不致與現今社會脫節，降低城鄉的差距。

第三大類學生照料方面。福民國小因為地處偏遠的關係，屬於教育部教育優先區補助的對象，獲得了些許的經費，辦理學童的課

業輔導，減輕學生家長的照護學童負擔。

我們可以知道重建學校在社區不僅是資訊的提供者、空間場地的出借者，還是學童的照顧庇護中心。福民國小如此與社區居民的生活結合，可以很清楚的看出福民國小不僅具有都會型學校的教育學童功能而已，它還是社區非常依賴的供應者。

伍、學校特色

社區居民對於福民國小的學校特色都處於一個模糊的大概念，自然是福民國小的學校特色沒錯，但那只是算基礎的環境特色，並不是福民國小運用當地資源所形塑出來有別於其他學校的特色。福民國小現今所推行的學校特色是柴燒、植物染與漂流木教學，這些才是運用當地特有的資源所建構出來的特色，也是社區環境的特色。

學校特色與社區特色應該有很高的等同性，如果社區居民無法了解學校特色，也代表他不了解社區特色，因此學校與社區的活動推展，應該著力於學校特色的推展。

陸、對學校的期待

社區居民對福民國小的期待，可以將它分成福興社區發展協會的期待與社區居民的期待兩方面。

福興社區發展協會方面為：

福興社區發展協會希望由學校提出發展需求，由社區配合推動。也希望學校能夠提昇資訊教育，拉近城鄉差距，讓年輕一輩能夠更有意願留在社區。社區發展協會也期待學校配合帶領提昇社區生活品質，以教育為起點做為社區的生活環境提昇的推手。

社區居民期待方面為：

希望福民國小能夠發展學校特色，延續森林小學，提昇吸引力。並且在能夠增加成人教育，帶動社區進步，引進更多的新資訊。然後提供學校空間與硬體，讓社區居民更能夠深入學校與學校結合。

福興社區發展協會與社區居民的期待，是福民國小現今的學校經營政策，而提昇資訊教育、縮小城鄉差距是重建學校與社區可以共同努力的方向。

柒、為何選擇福民國小就讀

越區選擇就讀福民國小就是看上學校的優點與吸引力，我們可以了解到福民國小這個重建學校的優點與吸引力，有以下幾點：1. 學生人數少，學童受到教師照顧較多。2.師資優良，碩士以上學歷佔教師人數一半。(表 4-1) 3.距離社區居民住家近。4.學校環境淳樸自然。

捌、對學校裁併的看法

住家位於福民國小學區外的麻竹坑生活圈家長對於福民國小的裁併雖不贊同，但考量到現實問題，對於政府日趨拮据的財政赤字與社區學童人數不足的體認，覺得非不得已時勉強接受併校。反觀白毛台生活圈的家長居民則強烈反對裁併校，所持的理由為裁併校將加速社區沒落，而且社區會因為裁併校而失去社區公共空間並造成社區居民在工作上的困擾，必須因為考量到學童就學的安全與交通問題，無法專心於工作之上。

玖、對學校轉型看法

社區居民比學校教育工作者對學校轉型的看法較一致，社區居民會期待學校的轉型而能免於裁併校。並且希望學校的轉型方向與所舉辦的活動，都能夠由學校主導發展。當發展到一定程度時能夠與都會區學校做交換教學，讓資源運用能夠擴大，並截長補短、互通有無，使學生能夠更均衡的發展。

或者政府能夠開放成公辦民營的學校，由政府提供資金，由社區或企業接手經營。也可以發展成為具有學校特色的假日學校。

拾、公部門

社區居民在意的不是福民國小是否為公部門，而是背後所能帶來的益處。希望在有天災人禍時，政府能夠馬上的投入修護與救援。這樣的想法其實透露出社區居民心理上希望能夠得到政府關懷，而且有實質上的生活照顧，這也暴露出偏遠地區的社區居民與政府之間的互動關係。

第五章結論

在經過 921 大地震非常的破壞後的非常建設之下，社區居民得以省思與再次注意到學校存在對社區的意義。也重新定義出重建學校的角色與功能不再像以往一樣只單純負責小孩的教養工作而已。重建學校肩負著多重的身分與角色，其功能性也與一般都會型學校有所不同，相對的重建學校與社區關係也必須有所轉換。

本章主要分成三個部分，第一節歸納研究結果與討論，提出對於偏遠地區的九二一重建學校與社區關係必須注意的幾個重點與發現；第二節則針對本研究作成結論與建議；第三節為後續研究提供相關單位以及未來研究之參考。

第一節 研究發現

本節旨研究過程中，經資料的收集及個別訪談資料的彙整，歸納出幾項主要的研究發現為：

壹、921 大地震讓社區與學校獲得一個更緊密的新關係

福民國小是社區”唯一”的學校，”唯一”製造出了認同的情感，而 921 大地震的災難卻創造出精神堡壘，因為家長已經慢慢視學校為整個社區的重心所在之一，主要是偏遠學校在災難來臨的時候發揮了最大的功能，那個功能就是糧食儲備站，那時幾乎所有當地的災民，在交通不便的情況下的話，都是靠直昇機經由運送到那邊當倉儲，然後從此處獲得糧食的補給。由於這一層的關係，使居民更體認到學校的重要性；福民國小在那段期間不僅提供場地作為緊急救難之用，而學校教育人員還提供災後復建的資訊與協助，幫助社區居民再最短的時間內重整出新的生活秩序出來。並且學校在重建的過程中，邀請了社區居民的加入參與重建學校的規劃與提供建言，待重建完成後，社區居民主動動手幫忙學校搬家，如此的過程中，社區居民的不斷投注心力，漸漸的對重建學校從零到落成充滿感情，並將學校視為社區的精神堡壘。

921 大地震這場大災難讓社區居民與學校關係獲得了新的開始，也因為這場災難，讓兩者的關係更緊密。因此，災難可能會造

成實質物質的損失，可是卻會在心靈層面會有所獲得。

貳、在偏遠地區重建學校的「少子化」現象相對於都會區並不嚴重

對於社區少子化現象經資料收集與觀察和訪談後發現偏遠地區的少子化現象並不嚴重，應該說是與都會區相對性比較起來並不嚴重，原因在於「新移民」的大量在此區域移入，並已經產生下代的子民，也就是說偏遠地區的人口外流所產生的少子化現象，在偏遠地區已經趨於平緩。就如社區居民所表示的大量人口外移最主要的原因是現今交通便利。

交通的便利造就與鄰近都會區交通時間縮短，漸漸的有些居民爲了生活方便與學童就學方便，形成住在都會區到鄉村來工作的現象，於是真正居住在當地的人口就減少。

而另外一個原因是社會結構的改變使得農業沒落，而農業的沒落也是使人口外流的原因，但是因爲近幾年來的精緻農業與社會景氣的低落，社區人口有回流的現象，這樣的現象讓偏遠的社區人口趨於穩定與飽和，也讓本區少子化的現象減緩。

另外政府在政策的制定上也是造就人口減少的因素。像在 50 年代的家庭計畫實施，造成新生兒銳減。現今的社會環境也讓人沒有意願生小孩像學童教育費用高昂也減低了生育慾望，但是由於「新移民」的加入，反而使偏遠地區的生育率相對於都會區高出很多，也就是說對於整個台灣社會來說，偏遠地區的少子化現象並不會像都會地區那麼的嚴重。

造就偏遠地區人口能穩定成長的最大功臣就是「新移民」，也就是「外籍新娘」。相對的因爲成長文化刺激的不同，這些「外籍新娘」的下一代也衍生出新的教養與文化差異接納融合的問題。

參、重建學校與社區關係因重建而獲得新的接觸，透過學校活動的辦理才能讓關係延續

在 921 大地震未發生前，學校與社區的關係只能說雖交流但未深入，921 大地震發生後，學校與社區的關係經重建而得以密切且深入的交流。

在 921 大地震後的重建過程，讓社區居民加入更多的關心於學校建設中，更是直接影響到學校與社區關係，讓他們的關係更加的緊密，也讓社區居民更將學校的事務與活動納入於社區居民的生活之中，就有如地方廟宇對社區的影響一樣。另外，可以發現學校與

社區雙方對兩者的互動都有高度的肯定，其原因在於福民國小不僅是社區活動推動的發源地，更因為重建學校擁有良好的硬體設備與規劃良善的校園空間。

可以做為社區總體營造推動的原點，更因為學校具有優秀的師資（如表 4-2）與具有各方面專才的老師，能作為社區活動的諮詢與規劃單位，再加以學校開放的心態與配合行為造就了福民國小與福興社區良好的互動原因。

也因此社區居民會對重建學校寄予社區精神堡壘的象徵概念，此與地區資訊的不發達與社區人士的學業成就、教師的社會地位象徵有正相關。如能由教具有學識基礎的學校單位領導社區未來，能讓社區人士更放心。

學校與社區的關係營造並不是一蹴可及的，它是經過時間的累積、活動的辦理、相互的溝通磨合，才能營造出良善的關係，由研究後發現學校與社區關係的營造應遵循以下的方式，才能比較有其成效。首先，需要讓社區與學校有生命共同體的體認。再接續與社區總體營造的結合，如此才能得到更多人力與物力的奧援。基本組織人力穩定、安定後，才可以從產業、生態、文化中發展出自我的特色，將社區特色轉化成學校特色，將學校特色延續發展提昇成社區特色，如此才能長久延續，相得益彰。（如圖 5-1）。如此的步驟應該可以增進學校與社區關係的建立並達成關係的延續。

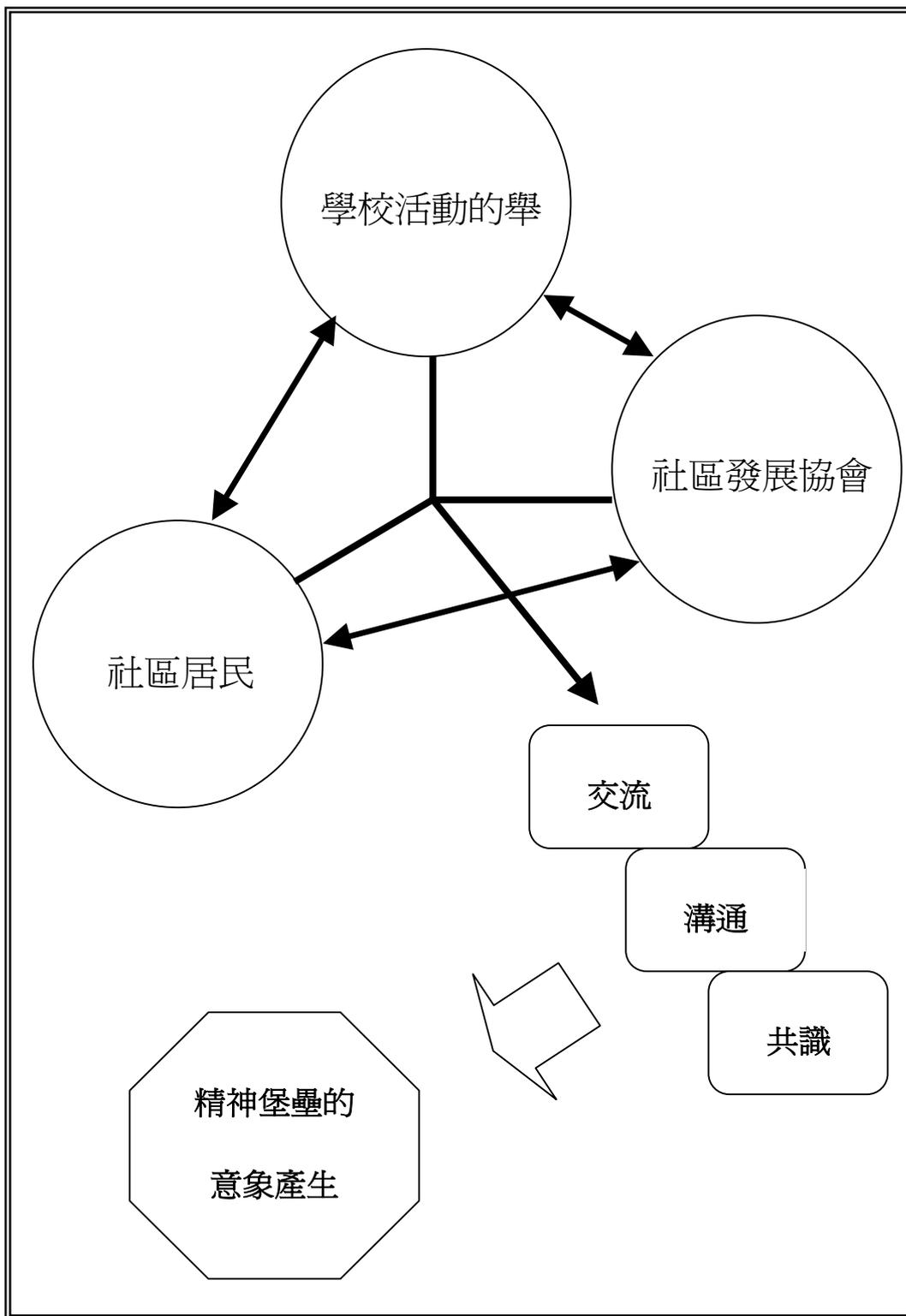


圖 5-1 福民國小與社區公共關係營造流程 資料來源：本研究製作

肆、偏遠學校的多元性與多重性，將影響社區活動的推展

在如火如荼的社區總體營造推動下，學校無疑是社區總體營造的最佳推手，尤其是 921 大地震重建的學校。它在重建之初不僅是將教育所需的空間與機能適切的植入，更重要的是它參納了許多社區居民的意見，將當地社區所需的機能也跟隨著學校的重建一併納入其中。

顯而易見的是如果重建學校還停留在 921 大地震以前的學校定位——僅以教育學童為其目標，此種定位將無助於社區的發展，也不符合社區居民的期盼，因此重建學校的自我定位不僅對社區活動推展有其助益，更對當地的自然環境與產業作物提供了一股向上抬昇的力量。所以說學校的多元定位是有其必要的，但必須符合學校的師資與設備的限制，不應太過強調做不到的追求，而應該更務實的由教育、文化著手，擴展到社區居民所需的東西，再以舉辦活動來補強其功能效果。如此才會有助於學校功能的提昇，不會淪落到有理想卻達不到的困境。

社區居民對學校的服務與功能看法可以歸納分成三大類。第一大類硬體設備的使用方面。重建學校的空間規劃與硬體設施設備都是屬於新穎完善的設備，適合提供給社區居民利用，而且本地社區居民的果樹產銷班的開會、研討常常找不到適當的場所與設備，重建學校可以在這方面提供不錯的服務。另外，當地務農的居民常因經濟狀況不佳的關係，無法購置傳真機、電腦等高單價又少使用的器材，學校在這一方面也提供了社區居民的一時之需。

第二大類為新資訊與新觀念的傳達方面。社區居民因地處偏遠與生活作息的關係，對於外面新的資訊與觀念沒有一個適當的管道可以獲得資訊，而重建學校在此方面常作為媒介的角色，將外面的資訊與觀念帶到社區來，也常舉辦活動讓地處偏遠的社區居民不致與現今社會脫節，降低城鄉的差距。

第三大類學生照料方面。福民國小因為地處偏遠的關係，屬於教育部教育優先區補助的對象，獲得了些許的經費，辦理學童的課業輔導，減輕學生家長的照護學童負擔。

我們可以知道重建學校在社區不僅是資訊的提供者、空間場地的出借者，還是學童的照顧庇護中心。福民國小如此與社區居民的生活結合，可以很清楚的看出福民國小不僅具有都會型學校的教育學童功能而已，它還是社區非常依賴的資訊與生活供應者。

反觀學校的定位如果還是跟以前一樣只是定位於教育當地學童，這樣的功能、這樣的服務對政府的財政與對社會的負擔無疑的

都是非常沉重的，唯有將這些花了大量社會資金、政府大量成本的重建學校提昇定位到能夠代替政府部分功能與能夠服務全社區，能夠解決當地需求的機關單位，這樣的偏遠地區學校才有存在的需要，不然成本與效益的考量下，學校並沒有存在當地的價值。

伍、社區居民將學校視為一個公部門，以滿足社區居民有受到政府照顧的心理安慰

在於整個研究過程中，最令人意外的發現就是偏遠地區的地方人士會將學校視為公部門的代表。其原因在於心理上的滿足，學校不是一個公部門，但學校在社區扮演著滿足社區居民心靈上的不足，彌補了社區居民對政府有無重視整個地方的心靈感覺而已。學校被視為公部門對社區居民有很大的象徵意義。象徵這個社區、這個地方並未被政府所遺棄，讓社區在心理上有安全感。

社區居民在意的不是福民國小是否真的為公部門，而是背後所能帶來的益處。希望在有天災人禍時，政府能夠馬上的投入修護與救援。雖然這未必是學校的存在而帶來的好處，不過這樣的想法其實透露出社區居民心理上希望能夠得到政府關懷，而且有實質上的生活照顧，這也暴露出偏遠地區的社區居民與政府之間互動關係的不足，而能代替政府與社區互動的單位，就是我們鄉、鎮、里皆有的最基礎教育單位—國民小學。

要讓政府與偏遠社區之間能夠互信、互諒，應該可以透過遍佈各偏遠地區的國小單位，也因此重建學校如果有扮演公部門角色的覺醒，即能滿足社區居民的心理需求。

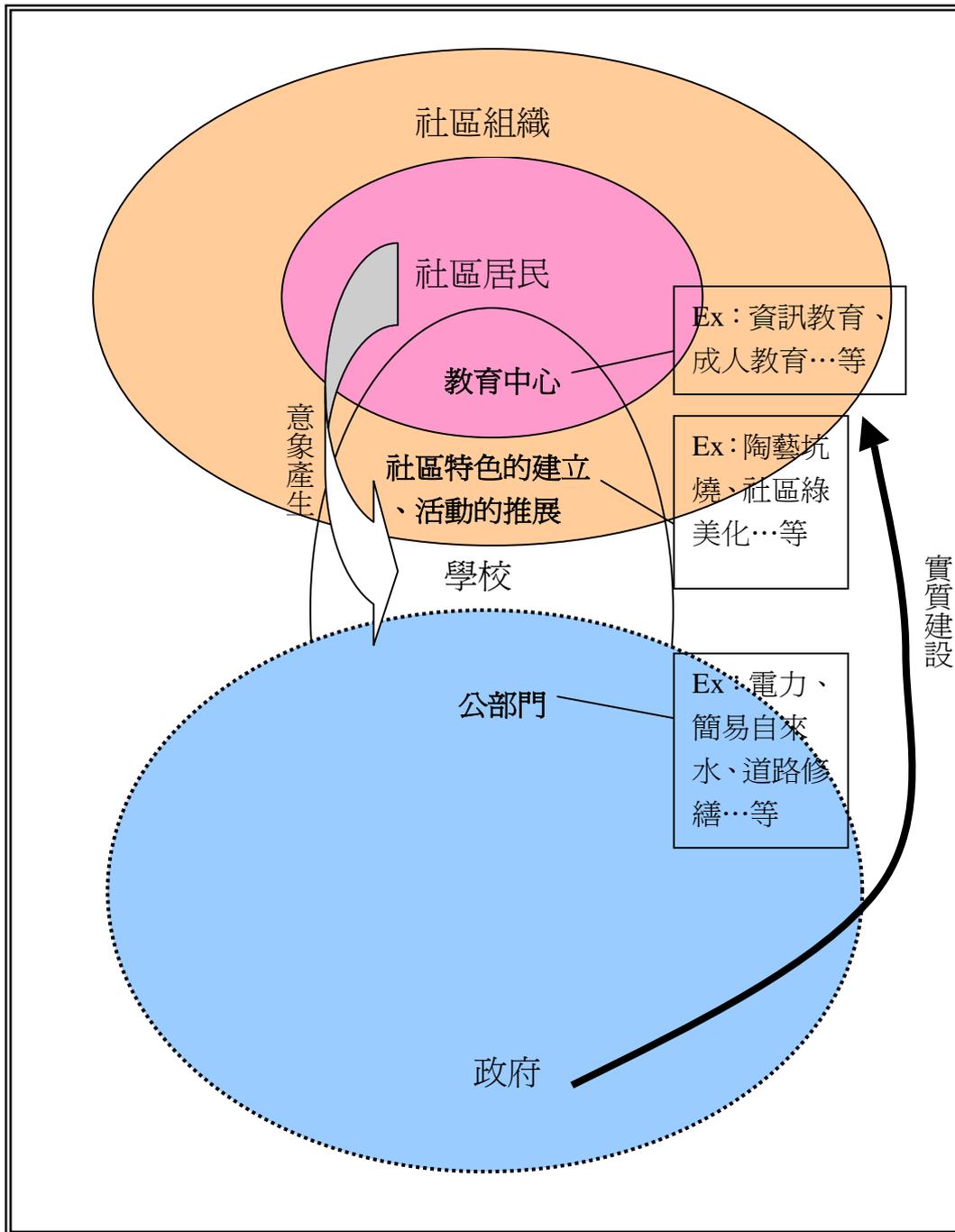


圖 5-2 社區居民視學校為公部門示意圖 資料來源：本研究製作

陸、時代變遷下，社區居民與學校教職員工認為重建學校應該轉變的方向

因為時代的變遷，社區居民對重建學校的期待也就有所改變，而期待就代表重建學校需要改變經營型態，改變經營型態也牽涉到

學校的轉型問題，社區居民期待福民國小能夠發展學校特色，延續森林小學，提昇吸引力。並且在能夠增加成人教育，帶動社區進步，引進更多的新資訊，拉近城鄉差距，讓年輕一輩能夠更有意願留在社區。社區居民也希望配合學校，以學校的師資人力帶領提昇社區生活品質，並以教育為起點做為社區生活環境提昇的推手。而且希望學校能夠提供空間與硬體，讓社區居民更能夠深入學校與學校作更緊密的結合。

這樣的期待顯示出社區居民與學校教育工作者對學校轉型的看法，雖然社區並無「少子化」的立即危機，但是長久以來的學生人數不足，加上近年來政府財政的困窘，形成裁併校的呼聲，所以社區居民期待學校的轉型而能夠免於裁併校的危機，讓社區能夠保留住一個文教地區，提昇社區的生活品質。並且希望學校的轉型方向與所舉辦的活動，都能夠由學校主導發展，充份運用學校的人力資源做為學校特色規劃與計畫實施的領導者，進而領導社區走出自己的特色。當學校特色發展到一定程度時，能夠為社區帶來發展與都會區學校做交換教學，讓社區資源運用能夠擴大，並截長補短、互通有無，使學生能夠更均衡的發展。或者希望政府能夠開放成公辦民營的學校，由政府提供資金，由社區或企業接手經營。也可以發展成為具有學校特色的假日學校。

學校特色的發展即是社區特色的延伸，需要讓社區與學校有生命共同體的體認。再接續與社區總體營造的結合，如此才能得到更多人力與物力的奧援。基本組織人力穩定、安定後，才可以從產業、生態、文化中發展出自我的特色，將社區特有資源轉化成學校特色，將學校特色延續發展提昇成社區特色，如此才能長久延續，相得益彰。

而「假日學校」的辦理是近年來台北縣偏遠學校為了擴大偏遠學校效能避免裁併校採取的手法，「假日學校」利用社區特有的生態、文化、環境等資源，透過當地學校的主導辦理以達到多元學校的目的。「假日學校」的實施，會因為學校本身人力、師資不足的因素而希望能與社區共同舉辦，學校的教育工作者所擅長的就是教學教案的編寫、教學流程的安排，而社區居民對當地環境與人文的了解，更重要有足夠的人力可以投入。所以學校教育人員希望學校與社區都能夠提供出自己所擅長的部分一起投入，在兩方都將擅長的部分提出結合，才有辦法成功。

柒、學校的師資結構是社區特色發展的後盾

各學校在師資的補充甄選上會依課程需求，會採取補足各方面課程師資的方式去補其不足。因此，在偏遠地區的學校會有多方面專才的師資結構出現（如表 4-2），以因應學校課程活動的需求。

因為學校有各方面專業的人才，能作為社區活動的諮詢與規劃，並且因為學生人數稀少與社區家長居民的互動頻繁，了解社區資源與優勢，能夠協助及領導社區特色推行。無疑學校的師資結構可以作為社區特色發展的後盾。

第二節 結論與建議

台灣因為出生率的急速下降，學齡人口大量且迅速的減少，引發政府相關部門一片裁併學校的浪聲，完全忽略了偏遠鄉鎮社區的需求，而且 921 大地震後的校園重建過程中，學校引進民間建築師參與設計，這些富有創意的建築師融入「新校園」、「綠建築」、「學校在地化」等概念建立了社區校園新貌，重建學校不僅美輪美奐，而且極富地方人文色彩，這些花費民間愛心鉅資所建造的學校，卻在政府財政困窘的情況下，亦欲廢除。

在台灣偏遠鄉鎮，我們發現學校往往不僅是社區的教育中心，更是文化中心及具備民眾交誼學習的社會中心，功能具有高度多元性，因此重建學校與社區應如何因應此裁廢校浪潮、應如何建立新合作關係。茲根據各步驟所得結果，分項敘述如下：

壹、重建學校存廢，不能以經濟效益為考量，應以擴大社區教育發展為重點

921 重建學校是花費大筆來自民間的愛心捐款，才得以建造出來的，如果僅以小型學校的教育成本過高為考量，就暢談裁併學校那是不妥的。因為偏遠地區的重建學校不僅負責學校學童教育責任而已，其他像社區「新移民」的融入台灣社會教學、社區民眾的成人教育、社區居民交流交誼等，皆扮演著很重要的角色。因此，不能單以現狀中的經濟支出、經濟效益為考量，其衍生隱藏的效能與經濟效益更為巨大，所以將重建學校發揮與以往不同的效能才是正確的考量。

因此，政府不應該談論重建學校的存廢問題，反而應該投入更

多的資金與資源去擴大重建學校的教育基本面，提高重建學校與社區的結合，創造出更多的隱藏經濟效益，讓政府、學校、社區獲得三贏的局面，也讓社區總體營造能與基礎教育結合，創造出學校與社區共同成長的局面。

台灣人口在急速的下降，而偏遠地區卻沒有這樣的狀況，原因歸功於「新移民」的加入，如果政府執意將重建學校裁併，勢必浪費當初民間巨額的愛心捐助，也會加速社區青壯人口的外移，而社區的沒落也會快速的到來，另外人口的過度集中將會引發更多、更嚴重的問題，如：疾病的傳染、犯罪率的高昇、環境的污染、心理疾病的增加等。所以本研究建議政府機關應該投入更多的資源，使重建學校與社區能得以成長，不應該著眼於短期間的經費支出，而應該放眼於未來的社會成本節省，投資更多的經費於教育與社區活動之中更能平衡城鄉的差距，健全區域的發展。而學校方面應該擴大教育基本面，並修正自我定位，推展成人教育、推動社區發展、協助解決社區潛藏而能透過教育方式達成的問題，如：隔代教養、「新移民」適應問題、外籍新娘子女教養問題、單親學童問題等。社區方面則建議社區因透過社區組織參與學校活動，並與學校合作藉由學校的力量推動社區總體營造的工作，並善加使用學校軟硬體設施，以達到社區資源共享的目標。

貳、政府挹注經費，加強社區與重建學校合作，幫助重建學校以長程規劃落實社區服務

現在的偏遠學校已無法再拘泥於以前的教育定位，必須以多元發展為方向，才有存在的價值。所以可以確定的是偏遠地區的學校，尤其是重建的學校必須要轉型，學校的轉型不僅有助於社區的發展，甚至可以達到社區產業經濟的活絡。就有如台北縣的漁光國小一樣，就是因為漁光國小發展學校特色，將特色轉化成「假日學校」課程大力推行，替社區吸引了無數的民眾進入當地從事教育學習活動，也因此社區的產業經濟因而得以活絡發展，再現社區的第二春，也讓社區的資源與特色能夠與全國民眾共享。

學校的轉型需要政府資金的投入與社區人力的奧援，並結合學校教育人員對學校定義的自我覺醒，三方合一、互助推動才有可能成功。因此本研究建議政府機關必須傾全力投入偏遠地區學校的轉型，這是最節省的經費卻可以創造出最大的經濟效益；而社區部份更應該運用發展協會等社區在地組織與學校共推學校與社區的特色，讓學校與社區能相輔相成、共榮共發。而學校部份則應該整

備學校人員組織，建立與社區的對口單位，加強學童的學校與社區特色教育，如此的合作關係才能讓學校得以轉型、社區得以發展、政府得以強富。

參、發展學校與社區特色擴大教育服務面

台灣土地面積不過 35759 平方公里大而已，可是台灣形狀呈南北狹長形又位置處於副熱帶氣候區的關係，自然資源豐富多變，全台各地皆有所不同；而台灣開拓歷史裡，歷經葡萄牙、西班牙、荷蘭、日本等統治過，文化具有多元呈現的特性，台灣的自然資源與人文景觀豐富且有特色，但是注重經濟開發的現代台灣，在城市鄉村化、鄉村城市化的過程中，已經將台灣各地均質化，就有如麥當勞企業一樣，台灣各地難以顯現其各自獨有的特色。

而在社區總體營造的推動下，漸漸的社區都有屬於自己的味道出來；社區的特色即是學校的特色，在偏遠地區的社區總體營造最難推動與最難留下紀錄的地方即是社區的人力不足與延續性薄弱，如能透過社區學校的教育結合經營，社區的特色、學校的特色才可能得以延伸；故本研究建議政府應多投入社區與學校的特色補助，讓學校與社區更能結合在一起。建議學校與社區多建立人力與活動的互通使用，讓有限的資源能作無限的擴大。

肆、延續學校公部門形象，滿足社區居民心理需求

社區民眾在意是否有得到政府的關懷與注意，在心理上的滿足勝過上億資金的補助，因此延續學校公部門形象，滿足社區居民心理需求是用最少的經費，而得到最大的成效；因此本研究建議政府不要輕易裁廢偏遠地區的學校，尤其是重建後的學校，才剛花了大筆的資金，應該讓它能發揮更大的效用。

伍、福民國小的師資可以作為福興社區總體營造的推手

福民國小的師資遴選上具有多元化全方位的取向，所具備的師資（表 4-2）不僅能夠滿足教育目的的需求，對於福興社區在從事社區總體營造時亦能發揮不小的功能，但是現在福民國小的師資功能並未走出學校、進入社區發揮它應有的效能（圖 5-3）。

因此，學校師資與社區發展協會的配合是最能夠發揮師資效益的方式，而校長的領導是左右學校師資功能發揮的最關鍵者，現今

福民國小的師資大多僅接觸到有學童在校的社區家長，其餘的社區居民接觸不多甚至沒有，因此本研究建議往後福民國小往後繼任校長應帶領學校教師走出學校與社區發展協會配合，以謀求學校與社區的最大益處。

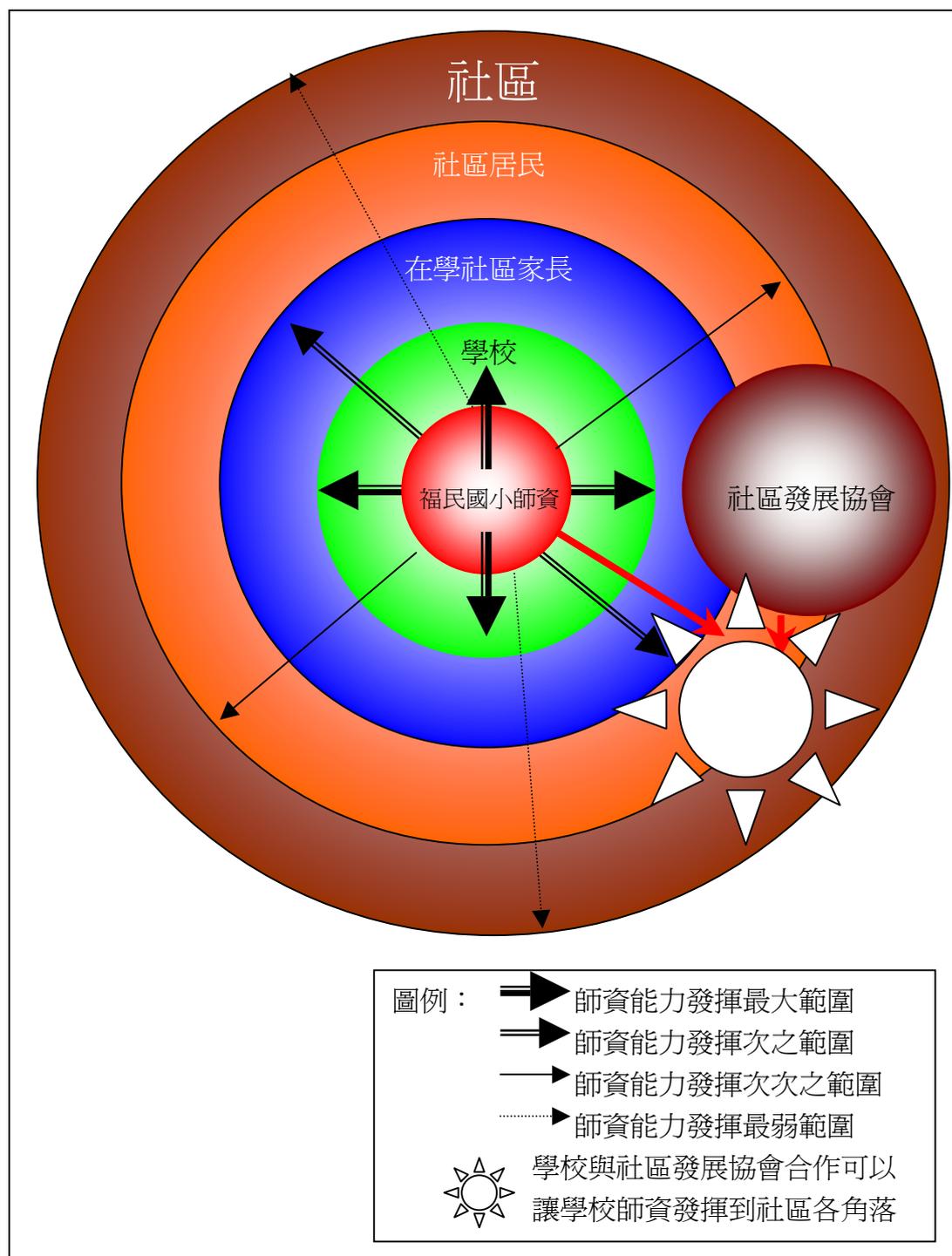


圖 5-3 福民國小現有師資能力發揮與社區關係圖 資料來源：本研究製作

陸、福興社區發展協會應該與學校合作解決單親學童、外籍新娘及其子女、隔代教養問題

單親學童、外籍新娘及其子女、隔代教養等問題的影響涵括學校與社區，而學校所能申請的經費與舉辦的活動都只能與教育相關，而且申請不易，成效不容易顯著。因此，社區發展協會有必要在單親學童、外籍新娘及其子女、隔代教養等問題接手，並向政府申請經費，延續學校教育的不足，防範問題於未然，並與學校充分合作，按照其可協助解決的部分，分工負責（圖 5-4）。

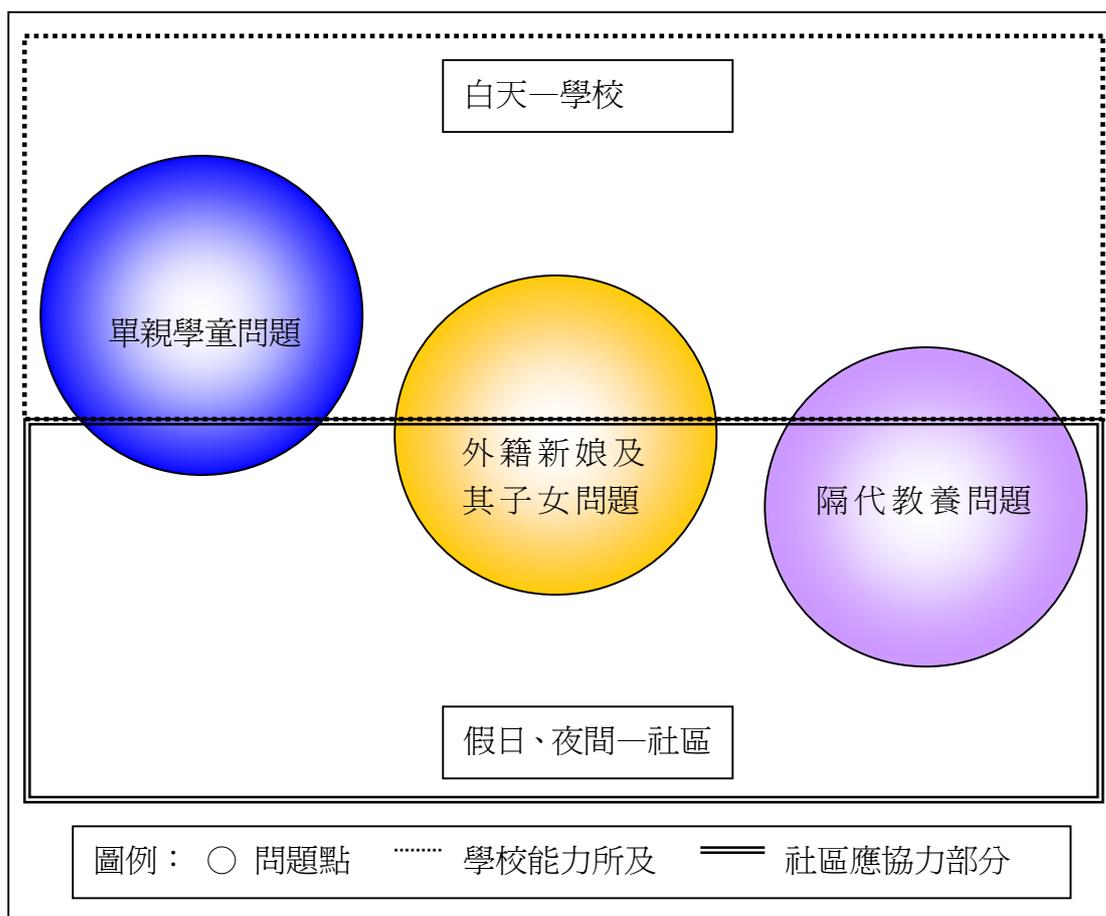


圖 5-4 學校與社區協力解決問題比重圖 資料來源：本研究製作

第三節 後續研究

在偏遠重建學校的社區裡，我們可以發現「少子化」的現象並不如都會區來的嚴重，而這歸功於「新移民」的移入。而這些「新移民」也隨著時間的推移，在社區所佔的人口比率也漸漸的在升

高，緊跟著「新移民」的下一代，也就是「外籍新娘」子女也在增多中。而「外籍新娘」子女在台灣社會中有著明顯的弱勢，不論在學習或是照顧上都是呈現這樣的問題。因此如何改善「新移民」與其子女在社區的地位與如何透過怎樣的方式能夠改善他們的處遇，是值得去研究的。

政府、社區、學校應該透過怎樣的方式讓「新移民」與其子女能夠無礙的融入台灣社會中，是需要我們去探討的。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小校長、主任部分）

基本資料			
訪談對象	江芳玲校長	在地時間	2年
訪談時間	94年10月	訪談地點	校長室
性別	女	職務	校長
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>江芳玲校長民國93年3月1日派接福民國小校長。現居台中市每日通勤上班。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：那我們現在要訪談的是江芳玲江校長。那像你覺得我們福民國小跟福興社區的那種關係互動，你覺得是怎樣的一個關係？</p> <p>江芳玲校長：我認為我們的關係非常緊密，學校社區的人士很願意來參加我們學校的活動，我們學校是這個社區的文化推動與精神推動的主要活動場所。</p> <p>研究者：那學校是有什麼特別理念，有什麼樣的誘因才能造成說你覺得社區跟學校可以互動的這麼緊密？</p> <p>江芳玲校長：學校的誘因…最主要是學校採取推動開放的態度，也就是說學校的同仁願意把心胸開放，也就是我們常常說的「學校無圍牆」，無圍牆不是實質上的圍牆，而是你的心態上無圍牆，能夠讓我們的社區進入我們學校，甚至於我們是「教室無圍牆」，教師的心理也無圍牆；讓每一個人都能夠敞開胸懷，然後去接納我們所有的社區的人士，將他們吸引進來學校。</p> <p>研究者：那校長你覺得福民國小在這個社區它所能扮演的功能跟角色大概是怎樣？</p> <p>江芳玲校長：功能方面，最主要我們是這個社區學校教育最基本的一環，再來就是文化的傳承，還有就是社區活動、聯誼主要的一個地方，甚至於我們可以結合他們的產業成長的部分。講白一點就是說，我們學校是社區的一部份，社區的人員可以到我們學校來做任何活動，然後藉由此凝聚他們彼此的凝聚力，增加每一個社區成員彼此之間的情誼，整個社區因為這樣子而更團結。另外我們希望達成的就是我們剛才所說的文化傳承。我們希望學校能提供給他們一個成</p>			

長的環境，那這成長的環境當然就是會包括有一個文化上跟他們生活息息相關的課程，像我們學校推動的藝術與人文的課程，我們希望社區的人士也來參與，因為這樣參與，他的生活會更美好。當然除了這些活動以外，因為我們這邊是農業地方，他們也要兼顧他們的經濟面，我們也希望學校能夠協助他們，在產業經濟上能夠有專業成長的機會。

研究者：那現在學生數越來越少，出生率越來越降低，那少子化的現象下，對學校的衝擊會有那一些影響？

江芳玲校長：少子化衝擊最大的影響就是學校存廢的問題，這是最重要的。不過其實少子化也有一個非常棒的現象，就是學校的檢討機制，省思的機制讓學校能夠提早做因應，因為少子化以後，學校要推的是品牌，因為未來的趨勢是自由學區，不只有我們這些偏遠地區，像都市來說，以後可能學區上的劃分會更自由，變成是說學校要怎麼樣讓它有存在的價值。所以我們一定要有我們的品牌，包括學校的績效，學校的全面品質化，這個其實是一個正向的面，當然以我們偏遠地方來講，最大的衝擊還是裁併校的問題。

研究者：那校長請問一下，學校活動或是社區活動的時候，那學校所能夠掌握的主導性你覺得大概是怎樣的狀況？就是它對整個活動，它所能引導的方向，比如說你舉辦一個活動，因為會各方的感受不一樣，就像我們之前的運動會一樣，我們的重點注重在吃啊，那你覺得我們的重點應該注重在活動上面，競賽上面，那是在因為學校在社區互動的時候，多少社區之間都會有一些角力，那學校所能掌握到的主導權，對於一個帶動整個社區往那個方向走的那種程度，你覺得影響力大概是怎樣？

江芳玲校長：以我們學校而言，因為我們學校是這個地方文化精神的推動者，社區以學校的意見為依歸，所以學校自然比較傾向於主導的一方。當然每個人有每個人不同的意見，只要我們透過充份的溝通，思考如何去匯整，然後朝著我們學校所推動的教育理念，那我們的理念價值如果是正確的，那我們透過充份的溝通，還有跟社區人士做協調，那我想學校方面的主導性是非常強的。像我待過了這麼多的學校，不是只有我們山上的小學，我們城市的大學校，一樣是透過這樣的方式。

一般我們目前的師道有點旁落，但是學校在社區裡面，還

是很有它的意義價值。所以一般社區熱心的人士還是會非常尊重我們學校所推動的理念跟方向，所以學校的主導性是很強的。

研究者：那學校如果必須要轉型，那怎樣的轉型方式是會對整個社區跟學校是最好的？

江芳玲校長：以目前少子化的狀況來講，學校是一定要轉型，而學校的轉型，我覺得應該就是要因時、因地，而且要思考學校與這整個社區相互結合的方向，也就是我們常常講的社區學校化，學校社區化，然後跟社區整個結合在一起。怎麼跟社區結合，以我們學校來講，其實與社區的結合有四個層級。第一個層級是現在有很多學校都做到的，也就是讓我們的社區進入到我們學校來參與活動，不過這只是一個被動性的層級，社區人士只是來參與，並沒有說來學校有一個比較特別的意義，參與完畢以後並不就是我們學校的一份子；那第二個層級我們期待的是我們社區的人士可以進入我們學校來替我們做服務的層級，像我們的社區裡，我們的家長會來幫我們種菜、打掃或是木工等等各項服務，那這個是一個非常棒的轉型。第三個我們要轉型的就是希望社區人士能夠成為我們的教育伙伴，就是跟我們一起來從事教育活動，一起成長。這個層級也還不夠，我們現在一直努力所要轉型的就是生命共同體，也就是發展社區的特色，而這個特色能夠成為學校的本位課程，大家共同來推展這樣的特色，然後變成一個特色學校。舉例來講，像我們學校現在所推動的藝術與人文，我們就期待與社區一起來研發這個課程，那未來推動這個課程，是由社區的熱心人士一起來參與、一起來規劃的，甚至於我們所應用的各種資源，我們都希望是當地社區的、在地的，那越是在地就越有感情，越能夠有所感動，因為那份感動而願意來加入我們，這樣子我們社區與學校就會成為一個生命共同體，而這個也非常符合社區總體營造的精神所在。

研究者：那可不可以請校長發表一下對於假日學校的看法？

江芳玲校長：假日學校…當然是能夠增加存在價值跟附加價值，一個公共設施，能夠提供給社區更多的資源服務，那當然是正向面，如果學校能夠朝著這個方向發展當然是更好的。只是說因為學校方面的人力資源也有限，我們也不能要求說我們學校的老師從星期一不停地工作到星期日，日以繼夜完全都沒有休息。你要給馬兒跑也要給馬兒有草吃，所

以你也要讓老師們休息，那休息是為了走更長遠的路。所以假日學校我覺得如果要辦的話要增加它的附加價值，一定要再考量它所能運用的社會資源，那就像我剛才所說的，如果能夠社區總體營造，結合整個社區的人力，然後再引進社會資源，一起來增加學校的附加價值，那麼老師又有機會可以休息，而我們社區有才華又熱心的家長們也可以在這方面有發揮的空間，又可以帶動整個社區的活動的發展，這是一個非常棒的發展方向。當然要有配套措施，不能把老師折騰到累歪了，否則這個學校也沒有辦法存活。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小校長、主任部分）

基本資料			
訪談對象	周詩彥校長	在地時間	12年
訪談時間	94年11月	訪談地點	受訪者住宅
性別	男	職務	達觀國小校長
確認簽章			
<p>受訪者描述：</p> <p>周詩彥校長於民國93年轉調到台中縣和平鄉達觀國小擔任校長。周校長由於在本校服務年資長久，又擔任行政業務與家長互動頻繁，對地方事務了解深入，又因為是校長身份對教育政策與學校經營有深入的看法與做法。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到周詩彥校長，請問周校長在福民國小前前後後大概待了幾年？</p> <p>周詩彥校長：我待了11、12年左右。</p> <p>研究者：前後加起來？</p> <p>周詩彥校長：對前後加起來。差不多11、12年左右。（周詩彥校長曾因為考上主任後，被調派到達觀國小數年，後因為福民國小有主任缺，才又申請調回）</p> <p>研究者：那你也經歷過921震災前跟震災後，學校的整個轉變？</p> <p>周詩彥校長：學校其實在震災前就跟社區互動滿頻繁的啊，因為是村莊中唯一的小學，但是從震災以後我是覺得，大家更有心投入真的就把學校當成自己的不管是生活機能上啊、或者是子女教育上、或者個人的成長或者進修上面的一個共同體的伙伴，覺得經過震災這樣子大災難的凝聚之後，大家更有生命共同體一體的感覺。</p> <p>研究者：那震災前學校跟居民互動，大概是怎樣的一個狀況？雖然我沒有經歷過震災前的狀況。</p> <p>周詩彥校長：對！少子化的現象對我們學校的衝擊是比較沒有影響，對我們社區跟學校的互動我是覺得隔代教養的問題跟單親、外籍，現在對我們社區的影響會比較大。</p> <p>研究者：怎樣的影響？</p> <p>周詩彥校長：就是對整個社區的.....比如說教育啊這個的影響會比較大。少子化應該沒什麼影響，因為再來我們就沒有受到少子化的影響。那你學校人口數的減少，不是因為少子化</p>			

帶來的影響，我們學習最主要是為什麼會從當初最高一百多個學生，到現在最低的時候，第一個就是隔年招生的時候，就是影響最大。那時候因為大家不願意晚一年就讀，第一個想到就是福民招生，相距三、四公里，大家就想要趕快去就讀阿，不可能今年等著，明年再去讀福民嘛，所以我今天到就學年齡了，我就趕快去大林就讀阿。

研究者：那段時間福民招生大概是在民國幾年？

周詩彥校長：好像民國 84 年左右，因為曉蕙剛去的時候是遇到隔年招生，那時候已經沒有隔年招生了啦，我那時候上去是 1.3.5 年級，已經沒有隔年招生了啦，但是前幾年的隔年招生還在那時候……

研究者：其實跟整個社會經濟結構一比較起來的時候，就會發現其實福民國小遇到的兩次學生人數減低其實是在民國八十年左右，那時候股市蓬勃發展，那時候人口外移是很嚴重的，後來經過訪問之後，其實事實上有些人口現在景氣的低落，很多人事實上是有回流回來，然後接下來事實上就是遇到說少子化，那以前一戶大概可以生到 5、6 個，所以說他們學生人數還滿多的，現在是回去的戶數有增加，可是就學人口沒有增加，因為每個戶數現在平均都是兩個人，所以我們的人數就是從以前 80 年代跟社會景氣一比較的時候，剛好經濟最好的時候大家都不務農了，就跑掉了那時候 down 的最厲害，然後再慢慢回升一些，這是因為外面景氣 84 年開始我們經濟開始走下坡，一直往下掉，變成外面生活其實不容易，所以他們有些人就會去開始務農，所以我們人口就可以再維持穩定，然後有點小上升這樣子，到地震的時候大舉去招攬其他學校的學生來就讀，變成到現在又另一個因素，他們是覺得事實上為什麼學生人數每部會減少，就是因為家庭計畫的關係，剛好到這個時候剛好顯現，那時候家庭計畫一戶生兩個，所以整個學生人數在這個時候顯現出來，以現在又另一個危機就是，現在不需要家庭計畫，大概就生一個左右。事實上因為研究題目就是說，其實如果政府是有計畫在做這塊園地的時候，應該在 921 的時候，事實上我們也很清楚如果一個比較理智的做法應該是在 921 的時候，你就不要投入那麼多金錢，去蓋學校，你可能蓋活動中心或什麼做一個公部門在那邊，是還不錯！而如果你投入在我們學校像 921 蓋了 4000 多萬，投入到這麼多經費，應該是 3900 萬，可是事實上加上

一些硬體可能將近 5000 萬，然後現在一天到晚就有一個危機就是，因為學生數少，就要裁廢掉，會有這樣子的聲音，然後事實上在地震之後，我們又發現他又有功能性上面其實的轉變了，以前的國小很簡單可能就是一個教育功能而已，可是現在 921 之後，發現到學校其實不是只有兼顧到小朋友的教育，因為地處偏遠，這個是他們成人教育上面，學校也開始兼顧到成人教育的責任，像親子教育之類的引進了很多的資訊，在這樣的狀況下其實學校的功能已經在轉化了，就我們單就以國小的教育功能的話，可能應該真的要把它裁撤掉，可是如果我們以一個社區來看的話，它未必又是這樣。

周詩彥校長：就像你剛剛講的，它是一個社區的圖書中心也好、社區活動中心也好，村民大家共同經營的，所以我是覺得如果說單純的就學校這個定位教學功能的話，那當然要裁併，但是你如果說以社區的圖書館也好啊，網咖也好，甚至於你說文教、音樂，這些都可以放到學校裡面來，它的功能性就遠大於學校。目前學校也在朝這樣子走啊，從陶藝或者是說做電腦的研習，都是在給學校增加很多的附加功能，所以辦教育可以用金錢來考量嗎？賠錢你也要做啊對不對？！你如果讓學生走 3、4 公里的路程到大林國小去就讀，這個學校的以往的這些那就是付之於流水，那對於我們地方上、老師跟家長對學校的向心，目前我們看到的大林國小，我想如果說這些家長要叫他們除非說有很強的意願，不然你說要他們再去大林國小參加一些活動，我想對他們來講，不方便。

研究者：因為其實立場不一樣的時候，看東西的角度就會不一樣，那你以一個校長的身份地位去看的話，像這樣福民國小是要怎樣去經營，才能符合說學校跟地區的利益？做到最大的服務？

周詩彥校長：我是覺得不一樣的學校，不一樣的地區，就有不一樣的經營方法。那目前教育越來越多元，像單純的體育實驗中學，或者是像新竹的雅哥，它可以招攬音樂。所以我是覺得，當然越多元學校可以思考的方向就越來越多，比如說住宿型的學校，或者辦理課程實驗跟大學來合作，甚至於參考國外的全部都上半天的學科，下半年全部都是術科，那小朋友就在學校遊玩啊，然後很自由的，另外一個就是跟師院發展實驗課程，你投入師資跟你的實驗教材，

在這個地方做實驗，剛才講到的，開放學區住宿型學校，擴展自然教學，我想這個有很大的市場跟誘因，我覺得有一些...應該可以做啦，尤其在這個時候，我們的缺點就變成我們的優點，因為我們學生人數少，我們家長接受度非常高，引進新的經營方向，家長還是認同的。那也越來越多的家長願意把小孩子放在一個比較沒有污染的....我說的污染不是環境的污染，就是說人與人之間的互動上啊，比較少社會污染這樣子。外面的那些風花雪月的影響，身在那種比較單純的環境裡面，比較快樂的比較接近山林的，比較接近我們以前所嚮往的那時生活學習環境，我想很多家長也是願意這樣共同過來的。所以我是覺得好比桃米社區，我以前跟劉文榮（社區發展協會主要活動策劃人員也是福民國小家長會長）說，為什麼桃米社區、中寮社區為什麼能夠成功，我是覺得他們就是因為一無所有，一無所有之後我們才會真的來思考說做轉型，那我們福民這邊，這邊最早的產業都還在，沒有受到什麼影響，我們沒有窮到.....窮則變，沒有窮到那麼窮就不會想變。那思考一個大家凝聚一個共識說，我們來做轉型，好比他們最後發展出生態啊觀光啊，他們發展出這個，但是我們福民不是啊，大家產業都還在，沒有受到很大的影響，所以沒有那麼大的變化。那如果真的思考轉型，我是覺得很多方向可以走，我們的劣勢可能會變成我們的優勢。外面動輒要做實驗課程，影響的是五、六百個小朋友，我們這裡影響的是2、30個小朋友，所以我想，我們的劣勢倒會變成我們的優勢。假日學校倒是可以做做看。

研究者：假日學校他的概念比較簡單的就是，因為學校的存在價值性，它是考慮到一個學校的存在價值性在那裡，那如果單就只是教育學生的話，因為通常地屬偏遠的學校跟都市型學校有很大的環境差異跟資源差異，所以他們希望的是在比較偏遠教育服務的人數比較少的學校，可以發展出服務更多的學生，所以當假日的時候，希望他可以發展出自己的一套課程，比如說福連國小他還有浮潛的課程，因就他自己的資源條件，他有石頭屋，漁村生活這樣，運用他的資源然後把它變成一道課程，然後讓都市的小朋友可以利用一天到兩天的時間做綜合課程的方面，來到他們學校去親身體驗說那種不同區位的生活是怎樣，變成福連國小它的教育就不是只定位在當地，不是本土而已，它的「面」

就更大了，它所能提供的教育服務範圍就變很大了，所以它把一個比較有存廢問題的學校變成說那我的服務其實不是本土當地這樣而已，我已經變成全台北性這樣。大家都可以來這裡，你只要跟我預約，然後我跟社區配合或者自己學校老師有能力支援的時候，所以我是覺得他這樣的經營方式，理念上是很好，可是實際執行一定有他的困難，第一個時間排擠效應，然後疲勞性的累積，還有一個就是人力資源上面的問題，那以福連國小最大的問題是它沒有尋求社區人力資源，它都是由他們老師下去做，那這樣第一個對他們當地的學生是比較不公平，他雖然服務到了很多人，可是變成他自己的那一塊的小孩子反而會有一些時間上面沒有投注在那裡，我會覺得這是它的缺點。那很怕說像這樣子類型的學校，越走會越艱難，因為教育功能跟商業行為畢竟是要有一個很大的區別性，雖然它這樣可以帶來一些財源，不只是提供服務而已，還有投入到學校的一些經費財源，可是這樣怕一直持續下去的時候，到最後它的比例偏重，會怎樣走我們就不曉得了。那如果要做這樣的東西，我的看法是不能請自己的學校下去做，一定是社區要下去做，因為學校下去做老師的專注力一定會有所偏制。

周詩彥校長：這個定位要很清楚啊，一定要先顧好自己的。不然你資源要怎麼給外面分享？我覺得重點就像你剛才所講的，要增加學校的財源，或者是要增加學校見光度，我是覺得基本上我要顧到我基本的孩子，在社區學校的基本任務一定要達成，再來說我運用現在的資源造福其他的小孩子，所以說應該是社區來。我是覺得假日型學校，目前對我們那個地方來講，就一個務農的學區的話，可能有困難。不然就是要結合外面的，外面的一些團體。

研究者：外面解說員、生態教育員之類的……

周詩彥校長：就是類似協會的那種東西，因為說陶藝一班、陶藝協會有興趣的，每個禮拜你就在那裡開班授課，或者是說白冷圳的，你可以做生態的。不要說你開設太激動的，每個月開一次，開個營隊，寒暑假比較有可能。

研究者：事實上以他們現在做的話，寒暑假盡量不要結團，因為那會造成老師的累積性疲勞。

周詩彥校長：不要動到老師的部份。對！不要動到老師的部份，就是採外包的型態，你可預以公告嘛，送企劃案來看這個環

境，這個設備，當然一定有一些不適用啊！比如說音樂性的這種，我們可能需要些器材什麼的一定還不夠，那有一些休閒性的啊或者是農業性的田園教學那一類的，現在都很多嘛！那你就送企劃案來嘛！看我們學校的環境，你要怎麼樣收費，外包的方式嘛！3天或5天或一個星期一個單位，送企劃案來，我如果說在這段期間內，一個暑假內我只要收到4個團隊內，就覺得對暑假的時候，你有心辦這種教學營的，他找不到場地啊，那我提供場地啊，那我學校假期中校園也是閒置的啊，提供他們使用，我是覺得這樣子更好啊，提供這個場地給更多教育訓練的，做多元發展。那這個環境我是覺得還不錯。

研究者：那其實還有他的可行性在。

周詩彥校長：我們回到剛剛的問題，我們窮則變，變則通。那有一些方向，真的可以實行。

研究者：所以這樣的立場是覺得存廢不是問題，怎樣做一個轉變才是它的首要目標。

周詩彥校長：對啊！人總是要找出路啊，就像我們山上人口為什麼又慢慢回去，以前沒有精緻農業這回事，我種一甲地，沒有辦法存活啊，現在你只要種兩分地就可以存活啦，所以以量取勝的時候，你量多的話營收應該很多啊，那現在兩分地他就可以存活啦，為什麼很多年輕人願意再回去，因為有辦法生存啊，那現在的人越多人覺得說我錢賺少一點，快樂一點，優閒一點，我不用朝九晚五，每天上班的生活，一個月賺5萬，但是我外面開銷大，在山上我可能平均每個月有個3萬塊，我就可以過的快樂，我在山上我小朋友不用擔心綁架問題，也不用擔心接送的問題，我在學校玩也沒有關係；不用擔心學童的問題，好山好水那有什麼不好，那基本上我是認同。在一片血腥的紅海之中，刀光劍影、爾虞我詐的大家都拼命的擠在那個地方，那跳脫出紅海之外，還有一片廣大的天空；雖然沒有那麼多的限制，但是我是覺得說你往不同的思維去走，會有不一樣的結果。

研究者：所以其實像我們地屬偏遠學校可以發展出小眾文化，所以社區的自明性就要很高嘛！你的自明性如果跟台灣的旅遊文化一樣的話，人家搞個白河蓮花節，那全省就都在搞白河蓮花節，那都跟人家沒有什麼差異性，整個一下子就沉落在一個大洪流之下。

周詩彥校長：對啊！所以現在到處都有什麼節啊，那東山也有個什麼童話節啊，然後到處都有什麼節，那麼多實在太多了，所以這個部份就要由學校來推動，讓學校的想法跟社區能夠結合的話，應該是還有一些市場啦。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小校長、主任部分）

基本資料			
訪談對象	張峻源主任	在地時間	9 年
訪談時間	94 年 8 月	訪談地點	受訪者住宅
性別	男	職務	輔導主任
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>張峻源主任於民國 93 年轉調到台中縣和平鄉白冷國小，於福民國小任職 9 年，精通資訊教育，多次辦理社區成人電腦班，頗受家長喜愛與讚揚，現為東海大學哲學研究所研究生。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：你在福民國小服務幾年？</p> <p>張峻源主任：9 年</p> <p>研究者：9 年！所以大概是從民國幾年開始？</p> <p>張峻源主任：70.....民國 84 年到民國 93 年</p> <p>研究者：您民國 84 年就到福民國小了？那所以您在民國 89 年的 921 地震您有經歷到嗎？</p> <p>張峻源主任：有！那時候我的職務是教導主任</p> <p>研究者：辛苦你了...辛苦你了，那特別請你，比較一下地震前跟地震後，學校跟社區的關係有沒有什麼不一樣或是有什麼差異性？</p> <p>張峻源主任：其實在福民社區裡面，社區一直跟學校保持良好的默契關係，那它不只是一種默契，而且是一種伙伴關係，那應該是說從以前到以後呢，是從我進去以後就慢慢發覺到家長已經慢慢視學校為整個社區的重心所在之一；那地震前的話，情況還不是那麼明顯，那地震以後呢，情況變明顯的關係，主要是說，第一個就是說，它本身，學校在等於是說在災難的時候發揮了最大的一個所謂的運輸站，糧食儲備站的一個功能，那幾乎所有當地的災民啊，在交通不便的情況下的話，都是靠直昇機經由運送到那邊當倉儲嘛，然後，獲得糧食的補給。那由於這一層的關係，使居民更體認到學校的重要性；那也因為這個體認，所以到了地震以後啊，學校就幾乎成為這個社區的精神堡壘，應該是說，當地並沒有所謂的社區活動中心，事實上學校等於是說當地的社區活動中心，那幾乎家長的話，只要是說</p>			

不是很忙的話，學校的活動不止是百分之百，可能是百分之兩百，因為他一個孩子所帶動的整個社區的投入的話，可能是5、6個；因為他還有爸爸媽媽以外，還有爺爺奶奶，甚至叔叔伯伯，甚至於隔壁的沒有孩子在我們學校的，也都進來了，所以它的關係的話，這樣的比方的話，這個就等於說好比說是一個台中縣的文化中心，那福民國小的話就是福民社區的一個文化中心，那幾乎所有的也包括後面的我們邀請的那個葫蘆墩國小的演奏啊，那一些的，然後甚至於說畢業典禮都成了當地最重要的活動。而當地的農民也是，當地的居民也是以學校的活動為首要考量。

研究者：那其實它，你剛才提到，其實我在訪問一些家長的過程中，也發現他們一直把學校視為一個公部門的代表，政府部門的代表，因為像你剛才提到的，在當地上面，以一個白毛台生活圈裡面，事實上，這個並沒有公部門的存在，那所以他們，事實上他們把福民國小視為是一個公部門，所以有很多，很多人其實對它我覺得是一種假像或者是說錯誤的認知的話，他覺得說，只要有學校的存在，其實他跟政府就有一個對話的窗口。那事實上，其實學校是一個教育體系下，它其實跟公部門的性質畢竟還是有點區別，不像是公所或是那個村辦公室這樣，那你對學校跟家長這方面的認知的看法？

張峻源主任：其實就這個所謂公部門官僚體制的這個問題的話，其實現在為什麼說，家長為什麼會把學校當作有一點類似公部門的代表？其實，學校是介於所謂的公部門跟家長這兩個這個平台的轉接平面，因為它代表的角色，它不會說像官僚體制那樣的擺一個官僚架子給你，那它提供的服務，事實上以家長來講，他已經知道了；你學校不可能提供我什麼好比說戶政的服務啊、地政的服務，這是不可能的。但是有些事情我需要運用到學校的資源的時候，他們知道他們可以獲得到學校資源的配合，那就心靈上面來講，尤其是精神層面來講，這個是學校給家長的，那你說至於錯覺的方面的話，事實上以當地的生活這樣子來看的話，他們會覺得說，除了正式的官僚體制的公部門以外，他們有一個抒發的管道，那種管道就是說，那種對於整個國家，對於一個社會的一個進步的期待。他們會期待說，學校能

夠扮演這種火車頭的角色；那事實上以我在福民國小這九年來的觀察呢，福民已經慢慢已經是等於是學校跟社區之間的一個火車頭的角色，那事實上的話，這個還是要經過不斷的調整那會有錯覺，但是理論上，錯覺我覺得並不是很大。

研究者：那其實你在這個在那邊九年的過程中，那你其實可以看到那邊學生的那個發展的型態，應該是從多變少嘛，那其實這個就引發一個問題，你現在的那個社會狀況下那種少子化的狀況之下，你覺得少子化的衝擊會對學校有什麼樣的影響？

張峻源主任：其實少子化的趨勢的話，以目前我這邊所得到的資料，像豐原市的話，再5年今年是民國94年，豐原市在民國99年的話，它的1年級新生人數，只有整個豐原市只有50班；那如果說我們以台中縣最大的豐原市來看的話，可以看到它縮成50班的話，那以我們小小的一個山地鄉的一個福民地區來的話，事實上，應該它的影響不是普通的大。那少子化的現象的話，它所帶來的正面的影響，我們先說正面，正面來講的話，學校事實上可以利用這個時候，凝聚教師們的共識，真正做好我們教師；其實在這個方面，教師所要擔任的教學職責，他因為負擔輕，平均負擔輕，所以他可以給學生的愛會更多，那這方面的話，可以好好的推動整個教育真正的改革，其實教育真正的改革是從心開始；我們說良心的心啊，那在這方面的話，學校可以在課程方面，可以做真正的改革，真正落實到所謂學生能夠帶著走的知識。那但是它另一方面話，不可諱言，它所帶來的是一個惡性循環，那因為現在都市化的集中，那現在以台灣的整個環境來講的話，整個人口集中都市化的現象已是在所難免，所以會造成說留在偏遠地區的家長往往是比较沒有能力、比較弱勢族群的，那相對，惡性循環的結果只會造成說，學生在家裡面沒有辦法獲得真正的輔導與管教，那只有在學校短暫的8個小時，才有所謂的真正受到教育的機會。那所以這一方面的話，老師可能面對的就是說他的心理上無形的負擔會越來越重；那另外還有一個就是說，就整個學校來講的話，學生少了，那可能要負擔到說，因為現在國家的經濟預算其實可能常會面臨裁校、

併班，這些危機，那甚至於會影響到老師本身將來的出路；那所以這方面的話，我的建議應該是說，老師在這方面的話，自己要有所謂的那種心理的調適，包括我不斷的自我進修，這個是最重要的。你修一個碩士有一個專業的，等於就是說我們的第二專長，類似國中的第二專長的那種的話（國、高中教師會因為教師的專長而有科目的專任教師，9年一貫課程的實施要求國、高中教師要具備更多元的能力，而要求教師需要修習第二專長），那將來你就算這個學校面臨裁撤的話，政府也會考慮到說你是具有專長的；也就是說我們老師本身要表現出專業能力；那另外一個方面的話，教師本身除了在專業能力的提昇以外，我是覺得如果你能把班級做好，能夠把教學做的更好的話，事實上，一枝草一點露，這種會造成所謂的一種良性循環；你今天是一個好老師，你到那裡都是人人稱讚的好老師。但是如果只是抱持說，哎反正這個小地方，我就這樣爛芋充數的話，那可能其實家長的力量是滿大的，你到任何的一個地方，家長所宣傳的力量，可能會更大；倒不如說，在這個小地方，扮演好老師的角色，就這樣。

研究者：那事實上在我在跟家長做訪談的過程中，實際上他們帶給我的一個訊息就是，其實一個學校在白毛台生活圈這個地方，它所扮演的角色已經不再於只是教導小孩子的方面，那其實它也開始在走入成人的教育，像親職教育什麼的那些，這方面帶給他們很多新的資訊，那事實上在少子化的過程中，難免師資一定會過剩，那可是以一個很不符合經濟成本，那你如果又要讓它存在在那邊一個學校而言的話，那除了說應該是走入原本的老本行那種小學生的教育方面之外，那其實台灣之後再來面臨的應該越來越多老人化的問題，那而且現在的資訊訊息還有偏遠地區的關係，他們的訊息接收度應該都是比較慢；那你對一個這種重建完的學校，像以前的學校都是要什麼地方蓋什麼地方，蓋的亂七八糟這樣，很少有機會說一次大的破壞，然後一次全部都蓋起來，這在台灣其實是滿少看到的。那剛好有這樣的機會，也在這個地方，花了很多很多的經費，3900多萬將近4000多萬的經費蓋起了一個這樣的學校，可是，很不幸的它可能在10年之內可能學生數就會很少，那事實上變成你這樣就把它丟棄掉也是滿可惜的。那你覺得以後，

你預估到以後的學校的功能在一個地區，我想不只止是教育小孩子，因為小孩子越來越少，生太少了，那它應該跟整個社區去做怎樣的互動？

張峻源主任：其實一個學校的話，既然所謂的學校，它還是以教育為職志，那包括所謂的，只是我覺得包括所謂的將來學校在少子化的程度下所要的轉型的話，包括它結構的改善的話，可能要注意到的就是說，將來接續的所謂的終身教育的問題，那終身學習的問題；也就是說，我們老師將來你面對的可能不止是說這些幼年的學生，你可能要面對的就是說，這些家長那將來我們可以是說另外一種轉型的機會，除了上課之餘的時候，可能利用週末或者晚上夜間的時間，這個我是覺得必須也是必然可能會改變的一個趨勢。也就是說，我們可能會利用假日，或者利用晚上的時間，辦理所謂的進修活動，而這種進修活動是屬於終身教育是屬於成人教育的，那也就是說，現在一般所謂的流行的社區大學、大學這一類的，那事實上，以一個福民國小來講，我覺得他應該轉型的是這一個方面。那現在問題的來源就是說，當一個老師在白天的時候，他面對學生教學了以後，可能他已經沒有多餘的體力，再去面對所謂的那一種所謂社區大學、所謂的那種推廣教育或者終身教育的課程；那這個時候，我覺得這個是所謂的行政的主觀感，本身包括校長、包括主任，這方面的一個考量的地方。那事實上所謂的社區大學我不認為說一定要有所謂的老師來擔綱，你可以老師在某方面他擔任所謂的企劃的角色，那事際的教學、真正的師資，你可以延請當地有專才的人來擔任，這個是解決所謂的你終身教育的問題；那這邊我所要比較強調的一件事的就是說，學校它的職志，也就是說它的目標就是教育。所以我認為說，它怎麼轉型的話，還是要不離教育的範疇；你不可能說，把學校改建成所謂的觀光飯店，因為觀光飯店來講的話，一定帶來旅客，沒錯。一定帶來收入，沒錯。但是帶來的是髒亂，我們藉由南投所謂的奧萬大那邊來看的話，你南投奧萬大的話本身一旦進入所謂的楓紅的季節的時候，它所帶來的遊客數目是很多的，那你給當地的社區造成了所謂的觀光的收益，但是對學校來講，造成學生打掃上的沉重的負擔；你看廁所，每次假日一回來廁所的垃圾

啊、衛生紙啊滿地都是，那所造成的負擔，事實上是平時的教育的負擔還過重，而且這甚至會影響到說，我們怎麼去讓下一代體認到這一些真正的道德教育，所以，我覺得說學校的轉型，你可以轉型但是走終身教育的路線，而不是走向所謂的觀光的路線，那所以你教育學校的發展活動，你包括社區的活動來講，我覺得它應該也要取向於所謂的正面的教育意義，而不是說，整天在做那種跑龍套啊、或者辦夜市啊、或者路邊攤啊那種活動式的，我覺得那種事實上是背離教育意義的。

研究者：那最後你對於那個福民國小跟福興社區，你有什麼期待？

張峻源主任：事實上福興社區來講的話，本身因為我對這個地方了解的程度也算是稍微頗有了解，事實上整個福興村來講的話，它是分成所謂的五大命脈在走，一個是永興那一邊水長流那一邊，那另外一個就是頭櫃那一邊，那第三條的話就是二櫃，第四條的話就是所謂的我們講的美林，也就是大林國小。那第五條的話就是白毛台，那事實上我覺得它們這五個點，都各有各的特色；那以整個福興村來講的話，村長自己都常常自己自誇說，他擔任三個學校的指導委員，因為福興村裡面它所接觸到的是第一個是南投縣的長福國小，那第二個的話，就是大林國小，第三個是福民國小。那我們以這樣來看一個社區的話，事實上就因為它地廣人稀，那也就因為它的地廣，每一個地方，它在所謂的聚集人口的時候，形成聚落的時候，它們就有當地的所謂的特質，你要水長流那邊是以養鹿為主，那二櫃的話，是以枇杷生產為主，那頭櫃的話，它類似但是它不完全，它有點接近中和那邊；那你至於所謂的美林這一帶的話，我覺得它是有可以發展所謂的觀光的傾向，那你至於說白毛台這邊的話，它是以葡萄為主；那所以各個地方都有各個地方的特色，那事實上，福興村的整個那個社區活動總體營造，當初他們在做企劃的時候，也就是以這五條命脈在做企劃，他們意圖發展各有各的特色，也就是希望說能夠百家爭鳴，那以福民國小來講的話，你福民國小所要發展的，我覺得應該是說，你結合教育也結合所謂的當地的特色，那當地的特色既然是葡萄，那你可以結合葡萄產業，做相當性的規劃，但是我們的重點我還是強調應該落實在

教育上面，而不是說落在你所謂的商業利益行為方面，那如果說我們真的說我們為了所謂的政權把學校拿來出租，那我覺得這是一個比較背離教育的，那你如果說把它當作像我們來看的話就是像淡水那邊，它的河口處的話，它有蓋所謂的淡水的有關於那種紅樹林的所謂的保育的園區，它有專門介紹的一個館，博物館之類的。那事實上，我們學校也可以扮演這種角色，但是因為我們扮演這個角色的話，它主要是重在教育線上，所謂教育層面，而不再是所謂的買賣層面，如果說我們將來福民的話，還要朝向的話，第一個的話是葡萄，第二個的話其實福民最近在推展的所謂的陶藝教學，這個是一個可以結合的成方，事實上它可以結合的點，它所走的點滿多的，我是覺得比大林還強勢多了，以目前來看。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小校長、主任部分）

基本資料			
訪談對象	劉文魁	在地時間	10 年
訪談時間	94 年 10 月	訪談地點	學校交誼廳
性別	男	職務	總務主任
確認簽章			
<p>受訪者描述：</p> <p>劉文魁主任於福民國小擔任行政工作多年，對社區的發展與社區居民的互動有深刻的了解與體驗，現為嘉義大學藝術研究所研究生，為學校推動書法的主要推力。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到劉文魁主任，請問主任在這邊待多久了？</p> <p>劉文魁主任：我在這邊 10 年了。</p> <p>研究者：那你教書大概教幾年？</p> <p>劉文魁主任：從師範（當時師專改制成師範學院五專部）畢業到現在 15 年。</p> <p>研究者：那你在這 10 年的當中，有經歷到 921 重建前跟重建後的過程，那你覺得整個社區在重建前跟社區互動的關係跟到 921 重建後或是重建當下，它跟社區的互動關係大概是怎樣的一個情形？有沒有什麼差別？還是說都差不多？</p> <p>劉文魁主任：其實這 10 年來社區跟學校的關係是與日俱增，那早期福民國小的老師大部份都是代課老師，但是這個整個社區他們非常關心他們小孩子的教育，那所以他們是常常到學校關心他的子女，那因為都是代課老師，所以他們很擔心他們小孩子的學習並沒有學的很好，所以他們常常會到學校來；那早期是比較採監督方式的，學校是屬於比較被監控挨打的份，但是到後來慢慢的師資結構逐漸在轉型，它變成由正式的教師比較具有專業性的教師去逐年取代了代課老師，那整個教師的水準提升之後，教學的效能也逐漸的提升，那再透過學校的整個行政的整個帶動之下，透過學校辦親職教育活動，以及提供整個學校的場所供社區的民眾自由開放的心態來讓他們使用。所以逐漸的改變了早期從監督的立場到投入學校的教育，甚至參與學校也很樂意開放這種空間，讓學校跟社區達成一個比較良性的互動跟成長。那地震之後，因為遇到這個百年難得的地震，</p>			

學校受損非常嚴重，所以在地震之後，社區的民眾也非常關心整個學校的重建狀況。那從地震後的重建，到重建完成到目前可以看的到的是學校的跟社區的互動是越來越與日增加，整個互動的狀況也是越來越好。

研究者：那他們的互動關係有沒有因為 921 大地震做一些改變，或者是就像你剛才講的就是因為師資結構的改變，然後才產生他們的互動改變？

劉文魁主任：除了師資的問題之外，當然 921 地震，透過這件事情其實也讓社區跟學校的互動的機會增加，包括學校在重建的過程，讓社區的民眾來參與學校的整個重建的工作，那從設計到施工的監督，到完成落成慶祝活動的舉辦，都是由學校整個社區互動之下，營造成一個非常好的一個成果展現，這個部份當然是受到 921 地震的影響，是有助於整個學校跟社區的一個互動，也包括學校在 921 地震設計學校的功能也考慮到社區的需求，像學校有大型的會議室，有大型的空間，停車場可以提供社區的居民來使用，在學校整個觀念上面朝向去擁抱社區。讓社區的資源能夠進入到學校，我想這是一個很重要的關鍵，除了說有 921 地震這個機會，那學校的整個大方向行政人員包括校長的整個主導性，它朝向這個方向也是影響非常大。

研究者：那請問一下你期盼說這所學校福民國小可以在這個社區裡面扮演什麼樣的角色？還有它能扮演怎樣的功能？

劉文魁主任：一般小學大概只扮演小學教育的功能，但是在偏遠山區的福民國小它除了是一個學校教育小孩子的地方之外，它提供了社區的一個活動的空間，那整個社區就只有學校是政府公有的機關在，所以變成社區的文教活動中心。那我們也提供了很多機會讓社區的民眾能夠來學習成長，包括電腦教學，找外面的講師來學校擔任講座，然後提供社區的居民來參與，提昇他們各方面的知能，也讓他們的整個生活型態能夠有所提升。

研究者：那現今生育力越來越低，在少子化的現象下，你覺得少子化的衝擊，對學校有什麼重大的影響？

劉文魁主任：學生人數逐漸減少，政府考量到整個教育經費的考量之下，其實會對整個學校的存廢造成一個很大的衝擊，那因為這種存廢的不確定性，會導致學校的教職員工的流動率會提升，那也讓學校老師對未來產生一些不安。

研究者：所以這樣會造成你覺得少子化對學校最大衝擊就是會瀰漫

整個不安的氣氛，老師無法安心從事於教育工作，那對社區有沒有什麼影響？

劉文魁主任：少子化對整個社區，應該沒有很大的影響，因為就目前學校的狀況並不是我們這個學校他的家長他會參與學校的活動，是整個社區會參與學校的活動，少子化對學校來講，當然參加人數可能會比較少，不過是在整個社區面來考量的話，學校對整個少子化應該是沒有很大的影響。

研究者：那如果學校必須要轉型才可以生存下去的話，你覺得應該要怎樣去轉型？

劉文魁主任：其實現在的學校也強調由學校去發展特色，那在一個少子化的衝擊之下，一個山區偏遠的學校要想辦法把它的劣勢轉成一個優勢，比方說結合大自然去做整個生態的教學，或者是利用學校的資源做有效的規畫，讓整個學生的學習能夠不因為少子化、學生人數少而造成他們學習的成效低落，反而是一個學習成效的提升，那對學校來講是他的重要性應該是不會減少。那另外也可以提供一些機會讓外面的家長或者是小朋友到這個地方到學校來參加學習活動，或者是學校提供這個場所，供外面的人士進來休閒或者是參加由學校發展特色，然後他們來參與這邊學校相關的活動，甚至也可以提供社區很多參與的機會、利用的機會，所以學校需要轉型，但是應該是要考量到學生的基本學習成效是不是能夠兼顧到，那兼顧到甚至提昇對學校的轉型，才是一個長遠的考量。

研究者：那請問你對假日學校有沒有什麼看法？

劉文魁主任：假日學校直接衝擊到的就是學校的教職員工的假日休閒的生活，那一個偏遠的學校提供假日學校，提供假日供其他學校或者是外面的人士來學校參觀，或是做學習，是增加學校的附加價值，但是要考量到的是學校人力運用的問題，如果學校的人力只是在不斷的在付出，造成學校的教職員工的負擔過大，其實這樣子的假日學校可能是曇花一現，不是能夠做的長久。那如果能夠結合社區總體營造，讓社區的資源進駐到學校，學校變成一個外面到社區或者是到學校的一個平台，提供給社區去做假日的使用，那應該是對學校的人力的運用的部份，可以降低他們的負擔，那對整個學校來講可能在推動過程阻力就會降低，那對社區反而又是一個利多的狀況。那這樣子的方式可能會讓整個學校如果朝假日學校發展的話，應該可以做比較長遠的

規畫。

研究者：那你除了學校對假日學校的做法之外，還有沒有其他的構想？

劉文魁主任：其實學校主要的功能還是做小學教育的部份，但是少子化的衝擊，學生人數少，那只要少到還是能夠成班，那學校的老師應該要考量到的是拋開傳統的教學的方式，去思考對於這一些小朋友因為學生人數少，反而能夠提升他的學習效能的方式，然後予以適當的課程教學活動，那反而是對這些少子化反而是一個利多而不是一個限制或者是認為這個學校的利用價值反而降低，因為少子化或許變成是學校可以發展的一個利多的方向，那這個部份還是目前來講有待開發，那整個從中央到地方的教育主管機關似乎都對整個少子化的衝擊大概都想到成本的考量，其實學生人數少，有學生人數少的教學方式，但是如果老師的心態調整的好，他能夠適度的發揮他的專業，提供一個有效的學習方法，讓少子化學生人數少反而造成創造他更大的利多，那如果因為這樣子的話，其實少子化反而會造成很多外面的學子甚至家庭投入在整個山地偏遠學校教育裡面，甚至家庭遷到鄉下來，讓他的小孩子得到更好的發展，那可能也是一個很好的方向。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小校長、主任部分）

基本資料			
訪談對象	張曉蕙	在地時間	10年
訪談時間	94年10月	訪談地點	學校交誼廳
性別	女	職務	教導主任
確認簽章			
<p>受訪者描述：</p> <p>張曉蕙主任從師院畢業以後就到福民國小任職至今，從事行政工作多年深入地方，從未婚、結婚、生子、讀研究所等皆在福民國小服務期間完成，其先生為本校總務主任劉文魁先生，對福興社區與福民國小有一份不可言喻的感情，現為暨南大學比較教育研究所博士生。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到的是張曉蕙主任，請問張主任在福民國小服務幾年了？</p> <p>張曉蕙主任：10年。</p> <p>研究者：你是從一畢業就到這邊來服務了？</p> <p>張曉蕙主任：對！</p> <p>研究者：你覺得福民國小跟社區的關係、互動大概是怎樣的一個狀況？</p> <p>張曉蕙主任：跟社區的那種互動關係是很頻繁很緊密的，就是常常家長跟老師間跟學校的行政人員之間的聯繫都很緊密，而且溝通都還算滿良好的；然後家長對學校也滿支持的。</p> <p>研究者：那你期待學校在社區可以扮演著一個怎樣的角角色？或是它的功能大概是提供給這個社區做怎樣的服務？</p> <p>張曉蕙主任：其實學校最單純來講就是教學，那但是教學的話我想除了孩子之外，我覺得在家長的部分學校其實可以提供一些這一方面的協助，就是比較偏向那種社教功能，因為畢竟這邊是屬於比較偏僻的地區啊，我覺得學校對社區來講是一個很大一個資源。</p> <p>研究者：那現在大家的生育率越來越降低，那少子化的效應下，對於我們這種偏遠學校的衝擊有那一些？</p> <p>張曉蕙主任：第一個就是少子化學生人數減少，那因為我們又是山區學校，原本我們學生人數就不多，那學生人數減少下來的話，可能就是比較容易面臨到那個學生人數過少才裁併</p>			

校的問題。

研究者：那裁併校對學校有什麼影響嗎？

張曉蕙主任：裁併的話就沒有這個學校啦，那最大的影響就是老師這裡面的教職員這樣子。

研究者：那他們會不會因為這樣的因素，對於工作會不怎麼投入，或者是說對整個學校的自己本職學能上面充滿不安？

張曉蕙主任：投入，應該不至於說不投入啦，因為這是他的本職，但是產生那種不安的感覺，我覺得那是正常的。

研究者：那學校在辦一些活動或是社區在辦一些活動，學校有辦法主導辦活動的方向，或者它政策的一個方向嗎？

張曉蕙主任：以我們自己本身學校來講的話，我覺得主導性是很強的，因為跟社區之間關係是也還滿好的，所以其實有很多活動的推展，也很容易帶動整個社區的一個投入。

研究者：那如果一個學校必須要轉型，那你覺得應該要往那一個方向轉型對整個社區整個學校是比較好的？

張曉蕙主任：就偏遠地區的學校的話，我覺得轉型的話就是它要變成一種除了教學之外，它要變成一種比較多功能的一種方向去進行。

研究者：所謂多功能方向是針對學生還是針對整個社區的居民？

張曉蕙主任：社區的部份！除了學生之外，社區也是一個很重要的部份。

研究者：那你對假日學校有沒有什麼看法？像假日學校這樣的轉型方式，你覺得社區在這個學校是合適嗎？還是說事實上我們應該走另一種不一樣的道路？

張曉蕙主任：以我們學校來講，我覺得我們學校是有那個條件，但是這一個部份，要看主導權在那裡？如果是主導權在學校的話，其實還是有它的困難點在，那在社區的話如果像學校跟社區關係也很好，由社區來投入人力去做這個部份，那學校負責在整個的比如說規劃，課程啊，或者是說一些活動的規劃，但不是由學校本身去執行，我覺得這個還可能有可行性，但是如果都要靠學校來做的話，其實我覺得問題是很大的。

研究者：那你覺得學校在執行這個方面假日學校的話，它的困難點在那裡？

張曉蕙主任：最大的就是人力吧。人力的問題！因為學校的老師其實要由學校老師來投入的話，平常要上班，假日就變成要像 7-11 一樣全年無休，其實我覺得這個有很大的困難性。

而且老師願不願意投入那麼多的時間跟精神在學校也是一個很大的問題。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國教師部分）

基本資料			
訪談對象	劉美玉	在地時間	5 年
訪談時間	94 年 10 月	訪談地點	學校交誼廳
性別	女	職務	教學組長
確認簽章			
<p>受訪者描述：</p> <p>劉美玉老師曾任職馬祖、梨山等偏遠的國小，對山區偏遠的國小狀況了解深入。曾留職停薪到美國修習教育碩士，對英文教學有專長。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到美玉老師，那請問老師你在這裡服務多久了？</p> <p>劉美玉老師：88 年 8 月。到現在大概 6 年，其中 1 年留職停薪，所以在學校 5 年。</p> <p>研究者：那請問你覺得這所學校的跟社區的關係互動是怎樣的一個情況？</p> <p>劉美玉老師：因為我覺得我們學校是屬於偏遠小學，然後因為地形的關係感覺四周有大甲溪吧，整個就是比較封閉型的景觀，所以我覺得學校福民國小在這社區裡面，學校跟社區的關係真的就是那種休戚相關、共存共融的關係，那除了這樣子之外，我們學校在社區也扮演了一個很重要的就是提昇社區文化層次的地位，類似一個龍頭啦，覺得是滿重要的。</p> <p>研究者：那他們之間的互動呢？所謂的互動大概就是說辦活動啊或者是說他們的往來程度，這方面。</p> <p>劉美玉老師：我覺得非常的密切。因為我們學校是小學校，那老師的人數不多，那一個學校要辦一個活動，特別是全校性的活動，那一定是人手不夠，那在一方面，整個社區學生的家長包括社區的居民，就在這方面給予學校在辦活動的時候非常大的那種支援，不論是在人力、物力、財力上都有相當大的幫助。</p> <p>研究者：那請問你期盼學校在這個社區裡面它扮演什麼樣的角色或是它有怎樣的功能？它可以提供什麼服務？或是怎樣引導整個社區的發展走向？</p>			

劉美玉老師：其實這社區我們附近的大概就是種水果，那學校在這個社區裡面最重要的就是教育當地子女，就是一個文化教育的功能，這個是主要的功能。那我覺得除此之外，因為我也發現很多學生的家庭裡面，因為他們都是務農的，我覺得他們會特別是在這近幾年來，那我們講果農遭到很大的衝擊，所以他們面臨一種瓶頸，比如說他的水果種完之後，他要如何去行銷，包裝行銷，我覺得他們就面臨很大的危機。我覺得學校可能也許可以在這一方面就是藉由各種的活動，看看能不能設法然後學校跟社區這邊兩方面互相支援，看看學校提供一些資訊啊，然後看看能不能提供他們一些產業提昇，然後這樣子的話，如果說產業提昇的話，那可能會帶來人潮，那說不定附近的小孩子人口數會有回流的現象。當然回流是不太可能啦，但起碼能夠保住因為很多人口外流當然家長他沒辦法經濟沒辦法生存，他一定要到外地去，那如果說我們學校可以提供資源，提供資助讓他們可以在產業方面有所提昇的話，那他們就會願意留下來，那願意留下來的話，那學校小孩子就會來學校讀書，那當然這個就是相輔相成的一個功能。

研究者：那你的意思是不是說，如果學校能帶領他們由資訊或是其他管道讓他的經濟能穩定，他的收入能穩定之後，這個社區他會越來越繁榮，

劉美玉老師：對對對！沒有錯就是這樣。

研究者：那現在小孩子越生越少，在一個少子化現象下，那這樣的衝擊對學校有那些重大的影響？

劉美玉老師：那當然第一個面臨最重大的影響就是減班，然後到最後可能會併校，說不定會撤校就這樣子。那當然這樣子的問題，就是非常大的。

研究者：那請問學校活動或社區活動的時候，學校所能掌握的主導性大概是怎樣？就是說學校有沒有可能說它都比較朝著學校規畫的方向下去走？

劉美玉老師：你可以再解釋一下你的問題嗎？

研究者：就是學校辦活動的時候，或是社區辦活動的時候，學校所能掌握的主導權就是說它？比如說運動會我規畫要怎樣要怎樣，那它大概你覺得學校的掌握程度大概好不好？因為這關係到說學校在領導一個社區走的時候，它能有多少的百分比？大概能影響怎樣的程度？

劉美玉老師：影響到？我覺得大概只有一半耶！以我的觀察我大概

頂多一半就滿那個了。

研究者：所以你是覺得說學校活動或社區活動的時候，其實是跟社區地位滿平等的，它們主導什麼、學校主導什麼，其實都是差不多的。

劉美玉老師：對！

研究者：那如果學校必須要轉型的時候，你覺得應該怎樣去轉型？

劉美玉老師：我覺得就發展學校特色啊，大概就這樣。

研究者：發展學校特色就是把它跟其他學校的差異度做出來？

劉美玉老師：對！就是跟其他的學校把那個差異凸顯出來這樣子，發展學校特色，這樣就可以有特色，比較有生存的空間。那剛剛那少子化的影響，我覺得還有一個，除了少子化以外，我覺得特別是這種鄉下的地方，還有一個很重要的問題就是外籍新娘的子女，因為偏遠地方的一般的男性，他可能一方面要為生存努力，可能跟外界的接觸比較少，所以他要成家的話，可能跟台灣的女孩子的機會就比較少。所以他們大部份都會娶外籍新娘，那外籍新娘娶進來他們都表現的滿不錯、滿勤奮的，可是在那種文化差異還有知識水準上真的是在對於教育子女上就呈現一個很大的困難度，那這個真的是一個很大的問題，那你看學校又已經少子化了，然後來入學的又會面臨到很多外籍新娘的子女，那真的是一個可能要再做規畫教育，在做從事教育工作上可能要考慮到這一點。

研究者：那請問你對假日學校有沒有什麼看法？

劉美玉老師：假日學校？嗯沒有很特別的看法耶！可是我覺得如果說從學校本位課程來發展的話，到了假日學校我覺得就比較應該就比較……對這點我就比較沒有看法，因為以我們學校來講，大部份的老師都是從外地來教書的，那你如果要發展假日學校的話，我們如果做好規畫的話，可能學校只負責規畫，由社區的家長來從事假日教學的工作，但是無可否認的如果請社區家長來支援教學的話，那你學校還是要有一些工作人員在配合在主導啊，在做一些輔助的工作，那這樣子的話可能對老師們來講可能假日學校以目前我們福民國小的情況來看可能比較不可能啦，這是我的觀點。

研究者：那請問你覺得外籍新娘的子女，在我們這種偏遠地區的教育上，學校教育或家庭教育上有那一些困難？是因為他的文化差異還是說教養問題，還是他本身父母的問題？

劉美玉老師：文化我倒是覺得差異不大，因為大部份的外籍新娘他們都是我們學校附近都是印尼過來的，那他們是華僑，所以他們那一邊的我已經查過了，就是他們那一邊的文化跟我們的文化習俗都滿類似的，那在這方面適應上是沒有問題的；倒是外籍新娘他們的中文程度通常都比較明顯大概頂多只有到國小程度，那像這學期一個新生的家長他就特別提出來他說在數學方面他如果說要指導他的小朋友功課的話，數學是沒有問題，可是國語就是一個非常非常頭痛的問題，小朋友回家要簽聯絡簿，因為大部份的父親都忙著工作，那小孩子的功課大部份是由母親來看，那母親看不懂聯絡簿的話，有時候那種小朋友該簽名的、該準備的、或者是該聽學校的一些通知事項，媽媽沒有辦法看的懂的話，那真的是一個很大的困難。那剛開始是語文上，這樣子的話你看會造成可能在一年級新生來講，媽媽就比較沒有辦法在這一方面給予協助。那這個語文程度是累積的，一年級上去二年級，如果說基礎打不好，畢竟學校在上完課回家就是要由父母親從旁協助來指導，那如果說在這方面，父母親沒有辦法從旁協助的話，那真的是一個滿大的困難。那小朋友的語文程度如果低落的話，他會間接的影響到一些數學啊社會啊各方面的學習都會產生一個很大的影響。而且這個不是將來會發生的，這個是眼前已經有發生的情況的一個問題，所以我們是覺得這是一個需要正視的問題。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小教師部分）

基本資料			
訪談對象	賈玉梅	在地時間	6 年
訪談時間	94 年 11 月	訪談地點	學校交誼廳
性別	女	職務	班級導師
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>賈玉梅老師原任職於大林國小 6 年前調派到福民國小，因此對於整個福興村有深刻的了解。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到賈玉梅老師，那請問賈老師你在這邊待幾年了？</p> <p>賈玉梅老師：總共 6 年多。</p> <p>研究者：那你現在是純粹帶班嗎？</p> <p>賈玉梅老師：是的。</p> <p>研究者：那你在這 6 年左右，請問你這個學校跟社區的關係，互動關係是怎樣的一個情況？</p> <p>賈玉梅老師：我在這裡 6 年多，我覺得這個社區的家長很支持學校的活動，而參與率滿高的；所以我覺得福民國小跟這裡社區的居民互動是非常熱絡，而且很親切溫和的。</p> <p>研究者：那請問你期盼我們學校在這個社區它們扮演一個怎樣的角 色？它能提供怎樣的功能？</p> <p>賈玉梅老師：我早期是認為親職教育啦，然後跟家庭的那種親子教育要做一個引導或輔導這個部份；那最近因為學校可能有聽說人數少可能會裁併那種壓力，那當然我們這個福民國小這個具有一些環境的特質，那我們是期盼說，學校跟社區能夠在這上面發揮一些對外面的人也同樣具備教育的功能，就是介紹當地的特色，跟社區做一個結合這樣子。</p> <p>研究者：那你覺得應該怎樣去做這樣的結合，可以讓這個社區更活化，讓這個學校更有存在的價值？</p> <p>賈玉梅老師：這個我不是很清楚，我只能大概的直覺的來講說，可能要跟社區的居民做一個互動，讓他們了解說，我們要推的理念，然後他們能夠提供的資源是什麼；比方說當地環境植物特色的栽培啊，或是提供那種產品...類似試吃看看或是教育方面那個產品特色，或是他們能夠販賣，賣一點</p>			

這樣；就是學校跟社區有一些連結，這樣子。

研究者：那這邊在辦活動的時候，比如說，學校辦活動或是社區辦活動的時候，那你覺得學校它能掌握到的主導性，就是說它的引導性，它的方向大概是怎樣的情形？

賈玉梅老師：我不曉得耶。

研究者：那如果學校必須要轉型才可以免於你說的被裁併，那所謂轉型可能是說，就像你剛才講的要提供更多服務的範圍，那你覺得應該要往那一個方向去轉型比較好？

賈玉梅老師：生態吧！或是那個水果；因為我覺得我們居民的水果在台灣滿具有特色的。它的那個大梨啊，那個叫什麼，高接梨，品質很好，葡萄啊、甜柿啊、它們的品質都很好。

研究者：那再請教你一下，那個對假日學校有什麼看法？

賈玉梅老師：假日學校！其實我倒是覺得，順著因緣走啦，因為你要成為一個假日學校也不是那麼容易，你當地一定要具有它的環境特質，才有可能成為那個假日學校嘛；那如果說我們願意在這個學校裡面，很支持這個學校，願意待這個學校待久一點，我是覺得滿支持假日學校的啊。

研究者：那你在這6年之中，你覺得整個教職人員的變動會不會很大？

賈玉梅老師：嗯....也不算很大啦，很多老師都是待很了多年才走的。

研究者：那大概依你的觀察大概待多久？初估？

賈玉梅老師：這個我倒是沒有去注意；通常是家離這兒比較遠的，他可能有機會的話他就會選擇離開嘛，那我們如果有限制3年還是,,我就不是很清楚了。大概他就會考慮要調校了。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小教師部分）

基本資料			
訪談對象	陳滿容	在地時間	5年
訪談時間	94年10月	訪談地點	學校餐廳
性別	女	職務	六年級導師
確認簽章			
<p>受訪者描述：</p> <p>陳滿容老師現居台中市每日開車通勤上下班。原為光華高工英語教師後轉任國小擔任教職。其女兒也就讀福民國小，後因為交通不便與同儕較少競爭、刺激較少才轉回都會型學校。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到的是陳滿容老師，請問你學校跟社區是怎樣的一個關係？</p> <p>陳滿容老師：學校裡面的學生都來自於社區，所以事實上學生在這裡的活動都會運用週遭的資源，所以彼此之間是密不可分的關係。所以我們學校來講有很多家長經常性的來支援學校各種活動。</p> <p>研究者：那他們互動的那個關係，你覺得他們的互動關係好嗎？</p> <p>陳滿容老師：非常好。</p> <p>研究者：那你期待學校在社區扮演一個怎樣的角色？還有它能提供怎樣的機能？</p> <p>陳滿容老師：我覺得學校事實上是在知識的傳授之外，就是要能夠讓學生在生活中把所學的東西應用出去，所以事實上學校這邊它在社區上的話，在社區上它算是一個引導學生去實際融入社區生活的一個媒介，然後在對社區來講的話，學校是一個很方便他們辦活動的地方，他們可以利用學校的資源來做各種活動，一方面也可以說在這裡的活動也扮演一些教育功能的角色，不管他們要屬於學習那方面的東西，包括我們學校這邊也有社區的美語教學啊，或者說外籍新娘的語文教學，或者成人電腦，都會在學校這裡實施。所以事實上這裡也是他們聚集可以學習的地方。</p> <p>研究者：那在一個少子化的現象下，學生人數越來越少，那你覺得對我們這種重建學校，尤其這種偏遠的山區學校，有著怎樣的衝擊，或者有什麼影響？會不會影響到那種教書的意願或者各方面的因素？</p>			

陳滿容老師：其實少子化也是菁英化的一個步驟啦，那我覺得如果要講說在我們教育方面眼前所出現的困難，我覺得是我們整體的一個國家的運作方式出了問題，否則的話，我相信在一些幅員很廣闊的一些國家的話，它勢必有一些很偏遠的地方，那一些小孩又如何去上學呢？我所知的話在澳洲有一個情形就是說，他們如果學生只有一個，因為他們那種牧場就是非常的大，如果只有一個他們會運用無限的教學，透過無限的方式對待你。所以他們有經過整理規畫之後，不管學生有幾個，總是能受到很好的教育；所以我覺得說我們事實上我們學校應該不是要擔心少子化的問題，而是說我們今天面對學生有多少，我們到底怎樣去教育他，要給他什麼東西，我想那才是我們的重點。

研究者：那學校的活動或是社區的活動，學校所能掌握的主導性大概是怎麼？比如說能不能帶動一個社區，朝那一個方向下去走？

陳滿容老師：我覺得這可能有一點要看這個主意是誰想到的，通常都是誰想到誰來主策劃，那我覺得說其實這種東西應該是雙方互相尊重啦，當今天這個活動內容是比較居於學校的一個專業性的一個引導方式的話，那麼在社區的這一些人應該是配合學校來做，那如果是今天這個活動是屬於比較社區人員他比較能夠有這種專業的話，事實上我們只要告訴他一個教育的模式，讓他們依據這個模式，把他們的專業灌進來就可以。

研究者：那如果學校必須要轉型，你覺得它應該要怎樣去轉型對這個學校對這個社區會是最好的方式？

陳滿容老師：我不了解.....

研究者：就是我們現在少子化的因素下，所以學校所提供的功能已經不再像以往一樣，以前小學很單純的只是對小學生做一些教育而已，像你剛剛也提到說我們學校現在已經也針對一些成人做一些教育，外籍新娘做一些教育，那因為學生人數的越來越少，那因為要提供多方面服務的時候，那應該要怎樣朝那一個方向去走，覺得怎樣的改變方式對社區對學校是最好的？

陳滿容老師：其實我並不喜歡學校轉型，我覺得教育就是教育，今天只能說你在偏遠學校也是蓋了一個這個大的學校，那麼這些資源給少數的學生來運用，好像在那種經濟效應上，好像有點這麼少學生用了這麼大成本，那我覺得說你如果

要充份的利用就是我們跟社區方面能夠去某些融合，但是也不等於說社區的活動能夠干擾到學校，我還是覺得說學校就是學校，社區活動就是社區活動，它應該是屬於互相支援的一個型態，而不是說我今天學校要去兼做其他的服務，我覺得不應該在教育的領域裡面。

研究者：那你對台北縣的有一些學校，像漁光國小、福連國小，舉辦的一些假日學校，你有沒有什麼看法？

陳滿容老師：我覺得這個是學校它在運用學校資源的一個做法，這都是可行也可不行的一個方式，當它週遭的人員夠多，可能來的人夠多，他們覺得可以做這樣的資源就可以去做，但是如果說我們今天學校地屬偏遠，可能週遭的家長他也不是很有空來參與這種活動的話，那我覺得這個根本不需要討論的東西。

附錄一：半結構性訪談大綱（福民國小員工部分）

基本資料			
訪談對象	陳玉珠小姐	在地時間	6年
訪談時間	94年10月	訪談地點	學校交誼廳
性別	女	職務	護士兼任主計
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>陳玉珠小姐現居台中縣豐原市。每日通勤上班，於學校主要業務為學生受傷處理，並兼辦主計業務。因此對學校運作與家長間的互動有非常深入的了解。</p> <p>訪談內容整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到陳玉珠小姐，請問玉珠小姐在福民國小待了多少年？</p> <p>陳玉珠小姐：快要6年了。</p> <p>研究者：那請問你是當地人嗎？那你是住在那裡？</p> <p>陳玉珠小姐：不是！豐原市。</p> <p>研究者：所以從豐原市到這邊大概要多久？</p> <p>陳玉珠小姐：50分鐘左右。</p> <p>研究者：50分鐘左右！那也離這邊滿遠的。那你到這邊大概六年左右的時間，你覺得這邊學校跟社區的關係。還有你的子女在豐原那邊就讀嘛，他們學校跟社區或者是跟家長之間的關係是有什麼不一樣，順便說一下看法，這邊的社區跟家長的關係大概是怎樣？</p> <p>陳玉珠小姐：有很大的不同啦。我的孩子唸的是比較城鎮的學校，學校跟社區的互動基本上應該是等於零，我們家長基本上跟學校非家長委員核心，所以跟學校基本上是沒什麼互動啦，那這個學校也是很好的地方就是跟社區的互動是非常的良好，那學校如果有什麼重要的活動啊，家長都會非常熱心的參與啦。那幾乎是整個社區的那個家長都會來參加；比如說印象最深的是學校在組合屋搬遷的時候，幾乎全社區的家長都來幫忙，這是在那個城鎮的學校內所看不到的。</p> <p>研究者：所以你覺得學校跟社區的關係其實是滿密切的，有共同一體的感覺？！</p> <p>陳玉珠小姐：是的沒錯！</p>			

研究者：那你覺得一個學校，尤其像一個偏遠的學校，它在這個地區扮演怎樣的角色？還有它應該提供那一些的功能給這些民眾、學生或是家長？

陳玉珠小姐：我想學校在偏遠地區的社區，應該是扮演一個非常重要的角色。因為偏遠地區的社區文化、資源還有資訊的刺激都是比較少的。那學校在這個角度上面就可以補強，那如果說學校能夠辦理一些比如說像是文化方面的刺激，辦一些研習啊什麼的，然後可以幫助社區，那這樣子對偏遠社區來講，我想那個整個社區跟學校會一起成長。

研究者：那現在小孩子都越生越少，那在孩子減少很多的現象下，對學校的衝擊有那一些影響？

陳玉珠小姐：最明顯的衝擊就是學生數的減少，那學生數的減少相對的就有可能是減班，那如果是對城鎮的學校來講，可能減一班兩班比較沒有很大差別，那如果對偏遠的學校來講，其實減少一個學生對學校來講都是很大的危機，那如果繼續這樣少子化我想可能會有很大的危機吧！

研究者：所謂的危機大概是怎樣的一個危機？

陳玉珠小姐：大概就是目前吵的沸沸揚揚的裁併校的危機。

研究者：那你覺得裁併校對社區有什麼影響嗎？

陳玉珠小姐：當然有很大的影響，就像我們剛剛講的你學校在社區裡面就是扮演一個非常重要的文化素質的提昇這個角色，那你如果說越偏遠的地區，學校一裁併然後對於社區的很多方面都會有很大的影響。

研究者：那你覺得學校在這個社區裡面，對於學校的活動社區的活動，它能掌握到一些主導性是怎樣的一個狀況？

陳玉珠小姐：學校的活動跟社區的活動啊，那比如說今天學校辦一個親子活動，那我們可以找一些社區比較需要的導向，以社區的需求為導向來辦理活動，那比如說我們也可以發展這個社區的特性，那針對這些特性跟需求來辦理活動。那學校可以掌握的就是說，你先了解到社區的需求的時候，那你去主導，比如說你去做一個社區的那個生態發展啊或是說多元化的發展，互相配合對學校跟社區都是好的。

研究者：那學校要免於裁撤的時候，它可能必須要做一個轉型，那小孩子越來越少，那以後到最後搞不好都沒有小孩子了而必須要轉型，可能要像你剛才講的對成人做一些成人的教育或研習這樣，那你對學校必須這樣改變的時候，你有沒有什麼看法？

陳玉珠小姐：當然還是不要面臨到這個問題，因為畢竟學校國小我們的教育還是著重在國小的學童，那如果說逼不得已要這樣做轉型的時候，應該要有一些前測吧，先調查看看這個社區有什麼樣的需求，比如說它規畫生態農場啊，或是說做觀光果園之類的，那再來做規畫，規畫以後是不是能夠轉型就要看學校跟社區兩個的意向如何還有配合度，這樣子我想才能看的出轉型的結果。

研究者：那現在台北有在做假日學校，就是其實可能用非上課的時間或者是上課的時間，提供學校一些資源給都市的小朋友來這邊上課，那你對這樣學校必須辦理這一些可能會對行政工作什麼會有點加重，還有你對這樣的作法，有什麼看法？

陳玉珠小姐：基本上我是贊同的啦，不過說學校不要面臨裁併的角度的時候，我覺得假日學校對城市的小朋友會有很多不一樣的體認，我覺得就是說學校裡面的人員一定會有所犧牲，但是取跟捨本來就是很難決定是跟非，所以在統籌規畫人力有一個很好的制度面的時候，我覺得我是贊成的。

研究者：那請問你一下，如果這個學校在可能在這一兩年之內就被裁廢掉了，那你覺得對這個社區以白毛台這個社區來講，你覺得會有怎樣的影響？

陳玉珠小姐：當然我想對社區一定會有很大的影響，因為這裡是他們的不管是文化、集會都是一個很重要的地方。那如果說學校裁併，那社區的家長如果說有需要，因為社區的家長畢竟在文化或是說有一些知識方面的需求比較沒有那麼深刻，那他們可能在對這件事情可能會比較依賴學校，那如果學校裁併的時候，社區少了這些資源，那我想這個時候社區一定會有很多的損失。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	詹明山	在地時間	45年
性別	男	年齡	45
訪談時間	94年10月	訪談地點	詹進有老師家
畢業學校	大林國小	職業類別	新社鄉鄉代表、 福興村發展協會 理事長
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>詹明山先生為新社鄉鄉代表與福興村發展協會理事長於當地具有相當的影響力，很會幫社區爭取建設經費與排解紛爭，現居住於麻竹坑生活圈。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者問：主席請問一下，你覺得我們社區發展協會跟我們這個學校它們之間的互動關係，你覺得如何？可不可以比較重建前跟重建後，雖然我們發展協會是從921地震之後才成立的，那可不可以跟我們描述一下，以你的立場來看，我們福民國小跟福興發展協會它們之間的關係，大概是怎樣的狀況？</p> <p>詹明山先生：應該福興社區，它應該不是說從921以後才成立的，它是很早以前就成立了。當然跟以前跟現在來比的話，社區現在跟我們村裡面的兩個學校（指位於麻竹坑生活圈的大林國小與位於白毛台生活圈的福民國小）都算是互動的還蠻不錯的；只要學校有什麼活動的話，我們社區就是很有意願的來配合各個學校所辦的活動。像去年也有辦了兩場，大林國小跟福民國小，大家就覺得說互動還不錯。</p> <p>研究者問：那它在地震前跟地震後，有沒有什麼差別？</p> <p>詹明山先生：應該是從那個有社區總體營造以後，互動的情形是最好的。那以前的話是我們社區的話就是比較少辦那個活動啦，這些東西的就比較少辦。那你現在就是因為學校那邊有辦活動的話，我們社區就去參與，當然就是現在的互動是最好的嘛。</p> <p>研究者問：那你覺得我們這邊的學校它有什麼特色？</p> <p>詹明山先生：福民國小現在辦的就是它們的柴燒，也很好啊；我覺</p>			

得福民國小家長跟學校還有社區的話，現在是互動的比較好，但是他們的..我們是一個屬於森林，類似森林小學的樣子，那你學校的特色當然就是以一些那個...。它辦一些活動就比較..就是親子活動方面就是比較好。辦一些柴燒的也不錯啊；就是比外面學校所沒有的，我們這個小學校都有這樣子辦的話，那當然就是，我們做的當然就是比較好嘛，也是我們的特色之一啊。

研究者問：那現在這個發展協會，在推活動的話跟學校的關係大概是怎樣的情形，可不可以跟我們描述一下？

詹明山先生：現在社區在推活動我們都會邀請一些我們學校的小朋友和家長來參加嘛，那他們的互動也很好，反正我們每次就是有去邀請他們的話，他們也就是說有什麼大家共同來研究看要怎麼做會比較好，然後做出來的東西就是比較好。然後你這樣子的話，應該是現在的互動是很好了啦。

研究者問：那像我們福興社區，事實上他們腹地非常廣，整個福興村有六大生活圈嘛，那基本上有兩所學校它存在的大致上在白毛台生活圈（福民國小）跟麻竹坑生活圈跟糖廊坪這邊嘛（大林國小），那區域上的不一樣，所以在配合活動上面，在各生活圈這邊很清楚如果在白毛台跟糖廊坪還有麻竹坑這邊學校可以做為一個助力去幫忙去推發展協會的一些活動，那其他像在頭櫃、二櫃還有永豐這邊的話，我們協會大概是以怎樣的形式下去，推它的活動？

詹明山先生：我們是以地區性跟六大區塊，然後一個就是白毛台的那個區塊，就是以福民國小下去配合；然後在麻竹坑這邊就是以3、4、5、6、7、8鄰、9、10、還有11、12鄰、13鄰，這邊做一個區塊（大林國小的學區，糖廊坪生活圈、麻竹坑生活圈），就跟大林國小來配合，然後在永豐地區的話，是以地區性那邊的產銷班，下去來推我們社區的活動。

研究者問：那我們現在發展協會它做的方向大概是以學校配合，那另外一個就是那個果樹產銷班，來跟農業方面下去推的活動這樣，那因為現在那個小朋友越生越少，那事實上學校會有裁併校的問題，可能甚至說整個福興社區的兩所學校都會不見了，那這樣的話對整個福興發展協會，會有怎樣的影響？

詹明山先生：如果說你裁併校的問題，如果裁到一間的話，裁到剩下一所學校的話，那當然是看政府怎麼去做啦，如果說你把學校全部裁撤掉的話，那以後這個社區的學校就沒有了

嘛；沒有的話你要辦一些活動的話，你勢必要找一些小朋友來參與這個活動就沒有辦法去做了啊，啊你要叫社區怎麼辦？社區裡如果沒有一個國小，你根本就沒有什麼你就只有跟一些果樹產銷班啊跟一些那個家政班啊去辦一些活動，那大家都知道，小孩子是一個動力，很多小朋友他出來要辦活動的話，我們在推活動那小朋友出來很多家長都願意下去配合；你沒有小朋友的話，以後社區要再怎麼振起來的話，實在是很沒有機會了啦。所以絕對不能說有一種裁撤校的舉動出來啦。

研究者問：那其實以你在社區發展協會的立場的話，你對學校有怎樣的期待？能跟整個社區的發展做一個配合？

詹明山先生：好像是說，我現在的希望就是說，由學校提出來要怎麼做，社區下去配合，這樣是最好；不要由社區來提出，然後要求說學校要來做，由學校它提出來，那我們社區來配合，這樣子的話，動力的話就更大。

研究者問：為什麼是想說由學校提出？是看重學校的師資人力還是說學校的設備方面？

詹明山先生：不可否認，師資人力設備都有。因為我們社區的話，比較沒有那些師資，也比較沒有那些設備；當然學校方面都是比較多嘛。而且有一些我們社區的人根本就是以農為主，你說要他們想一些比較好的事情出來的話，機率比較少嘛；那學校的老師可以幫忙想嘛，那想的越好，我們就做的越成功啊，這是一定的啊！啊你沒有老師的話叫社區..講難聽點就叫老人家來做，實在是有一些困難啦，當然是學校的師資來配合我們社區的這一些人，共同推動的話，那會推得更好啊。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	詹進有常務理監事	在地時間	42年
性別	男	年齡	69
訪談時間	94年10月	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	石城國小	職業類別	教師退休
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>詹進有先生於大林國小退休後，繼續積極推對社區總體營造，對於社區的走向與未來有深刻的見解與影響力，現居住於糖廊坪生活圈。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到詹進有老師，那請問一下老師從大林退休之後，在社區發展協會是擔任怎樣的職務？</p> <p>詹進有老師：我現在是社區裡面常務理監事，那麼在總體營造裡面是站在一些輔導方面，協調輔導這樣。</p> <p>研究者：那老師你本身就是大林國小的老師從教職上面退休，然後由你的觀點來看說那個社區發展協會跟一個學校的關係，現況福興社區發展協會跟學校的狀況是怎樣，然後你期待社區發展協會跟學校應該要有怎樣的狀況？</p> <p>詹進有老師：我的感覺學校跟社區本來就是一體，而且學校本身也應該有這個社教方面的這些功能，然後很多社區的藝文，尤其是藝文方面，由學校來主持會比較有深度，那麼有一些我們社區總體營造很大的願景就是要提昇我們這邊民眾的生活品質，生活品質不一定要有很多錢、或是賺很多錢，主要是在觀念方面的做一些修正，做一些價值觀的修正，然後大家活的很快樂，我們是在這個前提之下，努力來把我們既有的家園，每一個人都把它整理的乾淨、賞心悅目，然後會懂得生活，我們希望每一個社區的人都成為生活大師。大概就是這樣。</p> <p>研究者：那你覺得現在學校跟社區互動的狀況如何？</p> <p>詹進有老師：目前我認為是很滿意啦，因為大林也好、福民也好，它幾乎是結為一體，那麼不論是學校的活動，不管是社區的活動，都是學校跟社區都是結合在一起，我感覺到非常滿意。</p>			

研究者：那我們知道說社區總體營造它有很多的活動是透過學校下去推動，那如果今天那個政府因為財政的困難，必須要裁撤學校的時候，那你覺得學校應該要怎樣轉型才可以避免說這樣的一個命運；所謂說轉型可能像台北縣的話他們現在的國小比較偏遠的國小人數比較少的，他們就是發展假日學校，所謂假日學校就是用他本身的資源，因為偏遠山區或是偏遠地區的資源一定跟都市不一樣，那它擴大教育的功能，讓都市的小朋友可以到這些偏遠的山區去感受一下跟都市完全不一樣的資源，類似這樣學校的轉型，由你看來的話，以你社區發展的立場下去看的話，學校應該做怎樣的轉變，對整個社區會是最好的？

詹進有老師：我是感覺如果我們一個村，目前來說我們的同學會到三個學校去就讀，其實是 14、15、16、17 鄰是到南投縣（長福國小），1、2、19 是到福民（福民國小），那其他在大林（大林國小）。如果是福民跟大林都裁撤的話，我想是不可能。那麼裁撤一個，我這樣想可能是希望政府試辦一個公辦民營的學校，那我們可以外面的學生就像剛才講的那些想要在這個鄉村裡面受教育的，我想這是一個可以試一試做全省的示範。

研究者：那你覺得在我們這一邊學校的優勢的地方在那邊，就是它的特色、它的優勢比其他學校，尤其是以我們 2 所學校福民跟大林在 921 震災之後，全部重新重建，那它跟其他學校比起來，它的優勢在那邊？

詹進有老師：我們的優勢，第一個在硬體方面，我們不僅是新的，而且很堅固，那麼建築物也是滿漂亮的，然後我們另外一個是我們的優勢，我們有好山有好水，有好的這個農產品，好的農產品一堆啊很多，那麼都是很有名的水果。比如說，葡萄啊、甜柿啊、大梨啊、桃子啊很多很多，那麼經營起來，我很希望說，不裁不行的話，這個公辦民營是值得一試的。

研究者：那你現在對於學校有沒有什麼期望？

詹進有老師：我們期望說這個……怎麼說，充實我們的教學內容，然後能夠吸引多一點的小朋友，我們最希望的是我們不要走上這個裁撤的這一途。那麼這個當然是要有學生，它的前提，那麼我們怎麼去做招攬學生，不然我們沒辦法，學生少了一定裁撤，那要有學生，就要我們打響我們的知名度，人家會慕名而來，就是這樣。

研究者：那你覺得福民國小的存在對於福興社區是很重要的嗎？
詹進有老師：是的！相當重要。因為現在目前來講，福民在推展幾個比較有特色的活動，比如說柴燒啊、柴窯，還有這個風景優美。以交通來講，出來大林也不是那麼方便，裁撤的話實在是很不得已的事。

研究者：那老師你也是大林國小畢業的嗎？
詹進有老師：不是！
研究者：那老師之前是.....
詹進有老師：我之前是在東勢石城那邊，我小的時候。但是我是在大林服務 40 年。

研究者：那是因為來到這裡服務才搬過來的？
詹進有老師：嗯對！
研究者：那在這邊也住了 40 年？
詹進有老師：對！
研究者：那老師今年貴庚？
詹進有老師：69
研究者：哈哈～～69 高壽
詹進有老師：嗯...哈哈 69
研究者：所以老師是在 40 年前的時候，來到這邊？
詹進有老師：嗯！我 52 年過來的。
研究者：民國 52 年過來的！那你過來這一邊的時候，你覺得之前跟之後整個社區發展，有國小跟沒有國小它們的差異性在那邊？
詹進有老師：我來的時候就是兩所。
研究者：那時候福民已經是.....
詹進有老師：福民已經是分校，那幾年獨立的。
研究者：哦！獨立改制。
詹進有老師：其實那個分校的時候，也是有聲有色啦，辦的很好。我的感覺就一直是兩所學校，就是兩所學校。當初我們那個兩所學校一直到現在大致來說，是交流的很好。那時交通不方便，那邊有一陣子大概情況不是那麼好，就是包括 2 鄰 1 9 鄰的學生跑到大林國小，很多都到大林國小；那麼獨立以後，就改善過來了。

研究者：請問您覺得社區人口、學生減少的原因？
詹進有老師：我們學生減少的....第一個原因是交通方便，交通不方便，以前在這邊種香蕉的，他必須帶著一家大小過來，從事農業工作，然後學生就多了；那現在交通方便，他要回

到老家住，一個人兩夫婦工作，其他的老的，少的讀書，老的在家，所以我們這邊的人口就這樣子。第二個是因為就業。因為我們這邊農業沒落，而年輕人到外面找事，然後結婚生子都在外面，這是第二個。第三個是生育計畫。生育計畫大概 50 年代就開始說兩個恰恰好，到後來一個也不嫌少，那這一段期間，就是出生率下降，但是這個東西對都市影響比較大，我們這邊 2 個、3 個、4 個的還是滿多的。這個不是那麼嚴重，最嚴重的就是交通發達。

研究者：可是交通的發達，事實上如果跟我們社會現象來做個對比的時候會發現，事實上，台灣的農業在那個年代的時候，它曾經有風光過，所以那時候務農的人口相當多的，所以變成是我們這個區域的人口可以維持住說很多人這樣 ..

詹進有老師：就是一直往那邊來停滯

研究者：可是當那個像是八零年代的時候，民國 80 年的時候，是台灣經濟最繁榮的時候，大家大部份都在炒股票啊什麼的，然後那時候的農業也已經幾乎到谷底了，沒有人要做，所以相對的這邊的人口，就反方向外流到都市裡面去了.....

詹進有老師：那個是年輕的，那個大概現在來說，他 60 歲以上的，他還是做農，做農他不住這裡，他就是通勤，所以這邊像第九鄰來講.....

研究者：第九鄰是指？

詹進有老師：我們這裡到頭櫃的中間，到二櫃的中間。現在就剩下 2 戶 3 戶，之前他是一個鄰阿，一個鄰少說也有 10 幾戶，現在沒有了。那第 8 鄰也是，那邊真正住在那邊的剩下 2 戶，之前也是一樣，就是搬出去，那孩子搬出去，年紀大了以後也去孩子家住，然後他也是開車來工作，那這邊的人口就是這麼變化，生活型態不同。

研究者：那老師你現在觀察，其實在 80 年代整個台灣社會現象裡面會發現，年輕人他不願意務農，因為經濟上面的發達，那以現階段來講的話，務農的年輕人有沒有增加的趨勢？

詹進有老師：這個大概 80 年的後期，有漸漸留下來一些，就是目前的這一批，整個年輕人的比例來講，他大概是不到一半留下來，留下來到現在他還是經營的不錯，但是跟他們往外發展，他們的生活習慣是不一樣，你都市的生活，要他回來，不是那麼簡單，它隨便弄個什麼開個小工廠很多，還是外面闖啊，他不回來的原因比較大的是孩子的教育問

題，他不願意說孩子帶回來這邊。

研究者：那會覺得這邊的小孩子在這邊的競爭力？

詹進有老師：競爭力的話，其實如果是我的話，我孩子孫子都願意在這邊受教育。

研究者：因為都市大部份注重智育這方面....

詹進有老師：價值觀讓我們很失望。最少他在小的時候在這邊還是保有我們這個傳統的這一些很多的這個什麼的，多少還是比外面強一點。外面尤其是現在資訊化，智育是一定要去外面的，但是其他的，我感覺到總結起來，我還是願意把學生留下來。

研究者：其實在現在那個資訊的傳播跟以往的型態又開始不一樣，那像網路的發達，變成是所有的訊息不管是在什麼地方，都會漸漸的無遠弗屆，所以其實有可能到以後的時候，就是說這邊的資訊的傳遞，不再靠以後的那種管道，那社區發展協會這邊有沒有去注重這些跟學校在從事資訊教育方面做一些那個發展？

詹進有老師：我們也看到這個非常驚訝的一環。所以從大林開始，那我們在福民就做個研習，目的就是說我們儘量跟都市距離拉近一點，然後將來我們這邊資訊可以跟外面一樣的話，水平拉平的話，我們這邊應該學生來說不會很多去外面求學，大概是這樣。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	劉文榮	在地時間	46年
性別	男	年齡	46歲
訪談時間	94年7月(前後約30幾次)	訪談地點	三輪車木工坊
畢業學校	大林國小	職業類別	郵差
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>劉文榮先生現居住於麻竹坑生活圈，因職業與多年前的垃圾場抗爭關係於當地人脈廣闊，為福興村發展協會的主力活動策劃高手，育有兩子，長女就讀東華國中，長子就讀福民國小。曾任福民國小家長會長，現任福興村救援隊隊員、福興發展協會活動組、郵人木工坊坊主。「生活社造¹」的主要推動人。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：請問你在這裡有多久時間</p> <p>劉文榮先生：孩子在學校上課</p> <p>研究者：不是，指你出生到現在待在這裡時間</p> <p>劉文榮先生：46年</p> <p>研究者：曾經出外工作嗎</p> <p>劉文榮先生：沒有</p> <p>研究者：你是在地人了</p> <p>劉文榮先生：對</p> <p>研究者：那你以前是讀大林國小</p> <p>劉文榮先生：對</p> <p>研究者：你知道你是讀哪一屆（大林國小畢業）</p> <p>劉文榮先生：22屆</p> <p>研究者：22屆、第22屆</p> <p>劉文榮先生：22屆,還是24屆,應該24屆</p> <p>研究者：24屆</p> <p>當初全校有多少人呢</p>			

¹生活社造：福興村總體營造於九十三年人員整編後，所商量出來的社造方向。以生活為出發點，以興趣為主體發展幾個不同的生活社造小團體。如：木工坊、電腦資訊小組、生態小組、攝影研習班、拼布媽媽班等，完全以生活興趣為出發，讓小組團體能夠自動自發，永續的自我經營成長下去。

劉文榮先生：300 多人將近 400 人（指大林國小全校人數）

研究者：這樣學校人數也少了很多人 現在僅 60 幾人

劉文榮先生：國民黨政府推行 2 胎化政策，家庭計劃經過一個輪迴之後我們就會看到它的績效；小康家庭就是的這樣，我認為這沒有什麼的，重要的還是學校本質。學校本質很重要，過去國民黨政府推動鄉村跟都市要縮小距離，類似像森林國小，我覺得應該要延續，不是大小的問題。

研究者：不是大小的問題！我們這裡經過 921 地震，921 地震前地震後我們學校大林及福民都是重建的學校，你覺得重建前跟重建後不管學校組織設備有什麼不一樣呢？

劉文榮先生：差太多了，最簡單你看以前舊政府時候，他們學校建築物一定只有一個代表四四方方的有騎樓有幾樓一定有中廊，然後就分二邊沒有什麼變化，你看到 921 以後，來了新設計師有新的設計理念，不管設計的東西都有變化，個人眼光不同角度也不同，可是它帶來建築方面尤其學校真是一個大革命，跳脫以前制式的那個模式，最起碼有設計家的理念，有專家的理念、讀書學校也有家長希望，在建築也會表現出來，我覺得這是最大的第一個優點，第二個硬體方面說走比現代化、具有人性化、比較具環保化、自然化。設備一定會跟以前不一樣，這是搭配的問題。其實學校的建築物也會影響家長心態很重，如果學校建造的很美，比如說福民家長們看到了建築會覺得與有榮焉，也不是要與別人比較，只是覺得自己環境很貼切覺得很滿足。

研究者：你覺得學校有提供了那些服務給你？

劉文榮先生：學校如果有提供服務我覺得最大的學校提供了學校的空間硬體、設備，所謂社區走進學校、學校走進社區這點我覺得跟以前。福民傳統其實本來就是這樣，以前也沒有什麼圍牆，頂多只有綠籬這樣子。（中間被劉文榮先生的行動電話給打斷）比如說，一些資源像親職講座的部分可以提供給社區家長，比如說一些專題演講的題目，邀集專家輸入一些新的知識與常識，這一些我都覺得不錯啦。

研究者：你覺得學校有帶給你一些教育或是一些新的訊息就對啦。

劉文榮先生：有有有（表情認同，積極有搶話的現象），其實這是最直接也是最簡單的方式，取得也容易。學校除了教育孩子之外也教育家長。等於是成人教育的延長，他有這個功能。

研究者：當學童越來越少學校必須裁撤時，你有什麼看法？

劉文榮先生：如果真的太少的話，裁撤也是真的有必要啦。那麼以一個村來講，政府它在這裡投資一所學校也無可厚非。啊！那麼近的距離（3公里左右），所以說你要裁撤的話，那麼好的一個環境。當然如果人數太少要裁撤，那麼也要裁撤。那麼如果說教育部能夠，政府能夠改變這種思維模式，把這個天然環境這麼好的一所學校，還是繼續做為教育利用之用，應該是這個樣子。你要再找一個天然環境這麼好、操場那麼寬、硬體設備那麼好，我覺得來併一併（與大林國小併校，合併為一個學校）是可以啦。啊！那要併到哪邊，那就要傷腦筋了啦。

研究者：所以說你比較不會反對裁撤（指學校裁撤）嘛！

劉文榮先生：我不會（搶話）

研究者：你比較希望能用合併的方式，讓當地保留一個教育單位存在。

劉文榮先生：因為一個村要有一塊那麼大的地的公共場所，也不是說公共場所，應該說教育用地。如果我們村民失去了利用的話（指學校被裁撤，而失去當地能代表公部門的場所），我覺得很可惜。他的社教功能很大。

研究者：之前有人提到我們這個區域的老人，沒有什麼地方好去，如果開放學校上課時間，提供一些設備，讓當地老人能夠進入校園，能夠讓他們（指老人）在那裡活動，其實就像廟埕空間一樣，你有什麼看法？

劉文榮先生：我覺得這是有地域性。都市跟鄉村不一樣，鄉村裡又有山區，如果你要山區的老人進來學校做什麼、做什麼，他們看不到感覺不到，除非你先跟他教育。你仔細看我們村裡面的老人家，他們的活動，其實不是我們想像中那個樣子。他們一個月老人聚餐一次他們會很「爽」，啊！平常沒事也是三兩個一組就常串門子。當然，山區的老人家他們就是真的很保守，當然這個跟外面的社會是不一樣，所以說學校要替當地的老人提供什麼教育或服務的話，我覺得這個要設計，要花腦筋、要設計，不是那麼的簡單。

研究者：那你覺得福民國小有何特色？如果跟都市學校相比或跟大林國小相比的話。

劉文榮先生：福民國小的特色，他最大的本錢就是自然嘛！他的原來校園在重建過程中沒有什麼損毀，等於說這個很自然的環境。你在台中縣來講，你要找這樣的森林小學，已經很少很少了啦。如果說要比的話，當然可以跟很多的學校比，

不只是大林國小，其實跟外面很多學校都可以比。那麼優雅、那麼清幽的讀書環境。其實我覺得它就是福民國小最大的本錢啦。如果以後要辦什麼專業性的、比較有專題性的、比較有特色性的，我覺得它有十足的功能在裡面。絕對夠那個資格。

研究者：所以你覺得說這個地區福民國小不止擔任小朋友的教育功能而已，成人的教育功能也兼顧到了。

劉文榮先生：對，尤其像福民地區的家長，他們跟學校深入的程度相當好的一個學校，他們很在意這所小學。所以我們怎樣利用民氣，我覺得這是我們可以思考的問題。其實可以把他們導引到一個非常好的方向，這就要靠我們大家來出腦筋了。光靠這樣也不行，你有好的場所，大家又不去社區規劃，好好的利用、學習、交友也好、大家聯絡感情也好，是一個非常適當的所在，非常好的一個地方。又不會吵到人，晚上在那辦一個什麼活動都不會吵到人，不會有什麼問題！，非常獨特的一所小學。

研究者：為何讓您的孩子唸福民國小？

劉文榮先生：那個跟這個沒有關係（劉文榮先生：居住在麻竹坑生活圈，原本劉文榮先生的小孩應該就讀大林國小，因為大林國小距離他家只有一百公尺左右，實際上她的大女兒也在大林國小就讀過後來兩個小孩皆轉學到福民國小就讀，因而被麻竹坑生活圈的某些大林國小家長所怨恨）。因為小孩子的性格有關係，福民國小的學生數比較少，希望能得到老師更多的照顧，不要讓學生的心態有偏離，會走不進人群啊。

研究者：你對學校有何期待？

劉文榮先生：我覺得師資、服務那個都是專業性的問題，家長如果來談那個的話是有點跨越啦，因為既然有這個制度，有這個培養師資人才出來，在學校來講，家長就應該信任老師，如何配合學校把孩子教好，這才是最重要的。那麼你說服務的話，我覺得跟社區之間能夠保有一個很暢通的一個模式、管道也好，能夠充分利用學校的教育硬體，包括對社區成人的一些教育、然後聯繫啦、大家交流啦，以致於對外凸顯這個福民國小他硬體、校風、校貌的獨特性與重要性。這個很重要。

研究者：如果學校必須轉型您有何看法？

劉文榮先生：這個是值得試啊！因為我們有基本條件，你今天說

如果我們福民國小類似大林國小的話，他們要轉型可能有困難，你不能光靠學校有一個什麼穀倉式的（指大林國小有一個穀倉式建築），或者是我們這個崇尚自然式的一個條件，你就要怎麼樣啦！有人嗎？有事嗎？天時地利都要配合啦。那福民國小的條件是什麼？它很在地化，社區家長支持，老師願意，有這個心這個是最重要的，能走（指學校轉型）大家講好怎麼走，我覺得可以一試。

研究者：福民國小帶給您最大的困擾是什麼？

劉文榮先生：不會有什麼困擾啦，基本上學校跟家長他有一個基本的態度就是本來就不會有什麼困擾。困擾都是家長自己找的（此指當家長會長需負責大型活動的餐點問題），現在家長的心態大家都知道嘛！（不屑的語氣）逼小孩子一定要讀書，天下只有讀書好，不讀書就是不好。考試一定英文、數學要好，可是他都忘了說音樂也要好，自然也要好啊！所以就造就很多那些只會唸書，不懂社會的孩子。所以說基本上小孩子正常發展。能學多少就讓他學那就好了，一些人格的特質，就是學校和家長都要配合，以致於出社會都是這個樣子。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	鍾范寬	在地時間	40 幾年
性別	男	年齡	40 幾歲
訪談時間	94 年 10 月	訪談地點	三輪車木工坊
畢業學校	大林國小	職業類別	消防器材
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>鍾范寬先生現居台中市，世居麻竹坑生活圈。育有兩女，原就讀學區為大林國小，長女現就讀福民國小 2 年級。假日會帶妻子回來，對木工有興趣，常常出現於三輪車木工坊與郵人木工坊，對社區事務非常熱心與社區發展協會有緊密的結合。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到鍾范寬先生，請問鍾先生在福興社區這邊大概待多久了？</p> <p>鍾范寬先生：我在這邊待了 40 年。</p> <p>研究者：40 年，那你現在的工作是在外地嘛，那是在那個區域工作？從事那一方面？</p> <p>鍾范寬先生：在台中市。從事消防設備的買賣這些。</p> <p>研究者：你現在是居住在外面嘛？只是假日才回來嗎？</p> <p>鍾范寬先生：對！假日。其他時間就是偶爾會回來這樣子。</p> <p>研究者：那請問你國小是在這邊畢業的嗎？</p> <p>鍾范寬先生：不是！我是大林國小。</p> <p>研究者：你是大林國小畢業的？！那你現在也是福民國小的家長嘛，那你為什麼會讓你的小孩子來讀福民國小？</p> <p>鍾范寬先生：對！因為福民國小它感覺上軟硬體設施比較新，而且主要就是它有一些活動的空間，它有運動場，然後一些視聽教室各方面軟硬體方面，最主要是師資的部份；師資的部份這邊的老師都不錯，所以說我才會考慮把小孩子送到福民國小來就讀。</p> <p>研究者：你在就讀大林國小的時候，其實跟福民國小多少也有都接觸嘛，那學校在重建前跟重建後，震災之後有沒有什麼不一樣？</p> <p>鍾范寬先生：第一就是運動場的部份，它整個更新，跟以前不一樣以前都是黃土，現在就是做的比較好；再來校舍的部份，</p>			

因為早期的校舍是屬於日本式的建築，那現在是地震之後拆除重建，它是新的 RC 結構，而且它做的比較能夠有利建築的那種概念。再來它的硬體部份，它還有區分一些視聽教室，教學大樓，還有一些電腦教室；它區分的是跟以前完全不一樣，感覺起來就是比較適合讓孩子去學習的那一種環境。

研究者：那你覺得學校除了教導你小孩子之外，還有沒有提供那一些的服務？

鍾范寬先生：比如說孩子，一般來講，一年級他都是有星期一、星期三、星期四他只是念早上（一般國小低年級一周只有一天上整天課，其餘上半天。福民國小運用教育優先區的經費，調整全校都是上全天課，減輕了不少家長的負擔。如：下課接送、半天課孩子回家無人照顧等問題），那如果在市區的話，他一些孩子假如說是雙薪家庭的話，那必須把孩子送到安親班，那在我們這邊的話，是不用送到安親班，而且這邊的學區的話，相對對孩子來講是比較安全的；而且這邊師資都很優良，所以說我會很放心說，把孩子送到福民國小來就讀。

研究者：那你可不可以比較一下福民國小跟大林國小，它的環境的差異？

鍾范寬先生：以大林國小來講，第一它的腹地太小，第二它的校舍因為是地震之後拆除重建，因為它附地小，所以說它沒有運動場，而且它的教室的規畫來講，它傾向於一些綠建築的概念，它完全著重在一些綠建築的概念以及說純粹的社區活動的那一種格局來規劃這個學校，跟福民國小是比較不一樣的。福民國小是比較著重於它的格局就是「教育」，是辦教育的那一種學校格局；然後運動場、軟硬體它有區分。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？

鍾范寬先生：因為我們學校辦的其實也是滿好的，然後……這個就很難講了。因為福民國小它期待因為它的師資來講，跟大林國小不一樣，大林國小它是一些老師啊，我在這邊住了四十年，我幾乎沒有碰到說老師啊、主任啊、校長他會直接到我的家裡來訪談之類的，那福民國小的話就比較不一樣，它比較會互動，比如說我的孩子要念福民國小的時候，因為我直接把我的孩子送到福民國小，那大林國小它從來沒有來我這邊，沒有來拜訪做一些家訪，就因為我的

孩子送到福民國小之後，大林國小一些老師啊、教務主任有講一些話，那我覺得不能接受。因為我的學區是在大林國小，但是你們學校的老師他沒有適當的跟一些家長做溝通各類的活動或者互動的話，那純粹就是說，你學區裡面的孩子時間到就要上來讀書，他們有那種感覺，然後，因為他會來找我，那我有一種感覺說，我這個學校我會發現說我的孩子為什麼我們學區的孩子為什麼會跑到福民國小去念書，這個是學校該去檢討的地方，因為我本來也是希望說把我的孩子送到大林國小去就讀。第一，很近，而且我好照顧，而且說接送孩子。再來就是交通安全的問題，因為我們這邊路會坍方，可是我考慮這一些之後，我還是決定把孩子送到福民國小，這跟辦教育的一些主導的行政人員、校長這一些人的處事態度或者是說他們的理念有很大的關係。

研究者：其實在這邊的學校都有個問題就是因為學童人數越來越少，那可能需要做一些轉型或是做一些裁撤合併這樣，那如果你覺得像這方面你有什麼看法？

鍾范寬先生：因為我們這邊福民國小是屬於山區的學校，如果說真的要這樣維持的話也是浪費一些教育資源，我倒是比較建議說，如果要合併的話可以跟大林國小合併；然後大林國小他們沒有運動場（大林國小的運動場非常小，一圈約30公尺左右），所以說合併之後是不是說一些課外活動，或者是說其餘的活動可以帶到福民國小來上；那其他課堂的部份，那就在大林國小來上這樣子。

研究者：那如果說因為現在政府財政也很有問題，那必須說學校要自籌一些經費的時候，所以學校可能必須就要多辦一些教育類的活動，招攬都市的小朋友來認識這邊的環境，運用這邊的資源。像我們這邊資源比較多的是自然的生態環境，或者是學校的一些特色像是做陶土啊、木作這方面的，必須要這樣做的時候，你有沒有什麼想法？

鍾范寬先生：事實上這個可以跟市區的一些學校，以互動的方式來合作，因為郊區就是鄉下的學校比較具有像是鄉土啊那些自然科學的部份，它有這一些優勢。那都市裡面的學校它就是缺乏這一些東西，但是都市的學科啊、物理啊、理科各方面它的資訊比較發達，這個部份可以跟鄉下的學校來做一個交流的活動。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	張嘉修村長	在地時間	53 年
性別	男	年齡	53
訪談時間	94 年 11 月	訪談地點	學校交誼廳
畢業學校	大林國小	職業類別	村長、務農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>張嘉修村長縣居住於白毛台生活圈之阿寸溪生活區，其子女皆在外地工作讀書，平日處理村內大小公務，農忙時下田幫忙處理種植葡萄事務，是福興村的主要政治代表。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到福興村村長張嘉修先生。村長在這邊住幾年了？</p> <p>張嘉修村長：我在這邊住了 50 多年了吧！我在這裡出生的。我現在...43 年次的。現在 50 多歲了！</p> <p>研究者：那村長以前小學是讀那裡的？</p> <p>張嘉修村長：我是讀大林國小。</p> <p>研究者：那你讀大林國小的時候，那福民國小已經成立了嗎？</p> <p>張嘉修村長：還沒有！那時候是分校。那分校算是隔年招生（因為學生人數少，所以每 2 年招生一次併班上課），那隔年招生我們去大林國小讀（因為村長要就讀的年份剛好沒有招生）。福民國小是成立.....那時候我們讀書還沒有成立，只是和平國小分校。</p> <p>研究者：那你覺得學校 921 重建前跟重建後，有沒有什麼不一樣？</p> <p>張嘉修村長：那大大不一樣囉！進步很多，學生也比較多，學校的學生也比較多，老師都獨立下去比較認真（指福民國小從分校改制成正式獨立的國小後，教師的任用與招聘由福民國小自己主導），還有校長也很認真啊。大家都很認真，那時候...現在是沒有隔年招生，現在這裡的小朋友都在福民國小讀書。</p> <p>研究者：那請問你覺得福民國小提供那一些服務給你？</p> <p>張嘉修村長：服務方面？雖然說.....嗯福民國小的服務不錯啦，是大家都很配合啦，和家長這些啦還有和村長，雖然說我們這邊是偏遠地區，校長啊老師那些都很配合，因為</p>			

我們這邊外地進來讀的（指部分學生越區就讀，老師們會在麻竹坑的福興托兒所將學生載到學校），老師上下班都和他們服務；都是很配合啦。

研究者：那當學童越來越少的時候，學校如果遇到說可能政府因為經費不足想要裁撤學校的時候，你有什麼看法？

張嘉修村長：我是認為不太需要這樣做啦，對這邊來講這邊路途遙遠，如果要到大林國小差不多要3、4公里，如果小朋友還小要讀書要走滿遠的，還有要回家也是走滿遠的，我是希望政府機關對這個偏遠地區通融一點，因為學生安全的問題，還有小朋友還小啊，這邊差不多都是走了不到1公里就到了。如果到了大林國小讀的話，差不多要3、4公里，那路途又沒有說很好走，所以政府應該這個偏遠地區要通融一點。

研究者：那請問你對學校有沒有什麼期待？

張嘉修村長：我的期待是說，繼續下去。因為這邊的地理環境都很好，如果說拆除的話，要變更的話，很可惜，我感覺到很可惜。

研究者：那你以一個村長的身份來看，這個國小除了可以當做學童教育的場所之外，對村民還可以提供那一些的功能或服務？

張嘉修村長：你再說一次！

研究者：就是說你以一個村長的身份來看，福民國小對我們這村子裡面有什麼重要性或者是它可以提供那一些的服務？

張嘉修村長：如果說學校一拆除下去，我們這邊...你說白毛台來講，這邊雖然說是一個偏遠地區，如果沒有學校的話，很不方便。如果說要改變什麼的話，也要費很大的精神還有資源，所以說我但願是教育局來講，不要說廢掉啦。

研究者：那學校有沒有帶給你什麼困擾？

張嘉修村長：學校沒有嘛，也是幫助如果說幫助村民來講，很大啊。因為這邊我就說是偏遠地區，學校來講教育局來講說，發了一點經費來講這邊這也算獨立了嘛，那給這邊的村民方便一點，大家都配合啦，如果說像我們這邊，有時候4、50個學生來講，那個開會來講大家都配合啊，通通到齊比較多。如果說辦一個活動來講，我們這邊的態度都很好，學校跟村民都搭配的很好。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	林文煌	在地時間	44 年
性別	男	年齡	46
訪談時間	94 年 11 月	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	大林國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>林文煌會長現居白毛台生活圈之阿寸溪生活區，子女皆已到外地工作，夫妻倆以種植橘子為主。熱心公益，是福興救援隊的成員，在當地享有很高的名望。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到林文煌前會長，那請問會長你在這邊住幾年了？</p> <p>林文煌會長：住差不多 44 年。</p> <p>研究者：那請問你今年大概貴庚？</p> <p>林文煌會長：今年 46。</p> <p>研究者：那你住在這邊之外，以前還有沒有出去外面工作過？</p> <p>林文煌會長：有。在東勢豐原。</p> <p>研究者：是在外面做不習慣才回來嗎？還是說只是出去外面打零工？</p> <p>林文煌會長：是自己的父親年紀已高，就回來接管他的事業。</p> <p>研究者：那請問你畢業的學校是那一個國小？</p> <p>林文煌會長：大林國小啊。</p> <p>研究者：你是大林國小畢業的，那之前是福民國小還沒成立嗎？還是居住的地方不一樣，才讀大林國小？</p> <p>林文煌會長：對啊！已經成立了。是人員分配的問題啦；就是說以白毛台那邊上、下坪跟臭頭山那邊的人員是歸福民國小，新社跟我們阿寸溪是歸大林國小。</p> <p>研究者：那你大概是第幾屆畢業的？</p> <p>林文煌會長：我好像是 24 屆。</p> <p>研究者：那你們那屆人多嗎？</p> <p>林文煌會長：60 幾個。</p> <p>研究者：一個班嗎？還是</p> <p>林文煌會長：兩個班。</p>			

研究者：哦！兩個班 60 幾個。那全校大概多少人？

林文煌會長：全校 400 多。就是一班有 30 幾個。

研究者：那你為什麼會讓你的小孩讀福民國小？

林文煌會長：因為福民國小這邊，第一、它的路途比較近，第二、學校它的環境比較好，老師的用心比較高啦，就是這樣。

研究者：那請問你福民國小重建前跟重建後有什麼不一樣？

林文煌會長：差不多啦！硬體就比較現代化啦，安全性啊、美觀啊、總總它的條件比以前的好啊，小孩子在那裡就比較安全啊、放心啊。

研究者：那它的師資組織方面，你感覺有沒有什麼差異？

林文煌會長：師資就是說他對於一般的山區的小孩子比較用心，他們比較能挪一些時間出來。可是沒有什麼利益啦，就是把學生加強，這個老師就很願意的教我們山區的學生，因為山區的學生一般知識或種種的資訊比較少。

研究者：那請問你覺得學校有提供你那一些服務？

林文煌會長：學校提供我那些服務哦？.....這個我就想不到了。

研究者：那你平常去學校大概都從事什麼事情？因為什麼事情去學校？

林文煌會長：一般就是有活動啊，有時候就是學校需要我們的時候，還有時候就是去跟老師聊聊天啊，看他們欠缺什麼啊.....大概就這樣而已。因為大家是關心啦，因為學校裡面也要當作是社區嘛，你要時常的去深入了解一下啊，跟老師他們有一些溝通。

研究者：那請問你現在學生越來越少，那學校如果必須要裁撤掉的時候，你有沒有什麼看法？

林文煌會長：就以我們現在學校這樣的環境條件，如果山區的小孩子，他的人數不夠的話，應該我們教育局應該想一個辦法說能夠使這個學校它有一個適當的運用，因為現在人才外流嘛，當然你小孩子的人數就越來越減少啊，第二就是成本的問題啊，教育成本貴嘛，收入短缺，沒有人敢生孩子啊。那造成我們小孩子的逐年的下降，因為家長負擔不起嘛。

研究者：那你覺得福民國小他們有什麼特色？它跟別的學校比較不一樣的，像都市啊像大林國小相比較？

林文煌會長：就是我們環境整個造型啊環境啊！那都是有我們的特色啊，因為一所學校它就是跟別人不同啊，每一所學校都

有特色啦，不要光福民國小來講。老師就是說，他有一個真正的為教育而犧牲的，老師的犧牲程度比一般學校高，他的特色就是這樣。就願意犧牲啊，願意挪一些時間，不用說像都市每一分都要錢啊。福民就是純粹是教育服務品質的一個學校。

研究者：那如果這個學校不見的話，那會不會帶給你一些困擾？

林文煌會長：當然會啊，因為偏遠地區啊，就是交通啊或是一些災害，他沒有辦法即時就是瞬間的搶修好，有個學校在的話方便就多啦，因為學生要上課嘛，政府就比較注重這個交通啊，還有台電啊、電信局也會，資訊網路他就會馬上修復阿，學校沒啦，他就等他有空閒，沒有那麼優惠了啦。

研究者：那學校的存在，你覺得最主要是政府會比較注重這個地方？

林文煌會長：應該會啊，因為這個是國家造人才的地方啊，那機關單位的長官都會來巡視嘛，那我們這個地方就有人來關心跟愛護啊。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？期待他能發展成為怎樣類型的學校？或心目中國小的學校應該是怎樣的地方？

林文煌會長：給孩子一個能夠真正成長的地方啊，一個能夠有發展的地方啊，我們整個社區就是說學校的話，社區的種種都是比較活躍啦，價值上或者是觀光上，居住方面，大家都願意在這邊留下來，因為有學校大家都能夠離學校很近，你們的住戶就是說學校有多遠啊，那裡的人脈人群就會多嘛，就聚集一個村落啦，或者是一個都市啊。

研究者：那學校如果要轉型的話，你期待他可以轉成怎樣的學校？

林文煌會長：就是培養人才的那一種學校，就是屬於比較有科技方面的專業人才來這邊。

研究者：那學校有沒有給你帶來什麼困擾？

林文煌會長：學校沒有帶給我們困擾啦，除非幫助我們啦，因為我們有些資料啊，什麼的都要靠我們學校，很多資料很多資訊都要靠他們幫忙。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	李宏政	在地時間	42年
性別	男	年齡	42
訪談時間	94年10月	訪談地點	阿寸溪廟旁
畢業學校	福民國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>李宏政先生居住在白毛台生活圈阿寸溪生活區，熱心公益，未婚。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到的是……請問你叫什麼名字？</p> <p>李宏政先生：李宏政。</p> <p>研究者：那個宏？</p> <p>李宏政先生：寶蓋宏！福民國小第1屆。</p> <p>研究者：政是政治的政？</p> <p>李宏政先生：是的！</p> <p>研究者：福民國小第一屆，請問你住在這邊幾年了？</p> <p>李宏政先生：從小到現在！現在42歲。</p> <p>研究者：那你主要的職業也是……</p> <p>李宏政先生：務農！</p> <p>研究者：那你也經歷過學校重建前跟重建後，那921大地震之前還沒震毀的時候，你也在那就讀過嘛，那重建後有常去學校嗎？</p> <p>李宏政先生：最近兩年沒去！之前都有去。</p> <p>研究者：那你覺得重建前跟重建後，有沒有什麼不一樣？</p> <p>李宏政先生：當然差很多！</p> <p>研究者：那方面差很多？</p> <p>李宏政先生：各方面。</p> <p>研究者：可以稍微描述一下嗎？</p> <p>李宏政先生：設備、學校的素質都差很多。</p> <p>研究者：所謂的素質是學生還是老師？還是……</p> <p>李宏政先生：當然是老師阿！</p> <p>研究者：你說你兩年都沒有去福民國小了，是什麼樣的原因？是不想去還是說比較沒有機會去還是？</p> <p>李宏政先生：都有！因為我畢業生我都知道，這些的環境我都知道</p>			

道。老師的問題因為這邊最近鬧的很多那個管轄的問題，所以說學校老師也無可奈何！（民國 93 年福民國小因為居民土地想要放領的問題波及，從和平鄉福民國小改隸為新社鄉福民國小，因而學校方面不管是在經費或教師薪資都受到縮減。和平鄉為原住民鄉鎮，福利較好。）

研究者：所謂管轄是指那方面？

李宏政先生：哈哈！！這個...不用再問下去。

研究者：大概是什麼原因比較少去學校，除了說從和平鄉改制成新社鄉...

李宏政先生：對！學校改成新社鄉管轄後，我們老師的素質絕對不像之前素質那麼好，所以我講坦白話，之前都沒有了，之前還好，現在都沒辦法了。因為管轄權加薪水比較不好聽，薪水加分（原住民鄉鎮學校的教師有山地加級與調動加分）什麼都沒有了，這個我都知道，所以我覺得好的老師都不到福民國小了。

研究者：那你覺得學校有提供給你那些服務？

李宏政先生：學校？！我不需要學校給我服務。我是去幫學校服務！學校有什麼困難，我能力能幫的範圍我一定去。

研究者：那你怎麼會想說幫學校服務？

李宏政先生：因為我是這邊畢業生，然後我這邊的感情，在這個地方生長。這個只有這個環境我當然要幫我這個地方服務。

研究者：那如果遇到說學校需要裁撤的話，那你有什麼看法？

李宏政先生：我盡心盡力，我決不讓它廢（指學校裁撤）。

研究者：為什麼不要讓它廢？！

李宏政先生：一廢學校的環境整個...老師都知道，我們好不容易能夠成立福民國小，為什麼要讓它廢掉呢？

研究者：可是以後的小孩子就越來越少，少到一個程度之後，政府財政有困難的時候，就有可能會把一個學校裁撤掉。

李宏政先生：那政策，我們百姓沒辦法去應付那些政策，政策如果是這樣我們沒辦法，如果我們的能力可以應付學校，我一定幫忙學校。

研究者：那請問你覺得學校有什麼特色？

李宏政先生：環境好、水質好。密密生（指學生很多）

研究者：什麼是密密生？

李宏政先生：多子多孫！

研究者：就讀人口越來越少還多子多孫？

李宏政先生：不是啊，我們人口外流越來越多。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？

李宏政先生：期待當然是越來越好是最好啊，各方面體智群各方面都好，我是希望當然是這樣子啊，每個老師包括你們老師家長，當然都是希望越來越好是這樣子啊，那是最好的方向。

研究者：那學校有沒有帶給你什麼困擾？

李宏政先生：沒有！學校都很跟我有聯絡。

研究者：那請問如果學校它要轉型的話，因為學生數越來越少，它需要轉型，轉型成其他類型的學校，比如說像假日學校啊，所謂假日學校就是...那方面的學校，或者是說，之前這邊有人提出說中途學校這樣，這方面的話，你有什麼看法？

李宏政先生：我們可以參考三芝。你有沒有去看那個.....

研究者：哦沒有！那個福連國小是在台北縣貢寮鄉，它位於台灣的東北角。福連國小經營假日學校！

李宏政先生：對啊！我們可以轉型這邊。這邊環境這麼好，為什麼你們都不會掌握呢？我現在是希望你們可以轉型這個（假日學校）。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	謝光午	在地時間	30 幾年
性別	男	年齡	40 多
訪談時間	94 年 10 月	訪談地點	學校交誼廳
畢業學校	福民國小	職業類別	務農兼管理白毛台生活圈的簡易自來水事務
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>謝光午先生居住在白毛台生活圈通往麻竹坑生活圈的要道上，屬於阿寸溪生活區，住家旁有白毛台生活圈唯二的兩家店舖。謝光午先生熱心社區事務，兼任起吃力不討好的白毛台生活圈簡易自來水事務，頗受地方人士好評。又其電腦能力超強，是福興社區發展協會的資訊小組龍頭。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在要訪問到謝光午先生，謝光午先生請問你在白毛台生活區大概住多少年了？</p> <p>謝光午先生：30 年左右。</p> <p>研究者：那請問您的年齡大概是幾歲？</p> <p>謝光午先生：40 多。</p> <p>研究者：那你是十幾歲的時候搬過來的嗎？</p> <p>謝光午先生：原本就住在這裡；只是以前住的更遠。</p> <p>研究者：是二櫃嗎？還是哪裡？</p> <p>謝光午先生：不是，阿寸溪的山上。</p> <p>研究者：阿寸溪的山上；那請問您畢業的學校是大林國小還是福民國小？</p> <p>謝光午先生：我是福民國小第 1 屆的畢業生。</p> <p>研究者：改制後的第 1 屆？</p> <p>謝光午先生：對對對！</p> <p>研究者：那你以前讀過福民國小，那福民國小在 921 大地震完全崩解之後，重新再重建，那你覺得重建前跟重建後，跟社區的關係有沒有什麼不一樣？還是都是差不多？</p> <p>謝光午先生：維持更良好的社區互動。</p> <p>研究者：他們的社區互動更好喔？</p>			

謝光午先生：對啊，因為蓋的比較漂亮。

研究者：那你常來學校嗎？

謝光午先生：常常。

研究者：那你大概都是為了什麼事情才來學校？

謝光午先生：哈哈～～～不很清楚。

研究者：是學校有什麼特色讓你會吸引你自然而然的過來，還是說你是有事情才會過來？

謝光午先生：都包含有在內啦；就是有時候是學校的事情，有時候是社區的事情都來學校這樣子。

研究者：那你覺得學校都有提供你那些的服務？比如說有些人會來影印啊，或是說他辦一些活動會來借用學校的場所啊，那你覺得學校有提供這些方面或是說，在你學習上面阿，像你...我們知道你精通電腦嘛，像這方面學校有提供那些服務嗎？

謝光午先生：學校提供一些資訊上的研討吧；加上假如說附近有辦活動的話，會來學校辦起來，第一點學校會比較寬廣，覺得比較方便這樣。

研究者：就是你覺得學校就是提供你一些辦活動的場所嘛，那學校當學童越來越少的時候，必須再裁撤掉的時候，你有沒有什麼看法？

謝光午先生：裁撤是一種決擇啦，不知道是為什麼原因要裁撤學校，不過我覺得以附近兩個學校相比的話，我們的學校應該是比外面的學校做的更好。

研究者：那你覺得福民國小它有沒有什麼特色？

謝光午先生：福民國小第一點，以最近兩個學校相比，我們的校地比較大啦，而且設備也比較齊全；對於小孩子的教育，也比較適合。因為畢竟是，假如說是以交通觀點來看，只是稍微差個幾分鐘的路程啦，並沒有多大的差別啊。大概就是這樣。

研究者：那個外面都市學校相比呢？

謝光午先生：這邊的小孩子比較單純吧。假如說跟都市完全相比，大概是很難去以就是說以做特別的比較，但這邊的生活上本來就是比較單純。希望的學校也是像現在這個樣子。

研究者：那你當初怎麼會讓你的小孩子從大林國小轉回來福民國小就讀？

謝光午先生：這個因為，第一點住在附近，再來就是因為本來以前的想法就是說，附近存在於兩個國小，對國家來講就是一

種負擔以教育來講，可是我以前一直贊成裁撤這個國小，可是，一直到 921 以後，我覺得這個國小比以前更好，假如說要裁撤的話，贊成把外面的裁撤掉，因為畢竟這個學校附地比較大，假如說那外面社區來講，大概缺少活動中心吧，它也需要一個活動中心；而以這個社區來講，很需要的是一個國小，並不是一個活動中心。所以現在來看這個國小對整個社區的知識人文相當的有幫助。大概這樣子。

研究者：那你為什麼覺得白毛台地區需要的是一個小學一個學校，而不是一個活動中心？

謝光午先生：因為一個小學裡面，就是有師資啊！有人可以諮詢，有一些資訊上的不一樣；而一個活動中心代表只是一間房子而已，這個差別很大。所以教育的觀點來講，差異非常大。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？

謝光午先生：對學校的期待哦？！以裁撤來講，目前並沒有說什麼特別的期待，但是以裁撤的觀點來講是，應該說假如說以這件事來講是社區大家共同去研討；我們附近有 2 個國小，以前為什麼可以存在，現在為什麼不行？是因為鄉公所變化的關係，或是其他，整個社區去討論並不是說每一個小小的地方去討論，我們要如何把這個學校做的更好，所以這也是社區的事情，並不是屬於個人的事情；我的覺得。

研究者：那如果學校需要轉型，做為它一個經濟的支撐，那如果要轉型的話，你有沒有什麼看法？

謝光午先生：我並不了解學校轉型可以做怎樣的轉型啦，例如說它只是留下來當個他已經把這國小裁撤了或是說怎樣？那還要談到轉型的必要，那目前並沒有這個考慮。

研究者：那如果是它現在教育部會還必須存在，然後它可能還要增加一些額外的服務，變成一個多功能的服務，那你覺得它應該要再提供那一些功能？

謝光午先生：提供哦？就是社區一些必要的例如說，小朋友有一些比較困苦的啦，傷亡的，或是那一些，我覺得是學校以後假如說可以做的話另一種代表，就是說，把它結合跟社區在一起，但是以整體的教育上來看，假如說只是一間教室，是一個電腦教室的話，把它這個混在一起可能有點困難，就是說能開闢另一個社區的小小活動空間，讓一些比較貧窮的小朋友可以做跟外面學生一樣的事。

研究者：那這個學校有沒有帶給你什麼困擾？

謝光午先生：沒有沒有。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	范鳳珠女士	在地時間	30年
性別	女	年齡	41歲
訪談時間	91~94年(約30幾次)	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	大林國小國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>范鳳珠女士為詹昌富先生之妻，居住於白毛台生活圈上坪生活區，育有一女就讀弘文高中，為人好客熱心，家裡常常高朋滿座，每月的茶葉消耗量不少，是白毛台生活圈居民最常去聚會的地方</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：訪問對象是前會長夫人，范鳳珠女士。那你待在白毛台這邊多久了？</p> <p>范鳳珠女士：嗯…30年了。</p> <p>研究者：30年了喔？</p> <p>范鳳珠女士：嗯。</p> <p>研究者：您是嫁過來還是原本就是當地人…</p> <p>范鳳珠女士：我5年級的時候來的。我國小5年級。(搬遷移入)</p> <p>研究者：你國小5年級時候來的，那你是讀福民國小還是大林國小？</p> <p>范鳳珠女士：福民國小讀一個禮拜。</p> <p>研究者：讀一個禮拜就畢業了？</p> <p>范鳳珠女士：不是。轉到大林國小國小去讀。</p> <p>研究者：轉到大林國小喔？原來你是在大林國小畢業的喔？</p> <p>范鳳珠女士：嘿啊，我是在大林國小畢業的。</p> <p>研究者：那您那個時候為什麼會轉出去？</p> <p>范鳳珠女士：因為那時候...我叔叔剛好在那裡開西藥房，啊他就是兩個小朋友嘛，啊兩個小朋友說開西藥房比較忙啊，我就去幫忙照顧小朋友啊，就讀書比較近，當時大林國小兩班，競爭力比較強，他的意思是說福民國小只有一班而已。大林國小兩班，啊就叫我說出去，因為我在新竹的時候…那時候成績還不錯啦，那就下來…我叔叔說…因為我爸爸5個小朋友，我們5姊妹，他的意思…要一下來很苦啊…要幫忙養一兩個這樣子的意思啦！就想說我爸爸下來很苦啊，啊他比較好過，他開西藥房比較好過啊，就把我叫出</p>			

去這樣子，我就讀在大林國小，所以讀一學期…這邊，福民國小。

研究者：那像我們學校，921的時候，大林國小跟福民國小都是全倒嘛，全倒之後就是重蓋，你覺得重蓋前跟重蓋後，他組織學校的成員啊或是一些編制啊或是硬體方面啊，學校那些設備啊，有什麼不一樣？

范鳳珠女士：當然比較好啊，重建後的設備當然都比較好啊。有重新再設備過。嗯…也有視聽教室了，也有圖書室啊，也比較完整啦。

研究者：那你最常去學校大概是什麼時間？

范鳳珠女士：嗯…學校有活動的時候我都去。

研究者：最常利用到學校設備的是哪一方面？

范鳳珠女士：嗯…幾乎都有吧？

研究者：都有？

范鳳珠女士：嘿啊！

研究者：那你覺得學校提供給你哪些服務？

范鳳珠女士：學校喔？服務喔？……有哪方面的？

研究者：沒有啊，看你覺得有哪方面是學校有提供到啊。像你說活動嘛，對不對。

范鳳珠女士：對啊，學校和社區是一體的啊，當然就是學校有活動我們就去啊，大家一起參加啦。有個公家機關對這裡真的是很好啦。停電的時候，電也比較快來，路壞了也比較快修好，對不對？就是這樣子啊！

研究者：所以你覺得有個公家機關在我們白毛台地區的時候對你的生活方面會有一個行政支援就對了？

范鳳珠女士：對啊，最大的支援有就有一個公家的…就地方…就學校…嘿啊。(將學校視為一個公家機關)

研究者：除了說這方面之外，你覺得學校它還有沒有提供哪一些的服務啊或是哪一些功能對你生活方面來講？

范鳳珠女士：小朋友入學近啊，這是最大的功能。對不對，上學校近啊，不用載到老遠的地方去啊，這是最大的功能，是吧。

研究者：那像你都已經沒有小朋友在福民國小國小了嘛，對不對？

范鳳珠女士：：嗯。

研究者：那當最近政府的財政比較有困難，一直有聲音說要把學校裁撤掉，那你有什麼看法？

范鳳珠女士：最好是不要啦。因為勢必這裡是…好像是我們的精神中心吧。一個村莊的精神中心啦，這裡距離大林國小也兩

公里多啊。

研究者：三公里多。

范鳳珠女士：嘿啊，也太遠了啊，小朋友這樣子…下雨天這樣子或颱風天的話接送也不方便對不對，而且這安全問題也很大啊。

研究者：這邊比較會掉石頭。

范鳳珠女士：對啊，啊這個學校也是我們一手建立起來的啊，對不對？921 過後就是我們一手把它扶起來的啊，不然的話，不然的話哪有這個學校？

研究者：你對這個學校的感覺比較不一樣。

范鳳珠女士：對啊，當然不一樣啊。

研究者：而不是單純說是一個讀書的學校而已。

范鳳珠女士：嗯。

研究者：而且還是一個社區你有什麼活動或是有什麼…

范鳳珠女士：算是一個精神中心了呢。就像人家信仰宗教的那個，那個什麼教堂之類的，佛堂之類的東西，對啊，這本來是我們一個社區的那個啊，你看學校的活動我們幾乎都參加，這社區沒有一個人跑得掉(指全部社區人士皆會參加)。

研究者：那你覺得學校…福民國小有什麼特色？它跟人家不一樣的地方。你覺得最不一樣的地方，最大的特色在哪裡。

范鳳珠女士：我就覺得我們很合在那邊。(指社區家長在學校有活動，或到學校時，大家都很融洽)

研究者：就是學校舉辦的活動大家都…

范鳳珠女士：對啊！就是好像…我講不出來…反正，就是好像我們團結的地方就對了。凝聚那股力量的地方，就是那個學校啊。

研究者：嗯…那你覺得為什麼要讓詹婉琳唸福民國小國小？因為以詹婉琳的資質來講的話，基本上她有時候去如果去外地讀像東勢國小，有的人…

范鳳珠女士：總不可能捨近求遠吧！自己有這麼好的學校還跑到外面去，哪有可能，這個像森林小學一樣，師資好，環境又好，對不對。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？比如說它能提供的一些服務啊，或是師資方面啊，或是它能夠為這個社區做哪一些事情這樣。

范鳳珠女士：應該都做的差不多了，師資方面我也不敢那個了，因為…在這裡分到新社去，我們也不能要求的太多了啦，因

為勢必你們老師也會怕啊，因為一個村兩個學校，勢必…我們怕你們也會怕啦，所以要求到很好的老師進來我們也不太敢要求啦，以前那些老師能夠留下來我就很慶幸了，對啊，真的啊。(害怕因為學校的裁撤所造成的教師不安感，所以對師資的並沒有什麼要求)

研究者：那個啊，如果因為裁併的問題，所以學校必須做一些轉型嘛，比如說舉辦一些假日學校啦，來自己籌措財源，讓學校能維持下去。那如果你對學校必須做這樣的轉變，你有沒有什麼看法？

范鳳珠女士：如果是…真的學校財源真的有這方面的問題的話，應該我們都會很配合啦，你們學校如果要舉辦什麼活動的話，只要你們有講的話，幾乎這些人都會很配合，應該是這樣子的啦。

研究者：所以說你也會支持說，如果學校需要轉型，你們都願意提供一些你們的協助。

范鳳珠女士：：我們盡量啦。

研究者：盡量

范鳳珠女士：對、對。因為…勢必這裡農也不是很好做，你說要我們像外面這個樣子什麼公司老闆公司負責人這樣子捐個大的(指捐錢)，可能沒有辦法，說有錢出錢有力出力這個樣子，這樣還可以有辦法說，學校啊有什麼活動要幹什麼我們都可以輔助一下啦，嘿啊。

研究者：那像上次跟阿富哥他們在聊天的時候，那個有提到說，這邊的老人家比較沒有地方可以去。

范鳳珠女士：對

研究者：那如果你覺得說如果學校可以提供，像你剛才自己也提到說學校像是一個精神中心一樣，那如果學校在上課時間或非上課時間像假日什麼，提供一些設備或是一些器材，讓老人可以說到學校那邊去的話，可以進去聊天泡茶，或是做一些經驗的傳承，這方面的話，你有什麼看法？

范鳳珠女士：這個喔…我應該是很贊成。我常常跟他們講說，人到老了真的是很可憐，因為人家外面都有什麼老人的什麼公園啦什麼東西，都有在那裡聚在一起唱山歌啦，唱卡卡拉 OK 啦，跳跳舞，打打太極拳之類的，像下象棋啦有這樣子的地方，泡泡茶的地方，我們這裡就沒有。像我們那個王火松的爸爸跟媽媽，八九十歲了，他只有一個地方可以去，就是我二哥那裡，我二哥如果走了，工作忙了走了，

他走3、4趟，結果沒有人在家，我說這些老人真的很可憐，因為他沒有辦法走到店舖去，店舖是比較多人啦，因為有店舖的地方偶爾會有人聚集在那裡，人是比較多，但是它腳程遠啊，總不可能叫個年輕的載他下去吧，那回來要怎麼辦？就變成這個樣子了。我就想說，是不是直轄院那邊啦或是哪裡啦，搭個鐵皮棚子起來，有個幾組的茶几啦或是什麼東西啊，可以泡個茶下下象棋，很自然的你那個地方有那個設備，人家就會去到那裡。

研究者：會聚集過去。

范鳳珠女士：對對對對，很奇怪的事情。學校的話我是覺得說，勢必它是小朋友的地方啦，我們這些老人去到覺得說他們會不會影響到學校那邊也不曉得啦，因為還沒有說人家開放那個學校啦還是什麼機關給老人那些去活動的，還很少啦，因為幾乎都是什麼公園啦什麼東西啊。

研究者：其實他們現在老人自己也想去找一個聚集的地方嘛。

范鳳珠女士：：嗯嗯

研究者：可是我們現在這邊可能比較欠缺說，老人可以那個…

范鳳珠女士：那種地方啦，什麼大榕樹下啦，一個廟口這樣子，這裡很少有那種地方啊，然後外面是有那個什麼廟啦，大廟那一些啊，就有辦法聚集那些老人家啊，這裡就沒有，廟裡土地公那裡也沒有什麼大榕樹啊什麼東西，如果有一個大榕樹，就大家可以說你出個壺出個瓦斯出個茶啊茶具啊跟茶葉，你泡久了人家就會去那裡，有人在那裡泡茶，人家自然而然就會來，像我們家一樣。

研究者：對啊，我就想說…

范鳳珠女士：我早上來，我每天早上都泡茶啊，現在都知道說，哪裡哪裡有泡茶的地方，來聚一下，差不多八九點，八點多我就走人了，這樣子。對啊，現在我這邊只有兩個地方，一個就我這邊，我這個早上，比較長，一個我二哥那邊，我二哥那邊是接近中午時候，10點多11點的時候，跟下午5、6點4、5點的時候，下班的時候這樣子。

研究者：那你覺得福民國小帶給你最大的困擾是什麼？

范鳳珠女士：…應該沒有什麼困擾吧，應該沒有。

研究者：其實921倒了之後大概兩百間的學校，那其實民間認養的大概100多間，那其實政府出錢蓋回來的學校其實是滿少的..

范鳳珠女士：對啊！而且全部都是民間自己資助蓋回來的啊。因為

我們這裡是紅十字會蓋的，他的意思是說應該要我們也可以講一下說這是民間資助蓋起來的。

研究者：問題就是他最主要是他在負擔人事成本，政府是在負擔人事成本，然後負擔不過去的時候，就會想說把你裁掉我就少負擔這一部份的錢，那他沒有考慮到說地方已經是變成學校可能已經變成一個地方像你講的一個精神中心，大家聚集的地方，其實它資源還可以再開發利用，事實上學校現在已經不是說單純教小孩子的地方而已，甚至親職教育什麼的，社區有什麼需求它學校就辦那個類似的活動，這樣下去跟社區讓學校都有所成長。

范鳳珠女士：對阿！這...要怎麼講，現在這個學校真的沒有的話，這裡的居民也會很麻煩，就會像梨山這樣，有風災有什麼雨的話水災的話，走2、3個小時甚至用直昇機接送，你看那個松鶴（指台中縣和平鄉松鶴部落）也是這樣子阿，那走2、3個小時還走不到學校，只好用直昇機去接送，改天變成這個樣子也是很麻煩啦，所以是直昇機接送也要成本啊，你總不能搞成這樣子吧。是在最近的地方，而且住戶有這麼多的地方，然後有一所公家機關，一所學校的話不是就很好了。

研究者：其實他取代了政府很多行政部門在這邊，像你說其實如果沒有學校的話，它必須蓋個活動場所或是什麼，

范鳳珠女士：活動中心啊！不然這裡的居民也是沒有地方去啊，

研究者：變成政府部門的公部門沒有投入中心在這裡

范鳳珠女士：同樣的角色同樣這樣子，外面有大的圖書館我們沒有，只有一個小學校，這種要求應該不是很大吧！哈哈！小學耶！不是要求到國中或什麼，沒有就改成合併嘛，小學跟國中一起讀嘛，加設一個國中部嘛，不然就這樣子啦！我們這裡直升9年。（國中小接可以在當地完成，無須跑到外面就讀，現在此地距離最近國中約要通車1小時）

研究者：這個想法也不錯！

范鳳珠女士：對阿！直升9年，到高中長大了再出去，不然你人數不夠的話就加升一個國中部，這樣子來變嘛。不然怎麼辦？！如果說整個要去掉的話（指學校裁撤），小孩子太小，你說走個2、3公里也真的太遠了。颱風下雨父母也不會放心阿，不是說長大了國中了高中了自己可以自理，資歷這麼小，現在人家也生少，沒辦法像我們以前這樣子吃苦。哈哈！！對阿，4、5個5、6個多的是啊，以前生多，

反正 1、2 個好像沒感覺，睡覺的時候去樹下找一找回來，謝秭函（謝光午之女）他們家以前很多小朋友，要睡覺了才從香蕉樹上把他抱回來，到底缺幾個沒吃飯沒洗澡也不曉得！哈哈！現在小孩子少，小孩子的體質也沒有像以前這麼好，

研究者：以前小孩子體質很好...

范鳳珠女士：對啊有沒有，以前吃到那個老鼠藥拿去水灌灌就好了，哈！不小心吃到了就拿水龍頭的水灌一灌這樣就好啦。哈哈！！以前生多就沒有比較這麼重視啦，現在少就是一個兩個。現在老師連碰都不能碰，因為很麻煩，以前我們那些出去的才在講說，以前誰沒有被老師打過屁股的，誰沒有被老師打過手心的，那現在連動都不敢動，以前打到屁股回去還被吊起來打的多的是，學校是打手心打到紅紅的，回到家是屁股一條一條的，就是這樣子。

研究者：現在生的少啊

范鳳珠女士：對啊！生的少啊，所以教育就一直往上那個啊，所以你沒有辦法，你如果說太遠的話，所以要這些家長這樣子載的話，這樣很麻煩。

研究者：嗯！時代在變化也有關係。

范鳳珠女士：對啊

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	詹明堂	在地時間	44 年
性別	男	年齡	44 歲
訪談時間	92~94 年(約 10 幾次)	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	福民國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>詹明堂先生現為福民國小家長會副會長，居住於白毛台生活圈之上坪生活區，育有一子就讀福民國小 4 年級，小孩原於台中都會區的妻子娘家成長，於小孩 8 歲時，帶回白毛台上坪父子兩人共同生活，平日務農以種植葡萄維生。非常熱心公益。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：詹明堂先生也是福民國小畢業的？</p> <p>詹明堂先生：是。我是福民國小第 1 屆畢業的。</p> <p>研究者：是改制為福民國小（福民國小原為和平國小分校）的第 1 屆？</p> <p>詹明堂先生：它是民國 63 年改制的。</p> <p>研究者：你中間有沒有出去工作？</p> <p>詹明堂先生：有，畢業完後有出去外面工作，當兵完後才回來種葡萄。</p> <p>研究者：為什麼在外面工作後，還會想回來這裡生活居住。</p> <p>詹明堂先生：比較適合山上的生活啦。(大笑)</p> <p>研究者：你以一個校友的身分來看福民國小重建前與重建後的有何不同？</p> <p>詹明堂先生：以前校舍還沒搞下去的時候，舊的是比較古色古香嘛對不對！現在經過新的建築師設計變得比較漂亮。比較有那個人性化的教室。</p> <p>研究者：您覺得學校提供您了哪些服務？</p> <p>詹明堂先生：學校現在提供服務很多啊！像我們有一些陶土課，還有像我們社區常常辦一些插花啦！（白毛台生活圈的上坪生活區有一寺廟名為如意輪觀音院，常借用學校場地辦理活動）還有做一些蛋餅啦、蛋塔哪些！（學校常會舉辦親職教育等活動藉以促進居民間與學校的互動）那麼學校跟我們社區都是結合的蠻好。這個樣子，那學校與我們社區</p>			

都是做的很好。這個樣子。

研究者：那辦了這些活動對你的生活有那些幫助？

詹明堂先生：幫助是有啦，當然有啦！生活比較有情趣啦這個樣子（大笑）。比較多采多姿這個樣子（笑的更開懷）。大家還有一些樂趣在那裡面，也可以學到很多東西，這個樣子。像我們的坑燒（學校曾經舉辦過兩次坑燒，每次約歷時2天至3天。坑燒是一種古老的燒陶方式，先在地上挖一大洞，後將陶藝作品放入其內燒，是一種需要很多人力的燒陶方式），我們小時候都沒有捏過陶，現在有一個坑燒可以讓我們去捏陶實在不錯！那個教室也是很漂亮，看出去也是很漂亮，在那裡作陶土心情也是很好，這個樣子。

研究者：那你希望學校在活動方面，像舉辦什麼類型的活動可以帶動整個社區的活化。

詹明堂先生：當然這個樣子的東西，以目前我們學校來辦，學校跟社區已經結合了不錯，而且我們已經有很多走上軌道。像坑燒啦、插花啦很多很多的活動，我們社區已經跟學校結合在一起了，這樣。已經環環相扣在一起，學校跟地方已經成為生命共同體了。我們現在只剩下要把品質再提升，這樣子。

研究者：當學童越來越少學校必須裁撤時，你有什麼看法？

詹明堂先生：因為這個是我們一般社會的情形，我們台灣目前必須要面對，像我們人口越來越少，這也是每一個學校要面臨到的一個問題。但是說，我們都市和鄉下的城鄉差距實在是差的很多。如果說現在我們的政府單位，或者說社區的話，我們可以利用我們學校的一些優點、優勢很多很多方面比我們都市學校的話更好的方法，吸引一些外面的小朋友來就讀，或許這是一個很的方法。

研究者：所以你希望學校不是肩負當地的教育功能而已，它有我們自己白毛台的特色，因為它的自然環境可以提供在都市裡面生活，而還沒有機會接觸到自然的學童來學習，是不是這個意思？

詹明堂先生：對對對，就是這個樣子，一般現在小朋友在都市住的地方，無法去體會到我們山上的生活，那種大空間，那種無居無束的生活方式，現在都市的小朋友都沒有經驗，所以我們應該往這一方面去推、去做、去吸引山下的小朋友上來山上就讀這個樣子，這是一個很好的點子。這也是以後我們這個學校應當要有、要做的一個方向，這個樣子。

研究者：那你覺得福民國小有何特色？

詹明堂先生：如果可以的話，我們可以做成一個森林小學。在森林小學裡面，我們可以研發出我們的坑燒活動，我們這邊可以弄一個住宿的地方，讓小朋友住在這邊，讓他們去體驗一下山上那種寧靜那一些，讓小朋友更獨立。這是我們時下一般小朋友可以做到的地方，因為我們現在小朋友都是保護的很好，他沒有辦法去做這一些事情。這可能是我們學校以後要發展的一個里程碑，這個樣子。

研究者：那學校的環境與鄰近的大林國小相比或者是與都市的學校相比，你覺得最大的差別是在那裡？

詹明堂先生：我們是比較多綠地，我們真的是很多的綠地，我的操場都是比較寬闊，這個樣子。那麼我們的環境也是真的很好，因為我們經過 921 大地震後，我們的學校有一個我們的自己特色出來。那我們現在學校就像讀書在森林裡讀書、吃飯就在咖啡屋裡面吃飯，那種環境真是不錯。還有我們學校的老師，他們的團隊精神都相當的好，那麼所教育出來的小朋友，不管是學問上，或是在做人處世的道理方面，大家都是具有明顯的進步，這個樣子。

研究者：那麼我想翔凱（詹明堂先生：的獨生子）是比較不一樣的，他之前是在都市裡的學校就讀，為什麼你會想要把他轉回來福民國小？

詹明堂先生：這個是經過幾許的掙扎啦，因為一般的家長都喜歡把小孩子帶到都市裡面去讀書，畢竟他們的競爭是比較強，但是因為我們現在的社會變遷已經差很多，在我們山上的小朋友，第一個他所學習到的東西很多，在獨立方面，還有比較淳樸，小孩子比較不會變壞，勢必他比較憨厚。在我們的底基打好後，小孩子比較不會變壞。

研究者：所以說你覺得福民國小不是只提供智育方面的教育而已，他還比都市學校多提供心靈和品德上面的教育？

詹明堂先生：對對對

研究者：那你對學校有何期待？比如說與社區的互動方面。

詹明堂先生：我們山地學校的話，畢竟老師比較不喜歡來這裡教，那我們鼓勵老師來山上教書，因為畢竟說都市有都市的好處，鄉下有鄉下的好處。我們也希望年輕有抱負的老師來這裡教學，這個樣子。

研究者：如果學校必須轉型您有何看法？

詹明堂先生：這個我有個構思，因為這個也要政府了解，因為我所

喜歡的學校，像我們這個福民國小的話，他真的是比較寬廣的。如果我們把它變成一個森林小學，我們來蓋宿舍，讓都市的小朋友來這一邊住，第一個可以增加我們好幾個大人的就業，再來也可以吸引到山下小朋友來這裡讀書。可以訓練他們的獨立性，這個樣子，這是我一個構思。

研究者：那你覺得學校與社區的互動方面有沒有什麼地方需要在加強的？

詹明堂先生：這個因為我們這邊大部分都是務農的，一般來講，我們農民工作都比較忙碌，那麼在互動的方法呢？我們老師、校長、主任這些多多走下我們的社區裡面，大家能夠打成一片，因為畢竟我們鄉下的一些朋友呢！他們都比較憨厚。如果你沒有給他第一次，那他絕對也不敢接近你們。如果大家融為一體的話，就勢必說校長、主任一定要走進這個社區，大家才能夠打成一片。這個樣子。

研究者：學校帶給您最大的困擾是什麼？

詹明堂先生：這個是沒有的，因為學校畢竟是我們生活的一個重心，學校所有的活動、所有的慶典，都是屬於我們當地居民的一個節慶日這樣。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	張賴銘	在地時間	42年
性別	男	年齡	42歲
訪談時間	92~94年(約20幾次)	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	福民國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>張賴銘先生的居住地為福興村白毛台生活圈之上坪生活區，曾任福民國小家長會會長，育有一子兩女。現今，大女兒就讀東華國中，兒子就讀福民國小6年級，小女兒就讀4年級。</p> <p>張賴銘先生夫妻與其母及弟弟一家人比鄰同住（屋內可相通），夫妻一同務農，葡萄為期主要農作物，經濟狀況為良好。其母熱中宗教信仰，其妻為和平鄉南勢村鄰長。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：請問張賴銘先生：在白毛台地區居住多少年了？</p> <p>張賴銘先生：我在這裡居住了將近40幾年。</p> <p>研究者：那您畢業的學校是不是福民國小？</p> <p>張賴銘先生：我畢業的國小是福民國小，福民國小第4屆畢業，改制後第4屆，從和平分校升格為福民國小第4屆畢業的。</p> <p>研究者：那你們那時候有多少人（指學生人數）？</p> <p>張賴銘先生：我們那班有27個人，第1屆更多。（指班級人數的多寡）</p> <p>研究者：全校有多少人？</p> <p>張賴銘先生：全校大約有100多個學生。</p> <p>研究者：100多個？多到哪裡？</p> <p>張賴銘先生：大概110左右。</p> <p>研究者：110左右！</p> <p>張賴銘先生：對，110左右。</p> <p>研究者：那時候學校學生的人數是越來越多，還是越來越少？</p> <p>張賴銘先生：是每年往上昇（指全校學生人數，越來越多），從我畢業以後，好像經過沒幾年，人口慢慢開始變老化趨勢，小孩子不要生太多，就是家庭計畫開始，小孩子越來越少，越來越少。</p> <p>研究者：所以這個地區的人口，事實上是跟政府的政策有關？</p>			

張賴銘先生：有差有差，一般都是外移出去外面，然後現在一般人也不生多，以前生個3、4個多的是，現在頂多生2個。一個他不生，所以說這個政府的政策有差，人口的密度調得剛剛好，可是老化的速度有夠快。

研究者：那你在這裡40年左右，其實這邊的變化你就滿清楚的。人口的變化大概是怎樣子？如果我們台灣80年代那時候經濟最發達嘛！大家都在炒股票，所以農業是最低落的時候，那時候是不是有很多人都大量外移？

張賴銘先生：對對對。那時候就是人口在大量外移到都市那裡去發展。那個農業就慢慢沒落，反而是這幾年農業好像…（指農業收入有比較好），務農的人口有年輕化的趨勢，可能跟景氣有差。

研究者：你覺得白毛台地區有沒有人口回流的感覺？

張賴銘先生：有有有。而且還比較年輕化。

研究者：福民國小經過921大地震，你家也是一樣嘛，等於都是全倒戶，全部重建。那你覺得學校重建前與重建後的有何不同？

張賴銘先生：重建，重建（思考中）。地震還沒來的時候，學校就像一個童話一樣，像一個童話國小一樣，感覺像外國的童話故事一樣，有很多的小孩子在那裡讀書。感覺上真的是蠻悠閒的（加重語氣）。現在從整個地震完後，蓋起來的房子比較現代化，也比較兼顧到實用性、採光等各方面都蠻好的。但是至少重建後，那個格調有升格了不少。變成一個蠻壯觀的感覺，一個山上有一個這麼壯觀的國小也真是不錯啦，像福民國小那個中庭，哇！一看好漂亮。裡面不管是遊樂器、草皮之類的東西都保存的很好。與大自然共舞。

研究者：硬體方面，當然跟你們以前是差很多啦！那組織、人員方面呢？讓你覺得提供了你或社區什麼服務？

張賴銘先生：在我本身的感覺來講，其實在我們本地區的人有什麼困難到福民國小都能解決，福民國小都蠻能配合的，不管是老師還是什麼方面…。還有我們學校常常辦一些活動，讓本地那一些比較老的農業從事人員可以吸收到一些比較新的資訊，像陶土啦那一些。而且在做的時候，人際關係會比較好（只因為學校活動的關係，讓社區的居民有更多接觸的時間與機會）。

研究者：所以你覺得學校給你的是增進你的人際關係。

張賴銘先生：對對對。

研究者：學校在推的親職教育或是生活工藝方面（福民國小的本位課程，即提倡生活藝術化，藝術生活化，將陶藝、木作等作品以生活實用方面呈現）有什麼感覺？

張賴銘先生：我覺得這樣做，不管是在休閒、生活等方面，都是一個不錯的地方，我是真的覺得很好。

研究者：那對你的生活上有沒有什麼影響或幫助？

張賴銘先生：影響是沒有，幫助倒是有，至少我學到了一些在外面學不到的東西。而且是有錢也不一定學的到的東西。

研究者：您覺得學校提供您了哪些服務？除了辦活動等這些。你最常去學校是為了什麼事？

張賴銘先生：關心學校。

研究者：你為什麼會想要說關心學校？

張賴銘先生：因為如果本地有一個福民國小在這一邊，算是一個很不錯的公家機關在這裡。如果沒有去關心，去把他照顧起來的話。讓他自然的凋落的話，那這個地方就會一直在沒落。如果現在有人在說我們這裡有福民國小，風景不錯。人家就會多多少少來這邊玩玩，對我們的也是有一些幫助（指產業上的消費，對當地農民在經濟上有所助益），但是如果沒有像福民國小這樣一個漂亮的東西，或是什麼。不要完完全全的講福民國小的好。但是至少，福民國小它有一定的力量在幫助我們這個地方。本身我也不想說讓我們這個地方、福民國小繼續的沒落下去，要繼續讓它發揮，原因它有我們這個森林國小的特色，對對對。

研究者：所以你覺得福民國小在這個地區代表的是一個公家部門，所謂的公部門嘛！對不對。那事實上從去年的七二水災（2004.7.2 台灣中部地區所發生的水災，尤其以東勢鎮、新社鄉、和平鄉受災最嚴重，至今到谷關的道路還是常常中斷），我們福民橋的橋墩旁道路流失，學校也有以學校的立場，發函給台中縣政府，希望他們能夠盡快搶修這一條路。所以你是不是覺得福民國小在這個地方能扮演一個公家部門的角色去幫你們爭取一些公共建設這樣？

張賴銘先生：對對對。就像垃圾車一樣，像以往我們還沒有改制成新社鄉福民國小的時候。那時候是和平鄉福民國小的時候，和平鄉的垃圾車才肯進來，到了現在我們上坪這個地區也是和平鄉的垃圾車來收，但是如果以之前的話，不要說和平鄉連新社鄉、什麼鄉他都不來啦！就等於是福民國

小它的效益就是能推動環保。有福民國小它的存在，本身它有它的力量的存在。之前，垃圾到處倒的都是，兩旁道路都是，而且燒的煙霧瀰漫。對不對，所以說這也是福民國小的一點功勞。

研究者：現在學童越來越少學校必須裁撤時，你有什麼看法？

張賴銘先生：我覺得是我們會盡量爭取這個學校的存在啦，我們不會讓他繼續沒落下去，因為繼續沒落下去的話，以我們的小孩子。我們這邊戶數也不少啦，如果小孩子出去外面讀書，那個路程等所要擔的風險也是蠻大的。所以說有這個福民國小的存在，我們基本上會想辦法讓他繼續存在才對。

研究者：之前有人說如果到大林國小去就讀，其路程上會有很大的風險，像落石啦等！而且對你們農業的作息上會有很大的影響，你覺得是這樣嗎？

張賴銘先生：不敢說會有很大的影響，但是一定有影響。像我們一定要送小孩子去讀書，不可能讓小孩子刮風下雨，騎著腳踏車出去，更何況不能騎摩托車嗎對不對，一定要騎腳踏車，騎腳踏車時萬一有個落石掉下來，這個小孩子的安全誰負責？所以我們一定會放掉（指農務上的工作），載他們去上課，然後本身我們福民國小不論是軟硬體設施方面，都會比大林國小好，不敢說會超過太多，但一定不會比它差。

研究者：你對學校有何期待？

張賴銘先生：其實以福民國小現在在做的我都很滿意啦！如果還想要要求怎樣！好像還沒有想到有什麼比較好的東西去要求（大笑）。現在我是覺得不錯了啦，不管是社造啦，什麼他都有參加下去。不管是對小孩子照顧什麼的，這個學校所扮演的角色是蠻活的。

研究者：所以你認為福民國小它有在參加福興社區的社造活動？

張賴銘先生：對。

研究者：你可以舉個例，或描述一下嗎？

張賴銘先生：其實我們學校以前在做的時候，有在種那個肖楠有沒有（福民國小於 2002 年的植樹節曾配合福興社區發展協會舉辦社區植樹活動）！那個也是從學校那邊開始發起的嘛。還有像作陶土、燒窯哪一些啦！其實那個都是學校與社造有密切的聯繫。

研究者：如果學校必須轉型您有何看法？

張賴銘先生：如果真的面臨一定要廢校的時候，那一定要去改革

它。一定要讓它活起來、動起來。不管是做像你講的做什麼老人活動中心啦！電腦資訊中心啦！最好是像假日學校，這樣不管是經費啦！教育啦！都有另外好的一面。

研究者：學校帶給您最大的困擾是什麼？

張賴銘先生：沒有帶來什麼不便。

研究者：你為什麼會回來工作？

張賴銘先生：務農是一個蠻不錯的行業，也具有很大的挑戰性，所以我回來務農。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	張美慧（會長夫人）	在地時間	30年
性別	女	年齡	30
訪談時間	94年11月	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	福民國小	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>張美慧女士現任家長會會長夫人，世居白毛台生活圈，從下坪生活區嫁到上坪生活區，育有2女皆在福民國小就讀。熱心公益，擁有大片山林種植葡萄、梨子與枇杷。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：我們現在訪問到會長夫人—美慧，請問你在這邊大概多少年了？</p> <p>張美慧女士：30年。</p> <p>研究者：30年喔！那在這邊經歷過921大地震嘛，</p> <p>張美慧女士：有！</p> <p>研究者：你以前也是福民國小畢業的嗎？</p> <p>張美慧女士：嗯！</p> <p>研究者：那在921大地震前的學校跟重建完的學校，你覺得他跟社區的互動關係大概是怎樣？</p> <p>張美慧女士：比較有互動，學校變的比較新而且設備比較完善，比以前完善。那小朋友活動的，資訊比較好啦。</p> <p>研究者：所謂的資訊比較好是提供給大人還是說小孩子在那邊可以得到的資訊？</p> <p>張美慧女士：應該連社區小朋友都有吧！</p> <p>研究者：那你覺得學校有提供給你那一些的服務？</p> <p>張美慧女士：就是幫忙我輔導小孩子，就是讀書以外還幫我輔導小孩子，讓我們不用再出去補習啊，還有教導社區的...還會教我們一些藝文方面的東西這樣子，像做點心啊，或者是說做染布、陶藝，讓我們的生活變得比較多采多姿。</p> <p>研究者：那當學童越來越少的時候，學校必須要裁撤的時候，那你有什麼看法？</p> <p>張美慧女士：很不忍心啊。</p> <p>研究者：為什麼會很不忍心？</p>			

張美慧女士：因為就只有一間學校而已啊，而且這間學校不只是學校還是社區人們的唯一可以活動的地方，互動的地方，如果裁撤掉真的村莊的人不知道要去那裡，這樣子。

研究者：那你覺得福民國小有沒有什麼特色？

張美慧女士：它不像一間小學，它像大家的信仰中心啦！

研究者：那請問他的環境跟大林國小比起來或是跟都市裡面的比起來，覺得差別在那裡？

張美慧女士：它比較寬廣，不會很狹窄的感覺，讓人家一進去就覺得很舒服。

研究者：那你對學校有沒有什麼期待？你希望學校可以變成是在你生活中扮演什麼角色啊？或是說給你協助啊還是說，你希望它成為怎樣的一個學校？

張美慧女士：就是帶領村莊進步的學校，幫助這裡偏遠的小孩子有完善的教育。

研究者：那如果學校必須要轉型，可能要改變一些學校的方式的時候，你有什麼看法？

張美慧女士：哈哈！！我不知道耶。..

研究者：那學校有沒有帶給你什麼困擾？

張美慧女士：沒有耶！沒有什麼困擾。覺得還不錯啦！

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	何明傳	在地時間	41年
性別	男	年齡	41歲
訪談時間	92~94年(約30幾次)	訪談地點	受訪者自宅
畢業學校	福民國小第二屆	職業類別	農
確認簽章			
<p>受訪者背景分析：</p> <p>何明傳先生現居住在白毛台生活圈的下坪生活區，育有兩子一女（長子現在就讀東華國中、次子就讀福民國小、其女就讀福興托兒所），主要以種植葡萄為主要經濟來源，于社區總體營造中擔任木工坊會員、福興救援隊隊員等。夫妻對「生活社造¹」非常投入，為下坪生活區的溝通高手，做事良將。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：住了41年，中間有沒有出去外面工作過。</p> <p>何明傳先生：有</p> <p>研究者：什麼原因再回來</p> <p>何明傳先生：因為家中父母身體比較不好，才回來。意思就是接棒就對啦。</p> <p>研究者：所以不是外面比較難生活，才回來。</p> <p>何明傳先生：對</p> <p>研究者：那你國小畢業的學校也是福民國小？</p> <p>何明傳先生：對，我是第2屆</p> <p>研究者：是學校從和平分校改制為福民國小的第2屆？</p> <p>何明傳先生：對</p> <p>研究者：請比較學校重建前與重建後的有何不同？</p> <p>何明傳先生：大不同，以前的學校是要用到哪裡蓋到哪裡，不是整體性的規劃，重建後的學校是整體性的規劃，感覺起來跟我們的鄉土較搭配，而且房子的造型也跟自然比較搭配。因為是經過專家學者設計過與我們這個森林小學搭配一點。以前不是這樣，我們要用到哪裡蓋到哪裡，老舊的把</p>			

¹生活社造：福興村總體營造於93年人員整編後，所商量出來的社造方向。以生活為出發點，以興趣為主體發展幾個不同的生活社造小團體。如：木工坊、電腦資訊小組、生態小組、攝影研習班、拼布媽媽班等，完全以生活興趣為出發，讓小組團體能夠自動自發，永續的自我經營成長下去。

它廢除掉，再蓋一棟新的，然後再進去就讀。現在不是這樣，比較具有整體性，不會像以前四四散散（閩南語）。以前是哪裡有壞掉，就把哪裡打掉，以前我們就是這樣。以前老舊的校舍是木造的，接下來是磚造的，在接下來才是混凝土。

研究者：你有遇過木造的校舍？

何明傳先生：對，我有遇到木造的校舍。我剛進去的 1、2 年級時，是木造的校舍，那個木造的校舍會漏水。到了我 3 年級時，就改建拆除。那時候學校不管什麼時候都在蓋房子，就對啦。

研究者：那學校那時候不就很難使用？

何明傳先生：對，因為常常都有工程，一天到晚都在蓋房子。不管是辦公室還是教室都是一天到晚都在翻修。

研究者：那現在學校重建後的校舍不就比以前好很多？

何明傳先生：對。

研究者：那學校的組織成員與以前比起來有什麼不同？

何明傳先生：以前我遇到過的校長只有兩年，剛開始的時候只有主任一人。（研究者：就讀四年級時，學校才從和平國小分校改制為福民國小）後來，來一位校長，學校才比較像一個學校，因為學校有一個領導者。之前只有主任的時候，還要聽和平國小的意見。沒有一個主官在學校的時候，好像這個學校沒有什麼權利，比較沒有什麼作為。那，現在比較健全，什麼都有，跟以前比起來差很多。以前沒有什麼校護啦、幹事啦，現在什麼都有，為居民服務也比較好。

研究者：您覺得學校提供您了哪些服務？

何明傳先生：學校的服務是滿多的，比如說一般的社會上的講習啦（泛指學校所辦理的親職教育講座，邀請外面師資來校服務），活動啦都讓居民受益良多，還有方便民眾解決一些所歲的事務，如：影印啦。還有更早以前的傳真啦，那時這個地區還不是很流行，所以以前都先傳真到學校，然後我們再去拿。因為我們這個地區不是很方便，所以學校都很犧牲幫我們做這些事情。

研究者：除了影印、傳真外，學校還常常舉辦晚上的親職教育等活動，你對這些活動有什麼看法？

何明傳先生：這些活動帶來新的知識，因為每天在務農，面對的人也是少，接觸的也是少，每次都是固定那幾個，沒有新的資訊進來，不知道人家外面進步到什麼程度，所以學校的

親職教育講座或學校的活動會帶來新的知識與訊息，讓我得到更多新的知識。

研究者：當學童越來越少學校必須裁撤時，你有什麼看法？

何明傳先生：其實這對社區是一種很大的損失，因為在這裡的學校與社區搭配的非常好，可能全省找不到能像這裡的學校與社區關係，如果學校裁撤的話，對社區而言一定是一個很大的損失，學校很多的資源就無法與社區共用，也會少掉學校這種資源。社區也因此而漸漸沒落，這是第一點。學生的就學不方便，雖然只有3公里多（指與最近的大林國小而言）說近也很近啦，說遠也不遠啦，但是下雨天、颱風天所造成的危險誰去負擔（從白毛台生活圈到麻竹坑的大林國小需走福民產業道路，福民產業道路遇雨常有落石），這樣的問題會造成這裡家長一個很大的困擾。再說，接送的問題會造成農務的相衝突，因為接送至少要二三十分鐘，比現在只要3、5分鐘來說差異很大，會造成農務上的種種困擾。

研究者：如果學校被裁撤，你有沒有可能因此搬到外面去居住。

何明傳先生：不大可能，因為不可能因為小孩子就學的3、5年，就搬到外面區居住，畢竟不是在外面上班，不可能這樣跑來跑去。因為我們的工作在這當地，不可能因為小孩子的就學去屈就到外面，如此的方式，花費成本會很高，不管是租房子還是買房子都一樣。對社區來講裁撤學校會損失很多資源，像當地很多老人家，學校辦的一些活動，讓他們吸收很多知識，不會因為你在呆一輩子，人家講什麼你都不知道與外面世界脫節。而且學校常常會派一些教授來演講對當地民眾的成長有莫大的幫助，當地居民的回饋迴響也很大。

研究者：與鄰近學校或都市學校相比，福民國小有何特色？

何明傳先生：他的特色就是與我的自然很接近，說森林小學又不是森林小學，他又什麼都有，資源很豐富。裁撤這所小學來講對我們台中縣會講一個很大的損失，因為它有山有水，森林也有一小部分，學校旁邊就有森林，還有一個東南亞最大的水利工程—白冷圳的倒虹吸管，旁邊還有一條阿寸溪，前面面對大甲溪，它的自然生態豐富、資源多，不管是動物方面，還是植物方面具有很豐富的資源。

研究者：所以你認為福民國小與一般都市學校相比更貼近自然，讓小孩在此就讀可以更符合人性、更貼近自然。

何明傳先生：對，都市的學校不可能具有這樣的資源。

研究者：還有哪些特色？

何明傳先生：第一點它不在大馬路旁邊，沒有什麼嘈雜的聲音、人為的污染，更符合小孩子就讀。空氣清新、而且沒有工廠、掩埋場，像這樣的環境去哪裡找。像大林國小它旁邊還有一條台 21 線道路，車水馬龍，無法與福民國小的環境比擬。這是我們的優點也是他們的缺點。

研究者：這個村子有兩所小學，為什麼你要讓你的小孩子就讀福民國小？

何明傳先生：這所小學是當地的學校。這是長一輩當初極力去爭取來的。如果要到大林去就讀，受限於交通的問題，而且接送與農務會相衝突。小孩子在福民國小就讀，爺爺、奶奶用走的去接送都還可以。高年級的學生甚至不用人家接送，他可以平平安安的回到家。這一點就不用我們去操心，我們就不會有這一層的壓力與顧慮。

研究者：你對學校有什麼樣的期待？

何明傳先生：會到這所森林小學來服務的，不管是校長、老師、工友來講，他們對這裡都有不同的一個心境了啦，不會像都市學校的老師到學校是因為一種職業，必須去上班。來到福民國小的教職員工都是抱持著另外一種心境來學校服務。好像把學校當作是自己的家，把這些家長當作是自己的兄弟姊妹一樣，大家的相處很融洽。在師資方面，比較老一點都不喜歡來這裡，因為路途遙遠，離他們自家又遠，所以大部分都是一些比較年輕的師資來，對小孩子而言也是蠻好的，因為年輕吸收新的資訊較強，觀念也比較新穎，一些比較新的資訊也會帶進來。

研究者：所以你希望因為學校能存在，所以才帶一些新的資訊進來。

何明傳先生：對。

研究者：如果因為政府財政困難，學校必須籌措經費才能免於裁併，因而學校必須轉型您有何看法？

何明傳先生：其實這個最好做了，在我們這裡家長與學校的配合來講，真的是有夠好配合。如果學校真的必須去轉型、去營運的話，我們當地有很多的家長或者不是學校家長的居民都很樂意去配合。只要能把學校保留下來就可以了。

研究者：學校帶給您最大的困擾是什麼？

何明傳先生：是縣政府一天到晚都說要給我們裁撤，造成我們的一

些不安。

附錄一：半結構性訪談大綱（家長部分）

基本資料			
訪談對象	賴重達夫妻	在地時間	38年
性別	男	年齡	38歲
訪談時間	93年（前後約30~40次）	訪談地點	受訪者住宅
畢業學校	福民國小第5屆	職業類別	農
確認簽章			
<p>賴重達先生現居住於白毛台生活圈下坪生活區，以種植葡萄與製作原木桌、茶盤等木製品維生，為人熱心公益，現為福興救援隊隊員、三輪車木工坊坊主。育有3子，長女與長子現在就讀於福民國小。</p> <p>訪談內容大意整理：</p> <p>研究者：住了38年，中間有沒有出去外面工作過。</p> <p>賴重達夫妻：有，工作過很多行業，到處流浪後回來。</p> <p>研究者：請比較學校重建前與重建後的有何不同？</p> <p>賴重達夫妻：差不多，不過以前不用爬樓梯，因為以前都是磚造平房，操場比較寬。希望能多設一個國中部比較好。</p> <p>研究者：為什麼？</p> <p>賴重達夫妻：只要多設一個國中部人口就會回流了啊，對不對？</p> <p>研究者：所以你認為多設一個國中部就能讓人口回流？</p> <p>賴重達夫妻：有可能。</p> <p>研究者：學校重建前後，哪裡不一樣？</p> <p>賴重達夫妻：三不五時常去學校借東西，葡萄班開會時會去借用學校的資源，學校的資源很方便，配合度高。學校老師流動量太大，以前我讀師的時候6年才會兩個老師，所以現在老師的流動比較大。學校的一些影印、打字都可以請學校的資源協助。</p> <p>研究者：學校帶給您最大的困擾是什麼？</p> <p>賴重達夫妻：學校活動有時會影響到農務、工作，會造成家長配合方面的困難。</p> <p>研究者：現在福民國小的學生越來越少？當初你們第5屆的時候有多少人？</p> <p>賴重達夫妻：我那一班最大班40幾個人，全校總共100多人接近200人。從我們入學40幾個人到畢業只剩下23人，其他的</p>			

轉學或搬到外面去居住。因為經濟上的問題所以會搬到外面。現在學生減少應該不是只有我們這裡的問題，應該是全國性的問題。所以說學校不能裁撤，一裁撤我們就得到外面去就讀，這樣就更造成我們的經濟負擔，這也是為什麼現代人小孩子生的少的原因，那就是經濟壓力大，教育環境變差。所以人家生小孩多不敢多生，頂多1個2個就不錯了，現在什麼都要錢，而且學費越來越貴，對不對？誰敢生啊！

研究者：學校有何特色？

賴重達夫妻：學校很美。

研究者：怎麼美？

賴重達夫妻：環境很舒服，不會像外面學校一般蓋起來的制式建築，窩這裡有結合地方特色，融入自然，像它的形狀與其整體的構造都很美，而且學校原有的樹都有把它留下來，不會刻意、死板，以前的學校就比較刻意、死板，現在的就是看起來比較舒服。

研究者：為何讓您的孩子唸福民國小？

賴重達夫妻：就是比較近，而且老師的素質都很不錯。蠻照顧小孩子的，小孩子的一舉一動都看的到，而且近，就比較能照顧到葡萄農業的工作。

研究者：對學校有何期待？

賴重達夫妻：只要不要廢校，什麼都可以。

研究者：如果學校必須轉型您有何看法？

賴重達夫妻：都可以，只要學校有需要，都可以配合。

研究者：當初好像有聽說過，政府有意將福民國小廢校，然後改成中輟生的中途學校之家。

賴重達夫妻：最好不要，因為我們山裡面比較單純，我們不希望外來的東西而去影響到我們整個社區，這樣會帶壞我們山中的小孩子。

研究者：如果學校需要轉型，就像人家台北的假日學校一樣，你們有什麼看法？

賴重達夫妻：辦可以辦，只要不要跟農忙衝突在一起，就可以。因為一跟農忙混在一起會造成家長很大的困擾。

研究者：學校帶給您最大的困擾是什麼？

賴重達夫妻：沒有

附錄二：日常觀察紀錄表（01）

時間：93.07.04	地點：麻竹坑
事件名稱：七二水災後物資分配	
觀察者：陳岳峰	
事件概要：七二水災剛過，省道台八線道路不通，聯外道路全毀，需透過空投的方式補及物資，缺電但不缺水。因此七二水災後居民的物資需透過分配，而物資分配當時，部份居民與救援隊負責分配物資人員起爭執。	
當時事件情況：	
<ol style="list-style-type: none">1. 不滿物資分配方式。2. 堅持以自己的分配方式進行。3. 與負責分配物資的主事者福興救援隊隊員起衝突。4. 村長出面協商5. 按其負責分配物資的主事者的方式進行	
觀察者的分析：	
<p>此事件透露出社區的整合問題，於災難來臨時，社區居民會因生活區塊的不同，或政治理念的不同，而希望爭取到社區主導權。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 物資資源非不足，亦無那麼大的需求，因屬偏遠多災地區，自古既有災前儲糧之習慣。2. 生活區塊的不同，其社區概念意念有所不同。3. 政治理念與派系影響整個社區的發展與整合。	

附錄二：日常觀察紀錄表（02）

時間：92.10	地點：福民國小
事件名稱：運動會遭小偷事件	
<p>觀察者：陳岳峰</p> <p>事件概要：運動會當日，全社區（白毛台生活圈為主）的居民皆來校，參與盛事，途中前會夫人回家換衣服時，發現有小偷到社區內偷東西，馬上跑回來學校告知社區居民，所有居民一聽到馬上自動自發的跑去抓賊。</p> <p>當時事件情況：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校有大型活動，社區居民參與度高。 2. 當外人入侵社區時，全體居民會一起對抗。 3. 居民對於外來事件團結性高，但內部事件則未必。 4. 將竊賊扭送警局。 5. 運動會活動照常進行。 <p>觀察者的分析：</p> <p>此事件透露出社區對於學校所辦理之活動，參與度之高，不會因為政治理念或派系而有所影響，而對外來事件的高度團結力與七二水災後的資源分配情況顯然不同。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校單位於社區中具有中性的角色，不涉及政治派系、生活區塊紛爭，學校所辦活動受社區居民高度的支持，可見學校於社區總體營造中可以扮演推手的角色。 2. 與七二水災後的資源分配情況交叉比對可以知道居民對外有強大的團結力，而內部事件則需要整合。 3. 學校活動於現今生活裡有與廟宇祭典相同的功能，甚至年輕族群有參加學校活動大於廟宇活動的現象。 4. 外籍新娘會是以後偏遠地區社區發展所應重視的因子。 5. 運動會已成為在外地工作的居民與社區居民相聚首的因子。 	

附錄二：觀察紀錄表（03）

時間：92.10	地點：福興社區
事件名稱：搵醬油事件（閩南語）	
<p>觀察者：陳岳峰</p> <p>事件概要：學校原先舉辦活動，並早已昭告週知，不知當日社區最大廟宇「福天宮」有活動，本來學校期待社區家長會熱烈踴躍參加（福民國小所舉辦的活動一向受社區居民的歡迎與熱烈參加），雖然當日家長也幾乎到齊，但大部分的人有別以前，來了五至十分鐘後就匆匆離開，經詢問家長會長的母親後才知「福天宮」有活動。因此學區家長皆來校打招呼，逗留五至十分鐘就離開到福天宮，此事件被當時家長會長的母親戲稱「搵醬油」事件。</p> <p>當時事件情況：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校有大型活動，社區居民參與度高。 2. 學校與廟宇的活動社區居民皆會參加，但比較看重廟宇部分。 3. 學校活動只有避開產業繁忙時間，未注意到宗教活動時間，使得學校活動只見人影匆匆。 <p>觀察者的分析：</p> <p>此事件透露出社區對於學校所辦理之活動，不僅會受產業的時間影響，還會受到宗教信仰的活動影響，因此重建學校的角色應該要與此兩項搭配，才能創造三贏的局面，活絡的社區。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 年輕、外籍新娘的族群對學校的活動興趣大於廟宇活動，可能因為階級地位的關係，廟宇活動現在還是由老一輩的人主導，此兩類人士在參與廟宇活動較無發言權，故比較喜愛學校活動。 2. 廟宇活動在現今還是會牽動整個社區的生活步調，但以後是否還有這樣的影響力值得觀察。 3. 學校活動應讓社區家長更有參加的意願，亦須將活動的某部分主導權交給社區居民（如餐點等）。 	

附錄二：觀察紀錄表（04）

時間：94.10	地點：福興社區
事件名稱：嬰兒潮	
觀察者：陳岳峰	
<p>事件概要：社區最近喜事連連，前年 6 位一同去越南娶新娘的居民們最近他們的妻子都面臨臨盆，而且都是第二胎，以現在台灣的生育狀況實在是很不錯的表現，社區也充滿著新生兒的喜悅。</p>	
<p>當時事件情況：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 社區的出生率雖比以前差很多，但比整個台灣社會的出生狀況卻有超前的現象。2. 前年社區 6 位以前福民國小的校友相約到越南娶新娘，現在他們的子女也將在 7 年後成為同班同學。3. 外籍新娘的生育率比現今台灣社會出生率高很多。	
<p>觀察者的分析：</p> <p>此事件透露出偏遠地區的社區出生人口不像都市出生人口朝向急速下降的趨勢，而是呈現的出穩定的下滑甚至持平的狀態。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 外籍新娘的子女在教養上需要受到正視。2. 社區人口穩定。	

附錄二：觀察紀錄表（05）

時間：94.06	地點：福興社區
事件名稱：地方派系	
觀察者：陳岳峰	
事件概要：鄰近國小舉辦畢業餐會，出席的社區居民並不踴躍，經與地方人士訪談了解到因為家長會長的派系問題，導致有些社區家長不願參加餐會活動。	
當時事件情況： 1. 畢業餐會來賓稀稀疏疏沒有幾個人。	
觀察者的分析： 福民國小在當地有一個很重要的任務，就是當社區居民的潤滑劑。學校舉辦活動時所有的社區居民都會參加與鄰近的學校有著不同的差異，其差異原因如下： 1. 極力親自（校長或主任）邀請社區人士參加活動，原本不想參加活動的人士，因礙於面子與怕其他社區居民講話，皆會參加與會。 2. 不舉辦太有派系色彩的活動。 3. 學校掌握活動主導權，長期下來建立威信與默契。	

附錄二：觀察紀錄表（06）

時間：90年—94年	地點：福民國小	
事件名稱：在學外籍新娘子女人數		
觀察者：陳岳峰		
事件概要：在學外籍新娘子女人數有逐年增加的趨勢，預估在未來6年後，福民國小在學外籍新娘子女人數會超過全校學生人數的一半。		
觀察者的分析：		
年份	在學外籍新娘子女人數	佔學校人數比率
90	1	2.3%
91	3	7%
92	3	7%
93	4	9.3%
94	5	11.6%

附錄二：觀察紀錄表（07）

時間：90年—94年	地點：福民國小	
事件名稱：在學單親學童人數		
觀察者：陳岳峰		
事件概要：在學單親學童人數有居高不下的趨勢，且近幾年來佔全校學生人數達 18.6% 以上。		
觀察者的分析：		
年份	在學單親學童人數	佔學校人數比率
90	8	18.6%
91	9	20.9%
92	8	18.6%
93	8	18.6%
94	8	18.6%

附錄二：觀察紀錄表（08）

時間：90年—94年	地點：福民國小	
事件名稱：在學隔代教養人數		
觀察者：陳岳峰		
事件概要：在學隔代教養人數，佔有學校學生人數的一定比率，生活管教上學校需負更多責任。		
觀察者的分析：		
年份	在學隔代學童人數	佔學校人數比率
90	1	2.3%
91	1	2.3%
92	2	4.7%
93	2	4.7%
94	2	4.7%

參考文獻

一、專書部份

台中縣和平鄉福民國小學校慶特刊編輯委員會，(2003)，《台中縣和平鄉福民國小學校 921 震災後校舍重建落成暨創校二十七年週年校慶特刊》，台中：瀚揚文化事業有限公司。

夏忠堅，(2000)，《大家來打拼—教會參與社區營造手冊》，台北市：中華基督教福音協進會。

黃瑞琴〈1996〉，《質的教育研究法》，臺北：心理出版社。

楊振富譯，(2002)，《學習型學校》(Senge, P. et al.)，台北市：天下遠見出版股份有限公司。(原著出版年：2000)

福興村發展協會，(2003)，《福興村村誌》，未出版。

潘淑滿，(2003)，《質性研究》，台北市：心理出版社。

鄭熙彥，(1994)，《學校教與社區發展》，高雄：復文圖書出版社。

二、期刊部分

王國聯，(1994)，《漫談民間團體參與社區福利服務》，社會福利。

林志成，(1998)，《社區總體營造的省思》，社教資料雜誌 第 241 期。

劉貞蘭、許添明，(1999)，《原住民學校與社區結合之困境》，花蓮師院學報。

三、碩士論文部分

王材源，(2004)，《國民小學學校公共關係之研究—以中部四縣市為例》，台中師範學院國民教育研究所。

王選治，(2003)，《綜合高中推動學校社區化之個案研究》，國立東華大學教育研究所。

江銘書，(2002)，《學校社區化的策略規劃—一個國小校長的行動研究》，國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班。

余淑敏，(2003)，《九二一震災後重建國小校園新式硬體設備使用與維護之研究—以「遠東建築獎」之「九二一校園重建特別獎」為例》，南華大學環境與藝術研究所。

吳俊靚，(2002)，《學校建築與社區資源共享之研究—以竹山鎮國民中小學為例》，國立臺灣師範大學教育研究所。

吳欲豐，(2004)，《南投縣國姓鄉柑林村社區家長對於學區國小學校經營期望

之個案研究》，台中師範學院國民教育研究所。

林貞雅，(2002)，《都市計畫因應人口結構變遷對策之研究》，國立台北大學都市計劃研究所。

林家暉，(2002)，《慈濟九二一希望工程重建中小學空間形式研究-以黃建興建築師作品為例》，國立台灣科技大學。

林彩碧，(2003)，《學校參與社區非營利組織發展可行性之研究》，暨南國際大學教育政策與行政學系。

林進丁，(2002)，《都會型國民小學學校公共關係之研究—以台中市為例》，臺中師範學院國民教育研究所。

邱婉麗，(2002)，《學校與社區資源互享互惠之研究》，國立中正大學教育研究所。

張玟蓁，(2002)，《台中縣九二一震災國中校園重建景觀之研究》，南華大學美學與藝術管理研究所。

許文忠，(2002)，《台灣偏遠地區國民中學社區資源運用之研究》，致遠管理學院教育研究所。

許瑞珊，(2003)，《教育機構與非營利組織資源整合之研究—以嘉義地區國民小學為例》，南華大學非營利事業管理研究所。

許碧蕙，(2001)，《校園規劃「用後評估」之研究—以南投縣九二一震災重建國小為例》，國立政治大學教育學系。

陳良傑，(2002)，《學校與社區互動關係之研究—以高雄市三個社區為例》，國立高雄師範大學教育學系。

陳國軒，(2003)，《國立高級中等學校與社區互動關係之研究》，國立中正大學教育研究所。

陳瑩霓，(2003)，《學校與民間團體合作推動社區成人教育之研究—以台北縣石門鄉為例》，國立中正大學成人及繼續教育研究所。

曾兆興，(2003)，《中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究》，國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班。

辜明祥，(2003)，《雲林縣小型國民小學內部公共關係之現況研究》，國立嘉義大學國民教育研究所。

黃瓊慧，(2002)，《國民小學公共關係之研究—以個案學校為例》，臺東師範學院教育研究所。

楊千儀，(2002)，《國民中小學在社區總體營造中所扮演角色之研究》，國立中正大學教育研究所。

四、網站資料

行政院教育改革審議委員會，教育改革總諮議報告書，取自：

<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea2/#all>

枇杷，取自：<http://www.tvfm.com.tw/shop/product.asp?pid=fblq>

重建學校認養名單（89年版）【資料檔】，台北市：教育部統計處，取自：

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu03/sub01/download/xls/認養名單_890428.htm

教育部統計處，學生人口統計，取自：

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/bbs/T08.files/sheet004.htm?search

梨子，取自：http://www.lilyfruit.com.tw/data_18/book_01.htm

梨子，取自：http://www.tdais.gov.tw/science/fruit_quality/fq-3.htm

葡萄源流，取自：<http://www.fses.chc.edu.tw/grape/history/h6.htm>