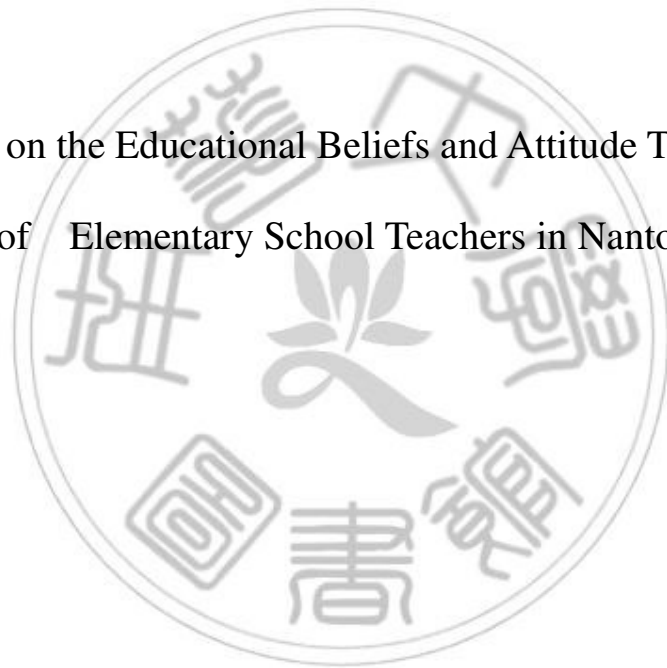


南華大學  
生死學系碩士學位論文

南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討

A Study on the Educational Beliefs and Attitude Toward Life  
of Elementary School Teachers in Nantou



研究生：許孟琪

指導教授：蔡明昌博士

中華民國九十六年六月十四日

南 華 大 學

生死學系

碩 士 學 位 論 文

南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討

研究生：許孟琪

經考試合格特此證明

口試委員：紀潔芳

顧慧鳳

蔡明昌

指導教授：蔡明昌

系主任(所長)：蔡明昌

口試日期：中華民國九十六年六月十四日

## 誌謝

生命是艱辛的，但未必是痛苦的；

生命是精進的，但未必是煩惱的；

最後，必須對生命報以微笑。

時光荏苒，兩年就這麼過去了，我在這條屬於自己的生命之流中，時而漂蕩、時而擱淺…遇到風浪，一度以為自己會沈沒其中，卻仍在黑暗的潮湧中看到一絲曙光，當我抬頭仰望，滿天的星斗給了我信心與希望，讓我更勇於面對自己，並完成生命交付給我的另一個考驗與詢問。

感謝所有的因緣，無論是師長、同學、親友或是研究參與者，感謝～因為有你們，才能成就我這個階段的生命扉頁。

孟琪于南華

2007 仲夏

## 摘要

本研究旨在探討南投縣國小教師之教育信念及其生命態度，並分析不同背景變項、教師教育信念及其生命態度之間的關係及內涵。研究主要目的為：一、探討南投縣國民小學教師之教育信念及生命態度。二、探討南投縣國民小學教師個人背景變項對教育信念、生命態度之影響。三、探討南投縣國民小學教師教育信念與生命態度之關係。四、根據研究結果提供教育工作者及相關單位重視教師之專業精神，並啟發教師自我覺察、體悟生命。

本研究主要採用調查研究法探討與研究主題相關資料，研究之工具乃改編自朱苑瑜與葉玉珠（2001）之「教育信念量表」及謝曼盈（2003）之「生命態度量表」為測量工具，並抽取南投縣公立國民小學共一五四所，依教師比例隨機抽取有效樣本 337 人，所得資料採描述性統計、t 考驗、變異數分析、典型相關分析等統計方法進行分析。

研究主要結果如下：

- 一、國小教師之整體教育信念趨向於「開放取向」。
- 二、性別、年齡、婚姻狀態、子女個數、任教年資不同的國小教師在教育信念上有顯著差異。
- 三、國小教師整體生命態度趨向於「正向」。
- 四、年齡、婚姻狀態、子女個數、自覺經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、任教年資不同之國小教師在生命態度上有顯著差異。
- 五、國小教師的教育信念與生命態度之間有顯著相關性，而且兩者之間呈現正相關。

關鍵詞：教育信念、生命態度、國民小學教師

# **A Study on the Educational Beliefs and Attitude Toward Life of Elementary School Teachers in Nantou**

## **ABSTRACT**

The purpose of this study is to investigate the present status of the educational beliefs and attitude toward life of elementary school teachers in Nantou County, and to discuss the correlation between these two subjects.

This study reviewed literatures about above topics and uses “ Educational Beliefs Scale” and “ Life Attitude Scale” as measurement tools for collecting data. The stratified random sampling is adopted in the questionnaire of this study, and the sample of this study includes 154 elementary schools in Nantou County and the effective samples are 337 elementary school teachers. The collected data is processed with the software package SPSS 10.0 for windows. Descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Canonical correlation are also used.

The conclusions of this study are summed as follows:

1. As a whole, teachers’ educational beliefs tend to open orientation.
2. There were significant difference in the variables of teachers’ gender, age, marriage experience, children piece and seniority.
3. As a whole, teachers’ attitude toward life tends to positive orientation.
4. There were significant difference in the variables of teachers’ age, marriage experience, children piece, self-conscious economic safe degree, exercise habit, healthy condition and seniority.
5. There were significant positive correlations between educational beliefs and attitude toward life of elementary school teachers.

Keyword: educational beliefs, attitude toward life, elementary school teacher

# 目 錄

目錄 .....	i
表目錄.....	iii
圖目錄.....	v
<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與動機.....	2
第二節 研究目的.....	7
第三節 待答問題.....	7
第四節 名詞釋義.....	8
第五節 研究範圍與限制.....	9
<b>第二章 文獻探討</b> .....	11
第一節 信念與態度之意涵.....	11
第二節 教育信念之理論及概念分析.....	19
第三節 生命態度之理論及概念分析.....	28
第四節 教育信念與生命態度之關係.....	39
<b>第三章 研究設計與實施</b> .....	41
第一節 研究架構.....	41
第二節 研究假設.....	43
第三節 研究對象.....	43
第四節 研究工具.....	45
第五節 研究流程.....	52
第六節 資料處理.....	53

<b>第四章 研究結果與討論</b> .....	55
第一節 樣本特質之描述與分析.....	55
第二節 國小教師教育信念及生命態度之分析.....	59
第三節 不同背景變項之國小教師在教育信念及生命態度上差異之探討...	64
第四節 國小教師之教育信念及生命態度之相關分析.....	98
<b>第五章 結論與建議</b> .....	103
第一節 結論.....	103
第二節 建議.....	106
<b>後記—省思</b> .....	109
<b>參考文獻</b> .....	111
附錄一 量表使用同意書—朱苑瑜.....	119
附錄二 量表使用同意書—葉玉珠.....	121
附錄三 量表使用同意書—謝曼盈.....	123
附錄四 各校選取樣本數.....	125
附錄五 「國小教師教育信念及其生命態度之探討」問卷（預試）.....	131
附錄六 「國小教師教育信念及其生命態度之探討」問卷（正式）.....	137

## 表目錄

表 2-1-1	信念意涵彙整表.....	14
表 2-2-1	教育信念之意涵及結構.....	20
表 2-3-1	生命態度之評量工具及其內涵.....	35
表 3-2-1	南投縣各鄉鎮學校及教師數量分布.....	44
表 3-4-1	「教育信念量表」項目分析摘要表.....	46
表 3-4-2	「教育信念量表」信度考驗摘要表.....	47
表 3-4-3	「生命態度量表」項目分析摘要表.....	49
表 3-4-4	「生命態度量表」信度考驗摘要表.....	50
表 4-1-1	國小教師背景變項描述分析.....	57
表 4-2-1	國小教師教育信念分析摘要表.....	59
表 4-2-2	國小教師教育信念各層面之變異數分析摘要表.....	60
表 4-2-3	國小教師生命態度分析摘要表.....	61
表 4-2-4	國小教師生命態度各層面之變異數分析摘要表.....	61
表 4-3-1	不同性別的國小教師教育信念之差異分析摘要表.....	65
表 4-3-2	不同年齡的國小教師教育信念之描述分析摘要表.....	66
表 4-3-3	不同年齡的國小教師教育信念之變異數分析摘要表.....	67
表 4-3-4	不同婚姻狀態的國小教師教育信念之描述分析摘要表.....	68
表 4-3-5	不同婚姻狀態的國小教師教育信念之變異數分析摘要表.....	68
表 4-3-6	不同子女個數的國小教師教育信念之描述分析摘要表.....	69
表 4-3-7	不同子女個數的國小教師教育信念之變異數分析摘要表.....	70
表 4-3-8	不同任教年資的國小教師教育信念之描述分析摘要表.....	71
表 4-3-9	不同任教年資的國小教師教育信念之變異數分析摘要表.....	72
表 4-3-10	不同背景變項之國小教師教育信念之差異性考驗彙整表.....	72



表 4-3-11	不同年齡的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	77
表 4-3-12	不同年齡的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	78
表 4-3-13	不同婚姻狀態的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	79
表 4-3-14	不同婚姻狀態的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	80
表 4-3-15	不同子女個數的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	81
表 4-3-16	不同子女個數的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	82
表 4-3-17	不同經濟安全程度的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	84
表 4-3-18	不同經濟安全程度的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	85
表 4-3-19	不同運動習慣的國小教師生命態度之差描述分析摘要表.....	86
表 4-3-20	不同運動習慣的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	87
表 4-3-21	不同健康狀態的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	88
表 4-3-22	不同健康狀態的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	89
表 4-3-23	不同任教年資的國小教師生命態度之描述分析摘要表.....	91
表 4-3-24	不同任教年資的國小教師生命態度之變異數分析摘要表.....	92
表 4-3-25	不同背景變項之國小教師生命態度之差異性考驗彙整表.....	93
表 4-4-1	教育信念構面與生命態度構面之典型相關分析摘要表.....	98

## 圖目錄

圖 2-1-1	信念、態度、意向及行為之關係圖.....	17
圖 2-3-1	生命態度架構圖.....	36
圖 3-1-1	「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」研究架構.....	42
圖 3-5-1	「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」研究流程.....	52

# 第一章 緒論

每一個人的天賦不同，  
環境各異，  
但卻有一個共同的使命：  
認識生命的意義，  
接納自己，  
然後悅樂地展現自己的人生，  
並負起責任。

—— 鄭石岩

「教育應該建立在對生命的敬重、了解和終極關懷上。……教育這件事情，關係著教導者自己的生命意義，也牽繫著學生與整個社會的脈動。」(鄭石岩，1991)

本研究旨在探討國民小學教師之教育信念及其生命態度，本章就研究背景與動機、研究目的、待答問題、名詞釋義及研究範圍與限制等分述如下。

## 第一節 研究背景與動機

教育是推動人類進步的重要工程，是國家發展與社會進步的根本。國民小學教育是我國正式教育學制的基礎教育，國民小學教師肩負啟蒙國家未來主人翁的教育使命，其重要性不可言喻（吳宗立、林保豐，2003）。鄭石岩（1991）從禪學的觀點認為「教育的本質無非在於啟發學生自我醒覺。人一旦能自我醒覺，就能自愛，自動自發；能展現他的人生，喜歡自己、肯定自己、實現自己」。身為一位教師，心中抱持著什麼樣的教育信念，會透過教學的過程影響學生，教育的目的在於引導學生向上、向善發展，教導學生認識自己，實現生命的光輝，發揮生命的潛能。因此，身為一位教師應該瞭解每一個生命是獨特的，有其不同的根性與氣質，予以引導和啟發，使其能力得以開展。

研究者曾於國民小學任教，對於教育工作充滿了熱忱與使命感，因此引發了研究此議題的動機；另一方面，隨著整體社會的快速變遷，物質與生活習慣的改變，加上教育的普及，資訊、網路、大眾傳播系統的發達，不只是成年人受到整體大環境的影響，連小學生亦不再像過去農業社會時代，只是單純地「揹著書包上學去」的學生生活，而是得面對因整體環境改變而衍生的教育問題，例如：課後安親補習。家長為了不讓自己的孩子「輸在起跑點上」，舉凡英文、數學、才藝、電腦、心算…等等，林林總總的「補習」甚至不亞於正規的學校教育，孩子除了學校的課業以外，還得兼顧補習班的作業及考試；猶記得研究者在小學任教時，課後規定回家功課，一些參加補習的學生們要求著減少功課份量，問其原因，得知原來是課後補習班的功課尚未完成，並且還有課堂考試。面對這樣的情況，除了學生自身的課業壓力增加了，學校老師的教學行為及態度難免也得隨著調整。

其次，資訊電子、網路、大眾傳播系統的發達，若家長忙於工作而疏於照顧，孩子容易受到這些電子媒體的影響，甚至沈迷其中，例如：網咖、電動玩具、線上遊戲…等；而有關這些現代科技產物所產生的負面影響，諸如：對視力、坐姿及骨骼發育之傷害；若流連網咖則容易結識不良人士而染上不良習慣，如：抽煙、賭博、吸毒，甚至有

些線上遊戲，最後為了搶奪所謂的「寶物」而暴力相向。國內研究發現：家庭疏離感、父母督導不足對網咖沉迷傾向有顯著關連、網咖沉迷傾向與偏差行為不僅有類似成因，網咖沉迷日久，也會使偏差行為更加嚴重（柯文生，2003）。因此，在這個資訊爆炸的時代，教師所要面對的教學生態，已非過去那般單純，而是更為複雜的人、事、物；另外，學校已不再是提供知識、資訊及學習的唯一管道，透過科技的產物，學生可以在任何時間地點，接觸到各式各樣、多元取向的訊息，在這樣的時空背景之下，學生學習未必一定得透過學校教師傳遞，教師的地位及角色勢必受到衝擊與考驗。

教師的教育信念，會透過教學過程影響孩子，在今天這麼一個變動的環境中，面對科技高度發展和社會迅速變遷的強烈衝擊，教書固然不容易，要把學生教育成材，使其懂得做人處事的道理也非易事，所以身為一位教師要做好授業解惑的工作，必須身兼「經師」與「人師」，還可能具有如宗教家傳道的熱忱。「沒有一個時代比今日更需要教育，而當前的教育環境比以往更需要有理想、有熱忱、肯用心、能上進的教育工作者」（郭為藩，1988）。教師的教育信念，對於其教學行為和教學品質等，有重大的影響，因此，教師的教育信念實在值得受到重視。

國小教師的工作內容十分繁雜，必須同時負責教學、輔導學生、與家長溝通、行政業務等不同工作型態。一九九四年初開啟的台灣教改聲浪中，家長、社會各界對於台灣教育賦予之期盼與要求日益多元，對於學校教育品質的提升更加殷切，此時此刻，教師所扮演之角色以及面對的工作負荷顯得更為沈重。以九年一貫課程為例，部份教師對於九年一貫課程的實施即產生了教學上及心理上的困擾，除了課程的轉變之外還包括了評量與教學方式的改變等重大議題。一九九四年二月，立法院三讀通過師資培育法草案，正式宣告師資培育管道多元化，在僧多粥少的情況下，對教師造成直接衝擊可想而知；而且很多的改革政策並非由第一線教師所做的決定，也不是基於教師的感受或需要所做的改變，但是這些政策的實施卻直接影響教師教學工作現況。根據黃泰豪（2004）之研究發現，有些教育改革政策是教師低認知低認同（如：鄉土教育、母語教學、協同教學等），在相關配套措施尚未完備時便開始執行，不但扭曲了政策的精神，更造成執行人員的困擾與消極的抗拒。

另一個教育現況是家庭型態之改變，目前家庭組織多為小家庭組織，甚至單親家庭與隔代教養的情形亦日益普遍，一旦親子關係失調，又無法像以往大家庭發揮緊密的親屬關係，易造成親子間的冷漠與疏離感，而因父母離異成為單親家庭的孩子也愈來愈多；在鄉下，因為年輕人大多需要到城市工作，更常看到隔代教養的情形。

另外，「少子化」亦是台灣教育面臨的挑戰之一。因為學齡人口減少將帶來學校沒有學生來源的問題；估計 2005 至 2015 年之學生總數變化，國小一年級學生將由 275,799 人降為 201,042 人（張芳全，2006）；而「少子化」的問題，也使得家長對於孩子的溺愛及保護過度，產生了管教的困難，當家庭教育無法發揮功能時，若只想單方面由學校教師負起管教的責任，實際上並不可行。

其次，外籍新娘而引發「新移民子女」的教育問題，亦是導致家庭教育功能發生困難的原因之一，根據內政部民國九十三年五月底之統計發現，目前大陸與新移民人數已達 348,492 人，每 3.1 對結婚登記者中，約有 1 對是跨國聯姻下的產物，另外截至九十三學年度，新移民子女就讀小學及國中已達 46,411 人，比九十二學年度增加了 58%（王世英、溫明麗、謝雅惠、黃乃熒、黃嘉莉、陳玉娟、陳烘玉，2006）。對於這些來自異地，大部份是為了尋求更好的生活及改善家庭經濟，而漂洋過海嫁來台灣的外籍新娘而言，子女的教養問題首當其衝。根據黃森泉、張雯雁（2003）研究發現，外籍新娘對其子女的教養面臨困境；另外蔡榮貴、黃月純（2004）在研究中亦發現，外籍新娘無法進行家庭教育或不懂家庭教育的重要、不重視子女的學校教育、語言能力差無法指導其子女或與老師溝通、忙於為生活打拚缺乏時間關心子女、外籍配偶需回到原居地，形成暫時性單親家庭或隔代教養。面對這樣的情況，姑且不論新移民子女學業成就之問題，光就逐年增加的人數及所占比率而言，便足以衝擊整個校園生態。

教育應該本著「有教無類」之精神，「帶好每一位學生」是教育改革重點之一，身為一個教育工作者，除了提供每一個學生均等、實質的學習機會及資源外，對於弱勢、文化不利或發展遲緩，有學習障礙的學生，更需要足夠的耐心及愛心，願意付出更多真誠的關懷。從社會的變遷、家庭型態的轉變到一系列教育改革的實施，教師的角色相較於以往有了重大的改變。本研究基於上述問題背景，認為教師之教育信念是教學過程中

重要的關鍵之一，因此值得受到重視。

然而，教育工作固然需要一份熱忱，一片奉獻的精神，但若教師本身沒有一個踏實正面的人生觀，又如何給予孩子充滿愛與關懷的正面引導？教育是一種「薪火相傳」的工作，透過教育將社會的生命、文化承先啟後，繼往開來；在教學的過程中，教師扮演價值引導者的角色，因此，除了教師的教育信念應該受到重視以外，教師對於生命抱持之態度及觀點亦是重要的。

教育部宣布民國九十年為「生命教育年」，希望透過生命教育一系列的規劃推展，讓學生體認生命的可貴，進而能尊重生命、關懷生命與珍愛生命，自此教育部在校園全力開動生命教育列車，希望透過生命教育的推動，落實人文關懷，根植優質的校園文化，建立一個尊重生命的教育環境。然而，在此呼籲關懷生命、尊重生命、瞭解生命意義的同時，身為推動「教育搖籃」之手的教師，是否已做好準備？教師對於個人生命的瞭解有多深，對於個人之生命抱以什麼樣的態度，而教師之教育信念與生命態度之間的關係又是如何？這些問題將是本研究探討的主題。

如前所述，教師係扮演價值引導者的角色，因此，身為教師若能探索及思考自己的生命意義並以正向態度面對生命，將能引導學生自我認識，進而自我接納以實現其自我價值。誠如愛因斯坦所說：「只教給人一種專門的知識或技術是不夠的，專門知識和技術或者能使人成為有用的機器，但不能給他一個協合發展的人格，最要緊的是人要藉著教育得到對於事物及人生價值的瞭解與感覺；人必須對於屬道德性質的美和善有親切的感覺，對於人類的各種動機、期望及痛苦有所瞭解，才能和他人及社會有合宜的關係」（引述自郭為藩，1993：400）。研究者深深地體會到教師的言行舉止對學生的影響是非常顯著的，學生在學校學習的對象，除了來自於同儕，最主要的典範仍然來自教師，孩子們的模仿及學習能力是驚人的，透過教學歷程甚至學校生活，就足以直接或間接、有形或無形地將信念、態度或價值觀傳遞給學生；國小階段是奠定兒童發展的重要時機，身為國小教師除了教授課業之外，對於兒童的品德及學習態度的養成，肩負著更重要的使命。

簡茂發、李虎雄、黃長司、彭林明、吳清山、吳明清、毛連塹、林來發、黃瑞榮、

張敏雪（1999）曾提出中小學教師應具備五項基本素質，即：普通素養（人文與科技素養）、專業知能（專業知識與專業能力）、專業精神（教育信念與態度）、人格特質（個性、情緒、奉獻精神）及專門學科素養。林清江（1996）則認為現代教師的新角色有三種：第一是專業的角色。過去教師是扮演非專業的管理角色，且擁有極高的社會地位，但現在的教師必須是專業的教育工作者，因為在教學過程中，教師不再是單純的教室管理者，而是要能敏銳觀察學生、瞭解學生需要，且其工作場所不再侷限於教室，而擴展至社區中，成為解決實際教育問題與推動社會進步的主導人物。第二是創新的角色。現在的社會是一個高度競爭的經濟社會體系，決定社會成敗的關鍵不在於資本的多寡，而在於創新的理念想法；因此教師應先扮演創新的角色，在課程設計與教學方法上不斷創新，才能培育具有創造力的學生適應當前社會的處境與未來社會進步的發展需要。第三是價值統合的角色。現代社會價值不再如同以往的單一化，而是轉而成為多元的價值觀，因此教師不能再以單一價值來教導學生，應以價值統合的觀點教育學生，培養學生正確價值理念的養成。

本研究乃基於身為教師對於教育的熱忱與使命感，關注、關懷國民小學教師的教育信念與生命態度，因為，研究者認為教師的教育信念會透過教學的過程，有形無形地影響孩子，同樣地，教師本身若沒有一個積極正向的生命態度，又如何給予孩子充滿愛與關懷、尊重與包容的生命教育呢？藉由本研究對此議題之探討，期盼將所得之結果與發現，提供教育工作者與相關單位，重新審視及定位自己的角色，發揮專業並導引與創造更適切的價值與信念。



## 第二節 研究目的

本研究之主要目的在探討南投縣國民小學教師之教育信念及其生命態度，檢視的相關因素包括背景變項(性別、年齡、職前教育類別、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度、任教職務、任教年級、任教學區、是否兼任行政工作、任教年資)，以及教育信念及生命態度等變項。

因此，本研究提出下列具體之研究目的：

- 一、探討南投縣國民小學教師之「教育信念」。
- 二、探討南投縣國民小學教師之「生命態度」。
- 三、探討南投縣國民小學教師「背景變項」對「教育信念」之影響。
- 四、探討南投縣國民小學教師「背景變項」對「生命態度」之影響。
- 五、探討南投縣國民小學教師「教育信念」與「生命態度」之關係。
- 六、根據研究結果提供教育工作者及相關單位具體建議。

## 第三節 待答問題

根據研究目的，本研究將探討下列問題：

- 一、南投縣國民小學教師之「教育信念」如何？
- 二、南投縣國民小學教師之「生命態度」如何？
- 三、南投縣國民小學教師之「教育信念」是否因其「背景變項」之不同而有顯著差異？
- 四、南投縣國民小學教師之「生命態度」是否因其「背景變項」之不同而有顯著差異？
- 五、南投縣國民小學教師「教育信念」與「生命態度」之間是否有顯著相關性？

## 第四節 名詞釋義

本研究涉及幾個重要名詞，為使研究探討更加明確，分別將其意義說明如下：

### 一、國民小學教師 (elementary school teacher)：

本研究之國民小學教師，係指九十五學年度第一學期南投縣公立國民小學之現任合格教師，含級任、科任教師及兼任行政工作之教師，不包括實習教師、代理教師。

### 二、教育信念 (educational belief)

有關教育信念之意義及內涵，由於歷來相關研究所採用之角度不同而有所差異。本研究之教育信念係指「教師對於教育、教學、學習及學生相關概念之看法或觀點」，並以受試者在朱苑瑜、葉玉珠（2001）編製之「教師信念量表」上所得之分數表示；量表包含「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個層面。每個層面又分成「傳統」與「開放」兩個取向，前者傾向採取限制、保守、教師中心、規範的論點，後者傾向採取自由、開放、學生中心、發展導向的論點。量表得分愈高，表示教師之教育信念愈趨向開放取向。

### 三、生命態度 (attitude toward life)

本研究之生命態度乃是指「人們對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、行動之描述，除了行為傾向之外，並牽涉到對生命之認知與情意層面之內在架構」。並以受試者在謝曼盈（2003）所編製之「生命態度量表」上所得之分數表示；量表包含「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個向度，量表得分愈高，表示整體生命態度愈正向。

## 第五節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

- (一) 就研究地區而言，以南投縣為研究範圍，包括一縣轄市（南投市）、八鄉（仁愛鄉、國姓鄉、中寮鄉、名間鄉、魚池鄉、鹿谷鄉、水里鄉）、四鎮（埔里鎮、竹山鎮、草屯鎮、集集鎮）。
- (二) 就研究對象而言，本研究以南投縣九十五學年度第一學期南投縣公立國民小學之現任合格教師（含級任、科任教師及兼行政工作之教師）為研究對象。
- (三) 就研究內容而言，本研究旨在探討南投縣國民小學教師之教育信念及生命態度，以及上述兩者之關係，內容包括教師之背景變項、教育信念及生命態度。

### 二、研究限制

- (一) 就研究推論而言，本研究之研究對象僅以南投縣十三鄉鎮市之公立國民小學現任合格教師為主，故研究結果與解釋適用於該地區公立小學之教師，其他地區得參考並作調整後再進一步研究及推論。
- (二) 就研究變項而言，教育信念之內涵是多面向的，本研究所探討之教師教育信念，係指教師對於教育、教學、學習及學生相關概念之看法或觀點。並以受試者在朱苑瑜等（2001）編製之「教師信念量表」上所得之分數表示；而教師之生命態度，係指人們對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、行動之描述，除了行為傾向之外，並牽涉到對生命之認知與情意層之內在架構，並以受試者在謝曼盈（2003）所編製之「生命態度量表」上所得之分數表示。
- (三) 就研究方法而言，本研究以問卷調查法為主，使用之量表雖經考驗有良好信效度，但因無法控制受試者作答心態與情境，故對於教師實際認知、態度及行為，有一定之限制。

## 第二章 文獻探討

本章旨在整合國內外有關教育信念、生命態度及其相關文獻資料，並就文獻所得，作為本研究之理論基礎。全章分為四節敘述：第一節簡述信念與態度之意涵；第二節闡述教育信念之理論及概念分析；第三節探討生命態度之理論及概念分析；第四節綜述教育信念及生命態度之關係。

### 第一節 信念與態度之意涵

#### 壹、信念之意涵

黃淑苓（1999）在其著作中提及，「信念」（belief）的定義可以包括三個層面，第一層是字典中的定義，代表社會文化中對於這個辭彙的解釋；第二層是特定研究者的概念定義，代表這個辭彙在其研究架構中的意義；第三層是特定研究者的操作型定義，代表此研究者將這個抽象概念轉化為可以具體測量和觀察的現象。因此，研究者將於此章節就信念相關意涵及概念做一分析整理，藉此對於信念之意涵有更進一步的瞭解。

#### 一、字典中的定義

（一）《The new Oxford dictionary of English》（Pearsall & Hanks，2001）關於「belief」之釋義如下：

1. 接受某一陳述之真實性或某事物之存在（an acceptance that a statement is true or that something exists）。
2. 接受某事物之真實（something one accepts as true or real）。
3. 堅持的意見、評價、主張或確信（a firmly held opinion or conviction）。
4. 宗教上的信仰或確信（a religious conviction）。
5. 對於某人或某事之信賴、信任或信心（trust; faith; or confidence in someone or something）。

(二)《新辭典》中，信念一詞列有三條釋義（三民出版社，1989）：

1. 對某一個人、某一思想或某一事物產生信賴或效忠的心理狀態。
2. 認定某一事物為真實的一種感覺或信念。
3. 被認定為真實而加以接受的意見。

英文字典，「belief」有信任、信賴、信仰之涵義，而「信念」一詞在中文中出現較晚，字典上之相似詞有決心、信心、信仰。從上述中外辭典中可看出「信念」不外乎是指接受且認定某一人事物的真實性及其存在，並且產生信賴、信心或信任的一種心理狀態。

## 二、特定研究者的概念定義

每一位研究者對於信念所下的概念定義，往往是從他們各自的信念理論出發。國內外學者對於「信念」所提出之理論與定義，也因個人的研究而有所不同。

林清財（1990）定義「信念是我們所確信的看法（意見）或確定某事物存在的感覺，我們對各種事物、物質結構、未來應做之事等均有信念」。高強華（1992）認為「信念是一種視之為真，完全的贊同與接納的心理傾向」。黃敏（1994）將信念定義為「個人穩定不變的內在信仰，指個人對某種事物、對象或命題表示接納、贊成或肯定的態度及心理傾向」。顏銘志（1997）則認為「信念是個人特質、成長經驗與現今所處環境交互作用後對某種事物或命題產生一種完全接納與認同的態度，此種態度可從個人有意或無意的言行中推衍歸納所得」。蘇冠榮（1999）定義「信念是個人對某些事物信以為真的想法，亦可說是某種型態的知識。這些想法與知識構成一個互相關聯的系統，藉由它，個人表現出對世界的觀點，亦指引著人們的思考與行為」。而王恭志（2000）則認為「信念是一種內心的思想，此種思想受到了先前經驗以及當前環境的影響」。周鳳美（2002）敘述信念「具有個人的色彩，不一定要符合公眾一致同意，也不似知識需要查證與考量其正確與否，且由個人生活經驗而形成」。劉雅鈞（2004）認為「信念是一種認知、是意識重塑的一種過濾器、是關懷人生終極的一種心理狀態」。其次，如湯仁燕（1993）、

陳雅莉 (1994)、黃儒傑 (2002)、李麗君 (2005)，對信念所下之定義大致偏向「信念是一種視之為真，完全贊同與接納的心理狀態，並可做為行動取向之依據」。

Bem (1970) 指出若一個人察覺事物之間的關係以及此關係之特徵，他就持有一種信念，而個人的信念包含他對自己和對環境的瞭解。Sigel (1985) 將信念定義為「個人接受其所經驗、認識的為真或可能為真，從這個觀點而言，信念是知識，但是信念不一定要靠證據支持」。Rokeach (1968) 定義信念是「從個人有意識或無意識的所說或所做中，推論出的任何簡單命題」。另外，他也說明了信念「可能被描述成真實的或虛假的，正確的或錯誤的，或是評價它是好的或壞的；甚至於所主張的行動或是某一特定存在的狀態是令人接受的或是不被接受的」。Fishbein (1975) 則認為「信念是一個人對於某對象的特性或期望所擁有的訊息；信念通常是涉及某一主觀可能性或是知識的向度」。而 Pajares (1992) 則認為「信念是指個人對一個命題真偽的判斷，而且這個判斷只能從對於個人所說、所欲和所行的整體瞭解中推論」。Reighart (1985) 認為「信念除了具有認知意義外，尚有情感的意義，兩者相互關聯，因此，信念是各種意義間交互作用的複雜關係，在此作用中，與個人或他人有關的一些事實或情感因素彼此統合。而且意義是構成信念的基本要素，兩種以上意義間交互關聯便形成了信念」。

為使對信念之意涵更為明瞭，茲以表 2-1-1 陳述之。

表 2-1-1 信念意涵彙整表

作者 (年代)	信念意涵
M. Rokeach (1968)	從個人有意識或無意識的所說或所做中，推論出的任何簡單命題
D. J. Bem (1970)	若一個人察覺事物之間的關係以及此關係之特徵，他就持有一種信念。而個人的信念包含他對自己和對環境的瞭解
M. Fishbein (1975)	信念是一個人對於某對象的特性或期望所擁有的訊息；信念通常是涉及某一主觀可能性或是知識的向度
I. E. Sigel (1985)	個人接受其所經驗、認識的為真或可能為真，從這個觀點而言，信念是知識，但是信念不一定要靠證據支持
P. R. Reighart (1985)	信念是各種「意義」間交互作用的複雜關係，在此作用中，與個人或他人有關的一些事實或情感因素彼此統合
M. F. Pajares (1992)	信念是指個人對一個命題真偽的判斷，而且這個判斷只能從對於個人所說、所欲和所行的整體瞭解中推論
林清財 (1990)	信念是我們所確信的看法 (意見) 或確定某事物存在的感覺，我們對各種事物、物質結構、未來應做之事等均有信念
高強華 (1992)	信念是一種視之為真，完全的贊同與接納的心理傾向
湯仁燕 (1993)	信念是個人所持且信以為真的觀點，是一種視之為真，完全贊同與接納的心理傾向
陳雅莉 (1994)	信念是個體面對環境中人、事、物時，一種認定為真，贊同與接納的心理傾向
黃敏 (1994)	信念是指個人穩定不變的內在信仰，指個人對某種事物、對象或命題表示接納、贊成或肯定的態度及心理傾向
顏銘志 (1997)	信念是個人特質、成長經驗與現今所處環境交互作用後對某種事物或命題產生一種完全接納與認同的態度，此種態度可從個人有意或無意的言行中推衍歸納所得
蘇冠榮 (1999)	信念是個人對某些事物信以為真的想法，亦可說是某種型態的知識。這些想法與知識構成一個互相關聯的系統，藉由它，個人表現出對世界的觀點，亦指引著人們的思考與行為
劉威德 (1999)	信念是個人所有且信以為真的觀點，是一種視之為真完全贊同與接納的心理傾向
周鳳美 (2002)	信念具有個人的色彩，不一定要符合公眾一致同意，也不似知識需要查證與考量其正確與否，且由個人生活經驗而形成
王恭志 (2000)	信念是一種內心的思想，此種思想受到了先前經驗以及當前環境的影響
劉雅鈞 (2004)	信念是一種認知，是意識重塑的一種過濾器，是關懷人生終極的一種心理狀態
李麗君 (2005)	信念是個人所有且信以為真的觀點，是一種視之為真完全贊同與接納的心理傾向

資料來源：研究者自行整理

從以上學者們對於信念所下之定義來看，信念是不完全基於理性的，甚至是基於感覺或意志上的判斷；因此，研究者認為：信念是一種意志、理念、價值，是個人對某種人事物抱持之內在感受及思想，而此信念之形成受到個人生命經驗之影響。另外，隨著個人內在感受之改變、思想之轉換或是經驗影響，信念亦有可能改變。

Rokeach (1968:1) 曾經說過：「信念之於人，就如電子與質子之於物理學家、日月星辰之於天文學家、染色體和基因之於遺傳學家一般，都是會形成結構系統，具有可描述和可測量之特性，同時對人的行為具有可觀察或可測量之結果」。由此看來，每一個人的信念系統中包含了無數的信念，每個信念的重要性不同，對行為的影響亦各不相同。

## 貳、信念與態度

信念 (belief) 與態度 (attitude) 兩者在研究文獻中往往是相提並論，卻又無法完全區別。

張春興 (1989: 62) 對於態度一辭有以下的定義：

- 1 指個體對人、對事、對周圍的世界所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。此種傾向可由個體的外顯行為去推測，但態度的內涵卻並非單指外顯行為。一般咸認態度包含認知、情感、行動三種成份。
- 2 態度必有其對象，態度的對象可為具體的人、事、物，也可為抽象的觀念或思想。
- 3 態度有類化傾向，對某一單獨對象持正面態度者，對同類對象也傾向持正面態度。
- 4 態度的形成與文化傳統、家庭環境、學校教育等因素有關，一般相信態度是學得的人格特質。



Breckler (1984) 曾提出態度的 ABC 模式 (ABC model of attitudes), A 意指情感成份 (affective component), B 意指行為成份 (behavior component), C 意指認知成份 (cognitive component)。情感成份包含了個人對態度對象正面或負面的評價。行為成份指對態度對象表現出的個人行動傾向。認知成份則包含個人對某特定態度對象的想法, 包括事實、知識及信念。

上述三種構成態度之成份, 在信念之特性中也可見得; 高強華 (1993) 認為, 信念是個人認知作用的結果, 無論是真假善惡, 可欲或不可欲的信念, 總之均代表著人對事物不同程度的相信或確定。而且信念往往具有主觀的、意志或意願與情緒的色彩, 亦有直覺的、非理性的成份, 無論吾心信其可行不可行, 因此信念的情意成份是無庸置疑的。最後, 信念的內容或是我們對某一信念贊成的程度, 其實都預先存在或顯示了行動的傾向, 在適當的情境中, 信念會轉化為具體的行為。

上述學者對於信念及態度之分析中不難看出兩者間的相似性, 然而也有部份學者提出了不同的看法。例如, Day 比較信念與態度的異同, 指出兩者相同之處包括: 1. 兩者均有後果描述的特性; 2. 兩者均有評價性; 3. 兩者皆有期望性或訓誡性。不同之處包括: 1. 態度有情感成份, 信念則否; 2. 情感成份不易改變, 因此態度較信念難改變 (引自林清財, 1990)。

但是研究者認為, 信念同樣具有情感成份, 舉例而言, 教師相信「愛的教育」是他的教育信念, 因此在輔導學生時會用較柔性的態度, 但是當學生仍規勸不聽時, 教師或許會改用較具權威的勸誡態度輔導學生, 然而在此過程中, 教師仍相信「愛的教育」, 只是在面對不同學生狀況時改變其教學的態度。若以 Day 之說法「情感成份不易改變, 因此態度較信念難改變」, 在上述例子中即不成立了。

也有學者認為廣義而言, 信念、態度都是從經驗中抽離的心理表徵, 毋需特別區分態度和信念。例如, Bem 在《Beliefs, Attitudes, and Human Affairs》一書中將「信念」和「態度」兩詞連在一起使用, 有時還和意見 (opinion)、價值 (value) 放在一起 (引自黃淑苓, 1999)。Rokeach (1968: 115) 轉述 Krech & Crutchfield 之見解認為:「所有的態度包含在信念之中, 但是並非所有的信念都是態度的一部份」。Fishbein

& Ajzen (1975) 對於態度和信念的關係作了以下的解釋：「信念通常與主觀的可能性有關，是採取行動前之傾向，而信念亦影響態度之形成；信念是態度的因，意向是態度的果，行為則是意向的果」。如圖 2-1-1 所示：

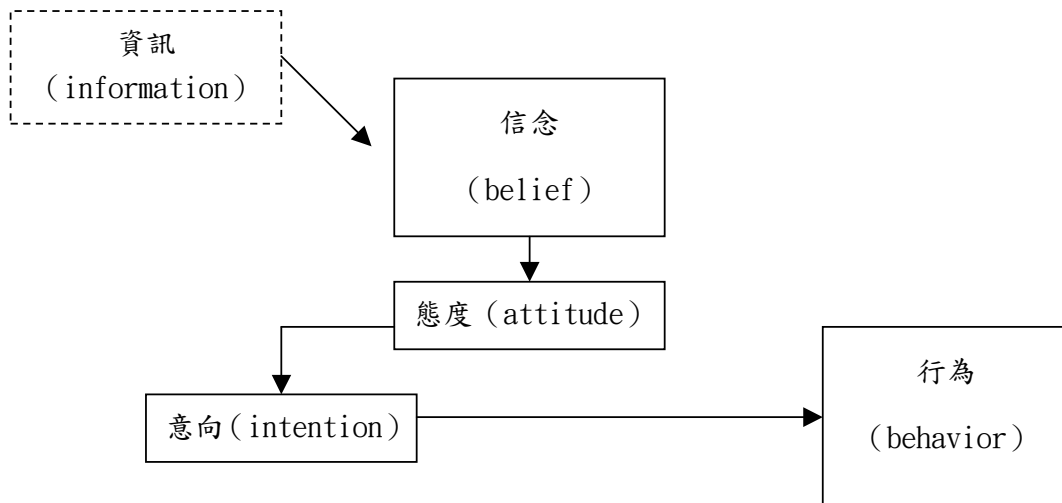


圖 2-1-1 信念、態度、意向及行為之關係圖

資料來源： *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Fishbein & Ajzen, 1975. MA: Addison Wesley.

早期社會心理學家認為態度影響行為，因此要改變行為就得先改變態度。但進一步研究態度和行為的關係時，發現態度和行為常常有不一致之處。改變態度的各個研究結果對於態度和行為的因果順序關係，一直都有不同的證據，黃淑苓(1999)說明態度、信念和行為的因果關係約可分成三種，第一種是行為改變態度，第二種是態度、信念改變行為，第三種是態度、信念、行為三者相互影響。但截至目前，許多研究者對於信念、態度、價值的構念仍是定義紛紜，甚至常常相提並論，雖然很多學者努力區別，但似乎還未有共識。

總而言之，態度和信念是關係非常密切的一組概念，信念相對於態度是更內隱的（implicit），是更基礎的（fundamental）；但是兩者的特性、結構和發生是同源和同質的，因此學者在探討其基礎、結構、測量常相提並論。

本研究欲探討的變項，其一是教師的教育「信念」，另一是教師的生命「態度」，但如同上述各學者對於信念與態度相關構念的討論，研究者認為兩者至今尚無法達成共識，亦常將其相提並論，故在本研究中不針對信念與態度的意涵（無論是哲學、心理學或社會學）深入區分，而是基於本研究的概念及使用之研究工具，加以探討研究對象在「教育信念」及「生命態度」上的表現以及兩者之關係。

在瞭解信念及態度之意涵後，後續將整合國內外有關教育信念、生命態度及其相關文獻資料作進一步之探討。

## 第二節 教育信念之理論及概念分析

### 壹、教育信念之意涵

教師教育信念是教師個人信念系統的一部份，但由於每一個研究者對信念的概念不同，因此對於教師教育信念之看法也難有一致性。其次，由於研究者對教師教育信念的來源有不同的看法，而使得教師教育信念有各種不同的定義，林清財（1990:28）指出「有認為教師教育信念是長期的、隱藏的和對社會化壓力預期的產物；有主張教師教育信念是面對共同問題之一群人密集互動的結果，或是學校體系的結構特徵與教師抱負交互作用的結果；甚至於有提出更單純的觀點認為教師的教育信念是一種累積的教學經驗」。Fives（2005）認為教師教育信念是非常複雜的結構，因此致力於提供一個方法以估計及探討這些信念，並設法瞭解教師在學習或教學歷程中的信念。另外，Shechtman（2002）則認為教師對於教育議題的態度，應包含關於社會、社區和人類本質的信念。

以目前對於教師教育信念研究所採用的說法來看，有稱之「教學信念」者，亦有稱之「教師信念」者，另外亦有採用「教師專業信念」的說法。雖然，不同的研究者對於教育信念之名稱界定各有不同，但學者均認為教師都抱持著對待工作、學生、課程、教材教法、教師角色和責任，甚至於和家長、社區的互動，以及班級的經營等各方面之信念。

Reighart（1985：18）將教育信念相關之研究分為兩類：一類是概念性研究（conceptual studies），另一類是觀點研究（perspective studies）。前者是在探討組成教師信念的認知意義，後者則在探討教師對其工作之思考方式，以及教師對教室行為賦予意義的方式；上述兩類在研究時的名稱，依其研究目的或結果使用上略有不同——信念除外；所使用的名稱尚有認知（cognition）、概念（conception）、知覺（perception）、瞭解（understanding）、看法（viewpoint）、意見（opinion）、原則（principle）及觀點（perspective）等，但是，研究之主題大都是有關於信念取向的研究。

Wehling & Charters'（1969）將教師對教室內「教—學」之教育信念內涵分別

列出八個層面，包括：教材的強調、個人適應、學生的自律與教師的指導、情緒的放鬆、體會學生觀點、教室的秩序、學生的激勵和統整學習。Ryans (1960) 認為教育信念依教師特質分為：學術目的與其他目的、嚴格的教師控制與彈性的教師控制、教師引導學習與學生引導學習。Bennett (1976) 則認為教育信念著重在教室管理及組織、教師控制和賞罰、課程內容與計畫、教學的策略、激勵的策略、評量過程等領域。Bussis, Chittenden 和 Amarel (1976) 認為教育信念之內涵應包含課程、兒童、教材及目的。Munby (1983) 建構出五類的教師信念，即目標（例如：課程目標、課外活動目標）、管理（例如：時間、行為）、教師需求（例如：階級、人際關係）、學生需求（例如：私人的或學業上的）、學習的促進（例如：發問、激勵）。

以上所述有關教育信念之內涵，還可歸納出幾類結構，藉由表 2-2-1 說明如下：

表 2-2-1 教育信念之意涵及結構

來源	教育信念之意涵及結構	
Ryans (1960)	<u>傳統的</u> 學術目的 嚴格的教師控制 教師引導學習	<u>自由的</u> 其他目的 彈性的教師控制 學生引導學習
	<u>教師中心</u> 教材的強調 情緒的放鬆 教師自主	<u>學生中心</u> 統整學習 體會學生觀點 學生自主
Bennett (1976)	<u>正式的</u> 學術的準備 學術的成就 行為的正常標準	<u>非正式的</u> 發展創造能力 鼓勵自我表達 喜歡學校
	<u>低複雜度—高結構性</u> 狹隘、結構的目標 低複雜度的計畫 學習者需求遠離學習歷程	<u>低複雜度—高結構性</u> 廣泛、無結構的目標 高複雜度的計畫 學習者需求統整在學習歷程中
Bussis, Chittenden & Amarel (1976)		

資料來源：A *Questionnaire to assess preservice teacher beliefs about teaching*. Reighart,

1985, p8. The Ohio State University.

國內有關教師信念之研究相對於美國的發展，晚了將近十年才展開。現有資料庫中的研究文獻顯示，國內有關教師教學信念的系統化實證研究約開始於民國八十年前後，在八十二年八十四年之間最為興盛，其中多數集中於科學教育領域，教師信念的其它主題，如教師教育信念、教育專業信念，也陸續有所探討（引自黃淑苓，1999）。為獲取晚近相關研究文獻，研究者遂於民國九十六年五月七日再次進行文獻搜尋，由EBSCO host Web系統中以“educational beliefs”為檢索關鍵，獲致之資料將於文中引用並提供參考。

前面提過由於研究者對教師教育信念的概念及來源有不同的看法，而使得教師教育信念有各種不同的定義，Levin & Wadmany (2007) 也指出教師的教育信念來自多種經驗，包括其家庭教養歷程或是學校教育的過程，以及他個人的生命經驗等。因教師教育信念的來源及概念多樣，故著重在「教學」的研究則稱其為「教學信念」，這類研究對教育信念之定義就如黃儒傑 (2002) 認為「教學信念就是教師持有有關教師本身、學生、教學互動及教材之信以為真的心理傾向」。而顏銘志 (1997) 則定義「教學信念指教師在教學歷程中，因教師個人特質、專業背景、教導對象、教學能力和教學環境不同的影響，對教學歷程中相關的一些因素，相信其為真的一種個人獨特的內在想法」。王恭志 (2000) 認為「教學信念是教師在教學過程中對課程、教學、學生、教師自己、角色、學校環境以及評量等等的因素所持的一種內心的思想」。湯仁燕 (1993) 則將教學信念定義為「教師在教學歷程中，對歷程中相關因素所持有且信以為真的觀點」。李麗君 (2005) 認為教學信念是「教師對教學相關因素所抱持的看法、觀點及判斷；它是長期累積而來的一種價值觀，並對教師表現知覺、實際表現有所影響」。劉威德 (1999) 指出「教師教學信念即教師在教學中所持和教學有關的觀點」。另外，他也進一步說明這些觀點可能是教師本來就可清楚意識察覺到的，也可能是內隱和系統化的，但是，它們皆會影響教師在評估、計劃和決定教學的運作。

李露芳 (2002) 將教育信念及教學信念統稱為「教師信念」，因其認為教師信念可以涵蓋教師持有之所有信念。而葉連祺、王春展、林松濤 (1997) 認為教師信念所涵攝的範疇極廣，只因各論著所採擷的向度略有不同，故在定義上因人而異。鍾任琴 (1994)

稱其為「教育專業信念」，著重在教師對教育工作的專業特質所抱持肯定認同的態度。張明麗（2002）將教育信念定義為「教師在教學過程中，對教育所持的觀點」。劉雅鈞（2004）則認為教育信念是指「教師對於其專業角色、知識與課程的本質、親師生的互動關係、學生的個別異差、班級經營與管理等向度所持有之信念」。陳雅莉（1994）指出教育信念係「教師面對班級中的人、事、物時，一種認定為真、贊同與接納的心理傾向」。黃敏（1994）則將教育信念定義為「教師在其專業世界裡，個人對於教學相關因素的價值評量及判斷系統，此系統的形成乃綜合了部份理性的知識、過去的經驗及先入為主情意上的喜惡，它包含了教師對教學、學生特質、師生關係、教室管理、教育的目的、課程，甚至教師本身的角色與責任等有關教育的一切，所抱持的看法、觀點及主張」。Smith(1993)以幼稚園和小學低年級教師的教育信念為研究重點，內容則著重於教室內教學活動等相關信念的探討。

綜觀上述與教育信念相關之研究，國內在名詞定義上似乎未達成共識，但是可以確定的是，不論稱「教學信念」或是「教師信念」以及「教師專業信念」，研究涵蓋的內容皆與「教師」、「教學」、「學生」及「教育議題」脫離不了關係，畢竟研究之宗旨都是想要瞭解教師在教育過程中抱持著什麼樣的信念，因為信念會透過教學的過程及行為等方式，直接或間接影響教育的歷程。本研究目的之一旨在透過對教師教育信念之瞭解，重新定位自己的角色，發揮專業，導引與創造更適切的價值與信念，故而採用「教育信念」探討教師對於教育、教學、學習及學生相關概念之看法或觀點；研究者認為，教育信念即已涵蓋了有關教學的部份，又因研究的對象是教師，因此，教師信念即是研究教師的教育信念。

Pajares（1992:307）引述 Arthur Combs 所說：「或許，一個人在教育上成功或是失敗的最重要因素，是起因於他自己相信什麼」。因此，教師的教育信念是值得關注的，身為一位教育工作者，即需要具備專業知能，也要能夠統整正確的信念，才能在教學的歷程中，引導學生向上向善發展，並建立正向的人生態度。

## 貳、教育信念之評量

從上述探討中可以發現，教育信念之內涵是多層面的，無論是從內容或是結構面而言。而有關教育信念之評量方法，主要可歸納為直接觀察、紙筆測驗及個別訪談三類：

### 一、直接觀察 (direct observation)

係指研究者直接到教師教學場域，觀察教師教學時表現出的信念。此種方式可以藉由觀察前的規劃而有系統的進行，假如教師在教學的過程中表現出某種信念時，透過這個方法的確可以直接獲得確認。但是此法並非全無限制，例如：研究者無法針對可能影響教育信念的無關變項作有效的控制，另外研究者（觀察者）的存在亦可能影響教師行為的表現。

### 二、紙筆測驗 (paper- pencil measures)

係指由研究者設計一份結構性的教育信念量表，交由教師依自己實際感受或狀況填寫之評量方式。此種方式可以搜集大量資料，而且量表的用字遣詞經過標準化，不致產生誤解；另外受試者採匿名方式作答，較能充份表達自己的觀點，其次，受試者可依自己方便的時間作答，較不受固定時間的約束，故目前為使用最廣泛的評量工具。但其缺點則是無法控制教師作答心態與情境，故對於教師實際認知、態度及行為，有一定之限制；若想進一步探索教師較深入且獨特之教育信念內涵，仍有其限制。

### 三、個別訪談 (interview)

係指研究者與受訪教師面對面，接受訪者自己的方式，用口頭回答被問及的問題，以提供所需的資料。採用此法的優點，是容易取得較完整之資料、較易深入了解問題之核心，而且研究者實際面對受訪教師，可藉之查核回答的真實性與一致性；另外，對於教師個人獨特之教育信念內涵，可能較易察覺及記錄。但其缺點是：若想要搜集大量的資料，其時間與成本之付出相當高，此外，個別訪談無法保證受訪者不致曝光，如何取



得受訪者的信任便是一個難題，加上研究者（訪員）的主觀見解與偏見，都可能構成採用此法的弱點。

有關國內外教師教育信念之研究，採用紙筆測驗及個別訪談之評量方式較多，直接觀察法並不常被研究者所使用。國內學者在使用紙筆測驗的方法上，有些是研究者自編的教育信念量表，亦或是參考國外學者編製之量表，其量表的計分方式通常採取總加量表法，如李克特氏量表（Likert Scale）。王文科（1995）指出「沒有一種方法或工具，能適用於解決所有的問題；況且，每種蒐集資料的程序或步驟各有獨特的優點或偏失」。因此，研究者應考慮個人從事研究之時間、經濟考量、品質及對象等因素，做為決定之依據。

本研究基於研究之目的及研究對象、區域、時間及經濟考量等因素，採用紙筆測驗的方法，以朱苑瑜等（2001）編製之「教師信念量表」，做為研究教師教育信念之評量工具，藉由量表搜集教師教育信念相關資料，以利研究之進行。

## 參、教育信念之影響因素及其相關研究

影響教師教育信念之因素錯綜複雜，根據方吉正（1998）的說法，大致可分成三類：第一類是「先備因素」，包括教師的性別、人格特質、學生時代的學習經驗；第二類是「教師養成教育」，包括教育課程經驗、學科知識背景、實習經驗、學歷；第三類是「與任職相關因素」，包括任職地區、學校層級、教學年級、科目、年資、能力、學生特性、文化等。

根據 Minor, Witcher & James（2002）探討實習教師對於「有效能的老師」應具備何種特質之看法出現以下發現，有 55.2% 的實習教師認為所謂有效能的老師，應該「以學生為中心」；33.6% 則認為需能有效率的班級經營及學生行為管理；同樣有 33.6% 認為要是一位「稱職的輔導員」；29.9% 認為須具有道德，23.9% 認為要有教學熱忱；19.4% 認為應「博學」；另外，有 15.7% 認要具有專業性。

一位稱職的教師，所應具備的特質是廣泛且多樣的，各界對教師的期許與認知也

因人而異，然而，研究者仍認為，身為一位教育工作者，其信念會透過教學的歷程有形或無形地傳達給學生。雖然，有研究指出教師的信念系統與其實際的教學行為沒有顯著關係 (Kulinna, Silverman & Keating, 2000)，然而卻有更多的研究認為教師的信念是重要的，例如：Tosun (2002) 認為教師的職前教育信念會影響日後的教學行為及態度，因此，在養成教育中必須將正向的教育信念納入；另外，Smith (2005) 的研究發現，實習教師在實習的過程中，會延緩其個人的教育信念之落實，原因是許多實習教師無法在一年的實習課程中達到自己想要的階段；因此指導實習生的教師最好的方式是成為一個良好的楷模，給予正面積極的鼓勵，以減少實習教師在實習過程中的恐懼，進而幫助其建立正向的教育信念。

本研究以國小教師為研究對象，基於樣本之屬性與研究著重之因素探討如下：

#### 一、性別：

Reighart (1985) 的研究發現，就整體教育信念取向而言，女準教師比男準教師具有進步取向之教育信念。林清財 (1990) 研究發現女教師在「知識與學習」及「學生多樣性」二個領域的教育信念，比男教師傾向於進步取向。李麗君 (2005) 研究發現女性師資生在「師生關係」、「教學方式」、「課程與知識」信念上較男性師資生趨向進步取向。朱苑瑜 (2001) 則發現女性實習教師在「學生管教」、「教學評量」及「學生學習」信念上比男性實習教師趨向開放取向。但也有研究發現男女教師的教育信念並無顯著差異，陳雅莉 (1994) 認為國小教師教育信念在性別因素上並無顯著差異。鍾任琴 (1994) 研究不同性別的實習教師，在實習前、後之教育專業信念無顯著差異。顏銘志 (1997) 研究發現男女教師在各層面的教學信念上並無顯著不同，而且男性教師比女性教師在「教學行為」上更趨向進步取向。

#### 二、年齡：

本研究之年齡層分為「21-25 歲」、「26-30 歲」、「31-35 歲」、「36-40 歲」、「41 歲以上」，研究者將透過此一變項探討教師教育信念是否受年齡影響。根據 Reighart

於 1985 年的研究結果發現，無論就整體教育信念取向或就各教育信念領域而言，不同年齡間沒有顯著差異，但是也有研究結果顯示年輕教師在教育信念上持保留態度（Lasley，1980）。關教師年齡是否影響教育信念，近年來的研究中甚少討論，故本研究擬將其納入個人背景變項探討之。

### **三、任教年級：**

本研究之任教年級，分為「低年級」、「中年級」、「高年級」，研究者將於研究中進一步探討其對於教師信念之影響。在研究者的教學經驗中，認為雖同時身為老師，但面對不同年級及不同成熟度之學生，則可能展現不同的教育信念表現，然而，此變項在相關文獻及資料中尚未發現，故研究者將此列為探討因素之一。

### **四、任教職務：**

本研究之任教職務，分為「級任老師」、「科任老師」、「特教老師」三類。林清財（1990）的研究發現，任教職務並不影響教師的教育信念。其他相關文獻對此因素則甚少討論，本研究認為這三類教師雖均稱為教師，但在實際教學中卻有不同的立場及角色，故納入研究中進一步探討。

### **五、任教學區：**

本研究之任教學區，分別為南投縣十三鄉鎮市，其意涵代表著「城鄉差距」，因南投縣內學校分佈差距頗大，有偏遠的山地學校，亦有平地的鄉鎮學校，但也有位居於市中心的都市型學校，故本研究將其納入影響因素之一進行探討。在相關的研究中，林清財（1990）發現城市服務的教師，在「知識與學習」、「教師角色」、「學生多樣性」、「學校與社會」四個領域的教育信念，比在鄉村服務的教師更具進步取向。湯仁燕（1993）的研究發現城市地區的教師在師生關係領域上的教學信念，比偏遠地區的教師更傾向進步取向。然而，顏銘誌（1997）的研究卻發現偏遠地區的教師在學生差異層面的教學信念比城市地區更趨進步取向。

## 六、任教年資：

有關任教年資是否影響教師信念，林清財（1990）認為，就整體教育信念而言，服務 15 年以下教師較 16 年以上教師傾向進步的取向。黃儒傑（2002）的研究發現，初任教師與資深教師的潛隱信念及教學表現有差異。劉雅鈞（2004）的研究發現，學生感受到在年資 6 年以上教師的班級中，與教師的關係較融洽，並且比年資 5 年以下教師的班級中更能接受創新想法。然而顏銘誌（1995）的研究卻發現年資在 21 年以上者比年資在 21 年以下者更趨向進步取向。另外，也有研究指出國小教師教育信念在任教年資上並無顯著差異（陳雅莉，1994）。

## 七、職前教育類別：

本研究之職前教育類別分為「師範院校」、「一般大學教育學程」、「學士後師資班」三類。由於我國師資培育開放多元化，國小教師所受之職前教育已非單一管道，故本研究將其納入作進一步之探討。

## 八、婚姻狀態／子女個數：

本研究之婚姻狀態分為「未婚」、「已婚」、「分居或離婚」。在子女個數的部份則分為「一個」、「兩個」、「三個以上」、「尚無子女」等選項。雖然在相關研究並沒有對兩者加以探討，然而研究者認為，已婚及育有子女的教師相較於其它狀態的教師（例如：未婚或無生育子女者），應該有不同的教育信念表現，故在研究中加入此因素作進一步的探究。

綜上所述，教師教育信念與個人背景變項可能具有密切關係，不論在教師特質、教學環境、專業背景等各類因素中，都可看見不同的研究發現。雖然有部份因素在目前的研究及相關文獻中甚少討論，但研究者認為這些因素都有可能影響教師之教育信念，本研究依據研究目的將教師個人背景項分為上述幾項，希望藉由本研究獲得進一步的支持與發現。

### 第三節 生命態度之理論及概念分析

#### 壹、生命態度之意涵

星雲大師（2003）認為「每一個人都有不同的人生觀，有的人樂觀，有的人悲觀。其實，世界上沒有絕對的樂觀，也沒有絕對的悲觀；樂觀、悲觀當然有外在的因緣，但多數都是自己創造出來的」；King, Hicks & Krull（2006）指出擁有正向的人生觀，可讓個體感覺生命是有意義的，並且對週遭的情境有更敏銳的感受性。所謂的人生觀，大體上而言即指人們看待生命的態度。什麼是生命態度呢？簡言之就是指人們對於和生命有關的人、事、物或觀念，如何感知或表達的歷程。每一個人對待自己生命的態度各不相同，不同觀點及立場的學者對生命態度則有不同的定義。

本研究之生命態度理論及概念，主要以謝曼盈（2003）根據沙特（Jean Paul Sartre）、弗朗克（Viktor Frankl）、羅洛梅（Rollo May）與羅傑斯（Carl Rogers）等四位學者對生命態度之看法加以探討，四位學者雖未直接談論生命態度一詞，但從其主要思想脈絡中，大致上可瞭解其對生命相關議題之看法。

#### 一、沙特（Jean Paul Sartre）

存在主義代表人之一——沙特認為，存在的本質事實上只是一種最基本的可能性而已，在事實真相的背後，是一種尚未實現、有待實現的可能性，在這樣的可能性裡，人可以選擇完成自己，也可以選擇失去自己。人有選擇的自由，可以藉由行動與負責勾勒自己的生命，因此人如何看待自己選擇的自由，是一種至為重要的生命態度。

選擇、行動與自由是沙特自由哲學的三要素。人出自偶然地存在於世界上，在這生活的世界裡遇到各種遭遇，在這些遭遇中做出選擇，最後在選擇中塑造他自己，這些選擇是無法躲得開的，人永遠要因為創造自己而做出選擇，即便是不選擇，也是選擇的一種（陳宣良譯，1990；林靜如，2001）。其次，沙特對生命的看法，可由以下三點觀之：

### （一）時間觀：

沙特的時間觀裡，將時間分為過去、現在與未來。過去是經由人之存有的意識作用而成立的，是屬於個人獨有的經驗，無法被他人取代，也不會與他人的過去等同，過去不是空無，它聯繫著現在，它就是「這個現在的過去」，我無法否認曾有的過去，但可以賦予過去截然不同的意義。沙特視現在是處於逃遁與飛離的一種狀態，即便想要以當下的一剎那去掌握現在也是不可能的，因為即使當我們掌握到的那一剎那，它也已經成為過去。沙特強調現在是從「它曾經是的過去」逃遁，並往「它將要是的存有」飛去。未來的意義在於「它飛離現在」，是一種對事物的投射，因而導出一種可能性的概念，我將成為未來的我，然而未來的我尚未成型，未來的空洞與可能性相對而言，是無限可能的抉擇與無限寬廣的自由（林靜如，2001；謝曼盈，2003）。

### （二）處境論：

人處身於生活世界中，他的思想、行為與處境息息相關，沙特認為，人與處境的關係是，縱然人無法脫離客觀處境存在的限制，卻可以決定所在處境之意義。而構成處境的要素有：

1. 我的位置：人生在世，即在世界上佔有一角，雖然無法決定是否出生及出生背景，但人可以自由決定所處身的位置對自己的意義。
2. 我的過去：過去是無法否認的，過去關乎現在也聯繫著未來，過去對我的意義，取決於我如何選擇它的意義，以及我當下和將來的謀劃是什麼，也就是說，現在與將來在某種程度上決定了過去，過去的事實無可改變，但如何看待過去卻是由自己作主。
3. 我的周圍：周圍對我而言是好或壞，都取決於個人在行動時所選擇的目的，而一旦有所行動，它們就會隨著行動目的之不同，而對我產生不同的意義。
4. 我的同伴：我們都生活在與他者共處的世界中，沙特也承認，許多屬於我的意義（如國籍、血型）其實也以他者作為參照，在他者的注視之下，自身也會面臨被異化與客體化的可能性，因此沙特認為他者的存在是對自我存在的最大限制。

5. 我的死亡：沙特認為死亡是一個純粹的事實，和出生一樣只是一個在我生命之外的偶然事實。因此，無須設想死亡，只需專注於我的自由、選擇與行動即可，雖然死亡是在世的一種處境，但死亡只是被預期的，不是被等待的。

### （三）具意向性的行動：

沙特主張的行動是具意向性的，即行動者在行動時知道自己要做什麼、正在做什麼，並且是有意識的去實現這項行動；行動必須是帶有目的且朝向某個目標，是對目的的一種企劃或謀劃，這種行動是經過「選擇」之後才進行的（林靜如，2001）。故行動的首要條件就是選擇，而且是經過自己「自由」的選擇，然後才有實現選擇與自由的行動。

總而言之，沙特認為人有選擇的自由，可以藉由行動與負責勾勒自己的生命，因此人如何看待自己選擇的自由，是一種至為重要的生命態度。

## 二、弗朗克 (Viktor Frankl)

意義治療學派的創辦人 Frankl (1963) 認為，人類尋求意義來自生命中原始的力量，而這個意義是唯一的、獨特的，惟有個人能夠且必須予以實踐，而當它實踐後，才能夠滿足人類求意義的意志。人會去探索與追尋生命的意義，但生命的意義卻不是追求享樂，享樂的人生目標無法支撐生命架構，快樂只能是過程當中的副產品而已，因此意義治療強調當事人重新建立面對苦難的態度，使當事人在正面的經驗態度中建構自身的價值觀；個體唯有對生命抱持肯定的態度、正向面對困境，並且獲得再受苦的能力，才能在生命的種種苦難中安度（游恆山譯，1991）。

其次，Frankl 亦認為人可以透過實現三種價值而發現生命的意義，這三種價值分別為創造性價值（如工作）、體驗性價值（如真、善、美、愛）、態度性價值（面對不可改變之命運所持的態度—如不治之疾、苦難、罪疚與死亡），此三種價值因人、因時、因地隨時改變，這也說明了生命意義是具有主觀性與獨特性的。另外，Frankl 也主張人存在的本質是自由與責任，他認為人雖然不能免於生物、心理或社會上各種條件的限

制，但是面對這些限制，人卻可以超越這些限制，保有選擇的自由，但是自由不是對任何事物的自由，而是朝向責任的自由；自由與責任是一體的兩面，因為人有選擇的自由，所以必然蘊涵承擔選擇後果的責任，每一個人都被生命所詢問，而他只有用自己的生命才能回答此問題，只有藉著「負責」來答覆生命（何英奇，1990）。

Frankl 也談論到苦難與死亡的接納，他認為生命的意義不只可於「工作」或「價值體驗」中發現，而且也可以從「苦難」中獲得，即使是面臨不可改變的命運時（如不治之症或死亡），人還是被賦予一個實現可能是終其一生最深刻意義的機會，那時整個關鍵就在於人採取什麼立場和態度去看待受苦的意義。就因為人有死亡，就因為人會面臨到苦難，在人生苦短的壓力下，反而更能增加其責任去把握目前的每一分每一秒，而強化個人意義追尋與生命意義的實踐（劉翔平，2001；趙可式、沈錦惠譯，1995）。

### 三、羅洛梅（Rollo May）

羅洛梅是人本心理取向及個人中心心理學的代表，他認為存在感是以「人與環境的世界（around-world）」、「人與人的世界（with- world）」、「人與自我的世界（one-world）」三維的方式存在於世界上的感覺，世界的這三種方式是相互聯繫且同時存在的，不能只重視其中一種，而忽視了其他的生活方式，否則會使人的存在受到嚴重破壞。另外，在時間的意識支配下，人愈能夠有意識地控制和使用時間，時間就愈能為其帶來無盡的成就和豐富的人生意義。

「空茫感」也是人們所遭遇的重大問題，人類無法長久活在空茫的狀態中，空虛或茫然的感受通常來自人們的無力感，他們覺得自己沒有力量做任何事以影響自己的生命和周遭世界，內在的空虛是人們長期確信自己無能的結果，他深信自己無法作一個引導自己生命的存在者，無法改變他人的態度，無能影響環繞他的世界。人們不知自己置身於世界中的哪個角落，不知道自己真正想要什麼，所能做的似乎只有不斷的逃離，這時，個人其實真正逃離的是他自己（彭仁郁，2001）。再者，羅洛梅也認為一個人的「存在感」表現得愈清晰強烈，他的意識與所做的決定就愈有創造性和責任感，對自己命運的控制能力就愈好；當一個人認識並感受到自己的存在價值，能自由地決定自己的命運



時，他的存在感受就愈強烈，反之，若無法感受自己在社會上的價值，不能自由地選擇和決定自己的未來，則會逐漸喪失自己的存在感（楊紹剛，2001）。

另外，羅洛梅認為人都具有「再造的力量」，他曾引用神話隱喻指出：「身為人，即使是痛苦，我們都要承受」；當一個人已經沒有東西可以再失去的時候，他會承擔起生命對他的要求，人的自由與喜悅，也就是開始於絕望的另外一面，羅洛梅認為可以把這個過程看作是對虛假希望的鬆手，接受生命的事實。生命的苦難與困難會使我們停滯不前，但停頓時的空白卻是必需的，而且是蘊涵重大潛能的時刻，對停頓的詮釋會引領我們進入一個全新的世界，人就是在沈默中才學會傾聽內心的聲音，因而能展開蘊藏於深處的種種潛能（龔卓軍、石世明譯，2001）。

其次，愛與關懷也是生命中重要的元素，人類生命的目的並不是避免犯錯或是苛責他人曾犯的錯誤，而是去面對我們生命中的挑戰，對於人的有限性產生深刻的同理與瞭解，使生命在經驗中變得可以忍受。當我們深入剖析愛的關係時，友愛的關係就是把對方當成另一個人類，用簡單放鬆的心情看待與陪伴，這樣的關係只要求陪伴、分享與接納，並且學習關心別人就如關心自己一樣；人們藉著參與的關係，暫時超越了孤立的自我，來自於愛的行為中，對自我認同，使人的性格得到實現，當人與人之間具有真誠的關係時，他們便分享著一個共同的場域，而無論如何，每種類型的愛的關係，都需要「無私的愛」來扶持，即指對他人尊重、不計自身利益方他人福祉著想，包含無我給予的愛（彭仁郁譯，2001；龔卓軍等，2001）。

#### 四、羅傑斯（Carl Rogers）

人本心理學家羅傑斯主張的「無條件積極關注」，即是一種溫暖、包容、不帶任何控制意圖的正向態度，透過對他人提供愛與關懷的同時，自己也會獲得喜悅和鼓舞，並且豐富個人的內在體驗（宋文里，1990）。羅傑斯也認為，除非人真正認知自己對成為自己的願望有多強烈，並抱著誠實不虛偽的態度，實實在在的去面對自身的諸多問題，誠懇的去找出解決的方法，才能在原先的困境中找到出路；而真正的答案並不是外加的，真正的答案就在當事人的心中（謝曼盈，2003）。

其次，羅傑斯亦談到了「體驗」的重要性，他指出對於經驗，無論是好的或是不好的，都是對我們有益的；能引導生命的，乃是對於體驗不斷瞭解、闡釋的過程，而生命就是一直在形成的過程中（宋文里，1990）。

最後，他提到具有健全人格的人，能夠充分發揮潛能，能夠經常體驗到選擇和行動的自由，相信未來是自己決定的，對自己充滿自信，勇於接受生活中的可能性與流變性，在經驗中不斷的重組自我概念和進行調適，並將經驗本身視為正面的、有用的引導；依羅傑斯的想法，這樣的人活在更豐實的經歷與感受中，將可使其心智更趨於成熟。

綜合以上四位學者對生命的看法，謝曼盈（2003）將生命態度歸納為以下六個向度，並作為生命態度量表發展架構之基礎：

#### **（一）理想**

四位學者均重視有目標的生活。沙特強調有意義、有目的之行動，弗朗克重視追求生命的目標，羅洛梅鼓勵人們追尋有方向的生活，羅傑斯則認為答案不是外加的，最後的答案就在當事人自己的心中。

#### **（二）生命自主**

四位學者均強調個體有絕對的自由做出選擇，但是必須面對和承擔選擇的後果及責任。從上述四位學者的思想中不難發現，他們都強調人們有絕對的自由為自己的生命作主，只是生命自主的重點在於選擇後應該負起的責任。

#### **（三）愛與關懷**

沙特從較為悲觀的角度看待與他人的關係；弗朗克、羅洛梅及羅傑斯三人則視愛與關懷是一種重要的生命態度，這樣的關係會為生命的實現帶來可能。

#### **（四）存在感**

空虛茫然的生命態度會威脅人類的健康，不知為何而活、找不到自己存在價值的人，同時也會迷失自己生命的方向；相反的，愈能深刻地感受存在、掌握自己命運的人，愈能掌握生命的方向。

## （五）死亡態度

四位學者對於死亡的看法並不完全相同。沙特認為死亡是一個外在於我的生命事實，對我現在的自由並不造成妨礙，因此無須理會死亡，只須專注於目前的選擇與行動即可。羅傑斯甚少談到死亡；弗朗克及羅洛梅則認為死亡的覺察會為生命帶來正向的意義，否認死亡反而會導致心理上的絕望。大致而言，仍鼓勵人們應正向看待死亡。

## （六）生命經驗

「經驗」在生命中具有重大的意義，人必須正向看待經驗，接納生命可能的變化，積極的面對生活中的種種可能性，並且在生命的處境中成長與學習。

本研究採用謝曼盈（2003）之觀點，將生命態度定義為「人們對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、如何行動的描述；除了行為傾向之意涵外，同時牽涉到對生命的認知與情意層面的內在架構」。而生命態度又分為「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」及「生命經驗」六個面向。其中「理想」及「生命自主」是個人的一種生活態度；「愛與關懷」是對他人的態度；「死亡態度」及「生命經驗」是面對生命的情境與遭遇時所表現的態度；「存在感」是對目前當下所處情境的指標。

## 貳、生命態度之評量

綜觀目前有關生命態度之評量，依研究者不同之定義及對象，可歸納出下以幾種不同的評量，並依其研究需要發展出不同的測量工具，例如：Crumbaugh 於 1968 年編製之「生活目的測驗 (purpose in life test)」及 1977 年之「心靈目標追尋測驗 (the seeking of noetic goals test)」；Battista & Almond 於 1973 年編製之「生命指數量表 (the life regard index)」；宋文里於 1975 年編製之「存在意識量表」；以及何英奇於 1990 年編製之「生命態度剖面圖」。

茲以表 2-3-1 說明之。

表 2-3-1 生命態度之評量工具及其內涵

作者	量表名稱	內涵
Crumbaugh (1968)	生活目的測驗 (Purpose in Life test)	根據弗朗克之理論為編製基礎，認為人的生活如果缺少了意義，就會產生存在的挫折。此量表用於測量一個人感到生活是有意義和有目的之程度，內容包含 20 題，使用兩極化形容詞量尺，受試者包括 805 個正常人及 335 個精神病人。
Battista & Almond (1973)	生命指數量表 (The Life Regard Index)	旨在測量個人發現其生命目標的能力及其生命目標的程度。該量表有兩個分量表，分別為生命架構 (framework) 及生命實現 (fulfillment)，包含 28 題，受試者為史丹佛大學醫學院學生 229 人，並選取平均值 1.5 個標準差以外之高生命意義樣本 14 人，與低生命意義樣本 16 人進行第二次訪談，以作為該量表之測驗信度。
Crumbaugh (1977)	心靈目標追尋測驗 (The Seeking of Noetic Goals test)	為生活目的測驗的輔助量表，旨在測量追尋生命意義與動機之強度。編製過程與生活目的測驗樣本相同。
宋文里 (1975)	存在意識量表	依據存在哲學及心理學為理論基礎，並觀察高中青少年存在意識的樣態編製而成。
何英奇 (1990)	生命態度剖面圖	根據弗朗克意義治療理論之核心概念編製而成，旨在提供國內進行意義治療理論研究之用，內容包含 39 題，以國內 615 名大專學生為研究對象，經因素分析得到六個主要因素，分別為：求意義的意志、存在盈實（無挫折）、生命目的、生命控制、苦難接納、死亡接納。再經第二層因素分析得到兩個高層因素為：生命意義的追尋與肯定、存在的超越。

資料來源：改編自生命態度量表之發展與建構，謝曼盈，2003，p34。慈濟大學教育研

究所未出版論文，花蓮。

謝曼盈（2003）針對上述不足之處，根據理論建構法和因素分析法編製量表，首先分析沙特、弗朗克、羅洛梅與羅傑斯之學說及各學者對生命之看法，經文獻分析後歸納出生命態度量表架構可分為三大部份：

- （一）生命態度的自我投入因素—「我」的部份：包含「理想」、「生命自主」、「存在感」三個層面。
- （二）生命態度的情境因素—「情境」的部份：包含「死亡態度」及「生命經驗」兩個層面。
- （三）生命態度的愛與關懷因素—「我&他人」的部份：即「愛與關懷」層面。

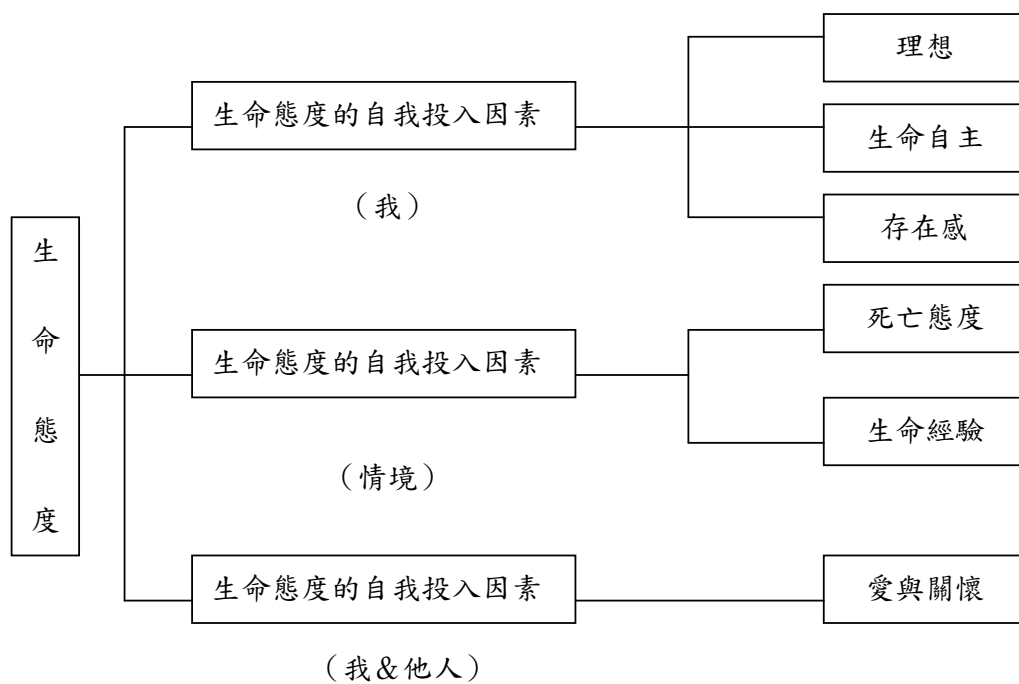


圖 2-3-1 生命態度架構圖

資料來源：生命態度量表之發展與建構，謝曼盈，2003，p81。慈濟大學教育研究所未出版論文，花蓮。

本研究採用謝曼盈（2003）編製之生命態度量表，作為研究之評量工具，期透過此量表搜集國小教師生命態度相關資料，以利研究之進行。

## 參、生命態度之影響因素及其相關研究

有關生命態度的研究，在國外過去的焦點多放在心理醫學方面（謝曼盈，2003），而國內有關生命態度的研究，有些在名詞的釋義上雖然不同，例如：生命意義感、生命價值觀，但其研究中探討的內容大致上具有相似性，皆旨在探討研究對象面對生命所抱持的態度、感受或價值觀等。另一方面，在研究對象上也因不同的研究目的而有不同，例如：老年人、學生、醫院志工、教師、喪親者、罹癌者、智障者家長…等。

Baum & Stewart（1990）的研究發現，生活中的改變事件會影響其生命意義的看法與來源。

何英奇（1987）的研究發現，大專生中約有四分之一覺得自己的生命缺乏目的與意義，而且大學女生比大學男生更為嚴重；但對於有關死亡的態度，大學女生的接納度比大學男生高。

宋秋蓉（1992）的研究發現，台灣青少年的生命目的量表表現較西方國家為低，而性別、宗教信仰等因素則與生命目的量表得分無顯著關係。

劉淑娟（1999）研究發現，罹患慢性病之老人以已婚、有家人同住、經濟狀況好、健康狀況佳者，其生命態度顯著愈正向。

蔡坤良（2004）以居住於小琉球之老人為研究對象發現，其整體生命意義感普遍頗佳，其中，以男性、有偶、經濟狀況普通以上、宗教信仰愈虔誠、和子女同住、自覺健康狀況好、社會支持多的老人，生命意義得分愈高。

黃國城（2003）的研究發現，高雄市醫院志工之生命意義感頗佳，但性別不同對其生命意義感無顯著差異；然在「生命目的」上，不同年齡、婚姻狀況、經濟狀況及宗教信仰等因素，則有顯著差異。

楊勝任（2003）的研究發現，持有深層宗教信仰的醫院志工，其生命價值觀以追求靈性的超克為終極價值目標；而透過醫院志工服務的過程，其生命價值觀由原來的利己價值觀提昇到利他的價值觀。

何郁玲（1999）以中小學教師職業倦怠與生命意義感的研究發現，不同個人背景

變項（性別、年齡、宗教信仰、任教年資、學校地區）的中小學教師，其生命意義感有顯著差異；而其職業倦怠愈高，生命意義感愈低。另外，年齡介於 41-50 歲之教師，其生命意義感高於 30 歲以下之教師。

戴玉錦（2005）的研究發現，高中職輔導教師的生命意義感為中上程度，其中求意義的意志最高，其次依序為生命控制、苦難接納、死亡接納、生命目的、存在盈實。而以年齡介於 30-34 歲的高中職輔導教師，擁有較高的整體生命意義感。

藍乙琳（2006）以退休國小教師為研究對象發現，退休教師之生命意義感頗高，對於自我的生命價值有較高的評價，且對於生命的意義有較高的認知與期許。

莊錫欽（2003）的研究發現，高職教師之生命意義感良好；而生命意義感會因學校公私立別、任教年資、任教學校地區、學校規模、職務之不同，有顯著差異；不因性別、任教科目、宗教信仰之不同而有顯著差異。

趙安娜（2002）的研究發現，不同居住村別、經濟滿意度、每月可自由支配金錢、婚姻狀況及年齡等變項，與生命意義呈現顯著差異。

劉唯玉（2006）研究師資生之生命態度發現，不同性別之師資生在生命態度上有顯著差異，而且女師資生顯著比男師資生正向；其次，是否有宗教信仰與生命態度沒有顯著差異。

張家禎（2007）的研究發現，高雄市國小教師整體生命態度屬於正向，而以「愛與關懷層面」表現最好，但是不因其背景變項而有顯著差異。

綜觀以上相關文獻可知，與現職國小教師有關的生命態度研究甚少，但從文獻中可發現個人背景變項，如：性別、年齡、婚姻狀態、經濟狀況、宗教信仰…等因素，都可能影響生命態度，而個人的生命經驗、社會支持等因素，也可以在上述的研究中發現其與生命態度之相關。本研究基於樣本之屬性與研究著重之因素探討教師的性別、年齡、任教年級、任教職務、服務年資、任教學區、職前教育類別、是否兼任行政工作、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟狀況、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度等變項，其中，任教年級因素在過去的文獻中尚無討論，研究者以自己任教之經驗認為任教於不同年級的老師，其生命態度可能會有所不同，有些老師認為高年級學生比低

年級學生難教，原因是現在的孩子較早熟，接觸的資訊與環境多元多樣，教學過程中面臨的挑戰更多，因此，研究者認為任教於不同年級的老師，在生命態度的表現上或許有不同的結果。而在運動習慣及健康狀態的部份，研究者認為，喜歡運動或是有規律運動及休閒習慣的人，一般普遍性的認知是擁有較為健康的生理狀態，而生理與心理是相輔相成的，故研究者將此列為探討因素，進一步瞭解其對於生命態度表現之影響。

#### 第四節 教育信念與生命態度之關係

釋慧開（2002）引用狄更斯（Charles Dickens）於《雙城記》中的一段話「這是個黑暗的時代，也是個光明的時代；是個絕望的時代，也是個充滿希望的時代」，形容「現在是一個充滿弔詭、兩難與混沌的時代，其中最大的弔詭就是，吾人身處於一個資訊急速爆炸的時代，但諷刺的卻也是一個意義極端貧乏的時代；理念喪失、觀念混淆、是非不分、價值不明，這是一個幾乎任何人都可能迷失人生方向的時代。」

作為一個教師，肩負著傳道、授業、解惑的使命，一位教師工作的成敗，小者誤人子弟，影響學生個人的前途與發展；大者影響到學生思想觀念。前面幾節分別談到影響教師教育信念及生命態度的因素，然而，教育信念及生命態度之間是否具有相關性呢？為獲致更新的相關資料，研究者遂於民國九十六年五月十七日再次進行文獻檢索，由全國博碩士論文資訊網及 EBSCO host Web 資料庫搜尋發現，目前國內外研究並未針對教師的教育信念及生命態度兩者做相關性的探討，不過有少數幾篇論文提到了教師職業倦怠、教師效能感及生命意義感的關係（何郁玲，1999），以及研究高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能之關係（戴玉錦，2005）；還有關於國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況之調查研究（郭懿慧，2006）；另外，張家禎（2007）則以高雄市國小教師為對象，探討其生命態度與工作價值觀之關係。

何郁玲（1999）的研究發現，中小學教師之職業倦怠與生命意義感呈負相關，亦即教師的生命意義感愈高，其職業倦怠愈低；由此可見，當教師對生命產生一種無意義



的感受時，也會使他對工作有種無力的倦怠感。其次，教師效能感與生命意義感呈正相關，亦即中小學教師的生命意義感愈高，其教師效能感愈高；因此，在工作上或生活上對於自己能力評估較持正面的肯定的人，通常對事物的態度較積極正向，故在工作上的能力評估也較高。

戴玉錦（2005）的研究發現，高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能間有正相關，亦即教師的生命意義愈高，其輔導自我效能愈高。郭懿慧（2006）的研究發現，生命意義感與生命教育態度之間有高度相關，生命意義感高的國小教師，其在生命教育態度方面的表現也更為良好。張家禎（2007）在研究中發現，國小教師生命態度與工作價值觀之間有顯著正相關。

從上述相關文獻中可以得到一些結論，教師的生命態度或生命意義感愈正向，則教師的自我效能、教學表現或工作價值觀愈良好，相反的，若教師的生命態度或生命意義感愈負向，則其對職業感到愈倦怠，而工作價值觀則愈消極。

如前所述，教育部宣布民國九十年為「生命教育年」，希望透過生命教育的推動，落實人文關懷，根植優質的校園文化，建立一個尊重生命的教育環境。然而，在此呼籲關懷生命、尊重生命、瞭解生命意義的同時，身為推動「教育搖籃」之手的教師，對自己的生命又是抱以何種態度呢？教師係扮演價值引導者的角色，因此，身為教師若能探索及思考自己的生命意義並以正向態度面對生命，將能引導學生自我認識，進而自我接納以實現其自我價值。

有關教師之教育信念及生命態度之相關性研究仍屬少數，單從少數的文獻並無法探測兩者之相關性，故本研究將進一步探討教師之教育信念及其生命態度之關係與現況發展，期能有更多的發現與瞭解。

## 第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討國小教師之教育信念及其生命態度，並分析不同背景變項、教師教育信念及其生命態度之間的關係及內涵。因此，本研究首先進行文獻分析，探討與研究主題相關資料，以作為建立本研究之理論架構；其次採用問卷調查法，瞭解國小教師之教育信念及生命態度表現，並探討兩變項之間的關係，以達成研究目的。

本章共分為六節，第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具，第五節為研究流程，第六節為資料處理與分析。

### 第一節 研究架構

本研究之基本架構包括：

- 一、背景變項：性別、年齡、職前教育類別、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度、任教職務、任教學年級、任教學區、是否兼任行政工作、任教年資。
- 二、教育信念：包含學生管教、課程與教學計畫、教學與評量、學生學習等四個層面。每個層面又分成「傳統」與「開放」兩個取向。
- 三、生命態度：理想、生命自主、愛與關懷、存在感、死亡態度、生命經驗等六個向度。

茲將研究架構以圖 3-1-1 說明之。

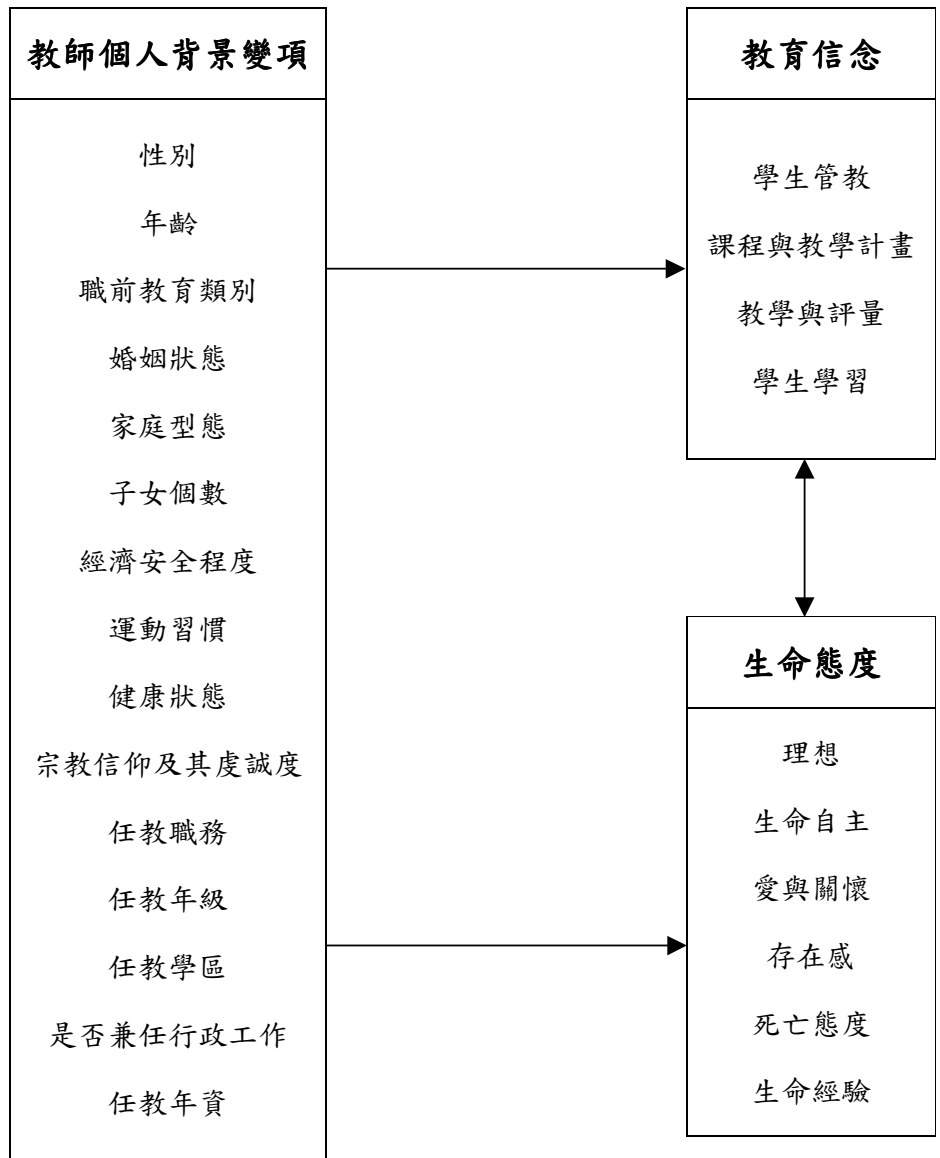


圖 3-1-1 「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」研究架構

## 第二節 研究假設

基於上述之研究架構，本研究之具體假設如下：

- 一、不同背景變項之南投縣國民小學教師，其教育信念有顯著差異。
- 二、不同背景變項之南投縣國民小學教師，其生命態度有顯著差異。
- 三、南投縣國民小學教師之教育信念與生命態度有顯著相關。

## 第三節 研究對象

### 一、母群體

本研究界定之母群體為南投縣公立國民小學之現任合格教師（不含代理代課、實習教師），依九十五學年度「南投縣國民中小學基本資料」顯示，南投縣國民小學共計 154 所（含四所分校），現任合格教師總數為 2,742 人（南投縣教育局，2006）。

### 二、樣本選取與抽樣方法

#### （一）預試樣本

進行預試之目的在提高問卷之信效度，本研究之預試樣本鑑於研究樣本具同質性，另為避免預試樣本與正式樣本重複施測，故隨機選取嘉義縣公立國民小學教師為預試樣本，施測期間為九十五年十一月十七日至九十五年十二月十四日，有效樣本計 81 名教師。

#### （二）正式樣本

根據蓋依指出，研究之樣本須佔母群體的 10%（王文科，1995）。本研究之母群體為 2,742 人，為避免因資料流失而降低回收率，故抽取正式樣本 500 人，以提昇研究信效度；樣本選取方法採用分層比例抽樣方式，以各鄉鎮為分層單位，首先按各鄉鎮教師

佔全體教師之比例，求得各鄉鎮應抽取之樣本總數（如表 3-2-1）；其次，再依所屬鄉鎮之學校教師佔該鄉鎮全體教師之比例，求得各校應抽取之樣本數（詳見附錄四）。施測期間為九十五年十二月廿六日至九十六年一月廿七日，研究者先以電話方式與南投縣各鄉鎮國民小學教導主任聯絡並徵得同意，再以郵寄方式將問卷寄至各國小由該校教導主任發給教師填寫。

表 3-2-1 南投縣各鄉鎮學校及教師數量分布

數量分布 鄉鎮名稱	學校數（所）	教師數（人）	教師比例（%）	正式樣本（N=500）
南投市	16	512	18.67	93
草屯鎮	14	426	15.54	78
埔里鎮	14	399	14.55	73
國姓鄉	10	108	3.94	20
魚池鄉	9	110	4.01	20
鹿谷鄉	10	98	3.57	18
竹山鎮	14	281	10.25	51
名間鄉	8	171	6.24	31
集集鎮	5	60	2.19	11
水里鄉	9	125	4.56	23
中寮鄉	10	101	3.68	18
仁愛鄉	18	174	6.35	32
信義鄉	17	177	6.46	32
合計	154	2742	100.00	500

資料來源：研究者自行整理

## 第四節 研究工具

本研究主要研究工具包括「教育信念量表」、「生命態度量表」。有關各量表詳細內容分別說明如下：

### 壹、教育信念量表 (Educational Belief Scale)

#### 一、量表來源

係改編自朱苑瑜等 (2001) 參考國內外學者之相關研究所編製而成之量表。本研究已取得編制者使用同意權，見附錄一、二。

#### 二、量表簡介

本研究之「教育信念量表」原計有 47 題，包含「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個分量表。每個分量表又分成「傳統取向」與「開放取向」兩個因素。研究者進行預試後將所得資料進行項目分析，以取得適宜之題目並建立本量表之信度，分析方法係以相關分析法及內部一致性效標法進行；首先，研究者以受試者在本量表之總分為分組標準，以高於教育信念總分 27% 為高分組，低於教育信念總分 27% 為低分組，進行高、低分組獨立樣本 t 檢定，求得決斷值 (CR) 大於 3 以上之題目，另外，以量表總分與各題之相關係數為篩選標準，求得相關係數達 .40 以上 ( $p < .01$ ) 之題目。有關項目分析結果彙整如表 3-4-1 所示。

本研究以上述方法修編成正式問卷，主要結構仍依據原作者之因素選取，經過項目分析後共刪減不適宜試題 18 題，故正式問卷共計 29 題，總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數為 .877，參見表 3-4-2 所示。

#### 三、填答計分方式

本量表形式為六分量表。計分上，由受試者依據自己對每一問題敘述之真實想法，

在「非常不同意」、「不同意」、「不太同意」、「有點同意」、「大致同意」、「非常同意」等選項中，圈選適當之答案。圈選「非常不同意」者得 1 分，「不同意」者得 2 分，「不太同意」者得 3 分，「有點同意」者得 4 分，「大致同意」者得 5 分，「非常同意」者得 6 分。教育信念各分量表與總量表的分數，須將屬於「傳統取向」之題目予以反向計分，即可求得教師教育信念之傾向。受試者之得分愈高，表示其教育信念愈趨向「開放取向」。

表 3-4-1 「教育信念量表」項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關	取捨	題號	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關	取捨
1	1.441	.285*		25	5.437	.557***	取
2	3.526	.403***	取	26	3.882	.499***	取
3	0.583	.184		27	1.668	.402***	
4	1.616	.174		28	3.301	.432***	取
5	4.419	.537***	取	29	2.686	.477***	
6	3.236	.483***	取	30	3.106	.466***	取
7	2.343	.310*		31	4.908	.567***	取
8	2.612	.475***		32	3.450	.483***	取
9	2.343	.431***		33	4.988	.543***	取
10	2.615	.440***		34	7.021	.646***	取
11	1.693	.322***		35	3.923	.506***	取
12	5.342	.516***	取	36	4.201	.611***	取
13	3.265	.401***	取	37	5.506	.616***	取
14	2.263	.286*		38	1.454	.304*	
15	3.861	.455***	取	39	2.781	.431***	
16	3.768	.462***	取	40	3.428	.494***	取
17	5.528	.536***	取	41	2.639	.371***	
18	2.527	.383**		42	1.569	.287*	
19	5.738	.604***	取	43	1.436	.270*	
20	1.228	.255*		44	4.332	.484***	取
21	3.710	.450***	取	45	4.887	.593***	取
22	3.209	.443***	取	46	4.408	.520***	取
23	3.584	.443***	取	47	4.293	.550***	取
24	3.873	.508***	取				

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

表 3-4-2 「教育信念量表」信度考驗摘要表

分量表名稱	預試 題號	正式 題號	分量表 Cronbach $\alpha$ 係數	總量表 Cronbach $\alpha$ 係數
學生管教	2	1	.4353	.8766
	5	2		
	6	3		
	12	4		
	13	5		
課程與教學計畫	15	6	.6624	
	16	7		
	17	8		
	19	9		
	21	10		
	22	11		
教學與評量	23	12	.8356	
	24	13		
	25	14		
	26	15		
	28	16		
	30	17		
	31	18		
	32	19		
	33	20		
	34	21		
	35	22		
	36	23		
	37	24		
40	25			
學生學習	44	26	.6030	
	45	27		
	46	28		
	47	29		



## 貳、生命態度量表 (Life Attitude Scale)

### 一、量表來源

改編自謝曼盈 (2003) 編制之量表。本研究已取得編制者使用同意權，見附錄三。

### 二、量表簡介

本量表主要以沙特 (Jean Paul Sartre)、弗朗克 (Viktor Frankl)、羅洛梅 (Rollo May) 與羅傑斯 (Carl Rogers) 對生命態度之看法，作為量表之理論基礎，經文獻分析後找出四位學者對生命態度的共同命題編製而成。

量表共計 70 題，包含「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」與「生命經驗」六個分量表。研究者進行預試後將所得資料進行項目分析，以取得適宜之題目並建立本量表之信度，分析方法係以相關分析法及內部一致性效標法進行；首先，研究者以受試者在本量表之總分為分組標準，以高於教育信念總分 27% 為高分組，低於教育信念總分 27% 為低分組，進行高、低分組獨立樣本 t 檢定，求得決斷值 (CR) 大於 3.5 以上之題目，另外，以量表總分與各題之相關係數為篩選標準，求得相關係數達 .40 以上 ( $p < .01$ ) 之題目。有關項目分析結果彙整如表 3-4-3 所示。

本研究以上述方法修編成正式問卷，主要結構仍依據原作者之因素選取，經過項目分析後共刪減不適宜試題 15 題，故正式問卷共計 55 題，總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數為 .954，參見表 3-4-4 所示。

### 三、填答計分方式

本量表形式為七分量表。計分上，由受試者依據自己對每一問題敘述之真實想法圈選適當數字。數字 1 到 7 代表受試者同意的程度。「完全不同意」者得 1 分，「完全同意」者得 7 分，介於兩者間之感受程度則為：選 2 者得 2 分、選 3 者得 3 分以此類推。生命態度各分量表與總量表的分數，須將逆向題目予以反向計分，即可求得生命態度之傾向；受試者之得分愈高，表示其生命態度愈趨向正向。

表 3-4-3 「生命態度量表」項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨	題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨
1	3.713	.464***	取	36	5.809	.598***	取
2	2.954	.415***		37	3.548	.487***	取
3	6.149	.615***	取	38	6.198	.656***	取
4	4.518	.467***	取	39	4.238	.529***	取
5	.813	.153		40	4.756	.542***	取
6	3.505	.496***	取	41	.496	.080	
7	5.214	.564***	取	42	5.220	.575***	取
8	2.972	.351**		43	4.714	.597***	取
9	2.314	.438***		44	7.172	.691***	取
10	3.868	.535***	取	45	6.172	.758***	取
11	2.364	.266*		46	2.067	.313*	
12	3.085	.384**		47	8.934	.706***	取
13	3.922	.446***	取	48	4.460	.575***	取
14	2.502	.321*		49	5.517	.654***	取
15	4.516	.519***	取	50	7.358	.737***	取
16	4.071	.506***	取	51	4.067	.475***	取
17	3.584	.474***	取	52	4.678	.605***	取
18	9.908	.786***	取	53	2.084	.265*	
19	6.635	.642***	取	54	5.228	.622***	取
20	5.328	.560***	取	55	8.088	.736***	取
21	3.801	.518***	取	56	4.594	.528***	取
22	7.070	.726***	取	57	5.272	.573***	取
23	5.784	.537***	取	58	6.402	.677***	取
24	4.485	.517***	取	59	8.472	.749***	取
25	3.493	.486***		60	3.896	.464***	取
26	4.719	.625***	取	61	10.400	.798***	取
27	4.804	.574***	取	62	5.407	.653***	取
28	3.723	.509***	取	63	7.168	.667***	取
29	4.455	.582***	取	64	1.862	.319*	
30	1.656	.272*		65	1.906	.307*	
31	6.767	.650***	取	66	4.408	.582***	取
32	.273	-.006		67	6.035	.655***	取
33	3.529	.493***	取	68	5.667	.622***	取
34	6.409	.719***	取	69	8.030	.705***	取
35	5.951	.629***	取	70	7.704	.699***	取

表 3-4-4 「生命態度量表」信度考驗摘要表

分量表名稱	預試題號	正式題號	Cronbach $\alpha$ 係數
理想	1	1	.6852
	7	5	
	15	8	
	19	12	
	31	22	
	38	28	
	43	32	
	50	38	
	55	42	
	61	48	
生命自主	20	13	.7434
	26	18	
	37	27	
	44	33	
	49	37	
	56	43	
	63	50	
	66	51	
	3	2	
	10	6	
存在感	16	9	.8543
	22	15	
	28	20	
	34	24	
	40	30	
	45	34	
	51	39	
	57	44	
67	52		

表 3-4-4 「生命態度量表」各項分析摘要 (續)

分量表名稱	預試題號	正式題號	Cronbach $\alpha$ 係數
愛與關懷	4	3	.8611
	13	7	
	21	14	
	27	19	
	33	23	
	39	29	
	48	36	
	52	40	
	58	45	
	59	46	
	62	49	
死亡態度	68	53	.7557
	17	10	
	24	17	
	29	21	
	35	25	
	60	47	
生命經驗	70	55	.7932
	6	4	
	18	11	
	23	16	
	36	26	
	42	31	
	47	35	
	54	41	
69	54		
<b>總計</b>		<b>55 題</b>	<b>Cronbach <math>\alpha = .9544</math></b>

## 第五節 研究流程

本研究確定主題後，即著手進行相關文獻資料之搜集、閱讀與彙整，另從中搜尋符合研究主題之量表，進而與原作者取得聯繫並徵得量表使用同意權。本研究之「教育信念量表」及「生命態度」量表原本已具有良好之信效度，但因研究對象不同故再進行預試，施測時間為九十五年十一月，預試對象隨機選取嘉義縣公立國民小學教師；經項目分析及修正後形成正式問卷，並於九十五年十二月底進行調查。問卷回收建檔後即著手進行資料統計與分析，並歸納所得撰寫研究結果及後續之討論與提出建議，詳見流程圖 3-5-1 所示。

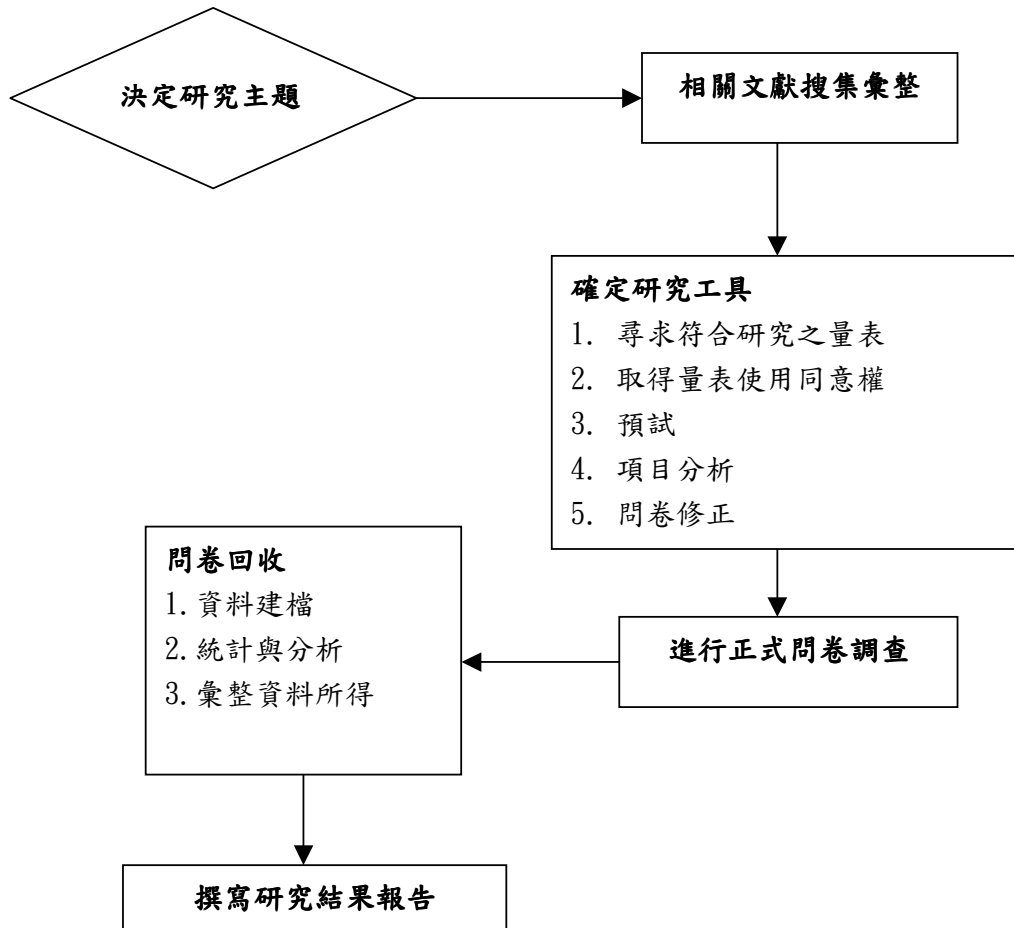


圖 3-5-1 「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」研究流程

## 第六節 資料處理

本研究之問卷資料回收加以整理建檔後，以 SPSS 10.0 中文版統計軟體進行資料處理，回收之資料以下列統計分析方法進行：

### 一、描述性統計：

以平均數 (arithmetic mean, M)、標準差 (standard deviation, SD)、次數 (frequency)、百分比 (percent, %) 等描述性統計，說明南投縣國民小學教師個人背景變項之分布情形，並對於教師之教育信念及生命態度有概括性瞭解。

### 二、推論性統計：

- (一) 以 t-test 檢驗國小教師之性別、是否兼任行政工作變項，另以變異數分析 (ANOVA) 檢驗國小教師之年齡、職前教育類別、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度、任教職務、任教年級、任教學區、任教年資等變項。
- (二) 以典型相關分析 (Canonical Correlation Analysis) 檢驗國小教師之教育信念及生命態度兩者之相關性。

## 第四章 研究結果與討論

本研究旨在探討南投縣國小教師之教育信念及其生命態度，並分析不同背景變項、教師教育信念及其生命態度之間的關係及內涵。本章主要目的乃根據研究對象在「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」問卷上填答之統計結果進行資料分析及討論；全章共分為四節，第一節為樣本特質之描述與分析；第二節國小教師之教育信念及其生命態度之分析；第三節為不同背景變項之國小教師在教育信念及生命態度上差異之探討；第四節則分析國小教師之教育信念及生命態度之相關性。

### 第一節 樣本特質之描述與分析

本研究抽取南投縣公立國民小學共一五四所，依教師比例抽取樣本總數共 500 人，惟其中有八所學校 (N=44) 拒絕參與此項調查研究，故發出之問卷數為 456 份，回收 354 份，去除無效問卷 17 份，計得有效問卷 337 份，回收率為 74%。以下依人數分配及百分比分析說明如表 4-1-1 所示。

由表 4-1-1 得知，本研究抽樣之 337 名南投縣國小教師之男女性別分別佔 44.2% 及 55.8%。年齡層以「36-40 歲」最多，佔 30.6%，其次依序為「41 歲以上」佔 28.8%，「31-35 歲」佔 24.6%，「26-30 歲」佔 13.9%，「21-25 歲」最少，佔 2.1%。教師職前教育類別以「師範院校」最多，佔 68.8%，其次為「學士後師資班」佔 23.8%，「一般大學教育學程」最少，佔 7.4%。婚姻狀態以「已婚」最多，佔 74.2%，「未婚」佔 21.7%，「分居或離婚」佔 4.1%。家庭型態以「與家人同住」最多，佔 92%，「獨居」佔 5.3%，「其它」佔 2.7%。子女個數以「兩個」最多，佔 36.5%，其次為「尚無子女」佔 35.1%，「三個以上」佔 14.8%，「一個」佔 13.6%。教師對於自己目前的經驗安全程度以「普通」最多，佔 40.1%，其次為「安全」佔 32.9%，「不安全」佔 13.6%，「很安全」佔 8.3%，「極不安全」佔 5.1%。運動習慣以「偶爾」最

多，佔 49%，其次為「經常」佔 32.3%，「幾乎沒有」佔 13.1%，「每天」最少，佔 5.6%。教師認為自己的健康狀態為「普通」最多，佔 51.6%，其次為「良好」佔 36.5%，「不佳或非常差」佔 8.9%，「非常好」佔 3%。教師之宗教信仰以「一般民間信仰」最多，佔 39.5%，其次依序為「無宗教信仰」佔 27.6%，「佛教」佔 19%，「基督教」佔 8.9%，「天主教」佔 2.7%，「其它」佔 2.3%。宗教虔誠度以「偶爾參與」最多，佔 38%，「從不參與」佔 22.8%，「有活動時盡量參與」佔 8.3%，「幾乎每天參與」佔 3.3%，其餘 27.6% 為無宗教信仰者。教師任教職務依序為「科任老師」佔 50.1%，「級任老師」佔 41.5%，「特教老師」佔 8.4%。任教年級依序為「低年級」佔 15.4%，「高年級」佔 13.6%，「中年級」佔 12.5%，其餘 58.5% 為非級任老師。而教師同時兼任行政工作者佔 65.9%，其餘 34.1% 則未兼任行政工作。教師服務年資依序為「6-10 年」佔 24.3%，「11-15 年」佔 24%，「1-5 年」佔 20.5%，「21 年以上」佔 17.3%，「16-20 年」佔 13.9%。

綜合上述資料，本研究之南投縣國小教師背景描述分析如下：

- 一、性別：男性教師共 149 名（44.2%），女性教師共 188 名（55.8%），此與國小教師中女性教師佔多數之實際情形相符。
- 二、年齡：教師年齡雖以「36-40 歲」最多，共 103 名（30.6%），但「41 歲以上」之教師所佔比例亦達 97 名（28.8%），而「21-25 歲」之教師只有 7 名（2.1%），可能原因之一為近年來國小教師超額，故教育新鮮人不多。
- 三、教師職前教育類別：教師職前教育以就讀「師範院校」最多，共 232 名（68.8%），其次為「學士後師資班」計 80 名（23.8%），而「一般大學教育學程」只有 25 名（7.4%），此與上述年齡變項亦可相互呼應，因修習一般大學教育學程之教師，年齡層屬於年輕一代。
- 四、婚姻狀態與家庭型態：「已婚」國小教師共 250 人（74.2%），「未婚」者則有 73 人（21.7%），而其家庭型態亦以「與家人同住」佔最多數，共有 310 人（92%），但有少數屬於「其它」類型，乃因南投縣部份偏遠學校提供教職員宿舍，故有少數教師雖非「分居或離婚」，其家庭型態仍填答「其它」。



五、自覺經濟安全程度：國小教師自覺經濟安全程度介於「普通」—「很安全」者共計 274 名 (81.3%)，而自覺「不安全」甚至「極不安全」者則有 63 名 (18.7%)，顯示國小教師自覺經濟安全程度屬於中等以上。

六、運動習慣與健康狀態：國小教師運動習慣為「偶爾」—「每天」者共計 293 名 (86.9%)，而「幾乎沒有」運動者共 44 名 (13.1%)，而教師自覺健康狀態為「普通」—「非常好」者共計 307 名 (91.1%)，自覺「不佳或非常差」者共 30 名 (8.9%)，顯示國小教師運動習慣及健康狀態趨於良好。

七、宗教信仰與宗教信仰虔誠度：國小教師之宗教信仰以「一般民間信仰」最多，共 133 名 (39.5%)，而「無任何宗教信仰」者亦有 93 名 (27.6%)，其次依序為「佛教」64 名 (19%)、「基督教」30 名 (8.9%)、「天主教」9 名 (2.7%)、「其它」8 名 (2.3%)；而宗教虔誠度則以「偶爾參與」—「從不參與」佔多數，共 205 人 (60.8%)。

八、教師是否兼任行政工作：國小教師「兼任行政工作」共有 222 人 (65.9%)，此變項所指之兼任行政工作，限為領有行政加給者，然而南投縣內小規模 (6-12 班) 的學校教師，卻多同時兼任行政工作，而不一定領有行政加給，故實際上同時兼任行政業務之教師人數應該更多。

九、任教年資：國小教師任教年資達 11 年以上者，共計 186 人 (79.2%)，而 5 年以下者計 69 人 (20.5%)，此資料與前述教師年齡層分佈相符。

表 4-1-1 國小教師背景變項描述分析

項目	類別	人數	百分比 (%)
性別	男	149	44.2
	女	188	55.8
年齡	21-25 歲	7	2.1
	26-30 歲	47	13.9
	31-35 歲	83	24.6
	36-40 歲	103	30.6
	41 歲以上	97	28.8
職前教育類型	師範院校	232	68.8
	一般大學教育學程	25	7.4
	學士後師資班	80	23.8

表 4-1-1 國小教師背景變項描述分析 (續)

項目	類別	人數	百分比 (%)
婚姻狀態	未婚	73	21.7
	已婚	250	74.2
	分居或離婚	14	4.1
家庭型態	獨居	18	5.3
	與家人同住	310	92.0
	其它	9	2.7
子女個數	一個	46	13.6
	兩個	123	36.5
	三個以上	50	14.8
	尚無子女	118	35.1
自覺經濟安全程度	極不安全	17	5.1
	不安全	46	13.6
	普通	135	40.1
	安全	111	32.9
	很安全	28	8.3
運動習慣	每天	19	5.6
	經常	109	32.3
	偶爾	165	49
	幾乎沒有	44	13.1
健康狀態	良好或非常好	133	39.5
	普通	174	51.6
	不佳或非常差	30	8.9
宗教信仰	佛教	64	19.0
	一般民間信仰	133	39.5
	基督教	30	8.9
	天主教	9	2.7
	無	93	27.6
	其它	8	2.3
宗教虔誠度	無宗教信仰	93	27.6
	幾乎每天參與	11	3.3
	有活動時盡量參與	28	8.3
	偶爾參與	128	38.0
	從不參與	77	22.8
任教職務	級任老師	140	41.5
	科任老師	169	50.1
	特教老師	28	8.4
任教年級	非級任老師	197	58.5
	低年級	52	15.4
	中年級	42	12.5
	高年級	46	13.6
是否兼任行政工作	是	222	65.9
	否	115	34.1
任教年資	1-5 年	69	20.5
	6-10 年	82	24.3
	11-15 年	81	24.0
	16-20 年	47	13.9
	21 年以上	58	17.3

N=337

## 第二節 國小教師教育信念及生命態度之分析

### 壹、國小教師教育信念之分析

由表 4-2-1 得知，國小教師在教育信念之整體反應情形，其平均總分為 128.8 (SD=13.61)，各題平均得分為 4.44 (SD=.47)，顯示國小教師教育信念之整體表現趨向於開放取向。

其次在教育信念各層面之反應情形為，「學生管教」之各題平均得分為 4.46 (SD=.52)；「課程與教學計畫」之各題平均得分為 4.29 (SD=.59)；「教學與評量」之各題平均得分為 4.56 (SD=.57)；「學生學習」之各題平均得分為 4.26 (SD=.70)。其中教育信念高於總量表平均數者為「學生管教」及「教學與評量」，低於總量表平均數者為「課程與教學計畫」及「學生學習」。

表 4-2-1 為教育信念各層面平均數差異值，而表 4-2-2 則為教育信念各層面間之差異考驗。

表 4-2-1 國小教師教育信念分析摘要表

教育信念	題數	平均數	標準差	每題平均數	每題平均標準差
學生管教	5	22.29	2.62	4.46	.52
課程與教學計畫	6	25.71	3.56	4.29	.59
教學與評量	14	63.78	7.91	4.56	.57
學生學習	4	17.02	2.80	4.26	.70
整體教育信念	29	128.80	13.61	4.44	.47

N=337

表 4-2-2 國小教師教育信念各層面之變異數分析摘要表

SV	SS	df	MS	F	Scheff'e
處理效果	20.63	3	6.88	33.83***	1>2、4
殘差	204.91	1008	.20		3>1、2、4

註：1=學生管教，2=課程與教學計畫，3=教學與評量，4=學生學習

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

綜合上述結果得知，教育信念四個層面的平均數差異考驗達到顯著水準，組間效果考驗之 F 值等於 33.83， $p < .05$ ，達到顯著水準，經過事後比較發現，「教學與評量」層面之教育信念表現比「學生管教」、「課程與教學計畫」及「學生學習」層面之教育信念更趨向開放；而「學生管教」層面之教育信念亦比「課程與教學計畫」及「學生學習」層面之教育信念更趨向開放。

## 貳、國小教師生命態度之分析

由表 4-2-3 得知，國小教師在生命態度之整體反應情形，其平均總分為 296.85 (SD=37.32)，各題平均得分為 5.40 (SD=.68)，顯示國小教師生命態度之整體表現趨向於正向態度。

其次在生命態度各層面之反應情形為，「理想」之各題平均得分為 5.15 (SD=.67)；「生命自主」之各題平均得分為 5.30 (SD=.76)；「愛與關懷」之各題平均得分為 5.55 (SD=.74)；「存在感」之各題平均得分為 5.41 (SD=.82)；「死亡態度」之各題平均得分為 5.57 (SD=.87)；「生命經驗」之各題平均得分為 5.43 (SD=.79)；其中生命態度高於總量表平均數者為「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」及「生命經驗」層面，低於總量表平均數者為「理想」及「生命自主」層面。

表 4-2-3 為生命態度各層面平均數差異值，而表 4-2-4 則為生命態度各層面間之差異考驗。

表4-2-3 國小教師生命態度分析摘要表

生命態度	題數	平均數	標準差	每題平均數	每題平均標準差
理想	10	51.50	6.71	5.15	.67
生命自主	8	42.40	6.10	5.30	.76
愛與關懷	12	66.55	8.89	5.55	.74
存在感	11	59.55	9.06	5.41	.82
死亡態度	6	33.41	5.21	5.57	.87
生命經驗	8	43.43	6.35	5.43	.79
整體生命態度	55	296.85	37.32	5.40	.68

N=337

表 4-2-4 國小教師生命態度各層面之變異數分析摘要表

SV	SS	df	MS	F	Scheff'e
處理效果	41.53	5	8.31	49.18***	2>1
殘差	283.76	1680	.17		3>1、2、4、6 4>1、2 5>1、2、4、6 6>1、2

註：1=理想，2=生命自主，3=愛與關懷，4=存在感 5=死亡態度，6=生命經驗

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

綜合上述結果得知，生命態度六個層面的平均數差異考驗達到顯著水準，組間效果考驗之F值等於49.176， $p < .05$ ，達到顯著水準，經過事後比較發現，「死亡態度」及「愛與關懷」層面之生命態度表現比「理想」、「生命自主」、「存在感」及「生命經驗」層面之生命態度較為正向；而「存在感」及「生命經驗」層面之生命態度表現比「理想」及「生命自主」層面之生命態度較為正向；另「生命自主」層面之生命態度表現比「理想」層面之生命態度較為正向。

## 參、綜合討論

上述關於國小教師之教育信念及生命態度，可歸納出下列幾點：

### 一、教育信念

- (一) 本研究之「教育信念量表」採六點計分方式，每題最高6分，最低1分。由表4-2-1可知，南投縣國小教師在教育信念上的表現介於4.26~4.56分之間，顯示其教育信念趨向「開放取向」。
- (二) 由各層面之平均得分可知，南投縣國小教師的教育信念，以「教學與評量」層面得分最高，而在「學生學習」層面得分最低。

綜上所述，南投縣國小教師之整體教育信念趨向開放取向，而教師在「教學與評量」的表現上得分最高 ( $M=4.56$ ,  $SD=.57$ )，研究者認為不論是「教學」或是「評量」，採用多元化方式已行之有年，教師們對於如何「打分數」已不像過去那麼一板一眼，而會用不同的方式及態度評量學生的表現；而現今校園裡可看到教學的多元化，例如：闖關遊戲結合各領域課程，不但教學表現活潑生動，對於學生而言也可以有不同的評鑑方式。因此，研究者認為，教師在「教學與評量」層面之得分最高，原因可能與上述有關，故在所有層面中得分最高，亦表示其趨向開放取向。其次，「學生管教」層面之教育信念亦較「課程與教學計畫」及「學生學習」層面趨向開放，研究者認為，「校園零體罰」的觀念近年來成為一項重要的宣導與法律的執行，故在此層面之教育信念則顯著比其它兩者趨向開放；雖然教師在「學生學習」的表現上得分最低 ( $M=4.26$ ,  $SD=.70$ )，然而以得分情形而言，仍趨向開放取向。

對於教師之教育信念，各學者對其之定義與看法因人而異，本研究之教育信念主要涵蓋教師對於「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」及「學生學習」四個層面之教育信念；從以上的分析中得知，南投縣國小教師之教育信念趨向開放，抱持此信念之教師，即會透過教學的過程及行為等方式，直接或間接影響整個教育的歷程。

## 二、生命態度

- (一) 本研究之「生命態度量表」採七點計分方式，每題最高7分，最低1分。由表4-2-2可知，南投縣國小教師在生命態度上的表現介於5.15~5.57分之間，顯示其生命態度趨於正向。
- (二) 由各層面之平均得分可知，南投縣國小教師的生命態度，以「死亡態度」層面得分最高，而在「理想」層面得分最低。

綜上所述，南投縣國小教師之整體生命態度趨於正向，而教師在「死亡態度」(M=5.57, SD=.87) 及「愛與關懷」(M=5.55, SD=.74) 層面的表現上得分較高，研究者認為其原因可能與民國八十八年九二一震災的經驗有關；南投縣在地震中為最嚴重之災區，據統計共有一三六所學校全毀或半毀，地震後全縣有三十四名孩童變成孤兒，八十人成了單親，五千五百八十七名學生轉到縣內外就讀（南投縣議會，2000）。除了面對死亡的事實，同時也接受了各界給予的支持與關懷，因此，研究者認為教師在這兩個層面之得分相較於其它為高，其次，在「生命經驗」之層面得分排第三，這也可看出南投縣國小教師對於生命的看法有不同程度的改變。

在「理想」層面的得分最低 (M=5.15, SD=.67)，研究者認為原因可能是教職工作較其它行業穩定，教師在職務上之變動及「升遷」管道大致固定，除了教學，若想往行政方面發展，則參加主任或校長甄試；因此大多數之國小教師或許以「安於現狀，平凡過生活」為主，對於生命中理想層面之追求，就沒有花費很多心思去考慮。然而，不論如何，南投縣國小教師之生命態度仍屬於正向。

### 第三節 不同背景變項之國小教師在教育信念及

#### 生命態度上差異之探討

本節依據國小教師之背景變項：性別、年齡、職前教育類別、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度、任教職務、任教年級、任教學區、是否兼任行政工作、任教年資等，逐一以t考驗及單因子變異數分析瞭解其在教育信念及生命態度上之差異。

#### 壹、不同背景變項之國小教師教育信念之差異分析

不同背景變項之國小教師在教育信念上呈顯著差異的有：性別、年齡、婚姻狀態、子女個數、任教年資，其餘則未達顯著差異，以下分別就顯著差異部份說明之。

##### 一、不同性別的國小教師教育信念之差異分析

由表4-3-1得知，不同性別國小教師之整體教育信念有顯著差異( $t=3.01, p<.01$ )，而女性教師之教育信念比男性教師較趨向於開放取向。而在教育信念各層面的表現上，不同性別國小教師在「課程與教學計畫」上達顯著差異( $t=2.59, p<.01$ )，而女性教師比男性教師較趨向於開放取向。另外，在「教學與評量」上亦達顯著差異( $t=3.42, p<.001$ )，而女性教師比男性教師較趨向於開放取向。



表4-3-1 不同性別的國小教師教育信念之差異分析摘要表

教育信念	性別	平均數	標準差	t值
學生管教	男 (N=149)	4.43	.52	.92
	女 (N=188)	4.49	.53	
課程與教學計畫	男 (N=149)	4.19	.58	2.59**
	女 (N=188)	4.36	.60	
教學與評量	男 (N=149)	4.44	.57	3.42***
	女 (N=188)	4.65	.55	
學生學習	男 (N=149)	4.22	.68	.84
	女 (N=188)	4.29	.72	
整體教育信念	男 (N=149)	4.36	.45	3.01**
	女 (N=188)	4.51	.47	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 二、不同年齡的國小教師教育信念之差異分析

由表4-3-2、表4-3-3得知，不同年齡之國小教師其整體教育信念有顯著差異 ( $F=2.96, p<.05$ )，各年齡層之教育信念得分由高至低依序為「36-40歲」、「31-35歲」、「41歲以上」、「26-30歲」及「21-25歲」，經過事後比較未達顯著水準。而在教育信念各層面的表現上，不同年齡之國小教師在「教學與評量」上達顯著差異 ( $F=3.93, p<.01$ )，經過事後比較發現，「41歲以上」及「36-40歲」之國小教師在此層面之教育信念表現比「26-30歲」之教師較趨向開放取向。其次，不同年齡之國小教師在「學生學習」上達顯著差異 ( $F=2.47, p<.05$ )，經過事後比較發現，「36-40歲」之國小教師在此層面之教育信念表現比「26-30歲」之教師較趨向開放取向。

表4-3-2 不同年齡的國小教師教育信念之描述分析摘要表

教育信念	年齡	平均數	標準差
學生管教	1. 21-25 歲	4.26	.43
	2. 26-30 歲	4.31	.47
	3. 31-35 歲	4.50	.48
	4. 36-40 歲	4.50	.53
	5. 41歲以上	4.48	.58
課程與教學計畫	1. 21-25 歲	4.29	.34
	2. 26-30 歲	4.20	.50
	3. 31-35 歲	4.43	.60
	4. 36-40 歲	4.33	.61
	5. 41歲以上	4.23	.63
教學與評量	1. 21-25 歲	4.26	.73
	2. 26-30 歲	4.30	.56
	3. 31-35 歲	4.56	.54
	4. 36-40 歲	4.61	.54
	5. 41歲以上	4.65	.57
學生學習	1. 21-25 歲	3.75	.68
	2. 26-30 歲	4.11	.67
	3. 31-35 歲	4.33	.70
	4. 36-40 歲	4.36	.65
	5. 41歲以上	4.20	.74
整體教育信念	1. 21-25 歲	4.19	.53
	2. 26-30 歲	4.25	.43
	3. 31-35 歲	4.47	.47
	4. 36-40 歲	4.49	.45
	5. 41歲以上	4.47	.49

N=337

表4-3-3 不同年齡的國小教師教育信念之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
學生管教	組間	38.92	4	9.73	1.42	n.s
	組內	2274.16	332	6.85		
	全體	2313.08	336			
課程與教學計畫	組間	42.55	4	10.64	.84	n.s
	組內	4205.37	332	12.67		
	全體	4247.92	336			
教學與評量	組間	949.57	4	237.39	3.93**	4>2
	組內	20063.61	332	60.43		5>2
	全體	21013.19	336			
學生學習	組間	75.89	4	18.97	2.47*	4>2
	組內	2553.92	332	7.69		
	全體	2629.81	336			
整體教育信念	組間	2145.65	4	536.41	2.96*	n.s
	組內	60104.03	332	181.04		
	全體	62249.68	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 三、不同婚姻狀態的國小教師教育信念之差異分析

由表4-3-4、表4-3-5得知，不同婚姻狀態之國小教師其整體教育信念有顯著差異（ $F=6.22, p<.01$ ），不同婚姻狀態之教育信念得分由高至低依序為「已婚」、「分居或離婚」及「未婚」。而在教育信念各層面的表現上，不同婚姻狀態之國小教師在「教學與評量」上達顯著差異（ $F=6.86, p<.001$ ），經過事比較發現，「已婚」教師比「未婚」教師在此層面之教育信念表現較趨向開放取向；其次，在「學生學習」上亦達顯著差異（ $F=5.34, p<.01$ ），經過事比較發現，也是「已婚」教師比「未婚」教師在此層面之教育信念表現較趨向開放取向。

表4-3-4 不同婚姻狀態的國小教師教育信念之描述分析摘要表

教育信念	婚姻狀態	平均數	標準差
學生管教	1. 未婚	4.35	.50
	2. 已婚	4.49	.53
	3. 分居或離婚	4.47	.57
課程與教學計畫	1. 未婚	4.21	.57
	2. 已婚	4.32	.60
	3. 分居或離婚	4.13	.56
教學與評量	1. 未婚	4.35	.60
	2. 已婚	4.62	.54
	3. 分居或離婚	4.46	.62
學生學習	1. 未婚	4.03	.67
	2. 已婚	4.32	.71
	3. 分居或離婚	4.40	.55
整體教育信念	1. 未婚	4.28	.50
	2. 已婚	4.49	.45
	3. 分居或離婚	4.39	.53

N=337

表4-3-5 不同婚姻狀態的國小教師教育信念之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
學生管教	組間	25.35	2	12.67	1.85	n.s
	組內	2287.73	334	6.85		
	全體	2313.08	336			
課程與教學計畫	組間	34.64	2	17.32	1.37	n.s
	組內	4213.28	334	12.62		
	全體	4247.92	336			
教學與評量	組間	828.90	2	414.45	6.86***	2>1
	組內	20184.29	334	60.43		
	全體	21013.19	336			
學生學習	組間	81.48	2	40.74	5.34**	2>1
	組內	2548.33	334	7.63		
	全體	2629.81	336			
整體教育信念	組間	2236.05	2	1118.02	6.22**	n.s
	組內	60013.65	334	179.68		
	全體	62249.68	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 四、不同子女個數的國小教師教育信念之差異分析

由表4-3-6、表4-3-7得知，不同子女個數之國小教師其整體教育信念有顯著差異（ $F=5.46, p<.001$ ），不同子女個數之教育信念得分由高至低依序為「兩個」、「一個」及「三個以上」及「尚無子女」。而在教育信念各層面的表現上，不同子女個數之國小教師在「學生管教」上達顯著差異（ $F=3.34, p<.05$ ），經過事後比較發現，子女個數為「兩個」的教師在此層面之教育信念表現上較「尚無子女」者趨向開放；另外，在「教學與評量」上亦達顯著差異（ $F=5.60, p<.001$ ），經過事後比較發現，子女個數為「兩個」的教師在此層面之教育信念表現上較「尚無子女」者趨向開放；最後，在「學生學習」上亦達顯著差異（ $F=3.82, p<.01$ ），經過事後比較發現，子女個數為「兩個」的教師在此層面之教育信念表現上較「尚無子女」者趨向開放。

表4-3-6 不同子女個數的國小教師教育信念之描述分析摘要表

教育信念	子女個數	平均數	標準差
學生管教	1. 一個	4.45	.47
	2. 兩個	4.57	.50
	3. 三個以上	4.36	.62
	4. 尚無子女	4.26	.51
課程與教學計畫	1. 一個	4.36	.48
	2. 兩個	4.33	.64
	3. 三個以上	4.30	.68
	4. 尚無子女	4.20	.54
教學與評量	1. 一個	4.63	.54
	2. 兩個	4.66	.53
	3. 三個以上	4.62	.59
	4. 尚無子女	4.39	.57
學生學習	1. 一個	4.32	.66
	2. 兩個	4.39	.70
	3. 三個以上	4.24	.81
	4. 尚無子女	4.10	.64
整體教育信念	1. 一個	4.50	.41
	2. 兩個	4.54	.44
	3. 三個以上	4.45	.54
	4. 尚無子女	4.31	.46

N=337

表4-3-7 不同子女個數的國小教師教育信念之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
學生管教	組間	67.49	3	22.50	3.34*	2>4
	組內	2245.59	333	6.74		
	全體	2313.08	336			
課程與教學計畫	組間	47.03	3	15.68	1.24	n.s
	組內	4200.89	333	12.62		
	全體	4247.92	336			
教學與評量	組間	1009.10	3	336.37	5.60***	2>4
	組內	20004.08	333	60.07		
	全體	21013.19	336			
學生學習	組間	87.43	3	29.15	3.82**	2>4
	組內	2542.38	333	7.64		
	全體	2629.81	336			
整體教育信念	組間	2918.57	3	972.86	5.46***	2>4
	組內	59331.11	333	178.17		
	全體	62249.68	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 五、不同任教年資的國小教師教育信念之差異分析

由表4-3-8、表4-3-9得知，不同任教年資之國小教師其整體教育信念有顯著差異 (F=4.44, p<.01)，不同任教年資之教育信念得分由高至低依序為「6-10年」、「11-15年」、「21年以上」、「16-20年」及「1-5年」，經過事後比較發現，任教年資為「6-10年」及「11-15年」之教師，其整體教育信念比「1-5年」者趨向開放取向。而在教育信念各層面的表現上，不同任教年資之國小教師在「教學與評量」上達顯著差異 (F=6.57, p<.001)，經過事後比較發現，任教年資為「6-10年」、「11-15年」及「21年以上」之國小教師在此層面之教育信念表現比任教「1-5年」之教師趨向開放取向；另外，在「學生學習」上亦達顯著差異 (F=3.340, p<.05)，經過事後比較發現，任教年資為「11-15年」的國小教師在此層面之教育信念表現比任教「1-5年」之教師趨向開放取向。

表4-3-8 不同任教年資的國小教師教育信念之描述分析摘要表

教育信念	年齡	平均數	標準差
學生管教	1. 1- 5 年	4.43	.44
	2. 6-10 年	4.54	.55
	3. 11-15 年	4.44	.51
	4. 16-20 年	4.37	.67
	5. 21年以上	4.46	.47
課程與教學計畫	1. 1- 5 年	4.21	.48
	2. 6-10 年	4.41	.59
	3. 11-15 年	4.28	.61
	4. 16-20 年	4.27	.66
	5. 21年以上	4.21	.62
教學與評量	1. 1- 5 年	4.28	.55
	2. 6-10 年	4.64	.58
	3. 11-15 年	4.65	.45
	4. 16-20 年	4.48	.58
	5. 21年以上	4.68	.59
學生學習	1. 1- 5 年	4.04	.65
	2. 6-10 年	4.38	.74
	3. 11-15 年	4.40	.63
	4. 16-20 年	4.18	.67
	5. 21年以上	4.21	.77
整體教育信念	1. 1- 5 年	4.26	.43
	2. 6-10 年	4.54	.50
	3. 11-15 年	4.50	.39
	4. 16-20 年	4.38	.53
	5. 21年以上	4.48	.47

N=337

表4-3-9 不同任教年資的國小教師教育信念之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
學生管教	組間	25.45	4	6.36	.92	n.s
	組內	2287.63	332	6.89		
	全體	2313.08	336			
課程與教學計畫	組間	72.71	4	18.18		n.s
	組內	4175.21	332	12.58	1.45	
	全體	4247.92	336			
教學與評量	組間	1541.25	4	385.31	6.57***	2>1
	組內	19471.93	332	58.65		3>1
	全體	21013.19	336			5>1
學生學習	組間	101.74	4	25.434	3.34*	3>1
	組內	2528.07	332	7.62		
	全體	2629.81	336			
整體教育信念	組間	3162.47	3	790.62	4.44**	2>1
	組內	59087.21	333	177.97		3>1
	全體	62249.68	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 六、綜合討論

根據不同背景變項之國小教師在教育信念上的統計分析結果，彙整如表4-3-10所示並進一步討論：

表4-3-10 不同背景變項之國小教師教育信念之差異性考驗彙整表

層面／變項	整體教育信念	學生管教	課程與 教學計畫	教學與評量	學生學習
性別	女>男	-	女>男	女>男	-
年齡	「36-40歲」	-	-	「41歲以上」	「36-40歲」
婚姻狀態	「已婚」	-	-	「已婚」	「分居或離婚」
子女個數	「兩個」	「兩個」	-	「兩個」	「兩個」
任教年資	「6-10年」	-	-	「21年以上」	「11-15年」

註：上述資料皆達顯著差異（p<.05）並以最高分者為列



### （一）性別與教育信念

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體教育信念以女性教師較男性教師趨向開放取向，此結果與Reighart (1985)、林清財 (1990)、朱苑瑜 (2001)、李麗君 (2005) 之研究相符，如同林清財 (1990) 所言，社會往往對不同性別的個體有不同的期望與要求，兩性經過社會化的歷程，在某些基本心態與想法上會有一些差異存在，因而使其所抱持的信念產生差異。然而以各層面教育信念而言，則僅有「課程與教學計畫」及「教學與評量」有顯著差異，相較於朱苑瑜 (2001) 之研究結果，則少了「學生管教」層面，可能原因為研究對象不同 (國中實習教師)，另外社會上對於「校園零體罰」的觀念日漸普遍，而且現在的學生比以往更注重自己的權益，也更清楚如何透過申訴管道保護自己，開放教育的趨勢已瀰漫整個教育生態，故研究者認為，不論男女教師在管教的過程中，難免都有所警惕，因此在「學生管教」層面之教育信念上則無性別之差異情形。

### （二）年齡與教育信念

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體教育信念在「年齡」上有顯著差異，並且以年齡為「36-40歲」之教師教育信念最趨向開放取向。有關教師年齡是否影響教育信念，近年來的研究中甚少討論，而在Reighart (1985) 的研究結果也顯示年齡對於教育信念並無顯著差異，因此，本研究之結果可做為未來之研究參考。另外，在「教學與評量」層面上，年齡為「41歲以上」之教師教育信念最趨向開放取向，此結果顛覆了研究者內心最初的猜測，原以為年紀愈長的教師，其教育信念應該比年輕一代較為傳統保守，然而，此處之研究結果顯示卻不然，研究者推測其原因可能是愈年長的教師閱歷較豐富，調適的能力也較好，在教學與評量上較能開放面對，而年輕一代 (25歲以下) 通常是剛進入教學場域之教師，故在教學經驗上尚未能揮灑自如，此結果與Lasley (1980) 之研究推論相符，其發現選擇教職之教師起初都抱著樂觀的信念，但是真正接觸教學實務後，態度就有所保留 (引自陳雅莉，1994)；其次，由於「21-25歲」之教師樣本數較少，亦可能影響研究結果。

### （三）婚姻狀態與教育信念

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體教育信念在「婚姻狀態」上有顯著差異，而且以「已婚」之國小教師教育信念最趨向開放取向。研究者認為「已婚」者較「未婚」者顯示出較開放之教育信念，原因可能是已婚教師或已育有子女，故在教育孩子的想法上比未婚教師較有實際經驗，因而能瞭解學生行為反應，並做出適當的管教以及用不同的角度（因為自己的子女可能有過相同的行為舉止）看待學生，故在教育信念上的表現則比未婚教師趨向開放。有關「婚姻狀態」是否影響教育信念，在近年來的研究中尚無討論，因此，本研究之結果可做為未來之研究參考。

### （四）子女個數與教育信念

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體教育信念在「子女個數」上有顯著差異，而且以生育「兩個」子女之教師教育信念最趨向開放取向，而且，經過事後比較發現，育有兩個子女之教師教育信念，顯著高於尚無子女之教師。

「少子化」已逐漸成為台灣教育面臨的問題之一，張芳全（2006）估計從2005年至2015年之學生總數變化，國小一年級學生將大幅度減少（275,799人降為201,042人）。一九五三年前後，台灣在備戰思惟下鼓勵多多生育，因此人口數暴增，十年後，政府發現如果人口再這樣成長下去將會有很大的後遺症，因此於一九六四年全面推行家庭計畫，宣導「一個不嫌少，兩個恰恰好」的觀念，但近年來的生育率快速下降，為免台灣地區人口快速高齡化，行政院決定維持「兩個孩子恰恰好」的人口政策，不鼓勵第三胎，也將停止「一個孩子不嫌少」的宣導。

本研究之結果，顯示出子女個數為「兩個」之國小教育信念最趨向開放，這是否意味著多年來推行之人口政策—兩個孩子恰恰好，達到了最理想的效果，研究者在此無法斷言其相關，只能就本研究之結果進行上述說明；另一方面，如同婚姻狀態之解釋，育有子女之教師，因個人有實際經驗及體會，故在教育信念的表現上，相較於尚無子女之教師便顯得較為開放。有關「子女個數」是否影響教育信念，在近年來的研究中尚無討論，因此，本研究之結果可做為未來之研究參考。

#### (五) 任教年資與教育信念

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體教育信念在「任教年資」上有顯著差異，而且以年資在「6-10年」的教師教育信念最趨向開放取向，而且經過事後比較發現，年資最少的國小教師教育信念，顯著比其它教師趨向保守。此結果與林清財（1990）、黃儒傑（2002）、劉雅鈞（2004）、林正彬（2004）之研究相符，皆認為年資較久之教師教育信念高於年資最少的教師。

然而，本研究雖發現國小教師年資最少者之教育信念得分最低，但卻非年資最久者之教育信念最趨向開放，反而是年資「6-10年」之教師最具有開放取向之教育信念，因此，研究者認為「任教年資」的多寡，並不與教育信念之開放與否成正比。其次，在「教學與評量」層面上，乃以年資最多之「21年以上」教師得分最高，此層面之教育信念研究結果與前述之「年齡」變項可進一步加以討論，研究者認為，對於「教學與評量」層面之教育信念抱持開放取向的國小教師，在年齡部份以最高齡者為第一，在任教年資上亦以最資深者為第一，以此結果判斷，研究者認為上述兩種特質的國小教師，因其對所從事之教育工作熟悉度高、調適的能力較好，隨著年齡和工作年資的逐漸增加，不斷地從中修正對這份工作的期望及現實之間的差距，因此，相較於年資較淺或者較年輕的老師，則擁有較為開放取向的教育信念。

綜括上述關於國小教師教育信念及其背景變項的研究結果，可知：

- 1、南投縣國小教師之整體教育信念以女性教師較男性教師趨向開放取向。
- 2、南投縣國小教師之整體教育信念在「年齡」上有顯著差異，並且以年齡為「36-40歲」之教師教育信念最趨向開放取向，但事後比較並未達顯著水準。
- 3、南投縣國小教師之整體教育信念在「婚姻狀態」上有顯著差異，而且以「已婚」之國小教師教育信念最趨向開放取向，但事後比較並未達顯著水準。
- 4、南投縣國小教師之整體教育信念在「子女個數」上有顯著差異，而且以生育「兩個」子女之教師教育信念最趨向開放取向，而且，經過事後比較發現，育有兩個子女之教師教育信念，顯著高於尚無子女之教師。

5、南投縣國小教師之整體教育信念在「任教年資」上有顯著差異，而且以年資在「6-10年」的教師教育信念最趨向開放取向，而且經過事後比較發現，任教年資為「6-10年」及「11-15年」之教師，其整體教育信念比「1-5年」者趨向開放取向。而在「教學與評量」及「學生學習」層面亦達顯著差異，經過事後比較發現，任教年資為「1-5年」之國小教師皆較其它趨向傳統取向。

## 貳、不同背景變項之國小教師生命態度之差異分析

不同背景變項之國小教師在生命態度上呈顯著差異的有：年齡、婚姻狀態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、任教年資，其餘則未達顯著差異，以下分別就顯著差異部份說明之。

### 一、不同年齡的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-11、表4-3-12得知，不同年齡之國小教師其整體生命態度有顯著差異 ( $F=4.65, p<.01$ )，各年齡層之生命態度得分由高至低依序為「41歲以上」、「31-35歲」、「36-40歲」、「26-30歲」及「21-25歲」，經過事後比較發現，「41歲以上」國小教師之生命態度比「26-30歲」者較正向。而在生命態度各層面的表現上，不同年齡之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 ( $F=2.43, p<.05$ )，但事後比較未達顯著水準；在「生命自主層面」上達顯著差異 ( $F=4.89, p<.001$ )，經過事後比較發現，「41歲以上」國小教師之生命態度比「26-30歲」者較正向；在「愛與關懷層面」達顯著差異 ( $F=4.59, p<.001$ )，經過事後比較發現，「41歲以上」國小教師之生命態度比「26-30歲」者較正向。在「存在感層面」上達顯著差異 ( $F=6.21, p<.001$ )，經過事後比較發現，「31-35歲」之教師比「21-25歲」者較正向，而「41歲以上」國小教師之生命態度比「26-30歲」及「21-25歲」者較正向；在「死亡態度層面」上達顯著差異 ( $F=3.38, p<.01$ )，經過事後比較發現，「41歲以上」國小教師之生命態度比「26-30歲」者較正向。而在「生命經驗層面」上則未達顯著差異。

表4-3-11 不同年齡的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	年齡	平均數	標準差
理想	1. 21-25 歲	4.80	.64
	2. 26-30 歲	4.96	.59
	3. 31-35 歲	5.17	.68
	4. 36-40 歲	5.13	.72
	5. 41歲以上	5.28	.63
生命自主	1. 21-25 歲	4.59	.69
	2. 26-30 歲	5.02	.66
	3. 31-35 歲	5.38	.80
	4. 36-40 歲	5.25	.80
	5. 41歲以上	5.47	.67
愛與關懷	1. 21-25 歲	5.07	.41
	2. 26-30 歲	5.21	.69
	3. 31-35 歲	5.61	.78
	4. 36-40 歲	5.53	.74
	5. 41歲以上	5.70	.69
存在感	1. 21-25 歲	4.49	.37
	2. 26-30 歲	5.06	.67
	3. 31-35 歲	5.50	.85
	4. 36-40 歲	5.39	.86
	5. 41歲以上	5.60	.76
死亡態度	1. 21-25 歲	5.31	.57
	2. 26-30 歲	5.26	.85
	3. 31-35 歲	5.64	.91
	4. 36-40 歲	5.48	.95
	5. 41歲以上	5.77	.71
生命經驗	1. 21-25 歲	5.18	.55
	2. 26-30 歲	5.33	.67
	3. 31-35 歲	5.46	.80
	4. 36-40 歲	5.35	.89
	5. 41歲以上	5.56	.75
整體生命態度	1. 21-25 歲	4.88	.38
	2. 26-30 歲	5.13	.58
	3. 31-35 歲	5.46	.71
	4. 36-40 歲	5.36	.72
	5. 41歲以上	5.56	.61

N=337

表4-3-12 不同年齡的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	429.76	4	107.44	2.43*	n.s
	組內	14710.49	332	44.31		
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	695.98	4	173.10	4.89***	5>2
	組內	11818.74	332	35.60		
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	1390.21	4	347.55	4.59***	5>2
	組內	25147.24	332	75.75		
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	1921.06	4	480.26	6.21***	3>1 5>1 5>2
	組內	25676.29	332	77.34		
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	356.49	4	89.12	3.38**	5>2
	組內	8753.18	332	26.37		
	全體	9109.67	336			
生命經驗	組間	209.65	4	52.41	1.31	n.s
	組內	13323.10	332	40.13		
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	24812.20	4	6203.05	4.65***	5>2
	組內	443105.78	332	1334.66		
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 二、不同婚姻狀態的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-13、表4-3-14得知，不同婚姻狀態之國小教師其整體生命態度有顯著差異 ( $F=7.23, p<.001$ )，得分由高至低依序為「已婚」、「分居或離婚」及「未婚」，經過事後比較發現，「已婚」教師之生命態度比「未婚」者較為正向。而在生命態度各層面的表現上，不同婚姻狀態之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 ( $F=4.40, p<.01$ )，在「生命自主層面」上達顯著差異 ( $F=5.34, p<.01$ )，在「愛與關懷層面」上達顯著差異 ( $F=7.15, p<.001$ )；在「存在感層面」上達顯著差異 ( $F=8.953, p<.001$ )，在

「死亡態度層面」上達顯著差異 ( $F=5.17, p<.01$ )，以上經過事後比較發現，「已婚」教師之生命態度比「未婚」者較為正向，而在「生命經驗層面」則未達顯著差異。

表4-3-13 不同婚姻狀態的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	婚姻狀態	平均數	標準差
理想	1. 未婚	4.95	.69
	2. 已婚	5.21	.65
	3. 分居或離婚	5.11	.85
生命自主	1. 未婚	5.05	.73
	2. 已婚	5.38	.75
	3. 分居或離婚	5.22	.96
愛與關懷	1. 未婚	5.28	.78
	2. 已婚	5.63	.71
	3. 分居或離婚	5.33	.73
存在感	1. 未婚	5.07	.84
	2. 已婚	5.52	.79
	3. 分居或離婚	5.29	.88
死亡態度	1. 未婚	5.32	.97
	2. 已婚	5.66	.81
	3. 分居或離婚	5.30	1.11
生命經驗	1. 未婚	5.27	.75
	2. 已婚	5.49	.79
	3. 分居或離婚	5.25	1.03
整體生命態度	1. 未婚	5.15	.68
	2. 已婚	5.48	.65
	3. 分居或離婚	5.25	.81

N=337

表4-3-14 不同婚姻狀態的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	388.20	2	194.10	4.40**	2>1
	組內	14752.05	334	44.17		
	全體	15140.25	446			
生命自主	組間	387.73	2	193.86	5.34**	2>1
	組內	12126.99	334	36.31		
	全體	12514.72	446			
愛與關懷	組間	1090.19	2	545.09	7.15***	2>1
	組內	25447.26	334	76.19		
	全體	26537.44	446			
存在感	組間	1404.21	2	702.10	8.95***	2>1
	組內	26193.14	334	78.42		
	全體	27597.34	446			
死亡態度	組間	273.77	2	136.88	5.17**	2>1
	組內	8835.90	334	26.46		
	全體	9109.67	446			
生命經驗	組間	193.66	2	96.83	2.43	n.s
	組內	13339.09	334	39.94		
	全體	13532.75	446			
整體生命態度	組間	19418.55	2	9709.27	7.23***	2>1
	組內	448499.43	334	1342.81		
	全體	467917.98	446			

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.01 \*\*\*p&lt;.001

### 三、不同子女個數的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-15、表4-3-16得知，不同子女個數之國小教師其整體生命態度有顯著差異 ( $F=3.22$ ,  $p<.05$ )，得分由高至低依序為「三個以上」、「兩個」、「一個」及「尚無子女」，經過事後比較未達顯著又準。而在生命態度各層面的表現上，不同子女個數之國小教師在「愛與關懷層面」上達顯著差異 ( $F=4.12$ ,  $p<.01$ )，經過事後比較發現，子女個數為「兩個」之教師的生命態度比「尚無子女」者較正向；在「存在感層面」上達顯著差異 ( $F=5.30$ ,  $p<.001$ )，經過事後比較發現，子女個數為「兩個」及「三個以



上」之教師的生命態度比「尚無子女」者較正向；其餘層面則未達顯著差異。

表4-3-15 不同子女個數的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	婚姻狀態	平均數	標準差
理想	1. 一個	5.19	.60
	2. 兩個	5.18	.71
	3. 三個以上	5.29	.61
	4. 尚無子女	5.04	.67
生命自主	1. 一個	5.30	.81
	2. 兩個	5.37	.76
	3. 三個以上	5.41	.72
	4. 尚無子女	5.18	.76
愛與關懷	1. 一個	5.63	.66
	2. 兩個	5.62	.79
	3. 三個以上	5.70	.60
	4. 尚無子女	5.36	.75
存在感	1. 一個	5.37	.71
	2. 兩個	5.51	.87
	3. 三個以上	5.70	.69
	4. 尚無子女	5.21	.82
死亡態度	1. 一個	5.73	.70
	2. 兩個	5.55	.93
	3. 三個以上	5.72	.74
	4. 尚無子女	5.46	.90
生命經驗	1. 一個	5.50	.76
	2. 兩個	5.44	.85
	3. 三個以上	5.56	.72
	4. 尚無子女	5.33	.78
整體生命態度	1. 一個	5.44	.61
	2. 兩個	5.45	.73
	3. 三個以上	5.56	.55
	4. 尚無子女	5.25	.68

N=337

表4-3-16 不同子女個數的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	258.10	3	86.03	1.93	n.s
	組內	14882.16	333	44.69		
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	183.93	3	61.31	1.66	n.s
	組內	12330.79	333	37.03		
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	949.20	3	316.40	4.12**	2>4
	組內	25588.24	333	76.84		
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	1257.77	3	419.26	5.30***	2>4
	組內	26339.58	333	79.10		3>4
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	129.28	3	43.09	1.60	n.s
	組內	8980.39	333	26.97		
	全體	9109.67	336			
生命經驗	組間	143.89	3	47.96	1.19	n.s
	組內	13388.86	333	40.21		
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	13182.72	3	4394.24	3.22*	n.s
	組內	454735.26	333	1365.57		
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 四、不同經濟安全程度的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-17、表4-3-18得知，不同經濟安全程度之國小教師其整體生命態度有顯著差異 (F=7.05, p<.001)，得分由高至低依序為「很安全」、「安全」、「極度不安全」、「普通」及「不安全」，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向。而在生命態度各層面的表現上，不同經濟安全程度之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 (F=5.68, p<.001)，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」

者較正向；在「生命自主層面」上達顯著差異 ( $F=5.61, p<.001$ )，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向；在「愛與關懷層面」上達顯著差異 ( $F=5.92, p<.001$ )，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向；在「存在感層面」上達顯著差異 ( $F=7.31, p<.001$ )，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向；在「死亡態度層面」上達顯著差異 ( $F=4.57, p<.001$ )，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「極度不安全」、「不安全」及「普通」者較正向；在「生命經驗層面」上達顯著差異 ( $F=3.34, p<.01$ )，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向。

表4-3-17 不同經濟安全程度的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	經濟安全程度	平均數	標準差
理想	1. 極度不安全	5.11	.99
	2. 不安全	4.97	.60
	3. 普通	5.05	.65
	4. 安全	5.25	.66
	5. 很安全	5.60	.47
生命自主	1. 極度不安全	5.16	1.05
	2. 不安全	5.04	.72
	3. 普通	5.20	.74
	4. 安全	5.44	.71
	5. 很安全	5.75	.72
愛與關懷	1. 極度不安全	5.47	.75
	2. 不安全	5.38	.74
	3. 普通	5.43	.70
	4. 安全	5.64	.73
	5. 很安全	6.08	.75
存在感	1. 極度不安全	5.26	1.11
	2. 不安全	5.16	.74
	3. 普通	5.27	.79
	4. 安全	5.56	.77
	5. 很安全	6.02	.74
死亡態度	1. 極度不安全	5.27	1.28
	2. 不安全	5.46	.87
	3. 普通	5.45	.84
	4. 安全	5.67	.80
	5. 很安全	6.11	.74
生命經驗	1. 極度不安全	5.42	.86
	2. 不安全	5.24	.71
	3. 普通	5.35	.77
	4. 安全	5.50	.81
	5. 很安全	5.85	.82
整體生命態度	1. 極度不安全	5.29	.91
	2. 不安全	5.20	.61
	3. 普通	5.28	.66
	4. 安全	5.50	.65
	5. 很安全	5.90	.57

N-337

表4-3-18 不同經濟安全程度的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	969.37	4	242.34	5.68***	5>2
	組內	14170.88	332	42.68		5>3
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	792.79	4	198.20	5.61***	5>2
	組內	11721.93	332	35.31		5>3
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	1765.96	4	441.49	5.92***	5>2
	組內	24771.48	332	74.61		5>3
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	2233.28	4	558.32	7.31***	5>2
	組內	25364.07	332	76.40		5>3
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	475.53	4	118.88	4.57***	5>1
	組內	8634.14	332	26.01		5>2
	全體	9109.67	336			5>3
生命經驗	組間	523.81	4	130.95	3.34**	5>2
	組內	13008.94	332	39.18		5>3
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	36609.35	4	9152.34	7.05***	5>2
	組內	431308.62	332	1299.12		5>3
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 五、不同運動習慣的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-19、表4-3-20得知，不同運動習慣之國小教師其整體生命態度有顯著差異 ( $F=2.96, p<.05$ )，得分由高至低依序為「每天」、「經常」、「偶爾」及「沒有」，經過事後比較未達顯著水準。而在生命態度各層面的表現上，不同運動習慣之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 ( $F=2.79, p<.05$ )，經過事後比較未達顯著水準；在「生命自主層面」上達顯著差異 ( $F=5.66, p<.001$ )，經過事後比較發現，「每天」及「經常」運動的教師，其生命態度的表現比「幾乎沒有」運動者較正向；在「生命經驗層面」

上達顯著差異 ( $F=3.09, p<.05$ )，經過事後比較未達顯著水準。

表4-3-19 不同運動習慣的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	運動習慣	平均數	標準差
理想	1. 每天	5.36	.57
	2. 經常	5.26	.65
	3. 偶爾	5.09	.66
	4. 幾乎沒有	5.00	.76
生命自主	1. 每天	5.55	.66
	2. 經常	5.45	.78
	3. 偶爾	5.27	.71
	4. 幾乎沒有	4.94	.83
愛與關懷	1. 每天	5.69	.61
	2. 經常	5.60	.78
	3. 偶爾	5.53	.70
	4. 幾乎沒有	5.43	.83
存在感	1. 每天	5.63	.62
	2. 經常	5.52	.79
	3. 偶爾	5.36	.81
	4. 幾乎沒有	5.27	1.01
死亡態度	1. 每天	5.80	.62
	2. 經常	5.68	.83
	3. 偶爾	5.54	.83
	4. 幾乎沒有	5.31	1.11
生命經驗	1. 每天	5.67	.76
	2. 經常	5.56	.78
	3. 偶爾	5.38	.76
	4. 幾乎沒有	5.19	.92
整體生命態度	1. 每天	5.61	.59
	2. 經常	5.50	.69
	3. 偶爾	5.36	.63
	4. 幾乎沒有	5.20	.80

N=337

表4-3-20 不同運動習慣的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	370.67	3	123.56	2.79*	n.s
	組內	14769.58	333	44.35		
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	606.81	3	202.27	5.66***	1>4 2>4
	組內	11907.91	333	35.76		
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	200.57	3	66.86	.85	n.s
	組內	26336.87	333	79.09		
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	428.234	3	142.75	1.75	n.s
	組內	27169.11	333	81.59		
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	191.36	3	63.79	2.38	n.s
	組內	8918.31	333	26.78		
	全體	9109.67	336			
生命經驗	組間	366.81	3	122.27	3.09*	n.s
	組內	13165.93	333	39.54		
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	12142.98	3	4047.66	2.96*	n.s
	組內	455774.99	333	1368.69		
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 六、不同健康狀態的國小教師生命態度之差異分析

由表4-3-21、表4-3-22得知，不同健康狀態之國小教師其整體生命態度有顯著差異 ( $F=7.00$ ,  $p<.001$ )，得分由高至低依序為「良好或非常好」、「普通」、「不佳或非常差」，經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者較正向。而在生命態度各層面的表現上，不同健康狀態之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 ( $F=5.66$ ,  $p<.01$ )，經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者

較正向；在「生命自主層面」上達顯著差異（ $F=4.50, p<.05$ ），經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「不佳或非常差」者較正向；在「存在感層面」上達顯著差異（ $F=5.57, p<.01$ ），經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者較正向；在「死亡態度層面」上達顯著差異（ $F=6.87, p<.001$ ），經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者較正向；在「生命經驗層面」上達顯著差異（ $F=10.43, p<.001$ ），經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者較正向。

表4-3-21 不同健康狀態的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	健康狀態	平均數	標準差
理想	1. 良好或非常好	5.33	.63
	2. 普通	5.09	.68
	3. 不佳或非常差	4.89	.73
生命自主	1. 良好或非常好	5.42	.76
	2. 普通	5.26	.76
	3. 不佳或非常差	5.00	.74
愛與關懷	1. 良好或非常好	5.65	.70
	2. 普通	5.50	.78
	3. 不佳或非常差	5.36	.68
存在感	1. 良好或非常好	5.58	.79
	2. 普通	5.34	.84
	3. 不佳或非常差	5.12	.79
死亡態度	1. 良好或非常好	5.76	.79
	2. 普通	5.49	.90
	3. 不佳或非常差	5.20	.82
生命經驗	1. 良好或非常好	5.65	.72
	2. 普通	5.33	.82
	3. 不佳或非常差	5.04	.69
整體生命態度	1. 良好或非常好	5.55	.64
	2. 普通	5.33	.69
	3. 不佳或非常差	5.11	.63

N=337



表4-3-22 不同健康狀態的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	496.34	2	248.17	5.66**	1>2
	組內	14643.92	334	43.84		1>3
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	328.66	2	164.33	4.50*	1>3
	組內	12186.06	334	36.49		
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	400.55	2	284.60	2.56	n.s
	組內	26136.89	334	77.13		
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	891.32	2	445.66	5.57**	1>2
	組內	26706.02	334	79.96		1>3
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	359.91	2	179.95	6.87***	1>2
	組內	8749.76	334	26.20		1>3
	全體	9109.67	336			
生命經驗	組間	795.81	2	397.91	10.43***	1>2
	組內	12736.94	334	38.14		1>3
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	18813.94	2	9406.97	7.00***	1>2
	組內	449104.03	334	1344.62		1>3
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 七、不同任教年資的國小教師生命態度之差異分析

由4-3-23、4-3-24得知，不同任教年資之國小教師其整體生命態度有顯著差異 (F=3.59, p<.01)，得分由高至低依序為「21年以上」、「11-15年」、「6-10年」、「16-20年」及「1-5年」，經過事後比較發現，任教年資為「11-15年」及「21年以上」之教師其生命態度比任教「1-5年」者正向。而在生命態度各層面的表現上，不同任教年資之國小教師在「理想層面」上達顯著差異 (F=2.72, p<.05)，經過事後比較未達顯著水準；在「生命自主層面」上達顯著差異 (F=3.19, p<.05)，經過事後比較發現，

任教年資為「11-15年」及「21年以上」之教師其生命態度比任教「1-5年」者正向；在「愛與關懷層面」上達顯著差異 ( $F=4.80, p<.001$ )，經過事後比較發現，任教年資為「11-15年」及「21年以上」之教師其生命態度比任教「1-5年」者正向；在「存在感層面」上達顯著差異 ( $F=4.60, p<.001$ )，經過事後比較發現，任教年資為「11-15年」及「21年以上」之教師其生命態度比任教「1-5年」者正向。



表4-3-23 不同任教年資的國小教師生命態度之描述分析摘要表

生命態度	任教年資	平均數	標準差
理想	1. 1- 5 年	4.97	.64
	2. 6-10 年	5.15	.70
	3. 11-15 年	5.27	.68
	4. 16-20 年	5.06	.67
	5. 21年以上	5.29	.62
生命自主	1. 1- 5 年	5.02	.71
	2. 6-10 年	5.32	.80
	3. 11-15 年	5.38	.80
	4. 16-20 年	5.34	.81
	5. 21年以上	5.45	.59
愛與關懷	1. 1- 5 年	5.24	.70
	2. 6-10 年	5.58	.82
	3. 11-15 年	5.67	.72
	4. 16-20 年	5.48	.70
	5. 21年以上	5.74	.63
存在感	1. 1- 5 年	5.10	.71
	2. 6-10 年	5.37	.88
	3. 11-15 年	5.58	.82
	4. 16-20 年	5.40	.88
	5. 21年以上	5.63	.72
死亡態度	1. 1- 5 年	5.34	.81
	2. 6-10 年	5.58	.94
	3. 11-15 年	5.63	.90
	4. 16-20 年	5.56	.76
	5. 21年以上	5.75	.84
生命經驗	1. 1- 5 年	5.35	.69
	2. 6-10 年	5.41	.84
	3. 11-15 年	5.53	.83
	4. 16-20 年	5.41	.82
	5. 21年以上	5.44	.78
整體生命態度	1. 1- 5 年	5.16	.61
	2. 6-10 年	5.40	.74
	3. 11-15 年	5.51	.69
	4. 16-20 年	5.36	.67
	5. 21年以上	5.55	.58

N=337

表4-3-24 不同任教年資的國小教師生命態度之變異數分析摘要表

		SS	df	MS	F	Scheff'e
理想	組間	480.63	4	120.16	2.72*	n.s
	組內	14659.62	332	44.16		
	全體	15140.25	336			
生命自主	組間	462.65	4	115.66	3.19*	3>1 5>1
	組內	12052.07	332	36.30		
	全體	12514.72	336			
愛與關懷	組間	1452.06	4	363.02	4.80***	3>1 5>1
	組內	25085.38	332	75.56		
	全體	26537.44	336			
存在感	組間	1448.70	4	362.17	4.59***	3>1 5>1
	組內	26148.65	332	78.76		
	全體	27597.34	336			
死亡態度	組間	203.47	4	50.87	1.90	n.s
	組內	8906.20	332	26.83		
	全體	9109.67	336			
生命經驗	組間	82.72	4	20.68	.51	n.s
	組內	13450.03	332	40.51		
	全體	13532.75	336			
整體生命態度	組間	19383.62	4	4845.90	3.59**	3>1 5>1
	組內	448534.36	332	1351.01		
	全體	467917.98	336			

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 八、綜合討論

根據不同背景變項之國小教師在生命態度上的統計分析結果，彙整如表4-3-25所示並進一步討論：

表4-3-25 不同背景變項之國小教師生命態度之差異性考驗彙整表

層面／變項	整體生命態度	理想	生命自主	愛與關懷	存在感	死亡態度	生命經驗
年齡	「41歲以上」	「41歲以上」	「41歲以上」	「41歲以上」	「41歲以上」	「41歲以上」	-
婚姻狀態	「已婚」	「已婚」	「已婚」	「已婚」	「已婚」	「已婚」	-
子女個數	「三個以上」	-	-	「三個以上」	「三個以上」	-	-
經濟安全程度	「很安全」	「很安全」	「很安全」	「很安全」	「很安全」	「很安全」	「很安全」
運動習慣	「每天」	「每天」	「每天」	-	-	-	「每天」
健康狀態	「良好或非常好」	「良好或非常好」	「良好或非常好」	-	「良好或非常好」	「良好或非常好」	「良好或非常好」
任教年資	「21年以上」	「21年以上」	「21年以上」	「21年以上」	「21年以上」	-	-

註：上述資料皆達顯著差異 ( $p < .05$ ) 並以最高分者為列

### (一) 年齡與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「年齡」上有顯著差異，此結果與何郁玲（1999）、趙安娜（2002）、戴玉錦（2005）之研究結果相符。本研究結果發現，國小教師之整體生命態度，以「41歲以上」之教師最正向，其次依序為「31-35歲」、「36-40歲」、「26-30歲」及「21-25歲」，經過事後比較，則發現除了在「生命經驗層面」上未達顯著，其餘各層面之生命態度，皆以「41歲以上」之國小教師顯著高於「21-25歲」之教師。研究者認為，「41歲以上」之國小教師，其人生閱歷相較於年輕教師更為豐富，挫折容忍度較大，故對生命抱持之態度較為正向。

## （二）婚姻狀態與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「婚姻狀態」上有顯著差異，此與劉淑娟（1999）趙安娜（2002）、黃國城（2003）、蔡坤良（2004）之研究相符。本研究結果發現，國小教師之整體生命態度，以「已婚」之教師最正向，其次依序為「分居或離婚」、「未婚」，經過事後比較，唯獨「生命經驗層面」之生命態度未達顯著，其餘結果皆為「已婚」教師之生命態度較「未婚」教師正向。

研究者認為，已婚者之生命態度較未婚者正向之原因，乃已婚者對家庭、子女或配偶…等，比未婚者有更多的責任與義務，因此個人的生命與很多人環環相扣，與外界的聯結更多，看待生命的方式就不再只看到自己，而還要關心身邊重視的人、事、物，故相較之下，其生命態度較趨向正向。

## （三）子女個數與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「子女個數」上有顯著差異，而且以育有「三個以上」子女之教師，其整體生命態度最正向，其次依序為「兩個」、「一個」、「尚無子女」。經過事後比較，在「愛與關懷層面」及「存在感層面」之生命態度，亦以育有「三個以上」子女的國小教師之生命態度較「尚無子女」之教師更正向；在相關的文獻中，並未對此背景變項加以討論，故無法與過去之文獻結果相互對照。然根據本研究之結果發現，育有子女之教師（不論數目多寡），其生命態度之得分皆高於尚無子女者，即「有子女」之國小教師生命態度，較「無子女」之國小教師更具有正向的態度。

中國有句諺語：「有子萬事足」。中國人對於子嗣一向非常重視，因為那不僅意味著孝道（古人有云：不孝有三，無後為大），也代表了生命的傳承與希望，為人父母者，看著子女逐漸長大，這是一種生命的展現，即便養兒育女在現今社會上是一個不容易的責任，但為人父母者或許也因著這樣的責任而對生命抱持更為正面積極的態度，只因這是一個「甜蜜的負擔」。

#### (四) 經濟安全程度與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「經濟安全程度」上有顯著差異，此與黃國城（2003）、蔡坤良（2004）之研究結果相符。本研究發現國小教師自覺經濟安全程度屬於「很安全」者，其整體生命態度之得分最高，其次依序為「安全」、「極度不安全」、「普通」及「不安全」，經過事後比較發現，經濟安全程度屬於「很安全」的國小教師，在各層面之生命態度表現上顯著比「不安全」者正向。然而研究者發現，經濟安全度愈高的教師，其生命態度得分愈高，但是，經濟安全度屬於「極度不安全」者，其生命態度得分卻非最低，反而是覺得「不安全」的國小教師，其生命態度上之得分最低（死亡態度層面除外）。

Frankl在意義治療理論中談論到苦難與死亡的接納，認為生命的意義不只可於「工作」或「價值體驗」中發現，而且也可以從「苦難」中獲得，即使是面臨不可改變的命運時（如不治之症或死亡），人還是被賦予一個實現可能是終其一生最深刻意義的機會，那時整個關鍵就在於人採取什麼立場和態度去看待受苦的意義。本研究之結果顯示國小教師自覺經濟極不安全者，其生命態度比自覺不安全者還要正向，這或許可以用Frankl上述的「受苦」意義解釋，就因為人會面臨到苦難，在人生苦短的壓力下，反而更能增加其責任去把握目前的每一分每一秒，而強化個人意義追尋與生命意義的實踐；相反的，當一個人面對苦難時，若無法以正面的態度去看待其生命的意義，那麼他將永遠不滿於現狀，永遠覺得自己苦不堪言。

#### (五) 運動習慣與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「運動習慣」上有顯著差異，而且以每天運動的國小教師整體生命態度最正向，其次依序為「經常」、「偶爾」及「沒有」。經過事後比較，唯「生命自主層面」達顯著差異，而且，「每天」或「經常」運動的國小教師在此層面之生命態度比「幾乎沒有」運動的教師更為正向。

有研究認為當人類運動時，腦下垂體中會分泌一種類似嗎啡的物質，這個腦內嗎啡一方面可以止痛，一方面讓人有快樂的感覺。Kavussanu & McAuley於1995年研究發

現，運動量愈多的人比不運動或低運動量的人更樂觀，而且樂觀和心理安寧成正相關，與沮喪、神經質、焦慮成負相關（引自朱真儀，2003）。

從上述資料顯示，運動習慣的確和心理狀況有關聯，本研究探討國小教師的運動習慣與生命態度的關係，結果發現每天運動的國小教師，其生命態度最正向，並且運動量與生命態度的表現呈現正比，故研究者認為，運動量愈多的國小教師比不運動或低運動量的教師更能抱持正向的生命態度。

#### （六）健康狀態與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「健康狀態」上有顯著差異，而且以健康狀態為「良好或非常好」之教師生命態度最正向，其次依序為「普通」、「不佳或非常差」，此與劉淑娟（1999）、黃國城（2003）、蔡坤良（2004）之研究結果相符。

常言道：「人生最大的財富是健康」。一個人就算擁有家財萬貫，然而失去了健康卻也是徒勞無功；每個人都希望自己能夠擁有健康的身體，但是如何擁有健康、積極正向的心理更為重要，因為在生命的歷程中，必定會遭遇到挫折、苦難與死亡，痛苦正如命運和死亡一樣，是生命中不可抹殺的一部份，因此，一個人若能以正向的態度面對生命所遭遇的痛苦，接納痛苦或死亡給予的生命意義，那麼，他也就能超越當前所面臨的困境。

#### （七）任教年資與生命態度

本研究結果顯示，南投縣國小教師之整體生命態度在「任教年資」上有顯著差異，而且以任教年資在「21年以上」的國小教師生命態度最為正向，其次依序為「11-15年」、「6-10年」、「16-20年」及「1-5年」。經過事後比較，惟在「死亡態度層面」及「生命經驗層面」未達顯著。

從上述結果可以發現，任教年資最少的國小教師，其生命態度之得分最低，而生命態度最正向的教師，無論在整體或各層面之態度表現上，皆以年資在「21年以上」者為首，但是，卻不能認定任教年資的多寡與生命態度之表現呈反比，因為，在上述研究



結果中整體生命態度第二高分者，是屬於年資在「6-10年」的教師，其次才是年資在「16-20年」的教師。根據這個結果，只能判斷南投縣國小教師之任教年資最久者，其生命態度最正向，反之，任教年資最少者，其生命態度則較趨於中間值。

綜括上述關於國小教師生命態度及其背景變項的研究結果，可知：

- 1、南投縣國小教師之整體生命態度在「年齡」上有顯著差異，並且以年齡為「41歲以上」之教師生命態度最趨向正向。
- 2、南投縣國小教師之整體生命態度在「婚姻狀態」上有顯著差異，而且以「已婚」之國小教師生命態度最趨向正向。
- 3、南投縣國小教師之整體生命態度在「子女個數」上有顯著差異，而且以生育「三個以上」子女之教師生命態度最趨向正向。
- 4、南投縣國小教師之整體生命態度在「經濟安全程度」上有顯著差異，經過事後比較發現，自覺經濟安全程度「很安全」之教師，其生命態度比「不安全」及「普通」者較正向。
- 5、南投縣國小教師之整體生命態度在「運動習慣」上有顯著差異，而且以「每天」運動的教師生命態度最趨向正向。
- 6、南投縣國小教師之整體生命態度在「健康狀態」上有顯著差異，經過事後比較發現，健康狀態為「良好或非常好」之教師，其生命態度表現比「普通」及「不佳或非常差」者較正向。
- 7、南投縣國小教師之整體生命態度在「任教年資」上有顯著差異，經過事後比較發現，任教年資為「11-15年」及「21年以上」之教師其生命態度比任教「1-5年」者正向。

## 第四節 國小教師之教育信念及生命態度之相關分析

本節旨在探討國小教師在教育信念及生命態度之整體層面及其各分層面之相關性，並以典型相關（canonical correlation）進行分析，以瞭解國小教師之教育信念及生命態度整體上及其各層面之關聯情形。

### 壹、國小教師之教育信念及生命態度之典型相關分析

表 4-4-1 教育信念構面與生命態度構面之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素	Y 變項	典型因素
	$\chi_1$		$\eta_1$
學生管教	-.478	理想	-.615
課程教學計畫	-.648	生命自主	-.656
教學與評量	-.991	愛與關懷	-.950
學生學習	-.663	存在感	-.802
		死亡態度	-.800
		生命經驗	-.706
抽出變異數百分比	.518	抽出變異數百分比	.582
重疊	.118	重疊	.132
N=337		$\rho^2$	.228
		$\rho$	.477***

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

一、由表4-4-1之典型相關分析摘要表可以發現：

- (一)有一個典型相關係數達.001以上的顯著水準，其典型相關係數 $\rho = .477(p < .001)$ ，由此可知，南投縣國小教師教育信念及生命態度之間有顯著典型相關，而且兩者係透過一個典型因素彼此影響。

(二) 由X組變項對Y組變項的解釋：

1. X組變項的典型因素 ( $\chi_1$ ) 可以解釋Y組變項的典型因素 ( $\eta_1$ ) 總變異量的22.8% ( $\rho^2 = .228$ )，而Y組變項的典型因素 ( $\eta_1$ ) 又可以解釋Y組變異量的58.2%，X組變項與Y組變項重疊部分為13.2%，因而，X組變項透過第一個典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )，可以解釋Y組變項總變異量的13.2%。換言之，「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個層面之教育信念經由一個典型因素，共可說明「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面之生命態度總變異量13.2%。

(三) 由Y組變項對X組變項的解釋：

1. Y組變項的典型因素 ( $\eta_1$ ) 可以解釋X組變項的典型因素 ( $\chi_1$ ) 總變異量的22.8% ( $\rho^2 = .228$ )，而X組變項的典型因素 ( $\chi_1$ ) 又可解釋X組變異量的51.8%，所以Y組變項透過第一個典型因素可以解釋X組總變異量的11.8%。換言之，「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面之生命態度經由一個典型因素，共可說明「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個層面之教育信念總變異量11.8%。

綜合上述得知，南投縣國小教師教育信念及其生命態度之間有顯著典型相關，而各層面之相關係數皆達.40以上，就X變項的典型因素而言，以「教學與評量」層面之相關最高，其次依序為「學生學習」、「課程與教學計畫」、「學生管教」層面；就Y變項的典型因素而言，以「愛與關懷」層面之相關最高，「存在感」及「死亡態度」層面次高，其它依序為「生命經驗」、「生命自主」、「理想」層面。

## 二、綜合討論：

以上為典型相關分析結果，本研究之目的之一為探討南投縣國小教師教育信念與生命態度之關聯性，從上述結果得知，南投縣國小教師的教育信念與生命態度之間有顯著相關性，而且兩者之間呈現正相關，亦即當教師的教育信念愈趨向開放取向，則其生

命態度之表現亦趨向正向態度，然而我們只能推論兩者之間具有相關性，並不能推論兩者之因果關係。

其中教育信念與典型因素（ $\chi_1$ ）之相關較高者為「教學與評量」，其結構係數為.991，而「學生學習」、「課程教學計畫」與典型因素則有中等關係存在，其結構係數均在.600以上，在「學生管教」層面則只有低度相關，其結構係數為.478；生命態度與典型因素（ $\eta_1$ ）之相關較高者為「愛與關懷」、「存在感」與「死亡態度」，其結構係數均在.800以上，而「生命經驗」、「生命自主」、「理想」與典型因素亦有中等關係存在，其結構係數均在.600以上。

在目前的文獻或研究中，尚未出現教師教育信念及生命態度相關性之研究，故本研究或能提供初步的探討。從本研究的結果可以發現，當教師擁有開放取向的教育信念時，他（她）的生命態度也是屬於比較正向的表現，葛道明（1983）曾指出，有什麼樣的教師，就有什麼樣的學校；有什麼樣的教師，就會教出什麼樣的兒童。身為一位教育工作者，肩負著傳道、授業、解惑的使命，一位教師工作的成敗，小者誤人子弟，影響學生個人的前途與發展，大者則影響到學生的思想觀念，因此教師個人對生命抱持什麼樣的態度，會透過教學而傳達給學生。

上述的結果可以說明，教師若擁有正向的生命態度，則其在各層面之教育信念上亦屬於開放取向，羅洛梅認為愛與關懷是生命中重要的元素，人類生命的目的並不是避免犯錯或是苛責他人曾犯的錯誤；當一位教師對於自己的生命態度抱以如此正向看待時，在教學的歷程中則會以寬廣及開放的立場看待學生的學習，並以開放、多元的評量方式瞭解學生的學習狀況，及做為課程或教學計畫的基礎，是以「學生為中心」而非以「教師為中心」的教育信念。再者羅洛梅也認為一個人的存在感表現得愈清晰強烈，他的意識與所做的決定就愈有創造性和責任感；因此當教師的生命富有創造性和責任感的同時，他（她）也應能在教學歷程中提供豐富的創造力，並為學生的學習與引導學生正向發展負起責任。

弗朗克曾談論到苦難與死亡的接納，他認為生命的意義不只可於「工作」或「價值體驗」中發現，而且也可以從「苦難」中獲得，即使是面臨不可改變的命運時（如不

治之症或死亡)，人還是被賦予一個實現可能是終其一生最深刻意義的機會，那時整個關鍵就在於人採取什麼立場和態度去看待受苦的意義。南投縣經歷過九二一地震的苦難，部份山區則飽受土石流的威脅，面臨的苦難與死亡或者讓人更懂得珍惜與感恩，也因為受到外界的援助與溫暖，日後更能付出愛與關懷。

Pajares (1992:307) 引述Arthur Combs所說：「或許，一個人在教育上成功或是失敗的最重要因素，是起因於他自己相信什麼」。身為教師，若能對自己的生命抱持正向的態度，那麼也將能引導學生正向的看待生命；身為教師，若相信自己的教育信念會在教學歷程中潛移默化的影響學生，那麼他將能體認肩負的教育大任，並將能用開放、創新、多元的教育視野，培育具有創造力的學生以適應當前社會的處境與未來社會進步的發展需要。

## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討南投縣國小教師之教育信念及其生命態度，另檢視教師個人背景變項（性別、年齡、職前教育類別、婚姻狀態、家庭型態、子女個數、經濟安全程度、運動習慣、健康狀態、宗教信仰及其虔誠度、任教職務、任教年級、任教學區、是否兼任行政工作、任教年資）對其教育信念及生命態度之影響，並進一步瞭解教師的教育信念與生命態度兩者的相關性。

本章根據研究目的及研究問題，藉由相關文獻的分析統整以及透過問卷調查之方式獲得以下的結論，並根據研究主要發現提出具體建議，提供相關人員、單位及後續研究之參考。

### 第一節 結論

#### 壹、南投縣國小教師之教育信念

##### 一、教師之整體教育信念趨向於「開放取向」

本研究結果發現，南投縣國小教師之整體教育信念屬於中等偏開放取向，並以教學與評量層面之教育信念最開放，學生管教層面次之。而有關課程與教學計畫以及學生學習兩個層面之教育信念，則不及整體教育信念之平均表現，此意謂雖然南投縣國小教師的整體教育信念中等趨向開放，然而，涉及課程與教學計畫以及學生學習的部份，則較趨於傳統。

##### 二、教師之教育信念在不同背景下，部份達到顯著差異

在整體教育信念表現上，女性教師比男性教師較趨向於開放取向，並以在課程與教學計畫及教學與評量兩層面之教育信念較明顯。而年齡介於 36-40 歲之教師在整體教

育信念的表現上最為開放，但是在教學與評量層面的表現上，則以 41 歲以上之國小教師最為開放。教師任教年資介於 6-10 年者最具開放取向，但任教年資的多寡並不與教育信念之開放程度成正比，因在教學與評量層面上，即以服務 21 年以上之資深教師最具開放取向，由此可發現，教師之年齡愈長而且愈資深，其教學與評量層面之教育信念表現相較之下最為開放。其次，已婚教師比未婚教師較具有開放的教育信念，而育有子女之教師的教育信念亦較尚無子女的教師還來得開放。

## **貳、南投縣國小教師之生命態度**

### **一、教師之整體生命態度趨向於「正向」**

本研究結果發現，南投縣國小教師之整體生命態度趨向正向，並且在死亡態度的表現上最正向，愛與關懷層面之生命態度次之，然而，教師在生命自主及理想層面的生命態度表現，卻不及整體生命態度之平均表現。研究者認為可能的原因是國小教職工作較其它行業穩定，教師在職務上之變動及「升遷」管道大致固定，因此大多數之國小教師或許以「安於現狀，平凡過生活」為主，對於生命中理想層面之追求，就沒有花費很多心思去考慮。雖然如此，南投縣國小教師之整體生命態度，仍然偏向正向積極。

### **二、教師之生命態度在不同背景下，部份達到顯著差異**

本研究結果發現，年齡在 41 歲以上的國小教師，其生命態度最為正向，或許與其人生閱歷較年輕教師豐富，挫折容忍度較大之特質有關；而已婚教師之生命態度亦比未婚教師正向，並且育有子女的教師也具有較正向的生命態度，上述研究發現，說明了「家」在生命歷程中佔有之重要性，家代表更深的意涵，是一種生命的傳承，是責任也是一種希望，因此，不論是已婚或是育有子女之國小教師，在生命態度的表現上，或許因著這一份責任以及更多關係的連結而有了更正向的生命態度。

另外，南投縣國小教師在經濟方面覺得很安全的，其生命態度表現愈正向，但是卻也發現教師覺得自己的經濟狀況非常不安全的生命態度表現，比只是覺得不安全的教

師來得正向，或許就如同 Frankl 對於受苦的意義解釋，當人們面臨苦難的壓力，反而更能增加其責任去把握目前的每分每秒。

在運動習慣方面則發現，每天都有運動的南投縣國小教師，其生命態度最正向，而且運動習慣愈頻繁，生命態度愈正向；而在健康狀態上亦顯示愈具有良好的健康，其生命態度愈正向。

其次，本研究發現南投縣國小教師任教年資在 21 年以上者，具有最正向的生命態度，但是年資並不與生命態度表現呈比例關係。

### **參、南投縣國小教師之教育信念及生命態度之相關性**

#### **一、國小教師之教育信念及生命態度之間具有正向相關**

本研究結果發現，南投縣國小教師的教育信念與生命態度之間有顯著相關性，而且兩者之間呈現正相關，亦即當教師的教育信念或生命態度兩者之一表現趨向開放或正向時，則另一方也隨之趨向開放或正向表現。

其中，教學與評量層面之教育信念與生命態度具有高度相關，而學生學習與課程與教學計畫層面之教育信念與生命態度亦具有中度相關，因此，研究者認為若教師擁有開放態度並以「學生為中心」的課程教學，同時能運用多元評量方式，注重學生主動學習及建構知識的教育信念，其本身對於生命所抱持之態度亦相對的正向積極。



## 第二節 建議

根據本研究之結果與發現，分別就教師教育信念與生命態度及未來研究建議說明如下。

### 壹、教師教育信念與生命態度之建議

#### 一、同儕互助學習，資深教師教學經驗傳承

本研究結果顯示，愈年長且任教年資愈久的教師，在教學與評量層面之教育信念比年輕且年資最淺的教師顯著趨向開放。雖然，每一位教師都有其獨特的教學及評量方式，各學科及專業背景不同亦會影響教師的教學歷程，然而，透過同儕之間互助與學習，彼此交換與學生互動所累積的教學經驗，將有助於提昇教師自我成長，藉由資深教師教學經驗傳承，讓年輕教師學習並解決教學或行政上的困難。

#### 二、研習課程兼顧教育專業知能與自我覺察

本研究結果顯示，教師之教育信念與生命態度呈現正相關，因此，在舉辦相關研習及座談會時，除了提供教師專業成長及教學專業上的支持以外，亦可兼顧教師身、心、靈成長及探索課程；而教師也可以主動提出建議或課程需求，向主管機關爭取學習之機會、開辦各類研習、座談會、在職進修之課程，充實專業知能或者其它方面的成長與內涵，以落實教師學習及進修的實質意義。隨著時代的快速變遷，資訊網路、大眾傳播的發達，學生取得知識或常識、正面或負面訊息的途徑愈來愈多，面對如此多元的環境，教學生態已不再單純，而信念與態度是一連續性、累積性的價值觀或看法，故透過自我覺察將有助於瞭解教師個人的信念及態度，並以適切的方式或心境面對未來在教學歷程或生命旅程中的任何可能性。

### **三、生命經驗之分享，抱持正確之婚姻與生育觀**

本研究結果顯示，愈年長之教師在生命態度的表現上最為正向，而已婚或已育有子女的教師，無論在教育信念或生命態度上的表現都較未婚或尚未育有子女的教師還要開放且正向。雖然，這樣的結果有推論上的限制，但是，面對目前少子化的趨勢以及恐婚族的增加，或多或少都說明了現代社會對婚姻與家庭價值觀的轉變。因此，透過教師之間生命經驗的分享與交流，可以擴展生命的視野，包容生命中更多的挑戰與困境，建立正確的價值觀，最後，冀望能為自己的生命負起責任。

### **四、組織教師各類社團，提供適度的休閒與運動，增進身、心、靈的正面能量**

本研究結果顯示，每天運動以及健康狀態很好的教師，在生命態度的表現上最為正向。國小教師的工作內容十分繁雜，必須同時負責教學、輔導學生、與家長溝通、行政業務等不同工作型態，身心的壓力與勞累若無法舒展，則直接影響教學的品質，而且，身、心、靈三方面密不可分，藉由適度的休閒與運動，可以提昇正面能量，透過正向的思惟，將能引導正向的生命態度。

因此，教師可以規畫組織各類社團，例如：合唱團、各類球隊、讀書會等，不論是校內或校外，邀請有相同興趣或專長的教師共同參與活動，還能舉辦聯誼或競賽，藉此除了增進身心靈健康，還可以擴展視野以及專業交流的機會。

## **貳、未來研究之建議**

### **一、研究對象方面**

本研究限於時間、人力、物力，僅以南投縣十三鄉鎮市之公立國民小學現任合格教師為主，故研究結果與解釋只適用於該地區之教師，未來研究可擴大至台灣地區各學習階段之教師，俾使研究更為完整。另外，本研究原先預期教師在教育信念或生命態度的表現上會因職務（級任、科任、特教）之不同而有所差異，然而因選取研究對象之方法採隨機取樣，研究者無法控制選取特教老師之人數，故此類教師數太少並不足以具代

表性，未來研究可將特教老師列為研究對象，比較普通班教師與其之間之差異…等探討。

## 二、研究方法方面

本研究採用量化研究方式，雖獲得具普遍性及代表性的資料，但因無法對於教師實際認知、態度及行為進一步觀察與瞭解，仍覺得有不足的部份。未來研究可以加入質性訪談的方法，深入瞭解教師的教育信念及其生命態度，如此將使研究更具價值性。

## 三、研究工具方面

本研究採用朱苑瑜等（2001）編製之「教師信念量表」以及謝曼盈（2003）所編製之「生命態度量表」為研究工具，雖然量表都具有一定的信效度，但是，教育信念與生命態度牽涉的層面即廣且繁，因此，未來在時間、人力與物力的許可下，建議多方參考中西文獻，進一步編製教育信念或生命態度量表，將使研究更具周延性。

## 後記—省思

Pajares 於 1992 年引述 Arthur Combs 所說：「或許，一個人在教育上成功或是失敗的最重要因素，是起因於他自己相信什麼。」身為一位教師，心中抱持著什麼樣的教育信念會透過教學的過程影響學生，同樣地，教師對生命抱持著什麼樣的態度，亦會透過與學生的互動過程傳達出去。

當這個研究到達尾聲時，研究者捫心自問：「我的教育信念是什麼？」若以本研究對教育信念的定義而言，教育信念是指教師對於教育、教學、學習及學生相關概念之看法或觀點，並且將它分為「傳統」與「開放」兩個取向，前者傾向採取限制、保守、教師中心、規範的論點，後者傾向採取自由、開放、學生中心、發展導向的論點。未經思考的我，立即回應自己「開放、以學生為中心、自由的…」，然而，在實際的教學場域中，又如何能偏重於其中一方？「傳統」與「開放」的教育信念，孰重孰輕？

在本研究結果中發現，教師之教育信念會因其性別、年齡、婚姻狀態、子女個數、任教年資之不同而有所差異，但另一方面值得思考的是，那些未達顯著的變項，似乎也透露出一些意義與訊息，例如：教師的任教年級以及任教學區。首先，在教師任教年級的部份，研究者將之分為低、中、高年級三項類別，結果顯示教師之教育信念並未因此而有不同，研究者思考當初將其列為研究變項的假設是，不同年級的學生其身心成熟度不同，因此教師們在面對不同年級群時，其教育信念會有所改變。當研究結果並未達顯著時，研究者認為，南投縣國小教師不管是擔任低年級、中年級或者高年級之級任教師，其教育信念並不是單一趨向於「傳統」或是「開放」取向兩者之任何一方，而是隨著學生的個別差異而適當調整自己的教育信念；然而，卻也讓研究者反省另一個限制是，信念需要經過連續及累積的建構與轉換而成，而且，教師或許並非長期固定任教於某年級，因此無法透過本研究獲致教師在此變項中的實際結果。

其次，在任教學區的部份，林清財（1999）與湯仁燕（1993）的研究皆指出任教於城市或鄉村之教師教育信念有所不同；南投縣內學校分佈差距頗大，有偏遠的山地學

校，亦有平地的鄉鎮學校，但也有位居於市中心的城市型學校，雖然本研究結果在此變項並未達顯著差異，然而，這是否更意謂著南投縣國小教師的教育信念表現，並不因為其「城鄉差距」而有所不同，不會因為身處於山地（一般認為資源不足、文化刺激不夠、交通不發達），或是身處於市中心（一般認為資源充足、學習管道多元、交通便利）的因素，而有不同的教育信念，繼而出現不同的教學行為…等等。

每個教師都有其獨特的教育信念，而其教育信念與其養成教育、教學經驗或生命經驗等的累積關係密切，因此教師教育信念的建構與轉換也不同。開放取向的教育信念，是以學生為中心、自由的、發展導向的，因此，教師在教學時則以符合學生的需要或興趣，有助於提高學習動機之立場引導孩子，而傳統取向的教育信念，是以教師為中心、保守的、限制的，因此，教師在教學時則偏重於教條式的、指導式的傳統教學，以上的敘述，是根據研究者在本研究中的操作型定義而言，但究竟哪個取向才是「好的」？這就端視教師們心中的那把尺了。

本研究之結果顯示出教師的教育信念與生命態度呈現正相關，亦即當教育信念愈趨向開放取向，其生命態度愈正向，研究者認為，「開放」並不等於「放任」，「自由」並不等於「隨便」，在教育及引導孩子的過程中，我的信念是，每個人都有選擇的自由，但是，自由的背後是對選擇所負起之「責任」。透過這個研究，期盼能讓自己與所有教育工作者，重新審視自己的教育信念以及生命態度，無論在教學生涯中或是生命歷程中都能有所啟發與反省。

## 參考文獻

### 一、中文部份

- 三民出版社 (1989)。新辭典。台北：三民。
- 王世英、溫明麗、謝雅惠、黃乃熒、黃嘉莉、陳玉娟、陳烘玉 (2006)。我國新移民子女學習成就現況之研究。**教育資料與研究**，68，137-170。
- 王恭志 (2000)。教師教學信念與教學實務之探析。**教育研究資訊**，8(2)。84-98。
- 王文科 (1995)。教育研究法。台北：五南。
- 方吉正 (1998)。教師信念研究之回顧與整合——六種研究取向。**教育資料與研究**，20，36-44。
- 朱苑瑜 (2001)。國中實習教師之教師信念改變與其影響因素關係。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 朱苑瑜、葉玉珠 (2001)。實習教師信念改變的影響因素之探討。**師大學報：教育類**，48(1)，41-66。
- 朱真儀 (2003)。精神科從業人員對運動介入憂鬱症治療之知覺研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版。
- 李麗君 (2005)。師資培育課程暨授課教師因素與師資生教學信念關係之研究，**彰化師大教育學報**，8，1-26。
- 李露芳 (2002)。教師特質與信念對師生衝突之知覺與因應的影響。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 宋文里 (1975)。存在意識之研究及其在高中生輔導上的意義。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 宋文里譯 (1990)。C. Rogers 原著。成為一個人：一個治療者對心理治療的觀點。台北：久大。
- 宋秋蓉 (1992)。青少年生命意義之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。

何英奇(1987)。大專學生之生命意義感及其相關：意義治療法基本概念之實徵性研究。

**教育心理學報**，20，87-106。

何英奇(1990)。生命態度剖面圖之編製：信度與效度之研究。**師大學報**，35，71-49。

何郁玲(1999)。中小學教師職業倦怠、教師效能感與生命意義感關係之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版。

吳宗立、林保豐(2003)。國民小學教師工作壓力與組織承諾關係之研究。**國教學報**，15，193-229。

周鳳美(2002)。教育改革下之師資培育教學改革：挑戰與導正師資生教學信念。**新時代師資培育的變革**。108-138。

林清財(1990)。我國國民小學教師教育信念之相關研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版。

林清江(1996)。教育理念與教育發展。台北：五南。

林靜如(2001)。沙特自由哲學及其在生命教育之蘊義。國立政治大學教育研究所論文，未出版。

高強華(1992)。教師信念研究及其在學校教育革新上之意義。**國立臺灣師範大學教育研究所集刊**，34，85-114。

高強華(1993)。論信念的意義、結構與特性。**現代教育**，7(3)，74-89。

柯文生(2003)。學童網咖沉迷與偏差行為之相關因素研究。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版。

南投縣議會(2000)。震央震殃：九二一集集大地震南投縣震災專輯。南投：南投縣議會。

南投縣教育局網站(2006)。南投縣國中小基本資料。2006年9月11日取自  
[http://www.encntc.edu.tw/person/p\\_4.php](http://www.encntc.edu.tw/person/p_4.php)

莊錫欽(2003)。高級職校教師心靈特質、生命意義感與生命教育態度之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版。

陳宣良譯(1990)。J. P. Sartre 原著。存在與虛無。台北：貓頭鷹。

- 陳雅莉 (1994)。教師教育信念與班級經營成效關係之研究。國立臺北師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版。
- 彭仁郁譯 (2001)。R. May 原著。愛與意志。台北：立緒。
- 湯仁燕 (1993)。國民小學教師教學信念與教學行為關係之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 游恆山譯 (1991)。V. E. Frankl 原著。生存的理由—與心靈對話的意義治療學。台北：遠流。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 張芳全 (2006)。一九九四年以降之台灣教育改革分析。教育資料與研究，68，221-240。
- 張明麗 (2002)。學前教師教育信念與專業成長關係之研究。光武學報，25，13-59。
- 張家禎 (2007)。高雄市國小教師生命態度與工作價值觀之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版。
- 郭為藩 (1993)。教育的理念。台北：文景出版社。
- 郭為藩 (1988)。人文主義的教育信念。台北：五南。
- 郭懿慧 (2006)。台南縣市國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況調查研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 黃淑苓 (1999)。國中導師教育信念之探析。台北：偉明圖書有限公司。
- 黃儒傑 (2002)。國小初任教師教學信念、教學成敗歸因及其有效教學表現之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版。
- 黃國城 (2003)。高雄市醫院志工幸福感、死亡態度與生命意義感之相關研究。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版。
- 黃敏 (1994)。國民小學教師教育信念之研究：以兩名國小教師為例。國立台北師範大學初等教育系碩士論文，未出版。
- 黃森泉、張雯雁 (2003)。外籍新娘婚姻適應與子女教養問題之探討。社會科教育研究，8，135-169。
- 黃泰豪 (2004)。國民小學教師對近十年來教育改革政策之認知、認同與執行研究—以



- 台北縣為例。**初等教育學刊**，19，129-163。
- 葛道明（1983）。**人格發展與輔導**。台中：省立台中師專。
- 葉連祺、王春展、林松濤（1997）。「教師信念問卷」(PTQ)之簡介。**教育資料文摘**，39(2)，21-21。
- 楊紹剛（2001）。**尋找生命的意義：羅洛·梅存在主義心理學**。台北：貓頭鷹。
- 楊勝任（2003）。**醫院志願服務對志工生命價值觀的影響研究**。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版。
- 趙可式、沈錦惠等譯（1995）。V. E. Frankl 原著。**活出意義來—從集中營說到存在主義**。台北：光啟。
- 趙安娜（2002）。**鄉村社區老人生命意義、健康狀況與生活品質及其相關因素之探討**。國立台北護理學院護理研究所碩士論文，未出版。
- 鄭石岩（1991）。**覺·教導的智慧：應用禪式教學**。臺北：遠流出版社。
- 蔡榮貴、黃月純（2004）。台灣外籍配偶子女教育問題與因應策略。**台灣教育**，626，32-37。
- 蔡坤良（2004）。**小琉球漁村老人生命意義感、死亡態度與幸福感之研究**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版。
- 劉翔平（2001）。**尋找生命的意義：弗蘭克的意義治療學說**。台北：貓頭鷹。
- 劉雅鈞（2004）。**國小級任教師教師信念與學生知覺班級氣氛之關係研究**。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 劉唯玉（2005）。師資生生命態度及其對師資培育之啟示。**國立花蓮師範學院初等教育學系論文集**，346-406。
- 劉威德（1999）。**教師教學信念系統之分析及其與教學行為關係之研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文，未出版。
- 劉淑娟（1999）。罹患慢性病老人生命態度及其生活滿意度之探討。**護理研究**，7(4)，294-306。
- 鍾任琴（1994）。**國小實習教師教育信念發展之研究**。國立政治大學教育學系博士論文，

未出版。

謝曼盈 (2003)。生命態度量表之發展與建構。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版。

戴玉錦 (2005)。高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能關係之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。

簡茂發、李虎雄、黃長司、彭林明、吳清山、吳明清、毛連塹、林來發、黃瑞榮、張敏雪 (1999)。中小學教師應具備的基本素質。教育研究資訊，5(3)，1-13。

顏銘志 (1997)。國民小學教師教學信念、教學效能與教學行為之相關研究。屏東師院國民教育研究所論文集，1，263-294。

藍乙琳 (2006)。屏東縣國民小學退休教師生命意義感與死亡態度之相關研究。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版。

蘇冠榮 (1999)。從教師信念與理論閱讀心得檢視 Rogers 人本教育理論與教學實務的連結。國立中正大教育研究所碩士論文，未出版。

釋星雲 (2003)。迷悟之間。台北：香海文化。

釋慧開 (2002)。佛教教學對現代教育的啟悟探索(上)—教育工作者根本信念的建立。師友月刊，421，a1+1-3。

龔卓軍、石世明譯 (2001)。R. May 原著。自由與命運。台北：立緒。

## 二、西文部份

Baum, S. K. and Stewart, R. B. (1990). Sources of meaning through the lifespan. *Psychological Report*, 67, 3-14.

Bem, D. J. (1970). *Beliefs, Attitudes, and Human affairs*. Belmont, CA: Brooks Cole Publishing.

Bennet, N. (1976). *Teaching Styles and Pupil Progress*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Breckler, S. J. (1984). Empirical validation of affect, behavior, and cognition as distinct

- components of attitude. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47. 1191-1205.
- Bussis, A. M., Chittenden, E. S. , & Amarel, M. (1976). *Beyond Surface Curriculum: An Interview Study of Teachers' Understandings*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Reading, MA: Addison Wesley.
- Fives, H., & Buehl, M. M. (2005). Assessing teachers' beliefs about pedagogical knowledge: developing an instrument. *Paper presented at the Annual Meeting of the Southwest Educational Research Association*. 1-37. New Orleans, LA.
- Frankl, V. E. (1963). *Man's search for meaning :an introduction to logotherapy*. New York : Pocket Books.
- King, L. A., Hicks, J. A., Krull, J. L. (2006). Positive affect and the experience of meaning in life. *Journal of personality & Social Psychology*, 90(1). 179-196.
- Kulinna, P. H., Silverman, S., Keating, X. D. (2000). Relationship between teachers' belief systems and actions toward teaching physical activity and fitness. *Journal of Teaching in Physical Education*, 19. 206-221.
- Lasley, T. J. (1980). Preservice teacher beliefs about teaching. *Journal of Teacher Education*, 31(4), 38-41.
- Levin, T. & Wadmany, R.(2007). Teachers' beliefs and practices in technology-based classrooms: a developmental view. *Journal of research on technology in education*, 39(2), 157-181.
- Minor, L. C., Witcher, A. E., James, T. L. (2002). Preservice teachers' educational beliefs and their perceptions of characteristics of effective teachers. *The Journal of Educational Research*, 96(2). 116-127.
- Munby, H. (1983). *A Qualitative Study of Teachers' Beliefs and Principles*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Montreal, April.
- Pajared, M. F. (1992). Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy

- construct. *Review of Educational Research*, 62(3).307-332.
- Pearsall, J., & Hanks, P. ( 2001). *The new Oxford dictionary of English*. Oxford :Oxford University Press.
- Reighart, P. R. ( 1985). *A Questionnaire to assess preservice teacher beliefs about teaching*. Unpublished doctoral dissertation. The Ohio State University.
- Rokeach, M. (1968). *Belief, Attitudes, and Values*. San Francisco: Jossey-Bass Inc., Publishers.
- Ryans, D. G. (1960). *Characteristics of teachers*. Washington, D. C.: American Council of Education.
- Shechtman, Z. (2002). Validation of the Democratic Teacher Belief Scale (DTBS). *Assessment in Education*, 9(3). 363-377.
- Sigel, I. E. (1985). *A conceptual analysis of beliefs*. In I. E. Sigel (ed.), *Parental Beliefs Systems: the Psychological Consequences for Children*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Ass.
- Smith, K. E. (1993).Development of the Primary Teacher Questionnaire. *Journal of Educational Research* , 87(1), 23-29.
- Smith, Jim D. N. (2005). Understanding the beliefs, concerns and priorities of trainee teachers: a multi-disciplinary approach. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 13(2). 205-219.
- Tosun, T. (2002). The beliefs of preservice elementary teachers toward science and science teaching. *School Science & Mathematics*, 100(7). 374-379.
- Wehling, L. J., & Charters, W. W. (1969). Dimensions of teacher beliefs about the teaching process. *American Educational Research Journal*, 6, 7-29.

附錄一 量表使用同意書—朱苑瑜

量表使用同意書


茲同意私立南華大學生死學研究所碩士班研究生許孟琪，引用本人（2001）所編製之「教師信念量表」，做為其碩士論文「國小教師教育信念及其生命態度之探討」蒐集資料之用。

同意人：朱苑瑜  
中華民國 95 年 9 月 19 日

附錄二 量表使用同意書—葉玉珠

量表使用同意書

茲同意私立南華大學生死學研究所碩士班研究生許孟琪，引用本人（2001）所編製之「教師信念量表」，做為其碩士論文「國小教師教育信念及其生命態度之探討」蒐集資料之用。

同意人：  
中華民國 95年 9月/8日

## 量表使用同意書

「生命態度量表」編製者—謝曼盈小姐，因其目前在國外進修，故以電子郵件方式聯絡並取得量表使用同意權，相關資料如下：

日期: Tue, 8 Aug 2006 13:32:05 +0800 (CST)  
寄件者: "Iris (Manying Hsieh)" <hsiehmanyang@yahoo.com.tw>  
主題: Re: 生命態度量表引用  
收件者: "孟琪" <fishnanumi@yahoo.com.tw>

您好！孟琪，

當然是沒有問題。因我目前人在國外，如有任何需要，請用 E-mail 與我聯絡。祝一切順利。

謝曼盈敬上

**孟琪 <fishnanumi@yahoo.com.tw>** 說：

謝小姐，您好！

很冒昧寫信給您，我是目前就讀南華大學生死學研究所二年級學生，因本人所撰寫之研究論文「國小教師教育信念及其生命意義感之探討」中有關量表，預計引用您於 2003 年編製之「生命態度量表」，因此，特以此信徵求您的同意，盼能得到您的許可引用此量表。

謝謝您！

敬祝

平安

許孟琪 敬上

附錄四 各校選取樣本數

鄉鎮名稱	正式樣本 (n=500)	各校選取樣本數	
		學校名稱	教師數 (人)
南投市	93	南投國小	15
		平和國小	13
		新豐國小	5
		營盤國小	2
		西嶺國小	2
		德興國小	3
		光華國小	15
		光榮國小	6
		文山國小	2
		僑建國小	4
		漳和國小	5
		嘉和國小	3
		光復國小	2
		千秋國小	2
		漳興國小	7
康壽國小	8		
草屯鎮	78	草屯國小	11
		新庄國小	5
		碧峰國小	6
		土城國小	2
		雙冬國小	2
		炎峰國小	14
		中原國小	6
		平林國小	2
		坪頂國小	2
		僑光國小	7
		北投國小	3
		敦和國小	6
		富功國小	5
虎山國小	8		
埔里鎮	73	埔里國小	23
		南光國小	13
		育英國小	6



		史港國小	2
		愛蘭國小	9
		溪南國小	2
		水尾國小	2
		桃源國小	2
		麒麟國小	2
		太平國小	2
		忠孝國小	2
		中峰國小	3
		大成國小	5
		鐘靈國小	2
國姓鄉	20	國姓國小	4
		北山國小	2
		北港國小	2
		福龜國小	2
		長流國小	2
		南港國小	2
		育樂國小	2
		港源國小	2
		長福國小	2
		乾峰國小	2
魚池鄉	20	魚池國小	5
		頭社國小	2
		東光國小	2
		五城國小	2
		明潭國小	2
		光明國小	1
		新城國小	2
		德化國小	2
		共和國小	2
鹿谷鄉	18	鹿谷國小	3
		秀峰國小	2
		文昌國小	2
		鳳凰國小	2
		隆田分校	1
		內湖國小	2

		初鄉國小	2
		瑞田國小	2
		和雅國小	2
		廣興國小	2
竹山鎮	51	竹山國小	12
		延平國小	7
		社寮國小	3
		過溪國小	2
		大鞍國小	2
		瑞竹國小	2
		秀林國小	2
		雲林國小	7
		鯉魚國小	2
		桶頭國小	2
		中州國小	2
		中和國小	2
		文田分校	1
		前山國小	8
名間鄉	31	名間國小	9
		新街國小	5
		名崗國小	4
		中山國小	4
		弓鞋國小	5
		田豐國小	2
		僑興國小	2
		新民國小	2
集集鎮	11	集集國小	3
		隘寮國小	2
		永昌國小	3
		和平國小	2
		富山國小	2
水里鄉	23	水里國小	8
		郡坑國小	2
		民和國小	2
		新興國小	2
		玉峰國小	2

		永興國小	2
		車埕國小	2
		成城國小	3
		興隆國小	2
中寮鄉	18	中寮國小	3
		爽文國小	2
		永樂國小	2
		永康國小	2
		清水國小	2
		至誠國小	2
		永和國小	2
		廣福國小	2
		和興國小	2
		廣英國小	2
仁愛鄉	32	仁愛國小	2
		親愛國小	2
		萬大分校	2
		法治國小	2
		合作國小	2
		互助國小	2
		力行國小	2
		翠巒分校	2
		南豐國小	2
		中正國小	2
		廬山國小	2
		發祥國小	2
		萬豐國小	2
		平靜國小	2
		春陽國小	2
		紅葉國小	2
梅林分班	1		
清境國小	2		
信義鄉	32	信義國小	2
		羅娜國小	2
		同富國小	4
		愛國國小	2

		人和國小	2
		地利國小	2
		東埔國小	2
		神木國小	2
		潭南國小	2
		忠信國小	2
		自強國小	2
		桐林國小	2
		隆華國小	2
		新鄉國小	2
		久美國小	2
		雙龍國小	2
		豐丘國小	2
合計	500		500

「國小教師教育信念及其生命態度之探討」問卷（預試）

指導教授：蔡明昌 博士

敬愛的老師，您好！

非常感謝您撥空協助填答這份問卷！本問卷之目的在瞭解您對教育相關實務所持的看法以及您對於生命的態度。請先詳閱每一部份的填答說明後，再根據您自己對每一題敘述的看法逐題填寫。我們非常珍惜您所提供的資料並絕對保密，填答之資料僅供學術參考，請您放心填答。  
敬祝您闔家平安

南華大學生死學研究所研究生 許孟琪敬上 2006/11

第一部份：個人基本資料

【說明】請依據您個人的情況在（ ）填寫適當選項，或在\_\_\_\_\_中填寫適當資料，每題務請填答。

- ( ) 1. 性別：(1) 男 (2) 女
- ( ) 2. 年齡：(1) 21-25 歲 (2) 26-30 歲 (3) 31-35 歲 (4) 36-40 歲 (5) 41 歲以上
- ( ) 3. 職前教育類別：(1) 師範學校 (2) 一般大學教育學程 (3) 學士後師資班
- ( ) 4. 婚姻狀態：(1) 未婚 (2) 已婚 (3) 分居 (4) 離婚
- ( ) 5. 家庭型態：(1) 獨居 (2) 與家人同住（可含父母、配偶、子女）(3) 與配偶分居  
(4) 其它\_\_\_\_\_
- ( ) 6. 子女個數：(1) 一個 (2) 兩個 (3) 三個 (4) 四個以上 (5) 尚無子女
- ( ) 7. 對自己目前經濟收入感到安全的程度：(1) 極度不安全 (2) 不安全 (3) 普通  
(4) 安全(5) 很安全
- ( ) 8. 運動習慣：(1) 每天 (2) 經常 (3) 偶爾 (4) 幾乎沒有
- ( ) 9. 覺得自己目前的健康狀態：(1) 非常好 (2) 良好 (3) 普通 (4) 不佳 (5) 非常差
- ( ) 10. 宗教信仰：(1) 佛教 (2) 一般民間信仰 (3) 基督教 (4) 天主教 (5) 一貫道 (6) 無  
(7) 其它\_\_\_\_\_ 【無宗教信仰者跳答第 12 題】
- ( ) 11. 承上題，您是否常參與宗教活動（如：共修、早晚課、上教堂、祈禱、廟會等）？  
(1) 幾乎每天參與 (2) 只要所屬的教會、佛堂或寺廟有活動都盡量參與  
(3) 偶爾參與 (4) 幾乎不參與
- ( ) 12. 任教職務：(1) 級任老師 (2) 科任老師 (3) 特教老師 【非級任老師跳答 14 題】
- ( ) 13. 任教年級：(1) 低年級 (2) 中年級 (3) 高年級
- ( ) 14. 是否兼任行政工作（有行政加給者）？(1) 是 請說明行政類型：\_\_\_\_\_ (2) 否
15. 服務年資：\_\_\_\_\_年
16. 任教學區：\_\_\_\_\_鄉鎮市

## 第二部份：教師教育信念

【說明】請依據您個人對每一題敘述的真實想法，「圈選」適當的數字，懇請逐題填答。

非常不同意  
不同意  
不太同意  
有點同意  
大致同意  
非常同意

### 《對學生管教的想法》

1. 在教育上，體罰是無可避免的。.....	1	2	3	4	5	6
2. 當學生犯錯時，善用諮商與輔導的技巧，才能成為成功的教師。	1	2	3	4	5	6
3. 要不造成學生身體上的傷害，適度的體罰是可以容許的。.....	1	2	3	4	5	6
4. 管教學生應抱持「愛的教育」的態度。.....	1	2	3	4	5	6
5. 教師應尊重學生不同的意見。.....	1	2	3	4	5	6
6. 教師應鼓勵學生自治，以培養其自動自發的精神。.....	1	2	3	4	5	6
7. 使學生學會遵守規定比學會自行作決定來得重要。.....	1	2	3	4	5	6
8. 對學生友善，常會使得他們變得太隨便。.....	1	2	3	4	5	6
9. 學生無法辨別在教室管理上，民主與放任兩種方式的差別。.....	1	2	3	4	5	6
10. 學生通常會故意搗亂，讓老師難堪。.....	1	2	3	4	5	6
11. 班級規則應該由老師與學生共同討論後制定。.....	1	2	3	4	5	6
12. 教師與學生之間應保持距離，以維持教師威嚴。.....	1	2	3	4	5	6
13. 教師要常常提醒學生：在學校中學生的地位與老師不同。.....	1	2	3	4	5	6

### 《對課程與教學計劃的看法》

14. 課程和教學的主要目標，應該是培養學生自尊、成就感和樂於學習的意願。.....	1	2	3	4	5	6
15. 教師應該把教學準備時間，多用於靜態的教材準備和指定功課上	1	2	3	4	5	6
16. 教師應該完全按照學校的課程進度表來進行教學活動。.....	1	2	3	4	5	6
17. 教學的內容、過程和評量的標準應完全由教師來主導，學生不應參與決定。.....	1	2	3	4	5	6
18. 教師應有設計課程及選擇教材的自主能力。.....	1	2	3	4	5	6
19. 教科書的內容是專家確認的知識，教師教學時不必質疑。.....	1	2	3	4	5	6
20. 課本內容是教學活動的重點。.....	1	2	3	4	5	6
21. 教學應與學生的生活經驗相連結，自生活中取材。.....	1	2	3	4	5	6
22. 課程的設計與發展應配合學生的興趣、需要與認知能力。.....	1	2	3	4	5	6

### 《對教學與評量的看法》

23. 教師除了傳授書本上的知識技能外，也應該強調情意教育。.....	1	2	3	4	5	6
24. 教師教學主要應該增進學生的內在學習動機。.....	1	2	3	4	5	6
25. 學習活動設計應以靜態、知識獲得為主。.....	1	2	3	4	5	6

非常  
不同  
意  
不太  
同意  
有點  
同意  
大致  
同意  
非常  
同意

26. 教師在學習活動上應給予學生較多機會去思考及分析，而非要求一味地背誦及練習。.....	1	2	3	4	5	6
27. 教師應該鼓勵學生依照本身的能力及興趣，進行不同方式的學習	1	2	3	4	5	6
28. 對同一班級的學生，可以用相同的教學方式，教相同的內容。...	1	2	3	4	5	6
29. 依據不同學生的獨特興趣及能力給予適當的教學是不實際的。...	1	2	3	4	5	6
30. 進行學習評量時，應運用多種評量方式，而非只依據學校定期考試的分數來評量學生的學習成績。.....	1	2	3	4	5	6
31. 教師不應該使用同一標準去評量所有的學生。.....	1	2	3	4	5	6
32. 教師應該將學生排名，以瞭解學生的程度。.....	1	2	3	4	5	6
33. 進行學習評量時，除了認知的評量外，也需包含情意與技能的評量。.....	1	2	3	4	5	6
34. 「紙筆測驗」比「觀察學生」更能瞭解學生的學習情形。.....	1	2	3	4	5	6
35. 形容教師是「學生的指導者」比教師是「學生學習的輔導者」來得貼切。.....	1	2	3	4	5	6
36. 教師最主要的工作即是教導學科知識及技能。.....	1	2	3	4	5	6
37. 只要能夠增進學生的學業成績者，就是「好老師」。.....	1	2	3	4	5	6
38. 要成為一位好老師，就是要持續地檢驗自己對教學的假設與信念	1	2	3	4	5	6

### 《對學生學習的看法》

39. 學生都是依賴的，不會主動地學習。.....	1	2	3	4	5	6
40. 學生主要的任務就是把書念好，按時交作業。.....	1	2	3	4	5	6
41. 學生與學生之間的關係應該是互助，而非競爭。.....	1	2	3	4	5	6
42. 學生應該為自己的學習負責。.....	1	2	3	4	5	6
43. 學生應服從教師的教導。.....	1	2	3	4	5	6
44. 學生能夠自己理解所學的學習效果比藉由別人告知的學習效果好	1	2	3	4	5	6
45. 由教師講述教學的效果會大於學生自己建構知識。.....	1	2	3	4	5	6
46. 教師「怎麼教」比學生「如何學」更重要。.....	1	2	3	4	5	6
47. 學生通常沒有能力運用邏輯推理來解決自己的問題。.....	1	2	3	4	5	6

### 第三部份：生命態度

【說明】請依據您的實際狀況或想法，「圈選」適當的數字。數字 1 到 7 分別代表您同意的程度，若您覺得「完全同意」該題陳述，請圈選 7，若「完全不同意」該題陳述，請圈選 1，介於兩者之間請依個人感受程度圈選適當數字。懇請逐題填答。

	完全 不同 意							完全 同 意
1. 我相信在這個世界上，有一個等待我去實現的夢想。.....	1	2	3	4	5	6	7	
2. 縱使沒有人贊成，我仍堅持做我真正想做的事。.....	1	2	3	4	5	6	7	
3. 我不喜歡現在的我。.....	1	2	3	4	5	6	7	
4. 這世界上，沒有什麼真正值得我在乎的人或事物。.....	1	2	3	4	5	6	7	
5. 我可以坦然接受死亡，即便我無法預期它何時到來。.....	1	2	3	4	5	6	7	
6. 我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。.....	1	2	3	4	5	6	7	
7. 我不知道在生命中，我真正想要的是什麼。.....	1	2	3	4	5	6	7	
8. 我總是扮演別人期望的角色，而不是做真正的自己。.....	1	2	3	4	5	6	7	
9. 我常主動親近他人並接納他人。.....	1	2	3	4	5	6	7	
10. 我能充實的過每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
11. 我總是夢想：一覺醒來，所有的苦難都結束了。.....	1	2	3	4	5	6	7	
12. 假如我得了不治的絕症，我希望家人不要告訴我實情。.....	1	2	3	4	5	6	7	
13. 我認為生命只要為自己而活就可以了。.....	1	2	3	4	5	6	7	
14. 我能選擇自己想要的生活方式，即使它和別人不同。.....	1	2	3	4	5	6	7	
15. 如果能完成某些心願和理想，將會使我覺得此生了無遺憾。..	1	2	3	4	5	6	7	
16. 當我試著去了解我存在的意義時，我會變得困或且沮喪。.....	1	2	3	4	5	6	7	
17. 因為會死亡，所以我珍惜每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
18. 我相信我能克服生命的困境。.....	1	2	3	4	5	6	7	
19. 說真的，我沒有什麼真正想做的事。.....	1	2	3	4	5	6	7	
20. 我常覺得我無法主導自己生命的方向。.....	1	2	3	4	5	6	7	
21. 我總是希望自己有能力為他人帶來快樂。.....	1	2	3	4	5	6	7	
22. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情。.....	1	2	3	4	5	6	7	
23. 我認為在逆境中，人往往只能接受命運的擺佈。.....	1	2	3	4	5	6	7	
24. 當我嘗試著去了解死亡時，我覺得十分困惑且不安。.....	1	2	3	4	5	6	7	
25. 我有一個十分清楚的理想，而且願意用一生去實現它。.....	1	2	3	4	5	6	7	
26. 我會對自己做的決定，擔負起責任。.....	1	2	3	4	5	6	7	
27. 我只關心那些和我有關的事物。.....	1	2	3	4	5	6	7	
28. 我認為沒有人會在乎我的存在。.....	1	2	3	4	5	6	7	
29. 我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
30. 即使我相當努力，我知道我還是有可能會失敗。.....	1	2	3	4	5	6	7	



	完全不同意							完全同意						
31. 對我而言，理想是件遙不可及的事。.....	1	2	3	4	5	6	7							
32. 不知道如何決定時，我總是聽從別人的建議。.....	1	2	3	4	5	6	7							
33. 我關心其他人的處境，即便我和他並不認識。.....	1	2	3	4	5	6	7							
34. 我知道我為誰而活，為何而活。.....	1	2	3	4	5	6	7							
35. 我希望在生命的最後一刻能告訴自己，我的一生活得很滿意而且沒有遺憾。.....	1	2	3	4	5	6	7							
36. 我不認為經歷痛苦對我的人生有任何意義。.....	1	2	3	4	5	6	7							
37. 我認為，我需對自己的現狀負直接的責任。.....	1	2	3	4	5	6	7							
38. 我知道什麼是我想要的生活。.....	1	2	3	4	5	6	7							
39. 說真的，我不太想去關心任何人。.....	1	2	3	4	5	6	7							
40. 我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。.....	1	2	3	4	5	6	7							
41. 我想探索與死亡有關的種種議題。.....	1	2	3	4	5	6	7							
42. 我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。.....	1	2	3	4	5	6	7							
43. 每當我思索自己生命的理想是什麼時，我總是覺得茫然。.....	1	2	3	4	5	6	7							
44. 無論我怎麼做，我都沒有辦法掌握自己的人生。.....	1	2	3	4	5	6	7							
45. 我熱愛我的生命。.....	1	2	3	4	5	6	7							
46. 我不太相信死亡會降臨在我身上。.....	1	2	3	4	5	6	7							
47. 面對生命中的挫折與打擊，我總是怨天尤人。.....	1	2	3	4	5	6	7							
48. 對於家人，我總是不斷付出關愛。.....	1	2	3	4	5	6	7							
49. 我認為，我的態度可以改變我的命運。.....	1	2	3	4	5	6	7							
50. 我勇於追求我想要的生活目標。.....	1	2	3	4	5	6	7							
51. 我不滿意我自己現在的狀況，但又覺得無力改善它。.....	1	2	3	4	5	6	7							
52. 我不在乎別人發生了什麼事。.....	1	2	3	4	5	6	7							
53. 有一天，親人好友會離我而去，那時我將平靜地接受且不害怕。.....	1	2	3	4	5	6	7							
54. 在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。.....	1	2	3	4	5	6	7							
55. 我總是得過且過，覺得過一天算一天。.....	1	2	3	4	5	6	7							
56. 即使是遇到不公平、不合理的事情，我也經常沈默地順從。..	1	2	3	4	5	6	7							
57. 我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人的意義重大。.....	1	2	3	4	5	6	7							
58. 我願意花時間陪伴需要安慰的人。.....	1	2	3	4	5	6	7							
59. 藉由關懷與助人，讓我找到自己生命的意義與價值。.....	1	2	3	4	5	6	7							
60. 死亡是一件可怕的事，我不願意去想。.....	1	2	3	4	5	6	7							

	完全不同意							完全同意						
61. 投入與實踐生命的理想，使我的生活有了意義與方向。.....	1	2	3	4	5	6	7							
62. 對於需要幫助的人，我能無私地付出自己的關懷與愛。.....	1	2	3	4	5	6	7							
63. 我相信擁有美好人生的關鍵，在於自己的努力。.....	1	2	3	4	5	6	7							
64. 如果無意間得知我將不久於人世，我會因此寢食難安，一厥不振。.....	1	2	3	4	5	6	7							
65. 我羨慕那些在困境中成長，經歷磨練而變得有智慧的人。.....	1	2	3	4	5	6	7							
66. 面對重大抉擇時，我總是無法自己作決定。.....	1	2	3	4	5	6	7							
67. 我不覺得自己的存在，對別人有甚麼意義。.....	1	2	3	4	5	6	7							
68. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。.....	1	2	3	4	5	6	7							
69. 我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐盛。.....	1	2	3	4	5	6	7							
70. 縱使到了人生的晚年，我依舊會積極、快樂的過生活。.....	1	2	3	4	5	6	7							

《所有試題結束，感謝您撥冗填答》

「南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討」問卷

指導教授：蔡明昌 博士

敬愛的老師，您好！

非常感謝您撥空協助填答這份問卷！本問卷之目的在瞭解您對教育相關實務所持的看法以及您對於生命的態度。請先詳閱每一部份的填答說明後，再根據您自己對每一題敘述的看法逐題填寫。我們非常珍惜您所提供的資料並絕對保密，填答之資料僅供學術參考，請您放心填答。敬祝您閣家平安

南華大學生死學研究所研究生 許孟琪敬上 2006/12

第一部份：個人基本資料

【說明】請依據您個人的情況在 ( ) 填寫適當選項，或在\_\_\_\_\_中填寫適當資料，每題務請填答。

- ( ) 1. 性別：(1) 男 (2) 女
- ( ) 2. 年齡：(1) 21-25 歲 (2) 26-30 歲 (3) 31-35 歲 (4) 36-40 歲 (5) 41 歲以上
- ( ) 3. 職前教育類別：(1) 師範學校 (2) 一般大學教育學程 (3) 學士後師資班
- ( ) 4. 婚姻狀態：(1) 未婚 (2) 已婚 (3) 分居或離婚
- ( ) 5. 家庭型態：(1) 獨居 (2) 與家人同住 (可含父母、配偶、子女) (3) 與配偶分居 (4) 其它\_\_\_\_\_
- ( ) 6. 子女個數：(1) 一個 (2) 兩個 (3) 三個以上 (4) 尚無子女
- ( ) 7. 對自己目前經濟收入感到安全的程度：(1) 極度不安全 (2) 不安全 (3) 普通 (4) 安全 (5) 很安全
- ( ) 8. 運動習慣：(1) 每天 (2) 經常 (3) 偶爾 (4) 幾乎沒有
- ( ) 9. 覺得自己目前的健康狀態：(1) 非常好 (2) 良好 (3) 普通 (4) 不佳或非常差
- ( ) 10. 宗教信仰：(1) 佛教 (2) 一般民間信仰 (3) 基督教 (4) 天主教 (5) 無 (6) 其它

【無宗教信仰者跳答第 12 題】

- ( ) 11. 承上題，您是否常參與宗教活動 (如：共修、早晚課、上教堂、祈禱、廟會等) ?  
(1) 幾乎每天參與 (2) 只要所屬的教會、佛堂或寺廟有活動都盡量參與  
(3) 偶爾參與 (4) 幾乎不參與
- ( ) 12. 任教職務：(1) 級任老師 (2) 科任老師 (3) 特教老師 【非級任老師跳答 14 題】
- ( ) 13. 任教年級：(1) 低年級 (2) 中年級 (3) 高年級
- ( ) 14. 是否兼任行政工作 (有行政加給者) ? (1) 是 (2) 否
- ( ) 15. 服務年資：(1) 1-5 年 (2) 6-10 年 (3) 11-15 年 (4) 16-20 年 (5) 21 年以上

## 第二部份：教師教育信念

【說明】請依據您個人對每一題敘述的真實想法，「圈選」適當的數字，懇請逐題填答。

	非常不同意	不同意	不太同意	有點同意	大致同意	非常同意
1. 當學生犯錯時，善用諮商與輔導的技巧，才能成為成功的教師。.....	1	2	3	4	5	6
2. 教師應尊重學生不同的意見。.....	1	2	3	4	5	6
3. 教師應鼓勵學生自治，以培養其自動自發的精神。.....	1	2	3	4	5	6
4. 教師與學生之間應保持距離，以維持教師威嚴。.....	1	2	3	4	5	6
5. 教師要常常提醒學生：在學校中學生的地位與老師不同。.....	1	2	3	4	5	6
6. 教師應該把教學準備時間，多用於靜態的教材準備和指定功課上。....	1	2	3	4	5	6
7. 教師應該完全按照學校的課程進度表來進行教學活動。.....	1	2	3	4	5	6
8. 教學的內容、過程和評量的標準應完全由教師來主導，學生不應參與決定。.....	1	2	3	4	5	6
9. 教科書的內容是專家確認的知識，教師教學時不必質疑。.....	1	2	3	4	5	6
10. 教學應與學生的生活經驗相連結，自生活中取材。.....	1	2	3	4	5	6
11. 課程的設計與發展應配合學生的興趣、需要與認知能力。.....	1	2	3	4	5	6
12. 教師除了傳授書本上的知識技能外，也應該強調情意教育。.....	1	2	3	4	5	6
13. 教師教學主要應該增進學生的內在學習動機。.....	1	2	3	4	5	6
14. 學習活動設計應以靜態、知識獲得為主。.....	1	2	3	4	5	6
15. 教師在學習活動上應給予學生較多機會去思考及分析，而非要求一味地背誦及練習。.....	1	2	3	4	5	6
16. 對同一班級的學生，可以用相同的教學方式，教相同的內容。.....	1	2	3	4	5	6
17. 進行學習評量時，應運用多種評量方式，而非只依據學校定期考試的分數來評量學生的學習成績。.....	1	2	3	4	5	6
18. 教師不應該使用同一標準去評量所有的學生。.....	1	2	3	4	5	6
19. 教師應該將學生排名，以瞭解學生的程度。.....	1	2	3	4	5	6
20. 進行學習評量時，除了認知的評量外，也需包含情意與技能的評量。.	1	2	3	4	5	6
21. 「紙筆測驗」比「觀察學生」更能瞭解學生的學習情形。.....	1	2	3	4	5	6
22. 形容教師是「學生的指導者」比教師是「學生學習的輔導者」來得貼切。.....	1	2	3	4	5	6
23. 教師最主要的工作即是教導學科知識及技能。.....	1	2	3	4	5	6
24. 只要能夠增進學生的學業成績者，就是「好老師」。.....	1	2	3	4	5	6
25. 學生主要的任務就是把書念好，按時交作業。.....	1	2	3	4	5	6
26. 學生能夠自己理解所學的學習效果比藉由別人告知的學習效果好。....	1	2	3	4	5	6
27. 由教師講述教學的效果會大於學生自己建構知識。.....	1	2	3	4	5	6
28. 教師「怎麼教」比學生「如何學」更重要。.....	1	2	3	4	5	6
29. 學生通常沒有能力運用邏輯推理來解決自己的問題。.....	1	2	3	4	5	6

### 第三部份：生命態度

【說明】請依據您的實際狀況或想法，「圈選」適當的數字。數字 1 到 7 分別代表您同意的程度，若您覺得「完全同意」該題陳述，請圈選 7，若「完全不同意」該題陳述，請圈選 1，介於兩者之間請依個人感受程度圈選適當數字。懇請逐題填答。

	完 全 不 同 意							完 全 同 意
1. 我相信在這個世界上，有一個等待我去實現的夢想。.....	1	2	3	4	5	6	7	
2. 我不喜歡現在的我。.....	1	2	3	4	5	6	7	
3. 這世界上，沒有什麼真正值得我在乎的人或事物。.....	1	2	3	4	5	6	7	
4. 我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。.....	1	2	3	4	5	6	7	
5. 我不知道在生命中，我真正想要的是什麼。.....	1	2	3	4	5	6	7	
6. 我能充實的過每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
7. 我認為生命只要為自己而活就可以了。.....	1	2	3	4	5	6	7	
8. 如果能完成某些心願和理想，將會使我覺得此生了無遺憾。.....	1	2	3	4	5	6	7	
9. 當我試著去了解我存在的意義時，我會變得困惑且沮喪。.....	1	2	3	4	5	6	7	
10. 因為會死亡，所以我珍惜每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
11. 我相信我能克服生命的困境。.....	1	2	3	4	5	6	7	
12. 說真的，我沒有什麼真正想做的事。.....	1	2	3	4	5	6	7	
13. 我常覺得我無法主導自己生命的方向。.....	1	2	3	4	5	6	7	
14. 我總是希望自己有能力為他人帶來快樂。.....	1	2	3	4	5	6	7	
15. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情。.....	1	2	3	4	5	6	7	
16. 我認為在逆境中，人往往只能接受命運的擺佈。.....	1	2	3	4	5	6	7	
17. 當我嘗試著去了解死亡時，我覺得十分困惑且不安。.....	1	2	3	4	5	6	7	
18. 我會對自己做的決定，擔負起責任。.....	1	2	3	4	5	6	7	
19. 我只關心那些和我有關的事物。.....	1	2	3	4	5	6	7	
20. 我認為沒有人會在乎我的存在。.....	1	2	3	4	5	6	7	
21. 我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	
22. 對我而言，理想是件遙不可及的事。.....	1	2	3	4	5	6	7	
23. 我關心其他人的處境，即便我和他並不認識。.....	1	2	3	4	5	6	7	
24. 我知道我為誰而活，為何而活。.....	1	2	3	4	5	6	7	
25. 我希望在生命的最後一刻能告訴自己，我的一生活得很滿意而且沒有遺憾。.....	1	2	3	4	5	6	7	
26. 我不認為經歷痛苦對我的人生有任何意義。.....	1	2	3	4	5	6	7	
27. 我認為，我需對自己的現狀負直接的責任。.....	1	2	3	4	5	6	7	
28. 我知道什麼是我想要的生活。.....	1	2	3	4	5	6	7	
29. 說真的，我不太想去關心任何人。.....	1	2	3	4	5	6	7	
30. 我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。.....	1	2	3	4	5	6	7	

	完全不同意							完全同意						
31. 我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
32. 每當我思索自己生命的理想是什麼時，我總是覺得茫然。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
33. 無論我怎麼做，我都沒有辦法掌握自己的人生。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
34. 我熱愛我的生命。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
35. 面對生命中的挫折與打擊，我總是怨天尤人。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
36. 對於家人，我總是不斷付出關愛。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
37. 我認為，我的態度可以改變我的命運。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
38. 我勇於追求我想要的生活目標。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
39. 我不滿意我自己現在的狀況，但又覺得無力改善它。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
40. 我不在乎別人發生了什麼事。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
41. 在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
42. 我總是得過且過，覺得過一天算一天。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
43. 即使是遇到不公平、不合理的事情，我也經常沈默地順從。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
44. 我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人的意義重大。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
45. 我願意花時間陪伴需要安慰的人。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
46. 藉由關懷與助人，讓我找到自己生命的意義與價值。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
47. 死亡是一件可怕的事，我不願意去想。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
48. 投入與實踐生命的理想，使我的生活有了意義與方向。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
49. 對於需要幫助的人，我能無私地付出自己的關懷與愛。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
50. 我相信擁有美好人生的關鍵，在於自己的努力。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
51. 面對重大抉擇時，我總是無法自己作決定。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
52. 我不覺得自己的存在，對別人有甚麼意義。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
53. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
54. 我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐盛。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
55. 縱使到了人生的晚年，我依舊會積極、快樂的過生活。.....	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7

老師：

辛苦您了，感謝您撥冗填答此問卷，煩請確認無漏答任何試題，再次感謝您！

敬祝 平安健康