

南 華 大 學

環境與藝術研究所

碩士論文

地緣性場域關係與「藝術造街」之調查研究

— 以台南市海安路為例

**A Survey on the Relationship between Favorable Local Conditions and Field, as well as the “Artistic Decoration of Street”
– Taking Hai An Road of Tainan City for Example**

研 究 生：陳 博 旭

指 導 教 授：陳 湘 琴、陳 正 哲

中 華 民 國 九 十 六 年 七 月

南 華 大 學

環境與藝術研究所

碩 士 學 位 論 文

地緣性場域關係與「藝術造街」之調查研究
- 以台南市海安路為例

研究生：陳博也

經考試合格特此證明

口試委員：游正銘
鄭光遠
陳士源
陳湘琴

指導教授：游正銘
陳湘琴

系主任(所長)：游正銘

口試日期：中華民國 96 年 6 月 26 日

謝誌

感謝一直以來支持我的家人，沒有你們的鼓勵與支持，就沒有今日的我。

感謝一路指引我成長的恩師陳湘琴老師，在論文撰寫期間悉心指導，不辭辛勞地抽空meeting，幫助我邏輯思考更加清晰，並且時常給予我鼓勵，使我獲益良多。

感謝指導教授陳正哲老師、魏光莒老師、陳本源老師的熱心指導，謝謝您們在口試時的悉心指導，讓我的論文能更加的完整。

感謝同門的承杰、佳穎、志旭、冠欽，有你（妳）們的陪伴，一起討論的時光，使我成長很多。

感謝鈺琪、浩二、小白、開雲、彩敏、世岸各位同學們，因為有你們，才讓我的研究所的生活多采多姿。

感謝杜策展人、盧教授、方老師、張會長、鄭里長、沈里長、謝課長、曾小姐的幫忙，讓我釐清了許多相關的疑惑，使我瞭解藝術造街的相關問題。

感謝我的摯友，永明、健志、人和、政昇、嘉齊、筱樺、鈺佩、秀儀、茲莘，我只能說，有你（妳）們真好！

論文完成，讓我瞭解事情的成功除了需要靠自己努力外，仍需透過大家的協助與貢獻，才能達成目標；在這三年的學習過程中，感謝關懷與支持我的每一個人，謝謝您們，您的付出我會永遠銘記在心。

陳博旭謹誌於南華大學環境與藝術研究所

2004年7月

摘要

台南市海安路地區從 1991 年地下街建造工程開始，經過十幾年的興建工程，因土質疏鬆、地下水滲水不斷、施工品質不良等因素，造成民房龜裂、倒塌的連續等問題進而停工後就此沒落，剛開始政府還希望以綠園道模式來進行海安路的改建，但此區的活力始終無法真正恢復，直至 2004 年經由當地藝文人士的努力，政府與民間合作，試圖以藝術來活化街區，經過幾年的藝術造街活動後，形成一種新的生活空間模式，

本研究以海安路藝術造街為研究對象，研究操作之目的包括：

(一) 針對海安路地區特性進行發掘，包括產業、歷史、生活等面象，了解藝術造街有無融入當地的生活。

(二) 針對在藝術造街上活動的觀賞者，試圖以觀賞者與藝術街區的互動關係進行調查，了解他們對於藝術造街成敗的感覺。

(三) 了解藝術造街與社群的關係，這些社群包括不同面向的人物，例如造街籌辦人員、公部門與當地幾位重要的人物（里長與當地社造協會人員），試圖從公眾、藝術創作者及公部門勾勒出三方的關係，從中檢視作品設置合宜性。

經由文獻回顧探討的方式做初步的了解，並實際進入海安路藝術造街的場域中觀察記錄，經過街頭問卷，與藝術造街相關人士進行訪談等研究方法，並將分析結果彙整。

關鍵字：地緣性場域、藝術造街、海安路

Abstract

It has been several decades since the construction project of underground street in the region around Hai An Road of Tainan City started in 1991. Due to the factors of earth loosening, continuous permeation of underground water, poor construction quality, and so on, there appeared such problems as successive cracking and collapse of houses around this region. Consequently, the construction project had to be terminated, bringing to the decline of this district. In the very beginning, the government hoped to rebuild Hai An Road by using the green park model. However, the vitality of this district could not be really resumed. In 2004, under the efforts of the local cultural and art workers, the government cooperated with the civilians and the private sectors in activating the street district by art. After many artistic decoration activities of the street of Hai An Road have been held all through these years, a model of new living space is gradually formed.

The study takes Hai An Road, the street with artistic decoration, as the research target. The operation purposes of the study include:

(1) The study unfolds the properties of the district of Hai An Road, including such facets as the local industries, history, life, and so on, and understands whether the artistic decoration of street has mixed with the living of local people.

(2) Focusing on the watchers and appreciators of the activities held on the artistically decorated street, the study intends to investigate the interaction between the artistic street district and the watchers and appreciators by the street, and understand their feelings about the success and failure of artistic decoration of street.

(3) The study explores the relationship between artistic decoration of street and social groups. These social groups are composed of people of different circles, such as the planners of street redecoration, government departments and some important local celebrities (heads of neighborhoods and the officials of the local Social Welfare Association. The study attempts to indicate the relationship among the three parties: the public, the art creators and the government departments, and then examines from the relationship the appropriateness of displaying these artworks.

Having made a literature review, the researcher got a preliminary understanding of the situation, and actually visited the field of the artistically decorated street on Hai An Road to observe and make records. Through the research approaches of inviting pedestrian to fill out questionnaires on the street and interviewing with the people involving in the artistic decoration of street, the study analyzes the collected information and makes a collation of the analytic results).

Key Word: Favorable Local Conditions and Field, Artistic Decoration of Street, Hai An Road

目錄

第一章 緒論	001
一、研究動機	002
二、研究目的	003
三、研究範圍	003
四、研究方法	005
五、相關文獻探討	008
第二章 海安路的文化場域與藝術造街之沿革	017
一、海安路地區的歷史沿革和近況發展	018
2-1-1 清代康雍乾嘉「台灣府城」時期之海安路地區	020
2-1-2 日據時期之海安路地區	023
2-1-3 近代發展之海安路地區	024
二、海安路環境場域建構的元素	026
2-2-1 海安路地區的地緣組織	026
2-2-2 海安路地區的傳統產業	029
2-2-3 海安路地區的歷史性建物使用狀況	034
2-2-4 海安路地區的街區及生活記憶	039
三、海安路藝術造街的推動歷程與各作品之介紹	042
2-3-1 計畫的緣起與目標	042
2-3-2 第一期「藝術介入」計畫與作品創作概念	047
2-3-3 第二期「藝術造街」計畫與作品創作概念	052
2-3-4 目前一、二期作品的設置狀況	057
四、小結	061
第三章 觀賞者與海安路藝術造街的現況分析	066
一、觀賞者與街區作品的互動行為分析	071
3-1-1 經過型	071
3-1-2 瀏覽型	072
3-1-3 深入型	072
3-1-4 感受型	072
二、觀賞者對藝術造街的評價分析	073
3-2-1 觀賞者的屬性分析	073
3-2-2 觀賞者對海安路的觀感	073
3-2-3 觀賞者前來藝術街區之要因	074
3-2-4 觀賞者對作品的接受度	076

3-2-5 觀賞者對藝術造街的觀感-----	078
3-2-6 觀賞者對藝術造街的願景-----	079
三、小結-----	081
第四章 各界社群對於海安路藝術造街之評價認同-----	084
一、社群與街區之關係-----	087
4-1-1 海安路的街區歷史-----	087
4-1-2 海安路的特色街區-----	089
二、社群對造街之看法-----	090
4-2-1 街區的多元發展-----	091
4-2-2 街區的開放性格-----	092
4-2-3 街區的環境議題-----	093
三、社群與作品之關係-----	094
4-3-1 作品甄選階段的評審制度-----	094
4-3-2 作品設置時考量的公共性與藝術性-----	095
4-3-3 作品完成後的後續維護管理-----	096
4-3-4 作品與民眾的互動-----	098
四、社群與地區行政組織之關係-----	099
4-4-1 當地的社團在傳統街區之發展-----	099
4-4-2 公部門與藝文工作者對藝術街區發展之觀點-----	101
4-4-3 當地居民與策展單位對藝術街區發展之觀點-----	102
五、小結-----	104
第五章 結論建議與後續研究方向-----	107
一、結論-----	108
二、建議-----	111
三、後續研究方向-----	112
參考文獻-----	113
附錄	
一、街頭問卷調查表-----	120
二、訪談記錄-----	123

圖表目錄

【圖目錄】

圖 1-1 調查範圍示意圖-----	004
圖 1-2 研究流程圖-----	007
圖 2-1 清領時期五條港河道分佈概況-----	020
圖 2-2 港區貨物運輸與街道 河道之關係-----	022
圖 2-3 海安路街區舊照片-----	025
圖 2-4 現在的海安路街區俯瞰圖-----	025
圖 2-5 海安路街區的組織單元關係圖-----	026
圖 2-6 五條港生活環境博物館架構圖-----	027
圖 2-7 海安路水仙宮市場內的青草攤-----	029
圖 2-8 國華街上的禮俗店-----	030
圖 2-9 康樂街上的糖行外觀-----	030
圖 2-10 糖行大門-----	030
圖 2-11 民權路上有許多中藥店-----	030
圖 2-12 位於海安路水仙宮市場西側的餅舖外觀-----	031
圖 2-13 神農街上的雕刻店外觀-----	031
圖 2-14 工作人員在店門口工作情形-----	031
圖 2-15 西門路上的銀樓街-----	032
圖 2-16 西門路上的畫室外觀-----	032
圖 2-17 西門路上的喜幛店-----	033
圖 2-18 海安路上的米行-----	033
圖 2-19 存放於神農街「五條港社區營造協會」內的染布壓石-----	033
圖 2-20 民權路西羅殿正面-----	035
圖 2-21 西羅殿左側的土地公廟與榕樹-----	035
圖 2-22 進入西羅殿前的路口廟牌-----	035
圖 2-23 西羅殿為建醮大典臨時搭建的路口牌樓-----	035
圖 2-24 民權路風神廟正面-----	037
圖 2-25 風神廟前接官亭-----	037
圖 2-26 風神廟側面照, 照片左邊為鼓樓-----	037
圖 2-27 風神廟前右側巷道-----	037
圖 2-28 神農街一號的「水仙宮」正殿前-----	038
圖 2-29 水仙宮舊照片-----	038

圖 2-30	海安路上的水仙宮市場	040
圖 2-31	水仙宮後方的建築群	040
圖 2-32	中正路底台南中國城外觀	040
圖 2-33	海安路上的成衣批發市場	041
圖 2-34	夜晚時分的神農街	041
圖 2-35	海安路作品位置圖	045
圖 2-36	海安路作品平面位置示意圖	046
圖 2-37	作品 A1 外觀	048
圖 2-38	作品細部之一	048
圖 2-39	作品細部之二	048
圖 2-40	作品 A2 外觀	049
圖 2-41	作品 A3 外觀	049
圖 2-42	作品細部之一	049
圖 2-43	作品細部之二	049
圖 2-44	作品 A4 外觀	050
圖 2-45	作品 A5 整體外觀	050
圖 2-46	作品細部	050
圖 2-47	作品 A6 整體外觀	051
圖 2-48	作品 A7 整體外觀	051
圖 2-49	作品 A8 外觀	052
圖 2-50	作品 B1 整體外觀	053
圖 2-51	作品一隅	053
圖 2-52	作品 B2 外觀	053
圖 2-53	作品 B3 外觀	054
圖 2-54	作品 B5 外觀	054
圖 2-55	作品 B6 外觀	055
圖 2-56	作品 B7 外觀	055
圖 2-57	作品 B6 與作品 B7 兩者上下位置關係	055
圖 2-58	作品 B7 與「愛妮飯店」前後位置關係	055
圖 2-59	作品 B8 整體外觀	056
圖 2-60	作品細部－原來空間所遺留的洗臉盆	056
圖 2-61	整幅作品的左半邊	056
圖 2-62	整幅作品的右半部	056
圖 2-63	位於海安路 414 巷巷口的「窺 * 竄佛頭」作品外觀	057
圖 2-64	神龍回來了拆除前旁邊的房屋	057

圖 2-65 神龍回來了拆除後現況照片-----	057
圖 2-66 「牆的記性」內 PUB -「藍曬圖」外觀-----	058
圖 2-67 「怪花森林」內餐廳外觀-----	058
圖 2-68 怪花森林內部的餐廳-----	058
圖 2-69 怪花森林前人行道一景-----	059
圖 2-70 怪花森林前的人行道樣-----	059
圖 2-71 義蓋天雲作品重新繪製後圖-----	059
圖 2-72 「窺 * 竄佛頭」前擺了一個飲料攤-----	059
圖 2-73 照片中的作品右下方擺了一個大金爐-----	059
圖 2-74 「生態物語」作品前停了兩輛車輛-----	060
圖 2-75 「牆的記性」時常有民眾當停車格-----	060
圖 2-76 作品 A2 前被擺滿花圈-----	060
圖 2-77 花圈一直延伸擺到作品「生活寫意」前-----	060
圖 3-1 經過型圖例 1-----	071
圖 3-2 經過型圖例 2-----	071
圖 3-3 深入型觀賞者正在拍攝作品-----	072
圖 3-4 海安路令受訪者印象深刻的事物-----	074
圖 3-5 回答第幾次來此參觀作品比例-----	074
圖 3-6 觀賞者何處得知海安路藝術造街資訊之比例-----	074
圖 3-7 來此場所原因比例-----	075
圖 3-8 何種狀態觀看藝術作品-----	075
圖 3-9 參加過海安路相關活動比例-----	075
圖 3-10 停下來觀賞作品頻率-----	076
圖 3-11 作品喜好程度-----	077
圖 3-12 喜歡作品原因比例-----	077
圖 3-13 印象不好之作品-----	077
圖 3-14 對作品感覺不好原因比例-----	077
圖 3-15 作品貼近市民之認同度-----	078
圖 3-16 觀賞者對作品展出在馬路會有不同感受之看法-----	078
圖 3-17 藝術造街帶來的好處-----	078
圖 3-18 藝術造街帶來的壞處-----	079
圖 3-19 藝術造街對觀賞者之吸引程度-----	079
圖 3-20 藝術造街是否為具特色場所認同度-----	080
圖 3-21 街牆做為展示作品之用之支持度-----	080

圖 3-22 藝術造街整體滿意度-----	080
圖 3-23 藝術造街繼續發展支持度-----	081
圖 3-24 期待海安路未來成為何種空間-----	081

圖 4-1 街頭塗鴉藝術-----	092
圖 4-2 位於「神龍回來了」作品旁的廣告招牌-----	092
圖 4-3 海安路上商家自行營造類藝術作品的感覺-----	092
圖 4-4 邀請函正面-----	100
圖 4-5 邀請函背面-----	100
圖 4-6 貼於發展協會內的社區報發行量表-----	100

【表目錄】

表 1-1 台灣公共藝術之相關研究-----	010
表 1-2 公共藝術政策執行面相關文獻-----	011
表 1-3 公共藝術運用於社區之相關文獻-----	011
表 1-4 公共藝術於都市開放空間相關文獻-----	012
表 1-5 公共藝術運用於校園方面相關文獻-----	014
表 1-6 公共藝術於閒置空間相關文獻-----	015

表 2-1 地區特性 藝術作品實態調查內容架構-----	018
表 2-2 2006年11月份五條港區人口統計-----	025
表 2-3 五條港當地文化社團簡表-----	028
表 2-4 五條港地區歷史性環境中的廟宇建物空間與活動使用狀況-----	034
表 2-5 海安路美化獎勵辦法-----	043
表 2-6 海安路造街過程-----	044
表 2-7 海安路街道美術館作品一覽表-----	046
表 2-8 海安路藝術造街第一期「藝術介入計劃」設定目標及執行成果-----	047
表 2-9 當地區民生活元素-----	76

表 3-1 問卷問項架構表-----	067
表 3-2 觀賞者與空間互動觀察紀錄-----	068
表 3-3 調查地區問卷調查觀賞者基本屬性資料表-----	073

表 4-1 訪談大綱-----	085
表 4-2 訪談地點與情境概述-----	086



第一章 緒論

一、研究動機

二、研究目的

三、研究範圍

四、研究方法

五、相關文獻探討

第一節 研究動機

1998 年所發佈的「公共藝術設置辦法」中，雖明文規定公共藝術設置過程中民眾參與的必要，然而以往多數公共藝術設置個案中，民眾在公共藝術設置過程的參與程度不深，所扮演的角色往往可有可無，就如同南條史生所說：「許多公共藝術失敗的原因多半是作品與擺置空間之間，毫無何關聯所致。」¹

本研究所要探討的公共藝術，不是傳統陳列在公共空間的雕塑，而是以公共議題為導向，讓民眾介入、參與、互動，型塑居民認同的藝術創作，並以公共利益為依歸，形成對社會文化的整體關照。

由行政院文建會、台南市政府與二十一世紀都市發展協會攜手推動的「海安路藝術造街」，改變了民眾是被動者的情況，使海安路藝術造街具備公共藝術與民眾休憩功能。海安路從 1991 年地下街建造工程開始，因施工品質不良就此沒落，政府曾希望以綠園道模式來進行改建，但此區始終無法恢復昔日的活力，直至 2004 年政府與民間合作，試圖以藝術來活化街區，創造另一種空間模式。二十一世紀都市發展協會在 2004 年 12 月 10 日至 12 月 24 日於在海安路上舉辦一系列的「公民論壇--海安路上與海安路下」的系列講座，就是台南市居民參與公共藝術的一個開端。

從民眾的角度來看，海安路是處於隨時開放的狀態，它包含了都市紋理、文化基因及生活元素等基本要素，還有許多不經意的驚喜，但就公共藝術角度觀點來看，海安路整體不再僅是一個存在公共空間的藝術品，藝術家以社區意識切入議題，展開市民藝術與生活環境的對話。

海安路提供了思索公共藝術或藝術公共性格的機會，是台南少有的特殊空間，成為關心公共事務的媒介，此精神建構了另類的台南市印象，傳達出對公共政策的反省、對傳統文化的重視、對生活型態的重新選擇，同時也拼湊出市民對於生活的期待，並顯現當下的時代意義。

¹ 參閱：南條史生著，潘廣宜、蔡青雯譯（2004），《From Art To Urban City：城市與藝術》，p61

第二節 研究目的

胡寶林在「解下公共藝術的真善美外衣」一文中提到：「公共藝術，應是多元且不定形的」²。海安路在藝術造街可說是書寫了國內空間再利用重要且具代表性的一頁，然而，從 2004 到今（2007）年，目前在海安路活動的觀賞者，往往對於藝術作品視而不見，這對於藝術造街的未來設置與形式有其嚴重的影響，故本研究冀望在現有空間中，找到合適的多元性公共藝術設置方式。因此本論文研究目的如下：

（一）探討藝術造街有無融入當地的生活，主要是針對海安路地區特性進行發掘，先了解海安路與附近街區環境它的環境有什麼樣的特色，這裡面包括歷史的層面、生活的層面，還有產業的元素等，希望藝術造街在未來能融入這個區域周圍的一些元素。

（二）針對在海安路藝術造街上活動的觀賞者，了解他們對於藝術造街成敗的感覺，試圖以觀賞者與藝術街區的互動關係進行調查，對藝術造街的空間使用進行了解。

（三）試圖了解海安路藝術造街與社群的關係、藝術造街的整個過程，與目前呈現的結果，並從公眾、藝術創作者及公部門勾勒出三方的關係，從中檢視造街設置的合宜性。

第三節 研究範圍

主要以台南海安路藝術造街做為研究對象，調查街區特性，並以及設置在藝術造街內的公共藝術作品為觀察重點，分實質環境及非實質環境，實質環境是從地區特性與作品設置等，非實質環境以觀賞者、當地領袖、專業藝術創作者、公部門這四大項為主體，綜合受訪樣本的個人喜好、環境問題認知等內容資料而成。

一、地緣性場域：地緣性場域是在建成環境中發現一個屬於其他特徵的風格，透過歷史、生活、產業等地方性特質，反思起與當代文化存續的聯繫存在性，以達成「地方性」內涵為主要目標，而非脫離脈絡的形式創作。

² 參閱：胡寶林著（2002），《公共藝術年鑑，解下公共藝術的真善美外衣》，p15-18

這部份的調查範圍是以海安路為中心，街廓範圍分別為北起民族路南至府前路，再向海安路東西兩側延伸一個街廓，東以國華街、西以康樂街，形成本研究的調查範圍（如圖 1-1）。調查範圍的劃定會延伸到除了海安路藝術造街以外的兩旁街區，主要是因為第二章的第二節部分，是針對海安路與海安路附近街區，先進行了解此地的環境特色，另外由於海安路藝術造街位處於台南市五條港文化園區內，兩者有著密不可分的地理環境關係，所以本研究選取了五條港運河通行時期的核心地區，以五條港文化園區總覽圖³為基本的參考資料，進行現地觀察、拍照，並加以紀錄，因此在圖 1-1 所顯示的範圍，可以看到研究者所劃定的研究範圍，不是只有主要的海安路，進而衍生出因為第二章第二節內容需要，有些照片會延伸至海安路左右兩側的次要範圍。



圖 1-1 調查範圍示意圖

此部分的調查範圍大部分屬於台南市中西區民權里及水仙里一帶，為一完整的都市計畫街廓，西門路及金華路、民生路、海安路為調查區域內主要道路，另有康樂街及民權路兩條次要道路經過，以及一處都市計畫保存區（存十六，風神廟與接官亭兩處列級古蹟）。

二、藝術造街：藝術造街在公共環境中進行展覽，常常有很強的社會意識，現在這類藝術展演不僅幾乎變成一種活動產業，也展現出展覽精神的某種轉型，因為以前展覽是在較封閉的環境中，藝術家在封閉空間中做完實驗後再搬出來，但封閉環境和開放空間是不同的。從過去靜態展覽轉變成為現在系列藝術活動的推動，是台灣藝文界很大的跨越，目前台灣也陸續發展出社區總體營造、公共藝術等相關領域，公民美學運動是成為此類活動的目標。

本研究所指藝術造街位在海安路上，造街的核心區域在海安路北端，現存作

³五條港文化園區總覽圖，http://ims.tncg.gov.tw/mycity/images/cultural_zone/5channels_p7.jpg

品大多集中在忠明街至民族路一帶，最熱鬧的區域為中正路與國華街一帶，附近的著名景點包括昔日熱鬧的中國城、永樂市場、成衣批發商場，以及近年台南市政府新規劃出的神農街等。

二、社群：本研究所指的社群，包含不同面向的人物，有藝術造街內部的居民、藝術家、公部門，以及外部來此參觀的觀賞者。

研究主要是對在海安路進行活動的觀賞者，進行觀察及問卷調查，另外，在空間管理觀點方面，對主要的空間參與者，也就是當地幾位重要的人物（里長與當地社造協會人員）、專業藝文人士（策展人、藝術家），以及公部門（造街籌辦人員）進行訪談。

第四節 研究方法與研究限制

本研究運用二手資料收集、實際進入場域做田野調查、觀察記錄、街頭問卷調查與訪談的方式做為研究工具來做記錄，以觀賞者在該區的行為模式，運用相關理論分析，探究老舊街區空間再造為藝術空間之參考因數。

（一）文獻回顧

國內目前對公共藝術的研究篇幅相當多，因此本研究在文獻方面，分為三部份，第一、有關藝術造街的專書或文章，第二、國內相關論文研究，第三、各大媒體有關海安路藝術造街的新聞事件報導。

（二）實地的紀錄與調查

根據研究資料的回顧，視覺媒材的研究工具經常被使用，並且對於環境的再現有良好的效果，因此本研究，研究者希望能藉由一張張照片的組合，挖掘當地的特性，並呈現於第二章的第二節。

而實地紀錄調查方法就是研究者利用視覺媒材，於現地觀察並紀錄，希望對海安路藝術造街及附近街區進行了解，觀察中遇有難以判定之項目，便進一步詢問現況使用者或左右鄰居等相關人士。

研究中的照片全部拍攝於海安路附近的大街小巷，關於照片的取材方式，在拍照初期是預計能在同一條街道上（藝術造街所在的海安路），不侷限主題框架，將各種風格形式不同的事物或樣貌拍下來，以作為研究樣本，但是在拍照進行過

程時，發現這種方式很難呈現出不同樣貌的空間，即在同一條街上，可見的空間或事物相似性都太高，因此最後拍照範圍，涵蓋了先前所敘述調查區域內街道。

而限於研究者研究經驗的不足，拍照方式是以較直觀的方式進行，即在實地取材的過程中，儘量收集各種不同形式的空間型態與生活物件。經過一段的時間拍照與討論將得到的 209 張照片樣本，進行地區特性分析。

接下來的第二章第三節部份，是針對研究調查範圍內的藝術作品，進行實際調查，最後研究者對現場進行實地調查後，所獲的初步資料，本研究即以這些資料進行彙整，並加以分析海安路地區的街區特色與藝術造街的實質環境特質。

（三）觀察研究

本研究敘述海安路的開放空間，經由空間再生，成為台南市的藝文開放空間，面對觀賞者進入或參與，就觀賞者如何進入空間、進行參觀或現地參與，以及參觀態度等行為模式，研究者以參與觀察法所呈現的結果，進行觀賞者的型態分析。

（四）街頭問卷訪談

爲了能探究觀賞者對藝術造街的感受，研究者利用「街頭問卷訪談」調查的方式實施，針對在海安路活動的觀賞者，以填答方式，所整理之問卷共 387 份，藉由問卷分析觀賞者與造街環境兩者之間的互動關係情形，了解不同屬性的觀賞者樣本，主要目的是針對觀賞者對於藝術造街的成敗探討。

（五）造街相關人士訪談

針對海安路藝術造街的內在結構進行討論，目的是爲了解當地社群對於海安路藝術造街的看法，分別依序以地區特性、造街過程、作品及行政組織四方面分別進行探討，討論海安路作為藝文活動形塑海安路的內涵。

另外，在研究限制方面，有四點要先在此釐清：

（一）本研究進行時，因研究調查時間離海安路當初開始展覽已有一段時間，期間歷經海安路的藝術作品有拆除和換展等現況，使觀眾參觀人數減少等情況發生，影響研究者調查的取樣。

（二）第三階段作品在展出後即被拆除，並未保留任何作品，研究者無法即時得知作品狀況，所以在此研究並未涉及探討第三階段之作品。

（三）研究對象訪談的選定方面，受限於人力、物力及時間上的不足，選定

藝術造街利害關係人進行調查研究，包括公部門的負責人員；策展人、藝術家等專業人士；地居民方面則是以當地的意見領袖為主，包括當地的里長、文史協會的會長等。另外，決定要進行訪談時，因為有許多藝術家是居住於台南以外的縣市，而且都忙於自己的工作，所以在聯繫上也較困難。

(四) 當初本街頭問卷訪談在設計時，主要是針對在海安路進行活動的觀賞者進行調查，這其中的觀賞者並不一定是當地居民，也有可能是遊客或是市民，並無只針對在地居民進行問卷調查，其主要的原因，是因為海安路藝術造街的參與者包括內部的在地居民、藝文專業人士、公部門，還有外部來此參觀的觀賞者，所以研究者希望對對內部的地方領袖、藝文專業人士、公部門進行訪談，而外部來此參觀的觀賞者則是以街頭問卷訪談進行。

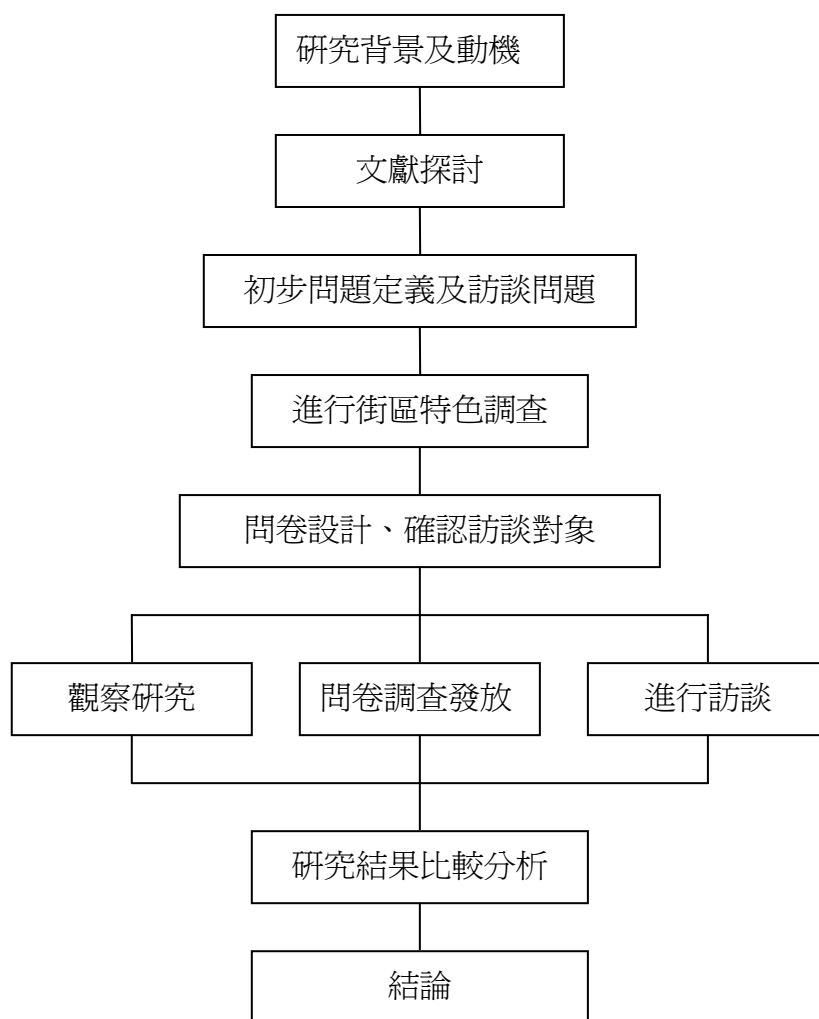


圖 1-2 研究流程圖

第五節 相關文獻探討

本研究在進行海安路街區特性調查時，先對台灣目前公共藝術的文獻進行回顧，從現況問題與改善方向，來進行探討與比較分析，文獻來源包括學術論文、期刊、報紙等資料，希望了解現今公共藝術所遭遇的問題，與目前公共藝術的成效及缺失，進而延續本研究針對海安路藝術造街進行探討。

近幾年有關公共藝術的相關詞彙逐漸出現在報章雜誌、圖書著作及法令條文等，時間雖短，但其影響所及已經涵蓋了藝術創作、建築工程、景觀規劃、社區居民、學校乃至於各政府部門，進而成爲一般大眾有點耳熟卻又不大了解的專有名詞。

從「88年公共藝術年鑑」⁴所顯示的統計資料來看，一年當中，光是平面媒體的報導與評論，就高達208篇之多，公共藝術在大眾媒體的高曝光率，顯示其已經成爲社會中無法避免的公眾話題，而媒體高曝光率只是代表事件發生的頻繁，並不能代表一般民眾的理解，或者觀念已經被接受或理解，甚至反應在學術論文的研究，更相對成長緩慢與匱乏。

除了在1995年高雄美術館所舉辦的公眾藝術學術研討會所發表的7篇論文之外，學術界似乎就沒有類似的研究與研討，僅有許多美術與建築景觀方面的專家，在文建會的資助與邀請之下，出版公共藝術專書，這些專書以實際的案例探討，以及公共藝術的基本觀念論述爲主，側重實用性與宣導性的功能，搭配民間出版業如「創新出版社」與「田園城市」等少數出版零星相關書籍，補強相關的新知資訊之不足。

另一方面，從過去公共藝術相關論文的發展歷程來檢視，相較於學術界的觀望，年輕學子熱愛時事話題的態度，正好給這一波公共藝術熱潮帶來共廣泛的研究希望。

1996年台灣開始就有關公共藝術之相關研究出爐，早期主要以探討「戶外藝術」在都市環境中所扮演的角色、功能及其特質，在80年代末到90年代初，台灣公共藝術意識開始萌芽，90年代後就大量出現探討有關公共藝術與場域關係的論文。從1996年至2000年即陸續有五篇代表性的碩士論文，包括成功大學建築系的

⁴ 文建會發行。

邱琬琦在2000年完成《以都市設計觀點探討公共藝術制度改善之芻議》，內容著重於對公共藝術的操控，認為：「台灣公共藝術制度需由執行程序及作業內容兩方面予以改善。執行程序中的全市性指導計畫、基地勘選原則、審議過程應...予以加強。」，該論文並舉出台北市公共藝術的設置作為案例分析。

此論文中所關切的公共藝術議題從台北市出發，點出了目前公共藝術大量成為都市美化的客體化過程。以文化與藝術包裝和修飾都市環境，成為都市過度開發的整容工具，以此為基礎的公共藝術固然獲得許多推展，但仍然是失去公共藝術之所以成為公共藝術的文化脈絡與社會結構。

第二篇論文為中原大學室內設計系的蘇晃毅在1999年完成《從『人、作品、空間』之互動，探討公共藝術在台北捷運空間的角色---以淡水線與新中線為例》，顧名思義，該論文以台北市捷運公共藝術作為研究的對象，透過實地的訪談，研究從「空間（捷運車站）、藝術品（公共藝術）、旅客（捷運搭乘者）三者之間互動的關係切入討論...。運用『空間屬性知覺』的分析解讀，整理出公共藝術在創作者的期待與使用者的感受間的相似點和差異處」。

此論文後半部針對台北捷運運用問卷調查分析，證明旅客對於「公共藝術」的認知相當模糊，而藝術創作者是藉由生活情境式的藝術創作，試圖在捷運空間中建立藝術與科學的對話。

第三篇為文化大學美術研究所吳嘉陵在1998年完成《二十世紀台北市公共藝術的探討》，該論文主要藉著台北市的公共藝術作為案例探討，作者從眾專家認為的論述當中，提出公共藝術即是「公共空間裡的藝術家作品」的定義，並認為「公共藝術最終目的是：藝術大眾化」這樣的概念。

此論文從台北市公共空間中，描繪出經過各個不同歷史階段的「公共空間」之藝術品，來探討公共藝術的轉變和定義。由歷史的軸線區分出公共藝術之歷史流變，界定不同種類與議題的台北市公共藝術，綜合分類後描繪出台北市的公共藝術輪廓。然而，此論文的立足點過於精英化，以「藝術」的形式（結果）來定位公共藝術（空間的），失去了分析公共藝術的精神內涵（或成因）。

第四篇由台大城鄉所的吳思慧在1997年完成《公共藝術生產的公共過程與『公共性』建構—以台北市東區捷運通風口公共藝術案為例》，論文公共領域、公共過程、市民社會等社會性的議題切入，為公共藝術的公共性提供了基本的論述基礎，然而引用大量公共藝術討論會的討論作為公共藝術的定義之爭論，內容

顯得稍嫌薄弱；後半段大量套用西方公共性論述來建構公共藝術的「公共性」建構，顯然缺乏對台灣近代的公共意識的分析，讓公共藝術成爲西方知識（論述）權力結構下的犧牲品。

第五篇是中原大學室內設計系的林熹俊在1996年完成《公共藝術與社會互動關係的研究》，此篇論文產生時代比較早，涉及的案例以1995年在高雄市立美術館所經歷的雕塑藝術爲主，該文認爲：

當面對公共藝術的思考時，其中公共的論述範疇，不應祇是單純的界定於常識性的空間領域，而應該由公共藝術多元的社會意義，來探討藝術與社會的互動關係，並藉由「馬丁·海德格的存有觀念與馬庫色的唯物觀點，來探討藝術的本質與社會意涵；另外，亦從哈伯瑪斯的公共論述觀點與諾伯休茲的場所理論，來確立其與社會的互動關係。」

此論文所撰文的時代雖然與上面四篇相差無幾，但1996年台灣以公共藝術爲名而進行創作者尙屬罕見，因此林文著重在公共藝術的社會性與知識性探討，試圖從空間和場所理論出發，建構公共藝術的社會理論基礎，對於萌芽與摸索階段的公共藝術觀念探討，有著一定程度的貢獻。

除上述五本重要的相關論文著作外，本研究在針對台灣過去公共藝術進行相關碩士論文資料研讀可整理出「政策」、「社區」、「都市開放空間」、「校園」、「閒置空間再利用」五大類，如表 1-1 所示。

表 1-1 台灣公共藝術之相關研究

分類	項目
一、政策	公共藝術政策執行力分析、公共藝術再發展
二、社區	公共藝術與社區總體營造、社區博物館、社區藝術教育課程、廟宇
三、都市開放空間	人與環境互動關係、個人創作、街頭塗鴉、大眾捷運、博物館
四、校園	環境教育、學校間設置
五、閒置空間再利用	鐵道、酒廠倉庫、都市畸零地

資料來源：本研究整理

政策方面，2002年林素霞的《台灣公共藝術政策執行力之分析》是從政策網絡及政策執行與評估理論方面分析問題，提出寬緊並存的經營管理策略、具政策學習及變遷的視野、研擬提升專業執行能力的機制、適度降低政策涵蓋範圍等政策建議，可望有助後續實務發展及專業知識累積，協助建構台灣公共藝術論述發展的基礎。

表 1-2 公共藝術政策執行面相關文獻

項次	作者	著作名稱	出版單位	出版年份	研究方法	內容探討方向
1	林志銘	由政策規劃與設置執行探討台灣公共藝術之發展	中原大學室內設計研究所	2003	訪談	由中央與各地文化部門的實際設置過程、資深藝術創作者親身經歷的，以及對於現行法令、三級三審機制的檢視著眼，來探究公共藝術於政策與執行兩面向的問題。
2	林素霞	台灣公共藝術政策執行力之分析	國立台北大學公共行政暨政策學系碩士班	2002	文獻分析 深度訪談	以台灣公共藝術政策背景緣起、政策形成、執行機制及執行現況，從政策目標、資源及執行等面向，分析現階段公共藝術執行之政策目標的社會意涵不足、整體性政策輸送系統欠缺、草根民主的公共藝術觀等基本問題。
3	林豐達	公有建築公共藝術與使用者互動之環境行為研究－以文建會公共藝術示範(實驗)案為例－	雲林科技大學空間設計系碩士班	2002	田野調查 行為觀察 問卷調查	探討公共藝術與使用者互動之環境行為特徵及需求。
4	黃致萍	公共藝術作為都市空間再發展策略之批判論述實踐	臺北市立師範學院視覺藝術研究所	2001	案例分析	探討公共藝術設置場所合理性為動機，對目前出現在臺北街頭的公共藝術案例檢視公共藝術在都市空間發展所形成的潛在議題。

資料來源：本研究整理

社區方面，2003 年張靜玉的《從台灣公共藝術與社區總體營造探討意識認同》探討「社區民眾是否積極參與，並凝聚共同意識」，找出「意識認同」在「公共藝術」及「社區總體營造」施行過程的重要性，分析在建立意識認同的過程中可能面臨的問題，研究中除肯定意識認同對社區工作推動的影響及重要性外，並針對公共藝術設置過程之民眾參與及意識認同的無法落實，提出可行將公共藝術的設置當作社區營造的一個過程、籌設文化基金會等建議。

表 1-3 公共藝術運用於社區之相關文獻

項次	作者	著作名稱	出版單位	出版年份	研究方法	內容探討方向
1	張靜玉	從台灣公共藝術與社區總體營造探討意識認同	國立臺灣師範大學美術系碩士班	2003	文獻探討 案例分析	找出「意識認同」在「公共藝術」及「社區總體營造」施行過程的重要性。

2	黃碧華	社區博物館的個案研究－以南瀛總爺藝文中心為例	臺南藝術學院博物館學研究所	2003	觀察法 訪談法 文獻分析	探究南瀛總爺藝文中心由社區總體營造及閒置空間再利用等文化政策的推動轉變成社區博物館的發展過程中，社區居民的參與、地方團體的推動、公部門政策的執行之發展狀況。
3	陳榮瑞	社區取向藝術教育統整課程設計研究--以台北市北投地區公共藝術為例	彰化師範大學美術學系碩士班	2002	文獻探討	探討社區取向藝術教育與統整教育，並研發社區取向藝術教育與統整教育。

資料來源：本研究整理

都市開放空間方面，2003年柯炳屹的《公共藝術在都會空間設置之永續性研究》是探討台北市都會空間以公共藝術的推動來改善城市的環境品質與提升市民的美學素養，提出一些設置的缺失與盲點。2003年高嘉震的《生活·藝術·界+介—台中市府後側附屬建築再利用》是探討以生活與藝術的結合為探討重點，提出「生活·藝術·『界+介』」的概念，並以此為發展主軸。

表 1-4 公共藝術於都市開放空間相關文獻

項次	作者	著作名稱	出版單位	出版年份	研究方法	內容探討方向
1	余素慧	公共藝術形塑特定街區之探討--台北市敦化通廊公共藝術與北京市王府井街、長安街城市雕塑之案例研究	東海大學美術學系	2003	案例分析	針對公共藝術如何對城市特定街區塑造形象進行論述，分析公共藝術在此三個街區建構城市形象之願景與省思。
2	柯炳屹	公共藝術在都會空間設置之永續性研究	南華大學環境與藝術研究所	2003	理論分析 基地觀察 調查紀錄	為都會空間的公共藝術設置提出一些設置的缺失與盲點，並進一步分析，提出有利空間改善的建議。
3	陳娛如	論改造高雄視覺藝術環境:鹽埕藝術專區之規畫提案	元智大學藝術管理研究所	2003	文獻回顧 案例分析	探討高雄市視覺藝術環境的現況及改善之道，提出藝術專區作為改善高雄視覺藝術環境的方式，並設立前衛當代藝術專區，創造獨特城市藝術定位。
4	高嘉震	生活·藝術·界+介—台中市府後側附屬建築再利用	東海大學建築學系碩士論文	2003	閱讀 分析	尋回歷史建築生命力與再利用的可能性，藉由新機能的植入將藝術文化融入都市空間，使其成為市民生活的一部分。

5	陳翰平	運用數位藝術表現公共藝術情境之研究--以個人公共藝術創作作品為例	國立臺灣師範大學設計研究所在職進修碩士班碩士論文	2003	電腦繪圖	運用「數位藝術」作為創作表現，透過「數位影像」方式呈現公共空間場景，描繪「公共藝術」之美，及社會大眾與公共藝術之間的互動關係。
6	蔡嘉真	公共藝術在捷運地下站場室內空間設置位置與形式多元性新探-從乘客感官焦點之習慣出發	中原大學室內設計研究所碩士論文	2003	深入觀察 問卷	瞭解目前地下捷運公共藝術設置方式與乘客互動的狀態。
7	鐘靜雯	捷運搭乘者對於台北捷運公共藝術設置之認知探討	銘傳大學商業設計學系碩士班碩士論文	2003	問卷調查	探討符合乘客需求的捷運公共藝術型態以及設置區域，作為日後捷運公共藝術之參考。
8	葉依菁	從公共藝術形式探討人、作品、環境之互動關係-以台北地區為例	東海大學工業設計學系碩士論文	2002	實地觀察 問卷調查	從公共藝術的表現形式，探討人們與各種公共藝術的互動關係。
9	陳招良	公空空間的私有地帶—台南市街頭塗鴉研究	彰化師範大學美術學系碩士班	2002	作品分析	探討台南市街頭塗鴉與環境空間的關係，依循台南市街頭塗鴉進展的脈絡，勾畫出台南街頭塗鴉的大致輪廓。
10	林永華	大眾捷運與公共藝術關係之研究以大台北區捷運站為例	中國文化大學建築及都市計劃研究所	2002	問卷方法	探討公共藝術之設置是否皆符合大眾之需求，並透過公共性與藝術性之意涵建構，闡述公共藝術之精神。
11	陳瑩諭	廟宇裝飾藝術在國小高年級視覺藝術課程之應用研究	屏東師範學院視覺藝術教育研究所	2002	文獻分析 資源調查 課程設計 教學實施	以社區的廟宇裝飾藝術為主題，探討廟宇藝術在國小高年級藝術與人文課程上的應用價值及教學方法，所開發之教材與採用之教學方法，可應用於各地，尤其是視覺藝術資源缺乏的學校。
12	邱啓新	發現塗鴉：公共塗鴉的空間與文化意涵研究	國立臺灣大學建築與城鄉研究所	2000	文本分析 質性研究	探討公共塗鴉的文化意涵及空間意義，並分析公權力對於塗鴉所建立的種種防制性策略，及市民對塗鴉的心理感知。
13	王世燁	塑造都市外部空間之研究--以台北市空間美學為例	國立台北大學都市計劃研究所	1999	案例分析	透過對環境品質概念的論述，建立優質的空間塑造基礎概念，提出一套相對於塑造都市外部空間之方向性建議。
14	黃義宏	西方都市環境中戶外藝術之研究	東海大學建築及都市設計研究所	1988	文本分析 質性研究	探討「戶外藝術」在都市環境中所扮演的角色、功能及其特質。

資料來源：本研究整理

公共藝術運用於校園方面，多偏中北部地區校園公共藝術與學校空間配置問題來加以討論，2002 年周逸傑的《公共藝術作品在校園開放空間設置之研究--以台北市南湖、中崙、育成高中與建成、雙園國中為例》透過實證案例的調查與使用者認知的探討，檢視其觀點及操作實效，避免設置作品產生反向效果。

表 1-5 公共藝術運用於校園方面相關文獻

項次	作者	著作名稱	出版單位	出版日期	研究方法	內容探討方向
1	蘇永森	校園公共藝術作為空間美感教育媒介之研究--以台北市福星'文昌及士東國小為例	中原大學室內設計研究所	2003	觀察 案例比較	校園的公共藝術對於作為空間美感教育媒介的可能性。
2	周逸傑	公共藝術作品在校園開放空間設置之研究--以台北市南湖、中崙、育成高中與建成、雙園國中為例	國立台灣科技大學建築系碩士班	2002	問卷調查	針對公共藝術作品設置後的成效及其設置地點的空間構成，檢視案例的校園公共藝術設置成果。進行使用者對作品認知因素與其具備特質認同程度。
3	郭木蒼	學校公共藝術設置之研究：以台北市福星國小公共藝術設置為例	臺北市立師範學院視覺藝術研究所	2002	問卷調查	深入瞭解公共藝術設置法源基礎及相關設置程序，並研究學校已設置公共藝術案之甄選方式、形式類別、民眾參與情形以及各階段執行困難與限制。
4	李意銘	校園公共藝術推動與設置之研究	臺北市立師範學院視覺藝術研究所	2002	個別案例分析	藉由清大、北市師、台大校園公共藝術設置案，建議未來可行方向。

資料來源：本研究整理

閒置空間再利用結合藝術，成爲一種新的藝術場域，台北市的華山藝文特區就是很典型的例子。2003 年劉雯婷的《『華山藝文特區』之藝文生態及社會關係探析》提出華山藝文特區是台灣閒置空間再利用的重要的典範，但其複雜的產權問題及多方力量的介入，造成華山特殊的地位與形象。2001 年陳嘉萍的《華山藝文特區營運管理之研究》，閒置空間再利用是爲了活化與延續空間的生命、記憶，所以藉由新博物館學與社區總體營造的觀念，試圖結合這兩個方向的論述，分析其社會意義與文化定位，期望閒置空間再利用後能成爲屬於地方性的文化空間。

表 1-6 公共藝術於閒置空間相關文獻

項次	作者	著作名稱	出版單位	出版年份	研究方法	內容探討方向
1	陳玉玲	松園閒置空間再利用－藝術創作者展現場所精神與社會實踐研究	國立花蓮師範學院視覺藝術教育研究所碩士論文	2003	案例分析	以「場所精神」與「藝術社會學」為理論主軸，探討創作者在「松園再利用」活動中，創作展現場所精神與社會實踐的過程。
2	劉雯婷	『華山藝文特區』之藝文生態及社會關係探析	東吳大學社會學系碩士論文	2003		統整 5 年來華山藝文特區執行的成效，觀察整個社會結構力量的運作，以及其中競合關係的轉變和因素。
3	張嘉容	華山論藝：論非制式劇場空間對劇場事件的影響，以華山藝文特區為例	國立臺北藝術大學戲劇學系研究所碩士論文	2003		選取數個在華山演出的經典劇場事件，探討此一另類的非制式劇場空間的運用。
4	陳怡伶	鐵道藝術網絡參觀者的參觀動機、藝文生活型態與休閒體驗之研究－以台中站、嘉義站為例	大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文	2002	立意抽樣法 實地調查	探討鐵道藝術網絡台中站與嘉義站參觀者之參觀動機、休閒體驗與藝文生活型態的關係。
5	陳嘉萍	華山藝文特區營運管理之研究	南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文	2001	問卷調查	探討國內閒置空間再利用為藝文空間的發展歷程與意義，結合都市空間文化理論與新博物館學論述，分析社會意義與文化定位，並檢討此營運管理現況。
6	湯凱如	竹塹藝術工場	東海大學建築學系碩士論文	1998		1、舊建築再利用。 2、鐵道暨都市記憶。 3、對話的引發：民眾－藝術－藝術家。

資料來源：本研究整理

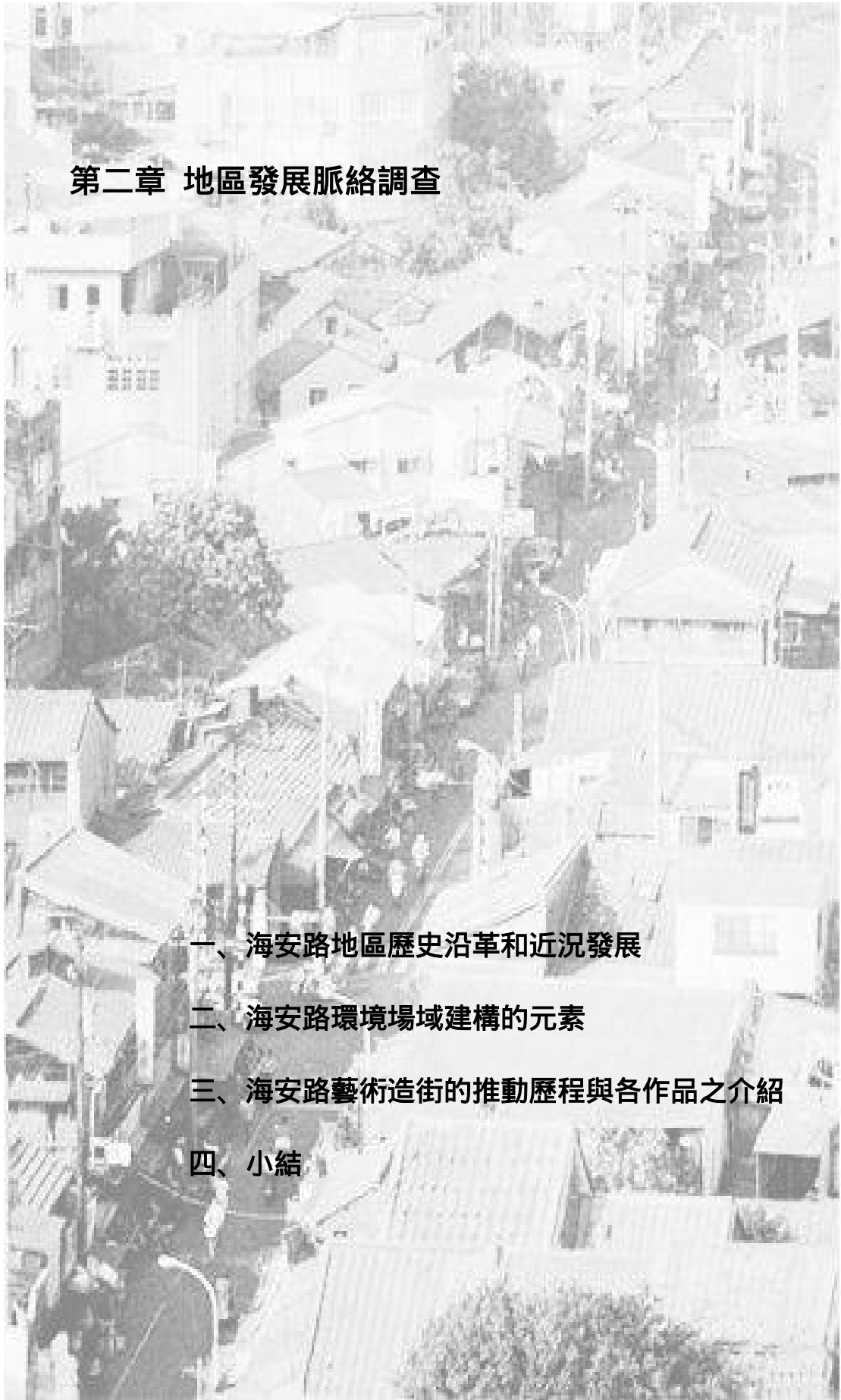
檢視有關於海安路的資料收集部分，相關的報紙資料，總共有 36 則報導，大部分都集中在 2005 年藝術造街剛型成時，多是正面、鼓勵性的新聞，並且期待藝術造街的未來發展。

另外，過去有關海安路地區發展歷程相關碩士論文共有 8 筆，主要以土木工程、建築、工業設計、地理等相關學群為主，從這些研究，可看出海安路發展過程中，在社會變遷的帶動下，相對地造就出不同推展模式和實施規範。而在 2004 年完成第一階段造街後，就開始大量出現探討有關海安路的報章雜誌出現，進行

論文相關資料研讀時，其中較有關於公共藝術方面，僅有 2005 年吳思賢的《公共藝術與城市空間關係之研究》在探討公共藝術、市民生活與城市空間之間的三角關係，以「美麗新世界—海安路藝術介入計畫」為其中一個案例來做探討，益顯本研究為海安路藝術造街增加學術研究論文篇張的重要性。

綜觀以上論文的彙整，探討台灣公共藝術的研究資料相當豐富，台灣文化政策的先鋒屬社區總體營造和公共藝術，早期的公共藝術是以仿效西方文化政策為主，但是社會的文化藝術敏感度，卻得靠時間一點一滴累積，這幾年關於公共藝術的論述，逐漸從「彌補城市缺陷」或「精英欲教育庶民」的方向，轉移到地區認同與空間敏感度，強調城市的人文脈絡及環境保育。另論文大多集中於探討台北市的案例，而台北市又以捷運探討最為豐富。從這些研究中既可看出台灣公共藝術的發展過程中，社會變遷亦帶動各時期的主義論，相對地造就出不同推展模式和實施規範。依此，本論文在研究案例的選擇上，對於已經受到強烈關注的議題本研究就不再贅述，僅視各章節需要進行補充說明。

本研究特別選擇在傳統社區發生的案例「海安路藝術造街」做為個案分析，在以下各章節，藉由資料中了解事件發生、計畫執行以及後續衝突與解決的過程，並且實地現場觀察，做完整紀錄，而為避免失去時間流動與事件脈絡的各種變數，另外再透過藝術創作者、策展單位、公部門以及當地里長的各種角度進行彼此之間對話邊界之推敲，找尋海安路地區藉由藝文活動所衍生的象徵意義。



第二章 地區發展脈絡調查

一、海安路地區歷史沿革和近況發展

二、海安路環境場域建構的元素

三、海安路藝術造街的推動歷程與各作品之介紹

四、小結

相較於台灣早期的公共藝術只是單一作品的呈現在開放空間，海安路藝術造街當初的計畫目標，主要是希望藉由某種記憶及民眾參與來維繫團結感，所以當地所散發出來的氛圍就顯的更為獨特而無法取代，因此本研究希望藉由實際踏查，進行觀察分析，引出街區的特點。

海安路藝術造街擁有「傳統街區」與「街牆藝術」共存的街區環境，地區特性與造街作品兩方面都會相互影響，故本章節先描述海安路地區歷史，首先將研究者在當地實際踏查挖掘當地特性的 209 張照片，經過篩選後在本章節呈現，而研究者拍攝這些照片的目的是先了解海安路附近的一些特色，包括生活的部份、歷史的層面、生活的層面，還有當地傳統產業等元素，之後再對藝術造街進行了解，進行海安路的藝術作品進行調查分析。希望藉由研究的整理，了解藝術造街有無融入周圍的一個元素以及當地的生活。

表 2-1 地區特性、藝術作品實態調查內容架構

研究方向	實質調查分析內容
傳統街區構造 / 產業特性 / 相關設施	1. 街區內建築物類型 2. 街區商業單元之型態 3. 居住相關設施或古蹟、廟宇之分佈
藝術造街區域的作品調查	1. 藝術造街建築空間 2. 作品之分佈 3. 作品現況調查

資料來源：本研究整理

第一節 海安路地區歷史沿革和近況發展

本研究所探討的地區發展脈絡是以五條港區為一個較大的範圍，因為海安路藝術造街現址位在台南市五條港文化園區內，跟五條港文化園區可以說是密不可分，所以對於海安路藝術造街，就不得不先提到五條港。

台南府城商業繁榮，全台首屈一指，清代之後，位在台南西城濱海地區的「五條港」，成為府城對外貿易的轉運站，各種郊商店舖，貨棧雲集港口兩側，進出者不但有米、糖、南北雜貨，還有木材及相關行業，造就了無比的繁榮，在乾隆及嘉慶年間達到巔峰，直到清末，港口逐漸淤淺，趨於沒落。

今日所謂的五條港⁵位於台南舊府城城西外，便是指五條接近海岸的河道，是台江內海⁶逐漸陸化後殘餘的水道，亦是清領時期台灣對外的重要貿易轉運地。約略是成功路以南、新美街以西、南至中正路左右，小範圍既指東至西門路兩旁，西至金華路，北至成功路，南至民生路之範圍，簡單說即是舊台南城以西之地，由北到南依次為新港墘港、佛頭港、南勢港、南河港、安海港等五條港街，這五條港今日已不見蹤影，成為地下排水溝。

最南邊的一條港道，稱為「安海港」，但又分為三大支流，南為「番薯港」，從沙淘宮前沿中正路北側至海安路，轉向西北，匯入安海港；中為「外新港」，從開山宮沿新興街、正德街，注入安海港；北為「松仔腳港」，從民生路、海安路口附近，向南至正德街再匯入安海港。

向北次為「南河港」，又稱「南濠港」，從民權路、永福路口的大井頭，沿民權路南側至西羅殿南，折向西南至鎮渡頭，與安海港匯流後有折向西北，逐一與北勢港、佛頭港、新港墘港相會，最後進入舊運河西流。

再北為「南勢港」，從水仙宮前沿北勢街的南側，經過協進國小的東北角至鎮渡頭，另有分支至海安宮前，這條港道入口處，是奉祀媽祖的海安宮，盡頭為奉祀水仙尊王的水仙宮，而後者亦為三郊總部三益堂的所在，所以在五條港居中的北勢港，地位為最重要。

再北為「佛頭港」，也有三條支流，最南側為從開基武廟前西流的「關帝港」，其次從大天后宮西流的「媽祖港」，最北為赤崁樓前廣安公西流的王功港，三條港到在景福祠附近合流，即為「佛頭港」，向西南流經藥王廟後方，由鎮渡頭進入舊運河。最北側的「新港墘港」，原是德慶溪的下游分支，亦稱「老古石港」，到了咸豐、同治年間，因為鎮渡頭逐漸淤淺，所以出口更在下游舊運河段的新港墘港，便逐漸取代了其他港道。

五條港區在 200 多年前，是經濟榮盛的商埠區，這從許多文獻記載中可得知，「五條港」區最有名的當屬位居中樞，地方大西門正西的北勢港，港道盡頭便是水仙宮，也就是三郊總部三益堂的所在地，但現今的五條港都已變成馬路或

⁵ 「港」、「溪」、「坑」、「溝」，都是台灣對於水流的稱呼。「坑」，是表面平靜的水流，例如台南就有福安坑、石頭坑等，也稱為「溝」；「溪」，是指水流有波浪的，例如台南的竹溪、慶德溪等；至於「港」，就是意指會受潮汐影響，水位有高有低的水巷，便是今日所說的運河，好比以前鹿耳門地區的竹筏港，以及現在的台南運河都是，並非指現代意義的出海港口。

⁶ 即為潟湖，lagoon。

是巷道。

以下就海安路地區歷史，分為清代、日治時期以及現代現況發展，分別就這三個時期來描述。

2-1-1 清代康雍乾嘉「台灣府城」時期之海安路地區

清康熙年間，府城台江沿岸有了新變化，先是赤崁樓前海退時成為浮覆地後經過半世紀的地表隆起，原來登岸在赤崁樓南的大井頭，卻移到前方一里之遠的渡船頭。此一新生地出現五條河溝，即老古石街邊的老古石港、景福祠前的佛頭港、水仙宮前的北勢港、大井頭前的南河港、外新街邊的安海港，合稱為「五條港」，從此掌握了府城經濟命脈兩百年，至日治新運河開通後才功成身退。

1624 年荷蘭人佔據安平時，安平前後除了七島之外，海岸線大約在今日赤崁樓以西、安平與赤崁樓之間為台江內海口，1661 年鄭成功軍隊登陸台灣時，禾寮港（今正義街）已出現。因此可以推測五條港之陸浮，大約在禾寮港出現以後。



圖 2-1 清領時期五條港河道分佈概況⁷

五條港陸浮後過了一段時間才有民眾居住，開始於清朝最興盛的雍、乾、嘉時期，時間約在清人據台後，由此區廟宇之設立可證明，普濟殿設立於康熙 25 年（1686）、水仙宮則設立於康熙 42 年（1703）⁸，如果設立時間記載是正確的，

至少可證明普濟殿附近已於 1686 年以前即有陸地，有民眾居住，水仙宮也是 1703 年以前即陸浮，先有土地，後有民眾居住，然後設廟。

另外，南安的郭姓工人於康熙 57 年（1718）設西羅殿、藥王廟則設於乾隆

⁷ 圖片取自吳培聲、陳信雄、郭美芳、盧泰康、陳梅卿、何培夫、曾國棟，《歲月雕琢五條港》，p3。

⁸ 設立資料取自石暘錐，《台南州寺台帳》。

10 年（1745），附近民眾大約都是蔡姓，南沙宮則設於乾隆 11 年（1746）、這三間廟的設立雖然晚了 20 年至 40 年，但可以證明五條港地區漸漸由今日之西門路往西到金華路地區陸浮漸多，民眾居住，又有安平至城內五條港之存在，需要人工越多，移民就越多，五條港區已形成。除上述的兩姓之外尚有黃姓、張姓、盧姓、施姓等先後移入五條港。

五條港區域發展初期，居民挖掘浮覆的海濱疏通航道，填海為宅、建立街市，後歷經約二、三十年後又迅速向西延伸，形成五條東西向的主要港口，至清乾隆時期，五條港區的貿易進入繁盛時期。

此時的台南市街已由十字街（今忠義路、民權路一帶）而逐漸向四方延展，東南北三方大抵以城垣為限，西方則越城至外城止。此區外接鹿耳門港，內通府城大街，是農產百貨運輸的集散地，西城外及城西一帶為港埠區，多碼頭、遊樂場。城內德慶溪以北為軍營及軍眷區，十字街及附近街市為百貨集中之地，多以行業名稱為街名，如打鐵街、鞋街等、官署附近為住宅區，偏僻地區及城外東南方岡阜概為叢林、墓地。

自築城後，朝廷注重吏治、民生富裕，府城地區維持了一段近百年之久的太平歲月。此時，府城內有一種商業聯合公會，稱之為「郊」，五條港地區的榮光期，可由三郊之設立時間，北郊乾隆 30 年（1756）、南郊乾隆 37 年（1772）、糖郊乾隆 45 年（1780）窺知。

在乾隆 49 年開港以前，因為商業鼎盛需要而產生，而府城獨享對外通商的利益，使其商人的營業範圍擴增，資金遽大，乃形成「郊」此一大規模的貿易公司集團，所以三郊成立。朱一貴之役後，專營對廈門以北各港口貿易的北郊蘇萬利首先成立。其次成立者，為專營對廈門以南各港口貿易的南郊金永順，最後成立者，則為專營糖米貿易的糖郊李勝興。

北郊、南郊、糖郊三大郊設連絡處於今神農街水仙宮，號稱府城三郊。三郊不惟執清代台灣全島對外貿易之牛耳，勢力遍及各商業界，正因為郊商的獲利極豐，是一個龐大的貿易集團，擁有極大財富、勢力龐大，有能力發揮民間力量，為地方做些公益事業，所以在公共事務上扮演了重要的角色，三郊最盛時期，舉凡興辦公益、捐建寺廟、提倡文教、媽祖廟會、龍舟競渡、鋪路築橋與疏濬河道等，而且也是自治和自衛的中心，出資募兵、修建城牆，都由郊商出錢出力。

從乾隆中葉到光緒初年的一百多年間，三郊一共修築了 16 件廟宇工程，穩

定了居民對信仰的信心，其他尚有道路一件、橋樑兩件、水溝一件，甚至還有兩間公家建築，可見當政府手頭拮据時，不免就會把手伸向商紳。

三郊還有一項重要功能，就是扮演中央標準局（現稱經濟部標準檢驗局）的角色，凡是商場買賣，斤兩出了問題，即由三郊主持公道，並且排解糾紛。

乾隆 51 年的林爽文之役及嘉慶 12 年的蔡牽之亂，三郊皆有功勳，儼然成為地方上的一大安定力量。至此，府城在三郊大力支持公益事業期間，人風鼎盛，人才備出，使台南在歷史上之黃金時代乃昭著於世歷久不衰。

另外，除了三大郊商外，還有一些規模較小的郊商，例如紙郊、茶郊、油郊、布郊、米郊、杉木郊、瓷器郊等，不下一、二十種，構成五條港區百業興盛，萬商雲集的繁榮景象。



圖 2-2 港區貨物運輸與街道、港道之關係⁹

郊商從中國大陸各港口，把貨物船渡海而來，用的船隻有好幾種，橫渡台灣海峽的是橫洋船，或販舢船，到了鹿耳門港或安平大港之後，再換上手撐仔，進入台江內海後，有的就要改用吃水較淺的鮎子船進入五條港區，也有使用竹筏的。這些中小型船隻，都泛稱為杉板船或舢舨船。（如圖 2-2）

貨物進入五條港區，在碼頭卸下後，就送進倉庫，如今我們可以在神農街（北勢街）上看到的街屋縱深都相當長。這種設計，就是讓臨港道的一面作為倉庫，前面則為生活和營業的空間。甚至樓上也都可以堆積貨物，轉批出去

時，再用滑輪卸下地面，層層轉運銷售。

因為帆檣林立、貨物堆積，所以搬運貨物的碼頭工人，不僅人多勢眾，而且發展出特殊的文化。各條港道都有其特定的勢力範圍，有所謂「五大姓」之說，其佛頭港街到藥王廟一帶的「蔡姓」，新港墘港、老古石街一帶的「黃姓」，北勢

⁹ 圖片資料取自吳培聲、陳信雄、郭美芳、盧泰康、陳梅卿、何培夫、曾國棟，《歲月雕琢五條港》，p13。

街一帶的「許姓」，南河港、南勢街、鎮渡頭一帶的「郭姓」，以及南河港接上游一帶的「盧姓」。

由於民風強悍，所以儘管在台服役的阿兵哥軍紀極差，善良百姓畏之如虎，但兵丁只要看到五條港五大姓的工人，也不敢自找麻煩，道光末年來台的府學教諭劉家謀也記載了這事，說兵丁最怕的有四種人，一是轎夫，二是羅漢腳，一是大西門外蔡郭五大姓，還有便是大南門邊的擔糞人。

五條港區的五大姓碼頭工人勢力龐大，由於對人力的需求十分殷切，所以即使是粗重的搬運工作，也有十幾歲的少年參與受雇，但規定應該十六歲以上才可以視為成人，領取成人的工資，否則都只能算童工，領半薪。所以少年到了十六歲，可以大肆慶祝一番，逐漸演變成「做十六歲」的成年禮。這種發源自五條港區的做十六歲儀式，後來發展到全市，農曆七月初七在開隆宮行禮，感謝七娘媽的癖佑，然後從鑽過供桌，穿過七娘媽亭，表示自這天開始，離開七娘媽的照顧，要成年獨立了，近年在公部門的推波助瀾下，舉辦「做十六歲」的廟宇越來越多，連關帝廟都來參一腳，甚至政治人物也來頒發證書，不再像以前那般純粹。

現今幾乎已成爲五條港代名詞的神農街¹⁰，位於水仙宮旁，與海安路呈垂直狀，是沿著南勢港發展出來的街道，兩旁整齊的兩層樓舊街屋，在約 200 年前是郊商巨賈所使用的店屋，一樓臨街空間作爲談恰生意的店面，二樓爲存放貨物的倉庫，是台南知名的老街區；神農街就是因爲昔日可直接通至三郊¹¹總部水仙宮¹²而聞名。

到了清道光年間仍維持著相當的盛況，直至清光緒後街市呈現飽和狀態，最後五條港消失後，街市自然也就沒落了。

2-1-2 日據時期之海安路地區

五條港區之沒落，簡言之，與 1860 年台灣府之開港有關，安平開港之後，洋行設立，洋人引進西方之跨國貿易，五條港區光輝漸退。明治 28 年（1895）日本入台殖民台灣，帶來了日本的國內資本及政治牽制，將台南府改制爲台南市街，實行新運河開闢、市區改正及戰後都市計劃，本區面貌遭致嚴重破壞，日本

¹⁰ 舊稱北勢街。

¹¹ 商業貿易組織，其功能類似現今的農會或商業公會。

¹² 日治時期永樂町一帶，即大禹廟，又稱永樂市場，現已是台南市著名的傳統市場當然代名詞。

政府以府城市區街屋太過密集強制拆屋，五條港區的競爭力漸弱，雖然廟宇林立、房舍依舊、民眾雲集，但是一切歸於寧靜。1907年實施市區改正，把民權路中央店舖拆除恢復原貌。而鐵路運輸的設立、興起，及新運河的開墾，五條港轉運集散中心地位逐漸消失；大正9年（1920），台南市街擴大為台南市，並將原先的市街再做劃分，其中永樂町、福住町、入船町、港町、新町、濱町則大致屬於原先港區的範圍，五條港區成為市區計畫中的邊陲地帶。

五條港區另一項頗具意義的活動，就是每年的端午龍舟競渡，當時這裡的龍舟賽也是府城一大盛事。競渡活動的同時，並有「搶五旗」的活動，自北而南依序，老古石港為黑旗，佛頭港為綠旗，北勢街為白旗，南河港為黃旗，安海港為紅旗。雖然說是各條港都有辦龍舟比賽，但仍以佛頭港為最多，因為它的河面最寬，出入的船隻也多。然而，儘管如此，五條港到底不能和寬闊的運河相比，它頂多也只有8、9公尺而已，所以這裡的龍舟也比較袖珍，並無龍頭和龍尾，僅在船身上繪一龍形。到了1923年，台南運河通航，加上台江內海淤積，這裡的航運優勢消失，運河漸漸取代淤淺的五條港，龍舟競賽便改在運河舉行了，直到現在。

五條港區各條港口日趨淤淺，只剩舊運河尚勉可通航，舊運河通往安平的路上，有一座著名的安平第一橋，這座橋在日治時期，被稱為二重橋。二重橋就在現在運河北街和安平路的交叉口上，也就是台南稅關的左前方，惟早已不存在。運河北街穿安平路而出後，即有一條水道斜向西北，這分明就是安海港的遺蹟。換言之，協進國小一帶乃是前清五條港匯聚之處，對日本人來說，凡是五條港的舊港區，都算是舊運河。

到了1941年，三郊的解散，可以說為五條港區的繁榮劃下句點。1945年後的五條港已經是諸姓分居，隨著康樂街及海安路的拓寬，都市紋路已被破壞殆盡。

2-1-3 近代發展之海安路地區

海安路位於昔日五條港區內，五條港區域之核心位在台南市中西區，土地使用包含了住宅區與商業區的範圍，核心區內的基本單元為鄰里，共包括了民權里、水仙里、藥王里、協進里。

表 2-2 2006 年 11 月份五條港區人口統計

名稱	戶數	男	女	合計〔人口數〕
民權里	669	969	923	1892
水仙里	629	836	726	1562
藥王里	1381	1874	1909	3783
協進里	468	644	666	1310

資料來源：台南市戶政生活服務網¹³，本研究整理

海安路自 1991 年來，因地下街開挖及道路拓寬等建設工程，產生諸多如產權、歧零地等問題，最後暫時停工，而造成街道發展停滯。



圖 2-3 海安路街區舊照片



圖 2-4 現在的海安路街區俯瞰圖¹⁴

時至今日，五條港的歷史紋理仍舊深刻鮮明，並且續存著以前生活模式，有鑑於此，市府在 2006 年及 2007 年共爭取營建署補助三千七百萬元推動「既有市區道路景觀與人行環境改善計畫」，目前海安路已經完工。

而且，營建署提供各縣市政府「既有市區道路景觀與人行環境改善計畫」競爭型經費補助，市府也在 2006 年度爭取到海安路（成功路至民族路段）景觀、友愛商圈景觀各八百萬元補助款。

按照工務局申請補助的計畫書，海安路的預期成果和效益是「做為府城生活博物館漫遊的基礎設施」、「配合系統性街道家具及植栽改善提升景觀品質」、「塑造海安路街道夜間照明景觀增加商業特色」等三項。

¹³ 參照台南市戶政生活服務網站，

http://tnhr.tnccg.gov.tw/population/qry_district.asp?qry_params=9&Submit=%C2s%C4%FD

¹⁴ 圖 2-3 及圖 2-4 皆取自美麗新世界網站 <http://art138.myweb.hinet.net/>

另外，市府也已將舊府城區、五條港區及安平舊聚落區定位為「人文歷史保存再生區」，試圖將此區重新發掘與再次顯形。

第二節 海安路環境場域建構的元素

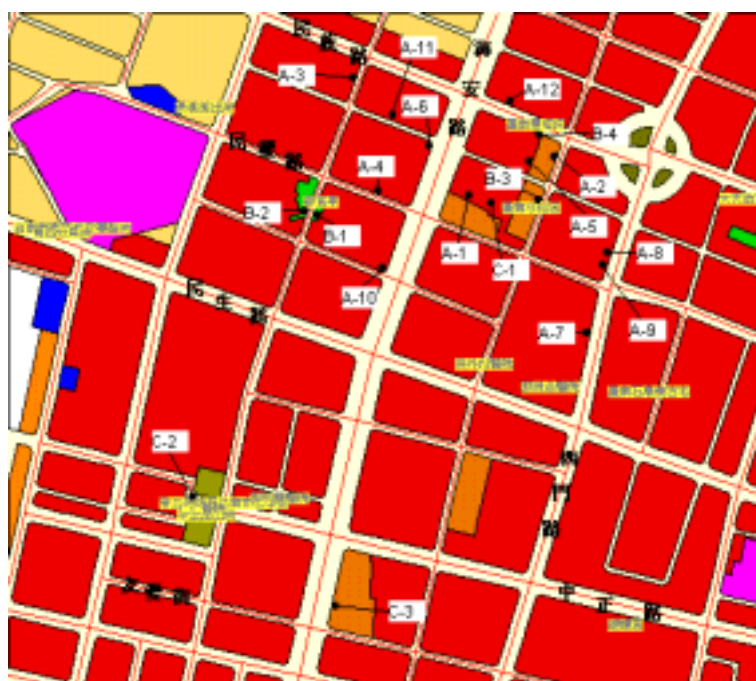


圖 2-5 海安路街區的組織單元關係圖¹⁵

在本研究裡，研究者希望在某種程度上，將調查地區內，存在於當地居民日常生活中的所見的一般事物，以一些方式把這些物件的特性表現出來，並檢視作品是否符合當地特性。

爲了讓研究能達到預期的目標，以及照片所傳達的訊息能被忠實呈現，研究者必須將樣本照片能夠涵蓋到盡量

廣泛的組合，所以本章節從所有的照片中，排除重覆性太高的，挑出不同類型的許多照片，篩選出照片，並逐一介紹視覺樣本照片內容，並將照片編號的位置，在圖 2-5 中呈現出來，如此一來，可以讓研究者了解到，建構海安路的基本元素之間的關係。

2-2-1 海安路地區的地緣組織

市府將五條港區定位為「人文歷史保存再生區」，有鑑於此，政府與民間組織透過社造與空間再生方式，於 1998 年由地區居民、團體與學者，協助五條港核心區所在的神農街進行社區環境營造，開始有了「台南市神農街歷史空間再生

¹⁵ 圖片來源：台南市都市計畫圖系統，<http://bud.tncg.gov.tw/upmis/>，圖片中的編號是依據在本章節第二節的部份，照片樣本調查所呈現的編號，標示在圖上，以方便了解照片中的內容物在五條港地區的區域位置。

工作計畫」，投入資金整修街屋、道路鋪面、街道家具等設計，開啓五條港歷史區域的再造工作。2000 年進行「台南市社區總體營造活動計畫 - 以北勢里及其周邊區域為例」，以提升住民對於發展問題的共識與認同。

2001 年，經歷了兩年多的投入，北勢街的社區環境營造自主機制逐漸成型，地方人士有感於五港歷史區域範圍廣闊，要照顧區域發展的整體性時，除北勢街的「社區據點式的營造方法」外，應有「地區組織」進行區域資源整合，以建立區域的整體發展共識，並協助各社區據點於進行社區營造時所需的支援，於是由北勢街歷史環境再造小組、五柳枝生活文化協會、看西街教會、台南市 YMCA、成功大學五條港發展工作群等團體，一開始以「五條港發展協會籌備會」的組織形成，於實際推動地區發展工作中，摸索建構對五條港地區發展有幫助的「地區組織」。

2001 年 8 月「五條港發展協會籌備會」，藉著「五條港做十六歲」活動的初次舉辦機會，邀請更多在地團體加入籌備會，讓參與的團體在實際活動的籌備與執行中，培養參與地區發展工作的默契與共識。參與團體於活動後並持續每月一次以「地區發展討論會」的形式交流，之後並爭取文建會「社區營造心點子」、「地方文化館」計畫等公部門資源，於計劃執行的參與中，讓籌備會組織運作逐漸成熟。

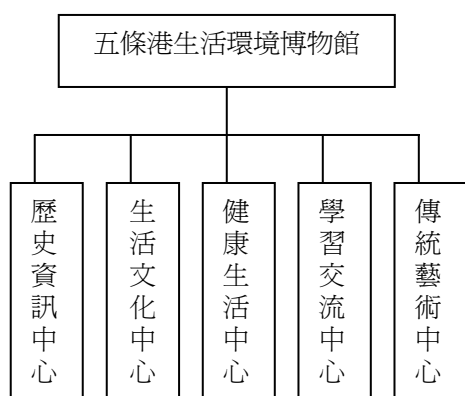


圖 2-6 五條港生活環境博物館架構圖

方文化館」計畫等公部門資源，於計劃執行的參與中，讓籌備會組織運作逐漸成熟。

五條港地方文化館是由呈現五條港地區文化內涵的五個據點（中心）結合而成，其中包括五條港生活文化中心、五條港歷史資訊中心、五條港健康生活中心、五條港社區學習交流中心、五條港傳統藝文中心。

成立地方文化館的目標包括促進五條港生活文化再生、充實五條港地區生活環境的軟體內涵、推動五條港生活文化產業、推廣與促進民眾參與。

表 2-3 五條港當地文化社團簡表

名稱	經營團體	中心介紹
五條港生活文化中心	五柳枝生活文化協會	<p>「五柳枝生活文化協會」於 2001 年正式成立，五柳枝生活文化協會經營的五條港生活文化中心佔地二百坪，目標是努力提倡家庭重要性、講授家庭廚房藝術，使所有人回歸廚房與家庭，進而介紹台灣生活。</p> <p>五條港生活文化中心將以預約方式開放參觀，未來將成立五柳枝族合唱團、辦深度地方介紹，並積極地推展健康養生飲食。</p>
五條港歷史資訊中心	北勢街歷史環境再造小組	<p>由北勢街歷史環境再造小組經營之五條港歷史資訊中心，佔地 16 坪，原為民居，地主張先生提供場地供會館使用，由北勢街歷史環境再造小組經營。</p> <p>北勢里里長鄭榮霖是小組召集人，中心未來以研究五條港歷史變遷暨提供地區營造之相關資訊為主，催生歷史環境保存暨再生，負責地區導覽之介紹、規劃暨培訓導覽人員以及提供此區資訊與史料展示。</p>
五條港健康生活中心	台南市基督教青年會 (YMCA)	<p>健康生活中心，佔地 70 坪，位於台南 YMCA 協進館三樓，未來五條港健康生中心的主要內容是在協助五條港社區居民之健康生活文化，包括：五條港水文化活動的設計與推動、健康的歷史散步道規劃與營造、健康生活文化相關活動舉辦等。</p>
五條港社區學習交流中心	看西街教會	<p>由看西街教會經營之五條港社區學習交流中心，佔地 60 坪。</p> <p>工作內容包括發行五條港社區通訊、五條港社區大學、社區音樂會、社區音樂學苑、社區才藝班、社區讀書會、社區集體結婚、關懷獨居老人、提供助學金…等。</p> <p>目前與五條港發展協會合作，積極參與地方史的紀錄、保存，建立地方文化特色。</p>
五條港傳統藝文中心	台灣臨瀆施氏大宗祠管理委員會	<p>台灣臨瀆施氏大宗祠管理委員會經營之五條港傳統藝文中心，佔地一百坪，1912 年南投閩人施學賢發起創建「施氏大宗祠」，原本預訂建於鹿港，後因日本政府不同意乃趁「六姓王爺廟」興建之際，1927 年於其旁興建「施氏大宗祠」。</p> <p>維持費由施加壽提供當時內渡大陸施士洁遺留在米街的進士第吉民厝五間之租金供給。施氏大宗祠每年有春、冬兩祭，春祭於清明，冬祭於冬至。中心將提供過去的私塾空間與庭院，推廣漢學、南管等傳統藝文活動。</p>

資料來源：整理自《五條港風華再現 - 五條港地方文化館簡介》摺頁資料

地方文化館在近兩年的運作後，2003 年 5 月正式組成「五條港發展協會」，這是由一群關心五條港歷史區域再造的團體，所組成的五條港地區組織，參與團體共 11 個，包含五柳枝生活文化協會、北勢街歷史環境再造小組、台南市基督教青年會、台灣基督教長老教會看西街教會、台灣臨瀆堂施氏大宗祠管理委員會、神興宮管理委員會、崇福宮管理委員會、台南市協進國小、台南市金城國中、大涼里工作站、成功大學五條港發展工作群，以「注入新生活智慧的文化再生」為理念，進而架構出涵蓋歷史變遷、空間紋理與傳統產業等內涵的「五條港生活環境博物館」。

加上每年一度的「五條港成年禮」（做 16 歲）活動，不僅提供在地團體共識的機會，也讓台南市民對五條港地區有更深一層的認識，直至 2004 年海安路舉行「美麗新世界 - 海安路藝術介入」活動開始，開啓海安路不同的命運。

2-2-2 海安路地區的傳統產業

在地理環境和經濟發展方面，五條港區至今仍保有許多傳統街道紋理、古蹟、寺廟等，並富含許多傳統行業、民俗活動等文化資源，相互依賴並存。

當地傳統產業有相當豐富的面貌，而且多呈現住商混合的面貌，即是樓下開店，樓上是住家的型態，以下就當地一些比較具特色的組織、產業、市集、廟宇與街區進行介紹：



2-7 海安路水仙宮市場內的青草攤

A-1. 青草店

圖片 2-7 是攝於海安路水仙宮市場內的青草茶攤，水仙宮市場是當地重要的早市，此巷道內有幾家藥草店聚集，另外在民權路與國華街交界也有幾間。

水仙宮市場附近的青草店，外面圖都擺滿了各種藥草，還有裝著十種藥草熬成青草茶的冷凍庫車，窄窄的店

面，層架上都是乾燥的各種藥草。

青草店的形成，主要是因為以前的人沒錢看醫生，青草藥店就成為民間診療的主要機構，這家青草茶攤藥草大約有六百多種，藥草店內不止只有賣青草茶，還有賣各式各樣的藥草，草藥來源，以臺灣本地所產的為主，多是新鮮的藥草，青草用途十分廣泛，可內服，也可外敷，例如夏天煮成青草茶清涼退火，或用來煎服飲用，或者跌打損傷、生瘡流膿時，用來外敷的草藥；當然商家也可根據客人的需求調配，做為客人的健康諮詢顧問。

光臨的客人，有的是帶著中醫的處方，有的是帶著神明的藥單來，亦有人請求配方。



圖 2-8 國華街上的禮俗店

A-2.禮俗用品店

照片店內的玻璃中櫃子裡有各色各樣的東西，從紅春、謝籃、白粉塊…等各種結婚時的物品，到喪禮時的壽衣、鞋子、毛巾…等。

禮俗用品店代表了台南的習俗，從訂婚、結婚的習俗、喪禮的穿著、廟宇儀式的物品擺設等，不過近年因生活形

態改變，似乎令人覺得這些應景的節慶作品年年減少。

A-3.糖行

雖然名為糖行，其實是五穀雜糧店，走進店內，地板光亮照人，與印象中的雜糧店黑黑暗暗的感覺迥然不同，店裡除了糖袋、米袋，也有南北貨、食用油、茶葉，和許多小包裝的綠豆、紅豆等五穀雜糧，而是引進南北貨，食用油，連都有，可說是食品原料行。



圖 2-9 康樂街上的糖行外觀



圖 2-10 糖行大門



圖 2-11 民權路上有許多中藥店

A-4.漢藥店

從西門路到金華路的民權路段，漢藥店竟然將近十家，主要是因為五條港以前是從大陸進口的的主要運河之一，也是漢藥的中盤商街。

在西醫、西藥引進五條港前，這些漢藥店已在這個地區提煉又苦且黑的

湯藥，解除那段逝去五條港人的病痛日子，同時也在冬天給予庶民提供甘甜的進補藥材，這些記憶中的種種都是五條港人歷史上的回憶。



圖 2-12 位於海安路水仙宮市場西側的餅舖外觀

A-5.餅舖

餅舖位在水仙宮廟口右側，一看就知道，因為店門口都是烤盤，上面擺有口酥餅、香餅、廟宇拜拜用的壽桃、紅龜…等，還有著名的黑糖香餅，這是五條港當地很多人坐月子時，都會買來吃的，特色是內餡Q軟，另外，有名的麻花捲則是香脆不硬。

研究者在現場觀察時也發現，大家對二包口酥餅也很捧場，一種是杏仁口味，一種是普通口味，感覺得到這是許多人的最愛。

由於店內位在小巷弄內，雖然不是以明亮的西點蛋糕店方式經營，但是這種延續傳統口味的小店經營模式，卻有一種吸引人的獨特性格。

A-6.雕刻店 - 永川大轎

圖 2-13 及 2-14 這家位於神農街與海安路的「永川大轎」雕刻店，是以廟宇神祇為主的工藝店，現在已不多見，在此地享有盛名，因為位在神農街入口，所以相當醒目，也由於是老字號的緣故，因此生意總是絡繹不絕，保守估計台南市廟宇雕刻，有一半是出自這裡。



圖 2-13 神農街上的雕刻店外觀



圖 2-14 工作人員在店門口工作情形

日治時期因提暢皇民政策，所以日本政府對傳統的信仰的打壓，所以有大批的佛像毀於日治時期，市場上對佛像的需求量減少，因此雕刻在當時受到很大衝擊，光復初期，市場需求量開始大增，佛具雕刻店經常需要加班到半夜，此時為店內最鼎盛的時期。



圖 2-15 西門路上的銀樓街

A-7.銀樓

放眼西門路，光是兩側路旁便聚集了四、五十家銀樓，尤以西門路二段密度最高，幾乎三、五步便有一家，稱西門路為台南市的銀樓街實不為過。

西門路銀樓街的珠寶、金飾種類繁多，有流行新穎款式，也有較為傳統的金牌，與路上為數不少的婚紗店相互輝映。

A-8.森山畫室

研究者起初是被店門口的畫所吸引，透明的大型玻璃門彷彿櫥窗，畫家的一舉一動一覽無遺。

老闆一頭淡栗色的直髮及肩，很引人注目，店內擺了很多的佛像畫，畫作造形生動、神情莊嚴、色彩豐富，常有人訂製大型的神佛畫像：



圖 2-16 西門路上的畫室外觀

台南市西門路上的「森山畫室」是府城的場景之一，曾經，一個內外掛滿大型神佛畫像無門的小小畫室，一個頂著滿頭卷髮的清瘦畫家。宋森山的神佛畫像造形傳統生動，神情莊嚴祥和，線條收放自如，設色豐富豔麗，畫作獲得許多人收藏。宋森山自己評論，畫雖未必最美，但每一筆都是從心眼畫出的

線條，所以他的畫是活的。¹⁶

A-9.喜幛輓聯商家



圖 2-17 西門路上的喜幛店

照片中的店位在西門路上，與森山畫室剛好毗鄰而居，兩家店一家專門畫佛像，另一家則是與婚喪喜慶有關的物品。

店內也兼做書法揮毫的生意，加上西門路上有許多銀樓、婚紗店、囍餅店，使得整個西門路形成一副有趣的街道景象。



圖 2-18 海安路上的米行

A-10.米行

照片中的米行位於海安路藝術街區上，位置相當醒目，算是當地的老店，還曾於2003年11月25日台南市市務會議上獲得「台南市優良老店」表揚。

照片中可看出騎樓形式與現代的騎樓形式不同，顯示年代相當久，店內不只賣米，也兼賣一些其它的雜貨。



圖 2-19 存放於神農街「五條港社區營造協會」內的染布壓石

A-11.染布行

在五條港社區營造協會內，還存放著一塊染布壓石，是原本社造協會現址，店主張相老先生於日據時代，在神農街本宅從事染布行業所遺留下來的，形狀為元寶狀，材質為花崗石，是為染布用之工具。

¹⁶ 參閱：孫嶺英（2006.11.03），《70歲的美少男 - 畫師宋森山》，大紀元時報台灣版。

民國三十四年美軍轟炸，原廠房盡毀，戰後物資缺乏，張相老先生捨棄本業從事染布工作，錦源興商行與錦源興織布工廠均為張相老先生先人相繼行業。染布壓石使用方法，是在石物平面下端放置一圓形棍棒，工作者兩腳分別踩在左右凸端，雙手上扶樑物，將全身力量利用雙腳左右滾壓受染物，使染料吸入就完成工作。

2-2-3 海安路地區的歷史性建物使用狀況

由於早年港區社會經濟發展脈絡的關係，使得本區本區的歷史建物特別多，尤其是廟宇建築，可能是商業組織中心、宗教信仰中心，因此人們與這些廟宇空間關係是相當緊密的。

表 2-4 五條港地區歷史性環境中的廟宇建物空間與活動使用狀況

調查地區 歷史建物	籌建者	創建年代	信仰神祇	環境 設施	民眾活 動情形
風神廟 接官亭	官方	1739	風神爺	廟埕 牌坊 石亭	參觀
海安宮		1788	天上聖母	巷道	參拜廟會
水仙宮	郊商	1715	水仙尊王	市集	參觀 參拜 購物
西羅殿	馬頭工人	1718	廣澤尊王 (郭姓)	廟埕 涼亭 榕樹	參觀 參拜 乘涼 聊天
南沙宮		1746	黃大王爺 (盧姓)	廟埕	參拜 廟會
金華府		1830	文衡聖帝 (許姓)	神農街	參觀 參拜
崇福宮		1849	玄天上帝 (蔡姓)	無	參拜
藥王廟	居民	1745	神農大帝	巷道	參觀 參拜廟會
景福祠		1750	福德正神	巷道	參拜 廟會
聚福宮				無	參拜 廟會
看西街教會				廣場	參觀 禮拜

資料來源：本研究觀察整理

就研究者在進行問卷調查的同時，也對當地廟宇進行實地觀察紀錄，發現由於現代生活的關係，使得人們必須顧及工作與日常生活事項，因此該地區歷史性環境空間，可能僅剩宗教祭祀活動，而且在廟宇空間活動的，多是較年長的長輩，利用這些空間進行休憩活動，如乘涼、與人聊天等，表 2-4 就是研究者在海安路地區，根據各廟宇進行觀察，所做的觀察紀錄。

而在五條港當地，所有的廟宇中，最有名的廟宇，大概就屬「水仙宮」了，因為水仙宮歷史悠久，同時也是人潮聚集之地。另外，存十六的古蹟保護區 - 「西羅殿」、「風神廟」與「接官亭」所形成的寺廟風貌，是另一處相當特別的區域，這會在以下五條港當地比較具特色的幾處廟宇，進行介紹：

B-1.西羅殿



圖 2-20 民權路西羅殿正面



圖 2-21 西羅殿左側的土地公廟與榕樹



圖 2-22 進入西羅殿前的路口廟牌



圖 2-23 西羅殿為建醮大典臨時搭建的路口牌樓

康熙年間，一群泉州南安郭姓移民，捧著家鄉鳳山古廟廣澤尊王的分身渡海來台。來到台南，落腳南河港一帶，憑著年輕旺盛的氣力在碼頭上拉繹當苦力謀

生，因工資微薄，族人只能在碼頭邊建一小館，供奉帶來的廣澤尊王。因廣澤尊王又稱「郭聖王」，故初稱為「聖王公館」，也就是西羅殿的前身。郭姓苦力在南河港上辛苦奮鬥，終於成為家財萬貫的行郊商人，於是出資將聖王公館遷建於現址，擴建成堂皇富麗的廟宇，改稱為「西羅殿」。

為團結族人、鞏固勢力、擴張地盤，郭姓苦力以西羅殿為中心，一致抗外，西羅殿成了郭姓苦力的碼頭工會。而盤據南河港一帶的郭姓苦力也因此當上碼頭老大，剽悍作風聞名全五條港地區。台南相當有名的「做十六歲」成人儀式，就是起源於南河港上的郭姓苦力，一方面表達對七娘媽保佑成長的感謝，一方面表示已長大成人，可以領成人工資，擔負起家庭重任。至今每年七夕，台南仍會在開隆宮舉行「成人禮」儀式，祭拜七娘媽。

西羅殿左端的樹下，有一間小土地公廟（如上頁圖 2-21 所示），由於一般日子此區域甚為冷清，除了少數附近居民到此閒逛或於樹下聊天外，活動及使用並不熱絡；但研究者到達現場進行觀察研究時，剛好是節慶祭典前夕，如下圖，信徒會搭起臨時性的牌樓，以示慶祝之意，節慶當天更會做歌舞演唱或演電影酬神，形成一個良好的民俗活動場所。

B-2.風神廟與接官亭

風神廟就隔著一條街道與西羅殿相望，廟埕是由風神廟、接官亭、鐘鼓樓、西羅殿及其殿前兩株榕樹所界定。

風神廟主祀風神爺，又稱風伯、風天王，相傳風神持有一隻寶貝葫蘆，內藏有大氣，放出時即為風，而風的強弱，可由神自由控制，因此古時候的航海家或海上漁家、貿易商都虔誠祭祀，以求一帆風順、出海平安。

風神廟創建於乾隆 4 年己未（西元 1739 年），廟址位於當時南河港安瀾橋邊，由巡道鄂善以台灣地處外海，船隻往來的安危，繫於神明的保佑，所以奏請建廟專祀。當時的規模是前為頭門，內建正屋三楹做為官廳，廳後供奉風神牌位，後殿再奉大士。



圖 2-24 民權路風神廟正面



圖 2-25 風神廟前接官亭



圖 2-26 風神廟側面照，照片左邊為鼓樓



圖 2-27 風神廟前右側巷道

乾隆 30 年乙酉（西元 1765 年）知府蔣允熹第一次重修，乾隆 43 年戊戌（西元 1778 年）蔣元樞再修，並在廟的左側增構民居一所，做為公館，再加建石造牌坊於頭門前。

根據《重修臺郡各建築圖說》¹⁷所描述情形：

風神廟位於西門旁，前育河橫流而過，官廳為二開間兩護龍的形式，廳後的風神廟前有拜亭，後有大士殿，屋頂曲線平緩，翹脊短又小，廟在左側有座公館，作為接待官員賓客的用途。頭門前左側有重擔頂石碑亭，右側為木造屋頂碑亭，整體規模寬廣，為清代八大廟宇之一，當時風神廟為閩南式平房三進，前為頭門，內建三屋三楹為官廳。

另外，矗立在風神廟廟口的接官亭，是台南市現有的四個石造牌坊（泮宮石

¹⁷ 1983，台北，國立中央圖書館。

坊、蕭氏節孝坊、重道崇文坊、接官亭石坊)的其中之一，清乾隆 42 年(西元 1777 年)臺灣知府蔣元樞重修宮廳、廟堂，在廟左增建公館，廟前建亭坊，做為恭迎聖旨、迎送洗塵餞別之處。石坊為四柱三間二層，石柱為方形；刻有動物、鳥獸、花卉，相當精美，氣派非凡。坊後有石造鐘鼓樓一對，為迎送或朝夕擊鼓鳴鐘之用。

到了日據時期，拆除接官亭廳廟，民國 7 年，日人實施市區改正，因開闢道路(含民權到三段)，而將官廳後面的殿、屋、公館全部拆毀，所供奉的神像遷移至官廳內。民國 13 年、46 年曾再加以重修，最近，民國 76 年因使用不當的油漆粉刷，已經完全喪失了古蹟的風貌。

目前風神廟前接官亭石坊兩旁，原為隙地，現右旁已被變賣為民地，廟宇周圍違建林立，建造樓房極不搭調，而且廟周圍有許多廟地被民宅佔用，並且堆置許多雜物，顯得混亂不堪，其中以後側較為嚴重，徒增該廟淒滄的景象。

近期風神廟旁計劃道路開闢後，車輛往來頻繁，破壞了原有廟埕的完整性，道路及廟旁則多被用來停車，嚴重影響廟埕景觀，不過由於此地為古街中之南勢街、南河街、風神廟街、海安宮街、鎮渡頭街之交匯處，所有鄰近古街尚保存其原貌，頗具特色。

B-3.水仙宮

水仙宮實際上指的是身為國家三級古蹟「大禹廟」，清康熙 22 年(1683 年)後，來台經商的泉漳商郊合力興建水仙宮，奉祀海上守護神—水仙尊王。



圖 2-28 神農街一號的「水仙宮」正殿前



圖 2-29 水仙宮舊照片¹⁸

¹⁸ 翻攝於詹伯望、范勝雄、陳凱劭，《三五風華造府城 - 紀念台南建城 280 週年特展圖錄》p19，原書的照片提供者為「財團法人台南市文化基金會·台南人百年老照片資料庫」。

水仙宮所在的位置是在昔日五條港的中央位置，也就是南勢港的前方，前為港口，後因沿海泥沙淤積，現已成為陸地。據說水仙宮在初建時，壯麗工巧，所雕的人物、花草，極為精巧，其華麗居府城之冠，二次大戰期間，日人為挖防空洞而拆除原廟的中、後殿，僅留前殿。如今廟內留有一些清朝石作，其中以門前一對抱鼓石雕最為精美；另外還有龍柱，上面的龍紋雕刻造型特殊、別緻。而廟內左右壁上有兩塊碑記，則記載著水仙宮的一段滄桑史。

水仙宮鼎盛之時，廟堂前後三進，氣勢直逼天后宮，道光以後，港道的淤塞，貿易不振，城內與外商的發展，接著又逢日本時代所執行的都市計畫「市區改正」，拆除了後殿，目前僅剩前殿殘貌。研究者現場實地走訪後，也發現水仙宮週遭已成一處市集。（如上頁圖 2-28 所示）

B-4. 景福祠

景福祠主祀福德正神，俗稱土地公、伯公、后土，簡稱土地，是民間信仰最普遍與日常生活最密切的神祇。位於人和街（普濟街）的景福祠，是台南市唯一列級為古蹟的土地公廟，創於清乾隆 15 年（西元 1750 年）。

200 多年前，人和街是熱鬧的碼頭街市，而海安路 414 巷，就是五條港之一的「佛頭港」巷道，而佛頭港沿著民族路三段，流至景福祠前，再由此分叉出王宮港、媽祖港、關帝港三條支流，流入府城，故景福祠又稱佛頭港土地公廟。

以西門圓環為出發點，越過民族路，走進人和街內的市場，就可找到景福祠，來到廟裡，第一眼可瞧見門口放置的一個大香爐，廟前的兩塊石碑，內容記述有關景福祠修廟之事，還明訂廟前店屋不得高築過廟，如有不遵守者，則送官嚴辦，可見景福祠土地公地位的崇高。抬頭可見左右上方的「暮鼓」、「晨鐘」，莊嚴中猶帶有警世意味。

廟宇正對面丁字型的前街，雖然地面已鋪上水泥，稍失古風，但仍有幾棟古式房子的商店排列在兩旁，是至今保存還算完整的清代古街坊。

2-2-4 海安路地區的街區及生活記憶

一、市集

儘管府城已有不少現代化的市場，但直到現在，仍有好幾座擁有悠久歷史，

而且頗具規模的傳統市場，而民權路海安路口的水仙宮市場，更是府城人心目中最大且貨色新鮮、貨樣齊全的市場。以下就當地較具特色的市集，進行介紹：

C-1.菜市場 - 水仙宮市場

在台南市，提到傳統市場，第一個被提名的應該是「永樂市場」，不過大多數的老府城人會用「水仙宮」來稱呼它，它的位置緊鄰車水馬龍的西門路，還有商業氣息依舊活絡的民族路，而這裡同時也是府城的美味小吃集散地，因為繞出了永樂市場，市場口正是赫赫有名的「賊仔市」（如圖 2-31 所示），這條街上的春捲、米糕、碗粿、鹹粥…等，都相當的有名。



圖 2-30 海安路上的水仙宮市場



圖 2-31 水仙宮後方的建築群，騎樓下即是有名的「賊仔市」小吃街



圖 2-32 中正路底台南中國城外觀

C-2.中國城

中國城是一棟傳統的仿中國式建築，這裡的地下街集台南小吃之大成，而且歷史悠久，與小北夜市一樣，多半是由早期民族路夜市小吃遷入聚集而成的。

由於中國城被金華路隔為前、後兩棟建築，因此商店性質也不盡相同，前棟除了地下街小吃外，餘以服飾店為主；臨運河的後棟則有戲院、電玩店，並有專門溜冰刀的冰宮，由於往昔全台南只有兩家溜冰場是溜冰刀的，而中國城是其中之一，因此吸引了許多青少年。



圖 2-33 海安路上的成衣批發市場

C-3.成衣批發商場

位在海安路、府前路的服裝批發，已有多年的歷史，雖然目前分布的密度不如從前，但以台南市來說，還是唯一的成衣批發聚集地，所以還是有許多台南地區的服飾業者來此批貨。

二、街道巷弄

在海安路附近，存有許多小巷弄，而目前最具名氣的，就當屬神農街，因為這條街還完整的保存清代時期建物，是遊客到此必遊的景點。以下本節介紹當地幾條比較有特色的街道：



圖 2-34 夜晚時分的神農街

D-1.神農街

漫步在這一段仍保留了清朝嘉慶年間風情的老街道，感覺像復古的電影場景，一路望去並無供遊客觀賞的商店，樸實靜謐，使人有時光倒流的感覺。

照片攝於傍晚時分，華燈初上，恰巧街燈亮起了，昏黃的燈光散發出溫暖氛圍，似乎也能感受到當年街市沸揚的熱鬧景象。

神農街是古運河南勢港的北岸，200 多年前曾繁華一時，又稱為北勢街。神農街的一端是「水仙宮」，另一頭則是主祀神農氏的「全台開基藥王廟」，整條街過去是郊商巨賈的店舖。

神農街上的老房子，有些二樓設計成陽台，有些卻開了小門，原來當年一樓是做生意的店面，當碼頭苦力將貨物搬到店門口後，工人會從二樓垂下繩子將貨物拉起，而屋裡的樓梯僅供人員上下。

D-2.仁愛街

位於昔日南河港與安海港的中間，有一條街道名為「看西街」，只因此處所有的房屋都向西，當年這裡是貨運集散地，萬商雲集、人潮洶湧；昔時的「看西街」，就是今日的仁愛街。

D-3.民權路

民權路是荷蘭人所闢的大街（Main Street），也是台南市區開發最早的一條大街，寬約十五公尺。1652 年左右，荷蘭人興建普羅民遮城，那時台南的渡頭便在現在民權、永福路口西側的「大井頭」，之前荷人即已在此闢建一條寬大的道路，可供六輛馬車並排通行，這條路向東延伸到靠近公園路口的北極殿前，也有兩三百公尺之長。

但對漢人來說，實在是太寬了一點，做起生意極不方便，亦即所謂的「無法結市」，所以入清之後，便有人在馬路中央佔地而居，並且搭起帳棚，好端端的一條大街，竟因而分為兩條，所以清代的民權路，北側從公園路口以下，有「鞋街」、「竹仔街」、「武館街」；南側有「花草街」、「帽子街」、「大井頭街」。

這種「雙面街」，店面密集，對面相隔只有三公尺左右。如果說五條港區世大宗貨物的集散地，則「竹仔街」一帶就是零售商店的集中區了。1907 年，台南市實施市區改正，此段仍稱「竹仔街」，到了 1919 年之後，日人才改稱為「本町通」。

D-4.西門路

早已是台南市商業活動聚集的西門路，儘管大西門城門已經被拆除，但走在路上，仍可見到許多保留有華麗的巴洛克裝飾建築牆面。另外，台南的準新人一定會西門路來報到，因為這裡是婚紗店與銀樓店齊聚的一條街道。

第三節 海安路藝術造街的推動歷程與各作品介紹

2-3-1 計畫的緣起與目標

夾在民生、民族路中間的海安路二段，這一段約 300 公尺長的道路歷經造街計畫已蛻變成一個不一樣的街道。

位於昔日五條港區的海安路，原來是一條很「古老」的道路，在台南運河仍具有交通功能的年代裡，這裡曾是台南最繁榮的商業貿易區，在街道未拓寬前，窄小的 10 公尺街道上，兩旁盡是低矮的平房，卻開滿了各式店家。

不過，1991 年開始的地下街開挖工程，以及道路擴寬工程，這兩項政府的都市計畫是很大膽且困難的公共工程，因為要在原本密集且縱向排列的傳統街道住宅區裡，橫剖出一條新興街道，既有的海安路從 9 米拓寬到 38 米，從此也改變海安路的命運。

開挖後，這些建設工程，總共斥資了二十多億元，歷經了三任市長，花了十多年的時間建造，可是，工程並沒有如原先預期的順利，工程進行時，產生諸多問題，如產權、建築立面、畸零地…等，並爆發偷工減料這件轟動全國的工程弊案，因此，工程中途一度被迫停工。

由於道路擴寬工程及地下街興建尚未完成的關係，許多房舍因而被全部或部分拆除，開路橫向劃過住宅區，以致房屋的面向與道路平行，房屋的側面因而面向馬路，造成街道兩側牆面參差不齊，加上大小、形狀不一的閒置畸零地與空屋，造成發展停滯、破落零離的街道現況。

而地下街工程也因為各種原因成效不彰，工程的停滯，讓海安路「塵封」了十年，街道荒廢不說，還一度變成治安死角，讓原本是台南鬧區的商圈精華地段，逐漸被車站商圈所取代。有鑑於此，台南市政府在 2003 年 7 月 23 日，針對海安路發布「海安路地下化路段兩側地區都市設計規範」的實施，內政部營建署開始對海安路地下化路段兩側做補助（如下表 2-5 所示），不過成效似乎不彰。

表 2-5 海安路美化獎勵辦法

計畫	活動內容概要
海安路都市設計規範優良建築設計獎勵辦法	1. 「快」—自發佈實施起至 2003 年 12 月 10 日前，起造人只要依「都市設計規範」取得建照並報准開工處，通通有獎，均補助 2 萬元獎金。 2. 「多」—若建築基地超過 100 平方公尺以上，再給於 1 萬元獎金。再依臨接海安路之建築物立面長度給予 1 萬元至 3 萬元的獎金。 3. 「好」—申請案件取得使用執照後，只要達十件即辦理評選，優良作品，獎勵設計人兩萬五千元至五萬元及起造人 1 萬元至 2 萬元獎金。
海安路閒置空間景觀美化活動獎勵方法	依通通有獎精神，只要施作者取得土地所有人同意書並花 5000 元以上成本綠美化，即給予 1 萬元的獎勵金，並於 2003 年 12 月 10 日截止時舉辦評選，依其對環境改善的程度、創意…等，再頒給 1 萬到 10 萬不等的獎金。

資料來源：本研究整理自台南市政府社團加菜金網站¹⁹

¹⁹ 社團加菜金網站：<http://www.tncg.gov.tw/soc/news01.asp?serialNo=920822003>

地方組織方面，自 1993 年起，關注此地的文史工作者及地方人士便陸續展開一連串的活動，而在舉辦活動的同時，如何將歷史與現實接續起來，就成了重新翻掘此地的首要工作。在這段期間，當中辦過的活動，包括 1993 年華燈藝術中心的紀寒竹神父，發起「記錄海安」的活動、1994 年的「五條港巡禮」活動、1996 年的「運河懷舊七十年」、1997 年的「佛頭港文化季」活動、1998 年的「西城故事」及 1999 年的「記憶的邊界 - 「回想海安路」」，這些活動，目的是將現存隱沒的歷史空間，展示在市民面前，以喚醒記憶連結過去。雖說是初步的嘗試，卻也在搭起城市空間與市民記憶的聯繫的同時，喚起公部門的重視，並且讓海安路在台南城市歷史的空間地圖上，漸漸浮現它本應佔有的位置。

到了 2003 年，民權路的老街進行「藝術建醮」活動，初步獲得正面回應，而這也算是海安路藝術造街的前身，因為有這次的成功經驗，接下來 2004 就形成了「海安路藝術介入計劃」，由台南市二十一世紀都市發展協會邀集藝術家，以及當地居民，一起改變這一段原本荒廢的戶外空間。

表 2-6 海安路造街過程

年代	發生事件
1990	◎台南市府以「墊付案」程式，通過預算編列，進行「海安路地下街興建的可行性」評估研究。
1991	◎以逐年編列預算的方式，在保安路至成功路間，也就是所謂「公道六」的地段，開始地下街工程的開挖計畫。
1993	◎「記錄海安」活動。
1994	◎「五條港巡禮」活動。
1995	◎行政院公共工程督導委員會會勘時，也發現連續壁漏水及可能水準位移的嚴重危機。
1996	◎承包土木建築的廠商爆發財務危機，使海安路地下工程面臨嚴重挑戰，工程幾乎停擺。 ◎「運河懷舊七十年」活動。
1997	◎「佛頭港文化季」活動。
1998	◎工程影響民房的申報案件，達 310 餘件。 ◎「西城故事」活動。
1999	◎舉辦「記憶的邊界 - 回想海安路」展覽，包括：老照片展、紀錄片放映，與座談會等。
2003	◎民權老街進行「藝術建醮」活動，初步獲得正面回應。
2004	◎由台南市廿一世紀都市發展協會針對海安路提出「台南市海安路示範點美化造街補助計劃」，並獲得通過，進行「美麗新世界 - 海安路藝術介入」的活動。
2005	◎第二階段的「啟動『公民美學運動』 - 公民藝術造街計畫」。 ◎策展人因「美麗新世界-海安路藝術造街計劃」，獲得第三屆台新藝術獎「評審團特別獎」。
2007	◎台南市長許添財因地下街案遭求刑 12 年。

資料來源：本研究整理

海安路上的街牆裝置藝術地點位置，在台南市海安路的民族路至友愛街區段，指導單位是行政院文化建設委員會，主辦單位是台南市政府都發局，策劃執行單位是台南市二十一世紀都市發展協會。

海安路的造街活動，從鄰近的民權老街「藝術建醮」醞釀延生，由於民權老街效果不錯，策展人於 2004 年，像台南市都發局提出，希望透過海安路，形成一個再生計畫，利用殘破斷裂的牆面、裸露的鏽蝕鋼筋來創作，於是便集合了多位當代藝術家，以裝置藝術手法，將破敗街容，轉化為另一種風貌的美學。到了 2005 年，策展單位希望將海安路再進一步的更新，所以向市政府提出藝術造街的構想，期待以藝術的形式作為造街運動的元素，給予老舊街區新質感，塑造不同的都市風情。



圖 2-35 海安路作品位置圖

另外，在 2005 年時，策展人更藉由此計畫案，獲得第三屆台新藝術獎的「評審團特別獎」，得獎理由在於海安路在開放空間中面對了非傳統的觀眾，並累積廣闊的社會互動，使得透過新的界面，促使觀者和專業人士反省藝術與生活的關係，並增強其社會、文化價值。

在作品的位置地點方面，如圖 2-35 及下頁圖 2-36、表 2-7 所示，其中圖 2-35 及表 2-7 編號旁所標示的標誌，是本研究第三章的 3-2-4 部份中，依據街頭訪談調查資料所整理出的結果，代表作品受歡迎的程度，符號★

表示是民眾最喜愛的作品，符號●表示是民眾喜歡此件作品，符號■表示民眾對此件作品感覺普通，符號◆表示是民眾不喜歡此件作品，符號▼表示是民眾最不喜歡的作品。

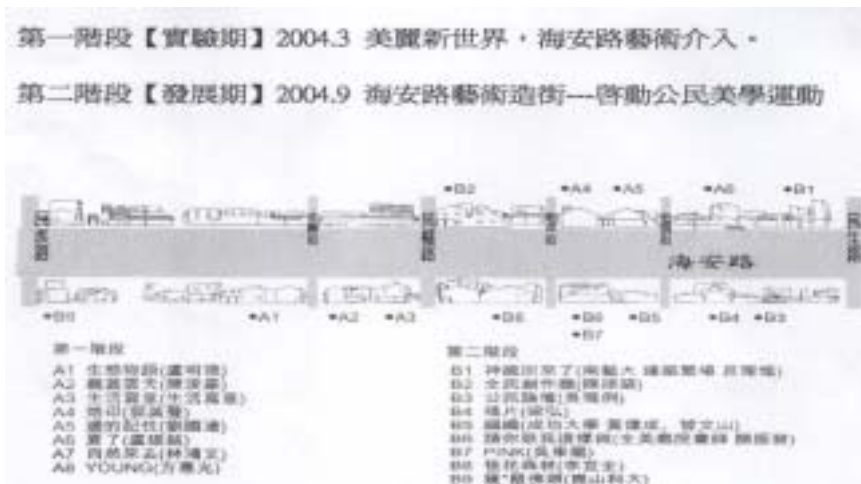


圖 2-36 海安路作品平面位置示意圖

表 2-7 海安路街道美術館作品一覽表

第一階段				
展出時間：2004 年				
第一期藝術介入計畫				
	■A1．盧明德 - 生態物語	■A2．陳浚豪 - 義蓋雲天	■A3．李明則 - 生活寫意	●A4．郭英聲 - 烙印
	★A5 劉國滄 - 牆的記性	◆A6 盧建銘 - 夏了	◆A7 林鴻文 - 自然的來去	▼A8 方惠光 - Young
第二階段				
展出時間：2005 年				
第二期藝術造街計畫				
	●B1 台南藝術大學 建築繁殖場 - 神龍回來了	●B2 陳順築 - 市民集體攝影創作牆	◆B3 吳瑪俐藝術團隊 - 公民論壇	◆B5 黃偉成、曾文山 - 魔結構
	●B6 顏振發 - 請你跟我這樣做	■B7 吳東龍 - Peach	●B8 李宜全 - 怪花森林	◆B9 洪國騰、郭雅奇、葉惠嫻、薛采云 - 窺 * 窺佛頭

資料來源：本研究整理

2-3-2 第一期「藝術介入」計劃與作品創作概念

藝術造街發展初期的理想，包括視覺觀感、重塑街道特色、人潮、商機與社區參與、新街區生活美學捷徑、活化街區等五大方向。目地在重塑街道特色，讓老舊街道、破舊畸零地牆面空間，藉由藝術再塑找到新的可能方向，以創意連結產業發展，帶入人潮與商機，建構發展中的新商圈，並讓藝術街區成為市民的日常生活美術館，進而活化街區，激發市民對未來的熱情。

表 2-8 海安路藝術造街第一期「藝術介入計劃」設定目標及執行成果

設定目標	執行成果效益評估
視覺觀感	計畫所執行的破壁殘垣與凌亂空間，經過清理、裝置、美化後，將老舊街牆賦予新穎面貌，執行過程注重與社區的溝通及互動，藝術家的創作深具藝術創意與環境品質。
重塑街道特色	給老舊街道重新再塑的鮮活元素，成為特色與注目焦點。建立日常生活的新生活美學“捷徑”，在街道塑造出市民美學新平台。
人潮、商機與社區參與	<p>神農街口（三件作品）：三件裝置作品（盧明德、陳凌豪與李明則）因地制宜，考量在地風土民情、地域歷史典故，以不同創作材質和“土地”對話，讓原先富涵先民生活的淳樸面貌多了另一層的雅致的藝術面紗，讓神農街入口意象有了新的契機與新鮮感。</p> <p>和平街口（至忠明街口有三件作品）：本區段以劉國滄所創作的我家的藍曬圖最為醒目，左鄰之郭英聲的攝影則讓許多年長的朋友找到鄉愁的滋味。過往的行人莫不佇足觀看，騎乘機車的市民也緩緩的或引望而過、或群起停車瞻望。</p> <p>友愛街口（近中正路商圈有兩件作品）：本區段原本就是熱鬧街區，人潮絡繹不絕，霓虹廣告燈箱招牌林立，兩件作品因材質、形式融入本區不易尋找，而這也是創作者原先的用意，希望能融入街區中。</p> <p>本次計畫藉由連續的街牆裝置藝術，希望能將人潮從中正商圈帶到海安路西段，如忠明街口、神農街口等，計畫執行成效也讓人氣向海安路西側蔓延。</p>
新街區生活美學“捷徑”	上述提及建立出台南市新街區生活美學的捷徑，將會讓藝術輕鬆的進入民眾的生活，藉由公共藝術如壁畫、攝影及裝置作品等，喚起居民重視生活環境美化的功能與重要性。
活化街區	除了戶外公共藝術作品的靜態展出，主辦單位也安排跨領域的展演活動、露天劇場及座談會等，試圖帶入更多人對此的關心與參與。

資料來源：本研究整理自海安路藝術造街網站²⁰

²⁰ 海安路藝術造街網站：<http://art138.myweb.hinet.net/01.htm>

第一期的「海安路藝術介入計畫」，以藝術的行為與質感，介入這條甚需重塑外貌的街道，與居民的互動過程中，期待建立公民對“藝術造街”之認知與共識，創造出街區的獨特意象，形塑藝術化的公共生活空間。

整個公共藝術設置的過程，第一期藝術介入計畫，主要是將海安路上的街道牆面，以駐地體驗當地生活，並在與民眾互動及參與下，利用裝置藝術方式轉化成藝術呈現，讓老舊街道藉由藝術再塑找到新的可能方向。

第一期藝術介入所注入的能量，讓殘垣斷壁搖身一變，成為台南市的鮮明特色與注目焦點，不同藝術領域的藝術家，用藝術語彙希望吸引更多不同領域的民眾來關心這個地區，期許街牆藝術作品形成對社區、藝術形式的另類關照。

這時期的作品包括盧明德（生態物語）、陳浚豪（義蓋雲天）、李明則（生活寫意）、郭英聲（烙印）、劉國滄（牆的記性）、盧建銘（夏了）、林鴻文（自然的來去）、方惠光（YOUNG）。以下就作品分別做介紹：

一、生態物語

作品編號：A1	地點：神農街口
藝術家：盧明德 （國立高雄師範大學藝術學院教授）	材質：畫作輸出、玻璃纖維
創作者以各式生態動物、鳥類及昆蟲等百餘張圖像轉印在剝落老舊的二樓牆垣上，意指多樣的集結，來凸顯「物種實驗」的遺傳、胚胎、發育、生殖、生長與其生生不息的大千世界。希望海安路在面對未來的發展時，就如同畫作所呈現的大千世界般，有著多元化與趣味性的繁衍轉化。	



圖 2-37 作品 A1 外觀



圖 2-38 作品細部之一



圖 2-39 作品細部之二

二、義蓋雲天

作品編號：A2	地點：神農街口
藝術家：陳浚豪（專職藝術家）	材質：8 萬顆圖釘、壓克力板、鐵架
	<p>作品 A2「義雲蓋天」，作者使用大量的 8 萬多顆「銀色圖釘」排成關公的形象，置於神農街口的二樓牆面，運用光影、角度的變化形繪出似隱似現的「武財神」²¹，以祈求保佑老街年年財神亨通。</p> <p>這作品儼然是藝術服務宗教信仰的結果，甚至是創作上的折衷，相較於藝術創作者的堅持的創作自由與自主性，創作者充分享受與居民溝通的過程，畢竟涉及公共性的事務期待有更多人的參與。</p> <p>作品龕鑲在神農街入口的二樓牆面上，在三年前作品創作完成時，當初的里民代表們也很盛重的安排儀式，恭請關公形象的安裝。來此一探神農老街的民眾絡繹不絕，舊雨神農街與新知「義雲蓋天」有了新的對話，也藉此帶入了更多人的對神農老街的關心，往來路人一改過往的呼嘯而過，而緩緩而行，引領而望，抑或下車佇足探究。</p>
圖 2-40 作品 A2 外觀	

三、生活寫意



作品編號：A3	地點：神農街口	
藝術家：李明則（專職藝術家）	材質：畫作、毛玻璃、有色燈	
<p>創作者以個人的繪畫語彙及風格，闡釋台灣民間生活中的圖騰、時事。創作者先將繪畫作品燒印到一般大小的磁磚上，再以裝置的手法，拼組出繪畫的圖像內容，希望將牆面創作出不同的肌理與層次感，牆垣突出的鋼筋，創作者故意不去動它，目的在於鋼筋剛好打破二度平面的維度，讓空間的對話帶入歷史的時間維度，希望更貼切的在這面老牆上，闡述不同時空下的民間生活語彙。</p>		
		
圖 2-41 作品 A3 外觀	圖 2-42 作品細部之一	圖 2-43 作品細部之二

²¹ 「武財神」即關公。

四、烙印

作品編號：A4	地點：和平街口
藝術家：郭英聲（攝影藝術家）	材質：攝影作品輸出、木板
	<p>創作者將攝影作品放大輸出，裝置於紅磚裸露的民房老牆上，這種背景環境被不相干的物件介入的創作模式，是70年代初期，現代主義及超現實主義正盛行的時期所慣用的，試圖解讀圖像的內容，老式的熨斗靜靜的放在山洞前的鐵軌上，象徵創作者處於壓抑、叛逆、矛盾環境下的實驗攝影作品。</p>
圖 2-44 作品 A4 外觀	

五、牆的記性

作品編號：A5	地點：忠明街口
藝術家：劉國滄（打開聯合工作室）	材質：影像輸出、壓克力、舊家具、聚光燈投影
<p>作品 A5「牆的記性」，是建築師劉國滄（打開聯合工作室），以一點透視的建築觀念，並以工程藍晒圖²²的形式，將老牆漆成寶藍色，是一個「即將施工」的意義，隱含一種「未來」的概念，以平面手法來表現立體感。</p> <p>在二樓民宅山牆，透過平面的白線條，試圖在藍色牆面勾勒出歧零地之前的空間感，搭配居家擺設、時鐘、窗戶、樑柱…等半浮雕空間感線圖，並在想像透視的空間裡裝置以半浮雕似的居家擺設、皮箱、切半的桌椅、停留在晚上 7 點 26 分的時鐘及沒掛好的老式電話機等，試圖以時間的靜止一刻，穿梭時空進入過去的空間記憶。一樓裝置有概念式的主宗桌、桌椅及好像是出遠門用的老皮箱、及腳踏車。</p> <p>藝術家用藍底白線，試圖均質所有的空間物件隱喻逝去的痕跡，進入時間的長流裡省視空間生命軌跡，重新透視被拆除的建築內部原有的陳設，虛擬已經消失的存在，視覺挑動市民的眼睛。</p> <p>回想當初，研究者在未進行研究時，第一次到海安路藝術造街來觀賞作品時，認為「牆的記性」就各方面來說，它是個有趣的作品。這棟兩層樓高、九十幾年歷史的建築立在現今已拓寬重建的海安路上，處於幾家同是古舊老屋之中。即使經歷更新，增添了現代化設備和天馬行空的裝置藝術品，仍是保有老房子的特色和風貌，抬頭往上瞧，還可見原始屋樑突出來。</p> <p>在此作品完成之初，策展單位以每 5 分鐘的紅綠燈估算，估計每晚下午六時至十二時約有每小時 100 位觀眾，每晚近 600 位觀眾經過觀看，顯見作品的受歡迎程度。</p>	
	
圖 2-45 作品 A5 整體外觀	圖 2-46 作品細部

²² 藍晒圖是一種工程用藍圖。

六、夏了

作品編號：A6	地點：地下街入口平台上
藝術家：盧建銘	材質：竹
 <p>圖 2-47 作品 A6 整體外觀²³</p>	<p>藝術家身為台灣田野工廠負責人，向來著重利用自然素材為文化產業一環，藝術家利用竹子編織成五個圓錐蟻窩狀裝置作品，作品就放在海安路尚待處理的入口頂泥塊上，當初創作者在作品下放置太陽能板及蜂鳴器的設計，讓靠近的人可以聽到蟲鳴聲，發出各種的蟲鳴聲，要表達的是海安路地底下看不見的生命力。</p> <p>聲音的裝置作品在白天的喧囂車聲裡往往被忽略，就如同海安路下被忽略一樣。</p>

七、自然的來去

作品編號：A7	地點：近中正路口
藝術家：林鴻文	材質：巨大石塊、白色燈管
 <p>圖 2-48 作品 A7 整體外觀²⁴</p>	<p>在中正路較熱鬧的街區，藝術家在二樓陽台置放巨大的石塊及豎立白色燈管所構成的長狀梭體，意指傾毀中巨大的記憶棲止。從對街看這個作品，一束的燈管像落下的線條，而石頭被靜止在二樓，重點在於其作品的背景是被拆除而有著裸露鋼條，是一個完成或未完成的狀態。</p> <p>作品有強烈的色彩，巨石裸露於街道二樓陽台，看似低調卻有著無形的壓力，這樣的感受或者來自於石塊，或是被擠壓成一束的日光管所形成的壓迫感。</p>

²³ 研究者在進行作品調查時，因到達現場時，此作品已拆除，研究者無法從現場得知作品狀況，故本圖片取自海安路藝術造街網站：<http://art138.myweb.hinet.net/01.htm>

²⁴ 圖片取自海安路藝術造街網站：<http://art138.myweb.hinet.net/01.htm>

八、Young

作品編號：A8	地點：友愛街口
藝術家：方惠光(長榮大學美術系教授)	材質：壓克力、螢光燈管
	作者以塗鴉式的設計風格如詮釋像台北西門町般，屬於都會的、新流行的、年輕人的生活消費的區塊。作者呼應如此環境性格、將流行訊息、青春色彩、年輕人的語彙作為主要表達內容。並將此作品順暢的溶入環境之中、同時解決街道破落的景觀。

圖 2-49 作品 A8 外觀

2-3-3 第二期「藝術造街」計劃與作品創作概念

在第一階段的成功後，市府與策展單位希望海安路能串聯更多的藝術作品，形塑出更明顯的“街區性格”，進而形成「街道美術館」。

第二期「藝術造街」的希望目地有三點，第一、改變破舊老牆的視覺觀感，重塑街道特色，進而帶入人潮與商機。第二、建構藝術街區公民美學，使之成為民眾的日常性生活美術館，培養文化公民。第三、活化街區，激發市民對海安路的未來發展的熱情與展望，共同努力去營造台南市這蛻變中的重要街區。

計畫期待建立公民對美適環境的自覺與共識，形塑藝術化生活空間，進而產生感染效應振興地域活力，讓藝術造街成為新景點。另外，在當初第二期的計畫中，陸續推出許多活動，包括街牆藝術、工作坊、街道劇場、藝術市集、造街等，也喚醒了許多市民對此地區的記憶。

作品包括顏振發（請你跟我這樣做）、陳順築（市民集體攝影創作牆）、吳瑪俐藝術團隊（公民論壇）、黃偉成、曾文山（魔結構）、吳東龍 Peach、李宜全怪花森林、台南藝術大學建築繁殖場（神龍回來了）、洪國騰、郭雅奇、葉惠姍、薛采雲（窺 * 竄佛頭），下面就對第二期各作品逐一介紹：

一、神龍回來了

作品編號：B1	地點：和平街口
藝術家團隊：台南藝術大學建築繁殖場 (領航員 - 呂理煌)	材質：松木
<p>由台南藝術大學建築所教授呂理煌帶領「建築繁殖場」²⁵共同創作的街牆藝術作品「神龍回來了」，是以松木搭成的建物，由高塔的結構橋與平台組成，直挺挺地矗立在海安路和民生路轉角，作品結合海安路上的現存場景，是一座可供人認識、觀看、遊走及遠眺海安路的木構造。</p> <p>創作概念是希望早已消失在府城五條港的榮景再現，同時，也希望透過藝術建築，進而凝聚附近地主、店家及社區民眾對海安路重建的參與感。</p>	
	
圖 2-50 作品 B1 整體外觀	圖 2-51 作品一隅

二、市民集體攝影創作牆

作品編號：B2	地點：和平街口
指導藝術家：陳順築	成員：參與攝影比賽所有入選者
	<p>作品以參加全民發現海安路攝影比賽的作品，邀請知名當代藝術家陳順築擔任本市民集體攝影裝置的指導藝術家，以集體裝置的形式呈現於街牆，表現駐地藝術家將以駐地生活對當地的體驗轉化成藝術呈現，並在與民動的互動及參與下完成街牆藝術作品。</p> <p>將民權路口的鐵皮屋不造成佇足圍觀的相片牆，藉由市民的不同觀點與鏡頭焦點，可發現許多市井小民的平淡生活的情景成為藝術的內容主角，凸顯當下的生活美感來自平凡之中，以及生活中常被忽略的角落。</p>
圖 2-52 作品 B2 外觀	

²⁵ 建築繁殖場 (Interbreeding Field) 是呂理煌 1998 年所規劃，成員是他指導的台南藝術學院建築所學生，於 2002 年獲得遠東建築獎的肯定，並代表台灣參加義大利威尼斯建築雙年展。

三、公民論壇

作品編號：B3	地點：海安路與民生路交接處
藝術家：吳瑪俐	藝術團隊：台南藝術大學 - 建築、音像管理、造型藝術、博物館學研究所學生
	<p>藝術家以積極走向民眾的田調方式、開放性公民論壇以及與民眾溝通並攝影紀錄方式，帶領著一群研究生執行與社區民眾面對面互動的計畫，作品在基地上放置一個偉人紀念碑，碑上寫有海安路大事記，以及“路是人開出來的”等文字。</p> <p>創作計畫目的是希望反省我們都市空間的再造政策，以及公共空間藝術問題等兩個面向。作品藉著海安路及地下街的未來這個公共議題作為討論引子，邀請民眾參與，把一個不知未來在哪裡的公共空間塑造為一個公共論述的場域。藉此一方面思索海安路的未來，同時也把公共藝術裡的公共性，交回到公民手中，提出公共藝術操作的不同可能性。</p>
<p style="text-align: center;">圖 2-53 作品 B3 外觀²⁶</p>	

四、魔結構

作品編號：B5	藝術家團隊：黃偉成、曾文山
材質：竹、鋼鐵環、布	
	<p>藝術家利用閒置地下街入口平台搭建休憩遮陽空間，使用傳統不同粗細竹子作為結構材料，以特殊設計可調整角度方向之鋼鐵環節作為結構關節，在畸零地頹牆前營造出新舊並陳的生活空間，整體創作希望展現材料生活美學的運用，並提供社區民眾休憩使用，也讓民眾從材料裡找尋自然環境所經常使用的生活美學材料。</p>
<p style="text-align: center;">圖 2-54 作品 B5 外觀²⁷</p>	

²⁶ 圖片取自海安路藝術造街網站：<http://art138.myweb.hinet.net/01.htm>

²⁷ 圖片取自海安路藝術造街網站：<http://art138.myweb.hinet.net/01.htm>

五、請你跟我這樣做

作品編號：B6	藝術家：顏振發（全美戲院畫師）
	<p>作品 B6《請你跟我這樣做》由台南「全美戲院」顏振發老畫師繪製，作者將海安路熟悉的當地市民影像，即是民族至民生區段的新舊產業代表人物，繪於和平街口的牆面，以「共同」的肢體動作，雙手升舉形成三角，作為共同的溝通手勢，象徵立業持家的屋頂，希望新舊行業在海安路上的持家事業鼎盛興旺。並且引領觀眾和經過的市民快樂地模仿和留影，呈現熟識的街坊鄰居示範帶領下，那一種樂天快樂的可能和願望。</p> <p>顏老師傅在台南繪製戲院電影看板已經數十載，經歷了數不清的電影年代，近年來數位輸出，已讓傳統手繪電影看板式微，策劃單位希望藉由邀請顏老師傅參與藝術造街活動，讓民眾了解關心這電影附加夕陽傳統產業的消逝問題。</p>
<p style="text-align: center;">圖 2-55 作品 B6 外觀</p>	

六、Peach

作品編號：B7	藝術家：吳東龍	
媒材：帆布輸出、水泥漆		
<p>與作品「請您跟我這樣做」繪製於同一牆面的「Peach」，如同作品中桃紅漆面底下原本是歷經歲月痕跡的老舊水泥牆面，伴隨著鐵窗在身後斗大的霓虹招牌下，顯露出一股孤寂荒涼的味道。然而，為了將原有的空間賦予新欣氣象，創作者在思索作品呈現方式的同時，有意無意地將具有「地標」意味的「愛妮」納入規劃當中（如圖 2-53），使其原有的情懷、意涵發酵暈染開來，與作品自然結合，或者說就讓它成為作品的一部分。</p>		
		
<p>圖 2-56 作品 B7 外觀</p>	<p>圖 2-57 作品 B6 與作品 B7 兩者上下位置關係</p>	<p>圖 2-58 作品 B7 與「愛妮飯店」前後位置關係</p>

七、怪花森林

作品編號：B8

藝術家：李宜全

創作者李宜全的「怪花森林」系列作品，目前為台北市立美術館所收藏，創作者以相同概念，在台南的市區水泥叢林裡，嘗試創造一種奇特綠色窗野，希望創造出一處綠意的假想森林，畫中奇特的生物藏匿在綠葉叢裡，包括黃白相間的魚頭生物、遠方山丘纏繞著蛇怪等，創作者希望怪花森林裡的世界，能讓觀賞者的想像世界無限延伸，作品前的花園栽種許多熱帶植物，目的是希望呼應奇想花園街景意象，作品搭配植栽園藝造景，將讓原本二度空間的想像世界進入真實的生活空間之中。



圖 2-59 作品 B8 整體外觀



圖 2-60 作品細部 - 原來空間所遺留的洗臉盆



圖 2-61 整幅作品的左半邊



圖 2-62 整幅作品的右半部

八、窺 * 竄佛頭

作品編號：B9	指導老師：陳俊明 藝術家團隊：洪國騰、郭雅奇、葉惠姍、薛采云
 <p>圖 2-63 位於海安路 414 巷巷口的「窺 * 竄佛頭」作品外觀</p>	<p>佛頭港河道遺址在 200 多年前，普濟街是熱鬧的碼頭街市，而海安路 414 巷（靠進民族路口），就是五條港之一的「佛頭港」港道早期生活的重心。</p> <p>創作團隊利用原本廢棄的三層樓高鴿子籠，清理陳年堆積垃圾，並修剪榕樹，將原有的鴿子籠水泥結構體，漆上黃色的油漆，再用以前清代時期，港區常用的麻繩邊構出糾結纏繞卻又光影幻化的沙漏造型體，指涉出隨著歷史的變遷、空間的改變、時間的流逝，將這些麻繩變成爲時間流動的消散軌跡。</p> <p>夜幕低垂，在創作團隊的努力下，將作品打上燈光，希望作品成爲佛頭港河道遺址上的黃色燈塔。</p>

2-3-4 目前一、二期作品的設置狀況

研究者到達現場調查作品目前的狀況，已經被拆除的有「夏了」、「自然的來去」、「市民集體攝影創作牆」、「公民論壇」、「魔結構」、「神龍回來了」等作品。這些作品當中，而「市民集體攝影創作牆」此件作品是因為街牆屋主的私人健康因素而拆除。

另外，當初具爭議性的「神龍回來了」作品拆除後，變成一家日式居酒屋餐廳，當初大家常上爬下的木構造位置，現已經被廉價的白色塑膠座椅所佔據。（如圖 2-65 所示）



圖 2-64 「神龍回來了」拆除前旁邊的房屋



圖 2-65 「神龍回來了」拆除後現況照片



圖 2-66 「牆的記性」內 PUB - 「藍曬圖」外觀

結合“餐飲業”的有「牆的記性」、「怪花森林」兩件作品，在餐廳進駐後，餐廳本身就變成負責維護的單位。

「牆的記性」作品由任教於成功大學的知名建築師劉國滄，以創作力、想像力，賦予老屋新的空間記憶。而作品

內部的 PUB 餐廳「藍曬圖」（如圖 2-66 所示）也呼應作品本身的性個，因為餐廳

每個合夥人都從事於藝術或建築的相關領域，他們渴望將藍曬圖變成一個值得消磨時間的舒適之地，而非繞著金錢打轉的圖利生意。

另一作品「怪花森林」內的餐廳，位於和平街與海安路上，是由「牆的記性」創作團隊「打開聯合工作室」所負責設計規劃，整間店跟作品的顏色繽紛感覺很不一樣，因為店內是以白色為基調，店名英文叫「Monster Forest」，跟「怪花森林」有意取同工之妙。（如圖 2-67、68 所示）



圖 2-67 「怪花森林」內餐廳外觀



圖 2-68 「怪花森林」內部的餐廳，整間店都是白色的



圖 2-69 「怪花森林」前人行道一景



圖 2-70 「怪花森林」前的人行道，已擺滿座椅



「義蓋雲天」已由打開聯合工作室重新繪製，原本老厝的外牆繪著「關公」圖像，但因為剝落毀損，2006 年 11 月又重新繪製，將王老師傅工作的情形繪了上去，成為海安路最新的藝術作品（如圖 2-71 所示）。

圖 2-71 「義蓋天雲」作品重新繪製後圖樣

「窺 * 竄佛頭」作品前被泡沫紅茶攤佔據，而且旁邊還擺了一個大金爐（如圖 2-72、73 所示），以致於一般的民眾到此之後，無法近距離觀賞作品。



圖 2-72 「窺 * 竄佛頭」前擺了一個飲料攤



圖 2-73 照片中的作品右下方擺了一個大金爐

「Young」作品因為旁邊開了一家酒吧，所以酒吧夜間開始營業時，會將座椅從店門口的人行道一直排到作品前，所以作品前晚上時會擺滿坐椅。

「生態物語」與「牆的記性」這兩件作品前時常變成當地居民停車的停車格，使的參觀者無法親近作品（如圖 2-74、圖 2-75 所示）。



圖 2-74 「生態物語」作品前停了兩輛車輛



圖 2-75 「牆的記性」時常有民眾當停車格

另外，因為地域性的關係，當地屬於較傳統都心的社區，所以當地時常有廟會舉行，有一些作品前會被臨時擺放一些祝賀的花籃，尤其以位在神農街入口的「義蓋天雲」（現已重新繪製，如下頁圖 2-76 所示）及「生活寫意」（如下頁圖 2-77 所示）最時常發生。



圖 2-76 作品 A2 前被擺滿花圈



圖 2-77 花圈一直延伸擺到作品「生活寫意」前

在所有的作品中，目前原封不動的，就研究者觀察，只剩「生活寫意」、「請你跟我這樣做」、「Peach」、「烙印」等四件作品較完整。

第四節 小結

海安路地區環境特質研究來自社會、經濟、文化等各種因素，在此章節藉由實地踏查分析，整理出海安路的地區特質，以及海安路的造街過程及作品呈現結果，針對海安路地區特性及藝術造街的初步調查結果，整理出下列幾點特徵。

一、海安路地區街區的特性

（一）住商混合的生活文化特質

研究發現調查地區內各街區都有住商混質的情形，不過海安路西側較多住家，東側則呈現較明顯的住商混雜型態，這也是海安路地區長久以來的土地使用形態，即混雜了居住與商業使用，因人口的聚集與長時間的發展，雖然海安路東側略顯髒亂，不過卻是展現居民活力的最佳寫照。

（二）狹長的街屋

實際探訪海安路附近巷道，原為五條港的神農街，垂直交會於海安路，是1720年發展至今的老巷子，到現在還保存完整的街屋與街道，雖然每戶皆為私有土地，但所有的房子除了部分重新粉刷過外，皆保持完整原本的樣貌，木製的房子、早期的門牌、幾何鏤空的二樓陽台，都顯示早期建築型態與巷道呈現相互依賴的關係。

（三）飲食的展現

當地飲食文化的豐富，跟五條港區發展歷史有很大的關係，由於早期此區域瀕臨運河，港區發展的早，商業行為興盛，不但萬商雲集，同時也聚集許多碼頭工人，大家都需要填飽肚子。

另外，因為地處運河旁，常有新鮮魚產，便集結了許多小吃店，像位於中正路與海安路口的「沙卡里巴」，還有國華街近中正路舊稱「大菜市」，都是當時無人不曉的小吃店集結地。

其中水仙宮市場會成為當地最著名的傳統市場代名詞，是因為早期台灣人的生活場景主要以廟宇前的廣場為中心，在廟宇前面及其週遭，漸漸集結成人潮熱絡的市場，猶如歐洲人以大教堂或市政廳廣場為中心一樣，想當然爾，便會用該廟宇的名稱來稱呼。

而因水仙宮形成的市集，靠海安路水仙宮前面是早市，因為在寺廟附近，所

以有許多傳統的餅舖、藥草店，水仙宮後方靠國華街是小吃街，因為南台灣天氣炎熱，所以有著各式傳統冰店，另外，著名的擔仔麵、青草茶、春捲、肉粽、米糕、碗粿…等小吃，還有鹹粥、蚵仔粥及虱目魚粥…等各式粥品，也都可以在此區域找到。

（四）廟宇傳統文化

由於是舊市區，所以五條港地區存在著許多廟宇，為數不少的廟宇讓人可以想像舊時繁華的景象，例如宏偉瑰麗的水仙宮、土地公廟（景福祠）、兌悅門、接官亭坊、風神廟，廟宇的形式有大廟、小廟，也有古廟，較特別的是還有古式牌坊，這些保存至今著名的古蹟，是信仰的基地，也增加當地居民許多活動的空間。更難得的是，這些廟宇從以前流傳下來的聯手協防，產生了有效的防衛力量，表現地方治安的信賴。

另外，許多廟宇中的傳統工藝，如神像、燈籠、壁畫、雕刻…等，都表現的相當精采，這些都是五條港時代的見證，也是當地獨有的特色。

（五）販賣物品多樣性

早期因貿易興盛，所以有許多糖行、米行、油行，糖行不只賣糖，還兼賣油、米、調味料、五穀雜糧等副食品，以泉元糖行最明顯。

另外，調查區域內幾條商街，都有自己的賣點特色，除了中正路的服飾外，尚有西門路的銀樓、民生路的婚紗公司以及府前路的童裝批發，這幾條街儼然成為商業專賣街。例如西門路、民生路上聚集了許多家婚紗攝影公司，也有銀樓、喜幛、喜餅相關行業的店面，準新人在文定之前，幾乎都會一併準備聘禮或嫁妝等首飾，這裡的銀樓、婚紗攝影多，正好適合準備要結婚的人，可以逐家比較與選擇。

（六）青少年文化

早期中國城的建立，加上成衣批發市場，又因近年海安路紛紛吹起路天咖啡座的風潮，進而吸引許多年輕人來此從事休閒活動，也因為年輕人多，衍生許多如塗鴉、嘻哈、街舞等次流行文化，漸漸地此地的塗鴉作品為數眾多，形成足以與台北西門町相抗衡的嘻哈文化。

根據調查發現，街道個性呈現出相當豐富的面貌，當地仍存在著相當豐厚的傳統文化，這些文化依賴著各種媒介，例如廟埕、市場…等，做為傳達共同記憶的媒介，維持並形塑居民的意象，成當地的特色，也成為分析討論集體記憶很重

要的特質，如能應用於公共藝術作品上，作品呈現一定相當精采。此外，當地居民自發性的參與社造社團，相信用心維護家園，凝聚當地居民的心，儘量讓社區維持原本的樣子，這樣才是深層內化的藝術。

二、藝術作品的創作與展示現況

（一）作品的創作

作品的創作方式，當初設定目標，主要是以民眾參與為創作模式，作品具有不同的形態，呈現多元的創作方式，包括塗鴉、攝影、繪畫等方式，另外從海安路作品的作品調查資料發現，作品多是以街牆為創作型態，只有少數幾件作品是以立體的方式呈現。

另外，本研究在二章第二節對調查區域有一定的了解後，將調查區域的建構元素區分為「生活」、「文化」、「產業」三大塊，另一方面，在第二章第三節對當地藝術街區上的藝術作品做初步了解後，在本節將對建構元素與街區作品所展現的特質做比較，分析結果如下：

1. 作品較符合產業元素

這個部份有兩件作品，「窺* 竄佛頭」作品位於海安路 414 巷（民族路口），就是五條港之一的「佛頭港」港口早期生活的重心，在兩百多年前，是熱鬧的碼頭街市，創作概念以原本廢棄三層樓高的鴿子籠結做主結構，利用當時港區碼頭用來綑綁物品的麻繩進行創作。

「請您跟我這樣做」作品由全美戲院畫師顏振發先生，以電影看板形式描繪在將海安路（民族至民生區段）上行業的代表人物，雙手舉成三角形，象徵立業持家的屋頂，其中畫作包括海安路和平街口的米店的老闆、市場邊的賣花阿婆…等當地居民，希望重視民眾了解並關心夕陽傳統產業消逝的問題。

2. 作品較符合當地文化元素

這個部份有三件作品，「義蓋天雲」作品以當地廟宇文化來取材，本來是希望用圖釘排出媽祖的形象，但在與居民溝通後，因神農街務商拜敬五財神，所以最後決定以其形象龕鑲在街口的二樓牆上，加深當地居民的認同感。

「神龍回來了」作品是松木質地的高塔與平台所結合，作品描述過去海安路下有條龍，所以繁榮昌盛，人潮不斷，因開挖地下街使得神龍離開，期盼以形似龍的造形，希望神龍回來，人潮也回流。

3. 作品較符合生活元素

這個部份有兩件作品，「藍曬圖」作品形塑當時原本住家面貌，以一點透視概念加上藍曬圖形式，利用白線條在牆面勾繪出房屋拆掉前的空間感，並利用家具擺設，試圖還原過去的空間記憶。

「市民集體創作藝術牆」作品加強市民集體記憶，以相片牆裝置的形式呈現於街牆，不過作品現已遭到拆除的命運。

4. 作品的另一層意象

在這一方面，針對個別作品來看，雖然有些作品有融入當地的某些建構元素，不過在操作手法及後續的發展來看，確實有一些需要檢討的地方。例如「牆的記性」不論作品當初構想意義為何，作品內的「藍曬圖」夜店，多少會令人聯想到消費與燈紅酒綠的標誌。

而「Young」作品是取材自當地青少年的生活文化，以街頭塗鴉作為創作理念，顯示當地青少年文化有著強大的爆發力，不過創作成品卻不一定比當地青少年的街頭塗鴉精采，因為身在這樣一個充滿青少年次文化的街區來說，充滿了各式各樣的塗鴉作品，是否還需要一個大型的塗鴉作品來增加藝術街區的風采，而作品與一般街頭的即興創作兩者相比較之下，看起來這些一般素民所創作的塗鴉風格多元不受拘束，與週遭環境巧妙結合，這種創作似乎才是真正所謂的公民美學，另外，街頭塗鴉的流動性與隨意性，在這件作品中卻反而被夜晚的燈光所框架住。

研究也發現有些作品的呈現風格及使用的材料，事實上與居民生活的契合度是有一段距離，在進行觀察研究及訪談時，研究者感覺確實有許多作品是藝術家照著自己的直覺意識來完成一件作品，並無考慮當地特色，而且作品在夜晚時，透過燈光投射來吸引目光與商機，不禁讓人認為這些藝術品或許只是另一種不同的廣告看板，目的就是吸引更多商機與觀光人潮。

另外，在海安路藝術造街當中，所謂大自然的物體，如植栽（綠帶）與附近的台南運河（藍帶），並未在這條藝術造街中被藝術家們所大量採用以結合環境，只有少數植栽出現在人行道上，似乎有違當初市府有意以綠園道來發展海安路的美意，相反的，「怪花森林」以人工物的介入，繪製出假想的森林，雖然是一種藝術形式的表現，不過，若以真實的植栽妝點街區，效果似乎會更好。

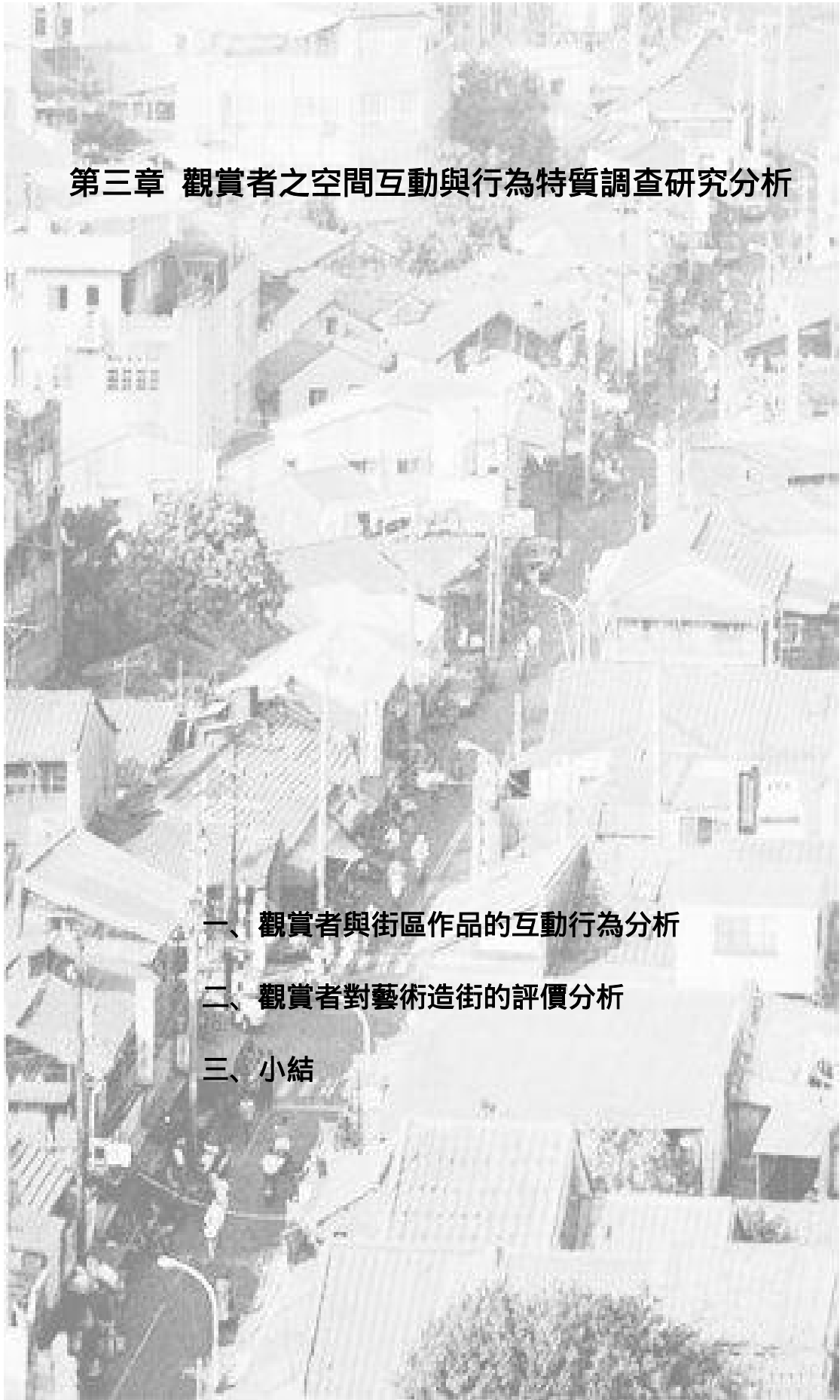
（二）作品現況部份

就研究者實地走訪，發現許多作品在展覽完後，已遭到拆除，只有少數幾件留下，不過在現存的作品中，似乎都有遭到佔用的情形發生，尤其是將作品「生態物語」、「牆的記性」前的人行道當作停車格最顯而易見，還有小販在作品「窺* 竄佛頭」前擺攤的情形，以及在當地廟會時作品「生活寫意」前會被擺放祝賀用的花圈，都會使得觀賞者無法親近作品。

另外，由於當初規劃設定希望藉由藝術造街活絡街區，進而帶動商業行為，所以現場有一些作品，如「生態物語」、「牆的記性」都已變成當地著名的餐飲店。

所有的作品中只有「義蓋天雲」重新繪製，明顯與當初所喊出的口號「街道美術館」，希望作品可以像美術館時常換展，有一段現實的落差。

整體而言，在海安路上一二期展出的藝術作品，總共 16 件作品，而在所有的作品中，研究發現有融入當地產業、文化、生活等元素的作品，總共有 6 件作品，顯示雖然不是所有的作品都是依當地特性來進行創作，不過還是有佔了近四成的比例，作品有融入當地人文特色，而這些作品在研究者進行觀察研究時，也發現有融入當地特色的作品似乎也比較容易引起共鳴，而且作品被拆除的機會也比較低。



第三章 觀賞者之空間互動與行為特質調查研究分析

- 一、觀賞者與街區作品的互動行為分析
- 二、觀賞者對藝術造街的評價分析
- 三、小結

本章節敘述海安路的開放空間，經由空間再生，成為台南市的藝文開放空間，面對觀賞者進入或參與，進行形態分析，就觀賞者如何進入空間、進行參觀、駐留或現地參與，以及參觀態度等行為模式，研究者以「觀察法」與「街頭問卷訪談」兩項所呈現的結果進行分析。

街頭問卷訪談是根據藝術造街發展脈絡，並針對研究者在第二章完成的海安路地區環境特質研究，從中提出相關課題作為問卷設計內容，藉由問卷探討「觀賞者特性」、「觀賞作品狀況」、「街區與週遭環境之關係」、「藝術造街相關看法」等四項影響造街環境特質的因素課題，但是設計問卷過程中難免有疏漏的題項，因此訪談設計，儘量就四大項課題設定問項內容。

問卷設計基本架構如下：

1. 基本資料因數選取：主要是問卷第一部分的「觀賞者特性」方面，內容設定在受訪者的資料方面，包括年齡、教育程度、居住地區等基本資料，是為為了便於統計比較分析。

2. 有關於「觀賞作品狀況」、「街區與週遭環境之關係」、「藝術造街相關看法」等三大項內的問卷問項內容，如下表所示：

表 3-1 街頭問卷訪談問項架構表

研究課題	問卷題目
藝術作品觀賞狀況	1. 第幾次來到海安路參觀藝術作品 2. 從何處得知路藝術造街 3. 選擇來此場所的原因為何 4. 通常是在何種狀態下觀看藝術作品 5. 來此並停下觀賞作品的頻率 6. 在海安路觀賞作品時，會將視覺焦點放在哪件作品上面 7. 哪種原因使得藝術作品特別吸引您 8. 對哪件作品印象感覺不好 9. 哪種原因讓您對藝術作品感覺不好
藝術街區與週遭環境之關係	1. 對海安路附近印象最深刻的「事物」有哪些 2. 有無參加過在海安路藝術造街所舉行的相關活動
藝術造街相關看法	1. 藝術造街對您來說有吸引力嗎 2. 認不認同藝術作品展出在馬路兩側會有不同感受 3. 認不認同海安路藝術造街的藝術作品是非常貼近市民的 4. 認不認同海安路藝術造街的是一個非常具有特色、無法替代的場所 4. 支不支持海安路兩側街牆空間做為藝文展示作品之用 5. 海安路藝術造街的好處 6. 海安路藝術造街的壞處 7. 對藝術造街的整體滿意度 8. 支不支持未來海安路藝術造街繼續發展 9. 您期待海安路未來成為何種空間

資料來源：本研究整理

街頭訪談時間集中在 2007 年 1 月初至 2 月底，為期一個半月，針對在海安路藝術造街活動的觀賞者進行一對一之街頭問卷訪談，實施方式以觀賞者當場填寫，所發出之問卷共 387 份，實際回收共 300 份，無效問卷共 87 份，已達有效問卷數 77.5%，未回收問卷數比例為 22.5%。

另外，在進行問卷的同時，研究者也採行「觀察法」進行研究，在調查地區對觀賞者如何參觀空間進行觀察，對象選取在海安路藝術街活動的觀賞為觀察對象，範圍集中在海安路的民族路到友愛街段，主要是針對觀賞者在該區活動的行為模式，進一步觀察分析如何參觀空間，再藉由 Veron and Lavaasseur 針對一般觀眾的分類，可分為四類，第一類：「花蝴蝶型」，意指點綴式的學習者，第二類：「蚱蜢型」，意指跳躍式的學習者。第三類：「螞蟻型」，意指嚴肅的學習者，第四類：「魚類型」，悠游式的學習者²⁸。

藉由以上四類的分析，本研究藉以延伸，在觀賞者的類型方面，其中參觀者的類型分為四類，第一類是「經過型」，第二類是「瀏覽型」，第三類是「深入型」，第四類是「感受型」，以下是將觀察結果進行整理。

表 3-2 觀賞者與空間互動觀察紀錄

類型	編號	時間	觀察對象	參觀者行為
經過型	1	20070107	兩位年約 40 餘歲之婦人	在伍巷（露天泡沫紅茶店）外面坐著吃火鍋，詢問店員看附近有什麼好玩的，店員很熱心的回答這條路是很有名的藝術街，可以到附近繞繞，看看作品，也可以去神農街看看，但其中一位唸唸有詞，頗不以為然，感覺好像他們都去過了，而且不是很滿意，兩人吃完索性就一直坐著聊天，直到天色漸暗，才在紅茶店門口等計程車，叫車離去。
	2	20070128	一對年輕男女	從友愛街進入場域空間，看起來像是要到中正路逛街，經過「Young」作品前要求男生等一下，隨即拿出手機拍下整個作品的外貌，男生手插著腰似乎很不耐煩，女生拍了兩張後，就將手機收回包包裡，很滿足的挽著男生的手走向中正路，途中兩人還一直討論著「Young」，男生說：「好醜，拍幹嘛」女生就很撒嬌樣的說：「你管我」並輕拍男生的肩膀。
	3	20070210	一位阿嬤帶著騎腳踏車的孫女	經過「牆的記性」時，有曾試圖停留看一下酒吧透明門口和牆上的畫作，但後來孫女要騎走，就快步離開了。
瀏覽型	4	20070107	一位年約 40 歲婦人	牽著小狗在溜狗，應該是附近的居民，先在作品神龍回來了作品旁的小花園，參觀庭園花草，有看了巷子裡面跟前端的花草，並注意端詳旁邊的餐飲店，再沿著人行道緩緩往「牆的記性」前進，小狗在「牆的記性」前上廁所，婦女則站在作品前望著作品，對著作品發呆等小狗上完廁

²⁸ 張譽騰，〈博物館觀眾研究文獻的回顧與分析〉，《博物館大勢觀察》，台北，五觀，p202-221。

				所，後來就往回走回去了。
	5	20070111	一名年約 60 歲的老先生及一位年約 5 歲的小男孩	騎著腳踏車，載著小男孩，應該是小孫子，因為互動很密切，緩緩的從水仙宮市場往民權路方向騎，在經過「烙印」時停了下來，老先生把腳踏車立了起來，小男孩就在作品前面的人行道上面玩耍，還自備火車玩具，老先生就在旁邊等他，約過了十分鐘，老先生呼喚小男孩說可以回家吃飯了，小男孩說不要，但最後還是被老先生拖上車載回家吃晚飯。
	6	20070111	一對男女朋友	從名佳美走出來，往民權路方向走去，在經過「神龍回來了」(已拆除)作品旁的一個類似廣告樣品屋時，女生要求男生幫她拍照，接著男生就用它的手機幫她跟樣品屋拍照，拍了第一張不滿意，男的又幫她拍了一張，第二張女生滿意後，兩人就手牽手往路中央的停車場走過去牽車，開車走了。
	7	20070115	人行道上賣紅豆糕點小吃的攤販與一位年約 30 歲的女士	女士先向小販買東西，接著問她民族路的方向，小販跟她說後，女士再繼續問她這些牆上的畫作多久了，小販回答大概兩年多了，並跟她解釋這些作品都是不同的人畫的，兩人並沒有多深入的交談，女士就道謝，往民族路的方向走去。
	8	20070115	父親帶著小男孩	父親帶著小朋友在海安路閒逛，有特別觀看「藍曬圖」作品，當小孩伸手要碰作品時，當場就被父親制止，並說那個很髒，如果再碰到嘴巴得腸病毒怎麼辦。
	9	20070128	一對夫婦帶著一個小女孩	一家共同來此參觀，先將車停在海安路上，並下車觀賞作品，後來小女孩似乎沒什麼興趣，加上天氣炎熱，停留約 10 分鐘便取車走掉了。
	10	20070128	2 位約 20 多歲的女性	先是在水仙宮市場買飲料，在步行到海安路的人行道上，特別再參觀活動，其中一位有提到說：「這些就像台北一些古蹟開放為展覽地」後來，走近神農街中，兩人彼此有繼續討論著。
	11	20070203	一位約 30 餘歲的女士	大略看完一圈作品後，就很自然的進入神農街，對於空間似乎很熟捻。
	12	20070210	一位男性觀眾	因「義蓋雲天」作品以換展成描繪屋主工作情形的畫作，此觀眾本只是騎車經過，在看到換展的作品時，特別停車觀看並拿出包包裡的相機拍下紀錄，並且自拍與作品合照，後來繼續走近並拍攝畫作細節，如畫作上的題字，屋主神轎工作室的電話等，然後才滿意的離開。
	13	20070210	一位 20 餘歲男性觀眾	由民族路方向進入調查場域，首先來到「生態物語」，對於空間中的作品算是仔細端詳，在進行瀏覽式參觀後，特別駐足觀看「怪花森林」藝術家將樹草描繪於牆面上的圖樣。
深入型	14	20070115	30 歲左右的女士和她母親	從民生路進入海安路開始參觀，女兒主動跟媽媽介紹作品，在「藍曬圖」看展覽作品說明板時，媽媽說：「這些都是以前留下來的房子，以前這邊很熱鬧。」，女兒再繼續介紹媽媽看牆上的時鐘，兩人有用手碰觸作品。
	15	20070115	三位年青人，其中有兩位女孩與一位男孩	直接走到「牆的記性」，三個人先在那邊討論，其中一人就直接拿起相機拍照，三個人就開心的擺姿勢、裝鬼臉，並走到「藍曬圖」旁的酒吧在那邊看，並拍了一兩張酒吧的照片，後來其中有一個女生在旁邊的花圃摘了一朵花，戴在耳朵旁，要求男生幫她拍照，另一女在旁邊大笑，三個人待了五分鐘之久，走到旁邊的「烙印」，三個人似乎對牆上的爬藤比較有興趣，很仔細的研究，並拿起相機拍下，接著三人穿越馬路走到對街的，請你跟我這樣做繼續擺姿勢拍照，拍個兩張就往一個牆上面塗滿 LV 的街頭塗鴉走去，先是討論要不要拍照，兩個女生就繼續擺姿勢，男生

				一路上都是扮演攝影師的角色。
	16	20070123	一位約 30 歲女性觀眾	進入調查場域自在閒逛和四處觀望些什麼，一直走到「怪花森林」窺探式的觀看咖啡館內的空間，似乎對內部結構和漆成白色的空間很有興趣，但因為沒有消費，看一下馬上就離開了。
	17	20070123	3 個年輕的男生	下午時，天氣炎熱整個海安路研究者眼前所以幾乎沒有人，3 個年輕的男性騎機車停在「牆的記性」前，其中一位似乎是本地人，一直在跟另外兩人講解作品，另外兩人就一直拿著相機猛拍，並詢問作品狀況，對作品指指點點，當解說員角色的其中一名帶領另外 2 人依序看過「牆的記性」「烙印」「請您跟我這樣做」「怪花森林」，最後其中一人提議去喝杯飲料，三人便直接進入「怪花森林」內的咖啡館。
	18	20070128	一名約 30 歲的女性觀眾	參觀作品後認真依序抄寫作品說明排上的展示資料，對於空蕩無人的海安路有稍作觀望和四處探望空間。
	19	20070128	2 位學生，一男一女	很仔細的端詳作品，並拍照做紀錄，用紙筆寫下作品的現狀，研究者推測是正在做報告的大學生。
	20	20070203	一位背著單眼相機的年輕男性觀眾	除了對整個海安路有拍照外，並對牆上的作品和建築外觀拍攝較仔細的照片，例如：屋頂和一旁的住家或商店，研究者猜測此人以來過多次，並對此已有一定程度的認識。
	21	20070203	一群約 10 人外地到此參觀的學生	由解說人員（可能是團員本身內部的學生）引領瀏覽海安路戶外牆壁上的畫作，學生彼此閒聊、拍照和觀望牆壁上的畫作和解說牌。
	22	20070210	一群高中生	對於作品的參觀非常感興趣和朋友相遊的喜悅，在參觀完作品後，準備離開之際，特別在原來擺放「神龍回來了」旁的花園前取景拍大合照留念。
感受型	23	20070111	四位看起來年約 20 歲的年輕人	下午四點時，正好下課時段，海安路明顯車變多了，四名年輕人騎機車，就直接把機車停在二葉亭茶店外的人行道上，接著選擇戶外的位置坐下，四人點好餐後，其中一人去買單，然後四個人就一邊喝飲料一邊聊天，因為「怪花森林」作品就在旁邊，四人有一度邊指著作品邊談論，不過時間不長，大概只有兩分鐘，四人坐了大概四十分鐘，就起身直接牽車發動走掉了。
	24	20070115	一對年約 30 歲的夫妻與他們的小孩子	小男孩由媽媽牽著散步，爸爸自己走自己的，到了「請您跟我這樣做」作品前，特地請下腳步觀看，還以手碰觸作品，小男孩活躍的指著作品跟媽媽說上面有貓咪，原來是作品上面跟牆面的中間有一個縫隙，有一隻小貓躲在裡面，爸爸趨近與小男孩討論，小男孩站在作品前看貓咪有 3、4 分鐘之久，爸媽則坐在一旁的人行座椅，而後則往回原來的地方走去。
	25	20070123	2 位約 20 出頭女性觀眾	對於「生態物語」相互小聲討論，並對停在作品前的車子指指點點。
	26	20070128	一位約 20 餘歲的男性觀眾	對於「義蓋雲天」換展成描述屋主只做神轎工作情形的畫像作，該觀眾特別在人行道上駐足，並受路邊施工中的神轎師傅吸引而停留許久。
	27	20070128	一位男性年輕觀眾	沿路從「窺*窺佛頭」作品前往「請您跟我這樣做」走，在順著走到對街瀏覽對面的 2 件作品，似乎有受「烙印」作品展示吸引，後來走到「怪花森林」的 café shop 點了一杯飲料，坐在戶外的桌椅上，以遠觀的方式觀望這些作品設置於戶外的牆面空間。
	28	20070203	2 位女性觀眾	參觀作品，在「牆的記性」前的休息座椅駐足，彼此聊天並對眼前所有的作品品頭論足，兩人坐著閒聊約 10 分鐘。
	29	20070210	四位爺爺	下午約五點時，四位老人家坐在「生態物語」前的人行道

				上乘涼、聊天，這時有一位當地的居民（約三十歲左右）要將車子停在作品前，四人便挪到旁邊一點去聊天。
	30	20070123	一位中年婦女、兩位中年男性	女性是在「窺*竄佛頭」前擺攤的小販，2位中年男性坐在旁邊陪她聊天，作品前的空間似乎都被攤販佔據了，讓觀眾不敢靠近作品。

資料來源：本研究觀察整理

第一節 觀賞者與街區作品的互動行為分析

將觀賞者與空間互動觀察紀錄進行分析，對應到「花蝴蝶型」、「蚱蜢型」、「螞蟻型」、「魚類型」這四種類型，研究者再將觀賞者參觀空間，分析海安路藝術造街觀賞者的型態時，可約略分為「經過型」、「瀏覽型」、「深入型」、「感受型」這四種基本型態，以下針對觀賞與空間的互動，從觀察資料分析調查地區的觀賞者類型，但是，當中的四種觀賞者類型參觀行為並非絕對，各類型之間也有跨足各項的情形。

3-1-1 經過型

此類型觀賞者會以經過空間的方式，到達下一步做另一件事情，或只是單純經過，並不會特意停下腳步觀賞作品。其中有許多經過空間的觀賞者，是要到馬路中間的停車格停車或牽車，或是購物、用餐的民眾，他們並不會特地為了藝術作品而來，但還是有許多觀賞者會轉頭看一下作品。值得一提的是有許多當地的民眾，他們會進入場域做很多活動，譬如散步、坐下來聊天等，不一定會成為觀賞者，而成為經過空間的觀眾。



圖 3-1 經過型圖例 1



圖 3-2 經過型圖例 2

3-1-2 瀏覽型

觀賞者存在著瀏覽作品的心態，或許因為許多作品已拆除、或是作品現況殘破不像前幾年一樣完好，觀賞者可能隨意觀看或走馬看花，其中有一些觀賞者，可能本身以前已經多次拜訪過海安路藝術造街，並觀看過作品，在快速走過瀏覽狀況下完成藝術造街的參觀。

3-1-3 深入型



圖 3-3 深入型觀賞者正在拍攝作品

觀賞者進入海安路藝術造街，會對各個作品觀看，並且可能對海安路有一些瞭解，或對整個空間相當有興趣，此類型可能是正在進行研究報告，或是藝文相關的學生，對於空間也會嘗試與同伴討論。

3-1-4 感受型

海安路的空間氛圍，以藝術空間最為人熟知，其中人行道上的露天咖啡座，呈現空間的舒適感，加上此地融合傳統社區的特質，廟宇時常舉行活動，觀賞者透過感受，並且悠閒地享受空間，在空間上是相當怡然自得的。當然以觀賞者而言，在進入空間後，感受空間的特殊性，並且若有活動與其連結，是觀賞者與藝術空間的感受體會。

第二節 觀賞者對藝術造街的評價分析

3-2-1 觀賞者的屬性分析

海安路街道美術館的觀賞者情形和基本類型，其中結果表現，來到海安路的觀賞者的男女比例相差不大，男女比例分別為 53%（160 人）及 47%（140 人），以年輕人居多，年齡大多集中在 21-30 歲，佔 53%（159 人），是來此的主要階層，學歷以大學居多，佔 30%（89 人），其於國高中、專科各佔 21%（62 人）、22%（67 人）、21%（63 人），相當平均，觀賞者以居住台南附近縣市為主要地區。統計資料如下表所示。

表 3-3 調查地區問卷調查觀賞者基本屬性資料表

性別	男	53%
	女	47%
年齡	20 歲以下	15%
	21-30 歲	53%
	31-40 歲	19%
	41-50 歲	9%
	51 歲以上	4%
教育程度	小學及以下	4%
	國初中	21%
	高中職	22%
	專科	21%
	大學	30%
	研究所及以上	2%
居住地區	台南縣市	36%
	除台南縣市之南部地區	37%
	北部地區	14%
	中部地區	10%
	東部地區	1%
	離島地區	2%

資料來源：本研究整理

3-2-2 觀賞者對海安路的觀感

藉由現場實地進行街頭訪談調查該地區令民眾印象深刻的事物，在此項調查結果顯示觀賞者對當地印象深刻的事物，其中以「街道兩旁的藝術作品」最令人印象深刻，佔 24%（74 人），其次是「很多的露天咖啡館」佔 18%（53 人）。

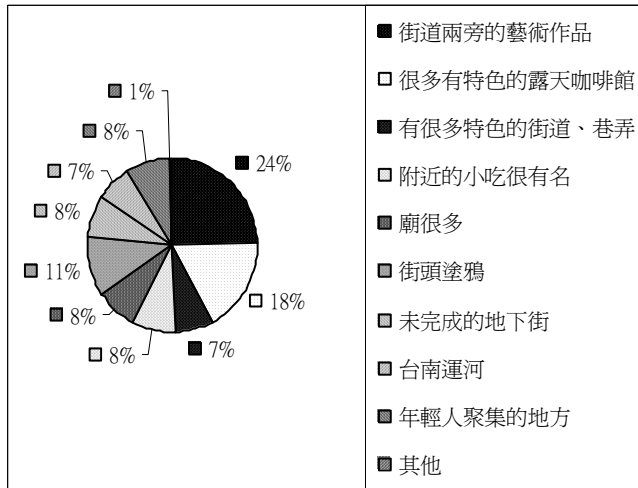


圖 3-4 海安路令受訪者印象深刻的事物

3-2-3 觀賞者前來藝術街區之要因

本節分析觀賞者在此活動的狀態，包括「觀賞作品的次數」、「從何得知」、「來此原因」、「觀賞作品狀態」、「相關活動參與情形」等情形，分別進行分析討論：

一、來過海安路觀賞作品的次數之比例

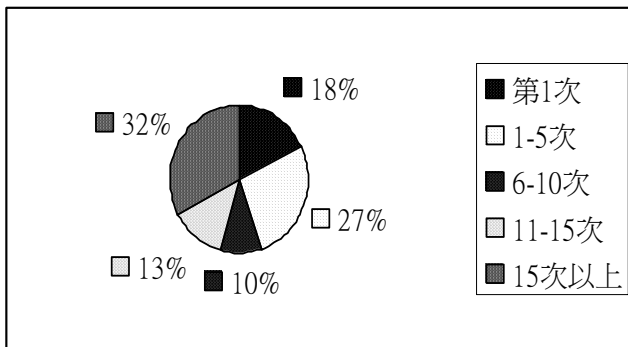


圖 3-5 回答第幾次來此參觀作品比例

在海安路接受受訪的觀賞者，就問卷結果來看，觀賞者到訪次數以第 11-15 次佔 18%（53 人）居多，所以海安路藝術造街的觀賞者，真正觀賞作品，大部分都已來過此地。

二、從何種資訊得知海安路藝術造街之比例

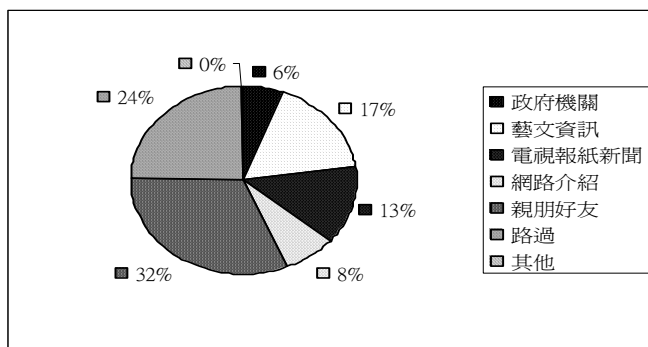


圖 3-6 觀賞者何處得知海安路藝術造街資訊之比例

除了當地居民之外，根據問卷選項的回答情形，從「親朋好友」口中得知有 32%（95 人），顯見當時海安路藝術造街對台南造成一定的影響，另外有 24%（75 人）回答是經過此地才知海安路有藝術造街。

三、來藝術街區原因之比例

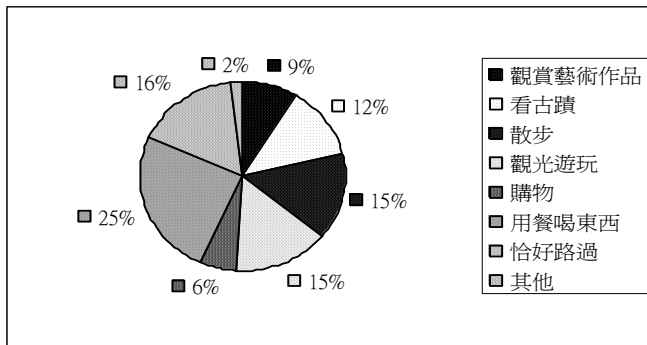


圖 3-7 來此場所原因比例

觀賞者在調查地區內的活動情形中，在「來此的原因為何」選項中，代表觀賞者活動經驗的「用餐喝東西」人數偏多，有 25%（75 人）為選擇來此的目的，這顯示調查地區的特性，因為造街的關係，露天咖啡館、酒吧、燒烤店特別

多，很多都是三五成群的來到此地區，另外恰好路過 16%（49 人）、散步及觀光遊玩都是 15%（45 人），反而是觀賞藝術作品只佔 9%（26 人）。

四、觀看作品狀態之比例

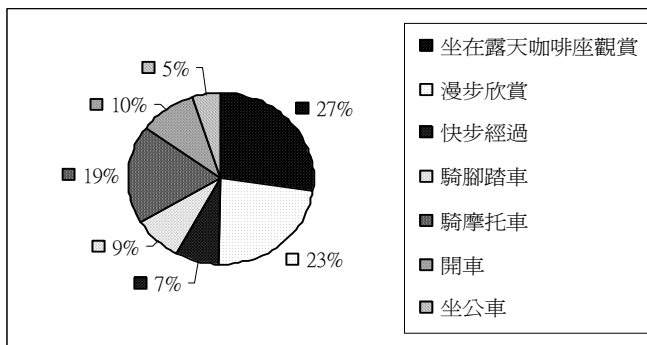


圖 3-8 何種狀態觀看藝術作品

除來此的原因外，根據回答情形，此項結果符合調查地區觀賞者的活動特徵，包括露天餐廳興盛、氣候因素等，與上一選項結果契合，佔 27%（82 人），另外選擇漫步欣賞的有 23%（69 人），結果呈現街區優閒風情。

五、參與相關活動之比例

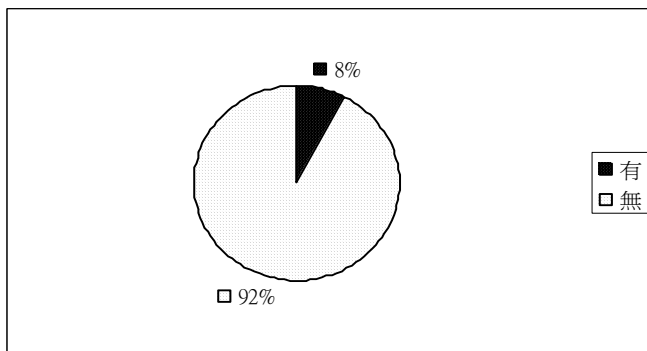


圖 3-9 參加過海安路藝術造街相關活動比例

街頭問卷訪談調查觀賞者在是否參加過海安路藝術造街所舉辦的相關活動時，以回答沒有的 92%（277 人）佔大多數，只有少數的觀賞者參加過相關活動。

3-2-4 觀賞者對作品的接受度

為瞭解觀賞者對海安路藝術造街各個作品的感覺，哪些作品可以引起共鳴，維繫都市活力，哪些作品需要再增進與觀賞者之間的距離，再分析來到此調查區域的觀賞者，是受到何種原因的吸引而觀賞此作品。

一、作品使用狀況之比例

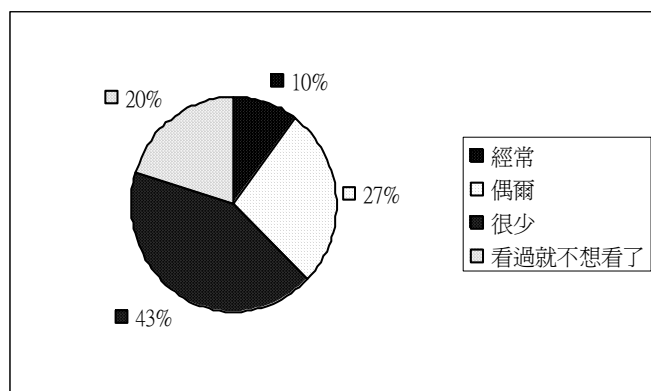


圖 3-10 停下來觀賞作品頻率

結果顯示選擇「很少」的有 43% (127 人)，但選擇經常的只有 10% (31 人)，兩者差居甚大，這可能與研究者進行問卷調查時，離海安路藝術造街完成已經一段時間有關，而且大部分的作品已經拆除，只剩下幾件作品，大家的好奇心也相對的會降低。

二、作品受歡迎程度之比例

在最印象最深刻的作品調查結果中，以「牆的記性」此件作品最受觀賞者注目，共有 15% (44 人) 會將視覺焦點放在這件作品上，其次是「怪花森林」10% (30 人)、「神龍回來了」8% (25 人)、「烙印」8% (25 人)、「市民集體攝影創作牆」8% (23 人)、「請你跟我這樣做」7% (21 人)、「生活寫意」6% (18 人)、「夏了」5% (15 人)、「Peach」5% (15 人)、「生態物語」5% (14 人)、「義蓋雲天」5% (14 人)、「公民論壇」5% (14 人)、「Young」4% (13 人)、「窺*竄佛頭」3% (10 人)、「自然的來去」3% (9 人)、「魔結構」3% (9 人)。

而在會喜歡此件作品的原因部份，有 39% (119 人) 的觀賞者認為「設計內容獨特」而吸引他們停下腳步觀賞此作品，佔大多數，其次是「尺度大而震撼」21% (64 人)、「獨具人文氣息」14% (42 人)、「色彩鮮豔活潑」10% (29 人)、「異於制式空間」8% (23 人)、「展出方式別出心裁」7% (21 人)、「其他」1% (2 人)。

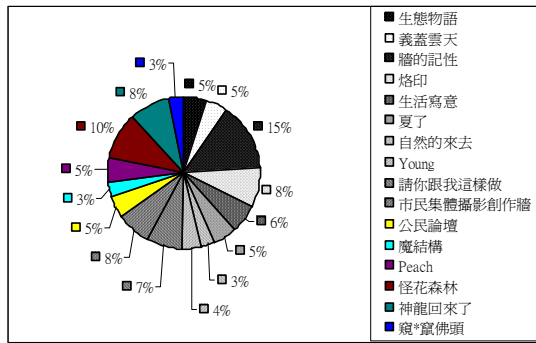


圖 3-11 作品喜好程度

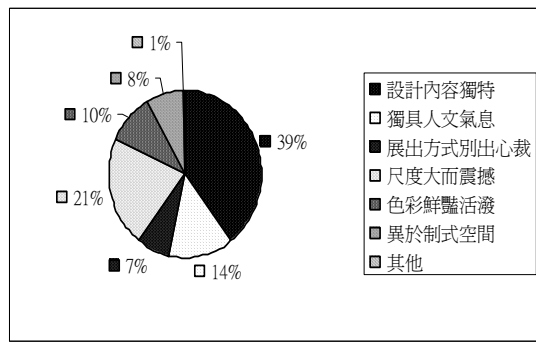


圖 3-12 喜歡作品原因比例

此外觀賞者對於印象不好的作品，以作品「Young」的 14%（40 人）及「窺 * 竄佛頭」的 13%（35 人）為最多，其次是「夏了」9%（28 人）、「魔結構」8%（23 人）、「牆的記性」7（22 人）、「公民論壇」7%（21 人）、「請你跟我這樣做」6%（19 人）、「自然的來去」6%（18 人）、「Peach」6%（17 人）、「烙印」5%（16 人）、「怪花森林」5%（16 人）、「生態物語」4%（13 人）、「生活寫意」4%（12 人）、「市民集體攝影創作牆」2%（7 人）、「神龍回來了」2%（7 人）、「義蓋雲天」2%（6 人），其原因 60%（180 人）的觀賞者認為作品「整體感覺不好」，是觀賞者最深的印象，其次依序是「色彩太突兀」21%（63 人）、「作品無法與週遭空間融合」16%（47 人）、「其他」3%（10 人）。

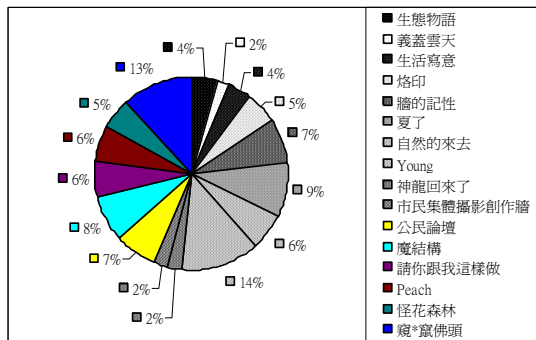


圖 3-13 印象不好之作品

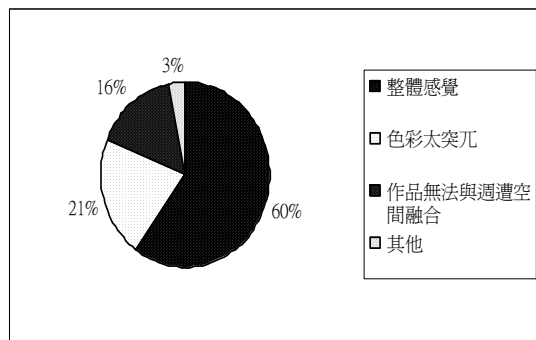


圖 3-14 對作品感覺不好原因比例

三、觀賞者作品整體感覺之比例

對於作品的整體性，這些作品本身所散發出來的氣息，是否有貼近生活，回答「非常認同」及「認同」的佔了絕大多數的比例，合計有 71%（211 人）之多，而回答「不認同」及「非常不認同」的比例為 7%（21 人），另外「普通」11%（34 人）、「不知道」11%（34 人）。（如下頁圖 3-15）

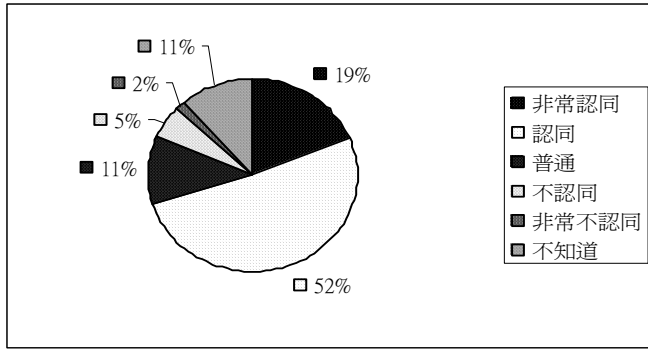


圖 3-15 作品貼近市民之認同度

3-2-5 觀賞者對藝術造街的觀感

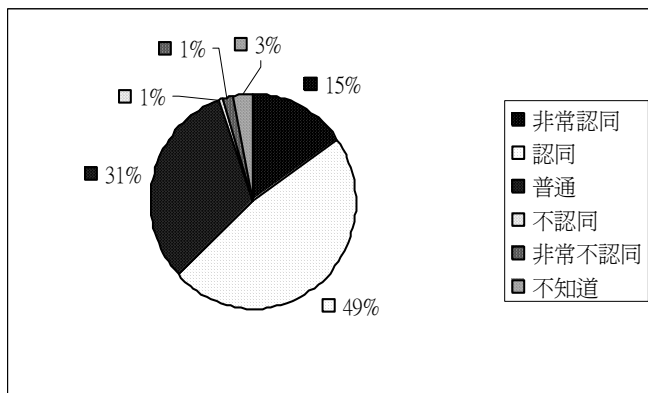


圖 3-16 觀賞者對作品展出在馬路會有不同感受之看法

一、對於觀賞者認不認同作品展出在馬路兩側會有不同感受時，合計有 64% (189 人) 的人認為回答「非常認同」及「認同」，合計僅有 2% (7 人) 認為「不認同」及「非常不認同」。

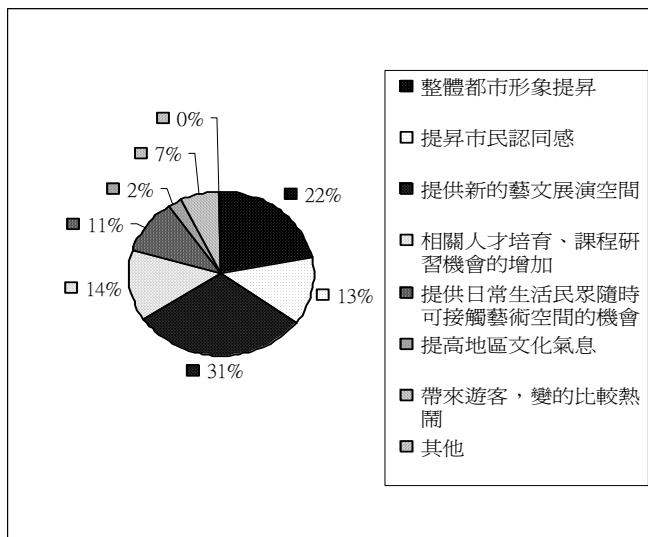


圖 3-17 藝術造街帶來的好處

二、對於觀賞者而言，藝術造街能為當地環境帶來的好處，以「提供新的藝文展演空間」31% (93 人) 為最多，其次是「整體都市形象提昇」22% (65 人)，「相關人才培育、課程研習機會的增加」14% (41 人)，「提昇市民認同感」13% (40 人)，但對於「提高地區文化氣息」此選項僅 2% (7 人) 贊同。

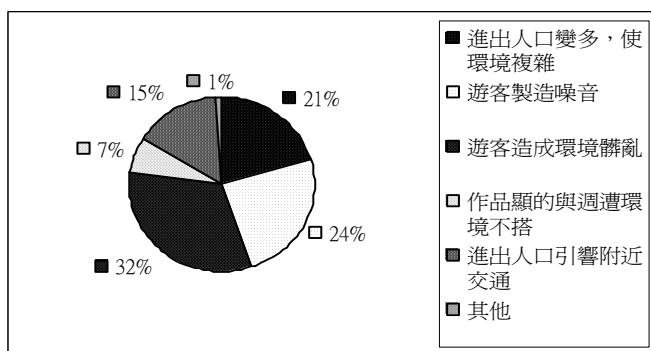


圖 3-18 藝術造街帶來的壞處

(62 人)。反而是作品方面可能帶來的負面影響比較不受本地區的觀賞者重視，例如「作品顯得與週遭環境不搭」僅有 7% (20 人) 認同。

3-2-6 觀賞者對藝術造街的願景

一、對藝術造街整體環境的好惡之比例

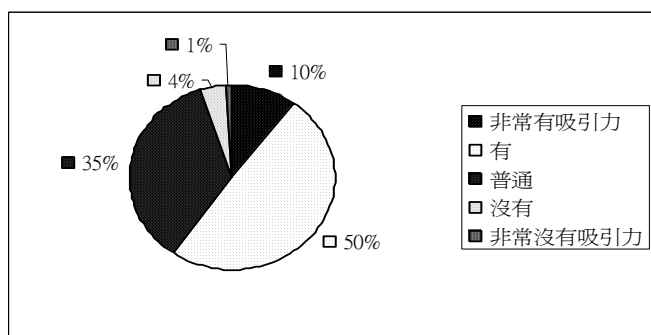


圖 3-19 藝術造街對觀賞者之吸引程度

的影響，比如在吸引力的部份，觀賞者認為「非常有吸引力」及「有」兩種感受的受訪者佔 60% (179 人)，而對於回答「沒有」及「非常沒有吸引力」的比例只有 5% (15 人)。

而對於藝術造街認同度的問題，在「是否認同藝術造街是一個非常有特色，無法替代的空間」這個選項的結果，回答「非常認同」及「認同」的佔 53% (160 人)，認為「不認同」及「非常不認同」的，比例佔 15% (47 人)。(如下頁圖 3-20)

三、觀賞者認為藝術造街為當地環境帶來的壞處，則是集中在遊客活動帶來的負面影響，最為觀賞者詬病的是「遊客造成環境髒亂」，佔 32% (97 人)，以及「遊客製造噪音」24% (73 人)，「進出口變多，使環境複雜」21%

一般居住環境甚少結合如海安路藝術造街般的藝術氣息，為瞭解觀賞者對於生活中的藝術造街環境的感受與好惡，將受訪結果進行比較。

觀賞者對於海安路藝術造街大都抱持著正面的態度，到現階段對整體環境帶來正面的影響，

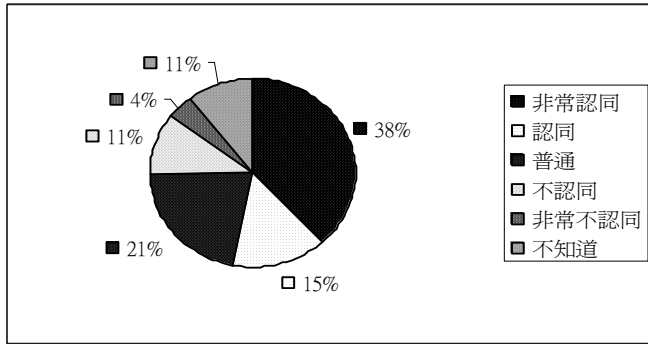


圖 3-20 藝術造街是否為具特色場所認同度

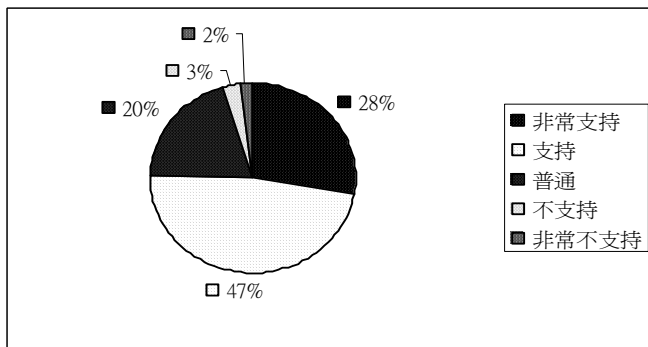


圖 3-21 街牆做為展示作品之用之支持度

有 75% (226 人) 的觀賞者支持海安路兩側街牆空間做為作品展示之用，比例相當高，而有 5% (14 人) 的觀賞者選擇不支持的，對於觀賞者而言，接受程度比例較高，在支持與不支持之間的比例高低也說明此地區藉由持續的活動維繫都市活力。

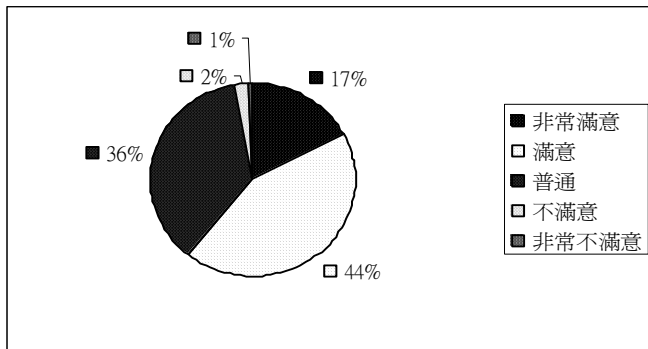


圖 3-22 藝術造街整體滿意度

另外，觀賞者對於整體的滿意度方面，就結果來看，大多是持正面的態度，回答「滿意」及「非常滿意」的超過半數，有 51% (181 人)，僅有 3% (8 人) 回答「不滿意」及「非常不滿意」，但是，有 36% (108 人) 回答「普通」，佔蠻大一個比例，顯示還是有蠻多人抱持一個觀望的態度。

二、觀賞者對海安路藝術造街未來想像之比例

在觀賞者對於未來海安路的看法方面，有 68% (204 人) 的受訪者支持海安路藝術造街繼續發展，有 4% (12 人) 的觀賞者選擇不支持。(如下頁圖 3-23)

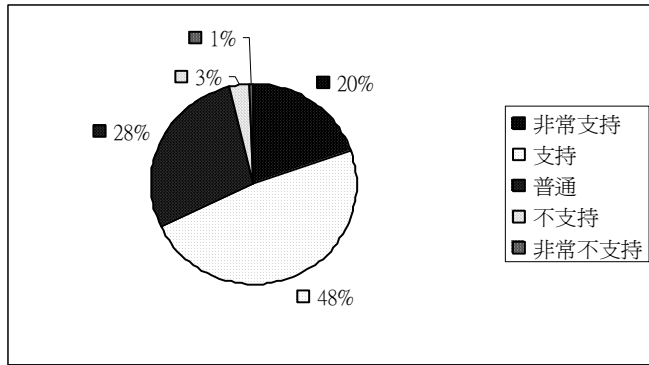


圖 3-23 藝術造街繼續發展支持度

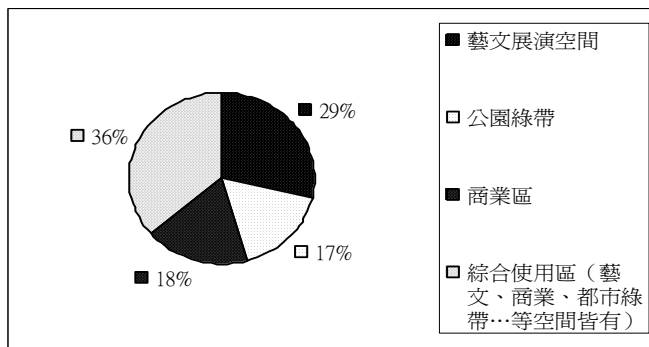


圖 3-24 期待海安路未來成為何種空間

另外，對於觀賞者期待海安路未來成為何種公共空間，有 29% (86 人) 觀賞者選擇「藝文展覽空間」，17% (51 人) 期望成為「公園綠帶」，18% (51 人) 觀賞者希望是「商業區」，而最多觀賞者希望該區成為「綜合使用區」佔 36% (108 人)。

第三節 小結

一、在觀賞者四種類型中，發現以瀏覽型與深入型的居多，雖很多觀賞者對作品都只是經過看一下，並不會特意停下腳步觀賞，但是還是有觀賞者會特地停下腳步來觀賞作品，據研究者推測，可能是因為海安路的藝術作品在此地展出已經有一段時間，所以有許多觀賞者已經看作品，所以並不會特意停下腳步來觀看，可是由於此地的特殊性，所以有很多觀賞者在看過作品後，還會帶他們的朋友來此地觀賞作品，形成了一種旁邊有人在解說，另外有人一直拍照的有趣情形，而深入型的觀賞者，他們有可能在參觀完海安路藝術造街後，也會順便到附近的街道去，例如神農街或是水仙宮後方的國華街去吃東西。

值得一提的是，在研究者針對觀賞者進行觀察研究的調查中，編號 26 的觀賞者，研究者描述：「對於「義蓋雲天」換展成描述屋主只做神轎工作情形的畫

像作，該觀眾特別在人行道上駐足，並受路邊施工中的神轎師傅吸引而停留許久。」顯示街區新的作品以當地的一些人文特色進行創作，明顯的可以獲得共鳴，希望未來街區如有新的作品，也能針對當地特性來進行創作。

二、從街頭問卷訪談的觀賞者屬性資料發現，男女比例差距不大，分別各佔五成左右。以年輕人居多，年齡大多集中在21-30歲，佔53%（159人），是來此的主要階層，反應了本研究在第二章特別強調的「青少年文化」地區特質。學歷的分布方面，結果相當平均，大學佔三成，國高中、專科各佔兩成。觀賞者大部分居住於南部縣市，共佔了七成左右。

三、調查發現，在海安路街藝術造街觀賞活動情形中觀賞者，前來藝術街區活動，有四點特性，第一，多數民眾是經由親友介紹得知此地有藝術造街，共佔了三成。第二，觀賞者大都喜歡露天、室外的感覺，來此用餐者居多，佔了25%，可能跟此區域有許多露天餐廳有關，另外，這也可能與研究者做街頭問卷訪談的時間有關，因為研究者通常選擇該地區人潮最多的傍晚到晚上時段開始進行問卷調查，在進行觀察研究的同時也發現，該區的活動人口分三個時段，早上及晚上是人潮最多時候，下午則是人最少的時候，因為早上該區有水仙宮市場，所以顯得人潮踏雜、熱鬧非凡，而中午過後，因為氣溫開始上升，在太陽底下活動的人就變少了，到了傍晚下班時間，人潮又漸漸多起來了，到了晚上，就會開始聚集大批的年輕人來此喝茶、聊天，進行活動。第三，街區呈現悠閒氣氛，其中觀看藝術作品的型態，有27%的民眾選擇「坐在露天咖啡座觀賞」。第四，民眾對相關活動參與情形次數偏低，因為「參加過海安路相關活動」的民眾，只佔8%。

觀賞者對作品的接受度方面，顯示來此並停下腳步觀賞頻率偏低，因為對「行下並觀賞作品頻率」，有43%的觀賞者回答「很少」。

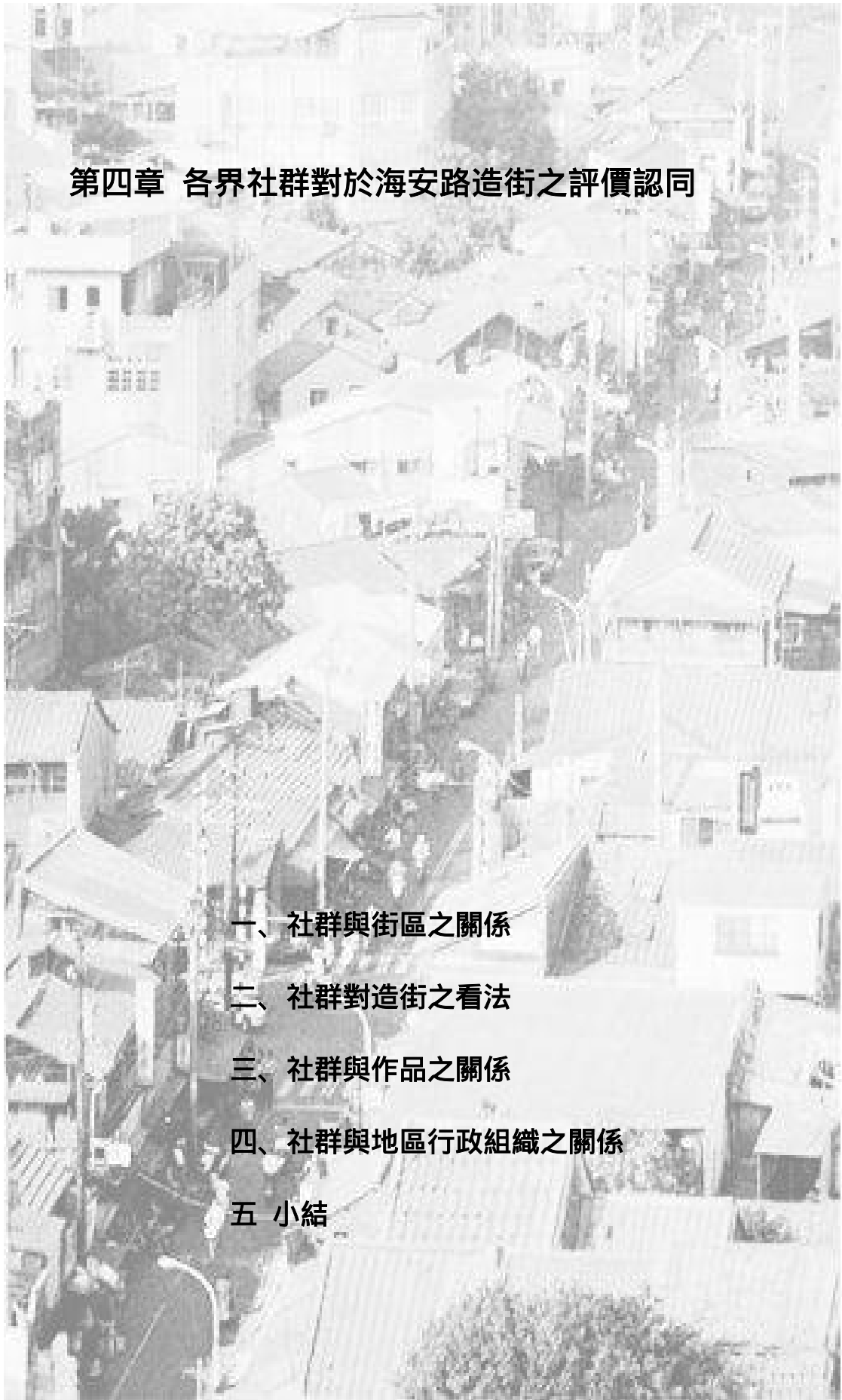
另外，在作品受歡迎程度結果方面，對研究者本身來說，當面對「最喜歡的公共藝術作品」這個命題時，要去回答這樣的題目時，理當應先從作品呈現的美感經驗出發，絕不是單單從作品本身的美學角度探討即可。而街頭問卷訪談結果有15%的民眾喜歡「牆的記性」此件作品，這點似乎和研究者在調查地區進行觀察研究時，所感受的一樣，因為「牆的記性」此作品前確實時常有人駐足拍照，顯示空間與作品的理想結合才是重點所在，畢竟沒有好的空間結合，作品的呈現絕對很難獨善其身。

四、被引入該區環境中的活動中，大部分都是消費性的休閒性活動，例如與

友人用餐、購物等合計就佔了三成，但是海安路藝術造街的環境特質似乎尚未被突顯，因為來此觀看作品的只佔約不到一成，而且大部分的受訪者多只是進行參觀活動，不會特意來此參加海安路藝術造街所舉辦的相關活動。

五、在觀賞者對藝術造街的觀感看法中，數據呈現的結果，有32%的觀賞者認為，「藝術造街為當地帶來的壞處」是「遊客造成環境髒亂」，另外「遊客製造噪音」、「進出口變多，使環境複雜」也分別有24%及21%的觀賞者贊同。觀賞者認為街區環境受到負面影響的要素，與研究者在下一章進行訪談的資料，呈現對應的結果，因為在訪談中，受到當地里長反感的「影響生活私密性」部份，在問卷得到印證，也受到民眾重視。推測其原因，可能是因為藝術造街的關係，引發海安路上的餐飲業蓬勃發展，導致街區變成不是單純作品展出，還引發商業活動，帶來人潮，產生許多相關的休閒活動，讓此街區變的複雜。

另外，觀賞者對藝術造街的願景方面，觀賞者大都抱持樂觀的態度，也很支持藝術街區繼續發展，因為觀賞者對「藝術造街對觀賞者之吸引程度」、「藝術造街是否為具特色場所」、「街牆做為展示作品之用之支持度」、「藝術造街整體滿意度」等相關看法，呈正面態度的比例都相當高。另一明顯的特徵是有高達近五成的觀賞者支持海安路藝術造街繼續發展。過去的地下街興建工程總是讓人覺得危險，加上海安路地下街弊案的負面新聞不斷，雖然時間的變化並沒有沖淡對地下街的惡劣經驗與印象，但海安路藝術造街卻扭轉了觀賞者的厭惡感，這顯示人們對於過去的記憶並不會隨著時間而沖淡，而是經由空間的重新塑造，產生新的身體經驗之後，才能夠扭轉主體對於某樣事物的印象。



第四章 各界社群對於海安路造街之評價認同

一、社群與街區之關係

二、社群對造街之看法

三、社群與作品之關係

四、社群與地區行政組織之關係

五 小結

海安路的誕生始於清代時期河港運輸的開始，因應商業需求所形成的區域，這樣的歷史給予海安路場所獨有的特質，也因為這樣的特質，在不同時空背景和不同的人產生了親密關係，從繁華到沒落，從廢墟蛻變成藝術造街，由原來的晦暗不為人所知，在經過藝術造街洗禮之後，一度成為文化工作者所期待的另一種合作和討論，其中轉變的歷程中，人與空間的互動情形為何？

針對問題，研究者著手進行研究，分別與相關人士進行訪談，訪談對象包括當地居民、策展人、藝術作品創作者，與海安路造街計畫的相關負責人。以下就訪談過程分別進行介紹：

1. 訪談大綱的擬定：訪談是本研究碰到困難最龐大也最難解決的，在實際訪談過程中，先將問題整理成訪談大綱，訪談大綱提供一個對談的脈絡，藉由訪談大綱幫助研究者避免忽略了某些問題，以下是主要的訪談內容，訪談內容會因受訪者背景不同，而有所調整，包括背景資料及主要問題陳述：（如表 4-1）

表 4-1 訪談大綱

<p>A. 背景資料：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 受訪者性別、職業2. 訪談情境 <p>B. 問題大綱：</p> <ol style="list-style-type: none">1. 當初是什麼樣的機緣參與「海安路藝術造街計畫」？2. 對「海安路藝術造街計畫」的看法與當初的想像？3. 當初海安路藝術介入是強調藝術品與居民的互動，請問當初是否有與居民進行接觸、討論或任何互動？4. 在執行過程中，有什麼特別的不同情境或是遭遇到沒有預期的問題與狀況？5. 整個工作計畫的執行過程中最大的阻礙是什麼？問題又在哪裡呢？6. 當學生在進行現場踏勘時，發現藝術作品完成後，似乎沒有相關配套來維持作品的完整性，遭之任意破壞，關於這點，是否有特別感想？7. 在施作的過程中，是否覺得海安路附近有什麼特別的事物，值得推薦或印象深刻的？8. 參與「海安路藝術造街計畫」工作後的感想？
--

資料來源：本研究設計

2. 訪談對象聯繫作業：訪談對象的選定方面，研究者決定要進行訪談時，因為有許多藝術家是居住於台南以外的縣市，而且都忙於自己的工作，所以在聯繫上也較困難。故研究者訪談進行，先是禮貌性的以電話聯絡並告知來意，挑選可進行訪談的對象，再將訪談大綱以 email 方式傳送給受訪者，讓受訪者先瞭解所要訪談的內容，期受訪者能在最短時間內進入問題核心。

3. 訪談進行：研究者進行實際面對面進行訪談時，研究者必須依照不同受

訪者的背景與當時情境，調整訪談內容，研究者此時扮演聆聽者的角色，避免誘導受訪者的主觀價值。另外，訪談地點是以受訪者方便進行訪談地點為主，例如案例一受訪者本身為台南市政府員工，因此就選在市府辦公室內進行訪談。以下就訪談地點、日期、情境與進行簡述：

表 4-2 訪談地點與情境概述

編號	訪談地點	日期	職務	相對於海安路之角色	訪談情境概述
案例一	台南市政府都發局辦公室	2006 03 / 25	市府員工	藝術造街第三期市府承辦人員	當初是藉由台南市立文化中主任介紹，而聯絡到負責海安路街道美術館的小姐；當天太陽很大，研究者第一次到台南市政府，因為沒有來過，加上還有時間，故先在市府前廣場隨意繞繞，並且在市府內看市政大樓的模型。訪談進行前，受訪者因為還在上班，所以到的時候受訪者還在講電話，研究者就先在一旁等，約莫等了五分鐘，受訪者很不好意思的走過來說抱歉，就在辦公室前的會議桌坐下來聊，直到訪談進行時，還是一直有電話進來要找受訪者，雖然受訪者當天下午很忙，卻很親切的幫忙研究者翻找相關資料。
案例二	五條港社區協進會辦公室	2006 04 / 11	窗簾裝潢店家負責人	當地社區志工	辦公室在神農街上，是由一群熱愛社區的居民，合力設立的辦公室，裡面兼具展覽室的功能，牆面的四周擺滿了有關五條港及該協會的資料，受訪者是在隔壁開店的老闆，當時受訪者正在上班，抽空進行訪問，受訪者帶研究者看了很多該協會的活動照片，且一一為研究者解釋，約莫一個小時的訪談中，受訪者從社區歷史，談到現實的社區環境。社區協進會提供了幾本書籍資料，並且給了研究者該協會發行的社區報，及該協會活動的宣傳 DM。
案例三	里長自家前	2007 01 / 07	糖行老闆	當地里長	到達時受訪者正蹲在自家店面對面的倉庫前地上洗手，受訪者所經營的糖行，其實是五穀雜糧店，店內地板光亮照人，與一般雜糧店黑黑暗暗的印象迥然不同。受訪者人很客氣，不會談到自己家的生意，但鄰居都知道這家店，店內生意很好，不時有客人上門。
案例四	台南市政府都發局辦公室	2007 01 / 12	都發局課長	藝術造街第一、二期市府承辦人員	受訪者主要負責街道美術館的第一及第二階段，訪談約在受訪者較有空閒的上午，天氣稍涼的初冬，辦公室裡顯的熱鬧，電話聲此起彼落，跟辦公室播放輕柔的沙發音樂相比，形成很大的對比，研究者到達時，受訪者正在講電話，等受訪者講完電話，就直接在受訪者的辦公桌上完成訪談。
案例五	小吃店門口	2007 01 / 16	海安路水仙宮旁擺攤之小販	當地居民	當天本來是要去拜訪里長，不過卻撲了個空，於是詢問隔壁賣小吃的老闆娘，受訪者人很客氣，雖然說話大聲了一點，不過卻很樂意提供當地一些相關的看法，聊了約莫二十分鐘後，

					受訪者還問說要不要吃東西，研究者不好意思的婉拒受訪者的好意。
案例六	里長辦公室	2007 01 / 18	里長	當地里長	受訪者早上在別的地方做生意，下午兩三點才會進辦公室，故訪談時間約在下午，但不是每天都在，只能直接去碰運氣，很幸運的當天去到那邊，剛好受訪者在辦公室講電話，不過因為受訪者當天受訪完後還要急著去區公所開會，所能騰出的時間有限，故直接選在里長辦公室進行訪談，由於區公所開會的時間逼近，使得受訪者不得不將整個訪談壓縮並長話短說。
案例七	高雄師範大學跨藝所辦公室	2007 01 / 23	大學教授	作品創作者之一	在第一次通電話說明來意後，本來受訪者要進行電話訪問，不過後來又跟研究者直接約隔天早上，在辦公室進行訪談。因為此位受訪者是唯一一位住在高雄市的受訪者，跟研究者的居住地一樣，所以研究者只要騎摩托車就可以很輕鬆的到達，當天研究者進到辦公室時，受訪者還沒進辦公室，助理小姐先安排我在一旁等，所以研究者就在會客室等了約莫二十分鐘，受訪者到達時，在問候彼此過後，就直接進行訪談，因為受訪者是案例八的教授，對整個過程都很清楚，所以可以很精準的直接表達研究者所問的問題，讓研究者很清楚的瞭解整個狀況。
案例八	世寶坊畫廊	2007 01 / 23	畫廊負責人	藝術造街策展人	在訪談案例一時，由案例一得知受訪者的電話資料，在與受訪者通電話後，受訪者本身因為同時身兼數種職務，所以時間比較不確定，故再與受訪者的助理另外約時間。受訪當天，研究者直接驅車前往受訪者工作的所在地，那是一間畫廊，隱藏於一排舊房子中，顯得特別的低調。受訪者因為是整個計畫案的執行長，所以對整個狀況應該可以說是最瞭解的人，當天受訪者談了很多，也聊了一些題外話，時間也超出當初所預設的，在一個多小時的訪談中，受訪者從個人理念，談到現實執行的環境。
案例九	長榮大學遊藝樓雕塑教室外面	2007 01 / 25	大學教授	藝術作品創作者之一	當天受訪者因為有學生要留在學校做雕塑作品，故直接約在學校的雕塑教室進行訪談，訪談進行時，因為有學生操作機器的聲音，非常尖銳及吵雜，使得受訪者不由得提高音調。

資料來源：本研究整理

第一節 社群與街區之關係

4-1-1 海安路的街區歷史

海安路的街區特色，大致屬於兩大塊，一塊是靠海安路藝術造街北端，這邊

是屬於比較傳統的歷史都心特色，另外一塊就是較現代的海安路、中正路交接一帶，這邊多為年輕人聚集的咖啡館、特色小店，是典型的現代商圈。

在海安路地下街未建造之前，海安路的地下街工程，使得海安路，由原本的8米變為40米：

海安路原本是只有八米的道路，後來拓寬到四十米，日本時代就劃在都市計畫圖裡面，拓寬是原本就計畫好的。（案例二）

但雖然道路拓寬，不過當地原本的熱鬧景象，似乎已不復當年，相對於台南市其它街區，海安路附近的傳統街區是比較晚被發掘的：

當然海安路有它特殊的地方，它是台南市最老的地方之一，特別是馬路開了之後，在巷子裡的事情都有顯現出來，其實我的大姐的房子就在附近，幾公尺的地方而已，小時候我去過那個地方，那現在的轉變非常大，特別旁邊有很多廟，有一次廟會舉行的時候剛好跟作品的時間混在一起就覺得很有趣，還有幾條市政府有意保留的古街，所以在新舊間的搭配，讓人家覺得時間的發展軸上，有一個很好的互動，或是聯繫的地方。（案例七）

海安路它其實就是五條港啦！那五條港它在台南市早期是比較熱鬧的地方，因為有船就有商業，接著就有人潮跟錢潮，所以在海安路周邊有蠻多巷道都蠻有意思的，就是一些歷史巷弄，其實也是我們更新課往後要處理的點，海安路它開了之後，可以讓大家發現這些很有趣的巷弄，譬如神農街。（案例四）

清代時，港上貨運以福州的上等杉木為大宗，滿載著福州杉的船舶，就停靠在廟前舊稱「杉行街」的人和街，等著碼頭苦力來卸。當地有許多年代都相當久的老店，譬如「泉元糖行」就是一例，它原來位於水仙宮市場旁，只有小賣五穀雜糧，海安路拓寬之後，才搬到康樂街的住宅，而原本康樂街的住宅大門，就是利用港口運輸，從大陸運送木材過來建造：

我們開的時間沒有確定的時間，應該六、七十年有了，因為我們搬來這邊就已經十五年了，以前我們是在菜市場旁邊，我爸就已經做四、五十年了，以前只有一間小小的店面，因為海安路要拓寬，就搬來這一邊，本來這邊是舊房子，是拆掉再重新蓋的，後面是倉庫，還是保留原來的樣子，以前這邊的房子門是像廟那樣要闔起來的，木頭都是泉州、福州運來的樟木。（案例三）

4-1-2 海安路的特色街區

在海安路一帶，最具特色的街區景觀，就當屬神農街，它歷經清代到現在，並沒有因為時空的轉換，而形成一般景色的現代街區，反而因為港區淤塞造成發展停滯，保留了當時的街屋面貌：

我們這裡已經有 300 年歷史了，原本叫北勢街，後來才改成神農街的，在古地圖裡面你看的到北勢街，可是市區改正之後的地圖根本就沒有標示神農街這條巷子，所以以前出台南火車站叫計程車，說要到神農街，連計程車也不知道，可是現在不一樣了，現在我們跟孔廟、赤崁樓、安平文化園區一樣有名，出火車站就會看到牌子上面寫五條港文化園區。...現在很難找到一條老街像我們這樣，房子的寬度都一樣，原本在路面的電線桿也都全部都地下化了，那像你剛剛走進來地上舖的路，也都有經過設計，那個也是我們跟市政府溝通很久才有的結果，因為如果像一般的柏油來舖我們這條巷子，大概只要二十萬就夠了，可是我們卻花了七百五十萬來做這條路，因為我們不止舖路，還要做整體規劃，我們要一直跟是政府來來回回好幾次的討論，可是花這樣的錢做出來的成果很值得。（案例二）

也由於當地有這麼一條特別的街道，所以市政府在進行街道設計的時候，也積極希望能將此地進行整體的規劃：

現在這條街那麼漂亮，市政府原本有意要規劃成藥草街，可是後來計畫書都出來了，最後決定還是沒做，我們希望不想要有商業活動進來，變成像別的老街一樣，還是儘量讓它維持原本的樣子，所以你看我們這條街的店大部分都還是原本的樣子。（案例二）

由上述當地社團所描述的情形，海安路的街區在現代是有一些變化，也由於當地位處昔日的五條港，更顯當地的特殊性：

海安路周邊有蠻多巷道都蠻有意思的，就是一些歷史巷弄，其實也是我們更新課往後要處理的點，海安路它開了之後，可以讓大家發現這些很有趣的巷弄，譬如神農街。（案例四）

海安路是台南市最老的地方之一，特別是馬路開了之後，在巷子裡的事情都有顯現出來，特別旁邊有很多廟，有一次廟會舉行的時候剛好跟作品的時間混在一起就覺得很有趣，還有幾條市政府有意保留的古街，所以在新舊間的搭配，

讓人家覺得時間的發展軸上，有一個很好的互動，或是聯繫的地方。（案例七）

不過看在當地里長的眼中，海安路街區的特色，似乎還需有待挖掘：

我覺得是沒什麼特色啦！你說五條港，港勒？在這裡活了五十幾年，連港在哪裡都不知道，有人來要帶人家看什麼？我也不知道。還有你看那條街（指神農街）鋪什麼路（指道路地磚鋪面），跟本就沒必要，若真的要說五條港，有啦！我只記得細漢時聽過港尾，就是港的尾巴，把這些老房子都拆光了還要看什麼古蹟。要就像人家鹿港那樣，有一個整體的規劃。（案例三）

水仙宮這附近沒什麼特別的，因為這邊算是比較老舊，來這邊都是來吃東西的。最近這裡不少人都搬走沒住這裡了，很多都是空房子，巷弄裡只剩下老人留著。（案例五）

海安路的傳統街區尚待發掘，而另外一塊屬於較現的，則是因應地下街建造失敗，而衍生出來的藝術街區，是比較現代的，當中包含年輕人聚集的商場、因藝術造街形成的露天咖啡館、茶店、酒吧與燒烤店等，而因為年輕人的聚集，也衍生了許多有關青少年的活動：

那個地方其實在我們進去之前，它已經儼然成為台南市年輕人聚會的地方，有一點像台北市西門町，那所以基於這兩個部份，為了能跟大眾容易扣接，為了跟年輕人容易扣接，所以我選擇了一種容易跟年輕人親近的，塗鴉的啦！流行的啦！時尚的啦！這樣的形式來表現。（案例九）

第二節 社群對造街之看法

海安路自 1991 年來，因地下街開挖及道路拓寬等建設工程，產生諸多如產權、歧零地等問題，最後暫時停工，而造成街道發展停滯，市府為了解決困境，便進行造街活動，而海安路的造街活動，其實是從鄰近的民權老街，在 2003 年所舉辦的「藝術建醮」活動醞釀延生而來：

背景是台南有一個海安路，它因為政策錯誤蓋了一個地下街，然後地下街的過程把整個海安路弄得面目全非，而且無法收拾，到現在那個地下街到現在都還閒置在那裡。（案例九）

在海安路之前我們先做民權路，那民權路也是以虛擬商店的方式來做的，然

後之後海安路當然杜昭賢她透過很多努力促成，所以她也給我一個機會，我就做了那個海安路的一號，一號是我的作品。（案例七）

海安路上幾處具藝術特色的街牆藝術，在三年前剛完成時，幾乎可以用“觀光景點”來形容，吸引大量的遊客來此佇足欣賞、拍照留念。然而，街區發展到現在，似乎對民眾已缺少新鮮感，所以，本節就目前藝術造街對街區的影響，分別以「多元發展」、「開放性格」、「環境議題」幾部分來進行討論。

4-2-1 街區的多元發展

海安路的定義相當廣，若以海安路藝術造街的多元發展切入，可以將整各過程分為發展中及發展後的效應。

藝術街區發展時，海安路有以提供給藝文工作者發表的主要推動，類型包括前衛藝術、視覺藝術、傳統藝術等類型的展演活動，也有跨領域設計，而其主辦單位二十一世紀都市發展協會主要的合作對象，大部分還是以當地藝術家為主。

就海安路藝術造街策展人所提到的：

我當初的想法是希望它有不同創作媒材的東西放到這個街面上，那市民他就可以看到很多不同的藝術創作，同時對市民來講也是一個介紹，多方面的瞭解藝術的東西，所以那時候我找了不同種類的，有平面繪畫的、做裝置的、攝影的、建築的，不同的空間我找不同的藝術家來做，譬如我先看這個空間誰的作品比較適合，我就去邀請這個藝術家來，那這個藝術家他來現場他先看，確認他創作的空間，有可能他去到現場，他可能覺得再哪一個空間他比較適合，都可以再討論，所以這是我們整個要進行之前的一個溝通討論，確定所有的空間以後，他們就開始針對那個環境，開始回去再重新思考。（案例八）

而在藝術造街進行一段時間，完成階段性任務，告一段落完成後，從街區自行產生的內部效應來看，由於藝術街區的作品帶動效應下，有一些街頭塗鴉會產生類似街牆藝術的效果，這也形成一種另一種形式的民眾參與：

其實我相信到後來我那個作品（指 Young）的底下，民眾會有很多他自己的塗鴉，那它也就會被納入了那個作品裡面，好！所以反而隨著時間的過去，然後作品的老舊，然後民眾雜七雜八的塗鴉，它反而會更自然的融在那個環境裡面，所以這也是一個過程，一個預料中的事情，那我們也掌握的這件事情。（案例九）



圖 4-1 塗有 LV 字體的街頭塗鴉藝術作品

有一個塗鴉不是我們做的，裡面有一個空間，是有人噴啊那個什麼，因為剛開始有一個空間做那個什麼 LV 的什麼東西（如圖 4-1），我就看奇怪，很多人在那邊拍照，那根本不是我們做的，我們不會去做那個東西啊！（案例八）



圖 4-2 位於「神龍回來了」作品旁的廣告招牌

藝術街區上也有一些後來設立的廣告招牌，因為位處於藝術街區，所以特別注重整體造型，將招牌本身弄得比較有設計感，有別於傳統的招牌，乍看之下會讓民眾誤以為是海安路上又多設置了一件藝術作品。（如圖 4-2）



圖 4-3 海安路上商家自行營造類藝術作品的感覺

另外，後來許多後來出現的餐廳，也會比較注重外觀及裝潢，希望整間店可以融入藝術街區的特質，譬如海安路藝術街區中，有一家咖啡館自行將街牆塗滿紅色，並掛上巨幅照片，營造類似街牆藝術的感覺。（如圖 4-3）

4-2-2 街區的開放性格

若以藝術街區空間的開放性來說，海安路的創作藝術家不像一般的藝術家，不會自己關門創作，海安路成功地吸引各類跨領域的藝術家參與，作為一個跨領

域的藝術造街，這種概念其價值不在於傳統美術館的展示和典藏功能，而是在於一種親近的認同價值展現，所以相對的會有觀賞者進行參觀，以及進一步的進入空間感受創作過程，所以海安路的作品觀賞者並不侷限於一個特定族群，一般民眾只要想親近藝術就可以來此地：

公共藝術它有不可迴避性，講誇張一點，它甚至有一點侵略性，這個部份你不可以不尊重社區，擴大來講，不可以不尊重民眾，然後就強行置入，假使這樣，我把它稱作一種霸權，就是你不顧民眾的想法，你就在一個公共場所處理你自己主觀的形式，所以在那個部份，我想整個過程杜小姐都一再的處理，在跟當地的居民互動，那也因為是一種良好的互動，他們才願意把自己的建築物，或自己的土地借出來供藝術家使用。（案例九）

4-2-3 街區的環境議題

所謂環境議題是指公共藝術設置基地上的所有條件。正統學院訓練的藝術家多從藝術本身著手，強調作品本身的完整性與自明性，而海安路的藝術家則是嘗試將作品與場域結合，研究發現有一些藝術家深入了解此地的歷史與文化，針對當地特色，來當創作靈感，將社區參與落實於創作理念中，打破舊有公共藝術模式，營造另一種新的當地特色，強調場域的獨特意義，譬如：

我選擇了所謂塗鴉這樣的表現，那個地方其實在我們進去之前，它已經儼然成為台南市年輕人聚會的地方，有一點像台北市西門町，所以為了為了跟年輕人容易扣接，所以我選擇了一種容易跟年輕人親近的，塗鴉的啦！流行的啦！時尚的啦！這樣的形式來表現。（案例九）

另外，例如電影看板畫師顏師傅的作品「請你跟我這樣做」，以熟悉的當地市民影像，利用「共同」的肢體動作，引領觀眾和經過的市民模仿和留影。劉國滄作品「牆的記性」以藍曬圖的描述手法，重新透視被拆除的建築內部原有的陳設，虛擬已經消失的存在，視覺挑動市民的眼睛。

我們可以發現，藝術置入於街道群落之間，形成藝術與居民的對話，此種量身定做，因地制宜，發現場域的特殊性，與建築規劃的觀念有部分的相似，但在概念上的精神上則大異其趣，建築基地的分析，不僅在發現該基地獨特的意義，更找到與週邊環境的共通性與相容性，將這種專業背景運用在公共藝術的創作

上，往往出現正、負兩面的效果，正面的效果是較易掌握環境的議題和觀念，負面效果是一不小心陷入週邊環境共通性的泥沼，失去了觀念性的議題，有時甚至造成一個平凡無奇的設計作品。

第三節 社群與作品之關係

公共藝術作品強調的東方公間與人文脈絡的和諧，與西方公共藝術的介入都市生活空間趣味相異。研究者在訪談的過程中，試著去了解里長、社造協會會長、公部門、策展人及藝術家對於作品的態度及立場，發現許多問題一直存在，這些問題並無標準答案，但卻不能不審慎思考，諸如：是否應該有特定的風格及評審委員介入作品？公共性與藝術性孰重？作品完成後的維護管理？作品與民眾的互動？等問題，以下將針對問題進行討論。

4-3-1 作品甄選階段的評審制度

公共藝術不一定是在公共空間創造出膜拜藝術或藝術家的角落，也可以像台灣這些結合圖文誌的象徵物再現。如果條件許可，承辦單位亦多考慮以評比方式，直接邀請在形式、風格上較適合該基地的藝術家，此種方法或許可以獲得較佳作品之保障，從另一方面亦可減少社會能量和資源的浪費：

我就去邀請這個藝術家來，那這個藝術家他來現場他先看，確認他創作的空間，有可能他去到現場，他可能覺得在哪一個空間他比較適合，都可以再討論，所以這是我們整個要進行之前的一個溝通討論，確定所有的空間以後，他們就開始針對那個環境，開始回去再重新思考。（案例八）

而海安路的藝術家，雖然是經過評選制度所產生的，不過也是有一些藝術家本來就與策展人所熟識的：

跟主持人杜昭賢已經認識很久了，那也合作過了很多事情。（案例七）

因為當初就已與杜小姐認識，大家都是很熟的朋友。（案例九）

另外，對於評審委員介入公共藝術的創作過程，究竟應該多深入才算適當，其實是很難拿捏的議題，或者應該問該作品的成功或失敗的責任究竟是由創作者還是評審委員來負擔？

藝術家徵選其實我們是用公開徵選的方式，所以當初就是由我們第一個案子藝術介入的時候，就是由杜小姐她們用策展人的方式，我們就選了很多點，當然這些都要經過地主同意，可是藝術家怎麼找、要用哪些藝術家、用什麼作品？這些由杜小姐提出來，然後經過我們的都市設計委員會審查通過，所以徵選的部份應該說是經過我們的委員會，它就是針對這個環境，適合什麼作品、適合誰的作品，它會先做一個動畫模擬，然後就到我們的委員會來做報告，那每一個案經過委員去審查，那看給他多少錢這樣子。（案例四）

4-3-2 作品設置時考量的公共性與藝術性

公共性與藝術性何者為重，往往困擾許多公共藝術的創作者，不論媒材或形式，大致可分為兩類的創作者，第一類創作者累積多年的創作經驗，有較既定的媒材和形式，亦即有較清楚的風格。

從過去幾年累積下來公共藝術的成果來看以海安路的作品來說，由於美術教育的訓練，著重於個人創作形式，這些性質皆非藝術創作的原意和目的，因此對許多藝術家而言，尤其有些較資深、較具知名度的藝術家創作形式和觀念大多已定型，很難適應因地制宜的概念，「生態物語」就是最好的例子：

生態圖鑑本來就是我的創作主軸，主要的內容、定位，已經一十年前就開始做了，所以在平面作品、在影像、在目前的立體作品，都有跟生態有關的形式、想法跟創作，主要是本來就我自己風格的特色，那其實剛開始的時候有平面，也有放立體的箱子在那，後來不見了，那當然圖像轉往環境的展現也做了一段時間。（案例七）

但另外一方面，公共藝術顧名思義不可避免與公共性和公共領域有關，公共性代表著大眾接受的程度，屬於這一類的藝術創作者，通常沒有固定的媒材和形式，而是從計畫書的目標和基地意涵尋找出創作議題，從議題中發現觀念，發展出與基地相關的作品，亦或多或少意味著妥協與折衷，表現可及性和可親性親切、平凡、易懂和趣味，在海安路的作品，包括「義蓋雲天」、「牆的記性」、「Young」、「市民集體攝影創作牆」等作品，都是屬於這類型的：

每一個創作者有他一貫創作的風格、方向或是他對社會關心的不同方式，那我的作品裡面有關塗鴉的作品並不多，可是它是一個公共藝術，我認為的公共藝

術有一個很重要的前提，就是因為它佔有公共空間，然後它未來要跟廣大的社會大眾接觸，我把它稱為這個較不可迴避性，就是你把它放在那裡後，人家躲都躲不掉，所以也因為這樣子，你對於公共藝術的想像跟形式的表達，我覺得需要尊重所謂群眾的理解力，那個部分我把它稱為叫市民的美感共識，一個都市它對於一個美感其實他們是有一個某種共識的，我需要相當尊重那個部份，事實上我把這個屬於美學的範圍或是美術的範圍，我把它稱為是一種平等主義，就是藝術家不是一種階級，尤其在街頭裡面的藝術，你不可以說你需要去學藝術才能夠懂藝術。（案例九）

以「義蓋雲天」天雲來說，原本創作者希望用圖釘排出媽祖的形象，靈感來自於4月是媽祖的生日，本來想做媽祖，後來發現牆的附近有一間關公廟，在與居民溝通後，因神農街以前大部分的居民都務商，當地民眾很信拜關公，在跟當地居民溝通過，最後決定以「五財神」的形象為創作題材：

「作品不是只是放在那而已，一定還要尊重背後在地性那個的東西」這是陳浚豪很強調的概念，他表示造街運動跟在美術館展覽並不一樣。「藝術家的意志不能無擴限大，藝術造街是民眾的生活區塊，唯一最重要的是去重視、尊敬當地的生活。」「居民都很喜歡這個作品，後來還很熱心，說要挑了良辰吉日幫忙作法，雖然作品重點不再宗教，不過這樣也好。」他繼續說，「我比較重視過程，藝術家不能把作品照自己的意志移植過來，應該要根據這個地方，在內容上形式上跟在地有關係。不管什麼關係，不管是迂迴的直接的間接的，一定要有關係，否則就沒意義。」所以他做了關公，但不是為了歌頌神明，而是述說他背後許久以來一直在探討的概念 - 若有若無。²⁹

4-3-3 作品完成後的後續維護管理

對於藝術作品的維護，目的是為了讓後來來到此地的觀賞者，觀賞到較完整的作品：

我們都儘量維持，那有一些真的是不好的，我們就把它毀掉，那其實那時候協議都是一年，那因為你在公共空間就是比較難維護，有一些風雨啊！（案例八）

不過，一個屬於開放型的展覽空間，民眾動手觸摸，甚至破壞，這些行為，

²⁹ 參閱：張玉真、陳宜君，破報 - 復刊第 421 期。

都可能是民眾參與的一部份：

一個公共藝術設置的時候，你要考慮那個環境，跟你的形式，有某種環境跟某種形式，一定會遭受民眾某種程度破壞，或是我們把它稱為參與也好，它是必然的，因為它在一個完全開放的空間，那另外一種公共藝術，它可能不是海安路，它可以是在一個比較完整的，然後比較 民眾的接觸方式、參與的人比較單純，它可能比較容易保持原樣，那海安路那一種，我覺得可能性不大。（案例九）

而公部門的觀點，因為經費只有補助到作品完成，接下來則是希望作品的維護是由民眾自動自發自行維護：

藝術作品的維護，我們現在做的部份只有做到工程費的補助，維護費這個東西你要提案都很難啦！所有的後續管理維護都希望由民間來參與 但是老實講這都有點困難，因為也要你民間有這個財力，或是有這個意願，所以海安路目前，我們都覺得很可惜，另外一個重點是因為它是私有的，公家的錢要進去其實有點困難，就看大家能不能發起由學校、企業來認養，可是它又碰到一個問題，就是你花了錢之後你不知道地主什麼時候要用那間房子，它什麼時候要請你弄掉 那你說我們是在我們的公有地我們弄一個藝術品，我們可以編維護經費，可是你在別人的地、別人的牆上，其實是困難的。（案例四）

由於一些內部因素，目前有一些作品已遭到拆除，包括「夏了」、「自然的來去」、「市民集體攝影創作牆」、「公民論壇」、「魔結構」、「神龍回來了」等六件。其中，「市民集體攝影創作牆」這件作品拆除的原因，是因為屋主的私人因素而拆除：

我們本來有一個很不錯的全民創意牆，那是一個很有名的藝術家，他做這類似的已經蠻多的了，那其實那一個點也是很多學生喜歡在那邊拍照，包括拍婚紗，因為那個牆用起來遠遠看有一點像一小塊一小塊的馬賽克，可是近看又有很多不錯的內容，可是因為屋主他一些健康的問題，他就說不行，你再放下去我（身體）會越來越不好，像這種你也很難拒絕，說拆就拆了，所以說這個是私有地就很難啦！（案例四）

目前有一些作品已變成餐廳，結合餐飲業，譬如「牆的記性」與「怪花森林」兩件作品，在餐廳進駐後，餐廳本身就變成負責維護的單位：

目前就變成說藍曬圖，裡面就是有一個 pub，那藍曬圖就變成他們在去負責維護，他們會負責收垃圾。

另外有一個怪花森林作品，因為那個空間他也是閒置在那裡很久了，所以我後來就跟他介紹一個人去租他這個空間，那個地方裡面也變成一個小咖啡廳，裡面就用的很有創意，現在，我們已經做好的街牆藝術，由他們來認養，那他也朝著我們這個方向去做它裡面的空間。（案例八）

還有一些作品前面的人行道，時常變成當地居民停車的停車格，使的參觀者無法親近作品，譬如「生態物語」與「牆的記性」這兩件作品：

人為的比較困難，像藍曬圖那個東西會掉下來對不對，那個就是有人故意去停車，把車子停到那裡去。（案例八）

4-3-4 作品與民眾的互動

藝術街區在第一期「藝術介入計劃」進行時，有當地的居民是抱持著觀望的態度：

其實藝術家進到那邊去是很有趣的，就像剛開始有一些人都不知道我們在幹嘛，莫名奇妙，一下子把牆塗成單一色彩，一下子就在路邊掃地，可是我們一個一個街牆做了以後，有人來就走過來會問，那等做完了以後，他們就會更清楚那個是什麼，他會再去告訴他的朋友。（案例八）

因為有第一期的作品出現後，接下來在第二期的「藝術造街計畫」進行時，就沒有遇到那麼大的困難：

在整個過程，譬如建築繁殖場，他們在做的時候，比較有趣的是那些鄰居都非常好，他們冬天會送熱湯，夏天會送冷飲，而且是不同的人，因為他們覺得這些學生好辛苦，那他們也很高興這個東西進來，很多人就一直來海安路，那對他們來講，他們覺得他們又多了一個他可以休閒的空間，那又是在他們居住空間當中，所以其實在這個過程，我是覺得蠻正面的。（案例八）

在藝術造街完成後，若以海安路藝術造街設定的觀賞者類型，因為是開放的街區，所以類型應該是相當廣泛，涵蓋普羅大眾，不像美術館或藝廊只針對特定族群。

對策展單位二十一世紀發展協會而言，他們似乎是空間服務的主要對象，同時也扮演活動的主辦者，也需要回應觀賞者的反應：

可能遇到困難的是策展人，因為她跟公部門的協調、經費的運用還有溝通方

面，我相信會有很多問題，因為它不同於一般的獨立創作，或是美術館、博物館的展出，它面對的是群眾、公部門、社會這三個大的面，所以她當然一定有很多問題要處理。（案例七）

第四節 社群與地區行政組織之關係

在台灣，實行公共藝術有些西方國家沒有的困境，一是地方不大，二是與台灣戶外空間的傳統銜接不上，缺乏以傳統為正當性的理由。所以常發生學者專家、公家代表與地方居民認知的落差。

海安路藝術造街是藉由「藝術家」（藝術創作）、「公共空間」以及「民眾參與」三者，在「政府及專業者」所提供適當的支援下，共同開展的「藝術」、「生活」與「文化」之「社會運動」。

本研究當初所設定的，海安路是創意（藝術工作者）、規訓（公部門）、經濟（社群）三股力量所共同形塑而成，若以行政組織來說，海安路藝術造街的行政組織，分屬於公部門的台南市都市發展局，與負責策劃的二十一世紀都市發展協會。

以下便試著勾勒出海安路造街相關組織與當地居民的關係，探討這樣的關係如何形塑海安路的形象與命運。

4-4-1 當地社團在傳統街區之發展

當地社團發展非常豐富，其中尤其以五條港設造協進會發展的最為活躍，不僅時常辦活動，也發展屬於自己的社區報：

我們這個協會超越宗教，因為我們這裡面有信基督教，也有佛教道教的，大家要打破宗教來共同做一件事情是很不容易的。現在我們做這麼多事，也做出一番成績，政府只要負責出錢就好了，都不用麻煩到他們。（案例二）

由於社區發展協會的成立，協會就常會舉辦活動，目的是希望居民彼此之間的交流：

我們上個月有辦了一個活動，我拿給你看，就像這個（如下頁圖 4-4、圖 4-5 所示），這個是因為書法家王羲之以前那些住在東北的文人雅士因為冬天很冷，

到了每年春天的三月三號大家就會聚集在一起彈琴、談天、寫書法做一些活動，我們就利用這個想法，請書法家來題字設計這張邀請函，請大家來聚聚。（案例二）



圖 4-4 邀請函正面



圖 4-5 邀請函背面



另外，社區發展協會也有發行屬於五條港地區的社區報，並放置於神農街 72 號「五條港發展協會」展示中心內，免費供民眾及觀光遊客索取：

我們現在都有固定發行雜誌，是隨手免費讓人家拿的，像你前面的海報畫就是發行量，現在我們的發行量越來越大。（案例二）

圖 4-6 貼於發展協會內的社區報發行量表

4-4-2 公部門與藝文工作者對藝術街區發展之觀點

在公部門與民眾之間最容易遇到的衝突，便屬法令問題，在過去發生的許多空間再利用的許多事件，發生許多公與民雙方鬧的不愉快的事件，最大起因都是沒有相關配套所致，問題起因便是土地產權的使用困難：

其實當初我也是整天在那邊找，先把一些可以改善的地先找出來，然後找地主，然後我們就兩個人（指課長與策展人）去談，就每天約地主告訴他我們要怎麼做啊！他同不同意？他是不是那面牆或那塊地同意讓我們用一年，因為其實民眾他也怕啦！你政府補助我多少錢，我萬一我想要賣怎麼辦？萬一我房子要加蓋怎麼辦？所以我們剛開始在設定都只有一年，都要地主屋主的同意書。最大的困難就是民眾不配合啊！就是跟地主協調，然後就是他們每次協調一做接觸他們就要先聽他們罵啊！到現在做完還是罵啊！（案例四）

另外一方面，其實國家的文化政策多少都隱含了資源分配，很多案子都需要補助款才能完成：

他們像燈會放煙火一樣，反正那個時候剛好有一筆錢，然後玩一玩好像會獲得一些掌聲，他們就來玩一玩，可是這樣子是不會成功的。（案例九）

而海安路藝術造街雖然也是藉由政府的補助經費來完成，但是一開始並非由文化政策所形塑，而是由一群藝文工作者主動爭取作為展覽之用：

事情關鍵起頭是台南市有一位策展人，這種所謂都市街景敗壞再造在國外成功的案例很多，杜小姐跟都發局提了一個構想，說我們是不是在這個地方辦一些什麼樣的活動，讓整個環境稍微有一點變化或生氣，那開始的時候他們有問我意見，我當然也跟他們講說國外有許多成功的案例，另外我提出一個觀點，就是海安路的破壞已經爛到不能再爛了，所以你再怎樣都比這個好。（案例九）

這些藝文工作者的聲音，進到公共領域，使用公共資源而發展出的多元、跨領域的創作環境，而目前由於政府政策被藝術家所運用，但政府並非是積極的態度，所以導致後續的運作沒有強大資源及保護：

政府如果覺得這對市政有長遠的發展，就應該每年提撥固定的經費，可是現在都是我們提計畫，政府再撥錢下來的。（案例八）

當然我們也知道這是個好的東西，我們要維持下去，可是其實當初我們就是

把它定位在一個過渡期，依我們的公部門立場裡面，其實我們也不希望它永遠維持在這裡，因為都市必須要發展嘛！在我個人而言，當初我在做這個案子的時候我是把它定位在過渡，因為我們只是希望他在這個過渡期，讓這個環境好一點，比較長遠一點的還是希望它做更新啦！就是希望透過更新的方式，大家把環境弄得好一點，都市的景觀也弄得好一點，絕不是希望這種情況，它永遠是一個牆壁做一個藝術品，永遠放在那裡。（案例四）

由此可見，藝術創作者與公部門的關係就是有點黏又不會太黏，由於政府會因當時政策而補助大量經費，但一旦中斷，整個情況就會惡化，所以補助經費要適可而止，不可形成長期依賴，資源突然的增加，幸與不幸，實在難以界定。就像海安路造街初期的力量跟現在比起來是很不錯的，但是在政府遲遲無後續動作後，海安路的氣勢就顯得弱了許多，所以說藝術家應該要維持自己的自主性，保留藝術家對社會觀察的敏感度，此時公部門最好是扮演宏觀的監督者。

4-4-3 當地居民與策展單位對藝術街區發展之觀點

當初海安路要爭取為藝文之用時，考慮到海安路街牆為私人土地，但整個景觀看過去又有公共空間的可能性，策展單位與市府執行計畫的都發局要進行高頻率的居民互動，爭取私人牆面做為公共展示空間之用，所以要透過里長幫忙，但公部門認為當地的里長的態度並不是非常配合：

最大的困難就是民眾不配合啊！就是跟地主協調，然後就是他們每次協調一做接觸他們就要先聽他們罵啊！到現在做完還是罵啊！其實這當中我們辦很多活動，居民參與度也都是蠻高的，可是民意代表不認同，我們公務員也是蠻挫折的，民眾其實都蠻配合的啦！（案例四）

我們必須要一個一個去跟他們借，剛開始有很多市民都很生氣，因為他們覺得海安路對他們來講是一個非常慘痛的一個記憶，那所以他們也累積了很多很多的民怨，剛開始去借的時候，他們真的是有時候態度很差，可是因為我的角色不一樣，我跟居民說我也是一個市民，那只是說後來我發現我是一個市政府跟民間中間的一個橋樑（中介角色），假如是我們試著來做一些改變，假如改善了以後，這是你的產業，是對你有幫助的，不是我！（案例八）

但是，就算海安路到現在已經一段時間了，對於當地的里長而言似乎還是有

上的要求，但它又是一個由不同領域的教授所組成的非營利組織，所以具有創作的理念及創意的力量，可算是一個仲介的模糊位置，當這兩力量有所衝突時，便讓策展人處於一個兩難的局面：

我算是裡面中間的一個（角色），因為我跟那些居民講說我也是市民，我想說假如是我們試著來做一些改變，做一些創作、做一些藝術的東西，那這裡假如改善了以後，這是你的產業，是對你有幫助的，不是我！（案例八）

由訪談內容可看出二十一世紀都市發展協會雖為藝文人士所組成，有自己所堅持的理想，但接手海安路藝術造街，所有的資源都來至公部門，經費、土地使用權及牆面使用期限都不是掌握在自己身上。

第五節 小結

一、街區整體環境方面

海安路的街區特色，大致屬於兩大塊，一塊是靠海安路藝術造街北端，這邊是屬於比較傳統的歷史都心特色，另外一塊就是較現代的海安路、中正路交接一帶，各自都有特色。而當地的巷弄文化是非常豐富的，譬如位處海安路旁的神農街，從當地文史工作者的訪談中，可以得知當地有豐厚的歷史，同時也令多數受訪者感到印象深刻，另外，訪談當初市府負責造街計畫的負責人，以及「生態物語」的創作者，兩者都認為，海安路周邊的巷弄是當地的一項特色。

二、藝術造街特質

藝術介入社區，如同觸媒般引起不同迴響的經驗，海安路藝術造街的進駐，提供了一個機會和環境的舞台，讓我們可以重新去看待許多事而不見的公共領域議題，策展人對於藝術造街的想法，是希望表現出一種多元、開放的特質，希望針對環境進行創作。但是，另一方面，「注重在地」精神是很重要的，如果都是由市府來主導，它是沒有根的，但如果是由社區自發性的去做，即使想斬也斬不掉，如同「Young」創作者所強調，藝術造街不可強行置入，而不尊重當地居民的感覺，這同時也與當地里長所認為藝術造街前應多和居民溝通，聽取基層看法的感受一樣，。

三、社群與作品

當初規劃藝術造街時就是希望作品朝著多元的面象來發展，不過，訪談發現藝術造街內的一些作品，還是擁有強烈自明性，這些作品還是延續創作者一貫的創作主題，如同「生態物語」創作者就表示，生態圖鑑一直是創作者的創作主軸。

但是，也有一些作品是依據當地特色來當成創作發想，譬如「Young」創作者認為作品應與社會有共識，跟社會做接觸，所以選擇以當地盛行的塗鴉壁畫做為創作風格，並且認為藝術造街在完成後，民眾可以自行再創作，讓民眾的作品與藝術家的作品自然的融合。

由此可見，作品與當地居民生活情感的聯結是相當重要的，研究者希望藝術造街的作品，能有多一點與市民歷史記憶相關的事物，因為藝術作品的設置不單只是要急迫性的改變眼前地下建造失敗的事實，而是要去思考這些作品與居民的日常生活、傳統記憶，甚至鄉土社區榮譽等之間的關係，如此一來才能讓居民免除心理上的侵犯與騷擾，真正感受到居民的歸屬感。

四、社群與地區行政組織之關係

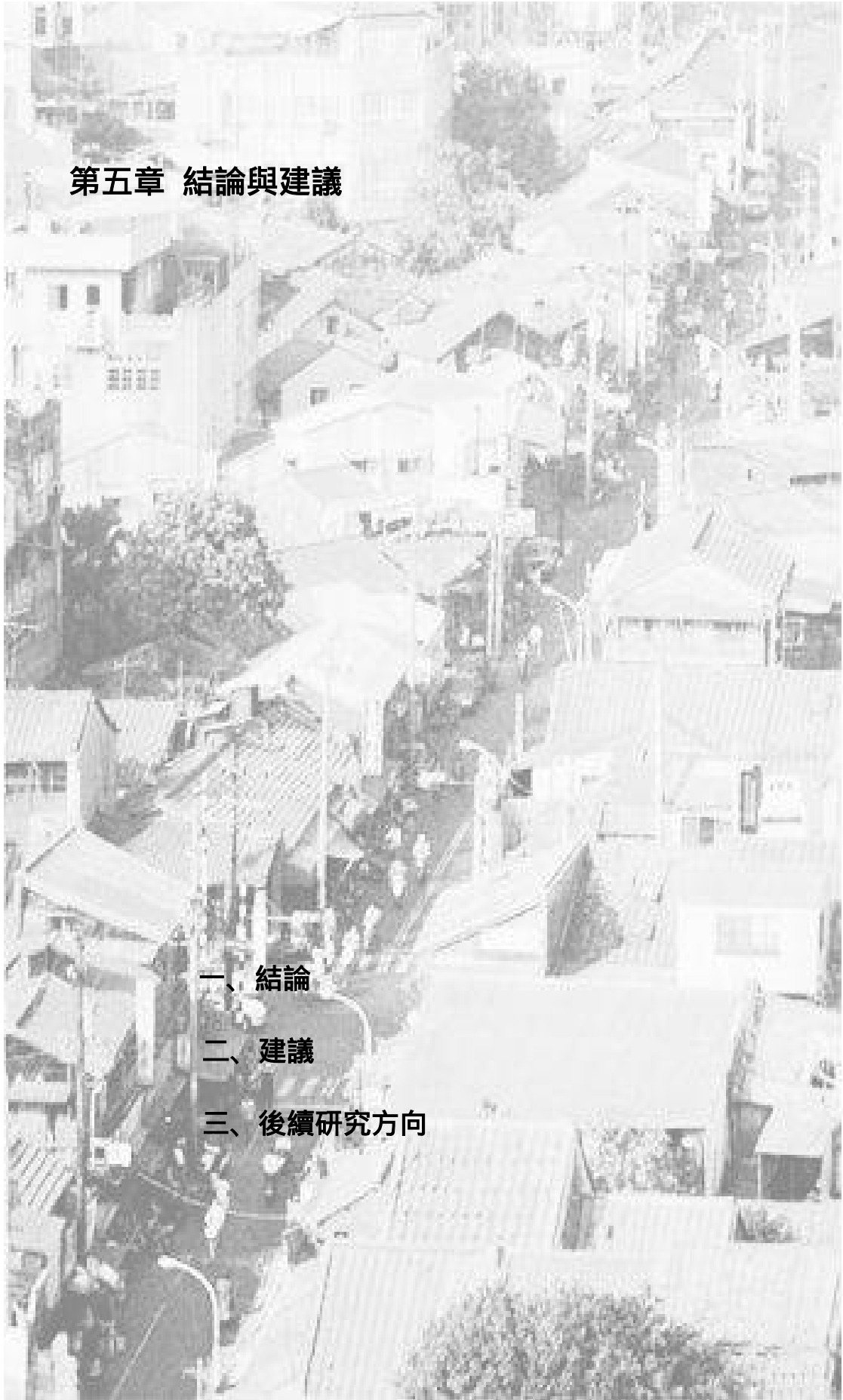
當初海安路要爭取為藝文之用時，考慮到海安路街牆為私人土地，但整個景觀過去又公共空間，策展單位與市府執行計畫的都發局要進行高頻率的居民互動，爭取私人牆面做為公共展示空間之用，所以要透過里長幫忙，而根據訪談結果，公部門認為要跟當地民意代表進行互動式比較困難的，不過里長認為要多和里民溝通，另一方面，當地社造協會對藝術造街的評價也不高，就算海安路到現在已經三年了，還是認為那是表面的藝術。

研究認為，官方固然有官方的立場，不過當地居民的生活環境受到原本就不存在的藝術造街進駐，還要借用屋主的牆面，這對居民來說可能是一種侵犯，會讓人聯想這可能是為了要掩蓋地下街事實而執行的，所以如同當地里長所認為，藝術造街只是要騙老百姓的手段。

研究認為，如果從一開始策劃的時候，就尊重居民的權益，呈現一個好的規劃的方案出來，必能獲的居民的支持，而且藝術作品也不可能會被拆掉。

另外，就策展人提到自己位處於一個中介的位置，如果藝術造街是觀賞者與藝術家的媒介，那麼策展人的角色更是公部門、藝術家、當地居民之間的溝通橋樑，但是策展單位所有的資源都來至公部門，研究認為，像二十一世紀都市發展

協會這樣的組織，身爲一個執行單位，應該要扮演一個倡導者的角色，走在政府政策前，運用廣泛影響力，提供對公民政策發展有所助益的新觀點。



第五章 結論與建議

一、結論

二、建議

三、後續研究方向

第一節 結論

一、造街、作品與觀賞者

(一) 五條港在台南都市發展扮演非常重要的角色，區域內目前仍保有非常豐富的歷史資產與生活文化內涵，但卻鮮為人知。由地區資料調查可知，五條港的傳統文化內涵包括歷史、傳統小吃、同姓宗族連帶與信仰中心、傳統產業、傳統生活型態、民俗活動，與現代的議題，如環保、健康、休閒、照護、教育等，這些都是五條港的生活文化特色。雖然這些特性分開來看或許在台灣許多鄉鎮都可以見到些許影子，但融合在一起就是海安路地區所獨有的特色，也是台灣所獨有的文化氣息，是國外所無法仿造的。

而當地的特色街區，如神農街，在清代時是當地最繁榮的街區，可以直通今日的水仙宮市場，但是在進行海安路拓寬工程後，神農街已被截斷、一分為二，使得當地的歷史面貌已不復見，相當可惜。

生活在這樣一個具傳統都心特色的街區中，到底需不需要藝術品，似乎是一個難解的答案，但是，在實際調查過程中，發現調查地區的廟宇特別多，也讓人感覺到似乎看到一種希望，因為廟宇是人們信仰的中心，就如同帶給民眾信心一樣，如果生活在此地的居民若對街區失去信心，生活將可能會和地下街一樣，沉淪於絕望中。

(二) 造街計畫讓五條港周圍地區內的文化資產得以保存再生，尤其，藉由藝術家本身想像一個理想空間，溝通達成一種適當的創作氛圍，不僅使的老舊社區再度引起市府的關愛，同時也順利帶動周邊的繁榮，為當地注入國際觀的視野。但是，就研究者調查，觀賞者進入海安路藝術造街的感受是以視覺為主要範疇，在視覺上，多半朝向商業性的廣告為主，藝術作品在此地成為單點式的設置，空間的主要視覺焦點偏向於大量且大型的壁畫圖像，而這也使得觀賞者對藝術的欣賞轉向對物質商品的崇拜，在商業化的運轉下，人的價值觀逐漸轉變，這也與後來海安路後來漸漸朝商業化發展不謀而合，人在空間中不僅被物化，同時對於空間的體認與感受，亦無形在消滅中。

海安路藝術造街的情形是一種由上而下的關係，計劃相關單位（公部門）以商業利益的考量，希望能藉由造街帶動商機，卻將「人」放置在配角的角色，一

切都是由「在上者」主導，由於公部門的介入，實質上並沒有深入到整個社區的議題，人民沒有全力爭取自己的空間，使得空間演變成爲現在都是藉由藝術之名，而行商業行爲之實。人在空間中，只有接受一切的安排，結果卻造成民眾無法與作品產生情感的連結，這些都容易引起另人聯想到，利用造街計畫掩蓋地下街失敗之事實，最終只是以商業和觀光考量操作和宣傳。

研究者認爲，藝術與社區的關係，應不在於「顛覆」或「教育」的功能，而在於藝術家與住民貼近土地與現實經驗的互動過程，唯有從當地的生活行爲模式出發，才能夠發展更多與人更親近的藝術形式，讓街道成爲文化生活的場域，居民就是社區的住民藝術家。

(三) 許多作品已遭拆除，是相當可惜的，因爲作品都是知名的藝術家所創作，在此方面，就研究發現，藝術造街是階段性的，當初跟政府的協議是一年，所以一年後，如果有一些作品已經損壞不堪，或是屋主不同意繼續擺放所以拆除，策展單位就把它拆除。

目前街區現存的作品，也都有被佔用的情形發生，使得作品無法令人親近，從研究訪談中得知，海安路藝術造街的策展單位有去跟社造協進會及當地里長商談維護作品事宜，不過，當地居民認爲藝術家作品做完就走了，藝術作品留下來卻要居民維護，當地區民不太願意也不敢，深怕如果作品遭破壞，倒楣的就是負責維護的人。

研究認爲，雖然民眾參與過程很重要，不過，政府及民眾無法維護，作品因長期風吹、日曬、雨淋，加上民眾動手參與，將導致形成另一種環境髒亂的窘境，並且作品所在地也將再度荒廢，形成日後來參觀的民眾無法體會作品的誠意。

(四) 公部門爲了緩和海安路地下街工程給人的混亂破敗感，在街上特別設置多件藝術作品，海安路藝術造街在正式啓用到現在，成效逐漸爲觀賞清楚檢視，在媒體光環消失後，觀賞者對它的好奇感也逐漸減少，目前街區上的觀賞者多是從事休閒性的活動。

不過，另一方面，大部分的觀賞者，對藝術造街的發展，卻大都抱持正面的態度，也很支持藝術街區繼續發展，顯示雖然地下街的經驗與印象造成社會大眾不好的觀感，但海安路藝術造街卻扭轉了觀賞者的厭惡感，形成一種對藝術造街的期望，希望繼續發展。

(五) 在海安路上活動的觀賞者與作品的互動稍嫌不足，在海安路藝術造街

上活動的觀賞者，往往對於藝術作品視而不見，但是，街區中「義蓋天雲」作品重新繪製，以當地的傳統產業特色進行創作，吸引許多人駐足欣賞作品，明顯的可以獲得共鳴，希望未來街區如有新的作品，也能針對當地特性來進行創作。

而在 16 件作品中，有 6 件融合當地特色，其中有 2 件已被拆除，其餘的 10 件作中，有 4 件被拆除，有無融合當地特性作品被拆除的比例相當，但是就觀賞者喜歡的作品中，有融入當地特色的作品，就佔了整體的四成六，顯示作品創作時，如能加入當地產業、文化、生活等元素，必定能引起更多觀賞者及當地居的共鳴，那在未來作品被拆除命運時，一定也會引起更多討論，也可能可以免除作品遭拆除，卻無太多反對的聲音出現。

二、居民、藝文專業者與公部門

(一) 海安路藝術造街計劃執行之初，以裝置藝術介入，藝術家離開工作室到現場實地操作，希望透過與民眾參與、溝通，將當地歷史、文化、地景等特色融入作品，並引入適切活動，在文化產業化的基礎上去重塑週遭地區的整個生活環境，將單純的藝術作品，提升到永續性的社區意識議題，加強市民參與權益之實踐，以達成民眾的認同感。但是，就研究結果來看，當初參與作品創作的大多是一般的參觀者，並沒有特定只針對當地居民，而所有的作品中，也並沒有所有的作品都依當地特色來創作，只有幾件有融入當地的一些特色、元素，當地居民認為海安路只是表面的公共藝術，藝術家進駐創作流於形式，藝術家作品做完就走了，明顯浪費空間資源，形成藝術造街似乎只是為了服務外來的觀賞者，但對於大部分真正居住於當地的民眾而言，好像沒有特別深的情感。而且，造街僅提供藝文創作環境，對後續創作未能關注，當藝術家的熱情用盡時，這場造街活動也將隨著物換新移，可能再度閒置荒廢。

(二) 海安路藝術造街方案規劃，預期達成居民參與的目標，面前雖已提供觀賞者參加藝文活的機會，但卻未能達成有效的居民參與，當地的意見領袖對海安路藝術造街都是持負面的態度，研究發現這可能與當初進行計劃時，公部門與當地居民沒有做好充分溝通，公部門從一開始策劃的時候，就應該尊重居民的權益，呈現一個好的規劃的方案出來，如此一來，必能獲的居民的支持。

(三) 展覽期間，地方上出現了一些歧見，新的創作理念與傳統觀念產生對立，這其中要如何好好利用這樣的資源，並連結這些關係去主導這個地方的發

展，而不是被公部門的政策牽著走，尤其社區居民、行政人者與專業工作者之間的三角關係，都需要重新進行謀合，包括居民如何重新意識到社區事務與實際生活的關聯，行政人員限於工作內容以及時間只能提供資源仲介及諮詢顧問的協力完成計畫角色，專業工作者僅能就專業的部分提供特定的協助等缺失。

（四）對策展單位而言，似乎過於仰賴公部門的補助，現今造街計畫沒有延續，是礙於公部門補助經費中斷的關係，對此，研究認為，補助經費應適可而止，策展單位更不可對補助經費形成依賴，如果情況引許，或許可以從社區紮根，形成社區對藝術造街的共識，如此一來，不僅可以讓民眾了解社區事務，也可能免除藝術作品被拆除的命運。

第二節 建議

一、後續管理維護方面，研究認為應該推動企業、廠商長期認養公共空間，以免因藝術品長期無人維護，遭損壞失去美感，畢竟海安路是因為藝術造街又慢慢活絡起來，作品也應該好好維持才對。

二、策展單位可以結合非營利團體的力量，不單是公部門需要努力，相關性質的非營利團體也可以凝結共識來共同發聲。

三、應該訂定一個更完善的造街制度、作品評鑑及拆除辦法，為免居民質疑政府，政府應積極協調相關法令權責，制定特殊適用法規。另作品設置及拆除應公開化，傾聽居民意見，這其中的不明確的問題，亟待釐清。

四、社區居民明顯對造街參與不足，方案規劃階段並未充分尊重在地意見，社區居民無法認同，產生社區參與不足的問題，建議公部門應讓地方自發策劃，以期能強化社區認同，促進在地民眾參與。

五、像藝術造街這樣一種戶外展覽形式，不僅應促進社區認同，更應增進居民參與藝術的機會，將藝術融入社區居民的生活中，並應串聯地方特色，以當地的特色為發想，將作品融合當地的人文、產業，傳統等特色，使其成為社區的資源，並依地方需求，提供藝文服務，才能體現藝術造街以居民為依歸的意涵。

六、建議藝術造街可以策劃親子藝文活動，因研究觀察發現，有許多家長會帶孩子來此參觀作品，但卻無相關活動可以參與，如能策劃親子藝文活動，讓社

區藝術向下紮根，由家長陪同，將有利於社區藝術教育的多面向推廣。

第三節 後續研究方向

一、海安路附近的街區，有著深厚的傳統文化，許多傳統工藝及技術都還默默存在這個街區中，其中更有許多與廟宇有關的技藝，是一項極具意義的研究課題。

二、本研究尚無法細究藝術作品拆除的機制，這當中所衍生的論述，包括作品是如何被拆除呢？到底是藝術為主還是那種官方的功能重要？以及日後在策劃的流程裡面，應該顧及到哪些部份？亦是未來可研究的思考方向。

三、由於本研究問卷的部分，是針對街區的觀賞者進行訪問，這些觀賞者並不一定是居民，而且本研究因為人力及時間上的問題，只針對當地的意見領袖進行訪談，不過這幾位意見領袖的意見並不一定代表全體居民的意見，對於當地一般居民的感受，是值得觀察的。

參考文獻

【期刊、論文】

- 1.宋鴻麒、陳世明、石志偉（2005），《傳統街屋空間使用特性與空間再生研究 - 以台南市五條港地區神農街為例》，中華民國建築學會第十七屆第二次建築研究成果發表會論文集
- 2.陳湘琴、陳博旭（2006），《地緣性公共藝術與場域之關係 - 以台南市海安路街道美術館為例》，中華民國建築學會第十八屆第二次建築研究成果發表會論文集
- 3.陳博旭、陳湘琴（2007），《台南市海安路公共藝術設置之認知調查研究》，中華民國建築學會第十九屆第一次建築研究成果發表會論文集
- 4.陳欽河（2002），《華山藝文特區活動形塑場所精神關係之探討》，中原大學室內設計研究所碩士論文
- 5.石志偉（2002），《傳統街屋再生之研究—以台南市神農街為例》，成功大學建築研究所碩士論文
- 6.彭馨慧（2003），《公共藝術「場所性」研究 - 關於幾個公共藝術作品的現象學分析》，南華大學環境與藝術研究所碩士論文
- 7.蔡嘉真（2004），《公共藝術在捷運地下站場室內空間設置位置與形式多元性新探 - 從乘客感官焦點之習慣出發》，中原大學室內設計研究所碩士論文
- 8.劉雯婷（2004），《『華山藝文特區』之藝文生態及社會關係探析》，東吳大學社會學系碩士論文
- 9.張肇廷（2004），《歷史性都心商業區的居住環境之研究 - 以五條港歷史區域之核心區為例》，國立成功大學建築學系碩士論文
- 10.張瑞峰（2004），《空間再生與觀眾互動：博物館學的觀點》，臺南藝術學院博物館學研究所碩士論文
- 11.柯炳屹（2004），《公共藝術在都會空間設置之永續性研究》，南華大學環境與藝術研究所碩士論文
- 12.吳思賢（2004），《公共藝術與城市空間關係之研究》，淡江大學建築學系碩士班碩士論文

- 13.許意蘋（2005），《台南市中西區空間演變與都市空間特色之研究》，國立高雄師範大學地理學系碩士論文
- 14.張廖美齡（2005），《公共藝術作品地緣性因素之研究 - 以臺北市為例》，中國技術學院建築研究所碩士論文

【專書】

- 1.石暘錐著（1942），《台南市寺廟台帳》，台南市
- 2.劉思量著（1992），《藝術心理學—藝術與創造》，台北，藝術家
- 3.Nick Wates 尼克·華茲、Charles Kneivitt 查里斯·肯尼維堤著，謝慶達、林賢卿著（1993），《Community Architecture - how people are creating their own environment：社區建築 - 人民如何創造自我的環境》，臺北，創興
- 4.陸蓉之著（1994），《公共藝術的方位》，台北，行政院文化建設委員會
- 5.財團法人台北市開放空間文教基金會著（1995），《百分比公共藝術示範(實驗)計劃執行及審議作業要點》，台北，行政院文化建設委員會
- 6.倪再沁著（1997）《台灣公共藝術的探索》，台北，藝術家
- 7.西村幸夫著，王惠君譯（1997），《故鄉魅力俱樂部 - 日本十七社區營造故事》，台北，遠流
- 8.范勝雄著（1997），《府城文獻研究3》，國家圖書館出版
- 9.鄭乃銘著（1997），《藝術家看公共藝術》，台北，藝術家
- 10.文化環境工作室編著（1999），《台灣縣市文化藝術發展—理念與實務》，台北，行政院文建會
- 11.財團法人成大文教基金會（1999），《台南市神農街歷史空間再生工作計畫報告書》，台南，台南市政府
- 12.Malcolm Miles 麥肯邁爾斯著，簡逸姍譯(2000)《藝術·空間·城市 - 公共藝術與都市遠景》，台北，創興
- 13.行政院文化建設委員會（2000），《88年公共藝術年鑑》，台北，時周多媒體
- 14.范勝雄著（2001），《半月沉江五條港》，台南，台南市政府
- 15.李清志著（2002），《City Mythology：街道神話》，台北，田園城市
- 16.胡寶林著（2002），《公共藝術年鑑，解下公共藝術的真善美外衣》，台北，

行政院文化建設委員會

- 17.張譽騰 (2003),《博物館大勢觀察》,台北,五觀
- 18.吳培聲、陳信雄、郭美芳、盧泰康、陳梅卿、何培夫、曾國棟著 (2004),《歲月雕琢五條港》,台南,成功大學
- 19.Fumio Nanjo 南條史生著,潘廣宜、蔡青雯譯 (2004),《From Art To Urban City : 城市與藝術》,台北,田園城市
- 20.Suzanne Lacy 著,吳瑪俐等譯 (2004),《Mapping the Terrain: New Genre Public Art - 量繪形貌: 新類型公共藝術》,台北,遠流
- 21.顏名宏著 (2005),《Interactive Public Art: 場域遊走 - 互動公共藝術》,台北,典藏藝術家庭
- 22.詹伯望、范勝雄、陳凱劭 (2005),《三五風華造府城 - 紀念台南建城 280 週年特展圖錄》,台南,台南市文化資產保護協會
- 23.Hamdi 等著,鄭義愷等譯 (2006),《Exhibition Curating & City Promotion in Cultural Activities under : 全球化風潮下的展覽策劃與城市行銷》,台北,典藏藝術家庭
- 24.胡寶林著 (2006),《New genre public art: 公共藝術空間新美學》,台北,藝術家

【雜誌】

- 1.簡子傑、王中奇 (2004.09),《公民美學論壇—在公民環境中的「視覺藝術活動」策展人》,典藏·今藝術九月號
- 2.陳雅玲 (2005.02.28),《沒人靠近的死城打造成藝術重鎮》,商業周刊第 901 期 人物特寫版
- 3.陳浚豪 (2005.07),《「市影」海安街道美術館 - 公民美學的另類實踐,海安路藝術造街 part 3》,今藝術七月號 p.88-89。
- 4.當代藝術新聞 (2005.07),《市影 - 海安街道美術館 - 公民美學的另類實踐「海安路藝術造街 Part 3」》,CANS 七月號 p.90-91
- 5.杜昭賢 (2005.07),《「市影」: 海安街道美術館 - 公民美學的另類實踐》,藝術家七月號 p.491-493
- 6.黃茜芳 (2005.08),《台南「海安街道美術館」歡鑼喜鼓開幕》,CANS 八月號

p.72-73

7.黃崑山、蕭瓊瑞、郭瑞坤、顏名宏、陳佳琦（2005.08），《海安路藝術造街計畫 Part 3》，今藝術八月號 p.124-133

8.盧怡安（2005.11.23），《藏在舊傳統中的創新力量-廢墟變觀光景點》，商業周刊 940 期特別企劃 p.134

【新聞】

1.鍾文榮（2003.09.06），《從茜美那斯觀點看臺灣社區營造》，蘋果日報評論版
2.張明蘭（2005.04.20），《海安路造街策展人 杜昭賢，獲台新藝術獎 - 破損街道搖身變成藝術活動場域，市府、居民同感驕傲》；《杜昭賢：眾志城成，才能打造新世界 - 感謝公部門、社區居民及藝術家三方合作》，中華日報 5 台南文教版。

3.蘋果日報（2005.05.06），《海安路藝術造街，美術館搬上街頭台南古都新風貌》

4.林宜蓁（2005.06.01），《海安路事故多，公共藝術惹禍 - 佔用人行道分隔島，未設夜間照明，造成壓迫感，下周研商改善方案》，中華日報 4 南市要聞版

5.林建農（2005.06.07），《海安路造街，木構建築招議 - 美術館入口意象被指妨礙交通，21 世紀協會說明，月底拆除骨架後即可「淨空」》，聯合報 C1 南市·文教版

6.吳幸輝（2005.06.15），《海安路好藝術，街道就是美術館 - 藝術造街計劃地 3 階段打造街道美術館，為國內首見國外罕見創舉，將舉辦國際研討會》；《杜昭賢讓都市之瘤，變美術館》，自由時報 B8 南市焦點版

7.張明蘭（2005.06.21），《海安路造景，13 藝術家攜手 - 把街區當成展覽廳，呂理煌領軍，將創作 13 座裝置藝術》，中華日報

8.楊淑芬（2005.06.21），《海安路走向街道美術館》，中國時報

9.黃文記（2005.06.21），《南市海安路，持續街道美術館計畫》，民生報

10.林建農（2005.06.21），《海安路造街，打造另類美館 - 木構入口意象作品即將完工，將邀居民溝通化解疑慮》，聯合報南市·文教版

11.吳幸輝（2005.06.21），《海安路，美術館上身 - 街道變舞臺，首展預計 6 月底完成，屆時地下街通風口成欣賞公共藝術的座位區》，自由時報

- 12.藝術報 (2005.06.21),《南市海安路,持續街道美術館計畫》
- 13.張明蘭 (2005.07.14),《海安街道美術館,完工 - 13 位藝術家打造,行人、車輛、居民動態和街景融為一體》;《結合餐飲業,推出記念儲值卡》,中華日報。
- 14.劉怡伶 (2005.07.14),《南市老街藝術造景卻掛起白燈籠,居民火大》,中廣新聞
- 15.洪瑞琴 (2005.07.15),《「藝」言不合 - 海安路白色造型燈景,居民聯想到觸黴頭》,自由時報 B9 台南市新聞版
- 16.謝震南 (2005.07.15),《台灣首座街道美術館,台南揭幕》,中央社
- 17.劉潔妃 (2005.07.16),《海安街道美術館開幕 - 外國人驚艷·本國人叫好 - 藝術作品與街景融為一體,美、韓、日策展人稱讚》,大成報 A8 版
- 18.楊淑芬 (2005.07.16),《海安街道美術館,燦爛揭幕》,中國時報
- 19.阮琦雯 (2005.07.16),《海安街道美館開幕,八家將站台 - 白燈籠位因輿論而拆除,民眾捧場觀看藝術盛會》,中華日報
- 20.凌美雪 (2005.07.16),《台南海安路成了街道美術館 - 國內外藝術家街頭探尋發展藝術潛力的角落》,自由時報 E5 版
- 21.趙卿惠 (2005.07.16),《藝術角度》,自由時報 B9 台南市新聞版
- 22.黃文記 (2005.07.16),《南市海安路,蛻化成城市光廊街道美術館》,民生報
- 23.凌美雪 (2005.07.16),《台南海安路成了街道美術館,國內外藝術家街頭探尋發展藝術潛力的角落》,自由時報藝術文化版
- 24.陳正一 (2005.07.17),《海安街道美術館研討,突破傳統 - 戶外舉行,民眾軋一脚,與會學者充滿期許與鼓勵》,中華日報
- 25.孟慶慈 (2005.07.17),《海安路藝術造街,英 BBC 採訪 - 國內外學者肯定成果,認為有助民眾凝聚力》,自由時報
- 26.蕭瓊瑞 (2005.07.18),《後花園美術館》,中華日報
- 27.李月華 (2005.07.18),《全台首座,街道美術館,台南見客》,中國時報
- 28.陳正一 (2005.07.18),《北美館長對海安街道美術館建言》,台灣工業技術學院 84 級建築系畢業生聯誼網絡報
- 29.鄭佳佳 (2005.07.19),《海安街道美術館,一片狼藉 - 鐵架、燈是散落處處,「神龍回來了」搖搖欲墜》,中華日報
- 30.洪瑞琴 (2005.07.22),《藝術海安路,BBC 專題報導 - 殘牆破瓦蛻變成新風

貌，英國記者也驚艷，Daniel 今到府城，將採訪市長與藝術團隊》；《七夕藝術節，納入海安路 - 8 月 6 日至 11 日，演出團體達 30 個，做 16 歲廟宇廟宇增至 10 家》；《街道美術館，不畏颱風 - 海棠來襲，僅 1 幅海報被吹落》，自由時報 B10 南市焦點版

31.楊淑芬（2005.07.27），《海安路藝術作品遭破壞》；《公共藝術考驗公民道德》，中國時報

32.林建農（2005.07.27），《白水桶燈籠創作，被視觸霉頭 - 海安路藝術造街，里長告狀，普渡要到了…「台南二一」答應修正》，聯合報

33.林建農（2005.08.02），《海安路白燈籠，上顏色 - 化解「觸楣頭」疑慮，美觀多了》，聯合報

34.張玉真、陳宜君（2006.08.03），《藝術建醮與介入 - 台南市海安路經驗：專訪藝術造街團隊，陳浚豪》，破報復刊第 421 期

35.孫軾英（2006.11.03），《70 歲的美少男 - 畫師宋森山》，大紀元時報台灣版

36.沈軒毅（2006.12.09），《府城鮮味遊 - 夜遊台南五條港 - 古街風情展新貌》，蘋果日報 E3 蘋果副刊版

37.吳昭明（2007.04.11），《被詛咒的地下街？專家：不要再動》，中國時報A6 綜合新聞版

38.吳昭明、翁順利（2007.04.11），《繼續做！地下街盼中央補助 5 億》，中國時報 C3 南市新聞版

39.顧守昌（2007.04.11），《耗費 26 億，地下街形同廢棄碉堡》，TVBS-N 新聞

40.吳昭明（2007.04.20），《海安路地下街工程弊案，廠商行文法院圖翻案》；《一旦翻盤，市民蒙受巨額損失》，中國時報 C3 南市新聞版

41.吳幸樺（2007.05.08），《轉角遇見老師傅 - 南市海安路藝術造街換檔》，自由時報 B10 藝術文化版

42.【發現新台灣】化腐朽為神奇，廢墟重生記(上)(下)（2006.03.01），TVBS-N 新聞頻道

【網路】

1.美麗新世界，<http://www.streetart.org.tw/>

- 2.吳秉聲，《隱沒·顯形：初描五條港歷史區域營造計畫》，
<http://www.dialogue-arch.com.tw/tainan/index5c.htm>
- 3.張玉真、陳宜君，《藝術建醮與介入 - 台南市海安路經驗 - 專訪藝術造街團隊
陳浚豪》，http://publish.pots.com.tw/Chinese/currents/2006/08/03/421_03cur/index1.htm
- 4.台南市戶政生活服務網，
http://tnhr.tncg.gov.tw/population/qry_district.asp?qry_params=9&Submit=%C2s%C4%FD
- 5.台南市都市計畫圖系統，<http://bud.tncg.gov.tw/upmis/>

【附錄一】 街頭問卷調查表

調查人：南華大學環境與藝術研究所 - 研究生 陳博旭

指導老師：陳湘琴 教授

電話：(05)2721001 轉 2221

地址：622 嘉義縣大林鎮中坑里中坑 32 號

親愛的受訪者您好：

感謝您撥冗填答這份問卷，目前學生正進行『地緣性公共藝術與場域之關係-以台南市海安路藝術造街為例』之研究，目的在於探討海安路藝術造街計畫運作機制與改變，並對藝術作品完成後與社區的互動關係做觀察，為了解市民所看待的立場，亟需您寶貴的意見，本問卷僅供學術之用，將保密您所填寫的內容，請放心填寫！打擾甚多，在此向您致上最高敬意，萬分感謝！

■基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：20 歲以下 21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲 51 歲以上
3. 教育程度：小學及以下 國初中 高中職 專科 大學 研究所及以上
4. 居住地區：台南縣市 除台南縣市之南部地區 北部地區 中部地區 東部地區
離島地區 外國

■藝術作品觀賞狀況

5. 您這是第幾次來到海安路街道美術館參觀藝術作品：第 1 次 2-5 次 6-10 次 11-15 次 15 次以上
6. 您從何處得知海安路藝術造街：政府機關 藝文資訊 電視報紙新聞 網路介紹 親朋好友 路過 其他_____
7. 您選擇來此場所的原因為何：觀賞藝術作品 看古蹟 散步 觀光遊玩 購物 用餐喝東西 恰好路過 其他_____
8. 您在海安路觀看藝術作品時，通常是在何種狀態下觀看它：坐在露天咖啡座觀賞 漫步欣賞 快步經過 騎腳踏車 騎摩托車 開車 坐公車
9. 您來此並停下觀賞作品的頻率：經常 偶爾 很少 看過就不想看了
10. 當您在海安路觀賞作品時，會將視覺焦點放在哪件作品上面（作品圖片請翻次頁）：

			
<input type="checkbox"/> 生態物語	<input type="checkbox"/> 義蓋雲天	<input type="checkbox"/> 牆的記性	<input type="checkbox"/> 烙印
			
<input type="checkbox"/> 生活寫意	<input type="checkbox"/> 夏了	<input type="checkbox"/> 自然的來去	<input type="checkbox"/> Young
			
<input type="checkbox"/> 請你跟我這樣做	<input type="checkbox"/> 市民集體攝影創作牆	<input type="checkbox"/> 公民論壇	<input type="checkbox"/> 魔結構
			
<input type="checkbox"/> Peach	<input type="checkbox"/> 怪花森林	<input type="checkbox"/> 神龍回來了	<input type="checkbox"/> 窺*竄佛頭

11. 哪種原因使得藝術作品特別吸引您：設計內容獨特 獨具人文氣息 展出方式別出心裁 尺度大而震撼 色彩鮮豔活潑 異於制式空間 其他_____

12. 您對於哪件作品的印象感覺不好（請參照題 10 之照片圖示作答）：生態物語 生活寫意 烙印 牆的記性 Young 請你跟我這樣做 Peach 怪花森林 窺*竄佛頭

13. 哪種原因讓您對藝術作品感覺不好：整體感覺有待加強 色彩表現太突兀 作品呈現結果無法與週遭空間融合為一體 其他_____

■藝術街區與週遭環境之關係

14. 您對海安路附近印象最深刻的「事物」有哪些：街道兩旁的藝術作品 很多有特色的露天咖啡館 有很多特色的街道、巷弄 附近的小吃很有名 廟很多 街頭塗鴉 未完成的地下街 台南運河 年輕人聚集的地方 其他_____

15. 您有無參加過在海安路藝術造街所舉行的相關活動：有，活動名稱_____ 無

■藝術造街相關看法

16. 您認為海安路藝術造街對您來說有吸引力嗎：非常有吸引力 有 普通 沒有 非常沒有吸引力

17. 您認不認同藝術作品展出在馬路兩側會有不同感受：非常認同 認同 普通 不認同 非常不認同 不知道

18. 您認不認同海安路藝術造街的藝術作品是非常貼近市民的：非常認同 認同 普通
不認同 非常不認同 不知道
19. 您認不認同海安路藝術造街的是一個非常具有特色、無法替代的場所：非常認同
認同 普通 不認同 非常不認同 不知道
20. 您支不支持海安路兩側街牆空間做為藝文展示作品之用：非常支持 支持 普通
不支持 非常不支持
21. 您認為海安路藝術造街的好處：整體都市形象提昇 提昇市民認同感 提供新的藝
文展演空間 相關人才培育、課程研習機會的增加 提供日常生活民眾隨時可接觸藝術空
間的機會 提高地區文化氣息 帶來遊客，變的比較熱鬧 其他_____
22. 您認為海安路藝術造街的壞處：進出口變多，使環境複雜 遊客製造噪音 遊客
造成環境髒亂 作品顯的與週遭環境不搭 進出口影響附近交通 其他_____
23. 您對於海安路藝術造街的整體滿意度為何：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非
常不滿意
24. 您支不支持未來海安路藝術造街繼續發展：非常支持 支持 普通 不支持 非
常不支持
25. 您期待海安路未來成為何種空間：藝文展演空間 公園綠帶 商業區 綜合使用
區（藝文、商業、都市綠帶…等空間皆有）

=====

* 非常感謝您抽空填寫這份問卷，如果還有任何疑問或進一步意見，歡迎來信寄到 push-1215@yahoo.com.tw 信箱指教！

【附錄二】 訪談記錄

案例一：海安路藝術造街第三期市府承辦人員訪談紀錄

訪談日期：2005 / 09 / 16 (五) PM : 14 : 00

訪談地點：台南市政大樓都發局辦公室

訪談對象：海安路街道美術館第三期市府策劃人 - 曾小姐

訪談大綱：

當初執行海安路藝術造街時，我最主要是負責造街的第三部份，在我的觀念來看，其實我覺得應該要從國際的眼光來看，因為身在全球化的時代，如果你要跟人家競爭，那就要想一些跟別人不同的東西出來。

如果你要更多的資訊，可以找我們課長或是策展人杜小姐，還有另外一位本府的工務課課長，從他那邊也可能可以得到一些資訊。另外，那邊附近也有許多婚紗攝影公司，有些是開很久的店，你也可以去問看看他們。

案例二：五條港社造協進會訪談紀錄

訪談主題：地方特色與地方團體之觀點

訪談日期：2005 / 11 / 11（四）PM：15：15

訪談地點：神農街70號

訪談對象：五條港社造協進會會長 - 張爸爸

訪談大綱：

海安路他們跟我們是不一樣的單位，是完全沒有關係的，很多人會像你一樣跑來問我他們的事情，或是有事情就跑來跟我們講，不過我們什麼都不了解，頂多我只能用居民的身分來跟你談論，我們是民間自發性的團體，他們是由政府主導，藝術作品經由評產生，我們沒有加入，他們沒有來跟我們溝通，我們什麼都不知道，所以對他們內部的運作也不了解，但是如果你想知道，我可以告訴你一些。

海安路原本是只有八米的道路，後來拓寬到四十米，日本時代就劃在都市計畫圖裡面，拓寬是原本就計畫好的，（研究者：那原本那邊的住戶呢？）他們都搬走了，政府有補償金，不過這也是不得已的。

他們（指海安路藝術造街）是後有來跟我們洽談說希望社區居民認養，不過我們不敢接，因為他們那邊問題太多了，像以前地下街在開挖的時候，就常出現龜裂的問題，像我們附近這些房屋都有遇到，那時候說要賠償，不過到現在這些問題都還沒解決，總之問題太多，我們不敢接，而且等一下藝術品被破壞了，來找我們怎麼辦，當初要做的時候都完全沒來跟我們住戶溝通過，完成後大家閃了找不到人來維護才想到我們，而且我們自己協會也有自己要做的事，再管到那邊事情會太多，也怕工作會銜接不上。

我們這個協會超越宗教，因為我們這裡面有信基督教，也有佛教道教的，大家要打破宗教來共同做一件事情是很不容易的。現在我們做這麼多事，也做出一番成績，政府只要負責出錢就好了，都不用麻煩到他們。

像我們上個月有辦了一個活動，我拿給你看，就像這個（指傳單），這個是因為書法家王羲之以前那些住在東北的文人雅士因為冬天很冷，到了每年春天的三月三號大家就會聚集在一起彈琴、談天、寫書法做一些活動，我們就利用這個想法，請書法家來題字設計這張邀請函，請大家來聚聚，這張邀請函不是每個人都有的，你要我可以送你一張。

我們這裡已經有三百年的歷史了，原本叫北勢街，後來才改成神農街的，在古地圖裡面你看的到北勢街，可是市區改正之後的地圖根本就沒有標示神農街這條巷子，所以以前出台南火車站叫計程車，說要到神農街，連計程車也不知道，可是現在不一樣了，現在我們跟孔廟、赤崁樓、安平文化園區一樣有名，出火車站就會看到牌子上面寫五條港文化園區。

現在很難找到一條老街像我們這樣，房子的寬度都一樣，原本在路面的電線桿也都全部都地下化了，那像你剛剛走進來地上鋪的路，也都有經過設計，那個也是我們跟市政府溝通很久才有的結果，因為如果像一般的柏油來鋪我們這條巷子，大概只要二十萬就夠了，可是我們卻花了七百五十萬來做這條路，因為我們不止鋪路，還要做整體規劃，我們要一直跟是政府來來回回好幾次的討論，可是花這樣的錢做出來的成果很值得。

現在這條街那麼漂亮，市政府原本有意要規劃成藥草街，可是後來計畫書都出來了，最後決定還是沒做，我們希望不想要有商業活動進來，變成像別的老街一樣，還是儘量讓它維持原本的樣子，所以你看我們這條街的店大部分都還是原本的樣子。

我們現在都有固定發行雜誌，是隨手免費讓人家拿的，像你前面的海報畫就是發行量，現在我們的發行量越來越大。（筆者：那請問經費來源呢？）我們的印刷經費來源大部分都是我們協會自行募集來的。

我們神農街是深層內化並且有精神的藝術，可是你看海安路，只是一些非常表面的東西而已，所以你要寫應該寫我們這條街。

案例三：台南市中西區民權里里長之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 07（四）PM：16：00

訪談地點：泉元糖行門口

訪談對象：台南市民權里 - 鄭里長

訪談內容：

一、請問你們這邊大概開多久了？

我們開的時間沒有確定的時間，應該六、七十年有了，因為我們搬來這邊就已經十五年了，以前我們是在菜市場旁邊，我爸就已經做四、五十年了，以前只有一間小小的店面，因為海安路要拓寬，就搬來這一邊，本來這邊是舊房子，是拆掉再重新蓋的，後面是倉庫，還是保留原來的樣子，以前這邊的房子門是像廟那樣要闔起來的，木頭都是泉州、福州運來的樟木。

二、請問里長覺得五條港附近有沒有什麼特別的地方？

我覺得是沒什麼特色啦！你說五條港，港勒？在這裡活了五十幾年，連港在哪裡都不知道，有人來要帶人家看什麼？我也不知道。還有你看那條街（指神農街）鋪什麼路（指道路地磚鋪面），跟本就沒必要，若真的要說五條港，有啦！我只記得細漢時聽過港尾，就是港的尾巴，就以前那邊有一個港。把這些老房子都拆光了還要看什麼古蹟。其實就算是安平，我也覺得沒什麼特別的啦！你說那條老街，根本就是騙錢街，要就像人家鹿港那樣，有一個整體的規劃。

三、另外再請問里長對海安路藝術造街有沒有什麼特別的看法？

哎…（先嘆氣），做那些要幹什麼，都是多的，根本就沒必要，那些是政府騙這些老百姓用的手段，什麼藝術？現在還不是浪費在那邊。

海安路重建計劃，當初政府雖然有事前告知，但後來出現大大小小的事情，我們去抗議，才開始做一些改變；地下街的事情也是一樣，往下挖了一兩層之後，附近的房子產生裂痕，政府賠不起，只好和我們協商道路中間的停車場免費。但沒多久後，爲了街景再造，又將部分停車場空間挪做藝術作品場地，使我們原本的停車空間大爲縮減。

案例四：台南市政府都發局之訪談紀錄

訪談主題：台南市政府規劃海安路藝術造街所扮演的角色

訪談日期：2007 / 01 / 12 (五) AM : 11 : 00

訪談地點：台南市政大樓都發局辦公室

訪談對象：台南市政府都發局都市更新課 - 謝課長

訪談內容：

一、當初市政府在發展海安路時所設立的目標？

其實我們當初這個海安路藝術造街，其實是配合那個時候許市長上任之後海安路要通車，那通車之後就是把整個工地的圍籬拆掉之後，就看到工地兩邊拆剩的畸零地跟一些斷壁殘垣啊！那個時候其實我們這邊只是擬定海安路它這個都市設計的一個規範，就是一些準則，那在做規範的時候，就是我們做都市設計規範，一方面要跟居民做宣導，告訴他我們這一個區（五條港園區）裡面，將來我們的遠景是什麼？那以後在都市設計的一些規範裡面，我們為什麼要那樣做，譬如說我們希望它以後的建材是比較走灰色調的基調，那我們希望他是斜屋頂的，那我們希望他的立面至少要三層樓，有很多的規定啦！在那個過程中我們就擬了一些獎勵的辦法，譬如說他有一些畸零地，那我們希望他們居民自主來把它綠美化，那我們會給他獎勵還有它的立面（指牆面）他怎麼去改善，那我們也會給他獎勵，主要就是一些牆面跟畸零地的綠美化，只是說在整個宣導的過程，民眾意願不高，老實講，他們在海安路工程施作的十年，那大概有一些人搬走的搬走、賣掉的賣掉、房子拆的拆，這個地方好像積怨蠻深的，所以他們對政府任何的善意，或者一些政策他們都是採不支持的態度，老實講，跟原先十幾年前海安路它只有九米，可是它非常繁榮，包括中正路那邊都很繁榮，那拆完之後其實也不能怪海安路啦！其實整個景氣它有循環嘛！然後整個商圈也不敵大的百貨公司，就是說它的商業型態有變化，可是重點是，民眾他就把這個怨氣全部都發在市政府，就是這樣，所以他們大概都採不配合的態度。

那我們這一筆經費是跟中央增取的補助款，大概有一百多萬，所以我們除了做這個宣導之外，就是做獎勵、鼓勵他們來改善環境的方案，可是都沒有人來，那後來我們就想說，如果民眾不願意，那不如由我們自己來跟他們溝通，因為他那邊全部都私有地，包括牆面也都是私有的，公家的錢要補助在私有的，還是有一些限制，除非他們自己提出申請，我們訂遊戲規則這樣子；那後來就都沒有人

要來啊！後來就找到策展人杜小姐，由她透過一個中間的私部門跟民眾做協調，他們比較不會那麼強的戒心跟排斥，其實當初我也是整天在那邊找，先把一些可以改善的地先找出來，然後找地主，然後我們就兩個人（指課長與杜小姐）去談，就每天約地主告訴他我們要怎麼做啊！他同不同意？他是不是那面牆或那塊地同意讓我們用一年，因為其實民眾他也怕啦！你政府補助我多少錢，我萬一我想要賣怎麼辦？萬一我房子要加蓋怎麼辦？所以我們剛開始在設定都只有一年，都要地主屋主的同意書，所以我們第一階段叫做藝術介入，就是說讓藝術介入到這些公共工程後續的這些牆面、畸零地上面，第一期藝術介入我們是做了八個點，其實過程也是很辛苦啦！因為民眾他們都不配合包括我們去訪問地主跑了好幾趟也不一定（成功），有很多我們覺得不錯的點也不願意出借。

二、請問其它沒做的就是地主同意的嗎？

對！不同意！先做這 8 處是經過地主同意的，其他多是地主不願意配合我是經過溝通之後我們會把我們的構想告訴他這各地方可能會找什麼樣的藝術家做什麼樣的東西

三、請問當初是設定一年後來是因為很成功才有第二期的嗎？

對！對！是這樣才有第二期跟第三期

四、請問第三期之後怎麼就沒有繼續了？

主要是市政府的經費也不是那麼多啦！像之前這個經費我們都是用城鄉新風貌的錢，城鄉新風貌的錢是一整筆統籌下來，由市政府再分給各個單位，我們是用競爭的方式，就是學校機關公部門都可以來提案，包括私部門都可以，所以這個錢是要分下去的，那那時候市長覺得這個地方已經做的差不多了，應該不要再用這部份的經費，所以應該說我們城鄉新風貌的錢只有挹注到第二期而已，第三期由杜小姐自己她自己去跟文建會申請的，她就是循著我們這個模式，然後繼續這樣發展，其實可以申請改造的資源蠻多的，有蠻多的窗口是可以申請的，而不光是城鄉新風貌，其實像環保署也有、文建會也有、國藝會也有、營建署也有，還是蠻多地方的啦！

五、請問當初謝小的業務範圍就是跟地主作協調嗎？

對啊！因為當初我是負責海安路地下化兩側都市更新的一個規範擬定，那擬定就衍生到這個案子，後續就是想說，靠著補助款，看能不能對環境有一點改善這樣。

六、在推行的過程中有遇到什麼困難？

最大的困難就是民眾不配合啊！就是跟地主協調，然後就是他們每次協調一做接觸他們就要先聽他們罵啊！到現在做完還是罵啊！這怎麼講？公共建設這種東西很難說，我們自己也不敢說做的多好啦！可是至少這幾年下來口碑也不錯，可是我覺得我們台南人可能要求比較高吧！反而是外地人他們掌聲很多。其實這當中我們辦很多活動，居民參與度也都是蠻高的，可是民意代表不認同，我們公務員也是蠻挫折的，民眾其實都蠻配合的啦！在全球化跟永續的觀念下，城市其實是不要再擴張了，因為都要回歸到市中心，那回歸到市中心你勢必就是要把環境搞好，可是我們就不知道里長為什麼反對。

七、藝術家的徵選方式？

藝術家徵選其實我們是用公開徵選的方式，所以當初就是由我們第一個案子藝術介入的時候，就是由杜小姐她們用策展人的方式，我們就選了很多點，當然這些都要經過地主同意，可是藝術家怎麼找、要用哪些藝術家、用什麼作品？這些由杜小姐提出來，然後經過我們的都市設計委員會審查通過，所以徵選的部份應該說是經過我們的委員會，它就是針對這個環境，適合什麼作品、適合誰的作品，它會先做一個動畫模擬，然後就到我們的委員會來做報告，那每一個案經過委員去審查，那看給他多少錢這樣子。

八、在海安路第三階段街道美術館完成後，未來是否還有相關計畫？繼續進行推動並維持目前藝術造街所呈現的模樣。

相關計畫這個部份我可能沒有辦法回答您，因為我已經不在那邊了，我們做這個案都是都市設計可做的，做完後我就調到工務局去了，後來才來這邊。

九、藝術作品完成後，是否有相關配套維持作品的完整性？避免遭之破壞。

應該說這個案是蠻成功的，因為我們也得了很多次獎，譬如台新獎及去年參加的國家卓越設計獎都有得獎，然後其實各單位的參訪不斷，包括國內外的媒體，可是重點來說我是覺得沒有一個專責的機構單位來負責這一塊，因為藝術這種東西都發局能做的是一些環境改造的工程，那老實講，藝術作品的維護，我們現在做的部份只有做到工程費的補助，維護費這個東西你要提案都很難啦！所有的後續管理維護都希望由民間來參與，比如說我們現在做很多的好望角，我們也是希望附近的住家、居民或是企業來管理維護，但是老實講這都有點困難，因為也要你民間有這個財力，或是有這個意願，所以海安路目前，我們都覺得很可惜，

另外一個重點是因為它是私有的，公家的錢要進去其實有點困難，就看大家能不能發起由學校、企業來認養，可是它又碰到一個問題，就是你花了錢之後你不知道地主什麼時候要用那間房子，它什麼時候要請你弄掉，因為我們本來有一個很不錯的全民創意牆，那是一個很有名的藝術家，他做這類似的已經蠻多的了，那其實那一個點也是很多學生喜歡在那邊拍照，包括拍婚紗，因為那個牆用起來遠遠看有一點像一小塊一小塊的馬賽克，可是近看又有很多不錯的內容，可是因為屋主他一些健康的問題，他就說不行，你再放下去我（身體）會越來越不好，像這種你也很難拒絕，說拆就拆了，所以說這個是私有地就很難啦！那你說我們是在我們的公有地我們弄一個藝術品，我們可以編維護經費，可是你在別人的地、別人的牆上，其實是困難的。這個案它限制真的是蠻多的啦！當然我們也知道這是個好的東西，我們要維持下去，可是其實當初我們就是把它定位在一個過渡期，依我們的公部門立場裡面，其實我們也不希望它永遠維持在這裡，因為都市必須要發展嘛！在我個人而言，當初我在做這個案子的時候我是把它定位在過渡，因為我們只是希望他在這個過渡期，讓這個環境好一點，比較長遠一點的還是希望它做更新啦！就是希望透過更新的方式，大家把環境弄得好一點，都市的景觀也弄得好一點，絕不是希望這種情況，它永遠是一個牆壁做一個藝術品，永遠放在那裡。像現在都是餐廳在那邊，也很不錯啊！至少它產業起來啦！新的餐廳有新的建設，而且它也會把牆面做一些變化，其實就是一個帶動的效果啦！其實我們也是覺得目的有達成啦！

十、在海安路執行工作的過程時，是否覺得海安路附近有什麼特別的事物？

海安路它其實就是五條港啦！那五條港它在台南市早期是比較熱鬧的地方，因為有船就有商業，接著就有人潮跟錢潮，所以在海安路周邊有蠻多巷道都蠻有意思的，就是一些歷史巷弄，其實也是我們更新課往後要處理的點，海安路它開了之後，可以讓大家發現這些很有趣的巷弄，譬如神農街。

十一、執行海安路藝術造街計畫工作後的感想？

很棒啊！我執行這個工作後，我認識很多藝術家，然後對環境改造有比較多的看法，其實不一定只是種種花種種草，弄一些藝術品對環境也是不錯，那因為這個案子也獲得很多掌聲，也是蠻與有榮焉的。

案例五：當地居民之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 16 (二) AM : 11 : 30

訪談地點：水仙宮旁小吃街

訪談對象：上品小吃部老闆娘

訪談內容：

一、請問你們這邊大概開多久了？

我們大概在這裡開店開了五年了，本來在別的地方，後來移到這邊，是因為想說這裡吃東西的人潮比較多。

二、請問覺得這附近有沒有什麼特別的地方？

水仙宮這附近沒什麼特別的，因為這邊算是比較老舊，來這邊都是來吃東西的。最近這裡不少人都搬走沒住這裡了，很多其實全都是空房子，巷弄裡只剩下老人留著。政府有想要改善水仙宮這邊附近的環境，所以就說要整建市場，可是我是覺得又沒有差啦！政府做事情都這樣，事情做一半！你看這有整建過嗎？就黏一下磁磚，柱子洗一洗，還有地板就這樣而已，前兩天報紙還說煥然一新了。

三、請問對海安路有沒有什麼特別的看法？

海安路我覺得是沒什麼影響，如果說做一做可以比較繁榮當然比較好，因為我們做生意的當然是這樣想，那如果可以增加文化氣息，帶動一些人潮，也是不錯啦！

案例六：台南市中西區水仙里里長之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 18（四）

訪談地點：台南市水仙里辦公室

訪談對象：台南市水仙里 - 沈里長

訪談大綱：

調查人訪談當地水仙里里長，里長直接表明不想多談，也不想發表太多意見，基本上里長本身對海安路藝術造街是持反對態度，里長說：「我是不同意這樣做啦！里民大部分也是持不同意的態度，已經做了兩三年了，也沒什麼變化，還不是一樣破破爛爛的，沒什麼商業行爲，也沒發展觀光，就算有不少年輕的學生和遊客來觀光，也是ㄉㄟㄉㄟㄉㄟㄩㄟㄉㄟㄩㄟ（台語），來了就走，而且晚上時常有小舞台，辦一些吵得不得了的活動，只會嚴重影響到我們一般居民住戶的居住品質跟作息，讓居民沒辦法安居樂業。而且就算這個地方繁榮興盛起來，可是這裡開店賺到錢的很多都不是我們本地人。什麼藝術文化，實在不懂！爲什麼好好一張椅子要貼在半空中！」說完後便說他能講的就這麼多，不想再多談。

案例七：《生態物語》創作者之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 23（二）

訪談地點：高雄師範大學跨藝所辦公室

訪談對象：高雄師範大學跨領域藝術研究所所長、「生態物語」作者 - 盧教授

訪談內容：

一、當初是什麼樣的機緣參與台南市政府執行的「海安路藝術造街計畫」？

幾方面，一方面當然跟主持人杜昭賢已經認識很久了，那也合作過了很多事情，然後在海安路之前我們先做民權路，那民權路也是以虛擬商店的方式來做的，然後之後海安路當然杜昭賢她透過很多努力促成，所以她也給我一個機會，我就做了那個海安路的一號，一號是我的作品，就是編號“1”啦！

二：請問教授與杜策展人，是在什麼樣情況下進行任務的推展？

當然主持人是杜昭賢，以海安路來講，我就負責作品一，那當然也參加了一些座談會之類的事情，有一些細節當然主持人她會跟我討論。

三、在參與計畫時，是否對「海安路藝術造街計畫」有任何想像？

跟想像性質不一定是類似啦！跟它有關的就是有兩個，一個是現實面，現實面當然有海安路地下街失敗的背景，那當然以藝術家來講，市政方面我們比較難考慮啦！就是希望說美化，還有我們家跟台南市有淵源，所以也希望說台南的老街在轉型的時候有一個很好的轉變型態，所以從創作上當然希望有一個藝術介入，或是後來街道計畫的成功，這是理想

四、教授將各式生態動物、鳥類及昆蟲等圖像轉印在牆面上，當初為何將此種模式的设计風格轉化為作品的展出形式？是否有經過特別的討論與研究的過程？

生態圖鑑本來就是我的創作主軸，主要的內容、定位，已經一十年前就開始做了，所以在平面作品、在影像、在目前的立體作品，都有跟生態有關的形式、想法跟創作，主要是本來就我自己風格的特色，那其實剛開始的時候有平面，也有放立體的箱子在那，後來不見了，那當然圖像轉往環境的展現也做了一段時間，然後剛剛講的民權路整間當做一個商店，商店裡面也都是生態有關的動物。

五、當初海安路藝術介入是強調藝術品與居民的互動，請問當初是否有與居民進行接觸、討論或任何互動？

這個部分杜昭賢做的蠻多的，不過蠻可惜的倒是藝術家比較少，不過第二階段的時候比較多，因為第二階段的藝術家有些他是以當地居民的互動為創作主

軸，第一次的比較少，然後做街道的部份，南藝的老師呂理煌的部分，那個部份跟居民有可能衝突的地方比較多，所以在協調上花了比較多的力量，不過理論上是那個作品跟附近居民的互動是理想的。

六、在作品施作過程中，有什麼特別的不同情境或是遭遇到沒有預期的問題與狀況？

以前我們在商店空間作過藝術創作，然後街道當然是第一次啦！當然第一次是指民權路之後來講是第一次，那街道可以挑戰的地方，那後來大家也做的蠻高興的，整體效果來講我覺得還不錯啦！

七、整個工作計畫的執行過程中最大的阻礙是什麼？問題又在哪裡呢？

最大阻礙有幾個方面，一個是說因為你用到人家的牆壁，當然它跟畫布不一樣，畫布藝術家你可以作主，然後用到人家的牆壁多少要配合環境，配合擁有者主觀上的意見，那我的部份是沒有什麼衝突，一開始他們是沒辦法想像，那做出來之後，一般的反應也還不錯，對他們來講也有美化的作用就對了，也帶來一些好的影響；然後衝突比較大的應該是杜昭賢的部份，因為那時候公部門特別是里長或是居民對停車，對一些利害關係這個方面，倒是出現一些很激烈的討論。

八、當學生在進行現場踏勘時，發現藝術作品完成後，似乎沒有相關配套來維持作品的完整性，遭之任意破壞，關於這點，是否有特別感想？

其實事情沒有那麼單純，就我知道的，因為要保存一定要有一個經費，然後後來後續動作公部門有他的想法，不過居民也要有一個後續保護的努力才對，而不是說只有觀望，然後享受，而不付出，所以應該是公部門、居民或是所有人共同來維護才是正當的。

九、在施作的過程中，是否覺得海安路附近有什麼特別的事物，值得推薦或印象深刻的？

當然海安路有它特殊的地方，他是台南市最老的地方之一，特別是馬路開了之後，在巷子裡的事情都有顯現出來，其實我的大姐的房子就在附近，幾公尺的地方而已，小時候我去過那個地方，那現在的轉變非常大，特別旁邊有很多廟，有一次廟會舉行的時候剛好跟作品的時間混在一起就覺得很有趣，還有幾條市政府有意保留的古街，所以在新舊間的搭配，讓人家覺得時間的發展軸上，有一個很好的互動，或是聯繫的地方。

十、參與「海安路藝術造街計畫」工作後的感想？

海安路就像剛剛講的，大家都有一個很好的經驗感觸，那當然有些也不是藝術家可以做的，比如公部門的地方可以做一些更長遠的事情，然後藝術家當然有很好挑戰的機會，另外就是說海安路之後也帶來一些後續的影響，我想那影響蠻大的，那現在很多地方去做這個事情，不管是街上或是鄉村都有很好的發展，我想對台灣整個社會在轉型的時候，應該都是正面的幫助。

案例八：海安路藝術造街策展人之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 23 (二) PM：15：00

訪談地點：世寶坊畫廊

對象：二十一世紀都市發展協會執行長、海安路藝術造街策展人 - 杜小姐

訪談內容：

一、台南市二十一世紀都市發展協會目前的概況？

我們這個協會一直會有，這個協會成立差不多十幾年了，這個協會的成員基本上大部分都是成大的教授，最重要我們的目的是希望提升市民意識，最重要是希望整個城市更好，有很多不同的議題可以進行，那因為我的成員也都是成大不同領域的教授，所以我們議題基本上是朝向讓這個城市可以更健康、更好為目標。目前還在做海安路，

二、「海安路藝術造街計畫」的目的？

當時是希望能復甦那個地方及產業，那個地方一直破破爛爛的，整個街面也不好，有很多畸零地及空地，就一直閒置在那裡，所以我們是希望藉由藝術介入做一些改變，當初我們也是在尋找一種可能，後來發現它可以形塑成一條藝術大街，希望那個地方有更多的藝術產業進來，還是說有一些比較創意的商店在那邊，讓它有別於別的街道，讓它變成一個特色

三、當初甄選造街藝術家的審查制度及標準？

因為這個是公部門的錢，可是我們放在民間的產業，那些街牆什麼幾乎都是民間的，可是在整個視線看來它是公領域的，因為你站在街巷就會看到這些東西，所以它是一個新型態的公共藝術，所以我們在做規劃的時候，因為它是透過策展人的方式來做這個整體規劃，當初市府來找我做規劃，我是以整個街面來看，不是單一的環境，那還有一點，因為我本身是在做藝術的工作，所以把藝術掛到街面是一個非常好的推廣機會，所以我當初的想法是希望它有不同創作媒材的東西放到這個街面上，那市民他就可以看到很多不同的藝術創作，同時對市民來講也是一個介紹，多方面的瞭解藝術的東西，所以那時候我找了不同種類的，有平面繪畫的、做裝置的、攝影的、建築的，不同的空間我找不同的藝術家來做，譬如我先看這個空間誰的作品比較適合，我就去邀請這個藝術家來，那這個藝術家他來現場他先看，確認他創作的空間，有可能他去到現場，他可能覺得在哪一個空間他比較適合，都可以再討論，所以這是我們整個要進行之前的一個溝通討

論，確定所有的空間以後，他們就開始針對那個環境，開始回去再重新思考。

四、「海安路藝術造街」在舊社區所扮演的角色及其定位？

因為那個地方其實也算是一個歷史街區，那我覺得台南是…我是比較希望新穎的舊型街區，我從以前就一直喜歡這樣子，把那種傳統跟現代做結合，那你可以看到整個歷史紋理，那海安路事實上它是五條港，海安路它事實上是一個航道，台南運河進到台南市的航道叫五條港，所以它是很有歷史意義的，可是當初我的想法是，假如你再用比較傳統的藝術想法進入，那真的是很無聊，對不對！那沒有新意，那事實上我是用新藝術來對照整個歷史紋理還有整個過程，那你可以看到那種他們拆掉留下來的房子，你可以看到它一層一層的年代，事實上很有趣，你注意看它的建築，它從清朝到鐵皮屋的時代，它要拆掉後你就可以看到那些紋理，所以它是一個很有趣的組合。

五、本身工作與角色定位著重在哪裡？

我很清楚我很希望…因為我做藝術行政也一二十年，以前是開畫廊，可是我也一直希望讓更多人來接觸藝術，所以我也希望那個…我一直在尋找藝術這個東西，其實它有可能開創更多的能量、可能，而且我也認為說藝術進到城市時，它絕對是可以有一些改善的，是看你怎麼操作而已，所以我扮演的角色也只是希望盡一份力，把環境可以弄得更好。

六、藝術家與社區的關係？互動情形？

其實藝術家進到那邊去是很有趣的，就像剛開始有一些人都不知道我們在幹嘛，莫名其妙，一下子把牆塗成單一色彩，一下子就在路邊掃地，可是我們一個一個街牆做了以後，其實台南市民也比較特別，就是他會不好意思，那到後來我們一直在那邊出現，那他們就開始有人來溜狗，有人來就走過來會問，那等做完了以後，他們就會更清楚那個是什麼，那我們會跟他講說這是一個藝術創作啊幹嘛幹嘛，那他會再去告訴他的朋友，那可是在整個過程，譬如建築繁殖場，我們裡面有一組建築繁殖場團隊，他們是一定要在那邊工作，每一件作品就做了一兩個月，第二件作品做快要三個月，就是木結構的東西，那他們在做的時候，比較有趣的是那些那個鄰居都非常好，他們冬天會送熱湯，夏天會送冷飲，而且是不同的人，因為他們覺得這些學生好辛苦，那他們也很高興這個東西進來，很多人就一直來海安路，那對他們來講，他們覺得他們又多了一個他可以休閒的空間，那又是在他們居住空間當中，所以其實在這個過程，我是覺得蠻正面的，那其實

只有一個事情，是因為後來我們有吊了那個白色的燈，那其實那是一種創作，那是一種理念的推展，因為他把我們生活中最單純的東西來再塑，他把那一種東西做得好像各種東西像章魚啊什麼各式各樣的造型，其實近看是非常有趣的，可是遠遠看又都是白色的，所以就有一些老一輩的市民，他看了覺得很不舒服，這是我們傳統所留下的一個印象，其實老實說啦！這個東西假如把它放到燈具店，完全沒感覺，不是沒感覺…不會想到以前傳統的那一種感覺，那年輕一輩的他們覺得很好玩啊！那在當時，我看到很多的家庭他們帶著小孩來，每一個小孩子他們都玩得很開心，他們真的都玩得非常開心，而且就是常常就是有一批一批的幼稚園老師帶小孩來，那事實上其實藝術的東西就是見人見智，那可是還有一點，就是我們自己創作者也要好好的去思考，因為你進到公領域的時候，那你一定會碰到有正面跟負面的聲音，一定會有！那藝術即使你畫得再美的花，也有人會不喜歡，這個都會產生的事情，所以我們當初的想法是我們有再創作，因為他是用水桶來做創作，那我們創作完的東西我們將作品來再塑，為了市民的看法，因為你進到公領域，公共藝術的東西就是跟民間一起、跟觀眾一起互動，所以我們再創作，再把它變成一個好像草莓園，全部都貼紅點，其實也蠻有趣的，那可是後來因為我們展覽結束就把他卸下來，在那個過程有這個聲音出來，就這這樣子。那其餘的我覺得是蠻正面的，因為我們在做的時候，譬如我們在做這個街區的時候，那就有另外一個街區的人就說，你們為什麼都做那裡，不做我們這裡，都集中在那裡，那因為我們在做這個的目的，是因為這邊已經很熱鬧了，那我們的目的是希望要能復甦嘛！對不對！所以我不需要再去那個熱鬧的錦上添花，那可是後來我們發現，假如這個東西…假如我們把它變成在一個比較單一的區段的話，它可以變成一個美術館，那這個美術館它常常可以有一些變化，那這個海安路，它就可能並不是每一個區段都一樣的特色，它有可能這一區是藝術，那一區都是食衣住行，那這一區都是另外一種東西，那變成說你進到海安路來有各樣的東西，就很有趣。

七、社區的民眾如何去認知到藝術作品完成後與社區的關聯，並增進市民參與社區發展？

我跟你講，我們那裡…其實我們操作的時候，譬如第一階段進到那裡，再來第二階段就是市民來跟我們一起做，所以第二階段就有很多我們跟市民共同創作的作品，第一階段我們是先作示範，讓你知道我們可以這樣用，你想想我們台灣

應該也很少把街牆當做一個公共藝術，它通常是一個新建築，它有百分之一的獎助條例，它來做這些案子東西，那我們這個案子不一樣，我們這個案是藉由藝術來解決一些東西，有可能它可以是改善一些東西，不一定是解決，可是它可以改善視覺，它是在不好的地方放藝術進去，那平常的公共藝術，是它做好了新東西再放進去，所以我們這個會是跟市民可能會比較接近，因為它會有所改變，因為它新的東西都已經很好了，會讓你比較沒有那種感覺，所以這是不一樣的，可是再回頭來看，藝術這個功能它是不是有用的，是不是它的功能很大，是不是藝術可以解決很多事情，不是說解決，改善很多事情，也有可能影響很多，這是有可能的，也有可能它會影響很多人。

八、推動「海安路藝術造街計畫」時，有無發生何種困難、特別的不同情境或是遭遇到沒有預期的問題與狀況？

最早最早的時候，就是…因為我們要創作的場域幾乎都是民間的地方，也是因為通車了以後…他所有整個街面上，那些房子破破爛爛的，有的是傾斜的，不然就是那個切一半的，所以就是了為要改善那個環境，對不對！那剛開始市府是希望市民回來美化他們這個地方，那我跟他們講說不可能，它路開這樣，他怎麼有可能回來整理整理再走，不可能！所以一定是用另一種方式進行，可是我們要來做這些東西，我們必須要一個一個去跟他們借，就說你那個房子借我，我幫你做創作，還是說我幫你把它改善，那剛開始有很多市民都很生氣，因為他們覺得海安路對他們來講是一個非常慘痛的一個記憶，那所以他們也累積了很多很多的民怨，說實在的！所以我剛開始去借的時候，他們真的是有時候態度很差，可是因為我的角色不一樣，我跟居民說我也是一個市民，那只是說後來我發現我是一個市政府跟民間中間的一個橋樑，就是我們要做這個方案，就是這個改善計畫，我算是裡面中間的一個（角色），因為我跟那些居民講說我也是市民，我想說我希望假如是我們試著來做一些改變，那我們來做一些創作、做一些藝術的東西，那這裡假如改善了以後，這是你的產業，是對你有幫助的，不是我！可是我覺得我們這樣可能對我們這個街道可以成長，其實我們的立場是一樣，只是有人出來做一些事情，所以他們後來就漸漸可以認同，那認同了以後，後來就有人接納我們了，那我們在做第二階段就比較不困難，因為第一階段他們都發現那個成效，他們發現誰誰誰的家變的美美的，所以我在第二階段再去借的時候，他們就很容易接受，他們都會借我們，那甚至會跟我講說，他喜歡誰誰誰的東西或哪一件作

品，我家能不能像那一間一樣，就這樣！有這一類的事情出來，所以後來就比較容易，可是，另外有一個狀況…問題是它這個經費是非常少的，它不那一種真的公共藝術的經費，那所以我們做的作品，這個東西它不能持久，你知道…它可能是階段性的，那當初跟政府的協議是一年，其實我們是已經維持到三年，我們都盡量維持，那有一些真的是不好的，我們就把它毀掉，那其實那時候協議都是一年，那因為你在公共空間就是比較難維護，有一些風雨啊！風雨是還好，就是人為的比較困難，像藍曬圖那個東西會掉下來對不對，那個就是有人故意去停車，把車子停到那裡去，其實我覺得在這個部分我比較…市民的那個…我不知道，某些啦！不是每一個人，還是有很多很好的人，他們譬如說我們種的樹，他們會來澆花幹嘛，有一些鄰居他自己會出來跟我們澆花，因為我們有一些畸零地把它變成那個種植栽的，那鄰居就會出來澆，會有這一種人，那也會有幫我們撿垃圾的人，也會有監督的人，可是也會有破壞的人，丟垃圾的，所以這個就很難講，這個部分我覺得…這個是我們會比較不平衡的地方，我個人啦！我覺得好像不是每一個人都是同理心，那這個你也不能特別去要求，因為那些人都定時的出來，所以後來我去學校演講啊幹嘛幹嘛，我絕對跟年輕人講說，你們來…因為現在有很多的年輕人去那邊拍照，要求他們一件事，就是你來你有權力來享受一個成果，可是你也要有義務來維護一個環境，你不能去丟些東西，我是覺得這樣，那我覺得這個是我們從小必須要教育的事情。

九、目前有无商家、社區團體或企業來幫忙維護藝術作品，避免遭受破壞？

其實是希望市民發揮公德心來幫忙維護，附近居民有時也會幫我們維護那些植栽，幫忙澆水，那現在目前就變成說藍曬圖，裡面就是有一個 pub，那藍曬圖就變成他們在去負責維護，他們會負責收垃圾幹嘛！那對面另外有一個怪花森林作品，因為那個空間他也是閒置在那裡很久了，所以我就跟這個屋主…因為那個屋主借我們那個牆面嘛！那所以我後來就跟他介紹一個人去租他這個空間，那個地方裡面也變成一個小咖啡廳，啊裡面就用的很有創意，啊這個牆面就變成說他咖啡廳也會負責，這個我們就變成說，你要在哪裡，你可以討論，我們再去說，那屋主他們也很高興，其實當初我們有一個想法，是希望藝術跟產業結合，那它這個也是一個形式，它這個是第二階段的結合，本來我們是希望，你要做什麼產業，我找哪一個藝術家協助你，幫你把這個東西完成，那你在賣的，譬如泡沫紅茶，它可以幫你設計一個很特別的，就是它是非常藝術性，那對整個視覺來講是

一個全新的空間這樣，那所以它變成產業跟藝術結合，可是它現在，是我們已經做好的街牆藝術，由他們來認養，那他也朝著我們這個方向去做它裡面的空間，就這樣子。

十、在海安路第三階段「街道美術館」完成後，未來「街道美術館」的發展方向？或有無相關計劃繼續進行？

其實我們現在做的是換作品，就像美術館一樣一季都會換一個作品，就好像美術館在換展覽一樣，所以這個街道它會變成有機的，它常常可以有一些新的東西進來。

十一、請問第三階段後要執行換作品時這些經費的來源？

接下來第三階段完成後，政府如果覺得這對市政有長遠的發展，就應該每年提撥固定的經費，可是現在都是我們提計畫，政府再撥錢下來的。

十二、是否覺得海安路附近有什麼特別的事物可以值得推薦？

有一個很特別的，就是我進到那邊後，會有一些老年人過來跟我們講說我實在看不懂，可是我覺得很棒，我覺得這一點是讓我們覺得很欣慰的，我覺得這些都是有意義的，因為這些他們從來沒有接觸過藝術的，從好奇到懷疑再到認同，我覺得這是非常好的。

十三、推動海安路藝術造街的感受？

我覺得最重要是…就是…當初大家就真的是個熱誠，不管誰都一樣，所有參與的人都是因為他有這個熱情，他們想要讓這個城市更好，沒有什麼利益，沒有個人私利，那假如說這個熱情因為某些事情還是怎樣被澆熄了，那我覺得這個東西能不能持續就不得而知了，那就變成說大家有沒有那個心啦！不是只有這個協會這個心力，公部門也要有這個心，那居民…你知道在當時有很多居民是路過，跑來跟我們講，他說我以前住這裡，那現在我在別的地方，我看了你們這個好感動，我很高興！他們都是主動來跟我們講，說拜託妳去跟市政府講，讓他們知道這些東西的成效，不是說新的建設就是說有建設，很多東西不是這樣的，那我認為說在看啦！因為經過這樣我很多事情要面對，其實這個東西也是我的課題，就這樣！

案例九：《Young》創作者之訪談紀錄

訪談日期：2007 / 01 / 25（四）PM：15：10

訪談地點：長榮大學 游藝樓 雕塑教室外面

對象：長榮大學視覺藝術系所專任講師、「Young」作者 - 方老師

訪談內容：

一、當初是什麼樣的機緣參與市政府執行的「海安路藝術造街計畫」？

其實這個機緣開始的時候也蠻偶然的，那個背景是台南有一個海安路，它因為政策錯誤蓋了一個地下街，然後地下街的過程把整個海安路弄得面目全非，而且無法收拾，到現在那個地下街到現在都還閒置在那裡，那這個是事情關鍵起頭我想是台南市有一位策展人叫杜昭賢，然後這種所謂都市街景敗壞再造在國外成功的案例很多，那杜小姐就跟都發局提了一個構想，說啊我們是不是在這個地方辦一些什麼樣的活動，讓整個環境稍微有一點變化或生氣，那開始的時候他們有問我意見，我當然也跟他們講說國外有許多成功的案例，另外我提出一個觀點，就是海安路的破壞已經爛到不能再爛了，所以你再怎樣都比這個好，OK！所以開始的時候台南市政府就編了一筆很小的錢，意思大概是做看看嘛！反正年底到了有一些預算也需要消化嘛！就開始做了，那～開始做的時候經費很少，那南部有一些藝術家，像我啦！盧德啦！林鴻文啦！這些人跟策展人跟杜小姐都很熟，所以第一階段我們幾乎是義務，想所反正樂觀其成嘛！大家共襄盛舉這樣的情況去參與，這個事情我想說是這樣開始的，OK！有一個敗壞的街景，一個都市衰敗的角落，然後剛好有人想到利用都市更新、藝術再造的方式來處理這個空間，然後政府也挹注了一些錢讓它啟動，然後這個事情到第二階段的時候，由文建會接手，文建會也覺得說這個事情覺得不錯，所以再編一點經費再繼續做看看，所以它就變的有第二階段這樣子，我想這事情的背景是這樣子。

二、請問方老師與杜策展人，是在什麼樣情況下進行任務的推展？

因為當初就已與杜小姐認識，大家都是很熟的朋友。

三、對「海安路藝術造街計畫」的看法與當初的想像？

這個想像我想大部分還是來自於國外成功的案例，那就像我剛剛講的，其實政府或是以海安路為例的，有很多地方，在台灣歷經了整個都市變遷那麼幾十年下來，有一些地方狀況其實已經很差了，然後只要你付給它一些關心，然後讓藝

術家或設計家，讓這些所謂美的，用各式各樣的介入，我想基本上都會比原來的狀況好，它會創造出一些可能性出來。

四、當初為何將塗鴉式的設計風格轉化為作品的展出形式？是否有經過特別的討論與研究的過程？

我想每一個創作者有他一貫創作的風格、方向或是他對社會關心的不同方式，那我的作品裡面有關塗鴉的作品並不多，可是它是一個公共藝術，我認為的公共藝術有一個很重要的前提，就是因為它佔有公共空間，然後它未來要跟廣大的社會大眾接觸，我把它稱為這個較不可迴避性，就是你把它放在那裡後，人家躲都躲不掉，所以也因為這樣子，你對於公共藝術的想像跟形式的表達，我覺得需要尊重所謂群眾的理解力，那個部分我把它稱為叫市民的美感共識，一個都市它對於一個美感其實他們是有一個某種共識的，我需要相當尊重那個部份，事實上我把這個屬於美學的範圍或是美術的範圍，我把它稱為是一種平等主義，就是藝術家不是一種階級，尤其在街頭裡面的藝術，你不可以說你需要去學藝術才能夠懂藝術，所以也因為這樣，在那樣的一個地方，我選擇了所謂塗鴉這樣的表現，那另外一個重點，那個地方其實在我們進去之前，它已經儼然成為台南市年輕人聚會的地方，有一點像台北市西門町，那所以基於這兩個部份，為了能跟大眾容易扣接，為了跟年輕人容易扣接，所以我選擇了一種容易跟年輕人親近的，塗鴉的啦！流行的啦！時尚的啦！這樣的形式來表現。

五、當初海安路藝術介入是強調藝術品與居民的互動，請問當初是否有與居民進行接觸、討論或任何互動？

這個部分是屬於杜小姐在處理，有！有！一定要的！這就是我講的，公共藝術它有不可迴避性，講誇張一點，它甚至有一點侵略性，這個部份你不可以不尊重社區，擴大來講，不可以不尊重民眾，然後就強行置入，假使這樣，我把它稱作一種霸權，就是你不顧民眾的想法，你就在一個公共場所處理你自己主觀的形式，所以在那個部份，我想整個過程杜小姐都一再的處理，在跟當地的居民互動，那也因為是一種良好的互動，他們才願意把自己的建築物，或自己的土地借出來供藝術家使用。

六、在作品施作過程中，是否有遇到什麼問題狀況或阻礙？

我想在我們這邊，遇到的問題比較少啦！因為第一階段參與的藝術家，我相信都已相當熟練這種公共藝術的操作，那可能比較遇到大困難的是策展人，因為

她跟公部門的協調，然後經費的運用還有溝通方面，我相信會有很多問題，可是我也相信這是每一個案子裡面、每一個處理公共藝術裡面，都需要去解決的問題，因為它不同於一般的獨立創作，或是美術館、博物館的展出，它面對的是群眾、公部門、社會這三個大的面，所以她當然一定有很多問題要處理，然後我相信每一個個案都有不同要處理的問題。

七、當學生在進行現場踏勘時，發現藝術作品完成後，似乎沒有相關配套來維持作品的完整性，遭之任意破壞，關於這點，是否有特別感想？

OK！這種問題有兩個角度的講法，一個角度是一個公共藝術設置的時候，你要考慮那個環境，跟你的形式，有某種環境跟某種形式，一定會遭受民眾某種程度破壞，或是我們把它稱為參與也好，它是必然的，因為它在一個完全開放的空間，那另外一種公共藝術，它可能不是海安路，它可以是在一個比較完整的，然後比較…民眾的接觸方式、參與的人比較單純，它可能比較容易保持原樣，那海安路那一種，我覺得可能性不大，所以在海安路這種地方來講，某種程度的，不管是民眾會去接觸啦！參與啦！破壞啦！我覺得這個是必然的現象，那創作者必須把這些考慮在內，以我那個塗鴉的例子來講，其實我相信到後來我那個作品的底下，民眾會有很多他自己的塗鴉，那它也就會被納入了那個作品裡面，好！所以反而隨著時間的過去，然後作品的老舊，然後民眾雜七雜八的塗鴉，它反而會更自然的融在那個環境裡面，所以這也是一個過程，一個預料中的事情，那我們也掌握的這件事情。

八、在施作的過程中，是否覺得海安路附近有什麼特別的事物或印象深刻的？

海安路是一個很可惜的範例，我說很可惜的原因，台灣可能找不到一個鬧區的街道被破壞的這麼嚴重，我想全台灣可能找不到了，你知道中正路跟海安路的標竿地位，差不多等於台北市的敦化南路跟忠孝東路那樣的路口，然後出現那麼敗壞的景象，經歷了十年，當初我在跟杜小姐談這個案子的時候，當然我也跟她談過這樣一個概念，在台灣你很難找到一個地方，能夠縱容、接受藝術家，那麼長期的、大規模的，在街道上面、建築物上面做藝術的表現，其實這是我當初對海安路這個案子最注意的一個特點，那我說很可惜的原因是政府，其實在我們的眼裡來講，他們處理海安路也沒有什麼長期的計畫，他們也是像燈會放煙火一樣，反正那個時候剛好有一筆錢，然後玩一玩好像會獲得一些掌聲，他們就來玩一玩，可是這樣子是不會成功的，海安路它其實有機會成為藝術街，可是那個要

持續、擴大，然後在這個地方假使能獲的成功，它可以變成一種都市特色，它會產生很大的價值，這個價值包括商機、都市的聲譽、特色等等，可是我說很可以的原因，公部門並沒有這樣處理，所以我認為公部門還是跟元宵節放煙火一樣，甚至經費離放煙火還差多了，你知道紐約的蘇活區它其實是一個都市的再照計畫，它經歷了二十年，終於把一個在十九世紀船運發達時代的一個船艙區，改變成一個最精華的區域，現在的蘇活區全部是世界精品店，房地產貴的不得了這樣子，可是它經歷了二十年，集結了全世界的資源，才變成那麼成功，它不可能是兩個案子，花個幾百萬就會成功，不可能！完全不可能！那這個是我覺得很可惜的地方。

九、參與「海安路藝術造街計畫」工作後的感想？

感想是我覺得…其實剛剛講的那個部份…我想…我這樣換一個方式講好了，前一陣子我主持永康創意園區的計畫，那有一陣子我載高雄開座談會，我曾經講過一句話，我說三十年前台灣在追求代工 OEM 的過程當中，反應在教育上把美術課、音樂課，大家都把數量減輕，然後去上數學、理化，然後培養了很多後來變成了企業家，沒有美感的企業家，這些企業家後來都開工廠，然後也遇到了高峰期，生產了很多東西，可是二十世紀過去，到二十一世紀來，現在大家都在講創意產業，那創意產業其實就是把美感介入產業的領域，好了，現在我在那個座談會，我說現在的政府看到許多企業家、建築師，跟世界比起來很多很醜的東西，於是要發展創意產業，那個沒有競爭力的損失，就是當初把美術課、音樂課去掉的損失，在這個時候台灣要付出代價，那好！台灣現在的整個社會還是在追求，雖然正在搞創意設計產業，可是以台南市政府、以為建會處理海安路，甚至以台南縣政府，我自己主持的創意設計園區，政府的速度來講，然後跟中國在推展創意設計，還有中國現在是世界的核心舞台，相較之下，台灣假使把藝術跟社會、企業結合的這個部份，沒有大規模的、很專業化的運作的話，台灣的創意產業是不會成功的，那相對比較，國外在推動這些產業的速度，跟我們政策運作的速度來講，台灣在這個部份機會很小，所以這個是從海安路、從美術跟群眾、跟社會、跟產業這樣的關係裡面，其實我一直比較…對海安路來講，我們第一階段就參與了，然後經費也很少，然後我們覺得總是對著我們自己生長的地方的熱愛，然後盡力而為、樂觀其成，在這樣的心情下推動，可是即使是這樣也不會成功，它還是需要政府大規模的、持續性的，而且那一種大規模的跟持續性，是要

有國際觀點的相對比較，因為你認為大規模，你跟上海比起來你算小規模，我覺得政府是需要從這種宏觀的角度，去看藝術、社會，去看台灣的發展，台灣的環境才可能變好，台灣變好了，假使跟別的地方比沒有比較好，那也是爛啊！所以好是相對比較，當然你不能跟越南比較，跟那個本來就比我們不好的，你要跟你追求的目標比較，那你追求的目標假使進步的很快，然後你進步的很慢，那表示你更爛這樣子，所以我想海安路的整個事情，對我來講最大的感想，我想是這樣子的一種宏觀的感受，台灣政府需要在這種主題上面更大規模、持續性，然後有國際相對比較的競爭心情下去進行這樣子。