

南華大學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩士論文

嘉義地區國中學生參與管樂社團的動機與人際關係之研究

The Study on Interpersonal Relationship of the Junior High
School Students' Participation and Motivation in Band Clubs in
Chiayi

指導教授: 楊政郎 博士

研究生: 程思佳

中華民國壹零肆年陸月

南 華 大 學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩 士 學 位 論 文

嘉義地區國中學生參與管樂社團的動機

與人際關係之研究

The Study on Interpersonal Relationship of the
Junior High School Students' Participation and
Motivation in Band Clubs in Chiayi

研究生：程 思 佳 程思佳

經考試合格特此證明

口試委員：陳璋玲

陳寶媛

楊政郎

指導教授：楊政郎

系主任(所長)：張子瑜

口試日期：中 華 民 國 104 年 5 月 30 日

摘要

本研究主要在探討嘉義地區國中學生參與管樂社團的動機與人際關係, 爲了瞭解國中生參與管樂社團的動機是否會影響其在社團中的人際關係, 本研究採問卷調查法, 以參與社團動機量表和人際關係量表爲調查工具。並對嘉義縣、市五所國中有參與管樂社團的一至三年級學生進行問卷調查, 合計發出500份問卷, 實際收回470份有效問卷, 所得資料以 SPSS 統計套裝軟體進行描述性統計分析、t 檢定、單因子變異數分析。實證結果發現: 在問卷中, 參與管樂社團的動機和人際關係的各單題量尺分數, 均達中上程度。從數據顯示增進管樂技能和同儕關係爲有參與管樂社團的同學最在乎的因素; 相反的, 娛樂性與異性關係則爲影響最輕的因素。在性別部分, 女生較易受同儕關係和管樂技能的影響, 而男生則較易受社交性因素的影響。住在嘉義市的學生比住在嘉義縣的學生更易受到娛樂性參與動機和異性人際關係的影響。三年級的同學最易受到管樂技能和異性關係等因素的影響。

關鍵詞: 管樂、參與動機、人際關係、社團、描述性統計

Abstract

The purpose of this research was to explore the connection between the junior high students' participation, motivation in band clubs in Chiayi and interpersonal relationship. There were five public junior high school students of band clubs partaking in the survey which includes different background variables. Out of 500 questionnaires were distributed to the pupils, and 470 valid copies were collected. The retrieval rate is 96%. After the data were processed by the methodical way of statistical methods of reliability analysis, factor analysis, descriptive statistics, t-test, and one-way ANOVA, the results indicates that: There is a middle positive correlation between the aspects of participating motivation and interpersonal relationships. The band skill and the peer relationship have a great effect on the pupils; however, amusement and the sexes are the least influential. Peer relationship and band skill have significant effect on female pupils. Amusement and the sex were great influences in the pupils who live in Chiayi City than in Chiayi County. Band skill and the sexes affect the third graders the most than the graders one and two.

Keywords: Wind Band, Participation Motivation, Interpersonal Relationship, Clubs, Descriptive Statistics

目錄

1	緒論	1
1.1	研究背景與動機	1
1.2	研究問題與流程	3
2	文獻探討與回顧	5
2.1	管樂	5
2.1.1	管樂器的定義	5
2.1.2	管樂團的分類	5
2.2	社團	6
2.2.1	社團的定義	6
2.2.2	社團的演變與分類	7
2.3	社團參與的動機	8
2.3.1	動機的定義	8
2.3.2	動機理論的運用	8
2.4	人際關係	9
2.4.1	人際關係的定義	9
2.4.2	人際關係的運用	9
3	研究方法	10
3.1	問卷設計	10
3.1.1	背景變項量表	10
3.1.2	參與社團動機量表	11
3.1.3	人際關係量表	11
3.2	各構面之因素分析	12
3.3	資料分析方法	13
3.3.1	描述性統計	13

3.3.2	獨立樣本 t 檢定	13
3.3.3	單因子變異數分析	13
4	實證結果與分析	15
4.1	不同背景變項資料分析	15
4.2	探索性因素分析	17
4.2.1	參與社團動機因素分析	17
4.2.2	人際關係因素分析	19
4.3	信度測試	20
4.3.1	參與社團動機信度測試結果	20
4.3.2	人際關係信度測試	22
4.4	描敘性統計分析	24
4.4.1	參與社團動機量表分析	24
4.4.2	人際關係量表分析	26
4.5	差異性分析	28
4.5.1	不同性別差異性分析	28
4.5.2	不同居住地差異性分析	30
4.5.3	不同兄弟姊妹個數差異性分析	32
4.5.4	不同住家形式差異性分析	35
4.5.5	父親職業差異性分析	35
4.5.6	母親職業差異性分析	38
4.5.7	不同年級差異性分析	40
5	結論與建議	43
5.1	結論	43
5.2	建議	45
	參考文獻	46

表目錄

4.1	不同背景變項資料分析	16
4.2	參與社團動機因素分析	18
4.3	人際關係因素分析	19
4.4	參與社團動機題項之信度測試結果	21
4.5	人際關係題項信度測試結果	23
4.6	參與社團動機平均值結果	25
4.7	人際關係平均值結果	27
4.8	不同性別對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定摘要表	29
4.9	不同居住地對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定表	31
4.10	不同兄弟姊妹數對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定表	33
4.11	不同住家形式對各構面之單因子變異數分析表	36
4.12	不同父親職業對各構面的單因子變異數分析表	37
4.13	不同母親職業對各構面單因子變異數分析表	39
4.14	不同年級對各構面單因子變異數分析表	41

第 1 章緒論

1.1 研究背景與動機

筆者從事國中教師一職已有十數年，每天和這群青春期的學子相處在同一間教室學習、上課、生活，照理說應該是非常能夠掌握與了解他們的一切，譬如：炎炎夏日時，學生們在沒有冷氣空調的教室裡上課，汗流浹背的坐在吵雜的電扇下方，聆聽老師們透過麥克風授課，不管是哪一科，國文也好，數學也罷，只怕對他們來說都是心力穩定的大考驗。而當時序來到北風呼呼寒流來襲的冬季，同樣的情節再度上演，只是大氣溫度下降之後，學生們蠢蠢欲動的浮躁心思也轉換成欲振乏力的與瞌睡蟲大戰了。而當環境適中，溫度舒適宜人，不太冷也不太熱、燈光、氣氛、老師的音量，一切都非常適合學習努力之時，部分學生也會自行轉換學習模式，帶著一顆放空且思緒飄向遠方的腦袋，想著網路上戰況激烈的英雄（自己）如何過關斬將，把一路阻擋在關卡上的怪獸、障礙一一利用兩三根手指就輕易的將之鏟除，在一陣激烈無比的廝殺之後，終於能夠帶著心滿意足的微笑或與聯合作戰的隊友（網友）共享網路世界立即有聲光效果反應回饋的戰績與勝利。

與之相較，黑板上單調沉重的粉筆沙沙聲，加之以各個學科學習歷程漫長不易立即見到成效，學生們須以無比的耐力、毅力，持之以恆地利用本來花費在3C 電子產品的娛樂時光，用心背誦研讀，反覆計算，才可能稍稍見其成績的提升。這樣辛苦且繁雜的學科學習歷程，往往造成現今的青少年無心也無意於鑽研國文、英文、數學、史地、自然等學科了。

尤其在台灣的社會歷經了近十數年的教育改革之後，學生和家長對學校教育體制的功能、學校教育環境的期待、與同學畢業之後的升學或就業的方向、走入高中或高職，修習再加深加廣的一般學科或進入技職體系，習得一技之長，為將來的就業做好準備等等，都有了新解新義。甚而，以往被視為離經叛道的電動遊戲，在社會多元的價值觀衝擊之下，已有新觀點，例如林淑華（2002）、陳嬾竹（2002）之研究證實打電動（線上）遊戲不但能強化兒童、學子的社會適應力和人際關係互動的交際力，甚至還能增進智力發展，這些情況更是台灣施行國民義務教育以來前所未有的景象。老師（導師）在整個教學的生態中似乎已不是主要的發號施令者，相對的，學生自我的權益與意見才是學校生態中的主角。

就在整個社會氛圍輿論都傾向於以學生自我意見為學習中心主軸，更加重視家長對學校辦學政策戮力合作，連才剛開始施行的12年國教的精神都強調適性揚才、尊重學生個人未來升學或

就業意願之時，筆者卻因緣際會的接到一班以管樂特殊藝才為名而成立的班級。

在嘉義地區一般學生對音樂的印象可能大部分都是來自於對嘉義市管樂節的盛大活動，嘉義市自民國八十二年舉辦第一屆管樂節以來，已經連續數十年在每一年的 11、12 月的時節，邀請來自世界各國或台灣全省各地各校的管樂好手齊聚一堂，以精湛的表演，整齊劃一的服裝，步伐一致的隊形，伴隨著鼓動震撼人心的樂音，做為期近一個月的演出，其知名度已從台灣走向國際。觀眾們可以在各式行進或定點的表演中，欣賞到雄壯威武的軍曲樂章、亦或是優雅動人的小調傾訴、又或許是某些經典電影戲劇的主題歌曲等等。且不管在任何氣候條件中，烈日下或寒風裡，眾樂手們都要克服緊張的情緒、疲累的身體或凍僵的手指，才能和諧無誤的成就演奏一段完美的曲目。這一切在外人看來似乎輕而易舉令人羨慕讚賞的表現，是否對每一個即將進入管樂班的國中生，有著深深的吸引力呢？

因為學習過音樂的人都知道，不論時代科技如何的進步，要把紙上繁複的樂譜演化成美妙的音樂，這其中的過程，常常是令每一個學習者都感到反覆無趣且痛苦萬分的。例如：現代著名的鋼琴演奏家郎朗¹，即使自幼師承其父，在雙親都有音樂底子用心澆灌指導之下，郎朗仍然不免歷經一番天人交戰，當別的同年齡的孩子們課後在玩耍嬉戲的時候，他卻要勤練正確的鋼琴指法；當同學能享受母親溫暖照拂撒嬌的時候，他卻要離鄉背井，遠赴北京城拜求名師加以指導。郎朗除了要面對自我程度難以突破的瓶頸之外，還與要求嚴格的父親產生觀念上的親情拉扯，有很長一段時間彼此都是冷戰以對，可見學習音樂的歷程之辛苦與不可控性。雖然時至今日，郎朗已是聞名國際的鋼琴演奏家，但在以自傳式的回憶錄一書裡，仍然對於這一段幼時至青少年的學習音樂的歷程覺得辛酸與不堪。

雖然筆者帶領的管樂班學生的音樂造詣，可能不及郎朗的百分之一，但是每一個參與其中的學生不但要能把自己本身演出的樂器做充份的掌握，還要能夠在指揮者的帶領之下與其他的樂器配搭演奏，說來也不是一件輕鬆容易的事啊！一個管樂團裡有各式各樣的樂器：長號、小號、小喇叭、法國號、薩克斯風、黑管、豎笛、大鼓、小鼓、定音鼓、鐵琴、鈸等等。這些自幼在自由學習氛圍下成長的同學們，是否能夠抑制高漲的自我意識，而且持久專注學習每一個樂譜的小節與小節的連結、節奏、指法甚至呼吸換氣的時機，都拿捏的恰到好處嗎？是否能經過無數次的練習，把好幾個樂章演奏成一首首完美的成果嗎？當學生們在國中課業壓力如此大之下，還能

¹資料來源：郎朗與大衛(2008)

謹守管樂班成員的本分，無怨無悔認真練習嗎？在課表上，學生們一週近乎有六節管樂正課；每一年學生們還必須參加縣市單位主辦的管樂比賽；還要配合校方不同的活動：如升旗、週會、校慶、縣市管樂節或地方節慶的相關活動。若是個人的練習進度無法跟上整體的節奏時，學生們還得利用早自修或午休自主加強練習等等。

身為導師的擔心與憂慮是：當學生個人的進度落後且遇到指法、音準、節奏等瓶頸障礙的時候，他們要如何克服本身的怠惰進而達到管樂老師的要求呢？在這樣彼此高密度的社群互動中，當時參與管樂班的初衷，是否可能會成為影響同學們的人際關係的因素之一呢？在緊張沉重的課業壓力與面對 12 年國教（第二屆）多變不確定的情況下，又要面對管樂比賽時，指定曲加上自選曲的雙重壓力，萬一因為自己的能力不足，造成整體進度停滯不前時，還得要面對同學們異樣的眼光時，這一切會成為學生在管樂班中人際關係的摩擦力或互助力呢？幾經思索後，我推論：參與管樂班學生的動機強弱，會影響到學生在管樂班的人際關係的強弱優劣。而學生們是否能秉持最初加入管樂班的動機，讓彼此成為互相鼓勵切磋的學習夥伴？還是會因為彼此的競爭，而演變成同學互動中人際關係的絆腳石呢？這正是此篇論文想加以探討之處。

1.2 研究問題與流程

為瞭解不同背景變項對國中學生的參與管樂社團動機與人際關係相關情形，本研究將針對以下問題，逐一探討之：

1. 國中生家庭經濟能力之現況為何？
2. 不同背景變項的國中生參與管樂社團動機之差異情形為何？
3. 參與管樂社團動機對國中生人際關係之影響相關情形為何？
4. 參與管樂社團動機強弱不同的國中生之人際關係差異情形為何？

而根據上述問題，研究者訂出本研究之流程，步驟說明如下：

1. 擬定研究主題：經準備工作後，訂定以國中學生為主體，以參與管樂社團動機、人際關係之關聯性為研究主軸。

2. 研究背景及動機: 根據研究目的進行相關文獻之蒐集與整理, 深入探討在整個大環境改變後, 國中學生參與管樂班的動機與人際關係的相關性。
3. 研究對象: 本研究對象以嘉義縣市之水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所國中的國一至國三管樂社團學生進行研究。
4. 相關文獻探討: 蒐集並探討有關管樂、參與動機、人際關係之相關文獻後, 建立相對應的理論架構。
5. 建立研究架構: 針對研究主題與目的, 並參考相關文獻, 建立研究架構。
6. 選擇研究方法: 本研究採用問卷調查法, 分析相關的理論與研究成果。
7. 問卷設計: 本研究參考國內、外, 有關管樂、參與動機、人際關係之文獻進行問卷設計。

第 2 章文獻探討與回顧

綜合前章之研究背景動機與目的，本章將針對四個之主要研究變項「管樂」、「社團」、「社團參與的動機」、「人際關係」進行相關文獻探討，以了解各項變數之涵意及理論發展及相關性。

2.1 管樂

2.1.1 管樂器的定義

「管樂器」顧名思義即是以不同材質製造的管樂器。依據黃冠馨 (2010)，黃瑛瑛 (1998) 與羅基敏 (1998) 的研究：管樂器大致上可分成三類：(一) 木管樂器 (woodwind)，(二) 銅管樂器 (brass)，(三) 打擊樂器 (percussion)。而木管樂器又可細分成：無簧樂器—長笛、短笛；雙簧樂器—雙簧管、英國管、低音管；單簧樂器—單簧管 (中音單簧管、低音單簧管)、豎笛 (單簧管，且分為高音豎笛、中音豎笛和低音豎笛)；薩克斯風 (高音薩克斯風、中音薩克斯風、次中音薩克斯風和上低音薩克斯風)。而銅管樂器又可細分成：高音銅管—小號；中音銅管—法國長號和上低音號；低音銅管—低音號。至於打擊樂器則可細分為：無固定音高打擊樂器—小鼓、大鼓、爵士鼓、手鈸、吊鈸、鈴鼓、三角鐵、木魚等等。有固定音高打擊樂器—鐘琴、木琴、馬林巴 (marimba) 木琴、震音鐵琴、管鐘等等。有時候為了因應實際的表演曲目之需要，而且表演場地亦能夠配合放置較多的樂器，則會在現有的管樂器之外，再加入鋼琴、豎琴或低音大提琴等樂器，以使其演出效果達到最好。

2.1.2 管樂團的分類

管樂團的成立是以上述各種分門別類的管樂器為主，在不同的曲目需求下，以不同的管樂器組合而成的一個合奏團體，管樂團的編排與規章制並沒有制式的標準，且作曲家常常也會視不同的情形，斟酌增減樂器的編制。在實際演奏時，每一個分部，大約都需要兩位或兩位以上的演奏者。伍亮帆 (2006) 與藍美雁 (2009) 根據不同的管樂器所組成的管樂團將其分類成如下。

(一) 銅管樂團

銅管樂團 (Brass Band) 是由銅管樂器組成的。在銅管樂團中使用的銅管樂器種類比一般管樂團通常使用的要多，包括柔音號 (Flugelhorn)、短號、高音小號、長號、法國號、上低音號等，在打擊樂器的使用上與管樂團相似。銅管樂團常見於歐美各地，然而雖然配置相似，各地的銅管

樂團卻因為自己的文化和民風而使演奏風格大不相同。銅管樂團演奏的音樂類型十分廣範，與一般的管樂團幾乎無異。

(二) 木管合奏團

木管合奏團 (Woodwind Choir) 是在銅管世界的另一面的一個新興的合奏型式。它由管樂團中的木管部分 (長笛、雙簧管、單簧管、低音管、薩克斯風) 組成，不包括打擊樂器。因為這是專為木管而設的合奏，所以使用的樂器也非常的廣範，短笛、英國管等都會被用上。但木管合奏團的曲目到目前為止還是很有限，而且是以教育方向為主。

(三) 管樂團

管樂團又稱 Concert Band 或 Wind Band，通常指非謀利的業餘管樂團隊。Concert Band 和 Wind Band 無論在配置和演奏曲目上都沒有明顯差異，但 Concert Band 多用於描述學校管樂隊，而 Wind Band 就偏向社會上的業餘管樂隊。

(四) 行進樂隊

行進樂隊又稱步操樂團 (Marching Band)。行進樂隊常常在戶外各種節慶、儀式中作為開幕表演或啦啦隊，通常會穿上漂亮的制服，在演奏音樂的同時，會變化成不同的隊形，甚至加上舞蹈或旗隊。行進樂隊的指揮，會使用指揮棒來指揮並帶領樂隊做出不同的列隊和樂曲演奏。很多軍隊和警察也都設有軍樂隊或者行進樂隊，軍樂隊除了作為儀仗和音樂表演以外，也有激勵士氣和帶領軍隊步操的用途。例如：中國有解放軍軍樂團、台灣有中華民國國防部示範樂隊、香港有香港警察樂隊、美國也有空軍軍樂團、日本、歐洲各國亦有為數不少的軍樂隊。有時有一些軍隊的樂隊並非銅管樂，例如風笛隊。和一般管樂隊不同的是，為了便於攜帶在身上，有些樂器的型式會有所不同，例如一些打擊樂器須以背帶背在身上等等。

2.2 社團

2.2.1 社團的定義

人類雖然是地球上最高等的生物，但是對絕大多數的人而言，幾乎都不能離群索居或遺世而獨立，人類必須在互助的情況之下，共同從事某些活動才能讓生活品質得以維持，而這個共同的團體可稱之為「社團」(周甘逢、蔡武智與羅志明，1988；高瑞德，2000；張瓊瑩，1986)。在社團活動中，成員們需要一齊努力追求共同的成果，而這些可能分屬不同性別、年齡、和社會地位的成員

必須在繁瑣複雜的人際互動中,不但要能夠掌握自身的進度與能力,也要學習與他人協商溝通的能力,而且成員不但需要對社團有向心力,也需間接學習社交技巧。相較於書本知識的學科筆試之靜態的學習活動,社團活動更是學校教育的延伸學習,也是另一種形式的教育組織活動。

2.2.2 社團的演變與分類

社團活動曾歷經以不同名義的方式出現,例如:「課外活動」、「分組活動」、「聯課活動」等等。雖然名稱各異,但現今均以民國八十三年公布的課程綱要為依據而通稱為「社團活動」。李家蓉(2009)、徐彩淑(2004)與陳雅玲(2014)將社團活動大致分類如下:

1. 學術類: 以培育專業的學科或學術面向為主要的範疇。例如: 朗讀、相聲、閱讀、寫作法律、研究國際現況等。
2. 藝術類: 以培養美育或養成對不同形式的美感呈現方式之欣賞能力為主要範疇,且可豐富工作或課後的休閒生活為主。例如: 儀隊、國樂、攝影素描、音樂欣賞、合唱、管樂等。
3. 康樂類: 以培育在不同的活動中以專業的技巧呈現展演,並能擴展成為個人的興趣為主。例如: 團康、話劇、布袋戲、芭蕾舞、橋牌、土風舞等。
4. 科技類: 以培養事實求是、合乎科學邏輯的學習態度與方法,並能整合融會各個不同範疇或科目的學習內容為主: 例如: 自然學科、地球科學、生態保育、科學遊戲、植物栽培等。
5. 運動類: 以培養能強身健體的活動為主,且身、心、靈皆能和諧健康發展的精神為原則。例如: 體操、田徑、棒球、足球、游泳、空手道、瑜珈等。
6. 服務類: 以服務他人的精神為主要的概念,並「以取之於社會、用之於社會」的理念,發揮一己之潛能,在以利他的原則下,創造互助互利的社會。例如: 童軍社區服務、淨灘環保活動、老人社團服務、急救訓練等。
7. 聯誼類: 以參與各式不同屬性的社群團體或活動,藉以發展個人特質、並在其中陶冶能融入團體的合群性。例如: 國際禮儀訓練、聯合國會議辯論模擬演練等。

2.3 社團參與的動機

2.3.1 動機的定義

每個生活在這個世界上的個體，在自由意志下要做出任何舉動之前，都必須由其內心引發對某一個外在的目標或目的有所期待或是取得之渴望，且藉由外顯的表現進行一連串行進式的動作或行為，持續的向其設定的目標邁進。即使期間遇到困難或挫折，但是如果內心有著夠強大的動機，也就是一種驅使自我前進的強大壓力，這種內在的力量亦能夠持續引導個人繼續前進滿足個人之需求 (林生傳, 1996; 張春興, 2007)。

2.3.2 動機理論的運用

世界歷史數千年迄今對『動機』二字的研究與實際運用之論述不勝枚舉，張春興 (2003) 及張春興 (1998) 將動機理論分成以下三種。

1. 心理分析論 (psychoanalysis approaches)

佛洛伊德認為人與生俱來皆有「生」與「死」的本能，此二者字義上雖為相反，卻也是人類賴以生存進步的主要動力，而且即使對同一種行為而言，卻極有可能因為內心動機的不同，而產生了相異的結果。

2. 行為論 (behavioral approaches)

人類因著不同的動機而產生了不同的行為，而每一個成人的行為都源自於兒童時期的各項基本需求演化而來，例如：營養、排泄、性、被人照顧和應付挫折等等。這五種動機也就造成每一個體在成長之後日趨分化與複雜的行為。

3. 需求層次論 (humanistic approaches)

心理學家馬斯洛 (Maslow, 1970) 認為人的需求有七個不同的動機層次，其中四種稱為基本需求 (physiological needs)，也就是人類能賴以為生繁衍後代的基本動機，分別是：生理需求、安全需求、隸屬與愛的需求和自尊的需求。而更高層次的動機層次則被稱為成長需求或者發展需求。分別是：知的需求、美的需求和自我實現的需求。而這七個層次對個人的影響互為表裡，大多數的人都必須在基本需求被滿足之後，才會向成長需求邁進，而人類社會中又以追求基本需求者居多，當個人的需求層次達到成長需求時，個人動機與他人動機的差異性就越發明顯。

2.4 人際關係

2.4.1 人際關係的定義

「人際關係」又稱為「人群關係」，意指人類生活在社群團體中時會產生許多互動的對應關係，除了用血緣、婚姻或法律的機制界定這些關係之外，同時也因此產生相對應的稱謂，例如：認識的人、朋友、或親密的人。而這些稱謂彼此之間的知覺、評價、瞭解的差距又會引發不同層次的親疏遠近的網絡關係與活動歷程，計而形成了不同的互動規矩模式（張春興，2011；陳皎眉、鍾思嘉，1996；黃淑玲，1995）。

2.4.2 人際關係的運用

本篇論文的主要研究對象為國中生，而與國中生互動最多的除了家人、師長之外，在其生活中占有最重要角色的非同儕關係莫屬。這些年紀相仿的個體，在青春期身心皆處於劇烈變動的情況下，同儕人際關係對其的影響整理如下。同儕關係：根據陳惠文（2013）與黃德祥（2006）之研究，同儕關係有其下列六項功能：

1. 分享相同的興趣、生活感受及心中的秘密。
2. 相互扶持、幫忙解決問題。
3. 減弱心中焦慮與不安。
4. 避免心裡孤獨與寂寞。
5. 獲得自我肯定與支持。
6. 順利銜接成人社會。

由以上的訊息可以得知，進入國中時期的學生們其生活主軸與重心比例已由家人關係轉移至同儕關係，雖然父母親手中仍然握有那一條猶如飛翔在空中的一只風箏的青春子女線，實則他們需要更多來自於同儕團體的認同與接納。如果能夠順利轉化自我與團體中同儕的各種社交技巧，那對其往後進入成年人的社會將有莫大的助益。

第 3 章 研究方法

本章根據前述之研究動機以及文獻探討的理論基礎進而建立本研究架構，之後根據研究架構設計問卷以作為研究工具。

3.1 問卷設計

關於本研究主要的研究對象，是以嘉義地區水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所國中的國一至國三參加管樂社團學生為主。本研究共發出 500 份問卷，回收 470 份問卷，回收率為 94%，剔除無效問卷 17 份，回收問卷共 453 份，有效回收率為 96%。

為達有效之研究目的，本研究採問卷調查法蒐集相關資料，將有關國中學生參與管樂班的動機與人際關係的相關性的研究分為「個人基本資料」、「參與社團動機」、「人際關係」等三個面向探討之，而所使用題項之編制係參考何珮瑄 (2011)、楊涵智 (2013) 等人之研究問卷，將之修改以符合本研究之需求，並經指導教授審視而成後，共設計 63 個題項。以下茲將各研究工具詳加說明：

本問卷內容包含三部分：第一部分為個人基本資料「背景變項量表」；第二部分為「參與社團動機量表」；第三部分為「人際關係量表」。

3.1.1 背景變項量表

1. 性別：分成男性與女性兩種。
2. 居住地：分為嘉義市、嘉義縣、其它，三個區域。
3. 住宅形式：分為平房、透天厝、公寓、其它四種住宅型式。
4. 父親職業：分為軍公教、農、商、其它，共四種職業。
5. 母親職業：分為軍公教、農、商、其它，共四種職業。
6. 兄弟姊妹數 (含自己)：分為 1-2 人、3-4 人、五人以上、共三種。
7. 同學就讀的年級：分為一年級、二年級、三年級。

8. 是否參加管樂社。

3.1.2 參與社團動機量表

此一部分主要目的是在了解嘉義縣、市五所國中有參與管樂社團的國中生之動機，依據學生參與管樂社團之動機，編製而成參與管樂社團動機量表，共有 26 題。將內容分為「娛樂性」、「社交性」、「情緒調節」、「管樂技能」、「自我成就」等五個面向探討之。其中「娛樂性」構面之題項為：參與管樂社團能消磨時間、參與管樂社團能舒壓解悶、參與管樂社團能夠獲得舞台經驗、參與管樂社團能夠上台表演、參與管樂社團能夠娛樂別人、參與管樂社團能夠帶動氣氛等 6 題。

「社交性」構面之題項為：參與管樂社團能夠結交朋友、參與管樂社團能夠令自己更有人緣、參與管樂社團能夠替夥伴服務、參與管樂社團能夠學習團隊合作、參與管樂社團能夠更相信別人、參與管樂社團能夠與別人更有聊天的話題等 6 題。

「情緒調節」構面之題項為：參與管樂社團能夠紓解課業壓力、參與管樂社團能夠使自己心情開朗、參與管樂社團能夠有發洩情緒的管道、參與管樂社團能夠獲得成就感等 4 題。

「管樂技能」構面之題項為：參與管樂社團能夠學習對音樂的欣賞力、參與管樂社團能夠學習對音樂的敏感度、參與管樂社團能夠學習更好的管樂技巧、參與管樂社團能夠增進對管樂器的知識、參與管樂社團能夠成為專業的演奏家等 5 題。

「自我成就」構面之題項為：參與管樂社團能夠提升自己的領導能力、參與管樂社團能夠建立自信心、參與管樂社團能夠挑戰自我、參與管樂社團能夠在社團中獲得肯定、參與管樂社團能夠享受在舞台上的掌聲等 5 題。

參與管樂社團動機量表的 26 題之計分方式是以受訪者實際主觀感受之敘述同意與否，依「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」等之圈選作答，並採用李克特 (Likert) 五點量表尺度作為評分基礎，依序給予 1 至 5 分，所獲分數愈高，表示參與動機愈佳；反之，所獲分數越低，表示參與動機愈低。

3.1.3 人際關係量表

此一部分主要目的是在了解嘉義縣、市五所國中有參與管樂社團的國中生之人際關係，依據學生參與管樂社團後的人際關係狀況，編製而成人際關係量表，共有 30 題。將內容分為「同儕關係」、「異性關係」、「親子關係」、「師長關係」和「團體關係」等五個面向探討之。

「同儕關係」構面之題項為：我覺得我不擅長主動認識新朋友、我覺得我跟朋友相處時覺得很快樂、我覺得我難過時朋友會主動關心我、我覺得我跟朋友能守住彼此的秘密、我覺得我比較喜歡獨處而較不喜歡團體生活、我覺得一個人做事比小組成員大交一起做事更有效率等 6 題。

「異性關係」構面之題項為：我覺得自己很有異性緣、我覺得我總是等待異性主動與我交談、我覺得我會主動追求我心儀的異性、我覺得男女之間應該是平等的關係、我覺得透過社團活動才能自然的和異性對話、我覺得我可以自然的和異性交談等 6 題。

「親子關係」構面之題項為：我覺得家人會不時關心我的狀況、我覺得家人會尊重我的任何決定、我覺得我很享受在家溫馨的感覺、我覺得我常喜歡一個人呆在房間裡、我覺得我很容易因為小事和家人吵架、我覺得我跟家人無話不談，有良好的互動關係等 6 題。

「師長關係」構面之題項為：我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天、我覺得我會主動向師長問安到好、我覺得師長會主動關心我的學習情況、我覺得我跟師長的關係亦師亦友、我覺得師長只會要求我的課業成績、我覺得師長常常誤會我在班上的行為等 6 題。

「團體關係」構面之題項為：我覺得我在社團中是受到歡迎的、我覺得和社團夥伴聊天是快樂的、我覺得參加社團活動很無聊、我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動、我覺得參與社活動能培養我的社會能力、我覺得參加社團活動能增加交友的機會等 6 題。

人際關係量表的計分方式為：以受訪者實際主觀感受之敘述同意與否，依「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」等之圈選作答，並採用李克特 (Likert) 五點量表尺度作為評分基礎，依序給予 1 至 5 分，所獲分數愈高，表示人際關係程度愈佳；反之，所獲愈低分，表示人際關係程度愈低。

3.2 各構面之因素分析

本研究以探索性因素分析，針對學生參與管樂社的動機與其在管樂社團中之人際關係等構面進行分析，以作為後續回歸分析之基礎。所有因素先進行 KMO 值與 Bartlett's 球型檢定，以確定該資料是否適合做因素分析，並採主成分分析法以及最大變異旋轉轉軸法，然後根據 Kaiser 準則保留特徵值大於 1 的主成分作為因素個數的選取標準，並根據每個因素所組成題項之意義進行命名。本研究「國中生參與管樂社團之動機與對人際關係之影響」乃參考何珮瑄 (2011)、楊涵智 (2013) 等人之研究而設計問卷，共包含 63 個題項。

3.3 資料分析方法

本研究將有效問卷之結果加以編碼並登錄輸入電腦，採 SPSS for Windows 19.0 套裝軟體進行資料統計分析，所使用的統計法如下。

3.3.1 描述性統計

描述統計主要是利用次數分配、百分比、平均數與標準差等方法來呈現樣本特性及各變項的分配情形，以了解上述五所國中有參與管樂社團的學生之動機與人際關係之情形。

3.3.2 獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定適用於二個群體平均數的差異檢定，其自變數為二分類別變數，依變數為連續變數。在進行獨立樣本 t 檢定時，我們會假設二個群體的母體變異數相同。為了驗證此一假設是否成立，一般而言會先進行變異數同質性 (homogeneity of variance) 檢定，在 SPSS 統計分析中，採用 Levene 檢定法來進行檢驗，若是無法符合二群體變異數相等的基本假設，吳明隆 (2009) 建議最好採用校正公式，由柯克蘭和柯克斯所發展的 t 考驗法。在本論文中，不同背景變項之題項，如性別、婚姻等均為二分之類別變數，而各構面之題項則為連續變數，因此可以利用獨立樣本 t 檢定，來檢定二群體之平均數是否相同。

本研究針對不同背景變項的參與管樂社團的國中生，進行獨立樣本 t 檢定，以瞭解不同背景變項的學生在參與管樂社團的動機與人際關係之差異情形。

3.3.3 單因子變異數分析

在獨立樣本 t 檢定中，類別變數限定為二分變數，亦即其資料分成二個群體，然而在不同背景變項中，有許多題項為三分類別變數甚至為四分類別變數而依變數為連續變數。為了檢定三分或超過三分類別變數在依變數之平均數是否相同，此時我們可以採用單因子變異數 (analysis of variance: 簡稱為 ANOVA) 分析。如吳明隆 (2009) 指出，在變異數分析中，若是變異數分析摘要表呈現之整體檢定的 F 值達到顯著，表示至少有二個組別平均數間的差異達到顯著水準。為了區分哪幾組別平均數達到顯著水法，我們需要進行「事後比較」，因為研究者無法直接由描述性統計量中的平均數高低，而直接判斷組別間的平均數差異是否達到顯著。若是變異數分析整體

考驗的 F 值未達顯著水準，則表示沒有一組的平均數差異達到顯著水準，此時則不需進行事後比較。

如同獨立樣本 t 檢定，進行變異數分析之事後檢定時，仍然需要驗證群體間的變異數是否相等，若是變異數具有同質性，在 SPSS 中的事後檢定可選用最小顯著差異法 (least significant difference, LSD) 或雪費法 (Scheffe's method)。值得注意的是，吳明隆 (2009) 提到，在變異數分析中，雪費法是各種事後比較方法中最嚴格，統計考驗力最低的一種多重比較，因而有時會呈現整體檢定的 F 值達到顯著，但多重比較摘要表中，沒有發現有任何二組的平均數間有顯著差異，此時研究者可以改用以 S-N-K 法 (Student-Newman-Keuls method; q 檢定) 作為事後比較方法，以便和整體考驗 F 值的顯著性相呼應；若是變異數不具有同質性，事後檢定可選用 Tamhane's T2 檢定法。本研究以單因子變異數分析來檢定不同背景變項，對於參與管樂社團的國中生之動機與人際關係之差異情形。



第 4 章實證結果與分析

本章為依據研究目的與研究假設，進行資料統計分析後所得的結果加以討論，探討嘉義縣市、水上國中、東石國中、大林國中、北興國中和南興國中等五所國中國一至國三有參與管樂社團學生之參與動機和人際關係之不同背景變項之差異情形。

4.1 不同背景變項資料分析

本研究受訪者的基本資料包括性別、居住地、住家形式、父親職業、母親職業、兄弟姊妹人數、就讀年級、是否有參加管樂社團七個問項，各項背景資料與百分比，如表 4.1 所示。

就性別言，男性為多數，有 234 位，佔 51.7%，女性有 219 位，佔 48.3%。就居住地而言，住在嘉義市者有 183 位，佔 40.4%；住在嘉義縣者有 267 位，佔 58.9%；住在其它地區者有 3 位，佔 0.7%。

就住宅形式而言，居住在平房者有 43 位，佔 9.5%；居住在透天厝者有 341 位，佔 75.3%；居住在公寓者有 61 位，佔 13.5%；居住在其他形式處所者有 8 位，佔 1.8%。

就父親職業而言，以軍公教為業者有 107 人，佔 23.6%；以農業為業者，有 13 人，佔 2.9%，佔最少數；以從商為業者有 143 人，佔 32.2%，佔大多數；而以其他行業為業者有 187 人，佔 41.3%，為第一多數。

就母親職業而言，以軍公教為業者有 101 人，佔 22.3%；以農業為業者，有 8 人，佔 1.8%，佔最少數；以從商為業者有 131 人，佔 28.9%，佔大多數；而以其他行業為業者有 213 人，佔 47%，為第一多數。

在家中兄弟姐妹人數方面，一位至二位有 320 人，佔 70.6%；三位至四位有 128 人，佔 28.3%；五位以上有 5 人，佔 1.1%，以一至二位為多數。

就學生就讀年級而言，就讀一年級者有 227 人，佔 50.1%，佔最多數；就讀二年級者有 131 人，佔 28.9%，佔次多數；就讀三年級者有 95 人，佔 21.0%。

在是否加入管樂社團方面，因發放問卷時就是以上述提及的嘉義縣市等五所國中之管樂社團為主要對象，故 453 分有效問卷皆為有參加管樂社團之同學，參加管樂社團率達 100%。

表 4.1: 不同背景變項資料分析

變數	選項	人數	百分比 (%)
性別	男	234	51.7
	女	219	48.3
居住地	嘉義市	183	40.4
	嘉義縣	267	58.9
	其它	3	0.7
住宅形式	平房	43	9.5
	透天厝	341	75.3
	公寓	61	13.5
	其它	8	1.8
父親職業	軍公教	107	23.6
	農	13	2.9
	商	146	32.2
	其它	187	41.3
母親職業	軍公教	101	22.3
	農	8	1.8
	商	131	28.9
	其它	213	47
家中兄弟姐妹人數	1-2人	320	70.6
	3-4人	128	28.3
	5人以上	5	1.1
就讀年級	一年級	227	50.1
	二年級	131	28.9
	三年級	95	21.0
是否參加管樂社	是	453	100
	否	0	0

資料來源: 本研究整理

4.2 探索性因素分析

本研究以探索性因素分析，針對學生參與管樂社的動機與其在管樂社團中之人際關係等構面進行分析。所有因素先進行 KMO 值與 Bartlett's 球型檢定，以確定該資料是否適合做因素分析，並採主成分分析法以及最大變異旋轉轉軸法，然後根據 Kaiser 準則保留特徵值大於 1 的主成分作為因素個數的選取標準，並根據每個因素所組成題項之意義進行命名。

4.2.1 參與社團動機因素分析

表 4.2 是參與社團動機因素分析的結果，在參與社團動機上原本包含 26 個題項，經由反覆因素分析步驟，刪除了 5 個題項，最後萃取出 5 個因素，其中題項「參加管樂社是為能夠學習對音樂的欣賞力」，「參加管樂社是為能夠學習對音樂的敏銳度」，「參加管樂社是為能夠學習更好的管樂演奏技巧」，「參加管樂社是為能夠增進自己對樂器的知識」，命名為管樂技能動機。

題項「參加管樂社是為能夠提升自己的領導能力」，「參加管樂社是為能夠建立自信心」，「參加管樂社是為能夠挑戰自我」，「參加管樂社是為能夠在團體中受到肯定」，「參加管樂社是為能夠享受在舞台上的掌聲」，命名為自我成就動機。

題項「參加管樂社是為能夠交很多朋友」，「參加管樂社是為能夠讓自己更有人緣」，「參加管樂社是為能夠替夥伴服務」，「參加管樂社是為能夠學習團隊合作」，「參加管樂社是為能夠更相信別人」，「參加管樂社是為能夠與別人更有聊天的話題」，命名為社交性動機。

題項「參加管樂社是為能夠紓解課業壓力」，「參加管樂社是為能夠使自己心情開朗」，「參加管樂社是為能夠有個情緒發洩的管道」，命名為情緒調節動機。題項「參加管樂社是為能夠上台表演」，「參加管樂社是為能夠娛樂別人」，「參加管樂社是為能夠帶動氣氛」，命名為娛樂性動機。

所有因素的 KMO 值為 $0.92 > 0.5$ 表示變項間具有共同因素存在，變項適合進行因素分析。Bartlett 球形考驗卡方值為 5038，在 5% 的顯著水準之下，拒絕變項間的淨相關矩陣不是單元矩陣的虛無假設，代表母群體的相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。各因素的解釋異數能力分別為：管樂技能因素可解釋變異為 17.00%，自我成就因素可解釋變異為 14.53%，社交性因素可解釋變異為 14.22%，情緒調節因素可解釋變異為 10.73%，娛樂性因素可解釋變異為 10.20%，五個因素累積可解釋變異量為 66.68%。

表 4.2: 參與社團動機因素分析

項目	因素 1 管樂技能	因素 2 自我成就	因素 3 社交性	因素 4 情緒調節	因素 5 娛樂性
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的欣賞力。	0.83				
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的敏銳度。	0.82				
參加管樂社是爲了能夠學習更好的管樂演奏技巧。	0.81				
參加管樂社是爲了能夠增進自己對樂器的知識。	0.77				
參加管樂社是爲了能夠提升自己的領導能力。		0.76			
參加管樂社是爲了能夠建立自信心。		0.72			
參加管樂社是爲了能夠挑戰自我。		0.65			
參加管樂社是爲了能夠在團體中受到肯定。		0.60			
參加管樂社是爲了能夠享受在舞台上的掌聲。		0.58			
參加管樂社是爲了能夠交很多朋友。			0.73		
參加管樂社是爲了能夠讓自己更有人緣。			0.67		
參加管樂社是爲了能夠替夥伴服務。			0.67		
參加管樂社是爲了能夠學習團隊合作。			0.60		
參加管樂社是爲了能夠更相信別人。			0.49		
參加管樂社是爲了能夠與別人更有聊天的話題。			0.49		
參加管樂社是爲了能夠紓解課業壓力。				0.80	
參加管樂社是爲了能夠使自己心情開朗。				0.80	
參加管樂社是爲了能夠有個情緒發洩的管道。				0.60	
參加管樂社是爲了能夠上台表演。					0.73
參加管樂社是爲了能夠娛樂別人。					0.73
參加管樂社是爲了能夠帶動氣氛。					0.64
佔總變異量	17.00	14.53	14.22	10.73	10.20
累積變異量	17.00	31.53	45.75	56.48	66.68
KMO值	0.92				
Bartlett值	5038				

資料來源: 本研究整理

4.2.2 人際關係因素分析

表 4.3 是人際關係因素分析的結果，在人際關係上原本包含 28 個題項，經由反覆因素分析步驟，刪除了 11 個題項，最後萃取出 5 個因素。

表 4.3: 人際關係因素分析

項目	因素 1 團體關係	因素 2 親子關係	因素 3 師長關係	因素 4 同儕關係	因素 5 異性關係
我覺得和社團夥伴聊天是快樂的。	0.80				
我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動。	0.79				
我覺得參與社團活動能培養我的社會能力。	0.70				
我覺得參加社團活動能增加交友機會。	0.67				
我覺得家人會尊重我的任何決定。		0.81			
我覺得我很享受在家裡溫馨的感覺。		0.71			
我覺得我跟家人無話不談，有良好的互動關係。		0.69			
我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天。			0.80		
我覺得我會主動向師長問安道好。			0.74		
我覺得師長會主動關心我的學習情況。			0.68		
我覺得我跟師長的關係亦師亦友。			0.63		
我覺得我跟朋友相處時很快樂。				0.79	
我覺得我難過時朋友會主動關心我。				0.76	
我覺得我跟朋友能守住屬於彼此的秘密。				0.68	
我覺得自己很有異性緣。					0.79
我覺得我會主動追求我心儀的異性。					0.76
我覺得我可以很自然的和異性朋友交談。					0.51
佔總變異量	14.98	12.74	12.52	11.53	9.07
累積變異量	14.98	27.72	40.24	51.77	60.84
KMO值	0.83				
Bartlett值	2454				

資料來源：本研究整理

題項「我覺得和社團夥伴聊天是快樂的」，「我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動」，「我覺得參與社團活動能培養我的社會能力」，「我覺得參加社團活動能增加交友機會」，命名為團體關係；題項「我覺得家人會尊重我的任何決定」，「我覺得我很享受在家裡溫馨的感覺」，「我覺得我跟家人無話不談，有良好的互動關係」，命名為親子關係。

題項「我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天」,「我覺得我會主動向師長問安道好」,「我覺得師長會主動關心我的學習情況」,「我覺得我跟師長的關係亦師亦友」,命名為師長關係。題項「我覺得我跟朋友相處時很快樂」,「我覺得我難過時朋友會主動關心我」,「我覺得我跟朋友能守住屬於彼此的秘密」,命名為同儕關係。題項「我覺得自己很有異性緣」,「我覺得我會主動追求我心儀的異性」,「我覺得我可以很自然的和異性朋友交談」,命名為異性關係。

所有因素的 KMO 值為 $0.83 > 0.5$ 表示變項間具有共同因素存在,變項適合進行因素分析。Bartlett 球形考驗卡方值為 2454, 在 5% 的顯著水準之下,拒絕變項間的淨相關矩陣不是單元矩陣的虛無假設,代表母群體的相關矩陣間有共同因素存在,適合進行因素分析。各因素的解釋異數能力分別為:團體關係因素可解釋變異為 14.98%,親子關係因素可解釋變異為 12.74%,師長關係可解釋變異為 12.52%,同儕關係可解釋變異為 11.53%,異性關係可解釋變異為 9.07%,五個因素累積可解釋變異量為 60.84%。

4.3 信度測試

4.3.1 參與社團動機信度測試結果

表 4.4 是針對問卷內容中參與社團動機各構面題項的信度測試加以分析的結果。

因本問卷的第一個研究的大構面為參與社團動機,且又細分為五個小構面探討,分別是娛樂性、社交性、情緒調節、管樂技能和自我成就等,以下為各構面之分析結果。在娛樂性的構面的題項中,構面的整體 α 值為 0.75,具有足夠的信度,在修正的題項與構面總分的相關性上,我們發現每一個題項之值皆大於 0.3,表示題項之內部一致性夠強。另外,在刪除後的項目總相關上,不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準,因此無需刪除任何題項。

在社交性的構面的題項方面,構面的整體的 α 值為 0.81,具有足夠的信度,在修正的題項與構面總分的相關性上,我們發現每一個題項之值皆大於 0.3,表示題項之內部一致性夠強。另外,在刪除後的項目總相關上,不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準,因此無需刪除任何題項。

在情緒調節的構面題項方面,構面的整體的 α 值為 0.81,具有足夠的信度,在修正的題項與構面總分的相關性上,我們發現每一個題項之值皆大於 0.3,表示題項之內部一致性夠強。另外,在刪除後的項目總相關上,不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準,因此無需刪

表 4.4: 參與社團動機題項之信度測試結果

問卷題項	修項相關	刪項 α 值	總相關
娛樂性			0.75
參加管樂社是爲了能夠上台表演。	0.54	0.72	
參加管樂社是爲了能夠娛樂別人。	0.58	0.68	
參加管樂社是爲了能夠帶動氣氛。	0.64	0.62	
社交性			0.81
參加管樂社是爲了能夠交很多朋友。	0.62	0.77	
參加管樂社是爲了能夠讓自己更有人緣。	0.63	0.76	
參加管樂社是爲了能夠替夥伴服務。	0.58	0.77	
參加管樂社是爲了能夠學習團隊合作。	0.50	0.79	
參加管樂社是爲了能夠更相信別人。	0.58	0.78	
參加管樂社是爲了能夠與別人更有聊天的話題。	0.51	0.79	
情緒調節			0.81
參加管樂社是爲了能夠紓解課業壓力。	0.70	0.70	
參加管樂社是爲了能夠使自己心情開朗。	0.67	0.73	
參加管樂社是爲了能夠有個情緒發洩的管道。	0.62	0.78	
管樂技能			0.91
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的欣賞力。	0.78	0.89	
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的敏銳度。	0.83	0.88	
參加管樂社是爲了能夠學習更好的管樂演奏技巧。	0.83	0.88	
參加管樂社是爲了能夠增進自己對樂器的知識。	0.76	0.90	
自我成就			0.83
參加管樂社是爲了能夠提升自己的領導能力。	0.53	0.82	
參加管樂社是爲了能夠建立自信心。	0.67	0.79	
參加管樂社是爲了能夠挑戰自我。	0.70	0.78	
參加管樂社是爲了能夠在團體中受到肯定。	0.72	0.77	
參加管樂社是爲了能夠享受在舞台上的掌聲。	0.55	0.82	

註：修項相關爲修正的題項與構面總分的相關性，該值越高表示該題項對其解釋力越大，內部一致性愈強。刪項後 α 值代表該項目被刪除時的 Cronbach's α 值

除任何題項。

在管樂技能的構面題項方面，構面的整體的 α 值為 0.91，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

在自我成就的構面部分，構面的整體的 α 值為 0.83，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

4.3.2 人際關係信度測試

表 4.5 是針對問卷內容中第二個要研究的大構面，人際關係之各小構面題項的信度測試加以分析的結果。其中亦分為五個小構面探討之。分別是同儕關係、異性關係、親子關係、師長關係和團體等五種關係。以下為各構面題項的信度分析。

在同儕關係的構面題項中，構面的整體的 α 值為 0.71，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

在異性關係的構面的題項方面，構面的整體的 α 值為 0.58，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

在親子關係的構面的題項方面，構面的整體的 α 值為 0.75，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

在師長關係構面的題項方面，構面的整體的 α 值為 0.74，具有足夠的信度，在修正的題項與

表 4.5: 人際關係題項信度測試結果

問卷題項	修項相關	刪項 α 值	總相關
同儕關係			0.71
我覺得我跟朋友相處時很快樂。	0.53	0.65	
我覺得我難過時朋友會主動關心我。	0.59	0.55	
我覺得我跟朋友能守住屬於彼此的秘密。	0.52	0.66	
異性關係			0.58
我覺得自己很有異性緣。	0.43	0.43	
我覺得我會主動追求我心儀的異性。	0.40	0.47	
我覺得我可以很自然的和異性朋友交談。	0.35	0.54	
親子關係			0.75
我覺得家人會尊重我的任何決定。	0.54	0.70	
我覺得我很享受在家裡溫馨的感覺。	0.66	0.57	
我覺得我跟家人無話不談, 有良好的互動關係。	0.53	0.71	
師長關係			0.74
我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天。	0.46	0.72	
我覺得我會主動向師長問安道好。	0.49	0.70	
我覺得師長會主動關心我的學習情況。	0.62	0.63	
我覺得我跟師長的關係亦師亦友。	0.57	0.66	
團體關係			0.80
我覺得和社團夥伴聊天是快樂的。	0.56	0.77	
我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動。	0.51	0.80	
我覺得參與社團活動能培養我的社會能力。	0.69	0.71	
我覺得參加社團活動能增加交友機會。	0.69	0.71	

註: 修項相關為修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性愈強。刪項後 α 值代表該項目被刪除時的 Cronbach's α 值

構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

在團體關係的構面題項方面，構面的整體的 α 值為 0.80，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，我們發現每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管是刪除那一個題項皆無法提高整體構面之信度水準，因此無需刪除任何題項。

4.4 描敘性統計分析

4.4.1 參與社團動機量表分析

表 4.6 是參與社團動機之各構面題項平均值的排序結果，在「參與社團動機」的構面排序中，可得知「參與社團動機」各構面平均值皆在 3.4 以上。其中以「管樂技能」構面的平均值最高為 4.13，其次為平均值是 3.78 的「自我成就」構面。再其次為平均值是 3.58 的「情緒調節」構面，接著是平均值為 3.56 的「社交性」構面，最後則以「娛樂性」構面的平均值 3.4 最低。

而從參與社團動機各構面題項平均數值排序方面分析，在構面平均值最高的「管樂技能」中，題項平均數最高為「參加管樂社是爲了能夠學習更好的管樂演奏技巧」，其平均數是 4.23，其次為「參加管樂社是爲了能夠增進自己對樂器的知識」，其平均數為 4.11，再其次為「參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的欣賞力」，其平均數是 4.09。最後為「參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的敏銳度」其平均數是 4.07。

在構面平均值次高的「自我成就」構面中，題項平均數最高為「參加管樂社是爲了能夠挑戰自我」，其平均數是 4.06，其次為「參加管樂社是爲了能夠享受在舞台上的掌聲」，平均數為 3.83，再其次是「參加管樂社是爲了能夠建立自信心」平均數是 3.38，其後為「參加管樂社是爲了能夠在團體中受到肯定」，平均數是 3.79，最後則為「參加管樂社是爲了能夠提升自己的領導能力」，其平均數是 3.39。

在構面平均值第三高的「情緒調節」中，題項平均數最高為「參加管樂社是爲了能夠使自己心情開朗」，其平均數是 3.80，其次為「參加管樂社是爲了能夠紓解課業壓力」，平均數均為 3.48，最後則為「參加管樂社是爲了能夠有個情緒發洩的管道」，其平均數是 3.46。

表 4.6: 參與社團動機平均值結果

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
管樂技能			4.13
參加管樂社是爲了能夠學習更好的管樂演奏技巧	4.23	0.90	
參加管樂社是爲了能夠增進自己對樂器的知識	4.11	0.93	
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的欣賞力	4.09	0.89	
參加管樂社是爲了能夠學習對音樂的敏銳度	4.07	0.94	
自我成就			3.78
參加管樂社是爲了能夠挑戰自我	4.06	0.90	
參加管樂社是爲了能夠建立自信心	3.38	0.93	
參加管樂社是爲了能夠享受在舞台上的掌聲	3.83	1.05	
參加管樂社是爲了能夠在團體中受到肯定	3.79	0.96	
參加管樂社是爲了能夠提升自己的領導能力	3.39	0.97	
情緒調節			3.58
參加管樂社是爲了能夠使自己心情開朗	3.80	1.00	
參加管樂社是爲了能夠紓解課業壓力	3.48	1.18	
參加管樂社是爲了能夠有個情緒發洩的管道	3.46	1.09	
社交性			3.56
參加管樂社是爲了能夠學習團隊合作	4.25	0.81	
參加管樂社是爲了能夠交很多朋友	3.54	1.02	
參加管樂社是爲了能夠更相信別人	3.53	1.03	
參加管樂社是爲了能夠替夥伴服務	3.50	0.98	
參加管樂社是爲了能夠與別人更有聊天的話題	3.37	1.04	
參加管樂社是爲了能夠讓自己更有人緣	3.17	1.00	
娛樂性			3.40
參加管樂社是爲了能夠上台表演	3.51	1.00	
參加管樂社是爲了能夠帶動氣氛	3.50	0.98	
參加管樂社是爲了能夠娛樂別人	3.19	1.06	

資料來源: 本研究整理

接著是平均值排序第四的「社交性」構面，題項平均數最高為「參加管樂社是爲了能夠學習團隊合作」，其平均數是 4.25，其次爲「參加管樂社是爲了能夠交很多朋友」，其平均數爲 3.54，再其次爲「參加管樂社是爲了能夠更相信別人」，其平均數是 3.53。接著是「參加管樂社是爲了能夠替夥伴服務」其平均數是 3.50，再者是「參加管樂社是爲了能夠與別人更有聊天的話題」其平均數是 3.37，最後則爲「參加管樂社是爲了能夠讓自己更有人緣」，其平均數是 3.17。

最後在構面平均值最低的「娛樂性」構面，題項平均數最高爲「參加管樂社是爲了能夠上台表演」，其平均數是 3.51，其次爲「參加管樂社是爲了能夠帶動氣氛」，平均數爲 3.50，最後則爲「參加管樂社是爲了能夠娛樂別人」，其平均數是 3.19。

4.4.2 人際關係量表分析

表 4.7 是人際關係之各構面題項平均值的排序結果，在「人際關係」的構面排序中，可得知「人際關係」各構面平均值皆在 3.10 以上。其中以「同儕關係」構面的平均值最高爲爲 4.00，其次爲平均值是 3.97 的「團體關係」構面。再其次爲平均值是 3.65 的「親子關係」構面，接著是平均值爲 3.42 的「師長關係」構面，最後則以「異性關係」構面的平均值 3.10 最低。

而從人際關係各構面題項平均數值排序方面分析，在構面平均值最高的「同儕關係」中，題項平均數最高爲「我覺得我跟朋友相處時很快樂」，其平均數是 4.38，其次爲「我覺得我難過時朋友會主動關心我」，其平均數爲 3.85，最後爲「我覺得我跟朋友能守住屬於彼此的秘密」其平均數是 3.78。

在構面平均值次高的「團體關係」構面中，題項平均數最高爲「我覺得參加社團活動能增加交友機會」，其平均數是 4.12，其次爲「我覺得和社團夥伴聊天是快樂的」，此題項的平均數爲 4.05，再其次是「我覺得參與社團活動能培養我的社會能力」，其平均數是 4.04，最後則爲「我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動」，其平均數是 3.68。

在構面平均值第三高的「親子關係」中，題項平均數最高爲「我覺得我很享受在家裡溫馨的感覺」，其平均數是 3.77，其次爲「我覺得家人會尊重我的任何決定」，平均數均爲 3.62，最後則爲「我覺得我跟家人無話不談，有良好的互動關係」，其平均數是 3.56。

接著是平均值排序第四的「師長關係」構面，題項平均數最高爲「我覺得我會主動向師長問安道好」，其平均數是 3.84，其次爲「我覺得師長會主動關心我的學習情況」，其平均數爲 3.60，再

表 4.7: 人際關係平均值結果

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
同儕關係			4.00
我覺得我跟朋友相處時很快樂。	4.38	0.71	
我覺得我難過時朋友會主動關心我。	3.85	0.96	
我覺得我跟朋友能守住屬於彼此的秘密。	3.78	1.06	
團體關係			3.97
我覺得參加社團活動能增加交友機會	4.12	0.90	
我覺得和社團夥伴聊天是快樂的。	4.05	0.92	
我覺得參與社團活動能培養我的社會能力。	4.04	0.90	
我覺得我再忙碌也會參加社團舉辦的活動。	3.68	1.00	
親子關係			3.65
我覺得我很享受在家裡溫馨的感覺。	3.77	1.01	
我覺得家人會尊重我的任何決定。	3.62	1.06	
我覺得我跟家人無話不談, 有良好的互動關係。	3.56	1.06	
師長關係			3.42
我覺得我會主動向師長問安道好。	3.84	0.92	
我覺得師長會主動關心我的學習情況。	3.60	0.92	
我覺得我跟師長的關係亦師亦友。	3.30	0.98	
我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天。	2.92	0.96	
異性關係			3.10
我覺得我可以很自然的和異性朋友交談。	3.73	1.04	
我覺得自己很有異性緣。	2.83	1.00	
我覺得我會主動追求我心儀的異性。	2.76	1.13	

資料來源: 本研究整理

其次為「我覺得我跟師長的關係亦師亦友」, 其平均數是 3.30, 最後則為「我覺得我在課餘時間喜歡和師長聊天」, 其平均數是 2.92。

最後在構面平均值最低的「異性關係」構面, 題項平均數最高為「我覺得我可以很自然的和異性朋友交談」, 其平均數是 3.73, 其次為「我覺得自己很有異性緣」, 平均數為 2.83, 最後則為「我覺得我會主動追求我心儀的異性」, 其平均數是 2.76。

4.5 差異性分析

本節主要探討以 t 檢定摘要表及單因子平異數分析摘要表, 考驗不同背景變項在參與社團動機、及人際關係等方面, 是否有顯著差異, 其中是以 0.05 為差異考驗標準。

4.5.1 不同性別差異性分析

為了分析不同性別在「參與社團動機」及「人際關係」之間是否有差異, 本節將針對「參與社團動機」之「娛樂性」、「社交性」、「情緒調節性」、「管樂技能」和「自我成就」, 這五個小構面; 以及在「人際關係」之「同儕關係」、「異性關係」、「親子關係」、「師長關係」及「團體關係」, 等五個小構面, 進行男生與女生不同性別之間的平均數比較, 檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.8。

其中, 在「社交性」構面的 t 統計量為 2.31, 顯著性為 0.02, 在 5% 的顯著水準之下, 拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由於男生平均數為 3.63, 女生平均數為 3.48, 因此男生的平均數大於女生的平均數。

由「管樂技能」構面的 t 統計量為 -2.10, 顯著性為 0.04, 在 5% 的顯著水準之下, 拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由於男生平均數為 4.05, 女生平均數為 4.21, 因此男生的平均數小於女生的平均數。

在「同儕關係」構面的 t 統計量為 -3.31, 顯著性為 0.00, 在 5% 的顯著水準之下, 拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由於男生平均數為 3.90, 女生平均數為 4.12, 因此男生的平均數小於女生的平均數。

在「娛樂性」構面的 t 統計量為 1.24, 顯著性為 0.22, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由此可得知, 在娛樂性因素下, 男女生並無顯著差異。

在「情緒調節」構面的 t 統計量為 0.98, 顯著性為 0.33, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男

表 4.8: 不同性別對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定摘要表

	性別	個數	平均數	標準差	t 統計量	顯著性
娛樂性	男生	234	3.45	0.91	1.24	0.22
	女生	219	3.35	0.75		
社交性	男生	234	3.63	0.77	2.31**	0.02
	女生	219	3.48	0.62		
情緒調節	男生	234	3.62	0.99	0.98	0.33
	女生	219	3.54	0.86		
管樂技能	男生	234	4.05	0.89	-2.10**	0.04
	女生	219	4.21	0.71		
自我成就	男生	234	3.78	0.80	0.08	0.94
	女生	219	3.78	0.69		
同儕關係	男生	234	3.90	0.77	-3.31**	0.00
	女生	219	4.12	0.69		
異性關係	男生	234	3.14	0.87	1.01	0.31
	女生	219	3.07	0.67		
親子關係	男生	234	3.58	0.88	-1.70	0.09
	女生	219	3.72	0.81		
師長關係	男生	234	3.39	0.77	-0.70	0.49
	女生	219	3.44	0.63		
團體關係	男生	234	3.91	0.78	-1.82	0.07
	女生	219	4.04	0.68		

註: **代表在5%的顯著水準之下, 拒絕男生平均數與女生平均數相等的虛無假設。

生的平均數等於女生平均數的假設，由此可得知，在情緒調節因素下，男女生並無顯著差異。在「自我成就」構面的 t 統計量為 0.08，顯著性為 0.94，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的假設，由此可得知，在自我成就因素下，男女生並無顯著差異。

從「異性關係」構面的 t 統計量為 1.01，顯著性為 0.31，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設，由此可知，在異性關係因素下，男女生並無顯著差異。從「親子關係」構面的 t 統計量為 -1.70，顯著性為 0.09，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設，由此可知，在親子關係因素下，男女生並無顯著差異。

從「師長關係」構面的 t 統計量為 -0.70，顯著性為 0.49，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設，由此可知，在師長關係因素下，男女生並無顯著差異。從「團體關係」構面的 t 統計量為 -1.82，顯著性為 0.07，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設，由此可知，在團體關係因素下，男女生並無顯著差異。

4.5.2 不同居住地差異性分析

為了分析不同居住地在「參與社團動機」及「人際關係」之間是否有差異，本節將針對「參與社團動機」之「娛樂性」、「社交性」、「情緒調節性」、「管樂技能」、和「自我成就」，這五個小構面；以及在「人際關係」之「同儕關係」、「異性關係」、「親子關係」、「師長關係」及「團體關係」，等五個小構面，進行居住在嘉義市和嘉義縣不同居住區域之同學之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.9。

在「娛樂性」構面中， t 統計量為 2.25，顯著性為 0.03，在 5% 的顯著水準之下，拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的假設，由於居住在嘉義市的同學平均數為 3.51，居住在嘉義縣的同學平均數為 3.33，顯示居住在嘉義市的同學在娛樂性構面上的平均數較居住在嘉義縣的同學大。

在「異性關係」構面中， t 統計量為 2.82，顯著性為 0.01，在 5% 的顯著水準之下，拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的假設，由於居住在嘉義市的同學平均數為 3.23，居住在嘉義縣的同學平均數為 3.02，顯示居住在嘉義市的同學在異性關係構面上的平均數較居住在嘉義縣的同學大。

在「社交性」構面中， t 統計量為 1.29，顯著性為 0.20，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住

表 4.9: 不同居住地對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定表

	居住地	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
娛樂性	嘉義市	183	3.51	0.80	2.25**	0.03
	嘉義縣	267	3.33	0.85		
社交性	嘉義市	183	3.61	0.70	1.29	0.20
	嘉義縣	267	3.52	0.70		
情緒調節	嘉義市	183	3.67	0.94	1.79	0.08
	嘉義縣	267	3.52	0.92		
管樂技能	嘉義市	183	4.11	0.84	-0.36	0.72
	嘉義縣	267	4.14	0.79		
自我成就	嘉義市	183	3.82	0.74	1.02	0.31
	嘉義縣	267	3.75	0.75		
同儕關係	嘉義市	183	4.06	0.74	1.17	0.24
	嘉義縣	267	3.97	0.74		
異性關係	嘉義市	183	3.23	0.73	2.82**	0.01
	嘉義縣	267	3.02	0.81		
親子關係	嘉義市	183	3.57	0.85	-1.64	0.10
	嘉義縣	267	3.70	0.84		
師長關係	嘉義市	183	3.41	0.65	-0.01	1.00
	嘉義縣	267	3.41	0.75		
團體關係	嘉義市	183	3.98	0.74	0.11	0.91
	嘉義縣	267	3.97	0.73		

註: **表示在5%的顯著水準之下, 拒絕嘉義市與嘉義縣在該構面平均數相等的虛無假設。

在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在社交性因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。在「情緒調節」構面中， t 統計量為 1.79，顯著性為 0.08，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在情緒調節因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。

在「管樂技能」構面中， t 統計量為 -0.36，顯著性為 0.72，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在管樂技能因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。在「自我成就」構面中， t 統計量為 1.02，顯著性為 0.31，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在自我成就因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。

在「同儕關係」構面中， t 統計量為 1.17，顯著性為 0.24，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在自我成就因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。在「親子關係」構面中， t 統計量為 -1.64，顯著性為 0.10，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在親子關係因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。

在「師長關係」構面中， t 統計量為 -0.01，顯著性為 1.00，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在師長關係因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。在「團體關係」構面中， t 統計量為 0.11，顯著性為 0.91，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕居住在嘉義市的同學平均數等於居住在嘉義縣的同學平均數的虛無假設，因此，在團體關係因素下，不同居住地的平均數並無顯著差異。

4.5.3 不同兄弟姊妹個數差異性分析

為了分析兄弟姊妹個數不同的學生們在「參與社團動機」及「人際關係」之間是否有差異，本節將針對「參與社團動機」之「娛樂性」、「社交性」、「情緒調節性」、「管樂技能」、和「自我成就」，這五個小構面；以及在「人際關係」之「同儕關係」、「異性關係」、「親子關係」、「師長關係」及「團體關係」，等五個小構面，進行有兄弟姊妹數為 1-2 人和有兄弟姊妹數為 3-4 人的同學們之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.10。

在「娛樂性」構面中， t 統計量為 -0.14，顯著性為 0.89，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒

表 4.10: 不同兄弟姊妹數對參與社團動機及人際關係之影響 t 檢定表

	兄弟姊妹人數	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
娛樂性	1-2人	320	3.40	0.84	-0.14	0.89
	3-4人	128	3.41	0.82		
社交性	1-2人	320	3.57	0.69	0.23	0.82
	3-4人	128	3.55	0.75		
情緒調節	1-2人	320	3.58	0.95	-0.03	0.98
	3-4人	128	3.58	0.86		
管樂技能	1-2人	320	4.12	0.83	-0.50	0.62
	3-4人	128	4.16	0.78		
自我成就	1-2人	320	3.79	0.74	0.32	0.75
	3-4人	128	3.76	0.75		
同儕關係	1-2人	320	4.03	0.74	0.89	0.38
	3-4人	128	3.96	0.73		
異性關係	1-2人	320	3.11	0.77	0.33	0.75
	3-4人	128	3.09	0.80		
親子關係	1-2人	320	3.66	0.85	0.35	0.72
	3-4人	128	3.63	0.85		
師長關係	1-2人	320	3.42	0.69	0.34	0.74
	3-4人	128	3.40	0.73		
團體關係	1-2人	320	3.96	0.73	-0.79	0.43
	3-4人	128	4.02	0.74		

資料來源: 本研究整理

絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在娛樂性因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。在「社交性」構面中， t 統計量為 0.23，顯著性為 0.82，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在社交性因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。

在「情緒調節」構面中， t 統計量為 -0.03，顯著性為 0.98，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在情緒調節因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。在「管樂技能」構面中， t 統計量為 -0.50，顯著性為 0.62，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在管樂技能因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。

在「自我成就」構面中， t 統計量為 0.32，顯著性為 0.75，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在自我成就因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。在「同儕關係」構面中， t 統計量為 0.89，顯著性為 0.38，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在同儕關係因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。

在「異性關係」構面中， t 統計量為 0.33，顯著性為 0.75，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在異性關係因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。在「親子關係」構面中， t 統計量為 0.35，顯著性為 0.72，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在親子關係因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。

在「師長關係」構面中， t 統計量為 0.34，顯著性為 0.74，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在師長關係因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。在「團體關係」構面中， t 統計量為 -0.79，顯著性為 0.43，在 5% 的顯著水準之下，表示無法拒絕有兄弟姊妹數目 1-2 人的平均數

和兄弟姊妹數目 3-4 人平均數相等的虛無假設，由此可知，在團體關係因素下，有兄弟姊妹數目 1-2 人和 3-4 人並無顯著差異。

4.5.4 不同住家形式差異性分析

表 4.11 是不同住家形式對不同構面之單因子變異數分析表。在「參與社團動機」之「娛樂性」構面中，F 統計量為 0.67，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「社交性」構面中，F 統計量為 1.33，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「情緒調節性」構面中，F 統計量為 0.23，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「管樂技能」構面中，F 統計量為 1.56，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「自我成就」構面中，F 統計量為 0.05，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。

在「人際關係」之「同儕關係」構面中，F 統計量為 0.16，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「異性關係」構面中，F 統計量為 2.56，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「親子關係」構面中，F 統計量為 0.62，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「師長關係」構面中，F 統計量為 0.66，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。「團體關係」構面中，F 統計量為 0.31，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同區域平均數皆相等的虛無假設，表示在不同區域之間在此構面的平均數沒有差異。

4.5.5 父親職業差異性分析

表 4.12 是不同父親職業對各構面之單因子變異數分析表，結果顯示在此背景不同父親職業的變項中，在「參與社團動機」之「娛樂性」F 統計量為 0.06，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

表 4.11: 不同住家形式對各構面之單因子變異數分析表

變數	平房	透天	公寓	F 值
娛樂性	3.53 (0.83)	3.38 (0.84)	3.38 (0.86)	0.67
社交性	3.58 (0.53)	3.53 (0.73)	3.69 (0.68)	1.33
情緒調節性	3.61 (0.91)	3.59 (0.91)	3.51 (1.07)	0.23
管樂技能性	4.22 (0.76)	4.14 (0.82)	3.96 (0.79)	1.56
自我成就性	3.80 (0.75)	3.77 (0.73)	3.75 (0.82)	0.05
同儕關係	4.07 (0.77)	4.01 (0.73)	3.99 (0.76)	0.16
異性關係	3.09 (0.69)	3.08 (0.78)	3.32 (0.85)	2.56
親子關係	3.79 (0.79)	3.64 (0.82)	3.64 (1.03)	0.62
師長關係	3.50 (0.61)	3.40 (0.70)	3.49 (0.81)	0.66
團體關係	4.03 (0.67)	3.98 (0.74)	3.92 (0.76)	0.31

資料來源: 本研究整理

「社交性」構面中, F 統計量為 0.39, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

表 4.12: 不同父親職業對各構面的單因子變異數分析表

變數	軍公教 (1)	商 (2)	其它 (3)	F 值	事後檢定
娛樂性	3.39 (0.87)	3.40 (0.78)	3.42 (0.88)	0.06	
社交性	3.62 (0.79)	3.54 (0.61)	3.56 (0.73)	0.39	
情緒調節性	3.78 (0.88)	3.55 (0.85)	3.51 (1.02)	2.93	
管樂技能性	4.20 (0.81)	4.10 (0.78)	4.11 (0.83)	0.55	
自我成就性	3.91 (0.74)	3.75 (0.69)	3.75 (0.78)	1.92	
同儕關係	4.06 (0.70)	4.03 (0.68)	3.97 (0.80)	0.49	
異性關係	3.27 (0.75)	3.10 (0.74)	3.04 (0.81)	3.20**	(1)>(3)
親子關係	3.72 (0.86)	3.69 (0.79)	3.60 (0.88)	0.88	
師長關係	3.48 (0.76)	3.50 (0.66)	3.33 (0.71)	2.87	
團體關係	4.06 (0.76)	4.04 (0.67)	3.89 (0.77)	2.33	

註:**表示在5%的顯著水準之下, 拒絕不同父親職業在該構面平均數皆相等的虛無假設。

「情緒調節性」構面中, F 統計量為 2.93, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「管樂技能」構面中, F 統計量為 0.55, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「自我成就」構面中, F 統計量為 1.92, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

在「人際關係」之「同儕關係」構面中, F 統計量為 0.49, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕

不同父親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「親子關係」構面中，F 統計量為 0.88，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「師長關係」構面中，F 統計量為 2.87，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「團體關係」構面中，F 統計量為 2.33，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同父親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同父親職業之間在此構面的平均數沒有差異。而「平均異性關係」的構面的 F 統計量為 3.20，在 5% 的顯著水準之下，拒絕不同父親職業平均數相等的虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在平均異性關係構面上，軍公教平均數大於其它的平均數。

4.5.6 母親職業差異性分析

表 4.13 是不同母親職業式對各構面之單因子變異數分析表，結果顯示在此背景不同母親職業的變項中，對於「平均師長關係」的構面的 F 統計量為 4.24，在 5% 的顯著水準之下，因此拒絕不同母親職業平均數相等的虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在平均師長關係構面上，商大於其它。而在「參與社團動機」之「娛樂性」構面中，F 統計量為 0.25，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

「社交性」構面中，F 統計量為 2.84，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「情緒調節性」構面中，F 統計量為 2.24，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「管樂技能」構面中，F 統計量為 1.51，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「自我成就」構面中，F 統計量為 1.36，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

在「人際關係」之「同儕關係」構面中，F 統計量為 0.66，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設，表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

表 4.13: 不同母親職業對各構面單因子變異數分析表

變數	軍公教 (1)	商 (2)	其它 (3)	F 值	事後檢定
娛樂性	3.37 (0.83)	3.39 (0.78)	3.43 (0.88)	0.25	
社交性	3.69 (0.76)	3.47 (0.61)	3.55 (0.74)	2.84	
情緒調節性	3.75 (0.94)	3.52 (0.87)	3.54 (0.96)	2.24	
管樂技能性	4.24 (0.81)	4.06 (0.79)	4.12 (0.83)	1.51	
自我成就性	3.88 (0.73)	3.80 (0.69)	3.73 (0.78)	1.36	
同儕關係	4.08 (0.77)	4.00 (0.69)	3.98 (0.76)	0.66	
異性關係	3.22 (0.77)	3.15 (0.64)	3.04 (0.84)	2.11	
親子關係	3.80 (0.75)	3.68 (0.81)	3.56 (0.91)	2.81	
師長關係	3.51 (0.76)	3.51 (0.62)	3.32 (0.70)	4.24**	(2)>(3)
團體關係	4.11 (0.72)	3.97 (0.69)	3.91 (0.77)	2.49	

註: **表示在5%的顯著水準之下, 拒絕不同母親職業在該構面平均數皆相等的虛無假設。

「異性關係」構面中,F 統計量為 2.11, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「親子關係」構面中,F 統計量為 2.81, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。「團體關係」構面中,F 統計量為 2.49, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同母親職業平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同母親職業之間在此構面的平均數沒有差異。

4.5.7 不同年級差異性分析

表 4.14 是不同年級對各構面之單因子變異數分析表, 結果顯示在此背景不同年級的變項中, 對於「平均管樂技能性」的構面的 F 統計量分別為 3.00, 在 5% 的顯著水準之下, 因此拒絕不同年級平均數相等的虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在平均管樂技能性此構面上, 二年級小於三年級。而在「平均異性關係」的構面的 F 統計量為 5.19, 在 5% 的顯著水準之下, 因此亦拒絕不同年級平均數相等的虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在平均異性關係此構面上, 一年級小於三年級。

在「參與社團動機」之「娛樂性」構面中,F 統計量為 0.22, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「社交性」構面中,F 統計量為 0.67, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「情緒調節性」構面中,F 統計量為 1.99, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「自我成就」構面中,F 統計量為 0.16, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。

在「人際關係」之「同儕關係」構面中,F 統計量為 2.70, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「親子關係」構面中,F 統計量為 1.25, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「師長關係」構面中,F 統計量為 1.32, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。「團體關係」構面中,F 統計量為 0.40, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕不

表 4.14: 不同年級對各構面單因子變異數分析表

變數	一年級 (1)	二年級 (2)	三年級 (3)	F 值	事後檢定
娛樂性	3.38 (0.91)	3.45 (0.72)	3.40 (0.81)	0.22	
社交性	3.55 (0.78)	3.53 (0.57)	3.63 (0.69)	0.67	
情緒調節性	3.55 (0.92)	3.52 (0.98)	3.74 (0.88)	1.99	
管樂技能性	4.13 (0.84)	4.02 (0.81)	4.26 (0.74)	3.00**	(2)<(3)
自我成就性	3.76 (0.78)	3.79 (0.71)	3.81 (0.71)	0.16	
同儕關係	3.93 (0.79)	4.05 (0.69)	4.14 (0.65)	2.70	
異性關係	3.01 (0.85)	3.16 (0.67)	3.29 (0.72)	5.19**	(1)<(3)
親子關係	3.68 (0.85)	3.55 (0.87)	3.71 (0.81)	1.25	
師長關係	3.45 (0.77)	3.34 (0.62)	3.44 (0.67)	1.32	
團體關係	3.98 (0.80)	3.94 (0.68)	4.01 (0.66)	0.40	

註: **表示在5%的顯著水準之下, 拒絕迴歸係數為0的虛無假設。

同年級平均數皆相等的虛無假設, 表示在不同年級之間的平均數在此構面沒有差異。



第 5 章 結論與建議

本研究主要目的乃在探討國中學生「參與管樂社團的動機」與「人際關係」之相關研究。以研究者依研究目的自編之「參與管樂社團的動機與人際關係之研究」為研究工具，並以嘉義縣市水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所一至三年級且有參加管樂社團的學生為研究對象，藉由問卷調查及 t 檢定、單因子變異數分析等統計方法，進行資料分析及整理後，本章將研究結果彙整如下，並提出具體建議，以期能提供相關家長、學者及教育單位參考。

5.1 結論

本節根據問卷資料分析結果及研究目的，得到以下結論：嘉義縣市的水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所一至三年級且有參加管樂社團的學生參與管樂社團的動機之間卷單題量尺分數中間值 2.5，均達中上程度。而這五所有參與管樂班的學生，在參與管樂社團的動機問卷上的得分表現，各單題皆高於量尺分數的中間值 2.5，五個構面的平均值分別為：管樂技能的構面平均值 4.13，自我成就的構面平均值 3.78，情緒調節的構面平均值 3.58，社交性的構面平均值 3.56，娛樂性的構面平均值為 3.40。

以上數據顯示這五所參與管樂班的學生的各項動機皆有中等以上的強度，而構面平均值最高的是管樂技能，顯示此五所國中學生在參與管樂社團的動機中，首要是為了能夠藉由管樂社團的參與，進而增進自己的管樂技能，並期待自我在管樂的演奏技巧、對樂器的知識、對音樂的欣賞力和對音樂的敏銳度都能更加精進。平均值次之的構面則分別為自我成就、情緒調節、社交性，而在參與構面平均值最低者為娛樂性，顯示了此五所有參與管樂社團的國中生，娛樂性是能引發其參與管樂社團的最淺薄的動機。且在嘉義縣市的水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所一至三年級且有參加管樂社團的學生的人際關係之間卷單題量尺分數中間值 2.5，均達中上程度。

這些有參與管樂班的學生，在人際關係問卷上的得分表現，各單題皆高於量尺分數的中間值 2.5，五個構面的平均值分別為：同儕關係的構面平均值 4.00，團體關係的構面平均值 3.97，親子關係的構面平均值 3.65，師長關係的構面平均值 3.42，而異性關係的構面平均值為 3.10。以上數據顯示這五所參與管樂班的學生的人際關係皆有中等以上的水平表現，而構面平均值最高的是

同儕關係，顯示此五所國中學生在五種的人際關係中，首要在乎的是與同儕之間的關係，包括與同儕相處時覺得很快樂、同儕能在自己難過時主動關心自己和與同儕之間能有屬於彼此之間的秘密。而平均值次之的構面則分別為團體關係、親子關係和師長關係。而在人際關係構面平均值最低者為異性關係，顯示了異性關係在此五所有參與管樂社團的國中生，影響是最輕微的。

在差異性分析部份，嘉義縣市的水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所一至三年級有參加管樂社團的學生參與管樂社團的動機與人際關係，在不同的背景變項之差異如下：

1. 不同性別的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之參與動機的社交性構面的分析中，國中男生受到的影響較國中女生大。
2. 不同性別的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之參與動機的管樂技能構面的分析中，國中女生比國中男生受到的影響較大。
3. 不同性別的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之人際關係的同儕關係構面的分析中，國中女生比國中男生受到的影響較大。
4. 不同居住地的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之參與動機的娛樂性構面的分析中，居住在嘉義市的國中生比居住在嘉義縣的國中生更容易受到娛樂性因素的影響。
5. 不同居住地的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之人際關係的異性關係構面的分析中，居住在嘉義市的國中生比居住在嘉義縣的國中生更容易受到異性關係因素的影響。
6. 不同父親職業的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之人際關係的異性關係構面的分析中，父親的職業為軍公教者，受到的影響較其他父親從商或其他行業別者大。
7. 不同母親職業的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之人際關係的師長關係構面的分析中，母親的職業為從商者，受到的影響較其他母親從事軍公教或其他行業別者大。
8. 不同年級的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之參與動機的管樂技能構面的分析中，二年級的學生受到的影響小於三年級的學生。

9. 不同年級的背景變項在此五所有參與管樂社團的學生之人際關係的異性關係構面的分析中，一年級的學生受到的影響小於三年級的學生。

5.2 建議

茲提出以下建議以供學生家長、教育工作者、學生及未來相關研究者之參考，分述如下：根據本研究結果發現，問卷中的不同背景變項的居住地中，居住在嘉義市的國中生比居住在嘉義縣的國中生更容易受到異性關係因素的影響。但對於其它構面因素並無差距，可見若父母不論居住在嘉義縣或嘉義市，應該多鼓勵子弟參與管樂活動，發展身心健康，破除城鄉差距。在國中階段有參與管樂社團的國中生，除了要面對青春期身心的驟變之外，還要面對課業的壓力，若再加上管樂技能、自我成就、人際關係等多層構面因素後，可能需要相關的教育工作者更多的耐心與鼓勵，以引導這些學生能發揮參與管樂班的動機，繼而促使其人際關係的和諧與圓熟。

而參與管樂班的學生的參與動機與人際關係構面平均值都在 2.5 以上，且首重管樂技能的表現和同儕的人際關係，換言之，參與管樂班的學生是向內既自我要求管樂技能的精進同時又希望與自身以外的同儕關係和諧圓融，相對的壓力是內交加的，建議若當自覺壓力過大時，應主動向同儕或師長或父母發出信號，以利身心平衡！雖然透過研究結果，可得知以上的結論與建議，但是本研究在問卷的發放範圍，只限定於嘉義縣、市，水上國中、大林國中、東石國中、南興國中和北興國中等五所國中，雖取樣自國一至國三的學生，且都有參與管樂社團，但畢竟還是只限於嘉義縣、市。若未來相關研究者欲把此研究結果適用於其它地區，可能會導致地域性的差異。因此，建議未來研究者可擴大研究區域及選取對象，以期能做更深入的研究與探討。

參考文獻

- 伍亮帆 (2006)。嘉義市國際管樂節吸引力、滿意度與忠誠度關係及願付價格之研究。南華大學旅遊管理研究所碩士論文。
- 吳明隆 (2009)。SPSS 操作與應用-多變量分析實務。台北市：五南。
- 李家蓉 (2009)。宜蘭縣國小高年級學童社團參與動機、人際關係與幸福感之研究。佛光大學社會教育學研究所碩士論文。
- 周甘逢、蔡武智、羅志明 (1988)。社團目標的設定與實施。復文。
- 林生傳 (1996)。教育心理學。偉華書局。
- 林淑華 (2002)。國小學童情緒管理與人際關係之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 郎朗、大衛 (2008)。郎朗-我用鋼琴改變世界。遠流。
- 徐彩淑 (2004)。社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究-以台北縣參與社團國中生為例。臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文。
- 高瑞德。(2000)。社團活動的實務建議。北縣教育。
- 張春興 (2003)。心理學原理。東華。
- 張春興 (2007)。張氏心理學辭典 重訂版二刷。東華。
- 張春興 (2011)。張氏心理學辭典 簡明版。東華。
- 張瓊瑩 (1986)。國民中學聯課活動實施之研究。台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳皎眉、鍾思嘉 (1996)。人際關係。幼獅文化。
- 陳惠文 (2013)。雲林縣國小高年級學童使用臉書對其人際關係與學習動機之交互影響研究。南華大學資訊管理學系碩士論文。
- 陳雅玲 (2014)。參與運動社團對國中生的人際關係之影響。亞洲大學資訊工程學系碩士論文。
- 陳嬾竹 (2002)。網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究。屏東師範學院碩士論文。
- 黃冠馨 (2010)。管樂團教材3D BAND BOOK 之使用調查-以新竹縣國民中學管樂團為例。台灣師範大學音樂學系在職進修教學碩士班碩士論文。

黃淑玲 (1995)。國民小學學生人際關係、學業成就與自我概念相關研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文。

黃瑛瑛 (1998)。嘉義市高中管樂隊研究探討。師範大學音樂系研究所碩士論文。

黃德祥 (2006)。青少年心理學：青少年的發展、多樣性、脈絡與應用。心理出版社。

藍美雁 (2009)。台中爵士音樂節與嘉義管樂節之參與動機、滿意度與忠誠度關係之比較。靜宜大學觀光事業學系碩士論文。

羅基敏 (1998)。當代台灣音樂文化反思。揚智文化事業股份有限公司。

