

南華大學  
幼兒教育學系  
碩士論文

嘉義縣國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之研究

**A Study on Peer-relationship、Parent-Child relationship  
and Well-being for the Second Grade Students of the  
Elementary School in Chia-Yi County**



研 究 生：林玫岑

指導教授：吳培源 博士

中華民國一百零四年五月

南 華 大 學

幼兒教育學系所

碩 士 學 位 論 文

嘉義縣國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感  
之研究

研究生：林 政 宏

經考試合格特此證明

口試委員：楊淑米  
謝美慧  
吳培源

指導教授：吳培源

系主任(所長)：歐慧敏

口試日期：中華民國 104 年 03 月 02 日

## 謝 誌

當國小老師是現今許多人的理想職業，但每項職業都有其競爭的一面，尤其學校將近三分之二的同仁都已取得碩士學位，身處教育團隊中，總有無形之競爭壓力。而兩個年幼的孩子相繼出生，對於再重執書本，以獲取更高的學歷，著實考量許久，但為了成就自己的理想，仍是儘力安排時間，使課業、工作及家庭三方面皆能兼顧。

兩年的辛苦總是有代價的，能夠順利取得碩士學位，過程中最要感恩的是指導教授—吳培源老師，老師身負學校招生的行政重責，仍抽空協助指導論文的寫作，使得論文能按老師指導的時程順利完成；而老師在教學課程中總是實例與理論互相引徵，使學生們都受益良多，也展現處處為學生著想的學者風範，實是人師典範！

其次，感謝同為吳老師指導的研究所學姐諸多幫助與鼓勵，而研究所同學間的奮鬥情誼，讓我留下最深刻的回憶。最後，更要感謝娘家母親的體恤，總在周末幫我照顧小孩，讓我無後顧之憂，在學歷上更上層樓，這份榮耀亦屬於您！

林玟岑謹誌於嘉義

中華民國一百零四年六月

# 嘉義縣國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之研究

林玫岑

南華大學幼兒教育學系

## 摘要

本研究旨在探討國小二年級學生的同儕關係、親子關係與幸福感之間的關聯性，並探究不同背景變項(性別、家庭社經地位、家庭型態)之國小低年級學生在同儕關係、親子關係與幸福感上的差異情形。

研究中以嘉義縣 15 所國小，共 360 位二年級學生為研究對象。本研究採問卷調查法進行，研究工具包含「低年級學生同儕關係量表」、「低年級學生親子關係量表」、「低年級學生幸福感量表」，並將調查獲得的資料以描述統計、*t* 考驗、皮爾遜積差相關、單因子變異數分析與逐步多元迴歸等統計分法進行分析。茲將本研究研究結果摘要如下：

1. 國小二年級學童同儕關係為中上程度。
2. 國小二年級學童親子關係為中上程度。
3. 國小二年級學童幸福感為中上程度。
4. 國小二年級學生之同儕關係因家庭型態不同而有差異。
5. 國小二年級學生的幸福感因不同家庭型態而有顯著差異。
6. 國小二年級學生之幸福感因家庭社經地位不同而有差別，高社經家庭的二年級學生幸福感優於中、低社經組。
7. 國小二年級學生的「同儕關係」與「幸福感」大部分呈現中度正相關。
8. 國小二年級學生的「親子關係」與「幸福感」各層面之間大部分為中度正相關。
9. 國小二年級學生的同儕關係、親子關係對學生幸福感具有顯著預測力

關鍵字：同儕關係、親子關係、幸福感

# **A Study on Peer-relationship 、 Parent-Child relationship and Well-being for the Second Grade Students of the Elementary School in Chia-Yi County**

## **Abstract**

This study aimed at the relationship among peer-relationship, parent-child relationship, and well-being for the second Grade students of elementary schools in Chia-Yi County.

The questionnaires were mailed to 390 second grade students in Chia-Yi County. A total of 360 valid samples were obtained. The collected data were analyzed by descriptive statistics analysis, *t*-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, and step-wise multiple regression analyzed with SPSS.

The major findings were summarized as follows:

1. The peer relationship of the second Grade students in elementary schools was middle-above in scale.
2. The parent-child relationship of the Grade 2 students in elementary schools is on the upper-intermediate level.
3. The well-being of the Grade 2 students in elementary schools is on the upper-intermediate level.
4. There was peer significant differences on the peer-relationship of the second grade students with family pattern.
5. There was significance difference on the well-being of the second Grade students in elementary schools depending with the family pattern.
6. There was significance difference on the well-being of second Grade students with

social-economic background in elementary schools.

7. There was the significant positive correlation between “peer relationships” and “well-being” of the second Grade students in elementary schools.

8. There was the significant positive correlation between “family relationships” and “well-being” of the second Grade students in elementary schools.

9. There was significant predictive power regarding The peer- relationships, parent-child relationships, could predict their well-being.

Keywords: peer- relationships, parent-child relationships, well-being



## 目錄

封面	I
口試合格證書	II
謝誌	III
中文摘要	IV
英文摘要	V
目錄	VII
圖目錄	X
表目錄	XI
<b>第一章 緒論</b>	
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 待答問題	5
第四節 名詞釋義	6
第五節 研究範圍與限制	8
<b>第二章 文獻探討</b>	
第一節 同儕關係理論及其相關研究	9
第二節 幸福感之義涵、理論及其相關研究	18

第三節 親子關係之義涵、理論及其相關研究	25
----------------------	----

### 第三章 研究方法

第一節 研究架構	35
----------	----

第二節 研究假設	37
----------	----

第三節 研究對象與抽樣方法	38
---------------	----

第四節 研究工具	41
----------	----

第五節 資料處理與分析方法	65
---------------	----

### 第四章 研究結果與討論

第一節 國小二年級學生同儕關係、親子關係與學生幸福感之現況	67
-------------------------------	----

第二節 不同背景變項在同儕關係的差異情形	72
----------------------	----

第三節 不同背景變項之國小二年級學生在其親子關係的差異情形	75
-------------------------------	----

第四節 不同背景變項之國小二年級學生在幸福感的差異情形	78
-----------------------------	----

第五節 國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的相關分析	81
-------------------------------	----

第六節 國小二年級學生同儕關係、親子關係對幸福感的預測分析	86
-------------------------------	----



## 第五章 結論與建議

第一節 結論 ····· 93

第二節 建議 ····· 97

## 參考書目

中文部分 ····· 99

英文部分 ····· 107

## 附錄

附錄一 國小低年級學生同儕關係、幸福感之內容效度調查表 · 111

附錄二 國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之相關研究

····· 117

# 圖目錄

圖 3-1-1 研究架構圖 . . . . . 36



## 表目錄

表 2-2-1 國內同儕關係評量之彙整表	14
表 2-2-1 國內國小學童幸福感之評量彙整表	22
表 2-3-1 國外親子關係內涵研究彙整表	26
表 3-3-1 嘉義縣國小學區概況表	38
表 3-3-2 嘉義縣二年級學生人數表	38
表 3-3-3 正式問卷發放區域及有效問卷統計	39
表 3-3-4 有效樣本的基本資料統計表	40
表 3-4-1 社經地位加權計算與等級分類表	43
表 3-4-2 低年級學生同儕關係量表之專家學者名單	44
表 3-4-3 低年級學生同儕關係量表專家效度統計表	45
表 3-4-4 低年級學生同儕關係預試問卷各分量表題數與題號分配情形	46
表 3-4-5 國小低年級學生同儕關係量表相關分析選題一覽表	47
表 3-4-6 國小低年級學生同儕關係量表鑑別度分析選題一覽表	48
表 3-4-7 國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表之 <b>KMO</b> 值與 <b>Bartlett</b> 球形檢定	49
表 3-4-8 國小低年級同儕關係轉軸後的成份矩陣	49

表 3-4-9 國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表因素分析 轉軸後的成份矩陣 . . . . .	50
表 3-4-10 親子關係量表相關分析圖表 . . . . .	53
表 3-4-11 國小低年級學生親子關係量表鑑別度分析選題一覽表 . . . . .	54
表 3-4-12 國小低年級學生親子關係量表之 KMO 值與 Bartlett 球形檢 定 . . . . .	55
表 3-4-13 國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表因素分析 摘要表 . . . . .	55
表 3-4-14 國小低年級學生親子關係量表因素分析轉軸後的成份矩 陣 . . . . .	56
表 3-4-15 低年級學生幸福感關係量表專家效度統計表 . . . . .	58
表 3-4-16 低年級學生幸福感關係預試問卷各分量表題數與題號分配 情形 . . . . .	58
表 3-4-17 低年級學生幸福感量表相關分析選題一覽表 . . . . .	60
表 3-4-18 低年級學生幸福感量表鑑別度分析選題一覽表 . . . . .	61
表 3-4-19 低年級學生親子關係量表之 KMO 值與 Bartlett 球形檢定 . . . . .	62
表 3-4-20 低年級學生幸福感量表因素分析摘要表 . . . . .	62
表 3-4-21 低年級學生幸福感量表因素分析轉軸後的成份矩陣 . . . . .	63
表 4-1-1 國小二年級學生在同儕關係的平均數、標準差 . . . . .	67

表 4-1-2 兒童在同儕關係分量表的成對樣本 t 檢定 . . . . .	68
表 4-1-3 國小二年級學生在親子關係的平均數、標準差 . . . . .	69
表 4-1-4 國小二年級學生在親子關係分量表的成對樣本 t 檢定 . . . . .	69
表 4-1-5 兒童在幸福感的平均數與標準差 . . . . .	70
表 4-1-6 兒童在幸福感分量表的成對樣本 t 檢定 . . . . .	71
表 4-2-1 不同性別的兒童在同儕關係量表的 t 考驗檢定 . . . . .	72
表 4-2-2 不同家庭型態的國小二年級學生之同儕關係 t 檢定分析表	73
表 4-2-3 不同家庭社經地位的國小二年級學童之同儕關係單因子變異 數分析表 . . . . .	74
表 4-3-1 不同性別的兒童在親子關係量表的 t 考驗檢定 . . . . .	75
表 4-3-2 不同家庭型態的國小二年級學生之親子關係 t 檢定分析表	76
表 4-3-3 不同家庭社經地位的國小二年級學生之親子關係單因子變異 數分析表 . . . . .	77
表 4-4-1 不同性別的國小二年級學生之幸福感 t 檢定分析表 . . . . .	78
表 4-4-2 不同家庭型態的兒童在學生幸福感的 t 檢定分析表 . . . . .	79
表 4-4-3 不同家庭社經地位的國小二年級學童之幸福感單因子變異數 分析表 . . . . .	80
表 4-5-1 相關係數關聯強度與意義 . . . . .	81
表 4-5-2 國小二年級學生之同儕關係與幸福感之相關係數表 . . . . .	82

表 4-5-3 國小二年級學生的親子關係與幸福感之相關係數表	83
表 4-6-1 二年級學童同儕關係、親子關係對「整體幸福感」之逐步回歸分析	86
表 4-6-2 低年級學童同儕關係、親子關係對「身心健康」之逐步回歸分析	87
表 4-6-3 二年級學童同儕關係、親子關係對「親職資源」之逐步回歸分析	88
表 4-6-4 二年級學童同儕關係、親子關係對「自我悅納」之逐步回歸分析	89
表 4-6-5 同儕關係與親子關係預測國小低年級學童幸福感解釋結果摘要表	90

# 第一章 緒論

本研究旨在探究國小二年級學生的同儕關係、親子關係與幸福感的相關研究。第一章緒論共區分為五節，第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的；第三節為待答問題；第四節為名詞釋義；第五節為研究範圍與限制。

## 第一節 研究背景與動機

據內政部統計資料，民國一百零二年初生嬰兒數為十九萬九千一百一十三名，較一百零一年的二十二萬九千四百一十八位整整減少了兩萬人(內政部，103)，近幾年來出生率都呈現下降趨勢，而少子化的社會使得孩子個個都是家裡的寶！為人父母者對孩子一開始的期望決不是冀望他樣樣贏得第一，平安、健康、幸福的長大才是父母的心願。國小低年級學童處於 Erikson(1969)社會生理發展階段的第四階段(6-10 歲的童年中期)，這個階段的中心任務是接受教育，並且與學校開始發生重要關係，並從學校教育學習中獲得知識與成就感，可說是兒童發展健全人格重要的階段，若此階段任務得以順利過渡的話，將有助益以後階段的發展，反之，對日後發展有負向影響。講義雜誌於 2012 年辦的「小朋友幸福大調查」，對全國五都及十四縣市、四十四所國小學童進行問卷調查，全國高達百分之八十六點六的小朋友覺得自己很幸福，創下十二年來新高(鄭語謙，2012)。有四成的孩子表示，父母是最能替他們帶來幸福的人，而和父母一起出去玩，是他們感到最感幸福的時候；百分之三十二點五的小朋友則認為幸福原因是「溫暖的家、父母的關心、與父母同樂」。顯而易見，家庭中父母的支持與關心是孩童感到幸福的最大因素。但若欲進一步區分不同家庭類型其在幸福感上是否存在顯著差異？兒福聯盟(2013)調查發現來自單親家庭、隔代教養家庭或貧窮家庭的孩子，孩童明顯幸福感較低。但是孩子的幸福不該因家庭結構及社經地位的影響而減少，因此希望藉此研究了解目前嘉義縣國小二年級學童的幸福程度，此為研究動機之一。

兒童福利聯盟 2013 年底對全國十九個縣市的四、五、六年級學童以分層隨機抽

樣方式，於 2014 年公佈「家庭幸福感」報告，調查結果發現家庭幸福感總分為 80，其中的「個人感受」85 最高，而「親子互動」76 分最低。雖然孩子大多滿意（85.1%）也喜歡（49.2%）目前的生活，但須注意的是，覺得憂鬱的孩子比例仍超過一成，例如像是覺得自己很孤單（12.4%）、覺得這個世界少了自己也沒有關係（15.0%）；而親子互動明顯較往年退步，有三成以上孩子覺得把煩惱告訴爸媽很困難、一成七孩子覺得跟爸媽講話有壓力，親子互動的質和量都嚴重不足，主要是因為缺乏親子間的良性互動，調查中發現甚至因為親子關係互動差而發生肢體衝突的事件。行政院主計處指出女性就業率到民國 103 年已達 50.52%，也就是雙薪家庭結構已大幅提高，而台灣責任制的上班方式常需長時間加班才能完成工作，民國 101 年的「工作人工作量大調查」(陳偉婷，2012)發現近三成勞工超過政府法定工時達二十小時之多，平均一天加班四小時 導致國小學童在學校放學後父母親仍未下班，有三成學童需在安親班待到晚上七點，甚至有超過一成需在補習班或安親班補到八點之後，也因此子女與父母實際相處時間過短，親子關係較為疏離。張春興(1994)認為許多的社會問題都是「種因在家庭，顯現於學校，而惡化於社會」，可見於家庭對個體的影響既早且深。家庭中的親子關係會影響到孩子的心理健康和其他行為上，幸福感受較佳的人，心理方面通常也是較為健康的，因此欲探究親子關係與幸福感之間相關情形為何，為本研究動機之二。

Freud 其認為幼童五歲之前的發展是人生最重要的階段，此時期兒童與父母相處的經驗促成其本能發展跟獨特的人格特徵，亦影響日後的社會性人格發展，個人社會行為的發展是經由初期親子關係發展及後期同儕影響所形成(張春興，2007)。而除了家庭，學校是孩童所處時間次久的環境，在人生學習的歷程中，學校生活亦是必經的人生階段，從幼兒園起一天超過八小時的時間都在學校，與同儕的相處時間也隨著年級越高而逐漸增加，在學校除了師長所傳授的課業學習外，同學是課餘的主要玩伴兼學習者，而同儕朋友的多寡、同儕之間相處關係是否良好也影響在校生活的幸福感。Gresham(1988)提出，學校是協助兒童健全身心發展、建立並維持人際關係，並能獲得同儕接納的學習場所，兒童在並在此開始學習重要的社會互動技巧(引自吳秋燕，



1999)。從發展心理學的觀點來看，兒童期主要的發展任務是發展社會能力，在同儕團體中發展群體認同感，尤其是人際關係的友誼，這種社會能力的發展甚至可預測日後精神狀況與社會適應問題(洪麗瑜，1994)。小學階段正是個體學習、成長和交友的黃金期，在此階段不僅在遊戲、課業上的競爭與學習、肢體運動的競技等，都使得同儕互動更親密且複雜化；團體分組的課程日益增多，更是需要同儕間互助合作完成，也逐漸有自我意識選擇自己喜愛的同學為一組，一起活動自成一個小團體，學校生活儼然是微型社會的縮影。近年來，校園霸凌事件時有所聞，主因在於學童在同儕間的人際互動關係發生問題。個體的發展過程除家庭、學校的教養，同儕間的互動、模仿可能對個體的性格影響產生比家庭、學校更大的影響力。對於正處於學習關鍵期並且可塑性強的國小學生來說，教師正確的教導人際關係可以是奠定學生未來發展的正向觀念，適時導正問題行為，亦有益於學生能融入社會主流規範，表現和宜的舉止，才能促進群我的和諧相處(施相如，1996)，才能讓學生喜愛去上學，因此欲探究嘉義縣二年級學生在校園中的同儕關係與幸福感的相關程度，為本研究動機之三。

## 第二節 研究目的

綜合以上的研究動機，本研究欲進一步了解國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之關係，本研究擬定以下研究目的：

- 一、瞭解國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的現況。
- 二、分析不同背景變項之國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之差異情形。
- 三、探析國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感三者之相關性。
- 四、探討國小二年級學生同儕關係、親子關係對幸福感的預測效果。

最後依據本研究的結果，提出具體之建議，提供國小教師、學校、教育主管與未來研究方向之參考。



### 第三節 待答問題

根據上述之研究之目的，擬提出下列欲探究問題：

- 一、國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的現況為何？
- 二、不同背景變項的國小二年級學生，在同儕關係、親子關係與幸福感方面狀況為何？
- 三、國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的相關性為何？
- 四、國小二年級學生同儕關係與親子關係對國小二年級學生之幸福感是否具預測力？



## 第四節 名詞釋義

本研究目的在於探討不同背景變項的國小二年級學生在親子關係、幸福感受上有任何差異；不同背景變項的國小二年級學生，在同儕關係、幸福感上是否有明顯差異存在，以及親子關係、同儕關係是否可以用來預測幸福感。為了讓本研究所運用的名詞之意義更明確，以便於研究中分析和討論，茲將本研究中重要的名詞或變項概念界定如下：

### 一、國小二年級學生

國小低年級學生，是指一百零三學年度就讀於國民小學二年級之學生。本研究對於國小二年級學生的操作型定義為一百零三年就讀於嘉義縣國小二年級之學生。

### 二、同儕關係

同儕關係即是在班級團體內地位、能力、價值觀相近的同儕互動交往的社會關係，也就是和同班同學在一起相處的情形。本研究對同儕關係之操作性定義係由研究者自編的「低年級學生同儕關係量表」來評量國小二年級學童同儕關係情形，分為「同儕喜愛」和「社交技巧」兩個因子。其內容定義如下：

- (一) 同儕喜愛：係指在同班同學間能互相幫助、鼓勵，提供情感上的關懷，安慰同學的情緒，並能和同學分享事物，在團體中受到同儕歡迎的程度。
- (二) 社交技巧：有效的與他人溝通、互動的能力，使個體較有同理心和懂得與人相處，能有效地與他人建立和維持良好的人際關係。

若受試者在社交技巧與同儕喜愛層面的得分越低，即表示其同儕互動關係越不良；相反的，受試者在社交技巧關係與同儕喜愛的得分越高，即表示其同儕互動關係越親密。

### 三、親子關係

親子關係是最早發生的一種人際關係(張筱苓，2006)，父母、子女除了在行為上產生雙向關係外，在情感交流、溝通和心靈對話上也會有影響(莊恬琪，2012)，而親子之間的互動關係對孩子日後在社會適應、人格發展等方面都有深遠的影響關係。本

研究所稱的親子關係係指父母子女間雙向的依存互動模式。本研究對親子關係之操作性定義係研究者自編的「低年級親子關係量表」來評量國小二年級學生子女知覺親子關係情形，分為「依附感」和「情感交流」兩個因子。其內容定義如下：

(一) 依附感：希望靠近對方，對方的存在能安撫情緒，形成個人向外探索的安全堡壘。

(二) 情感交流：親子間在情感上或事情上的溝通或交流的情形。

若受試者在親子關係整體與各層面的得分越低，即表示其親子互動關係越不良，親子情感交流程度越低，親子關係的依附感越加薄弱；相反的，受試者在親子關係整體與各層面的得分越高，即表示其親子互動關係越親密，親子情感交流程度越高，親子關係的依附感越加強烈。

#### 四、幸福感

幸福感是泛指個體對於所處之環境，主觀內心抽象所感覺到的狀態，是個體對目前生活狀態覺得好或壞的一種主觀評估感覺，也就是個人對於所處之外在生活環境事件，及心理感受的一種主觀抽象情緒。本研究對幸福感之操作型定亦係由研究者自編的「低年級學生幸福感關係量表」來評量國小二年級學童幸福感情形，分為「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」三個因子，其內容定義如下：

(一) 身心健康：根據世界衛生組織的定義，健康是指身體（生理）、精神（心理）及社會（社交）都處於一種完全安寧的狀態，本研究所指的身心健康為國小二年級學生自覺本身生理、心理及所處環境的舒適感。

(二) 親職資源：「親」指的是二年級學生其親生父母親，「職」是當父母親對子女所需付擔的職責本分，「資源」指的是父母對子女所提供的一切有形與無形的幫助，本研究將「親職資源」定義為「父母親在子女的養育過程中，依照其能力對子女提供的一切有形與無形的協助。」

(三) 人際相處：本研究係指國小二年級學生與同學、朋友之間的互動情形。

而本研究所欲探討之國小二年級學生幸福感係指自編的「低年級學生幸福感量表」中得分的結果，量表共十五題，區分成三個分量表，量表加總得分愈高，表示受試者幸福感越高；反之，則代表受試者幸福感程度愈低。

## 第五節 研究範圍與限制

本研究旨在探討國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之關連。基於有限人力、物力、財力等方面之限制，不宜做過度之推論，下列將本研究的範圍及限制，細分述如下：

### 一、研究區域

本研究因考量人力、物力、時間方面的限制，無法以全國國小為樣本，僅選取研究者任教的區域嘉義縣為研究範圍，據此研究之結果與推論是否適用於其他縣市，待後進再進一步的研究。

### 二、研究對象

本研究是以一百零三學年度就讀嘉義縣國小二年級學生為研究之對象，遵循研究倫理的規範，本研究受試者是以匿名方式施測。

### 三、研究變項

本研究自變項為同儕關係及親子關係，依變項為幸福感。但影響國小二年級學生幸福感之變項很多，考量人力、物力、時間上的限制，無法將全部變項納入本研究中詳盡探討，故僅從同儕關係及親子關係兩個自變項和依變項幸福感之關係進行探討。

### 四、研究方法

本研究採用問卷調查法為主，由於問卷的勾選，受試學生可能會依據個人家庭背景、主觀因素、基本認知及社會的期望（social desirability）等因素影響。此外因受試時的情緒或對問卷中的陳述無法理解，導致有保留性作答之可能性，填答結果有可能和受試者實際狀況不同，因而使分數誤差發生而影響到統計結果推論的準確性。

## 第二章 文獻探討

本章分為三節，第一節為同儕關係理論及其相關研究，第二節為幸福感之義涵及其相關研究，第三節為親子關係之義涵理論及其相關研究，將分別敘述如下：

### 第一節 同儕關係理論及其相關研究

#### 一、同儕關係意義與內涵

##### (一)同儕關係之意義

由「同儕」裡面的成員彼此之間因互動後所產生的關係，即可稱謂同儕關係(徐上翔，2009)。石培欣(2000)則認為同儕團體亦可稱為是同輩團體，係泛指在年齡、地位和權力大約相同階層的人所組合而成的團體，普遍情形為成長中的孩童或青少年，因處於共同生活環境及年齡相近因素，以自然組合方式所形成。蘇英玫(2007)提出同儕是因其年齡、地位及其行為以及價值觀上都相似的團體，且能重視團體內發展出的親密度、忠誠度及平等關係。朱鈺雲(2012)認為同儕關係是團體中能力、價值觀都相近的成員，彼此間表現出互相吸引喜愛、親近的行為。孫秀芬(2014)認為同儕關係是指在孩童及青少年期間，因彼此年紀相近、價值觀相同及相似行為的友伴，在團體內的社會性互動交往關係。

兒童最初的互動關係是與父母間的親子關係，但隨年齡自然增長及社會關係拓展，同儕之間的關係越顯重要，到青少年時期同儕關係的影響力甚至會超越父母情感上的支持。而同儕間除了一對一的互動關係，更重視同儕團體間成員的影響，當個體身處在一個團體中，就易受團體本身的價值觀、行為模式所影響(陳德嫻，2007)。Lair(1984)曾提出同儕關係是個體發展與社會化的重要關係，也是一種人際互動模式。

綜合上述幾位學者對於「同儕關係」所作之定義闡述，雖有不同之觀點和看法，但多認為居家附近、年齡相近、興趣相仿、能分享感受與祕密者等較易形成友伴關係。以孩童或青少年時期因年齡相近組織而成的團體來當作「同儕關係」概念的詮釋。國家

教育體制為七足歲才能入小學就讀，因此年齡相近之兒童一起於教室中接受學校教育，也是形成一種彼此相愛、親近的團體。因本研究對象為國小二年級學生，因而研究者界定「同儕關係」是在班級團體內地位、能力、價值觀相近的同儕互動交往的社會關係，也就是和同班同學在一起相處的情形。

## (二)同儕關係之內涵

### 1. 同儕關係之意涵

Papalia、Olds 和 Feldman 研究指出學生對同儕朋友的親密關係與支持性的依賴，至青春期早期開始逐漸超越父母的影響力(張慧芝譯，2002)；而年齡越增長，同儕之間的影响力對個體越大，最後甚至超越或者取代父母對子女的影響力(張楓明，2006)。然而早在兒童期(6-9 歲)，同儕團體就已隱然成形，伴隨著年齡成長的特性，同儕的影響越來越重要。對於兒童及青少年來說，與朋友維持良好的關係，期望被同儕接納的肯定，比其他年齡層來得顯著。因此在兒童及青少年時期很容易為了迎合同儕，而自動自發改變他們原本的言語、衣著、行為、思想甚至於價值觀，以符合團體中所認同的行為模式。Erikson 的「心理社會化」理論認為在六至十二歲學齡期的孩子，同儕關係的建立對於兒童心理成長是十分重要的，他們需要群體的認同，建立朋友的關係，來肯定自我，若是被同儕排斥便會失去自信，自卑受挫(郭靜晃、黃明發，2013)。

當孩子步入青春期將由父母照顧轉為尋求同儕中有經驗的人，或跟他有相同困擾的他人來獲取認同感，青輔會(1998)研究顯示此期學生遇到困難時多數人會選擇同學或朋友來吐漏心聲，而非是父母親。廖晨鈞(2007)亦指出同儕團體對學生提供協助、照顧、服務、友誼等的行為支持，包括團體中每日事件的相關資訊、情緒慰藉、接納他人、提供實質性的幫助等。而研究顯示求學時期的學童對於同儕團體的社會性支持較為重視，且較偏重在情緒感受方面的支持，認為同儕可以提供比父母、手足、教師更多的情感慰藉(李娟慧，2000；張楓明，2006)。可能的原因是學童在校園中與同儕整日相處時間遠多於父母、手足與教師，自然同儕的影響力較大。

若個體在學生同儕間能有良好互動關係，並能提供關懷、陪伴、肯定的精神支持，



或實質上的幫助、分享行為，讓個體在團體中的心理及生理上都能獲得滿足，即是良好的同儕關係。綜上所述，同儕關係是個人發展和社會化的基本人際關係，對兒童來說，也是最重要的一種社會化過程。

## 2. 同儕關係對學生之影響

同儕關係的優劣對於個體發展有正反兩面之影響：Lianne(2000)研究指出在兒童時期同儕關係有問題的孩童，在青少年人際交往和學校適應上都會出現困難，包括逃學、輟學的比例較高，Hurrelmann 和 Engel(1992)發現，青少年的犯罪行為、學業失敗與同儕關係具有顯著相關；Wesiner(2001)研究發現兒童在同儕團體中藉由互動行為來學習社交技巧，並發展人際關係，因而建立自我概念及道德觀念，同儕中的小老師教導成效毫不遜於成人的指導，鄒欣純(2009)認為同儕關係對於個體在學習態度、學習適應、身心適應方面皆有正相關。

良好的人際關係是個體日後社會發展的基礎，亦可幫助個體建立自信、身心發展健全；反之，若是處於被排斥、孤立的人際關係，個體則可能焦慮、退縮甚或產生社會不適的現象。因此，在國小教育階段使學生能學習如何擁有健全的人際關係是相當重要的。而學校班級生活即是兒童學習建立人際關係，以及練習社交技巧的主要學習區，藉由班上同學間彼此的互動獲得認同、接納，進而在同年段同儕團體中能獲得自尊與肯定，才能發展出對同儕團體間的歸屬感。而有良好的同儕關係，不僅能與同伴相處愉快，並從同伴中獲取情感支持，也對人格發展有較正面之影響，可見同儕關係之重要性。

## 二、同儕關係理論基礎

同儕關係的基礎理論大多源自於人際關係理論，也各有不同學派學者支持，以下介紹幾種觀點，期望能更了解兒童在同儕關係上的理論發展：

### (一)Erikson 的心理社會發展理論

Erikson 將佛洛伊德性心理發展階段加以改進，將人的一生，從剛出生的嬰兒期到成人晚期，一共分為 8 個發展階段。他認為個人在每個階段都須面臨、並克服新的挑戰。每個階段的任務都需成功完成，才能進入下個階段任務，人格的發展也較健

全；如果未能成功完成本階段的挑戰，則會在將來再次造成問題，也會產生負面或不成熟的人格(張春興，2007)。

本研究所探討的對象為國小兒童，正處於第四個階段：兒童中期（6 至 12 歲），其心理社會發展著重於自我概念發展和影響自尊的形成，並且同伴成為生活重心。這個階段的任務如果順利發展可以得到求學、做事的待人基本能力；反之若遇到障礙則可能充滿失敗感，缺乏生活基本能力。兒童在此時期致力於學習各種知識和經驗，學習和同伴一起遊戲，進而從中學習社交技能，此時同伴、學校教師對他的影響已逐步超越父母。因此這時期的孩童若能從老師方面得到欣賞與正向鼓勵，又能和同儕相處和樂，可使孩童有勤奮進取的態度；而若老師對孩童不友善，同儕對他排擠，則會使他產生自卑感，對日後發展同儕友誼關係及社會化過程都會產生負面之影響。

## (二)Sullivan 的人際關係理論

此理論是由美國精神醫學家 Sullivan 於一九五三年所提出，主要是以人際互動關點來作為其發展理論。他認為人格是經由人際關係間交互作用產生的結果，而人格的研究，須由有人際互動的社會情境中來加以探討。Sullivan 提出人在出生後就有想獲得「人際安全」(interpersonal security)的需求，因為此時的嬰兒在生理及心理上需求上都需仰賴他人提供滿足，因此缺乏愛與關懷會讓嬰而導致焦慮及不安全感(陳騏龍，2001)。而在學生時期為了克服課業上的壓力或環境轉變的焦慮不安，進而會轉向同儕尋求親密的人際關係。而同儕之間的外型穿著打扮、行為模仿及價值觀，進而影響到個體的行為表現。而青少年時期若沒有同儕朋友就易顯得孤單寂寞，也會影響到健全人格之發展。

## (三)Schutz 之人際需求論

William Schutz 在其著作《人際關係的底層》(The Interpersonal Underworld,1966)提出人際需求論，認為人不能離群索居，都有人際交往的需求，而人際關係是否要開始、建立或是維持，全視雙方所需求的人際關係配合程度(彭懷恩，2005)。Schutz 理論指出，人際關係的模式，可將人際需分成三類：情感需求(affection need)、歸屬需求(inclusive need)和控制需求(control need)，稱為「人際關係三向度理論」

(Three-dimensional Theory)。以下將針對這三個面向加以說明：

### 1. 情感需求

代表著一種個人需要愛的需求，反映出一個人表達和接受愛的慾望。人們用語言與非語言在表達感情的方式，和他人建立關係並維持彼此情感需求。缺乏此類人際關係的個體，態度通常較冷漠、與人相處保有一種情緒上的距離；而過度人際關係的個體表現出熱情的個性，積極的想和每個人建立親密關係來減輕焦慮感，但在情感上較不易得到專注交心的情感。唯有情感需求適度者，不管與他人關係密且與否都能恰當的表現自己，依據情境與他人保持距離，也能與他們建立親密的關係，這樣的人對於人際關係表現是相當有自信的。

### 2. 歸屬需求

歸屬需求是個人希望能被認同、接納於團體中的慾望，在群體情境中與他人建立且維持一種滿意的相互關係與需求。根據 Schutz 的說法，每個人都有社會性需求，不過滿足這種需求的人際互動量卻有差異。根據不同的個人歸屬需求，有些可能是極端「缺乏社交(undersocial)」的人，個性較退縮、內向，避免和他人建立關係，較為孤單；而另外一些可能是極端「過度社交(oversocial)」的人生活中無法忍受孤獨，經常向外接觸他人，吸引別人的注意。而適度歸屬需求的人，能隨著情境的變化自己決定是否參與群體，可以選擇獨處或參與團體活動滿足需求，較能獲得良好的人際關係。

### 3. 控制需求

控制需求是指個人希望能成功的影響周遭人事的慾望，在權利問題上與他人建立並維持滿意關係的需要。個人的控制需求程度具有差異性，控制慾較低的人(waiver)的人，多半傾向於謙遜、服從權威，但相對也無法做決定、不願承擔責任；而控制慾較高屬於獨裁型(autocrat)的人，喜愛與人競爭，希望隨時都能駕馭別人、控制他人，喜歡最高的權力地位，然而一旦喪失主導權，就容易成現焦慮；而處於中庸態度民主型(democrat)的人，是最為理想的類型，能居於領導位置，但也能安於被領導，對於人際關係處理上相當游刃有餘。

綜上所述，學者認為的人際關係必是個體與群體互動的社會化歷程。而學校就是微型的社會，兒童除了首重學校學習課業，另一個重點就是學習社會化的發展，其中與同儕的互動關係扮演相當重要的角色，從行為上來互相增強、模仿，也發展出自己的興趣與自我概念，社交能力也大為精進，對於日後的社會適應與健全人格的型塑都具有相當大的影響力，而個體在每個階段的發展任務若能順利達成，也才能讓個人更具自信心，能面對未來更多的挑戰。

### 三、同儕關係的相關研究

#### (一) 國小學童同儕關係之測量構面

在測量國小學童同儕關係的測量構面，大多數都是自編量表或修訂之前相關研究領域量表。前賢研究者多研究國中及國小高年級學童，國小低年級學生的研究論著仍屬有限，以下列出近幾年對國小學童研究同儕關係所使用的測驗工具、測量構面、研究對象之層面整理如下表2-1-1：

表2-1-1

國內同儕關係評量之彙整表

作者	測驗工具	研究對象	測量構面
(年代)			
謝偉芸 (2010)	兒童同儕互動量表	國小二年級	攻擊行為、退縮行為、利社會行為、被排斥
楊惠玲 (2010)	同儕關係量表	國小高年級	友誼、社交焦慮
黃振賢 (2011)	國小學生同儕關係量表	國小高年級	同儕喜愛、同儕排斥、社交技巧
陳薇先 (2012)	臺東縣國中學生同儕關係調查問卷	國中一、二、三年級	偏差同儕關係、差別結合程度
陳惠文 (2013)	同儕臉書人際關係	國小高年級	情誼陪伴、生活參與、合作學習

續後頁

葛煜仁 同儕關係量表 (2013)	國中一、二、同儕依附關係、同儕差別結合關係 三年級
鄭婷云 同儕關係量表 (2013)	高中一、二、主動支持、被動忽視、消極抵制 三年級
孫秀芳 同儕關係量表 (2014)	國小四、五、人際扶持、溝通表達、自我控制、 六年級 社交認知

資料來源：研究者自行整理。

## 小結

由上可知國內關於同儕關係相關研究的內容研究整理歸納為：友誼、社交技巧相關、同儕依附關係、人際扶持、同儕排斥等層面。因考慮二年級學生作答題目不宜太多，本研究採「同儕喜愛」、「社交技巧」兩個向度來自編量表測量二年級學生的同儕關係程度，兩向度所加總的分數越高可預估其同儕關係在班級表現較佳，若加總的分數越低，表示其在班上同儕關係較差。

### (二)不同的背景變項與同儕關係之相關研究

許多研究的文獻資料顯示，性別、家庭社經地位、家庭結構等的因素會影響到個體的同儕關係，以下列述相關研究結果：

#### 1. 性別與同儕關係之相關研究

胡秀娟(2006)研究高職生發現，女性高中職學生同儕表現優於男性高中職男生。張煌熙(2010)研究國小學生發現不同性別之學童在「同儕關係」的差異達顯著度，而女生的同儕關係比男生好。黃振賢(2011)發現國小學生在同儕關係之「同儕喜愛」、「社交技巧」面向上女學生比男學生表現較佳。呂婷婷(2013)研究高年級學童於同儕關係上得到，女生在同儕關係各分層面及整體皆高於男生，而學童的同儕關係越好，其自我概念的表現也越好。徐怡凌(2014)、孫秀芳(2014)皆發現在國小高年級學生同儕關係上研究結果顯示，性別因素在同儕關係中有顯著差異，女生比男生正向，而國小女學童在同儕關係和幸福感方面也優於男學童。

Schiemberg(1988)其認為女性對於同儕關係間的經營較為重視，也較願意花時間來與人互動，而在遭遇問題時，會傾向找親密的朋友來協助，因此女性的同儕關係比男性佳。Hodgson、Fischer 研究發現女性較男性擁有高度親密性的能力強，比較在乎別人的看法，容易把朋友的事當成是自己的事，因此女性的友誼較容易是私密性高的；而男性的友誼就較傾向於政治或工作上面的主題式交流(曾瑞珍譯，1998)。

綜上所述，對於性別影響同儕關係的發展，多數的研究結果都認為女性的同儕關係較男性為好。

## 2.家庭結構與同儕關係之相關研究

洪巧(2006)及殷惠美(2011)皆在國小學生不同家庭結構中發現其同儕社交技巧有顯著差異，核心家庭的學生其社交技巧得分高於隔代教養的學生。徐瑟筓(2008)在國小高年級學生的研究上發現不同家庭結構的高年級學童在社交技巧上呈現顯著差異，雙親家庭的學童在「合作」能力上較優於非雙親家庭學生。吳瑞昌(2008)大家庭和小家庭的國小高年級學童的同儕關係顯著優於單親家庭的學童。孫秀芳(2014)研究得到雙親家庭學童在同儕關係和幸福感方面優於非雙親家庭學童。

國外亦有實證研究指出單親家庭子女的人際關係相對於完整家庭的子女表現弱勢，原因可能在於單親家庭的孩子所受的社會支持較少。Stolberg 與 James(1983)研究得到離婚家庭的子女在人際關係方面會產生困擾。Terr(1990)則認為不論是父母亡故、離婚…等的家庭事變創痛，都易使的單親家庭的子女容易感到自卑，較缺乏自信心、安全感等，變得不善與人交往，也因為較自卑跟容易情緒化在與同儕相處的時候產生磨擦、爭吵，而造成人際關係上的問題。

## 3.家庭社經地位與同儕關係之相關研究

郭春悅(2006)研究結論得到高社經地位學生的同儕關係較低社經地位學生好。吳瑞昌(2008)研究指出「中高」、「中」家庭社經地位之國小高年級學童的同儕關係，顯著優於「中低」、「低」家庭社經地位的學童。張素秋(2008)研究得到不同社經地位的國小熊生在同儕歡迎程度上沒有顯著差異，但在被同儕拒絕的情形上有差異。郭姿杏(2011)在研究國小高年級同儕關係上得知，同儕關係會因家庭型態及家庭社經地位而

有所差異。孫秀芳(2014)研究得到高社經地位家庭學童在同儕關係和幸福感方面優於中低社經地位家庭學童。

綜合以上所述同儕關係與性別、家庭結構、家庭社經地位有關：以「性別」來看，多數學者認為女生比男生擁有較佳的同儕互動技巧；依「家庭結構」而言，雙親家庭的子女在同儕關係上較優於單親家庭子女的表現；從「家庭社經地位」來看，可以得到家庭社經地位與同儕關係成正相關，高社經地位家庭子女同儕關係表現優於低社經家庭地位的子女。本研究將從性別、家庭結構、家庭社經地位三種為背景變項進一步對同儕關係行為作探討。



## 第二節 幸福感之義涵、理論及其相關研究

### 一、幸福感之義涵

美國兒童發展基金會(Foundation for Child Development, 2012)以兒童為研究對象，研發幸福感指標(Child Well-Being Index, CWI)，定義幸福感為生活品質的指標。幸福感在許多研究中都曾被提及，而其概念相近「well-Being」、「psychological well-Being」、「perceived wellness」、「subjective well-being」，也和中文的「快樂」、「心理幸福」、「主觀幸福感」、「生活滿意」等意思類同(徐珮旂，2009)。《講義雜誌》於2001年起每年都會對全台小學學童取樣做「小朋友幸福大調查」，反映兒童對幸福的真實感受。而對於幸福的答案，每個人感受不同，是主觀內心抽象的愉悅感覺。國小時期是人格發展重要的階段，因此本研究將探討國小低年級學童的幸福感及相關影響因素。而前賢研究者對於幸福感之定義都稍有不同，經回顧相關研究後，茲將國內外學者對幸福感理論的概念來說明闡述如下：

#### (一)國外學者對「幸福感」所作的概念定義：

Argyle(1987)定義幸福感為：是一種個人主觀對其生活品質的感受反應，及對其生活滿意程度的判斷結果，涵蓋生活滿意程度、正面的情感、負面的情緒三個層面，並從認知及情感兩面向評斷個體整體的生活滿意程度。

Ryan和Deci(2001)定義幸福感為：人生目的即是在驗證人生意義的內涵，和展現自我實現的力量，而個人在驗證人生意義及展現自我實現的過程中所獲得的快樂，也就是幸福感的呈現。

Altshuler及Poertner(2002)定義幸福感為：學習階段中的學生其幸福感是由自身生活中多種不同層面所構成的感受，其中包含挫折忍耐力、個人生、心理是否健康和學校中的課業表現。

Cusworth(2009)定義幸福感為：個體認知所感受，或是生活經驗中體驗的正面及負面的感受程度。

#### (二)國內學者對「幸福感」所做的概念定義：

陳香利(2006)定義幸福感為：個人在情緒及認知的角度，評估自己本身和整體生活情形所獲得的結果。



楊朝鈞(2010)定義幸福感為：對整體生活品質所做的評價，包括有認知層面的各項生活滿意及個體正負面情緒面向，是一種純主觀、重直覺、單一的心理感受。

林寶齡(2012)定義幸福感為：個人主觀的經驗和感受，是個人由情緒跟認知層面對自己一般日常生活實施評估所獲得的結果，並兼具生活滿意及正、負向三種情感組成，是一種不能分割的整體概念。

李建國(2012)定義幸福感為：個人主觀的意識感受，是由個人情緒、認知及身心健康這三個面向所交互作用結果的內心心情感覺，可能受個人特質、外在環境所影響。

廖淑容(2011)定義幸福感為：個體的心、身、靈皆能感覺到愉悅舒適，個體對於生活上的整體事物滿意度以及其正負面向的情緒反應。

許靜琴(2013)定義幸福感為：個體因環境事件、個人所擁有的資源與背景特質的差異，主觀評斷個人的生活是否滿意，及個人內在正負向情緒的內在感受。

綜觀國內外學者對於幸福感的認定，可以找出以下幾項共同觀點：

1. 幸福感多是指個人對於現況生活滿意度的感受，常以正、負向情感呈現。
2. 多是強調個體主觀意識，具有單一、獨特的概念，而其概念會受個體成長背景經驗所影響。
3. 幸福感較傾向於正面情感的感受，能給人娛悅、溫暖的正向能量。

歸納整理以上國內外的學者對於幸福感定義，本研究將「幸福感」定義為：個人對於所處之外在生活環境事件，及心理感受的一種主觀抽象情緒。

## 二、幸福感的理論

先進前賢對於幸福感的理論研究甚多，所重視的面向也不同，但主要可以分為以下四種論述：1.由下而上的需求滿足理論（need satisfaction theory）；2.由上而下的人格特質理論（trait theory）；3.動力平衡理論（dynamic equilibrium model）；4.判斷理論（judgement theory），將分別述論如下：

### (一)滿足需求理論

此理論認為個體的幸福感的因自我需求獲得滿足，然而生活上不同階段有其不同目標的需求，如果無法長期滿足個體需求，則不幸福感就會取而代之。而此理論研究

又分為以下三個學派：

### 1. 目的理論 (telic theory)

此理論認為個人是否覺得幸福的關鍵因素在於能否達到個體所預期的目標，也被稱做是終點理論(endpoint theory)，個體一旦達到預期目標，不僅獲得恆久穩定的需求滿足(O'modie & Wearing, 1990)，也會得到強大的成就感，這種心理感受即是幸福感。林寶齡(2012)認為個體達到其需求目標時，幸福感會伴隨而來，界定幸福感是個體目標及願望能圓滿達成之後所帶來的滿足感。

### 2. 活動理論(activity theory)

Csikszentmihalui(1982)研究認為個體所嘗試的活動要與自身能力相符合，不能太高也不能太低於本身水準，使自身才能適性發揮，便能形成愉快的經驗，進而產生個體的成就感及其價值感，也就是所謂幸福感的感受。Argyle(1987)則界定幸福是人類活動中所伴隨得到的副產品。當我們對某運動或社團活動極有興趣，必定會主動、認真的參與，並且能發揮自身所長，並從活動中獲得價值成就感和幸福感。此理論著重的是個人活動歷程的表現而非目標，重視過程而非結果(侯辰宜，2007)。

### 3. 苦樂循環理論 (pleasure and Pain theory)

當個體在生活上長期匱乏無法滿足基本需求，若一旦達到擺脫痛苦達到預期滿足的目標，就會獲得巨大的滿足感，而所受的煎熬痛苦越多，成功後所獲得的快樂成就越多。苦樂感受是相對循環的，而兩面向的感受數值加總是零，於是又有人稱為零合理論(Zero Theory)(施建彬，1994)。快樂和痛苦皆本源於同一根源，唯有歷經過痛苦的感受，才能體悟到幸福感的美好。

而本研究的研究對象為國小二年級學生，探討二年級學生心理需求的滿足實為重要，當個體需求獲得一定程度滿足後才会有幸福感產生，因此本研究變項中的親子關係跟幸福感即使用滿足需求為其理論基礎。

## (二)人格特質論－由高到低 (top-down theory) 模式

此理論的觀點認為個體因主觀人格特質的認知，對於幸福感有不同程度的感受和體察，如同一件事情，正、負面思考的人皆有，DeNeve (1998) 研究指出外向性格的

人較易感覺到幸福，而神經質性格的個體較容易感到不幸福。而人格特質理論又可再細分為性格特質理論跟連結理論學派。

### 1. 性格特質理論 (trait theory)

Costa(1980)認為每個人的天生氣質不同，不同性格特質影響個人對幸福感的感受程度，一派學者認為性格特質來自天生遺傳的生理機制，另一派學者則認為是後天學習而來的。性格特質又可簡單分為正、負面向，通常較外向正面思考的個體較容易從生活經驗中獲得正向回饋，幸福感會較高。

### 2. 連結理論 (association theory)

此理論較著重於個體因認知與經驗的連結，而產生幸福感。事件本身意義是中性的，唯有個體因認知經驗和個人解釋之不同，對幸福感的感受度也有深淺之不同。(Diner,1984)認為個體若多為正向思考以及開朗的人生觀，且過去經驗過較多的愉悅事件，也會比較誘發幸福感的出現。蕭惠文(2009)認為在同一件情境中，有些人態度消極喪志，但有些人卻樂觀積極，是因為個人的理念跟價值觀的差異，若人傾向於正面思考，則容易提升自我的幸福感。

### (三)動力平衡理論(dynamic equilibrium model)

此理論強調長久穩定的人格特質，以及短期波動的偶發事件，都會影響幸福感的感受程度(施建彬，1995；李素菁，2002)。Jonathan Bradshaw (2010)指出影響幸福感的兩個層面為主觀的性格特質及客觀的短期生活事件。個體在平常時間因主觀特質因素，幸福感皆維持平穩的狀態，一旦發生特別重大事件影響到過往生活經驗時，對幸福感的感受就會失衡改變。

### (四)判斷理論(judgment theory)

Diener(1984)指出幸福感為個人與標準比較後的相對結果。個人常以自身現實與他人比較，若自己的經濟能力優於同社區的居民，相較之下較易產生幸福感，比較的標準通常是和他人比較、過往生活經驗及個人的期望。黃國城(2003)指出幸福感主要取決於自身期望與現實情境的差距，當期望與現實情境落差越大，會讓人灰心喪志；反之若現實成就已超越原先預期，則幸福感的感受越大。

## 三、幸福感的相關研究

### (一)國小學童幸福感之測量構面

在測量國小學童幸福感的測量構面，大多數都是自編量表或修訂之前相關研究領

域量表。前賢研究者多研究國小中、高年級學童，低年級學生的研究仍屬有限，以下列出近幾年對國小學童研究幸福感所使用的測驗工具、測量構面、研究對象之層面整理如下表2-2-1：

表 2-2-1

國內國小學童幸福感之評量彙整表

作者 (年代)	測驗工具	研究對象	測量構面
黃資惠 (2002)	國小兒童幸福感量表	高雄、台南六年級學生	情緒感受、自我悅納、生活滿意、人際和諧
王佳禾 (2008)	國小學童幸福感量表	國小高年級	生活滿意度、學習滿意度、家庭滿意度、自我滿意度
陳逸玲 (2009)	國小學童幸福感量表	高高屏國小中、高年級	自我愉悅、身心健康、生活滿意
黃曼琳 (2010)	國小學生幸福感量表	國小四、六年級	自我肯定、身心健康、人際和諧、生活滿意。
陳麗好 (2011)	幸福感量表	國小高年級	自我肯定、生活滿意、人際關係、身心健康
謝雅如 (2011)	學生幸福感量表	國小四、六年級	身心健康、自我悅納、生活滿足、人際相處
莊恬琪 (2012)	幸福感量表	國小高年級	生活滿意、自我肯定、人際和諧、情緒智慧
蕭貴馨 (2013)	國小中年級學童幸福感量表	國小中年級	同儕和諧、家庭和諧、需求滿足、生活感受、自我滿意

資料來源：研究者自行整理。

## 小結

由上可知國內關於國小學童幸福感相關研究的內容研究整理歸納為：生活滿意、自我悅納(肯定)、人際和諧、身心健康、家庭滿意、情緒智慧(感受)等層面。因此幸福感應是自我悅納且具有良好的身心靈健康，進而在学习上能感到滿足，在人際上能和睦與人相處的一種滿足狀態。固本研究採用自編的「低年級學生幸福感量表」，其中包含「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」三方面，所加總的分數越高可預估其幸福感之程度較高，若加總的分數越低，表示其幸福感之程度越差。

### (二)幸福感與不同背景變項的相關研究

#### 1.性別和幸福感相關之研究

部分研究指出女生的幸福感高於男生，張麗華(2013)指出幸福感在性別上存在顯著性差異，國小女生在「自我悅納人際和諧」、「人際和諧」、「情緒感受」及「整體幸福感」上，女生幸福感受高過男生；林怡君(2007)研究中部國小中高年級幸福感相關研究，也獲得女生在生活滿足和幸福感的感受高於男生。也有研究是男生幸福感較高，林鈺琄(2008)研究國小高年級學生，指出男童身心健康以及整體幸福感方面優於女生。另有學者所做研究得到國小學童的幸福感不因性別、年級、家庭型態、出生序及自我概念不同而有差異(徐慧芬，2013；侯季宜，2006)。Sivik與Rose(1994)指出，女性較會透過適當方式來紓解自己壓力，例如跟同性朋友抱怨、跟同儕訴苦來宣洩自己情緒，讓自己在生活中的壓力獲得舒緩，因而女性的幸福感與男性相比較優。陸洛(1998)在中國人幸福感相關研究中指出男女之性別對於幸福感都不是直接相關因素，必須存在有其他種變項居中作用，才能說明性別對於幸福感有影響。因此本研究欲進一步探討男女性別因素是否對於國小低年級學童有不同的影響。

#### 2.家庭型態和幸福感相關之研究

Hetherington(1993)研究維吉尼亞州不完整家庭相關研究發現，約有三分之一的不完整家庭中的孩子較完正家庭的小孩更早離開原生家庭，認為不完整家庭的家庭功能普遍低於完整家庭。陳香利(2005)所做的國小學童家庭結構(生親家庭、單親家庭及繼親家庭)與幸福感相關研究中發現，家庭結構不同之國小學童，對母親的依附風格不

同而有幸福感上的顯著差異。並且在「自我肯定」與「生活感受」這兩個層面上，因家庭結構的不同，國小學童在幸福感上出現顯著性差異，結果顯示為家庭結構確會影響國小學童的幸福感受。因此本研究將探討不同家庭型態是否對低年級學童的幸福感受有不同之影響。

### (三)同儕關係和幸福感之相關研究

黃俊博(2007)的國小學童同儕關係與幸福感之研究，採問卷調查表，研究結論為：不同性別的國小學生其依附關係、幸福感皆無顯著差異；而同儕關係則有顯著差異，且女生優於男生；國小學生的同儕關係與幸福感兩者呈正相關。羅慧貞(2008)在國小學童人際關係與幸福感關係之研究得到：國小學童人際關係、幸福感發展皆大致良好；國小女學生在人際關係和幸福感方面皆優於男學生；而國小學生的人際關係與幸福感互有正向之影響關係。洪秋蘭(2011)在國中生同儕關係與幸福感之相關研究得到：國中生女生的同儕關係較男生為佳，且同儕關係對國中生的幸福感均具預測力。蕭慧敏(2013)所做的新移民子女在同儕關係與幸福感的研究中得到：新移民子女在幸福感與同儕關係情形大致良好；不同家庭結構之新移民子女在幸福感、同儕關係無顯著差異；新移民子女之同儕關係與幸福感有顯著正相關。孫秀芳(2014)探討國小學童同儕關係與幸福感的關係，其研究採問卷調查法，主要發現研究結果為：國小學童的同儕關係發展與幸福感感受大致良好，而國小女學生在同儕關係和幸福感方面皆優於男學生；雙親家庭學生在同儕關係與幸福感方面皆優於非雙親家庭學生；高社經地位家庭學生在同儕關係與幸福感方面皆優於中低社經地位家庭學生；國小學生的同儕關係與幸福感呈現顯著正相關，因此同儕關係能有效預測國小學生之幸福感。

在蒐集國小學生同儕關係與幸福感的相關研究資料時發現，探討兩者相關的資料甚少，甚至未有低年級學童的相關研究。而學生在學校中是否能快樂、幸福的學習，實質上和同儕關係的相處上有絕對之影響，因此本研究擬探討國小二年級學生同儕關係與幸福感相關研究關係，冀望能豐富此方面的研究論述。

### 第三節 親子關係之義涵、理論及其相關研究

#### 一、親子關係之意義

當新生命哇哇墜地開始，親子關係就是我們每個人來到世間報到的第一個人際關係。近期新生兒生產醫院多會推行母嬰肌膚直接接觸，更能增加母嬰之間的親子親密感，對於嬰兒日後心身健康發展是十分重要的。親子關係在法律學上是指自然血親的父子女關係，但也有學者將(外)祖父母、家庭中的叔、姑、伯、姨等長輩與孩子的關係也稱為廣義的親子關係(蔡春美、翁麗芳、洪財福，2005)。Maccoby(1992)認為親子關係是原生家庭對子女生活上所產生的影響力，使子女在成長階段中有機會去發展及經驗個人的價值觀、知識及行為，藉由各項基本能力逐漸的發展成形日後能成功地發展出社會關係。李玟儀(2002)所認為的親子關係，是父母親對於子女的管教態度還有心靈上的相互溝通，藉由雙向互動關係模式，父母的行為處事態度會影響其子女，反之，子女的行為也會改變父母親。張筱苓(2006)認為親子關係歸類於人際關係中的一種，是指父母、子女互相影響行為的一種雙向關係。莊恬琪(2012)認為親子關係除了父母管教子女的方式外，還包含親子間之情感交流、溝通和心靈對話。

蔡春美(2001)則認為親子關係具備四項特點：

1. 親子關係是不能自由選擇的：血緣關係是從胚胎形成就已經成立了，女子、父母都無從選擇。子女無能力挑選父母的職業、家庭型態，父母也無權選擇子女的性別、樣貌。
2. 親子之關係是永久的：血緣關係聯繫著親子間的親情，即便法律上斷絕父子關係，其血緣之親仍是存在不可抹滅的，只要父母、子女仍存活於世上，親子關係就持續存在。
3. 親子關係是需要用親情來維繫的：直系血緣的濃厚關係自然會在父母、子女間產生濃厚的感情，使得雙方是互相依存的成長。

4. 親子關係跟友伴間的關係是迥然不同的：雖然常有人說「我們父子就像朋友般的關係」，但實際上親子關係仍是存在上對下方式的權威感，子女仍會向父母學習人際互動技巧和生活態度等，跟一般朋友間的相處模式還是大不相同。

由以上可得到親子關係是一種永久的父母、子女間雙向的依存關係與教養態度，並影響彼此間心靈成長的關係，其對於幼童在人格發展上亦會產生深遠影響。王以仁(2001)認為親子關係互動佳的孩子在日後社會適應、人際發展、人格成長等方面較親子關係互動差的孩童占有優勢。

## 二、親子關係的內涵

親子關係可謂是在家庭內父母、子女間生活中一切的互動關係，涵蓋層面相當廣泛，舉凡父母對子女的管教態度、彼此間的心靈溝通、社會技巧示範學習等，家是個人第一個學習場所，親子關係更是個體日後人格發展的根基，以下略述國內、外學者在親子關係內含研究上所關注的項目。

(一)國外學者對「親子關係」所闡述的內容如下表2-3-1：

表 2-3-1

國外親子關係內涵研究彙整表

作者 (年代)	親子關係內涵
Williams (1958)	認為父母教養態度分成「權威」及「關懷」兩種面向，再加入介入的高、低強度，進而組成「高權威—高關懷」、「高權威—低關懷」、「低權威—高關懷」、「低權威—低關懷」四種不同類型之親子關係
Baumrind (1971)	以父母管教子女的態度界定親子關係為「開明權威」、「專制權威」、「寬鬆放任」等三種管教類型。

續後頁



Gongla、認為理想的親子關係應強調在身體、心靈兩者間的交流，並將家庭類型  
Thompson 分為單、雙親家庭，再依家庭內成員互動層級，將親子關係細分為「聚  
(1987) 頻一心繫」、「聚疏一心離」、「聚疏一心繫」、「聚疏一心離」共八種層面。

Garber、

Robinson、認為親子關係可分成三種控制層面：「接受—拒絕」、「嚴格—寬鬆」、  
Valentiner 「自治權—心理控制」。

(1997)

Monica、

Ingeborg、認為親子關係包含了：心靈情感上的關懷、拒絕、偏心、過度保護等  
Frits、Thea 四種相處模式。

及 Willem

(2003)

---

資料來源：研究者自行整理。

## (二)國內學者對「親子關係」所闡述的內容：

余德慧(1987)研究指出親子關係中應包含權控、感情依附、屈從三種面向，父母照顧子女時給予無限的愛及生活照顧，但子女亦會感受到家長對其控制及權威的壓迫感。鄭秋紅(1993)認為親子關係是指親子間的互動關係，涵蓋身體上的肢體接觸以及心靈上的情感交流。羅國英(1997)研究中的親子關係其測量指標分為十種面向，分別為同理感、負面情感、依附感、認同感、回報壓力、缺乏自主感、被認同感、工具性功能、一體感、權力失衡感等。陳春秀(2001)研究中把親子關係定義為情感交流、友誼性交往、相互信任以及獨立四個層面。王以仁等(2001)認為親子關係首須具備血緣親生關係，還須再加強後天親子互動之後發展而出的生理和社會關係，而其所指的良好心理關係涵蓋了信任與接納、相互喜悅及談心分享等。張瑛(2005)研究中認為親子關係之內涵應包含：父母管教子女時的行為與態度、親子間的情感交流和支持，以

及雙向的交談與溝通。亦有學者認為相互信任、獨立、友誼性的交往與情感交流四個面向為親子關係的內涵(陳宜亨, 2006; 龔惠文, 2006)。蔡慧華(2008)則認為親子關係應包含三個變相：心理親密度、權威管教與互動頻率。陳光安(2009)提出親子關係其內涵元素應包括情感連結、權威典範、溝通瞭解、互信友誼等四個層面。

綜觀以上前賢研究者文獻中發現親子關係的內涵大多包含了父母的管教層面、親子之間的互動層面探討以及口語上、情感上的溝通交流層面。因此親子關係可說是一種父母子女間的雙向互動模式所發展出來的人際關係，而欲維持良好的親子關係建立在相互對待、溝通傾聽、互信依賴及教養方式上。因此本研究欲採用研究者與何幸黛合編之「國小低年級學生親子關係量表」為測量工具，其量表測驗包括「依附感」、「情感交流」二個層面，所加總的分數越高可預估其親子關係之程度較高，若加總的分數越低，表示其親子關係之程度越差。

### 三、親子關係之相關理論基礎

#### (一)生態系統理論(ecological system theory)

按照Bronfenbrenner(1979)的理論，個體可能在1.微型系統(microsystem)：直接和兒童互動有關的環境，如家庭；2.中型系統(mesosystem)：與兒童生活周遭有所關聯的，如同儕團體、家和學校；3.外在系統(exosystem)：間接會影響到兒童的社會環境，如父母工作場所的有關家庭及彈性工時的規定等；4.鉅型系統(macrosystem)：最外圈的層面，包含社會的價值觀、習俗、法律、文化資源；這四種系統中互相作用並且相互依存，因此親子關係不僅只在微型系統內發展，中型系統內的家庭與學校、社區與家庭亦會影響，更甚者巨型系統中的社會、文化價值(如重男輕女的家庭價值觀)也會改變親子關係。

#### (二)社會學習理論(social learning theory)

Albert Bandura(1925)從交互作用論的觀點提出社會學習論，強調個體行為受環境中別人的影響，個體不必靠直接經驗，不須經由後效強化作用，只須經由觀察模仿即可建立新行為或改變舊行為。個人從無知無助的初生嬰兒起，經由與他人交往應而受到別人行為的影響(家庭、學校中無形的交往與有形的教育)讓個人逐漸學到符合社

會所要求的行為，此種個人行為在社會因素下而模仿改變的歷程，稱為社會化(張春興，2007)。而兒童最喜歡學習模仿他心目中最重要的人：所謂最重要的人係指在他生活上影響他最大的人而言，例如家庭中父母關愛他、養育他；學校教師教育他、管束他；同儕裡領袖支持他、保護他，都是兒童心目中最重要的人(施玉鵬，2002)。家庭是兒童最早接觸的學習環境，因此父母是否能提供良好的楷模示範與正確的行為規範，在人際相處、情緒處理、問題解決能力等，讓子女能獲得正向的學習行為是非常重要的，也對於孩子未來的社會能力技巧有所助益。

### (三)依附關係理論(attachment theory)

英國的精神病理學家 John Bowlby(1958)提出幼童因為社會與情感上的需求，而至少需與一位主要照顧者發展出親近關係，否則將會造成其心理與社會交際功能長久的不健全。嬰兒早期和主要照顧者間親密的情感連結會是日後人際關係發展的重要基礎，如在幼兒時期，主要照顧者常常給予各種親密關懷，如哭了抱抱、常與寶寶對話、滿足其口腔期的需求，通常幼兒長大後將會是一位開朗、外向的人。

安斯沃斯(Ainsworth，1979)也曾用依附行為從事了一個「陌生情境試驗」，研究結論歸納了三種依附的形態。約有 65%的幼兒屬於安全型依附，25%的幼童屬於焦慮型依附，其餘又分為抵抗型及紊亂型。1.安全型依附 (Secure attachment) 的小孩在陌生情境中當媽媽陪在身邊時會自由地探索環境，也和陌生人互動，發現媽媽離開時可能會哭泣尋找，當媽媽回來時，孩子會很快地靠近媽媽尋求安撫。安全依附有助孩子日後社會及情緒的發展，嬰兒要能適應與母親分離，致力於探索環境，進而發展出自我概念。2.抵抗型依附 (Resistant-attachment) 類型的小孩即便當時媽媽就在身旁時，在面對探索和陌生人時仍然會感到焦慮。而當媽媽離開時，小孩會非常的沮喪哭泣；當媽媽又回到身旁時，小孩變的很矛盾，明明就想和媽媽親近卻又充滿憤怒，當媽媽開始注意他時又會想要抵抗，難以安撫。根據部分心理學家的研究發現此類幼童的母親特性為：照顧能力差、不懂的如何去滿足嬰兒的需求、不一致的教養行為。3.逃避型依附 (Avoidant-attachment) 的小孩在母親離開時很少哭泣，而當母親返回時卻會逃避，孩子在探索環境時也不懂得求援(蔡春美等，2005)。此類型小孩的母親通常表現為沒

耐心、對嬰兒不敏感或表現出較負面的反應、並拒絕小孩在身體接觸等反應。而逃避依附型的孩子通常表現出退縮、孤立、對學習沒興趣、缺乏動機，也不易結交朋友。

「依附」是一種全人類周期都必須有的現象，而從嬰兒期起和依附對象所建立的雙向依附關係，不管是安全的、逃避的、或是矛盾抵抗的依附關係，都最為重要，會形成個體日後內在價值系統的核心，並形成影響親子關係優劣的重要因素。

#### (四)三角關係理論(triangulation theory)

Bowen在1978年提出三角關係理論，他認為家庭是一種成員間關係密切又複雜的情緒系統，因此家庭中的核心兩人(通常是父母)因緊張或焦慮使兩人關係不穩定，最容易將孩子拉進其關係中來平衡緊繃的夫妻關係。每個家庭中都或多或少會有三角關係的問題存在，而又多發生於父母及子女身上。Kerr與Bowen(1988)延伸三角關係之論述，將三角關係劃分為三種類型：

1. 跨世代聯盟(cross-generational coalition)：當夫婦兩人因故爭執導致緊張關係程度升高時，某一方藉由指責另一方之過失並尋求子女間的支持，來避免直接處理雙方關係中的問題。
2. 代罪羔羊(scapegoating)：當夫婦兩人因故爭執導致緊張關係程度升高時，夫妻兩人將焦點轉移至子女的問題上，藉此來避免直接面對夫妻間的衝突。
3. 親職化(parentification)：指子女積極涉入父母爭執之問題中，甚至更將父母爭執之責任攬於己身。

父母雙方在子女成長過程中其實同樣扮演著重要的角色，若使子女在家庭爭執中必須做出抉擇或擺盪於兩者之間，將使子女內心產生困惑及創傷，也可能會造成身心發展上的衝擊。

綜觀上述理論，可以得到親子關係應該是父母有義務提供孩子一個安全依附、正面教養態度的雙向情感間的交流。孩子最初模仿學習的對象就是父母，因此父母應建立正向的楷模示範，使子女在未來個體形塑學習及社會人際互動上能發展良好。

#### 四、親子關係之相關研究

相關文獻顯示，父母管教態度、子女年齡、子女性別、出生序、家庭社經背景、

家庭結構等個人背景因素與親子關係經常被探討，以下茲就國內前賢論文研究發現，按不同變數項目，列敘如下：

### (一)父母管教態度

蔡旻光(2006)研究發現若背景因素中的「父母管教方式」是採正向之鼓勵、關懷或協助時，學生自陳之父母支持及親子互動較高，親子間衝突較少；若父母管教方式為負向的心理控制時，學生在父母支持及親子互動得分較低，親子衝突較高。林淑美(2012)做新住民母親親子關係與管教態度研究時發現，決定孩子表現好壞的不在於母親的國籍，其關鍵因素在父母親的教養態度。對孩子關心的家庭，所培育出來的孩子，表現通常是比較正向的；反之，不關心孩子的家庭，孩子自然就現就比較不理想，母親的管教態度是無形中對孩子有正面影響。蘇文章(2013)研究顯示家中若父母採民主管教態度，子女達較高的親子關係得分的比例明顯比放任及權威管教態度的子女多。黃瑾瑜(2013)研究高雄市家長管教態度，發現「開明權威」管教類型最多，而「開明權威」與「專制權威」能和學生內省智能發生交互作用，進而改善親子關係。綜上所述，父母與子女間應採正面的鼓勵、尊重、關懷的開放民主管教方式，對增進親子關係較有幫助。

### (二)性別

陳春秀(2001)對國小高年級所做研究，得到女生在「友誼性交往」、「獨立」親子關係優於男生，顯示女生能跟父母以朋友式的方式來互動，並且較男生獨立。Van與 Wel(2002)研究者在探究親子關係上發現，父母參與程度和子女的幸福感有關，親子關係也間接影響了子女的幸福感。吳瑛(2007)研究結果得到在「友誼性交往」、「情感交流」這兩層面上與親子關係達顯著水準，也顯示女生的親子關係較男生佳。張素媚(2008)研究國小高年級學童發現親子關係中的「生活滿足」層面上女生大於男生。鄭珮秀(2013)研究國一至高三青少年的親子關係因性別不同而有差異性，得到女孩與父母的關係比男孩好。

然而亦有學者其研究結果認為性別並不影響親子關係，如張鐘文(2008)探討資優生之親子關係，研究結論顯示在與父母的互動關係上及整體親子關係的差異並

未達顯著差異。莊恬琪(2012)認為整體幸福感在性別上無明顯差異。葉芯慧(2012)在研究原住民親子關係上亦得到男、女生和父母的關係並無明顯差異。

因男女生先天構造及家庭形塑之氣質不同，可能影響父母對子女的教養態度和互動關係，因此導致以性別因素所做的背景變項之探討結果不一致，對於低年級學童在親子關係上是否有性別之差異，對此變項可再做進一步探討。

### (三)家庭結構

家庭是孩童成長發展重要的場所，而現今離婚率居高不下，民國102年共有53604對夫妻離婚，平均一天有146對夫妻離異(內政部戶政司，102)，對於家庭結構及親子關係衝擊不可謂不大。黃淑芳(2004)研究國小高年級學童得到不同家庭結構的學童在家庭功能上有顯著差異，雙親家庭優於單親家庭；而雙親家庭、單親家庭皆較優於隔代教養家庭。並且在生活適應上有顯著性差異，結果顯示雙親家庭優於單親家庭；雙親家庭亦優於隔代教養家庭。吳瑛(2007)研究指出在不同家庭型態的情感交流、獨立、友誼性交往和整體的親子關係上都有顯著差異，其認為核心家庭家庭分數優於其他家庭型態。曾筱婕(2009)研究發現在不同家庭結構中、與父母親子關係不同時，子女對親子關係的滿意度與幸福感間存有顯著正相關的關係。另有學者提出親子關係在不同之家庭結構中並無顯著差別(張秋桂，2004)，因此本研究中將進一步探討不同家庭結構是否對於國小低年級學童的親子關係有不同之影響。

### (四)家庭社經背景

家庭社經地位常象徵家長所受的教育程度與職業，也代表一個家庭之經濟能力，而前賢研究者研究結果大多發現若家庭社經地位較優者，對親子關係有正面影響。陳春秀(2001)在研究中高年級學生的親子關係中，獲得高社經地位家庭其在相互信任面向上較優於低社經地位家庭。楊青雲(2003)研究中指出若父母教育程度愈高的家庭，與親子互動感受之情況愈密切，且父母願意參與感受孩子各方面的程度較高。沈秀貞(2006)認為高收入家庭易擁有較多資源，可用外在資源來提升親子關係，因此雙薪家庭及父母高教育程度之家庭，親子關係較優。李惠珍(2008)研究發現雙心家庭中若父母受教程度在高中職、專科、大學教育程度，親子關係皆較優於國中(含)

以下之教育程度的雙薪家庭。但亦有研究者認為不同家庭之社經地位與親子關係，並無顯著差異存在(鄭錦霞，2005)。因此本研究欲探討家庭社經地位是否在國小二年級學童的親子關係有不同之影響。

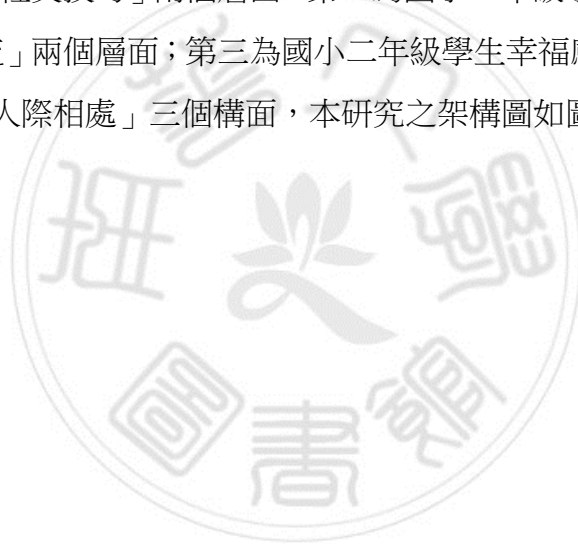


## 第三章 研究方法

本章分為六節，第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象與抽樣方法，第四節為研究工具，第五節為研究程序，第六節為資料處理與分析方法。將分別敘述如下：

### 第一節 研究架構

為回答本研究之目的與回應相關文獻回顧的結果，分別探討不同背景變項(性別、家庭結構、父母職業、父母教育程度)之國小低年級同儕關係、親子關係與幸福感的差異情形，本研究的研究變項以三個部分討論，第一為國小二年級學生同儕關係，包含「同儕喜愛」、「社交技巧」兩個層面；第二為國小二年級學生親子關係，包含「依附感」、「情感交流」兩個層面；第三為國小二年級學生幸福感，包含「身心健康」、「親職資源」及「人際相處」三個構面，本研究之架構圖如圖 3-1-1 所示：





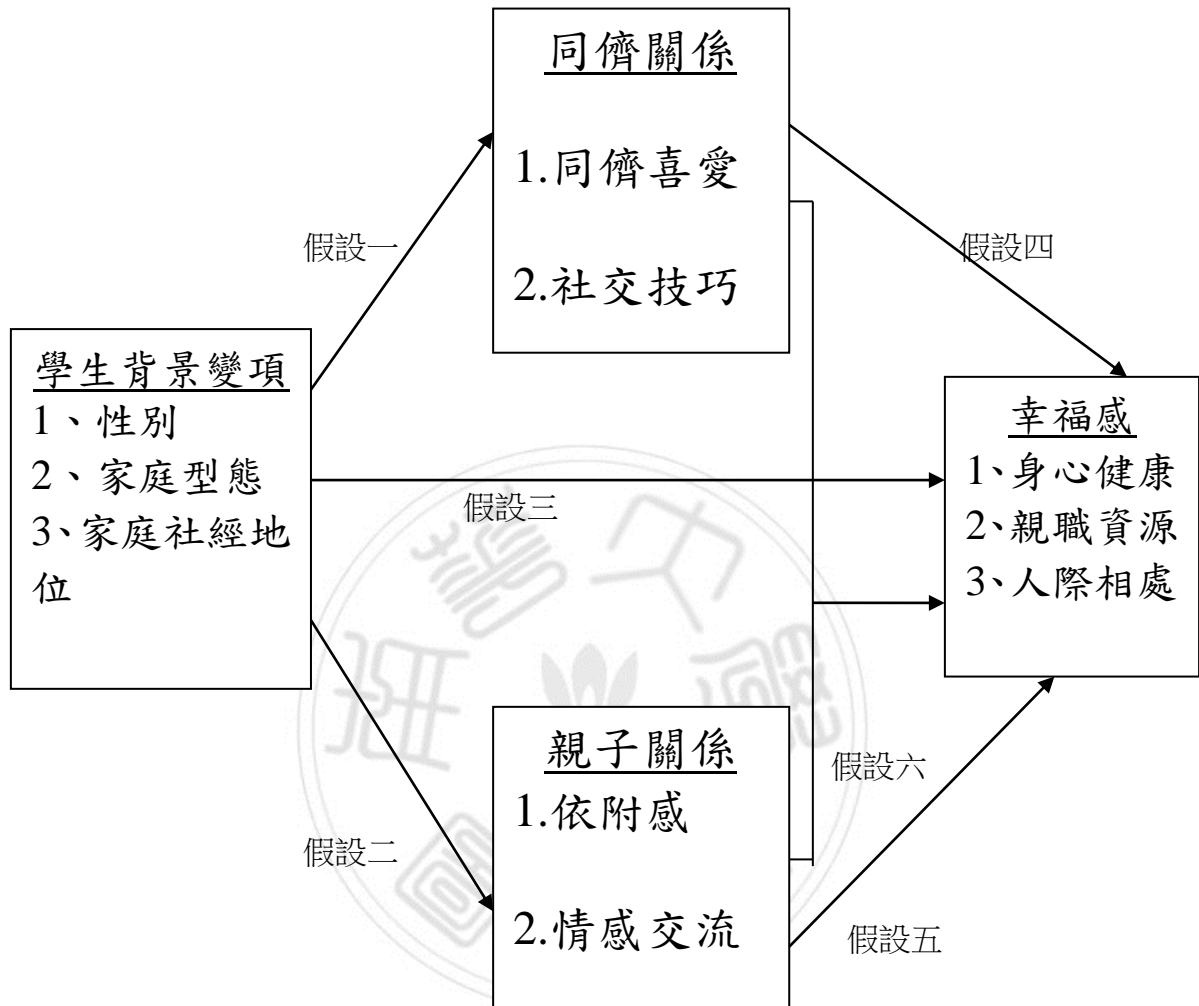


圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究假設

本研究擬針對前述所列待答問題，問題一將以描述性統計做資料分析，至於待答問題二、三則依據研究目的及研究架構分別列出以下各項研究假設：

**假設一：不同背景變項的國小二年級學生在親子關係的感受有差異**

- 1-1. 不同性別的國小二年級學生在親子關係的感受上有差異
- 1-2. 不同家庭型態的國小二年級學生在親子關係的感受上有差異
- 1-3. 不同家庭社經地位的國小二年級學生在親子關係的感受上有顯著差異

**假設二：不同背景變項的國小二年級學生在同儕關係的感受有差異**

- 2-1. 不同性別的國小二年級學生在同儕關係的感受上有差異
- 2-2. 不同家庭型態的國小二年級學生在同儕關係的感受上有差異
- 2-3. 不同家庭社經地位的國小二年級學生在同儕關係的感受上有顯著差異

**假設三：不同背景變項的國小二年級學生在幸福感感受上有差異**

- 3-1. 不同性別的國小二年級學生在幸福感感受上有差異
- 3-2. 不同家庭型態的國小二年級學生在幸福感感受上有差異
- 3-3. 不同家庭社經地位的國小二年級學生在幸福感感受上有顯著差異

**假設四：國小二年級學生的同儕關係和其幸福感有顯著相關**

**假設五：國小二年級學生的親子關係和其幸福感有顯著相關**

**假設六：國小二年級學生的同儕關係、親子關係對幸福感具有預測力**

### 第三節 研究對象與抽樣方法

#### 一、研究對象

本研究採問卷調查法，以嘉義縣103學年度公立國民小學二年級學生為研究對象。根據嘉義縣政府教育處資料公告顯示，103年度嘉義縣國小二年級學生男女生人數共計3923人，但因嘉義縣幅員廣闊，學區因地理因素加以分類，共分為山(區)、海(區)、屯(區)三種，以下將嘉義縣國小學區概況表3-3-1及學生人數表3-3-2呈列如下：

表3-3-1

嘉義縣國小學區概況表

學區	學校數
山區	45
海區	43
屯區	35
合計	123

資料來源：研究者自行整理

表3-3-2

嘉義縣二年級學生人數表

學區	學生數
山區	518
海區	1506
屯區	1932
合計	3956

資料來源：研究者自行整理

## 二、研究樣本之抽取

### (一) 抽樣數目

根據Krejcie與Morgan(1970)所建議之樣本推估方法，在95%的信心水準，及5%的允許誤差之下，當母群體人數為3956人時，有效樣本人數須達350人，若問卷回收率預估為九成，則需施測之樣本數為389人。

### (二) 抽樣方式

為求研究樣本之代表性，採取分層叢集隨機抽樣方式抽取樣本，研究者依照嘉義縣三種學區劃分方式(山、海、屯)，將嘉義縣123所小學區按三區劃分，山區學校抽取4所，海區學校抽取4所，屯區學校抽取4所，但又考量山區學校人數較少，樣本數較少，故山區學校多增加3所，為7所山區學校。本研究考慮回收率及可用率問題，實際流程發出問卷390份，回收360份，回收率為92%，剔除無效問卷0份，有效問卷為360份，可用率為100%，試將問卷發放與回收情形列如下表：

表3-3-3

正式問卷發放區域及有效問卷統計

學區	發出問卷數	回收率	可用問卷數
山區	120	98%	118
海區	135	93%	126
屯區	135	86%	116
合計	390	92%	360

### 三、研究樣本背景變項分布概況

表3-3-4

有效樣本的基本資料統計表

變項	組合	人數	百分比
性別	男生	189	52.5%
	女生	161	47.5%
家庭型態	典型家庭	264	73%
	非典型家庭	96	27%
家庭社經地位	高社經	47	13.1%
	中社經	101	28.1%
	低社經	212	58.8%

根據表 3-3-4 說明基本資料分配情形列敘如下：

#### 一、受試者性別

本研究受試二年級學生以男生較多，人數為 189 人，占全部受試者 52.5%，女生受試者人數為 161 人，占全部 47.5%。

#### 二、受試者家庭型態

家庭型態以「典型家庭」比例較高，占全部調查對象中的 73%；「非典型家庭」占 27%。

#### 三、受試者家庭社經地位

家庭社經地位以「低社經地位」最多，「中社經地位」次之，最少的是「高社經地位」，分別占全部的 58.8%、28.1%及 13.1%。

## 第四節 研究工具

本研究所用的工具包含以下四部分：「學生基本資料」、「低年級學生同儕關係量表」、「低年級學生親子關係量表」、「低年級學生學生幸福感量表」。以下說明各研究工具的詳細內容：

### 一、學生基本資料

主要目的在於收集受試者的資本資料，以了解不同背景變項之國小二年級學生在同儕關係、親子關係、幸福感之間的差異情況。其中包含「性別」、「家庭型態」、「家庭社經地位」等項目，說明如下：

(一) 性別：分為 1.男生，2.女生。

(二) 家庭型態：1.與父母同住 2.只與父親或母親一方同住

3.只與(外)祖父母同住 4.與其他親戚同住

5.其它

因考量統計資料的呈現，將「與父母同住」者歸類為典型家庭，其餘家庭型態歸類為非典型。

(三)家庭社經地位(Socioeconomic Status, SES)：家庭社經地位是指父母親的教育程度和  
父母親職業的合稱。

根據林生傳(2005)參考 Hollingshed 所設計之「兩因素社會地位指數」(Two Factor index of Social Position)，其中包括了「教育程度」及「職業」兩因素，並將此兩因素加權合併計算。之中的「教育程度」係指「國小二年級學生父母親最高學歷」。下列將父母教育程度與職業化分及分數計算敘述如下：

1. 教育程度劃分與得分：

(1) 研究所以上畢業，以 5 分計算。

(2) 大學或技術學院畢(肄)業，以 4 分計算。

(3) 專科畢(肄)業，以 3 分計算。

(4) 高中職畢(肄)業，以 2 分計算。

(5) 國中畢(肄)業或其他，以 1 分計算。

## 2. 職業劃分與得分：

根據黃毅志(2003)的「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之職業劃分，可分成 5 類：

(1) 非技術及體力勞動類型，與農、林、漁、牧工作者，以 1 分計算。

(2) 服務類人員及銷售店員，基礎技術人員及有關工作者，機械設備操作及作業員，以 2 分計算。

(3) 事務工作人員及辦公室類型人員，以 3 分計算。

(4) 專業技術性人員，以 4 分計算。

(5) 民意代表、企業行政主管級領人員、專業人員，以 5 分計算。

因國小二年級學生可能無法勾選「父母的教育程度」及「職業劃分」，此兩部分將請班級導師協助填寫，以達資料之正確性。

## 3. 計算方式：

根據林生傳之研究結果，將「職業等級指數乘以 7，加教育程度乘以 4，計算總合作為「家庭社經地位指標」。將所得數值 52~55 數值列為「第一級」；41~51 數值列為「第二級」；30~40 數值列為「第三級」；19~29 數值列為「第四級」；11-18 數值列為「第五級」。本研究結果擬將結果分為高社經、中社經、低社經地位三類，故將林傳生之分類中的一、二等級合併，四、五等級合併。

表 3-4-1

社經地位加權計算與等級分類表

教育等級 X4	職業等級 X7	社經地位指數	社經地位等級	社經地位
第一級 X4	第一級 X7	52~55	第一級	高
第二級 X4	第二級 X7	41~51	第二級	
第二級 X4	第二級 X7	30~40	第三級	中
第二級 X4	第二級 X7	19~29	第四級	低
第二級 X4	第二級 X7	11~18	第五級	

資料來源：教育社會學(第 50 頁)。(林生傳，2005)。

## 二、同儕關係量表

依據本研究所設計使用「低年級學生同儕關係量表」的內容、答題及計分方式、量表的信、效度，說明如下：

### (一)預試量表編製

量表內容之編制係參考黃振賢(2011)編製的「同儕關係量表」加以增刪及修改文字為低年級學生易理解之語句，而修編成的「低年級學生同儕關係量表」，本量表原來共計 15 題，分為「同儕喜愛」、「同儕排斥」、「社交技巧」三因子。

研究者與指導教授會商審查量表內容的合宜人選，邀請四位專家學者或現場教育工作者進行內容審查(名單如表 3-2-1)，對於本量表相關題項之代表性與意義判定其是否適切，並提出其意見修改或增減題目。本量表分為以下三項向度：1.同儕喜愛(第 1~5 題)；2.同儕排斥(第 6~10 題)；3.社交技巧(第 11~15 題)三個分量表。研



究者發展完成初步之量表題目後，接著再依「適當」、「修正」及「不適合」三點量表方式，編製而成專家效度問卷（詳見附錄一），並敦請學者專家針對自編問卷題項的適切性、需要性詳細指引、提出意見，並提出不適當的題目予以刪除，最後參照指導教授之建議，進行量表題目之修正而成為預試問卷。專家效度之專家學者名單如表3-4-2所示。

表3-4-2  
低年級學生同儕關係量表之專家學者名單

姓 名	職 稱
許○○	國小資深優良校長
陳○○	國小主任資深優良教師
方○○	國小資深優良教師
張○○	國小低年級資深優良教師

待專家效度問卷回收後，則依據學者專家及現場老師所提供之意見，著手試算各題項百分比統計，將題目落於「適當」與「修正」之選項者相加，將未達80%的題目予以刪除，而達80%（含）以上的題目，將予以保留，另外再彙集專家學者的書面建議事項，將各層面語意接近者予以合併，缺漏者予以補遺增加，而針對各題題目之遣詞用句，在與指導教授討論下之下完成，務求使低年級學生對於問卷內容更清楚易懂。以下將低年級學生同儕關係量表之專家意見結果統計列於表3-4-3：

表3-4-3

低年級學生同儕關係量表專家效度統計表

層面	題項	適合		修正		不適合		結果	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	保留	刪除
同 儕 喜 愛	Q1	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q2	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q3	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q4	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q5	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
同 儕 排 斥	Q6	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q7	2	40%	3	60%	0	0%	✓	
	Q8	1	20%	1	20%	3	60%		✓
社 交 技 巧	Q9	2	10%	1	20%	2	40%		✓
	Q10	1	20%	2	40%	2	40%		✓
	Q11	5	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q12	3	60%	2	40%	0	0%	✓	
	Q13	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q14	4	50%	1	20%	0	0%	✓	
	Q15	5	100%	0	0%	0	0%	✓	

經由整理專家學者及現場教學工作者提供之意見發現在「同儕排斥」因子選項中，有三題為不適當題目，亦有專家認為反向題目不宜太多，因此再將題目斟酌修正，刪除「同儕排斥」向度，並經由指導教授的潤飾再增加一題題目，而發展完成本研究之低年級學生同儕關係預試問卷（附錄二）。量表的預試題目共13題，分量表題數與題號分配情形，整理如下表3-4-4：

表3-4-4

低年級學生同儕關係預試問卷各分量表題數與題號分配情形

分量表	題數	預試題號
同儕喜愛	7	1.2.3.4.5.6.7
社交技巧	6	8.9.10.11.12.13

## (二)答題方式及記分

量表採用 Likert 的四點量尺模式填答方式來計分，依據受試者本身之經驗來作答，考量低年級學生對圖形作答較易理解，將文字說明部分改為「★」圖示，分成四個選項，若學生經驗「總是這樣」就選「★★★★」、感受「常常這樣」就選「★★★」、感受「很少這樣」就選「★★」、感受「從不這樣」就選「★」，再依照☆數量分別給予 4、3、2、1 分。本研究的學生同儕關係，以受試者在「低年級學生同儕關係量表」上的得分高低來表示，加總分數越高，代表該因素層面的層度越高，而加總總分越高代表受試者的同儕關係越好。

## (三)實施預試

預試問卷於專家學者及現場教育工作者檢核資料確定後，於民國103年6月進行預試。本量表預試係採立意抽樣施測，於研究者服務學校及鄰近學校中的二年級學生進行預試，預試問卷共發出123份，回收112份，有效預試問卷100份，並以此進行資料分析。再將資料進行統計分析，篩選適合納入二年級學生同儕關係之題目。

## (四)預試結果分析

預試問卷回收後，整理有效問卷並加以建檔，再以SPSS統計套裝軟體來進行資料分析。首先，將遺漏值超過5%的題目視為高遺漏值，先加以刪除，本研究各題項無遺漏值，故在此階段不刪題。接著，進行項目分析作為驗證題目之篩選，並考驗其信度與效度，其結果如表3-4-5，茲將各項分析結果分述如下：

## 1. 項目分析

本研究進行項目分析，採用兩種方法來決定題目的鑑別度，分別為相關分析法 (correlation analysis) 與臨界比 (critical ratio；簡稱 CR)。其中，以相關分析法求出各題及總分間之相關係數，也就是以內部一致性效標分析法進行；另一方法為依據受試者在預試量表之得分總和，依高低分排序，再求高、低二組在每個題項的平均差異顯著性，即為每一個題目的決斷值。王保進(1999)認為在鑑別度的決策標準中，合理可用的題目指數必須在.3 以上，因此相關係數大於.3 或決斷值達.01 的顯著水準，該題則予以保留，有關預試問卷之項目分析，分述如下：

### (1) 相關分析法

本研究由相關分析法之相關係數來選取題目，刪除相關係數未達.3 的題目，相關分析法結果顯示，其結果如表 3-4-5，顯示相關係數均達.3 之水準，故所有題目予以保留。

表 3-4-5

國小低年級學生同儕關係量表相關分析選題一覽表

題號	相關分析	選取標示
同儕關係		
1	.594 (**)	✓
2	.587 (**)	✓
3	.623 (**)	✓
4	.663 (**)	✓
5	.471 (**)	✓
6	.374 (**)	✓
7	.631 (**)	✓
8	.557 (**)	✓
9	.561 (**)	✓
10	.562 (**)	✓

續後頁

11	.562 (**)	✓
12	.674 (**)	✓
13	.467 (**)	✓

\*\* $p < .01$

## (2) 決斷值

本方法是藉由預試之資料，先計算受試者在樣本的得分總和，依其高低分排序，運用 t 考驗，以考驗高低分組各題之 t 值做為決斷值(CR 值)。本研究依表 3-4-2 的 p 值來選取適當題目，設定顯著水準為.01，若未達顯著差異( $p < .01$ )，即表示不能有效鑑別不同受試者之反應程度，該題予以刪除。結果顯示如表 3-4-6，第 6 題未達.01 顯著水準，所以給予以刪除。

表 3-4-6

國小低年級學生同儕關係量表鑑別度分析選題一覽表

題號	t 值 (CR)	P 值	選取標示
1	10.444	.000***	v
2	6.763	.000***	v
3	10.109	.000***	v
4	12.402	.000***	v
5	4.731	.000***	v
6	1.198	.237	
7	7.255	.000***	v
8	6	.000***	v
9	8.409	.000***	v
10	5.868	.000***	v
11	6.296	.000***	v
12	13.297	.000***	v
13	4.563	.000***	v

## 2. 效度分析

測量工具是否可以測出研究者想要了解的某種特質，也是測驗結果的一致性（consistency）程度，效度是以衡量的變異理論為基礎（吳萬益，2011）。效度高表示該測驗能達成所測量的目標。吳明隆（2005）指出當取樣適切性量數（Kaiser-Meyer-Olkin, KMO）值越大時，表示變項間的共同因素愈多，進行因素分析的效果愈好。依據下表 3-4-7 所示，本量表 KMO 值為 .809，表示本研究的資料適合做因素分析。

表3-4-7

國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表之KMO值與Bartlett球形檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數	.809
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	384.790
	自由度	78
	顯著性	.000

本研究採主成份分析法進行因素分析，並配合最大變異法行正交轉軸以利分析量表之因素結構，分析結果如表 3-4-8。

表 3-4-8

國小低年級同儕關係轉軸後的成份矩陣<sup>a</sup>

	元件			
	1	2	3	4
第 1 題	.776	.190	.085	.045
第 5 題	.679	.396	-.299	-.111
第 3 題	.661	.194	.228	.102
第 9 題	.630	.216	.283	-.239

續後頁

第 4 題	.570	.081	.459	.399
第 12 題	.168	.803	.220	.203
第 8 題	.183	.768	.056	.008
第 10 題	.214	.681	.162	-.065
第 7 題	.308	.529	.352	.070
第 13 題	.091	.199	.737	-.243
第 11 題	.132	.191	.729	.191
第 6 題	-.073	.021	-.053	.807
第 2 題	.351	.284	.356	.424

根據因素分析結果共得四個因素，選取因素個數的準則係依據 Kaiser 準則，特徵值大於 1 者予以保留。其結果如表 3-4-9 所示。配合轉軸後的成分矩陣，將各共同因素中題目的因素負荷量由大到小排序。

表 3-4-9

國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表因素分析轉軸後的成份矩陣

	元件			
	1	2	3	4
第 1 題	.776			
第 5 題	.679			
第 3 題	.661			
第 9 題	.630			
第 4 題	.570			
第 12 題		.803		
第 8 題		.768		
第 10 題		.681		
第 7 題		.529		
第 13 題			.737	
第 11 題			.729	
第 6 題				.807
第 2 題				.424

### 3. 信度分析

本研究所編製並施測完成之預試量表，為求得各題項間的一致性並考量其是否符合一般的信度檢驗要求，故用 Cronbach' s  $\alpha$  係數進行內部一致性考驗，以確定量表的一致性與穩質性。若  $\alpha$  係數愈高，表示題目之間的一致性愈高。

本量表的 Cronbach' s  $\alpha$  在信度方面，以 Cronbach  $\alpha$  係數考驗「學生同儕關係量表」，得到「同儕喜愛」的 Cronbach  $\alpha$  值為.562，「社交技巧」的 Cronbach  $\alpha$  值為.719，「學生同儕關係量表」的 Cronbach  $\alpha$  值為.753，代表此量表的信度良好。由以上資料顯示此量表具備適當的信度與效度。

### 三、親子關係量表

依據本研究所設計使用「低年級學生親子關係量表」的內容、答題及計分方式、量表的信、效度，說明如下：

#### (一) 預試量表編製

##### 1. 量表內容

本研究的親子關係量表係研究者和何幸黛閱讀相關文獻內容，將親子關係分為「依附感」與「情感交流」兩個因子，發展成預試問卷（見附錄三）。其內容定義如下：

- (1) 依附感：希望靠近對方，對方的存在能夠安撫情緒，以形成個人向外探索之安全堡壘。
- (2) 情感交流：親子間在情感上或事情上的溝通或交流的情形。

本量表題目包含「依附感」與「情感交流」兩個層面，1 至 7 題為「依附感」，8 至 12 題為「情感交流」，共 12 題。

#### (二) 答題方式及記分

量表採用 Likert 的四點量尺模式填答方式來計分，依據受試者本身之經驗來作答，考量低年級學生對圖形作答較易理解，將文字說明部分改為「★」圖示，分成四個選項，若學生經驗「總是這樣」就選「★★★★」、感受「常常這樣」就選「★★★」、



感受「很少這樣」就選「★★★」、感受「從不這樣」就選「★」，再依照★數量分別給予4、3、2、1分。本研究的學生同儕關係，以受試者在「低年級學生同儕關係量表」上的得分高低來表示，加總分數越高，代表該因素層面的層度越高，而加總總分越高代表受試者的同儕關係越好。

### (三)實施預試

預試問卷於專家學者及現場教育工作者檢核資料確定後，於民國103年6月進行預試。本量表預試係採立意抽樣施測，於研究者服務學校及鄰近學校中的低年級學生進行預試，預試問卷共發出123份，回收112份，有效預試問卷100份，再將資料進行統計分析，篩選適合納入低年級學生親子關係之題目。

### (四)預試結果分析

預試問卷回收後，整理有效問卷並加以建檔，再以 SPSS 統計套裝軟體來進行資料分析。首先，將遺漏值超過 5%的題目視為高遺漏值，先加以刪除，本研究各題項無遺漏值，故在此階段不刪題。接著，進行項目分析作為驗證題目之篩選，並考驗其信度與效度，其結果如表 3-4-10，茲將各項分析結果分述如下：

#### 1.項目分析

本研究進行項目分析，採用兩種方法來決定題目的鑑別度，分別為相關分析法 (correlation analysis)與臨界比(criticalration；簡稱 CR)。其中，以相關分析法求出各題及總分間之相關係數，也就是以內部一致性效標分析法進行；另一方法為依據受試者在預試量表之得分總和，依高低分排序，再求高、低二組在每個題項的平均差異顯著性，即為每一個題目的決斷值。王保進(1999)認為在鑑別度的決策標準中，合理可用的題目指數必須在.3 以上，因此相關係數大於.3 或決斷值達.01 的顯著水準，該題則予以保留，有關預試問卷之項目分析，分述如下：

#### (1)相關分析法

本研究由相關分析法之相關係數來選取題目，刪除相關係數未達.3 的題目，相關分析法結果顯示，其結果如表 3-3-10，顯示相關係數均達.3 之水準，故所有題目予以保留。

表 3-4-10

親子關係量表相關分析圖表

題號	相關分析	選取標示
1	.497 (**)	✓
2	.660 (**)	✓
3	.512 (**)	✓
4	.710 (**)	✓
5	.609 (**)	✓
6	.664 (**)	✓
7	.345 (**)	✓
8	.778 (**)	✓
9	.748 (**)	✓
10	.726 (**)	✓
11	.640 (**)	✓
12	.572 (**)	✓

\*\* $p < .01$

## (2)決斷值

本方法是藉由預試之資料，先計算受試者在樣本的得分總和，依其高低分排序，運用 t 考驗，以考驗高低分組各題之 t 值做為決斷值(CR 值)。本研究依表 3-4-11 的 p 值來選取適當題目，設定顯著水準為.01，若未達顯著差異( $p < .01$ )，即表示不能有效鑑別不同受試者之反應程度，該題予以刪除。結果顯示均達顯著水準。

表 3-4-11

國小低年級學生親子關係量表鑑別度分析選題一覽表

題號	t 值 (CR)	P 值	選取標示
1	4.957	.000***	v
2	7.931	.000***	v
3	5.866	.000***	v
4	8.643	.000***	v
5	6.558	.000***	v
6	6.193	.000***	v
7	2.876	.006**	v
8	11	.000***	v
9	10.822	.000***	v
10	12.016	.000***	v
11	11.43	.000***	v
12	5.989	.000***	v

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

## 2.效度分析

測量工具是否可以測出研究者想要了解的某種特質，也是測驗結果的一致性（consistency）程度，效度是以衡量的變異理論為基礎（吳萬益，2011）。效度高表示該測驗能達成所測量的目標。吳明隆（2005）指出當取樣適切性量數（Kaiser-Mayer-Olkin, KMO）值越大時，表示變項間的共同因素愈多，進行因素分析的效果愈好。依據下表 3-4-12 所示，本量表 KMO 值為 .850，表示本研究的資料適合做因素分析。

表3-4-12

## 國小低年級學生親子關係量表之KMO值與Bartlett球形檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數	.850
Bartlett	球形檢定	近似卡方分配
	自由度	66
	顯著性	.000

本研究採主成份分析法進行因素分析，並配合最大變異法行正交轉軸以利分析量表之因素結構，分析結果如表 3-4-13。

表 3-4-13

## 國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感量表因素分析摘要表

	1	2	3
第 8 題	<b>.703</b>	.278	.313
第 6 題	<b>.693</b>	.352	-.010
第 11 題	<b>.660</b>	.078	.245
第 9 題	<b>.650</b>	.061	.578
第 3 題	<b>.637</b>	.181	-.185
第 4 題	<b>.595</b>	.465	.092
第 1 題	.036	<b>.789</b>	.090
第 5 題	.291	<b>.696</b>	.080
第 2 題	.411	<b>.614</b>	.123
第 7 題	-.053	.007	<b>.734</b>
第 12 題	.132	.390	<b>.632</b>
第 10 題	.590	.072	<b>.615</b>

根據因素分析結果共得三個因素，選取因素個數的準則係依據 Kaiser 準則，特徵值大於 1 者予以保留。其結果如表 3-4-14 所示。配合轉軸後的成份矩陣，將各共同因素中題目的因素負荷量由大到小排序。

表 3-4-14

國小低年級學生親子關係量表因素分析轉軸後的成份矩陣

	轉軸後的成份矩陣 <sup>a</sup>		
	1	2	3
第 8 題	.703		
第 6 題	.693		
第 11 題	.660		
第 9 題	.650		
第 3 題	.637		
第 4 題	.595		
第 1 題		.789	
第 5 題		.696	
第 2 題		.614	
第 7 題			.734
第 12 題			.632
第 10 題			.615

本研究所編製並施測完成之預試量表，為求得各題項間的一致性並考量其是否符合一般的信度檢驗要求，故用 Cronbach's  $\alpha$  係數進行內部一致性考驗，以確定量表的一致性與穩質性。若  $\alpha$  係數愈高，表示題目之間的一致性愈高。在信度方面，以 Cronbach  $\alpha$  係數考驗「學生親子關係量表」，得到「依附感」的 Cronbach  $\alpha$  值為.676，「親子交流」的 Cronbach  $\alpha$  值為.752，「學生親子關係量表」的 Cronbach  $\alpha$  值為.854，代表此量表的信度良好。由以上資料顯示此量表具備適當的信度與效度。

#### 四、幸福感關係量表

依據研究者自編設計的「低年級學生幸福感關係量表」之內容、答題及計分方式、

量表的信、效度，說明如下：

### (一) 預試量表編製

本研究的幸福感關係量表係研究者參考黃資惠(2002)、謝雅如(2011)所編製的「幸福感量表」，加以增刪及修改文字為二年級學生易理解之語句，而修編成「低年級學生幸福感關係量表」，本量表共計 15 題，將幸福感分為「身心健康」、「親職資源」及「人際相處」三個因子，發展成預試問卷（見附錄二）。研究者與指導教授會商審查量表內容的合宜人選，邀請五位專家學者或現場教育工作者進行內容審查（名單如表 3-2-1），對於本量表相關題項之代表性與意義判定其是否適切，並提出其意見修改或增減題目。本量表分為以下三項向度：1.身心健康（第 4、6、13、14、15 題）；2.親職資源（第 1、2、5、7、8 題）；3.人際相處（第 3、9、10、11、12 題）三個分量表。其內容定義如下：

- (1)身心健康：學生自覺本身生理、心理及所處環境的舒適感。
- (2)親職資源：父母親在子女的養育過程中，依照其能力對子女提供的一切有形與無形的協助。
- (3)人際相處：係指二年級學生與同學、朋友之間的互動情形。

研究者發展完成初步之量表題目後，接著再依「適當」、「修正」及「不適合」三點量表方式，編製而成專家效度問卷（詳見附錄一），並敦請學者專家針對自編問卷題項的適切性、需要性詳細指引、提出意見，並提出不適當的題目予以刪除，最後參照指導教授之建議，進行量表題目之修正而成為預試問卷。待專家效度問卷回收後，則依據學者專家及現場老師所提供之意見，著手試算各題項百分比統計，將題目落於「適當」與「修正」之選項者相加，將未達80%的題目予以刪除，而達80%（含）以上的題目，將予以保留，另外再彙集專家學者的書面建議事項，將各層面語意接近者予以合併，缺漏者予以補遺增加，而針對各題題目之遣詞用句，在與指導教授討論之下完成，務求使低年級學生對於問卷內容更清楚易懂。以下將低年級學生幸福感關係量表之專家意見結果統計列於表3-4-15：

表3-4-15

低年級學生幸福感關係量表專家效度統計表

層面	題項	適合		修正		不適合		結果	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	保留	刪除
身心健康	Q4	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q6	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q13	3	75%	1	25%	0	0%	✓	
	Q14	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q15	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
親職資源	Q1	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q2	3	75%	4	25%	0	0%	✓	
	Q5	3	75%	1	25%	0	0%	✓	
人際相處	Q7	3	75%	1	25%	0	0%	✓	
	Q8	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q3	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q9	3	75%	1	25%	0	0%	✓	
	Q10	4	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q11	3	75%	1	25%	0	0%	✓	
	Q12	4	100%	0	0%	0	0%	✓	

經由整理專家學者及現場教學工作者提供之意見再將題目斟酌修正，而發展完成本研究之低年級學生幸福感關係預試問卷（附錄二）。量表的預試題目共 15 題，分量表題數與題號分配情形，整理如下表 3-4-16：

表3-4-16

低年級學生幸福感關係預試問卷各分量表題數與題號分配情形

分量表	題數	預試題號
身心健康	5	4.6.13.14.15
親職資源	5	1.2.5.7.8
社交技巧	5	3.9.10.11.12

## (二)答題方式及記分

量表採用 Likert 的四點量尺模式填答方式來計分，依據受試者本身之經驗來作答，考量低年級學生對圖形作答較易理解，將文字說明部分改為「★」圖示，分成四個選項，若學生經驗「總是這樣」就選「★★★★」、感受「常常這樣」就選「★★★」、感受「很少這樣」就選「★★」、感受「從不這樣」就選「★」，再依照★數量分別給予 4、3、2、1 分。本研究的學生幸福感關係，以受試者在「低年級學生幸福感關係量表」上的得分高低來表示，加總分數越高，代表該因素層面的層度越高，而加總總分越高代表受試者的幸福感程度越高。

## (三)實施預試

預試問卷於專家學者及現場教育工作者檢核資料確定後，於民國103年6月進行預試。本量表預試係採立意抽樣施測，於研究者服務學校及鄰近學校中的低年級學生進行預試，預試問卷共發出123份，回收112份，有效預試問卷100份，再將資料進行統計分析，篩選適合納入低年級學生幸福感關係之題目。

## (四)預試結果分析

預試問卷回收後，整理有效問卷並加以建檔，再以 SPSS 統計套裝軟體來進行資料分析。首先，將遺漏值超過 5% 的題目視為高遺漏值，先加以刪除，本研究各題項無遺漏值，故在此階段不刪題。接著，進行項目分析作為驗證題目之篩選，並考驗其信度與效度，其結果如表 3-4-17，茲將各項分析結果分述如下：

### 1.項目分析

本研究進行項目分析，採用兩種方法來決定題目的鑑別度，分別為相關分析法 (correlation analysis) 與臨界比 (critical ratio；簡稱 CR)。其中，以相關分析法求出各題及總分間之相關係數，也就是以內部一致性效標分析法進行；另一方法為依據受試者在預試量表之得分總和，依高低分排序，再求高、低二組在每個題項的平均差異顯著性，即為每一個題目的決斷值。王保進(1999)認為在鑑別度的決策標準中，合理可用



的題目指數必須在.3 以上，因此相關係數大於.3 或決斷值達.01 的顯著水準，該題則予以保留，有關預試問卷之項目分析，分述如下：

### (1)相關分析法

本研究由相關分析法之相關係數來選取題目，刪除相關係數未達.3 的題目，相關分析法結果顯示，其結果如表 3-4-17，顯示相關係數均達.3 之水準，故所有題目予以保留。

表 3-4-17

低年級學生幸福感量表相關分析選題一覽表

題號	t 值 (CR)	P 值	選取標示
1	6.806	.000***	v
2	6.804	.000***	v
3	2.075	.000***	v
4	8.448	.000***	v
5	8.485	.000***	v
6	7.557	.000***	v
7	7.157	.006**	v
8	7	.000***	v
9	6	.000***	v
10	7,913	.000***	v
11	6.187	.000***	v
12	8.216	.000***	v
13	8.037	.000***	v
14	7.36	.000***	v
15	7.472	.000***	v

\*\* $p < .01$

### (2)決斷值

本方法是藉由預試之資料，先計算受試者在樣本的得分總和，依其高低分排序，運用 t 考驗，以考驗高低分組各題之 t 值做為決斷值(CR 值)。本研究依表 3-4-18 的

p 值來選取適當題目，設定顯著水準為.01，若未達顯著差異( $p < .01$ )，即表示不能有效鑑別不同受試者之反應程度，該題予以刪除。結果顯示均達顯著水準。

表 3-4-18

低年級學生幸福感量表鑑別度分析選題一覽表

題號	t 值 (CR)	P 值	選取標示
1	6.806	.000***	v
2	6.804	.000***	v
3	2.075	.000***	v
4	8.448	.000***	v
5	8.485	.000***	v
6	7.557	.000***	v
7	7.157	.006**	v
8	7	.000***	v
9	6	.000***	v
10	7,913	.000***	v
11	6.187	.000***	v
12	8.216	.000***	v
13	8.037	.000***	v
14	7.36	.000***	v
15	7.472	.000***	v

\*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

## 2.效度分析

測量工具是否可以測出研究者想要了解的某種特質，也是測驗結果的一致性（consistency）程度，效度是以衡量的變異理論為基礎（吳萬益，2011）。效度高表示該測驗能達成所測量的目標。吳明隆（2005）指出當取樣適切性量數（Kaiser-Mayer-Olkin, KMO）值越大時，表示變項間的共同因素愈多，進行因素分析的效果愈好。依據下表 3-4-19 所示，本量表 KMO 值為 .901,表示本研究的資料適合做因素分析。

表3-4-19

## 低年級學生親子關係量表之KMO值與Bartlett球形檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數	.901
Bartlett	球形檢定 近似卡方分配	581.868
	自由度	91
	顯著性	.000

本研究採主成份分析法進行因素分析，並配合最大變異法行正交轉軸以利分析量表之因素結構，分析結果如表 3-4-20。

表 3-4-20

## 低年級學生幸福感量表因素分析摘要表

	元件		
	1	2	3
第 1 題	.750	-.354	.068
第 2 題	.588	.022	.214
第 3 題	.247	-.304	.406
第 4 題	.628	-.089	.173
第 5 題	.640	.289	-.038
第 6 題	.603	.288	.190
第 7 題	.670	-.357	-.066
第 8 題	.725	-.289	-.259
第 9 題	.552	.154	-.587
第 10 題	.677	-.396	-.089
第 11 題	.725	.343	-.302
第 12 題	.797	-.333	-.070
第 13 題	.748	.272	-.316
第 14 題	.673	.004	-.255
第 15 題	.718	.310	-.278

根據因素分析結果共得三個因素，選取因素個數的準則係依據 Kaiser 準則，特徵值大於 1 者予以保留。其結果如表 3-4-21 所示。配合轉軸後的成分矩陣，將各共同因素中題目的因素負荷量由大到小排序。

表 3-4-21

低年級學生幸福感量表因素分析轉軸後的成份矩陣

	元件		
	1	2	3
量表 3 第 1 題	.750		
量表 3 第 2 題	.588		
量表 3 第 3 題	.247		
量表 3 第 4 題	.628		
量表 3 第 5 題	.640		
量表 3 第 6 題	.603		
量表 3 第 7 題	.670		
量表 3 第 8 題	.725		
量表 3 第 9 題	.552		
量表 3 第 10 題		-.396	
量表 3 第 11 題		.343	
量表 3 第 12 題		-.333	
量表 3 第 13 題			-.316
量表 3 第 14 題			-.255
量表 3 第 15 題			-.278

選出特徵值大於 1 的三個因素，共可解釋量 58.624% 的總變異量，各因素依其內容特質分別命名為：「身心健康」、「親職資源」及「人際相處」。本量表經因素分析後所得四個因素，其解釋變異量「身心健康」為 43.767%、「親職資源」為 7.889%、「人際相處」為 6.968%，總變異量為 58.624%，總變異量達基本社會科學研究水準，由此可見，本量表具有良好的建構效度。

本研究所編製並施測完成之預試量表，為求得各題項間的一致性並考量其是否符合一般的信度檢驗要求，故用 Cronbach's  $\alpha$  係數進行內部一致性考驗，以確定量表的一致性與穩質性。若  $\alpha$  係數愈高，表示題目之間的一致性愈高。在信度方面，以 Cronbach  $\alpha$  係數考驗「低年級學生幸福感量表」，「身心健康」的 Cronbach  $\alpha$  值為 0.823、「親職資源」的 Cronbach  $\alpha$  值為 0.747、「人際相處」的 Cronbach  $\alpha$  值為 0.359，代表此量表的信度良好。由以上資料顯示此量表具備適當的信度與效度。



## 第五節 資料處理與分析方法

待問卷回收後，汰除無效問卷，以SPSS18.0統計套裝軟體來分析下列各項資料，回答待驗證的問題：

### 一、敘述性統計分析（descriptive statistics analysis）

（一）平均數與標準差：為回答本研究之待答問題，採用平均數與標準差，來分析二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的現況。

### 二、t考驗

將以t考驗來驗證假設1-1、1-2、2-1、2-2、3-1、3-2。用來分析國小二年級學生的同儕關係、親子關係與幸福感的調查現況，以及性別、家庭型態在同儕關係、親子關係與幸福感三項變項間的差異情形。

### 三、單因子變異數分析

試以單因子變異數分析來分析假設1-3、2-3、3-3，將分析國小二年級學生的家庭社經地位，其在同儕關係、親子關係與幸福感的差異情形。

### 四、皮爾森積差相關

本研究將以皮爾森積差相關來考驗假設四、五，檢驗國小二年級學生其同儕關係與幸福感及親子關係與幸福感兩者之間的相關情形。

### 五、多元迴歸分析（regression analysis）

將以逐步多元迴歸的統計方法來考驗假設六。分析國小二年級學生同儕關係、親子關係對幸福感各因子的預測作用。

## 第四章 研究結果與討論

本章係將調查所得之資料，依本研究目的及研究假設加以分析與討論。全章共分為六節，第一節描述國小二年級學生同儕關係、親子關係與學生幸福感之現況；第二節呈現不同背景變項的國小二年級學生在同儕關係的差異情形；第三節呈現不同背景變項的國小二年級學生在親子關係的差異情形；第四節呈現不同背景變項的國小二年級學生在幸福感的差異情形；第五節探究國小二年級學生同儕關係、親子關係與學生幸福感的相關性；第六節探討國小二年級學童同儕關係、親子關係對學生幸福感的預測分析。

### 第一節 國小二年級學生同儕關係、親子關係與學生幸福感之現況

本節將以平均數、標準差與  $t$  檢定等敘述統計來呈現目前國小二年級學生「同儕關係」、「親子關係」及「幸福感」調查現況，並將其結果分別敘述如下：

#### 一、 國小二年級學生在同儕關係之現況分析

以下將「低年級學生同儕關係量表」中二個分量表得分之平均數、標準差、題數及題平均數，整理如下表 4-1-1，並再將成對樣本  $t$  檢定對於兩分量表之題平均數進行差異性考驗。最後將資料分析結果整理如下表 4-1-2。

表 4-1-1

國小二年級學生在同儕關係的平均數、標準差

層面	題數	得分平均數	標準差	每題平均數	排序
同儕喜愛	6	17.62	4.55	2.94	1
社交技巧	7	17.46	4.25	2.49	2
全量表	13	35.08	7.73	2.75	

由表 4-1-1 的統計數字結果顯示，目前國小二年級學生的同儕關係其整體表現平均數為 2.75，此數值按照四點量表計分標準高於題平均。由表中兩個層面「同儕喜愛」( $M=2.94$ )、「社交技巧」( $M=2.49$ )，均高於題平均。由數據顯示，國小二年級學生的同儕關係良好，皆具有中等以上的關係程度，此研究結果與洪巧(2006)、孫秀芳(2014)提出的國小學童同儕關係普遍良好有一致性的相關。

並由成對樣本  $t$  檢定，來比較國小二年級學生在同儕關係量表中的兩個分量表之平均數間差異情形(如表 4-1-2 所示)。

表 4-1-2

兒童在同儕關係分量表的成對樣本  $t$  檢定

成對比較配對	平均數	標準差	t 值
同儕喜愛	105.72	4.55	***.587
社交技巧	122.22	4.25	

表 4-1-2 顯示低年級學生同儕關係各層面之間的平均數差異皆達顯著水準(「同儕喜愛」與「社交技巧」層面平均數差異為  $t=0.587$ ， $p<0.001$ )，表示各層面之間皆達顯著差異。而二年級學生同儕關係中的「同儕喜愛」最高，代表國小二年級學童相當重視彼此同儕之間喜愛程度，期待自己是受同學歡迎的，「社交技巧」次之。此結果和謝雅麗(2008) 研究結果一致。

## 二、 國小二年級學生在親子關係之現況分析

以下將「低年級學生親子關係量表」中二個分量表得分之平均數、標準差、題數及題平均數，整理如下表 4-1-3，並再將成對樣本  $t$  檢定對於兩分量表之題平均數進行差異性考驗。最後將資料分析結果整理如下表 4-1-3。



表 4-1-3

國小二年級學生在親子關係的平均數、標準差

親子關係層面	題數	得分平均數	標準差	每題平均得分
依附感	6	22.05	5.36	3.68
情感交流	6	15.29	3.88	2.55
全量表	12	37.35	9.38	3.11

由表 4-1-3 的平均數得知，國小二年級學童的親子關係整體表現平均數為 3.11，比照四點量表計分高於其平均，而量表分成兩個層面，「依附感」(M=3.68)，「情感交流」(M=2.55)，均高於平均中點 2，顯示國小二年級學生親子關係良好，且親子關係中的依附感程度相當高。本研究結果與林寶齡(2012)、沈惠萍(2010)研究結果學童親子關係普遍良好研究結果相符。

接著再接由成對樣本 *t* 檢定，來比較國小二年級學生在親子關係量表中的兩個分量表之平均數間是否有差異(如表 4-1-4 所示)。

表 4-1-4

國小二年級學生在親子關係分量表的成對樣本 *t* 檢定

成對比較配對	平均數	標準差	<i>t</i> 值
依附感	3.68	5.36	22.737***
情感交流	2.55	3.88	

註：\*\*\* $p < .001$ 

表 4-1-4 顯示，二年級學生親子關係個層面之間的平均數差異皆達顯著水準 ( $t=22.737$ ,  $p<0.001$ )，表示「依附感」與「情感交流」各層面之間皆達顯著差異。由表 4-1-3 及表 4-1-4 中顯示國小二年級學生在親子關係上的「依附感」得分較高(M=3.68)；

而「情感交流」略低，介於「常常這樣」與「很少這樣」之間。結果顯示，國小二年級學生在親子關係中較重視依附感，整體呈現中上水準，此結果和涂冠妤（2013）、張筱苓（2005）、陳涵琳(2013)的研究結果一致。只要安全依附關係建立，給孩子關愛照顧的環境，孩子遭遇的挫折是小事一件（Bowlby, 1979），安全關愛的依附關係是孩子健康人格成長的必要條件，國小二年級學生已逐步進入社會化階段，但畢竟年齡還小，仍須父母提供安全感及情感上的支持以及情緒上的安撫，因此親子關係中的依附感對於國小二年級學生是非常重要的。

### 三、 國小二年級學生幸福感之現況分析

以下將「低年級學生幸福感量表」中三個分量表得分之平均數、標準差、題數及題平均數，整理如下表 4-1-5，並再將成對樣本  $t$  檢定對於兩分量表之題平均數進行差異性考驗。最後將資料分析結果整理如下表 4-1-5。

表4-1-5  
兒童在幸福感的平均數與標準差

幸福感層面	題數	得分平均	標準差	題平均得分
親職資源	5	14.99	3.56	3
身心健康	5	14.68	4.03	2.94
人際相處	5	15.84	3.21	3.17
全量表	15	45.43	9.38	3.03

由表 4-1-5 的平均數得知，國小二年級學童的幸福感其整體平均數為 3.03，皆高於其平均，顯示國小二年級學生有中等以上的良好感受。而量表分成三個層面，「親職資源」（ $M=3$ ）、「身心健康」（ $M=2.94$ ）、「人際相處」（ $M=3.17$ ），均高於平均，顯示國小二年級學生幸福感為中上水準，此結果與蕭淑穗(2007)、陳淑芬(2009)研究所得幸福感現況屬中上程度有一致性。

接著再由成對樣本  $t$  檢定，來比較國小二年級學生在幸福感關係量表中的三個分

量表之平均數間是否有差異(如表 4-1-6 所示)。

表 4-1-6

兒童在幸福感分量表的成對樣本 *t* 檢定

成對比較配對	平均數標準差 <i>t</i> 值		
身心健康	2.94	3.56	22.737***
人際相處	3.17	3.21	
身心健康	2.94	3.56	0.233
親職資源	3	4.03	
人際相處	3.17	3.21	-4.763***
親職資源	3	4.03	

\*\*\*  $p < .001$

表 4-1-6 顯示二年級學生幸福感各層面之間的平均數除了「身心健康」對應「親職資源」的成對樣本 *t* 檢定外，差異皆達顯著水準( $t=22.737$ ,  $p<0.001$ )；在「身心健康」與「親職資源」層面平均數未達顯著。其中「人際相處」( $M=3.17$ )得分最高；「親職資源」( $M=3$ )第二；「身心健康」( $M=2.94$ )。在幸福感層面中，二年級學生較在意的是「人際相處」，顯示學校同儕間的相處情形會影響學生在校的幸福感感受程度，而次之的「親職資源」則顯示目前嘉義縣二年級學生家庭能提供孩子覺得幸福的有形無形資源，雖然調查的家庭中大多數是低社經家庭，但孩子仍覺得家庭提供相當的幸福感程度。整體顯示國小低年級學童在「幸福感」部分呈現中上水準。此研究結果和羅華貞(2008)研究結果一致。

## 第二節 不同背景變項在同儕關係的差異情形

本節將以  $t$  考驗與單因子變異數分析來探究國小二年級學生不同背景變項(性別、家庭型態、家庭社經地位)在同儕關係上是否有明顯的差異情形。

### 一、不同背景變項在同儕關係上的差異

#### 1. 不同性別背景變項在同儕關係上的差異

經由獨立樣本  $t$  檢定來分析不同性別的受試者在同儕關係上的差異情形。由表 4-2-1 男女生的平均數來看，女生的「同儕喜愛」高於男生，而男生的「社交技巧」高於女生，但從  $t$  值分析並未達顯著水準。

表 4-2-1

不同性別的兒童在同儕關係量表的  $t$  考驗檢定

層面	男生		女生		t 值
	M	SD	M	SD	
同儕喜愛	14.33	4.98	19.42	1.25	-35.74
社交技巧	22.41	1.38	22.19	1.2	

以傳統的性別刻板印象而言，在學校中對於男女有著不一樣的性別角色期許，男孩會被期待堅強，女孩會被期待柔順，如此的教導模式容易使得同儕關係上有其性別的差異出現，所以過去研究大多數發現女孩的同儕關係比男孩佳。究其原因，可能是和現今教育多元化的關係，家中孩子數量減少，學校中也出現少子化現象，而二年級學生在生理成熟度尚未形成明顯的性別差異，教師對學生的性別角色期許差異降低，而性別刻板印象也越來越少，所以讓同儕關係不再受到孩子因性別而有所差異。此研究結果與林鈺瑋(2008)的研究結果一致。

固本研究假設 2-1：不同性別的國小二年級學生學生在同儕關係的感受上有差異，並未獲得支持，性別可能只影響二年級學生同儕關係的部分層面。

## 二、不同家庭型態之國小二年級學生在同儕關係的差異情形

經由獨立樣本  $t$  檢定，來分析不同家庭型態(典型家庭及非典型家庭)的受試者在同儕關係上的差異。表 4-2-2 顯示，「典型家庭」與「非典型家庭」的國小低年級學生在「同儕喜愛」、「社交技巧」上並無顯著差異。

表 4-2-2

層面	家庭型態	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	F 值
同儕喜愛	典型	264	17.69	463.133	17	27.243	1.425	.173
	非典型	96	17.38	803.050	42	19.120		
社交技巧	典型	264	17.24	1266.183	59			
	非典型	96	18.17					

不同家庭型態的國小二年級學生之同儕關係  $t$  檢定分析表(N=360)

由表 4-2-2 顯示，不同家庭型態之國小二年級學生在「同儕喜愛」( $t=.173$ )、「社交技巧」上無顯著差異。

固本研究假設 2-2: 不同家庭型態的國小二年級學生在同儕關係的感受上有差異，並未獲得支持，可推測家庭型態不會影響二年級學生的同儕關係。因為不管是單親家庭或是雙親家庭，只要父母對子女的教育及照顧功能有發揮，仍能給予學生完整之家庭照顧。隨著年齡的發展，同儕關係對於學童的影響力逐漸超越父母對孩子的影響力(張楓明，2006)，而且學生因在校與同儕的相處時間遠多於父母及教師，彼此之間的影响力較為強大，因此家庭結構對其同儕關係的相處上並未造成影響。

## 三、不同家庭社經地位之國小二年級學生在同儕關係的差異情形

透過單因子變異數分析，將探討在不同社經地位(高社經、中社經、低社經)的國小二年級學生在同儕關係上的差異情形，其結果如表 4-2-3 所示。

表 4-2-3

不同家庭社經地位的國小二年級學童之同儕關係單因子變異數分析表(N=360)

層面	社經地位	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	F 值
同儕喜愛	高社經	47	16.36	組間	427.869	2	213.934	1.636
	中社經	101	17.96	組內	575.233	357	17.431	
	低社經	212	17.68	總和	1003.102	359		
社交技巧	高社經	47	18.56	組間	172.333	2	34.467	1.330
	中社經	101	18.32	組內	103.667	357	25.917	
	低社經	212	17.24	總和	276.000	359		

由表 4-2-3 顯示，不同社經地位的國小二年級學生在「同儕喜愛」、「社交技巧」上整體考驗 F 值皆未達顯著水準，代表不同社經地位的二年級學生在「同儕喜愛」、「社交技巧」上未出現顯著差異。

固研究假設 2-3 不同家庭社經地位的國小二年級學生在同儕關係上有顯著差異，未獲得支持，顯示家庭社經地位不會影響國小二年級學生的同儕關係。此研究結果與謝雅麗(2008)研究結果一致。

同儕關係是一種平等、自願，可自行選擇的夥伴關係，因調查區域為嘉義縣，普遍的家庭社經地位為中、低程度，且對象為二年級學生，社會化程度未深，還不會以同儕家庭的社經地位來做為交朋友的前提，而且在學校的同儕又多為成長過程中及居家環境周圍的朋友，導致在同儕關係的選擇上不會因彼此家庭的社經地位不同而影響同儕關係。

### 第三節 不同背景變項之國小二年級學生在其親子關係的差異情形

本節將以  $t$  考驗與單因子變異數分析來探究國小低年級學生在不同背景變項(性別、家庭型態、家庭社經地位)其在親子關係上是否有顯著的差異情形。

#### 一、不同性別的國小二年級學生在親子關係的差異情形

經由獨立樣本  $t$  考驗，來分析不同性別的二年級學生在親子關係上的差異。表 4-3-1 中顯示「依附感」、「情感交流」層面上無顯著差異。

表 4-3-1

不同性別的兒童在親子關係量表的  $t$  考驗檢定

分量表	男生		女生		t 值
	M	SD	M	SD	
依附感	22.81	1.28	23.87	0.34	-20.347
情感交流	20.25	4.45	22.89	5.2	

由表 4-3-1 男女生的平均數來看，女生的親子關係及其各分量表的得分皆高於男生，但從  $t$  值分析並未達顯著水準。以中國傳統的性別刻板印象而言，父母對於子女有著不一樣的性別角色期許，男孩被教導堅強，女孩則需要柔順，如此的教導模式容易使得親子關係上有其性別的差異出現（胡悅倫，1997），所以過去研究大多數發現女孩的親子關係比男孩佳。但在本研究中卻發現：除了親子關係中的「依附感」層面有性別差異外，另一層面「情感交流」，甚至是親子關係總分，男女生之間是沒有差異的，即親子關係並無性別差異存在。究其原因，可能是和現今趨勢少子化的關係，家中孩子數量減少，父母對子女的性別角色期許差異降低，而性別刻板印象也越來越少，所以讓親子關係不再受到孩子是男是女而有所差異。

故本研究假設 1-1：不同性別的國小二年級學生在親子關係的感受上有差異，未獲得支持，顯示性別並不會影響親子關係此研究結果與張鐘文(2009)、黃瑾瑜(2013)的研究結果一致。

## 二、不同家庭型態之國小二年級學生在親子關係的差異情形

透過獨立樣本  $t$  檢定，探討了不同家庭型態（典型、非典型）之國小低年級學童在親子關係上的差異情形，其結果如表 4-3-2 所示。

表 4-3-2

不同家庭型態之國小二年級學生之親子關係  $t$  檢定分析表(N=360)

層面	家庭型態	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	$t$ 值
依附感	典型	264	21.82	7333.253	33	222.220	5.980	.000
	非典型	96	22.78	5834.611	157	37.163		
情感交流	典型	264	14.95	13167.864	190			
	非典型	96	16.40					

由表 4-3-2 得知，不同家庭型態的二年級學童在「情感交流」、「依附感」上，整體考驗  $F$  值達顯著水準，表示不同家庭型態之二年級學童在「依附感」、「情感交流」上達顯著差異。曾筱婕(2010)研究認為一個完整的家庭結構，能提供孩子安全感與歸屬感，龔惠文(2006)研究說明雙親家庭的學童比單親家庭感受到的親子關係較佳，家庭結構的穩固性會對親子關係間的知覺產生差異性。典型家庭中有父母雙方的長時間的照顧成長，親子之間交流較密切，較能感受完整家庭所帶來的依附與安全感；而非典型家庭中的家長可能迫於經濟壓力，與子女間的相處時間較少，孩子必須提早獨立負擔家中責任，因而影響親子間的關係。

固本研究假設 1-2 不同家庭型態的國小二年級學生在親子關係的感受上有差異，獲得研究支持，顯示不同的家庭型態會影響到親子關係。此研究成果與黃淑芳(2004)、吳瑛(2007)、黃瑾瑜(2013)的研究結果一致。

## 三、不同社經地位背景變項在同儕關係上的差異

透過單因子變異數分析，探究不同社經地位（高社經、中社經、低社經）的國小



二年級學生在親子關係上的差異情形，其結果如表 4-3-3 所示。

表 4-3-3

不同家庭社經地位的國小二年級學生之親子關係單因子變異數分析表

層面	社經地位	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	F 值
情感交流	高社經	47	18.09	組間	134.636	2	22.439	.831
	中社經	101	16.28	組內	108.000	357	27.000	
	低社經	212	14.93	總和	242.636	359		
依附感	高社經	47	23.9	組間	77.317	2	11.045	.343
	中社經	101	22.72	組內	96.667	357	32.222	
	低社經	212	21.82	總和	173.984	359		

由表 4-3-3 得知，不同家庭社經地位的二年級學生在「情感交流」、「依附感」上，整體考驗 F 值未達顯著水準，表示不同社經地位之低年級學童在「情感交流」、「依附感」上均未有顯著差異。研究者推測雖然調查區域低社經家庭的比例佔了將近六成，父母教育程度略低，且嘉義縣地區父母社經地位差距幅度並不顯著，因此家中可提供給孩子的教育資源差異也不大，就即使是最弱勢的家庭，學校及民間社福資源也會提供協助，而縮短與中高社經地位家庭的差距。父母愛孩子的天性不因本身教育程度或職業分層有所差別，雖然物質上的提供可能沒有很充裕，但家庭溫暖仍是讓孩子覺得心靈上的親子關係很滿足。

故假設 2-3：不同家庭社經地位的國小二年級學生在親子關係上有顯著差異，未獲得支持，研究結果顯示家庭社經地位不會影響國小二年級學生的親子關係。此結果與王淑娟(2005)、鄭錦霞(2006)、蘇英玫(2007)的結果一致。

#### 第四節 不同背景變項之國小二年級學生在幸福感的差異情形

本節將以  $t$  考驗與單因子變異數分析來探究國小低年級學生在不同的背景變項(性別、家庭型態、家庭社經地位)其在幸福感上是否有顯著的差異情形。

##### 一、不同性別的國小二年級學生在幸福感上的差異情形

透過獨立樣本  $t$  檢定來分析不同性別的國小二年級學生在幸福感上的差異。表 4-4-1 顯示，二年級學生男生與女生在「身心健康」、「親職資源」及「人際相處」層面上無顯著差異。

表 4-4-1  
不同性別的國小二年級學生之幸福感  $t$  檢定分析表( $N=360$ )

層面	男生		女生		t 值
	M	SD	M	SD	
身心健康	17.05	1.73	16.61	2.25	-37.086***
親職資源	18.67	1.3	18.73	1.32	
人際相處	19.25	0.78	19.37	0.11	

由表 4-4-1 男女生的平均數來看，女生除了「身心健康」分量表外，其他分量表的得分皆高於男生，但從  $t$  值分析並未達顯著水準。

「親職資源」、「人際相處」兩個分量表以及幸福感全量表的平均數，都是女生高於男生的，且經過  $t$  考驗後，發現三個分量表及全量表都達顯著差異，表示女性比男性的兒童其更能感受幸福感，所以女性兒童幸福感感受程度優於男性兒童。

Diener(1999)認為不同性別對幸福感的體認差異在於女性情緒調節的能力優於男性，會以正面的情緒反應來去平衡負面的情緒反應，因此女性多較快樂且幸福感感受度較佳。黃姿惠(2002)、羅華貞(2008)研究國小兒童亦都發現國小女學生在幸福感方面都優於國

小男生。

固本研究假設 3-1 不同性別的國小二年級學生在幸福感的感受上有差異，獲得支持。

## 二、不同家庭型態的國小二年級學生在其幸福感的差異情形

透過單因子變異數分析，探討了不同家庭型態（典型、非典型）之國小二年級學童在幸福感差異情形，其結果如表 4-4-2 所示。

表 4-4-2

不同家庭型態的兒童在學生幸福感的 *t* 檢定分析表

層面	家庭型態	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	<i>t</i> 值
身心健康	典型	264	15.05	227.883	15	15.192	.879	.590
	非典型	96	16.40	760.117	44	17.275		
親職資源	典型	264	14.76	988.000	59			
	非典型	96	14.42					
人際相處	典型	264	15.81					
	非典型	96	15.93					

由表 4-2-2 得知，不同家庭型態的二年級學童在「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」上，整體考驗 *F* 值達顯著水準，表示不同家庭型態之二年級學童在「身心健康」、「生活滿足」、「自我悅納」上有顯著差異。

故本研究的假設 3-2：不同家庭型態的國小二年級學生在幸福感的感受上有顯著差異獲得支持。探究可能因非典型家庭的家長陪伴孩子的親子相處時間較少，二年級的學生年齡約 9 歲，此階段仍須相當程度的依賴家長的照顧，因此家庭型態的不同仍影響了孩子的幸福感感受程度。

## 三、不同家庭社經地位之國小二年級學生在幸福感上有顯著差異

透過單因子變異數分析，探討了不同社經地位（高社經、中社經、低社經）之國

小二年級學生在幸福感上的差異情形，其結果如表 4-4-3 所示。

表 4-4-3

不同家庭社經地位的國小二年級學童之幸福感單因子變異數分析表(N=360)

層面	社經地位	人數	平均數	變異來源	SS	df	MS	F 值
身心健康	高社經	47	16.45	組間	151.748	2	25.291	.891
	中社經	101	14.2	組內	85.167	357	28.389	
	低社經	212	15.06	總和	236.915	359		
人際相處	高社經	47	15.45	組間	228.311	2	15.221	1.098
	中社經	101	14.46	組內	457.512	357	13.864	
	低社經	212	14.74	總和	685.823	359		
親職資源	高社經	47	16.45	組間	101.080	2	9.189	1.301
	中社經	101	16.08	組內	261.421	357	7.065	
	低社經	212	15.78	總和	362.501	359		

由表 4-4-3 得知，不同家庭社經地位的二年級學生在「身心健康」、「人際相處」、「親職資源」上，整體考驗 F 值達顯著水準，表示不同社經地位之二年級學童在「身心健康」、「生活滿足」、「自我悅納」上有顯著差異。高社經組的平均分數在「身心健康」、「人際相處」、「親職資源」此三層面中得分的平均數都高於中、低社經組，表示家庭社經地位越高，對於孩子的幸福感越有影響力。家庭社經地位較高的家長可提供的親職資源較多，對子女的教育方式亦可能較為開明與重視，使子女在學校與同儕的人相處較有優勢，因能獲得的有形無形社會資源較豐富，身心靈都能獲得滿足，整體的幸福感的就高於中、低社經的家庭。此研究結果和吳月霞(2005)、顏秀芳(2007)、黃春太(2009)結果一致，本研究假設 3-3 亦獲得支持。

## 第五節 國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感的相關分析

本節將探究國小二年級學生同儕關係與幸福感兩者之間的相關分析，和親子關係與幸福感之間的相關分析，並用 Pearson 基差相關來考驗兩兩變項之間是否有相關性。依據邱皓政(2006)所提出的兩變項間的相關程度，參照兩者係數絕對值的高低，來表示變項間關聯成度各有不同，如下表 4-5-1 所示，以此定義來瞭解各變項之間的相關性。

表 4-5-1

相關係數關聯強度與意義

相關係數範圍(絕對值)	變項之間關聯程度
1.00	完全高相關
.70~.99	高度相關
.40~.69	中度相關
.10~.39	低度相關
.10 以下	微弱或無關

資料參考；量化研究法(二)：統計原理與分析技術(修訂版，P15-13)，許皓政，2006。  
台北市：雙葉書廊。

### 一、國小二年級學生的同儕關係與幸福感之相關情形

國小二年級學生同儕關係與幸福感的調查情形將呈述如下，用來驗證本研究之假設四，調查結果如下表 4-5-2。

表 4-5-2

國小二年級學生之同儕關係與幸福感之相關係數表

	同儕喜愛	社交技巧	整體同儕關係
身心健康	.447**	.387**	.424**
親職資源	.474**	.456**	.452**
人際相處	.457**	.459**	.455*
整體幸福感	.475**	.464	.454**

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

上表 4-5-2 是國小二年級學生同儕關係與幸福感各層面的相關情形，表中的相關係數皆有達到.01 的顯著水準。從表中同儕關係與幸福感間的情形來說，相關係數借於.387~.475 區間，其研究結果顯示國小二年級學生同儕關係的同儕喜愛、社交技巧的兩個層面，與幸福感的身心健康、親職資源、人際相處三層面均呈現顯著正相關。也就是同儕關係中的兩個層面分數越高，則幸福感程度也越高。以下略述同儕關係及幸福感間的相關情形：

#### (一) 整體同儕關係

「整體同儕關係」與「幸福感」呈現顯著正相關( $r=.454$ )。再進一步探討整體同儕關係及幸福感間的各層面比較，「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」其相關係數為.424、.452、.455，變相關聯程度為「中度相關」。

#### (二) 同儕喜愛

「同儕喜愛」與整體幸福感呈現顯著正關( $r=.475$ )。而以「同儕喜愛」與幸福感各層面比較，「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」其相關係數呈現為.447、.474、.457，其變相關聯程度為「中度相關」。

#### (三) 社交技巧

「社交技巧」與「幸福感」呈現顯著正相關( $r=.464$ )。再進一步探討整體同儕關係及幸福感間的各層面比較，「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」其相關

係數為.387、.465、.459，變相關連程度介於「低度相關」到「中度相關」之間。

根據上述研究結果數據顯示，就同儕喜愛與社交技巧與幸福感各層間的相關係數關係整理如下：

(一)就「同儕喜愛」來看其與幸福感各層面均有達到顯著正相關，其中以「親職資源」最高，「人際相處」居中，最後是「身心健康」。

(二)同儕喜愛與整體幸福感的關連程度有達到中度相關，代表國小二年級學生的同儕喜愛會影響其幸福感。

(三)就「社交技巧」來看其與幸福感各層面均有達到顯著正相關，其中以「親職資源」最高，「人際相處」次之，「身心健康」層面最低。

(四)社交技巧與整體幸福感的關連程度有達到中度相關，代表國小二年級學生的社交技巧會影響其幸福感。

根據以上資料顯示，國小二年級學生的同儕關係與幸福感呈現低至中度相關，也就是國小二年級學生同儕關係越佳者，他的幸福感也越高，此研究結果與孫秀芳(2014)一致。因此本研究假設四：國小二年級學生同儕關係與幸福感兩者間有顯著相關，獲得支持。

## 二、國小二年級學生的親子關係與幸福感的相關情形

下面將探討國小二年級學生的親子關係與幸福感間的相關情形，用來驗證本研究假設五，結果呈現如表 4-5-3。

表 4-5-3

國小二年級學生的親子關係與幸福感之相關係數表

	依附感	情感交流	整體親子關係
身心健康	.330**	.527**	.486**
親職資源	.447**	.619**	.624**
人際相處	.364**	.493**	.482*
整體幸福感	.435**	.625	.583**

表 4-5-3 中呈現國小二年級學生在親子關係與幸福感各層面與整體相關情形，表中相關係數皆達.01 的顯著水準，相關係數借於.330~.625 之間，表示國小二年級學生親子關係中的依附感、情感交流及整體親子關係，和幸福感的身心健康、親職資源、人際相處，皆呈現顯著正相關。也就是親子關係層面得分數越高，幸福感感受程度也較高。以下將親子關係與幸福感之間的相關情形呈現：

#### (一)整體親子關係

「整體親子關係」與「整體幸福感」呈現顯著的正相關( $r=.583$ )。而在「整體親子關係」與幸福感中各層面相互比較，與「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」的相關係數為.486、.624、.482，比對變項間的關連程度為「中度相關」。

#### (二)依附感

「依附感」與「整體幸福感」達顯著正相關( $r=.435$ )。「依附感」其與幸福感各層面來比較，與「身心健康」、「人際相處」的相關係數為.330、.364，變項之間的關連程度為「中度相關」。

#### (三)情感交流

「情感交流」與「整體幸福感」達顯著正相關( $r=.625$ )。「情感交流」其與幸福感各層面來比較，與「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」的相關係數為.527、.619、.493，變項之間的關連程度為「中度相關」。

整理上述結果將親子關係與幸福感各層面相關情形整理如下：

(一)從依附感層面來看，其與幸福感的各層面均達到顯著正相關，又以「親職資源」相關程度為最高，可以說國小二年級學生親子關係中的依附感程度越強，則幸福感較高。

(二)從情感交流層面來看，與幸福感各層面均有達到顯著正相關，也是「親職資源」相關程度為最高，呈現中度相關程度且達顯著水準，因此國小二年級學生親子關係父母子女的情感交流越頻繁，其幸福感程度越高。

綜合以上的研究結果發現，國小二年級學生的親子關係與幸福感顯著相關的確存在，因此本研究假設國小二年級學生親子關係與幸福感之間有顯著相關，其研究結果與



林寶齡(2012)、林怡君(2014)一致，而本研究假設伍也獲得支持。



## 第六節 國小二年級學生同儕關係、親子關係對幸福感的預測分析

本節將探討國小二年級學生同儕關係、親子關係對於幸福感的預測分析，以同儕關係(同儕喜愛、社交技巧)及親子關係(依附感、情感交流)等層面為預測變項，並以幸福感(身心健康、親職資源、人際相處)為效標變項，逐步進行多元回歸分析，以研究結果來考驗個變項對幸福感各層面的解釋情形。

### 一、國小二年級學童同儕關係、親子關係對「整體幸福感」之逐步預測分析

表 4-6-1 顯示同儕關係、親子關係對國小二年級學童之「整體幸福感」之逐步迴歸分析結果。

表 4-6-1

二年級學童同儕關係、親子關係對「整體幸福感」之逐步回歸分析

選入變項	多元相 關係數 R	決定係 數 R 平方	R 平方增加 解釋量	F 值	$\beta$ 係數	t 值
同儕喜愛	0.619	.383	.383	143.010	.447	***8.84
社交技巧	0.705	.497	.113	113.068	.197	**3.49
情感交流	0.723	.522	.025	83.100	.269	***4.87

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-6-1 可知，對二年級學童幸福感整體層面有預測功能的變項共有三個達到顯著水準 (\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ )，依投入順序分別為「同儕喜愛」、「社交技巧」及「情感交流」。

上述三個變項，共可解釋二年級學童幸福感整體層面總變異量的 52.2%。其中「同儕喜愛」對整體幸福感的解釋變異量有 38.3%，是最主要的預測變項。

在  $\beta$  係數方面，全部為正值，顯示同儕喜愛、社交技巧及情感交流對整體幸福感的影響是正向的。可見同儕關係中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係中的「情感交流」愈高，整體幸福感愈高。

由上述研究結果顯示，在同儕關係變項中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係變項中的「情感交流」等變相最能有效預測國小二年級學童之整體幸福感，尤其以「同儕喜愛」的解釋例最高，表示國小二年級學童若能從同儕身上獲得喜愛及支持感，可以增加國小二年級學童個人的幸福感。

## 二、國小二年級學童同儕關係、親子關係對「身心健康」之逐步預測分析

表 4-6-2 顯示同儕關係、親子關係對國小二年級學童之「身心健康」之逐步迴歸分析結果。

表 4-6-2

低年級學童同儕關係、親子關係對「身心健康」之逐步迴歸分析

選入變項	多元相 關係數 R	決定係 數 R 平方	R 平方增加 解釋量	F 值	$\beta$ 係數	t 值
情感交流	.226	.264	.264	89.059	.410	***7.39
同儕喜愛	.376	.337	.073	27.173	.289	***5.21
*p<.05	**p<.01	***p<.001				

由表 4-6-2 可知，對二年級學童身心健康層面有預測功能的變項共有兩個達到顯著水準（\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001），依投入順序分別為「情感交流」及「同儕喜愛」。

上述兩個變項，共可解釋低年級學童幸福感整體層面總變異量的 33.7%。其中「情感交流」對整體幸福感的解釋變異量有 26.4%，是最主要的預測變項。

在  $\beta$  係數方面，全部為正值，顯示親子關係及同儕喜愛對身心健康的影響是正向的。可見同儕關係中的「同儕喜愛」及親子關係中的「情感交流」愈高，幸福感中的身心健康愈高。

由上述研究結果顯示，在同儕關係變項中的「同儕喜愛」及親子關係變項中的「情感交流」等變項最能有效預測國小二年級學童之身心健康，尤其以「情感交流」的解

釋例最高，表示國小二年級學童若能從父母或主要教養者身上獲得安全感及情緒支持，可以增加國小低年級學童個人的身心健康。

### 三、國小二年級學童同儕關係、親子關係對「親職資源」之逐步預測分析

表 4-6-3 顯示同儕關係、親子關係對國小二年級學童之「生活滿足」之逐步迴歸分析結果。

表 4-6-3

二年級學童同儕關係、親子關係對「親職資源」之逐步迴歸分析

選入變項	多元相 關係數 R	決定係 數 R 平方	R 平方增加 解釋量	F 值	$\beta$ 係數	t 值
情感交流	.589a	.347	.347	132.007	.442	***8.33
社交技巧	.646b	.417	.070	29.502	.199	**3.37
同儕喜愛	.664c	.440	.023	10.295	.186	**3.21

\* $p < .05$       \*\* $p < .01$       \*\*\* $p < .001$

由表 4-6-3 可知，對低年級學童生活滿足層面有預測功能的變項共有三個達到顯著水準（\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$ ），依投入順序分別為「情感交流」、「社交技巧」及「同儕喜愛」。

上述三個變項，共可解釋低年級學童幸福感整體層面總變異量的 44.0%。其中「同儕喜愛」對整體幸福感的解釋變異量有 34.7%，是最主要的預測變項。

在  $\beta$  係數方面，全部為正值，顯示情感交流、社交技巧及同儕喜愛對整體親職資源的影響是正向的。可見親職資源越豐富的學生在同儕關係中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係中的「情感交流」表現愈高。

由上述研究結果顯示，在同儕關係變項中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係變項中的「情感交流」等變相最能有效預測國小二年級學童之整體生活滿足，尤其以「情感交流」的解釋例最高，表示國小二年級學童若能從父母及家人身上獲得情

感支持及情緒安穩，可以增加國小低年級學童個人的生活滿足。

#### 四、國小二年級學童同儕關係、親子關係對「人際相處」之逐步預測分析

表 4-6-4 顯示同儕關係、親子關係對國小低年級學童之「人際相處」之逐步迴歸分析結果。

表 4-6-4

二年級學童同儕關係、親子關係對「自我悅納」之逐步回歸分析

選入變項	多元相 關係數 R	決定係 數 R 平方	R 平方增加 解釋量	F 值	$\beta$ 係數	t 值
情感交流	0.509	.259	.259	86.612	.350	***6.22
同儕喜愛	0.591	.350	.091	34.479	.240	***3.91
社交技巧	0.609	.370	.021	8.105	.179	*2.85

\*p<.05

\*\*p<.01

\*\*\*p<.001

由表 4-6-4 可知，對二年級學童人際相處層面有預測功能的變項共有三個達到顯著水準（\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001），依投入順序分別為「情感交流」、「同儕喜愛」及「社交技巧」。

上述三個變項，共可解釋二年級學童幸福感整體層面總變異量的 37.0%。其中「情感交流」對整體幸福感的解釋變異量有 25.9%，是最主要的預測變項。

在  $\beta$  係數方面，全部為正值，顯示情感交流、同儕喜愛及社交技巧對整體人際相處的影響是正向的。可見同儕關係中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係中的「情感交流」愈高，整體幸福感愈高。

由上述研究結果顯示，在同儕關係變項中的「同儕喜愛」與「社交技巧」及親子關係變項中的「情感交流」等變相最能有效預測國小二年級學童之整體人際相處，尤其以「情感交流」的解釋例最高，表示國小二年級學童若能從父母及周遭親人身上獲得情感上的支持及情緒撫慰，可以增加國小二年級學童個人的人際相處。

## 五、同儕關係與親子關係預測國小低年級學童幸福感解釋歸納整理

表 4-6-5

同儕關係與親子關係預測國小低年級學童幸福感解釋結果摘要表

自變項	依變項	身心健康	親職資源	人際相處	整體幸福感
同儕關係	同儕喜愛	②	②	②	①
	社交技巧		③	①	②
親子關係	依附感				
	情感交流	①	①	③	③
聯合解釋量		26.40%	44.00%	37.00%	38.30%

由表 4-6-5 摘要表整理分析如下：

(一) 國小二年級學生的同儕喜愛與社交技巧分別對整體幸福感具有顯著預測力。

1. 同儕喜愛：同儕喜愛對整體幸福感的解釋變異量有 38.3%，是最主要的預測變項，顯示二年級學生因在學校已開始學習社會化技巧，若能在同儕間獲得同儕支持與喜愛，對其自信心及幸福感有正面影響力。
2. 社交技巧：社交技巧對整體幸福感的解釋變異量有 11.3%，是次要的預測變項，因二年級學生仍未嫻熟學校中的微型社會技巧，所以若能和同學在社交技巧上沒有產生問題而能融入群體，對二年級學生在校的生活幸福感受會具有正面影響力。

(二) 在整體幸福感各層面中，「身心健康」解釋力最高的變項均為「情感交流」(26.4%)；「生活滿足」解釋力最高的變項均為「情感交流」(34.7%)；而「自我悅納」解釋力最高的變項均為「社交技巧」(25.9%)。

(三) 國小二年級學童的同儕關係與親子關係預測國小二年級學童幸福感的解釋

力在「整體幸福感」為 38.30%，其他依序為「親職資源」(44.00%)，「人際相處」(37.00%) 及「身心健康」(26.40%)。

綜合上述結果，故假設六：「國小二年級學生的同儕關係、親子關係和其幸福感具有預測力」獲得支持。



## 第五章 結論與建議

本研究之主要目的在探討國小二年級學生同儕關係、親子關係與學生幸福感之現況、差異與相關，以及父母教養方式與親子關係對學校適應的預測力。研究工具計有同儕關係量表、親子關係量表、幸福感量表。研究樣本共有 360 未國小二年級學生，取自嘉義縣三種學區(屯、山、海)中的 15 所國小，並將調查所得資料以百分比、平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析方法進行處理，並根據本研究結論數據提出具體建議，提供日後教育相關單位、家長、教師及未來研究者作為參考。本章將分為兩節，第一節根據研究所得資料，提出本研究之結論；第二節則提供本研究結果之建議事項。

### 第一節 結論

本研究根據研究目的，以「低年級學生同儕關係量表」、「低年級學生親子關係量表」、「低年級學生幸福感關係量表」為研究之工具，並採問卷調查法來蒐集研究資料，再將調查所得之資料以百分比、平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析的統計方法，來探究國小二年級學生同儕關係、親子關係與幸福感三者之間的相關性。以下將本研究統計資料分析發現集結果敘述如下：

#### 一、國小二年級學生「同儕關係」、「親子關係」與「幸福感」之現況

##### (一) 國小二年級學童同儕關係呈中上程度

- 1.目前嘉義縣國小二年級學生整體同儕關係具有中上的程度。
- 2.目前嘉義縣國小二年級學生同儕關係分量表，得分高至低依次為「同儕喜愛」、「社交技巧」。

##### (二) 國小二年級學童親子關係呈中上程度

- 1.目前嘉義縣國小二年級學生整體親子關係具有中上的程度。
- 2.目前嘉義縣國小二年級學生親子關係分量表，得分高至低依次為「依附



感」、「親子關係」。

### (三) 國小二年級學童幸福感呈中上程度

- 1.目前嘉義縣國小二年級學生整體幸福感具有中上的程度。
- 2.目前嘉義縣國小二年級學生幸福感分量表，得分高至低依次為「人際相處」、「身心健康」、「親職資源」。

## 二、不同背景變項的國小二年級雄生在同儕關係、親子關係與幸福感的差異情況

### (一) 不同背景變項的國小二年級學生在同儕關係的差異情形

- 1.在性別方面，「同儕喜愛」、「社交技巧」層面，女生在「同儕喜愛」高於二年級男生，而男生在「社交技巧」方面高於女生。
- 2.在家庭型態方面，「情感交流」、「依附感」上，均達顯著水準，顯示嘉義縣國小二年級學生在同儕關係上受家庭型態影響而有差異。
- 3.在家庭社經方面，「同儕喜愛」、「社交技巧」層面均未達顯著水準，顯示嘉義縣國小二年級生在同儕關係不因家庭社經地位不同而有顯著差異。

### (二) 不同背景變項的國小二年級學生在親子關係的差異情形

- 1.在性別方面，「依附感」、「親子關係」層面，二年級女生在「依附感」、「親子關係」高於二年級男生，表示嘉義縣國小二年級學生在「依附感」、「親子關係」因性別不同而有所差異，且國小二年級女生優於二年級男生。
- 2.在家庭型態方面，「情感交流」、「依附感」層面皆未達顯著關係，顯示嘉義縣二年級學生親子關係不受家庭型態影響。
- 3.在家庭社經方面，「依附感」、「親子關係」層面均未達顯著水準，顯示嘉義縣國小二年級生在親子關係不因家庭社經地位不同而有顯著差異。

### (三) 不同背景變項的國小二年級學生在幸福感的差異情形

- 1.在性別方面來看，幸福感的三個「人際關係」、「身心健康」、「親職資源」層面，二年級女生在「人際關係」、「身心健康」高於二年級男生，表示嘉義縣國小二年級學生在「人際關係」、「身心健康」因性別不同而有所差異，

且國小二年級女生優於二年級男生。

2.在家庭型態方面，「身心健康」、「親職資源」、「人際相處」上均達顯著水準，表示嘉義縣二年級學生的幸福感因不同家庭型態而有顯著差異。

3.在家庭社經方面，「人際關係」、「身心健康」、「親職資源」層面均未達顯著水準，顯示嘉義縣國小二年級生在幸福感不因家庭社經地位不同而有顯著差異。

### 三、國小二年級學生的「同儕關係」與「幸福感」大部分呈現中度正相關

(一)於整體幸福感中，同儕關係裡的「同儕喜愛」、「社交技巧」及「整體同儕關係」與整體幸福感呈現中度正相關。

(二)在身心健康方面，同儕關係中的「同儕喜愛」及「整體同儕關係」與身心健康呈現中度正相關；在同儕關係中的「社交技巧」與身心健康呈現低度正相關。

(三)在親職資源方面，同儕關係中的「同儕喜愛」、「社交技巧」及「整體同儕關係」與親職資源皆呈現中度正相關。

(四)在人際相處方面，同儕關係中的「同儕喜愛」、「社交技巧」以及「整體同儕關係」，皆與人際相處呈現中度正相關。

### 四、國小二年級學生的「親子關係」與「幸福感」各層面之間大部分為中度正相關

(一)對整體幸福感而言，親子關係中的「依附感」、「情感交流」以及「整體親子關係」三個層面與整體幸福感呈現中度正相關。

(二)對身心健康層面而言，親子關係中的「依附感」、「整體親子關係」層面與身心健康呈現中度正相關；親子關係中的「依附感」層面與生活滿意呈現低度正相關。

(三)對親職資源層面而言，親子關係中的「依附感」、「情感交流」以及「整體親子關係」三個層面與親職資源呈現中度正相關。

(四)對人際相處層面而言，親子關係中的「依附感」與人際相處呈現低度正相關；親

子關係中的「情感交流」與「整體親子關係」兩個層面與人際相處呈現中度正相關。

## 五、國小二年級學生的同儕關係對學生幸福感具有顯著預測力

(一)同儕關係中的「同儕喜愛」對整體幸福感的解釋變異量有 38.3%，是最主要的預測變項，顯示二年級學生因在學校已開始學習群體生活，若能在同儕間獲得支持與喜愛，對其自信心及幸福感有絕對影響力。

(二)同儕關係中的「社交技巧」對整體幸福感的解釋變異量有 11.3%，是次要的預測變項，因二年級學生正在學習學校中的微型社會技巧，所以若能和同學在社將技巧尚無問題，能融入群體生活，對二年級學生在校的生活幸福感會具有正面影響力。

## 六、二年級學生同儕關係與親子關係對幸福感各層面具有預測力，其中以「親子關係中的情感交流」對「親職資源」最具預測力

(一)二年級同儕關係及親子關係中對幸福感各層面之預測，在「身心健康」層面以親子關係中的情感交流對其解釋變異量有 26.4%，是最主要的預測變項；而次之為同儕關係中的同儕喜愛，對其解釋變異量有 7.3%。

(二) 二年級同儕關係及親子關係中對幸福感各層面之預測，在「親職資源」層面以親子關係中的情感交流對其解釋變異量有 34.7%，是最主要的預測變項；而次之為同儕關係中的社交技巧，對其解釋變異量有 7%。

(三)二年級同儕關係及親子關係中對幸福感各層面之預測，在「自我悅納」層面以親子關係中的情感交流對其解釋變異量有 25.9%，是最主要的預測變項；而次之為同儕關係中的同儕喜愛，對其解釋變異量有 9.1%。

綜上所述，國小二年級學生的同儕關係及親子關係對於幸福感及其各層面間具有顯著的預測力，解釋量介於 2.1%~34.7%之間，其中以親子關係中的情感交流對親職資源最具預測力，達 34.7%的解釋量。

## 第二節 建議

根據本研究的結果與討論，僅提出下列幾點建議，以供家庭及學校教育輔導以及未來研究之參考。

### 一、對家庭教育的建議

#### (一) 瞭解孩子的依附感與親子關係，讓孩子發展正向的人格概念

根據本研究結果，二年級學生的親子關係良好，其中以依附感的互動程度最高，家庭中若能提供良好的親職依附關係，對孩子的安全感及自信心必有正向的發展影響，也會讓孩子在學校中的人際表現關係上有正面的提升。在家庭中藉由親子間的良好互動讓孩子學習轉移相處模式至同儕關係，使孩子在學校或日後出社會都能贏得好人緣，緊密的依附感不僅建立更親密的親子關係，也可以幫助孩子發展更正向的人格概念。

#### (二) 培養正確的教養觀念，適時給予孩子回應與要求

由本研究結果得知，低社經的父母教養類型所佔的比例最高，但不可輕忽的是，現階段有超過三成比例的父母是採取讓孩子「自我滿足」的教養類型，在這樣教養模式下成長的孩子，其與父母之間的親子關係也最差。所以，在孩子成長過程中，父母即使再忙，也應該盡力滿足孩子生理或心理上的需求，傾聽孩子的心聲，適時地給予合理的回應，並且配合適度合理的要求標準，建立孩子的責任感，除了可以培養良好的親子關係外，更可增強孩子正向行為的反應，讓孩子獲得良好的適應與發展。

### 二、對學校教育的建議

#### (一) 加強親師對兒童依附行為的瞭解

教育孩子的責任不僅僅是父母，學校教育的影響也不亞於父母親，所以學校扮演了教育孩子及教育家長的雙重義務。長期以來，學校的親職教育都比較針對親職的實踐（傾聽孩子的心聲、如何與孩子溝通、培養親子關係…等），較少針對如何瞭解兒童依附感這樣的議題，甚至連學校老師都並非人人瞭解依附感是什麼，導致容易使用同一套模式來教育孩子。合適的教養方式必須植基於孩子的獨特依附感上，唯有親師

雙方都重視及瞭解孩子的依附行為傾向，才能對孩子擁有合理的對待。

### （二）老師應提供學生社交技巧與自我肯定的機會，學習建立良好同儕關係

依據本研究結果國小二年級學生的同儕喜愛程度越高，在學校的幸福感受越高，而要獲得同儕喜愛，必定在社交技巧上也要懂得如何與他人合作，以及適時的表現自我能力，展現自信心，使能在同儕中獲得肯定。因此導師在指導學生團體活動時，能適時的安排學生在班級中的表演角色，使學生能在活動過程中習得社交技巧，進而精進自己，獲得同儕喜愛。

## 三、對未來研究的建議

### （一）研究變項

本研究主要在探討同儕關係、親子關係與幸福感的相關性，就孩子個人的背景變項分析，但影響父母教養方式、親子關係與學校生活適應的因素甚多，例如：父母的教育程度、社經地位…等，建議未來研究可增加父母個人的背景變項，以獲得更多面向的結果與發現。

### （二）抽樣範圍

本研究礙於人力及財力有限，僅以嘉義縣國小低年級學童為研究對象，所以研究結果無法推論到其他地區以外的學校。建議未來的研究可以擴大研究範圍，進行全省性的抽樣，以取得更客觀、推論性更高的資料與結果。

### （三）研究方法

本研究乃以自陳式問卷調查的方式進行資料搜集，受試者可能會因防衛心理或社會期待的影響，因此所得結果可能與真實狀況有所差距。為了能對父母教養方式、親子關係與學校生活適應有更深入的了解，建議未來的研究可以增加課室觀察或質性晤談的方式，使研究結果更能增加客觀性與內容深度。

# 參考書目

## 中文部分

- 王以仁(2001)。婚姻與家庭生活的適應。台北：心理。
- 內政部戶政司(102)。人口資料庫--離婚對數及粗離婚率。網址：<http://www.ris.gov.tw/346>
- 行政院主計處人力資源調查(103)。臺灣地區女性勞動力參與率。網址：  
[http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/comuse\\_a\\_t14.asp\(103.5\)](http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/comuse_a_t14.asp(103.5))
- 石培欣(2000)。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳秋燕(1999)。社會技巧訓練對增進國小問題行為兒童社會適應能力教學效果之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 吳月霞(2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育系碩士班碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳瑛(2007)。國小學童親子關係、制握信念與利社會行為之相關研究。國立嘉義大學家庭教育系碩士班碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳瑞昌(2008)。國小高年級學童親子關係與同儕關係之研究。高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 李娟慧(2000)。青少年自尊、社會支持與社會適應之相關研究。國立彰化師範大學輔導系碩士班碩士論文，未出版，彰化縣。
- 李素菁(2002)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究-以台中市立國中生為例。私立靜宜大學青少年兒童福利學系碩士班碩士論文，未出版，台中。
- 李惠珍(2008)。雙薪家庭親子關係與親職壓力之研究。高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 李建國(2012)。大學生生活壓力、人格特質及幸福感相關之研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 余德慧(1987)。國小高年級學童氣質，中國人的父母經。台北：張老師出版社。
- 呂婷婷(2013)。同儕關係和父母管教方式對國小高年級學童自我概念影響之研究。世新大學資訊傳播學研究所碩士論文，未出版，台北縣。

- 沈秀貞(2006)。雙薪家庭社會支持、婚姻關係與親子關係之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所，未出版，嘉義縣。
- 沈惠萍(2010)。高雄市國小學童網路使用行為、親子關係與生活適應之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 林怡君(2007)。國小中高年級學童情緒智力、依附關係與幸福感之相關研究-以中部地區為例。國立台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班碩士論文，未出版，台中市。
- 林生傳(2005)。教育社會學。台北：巨流。
- 林鈺琄(2008)。國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究。台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班碩士論文，未出版，台中市。
- 林淑美(2012)。新住民母親管教態度與親子關係之研究—以越南籍母親為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，台北市。
- 洪巧(2006)。國小學生父母教養方式與社交技巧關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 洪秋蘭(2011)。國中生師生關係、同儕關係與幸福感之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 胡秀娟(2006)。高中職學生家庭結構、自尊、情緒管理與同儕關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 侯季宜(2006)。國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究。國立台南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。
- 侯辰宜(2007)。國小教師幸福感與教學效能之關係研究-以桃園縣為例(未出版之碩士論文)。私立中原大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園市。
- 施建彬(1994)。幸福感來源與相關因素之探討(未出版之碩士論文)。高雄醫學大學行為科學研究所，未出版，高雄市。
- 施相如(1996)。國中聽覺障礙學生學校生活素質之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士班碩士論文，未出版，彰化縣。

- 施玉鵬(2002)。出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係、社會興趣之關係研究。國立台南師範學院初等教育學系輔導教學碩士班，未出版，台南市。
- 徐瑟筵(2008)。國小學童情緒智力、社交技巧與人際關係之相關研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學教育學系研究所，未出版，嘉義縣。
- 徐士翔(2009)。國小學童同儕關係、成就動機與學業成究相關研究—以台南縣為例。國立屏東教育大學教育科技研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 徐慧芬(2013)。國小高年級學童自我概念與幸福感相關性之研究。私立中華大學科技管理學系碩士班碩士論文，未出版，新竹縣。
- 徐怡凌(2014)。國小高年級學童臉書使用行為、同儕關係與自我認同之研究---以台中市大甲區為例。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 孫秀芳(2014)。國小學童同儕關係與幸福感之相關研究。私立南華大學非營利事業管理學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 殷惠美(2011)。國小學童社交技巧與快樂感關係之研究。國立屏東教育大學教學視導碩士學位學程碩士論文，未出版，屏東市。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學 8(1)，115-137。
- 陳春秀(2001)。國小中高年級學童親子溝通、家庭氣氛與親子關係之研究。國立嘉義師範學院家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳騏龍(2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳宜亨(2005)。新移民女性子女的親子關係，家庭氣氛與生活適應之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳德嫻(2007)。父母管教方式與同儕團體特質對國小高年級學童生活適應之影響。高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳淑芬(2008)。親子關係對國小高年級學童幸福感之影響。靜宜大學青少年兒童福



利研究所碩士論文，未出版，台中縣。

陳光安(2009)。澎湖縣國小學生的家庭環境、母親管教方式與親子關係之研究：

以新移民與本國籍為例。國立台北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。

陳逸玲(2009)。國小學童家庭支持與幸福感知相關研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士班碩士論文，未出版，屏東市。

陳麗好(2011)。國小高年級學童家庭氣氛、情緒智力與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。

陳薇先(2012)。臺東縣國中學生父母管教方式、同儕關係與霸凌行為之相關性研究。國立臺東大學教育學系研究所碩士論文，未出版，台東市。

陳偉婷(2012)。勞工週休二日立委提修法。網址：

[http://244.putao.com.tw/putao/listChatReply.do?post.id=41362&pageNo=3\(103.5.4\)](http://244.putao.com.tw/putao/listChatReply.do?post.id=41362&pageNo=3(103.5.4))

陳惠文(2013)。雲林縣國小高年級學童使用臉書對其人際關係與學習動機之交互影響研究。南華大學資訊管理學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。

郭春悅(2006)。家庭社經地位、同儕關係與學業成就之相關研究。國立屏東教育大學社會科教育學系碩士班碩士論文，未出版，屏東市。

郭姿杏(2011)。國小高年級學童同儕關係與校園霸凌行為之相關性研究。康寧大學資訊傳播研究所碩士論文，未出版，台南市。

莊恬琪(2012)。彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究。南華大學生死學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。

郭靜晃、黃明發(2013)。發展心理學。新北市：揚智文化。

許靜琴(2013)。幼兒教保服務人員工作壓力、休閒滿意度與幸福感之研究。南華大學幼兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。

張春興(1994)。教育心理學—三化取向的理論與實踐。台北市：東華。

- 張慧芝(譯)(2002)。Papalia,D.E. ,Olds,S.W. , & Feldman,R.D.著。人類發展：成人心理學。台北市：桂冠。
- 張瑛(2005)。警察人員婚姻態度，親子關係與幸福感關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究碩士論文，未出版，高雄市。
- 張楓明(2006)。親子、師生及同儕關係對國中學生初次偏差行為影響之動態分析研究。國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 張筱苓(2006)。國中生親子關係、網路使用情形與其性態度之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 張春興(2007)。教育心理學。台北：東華。
- 張素秋(2008)。國小學童同儕關係與攻擊行為之相關研究。國立台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班碩士論文，未出版，台中市。
- 張素媚(2008)。國小高年級學童情緒智力、壓力因應方式與幸福感之研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 張鐘文(2009)。國小資優生與其家長、手足互動關係之研究。國立台灣師範大學特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張煌熙(2010)。臺北市國小學童同儕關係與自尊之相關研究。台北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張麗華(2013)。國小學童人際關係與幸福感之研究~以新北市某國小高年級為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，新北市。
- 黃資惠(2002)。國小兒童幸福感之研究。台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 黃毅志(2003)。「台灣地區新職業聲望與社會地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。師大教育研究集刊，49(4)，1-31。
- 黃淑芳(2004)。不同家庭結構之國小高年級學童家庭功能與生活適應模式探究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃春太(2009)。台灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福感之

- 研究。國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系博士班博士論文，台北市。
- 黃曼琳(2010)。高雄地區國小教師正向管教與學生幸福感關係之研究。國立屏東教育大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，屏東市。
- 黃振賢(2011)。國小學生班級同儕關係與霸凌行為相關之研究。國立屏東教育大學教學視導碩士學位學程碩士論文，未出版，屏東市。
- 黃瑾瑜(2013)。高雄市國小高年級家長管教方式、學生內省智能與親子關係之研究。高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 彭懷恩(2005)。人際關係與成功生涯。台北：風雲論壇出版社。
- 葛煜仁(2013)。國中生父母管教方式、自我概念及同儕關係對偏差行為影響之研究。大葉大學工學院碩士在職專班碩士論文，未出版，台中縣。
- 曾瑞真、曾玲珉譯(1998)。(Rudolph F. Verderber & Kathleen S. Verderber 原著)。人際關係與溝通。台北：揚智。
- 曾筱婕(2009)。家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 楊青雲(2003)。兒童收看電視、親子共視行為與親子互動的關聯性之研究。中國文化大學新聞研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，台北縣。
- 楊朝鈞(2010)。幼稚園教師的角色壓力、幸福感與離職意向之關係：以東部地區為例。國立東華大學幼兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 楊惠玲(2010)。國小高年級學童身體活動量、健康體適能、同儕關係之相關探究-以彰化縣田中地區為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班碩士論文，未出版，台中縣。
- 葉芯慧(2012)。原住民與非原住民國中生親子關係、自我概念與學業成就關係之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 廖晨鈞(2007)。電腦區的社會遊戲—幼兒間的同儕支持行為。國立台南大學幼兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，台南市。

- 廖淑容(2011)。教師休閒活動參與、幸福感與教學效能之研究-以苗栗縣國小教師為例。私立亞州大學休閒與遊憩管理學系碩士在職專班碩士論文，未出版，臺中縣。
- 鄭秋紅(1993)。單親家庭親子互動關係、自我尊重、社會支持與寂寞感之探討。私立中國文化大學家政學系碩士班碩士論文，未出版，台北縣。
- 鄭錦霞(2005)。國中生知覺父母婚姻關係、親子溝通與親子關係的相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 鄭語謙(2012)。講義 2012 (第 12 屆) 小朋友幸福大調查。搜尋日期：103.5.6 網址：  
[http://news.pchome.com.tw/magazine/report/cl/betterlife/7372/133320960012825099006\\_2.htm](http://news.pchome.com.tw/magazine/report/cl/betterlife/7372/133320960012825099006_2.htm)
- 鄭珮秀(2013)。青少年的親子關係與父母教養差異對手足關係之影響。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 鄭婷云(2013)。青少年父母管教方式、同儕關係與優勢能力表現之相關性研究。玄奘大學社會福利與社會工作學系碩士班碩士論文，未出版，新竹縣。
- 蔡春美、翁麗芳、洪福財(2005)。親子關係與親職教育。台北市：心理。
- 蔡旻光(2006)。青春期發育時機對親子關係之影響研究。台灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡慧華(2008)。國小學童親子互動與終身學習能力之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 蕭淑穗(2007)。國小高年級學童控制信念、自我概念、偶像崇拜行為與幸福感之相關研究。國立台南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。
- 蕭惠文(2009)。高雄市國民小學教師工作壓力、因應策略與幸福感之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所，未出版，屏東市。
- 蕭慧敏(2013)。新移民子女的家庭結構、同儕關係與幸福感之相關研究-以彰化縣國民小學高年級為例。大葉大學國際企業管理學系碩士班碩士論文，未出版，彰化縣。

- 蕭貴馨(2013)。生態環境教育對國小中年級學童氣質、自我概念與幸福感提升之研究…以台中市大元國小為例。明道大學設計學院碩士班碩士論文，未出版，台中縣。
- 羅國英(1997)。本土家庭心理學系列研究：家庭關係-青少年至成人前期之親子關係的測量。行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC86-2413-H301-004。
- 羅慧貞(2008)。國小學童人際關係與幸福感關係之研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士班碩士論文，屏東市。
- 謝偉芸(2010)。父母婚姻衝突、兒童情緒調節與同儕互動之關係。國立台南大學幼兒教育學系教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。
- 謝雅如(2011)。國小學童學校生活適應與幸福感之相關研究。國立屏東教育大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，屏東市。
- 顏秀芳(2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究-以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 蘇英玫(2007)。國小高年級學童同儕關係與偏差行為相關之研究。台北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蘇文章(2013)。單親家庭的親子關係與學童在校表現關聯性之研究—以嘉義縣海區、屯區為例。南華大學非營利事業管理學系碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 龔惠文(2006)。國小六年級家庭休閒參與、家庭休閒阻礙與知覺親子關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

## 英文部分

- Ainsworth, M.D.S.(1979).Infant-mother attachment.*American Psychologist*, 34, 932-937.
- Altshuler, S. J., & Poertner, J. (2002). The child health and illness profile-adolescent edition : Assessing well-being in group homes or institutions. *Child Welfare*, 81, 495-513.
- Argyle, M.(1987). *The psychology of happiness*. New York : Routedge.
- Bowen, M. (1978).Family therapy in clinical practice. Northvale, NJ: Jason Aronson.
- Bowlby, J. (1969,1982).Attachment [Vol. 1 of Attachment and Loss].London : Hogarth Press; New York , Basic Books; Harmondsworth , UK : Penguin (1971).  
ISBN 0465005438
- Baumrind, D. (1971).Current patterns of parental authority.*Developmental Psychology Monographs*, 4(1).
- Coleman, J. S. (1966).*Equality of educational opportunity*. U. S. office of education, Washington.
- Csikszentmihalyi, M. , & Fiferunski, T. J. (1982). Self-awareness and aversive experience in everyday life .*Journal of personality*, 50, 15-24.
- Cusworth L.(2009).*The impact of parental employment : Young people , well-being and educational achievement*. Farnham, Englandl : Ashgate.
- Deneve, K. M., & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective 251 well-being. *Psychological Bulletin*, 124, 197-229.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being.*Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., & Lucas, R.E.(1999).Personality and subjective well-being.Well-being:The science

- of happiness and life satisfaction .In C.R.Snyder & S.J. Lopez(Eds.) , *The handbook of positive psychology*(pp.63-74).New York:Oxford University Press.
- Farkas, G.Grobe , R. P. , Sheehan, D. , & Shuan, Y.(1990). Cultural resources and school success : Gender ethnicity , and poverty groups within an urban district school . *American Sociological Review* , 55(1) , 127-142.
- Foundation for child development (2012).*National child and youth well-being index(CWI)*.  
New York, NY : Foundation For Child Development.
- Gongla, P.A.and E. H. Thompson(1987). Signal-parent families , in M. B. Sussman and S.K. Steinmetz(Eds.) , *Handbook of marriage and the family* , pp.397-418.New York : Plenum Press.
- Garber, J. , Robinson, N. , & Valentiner, D.P.(1997). The relation between parenting style and adolescent depression : Self-worth as a mediator.*Journal of Adolescent Research* , 12(1) , 12-33.doi : 10.1177/0743554897121003
- Hurrelmann, K., & Engel, U. (1992).Delinquency as a symptom of adolescents? Orientation toward status and success.*Journal of youth and adolescence* , 21(1), 119-138.
- Hetherington, E.M. (1993). An overview of the Virginia longitudinal study of divorce and remarriage with a focus on early adolescence .*Journal of Family Psychology* , 7, 39-56.
- KRejcie, R.V. , & Morgan, D.W.(1970).Determining sample size for research activities.*Educational and Psychological Measurement* , 30, 607-610.
- Kerr, M.E., & Bowen, M.(1988).Family Evaluation.New York : W. W.Norton.
- Lair, J. (1984). Change induction groups, group psychotherapy, integrity groups, peer

- counseling. *Encyclopedia of Psychology*, 1(2), 493-494.
- Lianne J. Woodward and David M. Fergusson (2000). Childhood Peer Relationship Problems and Later Risks of Educational Under-achievement and Unemployment. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, February 2000 February 2000 (41) ,2,191–201,.
- Maccoby, E.E.(1992). The role of parents in the socialization of children : An historical overview. *Developmental Psychology* , 28, 1006-1010.
- Monica Th. M., Ingeborg E. L., Frits, B., Thea, H. G. H., & Willem, A. A.(2003). Factors of perceived parental rearing styles : the EMBU-C examined in a sample of Dutch primary school children. *Personality and Individual Differences*, 34(3) , 503-51. doi10.1016/S0191-8869(02)00090-9
- Jonathan Bradshaw, Antonia, Gwyther Rees, Haridhan Goswami, ( 2010 ) .Children's subjective well-being: International comparative perspectives, Bradshaw, J., et al., Children and Youth Services Review, Elsevier Ltd, 1-9.
- O'modei, M. M., & Wearing, A. J. (1990). Need satisfaction and involvement in personal projects: Toward and integrative model of subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(4), 762-769.
- Ryan, R.M., & Deci, E.L. ( 2001 ) .On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52. 141-166
- Gisela Rose MD, Tatjana Sivik.(1994). Gender, psychological well-being and somatic cardiovascular risk factors. *Integrative Physiological and Behavioral Science*, Volume 29, Issue 4, pp 423-430.
- Stolberg, A.L., & James M.A.(1983). Cognitive and behavioral changes in child resulting from parental divorce and consequent environmental changes. *J Handbook of Social Skills, Training and Research* , 7, 23-41.
- Schiemberg, L. B. (1988). Child and adolescent development. New York : Macmillan.



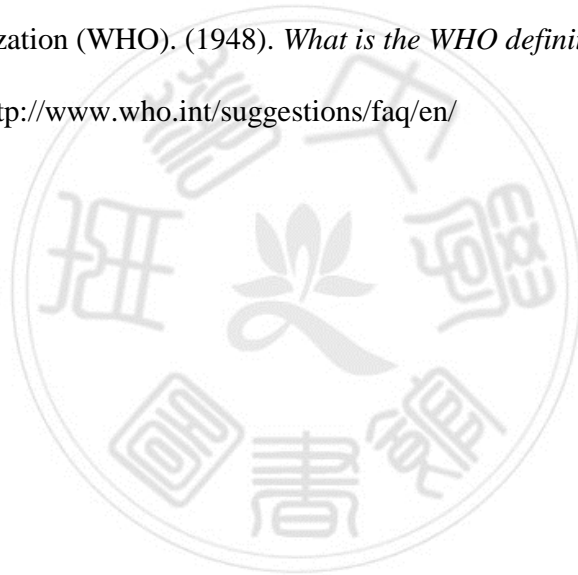
Terr, L.(1990). *Too scared to cry : Psychic trauma in childhood*. New York : Harper and Row.

Van Wel, F., ter Bogt, T., & Raaijmakers Q.(2002).Changes in the parental bond and the well-being of adolescents and young adults.*Adolescence*, 37,316-333.278.

Williams, W. C.(1958).The PLAS test : A technique for children to evaluate both parents.*Journal of Consulting Psychology*, 22, 478-495.

William C Schutz.(1966).*The Interpersonal Underworld*. Palo Alto,Calif : Science and Behavior Books.

World Health Organization (WHO). (1948). *What is the WHO definition of health?* Retrieved June 1, 2011, from <http://www.who.int/suggestions/faq/en/>



附錄一

國小低年級學生同儕關係、幸福感之內容效度調查表

敬愛的教育先進，您好：

學生是南華大學幼兒教育研究所的研究生，目前正進行「國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感」之調查研究，懇請惠允撥冗協助指導問卷內容，使學生的研究能更具嚴謹性。

本問卷主要為了瞭解國小低年級學生對於「同儕關係」及「幸福感」之感受，隨函附上問卷初稿。此問卷內容共分兩個量表共計30題，請您就問卷中之各題的適切性進行審視。若有修正意見，請直接書寫於該題後方意見欄；若有其他修正意見，亦請惠予書於卷末。最後，煩請寄回諮詢問卷，以便學生能修正問卷初稿。

感謝您撥冗指教！

敬祝

平安喜樂！

南華大學幼兒教育研究所

指導教授：吳培源博士

研究生：林玟岑敬上

日期：103年6月

一、【學生基本資料】：請導師在適當的方格中打勾☑

※老師勾選資料內容是以填寫答者目前情況為準

1. 年級： (1) 一年級  (2) 二年級

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

2. 性別： (1) 男生  (2) 女生

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

3. 家庭型態： (1) 與父母同住  (2) 只與父親或母親一方同住  
 (3) 只與(外)祖父母同住  (4) 與其他親戚同住  
 (5) 其他，如

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

4. 父親教育程度： (1) 研究所以上畢業  (2) 大學或技術學院畢(肄)業  
 (3) 專科畢(肄)業  (4) 高中職畢(肄)業  
 (5) 國中畢(肄)業或其他

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

5. 母親教育程度： (1) 研究所以上畢業  (2) 大學或技術學院畢(肄)業  
 (3) 專科畢(肄)業  (4) 高中職畢(肄)業  
 (5) 國中畢(肄)業或其他

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

6. 爸爸、媽媽的職業分類：請在下面表格的（1、2、3、4、5）中，找出  
爸爸和媽媽現在的工作，並在打勾。

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

爸爸	媽媽	工作類別
1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	工廠工人、學徒、小販、農夫、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、搬運工、門房、傭工、女傭、服務生、加油站服務員、家庭主婦、無業。
2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	技工、水電工、店員、司機、零售員、推銷員、自耕農、一般業務員、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵務士、士(官)兵、打字員、領班、組長。
3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、女警、消防隊員、船員、秘書、代書、電影或電視演員、服裝設計師、警察、尉級軍官、委任級公務人員(如科員、課員、技佐)
4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	中小學校長、中小學老師、醫師、會計師、法官、護理長、律師、工程師、建築師、公司行號課長、經理、協理、副理、院轄市議員、藝術工作者、記者、警察分局長、校級軍官、薦任級公務人員(如課長、秘書、技正)。

5□	5□	大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、自然科學技術員、立法委員、中央民意代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員(如部長、次長、處長、局長、主任秘書)
----	----	--

**【填答說明】**

親愛的<sup>ㄉ</sup>小朋友<sup>ㄟ</sup>：這<sup>ㄟ</sup>是<sup>ㄟ</sup>問<sup>ㄟ</sup>卷<sup>ㄟ</sup>，不<sup>ㄟ</sup>是<sup>ㄟ</sup>考<sup>ㄟ</sup>試<sup>ㄟ</sup>，所<sup>ㄟ</sup>以<sup>ㄟ</sup>答<sup>ㄟ</sup>案<sup>ㄟ</sup>沒<sup>ㄟ</sup>有<sup>ㄟ</sup>對<sup>ㄟ</sup>或<sup>ㄟ</sup>錯<sup>ㄟ</sup>。這<sup>ㄟ</sup>份<sup>ㄟ</sup>問<sup>ㄟ</sup>卷<sup>ㄟ</sup>是<sup>ㄟ</sup>想<sup>ㄟ</sup>要<sup>ㄟ</sup>了<sup>ㄟ</sup>解<sup>ㄟ</sup>你<sup>ㄟ</sup>在<sup>ㄟ</sup>家<sup>ㄟ</sup>裡<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>情<sup>ㄟ</sup>形<sup>ㄟ</sup>，以<sup>ㄟ</sup>及<sup>ㄟ</sup>你<sup>ㄟ</sup>在<sup>ㄟ</sup>學<sup>ㄟ</sup>校<sup>ㄟ</sup>和<sup>ㄟ</sup>同<sup>ㄟ</sup>學<sup>ㄟ</sup>相<sup>ㄟ</sup>處<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>情<sup>ㄟ</sup>形<sup>ㄟ</sup>。

請<sup>ㄟ</sup>你<sup>ㄟ</sup>依<sup>ㄟ</sup>照<sup>ㄟ</sup>實<sup>ㄟ</sup>際<sup>ㄟ</sup>狀<sup>ㄟ</sup>況<sup>ㄟ</sup>，在<sup>ㄟ</sup>題<sup>ㄟ</sup>目<sup>ㄟ</sup>後<sup>ㄟ</sup>面<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>項<sup>ㄟ</sup>中<sup>ㄟ</sup>（你<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>感<sup>ㄟ</sup>受<sup>ㄟ</sup>總<sup>ㄟ</sup>是<sup>ㄟ</sup>這<sup>ㄟ</sup>樣<sup>ㄟ</sup>就<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>★★★★、你<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>感<sup>ㄟ</sup>受<sup>ㄟ</sup>常<sup>ㄟ</sup>常<sup>ㄟ</sup>這<sup>ㄟ</sup>樣<sup>ㄟ</sup>就<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>☆☆★★★、你<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>感<sup>ㄟ</sup>受<sup>ㄟ</sup>很<sup>ㄟ</sup>少<sup>ㄟ</sup>這<sup>ㄟ</sup>樣<sup>ㄟ</sup>就<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>☆☆★★★、你<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>感<sup>ㄟ</sup>受<sup>ㄟ</sup>從<sup>ㄟ</sup>不<sup>ㄟ</sup>這<sup>ㄟ</sup>樣<sup>ㄟ</sup>就<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>☆☆☆☆）,把<sup>ㄟ</sup>最<sup>ㄟ</sup>符<sup>ㄟ</sup>合<sup>ㄟ</sup>你<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>感<sup>ㄟ</sup>覺<sup>ㄟ</sup>答<sup>ㄟ</sup>案<sup>ㄟ</sup>的<sup>ㄟ</sup>在<sup>ㄟ</sup>星<sup>ㄟ</sup>星<sup>ㄟ</sup>符<sup>ㄟ</sup>號<sup>ㄟ</sup>下<sup>ㄟ</sup>打<sup>ㄟ</sup>勾<sup>ㄟ</sup>（），每<sup>ㄟ</sup>一<sup>ㄟ</sup>題<sup>ㄟ</sup>都<sup>ㄟ</sup>要<sup>ㄟ</sup>圈<sup>ㄟ</sup>選<sup>ㄟ</sup>喔<sup>ㄟ</sup>，謝<sup>ㄟ</sup>謝<sup>ㄟ</sup>你<sup>ㄟ</sup>。

\*本問卷是為瞭解國小低年級學生同儕關係的相關程度，請你依據目前的真實情形，選擇最為符合的答案，並圈選適當的號碼，不要漏掉任一題，謝謝你。

一、同儕喜愛	適 當	修 正	不 適 當
1. 同學都喜歡和我聊天。	1	2	3
意見：_____			
2. 我的功課成績很好，同學會找我問問題。	1	2	3
意見：_____			
3. 玩遊戲分組時，大家都喜歡跟我同一組。	1	2	3
意見：_____			
4. 班上選幹部時，我常常被同學提名	1	2	3
意見：_____			
5. 我在班上有很多好朋友。	1	2	3

意見：\_\_\_\_\_

二、同儕排斥	適當	修正	不適當
1. 下課時同學都不喜歡跟我玩。	1	2	3
意見：_____			
2. 我難過的時候都沒有朋友陪我。	1	2	3
意見：_____			
3. 我覺得有同學喜歡說我的壞話。	1	2	3
意見：_____			
4. 我常常跟同學吵架。	1	2	3
意見：_____			
5. 我討厭班上的同學，我不喜歡來上學。	1	2	3
意見：_____			
三、社交技巧	適當	修正	不適當
1. 我很喜歡幫助同學。	1	2	3
意見：_____			
2. 我喜歡交新朋友。	1	2	3
意見：_____			
3. 同學表現很棒的時候，我會拍手。	1	2	3
意見：_____			
4. 同學生日時我會送禮物給她。	1	2	3
意見：_____			
5. 同學在哭的時候，我會過去安慰她。	1	2	3
意見：_____			

\*國小低年級學生幸福感關係

一、身心健康	適當	修正	不適當
1. 我覺得大家都喜歡我。	1	2	3
意見：_____			
2. 我常常和家人做戶外活動。	1	2	3
意見：_____			
3. 我晚上睡覺時可以很快就睡著了。	1	2	3
意見：_____			
4. 我覺得我的身體健康狀況良好。	1	2	3
意見：_____			
5. 我覺得自己每天都很有精神。	1	2	3
意見：_____			
二、親職資源	適當	修正	不適當
1. 爸爸或媽媽會陪我參加學校活動(如：親師座談、運動會)。	1	2	3
意見：_____			
2. 爸爸或媽媽會摸摸我的頭、拍拍我的肩膀或抱抱我表示關心。	1	2	3
意見：_____			
3. 我喜歡的東西，爸爸媽媽會買給我。	1	2	3
意見：_____			
4. 當我心情不好時，我會跟爸爸媽媽說，爸爸媽媽會安慰我。	1	2	3
意見：_____			
5. 放學回家後，爸爸媽媽會關心我在學校的生活。	1	2	3

意見：\_\_\_\_\_

三、人際相處

適當 修正 不適當

1. 我在學校有很多好朋友，下課時會和朋友玩得很開心。 1 2 3

意見：\_\_\_\_\_

2. 當我在學校有困難時，朋友會幫助我。 1 2 3

意見：\_\_\_\_\_

3. 和朋友相處時，我有被關心的感覺。 1 2 3

意見：\_\_\_\_\_

4. 我覺得和同學在一起時常常感到很快樂。 1 2 3

意見：\_\_\_\_\_

5. 朋友喜歡跟我分享他的玩具或故事書。 1 2 3

意見：\_\_\_\_\_

感謝您的寶貴意見，如果您認為尚需增加哪些問題或另有修正建議，請填於下列欄中：

感謝您的配合及協助！

專家簽名：\_\_\_\_\_

國小低年級學生同儕關係、親子關係與幸福感之相關研究(正式問卷)

親愛的國小小朋友：

這份問卷題目是問卷，不是考試，不會有老師或爸媽去看你所回答的答案。因此，希望你寫出心裡最真實的感受。謝謝你的幫忙！

南華大學幼兒教育研究所

指導教授：吳培源 博士

研究生：林玫岑

中華民國 103 年 6 月

【學生基本資料】：請導師在適當的方格中打勾

※ 老師勾選資料內容以填寫答者目前情況為準

1. 年級： (1) 一年級  (2) 二年級
2. 性別： (1) 男生  (2) 女生
3. 家庭型態：  
 (1) 與父母同住  (2) 只與父親或母親一方同住  
 (3) 只與(外)祖父母同住  (4) 與其他親戚同住  
 (5) 其他，如
4. 父親教育程度：  
 (1) 研究所以上畢業  (2) 大學或技術學院畢業(肄業)  
 (3) 專科畢業(肄業)  (4) 高職畢業(肄業)  (5) 國中畢業(肄業)  
或  
 其他
5. 母親教育程度：  
 (1) 研究所以上畢業  (2) 大學或技術學院畢業(肄業)  
 (3) 專科畢業(肄業)  (4) 高職畢業(肄業)  (5) 國中畢業(肄業)  
或  
 其他
6. 爸爸、媽媽的職業分類：請在下表格的 ( 1  、 2  、 3  、 4  、 5  ) 中，找出爸爸和媽媽現在的工工作，並在  打勾。(請導師協助勾選)



爸爸	媽媽	工 作 類 別
1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	工廠工人、學徒、小販、農夫、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、搬運工、門房、傭工、女傭、服務生、加油站服務員、家庭主婦、無業。
2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	技工、水電工、店員、司機、零售員、推銷員、自耕農、一般業務員、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵務士、士(官)兵、打字員、領班、組長。
3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、女警、消防隊員、船員、秘書、代書、電影或電視演員、服裝設計師、警察、尉級軍官、委任級公務人員(如科員、課員、技佐)
4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	中小學校長、中小學老師、醫師、會計師、法官、護理長、律師、工程師、建築師、公司行號課長、經理、協理、副理、院轄市議員、藝術工作者、記者、警察分局長、校級軍官、薦任級公務人員(如課長、秘書、技正)。
5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、自然科學技術員、立法委員、中央民意代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員(如部長、次長、處長、局長、主任秘書)

### 【填答說明】

親愛的小朋友：這是一份問卷，不是考試，所以答案沒有對或錯。這份問卷是想了解你在家裡的情況，以及你在學校和同學相處的情況。

請你依照實際狀況，在題目後面的選項中（你的感受總是這樣就選★★★★、你的感受常常這樣就選★★★、你的感受很少這樣就選★★、你的感受從不這樣就選★），把最符合你的感覺答案的星星符號下打勾(✓)，每一題都要圈選喔，謝謝你。

第一-部分：【同儕關係】

	★	★	★	★
1. 同學都喜歡和我聊天。				
2. 我的功課成績很好，同學會找我問問題。				
3. 玩遊戲分組時，大家都喜歡跟我同一組。				
4. 班上選幹部時，我常常被同學提名。				
5. 我在班上有很多好朋友。				
6. 下課時同學都不喜歡跟我玩。				
7. 我難過的時候，朋友會安慰我。				
8. 我很喜歡幫助同學。				
9. 我很容易交到新朋友。				
10. 同學表現很棒的時候，我會拍手。				
11. 同學生日時我會送禮物給她。				
12. 同學在哭的時候，我會過去安慰他(她)。				
13. 我會帶我的玩具到學校與朋友一起玩。				

第二部份：【親子關係】

	★	★	★	★
1. 我希望每天放學回家時，有爸爸或媽媽在家裡等我。				
2. 我期待周末或寒、暑假放假時，有爸爸或媽媽陪我或帶我去玩。				
3. 晚上睡覺時，我希望有爸爸或媽媽陪伴我。				
4. 當我心情難過時，我希望告訴爸爸媽媽後，他們會安慰我。				
5. 我喜歡被爸爸或媽媽擁抱。				
6. 爸爸或媽媽很愛我，常讓我有溫暖的感覺。				
7. 爸爸媽媽工作總是很忙，很少在家陪我。				
8. 爸爸媽媽會用溫和的語氣和態度跟我說話。				
9. 爸爸媽媽會認真聽我說話。				
10. 爸爸媽媽會很有耐心的教導我寫功課。				
11. 爸爸或媽媽常常會跟我說，我是個很棒的小孩。				

12. 爸爸或媽媽會告訴我有些事不能做，以及為什麼不能做這件事的原因。

--	--	--	--



第 三 部 分 : 【 幸 福 感 感 覺 】

	★	★	★	★
1. 爸 爸 或 媽 媽 會 陪 我 參 加 學 校 活 動 (如 親 師 座 談、運 動 會... )。				
2. 爸 爸 或 媽 媽 會 摸 摸 我 的 頭、拍 拍 我 的 肩 膀 或 抱 抱 我 表 示 關 心。				
3. 我 在 學 校 有 很 多 好 朋 友，下 課 時 會 和 朋 友 玩 得 很 開 心。				
4. 我 覺 得 大 家 都 喜 歡 我。				
5. 我 喜 歡 的 東 西，爸 爸 媽 媽 會 買 給 我。				
6. 我 常 常 和 家 人 做 戶 外 活 動。				
7. 當 我 心 情 不 好 時，我 會 跟 爸 爸 媽 媽 說，爸 爸 媽 媽 會 安 慰 我。				
8. 放 學 回 家 後，爸 爸 媽 媽 會 關 心 我 在 學 校 的 生 活。				
9 當 我 在 學 校 有 困 難 時，朋 友 會 幫 助 我。				
10. 和 朋 友 相 處 時，我 有 被 關 心 的 感 覺。				
11. 我 覺 得 和 同 學 在 一 起 時 常 常 感 到 很 快 樂。				
12. 朋 友 喜 歡 跟 我 分 享 他 的 玩 具 或 故 事 書。				
13 我 晚 上 睡 覺 時 可 以 很 快 就 睡 著 了。				
14. 我 覺 得 我 的 身 體 健 康 狀 況 良 好。				

	★	★	★	★
15.我覺得自己每天都很有精神。				

【問卷完成，非常感謝你的協助！最後，請你檢查

是否有漏答的題目】

