

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文

**MASTER PROGRAM OF LEISURE ENVIRONMENT
MANAGEMENT
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY**

以計畫行為理論探討民眾休閒時之環境行為-以中秋節烤肉為例

Using the Theory of Planned Behavior to Investigate People's
Environmental Behavior During Leisure Times—A Case Study of
Mid-Autumn Festival Barbecues

研究生：蔡忠憲

GRADUATE STUDENT :JUNG SHIAN TSAI

指導教授：于健 博士

ADVISOR : Chien Yu Ph.D.

中華民國 104 年 06 月

南 華 大 學
旅遊管理學系休閒環境管理碩士班
碩 士 學 位 論 文

以計畫行為理論探討民眾休閒時之環境行為

-以中秋節烤肉為例

研究生：蔡忠恩

經考試合格特此證明

口試委員：

劉瑞芬
莊雅儀
于健

指導教授：

于健

系主任(所長)：

丁志誠

口試日期：中華民國 104 年 6 月 10 日

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班
一百零三學年度第二學期碩士論文摘要
論文題目：以計畫行為理論探討民眾休閒時之環境行為-以中秋節烤肉為
例

研究生：蔡忠憲

指導教授：于健 博士

中文摘要

本研究引用計畫行為理論探討民眾中秋節烤肉時環境行為意向與行為間的關係。用問卷調查法測量受測者之民眾環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向等變數，以嘉義縣民眾為研究對象，於中秋節過後進行正式問卷施測，回收有效問卷 282 份，以統計方法進行分析。

研究發現民眾中秋節烤肉時，環境行為的主觀規範及知覺行為控制對行為意向有顯著影響，且知覺行為控制的影響力最大；環境態度對行為意向無顯著影響；此外行為意向與環境行為有顯著影響。推論原因在於中秋節烤肉是每年短時間或一次性活動，即使有友善環境之態度，但對於一次性的活動，負責任的環境行為執行上有困難或非便利性，會較無意願的執行。

此外發現不同背景民眾在中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向亦有顯著差異。

關鍵字：中秋節、環境行為、計畫行為理論、環境態度

Title of Thesis : Using the Theory of Planned Behavior to Investigate People's
Environmental Behavior During Leisure Times—A Case Study of
Mid-Autumn Festival Barbecues

Name of Institute : Master Program of Leisure Environment Management,
Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2015

Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : JUNG SHIAN TSAI

Advisor : CHIEN YU Ph. D .

Abstract

In this study, we referenced the theory of planned behavior to investigate the relationship between people's environmental behavioral intention and their behaviors during Mid-Autumn Festival barbecues. Questionnaires were used to measure the subjects' environmental attitudes, subjective norms, perceived behavioral control, and behavioral intention. People in Chiayi County were the subjects of the study. The formal questionnaires were administered after the Mid-Autumn Festival. We recovered 282 valid questionnaires and used statistical methods for analysis.

The results of this study indicate that during Mid-Autumn Festival barbecues, people's subjective norms and perceived behavioral control regarding environmental behavior significantly influenced their behavioral intention. Perceived behavioral control had the greatest impact. Environmental attitudes did not significantly influence behavioral intention. In addition, behavioral intention significantly influenced environmental behavior. We infer that the reason for this is that Mid-Autumn Festival barbecues are activities that occur for a brief time or once each year. Even if people have environmentally friendly attitudes, during one-time activities, if responsible environmental behaviors are difficult or inconvenient to implement, they have less will to execute them.

In addition, we found that environmental attitudes, subjective norms, perceived behavioral control, and behavioral intention during Mid-Autumn Festival barbecues also differed significantly among people with different backgrounds.

Key words: Mid-Autumn Festival ,Environmental behavior, Theory of planned behavior, Environmental attitudes



目錄	頁次
中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
目錄.....	iv
表目錄.....	viii
圖目錄.....	xi
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機.....	2
1.3 研究目的.....	3
1.4 研究流程.....	3
第二章 文獻探討.....	5
2.1 中秋節.....	5
2.2 環境行為.....	7
2.2.1 環境行為之定義.....	7
2.2.2 環境行為之相關研究.....	8

2.3 計畫行為理論.....	11
2.3.1 計畫行為理論之變項定義	11
2.3.2 計畫行為理論之相關研究	15
2.4 環境態度.....	17
2.4.1 環境態度之定義	17
2.4.2 環境態度之相關研究	18
第三章 研究設計.....	22
3.1 研究架構與假設.....	22
3.2 研究對象.....	25
3.3 問卷設計.....	25
3.3.1 社經背景及烤肉行為量表設計	26
3.3.2 環境行為量表設計	27
3.3.3 計畫行為理論相關量表設計	29
3.4 抽樣方法.....	34
3.5 問卷預試.....	34
3.5.1 項目分析.....	34

3.5.2 因素及信度分析	35
3.6 資料分析方法.....	42
3.6.1 描述性統計分析	42
3.6.2 T 檢定	42
3.6.3 單因子變異分析	42
3.6.3 回歸分析.....	42
第四章 研究結果與討論.....	43
4.1 描述性統計分析.....	43
4.1.1 社經背景屬性.....	43
4.1.2 民眾中秋節烤肉行為	46
4.1.3 中秋節烤肉環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及 行為意向之現況分析.....	49
4.1.4 中秋節烤肉環境態度之現況	50
4.1.5 中秋節烤肉環境主觀規範之現況	52
4.1.6 中秋節烤肉環境知覺行為控制之現況	53
4.1.7 中秋節烤肉環境行為意向之現況	55

4.2 不同社經背景對中秋節烤肉時各變項的差異情形	56
4.3 民眾中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向之影響分析	68
4.4 民眾中秋節烤肉時環境行為意向對環境行為之影響分析	69
第五章 結論與建議	71
5.1 結論	71
5.1.1 民眾不同社經背景對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為的差異	72
5.1.2 民眾中秋節烤肉時知覺行為控制對環境行為意向最具影響力 ..	74
5.1.3 民眾中秋節烤肉時環境行為意向會影響執行負責任的環境行為	74
5.2 建議	75
參考文獻	76
附錄 研究問卷	82

表目錄	頁次
表 3.1 社經背景各題項量表.....	26
表 3.2 烤肉行為各題項量表.....	27
表 3.3 環境行為構面各題項量表.....	28
表 3.4 環境態度構面各題項.....	30
表 3.5 主觀規範構面各題項.....	31
表 3.6 知覺行為控制構面各題項.....	32
表 3.7 行為意向構面各衡量題項.....	33
表 3.8 環境行為因素分析量表.....	36
表 3.9 環境態度因素分析量表.....	37
表 3.9 環境態度因素分析量表 (續).....	38
表 3.10 主觀規範因素分析量表.....	39
表 3.11 知覺行為控制因素分析量表.....	40
表 3.12 行為意向因素分析量表.....	41
表 4.1 社經背景屬性分析表.....	45
表 4.1 社經背景屬性分析表 (續).....	46

表 4.2 民眾中秋節烤肉行為.....	47
表 4.2 民眾中秋節烤肉習慣（續）.....	48
表 4.3 民眾中秋節烤肉「環境行為」各構面每題之分析.....	50
表 4.4 民眾環境態度各構面每題之分析.....	51
表 4.4 民眾環境態度各構面每題之分析（續）.....	52
表 4.5 民眾中秋節烤肉主觀規範各構面每題之分析.....	53
表 4.6 民眾中秋節烤肉知覺行為控制各構面每題之分析.....	54
表 4.7 民眾中秋節烤肉行為意向各構面每題之分析.....	56
表 4.8 不同性別對各變項的差異分析.....	57
表 4.9 不同年齡對各變項的差異分析.....	58
表 4.10 不同教育程度對各變項的差異分析.....	59
表 4.11 不同職業對各變項的差異分析.....	60
表 4.12 不同性別對各變項的差異分析.....	61
表 4.13 不同宗教信仰對各變項的差異分析.....	61
表 4.13 不同宗教信仰對各變項的差異分析（續）.....	62
表 4.14 不同宗教信仰對各變項的差異分析.....	63

表 4.15 是否有無烤肉對各變項的差異分析.....	63
表 4.15 是否有無烤肉對各變項的差異分析（續）.....	64
表 4.16 跟不同人烤肉對各變項的差異分析.....	64
表 4.16 跟不同人烤肉對各變項的差異分析（續）.....	65
表 4.17 不同烤肉地點對各變項的差異分析.....	65
表 4.17 不同烤肉地點對各變項的差異分析（續）.....	66
表 4.18 不同烤肉動機對各變項的差異分析.....	67
表 4.19 不同烤肉環境對各變項的差異分析.....	68
表 4.20 民眾中秋節烤肉時環境態度、主觀規範及知覺行為控制對行為意向之解釋力表.....	69
表 4.21 民眾中秋節烤肉時行為意向對環境行為之解釋力表.....	70
表 5.1 研究假設驗證表.....	71
表 5.1 研究假設驗證表（續）.....	72

圖目錄

頁次

圖 1 研究流程圖	4
圖 2 計畫行為理論架構圖	16
圖 3 研究架構圖	25



第一章 緒論

本研究探討民眾中秋節烤肉時休閒環境行為現況及環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向之影響，行為意向對環境行為之影響。本章旨在說明本研究的基本概念與架構，全章共分為七節：第一節研究背景；第二節研究動機；第三節研究目的；第四節研究問題；第五節名詞釋義；第六節研究流程；第七節研究範圍與限制。

1.1 研究背景

臺灣追隨在西方社會之後，逐漸邁入現代化國家之列，隨著國民所得的提升與對生活環境及品質的要求提高，相對於奮力邁向開發國家的過程中只注重經濟發展，其他皆可犧牲的態度，休閒已變成為人們生活中愈來愈重要的思考與活動。人們開始思考為了工作所付出的代價是否值得，也思考著如何運用工作以外時間，從事自己所想要的休閒活動。休閒廣義為生活中可獲得健康、愉悅而主動積極的活動（邱子恒，2014）。而在台灣，中秋節烤肉已成為台灣民眾每年會從事的休閒活動之一。

根據《臺灣大百科全書》記載，農曆的八月十五日中秋節源自中國，現為東亞的傳統節日，不僅是華人的節慶，也是日本、越南、朝鮮半島等地的傳統節日（吳宜璇，2013）。傳統中秋節的食物是月餅與柚子，然而烤肉卻為臺灣所獨有。月圓人團圓本是中秋節的主要意涵，但在中秋

烤肉盛行之後，許多年輕人皆以為農曆八月十五日是烤肉節，反而不知原來含意為何，故亦引發認為烤肉活動已背離原本傳統文化的批評聲浪出現（吳宜璇，2013）。

1980 年之後，臺灣開始大量興建社區型的住宅，許多的社區管理委員會會經常辦理聚會活動，以增加鄰居的情感；而這類活動中又以中秋烤肉最受青睞；於是每到中秋時節，幾乎全臺灣的社區都在辦理烤肉活動，各社區的庭園萬頭鑽動，許多街道都是炊煙裊裊，月餅柚子反而成為配角。

1.2 研究動機

人類追求經濟發展之時，經常發現人類活動與環境出現衝突，產生許多環境問題，在觀光遊憩活動過後，遊客的不當行為可能對環境造成負面的衝擊。而在臺灣休閒活動確不可枚舉，但許多在進行休閒活動過程中，卻往往造成環境的危害，如近年來中秋節應景的烤肉休閒活動。

大多數人在中秋節出門烤肉不會自備可清洗餐具，而是使用免洗碗、筷、盤，更是製造髒亂，危害環境。每年中秋節隔天，各風景區、湖潭水庫等賞月地點經常是杯盤狼藉、垃圾滿地，而且活動完畢，地上仍留下處處的油漬、炭痕難以善後，也嚴重影響觀瞻，且因烤肉之行為進而破壞中秋節良好休閒環境。介於此，環保署於 2007 年 9 月開始，在

每年中秋節之前，就以減少空氣污染為前提，呼籲民眾不要在中秋節烤肉，讓中秋節能有個美好的休閒環境。但由於中秋烤肉已經是成為臺灣的過節習俗，一時之間尚難改變，尤其在中秋節前一個月，所有的大買場就開始銷售各類烤肉用品，許多人無形中即已感染到中秋烤肉的歡樂氣氛，但卻也破壞了良好的休閒環境。

1.3 研究目的

因此本研究動機是想藉由計畫行為理論探討民眾之休閒環境行為，了解民眾目前對烤肉環境行為及意向，能更在中秋佳節有效創造美好的休閒環境。

本研究預達到之目的如下：

- 1.目前民眾在中秋節烤肉時環境行為現況。
- 2.探討民眾的社經背景對中秋節烤肉時，環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向與休閒環境行為等變項之間的差異性。
- 3.探討民眾中秋節烤肉的環境態度、主觀規範、知覺行為控制與環境行為意向對休閒環境行為之影響性。

1.4 研究流程

本研究首先確定研究動機與目的，經過相關文獻蒐集與整理，接著進行研究設計並建立研究架構，經過問卷調查後，將蒐集的資料整理，

依序進行假設驗證及分析，最後提出結論與建議。茲將上述之研究流程

以圖 1 表示：

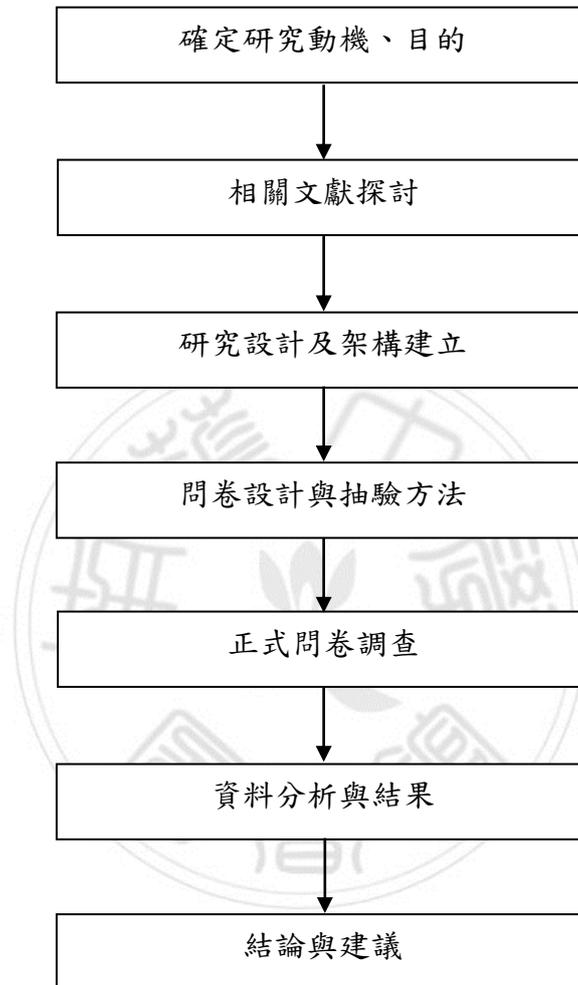


圖 1 研究流程圖

(資料來源：本研究整理)

第二章 文獻探討

本章根據研究動機與目的，針對中秋節、環境行為、計畫行為理論及環境態度等國內外相關文獻加以整理。首先探討中秋節，而後依序為環境行為、計畫行為理論及環境態度，以下將逐一進行探討。

2.1 中秋節

中秋節為農曆的八月十五，依照曆法，農曆七、八、九月為秋季，而一季三個月中又分作孟、仲、季三個部分，八月是秋季的第二月，也就是仲秋，而八月十五更是在仲秋的中間，所以便稱之為「中秋」。以二十四節氣來看，每一季當中共有六個節氣，而屬於秋季的節氣是：立秋、處暑、白露、秋分、寒露、霜降這六個節氣，秋分則處於秋季的中間，故為中秋。中秋的別稱亦有多種說法，因為在秋季八月十五，所以有「八月半」、「八月節」、「秋節」的說法，又因為中秋節的主要象徵是滿月的月亮，此時的月亮比其他各月十五的滿月更圓更亮，因此又有「月夕」、「月節」、「團圓節」之名稱（柯明瑜，2013）。

臺灣民眾在中秋佳節團圓相聚，除了一起賞月吃月餅、柚子之外，還有一項臺灣中秋節特有的休閒活動，這不是儀式，也不是民俗活動，更不是經由政府推廣，但是「烤肉」卻成為了中秋節一定會進行的活動。烤肉一開始也不是在中秋節時候才有的活動，大約是在 1960 年代左右，

由於當時臺灣和中國之間仍有軍事對峙的情形，在年節時期只有少數的軍人可以獲得假期，其餘的軍人們便在營區裡保持備戰狀態。在那個時期的大專院校男生，當進入大學之後，便必需要到成功嶺進行訓練，但有時候訓練的時間剛好遇上中秋節，於是這群男大學生就在營區裡烤肉，當作是慶祝中秋節的休閒活動。等到訓練結束，男大學生們也將烤肉這活動帶回到校園裡，因此烤肉也逐漸成為學生們的活動之一。

在 1980 年代，當時的金蘭醬油和萬家香醬油，為了銷售自己公司的烤肉醬，於是大力推銷產品，而萬家香公司還特別提出了「一家烤肉萬家香」的這樣一個口號，這句簡單好記的口號在廣告上強力播送，使得中秋節烤肉的風潮，開始在臺灣各地蔓延開來。甚至，今日孩童只知道中秋節要烤肉，而不知道中秋節的節日意涵，可見得烤肉活動對我們社會文化所帶來的影響有如此的大。之後又因為各鄰里、社區在中秋節的時候舉辦活動，要來活絡和凝聚居民彼此之間的感情，烤肉往往是個很不錯的方式。因此，中秋節變成了一個烤肉大會、烤肉節日，從家人相聚團圓，擴大到增進鄰里居民之間的情誼，不僅僅是家庭團聚日，也是促進鄰居之間的玩樂活動（吳宜璇，2013）。

2.2 環境行為

2.2.1 環境行為之定義

本研究所稱環境，依據環境基本法第 2 條第 1 項規定，係指影響人類生存與發展之各種天然資源及經過人為影響之自然因素總稱，包括陽光、空氣、水、土壤、陸地、礦產、森林、野生生物、景觀及遊憩、社會經濟、文化、人文史蹟、自然遺蹟及自然生態系統等（環境基本法，1992）。

行為是人類表現在外在的活動歷程，人類的一切行為皆來自內心的需要所驅使，因此人類內在需要所表現於外在的一切活動歷程，就是行為（陳敬中，2003）。

當地球環境受到聖嬰現象、臭氧層破壞、溫室效應、資源耗竭等現象的影響，環境破壞情況日益嚴重，為了改善環境品質，人們必須徹底改變其習慣模式，採取有利於環境的行為（例如：資源回收、節約能源、環境保護等）（張怡萱，林喻東，鄧書麟，劉癸君，2011）。根據 1975 年在南斯拉夫貝爾格勒召開的國際性環境會議所制訂的貝爾格勒憲章（Belgrade Charter）指出環境教育的目的在培育具有對環境負責的公民，當公民具有知識、態度和技能之後，能參與各項問題的解決時，進而培養以保護為前提或是對環境負責的行為。

本研究定義環境行為「民眾在中秋節烤肉時，進行保護環境避免受到污染或解決環境污染之行為」。

2.2.2 環境行為之相關研究

環境行為測量可經由直接研究觀察、角色扮演及自我觀察或間接自我陳述（如問卷），來得知環境行為意向。雖然問卷的使用受到社會期望等因素影響下有其極限，不過大部分的環境行為研究，最常被採用的研究方法，還是問卷調查法（靳知勤，1994）。而個人或團體用預防或解決環境問題或議題的途徑，通常會運用到一些策略。Hungerford et al. (1985) 將這些策略區分為生態管理、消費者／經濟行為、說服、政治行動、法律行動共五類，其簡述如下：

- 1.生態管理：藉著日常居家生活中所親自採取的行動，來直接達到保護環境目標。如資源回收、栽種花木、節約用水用電、垃圾減量等。
- 2.消費者/經濟行為：藉著個人或團體所能採取的經濟支援或抵制行為，來達到保護環境的目標。如避免購買會造成污染的產品、抵制不重視環保的廠商、用金錢贊助環保團體等。
- 3.說服：藉著個人或團體所採取的訴求，來影響他人支援環境保護。如告訴他人可採取那些行動來解決環境問題、勸告他人停止破壞環境的行為、公開表達支援環保的意見等。

4.政治行動：藉著個人或團體所採取的政治行動，來達到保護環境的目標。如投票、遊說政治人物、集會遊行等。

5.法律行動：藉著個人或團體所採取的法律行動，來達到保護環境的目標。如檢舉環境破壞事件、幫助主管單位加強環境法規的落實等。

Smith-Sebasto 和 D'costa (1995) 也舉出了六種所謂「負責任的環境行為」，其六種環境行為如下：

1.公民行動 (Civic Action)：任何透過政治途徑來保護環境的個人或團體行動，例如：投票、參與公聽會、陳情、請願、杯葛等行為。

2.教育行動 (Educational Action)：對於環境議題相關知識或資訊的探求，例如：觀看與環保有關的電視節目、閱讀環保書籍或雜誌，或從事相關的學術研究。

3.財務行動 (Financial Action)：透過贊助或抵制的方式來表達環保訴求的行動。例如：購買綠色產品、拒買不環保的產品、捐錢給環保團體、投資對環境負責任的公司等。

4.法律行動 (Legal Action)：個人或團體對環保所採行的任何立法司法的行動，例如：環境訴訟或對不利於環境的行為申請強制令。

5.動手行動 (Physical Action)：任何對保護周遭環境所做的努力，例如：撿垃圾、垃圾分類、加入社區的清潔計畫等。

6.說服行動 (Persuasive Action)：這是一種非攸關財務的行動，

例如：透過寫信、演講、人際說服的方式來影響他人，使他人對環境更為友善。

在 1976 年有學者研究環境行為時，發現有許多的因素是會影響環境行為的，特定環境態度與行為的相關性比一般態度重要，認為特定主題的態度是可以預測相關的環境行為 (Hebevelein and Black, 1976)。1986 年則發現知識、態度與負責任的環境行為之間具有正相關，顯示具有較多知識或具有積極態度的人，較會有意願去從事負責任的環境行為 (Hines et al, 1986)。1991 年有學者則以垃圾資源回收為例，探討環境行為與各種因素間之關係，發現具有正向積極的環境態度，並不一定會有意願主動實行垃圾資源回收的行為 (Hopper and McCarlinielsen, 1991)。2001 年有學者以新環境典範量表及負責任環境行為量表測量師院新生的環境觀及採取負責任環境行為之意願，並探討兩者間之關係，研究發現師院新生對新環境典範量表支持度越高採取負責任環境行為的意願也越高 (劉俊昌、劉曉菁，2001)。2007 年有學者探討某地區的社區營造對居民自然保育態度、行為模式的影響，發現其受訪民眾從事社區環境保育工作之主觀規範、態度、知覺行為控制、行為意向與行為的得分皆屬正向積極，社區居民對社區環境保育工作的「態度」愈正向及「知覺行為控制能力」

愈強，則對社區環境保育工作的「行為意向」也愈強；社區居民對社區環境保育工作的「行為意向」愈強，則能表現出更積極的社區環境保育「行為」(林瑞明、陳柏言，2007)。但也有研究顯示態度與行為間是呈現弱相關，例如 Scott and Willits (1994) 研究結果發現民眾對環境態度的認同感雖高，但確鮮少從事生態保育活動(劉俊昌、劉曉菁，2001)。

2.3 計畫行為理論

計畫行為理論是以行為態度、主觀規範及知覺行為控制三項影響因素決定行為意向。第一項重要影響行為意向的因素為態度 (attitude)：個人對行為問題有利或不利的評價或評估 (Ajzen, 1985)。在其他研究中，有為數不少有關 TPB 應用到環境保護與環境行為的相關研究，並認為 TPB 很適合應用在解釋或者預測人的環境態度與行為。

2.3.1 計畫行為理論之變項定義

1. 態度

「態度」指個人對事情所抱持的正面或負面的感覺，也就是說由個人對特定事件的評價。基本上，態度構面可以說是個人對於某項行為喜歡或是不喜歡的評價以及參與活動所預期的正面或者負面結果的評估，包含工具性評價 (有利的、有害的)、經驗性評價 (愉快的、不愉快的)、整體性評價 (好的、壞的)，並由個人對該特定行為可能導致的結果。

(Ajzen,1955)。

Fishbein (1980) 指出「態度」是個人對某特定行為所抱持的正面或負面的評價。對於某特定行為的態度衡量，是由個人的「行為信念」(Behavioral Belief) 及「結果評價」(Outcome Evaluation) 的乘積總和所構成 (Lee and Green, 1991)。態度之衡量以函數式示意如下：

$$\text{公式 1: } AT = \sum n * bi * ei$$

公式 1 中， bi 是個人對於「行為 B 將導致第 i 個結果」的信念 (主觀機率)，也即「行為信念」，例如推動環保行為對自己將有好處； ei 是個人對第 i 個結果的評價，例如對推動環保行為的重視度，而 n 則表示這些信念的總數。簡而言之，若某人相信某種行為能帶來的正面結果愈多，則他採取此種行為的態度也會愈強。

2. 主觀規範

主觀規範也是指個人在採取某種特定行為時，對於重要他人認為是否應該從事某向特定行為的社會壓力。重要他人行為的影響大多來自於家人、配偶、朋友、同事、師長、醫師，因重要他人的想法態度會左右本身決定的因素，主觀規範也能夠視為規範信念的行為結果 (李柏慧，2004)。當社會傾向支持某行為，而個人若越容易妥協，則主觀規範也越強烈，將會影響他從事該行為的意圖 (邢逸玲，2002)。

主觀規範的衡量，是由個人的「規範信念」(Normative Belief) 及「順從動機」(Motivation to Comply) 的乘積總和所組成 (Fishbein, 1980)。

主觀規範的衡量以函數式示意如下：

$$\text{公式 2: } SN = \sum n * b_j * m_j$$

公式 2 中， b_j 是個人對於其所參考的第 j 個重要他人 (Referent) 的規範信念，亦即個人以為這第 j 個人會贊成或反對他作出行為 B 的程度，例如朋友認為他是否該去推動環保行為；而 m_j 則是對第 j 個人順從 (Comply) 的動機，例如他自己認為是否應該順從朋友的建議去推動環保行為。換言之，個人愈相信這些重要關係人支持他從事某種行為，而且加上他聽從這些重要關係人的動機愈強，則他認為他採取這項行為所受到的支持對越強。

3. 知覺行為控制

「知覺行為控制」表示一個人認為自己是否可以控制行為執行程度的高低 (Ajzen, 1985)，知覺行為控制的信念又可稱為控制信念，是指個體在機會、資源及阻礙對於某種特定行為上的影響程度。

也就是說知覺行為控制是指一個人在採取某種特定行為時，所感受到容易或困難與是否能掌控的程度，同時也反應出個人對過去的某種特定行為的經驗 (直接或間接) 和所預期的障礙，若個人認為自己的能力

越強其預期的阻礙越小，行為知覺控制相對越好。知覺行為控制預測因素不包含在理性行為理論內，主要探討個人想法中履行特定行為之容易或困難程度（Fishbein & Ajzen,1975）。

據 Ajzen 和 Madden（1986）的研究指出，知覺行為控制對行為的影響包括兩種方式：

（1）知覺行為控制對行為意向具有動機上的含意（Motivational Implications），如果個人認為自己缺乏資源及機會去完成某一行為，則他對不可能形成強烈的行為意向，即使自己對該行為抱持正向的態度，且認為重要的參考對象對其該行為的發生也持贊成的意見亦然。在此狀況下，知覺行為控制對於行為的影響是透過「行為意向」來作媒介的。

（2）知覺行為控制也能直接對行為產生關聯，但這種情形僅在兩個前提之下才成立：

A.所要預測的行為不在完全意志的控制之下；

B.知覺行為控制反映出某種程度的實際控制（Actual Control）。

由於實際控制能同時影響個人的知覺行為控制與行為，在個人知覺到行為控制時，也對對行為產生直接的影響。

Ajzen（1991）認為知覺到的行為控制是由個人所具有的「控制信

念」(Control Belief) 及「知覺促成條件」(Perceived Facilitation) 的乘積總和所構成。知覺行為控制的衡量以函數式示意如下：

$$\text{公式 3: } PBC = \sum c_i * p_i$$

公式 3 中， c_i 是控制信念，是個人評估自己採取某種行為的資源與機會的信念，和採取此種行為會遭遇到那些障礙的信念。 p_i 是知覺到的影響力 (Perceived Power)，是對這些資源、機會及障礙會多麼影響行為的成敗的主觀評估。例如，個人相信自己擁有採取某種行為的資源愈多，或障礙愈少，則他自以為擁有的行為控制愈強。以及，個人愈相信自己擁有的行為資源足以影響成敗，則自覺的行為控制愈強；或者愈相信需面對的行為障礙越大、越難克服，則自覺的行為控制愈低。

2.3.2 計畫行為理論之相關研究

Ajzen (1985) 認為行為控制認知也可直接影響行為，即使一個人想做某事，若其沒有能力或機會 (無實際的行為控制)，也無法執行該行為；亦即此種知覺也間接反映某種程度的實際難易，即使不經由行為意向，個人覺知之控制也能 (透過實際難易) 與行為產生相關。因此，在 TPB 的結構模式中，行為與知覺到的控制之間的關係常以虛線表示 (鄭時宜, 2003, p.1-10)。因此，若個人的行為控制知覺與實際的行為控制非常接近時，行為控制知覺也可能會直接影響行為 (Ajzen, 1985)。所以

從計畫行為理論觀點可以很清楚知道要增強一個人的意圖或行為，需從行為態度、主觀規範和知覺行為控制的改變和獲得著手。如此將可藉由行為態度、主觀規範和知覺行為控制的增強，強化參與行為的意向，進而修正行為的表現。

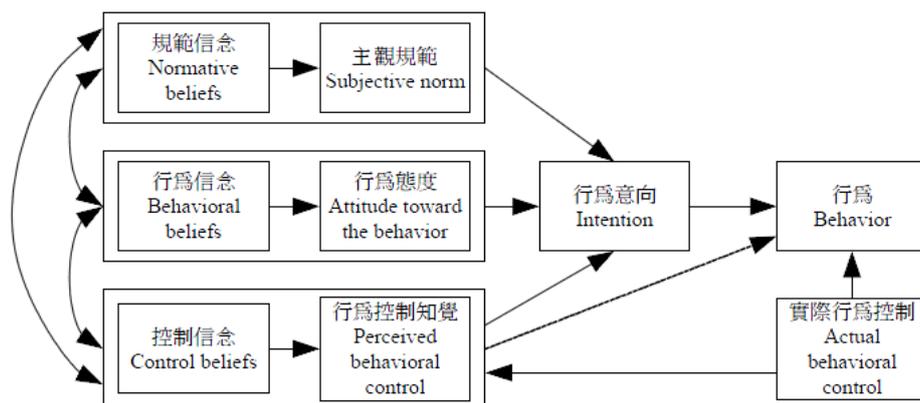


圖 2 計畫行為理論架構圖

(資料來源：Ajzen (2002, p.1))

本研究蒐集整理之相關文獻，發現計畫行為理論經常應用於人類行為的研究上，有研究認為影響人類行為意圖最顯著的是個人的態度跟主觀規範 (Ajzen & Fishbein, 1980)。Chawla (1999) 認為情意是最能影響一個人產生環境行為的因素。但後續也有研究認為知覺行為控制才是影響個人行為意圖的程度最直接且最顯著的 (Gretebeck et al., 2007; Guinn et al., 2007)。另外 Talor & Todd (1995) 發現用計畫行為理論最能預測人類垃圾減量的環保行為。張惠雯 (2004) 依計畫行為理論發現影響教師推行環境教育工作之行為意圖以態度最多，其次是主觀規範，最後才

是知覺行為控制，並歸納出推行環境教育的助力為推動者的態度及政策、全校性配合等。楊昌翰（2006）以計畫行為理論預測國小學童之環境行為，發現社經背景的不同會影響學童產生環境行為的行為意圖。

2.4 環境態度

2.4.1 環境態度之定義

所謂「態度」(attitude)是指個人或團體對人、事及周圍環境所持有的一種具持久性與一致性的傾向（張春興，1992）；Tesser（1993）指出態度和基因有所相關，態度和個人的氣質有關，而氣質與個性又與個人的基因直接相關。態度是個人人格的一部份，而個人人格即是在遺傳、環境、學習等因素交互影響下發展而成。Shrigley（1983）認為態度是反應前的準備狀態，它不是與生俱來而是可以學習的，並涉及認知，且態度可以預測行為。

而所謂環境態度 (environmental attitude)，則是個人對於整個環境或與環境有關事物上，持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向（Hines et al,1986）。1998 年有學者認為環境態度應以環境倫理為主，包含自然資源、環境開發、環境保護、生態關係、環境責任（蕭芸般、歐聖榮，1998）。亦有其他學者認為環境態度可定義為對環境中之特殊情況、整個環境直接有關的人或物之信仰的組合，包括整體的評估；贊成或反對、喜好或

厭惡（侯錦雄、郭彰仁，1998）。2001年環境態度則定義為必須根據過去的學習經驗，或在自然環境中所經歷過的知覺體驗，針對環境中特定對象所產生的心理反應，包括好與不好的評估或評價（戚永年、許慧玲，2001）。到目前的環境態度則是以人們對自然資源之信仰評斷程度（例如好或壞、正面或負面）做為評估標準（蔡志宏，2005；張怡萱，2008）。

本研究定義環境態度為「民眾以個人之觀點去看整個環境或與環境有關的事物上，依照個人觀點持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向」。

2.4.2 環境態度之相關研究

1980年有學者提出了計畫行為理論，發現不同的態度，所產生的行為也就不同，且居民的個人特性對於環境的態度也會有影響（Ajzen and Fishbein, 1980）。不僅個人特性對於環境的態度會有影響，2000年有學者以新環境典範（NEP）作為量測環境態度之架構，發現環境態度除了受到遊客社經背景（年齡、教育程度、收入、居住地）影響之外，旅遊動機以及學識背景、資訊來源都會有所影響（李思屏，2000）。

本研究整理相關研究發現環境態度與性別無顯著性（李思屏，2000；莊益欣，2009；楊玉全，2012）；亦有研究說明性別會對環境態度有所影響（Uysal, Jurowski, Noe and McDonald, 1994；陳敬中，2003；張怡萱，2008）。另有相關研究顯示年齡會與環境態度有顯著影響（Tognacci,

Weigel, Wideen and Vernon, 1972 ; Van Liere and Dulnap, 1980 ; Arcury, 1990 ; Uysal, Jurowski , Noe and McDonald, 1994 ; 林新沛、鄭時宜，2002 ; 張怡萱，2008 ; 莊益欣，2009)。在教育程度上則有研究指出對於環境態度有所影響 (Tognacci, Weigel, Wideen and Vernon, 1972 ; Arcury, 1990 ; Van Liere and Dulnap, 1980 ; Uysal, Jurowski , Noe and McDonald, 1994 ; 林新沛、鄭時宜，2002)。而在職業與收入有研究顯示與環境態度有所影響 (張怡萱，2008)。以及環境態度會與居住地有所影響 (Uysal, Jurowski , Noe and McDonald, 1994 ; 張怡萱，2008)。因此本研究亦將社經背景變項納入調查，以便瞭解不同社經背景對環境態度之差異性。

在過去 20 年間發表相關文獻當中，Dunlap and Van Liere (1978) 所發表的「新環境典範量表」最常被引用的環境態度量表，並有相關研究證實其可以測量受訪者之環境態度，且該量表具有高度穩定性，適合作為研究工具的使用。

新環境典範較早期所探討的新生態典範能解釋較多環境行為意向表得分上的變異量 (蔡志宏，2005)。以國中小高年級生為例，對於生態旅遊的認知、態度與新環境典範觀之研究，學生對於生態旅遊態度、學校所在地、參與活動次數不同有顯著差異，而在新環境典範上，學校所在地、學校規模、社經背景、參與活動次數不同有顯著差異 (楊玉全，2012)。

Dunlap and VanLiere (1978) 提出「新環境典範」NEP 量表試圖去表明環境態度，但真實正向的環境態度比想像中要複雜，影響環境的因素相當的多，因此 Dunlap、Van-Liere、Merting 和 Jones 於 2000 年修正 NEP 量表，希望「新環境典範」的內涵能夠擴大世界生物觀的廣度、平衡正面與負面的題數、避免退流行。所以 Dunlap 等以 676 位華盛頓州的學生進行研究，利用統計分析考驗其信、效度。每一題與總量表的相關 $r=0.33-0.62$ ， $\alpha=0.83$ （原始 12 題， $\alpha=0.81$ ），測驗結果得到良好的信度。而量表改編自新環經典範論量表，改稱為「新生態典範論」(Newecological paradigm)。由原本的 12 題增加到 15 題。

利用主成分因素分析，將這 15 題量表分成 5 個因素，分別：限制成長(Limits to growth)：題號 A、F、K；反人類中心(Anti-anthropocentrism)：題號 B、G、L；自然界的平衡(Balance of nature)：題號 C、H、M；免除自然限制(Rejection of exemptionalism)：題號 D、I、N；可能的環境危機(Possibility of anecocrisis)：題號 E、J、O。

新生態典範論量表內容如下（新的 NEP）。

- A. 現在全球人口已接近地球資源可承受的極限。
- B. 人類有權改變自然環境以順應他們的需求。
- C. 人類過份干擾自然常會造成災難性的後果。

- D.人類的智慧可永保地球適合人類居住。
- E.人類正嚴重地濫用環境資源。
- F.只要我們學會如何開發利用，地球的資源是十分充裕的。
- G.動植物與人類有同等的生存權力。
- H.自然界的平衡機制可以承受工業化國家所造成的衝擊。
- I.人類雖然具有特殊能力，仍然要受自然法則的支配。
- J.我們已過度誇大了生態危機。
- K.地球好像是一艘空間及資源都有限的太空船。
- L.人類生來就有權利去掌控自然萬物。
- M.大自然極為脆弱且易受擾亂。
- N.人類終將瞭解大自然的運作進而控制它
- O.如果持續目前發展趨勢，我們很快將面臨到一場生態浩劫。

第三章 研究設計

本研究為了瞭解民眾中秋節烤肉休閒活動之環境行為及其意向現況及相關影響情形，先以文獻分析法來探討相關的理論與研究，再確認研究架構與方法，參考相關問卷及文獻進行問卷的編制，透過問卷調查進行資料的蒐集。以下就研究架構、研究對象、研究工具、研究步驟、資料處理及分析等方面，進一步說明研究設計過程。

3.1 研究架構與假設

計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, 簡稱 TPB) 是由 Ajzen (1985) 所提出，該理論是由 Fishbein & Ajzen 於 1975 年所提出的理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, 簡稱 TRA) 演變而來的，理性行為理論主要用來預測和瞭解人類的行為。TPB 主要以三個階段來分析行為模式的形成過程，分別為行為決定於個人的行為意圖；行為意圖決定於對行為的態度、行為主觀規範與認知行為控制等三者或其中部分的影響；對行為的態度、行為主觀規範及認知行為控制受外生變數的影響。

本研究主要採用 Ajzen (1985) 所建立的模式為本研究之民眾環境行為意向模式架構，行為意向為本研究所關心的被解釋變數，知覺行為控制、主觀規範以及態度等三個變數則是本研究的解釋變數。本研究分別探討民眾於中秋節烤肉時的環境行為意向，這個部分是以假設性問卷的

設計模式，解釋變數包含知覺行為控制、主觀規範以及態度等三個，探討民眾對於烤肉時環境行為意向。

本研究之研究架構如圖 3.1 所示，由圖 3.1 假設可以知道本研究將民眾環保行為意向之影響路徑分為：

H1、民眾不同社經背景對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.1、不同性別對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.2、不同年齡對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.3、不同教育程度對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.4、不同職業對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.5、不同婚姻狀況對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H1.6、不同宗教信仰對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

- H1.7、不同個人月收入對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H1.8、是否有無烤肉對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H1.9、跟不同人烤肉對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H1.10、不同烤肉地點對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H1.11、不同烤肉動機對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H1.12、不同烤肉環境對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。
- H2、民眾中秋節烤肉的環境態度、主觀規範、知覺行為控制對環境行為意向有顯著影響。
- H3、民眾中秋節烤肉的環境行為意向對環境行為有顯著影響。

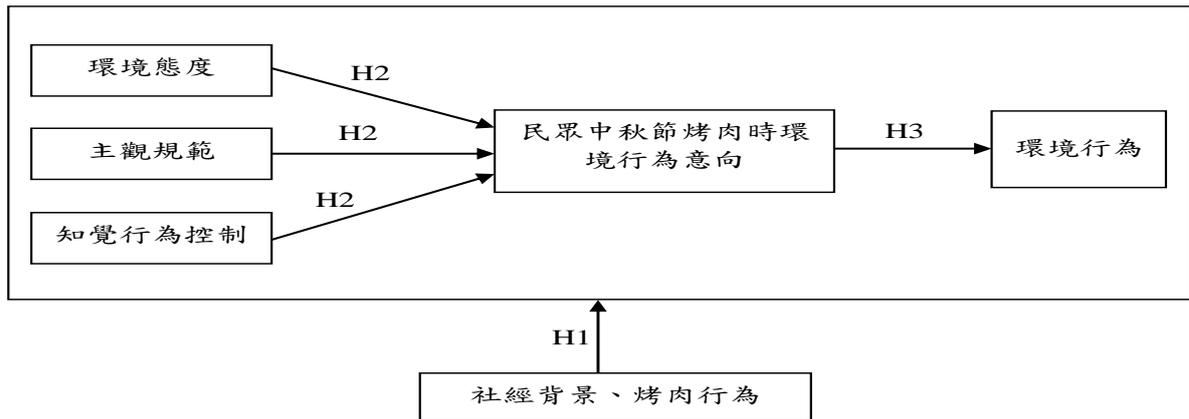


圖 3 研究架構圖

(資料來源：本研究整理)

3.2 研究對象

本研究對象為嘉義縣居民為主，其地理位置東倚玉山，西瀕臺灣海峽，南臨臺南市，北接雲林縣，土地面積1,903.6367平方公里，經嘉義縣政府官方網站公布嘉義縣103年8月人口數為男性274,179人，女性252,290人，合計526,469人，人口密度276.56(人/平方公里)，人口密度相較全國646.65及鄰近縣市(雲林縣547.66、嘉義市4,512.80、台南市858.98)(內政部主計處，2014)顯得偏低，可見地廣人稀，使當地民眾對於烤肉地點、空間場地相對較其他縣市選擇多。此外嘉義縣政府於2014年9月5日發布宣導「中秋「嘉」節做環保，團圓賞月不烤肉！」，想瞭解經宣導之民眾中秋節烤肉之環境行為為何，故選嘉義縣作為研究對象。

3.3 問卷設計

問卷設計分為三個部分，分別是民眾社經背景統計變數、烤肉行為、

以及計畫行為理論的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意象相關量表問項。

3.3.1 社經背景及烤肉行為量表設計

1. 社經背景量表設計

社經背景為統計變數包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「婚姻狀況」、「宗教信仰」、「個人月收入」、等變數共7題，如表3.1所示；

表 3.1 社經背景各題項量表

背景名稱	題項
A1.性別	男、女
A2.年齡	20歲以下、21~29歲、30~39歲、40~49歲、50~59歲、60歲以上
A3.教育程度	國小、國中、高中(職)、大學(專)、研究所以上
A4.職業	農漁牧、工商業、服務業、軍公教、家管、退休、學生、自由業、其他
A5.婚姻狀況	未婚、已婚
A6.宗教信仰	無、基督教、天主教、佛教、道教、其他
A7.個人月收入	19,999元以下、20,000~40,000元、40,001~60,000元、60,001~80,000元、8,0001~100,000元、100,001元以上

資料來源：本研究整理

2. 烤肉行為量表設計

行為是人類表現在外在的活動歷程，人類的一切行為皆來自內心的需要所驅使，因此人類內在需要所表現於外在的一切活動歷程，就是行為（陳敬中，2003）。

本研究定義烤肉行為「民眾來自內心的需要所驅使從事烤肉活動的歷程」，統計變數包含「有無烤肉」、「烤肉是跟誰一起烤」、「烤肉地點」、

「烤肉動機」、「烤肉環境需具備甚麼」、等變數共5題，如表3.2所示；

表 3.2 烤肉行為各題項量表

烤肉行為名稱	題項	參考來源
A8.有無烤肉	有、無	陳敬中 (2003)
A9.烤肉是跟誰一起烤	家人、朋友、同事、親戚、同學、鄰居、社區、其他	
A10.烤肉地點	自家戶外、親友家戶外、河堤旁、空地、公園、烤肉店、風景區、休閒農場、其他	
A11.烤肉動機	單純想吃烤肉、與家人團聚增進感情、與好友相聚、因應中秋節情境、辦理社區活動、其他	
A12.烤肉環境需具備甚麼	有提供水的地方、寬闊場地、美好風景、明亮場地、良好天氣、其他	

資料來源：本研究整理

3.3.2 環境行為量表設計

當公民具有知識、態度和技能之後，能參與各項問題的解決時，進而培養以保護為前提或是對環境負責的行為，Hudspeth (1983) 稱這種公民參與環境問題的解決行動為負責任環境行為 (responsible environmental behavior, REB)。

本研究定義環境行為為「民眾在中秋節烤肉時，進行保護環境避免受到污染或解決環境污染之行為」。

環境行為測量可經由直接研究觀察、角色扮演及自我觀察或間接自我陳述 (如問卷)，來得知環境行為意向。雖然問卷的使用受到社會期望等因素影響下有其極限，不過大部分的環境行為研究，最常被採用的研究方法，還是問卷調查法 (靳知勤, 1994)。Hungerford et al. (1985) 將

個人或團體用預防或解決環境問題或議題的途徑區分為生態管理、消費者／經濟行為、說服、政治行動、法律行動等五類策略。

本研究引用其中的生態管理及法律行動策略作為本研究環境行為之指標，修正後環境行為的各問項共10題。表3.3為民眾對中秋節烤肉時環境行為各題行，並採用李克特 (Likert) 五點尺度量表，每題有五個選項，分別是「都有做」、「經常做」、「偶而做」、「想到再做」及「沒做」。其給分方式依序5分、4分、3分、2分及1分。

表 3.3 環境行為構面各題項量表

構面	量表	計分方式	參考文獻
環境行為	B1. 中秋節前，政府推動環保政策，我有遵守環保法令。	李克特五等尺度	陳綺鄉 (2006)
	B2. 中秋節烤肉時我有做好垃圾分類。		
	B3. 中秋節烤肉時我有做好環境清潔維護。		
	B4. 我中秋節有選擇環保烤肉方式 EX：無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無煙炭烤燒肉店烤肉等。		
	B5. 中秋節烤肉時，我自備茶杯或餐具，而不用紙杯或免洗餐具。		
	B6. 中秋節我採步行、騎腳踏車或搭乘大眾交通工具的方式前往烤肉地點。		
	B7. 中秋節烤肉我有實行資源回收。		
	B8. 中秋節烤肉時我有隨手撿拾垃圾。		
	B9. 中秋節購買烤肉用品時，我自備購物袋。		
	B10. 中秋節我購買對環境低污染的烤肉用品。		

資料來源：本研究整理

3.3.3 計畫行為理論相關量表設計

本研究以「計畫行為理論」為理論基礎，並依據相關文獻，以下介紹環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向四個內生變數，分述其操作性定義及衡量方式，各個衡量指標採用李克特（Likert）五點尺度量表，每題有五個選項，分別是「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」。其給分方式依序 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分。

1. 環境態度量表設計

本研究定義環境態度為「民眾以個人之觀點去看整個環境或與環境有關的事物上，依照個人觀點持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向」。

本研究援引廣受生態教育、環境行為領域廣為使用的量表—新生態典範論（New ecological paradigm, NEP），並修正符合本研究內容，來調查民眾對於中秋節烤肉的環境態度。環境態度量表內共有 15 題項並可區分成 5 個因素，分別是，限制成長（Limits to growth）、反人類中心（Anti-anthropocentrism）、自然界的平衡（Balance of nature）、免除自然限制（Rejection of exemptionalism）、可能的環境危機（Possibility of anecocrisis）。表 3.4 為民眾對中秋節烤肉時環境態度構面之題項。

表 3.4 環境態度構面各題項

構面	量表	計分方式	參考文獻
環境態度	C1.現在台灣人口密度已接近地球資源可承受的極限。	李克特五等尺度	Dunlap、Van-Liere、Merting和 Jones (2000)；楊玉全 (2012)
	C2.台灣人有權改變自然環境以順應他們的需求。		
	C3.台灣人過分干擾自然常會造成災難性的後果。		
	C4.台灣人的智慧可永保台灣適合人類居住。		
	C5.台灣人正嚴重地濫用環境資源。		
	C6.只要我們學會如何開發利用，台灣的資源是十分充裕的。		
	C7.動植物與台灣人有同等的生存權力。		
	C8.自然界的平衡機制可以承受台灣工業化所造成的衝擊。		
	C9.台灣人雖然具有特殊能力，仍然要受自然法則的支配。		
	C10.我們台灣已過度誇大了生態危機。		
	C11.台灣好像是一艘空間及資源都有限的太空船。		
	C12.台灣人生來就有權利去掌控自然萬物。		
	C13.台灣的大自然極為脆弱且易受擾亂。		
	C14.台灣人終將瞭解大自然的運作進而控制它		
	C15.如果持續目前發展趨勢，台灣很快將面臨到一場生態浩劫。		

資料來源：本研究整理

2.主觀規範構面量表設計

「主觀規範」表示對個人而言是屬於重要關係人或群體的意見及影響，這些重要的關係人及群體是否同意他的行為，會造成個人所從事某一行為所預期的壓力 (Ajzen, 1975)。

本研究定義為「民眾對於重要關係人或群體的意見及影響，會造成個人中秋節烤肉所從事環境行為所預期的壓力」。本研究參考 Bamberg (2003) 研究結果，在操作性量表上經由文獻的整理，再依據本研究的情境加以適當的修改，並經由文獻整理出該構面的操作性量表。表 3.5 為民眾對中秋節烤肉時主觀規範構面之題項。

表 3.5 主觀規範構面各題項

構面	量表	計分方式	參考文獻
主觀規範	D1.家人看法會影響我中秋節烤肉的方式	李克特五等尺度	Bamberg (2003)
	D2.親戚看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D3.同事看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D4.同儕看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D5.朋友看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D6.偶像明星看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D7.環保團體看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D8.鄰居看法會影響我中秋節烤肉的方式		
	D9.政府單位看法會影響我中秋節烤肉的方式		

資料來源：本研究整理

3.知覺行為控制構面量表設計

知覺行為控制是基於控制信念和知覺強度兩因素。控制信念決定於知覺所擁有或缺乏之資源和機會，以促進（或阻礙）一個特定的行為，並認為每個控制因素強度會因個別評估資源和機會的重要性來實現行為

結果 (Ajzen& Madden,1975)。

本研究定義為「民眾對於中秋節烤肉環境行為個別評估便利性或規定阻礙的重要性來實現行為結果」。本研究參考 Bamberg (2003) 研究結果，並經由文獻整理出該構面的操作性量表，再依據本研究探討的對象特徵與情境加以適當的修改。表 3.6 為民眾對中秋節烤肉時知覺行為控制構面題項。

表 3.6 知覺行為控制構面各題項

構面	量表	計分方式	參考文獻
知覺行為控制	E1.如果可以，中秋節我會選擇環保的烤肉方式 EX：無煙烤肉店	李克特五等尺度	Bamberg (2003)
	E2.中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶烤肉時，我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶		
	E3.中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾		
	E4.公告禁止烤肉場所，中秋節我不會去該場所烤肉		
	E5.沒放置垃圾桶的烤肉地點，我會將垃圾帶走		
	E6.烤肉場地有提供水資源，我會將場地清洗乾淨		
	E7.烤肉場地有提供重複使用餐具，我不會使用免洗餐具。		

資料來源：本研究整理

4.行為意向構面量表設計

行為意向為個人評估自己未來會從事某項行為的意願及可能性，由個人是否採取某特定行為的決定因素，且所有可能影響行為的因素都是經由行為意向間接影響行為的表現 (Ajzen, 1985)。本研究定義為「民眾

評估自己未來中秋節烤肉會從事環境行為的意願及可能性」。本研究參考陳綺鄉（2006）研究結果，並經由文獻整理出該構面的操作性量表，再依據本研究探討的對象特徵與情境加以適當的修改，表 3.7 為民眾中秋節烤肉時的行為意向構面之題項。

表 3.7 行為意向構面各衡量題項

構面	量表	計分方式	參考文獻
行為意向	F1.中秋節前，政府推動環保政策，我會遵守環保法令	李克特五等尺度	陳綺鄉（2006）
	F2.中秋節烤肉時我會做好垃圾分類		
	F3.中秋節烤肉時我會做好環境清潔維護		
	F4.我中秋節會選擇環保烤肉方式 EX：無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無煙炭烤燒肉店烤肉等。		
	F5.中秋節烤肉時，我會自備茶杯或餐具，而不用紙杯或免洗餐具。		
	F6.中秋節我會採步行、騎腳踏車或搭乘大眾交通工具的方式前往烤肉地點。		
	F7.中秋節烤肉我會實行資源回收。		
	F8.中秋節烤肉時我會隨手撿拾垃圾。		
	F9.中秋節購買烤肉用品時，我會自備購物袋。		
	F10.中秋節我會購買對環境低污染的烤肉用品。		

資料來源：本研究整理

3.4 抽樣方法

本研究以便利抽樣法進行問卷調查，問卷發放地點為嘉義縣民雄火車站出入口、水上教會、早安公園、健身房等人口出入密集及休閒場所進行施測作業，並親自解說問卷題向內容，受施測者填完後親自回收。

3.5 問卷預試

為了瞭解本問卷根據文獻所設計，用來預測本研究行為模式的問項是否可靠，在專家學者進行表面效度與試題優劣之評析後，於 2014 年 9 月 8 日至 10 日發放 66 份問卷預測問卷，問卷回收後，剔除填答方式不正確及填答不完整的無效問卷後，共得有效問卷 60 份，為了讓研究結果更為準確，因此進行問卷項目分析與信度分析，以刪除不穩定之問項，以確立量表可信度。

3.5.1 項目分析

預試問卷回收後，將各題項評定等級加總，按照得分總分依次從最高分排至最低分，找出測驗總分最高的 27% (高分組) 及總分最低的 27% (低分組)，然後以 t 考驗此兩組人在每一題上的得分，求出 t 值作為臨界比 (CR 值)，CR 值為鑑別的標準，用之於篩選題目。若 CR 值未達顯著水準的題目則予以刪除。分析結果五個量表共 65 題 CR 值皆達顯著水準，故未予以刪除題目。

3.5.2 因素及信度分析

本研究將項目分析後所選取的題目，利用主軸法進行因素分析，選取特徵值大於 1 的因子，作為選取因素的依據。並經 Kaiser 的極值法做正交轉軸，並取負荷量 0.30 以上的題目作為正式問卷的題目。

本研究之信度所採用的是「內部一致性」，以 Cronbach α 係數分析， α 係數越高，表示信度越好。

1. 環境行為

環境行為量表經過轉軸後的成分矩陣，剔除不符合的題目，最後剩 10 題，共得 2 個構面，透過各構面因子命名為環境行動及政策行動。環境行動經因素分析後解釋變異量達 35.000%，Cronbach's α 係數為 0.886；政策行動經因素分析後解釋變異量達 29.088%，Cronbach's α 係數為 0.762；總總解釋變異量為 64.088%，總 Cronbach's α 係數為 0.897 表示本量表具有效度及信度（表 3.8）。

環境行動指個人為維護或改善現有環境所採取的實際行動。藉著日常居家生活中所親自採取的行動，來直接達到保護環境目標；政策行動指透過政府機關推動之政策，自我實際執行政策，以達成保護環境之目標。

表 3.8 環境行為因素分析量表

因素構面	環境項目因子	平均數	因素負荷量	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
環境行動	B8 我有隨時撿拾垃圾	3.85	0.883	5.333	35.000	0.886
	B7 我有實行資源回收	3.88	0.851			
	B2 我有做好垃圾分類	4.04	0.707			
	B3 我有做好環境清潔維護	4.17	0.652			
	B10 我有購買環保低污染烤肉用品	3.40	0.643			
	B9 我自備購物袋	3.44	0.631			
	B4 中秋節有選擇環保烤肉方式	3.64	0.792			
政策行動	B6 我採步行或騎腳踏車方式前往烤肉地點	3.24	0.732	1.076	29.088	0.762
	B5 我自備環保杯	3.53	0.707			
	B1 我有遵守環保法令	3.91	0.647			
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數						0.881
Bartlett 的球形檢定						1538.877
df						45
顯著性						0.000
總解釋變異量						64.088
Cronbach's α						0.897

資料來源：本研究整理

2.環境態度

環境態度量表經過轉軸後的成分矩陣，剔除不符合的題目第 13 題「台灣的大自然極為脆弱且易受擾亂」，最後剩 14 題，共得 2 個構面，透過各構面因子命名為環境控制及環境危機。環境控制經因素分析後解釋變異量達 27.831%，Cronbach's α 係數為 0.860；環境危機經因素分析後解釋變異量達 23.790%，Cronbach's α 係數為 0.810；總總解釋變異量為

51.621%，總 Cronbach's α 係數為 0.794，表示本量表具有效度及信度（表 3.9）。

環境控制指人們認為有能力控制目前環境，改善其遭受污染或破壞之環境，以達人們永續生活之態度；環境危機指人們是無法控制自然環境，且認為人們如持續破壞自然環境，將遭受自然反撲。

表 3.9 環境態度因素分析量表

因素構面	環境項目因子	平均數	因素負荷量	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
環境控制	C12 台灣人生來就有權利去掌控自然萬物	3.41	0.810			0.860
	C8 自然界的平衡機制可以承受台灣工業化所造成的衝擊	3.24	0.801			
	C14 台灣人終將瞭解大自然的運作進而控制它	3.28	0.790			
	C4 台灣人的智慧可永保台灣適合人類居住	3.15	0.783	4.038	27.831	
	C2 台灣人有權改變自然環境以順應他們的需求	3.09	0.712			
	C6 只要我們學會如何開發利用，台灣的資源是十分充裕的	3.02	0.689			
	C10 我們台灣已過度誇大了生態危機	2.96	0.558			
環境危機	C5 台灣人正嚴重地濫用環境資源	4.07	0.777			0.810
	C7 動植物與台灣人有同等的生存權力	4.08	0.772			
	C15 如果持續目前發展趨勢，台灣很快將面臨到一場生態浩劫	3.99	0.712			
	C1 現在台灣人口密度已接近地球資源可承受的極限。	3.93	0.706	3.189	23.790	
	C3 台灣人過分干擾自然常會造成災難性的後果	4.16	0.639			

資料來源：本研究整理

表 3.9 環境態度因素分析量表 (續)

因素構面	環境項目因子	平均數	因素負荷量	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
	C9 台灣人雖然具有特殊能力，仍然要環境受自然法則的支配	3.80	0.603			
	危機 C11 台灣好像是一艘空間及資源都有限的太空船	3.71	0.560			
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數						0.842
Bartlett 近似卡方分配的球形檢定 顯著性						1420.529 91 0.000
總解釋變異量						51.621
Cronbach's α						0.794

資料來源：本研究整理

3. 主觀規範

主觀規範量表經過轉軸後的成分矩陣，剔除不符合的題目，最後剩 9 題，共得 2 個構面，透過各構面因子命名為親近信念及社會信念。親近規範經因素分析後解釋變異量達 33.179%，Cronbach's α 係數為 0.840；社會環境規範經因素分析後解釋變異量達 31.934%，Cronbach's α 係數為 0.840；總總解釋變異量為 65.113%，總 Cronbach's α 係數為 0.852，表示本量表具有效度及信度 (表 3.10)。

親近信念指個人與自己朝夕相處的人，其看法觀念直接或間接影響是否應該從事某向特定行為；社會信念指社會群體傾向支持某行為時，其社會壓力促使個人越容易妥協從事某項特定行為。

表 3.10 主觀規範因素分析量表

因素構面	環境項目因子	平均數	因素負荷量	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
親近信念 社會環境	D4 同儕看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.38	0.810	4.207	33.179	0.840
	D5 朋友看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.59	0.783			
	D3 同事看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.23	0.764			
	D2 親戚法會影響我中秋節烤肉的方式	3.31	0.756			
	D1 家人看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.53	0.662			
	D8 鄰居看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.88	0.885			
	D9 政府單位看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.86	0.853			
	D7 環保團體看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.97	0.820			
	D6 偶像明星看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.77	0.629			
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數						0.811
Bartlett 的球形檢定	近似卡方分配					1254.748
	df					36
	顯著性					0.000
總解釋變異量						65.113
Cronbach's α						0.852

資料來源：本研究整理

4. 知覺行為控制

知覺行為控制量表經過轉軸後的成分矩陣，剔除不符合的題目，最後剩 9 題，得 1 個構面，總解釋變異量為 58.569%，總 Cronbach's α 係數為 0.875，表示本量表具有效度及信度（表 3.11）。

表 3.11 知覺行為控制因素分析量表

因素構面	環境項目因子	平均數	因素負荷量	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
知覺行為控制	E5 沒放置垃圾桶的烤肉地點，我會將垃圾帶走	3.97	0.868	4.100	58.569	0.875
	E6 烤肉場地有提供水資源，我會將場地清洗乾淨	3.88	0.855			
	E4 公告禁止烤肉場所，中秋節我不會去該場所烤肉	4.04	0.807			
	E7 烤肉場地有提供重複使用餐具，我不會使用免洗餐具	3.66	0.786			
	E2 中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶烤肉時，我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶	4.07	0.766			
	E3 中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我會將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾	4.05	0.722			
	E1 如果可以，中秋節我會選擇環保的烤肉方式 EX：無煙烤肉店	3.81	0.487			
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數						0.842
Bartlett 近似卡方分配的球形檢定 顯著性						1101.177 21 0.000
總解釋變異量						58.569
Cronbach's α						0.875

資料來源：本研究整理

5.行為意向

行為意向量表經過轉軸後的成分矩陣，剔除不符合的題目，最後剩 9 題，共得 2 個構面，透過各構面因子命名為環境意願及法律限制。環境行動經因素分析後解釋變異量達 38.085%，Cronbach's α 係數為 0.887；法律限制經因素分析後解釋變異量達 31.043%，Cronbach's α 係數為 0.864；

總總解釋變異量為 69.128%，總 Cronbach's α 係數為 0.909，表示本量表具有效度及信度（表 3.12）。環境意願指個人在日常生活中，藉由自我意願從事負責任環境行為，來維護或改善自然界的環境；法律限制指透過法律限制壓力，促使個人進行維護或改善自然界的環境。

表 3.12 行為意向因素分析量表

因素 構面	環境項目因子	平均 數	因素負 荷量	特徵 值	解釋變異 量 (%)	Cronbach's α
環境 意願	F9 中秋節購買烤肉用品時，我會自備購 物袋	3.75	0.862	5.670	38.085	0.887
	F10 中秋節我會購買對環境低污染的烤 肉用品	3.71	0.847			
	F8 中秋節烤肉時我會隨手撿拾垃圾	3.96	0.828			
	F7 中秋節烤肉我會實行資源回收	3.93	0.792			
	F5 中秋節烤肉時，我會自備茶杯或餐 具，而不用紙杯或免洗餐具	3.71	0.569			
	F6 中秋節我會採步行、騎腳踏車或搭乘 大眾交通工具的方式前往烤肉地點	3.53	0.561			
法律 限制	F3 中秋節烤肉時我會做好環境清潔維護	4.15	0.868	1.242	31.043	0.864
	F2 中秋節烤肉時我會做好垃圾分類	4.10	0.865			
	F1 中秋節前，政府推動環保政策，我會 遵守環保法令	3.91	0.840			
	F4 我中秋節會選擇環保烤肉方式 EX： 無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無 煙炭烤燒肉店烤肉等	3.82	0.601			
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數						0.866
Bartlett 近似卡方分配						2091.121
的球形檢 df						45
定 顯著性						0.000
總解釋變異量						69.128
Cronbach's α						0.909

資料來源：本研究整理

3.6 資料分析方法

本研究以 SPSS19.0 版套裝軟體，分析方法採描述性統計分析、因素分析、信度分析、T 檢定、單因子變異分析及回歸分析等方法。

3.6.1 描述性統計分析

描述性統計分析包括以平均數及標準差來分析受試者的基本資料、中秋節烤肉習慣、環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及環境意象等量表上的看法，以分析出受試者在人口背景分布及各量表上提項的偏好。

3.6.2 T 檢定

檢定不同性別與結婚與否的受訪者，在環境態度與環境行為的意見上是否有顯著地差異。

3.6.3 單因子變異分析

檢定不同年齡、教育程度、職業及收入的受訪者，在環境態度、環境行為的意見上是否有顯著地差異。

3.6.3 回歸分析

為了檢驗受訪者對於中秋節烤肉時的環境行為意圖是否受到態度、主觀規範及控制知覺的影響，並檢驗哪個構面對於行為意向的影響較大。

第四章 研究結果與討論

本研究以嘉義縣民眾作為調查對象，以計畫行為理論探討民眾在中秋節烤肉之休閒環境行為，利用相關文獻自行整理成「民眾中秋節烤肉之環境行為問卷」，針對嘉義縣民眾進行施測，並依據問卷調查所得之實際資料加以彙整，並運用 SPSS19.0 版統計套裝軟體進行資料分析，就分析之數據資料結果加以討論，藉以驗證本研究之目的與研究假設。

於 2014 年 9 月 15 日至 2014 年 9 月 19 日中秋節過後進行正式問卷施測，施測問卷 320 份，回收 320 份，回收率 100%，剔除無效填答與填答不完整者，回收有效問卷共 282 份，有效率為 88.13%。

4.1 描述性統計分析

針對有效問卷 282 份進行人口背景屬性之特性及中秋節烤肉行為進行描述性統計分析。

4.1.1 社經背景屬性

本研究問卷人口背景屬性類別有性別、年齡、婚姻狀態、教育程度、職業、宗教信仰及個人月收入等 7 項，各項分析如表 4.1 所示。

有效問卷中，受施測民眾性別部分，男生為 133 人，占比例 47.16%，女生為 149 人，占比例 52.84%，顯示民眾女生高於男生。年齡部分，20 歲以下為 123 人，占比例為最高 43.62%，21-29 歲為 47 人，占比例 16.67%

位居第二，其後依序 30-39 歲為 43 人，占比例 15.25%，50-59 歲為 27 人，占比例 9.57%，60 歲以上為 22 人，占比例為 7.80%，40-49 歲為 20 人，占比例 7.09%。婚姻狀態部分未婚高達 204 人，占比例 72.34%，而已婚為 78 人，占比例 27.66%，顯示受施測民眾未婚比例高於已婚。民眾教育程度主要以大學（專）159 人為最多，占比例 56.38%，其次為高中（職）80 人，占比例 28.37%，其後依序國中 22 人，占比例 7.80%，研究所以上 14 人，占比例 4.96%，最後為國小 7 人，占比例 2.48%。民眾職業以學生 127 人，占比例 45.04% 最高，其次為服務業 35 人，占比例 12.41%，其後依序為工商業 29 人，占比例 10.28%，家管 28 人，占比例 9.93%，退休 20 人，占比例 7.09%，軍公教 16 人，占比例 5.67%，農漁牧 12 人，占比例 4.26%，自由業 9 人，占比例 3.19%，其他 6 人，占比例 2.13%。民眾宗教信仰部分，無宗教信仰為 119 人，占比例 42.20%，基督教 67 人，占比例 23.76%，道教 51 人，占比例 18.09%，佛教 30 人，占比例 10.64%，其他 9 人，占比例 3.19%，天主教 6 人，占比例 2.13%。民眾月收入部分，19,999 元以下為 174 人，占比例 61.70%，20,000~40,000 元為 81 人，占比例 28.72%，40,001~60,000 元為 20 人，占比例 7.09%，60,001~80,000 元為 3 人，占比例 1.06%，8,0001~100,000 元為 4 人，占比例 1.41%。

表 4.1 社經背景屬性分析表

變項	分類項目	樣本數 (人)	百分比 (%)
性別	男	133	47.16
	女	149	52.84
年齡	20 歲以下	123	43.62
	21~29 歲	47	16.67
	30~39 歲	43	15.25
	40~49 歲	20	7.09
	50~59 歲	27	9.57
	60 歲以上	22	7.80
婚姻狀態	未婚	204	72.34
	已婚	78	27.66
教育程度	國小	7	2.48
	國中	22	7.80
	高中 (職)	80	28.37
	大學 (專)	159	56.38
	研究所以上	14	4.96
職業	農漁牧	12	4.26
	工商業	29	10.28
	服務業	35	12.41
	軍公教	16	5.67
	家管	28	9.93
	退休	20	7.09
	學生	127	45.04
	自由業	9	3.19
	其他	6	2.13
	宗教信仰	無	119
基督教		67	23.76
天主教		6	2.13
佛教		30	10.64
道教		51	18.09
其他		9	3.19

資料來源：本研究整理

表 4.1 社經背景屬性分析表 (續)

變項	分類項目	樣本數 (人)	百分比 (%)
個人月收入	19,999 元以下	174	61.70
	20,000~40,000 元	81	28.72
	40,001~60,000 元	20	7.09
	60,001~80,000 元	3	1.06
	8,0001~100,000 元	4	1.41

資料來源：本研究整理

4.1.2 民眾中秋節烤肉行為

本研究問卷中秋節烤肉行為類別有中秋節是否有烤肉、中秋節烤肉是跟誰一起烤、中秋節烤肉地點、中秋節烤肉的動機及中秋節良好的烤肉環境需具備甚麼等 5 個題項，各項分析如表 4.2 所示。

有效問卷中，受施測民眾中秋節是否有烤肉部分，有烤肉為 246 人，占比例 87.23%，中秋節無烤肉為 36 人，占比例 12.77%，顯示民眾近 9 成中秋節皆有烤肉休閒活動。民眾中秋節跟誰一起烤部分，跟家人烤肉為 134 人，占比例 47.52% 為最高，跟朋友烤肉為 64 人，占比例 22.70%，其他未烤肉為 36 人，占比例 12.77%，跟同學為 17 人，占比例 6.03%，跟同事為 12 人，占比例 4.26%，跟社區為 10 人，占比例 3.55%，跟鄰居為 5 人，占比例 1.77%，跟親戚為 4 人，占比例 1.42%，顯示中秋節烤肉近 5 成想與家人共同烤肉。民眾中秋節烤肉地點部分，自家戶外烤肉為 135 人，占比例 47.87% 為最高，親友家戶外烤肉為 44 人，占比例 15.60%，其他無烤肉或其他地方為 37 人，占比例 13.12%，空地烤肉為 24 人，占

比例 8.51%，肉店烤肉為 19 人，占比例 6.74%，河堤旁烤肉為 9 人，占比例 3.19%，烤風景區烤肉為 9 人，占比例 3.19%，公園烤肉為 5 人，占比例 1.77%，顯示在自家戶外烤肉為優先選擇地點。民眾中秋節烤肉動機部分與家人團聚增進感情為 135 人，占比例 28.37%為最高，因應中秋節情境為 61 人，占比例 21.63%，與家人團聚增進感情為 51 人，占比例 18.09%，與好友相聚為 46 人，占比例 16.31%，辦理社區活動為 8 人，占比例 2.84%，其他無烤肉為 36 人，占比例 12.77%，顯示在中秋節烤肉最能與家人團聚增進感情。民眾中秋節烤肉環境需具備有提供水的地方為 107 人，占比例 37.94%為最高，良好天氣為 67 人，占比例 23.76%，寬闊場地為 49 人，占比例 17.38%，明亮場地為 19 人，占比例 6.74%，美好風景為 4 人，占比例 1.42%，其他無烤肉為 36 人，占比例 12.77%，顯示在中秋節烤肉烤肉環境需具備有提供水的地方，方便清洗食材及滅火需求。

表 4.2 民眾中秋節烤肉行為

變項	項目類別	樣本數 (人)	百分比 (%)
中秋節是否有烤肉	有	246	87.23
	無	36	12.77

資料來源：本研究整理

表 4.2 民眾中秋節烤肉習慣 (續)

變項	項目類別	樣本數 (人)	百分比 (%)
中秋節是跟誰一起烤肉	家人	134	47.52
	朋友	64	22.70
	同事	12	4.26
	親戚	4	1.42
	同學	17	6.03
	鄰居	5	1.77
	社區	10	3.55
	其他	36	12.77
中秋節烤肉地點	自家戶外	135	47.87
	親友家戶外	44	15.60
	河堤旁	9	3.19
	空地	24	8.51
	公園	5	1.77
	烤肉店	19	6.74
	風景區	9	3.19
	其他	37	13.12
中秋節烤肉的動機	單純想吃烤肉	51	18.09
	與家人團聚增進感情	80	28.37
	與好友相聚	46	16.31
	因應中秋節情境	61	21.63
	辦理社區活動	8	2.84
	其他	36	12.77
中秋節良好的烤肉環境 需具備甚麼	有提供水的地方	107	37.94
	寬闊場地	49	17.38
	美好風景	4	1.42
	明亮場地	19	6.74
	良好天氣	67	23.76
	其他	36	12.77

資料來源：本研究整理

4.1.3 中秋節烤肉環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之現況分析

本節主要在瞭解受施測者中秋節烤肉環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向等量表所填答的結果，進行比較分析，以瞭解民眾在這五個變項現況及認同程度。

1. 中秋節烤肉環境行為之現況

本研究之環境行為，引用相關文獻，以修正自編「環境行為」為指標，採平均數及標準差對民眾中秋節烤肉環境行為各個構面來分析比較，結果如表 4.3 所示，就整體環境行為而言，其平均值為 3.7103，屬高於偶而做趨勢，可見民眾中秋節烤肉有在從事的環境行為，在兩個構面中，以環境行動平均值最高（3.7961），政策行動部分平均值則為（3.5816）。由此可知，民眾對於環境行動經常做的部分高於政策行動。

在進一步將每個構面每題得分情形做詳細分析，得知大多數民眾瞭解中秋節烤肉環境行為重要性，所以在「環境行動」、「政策行動」的平均數皆高於偶而做之行為，偏向於經常做。在環境行動構面中，以中秋節烤肉時，我有做好環境清潔維護平均數最高（4.17），可見民眾在中秋節烤肉時偏向經常做好環境清潔維護之行為，且較為重視環境清潔之工作，主要為環境清潔對自身環境有立即影響。在就政策行動構面部分，

以我有遵守環保令平均數最高 (3.91) 偏向經常做，可見民眾對於法令規定，有涉及告發處分問題較為重視及守法，在整個環境行為變項部分，仍以做好境清潔維護為最重視。

表 4.3 民眾中秋節烤肉「環境行為」各構面每題之分析

構面	題號	題目	平均數	標準差
環境行動	B8	我有隨時撿拾垃圾	3.85	1.055
	B7	我有實行資源回收	3.88	.987
	B2	我有做好垃圾分類	4.04	.880
	B3	我有做好環境清潔維護	4.17	.879
	B10	我有購買環保低污染烤肉用品	3.40	1.205
	B9	我自備購物袋	3.44	1.265
政策行動	B4	中秋節有選擇環保烤肉方式	3.64	1.048
	B6	我採步行或騎腳踏車方式前往烤肉地點	3.24	1.251
	B5	我自備環保杯	3.53	1.151
	B1	我有遵守環保法令	3.91	.958
環境行動	題數	6	3.7961	5.05800
	構面平均總分	22.7766		
政策行動	題數	4	3.5816	3.38407
	構面平均總分	14.3262		
整體環境行為	題數	10	3.7103	7.75424
	構面平均總分	37.1028		

資料來源：本研究整理

4.1.4 中秋節烤肉環境態度之現況

本研究之環境態度，引用相關文獻，以修正自編「環境態度」為指標，採平均數及標準差對民眾中秋節烤肉環境態度各個構面來分析比較，結果如表 4.4 所示，就整體環境態度而言，其平均值為 3.8321，屬高於沒意見，偏向於同意趨勢，可見民眾有較高的環境態度，在兩個構面

中，以環境危機平均值最高（3.9615），環境控制部分全部皆為反向題，經反向得分計算後，其平均值則為（3.1651）。由此可知，民眾對於環境危機部分態度高於環境控制。

在進一步將每個構面每題得分情形做詳細分析，環境危機構面中，「台灣人過分干擾自然常會造成災難性的後果」平均數為最高（4.16），可見民眾認為過分干擾自然常會造成災難性的後果，過度開發情形下，造就如天氣異常情況，如 2013 年經常性暴雨造成區域性淹水，而讓民眾對於環境的態度逐漸提高。在環境控制構面中，「台灣人終將瞭解大自然的運作進而控制它」經反向計算後，平均數為最高（3.99），可見民眾認為台灣人無法瞭解大自然且無法控制它，在整個環境行為變項部分，環境危機及環境控制兩構面中，題項平均數最高兩題，互相呼應，民眾認為過分干擾自然，且無法瞭解大自然的運作進而控制它，常會造成災難性後果，可見民眾有較高環境態度。

表 4.4 民眾環境態度各構面每題之分析

構面	題號	題目	平均數	標準差
環境控制	C12	台灣人生來就有權利去掌控自然萬物	3.41	1.211
	C8	自然界的平衡機制可以承受台灣工業化所造成的衝擊	3.24	1.225
	C14	台灣人終將瞭解大自然的運作進而控制它	3.99	.864
	C4	台灣人的智慧可永保台灣適合人類居住	3.15	1.120
	C2	台灣人有權改變自然環境以順應他們的需求	3.09	1.239

資料來源：本研究整理

表 4.4 民眾環境態度各構面每題之分析 (續)

構面	題號	題目	平均數	標準差
環境控制	C6	只要我們學會如何開發利用，台灣的資源是十分充裕的	3.02	1.224
	C10	我們台灣已過度誇大了生態危機	2.96	1.131
環境危機	C5	台灣人正嚴重地濫用環境資源	4.07	.773
	C7	動植物與台灣人有同等的生存權力	4.08	.765
	C15	如果持續目前發展趨勢，台灣很快將面臨到一場生態浩劫	3.99	.864
	C1	現在台灣人口密度已接近地球資源可承受的極限。	3.93	.763
	C3	台灣人過分干擾自然常會造成災難性的後果	4.16	.704
	C9	台灣人雖然具有特殊能力，仍然要受自然法則的支配	3.80	.950
	C11	台灣好像是一艘空間及資源都有限的太空船	3.71	1.00
環境控制	題數	7	3.1651	6.11839
	構面平均總分	22.1560		
環境危機	題數	7	3.9615	3.95055
	構面平均總分	27.7305		
環境態度	題數	14	3.8321	7.71887
	構面平均總分	53.6489		

資料來源：本研究整理

4.1.5 中秋節烤肉環境主觀規範之現況

本研究之主觀規範，引用相關文獻，以修正自編「主觀規範」為指標，採平均數及標準差對民眾中秋節烤肉環境主觀規範各個構面來分析比較，結果如表 4.5 所示，就整體主觀規範而言，其平均值為 3.1686，屬高於無意見，可見民眾中秋節烤肉對於他人意見壓力表示無感受，在兩個構面中，以親近信念平均值最高 (3.4078)，社會信念部分平均值則為 (2.8697)。由此可知，民眾對於親近信念壓力部分比社會信念覺有感受。

在進一步將每個構面每題得分情形做詳細分析，親近信念構面中，「朋友看法會影響我中秋節烤肉的方式」平均數為最高（3.59），可見民眾認為朋友的想法比起其他人看法來感受到壓力較大，促使影響烤肉方式。在社會信念構面中，各項題目平均數皆落在不同意，低於無意見，可見對於鄰居、政府、環保團體及偶像明星的看法部分，民眾普遍認為不會影響到自己中秋節烤肉方式。

表 4.5 民眾中秋節烤肉主觀規範各構面每題之分析

構面	題號	題目	平均數	標準差
親近信念	D4	同儕看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.38	.865
	D5	朋友看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.59	.905
	D3	同事看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.23	.897
	D2	親戚看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.31	.848
	D1	家人看法會影響我中秋節烤肉的方式	3.53	.801
社會信念	D8	鄰居看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.88	.971
	D9	政府單位看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.86	1.023
	D7	環保團體看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.97	.939
	D6	偶像明星看法會影響我中秋節烤肉的方式	2.77	.985
親近信念	題數	5	3.4078	3.3717
	構面平均總分	17.0390		
社會信念	題數	4	2.8697	3.2238
	構面平均總分	11.4787		
主觀規範	題數	9	3.1686	5.5905
	構面平均總分	28.5177		

資料來源：本研究整理

4.1.6 中秋節烤肉環境知覺行為控制之現況

本研究之知覺行為控制，引用相關文獻，以修正自編「知覺行為控制」為指標，採平均數及標準差對民眾中秋節烤肉環境知覺行為控制各

個構面來分析比較，結果如表 4.6 所示，就整體而言，其平均值為 3.9260，屬高於無意見，偏向同意，可見民眾中秋節烤肉對於便利性及法律規範表示有感受，具有友善度。

在進一步將每個構面每題得分情形做詳細分析，知覺行為控制構面中，「中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶，烤肉時我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶」平均數為最高（4.07），可見民眾對於在烤肉地點有放置垃圾分類桶，使民眾將垃圾分類丟置分類垃圾桶，具有高友善度，顯示民眾感覺便利時，會促使舉手做環保，而在「中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾」題目中，平均數亦高達（4.05），可見民眾對於政府人員針對環保法規進行稽查，具有一定壓力及約束，促使民眾進行負責任的環境行為，避免遭開罰。

表 4.6 民眾中秋節烤肉知覺行為控制各構面每題之分析

構面	題號	題目	平均數	標準差
知覺行為控制	E5	沒放置垃圾桶的烤肉地點，我會將垃圾帶走	3.97	.886
	E6	烤肉場地有提供水資源，我會將場地清洗乾淨	3.88	.993
	E4	公告禁止烤肉場所，中秋節我不會去該場所烤肉	4.04	.834
	E7	烤肉場地有提供重複使用餐具，我不會使用免洗餐具	3.66	1.092
	E2	中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶烤肉時，我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶	4.07	.657
	E3	中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾	4.05	.756
	E1	如果可以，中秋節我會選擇環保的烤肉方式	3.81	.766
知覺行為控制	題數	7		
為控制	構面平均總分	3.9260	27.4823	4.5823

資料來源：本研究整理

4.1.7 中秋節烤肉環境行為意向之現況

本研究之環境行為意向，引用相關文獻，以修正自編「行為意向」為指標，採平均數及標準差對民眾中秋節烤肉環境行為意向各個構面來分析比較，結果如表 4.7 所示，就整體而言，其平均值為 (3.8564)，屬高於無意見，偏向同意，可見民眾中秋節烤想要去執行環境行為的意向持正面態度。在兩個構面中，以環境行動平均值最高 (3.7648)，法律限制部分平均值則為 (3.9938)，可知民眾對於法律限制部分具有較高正面態度，而讓民眾普遍對於政府政策及法律的約束有高友善度，促使民眾會想要進行負責任的環境行為。

在進一步將每個構面每題得分情形做詳細分析，環境行動構面中，「中秋節烤肉時我會隨手撿拾垃圾」平均數為最高 (3.96)，可見民眾對於烤肉時隨手撿拾垃圾的行為，具有正面態度，而在法律限制構面中，「中秋節烤肉時我會做好環境清潔維護」平均數為最高 (4.15)，可見民眾對於周遭環境具有維護清潔觀念，避免生活環境遭受影響，此外亦有法律規範，依據「廢棄物清理法」第 27 條第 1 項第 1 款規定 (略以)，隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物，將依上開法規第 50 條第 1 項第 3 款規定罰處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰，規定民眾不得影響生活周遭環

境，民眾避免遭罰處而有意願進行負責任的環境行為。

表 4.7 民眾中秋節烤肉行為意向各構面每題之分析

構面	題號	題目	平均數	標準差
環境 意願	F9	中秋節購買烤肉用品時，我會自備購物袋	3.75	1.041
	F10	中秋節我會購買對環境低污染的烤肉用品	3.71	1.023
	F8	中秋節烤肉時我會隨手撿拾垃圾	3.96	.910
	F7	中秋節烤肉我會實行資源回收	3.93	.884
	F5	中秋節烤肉時，我會自備茶杯或餐具，而不用紙杯或免洗餐具	3.71	.935
	F6	中秋節我會採步行、騎腳踏車或搭乘大眾交通工具的方式前往烤肉地點	3.53	1.030
法律 限制	F3	中秋節烤肉時我會做好環境清潔維護	4.15	.647
	F2	中秋節烤肉時我會做好垃圾分類	4.10	.643
	F1	中秋節前，政府推動環保政策，我會遵守環保法令	3.91	.795
	F4	我中秋節會選擇環保烤肉方式 EX：無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無煙炭烤燒肉店烤肉等	3.82	.845
環境 意願	題數	6		
	構面平均總分	22.5887	3.7648	4.6639
法律 限制	題數	4		
	構面平均總分	15.9752	3.9938	2.4861
行為 意向	題數	10		
	構面平均總分	38.5638	3.8564	6.5776

資料來源：本研究整理

4.2 不同社經背景對中秋節烤肉時各變項的差異情形

為瞭解不同社經背景對環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向的差異情形，本研究分別以 T 檢定分析來考驗假設 H1.1 及 H1.5 假設；單因子變異數分析來考驗假設 H1.2、H1.3、H1.4、H1.6、H1.7、H1.8、H1.9、H1.10、H1.11、H1.12，說明如下：

1.不同性別對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以 T 檢定分析研究假設 H1.1，瞭解不同性別之差異情形，結果如表 4.8 所示，得知不同性別對知覺行為控制有顯著性差異，顯示知覺行為控制會因性別不同而有所差異，其餘皆無顯著性差異，此假設部分成立。結果推論女性比男性中秋節烤肉時較容易受到便利性或規定阻礙上影響。

表 4.8 不同性別對各變項的差異分析

變項	性別	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤	T 值	P 值
環境態度	男	133	3.5875	.57052	.04947	0.71	0.48
	女	149	3.5417	.50324	.04123		
主觀規範	男	133	3.1370	.67085	.05817	-0.80	0.42
	女	149	3.1969	.57404	.04703		
知覺行為控制	男	133	3.8324	.66392	.05757	-2.29	0.02**
	女	149	4.0096	.63686	.05217		
行為意向	男	133	3.8038	.65011	.05637	-1.27	0.20
	女	149	3.9034	.66316	.05433		
環境行為	男	133	3.6947	.83469	.07238	-0.31	0.75
	女	149	3.7242	.72098	.05907		

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

2.不同年齡對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.2，瞭解不同年齡之差異情形，結果如表 4.9 所示，得知不同年齡對行為意向有顯著性差異，顯示行為意向 20 歲以下對 40~49 歲及 60 歲以上有差異，此外不同年齡對環境態度、知覺行為控制有顯著但無差異，而主觀規範及環境行為則無顯著差異，本假設部分成立。

表 4.9 不同年齡對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	3.639	5	.728	2.611	.025*	無
	組內	76.954	276	.279			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	3.094	5	.619	1.622	.154	無
	組內	105.330	276	.382			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	5.141	5	1.028	2.462	.033*	無
	組內	115.276	276	.418			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	10.173	5	2.035	5.041	.000***	20歲以下>40~49歲
	組內	111.401	276	.404			20歲以下>60歲以上
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	2.521	5	.504	.836	.525	無
	組內	166.440	276	.603			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

3.不同教育程度對中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.3，瞭解不同教育程度之差異情形，結果如表 4.10 所示，得知不同教育程度對知覺行為控制有顯著性差異，顯示知覺行為控制教育程度大學對高中有差異，推論原因在於在大學對於較方便執行之環境行為，或學校校規規範在環境規範方面比高中來的重視，而高中因礙於升學壓力，而卻較無重視環境行為。此外不同教育程度對環境態度、行為意向有顯著但無差異，而主觀規範及環境行為則無顯著差異，本假設部分成立。

表 4.10 不同教育程度對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	4.437	4	1.109	4.035	.003**	無
	組內	76.157	277	.275			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	2.024	4	.506	1.317	.264	無
	組內	106.401	277	.384			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	8.925	4	2.231	5.543	.000***	大學教育>高中教育
	組內	111.492	277	.402			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	5.968	4	1.492	3.575	.007**	無
	組內	115.605	277	.417			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	5.559	4	1.390	2.356	.054	無
	組內	163.401	277	.590			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

4.不同職業對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.4，瞭解不同職業之差異情形，結果如表 4.11 所示，得知不同職業對環境態度、知覺行為控制、行為意向有顯著但無差異，而主觀規範及環境行為則無顯著差異，本假設不成立。可見不同職業並不會影響到個人願不願意或有沒有去執行負責任的環境行為。

表 4.11 不同職業對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	5.198	8	.650	2.353	.018*	無
	組內	75.396	273	.276			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	3.036	8	.379	.983	.450	無
	組內	105.389	273	.386			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	7.650	8	.956	2.315	.020*	無
	組內	112.766	273	.413			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	10.494	8	1.312	3.224	.002**	無
	組內	111.079	273	.407			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	3.821	8	.478	.790	.612	無
	組內	165.139	273	.605			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

5.不同婚姻對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以 T 檢定分析考驗研究假設 H1.5，瞭解不同婚姻之差異情形，結果如表 4.12 所示，得知不同婚姻對環境態度及行為意向有顯著性差異，(環境態度未婚平均數 3.6176，已婚平均數 3.4212，行為意向未婚平均數 3.927，已婚 3.6718)，顯示環境態度未婚比已婚有較高環境態度，行為意向未婚比已婚有較高友善度。其餘變項皆無顯著性差異，此假設部分成立。

表 4.12 不同性別對各變項的差異分析

變項	婚姻狀態	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤	T 值	P 值
環境態度	未婚	204	3.6176	.54524	.03817	2.788	.006**
	已婚	78	3.4212	.48440	.05485		
主觀規範	未婚	204	3.1580	.62639	.04386	-.466	.641
	已婚	78	3.1966	.61040	.06911		
知覺行為控制	未婚	204	3.9643	.65367	.04577	1.591	.113
	已婚	78	3.8260	.65065	.07367		
行為意向	未婚	204	3.9270	.63565	.04450	2.954	.003**
	已婚	78	3.6718	.68260	.07729		
環境行為	未婚	204	3.7098	.80595	.05643	-.017	.987
	已婚	78	3.7115	.69413	.07859		

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

6.不同宗教信仰對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.6，瞭解不同宗教信仰之差異情形，結果如表 4.13 所示，得知不同宗教信仰對環境態度有顯著差異，顯示環境態度無宗教信仰對基督教、佛教及道教有差異，此外不同宗教信仰對知覺行為控制、行為意向有顯著但無差異，而主觀規範及環境行為則無顯著差異，本假設部分成立。可見在環境態度部分，無信仰卻比基督教、佛教及道教來的高，推論民眾無信仰較無受到宗教約束。

表 4.13 不同宗教信仰對各變項的差異分析

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較	
環境態度	組間	7.257	5	1.451	5.463	.000***	無信仰>基督教
	組內	73.336	276	.266			無信仰>佛教
	總和	80.594	281				無信仰>道教

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

表 4.13 不同宗教信仰對各變項的差異分析 (續)

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
主觀規範	組間	.504	5	.101	.258	.936	無
	組內	107.921	276	.391			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	6.612	5	1.322	3.207	.008**	無
	組內	113.804	276	.412			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	5.575	5	1.115	2.653	.023*	無
	組內	115.999	276	.420			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	1.742	5	.348	.575	.719	無
	組內	167.218	276	.606			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

7.不同個人月收入對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.7，瞭解不同個人月收入之差異情形，結果如表 4.14 所示，得知不同個人月收入對主觀規範、知覺行為控制、行為意向、環境行為有顯著但無差異，而環境態度則無顯著差異，本假設不成立。可見不同的月收入，並不會影響個人有沒有意願去執行負責任的環境行為。

表 4.14 不同宗教信仰對各變項的差異分析

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	.917	4	.229	.797	.528
	組內	79.677	277	.288		無
	總和	80.594	281			
主觀規範	組間	3.770	4	.942	2.494	.043*
	組內	104.655	277	.378		無
	總和	108.425	281			
知覺行為 控制	組間	5.343	4	1.336	3.215	.013*
	組內	115.074	277	.415		無
	總和	120.417	281			
行為意向	組間	4.641	4	1.160	2.749	.029*
	組內	116.932	277	.422		無
	總和	121.574	281			
環境行為	組間	7.124	4	1.781	3.048	.018*
	組內	161.837	277	.584		無
	總和	168.960	281			

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

8. 是否有無烤肉對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以 T 檢定分析考驗研究假設 H1.8，瞭解有無烤肉之差異情形，結果如表 4.15 所示，得知有無烤肉對環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為無顯著性差異，此假設不成立。

表 4.15 是否有無烤肉對各變項的差異分析

	中秋節是否有烤肉	個數	平均數	標準差	平均數的 標準誤	T 值	P 值
環境態度	有	246	3.5650	.52951	.03376	.141	.888
	無	36	3.5516	.58295	.09716		

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

表 4.15 是否有無烤肉對各變項的差異分析 (續)

	中秋節是 否有烤肉	個數	平均數	標準差	平均數的 標準誤	T 值	P 值
主觀規範	有	246	3.1644	.62028	.03955	-.298	.766
	無	36	3.1975	.63530	.10588		
知覺行為控制	有	246	3.9321	.66578	.04245	.403	.687
	無	36	3.8849	.57935	.09656		
行為意向	有	246	3.8496	.65973	.04206	-.452	.651
	無	36	3.9028	.65137	.10856		
環境行為	有	246	3.7561	.71767	.04576	1.981	.055
	無	36	3.3972	1.05193	.17532		

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

10.跟不同人烤肉對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.9，瞭解跟不同人烤肉之差異情形，結果如表 4.16 所示，得知跟不同人烤肉對知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著但無差異，而環境態度及主觀規範則無顯著差異，本假設不成立。

表 4.16 跟不同人烤肉對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	3.018	7	.431	1.523	.159	無
	組內	77.576	274	.283			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	1.561	7	.223	.572	.779	無
	組內	106.863	274	.390			
	總和	108.425	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

表 4.16 跟不同人烤肉對各變項的差異分析（續）

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
知覺行為 控制	組間	14.406	7	2.058	5.319	.000***	無
	組內	106.010	274	.387			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	9.418	7	1.345	3.287	.002**	無
	組內	112.155	274	.409			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	10.579	7	1.511	2.615	.013*	無
	組內	158.381	274	.578			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

10.不同烤肉地點對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.10，瞭解不同烤肉地點之差異情形，結果如表 4.17 所示，得知不同烤肉地點對知覺行為控制及行為意向有顯著差異，顯示知覺行為控制及行為意向的自家戶外對空地有差異，此外環境行為則有顯著無差異，而環境態度及主觀規範則無顯著差異，本假設部分成立。

表 4.17 不同烤肉地點對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	2.237	7	.320	1.117	.352	無
	組內	78.357	274	.286			
	總和	80.594	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

表 4.17 不同烤肉地點對各變項的差異分析 (續)

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
主觀規範	組間	2.056	7	.294	.757	.624	無
	組內	106.369	274	.388			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	12.260	7	1.751	4.437	.000***	自家戶外>空地
	組內	108.156	274	.395			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	12.408	7	1.773	4.449	.000***	自家戶外>空地
	組內	109.165	274	.398			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	10.034	7	1.433	2.471	.018*	無
	組內	158.926	274	.580			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

11.不同烤肉動機對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.11，瞭解不同烤肉動機之差異情形，結果如表 4.18 所示，得知不同烤肉動機對知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異，顯示知覺行為控制及行為意向的烤肉動機，與家人團聚增進感情對因應中秋節情境及其他（如無烤肉）有差異，環境行為部分則單純想吃烤肉對因應中秋節情境及其他（如無烤肉）有差異，與家人團聚增進感情對因應中秋節情境及其他（如無烤肉）有差異，而環境態度及主觀規範則無顯著差異，本假設部分成立。

表 4.18 不同烤肉動機對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	1.439	5	.288	1.004	.416	無
	組內	79.154	276	.287			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	1.511	5	.302	.780	.565	無
	組內	106.914	276	.387			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	6.627	5	1.325	3.215	.008**	與家人團聚增進感情> 因應中秋節情境及其他
	組內	113.790	276	.412			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	7.649	5	1.530	3.706	.003**	與家人團聚增進感情> 因應中秋節情境及其他
	組內	113.924	276	.413			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	17.586	5	3.517	6.413	.000***	單純想吃烤肉>因應中 秋節情境及其他 與家人團聚增進感情> 因應中秋節情境及其他
	組內	151.375	276	.548			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

12.不同烤肉環境對民眾中秋節烤肉時各變項的差異情形

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設 H1.12，瞭解不同烤肉環境之差異情形，結果如表 4.19 所示，得知不同烤肉環境對知覺行為控制有顯著差異，顯示知覺行為控制的烤肉環境提供有水地方對寬闊場地有差異，此外環境態度及行為意向則有顯著無差異，而主觀規範及環境行為則無顯著差異，本假設部分成立。可見提供水的地方比較寬闊場地，民眾更有意願去執行負責任的環境行為，推論有水的地方較容易清理環境清潔維護工作。

表 4.19 不同烤肉環境對各變項的差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	雪費法 事後多重比較
環境態度	組間	3.502	5	.700	2.507	.031*	無
	組內	77.092	276	.279			
	總和	80.594	281				
主觀規範	組間	1.127	5	.225	.580	.716	無
	組內	107.298	276	.389			
	總和	108.425	281				
知覺行為 控制	組間	8.214	5	1.643	4.041	.001**	提供有水的地方>寬 闊場地
	組內	112.203	276	.407			
	總和	120.417	281				
行為意向	組間	5.990	5	1.198	2.861	.015*	
	組內	115.583	276	.419			
	總和	121.574	281				
環境行為	組間	1.778	5	.356	.587	.710	
	組內	167.182	276	.606			
	總和	168.960	281				

註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001 資料來源：本研究整理

4.3 民眾中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向之影響分析

本節為瞭解民眾中秋節烤肉之環境態度、主觀規範及知覺行為控制對環境行為意向之影響，進行迴歸分析，以瞭解自變項對行為意向之影響力，結果顯示模型配適度良好，經迴歸分析結果如表 4.20 所示，在模式中，「行為意向」可被「態度」、「主觀規範」及「知覺行為控制」三個潛在變項解釋的變異程度為 50.8% (R²=50.8%)，代表模式對「行為意向」有不錯的可信度，該三個潛在自變項與應變項「行為意向」的關係皆是

正向的。檢視方程式中可知「主觀規範」與「行為控制知覺」對行為意向均達到顯著水準，其中「知覺行為控制」構面的（ β 值為 0.65）影響程度大於「主觀規範」，這表示若加強民眾知覺採取環境為的難易程度，越簡單越能促使民眾近執行負責任環境行為；反之，「態度」則未達顯著水準，因此假設 2 的驗證部分成立。

表 4.20 民眾中秋節烤肉時環境態度、主觀規範及知覺行為控制對行為意向之解釋力表

Anova					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	62.420	3	20.807	97.783	.000***
殘差	59.154	278	.213		
總數	121.574	281			
係數					
模式	未標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
(常數)	.753	.241		3.129	.002**
環境態度	.002	.054	.002	.044	.965
主觀規範	.169	.047	.160	3.609	.000***
知覺行為控制	.652	.046	.649	14.067	.000***
樣本數 282	註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001			F 值=97.783	
R ² =.508					

資料來源：本研究整理

4.4 民眾中秋節烤肉時環境行為意向對環境行為之影響分析

本節為瞭解民眾中秋節烤肉環境行為意向對環境行為之影響，進行迴歸分析，以瞭解自變項對行為意向之影響力，結果顯示模行配適度良好（表 4.21）。R² 的值可以了解此模式內潛在自變項對潛在應變項的解釋能力，中秋節烤肉「環境行為」可以被「行為意向」解釋的程度為 31.4%，代表模式對「環境行為」仍具有相當的可信度。

再者，由 P 值來看，該值已達到顯著水準。其中「行為意向」對「環境行為」的路徑係數為 0.562，表示「行為意向」對「行為」具正向影響性。結果顯示，假設 3 得到驗證，亦證明了「行為意向」對「環境行為」有顯著正向的影響，意指從事環境行為意向越高，也越趨負責任的環境行為。

表 4.21 民眾中秋節烤肉時行為意向對環境行為之解釋力表

Anova					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	53.404	1	53.404	129.403	.000***
殘差	115.556	280	.413		
總數	168.960	281			
係數					
模式	未標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
(常數)	1.154	.228		5.065	.000***
行為意向	.663	.058	.562	11.376	.000***
樣本數 282	註：*：P<.05 **：P<.01 ***：P<.001			F 值=129.403	
R ² =.314					

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究主要以民眾中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向為依變項，環境行為為自變項，探討不同社經背景變項之差異情形，環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向之影響及行為意向對環境行為之影響。本章將歸納統計分析所得到的結果與發現做成結論，並提出具體可行建議，以作為創造中秋節美好休閒環境及進一步研究的參考。

5.1 結論

依據第四章統計分析結果與討論，將本研究之結論歸納如表 5.1：

表 5.1 研究假設驗證表

研究假設	研究結果
H1、民眾不同社經背景對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	部分成立
H1.1、不同性別對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	知覺行為控制成立 其餘不成立
H1.2、不同年齡對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	行為意向成立 其餘不成立
H1.3、不同教育程度對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	知覺行為控制成立 其餘不成立
H1.4、不同職業對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	不成立
H1.5、不同婚姻狀況對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	環境態度及行為意向成立 其餘不成立
H1.6、不同宗教信仰對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	環境態度成立 其餘不成立

表 5.1 研究假設驗證表 (續)

研究假設	研究結果
H1.7、不同個人月收入對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	不成立
H1.8、是否有無烤肉對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	不成立
H1.9、跟不同人烤肉對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	不成立
H1.10、不同烤肉地點對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	知覺行為控制及行為意向成立 其餘不成立
H1.11、不同烤肉動機對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	知覺行為控制、行為意向及環境行為成立 其餘不成立
H1.12、不同烤肉環境對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	知覺行為控制成立 其餘不成立
H2、民眾中秋節烤肉的環境態度、主觀規範、知覺行為控制對環境行為意向有顯著影響。	環境態度不成立 主觀規範成立 知覺行為控制成立
H3、民眾的行為意向對環境行為有顯著影響。	成立

資料來源：本研究整理

5.1.1 民眾不同社經背景對中秋節烤肉時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為的差異

在環境態度變項，不同社經背景上，婚姻跟宗教信仰有差異，婚姻部分則未婚的環境態度高過於已婚，顯示未婚有較高的友善環境態度，宗教信仰部分，無宗教信仰的環境態度高過於基督教、佛教及道教，顯示無宗教信仰有較高的友善環境態度。在主觀規範構面，不會因為不同社經背景而有所差異。

在知覺行為控制變項，不同社經背景上，性別、教育程度、烤肉地點、烤肉動機及烤肉環境有差異，性別方面則女性比男性高，顯示女性比男性中秋節烤肉時較容易受到便利性或規定阻礙上影響，而執行環境行為；教育程度方面，大學比高中高，顯示大學教育程度較容易受到便利性或規定阻礙上的影響；烤肉地點方面，在自家戶外烤肉比空地有較高，顯示自家戶外烤肉較容易受到便利性或規定阻礙上的影響；烤肉動機方面，與家人增進感情比因應中秋節烤肉情境及其他（如無烤肉）較高，顯示與家人增進感情較容易受到便利性或規定阻礙上的影響進而執行負責任的環境行為；烤肉環境方面，提供有水的地方高於寬廣場地，可見有水的地方較容易會執行負責任的環境行為。

在行為意向變項，不同社經背景上，年齡、烤肉地點及烤肉動機有差異，年齡方面，20歲以下比40~49歲及60歲以上更有意願執行負責任的環境行為；烤肉地點方面，在自家戶外為了維護自家生活環境，而比空地較有意願執行環境行為；動機方面，與家人團聚增進感情比因應中秋節情境及其他（如未烤肉）較有意願去執行負責任的環境行為，原因可能因與家人一起烤肉增進感情時，當家人執行負責任的環境行為時，自己本身也會想一起執行。

環境行為變項，不同社經背景上，烤肉動機方面有差異，單純想吃

烤肉在執行環境行為方面比因應中秋節烤肉情境及其他（如無烤肉）來的高，顯示單純想吃烤肉可能較不會限定烤肉方式，進而選擇較環保烤肉方式；此外與家人團聚增進感情比因應中秋節情境及其他（如無烤肉）較會執行環境行為，顯示與行為意向相同。

5.1.2 民眾中秋節烤肉時知覺行為控制對環境行為意向最具影響力

假設 2 驗證中，民眾中秋節烤肉即使具有高環境態度，在中秋節烤肉時，並無顯著影響執行環境行為的意願，反觀主觀規範及知覺行為控制有顯著影響，其中知覺行為控制影響力最大，而在知覺行為控制構面題項上，以「中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶烤肉時，我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶」平均數最高，位於同意與非常同意之間，其次為「中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾」亦位於同意與非常同意之間，可見主要原因在於中秋節烤肉是每年一個短期間或一次性活動，即使有高友善環境態度，對於一次性的活動，負責任的環境行為執行上有困難或非便利性，會較無意願的執行負責任環境行為，反觀越方便或法規規範約束壓力越高的情況下，隨手可做或避免法規處罰，民眾越有較高意願去執行負責任環境行為。

5.1.3 民眾中秋節烤肉時環境行為意向會影響執行負責任的環境行為

由假設 3 驗證中，民眾中秋節烤肉從事環境行為意願越高，越會執行負責任的環境行為，在環境行為意向整體提項平均數偏向於同意，可見民眾中秋節烤肉有很高意願去執行環境行為，與從事環境保育行為意願越高，執行環境保育行為的機會也越大研究相符（陳素琴,1997）。

5.2 建議

1.建議政府加強環境保護法規宣導及執行

受訪者普遍具有知覺行為控制友善度及負責任的環境行為意向，因此未來針對中秋節烤肉，政府可加強環境保護相關法規宣導及執行，可針對當地清潔隊收運垃圾同時，宣導民眾中秋節烤肉時做好環境維護之工作，並告知相關法令規定，約束民眾在烤肉時須落實執行負責任的環境行為，同時在烤肉場地放置環境保護設施（如放置資源回收分類桶），可讓民眾方便並隨時做好負責任的環境行為，使民眾在中秋節也能有良好休閒環境，同時針對 40~49 歲及 60 歲以上的民眾加強宣導，亦可透過教育處納入學生執行負責任的環境行為。

2.建議針對直轄市及縣市進行研究分析比較

本研究對象僅對嘉義縣民眾進行施測，建議往後研究者可針對直轄市與縣市為研究對象進行比較，以瞭解不同型態縣市民眾對於中秋節烤肉之環境行為。

參考文獻

一、中文部分

- 1.內政部主計處，(2014)，中華民國103年8月人口及土地面積統計報表，台北：內政部主計處。
- 2.行政院環境保護署，(1992)，環境基本法。
- 3.吳宜璇，(2013)，臺灣歲時節慶的文化與禮俗：逢甲大學中國文學系碩士班碩士論文。
- 4.李思屏，(2000)，遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例，國立台灣大學園藝學研究所碩士論文。
- 5.林明瑞、陳柏言，(2007)，社區營造對居民自然保育態度、行為模式影響之探討—以南投縣桃米生態社區為例，環境教育研究，5(1)，73-129。
- 6.林新沛、鄭時宜，(2002)，環境倫理與環境政策態度相關之研究—以樹德科技大學為例，樹德科技大學學報，4(1)，51-62。
- 7.邱子恒，(2014)，大學圖書館休閒功能之初探：臺灣十五所大學圖書館讀者觀點之研究，大學圖書館，18(2)，69-94。
- 8.侯錦雄、郭彰仁，(1998)，公園遊客之環境態度與不當行為管理策略認同之關係，戶外遊憩研究，11(4)，17-42。
- 9.柯明瑜，(2013)，台灣股價指數與農民曆二十四節氣關聯性之研究，朝陽科技大學資訊管理系學位論文。
- 10.范莉雯，(2002)，大學生參與生態旅遊行為意向之研究~以東海大學學生為例，國立臺中師範學院環境教育研究所碩士論文。

- 11.張怡萱，(2008)，民眾環境態度、環境行為與願付價值關係之研究—以山仔頂植物園為例，國立嘉義大學農學院農學研究所林學組碩士論文。
- 12.張怡萱，林喻東，鄧書麟，劉癸君，(2011)，新環境典範態度與負責任環境行為關係之探討—以嘉義樹木園的遊客為例，林業研究季刊，33(2)，13-28。
- 13.張春興(1992)，張氏心理學辭典，台北：東華。
- 14.張惠雯(2004)。中部地區環保有功中小學環境教育內容、成因及成效之探討研究，國立臺中師範學院環境教育研究所碩士論文。
- 15.戚永年、許慧苓，(2001)，新環境典範在環境態度分析上之應用，台灣林業，7(4)，47-53。
- 16.莊益欣，(2009)，遊客對休閒農業生態旅遊認知與環境態度之研究—以兩處十大經典農漁村為例，東海大學景觀學系碩士論文。
- 17.陳敬中，(2003)，花蓮縣政府人員之環境知識、環境典範與環境行為研究，國立東華大學自然資源管理所碩士論文。
- 18.陳綺鄉，(2006)，東華大學生環境素養評估與環境行動預測變項之分析，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
- 19.楊玉全，(2012)，屏東縣國小高年級對生態旅遊的認知、態度與新環境典範觀之研究，國立屏東教育大學進修暨研究學院生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文。
- 20.楊昌翰，(2006)，從校園整潔活動的實施探究彰化縣國小學生的環境行為，國立新竹教育大學人資處應用科學系教學碩士班碩士論文。
- 21.靳知勤，(1994)，環境知識、態度與行為之研究，環境教育季刊，21，47-59。

- 22.劉俊昌、陳曉菁，(2001)，師院新生的環境觀，逢甲人文社會學報，3，271-295。
- 23.蔡志宏，(2005)，新環境典範量表與新生態典範量表於預測環境行為意向上之比較研究，國立花蓮師範學院生態與環境教育研究所碩士論文。
- 24.鄭時宜，(2003)，影響環保團體成員三種環境行為意向之因素的比較，國立中山大學公共事務管理研究所博士論文。
- 25.蕭芸殷、歐聖榮(1998)，生態旅遊遊客特質之研究，戶外遊憩研究，11 (3)，35-58。



二、英文部分

1. Ajzen, I., and Fishbein, M. 1980. Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
2. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl, & J. Beckmann (Eds.), *Action control: From cognition to behavior* (pp. 11-39). New York: Springer Verlag.
3. Ajzen, I., & Madden, T. J. (1986). Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.
4. Ajzen, I. (1991). The theory of planning behaviour. *Organizational Behavior and the Human Decision Process*, 50, 179-211.
5. Ajzen, I. (2002). Constructing a TPB questionnaire: Conceptual and methodological considerations. Retrieved July 12, 2007, from <http://www.unix.oit.umass.edu/~ajzen/pdf/tpb.measurement.pdf>
6. Bamberg, S. (2003). How does environmental concern influence specific environmentally related behaviors? A new answer to an old question. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 21-32.
7. Chawla, L. (1999). Life paths into effective environmental action. *The Journal of Environmental Education*, 31(1), 15-26.
8. Dunlap, R. E., & Van-Liere, K. D. (1978). The new environmental paradigm. *The Journal of Environmental Education*, 9(4), 10-19.
9. Dunlap, R. E., Van-Liere, K. D., Merting, A. G., & Jones, R. E. (2000). Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised nep scale. *Journal of Social Issues*, 56, 425-442.
10. Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). Beliefs, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research, Reading, Ma: Addison Wesley.

11. Fishbein, M. (1980). A theory of reasoned action: Some applications and implications. In Howe, H., & Page, M. (Eds.), Nebraska Symposium on Motivation, 27, 65-116. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
12. Gretebeck, K. A., Black, D. R., Blue, C. L., Glickman, L. T., Huston, S. A., & Gretebeck, R. J. (2007). Physical Activity and Function in Older Adults: Theory of Planned Behavior. American Journal of Health Behavior, 31, 203-214.
13. Guinn, B., Vincent, V., Jorgensen, L., Dugas, D., & Semper, T. (2007). Predicting Physical Activity Among low-Income Mexican American Women: Application of the Theory of Planned Behavior. American Journal of Health Behavior, 31, 115-122.
14. Hebevelein, T.A. and Black, J. S. (1976). Attitudinal specificity and prediction of behavior in a field setting. Journal of Personality and Social Psychology, 33(4), 474-479.
15. Hetzer, N. D. (1965). Environment, tourism, culture. Links (July): Reprint in Ecosphere (1970) 1(2), 1-3.
16. Hines, J. M., Hungerford, H. R. and Tomer, A. N. (1986). Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: a meta-analysis. The Journal of Environmental Education, 18(2), 1-8.
17. Hopper, J. R., and McCarlineisen, J. (1991). Recycling as altruistic behavior : normative and behavior strategies to expand participation un a community recycling program. Environmental and Behavior, 23(2):195-220.
18. Hudspeth, T. (1983) Citizen participation in environmental and natural resource planning, decision making and policy formulation. Environmental education and environmental studies Vol. VIII pp.23-36

19. Hungerford, H. R., R. B. Peyton, A. N. Tomera, R. A. Litherland, J. M. Ramsey and T. L. Volk (1985) Investigating and evaluating environmental issues and actions skill development modules. Stipes Publishing Company.
20. Lee, C. & Green, R. T. (1991). Cross-cultural examination of the fishbein behavioral intentions model. Journal of International Business Studies, 289-305.
21. Shrigley, R. L. (1983). The attitude concept and science teaching. Science Education, 67(4), 425-442.
22. Taylor, S. E. & Todd, P. A. (1995). An Integrated Model of Waste Management Behavior: a Test of Household Recycling and Composting Intention. Environment and Behavior, 27(9), 603-630.
23. Tesser, A. (1993). On the importance of heritability in psychological research: the case of attitudes. Psychological Review, 100, 129-142.
24. Uysal, M., Jurowski, C., Noe, F. P. and McDonald, C. D. (1994). Environmental attitude by trip and visitor characteristics. Journal Environmental Education, 15(4), 284-294.

附錄 研究問卷

以計畫行為理論探討民眾休閒時之環境行為-以中秋節烤肉為例-問卷調查

親愛的民眾您好：

這是一份有關於環境行為的學術性問卷調查，主要目的是想瞭解在民眾在中秋節烤肉時之環境行為及影響環之變項因素，以作為學術研究使用，問卷所有資料皆以匿名的方式填寫，煩請您費時就下列問題填答，謝謝您的參與。

祝健康快樂！

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理研究所

指導教授：于健博士

研究生：蔡忠憲 敬上

一、個人基本資料

1.性別： <input type="checkbox"/> (1)男 <input type="checkbox"/> (2)女
2.年齡： <input type="checkbox"/> (1)20歲以下 <input type="checkbox"/> (2)21~29歲 <input type="checkbox"/> (3)30~39歲 <input type="checkbox"/> (4)40~49歲 <input type="checkbox"/> (5)50~59歲 <input type="checkbox"/> (6)60歲以上
3.教育程度： <input type="checkbox"/> (1)國小 <input type="checkbox"/> (2)國中 <input type="checkbox"/> (3)高中(職) <input type="checkbox"/> (4)大學(專) <input type="checkbox"/> (5)研究所以上
4.職業： <input type="checkbox"/> (1)農漁牧 <input type="checkbox"/> (2)工商業 <input type="checkbox"/> (3)服務業 <input type="checkbox"/> (4)軍公教 <input type="checkbox"/> (5)家管 <input type="checkbox"/> (6)退休 <input type="checkbox"/> (7)學生 <input type="checkbox"/> (8)自由業 <input type="checkbox"/> (9)其他
5.婚姻狀況： <input type="checkbox"/> (1)未婚 <input type="checkbox"/> (2)已婚
6.宗教信仰： <input type="checkbox"/> (1)無 <input type="checkbox"/> (2)基督教 <input type="checkbox"/> (3)天主教 <input type="checkbox"/> (4)佛教 <input type="checkbox"/> (5)道教 <input type="checkbox"/> (6)其他
7.個人月收入： <input type="checkbox"/> (1) 19,999 元以下 <input type="checkbox"/> (2) 20,000~40,000 元 <input type="checkbox"/> (3) 40,001~60,000 元 <input type="checkbox"/> (4) 60,001~80,000 元 <input type="checkbox"/> (5) 8,0001~100,000 元 <input type="checkbox"/> (6) 100,001 元以上
8.中秋節是否有烤肉： <input type="checkbox"/> (1)有 <input type="checkbox"/> (2)無
9.承上題，中秋節烤肉是跟誰一起烤： <input type="checkbox"/> (1)家人 <input type="checkbox"/> (2)朋友 <input type="checkbox"/> (3)同事 <input type="checkbox"/> (4)親戚 <input type="checkbox"/> (5)同學 <input type="checkbox"/> (6)鄰居 <input type="checkbox"/> (7)社區 <input type="checkbox"/> (8)其他
10.承上題，中秋節烤肉地點： <input type="checkbox"/> (1)自家戶外 <input type="checkbox"/> (2)親友家戶外 <input type="checkbox"/> (3)河堤旁 <input type="checkbox"/> (4)空地 <input type="checkbox"/> (5)公園 <input type="checkbox"/> (6)烤肉店 <input type="checkbox"/> (7)風景區 <input type="checkbox"/> (8)休閒農場 <input type="checkbox"/> (9)其他
11.承上題，中秋節烤肉的動機： <input type="checkbox"/> (1)單純想吃烤肉 <input type="checkbox"/> (2)與家人團聚增進感情 <input type="checkbox"/> (3)與好友相聚 <input type="checkbox"/> (4)因應中秋節情境 <input type="checkbox"/> (5)辦理社區活動 <input type="checkbox"/> (6)其他
12.中秋節良好的烤肉環境需具備甚麼 <input type="checkbox"/> (1)有提供水的地方 <input type="checkbox"/> (2)寬闊場地 <input type="checkbox"/> (3)美好風景 <input type="checkbox"/> (4)明亮場地 <input type="checkbox"/> (5)良好天氣 <input type="checkbox"/> (6)其他

請接續下頁，目前第1頁、共有5頁

二、環保行為

下列問題主要想了解，您在中秋節烤肉時有做哪些環保的行為。

環境行為問題	都有做	經常做	偶而做	想到再做	沒做
1. 中秋節前，政府推動環保政策，我有遵守環保法令。	<input type="checkbox"/>				
2. 中秋節烤肉時我有做好垃圾分類。	<input type="checkbox"/>				
3. 中秋節烤肉時我有做好環境清潔維護。	<input type="checkbox"/>				
4. 我中秋節有選擇環保烤肉方式 EX：無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無煙炭烤燒肉店烤肉等。	<input type="checkbox"/>				
5. 中秋節烤肉時，我自備茶杯或餐具，而不用紙杯或免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				
6. 中秋節我採步行、騎腳踏車或搭乘大眾交通工具的方式前往烤肉地點。	<input type="checkbox"/>				
7. 中秋節烤肉我有實行資源回收。	<input type="checkbox"/>				
8. 中秋節烤肉時我有隨手撿拾垃圾。	<input type="checkbox"/>				
9. 中秋節購買烤肉用品時，我自備購物袋。	<input type="checkbox"/>				
10. 中秋節我購買對環境低污染的烤肉用品。	<input type="checkbox"/>				

請接續下頁，目前第 2 頁、共有 5 頁

三、環境態度

「態度」指個人對事情所抱持的正面或負面的感覺，也就是說由個人對特定事件的評價，以下問題主要想瞭解您對環境議題的態度

環境態度問題	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1.現在台灣人口密度已接近地球資源可承受的極限。	<input type="checkbox"/>				
2.台灣人有權改變自然環境以順應他們的需求。	<input type="checkbox"/>				
3.台灣人過分干擾自然常會造成災難性的後果。	<input type="checkbox"/>				
4.台灣人的智慧可永保台灣適合人類居住。	<input type="checkbox"/>				
5.台灣人正嚴重地濫用環境資源。	<input type="checkbox"/>				
6.只要我們學會如何開發利用，台灣的資源是十分充裕的。	<input type="checkbox"/>				
7.動植物與台灣人有同等的生存權力。	<input type="checkbox"/>				
8.自然界的平衡機制可以承受台灣工業化所造成的衝擊。	<input type="checkbox"/>				
9.台灣人雖然具有特殊能力，仍然要受自然法則的支配。	<input type="checkbox"/>				
10.我們台灣已過度誇大了生態危機。	<input type="checkbox"/>				
11.台灣好像是一艘空間及資源都有限的太空船。	<input type="checkbox"/>				
12.台灣人生來就有權利去掌控自然萬物。	<input type="checkbox"/>				
13.台灣的大自然極為脆弱且易受擾亂。	<input type="checkbox"/>				
14.台灣人終將瞭解大自然的運作進而控制它	<input type="checkbox"/>				
15.如果持續目前發展趨勢，台灣很快將面臨到一場生態浩劫。	<input type="checkbox"/>				

請接續下頁，加油還有兩頁，目前第3頁、共有5頁

四、主觀規範

「主觀規範」是指個人在採取某種特定行為時，對於重要他人認為是否應該從事某向特定行為的社會壓力，以下為問題想瞭解影響您烤肉方式對象。

主觀規範問題	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1.家人看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
2.親戚看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
3.同事看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
4.同儕看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
5.朋友看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
6.偶像明星看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
7.環保團體看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
8.鄰居看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				
9.政府單位看法會影響我中秋節烤肉的方式。	<input type="checkbox"/>				

請接續下頁，加油還有兩頁，目前第4頁、共有6頁

五、知覺行為控制

「知覺行為控制」是指個體在機會、資源及阻礙對於某種特定行為上的影響程度，以下問題想瞭解上述變項影響您中秋節烤肉時環保行為程度。

知覺行為控制問題	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1.如果可以，中秋節我會選擇環保的烤肉方式 EX：無煙烤肉店。	<input type="checkbox"/>				
2.中秋節烤肉場地有放置垃圾分類桶烤肉時，我會將垃圾分類丟置分類垃圾桶。	<input type="checkbox"/>				
3.中秋節烤肉現場有環保人員會開罰亂丟垃圾，所以烤肉後我將垃圾帶走，不隨意棄置垃圾。	<input type="checkbox"/>				
4.公告禁止烤肉場所，中秋節我不會去該場所烤肉。	<input type="checkbox"/>				
5.沒放置垃圾桶的烤肉地點，我會將垃圾帶走。	<input type="checkbox"/>				
6.烤肉場地有提供水資源，我會將場地清洗乾淨。	<input type="checkbox"/>				
7.烤肉場地有提供重複使用餐具，我不會使用免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				

請接續下頁，加油還有兩頁，目前第 5 頁、共有 6 頁

六、行為意向

「行為意向」是指個人評估自己未來會從事某項行為的意願及可能性，由個人是否採取某特定行為的決定因素，且所有可能影響行為的因素都是經由行為意向間接影響行為的表現。以下問題想瞭解您可能會做的環境意向。

行為意向問題	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1. 中秋節前，政府推動環保政策，我會遵守環保法令。	<input type="checkbox"/>				
2. 中秋節烤肉時我會做好垃圾分類。	<input type="checkbox"/>				
3. 中秋節烤肉時我會做好環境清潔維護。	<input type="checkbox"/>				
4. 我中秋節會選擇環保烤肉方式 EX：無煙木炭、購買剛好數量食材、選擇無煙炭烤燒肉店烤肉等。	<input type="checkbox"/>				
5. 中秋節烤肉時，我會自備茶杯或餐具，而不用紙杯或免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				
6. 中秋節我會採步行、騎腳踏車或搭乘大眾交通工具的方式前往烤肉地點。	<input type="checkbox"/>				
7. 中秋節烤肉我會實行資源回收。	<input type="checkbox"/>				
8. 中秋節烤肉時我會隨手撿拾垃圾。	<input type="checkbox"/>				
9. 中秋節購買烤肉用品時，我會自備購物袋。	<input type="checkbox"/>				
10. 中秋節我會購買對環境低污染的烤肉用品。	<input type="checkbox"/>				

以上問卷已填寫完畢，感謝您耐心填寫，為學術研究盡一份心力。