

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩士論文

臺中市國民中學補救教學實施方案  
實施現況之研究

**The Status of Remedial Instruction  
Implementation in Taichung Municipal  
Junior High Schools**

研 究 生： 蔡慧美

指 導 教 授： 彭安麗 博士

中 華 民 國 104 年 4 月 25 日

# 南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

臺中市國民中學補救教學實施方案實施現況之研究  
The Status of Remedial Instruction Implementation in Taichung  
Municipal Junior High Schools

研究生：蔡慧美

經考試合格特此證明

口試委員：傅岳邦  
陳秋政  
彭安麗

指導教授：彭安麗

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 104 年 4 月 25 日

## 摘 要

本研究旨在了解臺中市國民中學補救教學實施方案實施現況，及所遭遇之問題。本研究採質性研究，運用文獻分析及深度訪談法，以臺中市公立國民中學教師為研究對象，選取校內補救教學業務承辦人員以及授課教師為樣本，逐一進行訪談。本研究結果如下：

- 一、學校業務承辦人及教師皆曾參加過補救教學的相關宣導，但教師對於方案的內容了解甚微。
  - 二、現職教師對於補救教學授課意願不高，師資人力不足影響學校開班規劃。
  - 三、以學校執行面而言，在師資聘請、學生參與意願及課程延續性等考量下於寒假開補救教學班執行成效較佳。
  - 四、將補救教學執行成效的 5 項指標列為考核項目對於學校而言負擔沉重。
  - 五、學校現職教師參加補救教學研習比例已近達 100%，但研習內容實用度不高，對於教材教法分享類型的研習較感興趣。
  - 六、教學現場教師對於補救教學的班級經營感到困擾。
  - 七、校內補救教學教材來源多為教師自編，但學生程度差異大，難易難掌握。
  - 八、教師希望補救教學資源網站平台的彙整教材能再加強其內容的豐富性及實用性。
  - 九、學校業務承辦人員對於執行每年 3 次電腦化測驗感到困難，主因為施測人力、時間及設備難調配。
  - 十、學校大多未將評量系統診斷結果作為補救教學分組依據，但教師願意嘗試透過評量系統的診斷結果初步了解受輔學生的落後點，作為調整教材教法的參考。
- 最後，本研究根據研究結果，提出對教育行政機關、學校單位及未來研究者之建議。

**關鍵字：**補救、補救教學、國中補救教學、補救教學實施方案、學業成就低落

## Abstract

The purpose of this research is to examine the status of remedial instruction implementation and the problems encountered in Taichung municipal junior high schools. This is a qualitative research which uses literature analysis and in-depth interviews on the teachers in Taichung municipal junior high schools. Remedial instruction administrative staff and teachers are selected as samples to be interviewed. The results of the study are listed as follows:

1. Both remedial instruction administrative staff and teachers are trained with remedial instruction methods, but teachers' understanding of the content of the program is limited.
2. Teachers are not willing to serve the remedial instruction. The lack of human resources influences the plan of establishing classes.
3. In terms of execution levels, it is more efficient to conduct remedial instruction classes during winter and summer vacations.
4. Using five indicators of the effectiveness of remedial education programs as an item of assessment is a heavy burden for schools.
5. The percentage of teachers attending remedial instruction learning classes reached almost 100%. However, the content of the learning classes are not practical. Teachers are more interested in actual teaching methods shared by others.
6. Teachers are distressed with the classroom management while distributing remedial instruction.
7. Remedial instruction materials are mostly manufactured by teachers. However, there is a large difference among students. It is not easy to control the difficulties of the materials.
8. Teachers hope that the teaching materials in remedial instruction resource websites can be strengthened in its diversity and practicality.
9. Teachers will adjust teaching strategies to meet students' needs. This is helpful in enhancing teaching effectiveness.
10. Remedial instruction administrative staff is facing a difficulty in human resource, time arrangement, and equipment on the computerized test which is required to implement three times a year.
11. Most schools did not use assessment result as a basis in arranging remedial instruction groups, but teachers are willing to use the results as a reference to diagnose the students' weaknesses and adjust their teaching methods based on the diagnostic results.

Finally, according to the findings of this study, the suggestions are made to the education administrative organization, schools and future researchers.

**Keywords:** remedial, remedial instruction, junior high school remedial instruction, remedial instruction implementation program, low academic achievement



# 目 次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究問題與目的.....	4
第三節 研究範圍與限制.....	5
第四節 名詞釋義.....	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 補救教學理論之探討.....	9
第二節 國內補救教學實施方案的政策演進歷程.....	15
第三節 國內補救教學實施方案執行面向之說明.....	19
第四節 國內補救教學實施方案之相關研究.....	22
第三章 研究設計.....	29
第一節 研究架構.....	29
第二節 研究對象、方法與工具.....	31
第三節 研究實施程序.....	36
第四節 資料處理.....	37
第四章 研究結果與分析.....	39
第一節 補救教學實施方案行政運作執行現況及問題之分析.....	39
第二節 補救教學實施方案教學輔導現況及問題之分析.....	60
第三節 補救教學實施方案教材教法現況及問題之分析.....	71
第四節 補救教學實施方案評量系統使用現況及問題之分析.....	81
第五章 結論與建議.....	91
第一節 研究結論.....	91
第二節 研究建議.....	96
參考文獻.....	99

附錄.....	103
附錄(一)教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣(市)政府辦理補救教學 作業要點.....	103
附錄(二)訪談提綱.....	116
附錄(三)訪談紀錄.....	119



## 圖 目 次

圖 2-1 三層級學習支援系統.....	10
圖 3-1 研究架構圖.....	30
圖 3-2 研究流程圖.....	36
圖 4-1 教師曾參加過補救教學方案宣導與否比例.....	40
圖 4-2 教師參加宣導可否更了解方案執行目標及內容.....	42
圖 4-3 補救教學方案師資來源比例.....	45
圖 4-4 學校補救教學師資聘請不順利原因.....	47
圖 4-5 是否贊成政府單位培訓專職補救教學教師.....	50
圖 4-6 補救教學執行成效較佳的實施時間.....	53
圖 4-7 執行成效指標對學校而言客觀與否之看法.....	56
圖 4-8 補救教學研習內容符合教師所需知能與否.....	61
圖 4-9 教師最需要的補救教學增能研習內容.....	64
圖 4-10 線上教學輔導諮詢平台實用與否.....	66
圖 4-11 教師對於補救教學班級經營困擾與否.....	68
圖 4-12 補救教學教材來源.....	71
圖 4-13 參考補救教學資源平台教材彙整資料與否.....	74
圖 4-14 教師準備適合的補救教材所遭遇的問題.....	76
圖 4-15 教師依據學生差異設計教學策略與否.....	78
圖 4-16 業務承辦教師對於執行電腦化測驗之態度.....	82
圖 4-17 校內提供授課教師個別學生施測報表與否.....	83
圖 4-18 學校以評量結果為分組依據與否.....	86
圖 4-19 教師是否會藉由評量系統結果了解受輔學生落後點.....	88

## 表 目 次

表 2-1 補救教學政策演進.....	15
表 2-2 國中小學補救教學師資研習課程架構表.....	19
表 2-3 「攜手計畫-課後扶助方案」相關研究.....	22
表 2-4 「補救教學實施方案」相關研究.....	26
表 3-1 受訪教師基本資料一覽表.....	31
表 3-2 訪談資料代碼一覽表.....	37



# 第一章 緒論

本研究旨在探討台中市國民中學教育階段辦理教育部「補救教學方案」之實施現況，並了解該項計畫在實施過程中所遇到的問題。本研究擬了解透過此方案的推動，是否對於學習低成就之學生在學習方面產生幫助，更希望透過本研究，深入了解該計畫實施的現況、困境和改進方式，以作為學校繼續推動相關計畫之參考。全章共分成四節，第一節旨在闡述研究背景與動機；第二節為研究問題與目的；第三節則說明研究範圍與限制；第四節為名詞釋義。

## 第一節 研究背景與動機

教育是國家經濟與社會發展的重要投資項目，是個人發展、社會進步、經濟富庶與國家永續之基礎，負有開啟人類潛能、培育社會人才及促進社會進步的使命，為能實現社會之公平正義，落實教育機會均等是理想的作為之一。台灣自 1990 年來進行一系列的教育改革，「因材施教」的理念再度被提出來，在 1994 年行政院成立教育改革審議委員會，歷經兩年的研討，提出了教育改革總諮議報告書作為台灣教育改革的重要依據，其中「帶好每位學生」為訴求之一。在報告書中提到，在國民義務教育階段，學生來自不同家庭社經背景，身心發展及行為表現上有個別差異的現象，在統一的制度與課程下，學校內未受到充分照顧的學生明顯存在，他們常在教育的初期，就無法奠定良好的學習基礎，隨後又在走進學校，強調學業成就的大班教學中，得不到適時、充分的照顧，因而生活習慣、學習態度、是非判斷及基本讀、寫、算能力，都比一般學生相差甚多，變成學校相對的弱勢者。呼應此訴求，教育改革方向除了革新課程與教學、縮小學校規模、落實小班教學及多元入學管道等之外，協助每位學生具有基本學力及建立補救教學系統亦是規劃重點。

教育部為加強扶助弱勢家庭之學習低成就學生，以弭平學習落差，自 2006 年起開始辦理「攜手計畫-課後扶助方案」，運用現職教師、退休教師、經濟弱勢大專學生、大專志工等教學人力，於課餘時間提供弱勢且學習成就低落之國中小學生免費補救教學。另外也針對原住民比率偏高及離島地區等因地域性弱勢之國中小學生，開辦「教育優先區計畫-學習輔導」，對原班級全體學生進行免費之補救教學，藉補救教學之方式，使弱勢國中小學生在義務教育階段均能具備基本的學力。

在 103 學年度全面實施十二年國民基本教育後，國中學生多可免經升學考試而直接進入高中（職）或五專就讀，因此，如何落實補救教學提供多元適性的學習機會，達成確保學生基本學力品質、成就每一個孩子的目標，已成為十二年基本國民教育的核心課題之一。因應此核心課題，教育部整合了原有的「攜手計畫—課後扶助方案」及「教育優先區計畫—學習輔導」兩方案，擴大適用範圍，於 2013 年正名為「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，期有效整合政府與民間資源，落實補救教學之成效。其實施方案目標有：（一）建立教學支持系統，提高教學品質。（二）診斷學習程度弱點，管控學習進展。（三）強化行政管考功能，督導執行效能。（四）整合社福公益資源，偕同弱勢照護。（五）扶助學習落後學生，弭平學習落差。（六）鞏固學生基本學力，確保學習品質<sup>1</sup>。

教育部自開辦「攜手計畫—課後扶助方案」及「教育優先區計畫—學習輔導」而至目前整合後的「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，其中挹注的經費補助逐年增加，並逐步制定國、英、數之基本學習內容，透過科技化篩選評量，定期掌握學生的學習程度及追蹤管理；學習內容制定後，教育部委託各學科輔導團編制達成這些能力的教材，並置放於「國民小學及國民中學補救教學資源平台」之「補救教學資源」項目<sup>2</sup>；在教師專業培訓上，規劃了補助教學師資研習課程，並依據教學資歷分別規定，現職教師和退休教師只需研習 8 小時，儲備教師和大

<sup>1</sup> 資料來源:教育部國民及學前教育署 國民小學及國民中學補救教學資源平台網站  
<http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=about/index/content/staff>

<sup>2</sup> 請參閱網站:<http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=resource>

專生或其他教學人員需研習 18 小時(甄曉蘭、洪麗瑜編，2011)。國內的補救教學在歷經多年的滾動調整，在各方面應是愈臻完備，教育部在大力推行之際，學校的實施現況又是如何，此為研究動機之一。

研究者任職國中特教教師多年，在校內進行疑似身心障礙學生鑑定時，發現由普通班教師提報出班上學習成就低落之學生中，在經由標準化測驗及佐證資料分析篩選後，真正確認為學習障礙學生並不多，多數學生單純屬於學習能力不佳，或缺乏讀書策略，或缺乏學習動機等種種原因，又各科任課老師在有進度壓力的教學環境中，並無法兼顧到這群學生，相對於有特教需求身分而能接受資源教室服務的學生，這群學生的學習支援系統實顯缺乏，而在研究者與普通班教師接觸經驗，普通班教師的確因這群學習低成就學生感到困擾與無力，洽適逢研究者在蒐集研究資料時，研讀了教育部近期所推動的「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，其主張國中階段受輔學生資格不再限定雙低身分（學習低成就及家庭弱勢），擴大服務班級內成績落於後百分之 35 並經由電腦化測驗篩選出之學生，成班人數則延續「攜手計畫」，採 6-12 人小班制，強調對學生進行個別化教學，這樣的支援系統理論上來說應恰能符合這群學習成就低落之學生的需求。2013 年起本校也因應教育局規畫由「攜手計畫—課後扶助方案」轉換辦理了「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，在與普通班教師討論校內學業低成就學生的問題中也建議讓這些學生參加補救教學，但大部分老師卻持保守態度，不認同補救教學的實施方式能提升這群學生的能力，故引發研究者想探討此一方案的實施現況之動機之二。

2013 年起教育部責成各縣市教育局積極推行此項政策，由於正處於整合方案後的推行初期，筆者希望能透過本研究，有系統的搜集「補救教學方案」實施的相關資訊與資料，加以客觀分析與解釋，期能提出具體、有效的研究成果，以說明「補救教學方案」之實施現況與遭遇之困難，作為未來實施相關計畫的參考。

## 第二節 研究問題與目的

### 壹、研究問題

基於前述之研究動機及文獻探討，本研究之主要探討問題如下：

- 一、 台中市立國民中學「補教教學實施方案」行政運作情形與問題為何？
- 二、 台中市立國民中學執行「補教教學實施方案」教學輔導辦理現況如何？對於學校執行此方案是否有助益？
- 三、 台中市立國民中學「補教教學實施方案」在教材教法的彙編及研發情形為何？授課教師使用情形及實用度又為何？是否能增進教學效果？
- 四、 台中市立國民中學「補教教學實施方案」在評量系統的使用情形為何？是否能利用此系統有效診斷學生學習問題並掌握學生學習情形？

### 貳、研究目的

根據上述研究問題，本研究目的如下：

- 一、 瞭解台中市立國民中學「補教教學實施方案」的行政運作情形及問題。
- 二、 瞭解台中市立國民中學「補教教學實施方案」的教學輔導現況及問題。
- 三、 瞭解台中市立國民中學「補教教學實施方案」的教材教法現況及問題。
- 四、 瞭解台中市立國民中學「補教教學實施方案」的評量系統使用現況及問題。
- 五、 根據研究所得結論提出建議，以供教育相關單位在實施「補教教學實施方案」時之參考。

## 第三節 研究範圍與限制

### 壹、研究範圍

本研究以台中市立國民中學為研究對象，根據台中市教育局統計所屬市立國民中學共計 78 所。本研究將以深度訪談了解台中市國民中學補救教學實施方案的現況，訪談對象為各國民中學補救教學方案業務承辦人及授課教師。

### 貳、研究限制

本研究有下列幾點研究限制：

#### 一、文獻上的限制

由於為因應 103 學年度全面實施的十二年國民基本教育，整合了「攜手計畫—課後扶助方案」、「教育優先區計畫—學習輔導」，於 2013 年更名為「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，方案內容、實施方式與前身有差異，因屆於實施之初期，故有關於目前實行之「補救教學實施方案」研究尚不多。

#### 二、樣本的限制

受限於人力、物力、時間、財力限制及個人興趣，本研究調查對象僅限於台中市立國民中學。

#### 三、方法上的限制

本研究所採用的是質性研究，並無量化之數值資料；且受試者在回答時可能受情緒、情境、社會期許及防衛反應之影響，所以本研究結果有其誤差存在。

## 第四節 名詞釋義

### 壹、補救教學實施方案

本研究所指「補救教學實施方案」，係指教育部自 2013 年起為推動十二年國民基本教育配套措施之國民小學及國民中學補救教學實施方案。依據教育部在「教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣(市)政府辦理補救教學作業要點」中，明訂補助之學校性質分一般學習扶助學校和特定學習扶助學校，一般學習扶助學校參加補救教學篩選測驗之標準為原班級後 35%的學生，特定學習扶助學校則是以全校學生參加補救教學篩選為原則，目前篩選工具為科技化評量系統。本研究所採範圍為一般學習扶助學校。本方案聘任現職教師(含具教師證之代理教師)、退休教師、具教師資格之儲備教師、特教教師、具國、英、數或相關科系之大學三年級以上(含研究所)在學學生或社會人士，且現職教師及退休教師須接受八小時補救教學師資研習課程，其餘師資資格則需接受十八小時補救教學師資研習課程。

補救教學實施方式可分為四期擬訂計畫，分別為寒假、學期中二至六月、暑假、學期中九月至翌年一月，學校得視學生需求及師資情形規劃辦理期數。一般學習扶助學校開班人數為 6-12 人，以抽離原班並依學生受輔科目落後程度編班為原則，以小班或協同方式進行補救教學。

### 貳、科技化篩選評量系統

教育部於 100 學年度委託財團法人技專院校入學測驗中心建置「國民小學及國民中學補救教學方案科技化評量」(Project for Implementation Of Remedial Instruction-technology-based testing，簡稱 PRIORI-tbt)，利用電腦化線上測驗篩選補救教學對象及定期追蹤學生進步情形。此評量系統裡的試題以九年一貫課程能力指標及補救教學基本學習內容為依據編製，國小四年級以上採線上施測，二、三年級則採紙本施測，每年九月為篩選施測，以篩選出需補救教學之學生，翌年二

月及六月則為受輔學生之成長測驗，追蹤個別學生的成長進步情況，並統整評估介入成效，除了可提供政府及行政單位瞭解各校、各縣補救教學方案的實施成效外，亦可作為診斷學生學習狀況，以為教師教學介入之參考。





## 第二章 文獻探討

### 第一節 補救教學理論之探討

#### 壹、補救教學(remedial instruction)的定義與內涵

自教育改革以來，補救教學這個名詞常常被提起，也在教育議題的關注下慢慢的成為重點之一。「補救教學」的意義是多元的，在中文的解釋上，「補救」是彌補過失，矯正差錯，故針對學習的過失、差錯所進行的教學，均可稱為補救教學。上述在英文之概念可包含了矯正(corrective)、補救(remedial)、補償(compensation)之教學，以至於較新近的調整式教學(adaptive instruction)(邱上真，2001；Wood, 2002；引用自洪儷瑜，2014)，而我國教育的補救教學政策制定較偏向補救(remedial)這個意涵。英文「補救」(remedial)這個詞有「治療的意涵」，已經假定這種課程是一種療法，用來矯正學生或學生的某些缺點(Gordon, Hartigan, & Muttalib, 1996; Casazza, 1999; Roueche & Roueche, 1999; Boylan, Bonham, & Rodriguez, 2000)<sup>3</sup>。再根據韋伯字典(Webster's Online Dictionary)所解釋，補救教學是於教育過程中，為了解決學習上部分或整體的特定缺陷，或學生相較一般學習能力落後的特殊教學(陳彥文，2010)。

國內施行的補救教學政策，其定義為診斷學生的學習困難，找出學習困難地方及原因，依照個別需求設計補救的學習措施(杜正治，1993)，所以，補救教學是在教師診斷學生的學習困難後所進行的一連串補救的教學活動。也就是針對未達成教學目標者或學習有困難者的協助過程，幫助學生克服學習上的困難，以達到有效的學習目標(張新仁，2000)。張新仁(2001)也指出補救教學為「評量---教學---再評量」的循環歷程，重視學生資料的蒐集、診斷評量，以及實施補救教學後的測驗，以瞭解學生的學習狀況，給予適切的協助。補救教學的內涵在強調學生在每個就學階段均有應達到的基本能力，補救教學即是在對程度落後或學習低成就

<sup>3</sup>林錦慧譯 Carol Kozeracki，「發展教育定義及成功要素-探索補救教學之發展與歷史」，*English Career*, 第 42 期 (2013)，頁 9。

的學生實施個別、適性化的教學以確保其應具備有基本學力。

洪儷瑜(2012)依據 Mellard 等人所提出的三層級補救教學(3-tier intervention)模式，提出了適用於國內的三層級學習支援系統，讓不同程度及需求的學生及早獲得補救教學的機會。三層級學習支援系統如圖 2-1 所示：

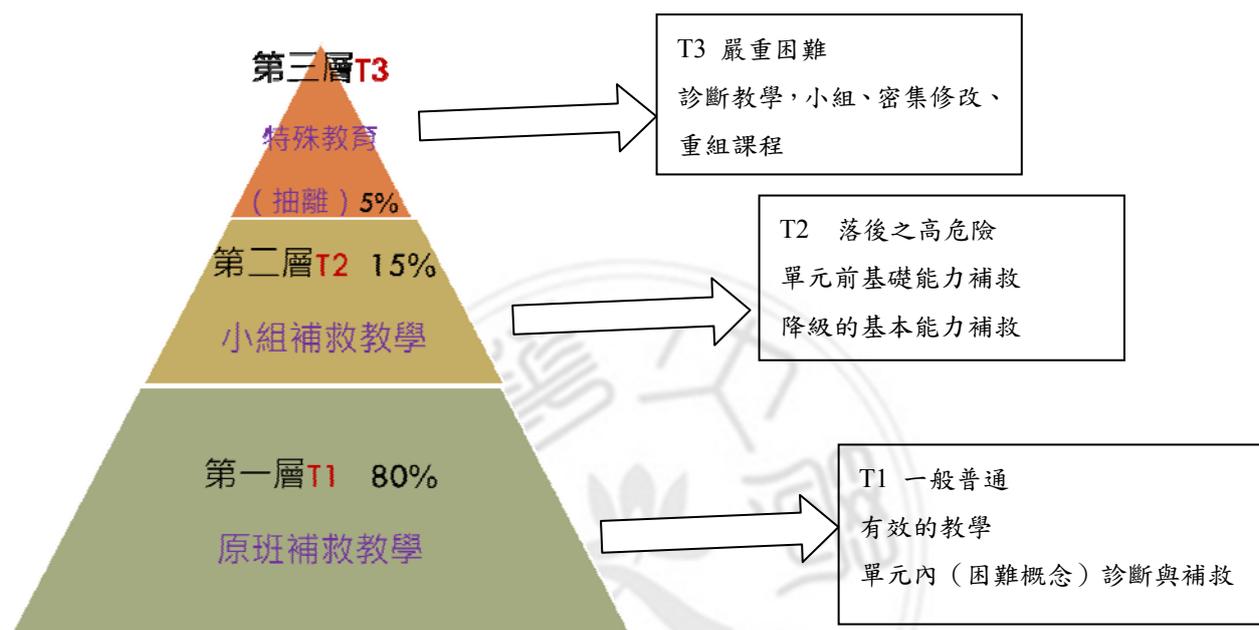


圖 2-1 三層級學習支援系統

資料來源:轉引自洪儷瑜(2012)

第一層級的學習支援指的是普通班課程，由原班老師擔任初級預防，在課堂上發現學生沒跟上學習進度，立即進行補救教學，也稱為一般補救或有效教學。第二層級的學習支援也稱作補充式(supplemental)，主要是針對低成就或有明顯學習困難的學生所提供，以額外的、小組式教學方式進行。而第三層級的學習支援主要對第二層補救教學反應不佳的學生，以更個別化、抽離的特殊教育為主。教育部所推動的補救教學實施方案即是屬第二層學習支援，針對學習低成就學生，提供額外的教學時間，以提升其學習成就。

## 貳、補救教學對象的界定

### 一、低成就的定義

補救教學的對象為低成就學生，常見的低成就定義在英文上有“underachievement” (低成就)和“low achievement” (成就低落)兩種類型。張春興(2000)將“underachievement”定義為「學業表現未能達到其能力所及的應有地步」，就是其能力與成績表現不相配合，此類型學生具有兩項特徵，一是智力表現正常，二是學習表現低於能力水準。張新仁(2001)將補救教學對象分成三類：「一為學生的實際學業表現明顯低於其應有的能力水準，即原稱之為低成就。另一為學生的實際學業表現明顯低於其班級平均水準，亦稱之為低成就。最後一類學生為學生學科成就不及格，且其學業成就表現明顯低於其他學生許多者，稱之為成績低落者(low achievers)。」綜合以上，兩類型學生的參照標準不同，低成就的標準是跟自己的潛能做比較，而成就低落則是跟群體相比較，不考慮其潛在的能力水準，但兩類學生之表現都不佳。

根據「教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣(市)政府辦理補救教學作業要點」對學習低成就的篩選標準是：一般學習扶助學校由導師或學習領域任課教師(國、英、數三科)提報該科成績為原班級後百分之三十五之學生參加測驗，經線上測驗任一科不合格者。由此條件來看，目前補救教學實施方案對於低成就的定義偏向「成就低落」的概念，只要是學習表現明顯落後的學生就是補救教學要實施的對象，不考慮其智力水準，也不管其學業成就是否與其能力表現相符合，且只以基礎學科國、英、數作為篩選科目。。

### 二、低成就學生的成因

洪儷瑜(2005)將學習成就低落原因做出歸納，包括個體因素、環境因素及兩者交互作用的結果。個體因素係指因本身的生理障礙而導致學習成就低落，如智能障礙、學習障礙、感官障礙、注意力缺陷、情緒障礙...等，因障礙而影響認知能

力，進而影響對學習內容的吸收、統整與表達。而環境因素方面有文化殊異、家庭社經低落、教學不當...等原因，造成個體能發揮的空間受限。要直接區分學習成就低落的因素是個體因素抑或是環境因素是不容易的，更多時候是兩者的交互作用，學生在學習過程中一再產生習得無助感，與群體的差異也愈明顯。

### 三、低成就學生的常見的特徵

歸納綜合學者專家之研究，低成就學生具有某些相類似的特徵(郭生玉，1995；游惠美，1997；引自張新仁，2001)。低成就學生特徵包括：

#### (一) 學業表現部分

1. 在測驗評量表現上，呈現低作答技巧。
2. 學業成績表現差，總是班上後幾名。
3. 在閱讀或數學的程度比一般學生低。
4. 有學業方面的挫折感。
5. 經常找藉口不交作業或遲交、抄同學的作業。

#### (二) 日常行為表現部分

1. 依賴心重，需要家長或教師的特別注意。
2. 對於有興趣的科目、課程有優異的表現，並有固著的傾向。
3. 容易分心、受干擾，不易專心及努力於學業或工作上。
4. 學習態度不佳，缺乏學習動機及耐心、恆心。
5. 在自我或社會性控制、適應部分顯得困難。
6. 在學習方面需要比其他同學更多的時間。
7. 不喜歡學校及家庭作業。
8. 習慣性的遲緩及出席率較低。
9. 家庭支持度較低。

### 參、補救教學的歷程

補救教學是一種「評量---教學---再評量」的循環歷程，經由這樣的歷程，期望接受補教教學的學生能成功改變其學習表現。其歷程大致分成三個階段(杜正治，1993；楊坤堂，1993；郭生玉，1995；林建平，1997；轉引自張新仁、邱上真、李素慧，2000)：

### 一、轉介

透過教師平時觀察及一般性評量，篩選出疑似個案，並蒐集個案相關學習資料做初步診斷，再與家長討論並徵得同意後，再實施正式的評量。

### 二、正式評量

評量重點主要是要了解個案在學習過程中，可能遭遇的困難、問題所在及補救對策。

### 三、教學

實施診療式教學，了解個案的學習困難後，設計課程與選擇教學型態與策略，符合個案的個別需求。

### 肆、補救教學的課程設計

因應學生學業落後的程度，在教室層級的補救教學課程需做不同的調整，課程設計可包括矯正、補救、補償等類型(邱上真，2001；引自洪儷瑜，2014)：

- 一、矯正型課程：係指課程架構和內容不變，利用調整教學方法，針對學習落後較少之學生，讓學生重新學習。
- 二、補救型課程：是在加強學生的基本學科能力，針對學習落後較多之學生。
- 三、補償型課程：主要是針對學習困難程度較嚴重之學生，通常為身心障礙學生，對於無法補救的基本能力採用補償型課程做教學調整。

針對不同對象採不同的課程設計，目的都在幫助學生達到成功學習的目標，以建立自我信心及學習動機。一般補教教學的課程設計原則，需要考慮下列項目(杜正治，1993)：

- 一、分析學生基本能力，考量學生的相關能力，再配合適宜的教材教法。
- 二、進行補救教學前先針對學科學習能力進行測試與評量，做為課程設計的依據，大多為成就評量。
- 三、進行補救教學前先瞭解學生學習動機的強弱，設法對缺乏動機的學生提供外在增強。
- 四、擬訂可行的課程目標，選擇適切的教學方法，適宜、多元的評量方式，以達到教學成效。
- 五、根據學生程度選擇合適教材，包括：訓練有效的學習策略、簡化教科書內容、另行編選坊間教材、自行重新設計教材等。

## 伍、補救教學的策略

實施適性且彈性化的補救教學，對於改善學生的學習成效是關鍵。以下介紹四種教學策略，能夠有效幫助低成就學生(張新仁等，2000)：

- 一、直接教學法(direct teaching)：適用於教導學生記憶事實，學習動作技能，以及簡單的讀、寫、算計能。教師主要任務是組織教材及呈現教材，學生主要任務是接受學習。
- 二、精熟學習(the mastery teaching)：此教學策略的基本理念是每個學生的學習速度不同，教學時列出要求精熟的標準，給予學生足夠的時間，大部分智力正常的學生都能精熟大部分的學習內容。
- 三、個別化教學(the individualized instruction)：此教學策略考慮學生的個別差異及需要，學生依其能力來決定學習進度，並採小組或個別教學方式，教師提供合適教材，以做有效學習。
- 四、合作式學習(the cooperative learning)：強調透過小組內合作學習方式精熟學習內容。在分組討論與練習中達到學習成效，除增進學業成績外，亦可學習到人際交往、合作行為。

## 第二節 國內補救教學方案的政策演進歷程

隨著教育的改革，提倡教育機會均等，國內從 1991 年代起也制定了相關政策，提升弱勢學生的學習成就、照顧環境偏遠地區家庭及文化不利的學生。從 1996 年的「教育優先區」計畫以迄 2013 年全面實施之「補救教學實施方案」，政府推動補救教學措施愈見完善，品質監控也愈臻制度化，以下將國內補救教學的政策演進做一歸納整理：

表 2-1 補救教學政策演進

年代	計劃名稱	實施重點
1996	「教育優先區」	1. 針對六類環境不利學校之學生。 2. 列有十項補助項目。
2003	「關懷弱勢，弭平落差課業輔導」	結合政府及民間組織引進大專志工輔導學習弱勢學生。
2004	「退休菁英風華再現」	邀集具教育專業之退休教師到國中小學校為弱勢學生進行課業輔導，輔導內容包括基礎學科、生活適應及開發性向潛能等。
2005	「攜手計畫-大專生輔導國中生課業試辦計畫」	協助家庭經濟弱勢大專生提供國中弱勢學生課業輔導服務，縮短學習落差。
2006	「攜手計畫-課後扶助方案」	1.師資：國中小現職教師、退休教師、大專學生、儲備教師、代課教師、及其他具有大專相關科系學歷之社會人士等人力。 2.受輔對象需具家庭弱勢及學業低成就兩種資格。 3.補救科目以國語文、英文、數學為主。
2008	續行「攜手計畫-課後扶助方案」	1.受輔對象範圍擴大，增加 3 種弱勢家庭類型，及學習成就低落之篩選標準再放寬。 2. 國中補救教學科目增加自然與人文、社會領域。
2011	「國民小學及國民中學補救教學實施方案」(推展)	扶助弱勢方案續行，因應十二年國教即將推行，國一學習成就落後學生(班級成績後百分之三十五)，皆須參加篩選診斷測驗，全面實施補救教學，並於受輔後接受學習成長測驗，追蹤掌握學習進展。

2013	「國民小學及國民中學補救教學實施方案」(全面實施)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.整合以上方案，此方案為補救教學之單一實施方案，所有學習成就低落學生皆納入受輔對象。</li> <li>2.制定學科基本學習內容。</li> <li>3.編輯、彙整補救教學教材。</li> <li>4.以科技化評量系統為篩選工具，並做學習診斷及個案管理。</li> <li>5.授課教師需參加補救教學研習。</li> <li>6.鼓勵抽離式補救教學模式。</li> </ol>
------	---------------------------	--

\*研究者自行整理。

以下將補救教學政策演進歷程中每個階段計畫的實施重點做一統整說明:

## 壹、「教育優先區」計畫

教育部 1996 年起推行「教育優先區」計畫，為針對(1)原住民學生比例偏高的學校；(2)低收入戶、隔代教養、單(寄)親家庭、親子年齡差距過大、新移民子女學生比例偏高的學校；(3)國中學習弱勢學生比例偏高的學校；(4)中途輟學率偏高的學校；(5)離島或偏遠交通不便的學校；(6)教師流動率及代理教師比例偏高的學校等六類環境不利學生所制定。

「教育優先區」計畫具體補助項目，計有以下十項：

(1)推展親職教育活動；(2)補助原住民及離島地區學校辦理學生學習輔導；(3)補助學校發展教育特色；(4)修繕離島或偏遠地區師生宿舍；(5)開辦國小附設幼稚園；(6)充實學校基本教學設備；(7)充實學童午餐設施；(8)發展原住民教育文化特色及充實設備器材；(9)補助交通不便地區交通車；(10)整建學校社區化活動場所。

## 貳、「關懷弱勢，弭平落差課業輔導」計畫

此計畫設定之目標為整合大專志工及民間團體等資源，讓大專志工就近協助鄰近國中小弱勢學生，依所學專業提供課業輔導。

### 參、「退休菁英風華再現」計畫

募集教學專業之退休教師再次投入教育現場，善用退休教師累積之智慧及經驗，實現弱勢關懷之精神。輔導對象以學習成就低落及適應困難學生為主，尤以弱勢者為優先。實施重點有基礎學科之輔導、性向潛能之開發、生活適應之輔導。

### 肆、「攜手計畫-大專生輔導國中生課業試辦計畫」

協助大專家庭經濟弱勢學生以學科專長提供課業輔導服務，以抒解學費壓力，並縮短國中弱勢學生學習落差；由各國中依照計畫提出課輔需求，各大專校院推薦經濟弱勢學生，登錄於 RICH 工讀網，並經網路媒合後，由國中進行面試錄取適合之大專生，提供適當場所由大專生進行課業輔導。

### 伍、「攜手計畫-課後扶助方案」

教育部為加強扶助弱勢家庭之低成就學生，以弭平學習落差，自 2006 年開始辦理此計畫，積極運用國中小現職教師、退休教師、大專學生、國中小儲備教師、代課教師、及其他具有大專相關科系學歷之社會人士等人力，利用課餘時間提供小班且個別化之免費補救教學。受輔對象為(1)具下列身分之一者：原住民學生；身心障礙人士子女及身心障礙學生；外籍配偶子女；低收入、中低收入家庭學生及免稅之農漁民子女。(2)在學學習成就低落需補救之學生，都會地區以班級成績後百分之五，非都會區以班級成績後百分之二十五。補救科目以國語文、英文、數學為主。

2008 年更擴大輔導範圍，將失親、單親、隔代教養家庭子女增納入受輔對象；且在學習成就低落需補救教學者都會地區班級成績後百分之五調至百分之二十，非都會地區由百分之二十五調至百分之三十五。國中補救教學科目增加自然與人文、社會領域。

### 陸、「國民小學及國民中學補救教學實施方案」

有鑑於十二年國民教育即將實施，進行補救教學以確保每個學生之基本學力成為核心課題之一，教育部於 2011 年整合之前的計畫，規劃了「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，除續行之前扶助弱勢方案外，擴大篩選對象國英數成績為班級成績後百分之三十五之國一學生，參加選測驗成績不合格者得參加補救教學。

2013 年起全面施行此方案，作為國中小補救教學之單一實施計畫，將所有學習成就低落學生納入接受補救教學對象。為落實此方案有效選學生、弭平學習落差及確保學生之基本學力等目標，制定了具體的實施策略：

- 一、制定各年級國英數學科基本學習內容，作為補救教學的方向。
- 二、依據基本學習內容編輯、彙整補救教學教材及篩選測驗題目。
- 三、建立科技化評量系統，以作為篩選之工具，並可診斷學生學習落後點，以做補救教學之依據。
- 四、為檢核補救教學之成效，每年需進行一次篩選測驗及兩次的成長追蹤測驗，記錄學生補救教學後之學習進展資訊。
- 五、辦理補救教學增能研習，現職教師需取得教育部規劃之八小時研習證明，其餘人員則須取得十八小時之研習證明，始具備補救教學師資之資格，以確保教學品質。
- 六、專業支持及督導系統之完備，以強化執行成效。

在政府推行補救教學的歷程中，制定的方案皆以扶助弱勢為基礎，以弭平學習落差，而 2013 年起全面推動的補救教學實施方案，仍保有扶助弱勢的中心概念，但更將所有學習成就低落學生納入補救教學的對象，期望能達到確保學生基本學力之目標。

### 第三節 國內補救教學實施方案執行面向之說明

#### 壹、行政運作

教育部於 2011 年訂定的「國民小學及國民中學補救教學實施方案」中，對於各級政府及學校的任務分工已明確規劃如下(教育部，2011)：

現階段由中央負責籌措預算、辦理全國說明會及訪評、建置檢測工具、訂定基本學習內容並據以發展教材及教法、培訓種子講師及督導人才、表揚全國績優學校等。

地方之直轄市、縣(市)政府負責辦理全縣市說明會、填報系統教育訓練、宣導短片、文宣製作及專案網站建置等政策宣導；研發補救教學方法、診斷工具；辦理研討會、行動研究及發表會；辦理期中期末檢討會議、訪視評鑑或成果檢核、績優學校及人員表揚、績優學校成果觀摩會及發表會等行政作業。

學校則負責規劃開班、招募教學人員、進行補救教學、紀錄教師教學與學生學習成效。

#### 貳、教學輔導

補救教學的成效關鍵，教師扮演了主要的角色，目前補救教學實施方案中對於師資來源設定為現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生等，由於大部分的師資都未接受過補救教學的專業訓練，對於教學對象、教學方法及教材之認知缺乏，相對也會影響到教師的授課意願及教學成效。有鑑於此，教育部自 2011 年起委請國立台灣師範大學教育研究與評鑑中心辦理補救教學 18 小時師資研習課程規劃，以及種子教師培訓，所規劃之補救教學師資研習課程如下表所示：

表 2-2 國中小學補救教學師資研習課程架構表

	主題	國小階段課程內容	國中階段課程內容
基礎課程	補救教學基本概念	補救教學概論(含理論與技術)(2 小時)	
		補救教學實務案例研討(2 小時)	
	低成就學生心理輔導、班級經營	國小低成就學生心理特質與輔導(2 小時)	國中低成就學生心理特質與輔導(2 小時)
		國小補救教學班級經營(2 小時)	國中補救教學班級經營(2 小時)

	測驗與診斷	國小低成就學生學習診斷與評量(2 小時)	國中低成就學生學習診斷與評量(2 小時)
選修課程	分科補救教學策略	國語科與數學科補救教學策略(共 4 小時，每科 2 小時)	國文科補救教學策略(4 小時/科)
			數學科補救教學策略(4 小時/科)
		英語科補救教學策略(共 4 小時，每科 2 小時)	英語科補救教學策略(4 小時/科)
	分科補救教學教材教法	國語科與數學科補救教學教材教法(共 4 小時，每科 2 小時)	國文科補救教學教材教法(4 小時/科)
			數學科補救教學教材教法(4 小時/科)
		英語科補救教學教材教法(4 小時/科)	英語科補救教學教材教法(4 小時/科)
共計 18 小時			

資料來源: 甄曉蘭, 2011

補救教學實施方案中明訂自 2013 年起，現職教師及退休教師須取得教育部規劃之 8 小時補救教學研習證明，儲備教師、代課教師和大專生或其他教育人員則須取得 18 小時補救教學研習證明，始具備擔任補救教學師資之資格，以確保教學品質。為逐步達成此目標，教育部規定於 2012 年 70% 國中小現職教師不論是否擔任補救教學授課教師，皆需取得 8 小時的補救教學知能研習時數，2013 年取得比率則須達全國教師 100%。

### 參、教材教法

自「教育優先區」計畫以至於「攜手計畫-課後扶助方案」，並無補救教學教材的資源，教師只能沿用原班之教材或尋求坊間的教材，且依正式教師平時工作量情形，要自行編製補救教學教材實屬不易，陳柏璋等(2009)的研究調查也發現，補救教學的授課教師需求最高比例是補救教材的提供。

教育部整合專家學者及現場教師之意見，於 2012 年建構完成國中小各年級國、英、數等工具學科之基本學習內容。所謂補救教學基本學習內容，是指無論課程綱要或課程標準如何改變或教材如何重編，學生在該年級之工具學科必須習

得的最基本內容(蔣偉寧，2012)<sup>4</sup>。

制定出基本學習內容後，教育部委請各學科輔導團發展補救教學補充教材，並建立補救教學資源平台，放置相關補救教學教材，供教師下載使用。

## 肆、評量系統

目前為能透過客觀之標準化的評量工具篩選出須要接受補救教學之學生，自100學年度後，教育部委託財團法人技專院校入學測驗中心建置了「國民小學及國民中學補救教學方案科技化評量」，此標準科技化評量系統由原本的常模參照調整為標準參照，檢測試題則是依基本學習內容之能力指標命題，每年進行三次電腦化測驗，九至十月為篩選測驗，學生在接受補救教學後，於翌年二至三月及六至七月續作兩次的成長追蹤測驗，以此系統化之方式來做個案管理及檢核補救教學的成效。

---

<sup>4</sup> 引用自教育部彙編，*補救教學基本學習內容(試行版)*(台北: 行政院，2012年)，教育部長序。

## 第四節 國內補救教學實施方案之相關研究

教育部自教育改革以來，實施了一連串的學習輔導計畫以提供學習弱勢學生的補救教學，而為因應十二年國民基本教育的推動，鞏固學生的基本學力，整合了「教育優先區計畫」及「攜手計畫-課後扶助方案」，自 2013 年起以「國民小學及國民中學補救教學實施方案」為單一方案，擴大了實施對象，且針對之前方案實施所遭遇之困境加以檢討，規劃目前補救教學方案的實施目標。

目前補救教學方案的實施模式自「攜手計畫-課後扶助方案」延伸而來，故在研究目前剛全面實施之補救教學方案前，先以探討「攜手計畫-課後扶助方案」的相關研究為基礎，茲將統整國內學者近年來針對「攜手計畫-課後扶助方案」實施現況之研究結果，如下表 2-3：

表 2-3 「攜手計畫-課後扶助方案」相關研究

研究者	研究主題	研究方法	研究結果摘要
王玉程 (2009)	基隆市國民小學推動攜手計畫課後扶助方案實施情形之調查研究	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 教育人員對於攜手計畫中政策認知、受輔對象界定、經費分配公平性、補助要點合理性有高度知覺。</li><li>2. 教育人員對於攜手計畫中在經費執行效率、提高成效策略、執行所遭遇困難、學生學習成效具有較高知覺。</li><li>3. 不同學校規模、職務、承辦經驗、服務年資與最高學歷之教育人員對於知覺執行成效並無差異。</li><li>4. 教育人員知覺攜手計畫政策認知對執行成效具有正向影響力。</li></ol>
彭瑋謙 (2010)	台北市國民中學推動「攜手計畫課後扶助方案」之研究	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 台北市國中教師對學校推動攜手計畫普遍持正面支持的態度。</li><li>2. 台北市國中攜手計畫課輔教師大多未能以退休教師及經濟弱勢大專生為主要來源。</li><li>3. 大部分弱勢低成就之國中生參加意願不高，家長也較不積極督促子弟進行補救教學。</li><li>4. 課輔老師與受輔學生原任教師間聯繫不足，且使用教材尚未結構化且符</li></ol>

			合學生容易學習之標準。
			5. 教師對參加方案學生之學習成效持保守看法。
			6. 不同職務之教師對於學校推動此方案實施現況及實施成效的贊同度差異最為明顯。
紀淑珍 (2010)	新北市國中攜手計畫課後扶助方案實施現況之研究	問卷調查法	1. 教師對於方案實施現況認同度普遍不高，且普遍感到在實際的執行上存在困難與壓力。 2. 學校辦理之補救教學多限於升學考試科目，而未能提供弱勢低成就學生多元學習的機會。 3. 對於方案補救教學之規劃，不論在教師專業、教材教法與學生個別化需求等方面之安排，均未臻理想。
黃夙玲 (2010)	台南市國中小學攜手計畫課後扶助實施現況調查研究	問卷調查法	1. 學校人員均肯定方案的重要性。而對方案的內容，行政人員與授課教師普遍對方案都很了解，但原班級任教師對方案的了解比較不足。 2. 授課教師使用的教材，使用最多的是自編教材，其次是坊間教材，第三是主辦單位提供的教材。 3. 方案的師資來源，最多為現職教師。 4. 授課教師繼續擔任授課教師之意願，有九成的老師願意繼續授課；原班級任擔任授課教師之意願，只有三成六的老師願意擔任方案之授課教師。 5. 原班級任教師認為部份目標學生不願參加方案的原因，最高分是學生已經上安親班，其次是家長接送時間有困難，第三是學生怕被標籤化。 6. 學校實施方案最大困難是學生興趣不高，其次是缺乏適當的上課教材，再則是缺乏學生入班鑑定標準的工具。
高天財 (2011)	高雄市國民小學教育人員對攜手計畫課後扶助政策認知與執行成效之研究	問卷調查法	1. 高雄市國小教育人員對攜手計畫政策認知、學校政策執行成效的認同程度高。 2. 在教學實施層面，教學人員與原班導師討論學生學習狀況、參加研習及運用教學策略較佳；對學生進行適性分組編班有待努力；在學習評量與進步

			<p>考核層面，學校教育人員普遍對教學人員善用評量方式與教學策略，提升學生課業成績都有正面評價。</p> <p>3. 學校教育人員普遍認為攜手計畫在執行上的困境不高，但仍有待行政努力的空間。</p>
孫綿琪 (2011)	高雄市國民中學 攜手計畫課後扶 助實施現況調查 研究	問卷調查法	<p>1. 在政策認知上，教育相關人員認知程度中上，其中都會地區較一般鄉鎮認知表現高。</p> <p>2. 在執行成效上為中下表現，其中以學生學習成效表現最低。</p> <p>3. 在發展需求方面，以資源整合需求度最高。</p>
黃建順 (2011)	新竹縣國民中小 學攜手計畫課後 扶助方案執行現 況之研究	問卷調查法	<p>1. 新竹縣教育相關人員對方案執行整體現況給予高度肯定。</p> <p>2. 提出未能進用大專生及退休教師原因分別為配合不易及沒有意願。</p> <p>3. 方案有待加強項目為研發各科補救教材、與大專院校或民間團體合作、辦理攜手計畫親師座談會。</p> <p>4. 遭遇最大困境是受輔學生程度差異大，教學人員需要填報的表件太多。</p>
蘇明宏 (2011)	宜蘭縣攜手計畫 課後扶助方案實 施現況之研究	問卷調查法	<p>1. 宜蘭縣國小教育人員肯定攜手計畫，對於本方案之認知程度、實施內容、發展成效等面向答中上水準的認同，並肯定承辦人員態度積極。</p> <p>2. 教育人員肯定學校辦理攜手計畫有助於弱勢學生之學習。</p> <p>3. 教育人員對於參與方案教師教學態度表示滿意。</p> <p>4. 教育人員對於利用評量結果以提升學生學習有執行困難。</p> <p>5. 不同性別及最高學歷並不影響個人對方案之瞭解，但職位及參與計畫年資之教育人員對於本方案的瞭解程度有所不同。</p>
曾淑勤 (2011)	屏東縣國民中學 攜手計畫課後扶 助方案實施現況 調查研究	問卷調查法	<p>1. 屏東縣教師對於此方案行政運作給予正向的回應。</p> <p>2. 教師對於此政策有所認知，亦認為學生家長對於補救教學之教育內涵不了解。</p> <p>3. 教師認為實施困境之原因有：學校教師參與意願不高、課程安排不易、學</p>

---

顏國樑 黃建順 范明鳳 (2011)	國民中小學「攜手計畫課後扶助方案」執行現況之研究-新竹縣國民中小學	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 新竹縣國民中小學執行此方案須待加強的項目是研發攜手計畫各科補救教材、與大專院校或民間團體合作、辦理攜手計畫親師座談會。</li><li>2. 新竹縣國民中小學執行此方案遭遇到的困境是受輔學生程度差異大、教學人員需要填報的表件太多。</li><li>3. 新竹縣國民中小學執行此方案提升教育人員參與意願的最佳方式是提供教學與行政人員獎勵、提供教學人員適當的補救教材、減少教學人員填報表件。</li></ol>
吳宗立 (2012)	屏東縣國民中小學「攜手計畫課後扶助方案」執行成效之研究	文件分析、 實地訪視	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 屏東縣國民中小學此方案各校申請開辦執行率高。</li><li>2. 屏東縣國民中小學此方案宣導及學生安全維護，行政能充分支持。</li><li>3. 屏東縣國民中小學此方案教師採多元教學策略，亦能鼓勵學習。</li><li>4. 屏東縣國民中小學此方案學生學習信心與興趣大幅提升。</li><li>5. 屏東縣國民中小學此方案能結合各項資源，凸顯辦理特色。</li><li>6. 推動方案中仍需持續關注待改進事項，以落實方案執行之成效。</li></ol>
吳惠珠 (2012)	「攜手計畫課後扶助」方案實施歷程之研究-以高雄市一所國小為例	文件分析、 訪談	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 學校行政有專人負責此方案業務、宣導計畫精神與內容，確實依規定編排授課班級人數與支用經費，並規劃學生的追蹤與輔導。</li><li>2. 學校行政協助教師依據學生起始能力及落後程度進行補救教學，檢核記錄學生學習情形，並據以調整教學策略與指導學習策略。</li><li>3. 教師能依學生特點發展適性的教學設計與方法，善用班級經營策略，提升學習成效。</li><li>4. 大部分學生喜歡此方案課程內容教材的學習，學習態度良好，多數家長關心孩子的學習，學科的學習有進步。</li><li>5. 學校行政執行困境在於教師教學意</li></ol>

---

願低，實施時段不理想，家長配合度低，補助經費少。

6. 教師教學遭遇的困境主要有學生程度差異大，缺乏學習動機、家長配合度低，教學時間太少，補救教材與教學策略支援不足。

資料來源:研究者自行整理

## 貳、「補救教學實施方案」相關研究

表 2-4 「補救教學實施方案」相關研究

研究者	研究主題	研究方法	研究結果摘要
萬佳伶 (2013)	高雄市國民小學教師參與補救教學實施方案態度與實施成效關係之研究	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國小教師參與補救教學實施方案之態度良好，其中以政策內涵之態度較佳。</li> <li>2. 教師對補救教學實施方案實施成效具有高度認同感，其中以教學輔導之認同程度較高。</li> <li>3. 教師參與補救教學實施方案態度認同度愈高，其在實施成效的知覺感受也愈高。</li> <li>4. 教師參與補救教學實施方案態度能有效解釋實施成效，其中以教學實施最具影響力。</li> </ol>
陳建伶 (2014)	屏東縣國民小學現職教師參與補救教學師資訓練移轉成效之研究	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 補救教學教育訓練設計對訓練移轉成效有正向且顯著的影響。</li> <li>2. 教育訓練設計對訓練滿意度有正向且顯著的影響。</li> <li>3. 訓練滿意度對訓練移轉成效有部分正向且顯著的影響。</li> <li>4. 教育訓練設計會透過訓練滿意度的中介作用，進而部分正向影響訓練移轉成效。</li> </ol>
王雨棻 (2014)	屏東縣接受補救教學國中生數學態度與學習滿意度之研究	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國中數學低成就接受補救教學學生數學態度為中等程度，其中以「數學有用性」態度較佳。</li> <li>2. 國中數學低成就接受補救教學學生學習滿意度為中上程度，其中以「教師教學」滿意度較佳。</li> <li>3. 國中數學低成就接受補救教學學生數學態度能提升學習滿意度，其中以「數學有用性」數學態度影響力最大。</li> </ol>

資料來源:研究者自行整理

## 參、小結

本章探討補救教學的基本概念，回顧我國補救教學實施演進歷程，及補救教學執行現況，並整理「攜手計畫-課後扶助方案」及 2013 年之後實施的「補救教學實施方案」的相關研究結果，從中探究往年補救教學實施情形與所遭遇問題及目前相關行政單位擬定的解決措施。

從文獻回顧中發現，2013 年起全面實施的補救教學實施方案承自攜手計畫，其內涵在不斷滾動修正下，明確制定執行目標並強力推動，期能解決之前所遭遇之困境。補救教學實施方案自試行起至全面推動已歷經兩年時間，整合修正之後的補救教學方案其執行現況如何，及其所遭遇問題為何，目前尚缺研究結果。因此，本研究將透過補救教學實施方案的四大面向，探討臺中市國民中學補救教學實施方案的實施現況，提出本研究之結論。



## 第三章 研究設計

為充分了解臺中市補救教學方案實施現況，本研究將以質性研究方式進行，研究內容包含文獻分析與深度訪談兩種方法。深度訪談部分則選取 6 所臺中市國民中學進行研究，並依照教師在補救教學所扮演的角色不同，每校各選取補救教學業務承辦人 1 人，補救教學授課教師 1 人，總計 12 人進行深度訪談，依據訪談內容加以分析並提出建議。

本章共分成四節探討：第一節為研究架構，第二節為研究對象、方法與工具，第三節為研究實施程序，第四節為資料處理。

### 第一節 研究架構

本研究以臺中市國中參與補救教學之業務承辦人及授課教師為主要研究對象，從執行補救教學實施方案的四個面向來探討台中市國中補救教學實施的現況及所面臨之問題。

本研究之研究對象背景為教師在補救教學所扮演的角色，分別以補救教學實施方案的行政運作面向、教學輔導面向、教材教法面向及評量系統面向來進行訪談。

依據研究動機、研究目的及相關文獻探討，本研究所擬定的研究架構如下圖：

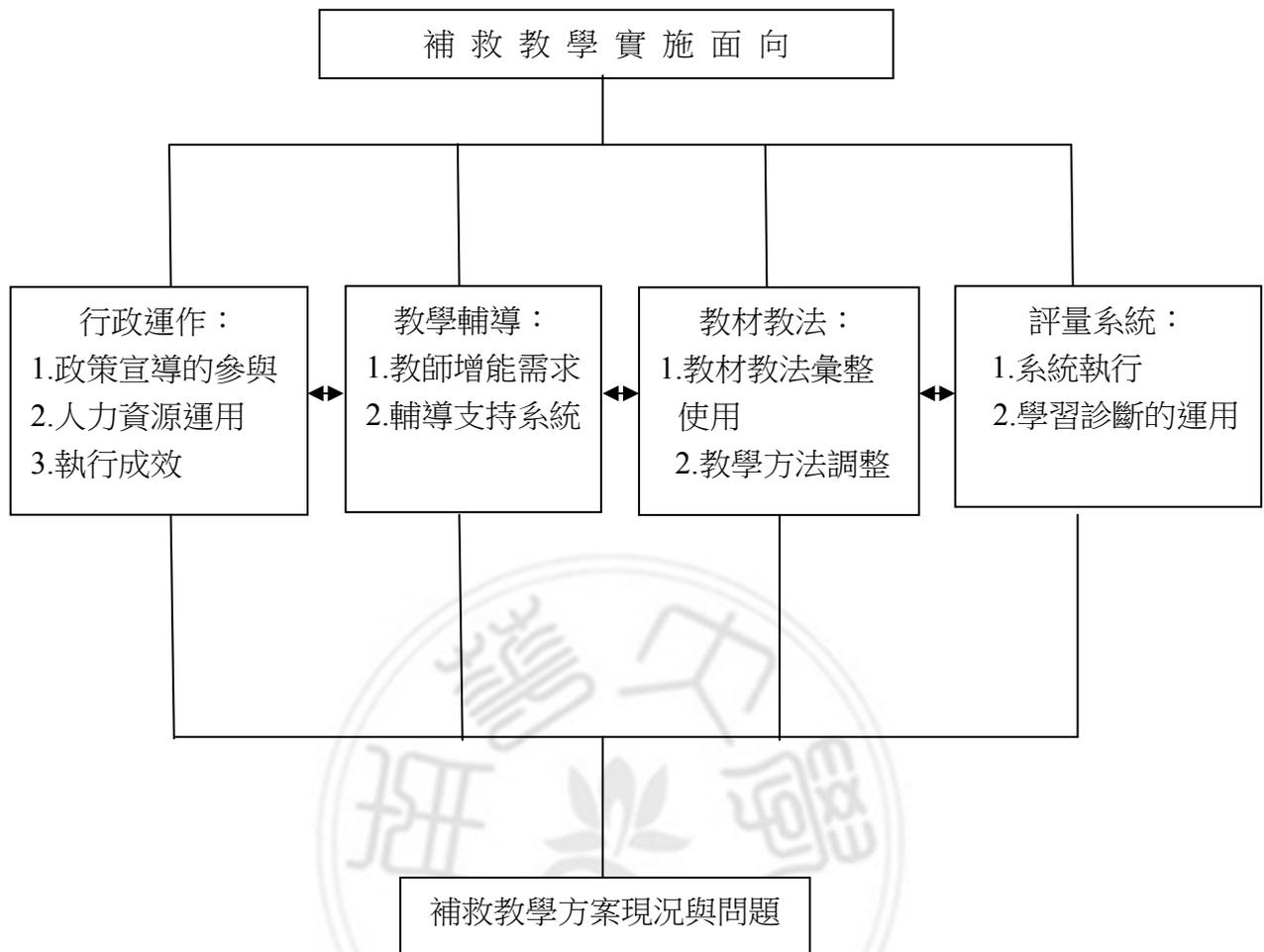


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：本研究

由圖 3-1 可知，本研究所要探討的補救教學實施方案將分成行政運作、教學輔導、教材教法、評量系統等四大面向為主軸。在行政運作面向上，將從政策宣導、人力資源及執行成效上來探討現況及所面臨之問題；在教學輔導面向上，將探討教師在面臨補救教學授課所需增能需求及教師輔導支持系統之現況及所面臨的問題；在教材教法面向上，將探討補救教學教材教法的使用與彙整及教學方法調整的現況及所面臨之問題；在評量系統面向上，則探討學校在科技化篩選評量系統的執行上及學生學習診斷功能運用之現況及所面臨之問題。而在補救教學實施方案的執行四大面向上互為影響因素。

## 第二節 研究對象、方法與工具

### 壹、研究對象

本研究將選取台中市 6 所公立國民中學補救教學業務承辦行政人員及補救教學授課教師為訪談對象，每校各訪談行政人員 1 名及補救教學授課教師 1 名，總計共訪談 12 名教師。基於研究倫理之考量，本研究的受訪者學校資訊及姓名皆以匿名方式處理，其相關資料進行編碼，主要編碼方式以英文字母來區分學校，數字 1 為行政人員，數字 2 為補救教學授課教師。訪談時間從 2014 年 1 月 27 日至 2015 年 2 月 17 日，訪談地點為研究者親至受訪者學校進行。受訪教師基本資料彙整如下表 3-1:

表 3-1 受訪教師基本資料一覽表

編號	性別	職務	教師年資	學歷	補救教學擔任角色 /其年資
A1	女	教學組長	11-20 年	研究所畢業	業務承辦人/1 年
A2	男	導師	6-10 年	研究所畢業	授課教師/1 年
B1	女	教學組長	11-20 年	研究所畢業	業務承辦人/1 年
B2	女	專任教師	21 年以上	研究所畢業	授課教師/1 年
C1	女	教學組長	21 年以上	研究所畢業	業務承辦人/1 年
C2	女	專任教師	11-20 年	研究所畢業	授課教師/3 年
D1	男	教學組長	6-10 年	師範院校畢業	業務承辦人/3 年
D2	女	專任教師	11-20 年	研究所畢業	授課教師/1 年
E1	女	教學組長	11-20 年	一般大學畢業	業務承辦人/3 年
E2	男	教務主任	11-20 年	研究所畢業	授課教師 3/年
F1	女	教學組長	6-10 年	研究所畢業	業務承辦人/3 年

F2	女	代課老師	1-5 年	一般大學畢業	授課教師/3 年
----	---	------	-------	--------	----------

資料來源:本研究整理

## 貳、研究方法

為達成研究目的與問題，研究者先透過文獻分析方式來收集資料，並採用深度訪談法來分析研究問題及研究目的，以掌握學校對於補救教學實施方案執行的實際情形。茲將兩種研究方法分述如下：

### 一、文獻分析法

文獻分析法乃是經由研究文獻資料來幫助研究者了解過去相關議題的發現及建議，以釐清研究者所要探討的研究題目及方向。本研究透過文獻分析進行了補救教學理論的探討、補救教學的演進歷程、現行補救教學實施方案的執行計畫及補救教學的相關研究等四個部分的資料蒐集與探討。

此部分的相關內容於第二章中已做了整理分析。本研究主要是探討補救教學實施方案的執行現況，因此在文獻探討部分，除了探討補救教學相關理論外，對於目前補救教學的執行計畫亦做了整理分析，從中找出本研究所欲採用的四個執行面向，並依此設計訪談提綱進行訪談，以整理分析出本研究所欲探討之研究問題及達成研究目的。

### 二、深度訪談法

基於研究目的，本研究採用深度訪談法，以半結構式的訪談，進行資料收集。對話的焦點是受訪者用自己的話語對自己的生活經驗與情境之感受所詳細闡述的觀點，並由研究者對受訪者的非言語反應進行觀察，同時針對受訪者回答之狀況再另行提出問題。本研究輔以訪問提綱來進行，研究者依據研究問題設計訪談提綱，並與指導教授討論提綱內容，以確定綱要內容的問題架構，並運用開放性的

問句讓受訪者自由表達看法。本研究所設計的訪談題目，將視訪談的實際結果做彈性調整，並依受訪者的回答內容，做必要的延伸，以其研究內容更加完備。

## 參、研究工具

本研究所採用的研究工具為半結構式的深度訪談大綱，依補救教學執行計畫的四個面向，訪談參與補救教學的業務承辦人員及授課教師，希望能透過訪談的對話，收集更多的資料，使所蒐集的資料更加完備，以利於資料的分析與詮釋。

本研究採用質性研究，依實證主義的觀點，質性研究之信度與效度分為內在信度、外在信度、內在效度及外在效度。本研究的訪談大綱先經研究者初步擬定後，再與指導教授討論，經反覆思考、修改後予以確定，藉以提高本研究之信效度。

### 一、訪談提綱

#### (一)行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導？辦理宣導的單位為何？宣導對象為何？辦理的方式為何？
2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容？
3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何？(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合？
4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利？所遭遇的問題為何？
5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師？請簡述原因。
6. 請問目前校內補救教學實施的時段為何（課後、寒、暑假）？所選擇的時段所考量的原因為何？對於學生參與此方案的意願是否有影響？

7. 上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行？(請依 5 個指標逐一討論)。

## (二)教學輔導面向

- 1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習？請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響？
- 2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質？所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能？
- 3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習？請問您認為最需要的是哪方面的知能？
- 4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用？最需要的是哪方面的諮詢內容呢？
- 5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何？

## (三)教材教法面向

- 1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何？請問您認為是否能符合受輔學生之需求？
- 2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼？
- 3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料？請問您認為是否實用？
- 4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略？所遭遇之問題為何？教學成效又如何？(可舉例說明)

## (四)評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選

測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1. 目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難？若有，是哪方面的困難？(在人力運用上的問題為何？)
2. 請問您是否了解評量系統之內含功能？請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考？
3. 請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎？原因為何？
4. 請問您會藉由評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎？對之後的教學方向是否有影響？(會做何改變呢？)

## 二、研究信度、效度

本研究先徵得受訪者同意，在訪談過程中全程錄音及速記訪談內容，並整理成逐字稿，以真實反映受訪者之原意，並採取開放的態度進行訪談，使受訪者能將真正的想法表達出，以確保能得到真實確切的資料。完成逐字稿後，請指導教授給予專業上的意見，針對訪談內容若有不足及疏失，則進行第二次訪談。

### 第三節 研究實施程序

本研究主要是探討臺中市國中補救教學實施方案實施現況及面臨之問題，而經由文獻探討後，決定以補救教學計畫執行的四個面向作為本研究將採用的主軸。本研究進行的實施程序如下圖 3-2:

1. 與指導教授討論所欲研究的方向，並確定研究主題。
2. 確定研究主題及方向後，進行資料收集，包括期刊、雜誌、論文等。
3. 經由文獻探討並與指導教授討論，選定欲採用之研究方法、研究對象及擬定訪談大綱。
4. 進行訪談並繕打訪談內容之逐字稿。
5. 進行編碼及資料整理及修正。
6. 進行訪談內容分析並提出結論。
7. 提出研究結果並對後續研究做建議。

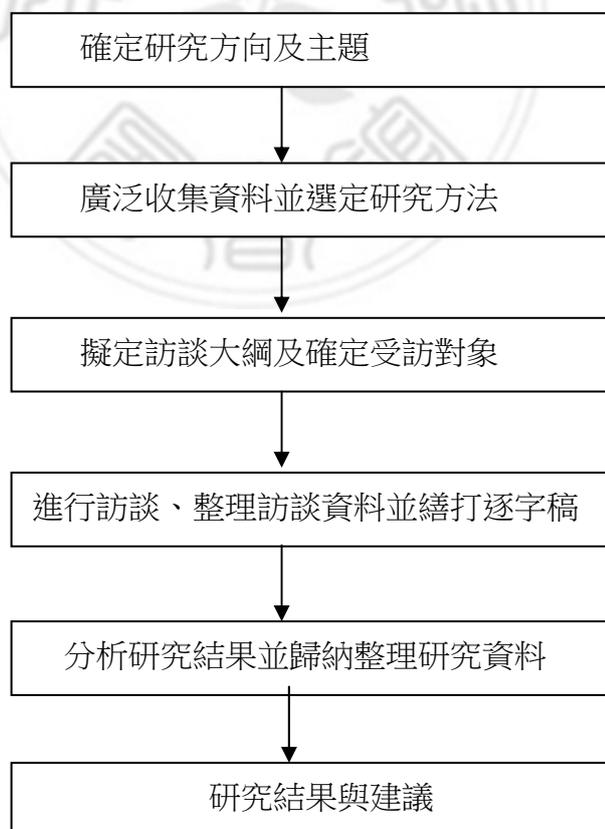


圖 3-2 研究流程圖

## 第四節 資料處理

### 壹、資料收集

#### 一、訪談資料收集時間：

本訪談資料收集時間為一月至二月，時間為期二個月，資料收集來源主要是針對 12 位受訪教師受訪內容與收集的文獻資料，作為主要資料來源。

#### 二、訪談對象：

本研究的訪談對象為 12 位國中教師，以台中市公立國民中學作為抽樣之母群體，隨機抽樣 6 所國中，並依據研究對象在補救教學方案中所擔任之角色，每所國中選取一位補救教學業務承辦人及一位補救教學授課教師，進行深度訪談。訪談時採一對一的方式進行，每位受訪者的訪談時間約為 30-40 分鐘，整個訪談過程經受訪老師同意，並已告知受訪者資料將以匿名方式呈現，且訪談內容將做為學術研究之用，以符合研究之倫理。

### 貳、資料整理

本研究之資料主要來自深度訪談，分析流程如下所述：

#### 一、資料編碼與建檔

為清楚的將訪談資料進行建檔與分析，因此本研究將訪談資料加以分類整理，訪談資料中英文字母 A~F 代表受訪學校別，數字 1 代表補救教學業務承辦人，數字 2 代表補救教學授課教師；而 1-1 則表示為訪談題綱中第一面向第一題的訪談內容。

茲將研究訪談資料中，各項代碼所代表之意義說明整理如下表 3-2 所示：

表 3-2 訪談資料代碼一覽表

資料代碼	說明
A~F	受訪對象所在的學校別

1	受訪對象所擔任的職務為補救教學業務承辦人
2	受訪對象所擔任的職務為補救教學授課教師

以「A1-1-1」為例，指訪談對象為 A 校補救教學業務承辦人，針對第一面向第一題的訪談紀錄。

## 二、整合與分析

依據研究架構為主軸，並閱讀相關文獻及理論架構，並藉由以上編碼與整理將資料加以整合與分析，以深入了解臺中市補救教學實施方案在四大面向上的實施現況，進而探討所面臨之問題。



## 第四章 研究結果與分析

本章分為四節來論述，第一節分析補救教學實施方案行政運作執行現況及問題；第二節分析補救教學實施方案教學輔導現況及問題；第三節分析補救教學實施方案教材教法現況及問題；第四節分析補救教學實施方案評量系統使用現況及問題。

### 第一節 補救教學實施方案行政運作執行現況及問題之分析

本節主要在了解補救教學實施方案在行政運作執行過程中，業務承辦人及授課教師對於此方案的宣導的參與情形、人力資源運用的狀況看法及此方案的執行成效標準的認同度，並分析目前在行政運作方面所遭遇的問題。

#### 壹、學校人員對於補救教學實施方案宣導的參與情形

在方案在推行、執行過程中，具體的目標與內容的宣導，不僅能讓執行者了解，且能提供執行者有所依循，在執行上亦能更加配合以期達到目標。教育部自 2013 年起推行補救教學實施方案，2014 年擴大全面實施，迄今邁入第三年，針對學校執行補救教學人員對於此方案宣導的參與情形及態度，訪談內容分析如下：

##### 一、學校內執行補救教學人員皆曾參與過補救教學的相關宣導

教育部所推動的補救教學方案自 2013 年推動，期望配合十二年國教的推展，提升學生的基本學力。因應補救教學的逐年全面實施，為能順利推行，教育部成立推動組織，辦理全國縣市政府說明會。地方縣市政府則負責辦理全縣市各國中小學校說明會、填報系統教育訓練、網站建置等政策宣導，並規定由各校業務承辦人參加。

關於補救教學方案的宣導，受訪教師中，回答曾參加過的有 12 人。訪問對象

中，補救教學業務承辦人有 6 人，皆表示一定會參加每個學期初與期末臺中市教育局所舉辦的工作說明會，內容以規劃開班、測驗系統操作、績優學校經驗分享、專家講座...等為主，內容詳盡；而受訪補救教學授課教師有 6 人，則表示校內行政人員會於校務會議或各領域教學會中簡略宣導補救教學方案的實施及教師的配合事項，或是在參與補救教學的研習，對於此方案只有約略的印象。

十二位教師對於是否曾參加過補救教學方案的宣導，回答如下圖 4-1:



圖 4-1 教師曾參加過補救教學方案宣導與否比例

資料來源:本研究整理

受訪教師看法如下:

我有接受過教育局為補救教學業務承辦人舉辦的工作說明會及宣導，是中教科辦理，臺中市內國中小的業務承辦人皆一起參加，一學期辦兩次，期初以宣導及說明補救教學的辦理工作注意事項，期末則是辦理成效良好學校的分享為主。(A1-1-1)

有。教育部或教育局有辦研習，強制教師都要參加，以研習方式辦理。(A2-1-1)

有。是教育局辦理，補救教學的業務承辦人需要參加，辦理方式是講座、說明會。(B1-1-1)

有。學校在校務會議上校長及教務處有做宣導，對象是全校老師，簡單說明校內補救教學實施的方式，請老師多多配合。(B2-1-1)

有。是教育局中教科主辦，針對臺中市國中業務承辦人作集中式的宣導，以教學組長及教務主任為主。(C1-1-1)

有。是教育局主辦，針對臺中市國中要參加補救教學的老師所開辦的研習，為一整天的研習。(C2-1-1)

有。是教育局主辦，針對臺中市國中業務承辦人的宣導，以說明會為主。(D1-1-1)

有。學校行政人員會在校務會議時向全校老師宣導，在各領域教學研究會也有宣導。(D2-1-1)

有。是臺中市教育局主辦，針對所有國中業務承辦人的宣導，以說明會為主，向大家說明執行事項。(E1-1-1)

有。是教育局主辦，針對所有國中教務主任的宣導，以說明會為主，跟業務承辦人相同類型的研習。(E2-1-1)

有。是教育局主辦，針對所有國中業務承辦人的宣導，跟我們說明系統操作及開辦補救班的事項，也請了一些專家學者，例如新竹大學的教授來演講，主要還是以說明會為主。(F1-1-1)

有聽過，沒有正式的宣導，教務處會跟補救教學的老師說明需要配合的地方。

(F2-1-1)

## 二、透過補救教學方案的宣導能協助教師了解方案的執行目標及內容

教育部為了達成補救教學方案的目標及順利的推行，透過辦理各級次的宣導說明會，擬透過橫向、縱向的宣導管道，以提升執行成效。大部分受訪教師覺得在參與補救教學的相關宣導後，能對補救教學方案的內容及目標進一步的了解，但因為此方案是既定的必辦業務，受訪教師認為宣導的辦理對於參與的意願並無太大影響，只能配合辦理，盡量符合教育局的要求。

受訪教師中，有 11 人回答參加補救教學方案的宣導對於了解方案的執行目標及內容有幫助，1 人回答雖然學校有告知，但還是不了解。

十二位教師覺得參加補救教學方案宣導對於此方案的執行目標及內容是否有幫助如下圖 4-2:

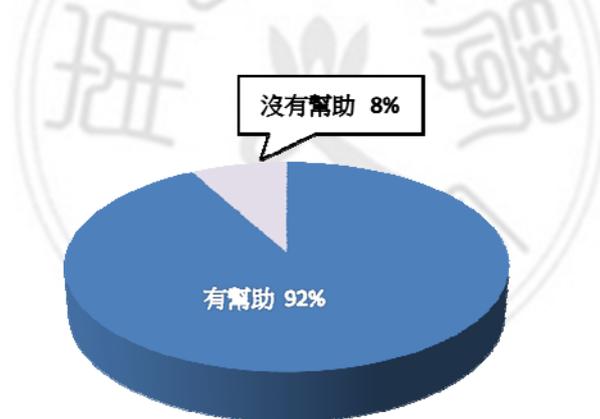


圖 4-2 教師參加宣導可否更了解方案執行目標及內容

資料來源:本研究整理

受訪教師看法如下:

聽過宣導會比看書面資料更清楚，在會中經過參與的人員的一些提問過程，尤其是對執行面的討論，透過這樣的方式，對自己的幫助很大。因這是必須辦理的業務，經過這樣的會議會讓我更清楚或調整自己的執行方向，盡量去做。

(A1-1-2)

可以讓我稍微了解。(A2-1-2)

有幫助，對於如何開班、篩選學生方面能較有概念。(B1-1-2)

有幫助，至少知道是學校一定要辦的業務，會盡量幫忙。(B2-1-2)

有幫助，聽完宣導後可以知道如何開辦，有一些學校的分享也很有幫助，只是補救教學目標實在太大了，很難達成。(C1-1-2)

有幫助。研習內容也有經驗的分享，也告知我們那些網站可以找到教材的資源，還蠻實用的。這樣的宣導內容對我參與的意願有有增強的，講師分享的概念受益頗多，也覺得學習低成就的學生也是我們要關心的。(C2-1-2)

有幫助，宣導講得很詳細，每學期都要參加，也是考核的指標。(D1-1-2)

有幫助。在教學研究會上也會跟老師說明學校要開辦的形式、需要的師資，請各領域支援。(D2-1-2)

有幫助，可以了解怎麼上線填報，如何招收學生等等。(E1-1-2)

有幫助，因為我是教務主任，有跟教學組長一同參加教育局的宣導，內容很詳細。(E2-1-2)

有幫助，內容很詳細。(F1-1-2)

雖然有稍微宣導，但是不是很了解。(F2-1-2)

## 貳、學校補救教學方案人力資源的運用

教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣市政府辦理補救教學作業要點中規定，擔任補救教學人員資格有國民中小學教師、退休教師、儲備教師、大學生、大專畢業之社會人士及特殊教育教師。關於學校擔任補救教學授課教師的來源、在聘任教師時所遭遇之問題及對於政府培訓專職補救教學教師之看法分析如下：

### 一、學校內補救教學的師資來源多為校內現職教師及代課教師為主

學校在聘任補救教學方案之師資時，因考量人力資源的方便取得及易於管理，傾向於校內請現職教師或學校的代課教師來擔任補救教學的授課教師，且也認為由校內教師擔任授課教師，較能配合學校行事，教學經驗也較豐富，較能掌控學生的狀況。

受訪教師中，有 5 人回答校內補救教學師資來源皆為現職教師，有 5 人回答由校內現職教師及代課教師擔任，有 1 人回答由校內現職教師及實習教師擔任，有 1 人回答由校內現職教師及校外儲備教師擔任。

十二位受訪教師表示校內補救教學方案師資來源如下圖 4-3:

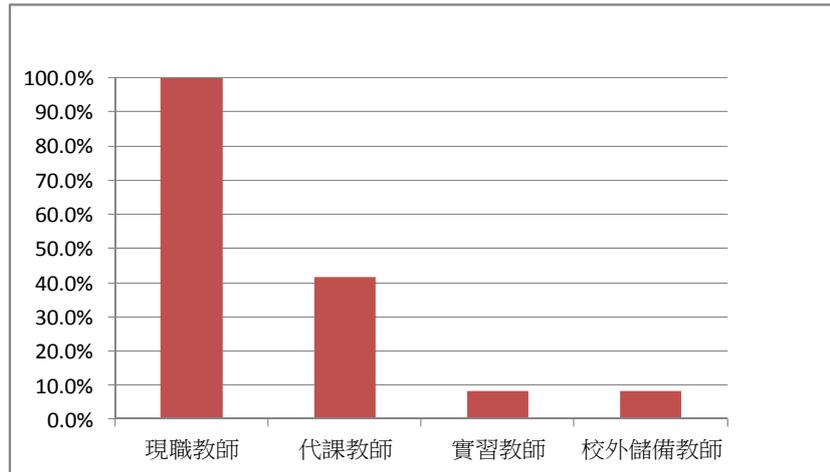


圖 4-3 補救教學方案師資來源比例

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

目前以校內現職教師為主，也曾請校內代課教師擔任。我覺得這樣的師資是適合的，對校內的學生較熟悉。(A1-1-3)

目前以校內現職教師為主。我覺得這樣的師資是適合的，對學生的現況較熟悉。(A2-1-3)

目前以校內現職教師為主。我覺得適合。(B1-1-3)

目前以校內現職教師為主。我覺得適合。(B2-1-3)

目前以校內現職教師為主，也會徵詢實習教師的意願，以支援寒暑假的教學。我覺得目前的師資很適合。(C1-1-3)

目前以校內現職教師為主，就我所聽到，現職老師如果參加意願不高，以往的經驗會尋找校外有教師資格的儲備教師來任教寒、暑期班。我覺得現職教師較適合，根據之前的經驗，若找外面的老師，在掌控學生上課秩序狀況方面是比較沒經驗的。(C2-1-3)

目前以校內現職教師為主。對學生而言現職教師經驗較佳，但教師意願其實不高，只好用抽籤方式。(D1-1-3)

目前以校內現職教師為主。對學生而言現職教師經驗較佳。(D2-1-3)

目前以校內現職教師為主且大多為校內行政人員兼任，少數為代課老師，因為校內導師參加意願不高。應該是適合，而且至少有意願，願意任教。(E1-1-3)

目前以校內現職教師及代課老師。應該是適合，而且也參加過補救教學研習。(E2-1-3)

目前以校內現職教師及代課教師為主。應該是適合。(F1-1-3)

目前以校內現職教師及代課教師為主。應該是適合，對校內學生有一定的了解。(F2-1-3)

## 二、學校內現職教師擔任補救教學授課教師意願不高

現職教師是學校在執行補救教學時最易取得的師資來源，且因熟悉學校運作及學生狀況，為在聘任師資之首選，但在學校徵詢教師授課意願時，常會面臨教師意願不高之窘境，必須由業務承辦人親自託請，若實在無法解決，則將此議題

擲交各領域(國、英、數)會議決定，由各領域自行訂定規則推派教師輪流擔任。而深究教師擔任補救教學授課教師意願低落原因，大多因為學生程度落差太大、學習意願低，教師也會有挫折感，又平時授課負擔大，不想再額外上課。

在聘任補救教學授課教師是否順利方面，受訪教師中，有 9 人回答因為校內教師授課意願不高，有 2 人回答因為教師來源不足，有 1 人回答不清楚。

十二位教師對於學校補救教學師資聘請不順利原因如圖 4-4:

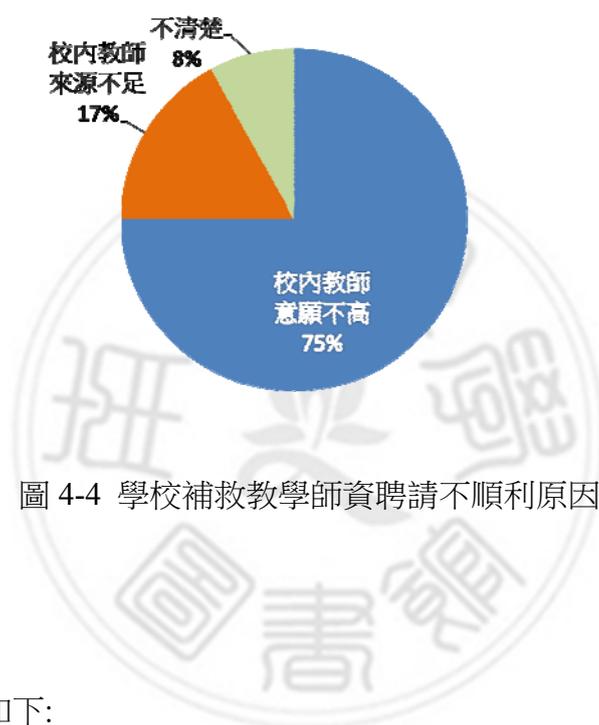


圖 4-4 學校補救教學師資聘請不順利原因

資料來源:本研究整理

受訪教師看法如下:

目前校內的補救教學師資我們是交由國英數三個領域老師自行分擔、推派，因為以前都是業務承辦人請託，但老師們意願都不高，這樣實在是太辛苦，因這已是必須要持續下去的一項業務，各領域都有責任分攤，也是為了自己校內的學生，取得這樣的共識後，這一期的師資聘請的很順利。(A1-1-4)

我所知道的可能是老師意願並不太高，且每天都要上課，所以會優先找有課的老師。(A2-1-4)

如果開設的班級數多，又要針對落後的科目開課，教師的來源恐不足。(B1-1-4)

校內老師意願不高，我知道有些老師在進行補救教學時對學生的學習會感到困擾，影響了老師的教學意願，學校在聘請老師方面皆須私下拜託，很辛苦。(B2-1-4)

因本校開班數並不多，大致上算是順利，有些老師對學生是有熱誠的。有老師反映想要多開班多服務學生，但師資來源並不足，實在無法掌控。(C1-1-4)

根據教學組長的說法，校內現職教師意願並不高，所以才會在寒、暑期班聘請校外有教師資格的老師來任教。現職教師意願不高的原因是因為覺得參加補救教學的學生程度不好，學習動機也不高，老師會覺得有挫折感，進而影響老師任教的意願。(C2-1-4)

校內就由領域內老師抽籤來推派。問題就在於老師意願不高。所以老師的合適與否就無法掌控了。(D1-1-4)

我知道老師們的意願不高，校內我們就由領域內老師來推派，例如今年寒假開設三年級補救教學，領域內就推派有授課三年級的老師來上，下期暑假如果有開一二年級，就再請一二年級授課老師來上。各科有各科的機制，目前這是我們領域的共識。(D2-1-4)

至少拜託的老師願意上。但在徵詢老師時，會遭遇的問題是想找任教當年級的老師，但意願很低，所以只好找兼職行政人員的老師來上。(E1-1-4)

老師不願意在課餘時間來上課，多數為行政人員或代理老師來協助授課。

(E2-1-4)

都是拜託來的。校內老師其實都不喜歡額外上課，意願都不高，找好拜託，賣教學組長的面子。(F1-1-4)

教務處找老師時會以有意願、有熱誠的老師為優先，是不是順利我就不清楚了。(F2-1-4)

### 三、教師傾向贊成政府單位規劃培訓專職的補救教學教師以順利推行 補救教學方案

教育當局在考核學校執行補救教學成效的指標之一為學業成就低落學生之受輔率，但在學校人力資源的調配上並無法支持增加開班數來拉高受輔率，以達讓須受輔之學生皆能接受補救教學之服務。

補救教學所實施之對象為學業成就低落之學生，學習動機或學習策略皆低落，大部分教師在面對一般班級授課時已負擔沉重，故擔任補救教學教師之意願並不高，又若迫不得已必須接任，在準備教材或教學策略上更需再花費一番精神，是否能全力以赴以達成效，實是一大問號。大部分的教師傾向贊成政府單位培訓專職的補救教學師資，解決學校人力的調配問題，也更能分析學生的學習狀況來加以輔導。受訪教師中，有 9 人贊成，有 3 人不贊成。

十二位受訪教師，對於政府單位培訓專職補救教學教師贊成與否如下圖 4-5:

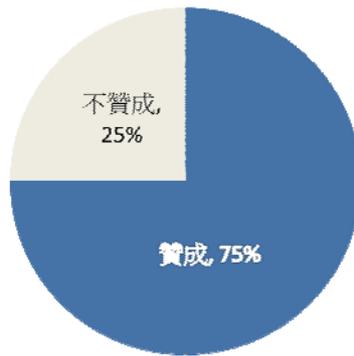


圖 4-5 是否贊成政府單位培訓專職補救教學教師

資料來源:本研究整理

受訪教師看法如下:

不同的學校有不同的做法，若是四期(上、下學期中及寒假、暑假)都開的學校，在老師的調配上會更顯困難，因為老師們平時都有自己的課務及班級，若還要顧及補救教學，負擔的確很重，目前我們學校只開寒暑假，在人力調配上尚可負擔，另外學校規模小的學校因為老師人數也少，教師可能身兼數職，可能會想要有專職的補救教學教師進駐，大校的人力調配則較容易些。

(A1-1-5)

不贊成。我覺得校內老師就有能力擔任，不需要再浪費人力或經費培訓專職的教師。(A2-1-5)

我覺得現職教師應較了解學校的狀況，但人力缺乏時，若有專職的補救教學師資似乎也符合需要。(B1-1-5)

不需要培訓專職補救教學教師，太浪費人力、財力，我覺得老師都應該具備

這樣的教學能力，對於學生落後的情形應該要能去補救或調整，不應該只有單純上課或單一的能力，而把落後的學生屏除在外。(B2-1-5)

贊成，專職教師會比較專業，對學生幫助應該更大。若能有穩定的師資來源或平台，對於學校增加開班數應該是有幫助的。(C1-1-5)

贊成，現職教師平時教學負擔已經很重，若寒暑假還要上補救教學會覺得力不從心，若能有專職補救教學教師來協助也很好。(C2-1-5)

我覺得不必要。學生的學習意願其實是最重要的，就行政方面而言，因為是外來的人力，在掌控上較有難度，還牽涉到核銷經費的問題，造成業務上的負擔。(D1-1-5)

我覺得很好。比方說現在的流浪教師就可以培訓來上，因為現任教師已經有自己的課務工作了，負擔的確蠻重的，如果有更多人力加入，那或許就可以讓多一些學生來上課，還可以分組跑班，效果應該會更好。(D2-1-5)

可以。這樣可以減少校內找老師的困擾。(E1-1-5)

是，認同。能有更專業的人士，且更有系統地來分析學生學習，補救成效分析，是不錯的選擇。(E2-1-5)

非常贊成。開這個班，人力是件很傷腦筋的事，而且大部分老師會覺得要上甚麼課程也不明確，對於學生的起始能力不了解，會覺得很費精神，如果能由專職的老師就可以幫忙解決這個問題。(F1-1-5)

贊成。我覺得老師在教學時會覺得學生能力參差不齊，在教學策略上會比較缺乏，若能培訓專職的補救教學老師，或是讓老師去受訓，應該會有幫助。

(F2-1-5)

## 參、學校補救教學方案之執行成效

為提升補救教學的執行效能，成立了中央對縣市政府、縣市政府對學校之督導會報機制，以掌握各校補救教學的推動情形，及檢討各校補救教學學生之提報率、施測率、受輔率、進步率與因進步回班率等 5 項指標之辦理情形。縣市政府並將學校補救教學推動情形，納入督學視導或校務評鑑之考核項目。關於學校對於補救教學執行成效之看法，受訪教師訪談內容分析如下：

### 一、學校於寒暑假時間實施補救教學方案執行成效較佳

補救教學實施時間分成四期，第一期為寒假、第二期是二至六月、第三期為暑假、第四期是九月至翌年一月，各校得視學生實際需求情形規畫辦理的期數。目前學校於學期中都會辦理第八節課後輔導，大部分學生會參加，且平時的家庭作業份量也較多，若同時開辦補救教學，在上了一整天的課程後，會發現學生的參與意願較低，學習效果也不佳。而教師也發現開辦於寒暑假時段的補救教學，在教學的主題選用上能系統規畫，段落比較清晰，在重複、密集的練習下，學生的學習成果較能展現。

受訪教師中，有 9 人回答開辦於寒暑假師生參與意願較高，1 人回答開辦於課後第八節的參與意願較高，有 2 人回答開在寒暑假及課後第八節意願皆高。

十二位受訪教師對於補救教學執行成效較佳的實施時間看法如下圖 4-6:

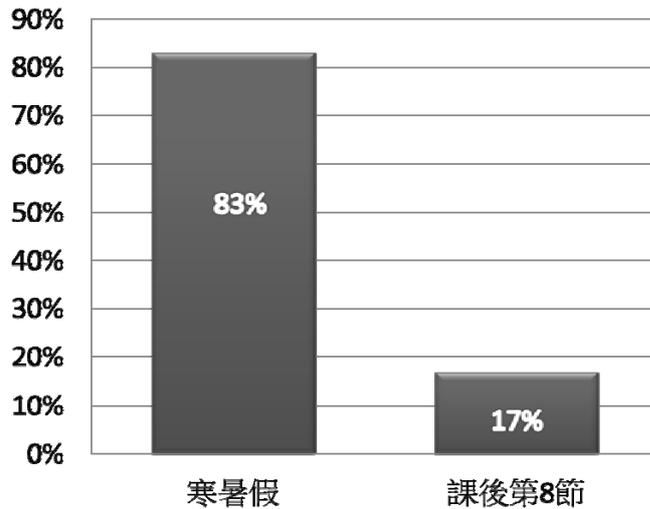


圖 4-6 補救教學執行成效較佳的實施時間

資料來源:本研究整理

受訪教師看法如下:

目前校內實施時段為寒、暑假。因為校內課後有辦理第 8 節課後輔導，大部分學生都有上，學生比較習慣跟原班一起上課，寒暑假只有三年級有上學科，其餘年級會安排一些學藝課程，利用此時段加入補救教學來加強課程，且不需收費，家長、學生及教師的參與意願也較高。(A1-1-6)

目前校內實施時段為寒、暑假。因為校內課後有辦理第 8 節課後輔導，大部分學生都會上，所以就將補救教學安排在寒暑假。這些學生原本學習動機就不強，大部分應該都是被家長強迫參加的，家長大多要上班，參加這課程又不需繳費，家長讓學生參加的意願還蠻高的。(A2-1-6)

寒假及課後均有辦理，暑假因學校內進行校舍補強工作，所以沒有辦理。考量的原因是認為學校多辦理，對學生的能力就多加強。學生參與的意願還算高。(B1-1-6)

就我所知目前數學有開學期中課後第 8 節，寒暑假則有加入國、英，考量的原因我並不清楚，學生參加此方案的決定權應該是在家長，這個方案不需繳費，又可有安親班的效果應該是因素之一。(B2-1-6)

目前是上下學期課後、寒暑假都有。在配合學校寒暑假輔導課的時間來開辦補救教學，參加的意願還蠻高的。(C1-1-6)

目前是課後、寒暑假都有。只要經費允許，學校都會開辦。考量的原因會在於師資方面是否能配合。學生對於開在寒暑假的課程意願較不高，第 8 節會比較願意。(C2-1-6)

目前是寒暑假。此時段容易調配師資、空間、時間，比較能大量開班。之前曾開過課後第 8 節，師資及空間是一大問題。開辦在寒暑假，我們的做法是上午上正常的課輔課程，下午則上補救教學，學生參加的意願還算高。(D1-1-6)

目前是寒暑假。考量到人力、時間上的問題，如果開在課後，學生已經上了一整天的課，又繼續留下來加強，相信效果一定不好。學生參與的意願一定是不高，大部分都是家長跟老師稍微施力，鼓勵他們參加。(D2-1-6)

目前是寒暑假及課後都有。寒暑假開的補救教學是校內的體育班為主，因為尤其一年級體育班的程度很差，皆沒通過篩選測驗，班級人數又少，一般班級能開寒暑輔班，體育班參加率低，無法開成，所以在考量下，寒暑假就開辦補救教學讓一至三年級體育班參加，一般班級因為早上已經上寒暑輔課，下午參加補救教學意願相當低。一般班級則開在課後，只開一年級，且以語

文為主，成員多以新住民子女為大部分，二、三年級沒開班原因是落後太多了成效不好，且意願也較不高，會翹課。(E1-1-6)

目前是寒暑假、未來會加開課後。會選擇寒暑假原因是學生的參加意願較高，且老師的教學負擔比較不會太重。(E2-1-6)

之前我們學校四期都有開，但今年度我們應該只會開寒暑假，因為學期中學生會比較想留在原班參加第 8 節課輔，老師也會傾向鼓勵學生上課後輔導課，而且功課也多，學生與老師上補救教學的意願都更低，成效較不佳。開在寒暑假的補救班，可以有單獨的進度，學習的段落較清楚，學生跟老師比較有意願，也比較能看出成效。(F1-1-6)

目前是開寒暑假，應該是人力的考量。我覺得學生放寒假會不想來上課，暑假因為放假時間較長，學生就也比較願意。(F2-1-6)

## 二、補救教學的 5 項成效指標對學校執行成效而言並不客觀

政府為確實掌握政策執行進度，透過分層督導機制，成立中央對縣市政府、縣市政府對學校之督導會報機制，檢討補救教學學生之提報率、施測率、受輔率、進步率及因進步回班率等 5 項指標。在檢核政策的執行成果，數字的確是一項最顯見的呈現，但客觀與否，以學校為最基層的執行機關而言，則尚有討論空間。

在提報率需達 35% 方面，學校表示學生程度會有城鄉差距，且各班程度也不盡相同，有的班級後 35% 的學生不見得程度不佳，也有班級 50% 以上皆屬程度落後的學生，學校提報率成為教育局視導的指標，若未達成將優先進行督導訪視，業務承辦人認為並不客觀。在施測率方面，依規定達 100%，大部分學校皆表示影響因素很多，尤其在施測人力、時間、設備上配合並不順利，且認為就算施測率

達到標準，但因為採線上施測，發現很多學生其實作答並不用心，敷衍作答或猜答者占的比率不低，測驗結果精準度其實也不高。

另外在受輔率方面，跟家長及學生的態度有關，許多成績落後學生家長原本就不關心課業方面的問題，而學生本人學習意願甚是低落，在課後額外時間或寒暑假期間開設補救教學，受輔的比率並不高。在進步率及因進步回班率方面，牽涉到的還是學生的學習意願及態度，也有學校指出，國中階段學習成就低落的學生落後程度已大，在校內補救教學的目標訂定上，該定在補強該年級的進度抑或是提升學生的學習興趣？且若要追求所謂的進步率，線上評量的題庫是封閉的，老師並不知道評量的方向，無從幫助學生準備。且又回到線上評量的實施方式，進步率本身也不客觀，很難說學生本次的進步是恰巧猜對較多題數。而因進步回班率達成率不高，國中課程日益困難，學生落後程度太多，補救教學實施時段不長，要因補救教學而進步回班比率實在不多。

受訪教師中，關於此 5 項執行成效指標客觀與否，有 8 人回答並不客觀，有 1 人回答客觀，可以接受，有 3 人回答不清楚。

十二位教師對於執行成效指標對學校而言客觀與否看法如圖 4-7:

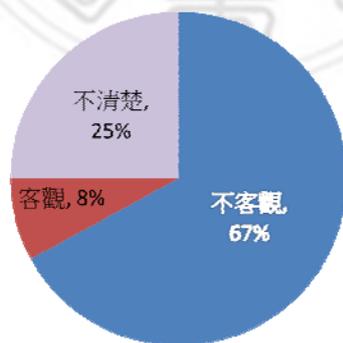


圖 4-7 執行成效指標對學校而言客觀與否之看法

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

我認為提報率是與上級在玩數字遊戲，因為若未達 35%的提報率會優先被訪視，但城鄉其實有差距，像我們這樣的都市學校，不見得 35%的學生程度是差的，所以這樣未達標的訪視對學校簡直是懲罰。又施測率與校內的設備、時間、人力相關，學校規模稍大的學校實在很難安排這樣大規模的施測。受輔率則受限於學校能開的班級數，亦是因為人力並不足。進步率與因進步回班率是不容易達成的指標，因學生落後的程度太大，課程時間並不長，成效其實並不明顯。

(A1-1-7)

數字的確是用來評斷各校執行成效的較客觀方式之一，但還是應該考量各校狀況。有關提報率，35%對於大校來說是一個很大的負擔，診斷及成長測驗皆約需花 3 個星期才能完成，這牽涉到須配合電腦教室連兩個空堂才能實施。有關施測率需達 100%，對於不常來學校的學生，狀況較難掌控，也需一直提醒，很耗時。有關受輔率，雖然學生於測驗結果是需受輔的個案，也需進入個案管理系統，但很多學生並無意願參與，原因可能是已參加課後輔導，或是要去補習班，而且城鄉也有差距。關於進步回班率，也有孩子雖然進步但不願意回班，想繼續參加補救課程。(B1-1-7)

提報率及施測率是可以督促學校提報班級內後 35%的學生，基本上我是肯定的，另外 3 項指標我覺得並不容易掌握，比較難以執行，也較難以評斷，牽涉的原因太多。(C1-1-7)

對於這 5 項指標我不太了解。但聽過補救教學班的學生說在參加施測時其實很多題目都是用猜的，所以我會覺得施測並不準確，所以我覺得電腦施測結果不客觀。(C2-1-7)

我覺得若要這樣考核是可以，但方法缺乏彈性。例如要統一做線上測驗，不能以紙筆測驗取代，對於大校實在很困難，在時間、人力、設備上很難配合，耗費太多，為了達到標準，還必須動用到老師上課的時間。對於未達標學校教育局會優先訪視，其實是在懲罰現任組長，因為現在組長汰換率太高了，那只是在還前人的債。又對於學校感到困擾的地方是學生程度落後這麼多，補救教學到底該從當年級的補救為主，還是要幫助他們通過評量？若要要求進步率，評量的題庫基本上是封閉的，老師們根本不知道評量方式，老師只能按照自己的教學經驗判斷學生目前缺乏的知識，但不見得符合評量的走向，那要如何要求進步率呢？這實在是令人疑惑。(D1-1-7)

提報率 35%的標準並不客觀，每個班的狀況不同，例如體育班幾乎整班程度都很差，這只是在玩數字遊戲。施測率 100%實在沒有甚麼用，只是因為這些孩子程度不好被拉出來施測，但孩子或家長並不在意或認同或不想被貼標籤，孩子來施測時也大多亂猜，這真只是虛無的東西。受輔率很低，除了體育班全上之外，其他的學生其實意願很低。進步率不高，我覺得只是表面的東西，因為這些程度不好的孩子做測驗大多是猜的，所謂的進步率也可能只是這次運氣好猜對題數多而已。因進步回班率實在是太難了。(E1-1-7)

我覺得尚可，上級要指標我們就給。(E2-1-7)

我覺得這些指標很虛假。關於 35%的提報率與 100%的施測率對我們學校執行起來實在是很困難，尤其在時間的安排上需要在有限的時間內完成這麼多學生的施測，電腦設備等級也無法完全配合，實在是負擔很重，而且我覺得這個系統所測出的結果不見得可信，學生在操作時很容易分心或亂猜。在受輔率方面，學生意願實在不高，為了提高比率，還得半強迫學生參加。進步率

與因進步回班率其實都要看學生的學習意願，有些學生來這邊只是耗時間，我覺得很浪費資源。(F1-1-7)

這些指標太流於形式，其實學生的進步或學習意願從這些指標是看不出來的。(F2-1-7)



## 第二節 補救教學實施方案教學輔導現況及問題之分析

教師教學與學生學習成效息息相關，教育部自 2011 年起積極規劃辦理補救教學師資研習課程以及種子教師培訓，以標準化種子教師培育課程為各縣市培訓補救教學人員增能研習之講師，並制定補救教學增能研習課程之教材內容與教學時數，以提升各縣市補救教學研習課程之品質。本節主要在了解補救教學實施方案在教師的教學輔導方面，教育當局規畫之補救教學增能研習是否符合教師教學現場所需，以及對於提升補救教學教學品質之實用性，並分析目前所遭遇的問題。

### 壹、學校內教師參加補救教學增能研習情形

自 2012 年起，教育部責成各縣市教育局全面辦理補救教學研習，規定所有現職教師皆須參加教育部規劃之 8 小時研習，現職教師以外之教學人員則須完整參加 18 小時之研習，並檢視各校達成比率需達 100%。並自 2013 年起，須取得規定時數的研習證明使得擔任補救教學師資，以確保補救教學品質。針對教師參加補救教學研習的情形及對所需的相關知能之看法，訪談內容分析如下：

#### 一、校內教師已全面參加補救教學研習，但大部分教師覺得研習內容實用度不高

目前各學校教師幾乎都已參加補救教學 8 小時研習，研習形式包含實體研習及線上研習，實體研習由縣市教育局聘請已受過培訓之種子教師作講座分享，線上研習則由教師自行至數位學習平台觀看研習內容，並取得研習時數，此兩種方式內容包含了補救教學的基本概念、低成就學生心理特質與輔導及分科教材教法與實務策略等主題。在參加研習後，對於研習內容是否符合教師所需的補救教學知能，且能有助於了解補救教學的實施，大部分教師覺得實用度並不高，研習內容太過著重於理論，另外教師參加的心態也不甚積極，大多只是為了應付教育局的研習比率要求。

十二位受訪教師中，對於補救教學研習內容符合教師所需知能與否，有 7 人回答不符合，有 5 人回答尚符合，如下圖 4-8 所示:

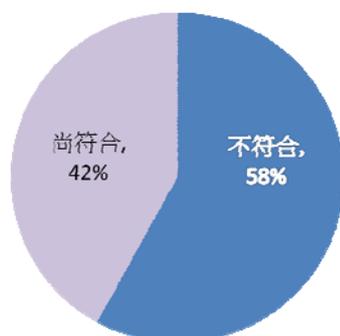


圖 4-8 補救教學研習內容符合教師所需知能與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

本校已 100%參加。研習成效見仁見智，但有參與研習多少對補救教學有些許了解。(A1-2-1)

不能。研習只是傳達一些理論性、概念性的觀念，要提升教學品質還是要靠老師的專業。在研習的內容我比較有印象是在經驗分享方面比較有收穫。(A1-2-2)

本校應該都已參加。多少有正向的影響，透過研習接觸一些特別、創新的東西，激發老師的想法，可惜有些講師上的比較呆版。(A2-2-1)

可以，在講師的經驗分享中多少能激發不一樣的教學想法。研習內容算是符合我所需的教學知能。(A2-2-2)

有參加。並沒有讓老師更了解補救教學。(B1-2-1)

有些幫助。依我個人任教的數學科來說有了解更多教學資源。(B1-2-2)

校內老師是否已全面參加研習我不清楚。我覺得就算是全面參加對於補救教學的執行並無成效，就像我對於自己有無參加都已無印象。(B2-2-1)

不能。對於所研習的內容完全無印象。(B2-2-2)

全部已參加。多少有影響。(C1-2-1)

我覺得可以。還算符合。(C1-2-2)

有參加。不會有影響，還是要看老師的參加補救教學的意願及心態，若有意願，老師就會盡量了解。(C2-2-1)

不能。研習內容雖然有告訴我們一些資源可以參考，但困擾老師的是學生異質性太高，學習動機又不強，老師很難提升他們的學習狀況。(C2-2-2)

沒有，有留職停薪老師未參加，後來也沒有再補訓。沒有影響。(D1-2-1)

不認為。研習只是形式而已。(D1-2-2)

應該都有參加。有參加研習多少有影響。(D2-2-1)

只有靠研習應該是不夠的，研習內容很粗淺，我們還是不了解這些學生沒通過測驗，該補救的點應該著重在哪裡？是他的基本能力？或是幫助他通過下一次的評量？目的不同，所準備的東西就不同。(D2-2-2)

目前正式老師都有參加，只剩 2 位新進代課老師尚未參加。我覺得沒影響，那只是一個表面政策，只有 8 小時的研習能獲得甚麼。(E1-2-1)

沒有關連性。(E1-2-2)

目前正式老師都有參加。有少許幫助，看個人的態度。(E2-2-1)

稍微有幫助。是否符合老師所需要看講師所講的內容而定。(E2-2-2)

目前正式老師都有參加。我覺得連結度不高，老師們還是不了解補救教學到底要做甚麼，尤其是這一套方案的運作，他們完全不了解。(F1-2-1)

沒有影響。部分內容算是符合，例如教學教法的分享。(F1-2-2)

有參加。多少有幫助，透過研習也比較知道補救學的方向。(F2-2-1)

應該多少有影響。部分的內容應該有符合。(F2-2-2)

## 二、教師對於補救教學教材教法分享方面的研習內容較感興趣

教育部在全面推行補救教學方案後，仍規劃持續辦理補救教學的相關研習，以期精進教學品質，提高學生的學習成效。訪談中發現教師對於參加後續研習的態度並不踴躍，認為參加研習需多花時間，且內容大多為條列式的宣導，作用並不大。調查教師們會感興趣的研習主題主要有：績優學校的經驗分享、教材教法的分享、補救教學評量資訊以及補救教學課程規劃，其中期待有教材教法分享的教師人數最多，可見此項為在補救教學現場教師們最感困擾的一部分。

受訪教師中，關於教師最需要的補救教學增能研習內容，有 8 人回答為補救教學的教材教法，有 1 人回答為績優學校的經驗分享，有 2 人回答為補救教學評量資訊，有 1 人回答為補救教學課程規劃分享。

十二位教師對於最需要的補救教學增能研習內容看法如下圖 4-9:

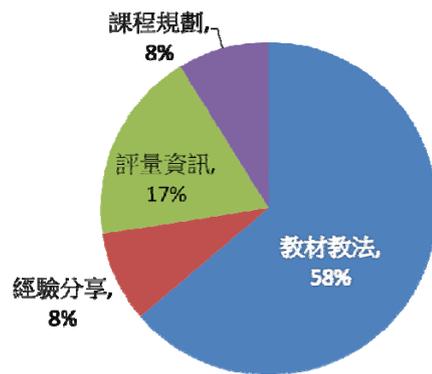


圖 4-9 教師最需要的補救教學增能研習內容

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

若是業務方面的研習一定會去，其他方面則還要考慮。最需要的還是經驗的分享、教學相長及績優承辦單位的分享、傳承。(A1-2-3)

不會。因為參加研習需多花時間，研習又大部分只是條列式宣導，現在的網路很方便，搜尋快速，不一定要透過研習的方式。若真的要參加研習，我會希望內容是有關於補救教學的教材、教法方面。(A2-2-3)

若有需要還是會參加。我覺得是與本科相關的教學知能，例如教材教法。(B1-2-3)

不會，太花時間了。我覺得可以舉辦一些有關補救教學教材方面的主題，因為學生程度差異大，實在不好準備。(B2-2-3)

會。我覺得如果補救教學要在原班執行的話，要做到差異化教學很重要。

(C1-2-3)

不會。我想知道的是如何提升學生的學習意願。(C2-2-3)

會，因為業務方面的研習是考核指標，若不關業務方面的並不會想參加。我覺得最需要的是補救教學的資訊，例如目前施測採線上方式，但題庫是封閉不開放的，不允許老師了解，教學與評量是脫節的，我希望能開放題庫的資訊，讓老師幫助學生能通過測驗。(D1-2-3)

不會。我比較想知道施測的內容到底是甚麼?因為施測的題庫是封閉的，不讓老師知道，只能靠我的經驗來找主題，但上課時間並不長，三年來的主題這樣多，我到底該如何補救起，實在很疑惑。(D2-2-3)

會願意，我想參加有關如何提升補救教學的品質、教材教法等方面。(E1-2-3)

會願意，我想參加有關如何課程規劃、課程分享。(E2-2-3)

若是業務承辦人的研習我會去，其他研習不會主動參加。我覺得需要的是能告訴我們可以用甚麼教材教法，或是可以請一些已經有經驗的民間團體分享有系統的教材。(F1-2-3)

會去。我覺得最需要教學策略方面的內容。(F2-2-3)

## 貳、教師對於教學輔導支持系統之看法

補救教學所服務之學生為學業成就低落之學生，在學習的意願及策略上較缺

乏，在準備教材及調整教學策略以引起學生學習動機對授課教師而言是另一項挑戰，尤其目前的補救教學授課教師大多由現職教師擔任，平時課務工作就相當繁重，難免覺得吃力。為精進教學品質，以達學生學習成效，教育部希望透過建置教師支持系統，給予補救教學教師實務上的協助。針對教師對於教育部規畫建置教師輔導支持系統的看法，訪談內容分析如下：

### 一、教師認為建置線上教學輔導平台提供線上諮詢服務並不實用

教育部推動建置線上教學輔導平台，由完成培訓之各縣市補救教學督導人才，透過網路立即協助遭遇困境之教師，且可透過諮詢平台討論區功能，分享教師的教學心得。大部分教師覺得這樣的諮詢平台不實用，因為效果並不及時，無法直接協助教師在教學現場所遭遇之問題，對於平台建置之內容，實用性較高的還是教材教法的分享。

受訪教師中，對於線上教學輔導諮詢平台的實用性，有 10 人回答不實用，有 2 人回答實用。

十二位教師對於線上教學輔導諮詢平台實用性的看法如圖 4-10：

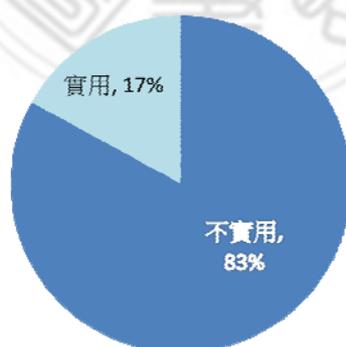


圖 4-10 線上教學輔導諮詢平台實用與否

資料來源：本研究整理

受訪教師看法如下：

不清楚有這樣的平台。我覺得不需要這麼多平台，實用性不高。目前我想不到需要哪方面的諮詢內容。(A1-2-4)

如果有人可以問的話就還蠻實用的，因為校內參與的老師並不多。目前最困擾我的是對於學生學習目標的界定，因為學生學習意願不高，程度又落後太多，目標該訂在成績的進步還是意願的提高，若有人可以討論還不錯。(A2-2-4)

我覺得不實用，大部分老師都沒上平台。(B1-2-4)

我覺得不實用，不會想上網問。我會想找有關教材方面的資訊。(B2-2-4)

不清楚。應該是不實用。(C1-2-4)

我覺得不實用，無法提供現場老師答案。(C2-2-4)

不清楚。應該是不實用，老師應該是不會用。(D1-2-4)

不實用。最想知道的還是測驗的內容、標準。(D2-2-4)

應該不會去用，比較需要教材方面。(E1-2-4)

老師不會去用，比較需要應該是教材方面。(E2-2-4)

我覺得不實用，這樣的方式不及時也無法知道現場的狀況。(F1-2-4)

我會想用用看，想要詢問有關教材教法方面的問題。(F2-2-4)

## 二、教師對於補救教學的班級經營感到困擾

補救教學學生組成為各班學業成就低落學生，每位學生的狀況各異，有單純缺乏學習策略或理解力較差，也有學習動機弱，在家長或老師的勉強下參加。雖然為小班教學，但因組成異質性高，且來自不同班級，上課節數也不多，教師對於學生的熟悉度不高，上課需花時間在秩序的處理上，班級經營的掌控上會感到困擾。而學校的行政人員也反映在班級學生的出缺席掌控上有困擾，授課教師因只單純授課，而有些學生並非自願參加，常有翹課狀況，若有學生未到課情況皆須由行政人員處理，增加額外的負擔。

受訪教師中，教師對於班級經營困擾與否，有 8 人回答會困擾，有 4 人回答不會困擾。

十二位教師對於補救教學班級經營困擾與否如下圖 4-11:

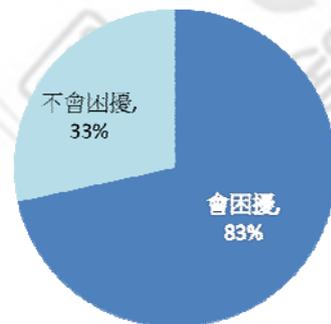


圖 4-11 教師對於補救教學班級經營困擾與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

現職教師有帶班經驗，但因學生來自不同班級，常規方面較不易建立。(A1-2-5)

不會，因為學生其實還頗單純，還算好上。(A2-2-5)

有。很多學生都是各班成績落後，可能又不守秩序的一群，聚集再一起，對於老師們上起課來較為吃力。(B1-2-5)

有。學生學習意願低，又大多被強迫來參加，也較坐不住，老師在上課時常要花時間來管理秩序。(B2-2-5)

我覺得還好，如果只是學習落後的學生老師應該是可以掌控的，如果有情緒障礙的學生那當然另當別論。(C1-2-5)

有。學生學習動機低，上課會吵鬧，又大多被強迫來參加，老師在上課時常要花時間來管理秩序。(C2-2-5)

來參加的學生都是經過調查意願的，應該還願意學習，倒是在行政上有困擾，有些學生會翹課，授課老師上完鐘點就會離開，也無法掌控學生，責任就落在行政身上。(D1-2-5)

對我而言是不會有困擾，都是校內自己的學生，而且已經小班經營，也會運作成一個小班級的模式，有幹部、小老師，比較好掌控。(D2-2-5)

有困擾。因為學生來自各班，向心力不夠，對於學習並無意願，這些學生會認為來上補救教學是一種懲罰。(E1-2-5)

我覺得沒有。補救教學班的學生狀況還算 OK，比較困擾的可能是學生到席

率沒法達 100%，較難掌控學習進度。(E2-2-5)

有困擾。因為學生來自各班，不好掌控秩序，當老師們掌控不住，責任又落在行政人員身上。(F1-2-5)

有困擾。學生來自不同班級，需求不一樣，不易掌控程度，而且受輔時間短，待老師跟學生已經相互適應，課程又快結束了，會覺得成效不高。(F2-2-5)



### 第三節 補救教學實施方案教材教法現況及問題之分析

教育部整合專家學者及現場教師之意見，於 2012 年建構完成國中小各年級國、英、數等工具學科之基本學習內容。所謂補救教學基本學習內容，是指無論課程綱要或課程標準如何改變或教材如何重編，學生在該年級之工具學科必須習得的最基本內容。制定出基本學習內容後，教育部委請各學科輔導團發展補救教學補充教材，並建立補救教學資源平台，放置相關補救教學教材彙整，供教師下載使用。本節將討論補救教學教師對於補救教學教材教法彙整使用及增進教學效果的現況，並分析所遭遇之問題。

#### 壹、教師對於補救教學資源平台教材教法彙整資源的使用情形

為降低補救教學教師備課負擔，協助教師迅速取得補救教學教材，提高擔任補救教學師資之意願，教育部規劃建立教學策略與教材資源分享平台，整合提供各級政府授權使用之補救教學教材及教學策略。針對補救教學教師授課教材的來源及補救教學資源平台教材教法彙整資源的使用情形，訪談內容分析如下：

##### 一、校內補救教學教材來源多為教師自編，以符合受輔學生之需求

有效的補救教學課程設計，宜根據學生程度選擇合適的教材，包括：簡化原有教科書內容、另行編選坊間的教材、自行重新設計教材等。學校教師表示，在進行補救教學時，會盡量以符合學生能力為考量，自編補救教學的教材，期待能提升學生的成就感及學習興趣，並加強學生落後之基礎能力。

十二位受訪教師中，對於補救教學教材來源，有 12 人回答為教師自編教材，如圖 4-12：



圖 4-12 補救教學教材來源

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

學校會提供補救教學資源網站訊息及依照教師經驗自編教材。方案結束後也會給學生回饋表，讓學生填寫參加此課程是否對自己有幫助，是否能聽懂課程內容。目前學生反應都還不錯。(A1-3-1)

我會參考補救教學資源網站的教材，校內教學組長也會將一些可參考的教材彙整在校內的分享平台，我自己也常常會上網搜尋適合的教材擷取使用，應該能符合學生的需求，也讓學生有成就感。(A2-3-1)

教師們均自編，自行找教材來因應各班程度不同之需求。(B1-3-1)

我的教材大多是自編，比較能符合學生程度。(B2-3-1)

大多是教師自編的教材，是可以符合學生的需求。(C1-3-1)

我的教材大多是自編簡化課本的教材，比較能符合學生程度，再輔以電腦 E 化教學，提高學生的學習興趣。(C2-3-1)

大多是教師自編的教材，或是坊間的教材，這次還有配合補考的題庫練習。是否符合需求學生需求就看目的而定，若要通過補考，那就符合需求，若要通過線上測驗，則不符合。(D1-3-1)

是教師自編的教材，還算是符合學生的能力，但不知道是不是符合需求，能讓學生通過評量。(D2-3-1)

大多是教師自編的教材，應該能符合學生的需求。(E1-3-1)

大多是教師自編的教材，應該大部分能符合學生的需求。(E2-3-1)

大多是教師自編的教材，因為老師已經盡量按照學生的程度來編輯，應該能符合學生的需求。(F1-3-1)

是教師自編的教材，我會參考網站的資料、坊間的教材、學校的課本內容，再配合影音的輔助，盡量配合學生的程度。(F2-3-1)

## 二、教師會參考補救教學資源網站平台的彙整教材，認為應再加強其實用性

教育部根據基本學習內容發展補救教學補充教材，並建立補救教學資源平台，放置相關補救教學教材，供現場教師下載使用，以減輕授課教師備課之壓力。學校補救教學授課教師表示在搜尋適合的補救教材時，會參考資源平台的教材彙整；在實用性方面，有教師認為彙整教材的內容太薄弱，內容量偏少，也有教師認為文字敘述太多，應再增加練習的學習單，整體而言，教師多將此平台的教學資源做為參考，而直接下載使用的實用性較不高。

受訪教師中，有 10 人回答有參考過資源平台的教材彙整，有 2 人回答沒有看過。

十二名受訪教師中對於參考補救教學資源平台教材彙整資料與否，如圖 4-13:

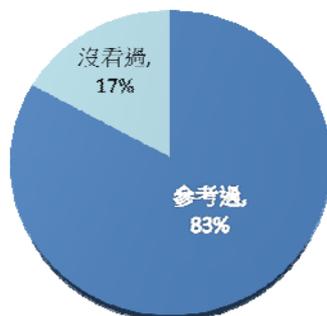


圖 4-13 參考補救教學資源平台教材彙整資料與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

有，可參酌，不適合全部採用。我會挑主題，看學生程度，也不會全用這一套，會太單調。(A1-3-3)

有，還算是實用，難易度上尚可，但文字敘述太多，學生應該不太能理解，應該換個方式呈現會較好使用。(A2-3-3)

有。我覺得裡面的教材內容編輯較像課本內容，可以再增加基本觀念的學習單。(B1-3-3)

我不知道有此網站，沒有瀏覽過。(B2-3-3)

沒有用過。(C1-3-3)

有用過。還不錯，頗實用。(C2-3-3)

有用過。用來上課可以，若要用來參加線上測驗則沒用。(D1-3-3)

有用過。對我而言並不實用，裡面的內容太薄弱，我會自己找實用的教材也看學生的程度，會較活潑些。(D2-3-3)

有。我本身教英文，我覺得在此科目的教材彙編內容偏少，且比較適合國小，還是需要自己再尋覓合適的教材。(E1-3-3)

有。我覺得不見得符合學生的需求，我本身都是自己找適合的教材。(E2-3-3)

有。實用性不高，多拿來參考用，因為裡面的內容不多，也無法拿來直接使用。(F1-3-3)

有。部分內容實用，但大部分我還是會尋找其他網站的資源。(F2-3-3)

## 貳、教師對於調整補救教學教材、教法以增進教學效果的看法

補救教學的概念是針對不同對象採不同的課程設計，目的在幫助學生達到成功學習的目標，以建立自我信心及學習動機。在補救教學現場，對於調整教材、教法以增進教學效果的看法，受訪教師訪談內容分析如下：

### 一、在教材的準備上，大部分教師認為學生程度差異大，教材的難易度難掌握

需接受補救教學的學生，在平日一天七堂課的課堂中無法學會的課程，若只是再多加一堂課，依然一樣學不會，因此要能達成教學成效，在教材的準備上是

重要因素之一。目前補救教學的教材來源大多為教師自編，教師反應在準備適合的教材面臨幾項問題，包括：學生程度差異太大，課程難易度難以掌握；課程時間短，難安排有效課程目標；準備教材花費的時間多；無法得知評量方式，難以決定準備的方向；經費不足以致無法大量印製適合的教材…等，其中認為學生程度差異大是準備教材所面臨的問題佔大多數。

受訪教師中，有 6 人回答學生程度差異大，有 2 人回答不知道評量的方式，有 1 人回答課程時間太短，有 1 人回答經費不足，難以大量印製適合的教材，有 1 人回答需花費較多時間準備，有 1 人回答教材資源不夠。

十二位受訪教師對於準備適合補救教學教材所遭遇的問題如圖 4-14:

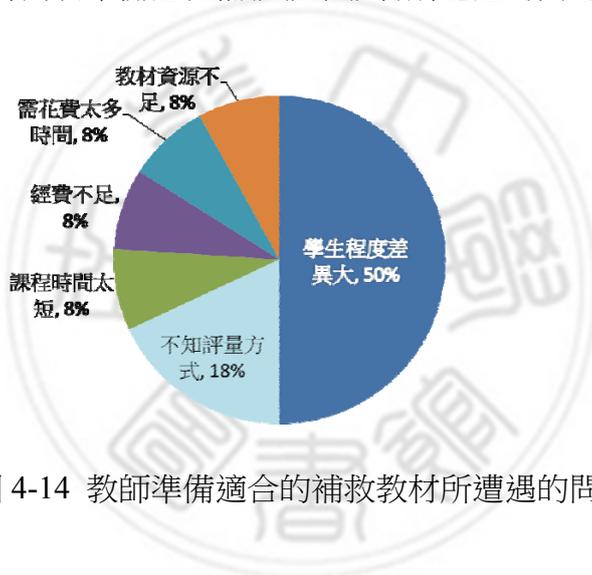


圖 4-14 教師準備適合的補救教材所遭遇的問題

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

班級內學生人數雖不多，但程度差異太大，老師準備課程只能取個大概的程度來教學，實是無法量身訂做。(A1-3-2)

時間太短，目標不明確，例如寒假時間我只有 6 堂課，很難安排有效課程目標，教材上較難取捨。(A2-3-2)

老師需要花較多時間準備，也需視教師的意願。(B1-3-2)

在實施上，補救教學學生數雖少，但程度落差太大，有些學生三個科目全沒過，有些可能只有一科沒過，但全都要上，有些學生來的很勉強，我在準備教材上很難顧及到程度尚可的學生，有些學生也可能會覺得太無趣，準備上真的很困難。(B2-3-2)

花費較多時間，若有適合的教材，若要大量的準備，就有經費上的考量，目前教育部補助的經費分為兩部分，一是鐘點費，二是行政費，行政費又包含了施測費、教材費、及鼓勵學生獎品費用，實在很有限。(C1-3-2)

學生落差大，統一教材對學生而言不實用，需要大略將學生分組，一堂課可能會依學生程度來準備教材，花費時間多。(C2-3-2)

不知道評量實施方式，不知如何準備起。(D1-3-2)

不知道評量實施方式，很難準備，若能幫助學生在下次評量進步，也比較能增加他們的成就感。(D2-3-2)

擔心學生不適用。(E1-3-2)

教材難易很難拿捏。(E2-3-2)

我覺得教材資源不夠。(F1-3-2)

我覺得學生程度差異大，學習意願也不高，對於上課是排斥的，在教材方面很難準備，很希望讓他們產生興趣。(F2-3-2)

## 二、教師會調整適性的教學策略，並能增進教學效果

實施適性且彈性化的補救教學，對於改善學生的學習成效是關鍵。補救教學受輔學生學習意願普遍較為低落，教師在課堂的教學設計首要必須能激起學生的學習意願，並依學生的優弱勢能力彈性調整教學策略，才能收教學成效之目的。受訪教師表示會依學生的學習狀態來調整，彈性轉換課程的進行方式，以提升學習興趣為主，以增進教學效果，但成果卻可能只是暫時的，不一定能在評量結果中顯現出來。

十二位受訪教師中，有 12 人回答會設計適性的教學策略。關於教師會依據學生差異設計適性的教學策略與否如下圖 4-15:

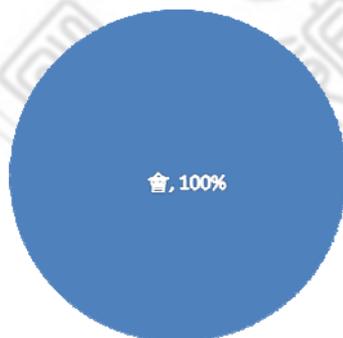


圖 4-15 教師依據學生差異設計教學策略與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

會。會看學生的學習狀態來調整，例如彈性轉換課程進行方式，教學效果會較

好。(A1-3-4)

因為人數少，較能注意到個別學生的學習狀況，例如在練習時能下去看看學生寫的狀況，再給予個別指導，成效也比較好。(A2-3-4)

會盡量依據學生個別差異來調整教學策略，也會考量到班級和學生的特性及學習意願。(B1-3-4)

會。這些學生程度落差大，又不喜歡動筆寫，我會多用對答方式，教學過程比較不會枯燥，教學也會比較有成效。(B2-3-4)

學生學習比較落後，程度上並不會太高，教學策略上的執行應該是不會太困難。(C1-3-4)

會，以提升學習動機為主，先用正增強方式，讓學生選擇喜歡的東西來吸引學生學習，教學成效也較能呈現出來。(C2-3-4)

會。需要花時間設計，教學成效很難評估。(D1-3-4)

會。需要花時間設計、想，會較有教學成效。(D2-3-4)

會。但學生參與度低，設計的東西學生可能很快就膩了，或是根本沒興趣。教學成效還是會有差別的。(E1-3-4)

會。但課程進度會受影響，因為讓學生重複練習，在時間上有限，教學成效稍

許有。(E2-3-4)

會，會看學生的程度放慢速度，盡量讓學生可以跟上，但是學生程度參差不齊，落差大，有些學習意願太低，只好盡量針對願意學習的學生，也較能看到成效，但這成效只是立即性的，過了一段時間他們還是忘記，等到要評量的時候，成績還是不好。(F1-3-4)

會，我會依學生程度分小組進行活動，也會有小老師制度，想辦法讓他們有成就感，也較能看出一些成效。(F2-3-4)



## 第四節 補救教學實施方案評量系統使用現況及問題之分析

國內補救教學實施方案須透過客觀之評量工具進行學習診斷，並由診斷結果了解學生不足之學習範圍與內容，目前建置標準科技化評量系統以達此目標。此系統除讓教育部檢核補救教學之成效，亦有個案評量診斷報告，可提供學校補救教學教師掌握學生學習情形，以作為制定學生學習目標之依據。本節將討論學校對於科技化評量系統的執行及學習診斷運用的現況，並分析所遭遇之問題。

### 壹、學校對於科技化評量系統執行現況看法

自 2012 年起，標準科技化評量系統的檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年進行 3 次電腦化測驗，9-10 月為篩選測驗，翌年 2-3 月、6-7 月為成長追蹤測驗。針對教師對於科技化評量系統的執行現況看法，訪談內容分析如下：

#### 一、學校業務承辦人員對於執行每年 3 次電腦化測驗感到困難

自實施科技化評量系統後，每年必須實施 3 次電腦化測驗，以達成篩選、追蹤之功能。學校在執行上必須配合執行成效指標，提報率需達校內人數 35%，受輔率需達提報人數的 100%，所以須接受測驗之學生數量與學校規模成正比。對於評量系統的執行，校內業務承辦人表示此項業務的確感覺負擔沉重，有三項主要的原因，一是施測人力不足，校內幾乎都由業務承辦組長自行施測或尋求處室內的行政人員協助，施測費的編列並不足，不好意思多請人協助。二為施測時間難覓，校內班級數多，且須使用電腦教室，而校內教學必須正常化，電腦老師一般都不願意借課協助施作，又必需考量與電腦課時間錯開，只能使用早自習、午休、班會時間或是將學生於放學後留下施測。三是電腦設備不足，學校內大約都只有 1-2 間電腦教室，每次施測學生數量不能太多，以免影響施測系統的順暢度。

六位受訪業務承辦教師對於執行電腦化測驗的態度，有 6 人回答感到困難，如下圖 4-16：

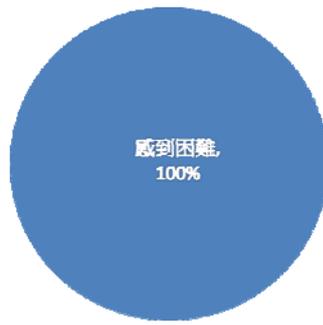


圖 4-16 業務承辦教師對於執行電腦化測驗之態度

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

在時間上及人力運用上會有困難，校內教學正常化，只能使用早修、午休、自習課來實施，在人力上只有組長們相互協助，只好訓練學生公差來幫忙。  
(A1-4-1)

有困難。主要為人力不足，學校規模大，需要施測的學生多，所以教務處的組長們均須輪流執行，以減輕教學組的負擔，但施測費又不多，真的很不好意思。(B1-4-1)

有困難，最主要是人力上的困難，全校有 300-400 位學生要施測，只要教學組長一人要進行每年 3 次的測驗，負擔真的非常沉重。(C1-4-1)

有困難。人數太龐大，人力與設備上都有限制，只有兩位組長在實施，施測費並無獨立編列，很難找人協助。(D1-4-1)

有困難。校內都是我及資訊組長負責施測，在人力上、時間上很有困難，時

間要找午休或班週會時間，有的班級還要在第八節留下來施測。(E1-4-1)

有困難。時間上、人力上及設備上都很吃力，大多都是我自己監考，還會在拜託電腦老師在課堂上施測。(F1-4-1)

## 二、學校業務承辦人員大多不會提供授課教師個別學生的施測報表

教育部建置的科技化評量系統，規劃的功能除具有篩選出需接受補救教學的學生外，亦可讓補救教學教師藉由評量結果得知受輔學生各科目的落後點。學校內業務承辦教師對於評量系統的操作及功能有基本的了解，而授課教師則不清楚此系統的功能。在施測結束後，校內行政人員大多不會提供授課教師個別學生的施測報表，有些學校作法是提供帳號讓授課教師自行進入系統去參閱學生的評量結果，但據他們所知，會去看的老師不多；有學校則反應，很多學生作答大多亂猜，測驗結果不見得準確，將報表印出並沒有意義。

受訪教師中，對於校內是否會提供授課教師個別學生的施測報表，有 5 人回答有提供，有 7 人回答沒有提供。

十二位教師對於校內提供授課教師個別學生施測報表與否如圖 4-17:

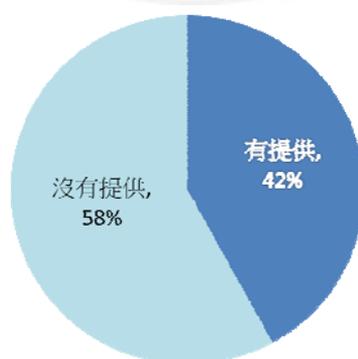


圖 4-17 校內提供授課教師個別學生施測報表與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

是,但沒太多時間去做細項的分析。會提供老師任教學生的分數指標。(A1-4-2)

不了解。承辦組長會給補救教學教師一份學生個別的成績報表讓老師參考。  
(A2-4-2)

大約了解。之前沒有提供,今年度起會提供教師們了解。(B1-4-2)

不了解。學校也沒有給我評量結果,只有學生名單。(B2-4-2)

有了解。有提供,會提供班級成績給導師,及原班國英數授課教師。在補救教學授課教師方面我只有開帳號權限讓資源班教師參考,因他們長期以來是參與補救教學較穩定的教師。(C1-4-2)

會提供報表給原班導師,但未提供給授課教師。(C2-4-2)

有了解。有提供,會開帳號給老師參閱,印出紙本太浪費。(D1-4-2)

稍微了解。有提供,會開帳號給老師參閱。(D2-4-2)

有了解。沒有提供,覺得沒意義,因為學生都亂猜的,只是應付了事。(E1-4-2)

不了解。沒有提供。(E2-4-2)

我知道裡面的功能。我會提供帳號讓老師們進去看，但我知道進去看的老師很少。(F1-4-2)

不了解。關於學生的狀況都是在成班後教務處的組長會口頭告訴我，簡略的說明一下。(F2-4-2)

## 貳、學校對於科技化評量系統中學習診斷功能的運用情形

補救教學應為「評量---教學---再評量」的循環歷程，重視學生資料的蒐集、診斷評量，以及實施補救教學後的測驗，以瞭解學生的學習狀況，給予適切的協助。針對學校及教師對於科技化評量系統中的學習診斷功能運用情形，訪談內容分析如下：

### 一、學校大多不會以評量系統診斷結果作為補救教學分組依據

補救教學實施科目以國、英、數三科為主，經由評量系統結果所篩選出的受輔學生，其未通過的科目情形不盡相同，包含 3 科未通過、2 科未通過或僅 1 科未通過，且學生程度落差大。在補救教學之理想編班方式為依學生受輔科目落後程度編班為原則，教師在授課時能依學生程度編選適合的教材教法，以提高學生學習成效。但在執行現況方面，學校反映要達成此理想方式並不容易，一是在施測過程學生大多未認真答題，做出的測驗結果並不準確，要按照評量結果中學生程度編班，其可信度並不高；一是校內師資來源不足，若要按照未通過的科目編班，所需開設的班級數量恐非學校的師資人力能負荷。

目前學校的權宜作法大多以班群分班排課，且無法細分學生未通過的科目數，所以會造成在課程安排上某些學生必須上已通過的科目；補救教學班級內學生程度落差大，教師對於編選教材感到困擾，部分教師反映只能以班級內學生平均水準來設計課程，或是以較有學習意願的學生為主。

受訪教師中，有 10 人回答不會按照評量結果分組，有 2 人回答會參考評量結果分組。

十二位教師對於學校以評量診斷結果為分組依據與否如圖 4-18:

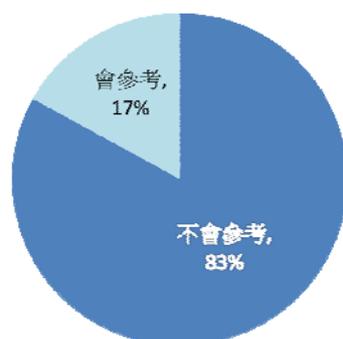


圖 4-18 學校以評量結果為分組依據與否

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

不好分，因為開班數不多，學生分組的因素很複雜，很難細分，但我們會提供學生程度訊息讓老師在課堂內自行調整及分組。(A1-4-3)

學校沒分，我會按照學生的報表結果自行分組，以小組方式進行，這樣也能提高學生的學習意願。(A2-4-3)

不會，學校目前以班群為分組依據。要按學生能力分組實在不容易，也會增加很大的工作量。(B1-4-3)

不會。據我所知學校方面因應編班方便，是以群組排課，例如 1-10 班參加補救教學的學生編成一班，11-20 班的學生編成一班。(B2-4-3)

沒有。因為開班數不多。(C1-4-3)

沒有。學校因應師資來源不足，無法開太多班級數，所以也無法按照診斷出的結果來分組。(C2-4-3)

有。大致上分組讓老師在準備課程較好準備。(D1-4-3)

有。學校有分組，希望學生的差距不會太大。(D2-4-3)

不會，大部分會參考校內學習成績來分組，因為知道學生做測驗大多猜的，結果不準。(E1-4-3)

不會，因為同年級人數不多，也不須分組。(E2-4-3)

不會。我會以班群來分組，這樣在學生的管理上會較方便，而且任課老師也能較了解學生的狀況。(F1-4-3)

沒有。原因我不了解。(F2-4-3)

## 二、教師願意嘗試透過評量系統的診斷結果初步了解受輔學生的落後點，作為調整教材教法的參考

一般補教教學的課程設計原則，需要先分析學生基本能力，考量學生的相關能力，再配合適宜的教材教法。補救教學教師在授課前對於學生狀況的了解並不

多，只能依據本身教學經驗來判斷課程設計的方向。評量系統中的個案診斷結果，能提供教師初步了解受輔學生的落後點，以作為教材教法的調整依據，對教師而言應會有幫助，唯疑慮為學生在受測時態度的不積極會影響施測成績的正確性，其參考性則會相對減低。

受訪教師中，有 6 人會嘗試藉由評量系統結果了解受輔學生的落後點，有 6 人不會參考。

十二位教師對於教師是否會藉由評量系統結果了解受輔學生落後點，如圖 4-19:

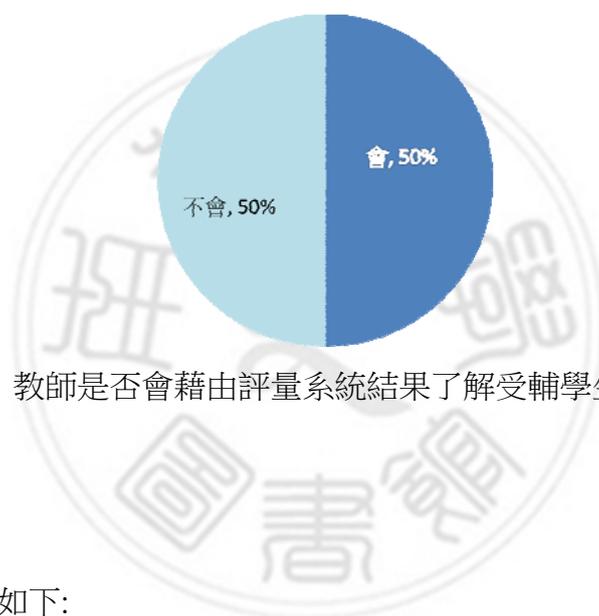


圖 4-19 教師是否會藉由評量系統結果了解受輔學生落後點

資料來源:本研究

受訪教師看法如下:

會。在教學、教材準備方面會做調整。(A1-4-4)

不會。其實學生來到補救教學，程度都不會太好，通常我是按照教學經驗挑選主題，主觀認定一般學生的落後點來教學。(A2-4-4)

會想試著了解，針對學生較不足的部分予以加強。(B1-4-4)

會試著了解看看。若能知道學生落後點，我能更精準針對學生程度設計適合

教材，適當分組，這樣更能針對學生弱點加強。(B2-4-4)

會想看看。目前我們學校教務主任有上網去看評量的綜合結果，在領域會議時向教師宣導在課堂上的教學能嘗試做差異化教學，以照顧到程度較落後的學生。(C1-4-4)

我想可從中初步了解學生的狀況，針對學生的困難來設計目標。(C2-4-4)

不會，指標太籠統，應該也沒用。(D1-4-4)

會想稍微去了解，也靠我自己的教學經驗去判斷，跟大班教學不同的是我會降低標準，不需要考量到程度好的同學，盡量放慢速度。(D2-4-4)

不會。主要還是參考校內成績來看學生的進退步以調整教學的內容或速度。  
(E1-4-4)

不會。我們在上課前會幫學生做前測，就會很清楚學生的狀況，比篩選測驗清楚。知道了學生的程度就可以彈性調整教學的速度、深度。(E2-4-4)

不會。因為學生施測的過程並不認真，評量的結果只能當參考，主要教學還是會看學生在課堂上的表現為主。(F1-4-4)

不會。我大多直接看學生在課堂上的表現，再調整我自己的教學速度或內容。  
(F2-4-4)



## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討台中市國民中學補救教學實施方案實施現況。為達研究目的，研究者先蒐集相關文獻加以分析，作為研究架構之基礎。採深度訪談之質性研究，以台中市公立國民中學教師為研究對象，訪談學校補救教學業務承辦人及授課教師共 12 人。本章將訪談之主要發現加以歸納整理並結合文獻探討的資料做成結論，再依據訪談內容的發現及結論提出建議，以供教育行政單位、學校單位及未來相關研究者研究之參考。本章分成兩節：第一節為結論，第二節為建議，內容分述如下：

### 第一節 研究結論

本節依本研究之研究目的，將訪談結果歸納出以下幾點結論，分述如下：

#### 壹、補救教學實施方案行政運作執行現況及問題

一、學校業務承辦人及教師皆曾參加過補救教學的相關宣導，但教師

對於方案的內容了解甚微

學校業務承辦人每學期皆須參加縣市政府教育局所辦理的方案宣導說明會，內容包括開班規劃、補助申請作業、填報系統教育訓練、績優學校成果觀摩分享…等相關政策宣導，而業務承辦人表示參與此宣導說明會對於了解方案內容有幫助。而校內教師多由曾參加過的校外研習或行政人員在校內會議中的宣導中接觸到補救教學的基本概念，但對於補救教學方案的實施內容及方式了解並不多，印象也模糊。

二、現職教師對於補救教學授課意願不高，師資人力不足影響學校開

班規劃

經過訪談發現學校在聘請補救教學師資時並不順利。現職教師因熟悉學校運

作及學生狀況，為學校在聘任師資之首選，但徵詢教師授課意願時，常會面臨教師意願不高之窘境，必須由業務承辦人親自託請，若實在無法解決，則將此議題擲交各領域(國、英、數)會議決定，由各領域自行訂定規則推派教師輪流擔任。而深究教師擔任補救教學授課教師意願低落原因，大多因為學生程度落差太大、學習意願低，教師也會有挫折感，又平時授課負擔大，不想再額外上課。也因師資人力的不足，直接影響學校開辦補救教學的班級規模，無法擴大服務需要受輔之學生。

### 三、以學校執行面而言，於寒暑假開補救教學班執行成效較佳。

補救教學實施時間共分四期，分別為上、下學期間及寒、暑假期。以學校執行面而言，於學期中的課後開辦補救教學，學生及教師的參與意願都比較低；而選擇於寒、暑假實施，在師資的調度、學生的學習意願、設備空間的分配以及課程的完整度上，都相對容易配合。

### 四、將補救教學執行成效的 5 項指標列為考核項目對於學校而言負擔沉重

補救教學的 5 項執行成效指標包括:提報率、施測率、受輔率、進步率及進步回班率，學校業務承辦人員認為達成 35%的提報率及 100%的施測率，尤其對規模大的學校而言負擔很大，基本上施測人力的不足、時間安排的壓力以及設備空間的限制上是最主要的因素。而受輔率、進步率及因進步回班率受學生的學習意願所影響，大部分的受輔學生學習動機不強，家長對於學生的學習不甚關心，且發現有些學生在電腦化測驗時並不用心作答，結果也不準確。以此 5 項指標做為執行成效考核項目，學校方面認為並不客觀，恐淪於數字遊戲。

## 貳、補救教學實施方案教學輔導現況及問題

一、學校現職教師參加補救教學研習比例已近達 100%，但研習內容實

用度不高，對於教材教法分享類型的研習較感興趣

在教育局的要求下各學校現職教師參加 8 小時補救教學研習比例幾乎皆已達 100%，但教師普遍認為對於增進教師補救教學知能實用性並不高，研習內容只是條列式的宣導，幫助不大。而對於後續的教師增能研習辦理方向，在教學現場的教師對於補救教學的教材教法分享最感興趣，亦覺最實用。

## 二、提供線上教學輔導平台線上諮詢服務對教師而言並不實用

教育部推動建置線上教學輔導平台，透過網路立即協助遭遇困境之教師，且可透過諮詢平台討論區功能，分享教師的教學心得。大部分教師覺得這樣的諮詢平台不實用，因為效果並不及時，無法直接協助教師在教學現場所遭遇之問題，對於平台建置之內容，實用性較高的還是教材教法的分享。

## 三、教學現場教師對於補救教學的班級經營感到困擾

補救教學班級組成異質性高，來自不同班級，上課節數也不多，教師對於學生的熟悉度不高，且大部分學生學習意願不高，在勉強下參加受輔，教師上課需花時間在秩序的處理上，班級經營的掌控上會感到困擾。而學校的行政人員也反映在班級學生的出缺席掌控上也有困擾，授課教師因只單純授課，而有些學生並非自願參加，常有翹課狀況，若有學生未到課情況皆須由行政人員處理，增加額外的負擔。

## 參、補救教學實施方案教材教法現況及問題

### 一、校內補救教學教材來源多為教師自編，但學生程度差異大，難易難掌握

需接受補救教學的學生，在平日一天七堂課的課堂中無法學會的課程，若只是再多加一堂課，依然一樣學不會，因此要能達成教學成效，在教材的準備上是

重要因素之一。目前補救教學的教材來源大多為教師自編，大多數教師反應在準備適合的教材時，學生程度差異太大，課程難易度難以掌握是準備教材所面臨的主要問題。

## 二、補救教學資源網站平台的彙整教材應再加強其內容的豐富性及實用性

學校補救教學授課教師表示在搜尋適合的補救教材時，會參考補救教學資源平台的教材彙整，在實用性方面，有教師認為彙整教材的內容太薄弱，內容量偏少，也有教師認為文字敘述太多，應再增加練習的學習單，整體而言，教師多將此平台的教學資源做為參考，而直接下載使用的實用性較不高。

## 三、教師會依學生狀況調整適性的教學策略，對於增進教學效果有幫助

補救教學受輔學生學習意願普遍較為低落，教師在課堂的教學設計必須能激起學生的學習意願，並依學生的優弱勢能力彈性調整教學策略，才能收教學成效之目的。受訪教師表示會依學生的學習狀態來調整，彈性轉換課程的進行方式，以提升學習興趣為主，以增進教學效果，但成果卻可能只是暫時的，不一定能在評量結果中顯現出來。

## 肆、補救教學實施方案評量系統現況及問題

### 一、學校業務承辦人員對於執行每年 3 次電腦化測驗感到困難

對於每年 3 次電腦化測驗的執行，校內業務承辦人表示此項業務的確感覺負擔沉重，有三項主要的原因，一是施測人力不足，校內幾乎都由業務承辦組長自行施測或尋求處室內的行政人員協助，施測費的編列並不足，不好意思多請人協助。二為施測時間難覓，校內班級數多，且須使用電腦教室，而校內教學必須正

常化，電腦老師一般都不願意借課協助施作，又必需考量與電腦課時間錯開，只能使用早自習、午休、班會時間或是將學生於放學後留下施測。三是電腦設備不足，學校內大約都只有 1-2 間電腦教室，每次施測學生數量不能太多，以免影響施測系統的順暢度。因此每次的施測皆須花費相當多的心力與時間。

## 二、學校大多未將評量系統診斷結果作為補救教學分組依據，且沒有

### 提供學生的個別診斷報表給授課教師

在補救教學的分組方面，依據學生的各科起始能力進行適性分組，對於教學成效是一有利之因素，但在學校執行面，要達成此一目標並不容易，學校反應學生受測未認真答題，測驗結果不準確，以及校內師資來源不足與學生參加意願不高，在排課的考量下多以班群分班。關於評量系統個案診斷報告學校並未積極提供予授課教師參考，主要的原因亦是在於學生受測作答未認真答題，常有亂猜之情況，其所診斷出的指標不見得準確，其參考價值大打折扣。對於學生程度的評估，教師多賴教學經驗的判斷，或是於補救教學實施前為學生進行紙筆測驗前測，以作為課程設計的基準。

## 三、教師願意嘗試透過評量系統的診斷結果初步了解受輔學生的落後

### 點，作為調整教材教法的參考

因目前大部分的學校未提供評量系統的個案診斷報告授課教師參考，教師對於這系統的內含功能亦不了解，而在授課前對於學生學習狀況的了解並不多，只能依據本身教學經驗來判斷課程設計的方向。在問到教師是否會想藉由評量系統的診斷結果來初步了解學生的學習落點，授課教師大多願意嘗試參考，以作為教材教法的調整依據。

## 第二節 研究建議

基於研究結果，提出以下幾項建議，以供教育行政機關、學校單位以及未來研究之參考。

### 壹、對教育行政機關之建議

一、提供簡要、有系統的方案宣導內容，讓學校業務承辦人員可依循

#### 辦理校內的補救教學方案宣導

學校內的業務承辦人員每學期皆須參加教育局舉辦的補救教學宣導說明，但校內教師、學生或家長對於此方案內容尚模糊不清，對於方案無法加以理解與認同，校內若能辦理相關宣導主題，對於業務的推動應有所幫助。但校內業務承辦人員通常為教學組長，平日業務量已相當龐雜，若能有一套可依循的宣導內容，當可提高校內宣導的意願與成效。故建議請教育行政當局延請專人將方案的主要目標及實施方式製作成一套有系統的宣導內容，提供給業務承辦組長於校內宣導之用，以擴大政策的宣導廣度。

二、繼續研發有系統、有層次及有結構的教材教法，提供給補救教學

#### 授課教師參考使用

目前學校補救教學授課教師幾乎皆是現職教師擔任，平日班級教學的準備已耗費相當大的心力，在面對學習程度落後，且學習起始能力各異的補救教學受輔學生，需要有系統、有層次及有結構的教材教法，但授課教師已太忙碌，沒時間研發教材，所以在教材教法的準備上是相當多老師的困擾。雖然目前教育部補救教學資源平台有教學資源的彙整供教師參考下載使用，但教師大多反映教材內容較薄弱，無法直接使用，因此建議教育行政單位委託專責單位繼續研發有系統的教材教法供現場教學教師參考使用。

### 三、補救教學應更著重於國小階段，以減少學生程度差距

根據教師在國中階段教學現場觀察，學業成就低落的學生其基礎學科能力的落差很大，大部分的學生國小階段的基本概念知識明顯落後，對於日益加深的國中課程內容，緊湊的教學進度，實難應付，在透過補救教學提升基本能力的過程中，教師也發現學生在學科學習上的挫敗感已重，很難提高學習意願，補救教學實施成效實在太有限。建議教育行政單位將補救教學更落實於國小階段，資源的分配上可更著重於此階段，以在建立基本概念的初期能及時發現問題，並及時實施補救，在拉近學習落差上應會更有成效。

### 四、調整評量系統的測驗方式、測驗題型，以提高測驗之可信度

在調查中發現，學校普遍對於執行線上評量系統感到困難，其因素大多為人力不足、設備及時間受限，且現場觀察到學生在進行電腦測驗時會出現亂點答案之狀況，以至於所產出之診斷報告可信度並不高，學校及教師鮮少使用此結果來判斷學生之學習落點。建議教育行政當局能再考量評量測驗之方式及測驗題型，以提高其可信度及可用性，以落實學生學習診斷的實用性。

## 貳、對學校單位的建議

### 一、適時向校內教師及家長宣導補救教學方案的目標及施行方式

大部分的教師及家長對於目前推行中的補救教學方案並不了解，且對於其所要達成的目標亦不清楚，容易將開設在課後或寒暑假的補救教學定位成免費課輔班或安親班，並對其有錯誤的期待，而質疑其成效，反而會造成校內施行的阻礙。建議學校單位利用校內大型會議時間及親師座談會，適時向全體教師及家長宣導補救教學方案實施的目標及方式以及所預期之效益，以加強各相關人員之認知及支持，協助順利推行此項業務。

### 二、邀請推行補救教學成效優良的學校或民間團體到校與教師分享成

## 功經驗與教材教法

目前大部分學校教師對於全面推行補救教學大多屬觀望的態度，對於此政策的成效心存疑慮，且在平時龐雜的課務工作下，教師對於此已既定必須推行之政策，表示會配合之外，實際上大多難主動去深入了解或準備。教育部為增進計畫成效，規劃了民間團體或學校或個人的績優楷模表揚及分享，除了辦理補救教學有成效之公立學校其模式可供參考，另外民間投入補救教學的相關基金會，如博幼基金會或永齡希望小學等，其課程規劃及教材教法分享亦可給學校或老師不同角度的思考。故建議學校可藉由邀請辦理成效優良之學校或民間團體到校分享，經驗的傳承分享將可讓學校在辦理方案的同時縮短摸索期。

## 參、對未來研究的建議

### 一、研究範圍方面：

本研究因考量研究時間、人力及物力之限制，僅就臺中市國民中學為研究範圍，範圍並不廣泛。補救教學方案乃是適用於全國性的教育政策，因此建議未來的研究者可將研究範圍擴大至其他縣市，以求得全面的了解。

### 二、研究對象方面：

本研究僅以臺中市國民中學教師為研究對象，研究對象並無包括學生、家長的意見，因此，建議未來的研究者可將學生、家長的意見加入討論。

### 三、研究方法方面：

本研究以質性研究方法來進行研究，因此，建議未來欲研究相關議題之研究者，可採用量化研究方式，擴大研究範圍，以求得數值上之研究結論。

## 參考文獻

- 王尤秋，**攜手計畫課後扶助政策實施成效之研究-教育機會均等的觀點**(台北市:國立台北教育大學碩士論文，2009 年)
- 王玉程，**基隆市國民小學推動攜手計畫課後扶助方案實施情形之調查研究**(台北市:國立台北教育大學碩士論文，2009 年)
- 王雨棻，**屏東縣接受補救教學國中生數學態度與學習滿意度之研究**(屏東:屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2014 年)
- 朱家儀，黃秀霜，陳惠萍，「攜手計畫課後扶助方案-補救教學方法之研究」，**課程與教學季刊**，第 16 卷第 1 期(2013 年)，頁 93-114。
- 行政院教育改革審議委員會，**教育改革總諮議報告書**(台北市：行政院，1996 年)
- 吳宗立，**屏東縣國民中小學攜手計畫課後扶助方案執行成效之研究**(廣州:廣州大學，發表於 2012 兩岸教育政策學術研討會，2012 年)
- 吳惠珠，「攜手計畫課後扶助」方案實施歷程之研究-以高雄市一所國小為例(屏東:屏東教育大學碩士論文，2012 年)
- 杜正治，「補救教學的實施」，李咏吟主編，**學習輔導：學習心理學的應用**(台北：心理出版社，1993 年)，頁 397-428。
- 林建平，**學習輔導：理論與實務**(台北:五南出版社，1997 年)。
- 林錦慧譯 Carol Kozeracki，「發展教育定義及成功要素-探索補救教學之發展與歷史」，**English Career**,第 42 期 (2013 年)，頁 9。
- 邱上真，「普通班教師對特殊需求學生之因應措施、所面對之困境以及所需之支持系統」，**特殊教育研究學刊**，第 21 期 (2001 年)，頁 1-26。
- 邱上真，「普通班教師對特殊需求學生之因應措施、所面對之困境以及所需之支持系統」，**特殊教育研究學刊**，第 21 期(2011 年)，頁 1-26。
- 洪儷瑜，「由補救教學到三層及學習支援」，**教育研究月刊**，第 221 期(2012 年)。
- 洪儷瑜，「補救教學在台灣」，發表於低成就學生學習輔導學術研討會(台北：臺灣

師範大學特殊教育系，2014年6月) <http://www.cere.ntnu.edu.tw/archive/file/>

洪儷瑜，「補救教學概念」，陳淑麗、宣崇慧編，**帶好每一個學生—有效的補救教學**，(台北：心理出版社，2014年)，頁3-45。

洪儷瑜，「**語文精進教材--語文素養為本位的國中語文補救教學**」，發表於2020教育願景國際學術研討會(台北：台灣師範大學教育學院，2012年11月)頁9-10。

洪儷瑜，**中文讀寫困難學生適性化補救教學：由常用字發展基本讀寫技能 (I、II)** (台北：行政院國家科學委員會，2005年)

紀淑珍，**新北市國中攜手計畫課後扶助方案實施現況之研究**(台北：國立師範大學教育系碩士論文，2010年)

孫綿琪，**高雄市國民中學攜手計畫課後扶助實施現況調查研究**(高雄：高雄師範大學教育研究所碩士論文，2011年)

高天財，**高雄市國民小學教育人員對攜手計畫課後扶助政策認知與執行成效之研究**(台南：台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2011年)

張春興，**張氏心理學辭典**(台北：東華出版社，2000年)

張新仁，「**實施補救教學之課程與教學設計**」，**教育學刊**，第17期(2001年)，頁85-106。

張新仁、邱上真、李素慧，「**國中英語科學習困難學生之補救教學成效研究**」，**教育學刊**，第16期(2000年)，頁163-191。

教育部，**教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣(市)政府辦理補救教學作業要點**(台北市：教育部，2013年)。

教育部，**教育部推動教育優先區計畫**(台北市：教育部，2011年)。

教育部，**教育部辦理攜手計畫課後扶助補助要點**(台北：教育部，2005年)。

教育部國民及學前教育署(2013)，**國民小學與國民中學補救教學平台**，擷取自 <http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=about/index/content/history>

教育部彙編，**補救教學基本學習內容(試行版)**(台北：行政院，2012年)。

- 郭生玉，，國中低成就學生心理特質之分析研究(台北：國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，1972 年)。
- 郭生玉，台北市國民中小學實施補救教學相關問題之研究(台北：台北市政府研究報告，1995 年)頁 255。
- 陳建伶，屏東縣國民小學現職教師參與補救教學師資訓練移轉成效之研究(屏東：屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2014 年)
- 陳彥文，「南投縣國小英語補救教學之研究」，2014 年 7 月 30 日取自 [http://163.22.168.6/~ntctenglish/Article/Kevin-A\\_Study\\_of\\_English\\_Remedial\\_Instruction.pdf](http://163.22.168.6/~ntctenglish/Article/Kevin-A_Study_of_English_Remedial_Instruction.pdf)
- 陳淑麗、洪儷瑜，有效的閱讀補救教學(臺北：心理出版社，2010 年)，頁 49-71。
- 彭瑋謙，台北市國民中學推動「攜手計畫課後扶助方案」之研究(台北:國立師範大學教育學系碩士論文，2010 年)
- 曾淑勤，屏東縣國民中學攜手計畫課後扶助方案實施現況調查研究(高雄:高雄師範大學教育系碩士論文，2011 年)
- 游惠美，電腦輔助教學應用方式對國小低成就兒童注音符號補救教學成效之探討(新竹：國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，1997 年)。
- 黃夙伶，台南市國中小學攜手計畫課後扶助實施現況調查研究(台南:台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2010 年)
- 黃建順，新竹縣國民中小學攜手計畫課後扶助方案執行現況之研究(新竹:新竹教育大學碩士論文，2011 年)
- 楊坤堂，「學習障礙兒童的補救教學」，國小特殊教育，第 15 期(1993 年)，頁 7-16。
- 萬佳玲，高雄市國民小學教師參與補救教學實施方案態度與實施成效關係之研究(屏東:屏東教育大學教學視導碩士論文，2013 年)
- 甄曉蘭、洪儷瑜，國民中小學補救教學師資研習課程參考手冊(台北：國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心印行，2011 年)，頁 9。

劉欣宜，「學習者中心的學習診斷與補救教學」，**教育人力與專業發展**，第 30 卷第 1 期(2013 年 2 月)，頁 37-39。

鄧敦平，「補救教學的迷思—談回歸起點的教學」，**師說**，第 138 期(2000 年)，頁 36-43。

賴金河、施富有，「補救教學的實踐與省思」，**教育季刊**，第 9 期(2012 年)，頁 41-44。

顏國樑、黃建順、范明鳳，「國民中小學「攜手計畫課後扶助方案」執行現況之研究」，**臺灣教育發展論壇**，第 4 期(2011 年)，頁 1-24。

蘇明宏，**宜蘭縣攜手計畫課後扶助方案實施現況之研究**(台東:東華大學教育與管理系碩士論文，2011 年)。



## 附錄一 教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣(市)政府辦理補救教

### 學作業要點(民國 102 年 11 月 28 日修正發布)

#### 一、依據：

教育部國民及學前教育署（以下簡稱本署）為推動十二年國民基本教育配套措施之國民小學及國民中學補救教學實施方案，並有效整合政府與民間資源，落實補救教學之成效，特訂定本要點。

#### 二、目的：

- (一) 篩選學習低成就學生，施以補救教學。
- (二) 提高學生學力，確保教育品質。
- (三) 落實教育機會均等理想，實現社會公平正義。

#### 三、補助對象：直轄市、縣（市）政府。

#### 四、實施原則：

- (一) 弱勢優先：優先補助弱勢地區學校、學生，並視經費狀況及需要逐年擴大補助。
- (二) 公平正義：依公平正義原則，給予弱勢學生積極性差別待遇，提供教學之教育扶助資源。
- (三) 個別輔導：對於需要特別扶助之學生，依其需要給予個別扶助與補救教學。

#### 五、實施對象：

##### (一) 一般學習扶助學校（以下簡稱一般扶助學校）

1、一至六年級學生：兼具學習低成就及身分弱勢二項條件者。

##### (1) 學習低成就條件：

- ①一年級新生：經學校學習輔導小組認定屬學習低成就者。但人數以不超過就讀班級人數之百分之三十為原則。
- ②二至六年級學生：篩選測驗結果，國語文、數學或英語任一科有不合格之情形者。

##### (2) 身分弱勢條件：

- ①原住民學生。
- ②身心障礙人士子女。

- ③外籍、大陸及港澳配偶子女。
  - ④低收入、中低收入家庭學生及免納所得稅之農工漁民子女。
  - ⑤隔代教養及失功能（包括單親）之家庭子女。
  - ⑥身心障礙學生（包括經特殊教育學生鑑定及就學輔導會（以下簡稱鑑輔會）鑑定為疑似身心障礙，且經學校特殊教育推行委員會認定受輔可提升該學生學業成就且不影響其他受輔學生之學習者）。
  - ⑦其他經學校學習輔導小組認定有需要補救教學之弱勢國民小學學生，以不超過總受輔人數之百分之三十為原則。
- 2、七至九年級學生：篩選測驗結果，國語文、數學或英語任一科目有不合格之情形者。

(二) 特定學習扶助學校（以下簡稱特定扶助學校）

- 1、原住民學生合計占全校學生總人數之百分之四十以上者。
- 2、澎湖縣、金門縣、連江縣、屏東縣琉球鄉、臺東縣蘭嶼鄉及綠島鄉等離島地區國民中小學。
- 3、偏遠地區學校，其住宿學生總人數占全校學生總人數之百分之三十以上者。
- 4、國中基測或教育會考學校成績待提升之學校：
  - (1)一零二年度國中基測成績 PR 值低於十之人數占報考人數之比率之學校，比率如下：
    - ①報考人數十五人以下，PR 值低於十之人數達五人以上之學校。
    - ②報考人數十六人至五十人，PR 值低於十之人數達百分之三十以上之學校。
    - ③報考人數五十一人以上，PR 值低於十之人數達百分之二十五以上之學校。
  - (2)一零三年度起，國中教育會考國文、英語、數學、社會、自然考科中，有三科成績「待加強」等級人數（含缺考）超過該校「應考」人數百分之五十以上之學校。
- 5、特定扶助學校，經學校評估得改採一般扶助學校方式辦理，惟僅能擇一申請辦理。

六、教學人員資格：

- (一) 現職國民中小學教師（含具教師證之代理教師）或退休教師且接受八小時補救教學師資研習課程者。

(二) 具下列資格之一且接受十八小時補救教學師資研習課程者：

- 1、儲備教師：指具中等或國小教師資格之儲備教師。
- 2、大學生：指大學三年級以上（含研究所）在學學生且具下列條件之一者：
  - (1) 具有國語文、數學、英語三學科教學知能者。
  - (2) 受有師資培育或特殊教育訓練者。
  - (3) 具相關科系或補救教學經驗者。
- 3、社會人士：指大專以上相關科系畢業之社會人士。
- 4、身心障礙班(含疑似身心障礙學生)教學人員資格：
  - (1) 持有特殊教育各該教育階段、科（類）合格教師證書。
  - (2) 修畢特殊教育師資職前教育課程，取得修畢證明書。

七、教學人員聘任方式：

- (一) 除由校內現職教師（含長期代理教師）及不支領鐘點費之退休教師擔任外，其餘教學人員，均應透過本署「國民小學與國民中學補救教學方案人才招募專區」（<http://priori.moe.gov.tw/recruit/>）公開招募，並於職缺刊登完畢後，透過系統提供之通知信，通知面試、錄取或未錄取之人員；如學校情形特殊、實施確有困難，應專案報直轄市、縣（市）政府備查。
- (二) 各期所需之教學人員，各校得優先聘任儲備教師、家庭經濟弱勢或修畢師資職前教育課程之大學生擔任。

八、篩選及測驗：

- (一) 提報參加篩選學生階段：學校提報應參加篩選測驗之學生，其提報方式規定如下：
  - 1、一般扶助學校：
    - (1) 由導師或學習領域任課教師（國語文、數學及英語三科）提報該科成績為原班級後百分之三十五之學生參加測驗。
    - (2) 各校前二年已依前目提報率提報並施測者，得依其線上測驗之不通過比率為依據，經直轄市、縣（市）政府同意後，得調整提報率，由直轄市、縣（市）政府彙整後函報本署備查。
    - (3) 本署得依據全國篩選測驗結果，彈性調整提報率。
    - (4) 偏遠地區或具特殊原因者，專案報經直轄市、縣（市）政府

同意，得放寬篩選範圍至後百分之四十，班級人數低於十人者，得全班進行施測；其須再放寬篩選範圍者，應專案報經本署同意。

2、特定扶助學校：全校所有學生一律提報參加測驗。

## (二) 篩選測驗階段

1、測驗時間：每年九月。

2、測驗科目及測驗方式：至少勾選一科目。

(1) 國語文：二年級至三年級實施紙筆測驗，四年級至九年級實施電腦化測驗。

(2) 數學：二年級至三年級實施紙筆測驗，四年級至九年級實施電腦化測驗。

(3) 英語：四年級至九年級實施電腦化測驗（含英語聽力測驗）。

## (三) 成長測驗階段：

1、受測條件：

本署國民小學及國民中學補救教學資源平臺學生管理系統（以下簡稱補救教學資源平臺學生管理系統）之個案管理名單學生，無論是否接受本署補救教學資源扶助，均應參加成長測驗，以利長期追蹤輔導。

2、測驗時間：

(1) 每年二月及六月。

(2) 補救教學資源平臺學生管理系統「個案管理」名單之一年級學生僅需參加六月學習成長測驗。

3、測驗科目及測驗方式：

(1) 國語文：一年級至三年級實施紙筆測驗，四年級至九年級實施電腦化測驗。

(2) 數學：一年級至三年級實施紙筆測驗，四年級至九年級實施電腦化測驗。

(3) 英語：四年級至九年級實施電腦化測驗（含英語聽力測驗）。

## 九、實施方式：

(一) 開班人數：

- 1、每班以十人為原則，最多不得超過十二人，最少不得低於六人。但有成班困難之偏遠或小型學校，其經直轄市、縣（市）政府同意者，得依實際情形編班。
- 2、教學人員為大學生者，每人以輔導三人至六人為原則。
- 3、不支領鐘點費之退休教師，得視需要採一對一、一對二方式進行輔導。
- 4、特定扶助學校，得由學校依實際情形規劃，不受上開規定限制。

（二）編班方式：

- 1、一般扶助學校，以抽離原班並依學生受輔科目落後程度編班為原則。
- 2、特定扶助學校，以原班級人數實施為原則，班級人數未滿六人時，國民小學採同年段混合編班，國民中學採同年級合併編班。
- 3、視、聽障學生之輔導需求，應以直轄市、縣（市）整體規劃或由重點學校開設專班，每位教師輔導學生人數至多得酌減二人。

（三）實施時間：

- 1、補救教學實施方式分為四期，第一期（寒假）、第二期（二至六月）、第三期（暑假）、第四期（九月至翌年一月），各校得視學生實際需求情形規劃辦理期數。
- 2、學期間於正式課程（課程綱要之學習總節數內）或課餘時間實施，並以小班或協同方式進行補救教學。
- 3、午休時間暨週六、週日均不得實施補救教學，但特定扶助學校得視實際需要於週六、週日實施。
- 4、寒暑假以每日實施半日，至多四節為限，但特定扶助學校不在此限。
- 5、住校生夜間輔導，限特定扶助學校始得實施，且須在學期中夜間時間辦理。
- 6、對身心障礙學生不得於正式課程時間進行抽離式補救教學（應實施特殊教育），其於課餘、課後時間及寒暑假進行外加式補救教學者，應與個別化教育計畫（IEP）學習目標相結合。

（四）實施科目：

- 1、學期中（第二期及第四期）
  - （1）國語文、數學：一年級至九年級均得實施。
  - （2）英語：三年級以上始得實施。

2、寒暑假（第一期及第三期）：

（1）一般扶助學校除依學期中受輔科目及年級安排外，得視學生學習需求，安排其他活動性課程，並以不超過該期教學節數百分之二十為原則。

（2）特定扶助學校安排其他活動性課程，以不超過該期教學節數三分之一為原則。

3、特定扶助學校之住校生夜間輔導得不限學習領域。

（五）教學節數：

1、學期中（第二期及第四期）：各期教學總時數以七十二節為原則。

（1）大學生、社會人士每週授課不超過十節，並以至少分散二日至三日實施為原則。

（2）現職教師、退休教師及儲備教師上課時數及上課日數，由學校依實際需要決定之。

2、寒暑假（第一期及第三期）：教學總時數以寒假二十節、暑假八十節為原則，各類教學人員之上課時數由學校依實際需要決定之。

3、各校規劃開班時，得於二百四十四節之總量管制前提下，依實際需求於各期別間彈性調整運用。

4、住校生夜間輔導：限特定扶助學校始得實施，除前目總節數外，班每晚至多二節，每學期至多一百二十八節，但六年級及九年級每學期至多一百一十二節。

十、個案管理：

（一）經學校學習輔導小組會議或補救教學線上評量系統認定應接受補救教學之學生，學校應於入班決定十四日內於補救教學資源平臺學生管理系統登錄學生名單。

（二）凡進入補救教學資源平臺學生管理系統之個案管理名單之學生，均應參加每年二月及六月之成長測驗，以追蹤學生學習成就進步情形。

（三）受輔學生具下列因素者，經學校學習輔導小組會議決議，得予結案：

1、進步因素：學生經輔導至少一期後，在校各該科目成績明顯進步或二次成長測驗成績均已達到各年級標準者。

2、積極因素：

- (1) 國小學生家庭弱勢情況已獲改善。
- (2) 有其他社會福利資源介入學習輔導。
- 3、其他因素：例如中輟、死亡。
- (四) 受輔學生具結案因素者，得予結案，學校應至補救教學資源平臺學生管理系統登錄結案追蹤，其個人資料仍於系統上留存備查。
- (五) 六年級學年結束後，各校應主動將學生資料異動轉銜至就讀之國中；九年級學年結束後，各校應主動將學生異動內容修正成「畢業」或「結業」。
- (六) 經鑑輔會鑑定為疑似身心障礙學生，並達篩選標準者，經持續輔導，相關輔導資料應再提報鑑輔會鑑定；通過者，轉介特殊教育服務。

#### 十一、補助對象、項目、額度、基準及比率：

##### (一) 補助縣市整體行政推動經費：

1、補助對象：直轄市、縣（市）政府。

2、補助項目：

- (1) 政策宣導：辦理全直轄市、縣（市）說明會、填報系統教育訓練、線上評量測驗之教育訓練、宣導短片、文宣製作及專案網站建置等。
- (2) 行政督導：辦理期中、期末檢討會議、訂定督導辦法、抽查訪視、評鑑或成果檢核、績優學校及人員表揚等。
- (3) 輔導協作：建置教學輔導系統，規劃訪視教學實施情形，協助教學人員提升執行成效。
- (4) 研發推廣：研發補救教學教法、補救教學策略及診斷工具等並加以推廣。
- (5) 教師成長：辦理補救教學專業知能研習、研討會、績優學校成果觀摩會及發表會等。
- (6) 資源中心：直轄市、縣（市）政府設有資源中心者，每年每中心補助新臺幣一百萬元，含聘請一名專責人員費用（最高每年新臺幣七十萬元）、中心運作業務費。直轄市、縣（市）政府所轄公立國中小學校數達二百校以上者，得補助設置第二所資源中心經費。

(7) 差旅費及雜支：補助業務人員差旅費及雜支。

(8) 補助辦理其他與本要點相關且具地方辦理特色之活動項目。

3、補助額度：每直轄市、縣（市）政府新臺幣三十萬元至四百萬元，依各直轄市、縣（市）政府財政狀況、辦理績效及提報計畫審查結果決定。

4、附則：

(1) 本經費不得用於直轄市、縣（市）政府辦理學習能力檢測之普測。

(2) 優先進用儲備教師得酌增補助經費。

(二) 補助學校開班經費：

1、補助對象：直轄市、縣（市）政府所屬國民中學、國民小學（含國立學校附設中小學）。

2、補助項目：

(1) 人事費：補助教學人員鐘點費、勞保費、勞退金、健保費及補充保費等相關經費。

(2) 行政費：補助辦理國中小之業務費及施測費（非屬施測時該堂課之任課教師始得支領，以授課鐘點費計算）、工作人員加班費（限夜間學習輔導）。

(3) 教材編輯費及活動費：補助未支領上課鐘點費之退休教師相關費用。

(4) 交通費：補助大學生教學人員之交通費。

3、補助額度：

(1) 補助各直轄市、縣（市）政府之額度，依各直轄市、縣（市）國民中小學校數、班級數、受輔學生人數、辦理績效及財政狀況等因素，整體考量決定之。

(2) 補助各校之額度，由各直轄市、縣（市）政府參酌各校班級數規模、弱勢學生比及辦理績效等實際情形決定之。

(3) 補助節數：

①學期中（第二期及第四期）：每校每班每學年最高補助一百四十四節（以每週四節×十八週×二學期為原則）。

②寒暑假（第一期及第三期）：暑假最高補助八十節，一年級不得申請；寒假最高二十節。

③住校生夜間輔導：每校每班每學期最高補助一百二十八節，

六年級及九年級每校每班每學期最高補助一百一十二節（每夜二節×每週計畫輔導夜數×週數）。

（4）補助行政業務費：以每校實際開班總節數乘以每節新臺幣四十元為補助上限。

#### 4、補助基準：

##### （1）人事費：

###### ①鐘點費：

甲、學期中週一至週五下午四時以前（各校得以第七節下課時間為區分基準）：國民小學每節新臺幣二百六十元；國民中學每節新臺幣三百六十元。

乙、其他時間：國民小學每節新臺幣四百元；國民中學每節新臺幣四百五十元。

丙、住校生夜間輔導：國民小學每節新臺幣四百元，國民中學每節新臺幣四百五十元。

②勞保費、提撥勞退金及健保補充保費：依勞工保險、勞退金提撥及二代健保相關規定計算。

③健保費：每週工作時數十二小時以上者，得編列本項經費。

（2）行政費：按鐘點費節數計算，每節補助行政費最高新臺幣四十元；包括辦理下列項目所需經費：

①建立學生個人學習檔案或製作教材教具。

②召開學校學習輔導小組會議及教師相關研習；其屬辦理在職教師補救教學八小時專業研習計畫者，應報直轄市、縣（市）政府備查。

③購買學生獎勵品（包括餐點，並以不超過行政費百分之三十為原則）。

④施測費，以不超過行政費之百分之三十為原則。

⑤工作人員加班費（限夜間學習輔導）。

（3）教材編輯費及活動費：補助未支領上課鐘點費之退休教師相關費用。

(4) 交通費：依各直轄市、縣（市）政府規定核實支付，大學生之教學人員每人每月最高新臺幣一千二百元。

(5) 附則：

①剩餘經費之運用：

甲、鐘點費、教材編輯費及活動費如有剩餘，得用於同年度各期別之加課，其節數不受全年度最多二百四十四節之限制。

乙、行政費、勞健保費、提撥勞退金或交通費如有剩餘，學校得研擬計畫報直轄市、縣(市)政府同意後，用於同年度各期別之加課，其節數不受全年度最多二百四十四節之限制。

丙、相關經費應核實支領，除甲乙所列情形外，如有賸餘款全數繳回。

②退休教師經費支領方式：得依退休教師之意願選擇支領或不支領鐘點費。

甲、支領鐘點費者：依支領鐘點費之單價規定辦理。

乙、不支領鐘點費者：擔任志工之退休教師，每人每月支給新臺幣六百元教材編輯費。每人每期補助新臺幣三千元活動費，由直轄市、縣(市)政府統籌或學校個別辦理退休教師表揚、聯誼或文康活動。

(三) 補助比率：

本補助款之補助比率應依中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法、教育部對直轄市及縣市政府計畫型補助款處理原則規定辦理。

(四) 一零二年度經本署核定在案之國中基測待提升方案之學校，一零三年度依原核定之補助項目、基準辦理。

十二、申請、審查及網路填報作業：

(一) 學校申請作業：

1、各國民中小學均應為校內符合資格學生申請受輔方案，已獲得民間團體贊助或社會資源挹注者，應循程序報直轄市、縣（市）政府備查，並透過補救教學資源平臺線上填報，始得不申請。

2、申請時由學校依本要點作業流程及補助項目內容，透過補救教學資源平臺於

每年十一月三十日前進行線上申請，並循程序報直轄市、縣(市)政府初審。

- 3、各國立大學附設實驗國民小學、國立高中(附設國中部)、公立代用國民中學，應報學校所在地之直轄市、縣(市)政府初審。

(二) 直轄市、縣(市)政府初審：

- 1、辦理全直轄市、縣(市)國民中小學說明會：宣導說明直轄市、縣(市)政府之整體計畫(包括教學人員研習、職前說明會、期末檢討會議、訪視評鑑或成果檢核機制等)，並就補救教學資源平臺及補救教學線上評量測驗進行教育訓練。
- 2、就各校填報情形稽催及彙整：運用補救教學資源平臺線上填報系統，設定填報及申請期限，並定時檢視各校填報及申請情形，必要時進行稽催，對於未填報之學校應進行瞭解，並要求其依規定辦理。
- 3、審核各校欲申請之計畫：考量各校所提計畫之急迫性、優先性及妥適性，依據流程審慎查核，透過補救教學資源平臺進行班級數及補助經費之線上初審。
- 4、彙整及申請補助：直轄市、縣(市)政府應透過補救教學資源平臺上傳彙整通過初審之國民中小學計畫及經費需求，並於規定期限檢具下列文件，函報本署申請補助：
  - (1) 全直轄市、縣(市)各國民中小學欲申請本案及初審經費一覽表。
  - (2) 全直轄市、縣(市)不申請本案國民中小學一覽表。
  - (3) 全直轄市、縣(市)辦理直轄市、縣(市)整體推動計畫(包括經主管機關核章之經費明細)。

(三) 網路線上填報系統：

- 1、學校申請及直轄市、縣(市)政府初審作業，應依規定於補救教學資源平臺線上填報系統進行處理(網址：<http://priori.moe.gov.tw/reportdb/>)。填報系統操作手冊及帳號、密碼，若承辦人員異動，應列入移交。
- 2、相關紙本文件應另行裝訂整齊，送請相關人員核章後，併同公函依程序報直轄市、縣(市)政府初審及本署複審。

(四) 本署複審：

- 1、由本署邀請學者專家組成審查小組，審查直轄市、縣(市)政府所報申請計

畫（包括經費明細），本署得視需要要求直轄市、縣（市）政府派員列席說明。

2、經本署審查核定之計畫項目及經費，直轄市、縣（市）政府應要求各校確實依照審查意見，修正計畫內容並落實執行，以達成計畫目標。

3、本署依據修正計畫核算經費後，循行政程序簽陳核定執行。

### 十三、經費請撥及核銷：

（一）本案經費以專款專用方式處理，不得挪為他用。經費之請撥、支用及核銷結報事宜，依本署相關規定辦理。

（二）本案經費分二期撥付，第一期先撥付核定補助金額百分之七十，第二期視直轄市、縣（市）政府年度執行狀況撥補不足款項。當年度估算有賸餘款者，應於該年度十一月三十日前先行繳回。補助款有結餘者，應依本署相關規定辦理。

（三）申請單位應於辦理結束三個月之核結時限內，彙齊成果、經費收支結算表報本署備查。成果報告應送紙本一份及光碟一式二份，內容應包括下列資料：

- 1、紙本：應包括本案經費使用重要成果，以不超過二百頁為原則。
- 2、光碟：應包括本案經費詳細執行成果；直轄市、縣（市）政府行政整體推動經費免另撰寫報告，惟應將年度所辦相關活動手冊、照片或計畫內容附在光碟中。

十四、本補助經費所研發之相關教材教案，應授權本署置於補救教學資源平臺，無償使用。

### 十五、成效考核：

（一）直轄市、縣（市）政府應運用補救教學資源平臺線上填報系統，設定初審之填報及申請期限，並定時檢視各校填報及申請情形，必要時進行稽催，對於未填報之學校應進行瞭解，並要求其依規定辦理。

（二）直轄市、縣（市）政府應對學校及民間團體辦理情形進行訪視或評鑑。績優者，由直轄市、縣（市）政府及學校，依權責核予相關承辦及協辦人員敘獎鼓勵。

（三）本署得辦理直轄市、縣（市）政府及學校訪視工作，並就執行情形給予改進意見，直轄市、縣（市）政府應確實追蹤執行改進情形。辦理績效優良者，

由本署核定增加補助經費。

(四) 配合本署每年度所辦理之統合視導地方教育事務進行成效考核。



## 附錄二 訪談提綱

「台中市國民中學補救教學實施方案實施現況」訪談問卷

第一部分:

- 1.性別:男 女
- 2.年齡:30歲(含)以下 31-40歲 41-50歲 51-60歲 61歲以上
- 3.最高學歷: 一般大學(含教育學程、學士後師資班)畢業  
師範院校畢業  
研究所(含四十學分班)以上畢業
- 4.服務年資: 1-5年(含)以下 6-10年 11-20年 21年以上
- 5.現任職務: 教師兼任主任、組長 導師  
專任教師 儲備教師或代理代課教師
- 6.學校規模: 12班(含)以下 13-24班 25-48班 49班(含)以上
- 7.擔任補救學的角色及其年資: 業務承辦人, 擔任年資\_\_\_\_\_年  
授課教師, 擔任年資\_\_\_\_\_年
- 8.目前學校補救教學開班數: 一年級 \_\_\_\_\_ 班、二年級 \_\_\_\_\_ 班、三年級 \_\_\_\_\_ 班

第二部分:訪談提綱

一、行政運作面向

- 1.請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導?辦理宣導的單位為何?宣導對象為何?辦理的方式為何?
- 2.請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?
- 3.請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合?
- 4.請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

- 5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。
- 6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?
- 7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

## 二、教學輔導面向

- 1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?
- 2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?
- 3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?
- 4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?
- 5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

## 三、教材教法面向

- 1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?
- 2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?
- 3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?
- 4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭

遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

- 1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)
- 2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?
- 3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?
- 4.請問您會藉由評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?(會做何改變呢?)

~~訪談結束~~

## 附錄三 訪談紀錄

受訪者 A1 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.01.29
現任職務	教師兼任教學組長	擔任補救教學角色及其年資	業務承辦人 1 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 2 班 二年級 0 班 三年級 0 班

### ◎訪談問題

#### 一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 我有接受過教育局為補救教學業務承辦人舉辦的工作說明會及宣導, 是中教科辦理, 台中市內國中小的業務承辦人皆一起參加, 一學期辦兩次, 期初以宣導及說明補救教學的辦理工作注意事項, 期末則是辦理成效良好學校的分享為主。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 聽過宣導會比看書面資料更清楚, 在會中經過參與的人員的一些提問過程, 尤其是對執行面的討論, 透過這樣的方式, 對自己的幫助很大。因這是必須辦理的業務, 經過這樣的會議會讓我更清楚或調整自己的執行方向, 盡量去做。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主, 也曾請校內代課教師擔任。我覺得這樣的師資是適

合的，對校內的學生較熟悉。

4.請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答:目前校內的補救教學師資我們是交由國英數三個領域老師自行分擔、推派，因為以前都是業務承辦人請託，但老師們意願都不高，這樣實在是太辛苦，因這已是必須要持續下去的一項業務，各領域都有責任分攤，也是為了自己校內的學生，取得這樣的共識後，這一期的師資聘請的很順利。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:不同的學校有不同的做法，若是四期(上、下學期中及寒假、暑假)都開的學校，在老師的調配上會更顯困難，因為老師們平時都有自己的課務及班級，若還要顧及補救教學，負擔的確很重，目前我們學校只開寒暑假，在人力調配上尚可負擔，另外學校規模小的學校因為老師人數也少，教師可能身兼數職，可能會想要有專職的補救教學教師進駐，大校的人力調配則較容易些。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前校內實施時段為寒、暑假。因為校內課後有辦理第 8 節課後輔導，大部分學生都有上，學生比較習慣跟原班一起上課，寒暑假只有三年級有上學科，其餘年級會安排一些學藝課程，利用此時段加入補救教學來加強課程，且不需收費，家長、學生及教師的參與意願也較高。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

答:我認為提報率是與上級在玩數字遊戲，因為若未達 35%的提報率會優先被訪視，但城鄉其實有差距，像我們這樣的都市學校，不見得 35%的學生程度是差的，所以這樣未達標的訪視對學校簡直是懲罰。又施測率與校內的設備、時間、人力

相關，學校規模稍大的學校實在很難安排這樣大規模的施測。受輔率則受限於學校能開的班級數，亦是因為人力並不足。進步率與因進步回班率是不容易達成的指標，因學生落後的程度太大，課程時間並不長，成效其實並不明顯。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:本校已 100%參加。研習成效見仁見智，但有參與研習多少對補救教學有些許了解。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:不能。研習只是傳達一些理論性、概念性的觀念，要提升教學品質還是要靠老師的專業。在研習的內容我比較有印象是在經驗分享方面比較有收穫。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:若是業務方面的研習一定會去，其他方面則還要考慮。最需要的還是經驗的分享、教學相長及績優承辦單位的分享、傳承。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:不清楚有這樣的平台。我覺得不需要這麼多平台，實用性不高。目前我想不到需要哪方面的諮詢內容。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:現職教師有帶班經驗，但因學生來自不同班級，常規方面較不易建立。

## 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生

之需求?

答:學校會提供補救教學資源網站訊息及依照教師經驗自編教材。方案結束後也會給學生回饋表，讓學生填寫參加此課程是否對自己有幫助，是否能聽懂課程內容。目前學生反應都還不錯。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:班級內學生人數雖不多，但程度差異太大，老師準備課程只能取個大概的程度來教學，實是無法量身訂做。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有，可參酌，不適合全部採用。我會挑主題，看學生程度，也不會全用這一套，會太單調。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。會看學生的學習狀態來調整，例如彈性轉換課程進行方式，教學效果會較好。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:在時間上及人力運用上會有困難，校內教學正常化，只能使用早修、午休、自習課來實施，在人力上只有組長們相互協助，只好訓練學生公差來幫忙。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:是，但沒太多時間去做細項的分析。會提供老師任教學生的分數指標。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不好分，因為開班數不多，學生分組的因素很複雜，很難細分，但我們會提供學生程度訊息讓老師在課堂內自行調整及分組。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:會。在教學、教材準備方面會做調整。



受訪者 A2 資料

受訪者性別	男	訪談日期	104.01.29
現任職務	導師	擔任補救教學角色及其年資	授課教師半年
服務年資	6-10 年	目前學校補救教學開班數	一年級 2 班 二年級 0 班 三年級 0 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。教育部或教育局有辦研習，強制教師都要參加，以研習方式辦理。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 可以讓我稍微了解。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主。我覺得這樣的師資是適合的，對學生的現況較熟悉。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 應該還算是順利吧! 我所知道的可能是老師意願並不太高，且每天都要上課，所以會優先找有課的老師。

5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師? 請簡述原因。

答:不贊成。我覺得校內老師就有能力擔任，不需要再浪費人力或經費培訓專職的教師。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前校內實施時段為寒、暑假。因為校內課後有辦理第 8 節課後輔導，大部分學生都會上，所以就將補救教學安排在寒暑假。這些學生原本學習動機就不強，大部分應該都是被家長強迫參加的，家長大多要上班，參加這課程又不需繳費，家長讓學生參加的意願還蠻高的。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

答:對於這 5 項指標我不是太了解。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:本校應該都已參加。多少有正向的影響，透過研習接觸一些特別、創新的東西，激發老師的想法，可惜有些講師上的比較呆版。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:可以，在講師的經驗分享中多少能激發不一樣的教學想法。研習內容算是符合我所需的教學知能。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:不會。因為參加研習需多花時間，研習又大部分只是條列式宣導，現在的網路

很方便，搜尋快速，不一定要透過研習的方式。若真的要參加研習，我會希望內容是有關於補救教學的教材、教法方面。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:如果有人可以問的話就還蠻實用的，因為校內參與的老師並不多。目前最困擾我的是對於學生學習目標的界定，因為學生學習意願不高，程度又落後太多，目標該訂在成績的進步還是意願的提高，若有人可以討論還不錯。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:不會，因為學生其實還頗單純，還算好上。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:我會參考補救教學資源網站的教材，校內教學組長也會將一些可參考的教材彙整在校內的分享平台，我自己也常常會上網搜尋適合的教材擷取使用，應該能符合學生的需求，也讓學生有成就感。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:時間太短，目標不明確，例如寒假時間我只有 6 堂課，很難安排有效課程目標，教材上較難取捨。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有，還算是實用，難易度上尚可，但文字敘述太多，學生應該不太能理解，應該換個方式呈現會較好使用。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:因為人數少，較能注意到個別學生的學習狀況，例如在練習時能下去看看學生

寫的狀況，再給予個別指導，成效也比較好。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:這方面我沒聽說，只知道學生會被帶去做測驗。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:不了解。承辦組長會給補救教學教師一份學生個別的成績報表讓老師參考。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:學校沒分，我會按照學生的報表結果自行分組，以小組方式進行，這樣也能提高學生的學習意願。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會。其實學生來到補救教學，程度都不會太好，通常我是按照教學經驗挑選主題，主觀認定一般學生的落後點來教學。

受訪者 B1 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.06
現任職務	教學組長	擔任補救教學角色及其年資	業務承辦人 1 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 5 班 二年級 3 班 三年級 5 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導?辦理宣導的單位為何?宣導對象為何?辦理的方式為何?

答:有。是教育局辦理，補救教學的業務承辦人需要參加，辦理方式是講座、說明會。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?是否會影響您參與的意願?

答:有幫助，對於如何開班、篩選學生方面能較有概念。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合?

答:目前以校內現職教師為主。我覺得適合。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答:目前還算順利。如果開設的班級數多，又要針對落後的科目開課，教師的來源恐不足。

5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學

教師?請簡述原因。

答:我覺得現職教師應較了解學校的狀況，但人力缺乏時，若有專職的補救教師資似乎也符合需要。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:寒假及課後均有辦理，暑假因學校內進行校舍補強工作，所以沒有辦理。考量的原因是認為學校多辦理，對學生的能力就多加強。學生參與的意願還算高。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

答:數字的確是用來評斷各校執行成效的較客觀方式之一，但還是應該考量各校狀況。有關提報率，35%對於大校來說是一個很大的負擔，診斷及成長測驗皆約需花 3 個星期才能完成，這牽涉到須配合電腦教室連兩個空堂才能實施。有關施測率需達 100%，對於不常來學校的學生，狀況較難掌控，也需一直提醒，很耗時。有關受輔率，雖然學生於測驗結果是需受輔的個案，也需進入個案管理系統，但很多學生並無意願參與，原因可能是已參加課後輔導，或是要去補習班，而且城鄉也有差距。關於進步回班率，也有孩子雖然進步但不願意回班，想繼續參加補救課程。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:有參加。並沒有讓老師更了解補救教學。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:有些幫助。依我個人任教的數學科來說有了解更多教學資源。

- 3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:若有需要還是會參加。我覺得是與本科相關的教學知能，例如教材教法。

- 4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:我覺得不實用，大部分老師都沒上平台。

- 5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:有。很多學生都是各班成績落後，可能又不守秩序的一群，聚集再一起，對於老師們上起課來較為吃力。

### 三、教材教法面向

- 1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:教師們均自編，自行找教材來因應各班程度不同之需求。

- 2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:老師需要花較多時間準備，也需視教師的意願。

- 3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有。我覺得裡面的教材內容編輯較像課本內容，可以再增加基本觀念的學習單。

- 4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會盡量依據學生個別差異來調整教學策略，也會考量到班級和學生的特性及學習意願。

### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難。主要為人力不足，學校規模大，需要施測的學生多，所以教務處的組長們均須輪流執行，以減輕教學組的負擔，但施測費又不多，真的很不好意思。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:大約了解。之前沒有提供，今年度起會提供教師們了解。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不會，學校目前以班群為分組依據。要按學生能力分組實在不容易，也會增加很大的工作量。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:會想試著了解，針對學生較不足的部分予以加強。

## 受訪者 B2 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.01.27
現任職務	專任教師	擔任補救教學角色及其年資	授課教師 1 年
服務年資	21 年以上	目前學校補救教學開班數	一年級 5 班 二年級 3 班 三年級 5 班

### ◎訪談問題

#### 一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。學校在校務會議上校長及教務處有做宣導，對象是全校老師，簡單說明校內補救教學實施的方式，請老師多多配合。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 有幫助，至少知道是學校一定要辦的業務，會盡量幫忙。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主。我覺得適合。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 不太順利，校內老師意願不高，我知道有些老師在進行補救教學時對學生的學習會感到困擾，影響了老師的教學意願，學校在聘請老師方面皆須私下拜託，很辛苦。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:不需要培訓專職補救教學教師，太浪費人力、財力，我覺得老師都應該具備這樣的教學能力，對於學生落後的情形應該要能去補救或調整，不應該只有單純上課或單一的能力，而把落後的學生屏除在外。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:就我所知目前數學有開學期中課後第8節，寒暑假則有加入國、英，考量的原因我並不清楚，學生參加此方案的決定權應該是在家長，這個方案不需繳費，又可有安親班的效果應該是因素之一。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:對於這5項指標我不太了解。

## 二、教學輔導面向

1. 請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃8小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:校內老師是否已全面參加研習我不清楚。我覺得就算是全面參加對於補救教學的執行並無成效，就像我對於自己有無參加都已無印象。

2. 請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:不能。對於所研習的內容完全無印象。

3. 請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:不會，太花時間了。我覺得可以舉辦一些有關補救教學教材方面的主題，因為學生程度差異大，實在不好準備。

4. 教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:我覺得不實用，不會想上網問。我會想找有關教材方面的資訊。

5. 請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:有。學生學習意願低，又大多被強迫來參加，也較坐不住，老師在上課時常要花時間來管理秩序。

### 三、教材教法面向

1. 請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:我的教材大多是自編，比較能符合學生程度。

2. 請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:在實施上，補救教學學生數雖少，但程度落差太大，有些學生三個科目全沒過，有些可能只有一科沒過，但全都要上，有些學生來的很勉強，我在準備教材上很難顧及到程度尚可的學生，有些學生也可能會覺得太無趣，準備上真的很困難。

3. 請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答: 我不知道有此網站，沒有瀏覽過。

4. 在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。這些學生程度落差大，又不喜歡動筆寫，我會多用對答方式，教學過程比較不會枯燥，教學也會比較有成效。

### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:我不清楚學校何時在做測驗，所以不了解是否有困難。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:不了解。學校也沒有給我評量結果，只有學生名單。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不會。據我所知學校方面因應編班方便，是以群組排課，例如 1-10 班參加補救教學的學生編成一班，11-20 班的學生編成一班。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:會試著了解看看。若能知道學生落後點，我能更精準針對學生程度設計適合教材，適當分組，這樣更能針對學生弱點加強。

受訪者 C1 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.03
現任職務	教學組長	擔任補救教學角色 及其年資	業務承辦人 1 年
服務年資	21 年以上	目前學校補救教學 開班數	一年級 2 班 二年級 1 班 三年級 0 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。是教育局中教科主辦，針對台中市國中業務承辦人作集中式的宣導，以教學組長及教務主任為主。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 有幫助，聽完宣導後可以知道如何開辦，有一些學校的分享也很有幫助，只是補救教學目標實在太大了，很難達成。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主，也會徵詢實習教師的意願，以支援寒暑假的教學。我覺得目前的師資很適合。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 因本校開班數並不多，大致上算是順利，有些老師對學生是有熱誠的。有老師

反映想要多開班多服務學生，但師資來源並不足，實在無法掌控。

5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:贊成，專職教師會比較專業，對學生幫助應該更大。若能有穩定的師資來源或平台，對於學校增加開班數應該是有幫助的。

6. 請問目前校內補救教學實施的時段為何 (課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是上下學期課後、寒暑假都有。在配合學校寒暑假輔導課的時間來開辦補救教學，參加的意願還蠻高的。

7. 上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

答:提報率及施測率是可以督促學校提報班級內後 35%的學生，基本上我是肯定的，另外 3 項指標我覺得並不容易掌握，比較難以執行，也較難以評斷，牽涉的原因太多。

## 二、教學輔導面向

1. 請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:全部已參加。多少有影響。

2. 請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:我覺得可以。還算符合。

3. 請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:會。我覺得如果補救教學要在原班執行的話，要做到差異化教學很重要。

4. 教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:不清楚。應該是不實用。

5. 請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:我覺得還好，如果只是學習落後的學生老師應該是可以掌控的，如果有情緒障礙的學生那當然另當別論。

### 三、教材教法面向

1. 請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:大多是教師自編的教材，是可以符合學生的需求。

2. 請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:花費較多時間，若有適合的教材，若要大量的準備，就有經費上的考量，目前教育部補助的經費分為兩部分，一是鐘點費，二是行政費，行政費又包含了施測費、教材費、及鼓勵學生獎品費用，實在很有限。

3. 請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:沒有用過。

4. 在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:學生學習比較落後，程度上並不會太高，教學策略上的執行應該是不會太困難。

### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選

測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難，最主要是人力上的困難，全校有 300-400 位學生要施測，只要教學組長一人要進行每年 3 次的測驗，負擔真的非常沉重。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:有了解。有提供，會提供班級成績給導師，及原班國英數授課教師。在補救教學授課教師方面我只有開帳號權限讓資源班教師參考，因他們長期以來是參與補救教學較穩定的教師。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:沒有。因為開班數不多。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:會想看看。目前我們學校教務主任有上網去看評量的綜合結果，在領域會議時向教師宣導在課堂上的教學能嘗試做差異化教學，以照顧到程度較落後的學生。

受訪者 C2 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.03
現任職務	專任教師	擔任補救教學角色及其年資	授課教師 3 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 2 班 二年級 1 班 三年級 0 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。是教育局主辦，針對台中市國中要參加補救教學的老師所開辦的研習，為一整天的研習。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 有幫助。研習內容也有經驗的分享，也告知我們那些網站可以找到教材的資源，還蠻實用的。這樣的宣導內容對我參與的意願有增強的，講師分享的概念受益頗多，也覺得學習低成就的學生也是我們要關心的。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主，就我所聽到，現職老師如果參加意願不高，以往的經驗會尋找校外有教師資格的儲備教師來任教寒、暑期班。我覺得現職教師較適合，根據之前的經驗，若找外面的老師，在掌控學生上課秩序狀況方面是比較沒

經驗的。

4.請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答:根據教學組長的說法,校內現職教師意願並不高,所以才會在寒、暑期班聘請校外有教師資格的老師來任教。現職教師意願不高的原因是因為覺得參加補救教學的學生程度不好,學習動機也不高,老師會覺得有挫折感,進而影響老師任教的意願。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面,您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:贊成,現職教師平時教學負擔已經很重,若寒暑假還要上補救教學會覺得力不從心,若有專職補救教學教師來協助也很好。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是課後、寒暑假都有。只要經費允許,學校都會開辦。考量的原因會在於師資方面是否能配合。學生對於開在寒暑假的課程意願較不高,第8節會比較願意。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準,請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:對於這5項指標我不太了解。但聽過補救教學班的學生說在參加施測時其實很多題目都是用猜的,所以我會覺得施測並不準確,所以我覺得電腦施測結果不客觀。

## 二、教學輔導面向

1. 請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃8小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:有參加。不會有影響，還是要看老師的參加補救教學的意願及心態，若有意願，老師就會盡量了解。

2. 請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:不能。研習內容雖然有告訴我們一些資源可以參考，但困擾老師的是學生異質性太高，學習動機又不強，老師很難提升他們的學習狀況。

3. 請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:不會。我想知道的是如何提升學生的學習意願。

4. 教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:我覺得不實用，無法提供現場老師答案。

5. 請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:有。學生學習動機低，上課會吵鬧，又大多被強迫來參加，老師在上課時常要花時間來管理秩序。

### 三、教材教法面向

1. 請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:我的教材大多是簡化自編課本的教材，比較能符合學生程度，再輔以電腦 E 化教學，提高學生的學習興趣。

2. 請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:學生落差大，統一教材對學生而言不實用，需要大略將學生分組，一堂課可能會依學生程度來準備教材，花費時間多。

3. 請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有用過。還不錯，頗實用。

4. 在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會，以提升學習動機為主，先用正增強方式，讓學生選擇喜歡的東西來吸引學生學習，教學成效也較能呈現出來。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

- 1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:是組長在執行，一個人在執行的過程中並無法掌控學生的作答情形，人力上是不足的。

- 2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:會提供報表給原班導師，但未提供給授課教師。

- 3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:沒有。學校因應師資來源不足，無法開太多班級數，所以也無法按照診斷出的結果來分組。

- 4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:我想可從中初步了解學生的狀況，針對學生的困難來設計目標。

受訪者 D1 資料

受訪者性別	男	訪談日期	104.02.03
現任職務	教學組長	擔任補救教學角色及其年資	業務承辦人 3 年
服務年資	6-10 年	目前學校補救教學開班數	一年級 0 班 二年級 0 班 三年級 9 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導?辦理宣導的單位為何?宣導對象為何?辦理的方式為何?

答:有。是教育局主辦，針對台中市國中業務承辦人的宣導，以說明會為主。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答:有幫助，宣導講得很詳細，每學期都要參加，也是考核的指標。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合?

答:目前以校內現職教師為主。對學生而言現職教師經驗較佳，但教師意願其實不高，只好用抽籤方式。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答:目前還好，校內就由領域內老師抽籤來推派。問題就在於老師意願不高。所以老師的合適與否就無法掌控了。

5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學

教師?請簡述原因。

答:我覺得不必要。學生的學習意願其實是最重要的，就行政方面而言，因為是外來的人力，在掌控上較有難度，還牽涉到核銷經費的問題，造成業務上的負擔。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是寒暑假。此時段容易調配師資、空間、時間，比較能大量開班。之前曾開過課後第8節，師資及空間是一大問題。開辦在寒暑假，我們的做法是上午上正常的課輔課程，下午則上補救教學，學生參加的意願還算高。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:我覺得若要這樣考核是可以，但方法缺乏彈性。例如要統一做線上測驗，不能以紙筆測驗取代，對於大校實在很困難，在時間、人力、設備上很難配合，耗費太多，為了達到標準，還必須動用到老師上課的時間。對於未達標學校教育局會優先訪視，其實是在懲罰現任組長，因為現在組長汰換率太高了，那只是在還前人的債。又對於學校感到困擾的地方是學生程度落後這麼多，補救教學到底該從當年級的補救為主，還是要幫助他們通過評量?若要要求進步率，評量的題庫基本上是封閉的，老師們根本不知道評量方式，老師只能按照自己的教學經驗判斷學生目前缺乏的知識，但不見得符合評量的走向，那要如何要求進步率呢?這實在是令人疑惑。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃8小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:沒有，有留職停薪老師未參加，後來也沒有再補訓。沒有影響。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:不認為。研習只是形式而已。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:會，因為業務方面的研習是考核指標，若不關業務方面的並不會想參加。我覺得最需要的是補救教學的資訊，例如目前施測採線上方式，但題庫是封閉不開放的，不允許老師了解，教學與評量是脫節的，我希望能開放題庫的資訊，讓老師幫助學生能通過測驗。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:不清楚。應該是不實用，老師應該是不會用。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:來參加的學生都是經過調查意願的，應該還願意學習，倒是在行政上有困擾，有些學生會翹課，授課老師上完鐘點就會離開，也無法掌控學生，責任就落在行政身上。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:大多是教師自編的教材，或是坊間的教材，這次還有配合補考的題庫練習。是否符合需求學生需求就看目的而定，若要通過補考，那就符合需求，若要通過線上測驗，則不符合。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:不知道評量實施方式，不知如何準備起。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資

料?請問您認為是否實用?

答:有用過。用來上課可以，若要用來參加線上測驗則沒用。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。需要花時間設計，教學成效很難評估。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難。人數太龐大，人力與設備上都有限制，只有兩位組長在實施，施測費並無獨立編列，很難找人協助。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:有了解。有提供，會開帳號給老師參閱，印出紙本太浪費。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:有。大致上分組讓老師在準備課程較好準備。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會，指標太籠統，應該也沒用。

受訪者 D2 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.03
現任職務	專任教師	擔任補救教學角色及其年資	授課教師 1 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 0 班 二年級 0 班 三年級 9 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。學校行政人員會在校務會議時向全校老師宣導, 在各領域教學研究會也有宣導。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 有幫助。在教學研究會上也會跟老師說明學校要開辦的形式、需要的師資, 請各領域支援。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師為主。對學生而言現職教師經驗較佳。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 目前還好, 我知道老師們的意願不高, 校內我們就由領域內老師來推派, 例如今年寒假開設三年級補救教學, 領域內就推派有授課三年級的老師來上, 下期暑

假如果有開一二年級，就再請一二年級授課老師來上。各科有各科的機制，目前這是我們領域的共識。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:我覺得很好。比方說現在的流浪教師就可以培訓來上，因為現任教師已經有自己的課務工作了，負擔的確蠻重的，如果有更多人力加入，那或許就可以讓多一些學生來上課，還可以分組跑班，效果應該會更好。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是寒暑假。考量到人力、時間上的問題，如果開在課後，學生已經上了一整天的課，又繼續留下來加強，相信效果一定不好。學生參與的意願一定是不高，大部分都是家長跟老師稍微施力，鼓勵他們參加。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:我不清楚。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃8小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:應該都有參加。有參加研習多少有影響。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:只有靠研習應該是不夠的，研習內容很粗淺，我們還是不了解這些學生沒通過測驗，該補救的點應該著重在哪裡?是他的基本能力?或是幫助他通過下一次的

評量?目的不同，所準備的東西就不同。

- 3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:不會。我比較想知道施測的內容到底是甚麼?因為施測的題庫是封閉的，不讓老師知道，只能靠我的經驗來找主題，但上課時間並不長，三年來的主題這樣多，我到底該如何補救起，實在很疑惑。

- 4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:不實用。最想知道的還是測驗的內容、標準。

- 5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:對我而言是不會有困擾，都是校內自己的學生，而且已經小班經營，也會運作成一個小班級的模式，有幹部、小老師，比較好掌控。

### 三、教材教法面向

- 1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:是教師自編的教材，還算是符合學生的能力，但不知道是不是符合需求，能讓學生通過評量。

- 2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:不知道評量實施方式，很難準備，若能幫助學生在下次評量進步，也比較能增加他們的成就感。

- 3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有用過。對我而言並不實用，裡面的內容太薄弱，我會自己找實用的教材也看學生的程度，會較活潑些。

- 4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭

遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。需要花時間設計、想，會較有教學成效。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:我並不知道行政人員在執行這方面的困難在哪裡，都是他們完成後再將結果告知我們。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:稍微了解。有提供，會開帳號給老師參閱。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:有。學校有分組，希望學生的差距不會太大。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:會想稍微去了解，也靠我自己的教學經驗去判斷，跟大班教學不同的是我會降低標準，不需要考量到程度好的同學，盡量放慢速度。

受訪者 E1 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.06
現任職務	教學組長	擔任補救教學角色及其年資	業務承辦人 3 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 4 班 二年級 2 班 三年級 1 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導?辦理宣導的單位為何?宣導對象為何?辦理的方式為何?

答:有。是台中市教育局主辦，針對所有國中業務承辦人的宣導，以說明會為主，向大家說明執行事項。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答:有幫助，可以了解怎麼上線填報，如何招收學生等等。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合?

答:目前以校內現職教師為主且大多為校內行政人員兼任，少數為代課老師，因為校內導師參加意願不高。應該是適合，而且至少有意願，願意任教。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答: 還算順利，至少拜託的老師願意上。但在徵詢老師時，會遭遇的問題是想找任教當年級的老師，但意願很低，所以只好找兼職行政人員的老師來上。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:可以。這樣可以減少校內找老師的困擾。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是寒暑假及課後都有。寒暑假開的補救教學是校內的體育班為主，因為尤其一年級體育班的程度很差，皆沒通過篩選測驗，班級人數又少，一般班級能開寒暑輔班，體育班參加率低，無法開成，所以在考量下，寒暑假就開辦補救教學讓一至三年級體育班參加，一般班級因為早上已經上寒暑輔課，下午參加補救教學意願相當低。一般班級則開在課後，只開一年級，且以語文為主，成員多以新住民子女為大部分，二、三年級沒開班原因是落後太多了成效不好，且意願也較不高，會翹課。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:提報率 35%的標準並不客觀，每個班的狀況不同，例如體育班幾乎整班程度都很差，這只是在玩數字遊戲。施測率 100%實在沒有甚麼用，只是因為這些孩子程度不好被拉出來施測，但孩子或家長並不在意或認同或不想被貼標籤，孩子來施測時也大多亂猜，這真只是虛無的東西。受輔率很低，除了體育班全上之外，其他的學生其實意願很低。進步率不高，我覺得只是表面的東西，因為這些程度不好的孩子做測驗大多是猜的，所謂的進步率也可能只是這次運氣好猜對題數多而已。因進步回班率實在是太難了。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有

影響?

答:目前正式老師都有參加，只剩 2 位新進代課老師尚未參加。我覺得沒影響，那只是一個表面政策，只有 8 小時的研習能獲得甚麼。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:沒有關連性。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:會願意，我想參加有關如何提升補救教學的品質、教材教法等方面。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:應該不會去用，比較需要教材方面。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:有困擾。因為學生來自各班，向心力不夠，對於學習並無意願，這些學生會認為來上補救教學是一種懲罰。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:大多是教師自編的教材，應該能符合學生的需求。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:擔心學生不適用。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有。我本身教英文，我覺得在此科目的教材彙編內容偏少，且比較適合國小，還是需要自己再尋覓合適的教材。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。但學生參與度低，設計的東西學生可能很快就膩了，或是根本沒興趣。教學成效還是會有差別的。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難。校內都是我及資訊組長負責施測，在人力上、時間上很有困難，時間要找午休或班週會時間，有的班級還要在第八節留下來施測。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:有了解。沒有提供，覺得沒意義，因為學生都亂猜的，只是應付了事。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不會，大部分會參考校內學習成績來分組，因為知道學生做測驗大多猜的，結果不準。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會。主要還是參考校內成績來看學生的進退步以調整教學的內容或速度。

受訪者 E2 資料

受訪者性別	男	訪談日期	104.02.06
現任職務	教務主任	擔任補救教學角色及其年資	授課教師 3 年
服務年資	11-20 年	目前學校補救教學開班數	一年級 4 班 二年級 2 班 三年級 1 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有。是教育局主辦，針對所有國中教務主任的宣導，以說明會為主，跟業務承辦人相同類型的研習。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 有幫助，因為我是教務主任，有跟教學組長一同參加教育局的宣導，內容很詳細。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師及代課老師。應該是適合，而且也參加過補救教學研習。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 不太順利。老師不願意在課餘時間來上課，多數為行政人員或代理老師來協助授課。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:是，認同。能有更專業的人士，且更有系統地來分析學生學習，補救成效分析，是不錯的選擇。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:目前是寒暑假、未來會加開課後。會選擇寒暑假原因是學生的參加意願較高，且老師的教學負擔比較不會太重。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等5項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依5個指標逐一討論)

答:我覺得尚可，上級要指標我們就給。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃8小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:目前正式老師都有參加。有少許幫助，看個人的態度。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:稍微有幫助。是否符合老師所需要看講師所講的內容而定。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:會願意，我想參加有關如何課程規劃、課程分享。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:老師不會去用，比較需要應該是教材方面。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:我覺得沒有。補救教學班的學生狀況還算 OK，比較困擾的可能是學生到席率沒法達 100%，較難掌控學習進度。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:大多是教師自編的教材，應該大部分能符合學生的需求。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:教材難易很難拿捏。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有。我覺得不見得符合學生的需求，我本身都是自己找適合的教材。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會。但課程進度會受影響，因為讓學生重複練習，在時間上有限，教學成效稍許有。

### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難。在人力運用上有困難，在安排監考老師及時間安排上都需費精神。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:不了解。沒有提供。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不會，因為同年級人數不多，也不須分組。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會。我們在上課前會幫學生做前測，就會很清楚學生的狀況，比篩選測驗清楚。知道了學生的程度就可以彈性調整教學的速度、深度。



受訪者 F1 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.16
現任職務	教學組長	擔任補救教學角色及其年資	業務承辦人 3 年
服務年資	6-10 年	目前學校補救教學開班數	一年級 2 班 二年級 2 班 三年級 0 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導?辦理宣導的單位為何?宣導對象為何?辦理的方式為何?

答:有。是教育局主辦，針對所有國中業務承辦人的宣導，跟我們說明系統操作及開辦補救班的事項，也請了一些專家學者，例如新竹大學的教授來演講，主要還是以說明會為主。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答:有幫助，內容很詳細。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等)請問您認為是否適合?

答:目前以校內現職教師及代課教師為主。應該是適合。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利?所遭遇的問題為何?

答:還算順利，都是拜託來的。校內老師其實都不喜歡額外上課，意願都不高，只好拜託，賣教學組長的面子。

5.請問在補救教學師資的人力規劃方面，您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師?請簡述原因。

答:非常贊成。開這個班，人力是件很傷腦筋的事，而且大部分老師會覺得要上甚麼課程也不明確，對於學生的起始能力不了解，會覺得很費精神，如果能有專職的老師就可以幫忙解決這個問題。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何(課後、寒、暑假)?所選擇的時段所考量的原因為何?對於學生參與此方案的意願是否有影響?

答:之前我們學校四期都有開，但今年度我們應該只會開寒暑假，因為學期中學生會比較想留在原班參加第 8 節課輔，老師也會傾向鼓勵學生上課後輔導課，而且功課也多，學生與老師上補救教學的意願都更低，成效較不佳。開在寒暑假的補救班，可以有單獨的進度，學習的段落較清楚，學生跟老師比較有意願，也比較能看出成效。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行?(請依 5 個指標逐一討論)

答:我覺得這些指標很虛假。關於 35%的提報率與 100%的施測率對我們學校執行起來實在是很困難，尤其在時間的安排上需要在有限的時間內完成這麼多學生的施測，電腦設備等級也無法完全配合，實在是負擔很重，而且我覺得這個系統所測出的結果不見得可信，學生在操作時很容易分心或亂猜。在受輔率方面，學生意願實在不高，為了提高比率，還得半強迫學生參加。進步率與因進步回班率其實都要看學生的學習意願，有些學生來這邊只是耗時間，我覺得很浪費資源。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習?請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響?

答:目前正式老師都有參加。我覺得連結度不高，老師們還是不了解補救教學到底要做甚麼，尤其是這一套方案的運作，他們完全不了解。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質?所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能?

答:沒有影響。部分內容算是符合，例如教學教法的分享。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習?請問您認為最需要的是哪方面的知能?

答:若是業務承辦人的研習我會去，其他研習不會主動參加。我覺得需要的是能告訴我們可以用甚麼教材教法，或是可以請一些已經有經驗的民間團體分享有系統的教材。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用?最需要的是哪方面的諮詢內容呢?

答:我覺得不實用，這樣的方式不及時也無法知道現場的狀況。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾?原因為何?

答:有困擾。因為學生來自各班，不好掌控秩序，當老師們掌控不住，責任又落在行政人員身上。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:大多是教師自編的教材，因為老師已經盡量按照學生的程度來編輯，應該能符合學生的需求。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:我覺得教材資源不夠。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有。實用性不高，多拿來參考用，因為裡面的內容不多，也無法拿來直接使用。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會，會看學生的程度放慢速度，盡量讓學生可以跟上，但是學生程度參差不齊，落差大，有些學習意願太低，只好盡量針對願意學習的學生，也較能看到成效，但這成效只是立即性的，過了一段時間他們還是忘記，等到要評量的時候，成績還是不好。

#### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:有困難。時間上、人力上及設備上都很吃力，大多都是我自己監考，還會在拜託電腦老師在課堂上施測。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:我知道裡面的功能。我會提供帳號讓老師們進去看，但我知道進去看的老師很少。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:不會。我會以班群來分組，這樣在學生的管理上會較方便，而且任課老師也能較了解學生的狀況。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會。因為學生施測的過程並不認真，評量的結果只能當參考，主要教學還是會看學生在課堂上的表現為主。



受訪者 F2 資料

受訪者性別	女	訪談日期	104.02.16
現任職務	代課老師	擔任補救教學角色及其年資	授課教師 3 年
服務年資	1-5 年	目前學校補救教學開班數	一年級 2 班 二年級 2 班 三年級 0 班

◎訪談問題

一、行政運作面向

1. 請問您是否接受過補救教學實施方案的宣導? 辦理宣導的單位為何? 宣導對象為何? 辦理的方式為何?

答: 有聽過, 沒有正式的宣導, 教務處會跟補救教學的老師說明需要配合的地方。

2. 請問您認為補救教學方案宣導的內容是否有助於您了解此方案的執行目標及內容?

答: 雖然有稍微宣導, 但是不是很了解。

3. 請問貴校補救教學方案授課師資來源為何?(現職教師、退休教師、儲備教師、代課教師、大專生...等) 請問您認為是否適合?

答: 目前以校內現職教師及代課教師為主。應該是適合, 對校內學生有一定的了解。

4. 請問校內在聘請補救教學師資時是否順利? 所遭遇的問題為何?

答: 教務處找老師時會以有意願、有熱誠的老師為優先, 是不是順利我就不清楚了。

5. 請問在補救教學師資的人力規劃方面, 您是否贊成政府單位培訓專職的補救教學教師? 請簡述原因。

答: 贊成。我覺得老師在教學時會覺得學生能力參差不齊, 在教學策略上會比較缺

乏，若能培訓專職的補救教學老師，或是讓老師去受訓，應該會有幫助。

6.請問目前校內補救教學實施的時段為何（課後、寒、暑假）？所選擇的時段所考量的原因為何？對於學生參與此方案的意願是否有影響？

答：目前是開寒暑假，應該是人力的考量。我覺得學生放寒假會不想來上課，暑假因為放假時間較長，學生就也比較願意。

7.上級單位將各校填報補救教學方案的「提報率」、「施測率」、「受輔率」、「進步率」、「因進步回班率」等 5 項指標列為補救教學執行成效的標準，請問您認為是否適當、客觀及可行？（請依 5 個指標逐一討論）

答：這些指標太流於形式，其實學生的進步或學習意願從這些指標是看不出來的。

## 二、教學輔導面向

1.請問校內現職教師是否已全面參加教育部所規劃 8 小時的補救教學研習？請問您認為教育部規定教師補救教學研習比例達 100%對於教師在執行補救教學是否有影響？

答：有參加。多少有幫助，透過研習也比較知道補救學的方向。

2.請問您認為經過補救教學研習是否能提升教學品質？所研習的內容是否能符合教師所需的教學知能？

答：應該多少有影響。部分的內容應該有符合。

3.請問您是否會持續參加教育部或教育局辦理的補救教學相關研習？請問您認為最需要的是哪方面的知能？

答：會去。我覺得最需要教學策略方面的內容。

4.教育部在規劃建置線上補救教學輔導平台，提供補救教學教師線上諮詢服務，請問您認為是否實用？最需要的是哪方面的諮詢內容呢？

答：我會想用用看，想要詢問有關教材教法方面的問題。

5.請問您認為補救教學教師對於班級經營方面是否有困擾？原因為何？

答：有困擾。學生來自不同班級，需求不一樣，不易掌控程度，而且受輔時間短，

待老師跟學生已經相互適應，課程又快結束了，會覺得成效不高。

### 三、教材教法面向

1.請問校內補救教學授課所使用的教材來源為何?請問您認為是否能符合受輔學生之需求?

答:是教師自編的教材，我會參考網站的資料、坊間的教材、學校的課本內容，再配合影音的輔助，盡量配合學生的程度。

2.請問您認為準備適合的補救教學教材所遭遇的問題是甚麼?

答:我覺得學生程度差異大，學習意願也不高，對於上課是排斥的，在教材方面很難準備，很希望讓他們產生興趣。

3.請問您是否參考過教育部補救教學資源網站平台裡各科(國英數)補救教材彙整資料?請問您認為是否實用?

答:有。部分內容實用，但大部分我還是會尋找其他網站的資源。

4.在補救教學教法上，請問您是否會依據學生個別差異設計適性的教學策略?所遭遇之問題為何?教學成效又如何?(可舉例說明)

答:會，我會依學生程度分小組進行活動，也會有小老師制度，想辦法讓他們有成就感，也較能看出一些成效。

### 四、評量系統方面

說明:目前補救教學學生的篩選使用科技化篩選評量系統，檢測試題依基本學習內容各分項能力之指標命題，每年會進行 3 次電腦化測驗，分別進行 1 次篩選測驗及 2 次成長追蹤測驗。

1.目前學校內在執行每年 3 次電腦化測驗上就您了解是否有困難?若有，是哪方面的困難?(在人力運用上的問題為何?)

答:因為都是教務處在處理，我完全不了解。

2.請問您是否了解評量系統之內含功能?請問校內承辦人員是否會提供學生評量結果報表讓授課教師參考?

答:不了解。關於學生的狀況都是在成班後教務處的組長會口頭告訴我，簡略的說明一下。

3.請問校內補救教學會以評量系統所診斷之結果為依據將學生做適當之分組嗎?原因為何?

答:沒有。原因我不了解。

4.請問您會想透過評量系統之結果了解受輔學生個別科目之落後點嗎?對之後的教學方向是否有影響?

答:不會。我大多直接看學生在課堂上的表現，再調整我自己的教學速度或內容。

