

南 華 大 學
應用社會學系社會學碩士班
碩士論文

行進管樂社團學生其參與動機、人際關係與幸福感之
研究－以嘉義縣國中生為例

The Research about the Marching Band Students'
Extracurricular Activities Participations Motive,
Interpersonal Relationship and Well-Being Taking in
Junior High School in CHIAYI COUNTY as an Example

研 究 生：黃麗憬撰
指 導 教 授：劉素珍博士

中 華 民 國 104 年 6 月

南 華 大 學
應用社會學系社會學碩士班
碩 士 學 位 論 文

行進管樂社團學生其參與動機、人際關係與幸福感之
研究—以嘉義縣國中生為例

研究生： 吳麗傑

經考試合格特此證明

口試委員： 張根明
林宜暉

指導教授： 劉嘉玲

系主任(所長)： 蘇峰山

口試日期：中華民國 104 年 06 月 08 日

南華大學應用社會學系社會學碩士班

103 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：行進管樂社團學生其參與動機、人際關係
與幸福感之研究—以嘉義縣國中生為例

研 究 生：黃麗憬

指 導 教 授：劉素珍 博士

論文摘要內容：

本研究旨在探討嘉義縣國中行進管樂隊學生其社團參與動機、人際關係與幸福感的關係。因此，以嘉義縣國中行進管樂隊學生為研究對象進行問卷抽查，研究工具包含社團參與動機、人際關係與幸福感等三份量表，所得資料主要以 SPSS19.0 統計軟體進行迴歸分析檢定研究假設，主要研究發現如下：(一)不同背景行進管樂隊學生於社團參與動機、人際關係與幸福感有顯著差異；(二)社團參與動機與幸福感之間均存在顯著正相關；(三)國中生行進管樂隊學生其社團參與動機對幸福感具有顯著的預測力。

關鍵詞：行進管樂隊、社團參與動機、人際關係、幸福感

Title of Thesis : The Research about the Marching Band Students' Extracurricular Activities Participations Motive, Interpersonal Relationship and Well-Being Taking in Junior High School in CHIAYI COUNTY as an Example

Graduate Date : June 2015

Name of Student : Li-Ching Huang

Advisor : Su-Jen Liu Ph.D.

Abstract:

The aim of the study attempted to explore the correlation between junior high students' attitude of the marching band toward participating extracurricular activities, and their well-being. Therefore, the objects are members of marching band in junior high schools in Chiayi. The instruments adopted in the study were the measurement scale of attitude to participating extracurricular activities, the measurement scale of interpersonal relationship and the measurement scale of well-being. Data that collected were analyzed with regression analysis by SPSS19.

The results were as follows:

1. Members with different background make significant difference on the extracurricular activities participating motive, interpersonal relationship and well-being.

Junior high students' attitude toward participating extracurricular activities was a strong predictor in accounting for their well-being.

3. Junior high students' attitude toward participating extracurricular activities was a strong predictor in accounting for their well-being.

Keywords : *The Marching Band, Students' Extracurricular Activities Participations Motive, Interpersonal Relationship, Well-Being*



目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 問題背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	2
第三節 名詞釋義.....	3
第二章 文獻探討.....	5
第一節 社團活動發展與相關研究.....	5
第二節 參與動機之相關理論與內涵.....	10
第三節 人際關係之相關理論與內涵.....	18
第四節 幸福感之相關理論與研究.....	25
第三章 研究方法.....	37
第一節 研究流程與架構.....	37
第二節 研究假設與變項之操作型定義.....	40
第三節 研究對象與範圍.....	42
第四節 研究工具與信效度說明.....	43
第四章 研究實證結果與分析.....	49
第一節 國中生行進管樂社團參與動機、人際關係與幸福感之描述性分析.....	49
第二節 國中生行進管樂社團學生個人背景變項對參與社團動機、人際關係及幸福感之差異分析.....	55
第三節 國中行進管樂社團學生參與社團動機、人際關係與幸福感之相關分析.....	82
第四節 國中行進管樂社團學生參與社團動機及人際關係對幸福感之迴歸分析.....	86
第五章 結論與建議.....	89
第一節 研究討論.....	89
第二節 研究建議與限制.....	93
參考文獻.....	96
附錄.....	104

表格目錄

表 二-1 學生社團活動課程演進表	6
表 二-2 學生社團活動參與動機研究表	12
表 二-3 人際關係的意義一覽表	18
表 二-4 ERIKSON 心理社會發展理論的八個階段	19
表 二-5 兒童友誼發展五階段	21
表 二-6 幸福感的相關名詞之摘要表	25
表 二-7 幸福感的測量向度表一覽表	28
表 三-1 社團參與動機量表分配整理表	41
表 三-2 人際關係量表分配整理表	42
表 三-3 幸福感量表分配整理表	42
表 三-4 社團參與動機量表項目分析結果摘要表	44
表 三-5 人際關係量表項目分析結果摘要表	45
表 三-6 幸福感量表項目分析結果摘要表	46
表 三-7 社團參與動機量表之信度分析結果摘要表	47
表 三-8 人際關係量表之信度分析結果摘要表	47
表 三-9 幸福感量表之信度分析結果摘要表	47
表 四-1 個人背景資料分配表	50
表 四-2 參與動機量表分佈情形	51
表 四-3 人際關係量表分佈情形	52
表 四-4 幸福感量表分佈情形	54
表 四-5 不同性別在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表	55

表 四-6 年級在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表.....	57
表 四-7 社團的選填志願次序在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表...	59
表 四-8 每週參與社團活動的天數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表	61
表 四-9 擔任幹部與否在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表.....	62
表 四-10 喜歡目前社團與否在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表	63
表 四-11 課餘時間是否會練習社團所學在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表	64
表 四-12 家長是否認同你所選擇的社團在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表	65
表 四-13 每週參與的總時數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表	66
表 四-14 不同性別在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表	67
表 四-15 年級在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表.....	68
表 四-16 社團的選填志願次序在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表.....	69
表 四-17 每週參與社團活動的天數在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表.	70
表 四-18 擔任幹部與否在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表	71
表 四-19 喜歡目前社團與否在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表	71
表 四-20 課餘時間是否會練習社團所學在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表	72
表 四-21 家長是否認同你所選擇的社團在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表	73
表 四-22 每週參與的總時數在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表	74
表 四-23 不同性別在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表.....	75
表 四-24 年級在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表	76
表 四-25 社團的選填志願次序在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表	77

表 四-26 每週參與社團活動的天數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表.....	78
表 四-27 擔任幹部與否在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表	79
表 四-28 喜歡目前社團與否在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表.....	79
表 四-29 課餘時間是否會練習社團所學在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表	80
表 四-30 家長是否認同你所選擇的社團在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表.	81
表 四-31 每週參與的總時數在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表.....	81
表 四-32 社團參與動機與人際關係之間的相關分析表.....	82
表 四-33 社團參與動機與幸福感之間的相關分析表	83
表 四-34 人際關係與幸福感之間的相關分析表.....	84
表 四-35 社團參與動機與幸福感簡單迴歸分析摘要表	86
表 四-36 人際關係與幸福感簡單迴歸分析摘要表	87
表 四-37 社團參與動機及人際關係與幸福感複迴歸分析摘要表.....	88

圖目次

圖 三-1 研究步驟流程圖	37
圖 三-2 研究架構圖	39



第一章緒論

本章主要的目的在闡述本研究的動機、目的、問題以及對相關名詞做明確的界定。全章共分成四節：第一節為研究背景與動機，第二節為研究目的，第三節為名詞釋義。

第一節問題背景與動機

壹、研究背景

現今教育的目的主要是在培養全人的發展，換言之，教育不僅是傳授學生課本上的知識，更重要的是完整的人格培養。然而長久以來，我們的教育卻深受升學壓力的影響，常常發現考試領導教學，重視智育因而忽略了教育的真正目的。傅木龍（2000）指出，為了培養學生健全的人格，學生社團活動亦是不可或缺的一環，但現實的場域中卻是被忽略的一個教育領域。

研究者觀察社團活動是學生課外活動學習領域中很重要的一種學習經驗；在學習生活中，社團活動是可以印證課堂所學的實驗場域之一，也是學生將來參與社會的預備試場，是自然且有效的教育方式之一。如果能夠將社團活動與學校正式課程相互配合，更能有效的達到學校教育之宗旨（洪國峰、呂秋慧，2002）。

近年政府不斷推動教改，更於 103 年推動十二年國民基本教育，無不想讓學童快樂成長與減輕壓力，培育國家未來的人才。而人才的培育期，是長期且持續的，要從基礎做起，這些基礎就必需從小培養。基此，政府積極的推動十二年國民基本教育，為了全面解決現階段教育困境，並加強國家人力素質的提升，更加延長國民基本教育。其主要效益是讓國中教學趨於正常，不再以升學為主，預期讓學生過度升學壓力有效減緩效果，並希望確保國中學生平均的素質，讓每一個中學生都能適性輔導升學，讓城鄉與地區高級中學等教育資源能均衡，使得教育能多元適性優質發展。

目前由於十二年國教的推動中，研究者觀察到學生社團活動漸轉變為配合學校發展特色而成立。每個學校幾乎皆有自己的團隊，而這些團隊在校園中均扮演重要的角色。學校社團是學校發展特色重要的方向，研究者以為了解學生參與學校社團的動機因素有助於學校特色的發展，並可引發學生動機與及維持其參與興趣。Shek（1997）的研究發

現，倘若青少年的幸福感越高，心理健康狀況較佳、將有較好學校適應與較少的行為問題（引自林麗玲，2006）。因此，擁有幸福的生活感受，幫助學生健全的人格發展，而幸福感不佳，對於學生日後人格發展勢必有影響。陳麗如（1998）的研究發現學生從事有意義的活動與休閒對國小學生幸福感有正向的幫助。社團活動除了可增進人際關係的功能外，也能幫助學生發展興趣、豐富生活與培養適當休閒活動等（胡心怡，2002；張火木，1992）。唯現今研究國中生參與社團的人際關係相關研究較少，因此，國中生參與社團活動與幸福感是否有相關，有待實證研究探討。

貳、研究動機

因研究者本身任教於嘉義縣，又因為工作場域觀察到嘉義縣行進管樂社團活動的推行有相較於全國有區域性的差異，且對此地環境熟悉，可獲得較多的人力及物力等資源協助，對於本研究進行有較多的助益，因此，本研究選定嘉義縣行進管樂社團作為研究對象。綜合上述研究動機，研究者針對嘉義縣國中生為研究對象，探討國中生其學生社團「參與動機」、「人際關係」與「幸福感」三者間相關情形，並根據研究發現提出具體建議，以提供教育行政機關、學校以及欲進一步研究國中社團活動之參考，更期本研究可以作為教育機關在未來推動及規劃國中生社團活動和學生參與社團活動之參考。

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

基於上述研究動機，本研究的主要研究目的如下：

- 一、瞭解國中生參與行進管樂社團與學習動機、人際關係及幸福感之現況。
- 二、分析國中生個人背景變項對其學習動機、人際關係及幸福感之差異情形。
- 三、分析國中生參與行進管樂社團與學習動機、人際關係、幸福感之相關情形。
- 四、探究參與不同行進管樂社團之國中生，其社團參與動機及人際關係對幸福感之影響。

貳、研究問題

基於上述研究目的，本研究所要探討的問題如下：

- 一、國中生參與行進管樂社團參與動機、人際關係及幸福感之情形如何？
- 二、國中生其行進管樂社團參與動機、人際關係及幸福感是否因背景變項之不同而有差異？
- 三、國中生行進管樂社團參與動機、人際關係、幸福感之相關情形為何？
- 四、國中生參與行進管樂社團，其社團參與動機及人際關係對幸福感之影響為何？

第三節名詞釋義

為釐清本研究使用的重要變項及概念名詞之意義，以便於分析與討論，茲將有關的重要名詞釋義界定如下：

一、國中生

本研究所稱之國中生係指嘉義縣 103 學年度國民中學一、二、三年級學生。

二、行進管樂社團

行進管樂，英文：Marching Band，集管樂演奏與各種表演於一體，題材廣泛、形式靈活，極富動感和視聽衝擊力。興起於上世紀 60 年代，開始只是管樂隊、軍樂隊演出中的特色節目，後逐步發展成為獨立於交響管樂之外的一種表演形式。主要有管樂組、打擊樂組和視覺表演組（旗隊、槍隊、刀隊等）。其表演形式是在快速隊形變換同時進行音樂演奏，可以達到美育和體育的雙重鍛煉效果。

三、參與動機

係指引起行為發生的原動力，對學生而言，促使其參與某項學習並維持學習活動的行為，必須滿足學生某種需求，方能刺激並引發學生參與學習行為的產生。參與動

機是指引起個體活動，並維持已引起的活動，使該活動朝向某一定的目標的一種內在歷程（張春興，1994）。本研究中社團參與動機利用五個向度，分別是「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」、「逃避情境」、「獎賞稱讚」來衡量社團參與動機。

四、人際關係

人際關係是指人與人之間的關係，包括家人、同事、同儕、師長等之間的關係。本研究對於人際關係意義的界定，係指國中生在與人交往互動的情形。

五、幸福感

幸福感意指個人主觀的經驗感受，是個人對生活感到滿意的程度。本研究所指的幸福感是以國中生在「幸福感量表」上的得分為代表。本量表共分為「正向情感」與「生活滿意」四個部分，得分愈高，表示所感受到的幸福感愈佳；反之，得分愈低，表示所感受到的幸福感愈差。

第二章 文獻探討

本章旨在探討國中生參與行進管樂社團參與動機、人際關係及幸福感的影響，因此分成五節進行探討，第一節為社團活動發展與相關研究，第二節為動機理論與相關研究，第三節為人際關係理論與相關研究，第四節為幸福感與相關研究。

第一節 社團活動發展與相關研究

本節旨在探討社團活動的發展與相關研究，共分為六個部分：依序為社團活動定義、中學社團活動的沿革、學生社團型態與方式、社團活動的功能、社團活動的相關理論及社團活動的實施現況。

壹、社團活動定義

學生社團活動是由早期學生課外活動（extra-curricular activities）轉變而來，指學生利用課餘時間，參與各種不同性質的社團活動，以發展學生個人的潛能、培養專長、啟發智能和發掘興趣等，社團活動可以幫助學生適應社會生活，也是極具教育價值的活動（陳美現，2004；楊極東，1977）。茲就各學者觀點，社團活動指擁有共同志趣的一群人所結合的團體，利用課餘時間參與的活動，藉此可共同學習特定的知識或技能。（楊極東，1977；朱偉競，2000；何進財，2000）。

貳、中學社團活動的沿革

國中學生社團活動的演進隨著課程的改革而有不同的名稱與內涵。我國國民中學最早的「社團活動」課程源自「團體活動」，而「團體活動」最早稱之為「課外活動」；爾後在民國 51 年將「團體活動」列為正式課程，並詳訂課程綱要及課程實施時間，作為學校實施課程之依據；隨時間演變民國 82 年教育部頒行之課程標準中「聯課活動」、「團體活動」、「社團活動」統一名為「社團活動」，並提出實施原則，每週固定為兩節課，參加對象為一至三年級，學生依興趣自由參加社團活動，此階段的社團發展較為蓬勃；民國 85 年教育部公佈新的課程標準，社團活動的實施，從以往兩節課減為一節課，推動方式以學年為單位，從國中一年級逐年實施，但因無配套措施，加上減少時數造成推展上的困難，成效也逐漸減少；民國 86 年教育部鼓勵大專院校社團活動走出校園和社區，帶動中小學的社團活動，一方面鼓勵大專院校青年學子能有

服務精神，另一方面協助中小學規劃辦理社團活動以營造學校多元學習的環境，促進學生群育的發展及興趣的培養（胡心怡，2001；廖松圳，2006；戴惠美，2004）。民國90年開始實施「九年一貫課程」，將國中所有科目合科統整為七大學習領域，分別為語文、數學、社會、健康與體育、藝術與人文、自然與科學及綜合活動等領域，團體活動的課程則納入綜合領域之中，因此現今學校的社團活動發展，則依據學校發展特色與學校行政考量，並依據學生興趣利用課餘的時間去推行社團活動（教育部，2003）。綜合上述資料，將學生社團活動課程演進整理如表二-1。

表二-1 學生社團活動課程演進表

時間	內容
1929	教育部頒佈「課程暫行標準」明訂：除了各學科之外，列有「課外活動」的項目，包括各種團體活動。
1948	「團體活動」在公民訓練中實施。
1962	團體活動列為正式課程並詳定實施細則。
1975	編訂並公佈團體活動課程標準。
1983	課程標準中將社團活動列入團體活動內容之一。
1988	為落實學生社團活動，全面性的推動社團活動。
1989	頒佈「台灣省國民中小學發展社團活動實施方案」，社團活動由導師開課，學生自由選擇社團實施方案，每周六上午實施。
1993	課程標準中「聯課活動」、「團體活動」與「社團活動」統一名為「社團活動」，每週固定為兩節課，學生依興趣自由參加社團活動，此階段的社團發展較為蓬勃。
1994	界定團體活動之內容，包括班級活動、社團活動、學生自治會活動及學校例行活動。
1996	團體活動每週一節，成效大減
1997	教育部鼓勵大專院校社團青年服務社會，協助帶動中小學社團。
2001	實施九年一貫課程，將社團活動併入為綜合活動，各校依據學校發展特色與學校行政考量及學生興趣。

資料來源：研究者整理

參、社團型態

目前各校組成社團之方式，約可分類為下列三種：(一)任務取向：學校為特殊之原因或欲發展學校之特色，採不同年級混合方式成立社團。(二)興趣取向：學生依個人興趣選擇社團。(三)管理取向：為減少管理上的困擾，以同一班級同一社團，或以導師為該班社團指導老師為編制編組社團。(薛春光，2000)

因九年一貫課程的安排，國中學生社團活動併入綜合領域，國中學生社團的成立以學校特色發展為主，並配合學校教師之專長、學校行政、整合家長資源等為考量因素。目前國中學生社團活動的發展以專長性社團為多，也就是此類社團的成立是為了配合學校發展及發展學校特色為目的，是校際比賽或重要節日表演的校隊代表，以體育性及音樂性社團為主，再加上行政院在「挑戰 2008 國家重點發展計劃」中，推動一人一運動、一校一團隊，倡導學生身心健康與發展是新世紀學校教育的重要課題；教育部在「挑戰 2008」的教育政策白皮書中規劃了「一人一樂器，一校一樂團」的目標，希望將音樂教育普及化，並推展至校園每一個角落。研究者基於嘉義縣的社團活動中行進管樂社團活動也不在少數，所以本研究行進管樂社團為調查之樣本。

肆、社團活動的功能：

目前有關學生參與社團活動的研究有相當的數量，從國內相關研究中可發現學生參與社團活動的影響因素及對於學生的各項發展具有多方面正向的價值與功能。

則認為學生社團活動能達成敦品勵學之目的。亦認為學生社團活動屬於學校教育的重要領域，更是培養學生健全人格不可或缺的一環。經由參與學生社團，可以培養群育，擴展知識，發展興趣，並習得民主法治素養與磨練領導才能。強調社團活動目的乃在統整學生的學習經驗，達到全人教育的整體目標。則指出社團活動包含了教育性、發展性、適應性、可評性，並能達到認識自我、適性發展、適才適用，最終達到自我實現的目標。認為，學生參與社團活動，可以養成其主動學習，解決問題的能力，並加強人際關係的和諧，為終身休閒做試探，培養正確的休閒態度與方式，未來成為身心健康的優質國民。社團活動可滿足學生人際關係與心理的需求，促進人格健全發展達成自我認定，對學生身心各方面的發展，都具有正面的影響，所以社會大眾與學校單位對社團活動的價值應予重視與肯定。

社團活動價值大致可歸結為培養全人的學生。社團活動內容多元，學生可基於自我成長及興趣取向參與社團活動，在參與社團活動中學習成長，培養規劃溝通協調等能力，並可將所學知識與經驗發揮至最大功能；學習領導與被領導，與團隊成員互動；更可學習關心人群，培養自信心、回饋社會。也就是說，社團學習的知識與經驗，可以改變學生過去的知識與經驗，並且助於個人日後生活的圓滿與順利。(楊極東，1976；羅月鳳，1988；何進財，2000；傅木龍，2000；李郁文，2000；廖榮運，2003；蘇貞昌，2000)

從教育社會學的觀點，林清江(1981)認為學生社團活動對於大學生社會化的教育功能，有重要的影響。此外傅木龍(2000)亦指出透過學生社團活動的參與，可以獲得具體且豐富的人生經驗，更能幫助學生學習社會化，增進人際關係，更可以促進學生的學習與發展。何進財(2000)認為學生社團活動的功能，可達成敦品勵學之目的，增進同學之身心健全發展，協調理性與感性，調和個性與群性，結合學理與生活，更可增廣學子們的人生體驗，讓學生體認團體生活的意義與價值。

綜上所述，社團活動的價值與功能是明確且統整的，藉著寓教於樂的課程，統整學習經驗，貫徹群性教育，充實休閒生活內涵，促進學生身心平衡發展，紓解課業壓力，並適應學生個別差異，發展學生特殊才能，增進自我認識、充實生活技能，提高自治精神，增強服務能力，培養領導才能，發揮教師專長及展現學校特色。

伍、行進管樂社團活動的實施現況

行進管樂在社團活動中，雖是音樂性社團，但其訓練及練習過程是倍極艱辛的，除基本的個人演奏音準、節奏、儀態及步伐外，在團隊合奏平衡及圖形變換練習時，團隊一致性是不可或缺的基本要素，尤其行進管樂首重團隊合作，在少則數十人、動輒上百人的團隊訓練中，頂著冬天刺骨的寒風、夏日高照的豔陽，要達到行進管樂圖形變換應有的動作整齊度與團隊圖型精準度，必須仰賴成員們發揮團隊合作精神，沒有高度的團隊凝聚力是不可能完成的。本研究在探討國中生參與行進管樂社團參與動機、人際關係及幸福感的影響。

嘉義縣目前行進管樂社團在全縣 24 所國中裡有 16 所有行進管樂社團，參加 103 年度行進管樂音樂比賽的學生就有接近兩千人之多，參加行進管樂社團的學生更超過兩千五百人，嘉義縣國中生總數約一萬五千多人，行進管樂社團活動的參與人數不在

少數，研究者希望透過研究觀察，更清楚分析參加行進管樂社團學生的參與動機、其人際關係與幸福感的相關情形。



第二節參與動機之相關理論與內涵

「動機」是外在行為的內在動力。每個人所有行為背後，皆有動機的存在，而了解行為背後的動機是一個重要的課題。在本節中，研究者將分別從動機的意涵、動機之相關理論、社團參與動機之相關研究等方面進行探討。

壹、動機的意涵

動機 (motivation) 是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導引使個體在該一活動中朝向某一目標的內在歷程。這裡所談的活動指的是行為，而維持活動並朝向某一目標，指的是個體行為的表現方式。基此，動機是根據個體的行為及行為表示的方式，將該行為的內在原因做假設性的解釋 (張春興，1996)。

貳、動機之相關理論

早從 1930 年代以來就有相關動機研究的理論相繼出現，早期探討動機是以本能觀點來討論，爾後而隨著各心理學派發展的影響，對於動機的討論更為豐富。本研究旨在探討國中生參與社團之動機，以下將與本研究相關之動機理論說明如下(朱宏偉，2008；林曉怡，2005；錢家慧，2006)：

一、需求層次理論(Hierarchy of Need Theory)

美國人本心理學家馬斯洛 (A.H.Maslow) 在 1970 年所發表的「需求層次理論」指出，人類的行為動機有七層需求層次需要滿足，由低至高依次分別是生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求、知的需求、美的需求與自我實現需求。馬斯洛認為人類的行為是因為需求而產生動機，因動機而產生行為，而人類的需求有層次之分，其需求層次的強度由低層次到高層次，當低層次的需求達到滿足後，會逐步向上尋求較高層次的需求滿足。

二、成就動機理論(Achievement Motivation Theory)

美國心理學家邁克里蘭 (D.McClelland) 在 1961 年所提出的「成就動機理論」，其中包含了成就需求、權利需求及親和需求。於邁克里蘭的研究發現，成就需求追求指的是在爭取成功的過程中能克服困難、解決難題、努力奮鬥的樂趣和成功後個人的成就感；權利需求是指能影響和控制他人的一種驅動力，個人希望能影響他人，

並依其意願行事之需求；親和需求指的是個體在社會中會尋求被他人喜愛和接納的一種期望，期待能建立友好親密的人際關係需求。

三、能力動機理論(Competence motivation theory)

根據 Harter(1978)的能力動機理論來說，個體會在其能力較強的領域中，努力展現自己的長處和他人競爭，並且在參與的過程中增進個人技能，因此，個體會經由能力的展現及成功的表現，過程中會帶來的肯定而被激勵，每一次的成功經驗，將使個體獲得正面的獎勵，更增強個體的參與動機。

總和上述各學者對動機理論的看法，在需求層次理論中認為每個人都有不同層次的需求，而個體為了滿足不同的需求，而產生動機，而促使行為的發生。學生對參與學習的動機，大多是因為喜愛所學習的事物、希望從中能獲得他人的注意或獎勵、並從參與學習中能開拓人際與提升成就感。因需求的產生，促使學生發生學習行為。依成就動機理論所持的觀點，我們了解到每個人都有成就需求、權利需求、親和需求三種需求；對學生參與學習動機來說，這三類需求是學生學習過程中支持學童參與學習的驅力。能力動機理論更提出個人因能力的被肯定，而激起參與學習的動機；學生在學習過程中，假若能不斷的被肯定並獲得獎勵，不但可以增強學習的效果，也可以引發學習的動力。

參、社團參與動機之相關研究

關於社團參與動機的因素，研究者將國內學者的相關研究，列舉如下表 二-2:

表 二-2 學生社團活動參與動機研究表

作者 時間	研究內容
楊極東 (1976)	以政治大學學生為研究對象，研究結果發現學生參加社團的動機，主要是基於「個人興趣」，其次為「廣交朋友」，其餘依次為「新知與技能的學習」、「好奇」、「求自我實現」、「調劑身心」、「慕名而來」、「人情之故」及「為求功名」等。
李法琳 (2003)	探討台北地區大學一年級至四年級學生參與志願服務之動機的研究發現，大學服務性社團學生參與志願服務動機為「學習成長」、「社會關懷」、「實踐理想」、及「人際關係」。
姜淑華 (2003)	探討台東師院學生社團參與及影響因素中發現，師院學生參與社團的原因主要是為「興趣」、「生活無聊」、「想學得一技之長」、「結交志同道合的朋友」以及「宗教信仰」等；而參與動機所佔比率最高的前三項，依次為興趣、培養一技之長與擴展生活視野。
楊淑惠 (2005)	以南投地區中等學校參與跆拳道運動的學員為研究對象，探討國中生及高中職學生參與跆拳道社團的動機發現，參與動機依序為「健康需求」、「成就需求」、「心理需求」、「休閒需求」以及「人際需求」等五個因素。
張伯謙 (2005)	在台北市國小學校運動代表隊學童參與動機的研究指出，學童之參與動機因素有「運動發展」、「成功/成就」、「挑戰/競爭」、「精力釋放」、「環境影響」、「活動」、「友誼」等七項因素。
許碧章 (2006)	以台北縣國小四、五、六年級手球隊學童為研究對象，探討其參與動機的研究發現，學童參與動機依序為「健康適能」、「技術需求」、「刺激避免」、「成就需求」及「社會需求」等五個構面。
黃明進 (2006)	以彰化縣、臺中縣、南投縣、雲林縣、臺中市國民小學三、四、五、六年級跆拳道社團學員為研究對象，探討國民小學跆拳道社團學員參與動機中發現學童參與動機因素以「生理需求因素」最高、「知識需求因素」居次、其餘依序分別為「成就需求因素」、「社會需求因素」、「心理需求因素」及「鼓勵建議因素」。
錢家慧 (2006)	研究發現台北市內湖區國小高年級學童參與學校運動社團之動機因素有「運動發展」、「自我挑戰」、「親和放鬆」、「成就需求」以及「運動樂趣」等五項因素。
余作庸 (2006)	在探討大學生選擇社團之主要因素研究中指出，學生加入社團的原因為「宗教信仰」、「興趣」、「想磨練自我」、「想學得一技之長」、「生活無聊」及「想結交志同道合的朋友」、「異性友人」等。

資料來源：研究者整理

根據以上相關社團參與動機之相關研究文獻可發現，參與動機因研究的目的、研究對象及社團類型不同，有不同的動機層面。可是大多數的研究都是運動性社團或是研究對象是大學生或是國小學童，對國中生研究行進管樂社團的研究幾乎沒有。本研究綜合以上學者的研究歸納出學生社團參與動機之因素，大致分為四個向度，分別是「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」、「獎賞稱讚」，本研究將其定義如下：

一、興趣學習：是指學生為學習新技能且因興趣而參加學習，如希望學習新知與技能、從中獲得樂趣、滿足對學習事物的好奇心等而參與社團活動。

二、人際需求：是指學生為獲得更好的人際關係，如陪伴好友、認識新的朋友、增進或改善人際關係等理由而參與社團活動。

三、成就需求：是指學生為展現能力進而獲得成就感，如追求成功表現所帶來的成就感、自我超越與挑戰、增加自信心等而參與社團活動。

四、獎賞稱讚：是指學生為了獲得他人所給予的獎勵與稱，如父母、家人與老師的誇獎、學校公開的表揚、老師的鼓勵、同學的欣賞等原因而參與社團活動。

肆、社團參與之相關研究

有關社團參與的相關研究，分別就性別、人際關係、心理社會的發展、幹部經驗、參與社團平均時間及涉入程度，列示如下：

(一) 性別

在謝海平、龔世文、黃世瑋（1992）針對我國大學生進行的研究結果顯示，男生社團參與的情形較女生積極，此研究結果與井敏珠（1982）的研究相同，與楊極東（1976）和吳幼妃（1977）的研究中，女生參加的情形較男生為佳，在社團參與態度方面，女生認為社團參與的重要性較男生高的調查結果不同。在陳新轉（1992）進行的研究顯示，則發現女生在團體活動的參與心態和參與滿足感優於男生。楊淑娥（1996）的研究結果顯示，就有參與社團的大學生而言，女生參與社團的情形較男生為踴躍。羅麗雲（2001）的研究發現，四分之三的大學生有參與社團的經驗，其中男生人數多於女生。田瑞良（2004）研究雲林科技大學社團活動參與態度，男、女生在社團活動參與上並無差異。徐彩淑（2005）提出，女生的社團參與態度較男生為佳。洪輝宗（2004）研究發現，男童在社團參與動機比女童有更強烈的參與動機；但張惠蘭（2007）研究

發現不同性別之國小學童國術運動參與動機因素上並無顯著差異。鄧清如(2005) 在國中社團度與幸福感之相關研究中，發現女生的幸福感優於男生，並達顯著差異。徐彩淑(2004)在台北縣參與社團國中生的社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究中，發現在社團凝聚力的感受及人際關係上女生皆優於男生。

本研究擬就不同變項之國中生其社團參與動機因素，希望藉由此研究來瞭解學生參與行進管樂社團的動機，來提高學生參與行進管樂社團的動機及提供更合適的學習方式與環境。

(二) 人際關係

吳幼妃(1977)的研究發現，大學生參與社團能擴大和發展其人際關係。Monroe(1999)發現社團活動的參與和學生的疏離感有顯著相關，疏離感高的學生人際關係不佳，投入社團的時間愈少。許龍君(2002)研究發現，參與社團學生的人際關係明顯比未參加社團學生的人際關係佳，因為在社團活動中，學生可以學到體諒他人、彼此合作的情感，建立良好人際互動關係，因此產生群我的情感，對自己產生正面肯定。Frisco, Muller, and Dodson(2004)指出過去許多研究發現以學校為主的活動在成年期能持續影響個體的行為。徐彩淑(2004)的研究發現，國中生社團參與態度與人際關係有顯著的正相關。

(三) 年級

張瓊瑩(1986)、楊淑娥(1996)、胡心怡(2001)研究發現，不論國小、國中、五專、大學階段，年級越高，參與社團程度相對減低。陳建宏(2008)在台北市國小扯鈴隊選手參與動機研究中，發現年齡愈小的學童其參與動機較高。

徐彩淑(2004)發現，國中生年級越高，在社團參與態度、所感受到的社團凝聚力及人際關係上表現愈佳。

(四) 心理社會的發展

參與社團活動是融入同儕團體的一種方式，同儕團體關係對學生個人的觀念態度與行為取向的影響甚大，透過參與社團，學生可以產生下列四種的心理效能：社會(團體)歸屬感、獲得自尊與肯定、基本需求的昇華、內化團體規範(楊極東，1997)許多研究都認為參與社團活動對學生能有較正面的影響(Barber, Eccles, & Stone, 2001;

Boaz, Sarah, & Hilary, 2008; Shernoff, Csikszentmihalyi, Shneider, & Shernoff, 2003)。
Gilman, Meyers, and Perez(2004)認為學生通常會從他們內在的興趣來選擇社團活動，以滿足他們的個人傾向。然而，歸屬經驗是對同儕與老師的關照與尊重，更能接受友誼團體以外的人，產生更多利他主義或利社會行為(Vieno, Perkins, Smith, & Santinello, 2005)。藉由參與社團活動能介紹正式或非正式的組織，帶領青少年鞏固他們的自我認同(Barber, Eccles, & Stone, 2001)。Boaz, Sarah, and Hilary (2008)發現更廣泛的學校經驗與學生參與社團活動的動機會影響對學生的教育結果。

Moran (1991)的研究認為，參與課外活動的大學生學校生活適應較好，對社會情緒的適應有正向影響，且有更高的自我察覺。Cooper, Healy, and Simpson (1994)指出學生社團參與程度愈高者，與「情緒處理」、「認知成熟」及「自主性發展」有顯著相關存在(田瑞良, 2004)。何富財(2004)研究亦發現具正向社團參與態度之高中生，較能正向展現及調適擴增自我概念。

(六) 幹部經驗

從社團活動或是學校活動的發展，可以讓學生有同儕間彼此學習的機會，當中提供了社團或班級幹部的職務，讓學生有實際運作的經驗，在學校生活中，能夠培養主動去關心周遭事務的態度，為公共謀福利及參與活動的意願。除了社團活動之外，透過幹部的實務經驗，學生可以培養公民責任感，體會互助、合作及民主法治的意義與重要性，可學習建立群己的良好關係(楊國賜, 1992)。劉美琳(1995)的研究則顯示，幹部經驗之有無，對國高中學生的法治態度並無顯著差異。擔任幹部經驗的有無，一來可說明對於社團活動能夠投入較多的心力，二來可代表具備能夠主動為他人謀福利，為眾人設想與服務的特質，對於公共事務也較能付出關心。

(七) 參與社團平均時間

李美蘭(2004)指出每週投入社團活動的時間越多，可代表在此時對於社團的投入程度越深，對社團的瞭解程度也就越深。許龍君(2003)以彰化師大及逢甲大學學生研究發現，平均每週參加社團次數越多者，其人際關係愈佳。朱佳宏(2011)亦指出，臺北市中等學校參與運動社團學生以男性、七年級學生、球類項目參與人數較多、每週練習時數以三~四小時為主，參與時間以參加一~二年人數最多、比賽次數以參加比賽一~三次的人數最多，運動社團訓練時間以課後時間人數較多。學生對社團投入

時間愈多、參與時數越高者，對社團運作與團體也會越瞭解，參與社團活動的時間越多，受到社團的影響也就越深，倘若參與社團活動頻率越高，也可顯示學生受到社團活動的影響以及融入程度較高。

許龍君(2002)發現平均每週參與社團三次以上的學生，人際關係比平均每週參與社團一、二次的學生為佳，也就是說，每週參與社團活動時間越多者，其人際關係較佳。徐彩淑(2004)研究發現國中生在課餘時間參加社團的頻率愈高，人際關係愈優；錢家慧(2006)研究發現國小高年級學童參與學校運動社團，練習時數多，在參與動機上的得分亦較高。

綜合上述研究，其對象雖從小學生到大學生皆有，但以國中生為對象的研究相當少，對於參與社團動機、是否參與社團對人際關係及幸福感的影響亦少有相關之研究，因此本研究以嘉義縣行進管樂學生為對象，就性別、年級、擔任幹部與否、參與社團時間、一週在社團時間等背景變項對社團參與動機、人際關係與幸福感之關係做一探討。

伍、社團參與動機之評量

目前社團參與動機之研究有許多，以下簡述與本研究相關之研究；

(一) 羅麗雲(2001)的「大學生社團參與態度問卷調查表」

問卷設計參考文獻及實地採訪後編製而成，採五點量尺共 40 題，分為五個層面「參與動機」、「參與阻力」、「人際關係」、「服務表現」、「課業表現」，該研究並未說明信效度。

(二) 田瑞良(2004)的「大學生社團活動參與態度問卷調查表」

問卷係參考羅麗雲(2001)的問卷後編製而成，採五點量尺共 13 題，分為「認知」、「價值」、「行為」及「課業」四個構面，總量表的解釋總變異量為 65.00%， α 值為 0.86。

(三) 何富財(2004)的「高中生社團參與態度調查問卷」

問卷由何富財自編，採五點量尺共 20 題，分為「團體動力」、「實踐服務」、「參與動機」及「參與阻力」四個構面，該研究採專家效度。

(四) 鄧清如(2005) 的「國中生社團參與態度量表」

該量表為鄧清如參考何富財之「社團參與態度量表」編製而成，採五點量尺共 17 題，分為「團體動力」、「參與效能」、「參與動機」、「參與阻力」四個構面，總量表的解釋總變異量為 58.63%，內部一致性信度係數 Cronbach's α 值為 0.89。

(五) 李家蓉(2009) 的「社團參與動機量表」

該量表為李家蓉參考李旭旻(2005)所編製的「國小選手參與運動代表隊之動機量表」、許碧章(2006)之「國小手球團隊學童運動參與動機量表」，再依據本研究之研究目的編修而成，旨在了解不同背景變項之學童在參與動機是否有差異在社團參與動機方面分為「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」、「逃避情境」、「獎賞稱讚」等五個層面。總量表的解釋總變異量為 70.184%，內部一致性信度係數 Cranach's α 值為 0.89。

由於研究者欲瞭解學生在社團活動中的群體經驗、學習動機及心理期望，比較上述量表後，發現李家蓉(2009)所編製之量表較符合本研究所需，遂以其所編製之量表做為研究工具之一。

第三節 人際關係之相關理論與內涵

人是群體的動物，很難離群生活，所以每個人都有人際關係的需求，探討人際關係可以讓我們更了解其間的相關。本節將討論人際關係的意義與理論、人際關係的功能與重要性、人際關係的相關研究。

壹、人際關係的意義

社會心理學家佛洛姆（Fromm）曾指出人類與生俱來具有「關係需求」（need of relatedness），強調每個人都會期待跟他人產生情感上的關聯，並藉此確定自己的角色、地位與存在的價值（引自鄭佩芬，2000：3-4）。人是社會性的動物，我們需與他人建立關係，而且多數人的需求，必須透過與其他人的互動，才能達成。譬如說事業的成功、家庭的幸福、良好的友誼，皆有賴與人建立並維持關係（王瓊玉，2006）。因此，人際關係的需求有其必要性。

所謂人際關係（interpersonal relations），各學者眾說紛紜，針對國內外學者對於人際關係的意涵，茲將其整理如下表二-3：

表 二-3 人際關係的意義一覽表

作者 時間	定義
張春興 (1996)	人際關係是社會行為中人與人交往的關係，關係和諧與否，維繫著個人待人處事的態度與能力；同時人際關係受到實際狀況及期望發生兩者的影響，我們期望發生的人際關係，會深切的影響到個人的 人際關係。
蔡培村 (2000)	人際關係是指兩個或兩個以上的人，將其思想、情感透過各種語言或非語言的行為方式加以知覺、評鑑、反應，彼此產生交互作用、相互影響的歷程。
林淑華 (2002)	將人際關係視為少數人為達某種目的時，在互動中產生的心理連結，是指人與人之間的心理交會、情感的溝通以及生命的對話所形成的一種特殊關係，包含親情、友情、師長、朋友、同學等等之間的互動關係。

資料來源：研究者整理

綜上所述，歸納各家學者的觀點，人際關係就是指人與人之間的關係，包括親人、同儕、同事與師長等之間的關係，此關係之間是透過語言或非語言的方式交互作用所形成的。本研究對於人際關係意義的界定，係指國中生在與人之間交往互動的情形。

依 Erikson 所述理論，可發現人與人之間的關係是會因所處的時空背景及所扮演的角色而有所不同，在人生的各個發展階段中，皆有發展的重點。本研究的對象為國中生，而此時期個體（12-18 歲）的人際關係主要發展任務是能與同儕友伴相處，對於人際關係的需求，除了身旁親人外，同儕朋友與團體的認同是極為重要的。每個人都有朋友，尤其是青春期的時候與同儕團體會影響個體自我認同與自我定位，朋友在生命中也都一直扮演很重要的角色。因此對友誼本質的認識與了解，有助於自己與朋友發展出良好的關係。

表 二-4 Erikson 心理社會發展理論的八個階段

階段	年齡	發展危機 (developmental crisis)與任務	發展順利的特徵	發展障礙 者特徵	重要的人際關係 焦點
1	0-1 (嬰兒期)	信任與不信任	對人信任 有安全感	面對新環 境時會焦 慮	母親或母親的替 代者
2	2-3 (幼兒期)	自主行動(自律) 與羞怯懷疑(害 羞)	能按社會行為要求 表現目的性行為	缺乏信 心，行動 畏首畏尾	父母
3	4-6 (學齡前兒童期)	自動自發(主動) 與退縮愧疚(罪惡 感)	主動好奇，行動有 方向，開始有責任 感	畏懼退 縮，缺少 自我價值 感	家庭
4	6-11 (學齡兒童期)	勤奮進取與自貶 自卑	具有求學、做事、 待人的基本能力	缺乏生活 基本能 力，充滿 失敗感	鄰居、學校
5	12-18 (青少年期-青春 期)	自我統整(認同) 與角色混淆	有了明確的自我觀 念與自我追尋的方 向	生活無目 的的無方 向，時而 感到徬徨 迷失	同儕團體、領導的 模仿對象
6	19-30 (成年早期)	友愛親密與孤癖 疏離(親密與孤 立)	與人相處有親密感	與社會疏 離，時感 寂寞孤獨	友誼、性、競爭、 合作等的伙伴
7	31-50 (成年中期)	精力充沛(生產) 與停滯頹廢	熱愛家庭關懷社 會，有責任心有正 義感	不關心別 人生活與 社會，缺 少生活意 義	家庭與工作夥伴
8	50-生命終點 (成年晚期-老年 期)	自我榮耀(統整) 與悲觀絕望	隨心所欲，安享餘 年	悔恨舊 事，徒呼 負負	人類；氣味相投者

二、人際關係三向度理論

人際關係和溝通都在滿足人類的某些基本需求。從 Maslow 的動機層級理論，人類的需求包括有生理的需求、安全的需求、愛與歸屬感、自尊的需求、知的需求、美的需求及自我實現的需求，在人的一生中，我們會與各種不同的人有許多不同的互動，這些互動多少都會幫助我們滿足需求（江淑玲，2006）。Schutz（1973）是最早提出人際關係三向度理論(Three-Dimensional Theory)的學者，他認為每個人都有人際關係的需求，而一段關係的開始、建立或維持，仰賴雙方所符合的人際需求程度，人際關係的滿足與否是影響自我觀念形成的重要因素。Schutz（1973）並認為不同需求類型的人，會發展成不同的人際反應特質。因此，提出人類有接納(inclusion)、控制(control)和情感(affection)三種人際需求（引自陳騏龍，2001）。

茲分別敘述以上三種人際間的需求，如下：

- （一）情感需求:代表兩人之間親密的情緒感覺，尤其指不同程度愛與恨的感覺。
- （二）歸屬需求:是強調一種自己覺得重要且有價值、被愛及被關愛的感覺。
- （三）控制需求:是指個人的權力、人際關係影響力及權威之間做決定的過程。

依據 Schutz（1973）所提出「人際關係三向度理論」的觀點，認為每一個人都有人際關係的需求，包括接納、控制和情感。而人際關係的滿足與否，是影響自我觀念形成的重要因素。接納需求適宜的人才能與人保持良好的關係，而且情感需求合宜的人，才能接受別人的情感，也能接受別人的拒絕，並對自己的人際關係很滿意(引自陳春美，2004)。由此可知，人際需求是每個人生命中不可或缺的，唯得到適宜的滿足，才能和他人互動中保持良好的關係，因此，個體必須在和他人產生互動關係中，才能滿足接納、控制和情感的需求。

三、兒童友誼發展五階段論

Selman 從實務工作中所進行的開放式和結構式訪談之結果，歸納整納出「兒童友誼發展五階段理論」，將兒童建立並維持友誼的能力分成五個階段，整理如如下表 2-5(黃鈺程，2004；Selman,1980)：

表 二-5 兒童友誼發展五階段

階段	發展年齡	發展中心	發展內容
階段一	約在3~7歲	暫時的玩伴 (momentary playmate ship)	此階段的兒童常以對方的身體屬性、物質多寡以及彼此住處接近的程度，作為是否為朋友的判斷標準。
階段二	約在4~ 9歲	單向幫助 (one- way assistance)	此階段兒童所謂的朋友，就是彼此幫助及能滿足需要的人。
階段三	約在6~12歲	雙向的公平合作 (two - way fair- weather cooperation)	此階段兒童開始能夠了解彼此互惠，認為只要兩個在一起能一起玩就是朋友，朋友的關係與基本功能是建立在實用性之上。
階段四	約在9~15歲	親密、共享的關係 (intimate , mutually shared relationship)	此階段的友誼是一種彼此分享興趣、秘密、承諾與計劃的關係，願意幫朋友解決個人問題，但此時的友誼具有了排他性和獨佔性。
階段五	青少年至成人階段	自主的相互依賴 (autonomous interdependence)	此階段青少年已能了解每個人都有許多不同的需要，對於朋友在依賴和自主的需要，能予以尊重。

資料來源：研究者整理

Selman 所述理論，友誼的發展是學齡期兒童重要的心理發展任務，每個階段所發展重點與階段特質皆不同。本研究對象是國中生，在階段論中，此時期的學生友誼的發展進入親密、共享的關係，此時的青少年已能了解每個人都有許多不同的需要，對於朋友在依賴和自主的需要，能予以尊重。

四、Maslow 的需求層次理論

強調人類所有行為源自基本需求的滿足，動機是由不同性質的需求所組成，而各種需求之間又有先後順序與高低層次之分，且需求之間是相關聯的，其關係的變化與個體生長的社會環境息息相關。人類心理需求可分為五個層次，依序為生理需求、

安全需求、愛與隸屬感需求、自尊需求以及自我實現需求等。

綜合上述理論，每個人都有人際需求，而人際關係的發展，將影響個體人格發展，尤其是國中生，此時期得學生已能了解每個人都有許多不同的需要，對於朋友在依賴和自主的需要，能予以尊重，也是培養健全的人際關係重要時期，無論在家庭或學校各方面與人接觸的經驗，對於國中生發展人際關係，有著重要的影響力。在家庭中，父母、手足是主要影響國中生人際關係發展的人；在學校，同儕及師長是學生人際關係發展的重要關係人。

因此，歸納上述人際關係的涵義、相關理論等，本研究對於國中生之人際關係，大致分為三個層面：與同儕的關係、與家人的關係、與師長的關係，並依序定義說明如下：

(一) 同儕關係：係指學生和同學、朋友之間的人際互動情形。如與同學或朋友之間相互幫助與合作、互相鼓勵、分享心事等。

(二) 與家人關係：係指學生和父母、兄弟姐妹之間的人際相處情形。如與父母、兄弟姐妹之間，能互相支持關愛、共同分享生活點滴等。

(三) 與師長關係：係指學生和老師之間的人際往來情形。如與學校老師之間能維持融洽的氣氛、親密的師生關係等。

貳、人際關係的功能及重要性

關於人際關係的功能，Fromm 曾指出人類與生俱來具備「關係需求」，強調每個人都會期待跟他人產生情感上的連結並藉此肯定自己的角色、地位與存在的價值（引自黃淑芬，2006）良好的人際關係在個人人格的形成與社會適應的歷程中有其實際的成效，以下說明人際關係的幾個功能：

一、黃惠惠（1996）將人際關係的功能分為：

(一) 滿足社會性的需求

社會心理學家 Maslow 指出「社會性」是人類的五大基本需求之一，每個人都希望自己有所歸屬，希望與他人彼此擁有共同語言、生活與文化，互動時能與他人分享，並從中產生快樂與意義。團體中成員間若具有良好的「關係」，更能成為有機的組織，

假若團體的成員有共同思想、信仰與行動的，團體中每個人將可以展現其力量，發揮其角色功能。

（二）促進自我了解與發展自我

每個人的自我了解皆來自於他人的回饋。他人就像鏡子一般，當我們與他人互動時，就可以從他人對我們的反應中，理解出清晰、正確的自我畫像。個體不但在人際關係中了解自我，亦可對自我的認識而採取行動，達成自我實現。因此，人際網絡愈廣就擁有愈多的鏡子，也就有多元的回饋，對自己會有更多的理解。

（三）促進個人成長

人際的交互作用幫助人類學習知識與技能及並對對外在世界產生了解。特別是在受教育的過程中，得之於父母、師長與友伴之人際活動，實多過於書本或自學者。俗語說：「三人行必有我師焉」，和各有專長、才能、不同經驗的朋友為伍，多聽、多看、多問、多請教、多學習，勢必促進個人的成長。

（四）同甘共苦並尋得幫助

快樂時，有人分享成功、榮耀，將會使我們快樂加倍；痛苦時，有人在身旁給予安慰、鼓勵與協助，較容易恢復信心，並且提升勇氣從挫折中成長。

（五）促進身心健康

良好的人際關係對於個人的生理與心理健康皆有很大的助益並可創造生命價值，愉快的人際關係可使人成為安全、自信、愉悅的快樂健康人。

綜上所述，人際關係可提供多項的功能，可滿足與人互動的需求、增進個人對自我的了解、促進身心健康及個人的成長等。尤其是國中生經由與同儕、家人與師長之間的人際互動往來，不僅可促進學生學會與人相處的方法，更有助於身心健康與個人成長等。人際關係越好，越能承受生活壓力，或對生活、工作、社會適應越好，身心能達到滿足狀態。相對而言，人際關係欠佳者，其生活適應、工作適應均無法滿足其需求，進而容易影響身心健康。

參、 人際關係與社團活動參與的研究

人際關係相關之研究，國內已有許多學者專家做過相當多的研究，影響人際關係的因素相當多，基於本研究之研究目的，綜合相關研究，以下將影響國中生人際關係之相關因素整理歸納如下：

徐彩淑(2004)社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究，以情緒管理、社交技巧、喜愛他人及在團體中感到快樂等因素來探討國中生人際關係，結果顯示國中生人際關係在性別、年級、參與社團類別與參與社團時間有顯著差異存在。

郭吉峰(2007)青少年網路沉迷、社團參與及人際關係之相關研究-以國立水里高級商工職業學校為例，以情緒管理、社交技巧、喜愛他人及在團體中感到快樂等因素來探討高中生人際關係，結果顯示高中生人際關係在不同社團職務、參與頻率之高中生，其人口統計變項與人際關係呈顯著差異。

綜合上述研究可知，影響學生人際關係的因素相當多，基於本研究之研究目的，將性別、年級、社團的選填志願次序等個人背景變項以及前節已探討之參與社團之變項，如擔任社團幹部、每週參與社團活動的天數、一週在社團時間等，做為本研究探討國中生人際關係之因素。本研究將探討不同變項之國中生其在行進管樂社團中的人際關係，希望藉由此研究來瞭解學生參與行進管樂社團的動機與人際關係與幸福感的相關性。

第四節 幸福感之相關理論與研究

每個人對幸福所下的定義皆不同，因為幸福是個人主觀心靈的感受。本節主要在探討幸福感的定義、幸福感的相關理論、幸福感的測量向度及幸福感相關研究。

壹、幸福感的定義

幸福感是一種主觀的心理感受，所以每個學者對於幸福的看法不盡相同，當然在名詞的使用上亦有所差異。心理學家及社會學家的相關研究中，他們早期常用的詞為「幸福 well-being)」、「主觀幸福感(subjective well-being)」、「心理幸福感(psychological well-being)」、「生活滿意度 if satisfaction)」。茲將其中主要使用名詞的定義及著重向度列表二-6 如下：

表 二-6 幸福感的相關名詞之摘要表

幸福感相關名詞	定義	著重向度
快樂 Happiness	1. 正負向情緒及生活滿意的整體評估結果 2. 負向情緒的相對狀態 3. 生活滿意、情緒和心理健康評估	認知、情緒 情緒 認知、情緒、心理健康
幸福感 Well-being	1. 正負向情緒及生活滿意 2. 正負向情緒的研究 3. 心理健康的測量	情緒、滿意 情緒 心理健康
主觀幸福感 Subject well-being	1. 正負向情緒和生活滿意的整體評估結果 2. 包含生活滿意、情緒及心理健康的評估	認知、情緒 認知、情緒、心理健康
心理幸福感 Psychological	1. 正負向情緒和特殊領域的滿意程度總加結果	認知、情緒

資料來源：引自成人學生多重角色與幸福感之相關研究（頁 37），林子雯，1996，未出版，高雄市。

由上表所述可知，學者們對幸福感的定義依所著重的向度可以分為四類，茲分述如下：

一、著重「情緒層面」的幸福感

Veenhoven(1994)提出幸福感是一種正向的情緒反應，可以透過對正負向情緒消長的情形來分析幸福感的高低，意思是說當正向情緒增強、負向情緒減弱時，個體的幸福會提昇。但此觀點僅以個體的情緒來界定幸福感是有其限制，此論點忽略在生活中每個人的情緒會受偶發事件的影響而產生波動變化，無法反應出幸福感長期的穩定的特質，所以對幸福感無法做完整的解釋（顏秀芳，2007）。

二、著重「認知層面」的幸福感

Diener(1984)認為幸福感是一種對其生活評估後的結果，生活滿意可以代表其對生活整體層面的評價，反應出個人幸福感的高低。但此觀點偏重個體從認知層面來切入，忽略短期的情緒也會對幸福感產生波動的影響，因此無法對幸福感做完整的解釋（劉淑利，2006）。

三、著重「身心健康」的幸福感

Hornby 指出幸福感是幸福、健康、快樂和成功的組合（引自陳嫻竹，2002）支持此論點的學者認為幸福感是個體近似身心健康的狀態，並以心理健康來評估個體的幸福。而此論點易忽略情緒上的波動及個人特質亦會影響對幸福的感受。

綜上所述，幸福感是個人主觀的心理感受，是個體對生活感到滿意的程度，包含情緒、認知、身心健康三個向度，學者對幸福感的定義有著不同的看法，著重的面向也會有所差異。曾貝露（2000）發現青少年如果覺得生活是有趣的、愉悅的、有價值的、多友情的、充實的、有希望的、值得的、能一展長才的、完全滿足的，就會覺得幸福。此與 Argyle（1987）的見解不謀而合，這種主觀幸福感不僅包含人類認知功能與幸福感的關係，也兼顧到情緒對幸福感的影響，因而廣受近年來許多相關研究者採用，亦為本研究主要的幸福感探討基礎觀點。快樂、主觀幸福感均包含於幸福感之內，本研究即採用此觀點。

貳、幸福感的相關理論

由於各方學者個別背景的不同，對於幸福感的解釋亦有所區別，目前發展較為完整

的理論，可分為三個：(一) 目的理論；(二) 活動理論；(三) 判斷理論。茲分別論述如下：

(一) 目的理論

目的理論(Telic Theory)認為幸福感是指需求達成後會獲得的一種穩定而長期性的滿足，目的理論的學者們認為，主觀的幸福感來自於某特定狀態(如：目的或需求)的達成，此派理論認為幸福來自於追尋目標的過程或是需求的激發，故又稱為終點理論(Endpoint Theory)(李素菁，2002)。

目的理論與學者 Maslow 所提出的需求層次論類似，認為人有生理、安全、愛與隸屬、自尊、認知、審美、自我實現七種需求，當追求有意義的生活，達到目標(goals)、需求(needs)獲得滿足時，就能夠實現自我，擁有幸福感(朱敬先，1997)。Sheldon and Bettencourt (2002)亦指出這些需求層次與幸福感指標有關。

換言之，幸福感的產生與需求的滿足、目標的達成密不可分。因此，目標與需求之間是息息相關的，認為幸福就像是一個目標，目標達成則具幸福感，反之，目標無法達成時，個體就會有不幸福的感受

Omodei and Wearing (1990)的研究指出，個人對目標追求的投入程度與個人的幸福感程度有關也就是說在達成目標的過程當中，幸福感其實已隨至而來。DeNeve and Cooper (1998)認為當一個人確信自己有能力來達成預定的目標時，容易表現出正向的情緒反應，反之，當認為自己距目標達成尚有一段距離時，則會有負向的情緒產生。

(二) 活動理論

本理論的觀點認為幸福感是人們主動參與活動的產物。個人可以藉由工作、休閒、嗜好、運動等活動或人際互動的歷程，不斷的產生互動與回饋，發揮潛能並滿足個人需求，進而產生成就感和價值感，此即為幸福感(Argyle, 1987; Diener, 1984)。個人的幸福感來自參與社會活動，其關注的是個人的表現而非目標，是過程而非結果(陸洛，1998)。

(三) 判斷理論

本理論有三個基本假設：1. 幸福感是來自比較的結果；2. 比較的標準會隨著情境的

改變而調整；3.比較的標準和向度是由評判者自行選取建構而來(施建彬,1995)。Diener (1984)認為一個人幸福與否，是比較的結果，亦即，幸福是相對的，但比較進行時個人不一定會意識到。一個人的幸福感來自於比較自己過去的生活經驗、價值觀，比較自己理想的生活目標，或他人的生活狀態所得的結果(Rim,1993)。Veenhoven (1991)認為其參照標準有可能是自己過去的生活經驗與價值、他人的生活狀態或是自己理想的生活目標。但這些用來比較的標準，也會隨環境的不同而改變；Christopher (1999)主張「幸福感」是個人主觀的感受，是個人與自己過去的生活比較或是與處境相同的他人比較。也就是說當發生某些事件時，個體會在認知架構中選出參照標準來進行評估，當面臨的事件比參照標準好時，就會提升幸福感；反之，當面臨的事件比參照標準差時，就會導致幸福感降低。

本研究基於研究目的，採用活動理論與判斷理論做為探討國中生行進管樂社團參與態度與幸福感之關係的理論依據，期能證實國中生參與行進管樂社團活動，因個人於參與行進管樂過程中表現的互動經驗而獲得幸福的體驗。

參、幸福感的測量向度

在測量幸福感的研究中，不同的研究對象及主題有著不同的測量向度；而即使對象相同，也因學者有不同的觀點而有不同的向度，茲將學者對於幸福感的測量向度，整理如表 2-7：

表 二-7 幸福感的測量向度表一覽表

研究者	年代	對象	幸福感測量向度
呂敏昌	1993	國中生	(1)勝任感、(2)自主性、(3)情緒統合
李素菁	2002	國中生	(1)自尊滿足、(2)人際關係、(3)學業成就、(4)幸災樂禍、(5)生活經驗、(6)自我控制與自我實現、(7)身心健康
林文聰	2004	國中生	(1)生活滿意度、(2)身心健康、(3)自我評價、(4)正負情緒。

資料來源:研究者整理

綜合上述，幸福感的測量向度，因每位學者著重的面向及研究對象不同而有所差異。本研究綜合有關幸福感之探討，並針對本研究之研究對象與目的，界定幸福感之三個層面為正向情感與生活滿意，將各層面說明如下：

一、正向情感：係指學生對自己目前生活現狀的正向情緒。

二、生活滿意：係指學生對自己目前生活現狀的滿意程度。

肆、 幸福感相關研究

影響幸福感的因素甚為廣泛，如家庭、學校、社會都會造成個人幸福感受的差異，生活中與他人互動的機會頻繁、接觸對象的不同，對個人心理感受自然有所差異，而生活中脫離不了食衣住行育樂，在不同生活層面也有不同的感受(黃韞臻、林淑惠,2008)。本研究蒐集與國中生社團活動之幸福感相關之影響因素探討如下：

國中生情緒情感的人際動因集中在同學關係、家庭關係方面，在人際關係動因中，來自於同學對自己的肯定、認可、是否和睦相處等方面的占 52%，來自於家中成員的理解、讚許或被批評等方面的大約占 30%左右，而師生之間的人際關係因素只占 10%多一些。所以要使國中生的情緒情感得到健康的發展，首要在指導其正確處理同學之間的關係及對待父母的態度(黃煜峰、雷蘆,1995)。梁忠軒(2002)於其研究亦發現國中生的人際關係中，對象以朋友、同學等同儕團體最重要，最在意的是相處情形與自主性的高低若能正向的處理得當，則幸福感會提高。

(一) 性別

胡中宜(1997)、涂秀文(1999)的研究顯示，國中男女生的幸福感無顯著差異。蔡嘉慧(1998)指出，國中生獲得越多的社會支持，其憂鬱傾向的情況愈輕。涂秀文(1999)的研究發現國中生的人際關係與幸福感程度呈中度正相關。林麗玲(2006)、林文聰(2004)、李素菁(2002)針對國中生的研究指出，男、女生未因性別因素而在主觀幸福感上有所差異，此外，研究亦發現，青少年的心理社會幸福感也不因性別而有差別(郭怡伶,1995)。楊依雯(2010)對新竹地區高中生的研究顯示，女學生的學校幸福感高於男學生，尤其在「同學關係」的層面上有明顯的差異；高相如(2006)對高中職學生的研究，以及鄧清如(2005)以國中生為研究對象的結果都發現女生具有高於男生的幸福感，而黃瓊妙(2000)對青少年心理社會幸福感的結果亦呈現女生幸福感高於男生的情形。

但也有研究發現青少年的幸福感是男生高於女生，翁樹澍(1990)的研究顯示國中

男生的幸福感高於女生；呂敏昌（1993）研究國中生發現男生在心理社會幸福感上優於女生；李素菁（2002）的研究以台中市國中生為對象，發現不同性別的國中生，僅在幸福感「自尊滿足」分量表有差異存在，且為男高於女，其他幸福感層面是無性別差異的；徐珮旂（2010）針對以台北市國中生的研究結果顯示，國中男生的幸福感高於女生。

綜合上述學者研究，性別對幸福感的差異，並沒有定論，因此，本研究欲透過問卷調查的方式，了解國中生在行進管樂社團參與中是否會有幸福感受上的差異。

（二）年級

對國中生而言，年齡差距通常不大，不過一兩歲而已，如以年級來做比較較為適切，林怡伶（2007）指出，青少年的年級能夠預測幸福感的整體情形，隨年齡遞增，快樂指數卻遞減；李素菁（2002）的研究結果顯示，年級變項在幸福感的整體層面有顯著差異的存在，且七年級的國中生的幸福感高於九年級，七年級學生的生活滿意度也高於九年級；蕭雅云（2003）也發現，青少年的幸福感會隨著年齡的增加而有降低現象，其中就讀高一、二年級的學生其幸福感較高；林文聰（2004）則發現七、八年級的國中生，在「生活滿意度」、「正負情緒」部分，比九年級較有正向的態度，七年級也比八、九年級具有較佳的「身心健康」；徐珮旂（2010）的研究結果顯示，年級愈高的國中生其幸福感愈低，也就是七年級學生的幸福感高於八年級，八年級學生的幸福感又高於九年級，其他如李素菁（2002）、涂秀文（1999）、郭怡伶（1995）、翁樹澍（1990）、蕭雅云（2003）研究結果也有類似結論，推測可能是因研究對象為國、高中生，既要面臨青春期身心成長的變化壓力，又要面對升學考試的學業壓力，以及面對未來前途的不確定性，因此出現負相關（蕭雅云，2003）。

不同意見的研究則指出「年級或年齡的高低與幸福感毫無相關」，呂敏昌（1993）、梁忠軒（2002）的研究亦指出，國中生的幸福感與年齡（年級）並無相關存在；呂敏昌（1993）認為是因為國中三個年級的年齡相差不大，因此在心理社會發展上並無明顯差異；梁忠軒（2002）則是認為國三學生雖有眾多考試壓力事件，但以逆來順受的方式，將這部份壓力淡化，因此幸福感不低於國一學生。

(三) 正向情感

正向情感是指個人正向感受，與燦爛的笑臉、喜歡他人的陪伴、感覺被接受、自信有相關；對自我的主觀感受，例如自己快不快樂；以及自己對生活的整體感受上是否偏向正面。正向的生活事件產生快樂，負向的生活事件帶來挫折(施建彬、陸洛譯, 1997)。

正向情感的來源可能來自外向、教育、就業、社會參與、正向生活事件、滿意的休閒等。有正向生活態度的人，屬外向、樂觀、內控、低神經。正向的生活態度會導致正向的心情與正向的想法，並增強對快樂事件的回憶，產生更好的創造力與問題解決能力、更多的協助行為，也會更愛別人(施建彬、陸洛譯, 1997)。許多研究者發現，正向情感與外向、對別人的興趣、主動的參與社會、樂觀主義，及自尊之間存在正相關(后華杰譯, 1998)。

Diener (1984) 強調幸福感不僅沒有負向情感，更重要的是要有積極正向情感的存在。Costa and McCrae 於 1980 研究指出外向和神經質是人格中兩個基礎的向度，前者是正面情緒的促動者，後者則左右著人們的負面情緒(郭俊賢, 1994)。Furnham and Brewin (1990) 研究發現幸福感與外向具有正相關，與神經質則為負相關；Costa and McCrae (1992) 亦指出神經質與負向情感間將近 0.4 的相關(施建彬、陸洛譯, 1997)。Meyer, Schack, and Wiaaiams 皆發現正向情感與外向層面有高度的關係存在(Butcher & Spielberger, 1995)。施建彬 (1995) 的研究指出，外向人格特質越高，其幸福感越高。

涂秀文 (1999) 研究結果顯示，愈外向、樂觀的國中生，其快樂來源與生活快樂程度愈高。青少年的情緒，反應與變化十分明顯，是喜悅、快樂與滿足的來源。由於感受敏銳，情緒起伏波動非常大，影響了他們的行為表現、人際關係甚至是身心健康(黃德祥, 2004)。

(四) 生活滿意

Lemon, Bengtson, and Peterson (1972) 認為生活滿意就是個人對其整體生活情況感到滿足和喜悅的程度；Campbell (1981) 認為生活滿意是對目前所處環境的一種評價。陳錦玉 (1995) 認為生活滿意，是個人對自己生活的周遭環境與事件等經驗，做評價後產生的一種主觀的情緒反應程度。雖然國內外學者對生活滿意的解釋或定義各有不同，但大部份的學者皆採「個人與環境的交互作用」來界定生活滿意。生活滿意屬於一般性

且較長時期的評估過程，對象是個人生活的所有狀況及期望目標的是否達成，與個人面對生活困境的心理狀態「士氣」，以及個人目前對其生活愉悅的短暫心情「快樂」，有不同的意義。

Neugarten (1968) 進一步指出，要測量生活滿意度應採多元向度，內容應包含五種正向的特質：1. 每天生活保持愉快；2. 活滿意的解釋或定義各有不同，但大部份的學者皆採「個人與環境的交互作用」來界定生活滿意。生活滿意屬於一般性且較長時期的評估過程，對象是個人生活的所有狀況及期望目標的是否達成，與個人面對生活困境的心理狀態「士氣」，以及個人目前對其生活愉悅的短暫心情「快樂」，有不同的意義。

Neugarten (1968) 進一步指出，要測量生活滿意度應採多元向度，內容應包含五種正向的特質：1. 每天生活保持愉快；2. 勇敢接受生活中各項挑戰；3. 有信心完成預期的主要目標；4. 擁有正向的自我觀念；5. 保持快樂和樂觀的態度與情緒。

伍、幸福感的測量工具

目前，問卷調查法是幸福感測量最主要的研究工具，接下來就（一）量表的意義和分類；（二）量表的介紹，分別說明如下：

（一）量表的意義和分類

許多研究者運用不同的方法來評鑑幸福感，在評量幸福感領域中，量表的意義既可以是單一題項所得的數據，亦可以指多個題項所得來數據加總的得分。使用單一測驗題的量表所產生的測量錯誤，可能比有多項測題的量表要來的多，但除了其經濟性考量外另取決於個別研究的目的，如報告一個群體相對於另一個群體幸福感的平均水平，或是檢測該群體在一段時間內幸福感的變化。但是幸福感是個複雜且多面向與多層面的概念，所以多向度、多題數的間接問題方式，更能反映幸福感中更多的不同面向，所以有較高的信度與效度。

（二）量表的介紹

1. 國外

國外有關整體幸福感的量表，茲選擇與本研究幸福感定義正、負向情感、生活滿意

及人際關係有關者，以及與國內常用的幸福感量表較有關者，列示如下：

(1) Duppy 的整體幸福狀況表 (General Well-Being Schedule ; GWB ; Fazio)

此量表於 1970 年由 Duppy 為「全國健康統計資料中心」所編製，後來被稱為「整體幸福狀況表」(GWB)。1977 年由 Fazio 提供了此量表、評分標準及 GWB 分數與許多心理健康指標的相關等信息。量表中包括 33 個測題，這些測題可以結合起來得到一個顯示一般幸福狀況的分數，也可作為測量幸福感六個方面的分量表：健康的憂慮、精力水平、滿足而趣緻的生活、沮喪/快活的心情、情緒/行為的控制，以及輕鬆相對於緊張/焦慮 (后華杰譯，1998)。

(2) Campbell, Converse, and Rodgers 的「整體情感與幸福指數」(Indices of General Affect and Well-Being)

Campbell 等人於 1976 年編製整體情感與幸福指數，以 2160 位 18 歲以上美國成年人為樣本進行生活品質之研究，屬自陳式量表，包括「整體情感指數」共 8 題及「生活滿足感」為 1 題，共兩個部分。「幸福指數」則是把上述「整體情感指數」和「生活滿足感」加權後兩者的總和，以瞭解個體幸福感的高低情形。最高幸福感分數為 14.7，最低則為 0。整體情感指數的內部一致性係數為 0.89，與生活滿足感的相關為 0.55，再測信度為 0.56。在效度檢定上，整體情感指數與一個快樂感的分數相關係數為 0.52，幸福指數與測量害怕和擔憂的分數的相關係數為 0.20 到 0.26 (楊宜音、張志學、彭泗清譯，1997)。

(3) Argyle 的「牛津幸福感量表」(Oxford Happiness Inventory)

Argyle 於 1987 年依據 Beck 憂鬱量表中 21 題反向編寫，再加上其他幸福感相關的題目共 11 題，建構形成具有正偏態量尺的牛津幸福感量表。內容包含樂觀 (optimism)、社會承諾 (social of control)、正向情感 (positive affect)、掌控感 (sense of control) 身體健康、(physical fitness) 自我滿足、(satisfaction with self)、心理警覺 (mental alertness) 七個幸福感概念。量表內部一致性係數介於 0.87 至 0.90 之間，再測信度為 0.78，在效度檢定方面，與自陳式的整體幸福感十點量表的效標關聯係數為 0.43 (施建彬，1995；陸洛，1998)。

2. 國內

目前國內研究者測量幸福感所使用的量表，主要分為兩種，一種是量表測題部分翻譯自國外量表，測題根據本土地區民眾幸福感來源與內涵編製，兩者合併而成；另一種為參考國內、外發展的量表，直接翻譯使用或再修訂後編製而成。茲將國內較常被研究者使用，以及本研究所參考之量表列示如下：

(1) 莊耀嘉與黃光國的「生活感受量表」

莊耀嘉與黃光國於 1981 年翻譯自 Campbell 所編之「生活品質量表」，經修訂成為中文量表，用來測量個人的生活感受情形。本量表採用七點量尺，共有 8 個題目，為無聊的-有趣的、友善的-孤獨的、束縛的-自在的、充實的-空虛的、令人沮喪的-充滿希望的、能充份發揮自我的才能的-不給我發展機會的、享受的-悲慘的、令人失望的-令人鼓舞的，共八組形容詞，內部一致性為 0.86，具有良好的信度（林莉芳，2006）。

(2) 陸洛和施建彬的「中國人幸福感量表」

施建彬（1995）經過質性訪談 494 位高雄市的成人後自編 20 題本土性題目，再加上陸洛修訂 Argyle 於 1987 編製的牛津幸福感量表 28 題，新編成 48 題的「中國人幸福感量表」。內容涵蓋九個向度，包含自尊的滿足、家庭與朋友等關係的和諧、對金錢的追求、工作上的成就、對生活的樂天知命、活得比旁人好、自我控制與理想的實現、短暫的快樂、對健康的需求。該量表的內部一致性為 0.95，再測信度為 0.66，折半信度為 0.92。在同時效度方面，與快樂的相關為 0.52，與生活滿意的相關為 0.67。陸洛（1998）並將此量表中因素負荷量達 0.55 者選取出來，共計 20 題，編為「中國人幸福感量表」之精簡版。

(3) 林子雯的「幸福感量表」

林子雯（1996）的「幸福感量表」具有不錯的信效度，在信度方面，總量表 Cranach's α 係數為 0.93，各分量表的 Cranach's α 值分別是：「生活滿意」 α 值為 0.87、「人際關係」 α 值為 0.84、「自我肯定」 α 值為 0.82、「身心健康」 α 值為 0.79，顯示量表具有相當程度的內部一致性。效度方面，量表經因素分析共取得四個因素，其解釋變異量分別為 40.97%、6.38%、4.50%、4.31%，而總變異量為 56.17%，表示量表之「構念效度」良好。後續學者亦有援用，也顯示此量表具有不錯的信效度（黃國城，2003；黃長發，2006）。

(4) 鄧清如 (2005) 之「國中生幸福感量表」

鄧清如為發展適合國中生之幸福感量表，參考顏映馨(1999)的「大學生幸福問卷」中，第三部分「幸福感」分量表中有關「生活滿意」、「人際關係」的題目。涂秀文(1999)的「國中生生活型態問卷」中第四部份「人際關係」分量表中有關「同儕關係」的題目。梁忠軒(2002)的「國中生幸福感問卷」，該量表乃修訂自施建彬(1995)與陸洛(1998)所編訂之「中國人幸福感量表」，本研究參考其中有關「樂觀」、「正向情感」、「和諧的親友關係」的題目。林瑞欽、黃秀瑄、蔡崇振(2002)的「青少年壓力因應行為及生活態度問卷」中，第四部分「幸福感」分量表中有關「正向生活態度」、「負向生活態度」、「人際關係」的題目。黃資惠(2002)的「國小兒童幸福感量表」中，有關「正向情緒」、「人際關係」、「生活滿足」的題目。並自編題目，總題數為 30 題，包含「人際關係」、「負向情感」、「正向情感」、「生活滿意」、及四個因素，總解釋量為 53.64%，總量表 α 值為 0.92。

(5) 李家蓉(2009) 的「幸福感量表」

李家蓉(2009) 的「幸福感量表」中之問卷題目的選取設計上，以係參酌侯季宜及王佳禾(2006)所編製的「國小學童幸福感量表」、黃資惠(2002)、顏秀芳(2007)之「兒童幸福感量表」等修訂。全量表共 13 題，此量表包含「生活滿意」、「學習滿意」、和「自我肯定」三個分量表，採五點評分方式。該量表的內部一致性係數為 0.926，分量表內部一致性係數介於 0.897 至 0.840。在效度檢定方面，構念效度經因素分析後，量表內三個因素分別為生活滿意、學習滿意以及自我肯定，解釋總變異量為 71.81 %。

(5) 陳韋霖 (2013) 的「國中生幸福感量表」

陳韋霖(2013)的「國中生幸福感量表」中之問卷題目的選取設計上，係鄧清如(2005)所編製國中生幸福感量表之研究內涵修訂。全量表共 20 題，此量表包含「人際關係」、「負向情感」、「正向情感」、「生活滿意」等四個分量表，採五點評分方式。該量表的內部一致性係數為 0.91，分量表內部一致性係數介於 0.63 至 0.91。在效度檢定方面，構念效度經因素分析後，量表內四個因素分別為人際關係、負向情感、正向情感、生活滿意，解釋總變異量為 69.95 %。

依此本研究為瞭解國中生的生活主要是學校和家庭，但在學校時間居多，放學後或

假日多數需到補習班加強課業，所以其休閒教育及活動唯有倚賴學校透過社團活動的設計與安排參與，才得以對提升國中生的幸福感，有所成效及助益。

研究者好奇國中學生在繁重的課業壓力下，仍能犧牲個人休閒及課外時間投入練習及訓練，而且在訓練及演出過程中所展現的高度專注力與熱情，幾乎看不出訓練的過程帶給他們的勞累與辛苦，反而常常看到表演成功後所綻放出的滿意笑容。究竟是何因素讓學生具有如此強烈的動機，願意認真且熱衷地投身行進管樂訓練，保持高度積極、正向的情緒，在團隊中持續參與，樂此不疲的相關因素。也希望能透過研究能提供未來辦理行進管樂社團參考，提升學生的幸福感。



第三章研究方法

本研究目的為國中學生參與社團活動參與動機、人際關係與幸福感之研究—以嘉義縣行進管樂國中生為對象，為達此研究目的本研究之研究設計共分為五節，第一節：研究流程與架構，第二節：研究變項之操作性定義與衡量，第三節：研究對象與範圍，第四節：研究工具，與第五節研究限制作為本研究之進行方法。

第一節研究流程與架構

壹、研究步驟

本研究之研究步驟流程圖如圖 三-1 所示：



圖 三-1 研究步驟流程圖

(一) 準備階段

1. 決定研究主題與範圍

根據研究動機，設定方向，決定研究主題。

2. 蒐集相關文獻資料

確定研究主題後，針對國中生社團參與態度與幸福感之相關研究，進行蒐集各類期刊、論文、報章雜誌、書籍等相關資料，並將資料歸納與分析整理。

3. 擬定研究計畫

根據文獻探討之資料，擬定適合本研究之研究架構，並著手推行相關之研究。

(二) 實施階段與研究階段

1. 問卷施測

在施測前，事先安排相關事宜，與施測學校聯繫發放問卷，因問卷題目較多，考慮國中生無法認真仔細的回答完畢，於問卷施測時，煩請各班導師協助發放問卷，增加受試者答題的專注力，待施測完畢後回收問卷建檔。

2. 資料處理與分析

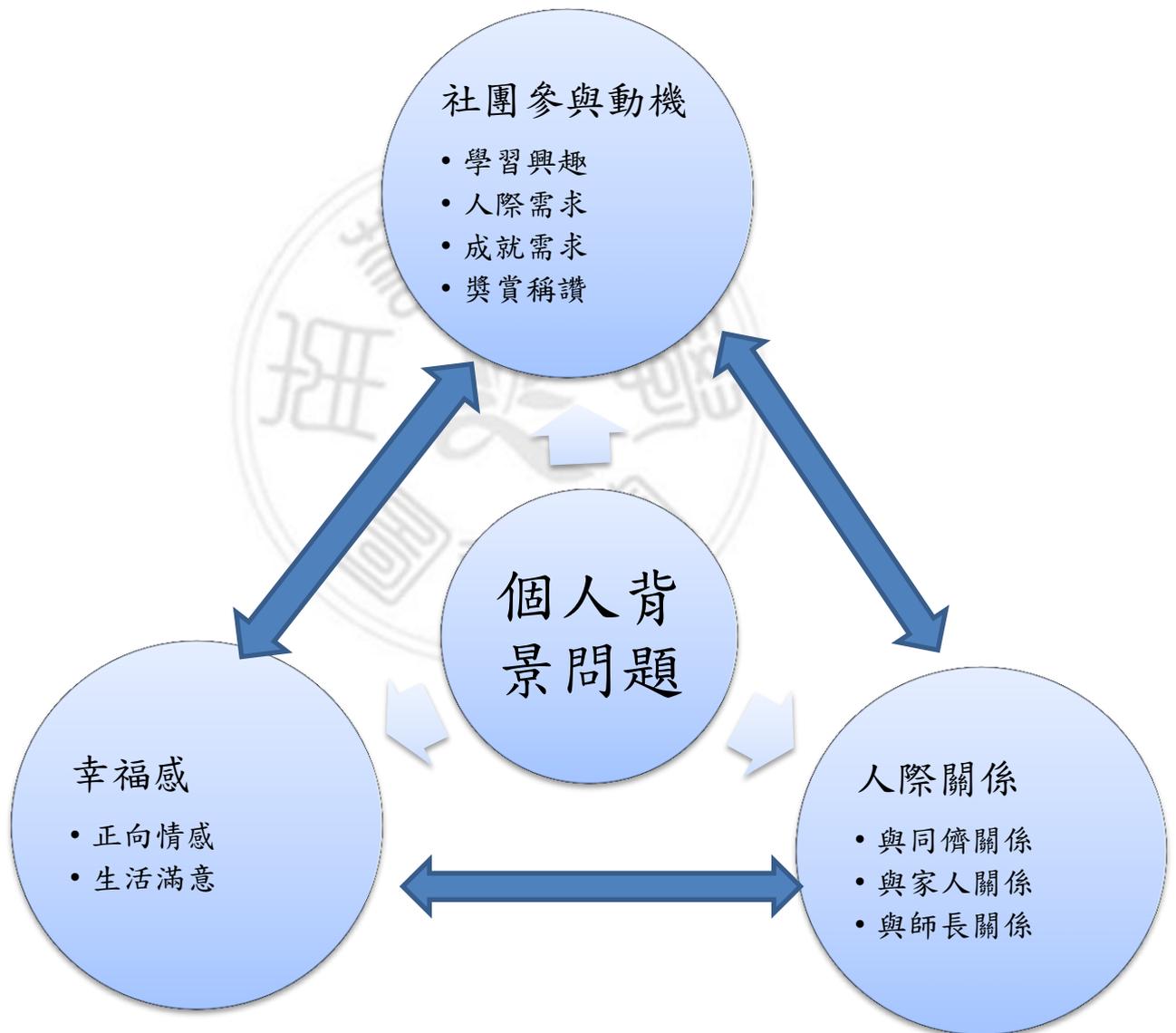
將有效問卷編碼、建檔，並使用 SPSS 統計套裝軟體進行資料分析與討論。

3. 完成階段

根據統計分析之結果，加以解釋、歸納，並撰寫研究結果與建議，完成論文。

研究目的在探討行進管樂社團學生參與動機、人際關係與幸福感之相關性。依本研究的動機及目的，經由相關文獻探討及分析，作成本研究的架構圖，其中以「個人背景變項」為自變項，「參與動機」、「人際關係」、「幸福感」為依變項，並探討因不同背景統計資料於各變項間產生的差異性，以及各個變項之間的關連性，因而發展出本研究架構(如圖三-2)。

圖 三-2 研究架構圖



第二節研究假設與變項之操作型定義

此節根據本研究架構及文獻資料探討，提出欲檢驗之研究假設。本研究的假設可歸納為二大類：一是個人基本背景變項於各研究變項間之差異性；二是各研究變項間之影響性，本研究之假設如下：

H1：不同背景變項國中生，其行進管樂社團參與動機有顯著差異。

H2：不同背景變項國中生，其行進管樂社團人際關係有顯著差異。

H3：不同背景變項國中生，其幸福感有顯著差異。

H4：國中行進管樂社團學生其參與動機與人際關係有顯著正相關。

H5：國中行進管樂社團學生其參與動機與幸福感有顯著正相關。

H6：國中行進管樂社團學生其人際關係與幸福感有顯著正相關。

H7：國中行進管樂社團學生其參與動機對幸福感具有顯著的預測力。

H8：國中行進管樂社團學生其人際關係對幸福感具有顯著的預測力。

H9：國中行進管樂社團學生其參與動機及人際關係對幸福感具有顯著的預測力。

本研究針對前述研究架構中各研究變項進行操作型定義。茲將各研究變項之操作型定義分述如下：

(一)個人背景變項

本研究之背景變項包括性別、年級、社團的選填志願次序、每週參與社團活動的天數、擔任社團幹部、喜歡目前社團與否、課餘時間是否會練習社團所學及家長是否認同你所選擇的社團等八項，分述如下：

(1) 性別：分成「男」、「女」。

(2) 年級：分為「七年級」、「八年級」、「九年級」。

(3) 社團的選填志願次序：分為「第一志願」、「第二志願」、「第三志願」、「含第四志願以後」。

(4) 每週參與社團活動的天數：分為「一天」、「二天」、「三天」、「含四天以上」。

- (5) 擔任社團幹部：分為「是」、「否」。
- (6) 喜歡目前社團與否：分為「是」、「否」。
- (7) 課餘時間是否會練習社團所學：分為「是」、「否」。
- (8) 家長是否認同你所選擇的社團：分為「是」、「否」。
- (9) 每週參與的總時數約：分為 2 小時(含)以下、2 小時以上未滿 4 小時、4 小時以上未滿 6 小時、及 6 小時(含)以上。

(二) 社團參與動機量表

本量表參照李家蓉(2009)所編製社團參與態度量表之研究內涵，再著手再依據本研究之研究目的編修而成，旨在了解不同背景變項之學童在參與動機是否有差異。本研究將社團參與動機方面分為「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」、「逃避情境」、「獎賞稱讚」等五個層面。茲將各分量表之內涵與各層面題目分配整理如下表三-1：

表 三-1 社團參與動機量表分配整理表

參與動機構面	題數	內涵	題目編號
學習興趣	6	參與動機在於希望學習新技能並感到有趣	1-6
人際需求	4	參與動機在於希望獲得更好的人際關係	7-10
成就需求	5	參與動機在於希望展現能力與獲得成就感	11-15
獎賞稱讚	7	參與動機在於希望獲得他人給予的獎勵	16-22

(三) 人際關係量表

本部分主要探討國中生與同儕和與師長間互動情形及與家人間相處的情形。本量表旨在了解不同背景變項之學童在人際關係上是否有差異存在。

本量表參考林淑華(2002)所編之「國小學童人際關係量表」、洪秀梅(2007)之「國小學童人際關係量表」、李家蓉(2009)之「國小學童人際關係量表」，並參酌國內外學者的研究及研究者在國中教學之經驗，再經與指導教授多次討論，完成自編之「國中生人際關係量」，內容包括「與同儕關係」、「與家人關係」、「與師長關係」等三個層面，預試量表共有 27 題。茲將各分量表之內涵與各層面題目分配整理如下表三-2：

表 三-2 人際關係量表分配整理表

人際關係層面	題數	內涵	題目編號
與同儕關係	10	學生和同學、朋友之間的人際互動情形	1-10
與家人關係	9	學童和父母、兄弟姐妹之間的人際相處情形	11-19
與師長關係	8	學童和師長之間的人際往來情形	20-27

(三) 幸福感量表

本量表參照陳韋霖(2013)所編製國中生幸福感量表之研究內涵，再經與指導教授多次討論，完成自編之「幸福感量表」，內容包括「人際關係」、「負向情感」、「正向情感」、「生活滿意」等四個層面，預試量表共有 33 題。茲將各分量表之內涵與各層面題目分配整理如下表三-3：

表 三-3 幸福感量表分配整理表

幸福感層面	題數	內涵	題目編號
正向情感	10	在瞭解學生正向情感和生活經驗，以及對生活周遭人、事、物所抱持正向的看法和態度	1-10
生活滿意	10	在瞭解學生對整體生活的滿意程度	11-20

第三節 研究對象與範圍

本研究以嘉義縣行政區十八鄉鎮市中參加參加 103 學年度行進管樂比賽之公立國民中學國中一、二、三年級的學生為研究母體。本研究之調查問卷發放係以 103 學年度全國學生音樂比賽嘉義縣初賽行進管樂高中及國中組參賽學生為對象，自全縣 16 所學校中隨機抽取 8 個學校，再以集體填表法，以社團班級為單位，共有 16 個班級填寫，發出 410 份問卷，回收 401 份，其中扣除 3 份因遺漏值過多或經研究者判斷為無效問卷者，故進行分析者為 398 份。

第四節 研究工具與信效度說明

本研究以量化問卷之調查為研究方法，量表之設計參酌李家蓉（2009）所編製社團參與態度量表之研究內涵，輔以研究者個人之經驗以及對研究對象所為之觀察，與論文指導教授討論後，編修衡量題目製成預試問卷。採以便利抽樣法進行預試，預試樣本為嘉義縣立嘉新國中行進管樂隊成員 50 人，回收問卷 50 份，回收率 100%，以所得預試樣本資料進行量表之項目分析、效度分析及信度分析，並依分析結果修訂問卷題目，製成正式施測問卷。

壹、計分方式及測驗結果的解釋

本研究所編之量表，採 Likert 五點量尺計分，每個題目後面皆有「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五個程度不同的答案，正向題計分方式依序為 5、4、3、2、1 分，反向題計分方式則為 1、2、3、4、5 分，反向題於分析時將進行重新編碼，故整體分析之提項分數愈高愈正向。

貳、預試問卷施測與分析

以下分別就參與動機、人際關係及幸福感量表說明預試分析結果。

〈一〉項目分析說明：

本問卷之預試之項目分析採用「相關分析」(Correlation Analysis)及「刪題後信度」(Reliability after Projects Deleted)以了解題目之一致性和鑑別度，並作為是否刪題之依據。

相關分析為計算各題與該構面總分的積差相關值，代表該題項得分與此構面總分間的一致程度。一般選擇題目的標準是項目與總分的相關至少 0.30 以上，且達顯著水準者($p < 0.05$)方可採用(邱皓政，2006)。

刪題後信度為剔除某題項後，量表的信度係數。輔助判斷刪除與否的邏輯為：將各題項「項目刪除後之 Cranach' s α 值」欄位內的值和原量表比較，若該欄位值大於分量表信度，則刪除該題(陳寬裕、王正華，2011)。

在參與動機量表方面，22 個題項中，其與總分的相關值皆高於.03 的統計水準，整

份參與動機量表 22 個題項皆符合選題標準，予以保留（見表三-4）。

在人際關係量表方面，27 個題項中，第 3、4、8、13、14、15、16、19、25 題，其總分的相關值未達.03 的統計水準，予以刪除。整份人際關係量表，扣除上述的 9 題以外，其餘 18 個題項皆符合選題標準，予以保留（見表三-5）。

在幸福感量表方面，20 個題項中，其與總分的相關值皆高於.03 的統計水準，整份參與動機量表 20 個題項皆符合選題標準，予以保留（見表三-6）。

表 三-4 社團參與動機量表項目分析結果摘要表

題目	與總分相關	刪題後信度	是否刪題
我參加行進管樂社團是因為我覺得很有趣。	.688	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為我感到好奇。	.625	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為這是我的興趣。	.798	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為我想要學習新的知識。	.683	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為我想增進個人技術。	.706	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為可以培養專長。	.694	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為我的好朋友中，有些是行進管樂社團的成員。	.707	.960	保留
我參加行進管樂社團是因為同學邀約。	.555	.963	保留
我參加行進管樂社團是因為和參加行進管樂社團的成員相處很愉快。	.568	.962	保留
我參加行進管樂社團是因為可以認識更多的朋友。	.795	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以獲得成就感。	.823	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以表現自己的能力。	.819	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以增加我的自信心。	.843	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以提供自我挑戰的機會。	.821	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為除了課業外，可以比同學表現得更好。	.541	.963	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到爸爸媽媽的稱讚。	.632	.961	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到老師的稱讚。	.833	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到同學的注意。	.844	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到兄弟姊妹的注意。	.801	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到親戚朋友的稱讚。	.861	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以得到學校公開的表揚。	.801	.959	保留
我參加行進管樂社團是因為可以獲得到升學比序的加分。	.461	.963	保留

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

表 三-5 人際關係量表項目分析結果摘要表

題目	與總分相關	刪題後信度	是否刪題
在學校，我有很多好朋友。	.593	.811	保留
我會和同學或朋友談談我心裡的想法。	.443	.814	保留
班上選舉幹部時，我常被其他同學提名。	.183	.823	刪除
同學常常欺負我、取笑我。	.097	.830	刪除
同學或朋友有困難時，我會盡力幫忙他。	.478	.814	保留
同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵。	.520	.812	保留
遇到困難的時候，同學或朋友都會協助我。	.558	.811	保留
我覺得同學會說我的壞話。	.060	.830	刪除
分組的時候同學喜歡和我同一組。	.522	.811	保留
我常和同學或朋友一起玩遊戲。	.470	.814	保留
我喜歡和家人聊聊學校的事。	.493	.811	保留
我喜歡和家人一起出去玩。	.464	.813	保留
我喜歡自己一個人留在房間裡，不與家人接觸。	.038	.833	刪除
我會和家人一起看電視。	.218	.822	刪除
我會為了小事，就對家人發脾氣。	.240	.824	刪除
我覺得家人都喜歡我。	.202	.823	刪除
當我有困難的時候，家人會協助我解決問題。	.450	.815	保留
和家人在一起，我覺得很快樂。	.499	.812	保留
我覺得家人都不瞭解我。	.224	.824	刪除
下課時，我常和老師聊天。	.461	.813	保留
在學校中我常幫忙老師做事。	.442	.814	保留
當我有困難的時候，我會請求老師協助。	.540	.811	保留
我覺得和老師相處愉快。	.597	.808	保留
我覺得老師很關心我。	.536	.811	保留
我覺得老師不喜歡我。	-.277	.840	刪除
我會和老師說自己的煩惱。	.468	.813	保留
課業上有不懂的地方我會請教老師。	.527	.810	保留

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

表 三-6 幸福感量表項目分析結果摘要表

題目	與總分相關	刪題後信度	是否刪
我覺得上國中是一件美好的事情。	.629	.925	保留
我喜歡目前的國中生活。	.789	.921	保留
多數時候，只要我努力付出就會有所收穫。	.691	.923	保留
我對生活中發生的事很有投入感與參與感。	.755	.922	保留
我覺得生命很有意義、很有目標。	.757	.922	保留
我覺得生命很有意義。	.785	.921	保留
我覺得生活很有目標。	.800	.921	保留
我對目前生活中的人、事、物感到滿意。	.832	.921	保留
我對目前生活感到滿意。	.821	.921	保留
我相信人各有所長每個人都有自己成功人生。	.684	.924	保留
我和朋友之間都能互相幫助。	.538	.926	保留
和朋友在一起，讓我覺得很有趣。	.403	.929	保留
我認為自己對周圍的人有吸引力。	.304	.932	保留
我喜歡我自己。	.361	.930	保留
我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	.515	.927	保留
我常常能擁有我想要的東西。	.562	.926	保留
我總是能夠完成我自己設定的目標。	.443	.928	保留
我時常有機會到各處玩。	.430	.929	保留
我能做好時間管理，將課業和休閒安排妥當。	.517	.927	保留
在生活中，我總是能做我想做的事。	.572	.926	保留

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

2. 效度分析

先前研究學者李家蓉（2009）已先經由三位相關專家進行專家效度的檢驗，經審查與提供建議後依據各專家之建議刪除或修整題意不當與語意重複之題目後，並選定其鄰近國中學生進行預試，將所得結果以統計分析進行效度分析。為了解本研究工具之可用性，進行預試，將所得之有效問卷進行項目分析，根據各項分析結果與指導教授討論之後，對問卷內容進行修正，並編訂正式問卷。

3. 信度分析

本研究信度分析係採用 Cranach's α 係數作為問卷信度之參考值。吳明隆(2003)指出，當 α 值高於 0.7 則具有相當良好的內部一致性，當 α 值於介於 0.6 至 0.7 之間則仍可接受使用。分析結果得知，社團參與動機量表的 Cranach's α 係數為 0.949，各構面的 Cranach's α 係數值如下：學習興趣為 0.929、人際需求 0.739、成就需求 0.939、獎賞稱讚 0.942。由於各構面的內部一致性係數均達 0.7 以上，表示量表具有良好的信度，詳如表三-7 示。

表 三-7 社團參與動機量表之信度分析結果摘要表

變項	構面	構面信度	量表信度
社團參與動機表	學習興趣	0.929	0.926
	人際需求	0.739	
	成就需求	0.939	
	獎賞稱讚	0.942	

資料來源：本研究整理

人際關係量表的 Cranach's α 係數為 0.879，各構面的 Cranach's α 係數值如下：與同儕關係 0.894、與家人關係 0.808、與師長關係 0.873。由於各構面的內部一致性係數均達 0.7 以上，表示量表具有良好的信度，詳如表三-8 所示。

表 三-8 人際關係量表之信度分析結果摘要表

變項	構面	構面信度	量表信度
人際關係量表	與同儕關係	0.894	0.879
	與家人關係	0.808	
	與師長關係	0.873	

資料來源：本研究整理

幸福感量表的 Cranach's α 係數為 0.877，各構面的 Cranach's α 係數值如下：正向情感 0.951、生活滿意 0.808。由於各構面的內部一致性係數均達 0.7 以上，表示量表具有良好的信度，詳如表三-9 所示。

表 三-9 幸福感量表之信度分析結果摘要表

變項	構面	構面信度	量表信度
幸福感量表	正向情感	0.951	0.929
	生活滿意	0.808	

資料來源：本研究整理

伍、正式問卷

經上述之項目分析、因素分析及信度分析之結果，共選用 85 題編擬成正式問卷(如附錄四)，作為本研究之工具。

陸、資料處理與統計方法

本研究之調查問卷回收後，先檢視每份問卷填答的情形，剔除無效問卷後，針對有效問卷進行編碼與建檔，輸入電腦後以 SPSS for Windows 19.0 統計軟體作為資料統計分析工具。本研究採用之統計方法如下：

1. 描述性統計分析

將研究所蒐集之資料做系統性整理，運用描述性統計分析(Descriptive Statistics Analysis)，顯示樣本資料之集中趨勢與離散程度。

2. 獨立樣本 T 檢定

利用獨立樣本 T 檢定(Independent Samples T Test)比較兩個獨立不同群體間之測量結果的差異，自變項為二分類名義變項，依變項為連續變項，探討個人背景變項於各研究變項之差異情形。

3. 單因子變異數分析

利用單因子變異數分析(One-way Analysis of Variance)比較三個獨立不同群體間之測量結果的差異，自變項為三分類以上之名義變項，依變項為連續變項，探討個人背景變項於各研究變項之差異情形。當變異數分析之 F 值已達到顯著水準，為更進一步比較各組間平均數相互差異的情形，則使用雪費多重比較檢定(Scheffe Post Hoc)以進行事後比較。

4. 迴歸分析

利用多元迴歸法，以幸福感為依變項，社團參與動機及人際關係為自變項，觀察其對幸福感的解釋力。

第四章研究實證結果與分析

本章針對行進管樂隊成員之社團參與動機、人際關係與幸福感進行調查，並將有效樣本資料輸入 SPSS for Windows 19.0 版統計軟體中，使用適當的統計方法進行資料分析，並針對各統計分析結果加以解釋與討論，以驗證第三章之研究架構與假設。

第一節國中生行進管樂社團參與動機、人際關係與幸福感之描述性分析

本研究針對嘉義縣國中行進管樂隊成員進行調查，總共回收 398 份有效問卷，將回收樣本之基本資料分佈情形統計如表四-1 所示，茲說明如下：

研究對象之個人背景資料如表 四-1 所示，有效問卷之整體受試者 398 人，男學生有 127 人，占 31.9%，女學生為 271 人，占 68.1%；七年級的學生人數有 93 人，占 23.4%，八年級的學生人數有 155 人，占 38.9%，九年級的學生人數 150 人，占 37.7%。

選填志願順序以「第一志願」有 261 人，占 66.1%最高，顯示大多數學生都以行進管樂社團為自己最喜愛的社團為主。每週參與社團活動天數以「一天」有 166 人，占 41.8%最高；是否擔任社團幹部以「否」有 329 人，占 83.1%最高；喜歡目前社團與否以「喜歡」有 362 人，占 92.1%最高，顯示同學都能投入在行進管樂的社團中。

課餘時間是否練習社團所學內容以「是」有 262 人，占 66.6%最高，顯示大部分同學回家會繼續嘗試在社團所學的內容；家長是否認同你所選擇的社團以「是」有 372 人占 94.2%最高，顯示家長能尊重孩子們的選擇。

每週參與時數分別為 2 小時〈含〉以下有 64 人占 16.4%，2 小時以上未滿 4 小時有 123 人占 31.0%，4 小時以上未滿 6 小時有 111 人占 28.2%，6 小時〈含〉以上有 97 人占 24.4%。

表 四-1 個人背景資料分配表

個人背景資料	類別	人數	百分比 (%)
性別	(1) 男	127	31.9
	(2) 女	271	68.1
	總和	398	100
	遺漏值	0	
年級	(1) 七年級	93	23.4
	(2) 八年級	155	38.9
	(2) 九年級	150	37.7
	總和	398	100
	遺漏值	0	
社團的選填次序	(1) 第一志願	261	66.1
	(2) 第二志願	74	18.7
	(3) 第三志願	30	7.6
	(4) 含第四志願以後	30	7.6
	總和	395	100
	遺漏值	3	
每週參與社團活動的天數	(1) 一天	166	41.8
	(2) 二天	119	30.0
	(3) 三天	29	7.3
	(4) 含四天以上	83	20.9
	總和	397	100
	遺漏值	1	
擔任社團幹部	(1) 是	67	16.9
	(2) 否	329	83.1
	總和	396	100
	遺漏值	2	
喜歡目前社團與否	(1) 是	362	92.1
	(2) 否	31	7.9
	總和	393	100
	遺漏值	5	
課餘時間是否會練習社團所學	(1) 是	262	66.6
	(2) 否	132	33.4
	總和	395	100
	遺漏值	3	
家長是否認同你所選擇社團	(1) 是	372	94.2
	(2) 否	23	5.8
	總和	397	100
	遺漏值	1	
每週參與的總時數(約)	(1) 2小時〈含〉以下	64	16.4
	(2) 2小時以上未滿4小時	123	31.0
	(3) 4小時以上未滿6小時	111	28.2
	(4) 6小時〈含〉以上	97	24.4
	總和	395	100
	遺漏值	3	

資料來源：本研究整理。

壹、參與動機量表之分析

表 四-2 參與動機量表分佈情形

問 項		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
學習興趣	我參加行進管樂社團是因為我覺得很有趣。	10 (2.5%)	10 (2.5%)	72 (18.1%)	109 (27.4%)	197 (49.5%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為我感到好奇。	12 (3.0%)	21 (5.3%)	95 (23.9%)	121 (30.4%)	149 (37.4%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為這是我的興趣。	12 (3.0%)	27 (6.8%)	116 (20.4%)	97 (24.4%)	146 (36.7%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為我想要學習新的知識。	6 (1.5%)	15 (3.8%)	81 (20.4%)	115 (28.9%)	181 (45.5%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以增進個人技術。	7 (1.8%)	8 (2.0%)	70 (17.6%)	114 (28.6%)	199 (50.0%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以培養專長。	6 (1.5%)	10 (2.5%)	69 (17.4%)	97 (24.4%)	215 (54.2%)	397 (100%)
人際需求	我參加行進管樂社團是因為我的好朋友中，有些是行進管樂社團的成員。	19 (4.8%)	50 (12.6%)	122 (30.7%)	93 (23.4%)	114 (28.6%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為同學邀約。	67 (16.9%)	91 (22.9%)	144 (36.3%)	53 (13.4%)	42 (10.6%)	397 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為和參加行進管樂社團的朋友相處很愉快。	11 (2.8%)	20 (5.0%)	91 (22.9%)	107 (26.9%)	169 (42.5%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以認識更多的朋友。	15 (3.8%)	17 (4.3%)	104 (26.3%)	103 (26.0%)	157 (39.6%)	396 (100%)
成就需求	我參加行進管樂社團是因為可以獲得成就感。	7 (1.8%)	13 (3.3%)	67 (16.9%)	113 (28.5%)	196 (49.5%)	396 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以表現自己的能力。	7 (1.8%)	18 (4.5%)	69 (22.5%)	118 (29.8%)	164 (41.4%)	396 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以增加我的自信心。	9 (2.3%)	15 (3.8%)	83 (21.0%)	121 (30.6%)	168 (42.4%)	396 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以提供自我挑戰的機會。	8 (2.0%)	10 (2.5%)	57 (14.4%)	133 (33.6%)	188 (47.5%)	396 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為除課業外，可以比同學表現的更好。	28 (9.0%)	50 (12.6%)	164 (41.2%)	78 (19.6%)	78 (19.6%)	398 (100%)
獎賞稱讚	我參加行進管樂社團是因為可以得到爸爸媽媽的稱讚。	56 (14.1%)	63 (15.8%)	166 (41.7%)	60 (15.1%)	53 (13.3%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以得到老師的稱讚。	51 (12.8%)	65 (16.3%)	170 (42.7%)	61 (15.3%)	51 (12.8%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以獲得同學的注意。	56 (14.1%)	74 (18.6%)	161 (40.5%)	63 (15.8%)	44 (11.1%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以獲得兄弟姐妹的注意。	59 (14.8%)	67 (16.8%)	165 (41.5%)	54 (13.6%)	53 (13.3%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以得到親戚朋友的稱讚。	47 (11.8%)	69 (17.3%)	166 (41.7%)	67 (16.8%)	49 (12.3%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以獲得學校公開表揚。	42 (10.6%)	51 (12.8%)	144 (36.2%)	92 (23.1%)	69 (17.3%)	398 (100%)
	我參加行進管樂社團是因為可以獲得升學比序的加分。	23 (5.8%)	21 (5.3%)	89 (22.4%)	118 (29.6%)	147 (36.9%)	398 (100%)

資料來源：本研究整理。

在參與動機部分，七成以上的受訪者在學習興趣構面中我參加行進管樂社團是因為「我覺得很有趣」、「我想要學習新的知識」、「可以增進個人技術」、「可以培養專長」有呈現超過七成的同意程度。此外在成就需求構面中我參加行進管樂社團是因為「可以獲

得成就感」、「可以表現自己的能力」、「可以增加我的自信心」、「可以提供自我挑戰的機會」也是有超過七成的同意程度。由此我們可以觀察到學生們參加行進管樂社團在參與動機量表中呈現學習興趣為主要原因，成就動機為次要原因。如果在規劃社團活動事宜時，可多朝提升學生們的學習興趣與成就感方面來思考。

貳、人際關係量表之分析

表 四-3 人際關係量表分佈情形

問 項		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
與同儕關係	在學校，我有很多好朋友。	1 (0.3%)	7 (1.8%)	84 (21.1%)	120 (30.2%)	186 (46.7%)	398 (100%)
	我會和同學或朋友談談我心裡的想法。	3 (0.8%)	12 (3.0%)	93 (23.4%)	135 (34.0%)	154 (38.8%)	397 (100%)
	同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵。	7 (1.8%)	8 (2.0%)	70 (17.6%)	114 (28.6%)	199 (50.0%)	398 (100%)
	同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵。	1 (0.3%)	3 (0.8%)	84 (21.1%)	141 (35.4%)	169 (42.5%)	397 (100%)
	遇到困難的時候，同學或朋友都會協助我。	5 (1.3%)	5 (1.3%)	86 (21.6%)	148 (37.2%)	154 (38.7%)	398 (100%)
	分組的時候同學喜歡和我同一組。	8 (2.0%)	18 (4.5%)	190 (47.7%)	97 (23.9%)	87 (21.9%)	398 (100%)
	我常和同學或朋友一起玩遊戲。	2 (0.5%)	9 (2.3%)	97 (24.4%)	116 (29.1%)	174 (43.7%)	398 (100%)
與家人關係	我喜歡和家人聊聊學校的事。	12 (3.0%)	21 (5.3%)	142 (35.8%)	90 (22.7%)	132 (33.2%)	397 (100%)
	我喜歡和家人一起出去玩。	6 (1.5%)	13 (3.3%)	123 (31.0%)	97 (24.4%)	158 (39.8%)	397 (100%)
	當我有困難的時候，家人會協助我解決問題。	4 (1.0%)	11 (2.8%)	86 (21.6%)	123 (30.9%)	174 (43.7%)	398 (100%)
	和家人在一起，我覺得很快樂。	3 (0.8%)	13 (3.3%)	95 (23.9%)	120 (30.2%)	167 (42.0%)	398 (100%)
與師長關係	下課時，我常和老師聊天。	51 (12.8%)	79 (19.8%)	176 (44.2%)	51 (12.8%)	41 (10.3%)	398 (100%)
	在學校中我常幫忙老師做事。	21 (5.3%)	31 (7.8%)	195 (49.0%)	88 (22.1%)	63 (15.8%)	398 (100%)
	當我有困難的時候，我會請求老師協助。	12 (3.0%)	29 (7.3%)	160 (40.2%)	111 (27.9%)	86 (21.6%)	398 (100%)
	我覺得和老師相處愉快。	8 (2.0%)	15 (3.8%)	146 (36.7%)	110 (27.6%)	119 (29.9%)	398 (100%)
	我覺得老師很關心我。	5 (1.3%)	18 (4.5%)	157 (39.4%)	106 (26.6%)	112 (28.1%)	398 (100%)
	課業上有不懂的地方我會請教老師。	9 (2.3%)	22 (5.5%)	150 (37.7%)	118 (29.6%)	99 (24.9%)	398 (100%)

資料來源：本研究整理。

人際關係量表在與同儕關係部分，七成以上的受訪者表示「在學校，我有很多好朋友」、「我會和同學或朋友談談我心裡的想法」、「同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵」、「同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵」、「遇到困難的時候，同學或朋友都會協助我」、「我常和同學或朋友一起玩遊戲」同意。此外在人際關係構面中在「當我有困難的時候，家人會協助我解決問題」、「和家人在一起，我覺得很快樂」、也是有超過七成的同意程度。

許龍君(2003)研究發現，參與社團學生的人際關係明顯比未參加社團學生的人際關係佳，因為在社團活動中，學生可以學到體諒他人、彼此合作的情感，建立良好人際互動關係，因此產生群我的情感，對自己產生正面肯定。我們在教學現場也常發現國中生很注重同儕關係，所以本研究中得到的資料也是得到支持。

本研究與黃煜峰、雷靈(1995)的研究國中生情緒情感的人際動因集中在同學關係、家庭關係方面，在人際關係動因中，來自於同學對自己的肯定、認可、是否和睦相處等方面的占 52%，來自於家中成員的理解、讚許或被批評等方面的大約占 30%左右，而師生之間的人際關係因素只占 10%多一些。所以要使國中生的情緒情感得到健康的發展，首要在指導其正確處理同學之間的關係及對待父母的態度，有接近的結果，也顯現嘉義縣行進管樂社團的學生的人際關係是良好的狀況。

參、幸福感量表之分析

幸福感量表在正向情感構面中「我相信人各有所長，每個人都有自己成功人生」、也是有超過七成的同意程度，此外七成以上的受訪者在生活滿意構面中「我和朋友之間都能互相幫助。」和「和朋友在一起，讓我覺得很有趣。」表示同意。

許多研究者發現，正向情感與外向、對別人的興趣、主動的參與社會、樂觀主義，及自尊之間存在正相關(后華杰譯，1998)。在本研究也呈現出參加行進管樂社團的學生對其未來的生活很有信心，並且對目前的生活滿意。

表 四-4 幸福感量表分佈情形

問 項		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
正向情感	我覺得上國中是一件美好的事情。	12 (3.0%)	21 (5.3%)	136 (34.3%)	100 (25.3%)	127 (32.1%)	396 (100%)
	我喜歡目前的國中生活。	9 (2.3%)	19 (4.8%)	131 (33.0%)	101 (25.4%)	137 (34.5%)	397 (100%)
	多數時候，只要我努力付出就會有所收穫。	4 (1.0%)	18 (4.5%)	104 (26.2%)	135 (34.0%)	136 (34.3%)	397 (100%)
	我對生活中發生的事很有投入感與參與感。	2 (0.5%)	9 (2.3%)	113 (28.5%)	134 (22.8%)	139 (35.0%)	397 (100%)
	我覺得生命很有意義、很有目標。	2 (0.5%)	8 (2.0%)	128 (32.2%)	109 (29.5%)	158 (39.8%)	397 (100%)
	我覺得生命很有意義。	2 (0.5%)	5 (1.3%)	115 (29.0%)	117 (27.5%)	150 (37.8%)	397 (100%)
	我覺得生活很有目標。	2 (0.5%)	8 (2.0%)	122 (30.7%)	117 (29.5%)	148 (37.3%)	397 (100%)
	我對目前生活中的人、事、物感到滿意。	2 (0.5%)	12 (3.0%)	122 (30.7%)	134 (33.8%)	127 (32.0%)	397 (100%)
	我對目前生活感到滿意。	2 (0.5%)	12 (3.0%)	122 (30.7%)	134 (33.8%)	127 (32.0%)	397 (100%)
	我相信人各有所長 每個人都有自己成功人生。	2 (0.5%)	5 (1.3%)	83 (20.9%)	126 (31.7%)	181 (45.6%)	397 (100%)
生活滿意	我和朋友之間都能互相幫助。	0 (0%)	5 (1.8%)	57 (14.4%)	133 (33.5%)	202 (50.9%)	397 (100%)
	和朋友在一起，讓我覺得很有趣。	1 (0.3%)	5 (1.3%)	60 (15.1%)	112 (28.2%)	219 (55.2%)	398 (100%)
	我認為自己對周圍的人有吸引力。	11 (2.8%)	32 (8.1%)	186 (46.9%)	88 (22.2%)	80 (20.2%)	397 (100%)
	我喜歡我自己。	1 (0.3%)	10 (2.5%)	150 (37.8%)	90 (22.7%)	146 (36.8%)	397 (100%)
	我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	3 (0.8%)	18 (4.5%)	115 (29.0%)	120 (30.2%)	141 (35.5%)	397 (100%)
	我常常能擁有我想要的東西。	8 (2.0%)	30 (7.6%)	208 (52.4%)	86 (21.7%)	65 (16.4%)	397 (100%)
	我總是能夠完成自己設定的目標。	6 (1.5%)	29 (7.3%)	190 (47.9%)	109 (27.5%)	63 (15.9%)	397 (100%)
	我時常有機會到各地去玩。	14 (3.5%)	66 (16.6%)	147 (37.0%)	88 (22.2%)	82 (20.7%)	397 (100%)
	我能做好時間管理，將課業和休閒安排妥當。	13 (3.3%)	28 (7.1%)	179 (45.2%)	99 (25.0%)	77 (19.4%)	396 (100%)
	在生活中，我總是能做我想做的事。	10 (2.5%)	38 (9.6%)	160 (40.4%)	91 (23.0%)	97 (24.5%)	396 (100%)

第二節國中生行進管樂社團學生個人背景變項對參與社團動機、人際關係及幸福感之差異分析

本節旨在探討不同個人背景變項(包括性別、年級、出生序、社團參與類型、加入社團時間及一週在社團時間)之國中生在社團參與動機、人際關係與幸福感的差異分析。採用平均數差異考驗(t-test)與單因子變異數分析(one-way ANOVA)進行統計分析,如達顯著差異,再以雪費多重比較檢定(Scheffe Post Hoc)進行事後比較的統計方法,進行多重比較,以了解不同背景變項的國中生在各分量表之差異。

一、性別與參與動機量表之差異分析

由表四-5 可看出,不同性別的國中生在社團參與動機整體層面有顯著差異($t=-1.475$, $p<.01$), 整體層面的男生平均數為 ($M=3.58$), 女生為 ($M=3.70$), 即女生較男生有較強的社團參與動機。在社團參與動機各層面的差異情形, 其中在「興趣學習」層面 ($t=-3.491$, $p<.01$) 皆達顯著差異, 此一層面的男生平均數為 ($M=3.86$), 女生為 ($M=4.20$), 亦即女生在參與社團動機有較高的學習興趣; 在「人際需求」層面 ($t=-.856$, $p<.001$) 達顯著差異, 即女生在參與社團動機有較高的人際需求, 此一層面的男生平均數為 ($M=3.51$), 女生為 ($M=3.59$), 亦即女生在參與社團動機有較高的人際需求的考量, 而其他各層面皆未達顯著差異。

表 四-5 不同性別在社團參與動機各層面上之 t 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	性別	人數	平均數	標準差	T 值
興趣學習	男生	127	3.86	0.97	-3.491**
	女生	270	4.20	0.76	
人際需求	男生	127	3.51	0.97	-.856***
	女生	270	3.59	0.75	
成就需求	男生	127	3.86	0.94	-1.790
	女生	269	4.02	0.78	
獎賞稱讚	男生	127	3.17	1.04	.583
	女生	271	3.11	0.95	
整體層面	男生	127	3.58	0.84	-1.475**
	女生	267	3.70	0.65	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$, 資料來源：本研究。

這樣的研究結果, 與謝海平、龔世文、黃世瑋 (1992) 針對我國大學生進行的研究

結果顯示，男生社團參與的情形較女生積極不相同，與楊極東(1976)和吳幼妃(1977)的研究中，女生參加的情形較男生為佳，在社團參與態度方面，女生認為社團參與的重要性較男生高的調查較接近，也與徐彩淑(2004)在台北縣參與社團國中生的社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究中，發現在社團凝聚力的感受及人際關係上女生皆優於男生。研究者以為參加行進管樂社團的國中生，女生表現比男生成熟，可能在參與動機也呈現比較積極的表現。

二、年級與參與動機量表之差異分析

由表四-6 可看出，參加行進管樂的國中生年級在社團參與動機整體層面有顯著差異 ($F=2.428, p>.05$)。在社團參與動機各層面的差異情形，在「人際需求」層面 ($F=4.880, p<.01$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=3.78$)，八年級的平均數為 ($M=3.44$)，亦七年級學生比八年級在人際需求上有顯著差異；此外在「成就需求」層面 ($F=4.425, p<.05$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=4.19$)，八年級的平均數為 ($M=3.86$)，亦七年級學生比八年級在成就需求上有顯著差異，而其他各層面則未達顯著差異。

這樣的研究結果與張瓊瑩(1986)、楊淑娥(1996)、胡心怡(2001)研究發現，不論國小、國中、五專、大學階段，年級越高，參與社團程度相對減低的研究結果比較接近，卻與徐彩淑(2004)發現，國中生年級越高，在社團參與態度、所感受到的社團凝聚力及人際關係上表現愈佳的研究結果不同。

研究者以為在學校中因為七年即是國中新生，特別是在「人際需求」層面與「成就需求」層面，參加社團活動在其人際關係上是可能比較在意同儕的認同與對新的社團學習生活有比較高的成就期待。

表 四-6 年級在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表(N=398)

層面	年級	人數	平均數	標準差	F值
學習興趣	七年級	93	4.19	0.84	1.362
	八年級	155	4.01	0.89	
	九年級	149	4.12	0.81	
	總和	397	4.09	0.85	
人際需求	七年級	93	3.78	0.80	4.880** G1>G2
	八年級	154	3.44	0.86	
	九年級	150	3.57	0.79	
	總和	397	3.57	0.83	
成就需求	七年級	92	4.19	0.70	4.425* G1>G2
	八年級	154	3.86	0.93	
	九年級	150	3.94	0.79	
	總和	396	3.97	0.84	
獎賞稱讚	七年級	93	3.22	1.06	.952
	八年級	155	3.15	1.03	
	九年級	150	3.05	0.85	
	總和	398	3.13	0.98	
整體層面	七年級	92	3.80	0.66	2.428
	八年級	153	3.60	0.80	
	九年級	149	3.64	0.65	
	總和	394	3.66	0.72	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

三、社團的選填志願次序與參與動機量表之差異分析

由表四-8 可看出，參加行進管樂的國中生在社團的選填志願次序與社團參與動機整體層面有顯著差異 ($F=26.439, p<.001$)，整體上在第一志願的平均數為 ($M=3.81$)，第三志願的平均數為 ($M=3.20$)，亦第一志願的學生比第三志願的學生在參與動機整體上有顯著差異，在第一志願的平均數為 ($M=3.81$)，第四志願的平均數為 ($M=2.81$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在參與動機整體上有顯著差異，此外在第二志願的平均數為 ($M=3.70$)，第三志願的平均數為 ($M=3.20$)，亦第二志願的學生比第三志願的學生在參與動機整體上有顯著差異，在第二志願的平均數為 ($M=3.70$)，第四志願的平均數為 ($M=2.81$)，亦第二志願的學生比第四志願的學生在參與動機整體上有顯著差異。

在社團參與動機各層面的差異情形，在「學習興趣」層面 ($F=28.649, p<.001$)

達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=4.27$)，第三志願的平均數為 ($M=3.47$)，亦第一志願的學生比第三志願的學生在學習興趣上有顯著差異，在第一志願的平均數為 ($M=4.27$)，第四志願的平均數為 ($M=3.07$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在學習興趣上有顯著差異。此外在第二志願的平均數為 ($M=4.18$)，第三志願的平均數為 ($M=3.47$)，亦第二志願的學生比第三志願的學生在學習興趣有顯著差異，而且第二志願的平均數為 ($M=4.18$)，第四志願的平均數為 ($M=2.81$)，亦第二志願的學生比第四志願的學生在學習興趣有顯著差異。

在「人際需求」層面 ($F=18.999$, $p<.001$) 達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=3.71$)，第三志願的平均數為 ($M=3.06$)，亦第一志願的學生比第三志願的學生在人際需求上有顯著差異，在第一志願的平均數為 ($M=3.71$)，第四志願的平均數為 ($M=2.73$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在人際需求上有顯著差異。此外在第二志願的平均數為 ($M=3.66$)，第三志願的平均數為 ($M=3.06$)，亦第二志願的學生比第三志願的學生在參人際需求有顯著差異，而且第二志願的平均數為 ($M=3.66$)，第四志願的平均數為 ($M=2.73$)，亦第二志願的學生比第四志願的學生在人際需求有顯著差異。

在「成就需求」層面 ($F=20.046$, $p<.001$) 達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=4.12$)，第三志願的平均數為 ($M=3.54$)，亦第一志願的學生比第三志願的學生在成就需求上有顯著差異，在第一志願的平均數為 ($M=4.12$)，第四志願的平均數為 ($M=3.06$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在成就需求上有顯著差異；而且第二志願的平均數為 ($M=4.01$)，第四志願的平均數為 ($M=3.06$)，亦第二志願的學生比第四志願的學生在成就需求有顯著差異。

表 四-7 社團的選填志願次序在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表 (N=398)

層面	年級	人數	平均數	標準差	F值
學習興趣	第一志願	260	4.27	0.70	
	第二志願	74	4.18	0.74	28.649***
	第三志願	30	3.47	0.96	G1>G3
	第四志願含以上	30	3.07	1.14	G1>G4 G2>G3 G2>G4
	總和	394	4.10	0.85	
人際需求	第一志願	260	3.71	0.74	
	第二志願	74	3.66	0.77	18.999***
	第三志願	30	3.06	0.86	G1>G3
	第四志願含以上	30	2.73	0.98	G1>G4 G2>G3 G2>G4
	總和	394	3.57	0.82	
成就需求	第一志願	260	4.12	0.72	
	第二志願	73	4.01	0.71	20.046***
	第三志願	30	3.54	1.0	G1>G3
	第四志願含以上	30	3.06	1.1	G1>G4 G2>G4
	總和	393	3.98	0.83	
獎賞稱讚	第一志願	261	3.26	0.95	
	第二志願	74	3.10	0.91	7.815***
	第三志願	30	2.80	1.06	G1>G4
	第四志願含以上	30	2.45	0.97	G2>G4
	總和	395	3.13	0.98	
整體層面	第一志願	258	3.81	0.62	
	第二志願	73	3.70	0.57	26.439***
	第三志願	30	3.20	0.81	G1>G3
	第四志願含以上	30	2.81	0.92	G1>G4 G2>G3 G2>G4
	總和	391	3.67	0.71	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

在「獎賞稱讚」層面 ($F=7.815, p<.001$) 達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=22.83$)，第四志願的平均數為 ($M=3.26$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在獎賞稱讚上有顯著差異，在第二志願的平均數為 ($M=3.10$)，第四志願的平均數為 ($M=2.45$)，亦第四志願的學生比第四志願的學生在獎賞稱讚上有顯著差異。

這樣的研究結果顯示參加行進管樂社團的學生其實表現出強烈的社團參與意願，因為無論在各層面皆顯示出第一志願的學生比第三志願、第四志願的學生志願序中都有顯著差異，表示出學生是真正肯定認同行進管樂社團，無論是習得專長培養才藝、與同儕互動、得到成就與肯定或得到讚賞，都顯示出明顯的肯定態度。

四、每週參與社團活動的天數與參與動機量表之差異分析

由表四-9 可看出，參加行進管樂的國中生在每週參與社團活動的天數與社團參與動機整體層面沒有顯著差異 ($F=1.060, p>.05$)，此外在其他層面也都沒有顯著差異。李美蘭 (2004) 指出每週投入社團活動的時間越多，可代表在此時對於社團的投入程度越深，對社團的瞭解程度也就越深。這一點也並未在本研究中發現，研究者推估是參與活動天數與參與動機較無相關，因為有積極參與動機的行進管樂社團的學生也不會計較每週參與社團活動的天數。

表 四-8 每週參與社團活動的天數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表

(N=398)

層面	每週參與社團活動的天數	人數	平均數	標準差	F值
學習興趣	一天	166	4.19	0.81	1.803
	二天	119	4.01	0.92	
	三天	29	4.25	0.66	
	四天含以上	82	3.99	0.88	
	總和	396	4.10	0.85	
人際需求	一天	166	3.58	0.82	.605
	二天	119	3.60	0.84	
	三天	28	3.69	0.82	
	四天含以上	83	3.47	0.83	
	總和	396	3.57	0.83	
成就需求	一天	166	4.04	0.78	1.536
	二天	117	3.98	0.85	
	三天	29	3.97	0.73	
	四天含以上	83	3.80	0.94	
	總和	395	3.97	0.84	
獎賞稱讚	一天	166	3.12	0.93	1.217
	二天	119	3.24	0.96	
	三天	29	3.05	0.90	
	四天含以上	83	2.98	1.11	
	總和	397	3.13	0.98	
整體層面	一天	166	3.70	0.66	1.060
	二天	117	3.68	0.75	
	三天	28	3.69	0.59	
	四天含以上	82	3.54	0.80	
	總和	393	3.66	0.72	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

五、擔任幹部與否與參與動機量表之差異分析

由表四-10 可看出，行進管樂隊中的國中生是否擔任幹部的在社團參與動機整體層面無顯著差異 ($t=1.029$, $p>.05$)，其他各層面皆未達顯著差異。這樣的研究結果與劉美琳(1995)的研究則顯示，幹部經驗之有無，對國高中學生的法治態度並無顯著差異。在本研究可能是因為幹部在整個行進管樂社團的成員是少數，比較難顯示其差異性。

表 四-9 擔任幹部與否在社團參與動機各層面上之 t 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	擔任幹部與否	個數	平均數	標準差	T 值
興趣學習	有	67	4.27	0.77	1.808
	無	328	4.06	0.86	
人際需求	有	67	3.54	0.84	-.334
	無	328	3.58	0.83	
成就需求	有	67	4.11	0.78	1.468
	無	327	3.94	0.85	
獎賞稱讚	有	67	3.15	1.07	.268
	無	329	3.12	0.96	
整體層面	有	67	3.75	0.70	1.029
	無	325	3.65	0.72	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

六、喜歡目前社團與否與參與動機量表之差異分析

由表 四-11 看出，參加行進管樂的國中生喜歡目前社團與否在社團參與動機整體層面有顯著差異 ($t=8.811$, $p<.05$)，整體來看喜歡行進管樂活動的學生比不喜歡的學生有較佳的參與動機。在社團參與動機各層面的差異情形，其中在「興趣學習」層面($t=9.550$, $p<.01$) 達顯著差異，此一層面的喜歡平均數為 ($M=4.24$)，不喜歡為 ($M=2.52$)，亦即喜歡的國中生在參與社團動機有較高的學習興趣；而其他各層面皆未達顯著差異。

表 四-10 喜歡目前社團與否在社團參與動機各層面上之 t 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	喜歡目前社團與否	個數	平均數	標準差	T 值
興趣學習	喜歡	361	4.24	0.69	9.550**
	不喜歡	31	2.52	0.98	
人際需求	喜歡	361	3.67	0.74	8.902
	不喜歡	31	2.41	0.87	
成就需求	喜歡	360	4.10	0.71	11.156
	不喜歡	31	2.57	0.90	
獎賞稱讚	喜歡	362	3.78	0.60	5.504
	不喜歡	31	2.42	0.84	
整體層面	喜歡	358	4.24	0.69	8.811*
	不喜歡	31	2.52	0.98	

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

七、課餘時間是否會練習社團所學與參與動機量表之差異分析

由表 四-12 可看出，參加行進管樂的國中生課餘時間是否會練習社團所學在社團參與動機整體層面有顯著差異 ($t=5.659$, $p < .05$)。在社團參與動機各層面的差異情形，其中在「興趣學習」層面 ($t=6.604$, $p < .001$) 有達顯著差異，此一層面會練習社團所學的平均數為 ($M=4.31$)，不會練習社團所學的平均數為 ($M=3.68$)，亦即有練習的學生較具社團參與興趣；其中在「成就需求」層面 ($t=4.911$, $p < .01$) 達顯著差異，此一層面會練習社團所學的平均數為 ($M=4.13$)，不會練習社團所學的平均數為 ($M=3.66$)，亦即課餘時間是否會練習社團所學的國中生在參與社團動機有較高的成就需求而其他各層面則未達顯著差異。

這樣的研究與李美蘭 (2004) 指出每週投入社團活動的時間越多，可代表在此時對於社團的投入程度越深，對社團的瞭解程度也就越深，有接近的現象，表示學生在課後練習行進管樂社團活動，對學生來說可以持續維持或提升其學習動機，並且在課後練習可以顯著表現學生的成就需求，希望得到肯定，是可以在規劃行進管樂社團活動的參考。

表 四-11 課餘時間是否會練習社團所學在社團參與動機各層面上之 t 考驗分析摘要表 (N=398)

因素層面	課餘時間是否會練習社團所學	個數	平均數	標準差	T 值
興趣學習	是	261	4.31	0.68	6.604***
	否	132	3.68	0.99	
人際需求	是	261	3.72	0.77	5.271
	否	132	3.27	0.85	
成就需求	是	261	4.13	0.73	4.911**
	否	131	3.66	0.95	
獎賞稱讚	是	262	3.22	0.98	2.658
	否	132	2.94	0.95	
整體層面	是	259	3.81	0.63	5.659*
	否	131	3.36	0.79	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

八、家長是否認同你所選擇的社團與參與動機量表之差異分析

由表 四-13 可看出，參加行進管樂的國中生中家長是否認同你所選擇的社團整體來說對社團參與動機沒有顯著差異 ($t=4.146, p>.05$)。在社團參與動機各層面的差異情形，其中在「興趣學習」層面 ($t=2.633, p<.001$) 有達顯著差異，此一層面家長認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=4.14$)，家長不認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.39$)，亦即家長認同你所選擇的社團的學生較具社團參與興趣；其中在「成就需求」層面 ($t=1.872, p<.01$) 達顯著差異，此一層面家長認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.99$)，不會練習社團所學的平均數為 ($M=3.55$)，亦即家長認同你所選擇的社團的國中生在成就需有顯著差異，也許是因為家長的支持與肯定而讓學生的學習更增強。

表 四-12 家長是否認同你所選擇的社團在社團參與動機各層面上之 t 考驗分析摘要表
(N=398)

因素層面	家長是否認同你所選擇的社團	個數	平均數	標準差	T 值
興趣學習	認同	371	4.14	0.79	2.633***
	不認同	23	3.39	1.35	
人際需求	認同	371	3.61	0.81	4.269
	不認同	23	2.86	0.85	
成就需求	認同	370	3.99	0.81	1.872*
	不認同	23	3.55	1.11	
獎賞稱讚	認同	372	3.16	0.98	2.865
	不認同	23	2.56	0.80	
整體層面	認同	368	3.70	0.69	4.146
	不認同	23	3.07	0.84	

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

九、每週參與的總時數與參與動機量表之差異分析

由表 四-14 可看出，參加行進管樂的國中生年級在社團參與動機整體層面每週參與的總時數有顯著差異 ($F=4.673$, $p < .01$)。這樣的研究結果與錢家慧(2006)研究發現國小高年級學童參與學校運動社團，練習時數多，在參與動機上的得分亦較高的結果相似。此外事後比較顯示此一層面在每週參與的總時數 2 小時含以下的這一組平均數為 ($M=3.83$) 比 4 小時以上未滿 6 小時的平均數為 ($M=3.49$) 有顯著差異，這或許是學生們覺得練習時間不長而比較有參與動機，在社團活動中可能不會占用自己太多的休閒時間；而在每週參與的總時數 6 小時含以上的這一組平均數為 ($M=3.80$) 比 4 小時以上未滿 6 小時的平均數為 ($M=3.49$) 有顯著差異，這樣的情形可能是 6 小時含以上的這一組互動機會比較長或頻繁而有差別。

其中在「成就需求」層面 ($F=3.541$, $p < .05$) 達顯著差異，事後比較顯示此一層面在每週參與的總時數 2 小時含以下的這一組平均數為 ($M=4.18$) 比 4 小時以上未滿 6 小時的平均數為 ($M=3.80$) 有顯著差異；此外在「獎賞稱讚」層面 ($F=3.207$, $p < .05$) 達顯著差異，此一層面事後比較顯示此一層面在每週參與的總時數 6 小時含以上的

這一組平均數為 (M=3.32) 比 4 小時以上未滿 6 小時的平均數為 (M=2.93) 有顯著差異，可能因為練習的時數比較長，在行進管樂社團活動互動的機會比較高。

表 四-13 每週參與的總時數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表 (N=398)

層面	每週參與的總時數	人數	平均數	標準差	F值
學習興趣	2小時含以下	65	4.28	0.85	2.221
	2小時以上未滿4小時	123	4.05	0.76	
	4小時以上未滿6小時	112	3.97	1.01	
	6小時含以上	96	4.17	0.73	
	總和	396	4.10	0.85	
人際需求	2小時含以下	65	3.72	0.84	3.106*
	2小時以上未滿4小時	123	3.54	0.77	
	4小時以上未滿6小時	110	3.40	0.89	
	6小時含以上	96	3.70	0.80	
	總和	394	3.57	0.83	
成就需求	2小時含以下	65	4.18	0.74	3.541* G1>G3
	2小時以上未滿4小時	123	3.93	0.83	
	4小時以上未滿6小時	111	3.80	0.94	
	6小時含以上	96	4.08	0.75	
	總和	395	3.97	0.84	
獎賞稱讚	2小時含以下	65	3.24	0.91	3.207* G4>G3
	2小時以上未滿4小時	123	3.09	0.95	
	4小時以上未滿6小時	112	2.93	1.03	
	6小時含以上	97	3.32	0.96	
	總和	397	3.13	0.98	
整體層面	2小時含以下	65	3.83	0.65	4.673** G1>G3 G4>G3
	2小時以上未滿4小時	123	3.62	0.65	
	4小時以上未滿6小時	110	3.49	0.82	
	6小時含以上	95	3.80	0.68	
	總和	393	3.66	0.72	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

貳、國中生行進管樂社團學生個人背景變項與人際關係量表之差異分析

一、性別與人際關係量表之差異分析

由表四-15 可看出，不同性別的國中生在人際關係整體層面有顯著差異 ($t=.446$, $p < .01$) 此一層面的男生平均數為 ($M=3.82$)，女生平均數為 ($M=3.79$)，亦即男生較女生有較高的人際關係需求，與徐彩淑(2004)在台北縣參與社團國中生的社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究中，發現在人際關係上女生優於男生的結果不同；而其他各層面皆未達顯著差異。

表 四-14 不同性別在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	性別	人數	平均數	標準差	T 值
與同儕關係	男生	127	4.10	0.73	.304
	女生	270	4.08	0.73	
與家人關係	男生	127	3.97	0.86	-.472
	女生	269	4.01	0.76	
與師長關係	男生	127	3.46	0.82	.441
	女生	271	3.43	0.78	
整體層面	男生	127	3.82	0.68	.446**
	女生	268	3.79	0.58	

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

二、年級與人際關係量表之差異分析

由表 四-16 可看出，參加行進管樂的國中生年級在人際關係整體層面無顯著差異 ($F=0.952$, $p > .05$)。可是在人際關係量表各層面的有差異情形，在「與家人關係」層面 ($F=4.880$, $p < .01$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=3.78$)，八年級的平均數為 ($M=3.44$)，亦七年級學生比八年級在與家人關係上有顯著差異，這表示七年的行進管樂社團學生較八年級學生與家人的關係較親近，也較依賴家人；此外在「與師長關係」層面 ($F=4.425$, $p < .05$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=4.19$)，九年級的平均數為 ($M=3.86$)，即七年級學生比九年級學生在與師長關係上有顯著差異，可能顯示七年級的學生與師長關係較親近與依賴。

表 四-15 年級在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表 (N=398)

層面	年級	人數	平均數	標準差	F值
與同儕關係	七年級	93	4.19	0.84	1.362
	八年級	154	4.01	0.89	
	九年級	150	4.12	0.81	
	總和	397	4.09	0.85	
與家人關係	七年級	91	3.78	0.80	4.880** G1>G2
	八年級	155	3.44	0.86	
	九年級	150	3.57	0.79	
	總和	396	3.57	0.83	
與師長關係	七年級	93	4.19	0.70	4.425* G1>G2
	八年級	155	3.86	0.93	
	九年級	150	3.94	0.79	
	總和	398	3.97	0.84	
整體層面	七年級	91	3.22	1.06	0.952
	八年級	154	3.15	1.03	
	九年級	150	3.05	0.85	
	總和	395	3.13	0.98	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

三、社團的選填志願次序與人際關係量表之差異分析

由表 四-17 可看出，參加行進管樂的國中生在社團的選填志願次序與人際關係量表整體層面有顯著差異 (F=4.048, p<.01)，組間並無顯著差異。此外在人際關係量表中僅在「與家人關係」層面 (F=4.292, p<.01) 達顯著差異，可是組間並無顯著差異。這可能學生們在社團活動中也較好的人際關係，與許龍君 (2002) 研究發現，參與社團學生的人際關係明顯比未參加社團學生的人際關係佳，因為在社團活動中，學生可以學到體諒他人、彼此合作的情感，建立良好人際互動關係，因此產生群我的情感，對自己產生正面肯定的研究接近。

表 四-16 社團的選填志願次序在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表

(N=398)

層面	社團的選填志願次序	人數	平均數	標準差	F值
與同儕關係	第一志願	260	4.16	0.63	2.222
	第二志願	74	4.03	0.92	
	第三志願	30	3.89	0.81	
	第四志願含以上	30	3.91	0.84	
	總和	394	4.09	0.73	
與家人關係	第一志願	260	4.10	0.76	4.292**
	第二志願	74	3.85	0.73	
	第三志願	29	3.77	0.78	
	第四志願含以上	30	3.73	1.03	
	總和	393	4.00	0.79	
與師長關係	第一志願	261	3.49	0.80	1.592
	第二志願	74	3.43	0.71	
	第三志願	30	3.23	0.83	
	第四志願含以上	30	3.26	0.81	
	總和	395	3.44	0.79	
整體層面	第一志願	259	3.88	0.58	4.048**
	第二志願	74	3.73	0.58	
	第三志願	29	3.58	0.71	
	第四志願含以上	30	3.62	0.71	
	總和	392	3.81	0.61	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

四、每週參與社團活動的天數與人際關係量表之差異分析

由表 四-18 可看出，參加行進管樂的國中生在每週參與社團活動的天數與人際關係整體層面沒有顯著差異 ($F=.197, p>.05$)，此外在其他層面也都沒有顯著差異。這樣的研究結果與許龍君 (2002) 發現平均每週參與社團三次以上的學生，人際關係比平均每週參與社團一、二次的學生為佳，也就是說，每週參與社團活動時間越多者，其人際關係較佳的結果不同。

表 四-17 每週參與社團活動的天數在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表 (N=398)

層面	每週參與社團活動的天數	人數	平均數	標準差	F值
與同儕關係	一天	166	4.10	0.64	.412
	二天	118	4.10	0.88	
	三天	29	4.18	0.64	
	四天含以上	83	4.02	0.68	
	總和	396	4.09	0.73	
與家人關係	一天	165	4.01	0.77	.548
	二天	118	4.05	0.83	
	三天	29	3.92	0.94	
	四天含以上	83	3.91	0.75	
	總和	395	3.99	0.80	
與師長關係	一天	166	3.40	0.80	.434
	二天	119	3.43	0.82	
	三天	29	3.57	0.81	
	四天含以上	83	3.48	0.75	
	總和	397	3.44	0.79	
整體層面	一天	165	3.80	0.59	.197
	二天	117	3.80	0.67	
	三天	29	3.88	0.59	
	四天含以上	83	3.78	0.57	
	總和	394	3.80	0.61	

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

五、擔任幹部與否與人際關係量表之差異分析

由表 四-19 可看出，行進管樂隊中的國中生是否擔任幹部的在人際關係整體層面無顯著差異 ($t=1.601$, $p > .05$)，其他各層面皆未達顯著差異。透過幹部的實務經驗，學生可以培養公民責任感，體會互助、合作及民主法治的意義與重要性，可學習建立群己的良好關係 (楊國賜，1992)。與劉美琳 (1995) 的研究則顯示，幹部經驗之有無，對國高中學生的法治態度並無顯著差異的研究結果一樣。

表 四-18 擔任幹部與否在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	擔任幹部與否	人數	平均數	標準差	T 值
與同儕關係	有	67	4.18	0.69	1.118
	無	328	4.07	0.73	
與家人關係	有	67	4.01	0.81	.259
	無	327	3.99	0.79	
與師長關係	有	67	3.61	0.83	1.922
	無	329	3.40	0.78	
整體層面	有	67	3.91	0.65	1.601
	無	326	3.78	0.60	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

六、喜歡目前社團與否與人際關係量表之差異分析

由表 四-20 可看出，參加行進管樂的國中生喜歡目前社團與否在人際關係整體層面並無顯著差異 ($t=3.079$, $p>.05$)；僅在「與師長關係」層面有顯著差異 ($t=2.588$, $p<.05$) 此一層面的喜歡的平均數為 ($M=3.46$)，不喜歡的平均數為 ($M=3.15$)，亦表示喜歡行進管樂社團的學生比不喜歡行進管樂社團的學生與師長關係比較好。

表 四-19 喜歡目前社團與否在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	喜歡目前社團與否	人數	平均數	標準差	T 值
與同儕關係	喜歡	361	4.12	0.71	3.525
	不喜歡	31	3.64	0.78	
與家人關係	喜歡	360	4.01	0.79	1.797
	不喜歡	31	3.75	0.77	
與師長關係	喜歡	362	3.46	0.80	2.588*
	不喜歡	31	3.15	0.61	
整體層面	喜歡	359	3.83	0.60	3.079
	不喜歡	31	3.48	0.62	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

七、課餘時間是否會練習社團所學與人際關係量表之差異分析

由表 四-21 可看出，參加行進管樂的國中生課餘時間是否會練習社團所學在人際關係整體層面與各層面皆無顯著差異 ($t=4.991$, $p>.05$)。顯示參加行進管樂的國中生並不會因為有練習社團所學而對其人際關係有所影響，徐彩淑 (2005) 研究發現國中生在課餘時間參加社團的頻率愈高，人際關係愈優的研究結果不同。

表 四-20 課餘時間是否會練習社團所學在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表 (N=398)

因素層面	課餘時間是否會練習社團所學	人數	平均數	標準差	T 值
與同儕關係	是	67	4.19	0.73	4.061
	否	328	3.89	0.69	
與家人關係	是	67	4.08	0.80	3.326
	否	327	3.81	0.76	
與師長關係	是	67	3.57	0.78	4.740
	否	329	3.18	0.76	
整體層面	是	67	3.91	0.59	4.991
	否	326	3.59	0.60	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

八、家長是否認同你所選擇的社團與人際關係量表之差異分析

由表 四-22 可看出，參加行進管樂的國中生家長是否認同你所選擇的社團在人際關係整體層面有顯著差異 ($t=-.336$, $p<.05$)，家長不認同你所選擇的社團的學生的平均數為 ($M=3.80$)，家長認同你所選擇的社團的學生的平均數為 ($M=3.83$)，亦家長不認同你所選擇的社團的學生比家長認同你所選擇的社團的學生在人際關係上有顯著差異。此外在「與師長關係」層面有顯著差異 ($t=-.962$, $p<.05$)，家長不認同你所選擇的社團的學生的平均數為 ($M=3.54$)，家長認同你所選擇的社團的學生的平均數為 ($M=3.43$)，亦家長不認同你所選擇的社團的學生比家長認同你所選擇的社團的學生在師長關係上有顯著差異。

表 四-21 家長是否認同你所選擇的社團在人際關係各層面上之 T 考驗分析摘要表 (N=398)

因素層面	家長是否認同你所選擇的社團	個數	平均數	標準差	T 值
與同儕關係	是	261	4.08	0.73	-.589
	否	132	4.18	0.61	
與家人關係	是	261	4.00	0.79	1.495
	否	131	3.75	0.90	
與師長關係	是	262	3.43	0.80	-.962*
	否	132	3.54	0.54	
整體層面	是	260	3.80	0.62	-.336*
	否	131	3.83	0.48	

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

九、每週參與的總時數與人際關係量表之差異分析

由表 四-23 可看出，參加行進管樂的國中生在每週參與的總時數與人際關係整體層面沒有顯著差異 ($F=1.076$, $p > .05$)，此外在其他層面也都沒有顯著差異，顯示不管學生在每週參與的時數長短皆不會對學生的人際關係有所影響。這樣的研究結果與徐彩淑 (2005) 社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究，以情緒管理、社交技巧、喜愛他人及在團體中感到快樂等因素來探討國中生人際關係，結果顯示國中生人際關係與參與社團時間有顯著差異存在的研究解果不同。

表 四-22 每週參與的總時數在人際關係各層面上之單因子變異數分析摘要表(N=398)

層面	每週參與的總時數	人數	平均數	標準差	F值
與同儕關係	2小時含以下	64	4.12	0.60	.868
	2小時以上未滿4小時	122	4.03	0.66	
	4小時以上未滿6小時	111	4.05	0.73	
	6小時含以上	99	4.17	0.87	
	總和	396	4.09	0.73	
與家人關係	2小時含以下	63	4.06	0.75	.316
	2小時以上未滿4小時	123	3.94	0.79	
	4小時以上未滿6小時	110	3.99	0.79	
	6小時含以上	99	4.02	0.85	
	總和	395	3.99	0.80	
與師長關係	2小時含以下	64	3.38	0.84	1.757
	2小時以上未滿4小時	123	3.33	0.75	
	4小時以上未滿6小時	111	3.49	0.81	
	6小時含以上	99	3.56	0.78	
	總和	397	3.44	0.79	
整體層面	2小時含以下	63	3.82	0.61	1.076
	2小時以上未滿4小時	122	3.73	0.57	
	4小時以上未滿6小時	110	3.81	0.65	
	6小時含以上	99	3.88	0.62	
	總和	394	3.80	0.61	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

參、國中生行進管樂社團學生個人背景變項與幸福感量表之差異分析

一、性別與幸福感量表之差異分析

由表 四-24 可看出，不同性別的國中生在社團參與動機整體層面沒有顯著差異 ($t=2.741, p>.05$)。在幸福感量表各層面的差異情形，其中在「正向情感」層面 ($t=2.423, p<.05$) 達顯著差異，此一層面的男生平均數為 ($M=4.10$)，女生為 ($M=3.90$)，亦即男生在人際關係有較高的幸福感；此外在「生活滿意」層面 ($t=2.919, p<.05$) 達顯著差異，此一層面的男生平均數為 ($M=3.88$)，女生為 ($M=3.68$)，亦即男生在生活滿意有較高的滿意程度。這樣的研究成果與林麗玲(2006)、林文聰(2004)、李素菁(2002) 針對國中生的研究指出，男、女生未因性別因素而在主觀幸福感上有所差異，楊依雯 (2010)對新竹地區高中生的研究顯示，女學生的學校幸福感高於男學生；高相如(2006) 對高中職學生的研究以及鄧清如(2005)以國中生為研究對象的結果都發現女生具有高於男生的幸福感，而黃瓊妙(2000)對青少年心理社會幸福感的研究結果亦呈現女生幸福感高於男生的情形都不一樣。研究結果可能是行進管樂社團的活動在室外風吹日曬，比較辛苦，可能女生對這樣的訓練覺得比較辛苦，而幸福感較低。

表 四-23 不同性別在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	性別	人數	平均數	標準差	T 值
正向情感	男生	126	4.10	0.81	2.423*
	女生	270	3.90	0.73	
生活滿意	男生	126	3.88	0.71	2.919*
	女生	270	3.68	0.63	
整體層面	男生	126	3.99	0.71	2.741
	女生	269	3.79	0.63	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

二、年級與幸福感量表之差異分析

由表 四-25 可看出，參加行進管樂的國中生年級在幸福感量表整體層面有顯著差異 ($F=13.551, p<.001$)，整體層面在七年級的平均數為 ($M=4.16$)，八年級的平均數為 ($M=3.76$)，亦即七年級學生比八年級在整體幸福感上有顯著差異；此外七年級的平均數為 ($M=4.16$)，九年級的平均數為 ($M=3.76$)，亦七年級學生比九年級在整體幸福感上也有顯著差異。

在幸福感量表各層面的差異情形，在「正向情感」層面 ($F=15.313$, $p<.001$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=3.99$)，八年級的平均數為 ($M=3.69$)，亦即七年級學生比八年級在正向情感上有顯著差異；此外七年級的平均數為 ($M=3.83$)，九年級的平均數為 ($M=3.88$)，亦即七年級學生比九年級在正向情感上也有顯著差異。

另外在「生活滿意」層面 ($F=8.670$, $p<.001$) 達顯著差異，此一層面在七年級的平均數為 ($M=3.99$)，八年級的平均數為 ($M=3.69$)，亦即七年級學生比八年級在生活滿意上有顯著差異；此外七年級的平均數為 ($M=3.69$)，九年級的平均數為 ($M=3.65$)，亦即七年級學生比九年級在生活滿意上也有顯著差異。

林怡伶 (2007) 指出，青少年的年級能夠預測幸福感的整體情形，隨年齡遞增，快樂指數卻遞減；李素菁 (2002) 的研究結果顯示，年級變項在幸福感的整體層面有顯著差異的存在，且七年級的國中生的幸福感高於九年級，七年級學生的生活滿意度也高於九年級；蕭雅云 (2003) 也發現，青少年的幸福感會隨著年齡的增加而有降低現象，其中就讀高一、二年級的學生其幸福感較高；林文聰 (2004) 則發現七、八年級的國中生，在「生活滿意度」、「正負情緒」部分，比九年級較有正向的態度，七年級也比八、九年級具有較佳的「身心健康」；徐珮旂 (2010) 的研究結果顯示，年級愈高的國中生其幸福感愈低，也就是七年級學生的幸福感高於八年級。

本研究結果與上述的研究結果相似，七年級行進管樂社團的學生是國中比較快樂的一群，隨年級增長而幸福感稍減。

表 四-24 年級在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表 ($N=398$)

層面	年級	人數	平均數	標準差	F值
正向情感	七年級	91	4.34	0.69	15.313*** G1>G2 G1>G3
	八年級	155	3.83	0.77	
	九年級	150	3.88	0.73	
	總和	396	3.97	0.76	
生活滿意	七年級	92	3.99	0.68	8.670*** G1>G2 G1>G3
	八年級	154	3.69	0.68	
	九年級	150	3.65	0.58	
	總和	396	3.74	0.66	
整體層面	七年級	91	4.16	0.63	13.551*** G1>G2 G1>G3
	八年級	154	3.76	0.69	
	九年級	150	3.76	0.60	
	總和	395	3.85	0.66	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

三、社團的選填志願次序與幸福感量表之差異分析

由表 四-26 可看出，參加行進管樂的國中生在社團的選填志願次序與幸福感量表整體層面有顯著差異 ($F=5.881, p<.01$)，整體上在第一志願的平均數為 ($M=3.95$)，第四志願的平均數為 ($M=3.50$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在幸福感量表整體上有顯著差異。

在幸福感量表各層面的差異情形，在「正向情感」層面 ($F=5.202, p<.01$) 達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=4.07$)，第四志願的平均數為 ($M=3.56$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在正向情感上有顯著差異。

在「生活滿意」層面 ($F=4.851, p<.01$) 達顯著差異，此一層面在第一志願的平均數為 ($M=3.83$)，第二志願的平均數為 ($M=3.47$)，亦第一志願的學生比第四志願的學生在生活滿意上有顯著差異。

顯然在本研究中行進管樂社團的學生在社團的選填志願次序的表現，第一志願的學生比第四志願的學生的幸福感呈現顯著差異，這或許是因為選填是自己的興趣，既使再辛苦的訓練也逆來順受，心甘情願而有較高的幸福感。

表 四-25 社團的選填志願次序在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表 (N=398)

層面	年級	人數	平均數	標準差	F值
正向情感	第一志願	260	4.07	0.72	5.202** G1>G4
	第二志願	74	3.84	0.75	
	第三志願	30	3.88	0.75	
	第四志願含以上	29	3.56	0.99	
	總和	393	3.97	0.76	
生活滿意	第一志願	259	3.83	0.66	4.851** .002 G1>G4
	第二志願	74	3.62	0.54	
	第三志願	30	3.59	0.66	
	第四志願含以上	30	3.47	0.79	
	總和	393	3.75	0.66	
整體層面	第一志願	259	3.95	0.64	5.881** G1>G4
	第二志願	74	3.73	0.59	
	第三志願	30	3.74	0.64	
	第四志願含以上	29	3.50	0.87	
	總和	392	3.86	0.66	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

四、每週參與社團活動的天數與幸福感量表之差異分析

由表 四-27 可看出，參加行進管樂的國中生在每週參與社團活動的天數與幸福感量表整體層面沒有顯著差異 ($F=.100, p>.05$)。說明本研究每週參與社團活動的天數與行管樂社團活動的學生幸福感無明顯的差異。

表 四-26 每週參與社團活動的天數在社團參與動機各層面上之單因子變異數分析摘要表(N=398)

層面	每週參與社團活動的天數	人數	平均數	標準差	F值
正向情感	一天	165	3.9721	.71743	.218
	二天	118	4.0136	.75943	
	三天	29	3.9172	.86605	
	四天含以上	83	3.9373	.85962	
	總和	395	3.9732	.77045	
生活滿意	一天	164	3.7378	.61127	.032
	二天	119	3.7613	.72965	
	三天	29	3.7552	.61271	
	四天含以上	83	3.7410	.70001	
	總和	395	3.7468	.66543	
整體層面	一天	164	3.8540	.61592	.100
	二天	118	3.8856	.68454	
	三天	29	3.8362	.70684	
	四天含以上	83	3.8392	.74780	
	總和	394	3.8590	.67042	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

五、擔任幹部與否與幸福感量表之差異分析

由表 四-28 可看出，行進管樂隊中的國中生是否擔任幹部的在幸福感量表整體層面無顯著差異 ($t=1.762, p>.05$)，其他各層面皆未達顯著差異，顯示在參加行進管樂的國中生有沒有在社團中擔任幹部並不會影響學生的幸福感的感覺。

表 四-27 擔任幹部與否在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	擔任幹部與否	個數	平均數	標準差	T 值
正向情感	有	67	4.15	0.70	2.117
	無	327	3.93	0.78	
生活滿意	有	67	3.82	0.58	1.074
	無	327	3.73	0.68	
整體層面	有	67	3.99	0.58	1.762
	無	326	3.83	0.68	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

六、喜歡目前社團與否與幸福感量表之差異分析

由表 四-29 可看出，行進管樂隊中的國中生喜歡目前社團與否在幸福感量表整體層面無顯著差異 ($t=3.652$, $p>.05$)，且其他各層面亦未達顯著差異，顯示喜歡目前社團與否並不會影響參加行進管樂國中生的幸福感感受。

表 四-28 喜歡目前社團與否在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表

(N=398)

因素層面	喜歡目前社團與否	個數	平均數	標準差	T 值
正向情感	喜歡	360	4.01	0.75	3.797
	不喜歡	31	3.47	0.79	
生活滿意	喜歡	360	3.77	0.65	2.968
	不喜歡	31	3.40	0.70	
整體層面	喜歡	359	3.89	0.65	3.652
	不喜歡	31	3.44	0.70	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

七、課餘時間是否會練習社團所學與幸福感量表之差異分析

由表 四-30 可看出，行進管樂隊中的國中生課餘時間是否會練習社團所學在幸福感量表整體層面無顯著差異 ($t=3.140, p>.05$)，而其他各層面皆未達顯著差異。

表 四-29 課餘時間是否會練習社團所學在社團參與動機各層面上之 T 考驗分析摘要表(N=398)

因素層面	課餘時間是否會練習社團所學	個數	平均數	標準差	T 值
正向情感	是	260	4.04	0.76	2.601
	否	132	3.83	0.75	
生活滿意	是	260	3.82	0.65	3.349
	否	132	3.59	0.65	
整體層面	是	259	3.93	0.67	3.140
	否	132	3.71	0.64	

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ，資料來源：本研究。

八、家長是否認同你所選擇的社團與幸福感量表之差異分析

由表 四-31 可看出，參加行進管樂的國中生家長是否認同你所選擇的社團在幸福感量表整體層面有顯著差異 ($t=1.637, p<.01$)，家長認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.86$)，家長不認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.68$)，亦參加行進管樂的國中生家長是否認同你所選擇的社團在整體層面中因家長的支持而有較高的幸福感。

在「正向情感」層面 ($t=1.322, p<.05$) 達顯著差異，此一層面在家長認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.98$)，家長不認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.75$)，亦參加行進管樂的國中生家長是否認同你所選擇的社團在人際關係層面中因家長的支持而較具有幸福感；還有在「生活滿意」層面 ($t=1.092, p<.05$) 達顯著差異，此一層面在家長認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.75$)，家長不認同你所選擇的社團的平均數為 ($M=3.64$)，亦參加行進管樂的國中生家長是否認同你所選擇的社團在生活滿意層面中因家長的支持而較具有幸福感。

表 四-30 家長是否認同你所選擇的社團在幸福感量表各層面上之 T 考驗分析摘要表
(N=398)

因素層面	家長是否認 同你所選擇 的社團	個數	平均數	標準差	T 值
正向情感	認同	371	3.98	0.77	1.322*
	不認同	22	3.75	0.62	
生活滿意	認同	370	3.75	0.67	1.092*
	不認同	23	3.64	0.44	
整體層面	認同	370	3.86	0.67	1.637*
	不認同	22	3.68	0.48	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

九、每週參與的總時數與幸福感量表之差異分析

由表 四-32 可看出，參加行進管樂的國中生在每週參與的總時數與幸福感量表整體層面沒有顯著差異 ($F=.983, p>.05$)，且其他各層面亦未達顯著差異。

表 四-31 每週參與的總時數在幸福感量表各層面上之單因子變異數分析摘要表(N=398)

層面	每週參與的總時數	人數	平均數	標準差	F 值
正向情感	2 小時含以下	65	4.04	.68	1.114
	2 小時以上未滿 4 小時	122	3.86	.75	
	4 小時以上未滿 6 小時	112	4.00	.76	
	6 小時含以上	96	4.01	.84	
	總和	395	3.97	.76	
生活滿意	2 小時含以下	65	3.76	.63	.641
	2 小時以上未滿 4 小時	122	3.68	.64	
	4 小時以上未滿 6 小時	112	3.75	.66	
	6 小時含以上	96	3.79	.71	
	總和	395	3.74	.66	
整體層面	2 小時含以下	65	3.90	.61	.906
	2 小時以上未滿 4 小時	122	3.77	.65	
	4 小時以上未滿 6 小時	112	3.88	.66	
	6 小時含以上	95	3.90	.72	
	總和	394	3.85	.66	

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

第三節 國中行進管樂社團學生參與社團動機、人際關係與幸福感之相關分析

本節將針對國中生行進管樂社團學生之社團參與動機、人際關係與幸福感進行相關分析，探討積差相關分析來進行社團參與動機和人際關係、社團參與動機和幸福感以及人際關係和幸福感之間相關程度；所得到 Pearson 積差相關係數 r 值，其相關係數 r 值介於 1 與 -1 之間，從係數大小可看出相關密切程度，其相關係數愈高，關係即愈密切。而相關係數強度大小與意義，在相關係數 1.00 為完全相關、0.70-0.99 為高度相關、0.40-0.69 為中度相關、0.10-0.39 為低度相關、0.10 以下為微弱或無相關(邱皓政, 2000)。

一、國中行進管樂社團學生的社團參與動機與人際關係之相關分析

本研究將行進管樂隊中的國中生社團參與動機各層面與人際關係各層面的相關情形，經 Pearson 積差相關分析，整理如下表：

表 四-32 社團參與動機與人際關係之間的相關分析表

層面	參與動機				
	學習興趣	人際關係	成就需求	獎賞稱讚	整體層面
與同儕關係	.338 ^{***}	.322 ^{***}	.356 ^{***}	.208 ^{***}	.363 ^{***}
與家人關係	.307 ^{***}	.275 ^{***}	.270 ^{***}	.251 ^{***}	.340 ^{***}
與師長關係	.392 ^{***}	.294 ^{***}	.347 ^{***}	.280 ^{***}	.400 ^{***}
整體層面	.439 ^{***}	.378 ^{***}	.421 ^{***}	.322 ^{***}	.474 ^{***}

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ ，資料來源：本研究。

(一) 從表 四-33 可知，行進管樂隊中的國中生整體社團參與動機及整體的人際關係達顯著相關，顯示兩者之間具有正相關存在 ($r = .474$, $p < .001$)，即表示參加行進管樂隊中的國中生在社團參與動機程度愈高，其在人際關係的得分上也愈高。

(二) 整體社團參與動機與人際關係各層面達顯著正相關，其中以「與師長關係」的相關最高 ($r = .392$, $p < .001$)，其次是「與同儕關係」($r = .338$, $p < .001$)，再其次是「與家人關係」($r = .307$, $p < .001$) 即表示整體社團參與動機的程度愈高，與同儕、師長與家

人的關係愈好。

(三) 社團參與動機各層面與整體人際關係達顯著相關，其中以「興趣學習」、「成就需求」、「人際需求」及「獎賞稱讚」皆具正相關，顯示因「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」及「獎賞稱讚」的社團參與動機愈高，則整體的人際關係就愈佳。

(四) 就相關係數而言，行進管樂隊中的國中生在其他動機各層面與整體人際關係皆為正相關，其中而以「興趣學習」最高，其次是「成就需求」、「人際需求」及「獎賞稱讚」。因此，本研究假設四：「國中行進管樂社團學生其參與動機與人際關係有顯著正相關」獲得部分支持。。

二、國中行進管樂社團學生的社團參與動機與幸福感之相關分析

本研究將行進管樂隊中的國中生社團參與動機各層面與幸福感各層面的相關情形，經 Pearson 積差相關分析，整理如下表：

表 四-33 社團參與動機與幸福感之間的相關分析表

層面	參與動機				整體層面	
	學習興趣	人際關係	成就需求	獎賞稱讚		
幸福感	正向情感	.383***	.322***	.417***	.270***	.421***
	生活滿意	.343***	.357***	.367***	.326***	.427***
	整體層面	.392***	.364***	.424***	.318***	.455***

註：* p<.05 ** p<.01 ***p<.001，資料來源：本研究。

(一) 從表 四-34 可知，行進管樂隊中的國中生整體社團參與動機及整體的幸福感達顯著相關，顯示兩者之間具有正相關存在 ($r=.455, p<.001$)，即表示行進管樂隊中的國中生在社團參與動機程度愈高，其在幸福感的得分上也愈高。

(二) 整體參與動機與幸福感各層面達顯著正相關，其中最高層面是「成就需求」與幸福感整體層面的相關最高 ($r=.424, p<.001$)，其次是「學習興趣」與幸福感整體層面的相關 ($r=.392, p<.001$) 及「人際關係」與幸福感整體層面的相關 ($r=.364, p<.001$)，即表示參與動機中「成就需求」的程度愈高，在整體幸福感的感受愈高。

(三)就相關係數而言，行進管樂隊中的國中生在其他動機各層面與整體幸福感皆為正相關，其中而以「成就需求」最高，其次是「興趣學習」、「人際需求」及「獎賞稱讚」。因此，本研究假設五：「國中生行進管樂社團參與動機與幸福感有顯著正相關」獲得支持。

三、 國中行進管樂社團學生的人際關係與幸福感之相關分析

本研究將行進管樂隊中的國中生在社團各層面的相關情形，經 Pearson 積差相關分析，整理如下：

表 四-34 人際關係與幸福感之間的相關分析表

層面	人際關係			
	與同儕關係	與家人關係	與師長關係	整體層面
正向情感	.585 ^{***}	.544 ^{***}	.507 ^{***}	.677 ^{***}
幸福感				
生活滿意	.617 ^{***}	.578 ^{***}	.521 ^{***}	.728 ^{***}
整體層面	.643 ^{***}	.599 ^{***}	.550 ^{***}	.750 ^{***}

(一)從表 四-35 可知，行進管樂隊中的國中生整體的人際關係及整體的幸福感達顯著相關，顯示兩者之間具有高度正相關存在 ($r=.750, p<.001$)，即表示行進管樂隊中的國中生在人際關係愈佳，其在幸福感的得分上也愈高。

(二)整體人際關係與幸福感各層面達顯著正相關，其中以生活滿意的相關最高 ($r=.728, p<.001$)，其次是正向情感 ($r=.677, p<.001$)，即表示整體人際關係愈佳，在正向情感及生活滿意的感受程度愈高。

(三)人際關係各層面與整體幸福感達顯著相關，其中以與同儕關係的相關最高 ($r=.643, p<.001$)，其次是與家人關係 ($r=.599, p<.001$) 及與師長關係 ($r=.550, p<.001$)，顯示與同儕、家人及師長的關係愈佳，則整體的幸福感受就愈佳。

(四)就相關係數而言，行進管樂隊中的國中生在人際關係各層面與整體幸福感達

顯著相關，其中以與同儕關係的相關最高，其次是與家人關係及與師長關係。因此，本研究假設六：「國中行進管樂社團學生其人際關係與幸福感有顯著正相關」獲得支持。

四、綜合討論

(一) 行進管樂隊中的學生整體社團參與動機及整體的人際關係達顯著相關，顯示兩者之間具有正相關存在 ($r=.474, p<.001$)，即表示行進管樂隊中的國中生在社團參與動機程度愈高，其在人際關係的得分上也愈高；從社團參與動機各因素進行整體人際關係的相關分析則發現以「興趣學習」最高，其次是「成就需求」、「人際需求」及「獎賞稱讚」。因此，本研究假設五：「行進管樂社團學生參與動機與幸福感有顯著正相關」獲得支持。

(二) 行進管樂社團學生整體社團參與動機及整體的幸福感達顯著相關，顯示兩者之間具有正相關存在 ($r=.455, p<.001$)，即表示國中生行進管樂社團學生在社團參與動機程度愈高，其在幸福感的得分上也愈高；就相關係數而言，其他動機各層面與整體幸福感皆為正相關，而以其中而以「成就需求」最高，其次是「興趣學習」、「人際需求」及「獎賞稱讚」。因此，本研究假設七：「國中生行進管樂社團參與動機與幸福感有顯著正相關」獲得支持。陳麗如(1997)研究國小六年級學童的生活目標與心理健康的關係，發現國小學生多從事有意義的活動，如才藝學習、休閒鬆弛等，對幸福感有正面提昇的作用，可見學生生活有目標及參與社團學習的動機程度越強，幸福感受亦越高，與本研究相似。

(三) 行進管樂社團學生整體的人際關係及整體的幸福感達顯著相關，顯示兩者之間具有高度正相關存在 ($r=.750, p<.001$)，即表示行進管樂社團學生在人際關係愈佳，其在幸福感的得分上也愈高。因此，本研究假設六：「行進管樂社團學生人際關係與幸福感之間有顯著相關」獲得支持。

第四節 國中行進管樂社團學生參與社團動機及人際關係對幸福感之迴歸分析

本節以多元迴歸法，以幸福感為依變項，社團參與動機及人際關係為自變項，觀察其對幸福感的解釋力。茲將分析結果整理如下所示。

一、社團參與動機對幸福感之迴歸分析

由表 四-36 可以觀察到在社團參與動機與幸福感的多元相關係數為.444，決定係數為.207，調整過後的 R 平方=.205，代表社團參與動機可以解釋幸福感 20.5%的變異量。而變異數分析的 F 值等於 101.839，顯著性考驗 P 值=.000，達顯著水準，顯示社團參與動機可能代表社團參與動機對幸福感有顯著的解釋力。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{幸福感}) = 0.423(\text{社團參與動機}) + 2.304$$

本研究假設七：「國中行進管樂社團學生其參與動機對幸福感具有顯著的預測力」獲得支持。

表 四-35 社團參與動機與幸福感簡單迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t
常數	2.304	.156		14.728**
社團參與動機	.423	.042	.455	10.092**
R=.455	R 平方=.207	調過後的 R 平方=.205	F=101.839***	

二、人際關係對幸福感之迴歸分析

由表 四-37 可以觀察到在人際關係與幸福感的多元相關係數為.705，決定係數為.563，調整過後的 R 平方=.562，代表人際關係可以解釋幸福感 56.2%的變異量。而變異數分析的 F 值等於 502.632，顯著性考驗 P 值=.000，達顯著水準，代表人際關係對幸福感有顯著的解釋力。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{幸福感}) = 0.819(\text{人際關係}) + 0.741$$

因此本研究假設八：「國中行進管樂社團學生其人際關係對幸福感具有顯著的預測力」獲得支持。

表 四-36 人際關係與幸福感簡單迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t
常數	.741	.141		5.266***
人際關係	.819	.047	.750	22.419***
R=.750 R 平方=.563 調過後的 R 平方=.562				F=502.632***

三、社團參與動機及人際關係對幸福感之迴歸分析

由表 四-38 可以觀察到在社團參與動機及人際關係與幸福感的多元相關係數為.760，決定係數為.577，調整過後的 R 平方=.575，代表社團參與動機及人際關係可以解釋幸福感 57.5%的變異量。而變異數分析的 F 值等於 262.607，顯著性考驗 P 值=.000，達顯著水準，代表社團參與動機及人際關係對幸福感有顯著的解釋力。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{幸福感}) = 0.125(\text{社團參與動機}) + 0.749(\text{人際關係}) + 0.547$$

因此本研究假設九：「國中行進管樂社團學生其參與動機及人際關係對幸福感具有顯著的預測力」獲得支持。

表 四-37 社團參與動機及人際關係與幸福感複迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t
常數	.547	.149		3.659***
社團參與動機	.125	.035	.134	3.574***
人際關係	.749	.041	.687	18.270***
R=.760 R平方=.577 調過後的 R平方=.575 F=262.607***				



第五章結論與建議

本研究主要目的在嘉義縣行進管樂社團學生之社團參與動機、人際關係與幸福感之情形，以自編「行進管樂社團學生之社團參與動機、人際關係與幸福感量表」為研究工具，採問卷調查法；以嘉義縣行進管樂社團學生為研究對象，經選取樣本進行調查，發放問卷共 410 份，有效問卷 398 份，有效率達 97.07%，將調查所得資料進行描述性統計、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及迴歸分析等統計方法加以分析，最後歸納研究結果，提出結論與具體建議。本章分為兩個部分，第一節為研究討論，第二節為研究建議與限制。

第一節研究討論

茲綜合第四章的研究結果，本研究歸納獲得以下幾項結論：

一、嘉義縣行進管樂社團的學生其社團參與動機呈中上程度，其中以「興趣學習」層面最高。

在參與動機部分，七成以上的受訪者在學習興趣構面中我參加行進管樂社團是因為「我覺得很有趣」、「我想要學習新的知識」、「可以增進個人技術」、「可以培養專長」有呈現超過七成的同意程度。此外在成就需求構面中我參加行進管樂社團是因為「可以獲得成就感」、「可以表現自己的能力」、「可以增加我的自信心」、「可以提供自我挑戰的機會」也是有超過七成的同意程度。由此我們可以觀察到學生們參加行進管樂社團在參與動機量表中呈現學習興趣為主要原因，成就動機為次要原因。如果在規劃社團活動事宜時，可多朝提升學生們的學習興趣與成就感方面來思考。

二、行進管樂社團的學生在人際關係呈現中上程度，其中以「與同儕關係」層面最高。

本研究發現行進管樂社團的學生在各層面中以「與同儕關係」層面得分最高，其次是「與家人關係」層面，均屬於良好的程度，而「與師長關係」層面得分最低，屬於中上的程度；顯示行進管樂社團的學生和同學、朋友及家人之間的相處互動情形相當良好，而與師長之間的互動情況，亦達中上的程度，顯示參與行進管樂社團對學生來說，有良好的人際互動。在許龍君（2003）研究發現，參與社團學生的人際關係明顯比未參加社團學生的人際關係佳，因為在社團活動中，學生可以學到體諒他人、彼此合作的情感，建立良好人際互動關係，因此產生群我的情感，對自己產生正面肯定。我們在教學現場也常發現國中生很注重同儕關係，所以本研究中得到的資料也是得到支持。

三、行進管樂社團的學生的幸福感呈現中上程度，其中以「正向情感」層面最高。

本研究發現行進管樂社團的學生幸福感均呈現中上程度。在各層面中以「正向情感」層面得分最高，其次是「生活滿意」層面，均屬於良好的程度，而；顯示行進管樂社團的學生對自己目前生活、學習的現狀及對自己價值的肯定，其程度明顯達到滿意。

四、不同背景變項的行進管樂社團的學生在社團參與動機上有不同的差異情形。

(一)、在性別方面：從統計結果中發現不同性別的行進管樂社團學生在社團參與動機的「整體層面」有顯著差異，整體來說女生比男生有較高的參與動機表現。此外在「學習興趣」與「人際需求」層面女生也比男生呈現較強的動機需求。與徐彩淑(2004)在台北縣參與社團國中生的社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究中，發現在社團凝聚力的感受及人際關係上女生皆優於男生。研究者以為參加行進管樂社團的國中生，女生表現比男生成熟，可能在參與動機也呈現比較積極的表現。

(二)、在年級方面：從統計結果發現不同年級的行進管樂社團學生在社團參與動機的「整體層面」有顯著差異，從事後比較法中發現七年級學生與八年級學生有顯著差異。此外在「成就需求」層面達顯著差異，事後比較顯示七年級學生在參與社團動機上比八年級學生有較高的成就需求取向。這其中呈現出七年級學生對國中生活較積極的態度，在社團參與動機中表現出來。研究者以為在學校中因為七年即是國中新生，特別是在「人

際需求」層面與「成就需求」層面，參加社團活動在其人際關係上是可能比較在意同儕的認同與對新的社團學習生活有比較高的成就期待。

(三)、社團選填志參加行進管樂的國中生在社團的選填志願次序與社團參與動機整體層面有顯著差異，事後比較第一、二志願的學生比第三、四志願的學生在參與動機整體上有顯著差異。

其次在社團參與動機各層面的差異情形，在「學習興趣」層面在第一志願的學生比第三志願的學生與第四志願的學生在學習興趣上有顯著差異。

在「人際需求」層面、「成就需求」層面皆呈現出第一志願的學生比第三志願的學生與第四志願的學生在人際需求上有顯著差異。

(四)、在研究中發現參加行進管樂的國中生在喜歡目前社團與否、課餘時間是否會練習社團所學及家長是否認同你所選擇的社團，都在「學習興趣」層面呈現顯著差異，顯示社團參與動機中，學生願意參與比較辛苦的行進管樂社團是因為興趣考量為主。這樣的結果顯示參加行進管樂社團的學生其實表現出強烈的社團參與意願，因為無論在各層面皆顯示出第一志願的學生比第三志願、第四志願的學生志願序中都有顯著差異，表示出學生是真正肯定認同行進管樂社團，無論是習得專長培養才藝、與同儕互動、得到成就與肯定或得到讚賞，都顯示出明顯的肯定態度，也表示學生在課後練習行進管樂社團活動，對學生來說可以持續維持或提升其學習動機，並且在課後練習可以顯著表現學生的成就需求，希望得到肯定，還有家長的支持與肯定而讓學生的學習更增強這些都是可以在規劃行進管樂社團活動的參考。

五、不同背景變項的行進管樂社團的學生在人際關係上有不同的差異情形。

本研究結果發現行進管樂社團的學生，其個人背景變項不同在人際關係的「整體層面」及各層面上有差異情形。分述如下：男生在人際關係「整體層面」明顯高於女生；七年級學生在「與家人關係」中比八年級的學生有顯著差異；七年級學生在「與師長關係」中比九年級的學生有顯著差異；社團的選填志願次序與人際關係量表整體層面有顯著差異。梁忠軒（2002）的研究指出，國中生幸福感重要影響因素歸納為：朋友的數量及相處模式、對自己的喜愛與接納程度、家庭氣氛、金錢的滿足、健康的生理認知；而

對國中生幸福感最重要的來源是人際關係的相處與自主性的高低，在人際關係中又以朋友同學等同儕團體最重要。

六、不同背景變項的行進管樂社團的學生在幸福感上有不同的差異情形。

不同性別的國中生在社團參與動機整體層面有顯著差異，男生在幸福感量表整體層面及各個層面都顯示男生有較高的幸福感；在年級中七年級顯著比八年級、九年級有比較高的幸福感；在社團的選填志願次序中選擇第一志願序的學生在「正向情感」與「生活滿意」比第四志願序含以上的學生較有顯著的差異；此外家長是否認同你所選擇的社團在「人際關係」與「生活滿意」有顯著差異。

這樣的研究成果與林麗玲（2006）、林文聰（2004）、李素菁（2002）針對國中生的研究指出，男、女生未因性別因素而在主觀幸福感上有所差異，楊依雯（2010）對新竹地區高中生的研究顯示，女學生的學校幸福感高於男學生，；高相如（2006）對高中職學生的研究以及鄧清如（2005）以國中生為研究對象的結果都發現女生具有高於男生的幸福感，而黃瓊妙（2000）對青少年心理社會幸福感的結果亦呈現女生幸福感高於男生的情形都不一樣。研究結果可能是行進管樂社團的活動在室外風吹日曬，比較辛苦，可能女生對這樣的訓練覺得比較辛苦，而幸福感較低。

七年級行進管樂社團的學生是國中比較快樂的一群，隨年級增長而幸福感稍減。與林怡伶（2007）指出，青少年的年級能夠預測幸福感的整體情形，隨年齡遞增，快樂指數卻遞減；李素菁（2002）的研究結果顯示，年級變項在幸福感的整體層面有顯著差異的存在，且七年級的國中生的幸福感高於九年級，七年級學生的生活滿意度也高於九年級等的研究結果相近。

七、行進管樂社團的學生的社團參與動機與人際關係有顯著相關。

行進管樂隊中的國中生整體社團參與動機及整體的人際關係達顯著相關，即表示行進管樂隊中的國中生在社團參與動機程度愈高，其在人際關係的得分上也愈高；其中以「與師長關係」的相關最高，其次是「與同儕關係」，最後是「與家人關係」。

八、行進管樂社團的學生的社團參與動機與幸福感有顯著相關。

行進管樂隊中的國中生整體社團參與動機及整體的幸福感達顯著相關，其中以「興

趣學習」、「人際需求」、「成就需求」及「獎賞稱讚」皆具正相關，顯示因「興趣學習」、「人際需求」、「成就需求」及「獎賞稱讚」的動機愈高，在與同儕、家人及師長的關係愈佳，則整體的幸福感就愈佳。

九、行進管樂社團的學生的人際關係與幸福感有顯著相關。

行進管樂隊中的國中生整體的人際關係及整體的幸福感達顯著相關，顯示兩者之間具有高度正相關存在，其中以與同儕關係的相關最高，其次是與家人關係及與師長關係，顯示與同儕、家人及師長的關係愈佳。

十、行進管樂社團的學生的社團參與動機、人際關係及幸福感具有影響力。

本研究國中行進管樂社團學生其參與動機及人際關係對幸福感具有顯著的預測力，在社團參與動機及人際關係與幸福感的多元相關係數為.760，決定係數為.575，代表社團參與動機及人際關係可以解釋幸福感 57.5%的變異量。而變異數分析的 F 值等於 262.607，顯著性考驗 P 值=.000，達顯著水準，代表社團參與動機及人際關係對幸福感有顯著的預測力。

第二節 研究建議與限制

依據本研究的發現與結論，研究者擬就學校、家長及學童提出建議事項，希望作為學校推動行進管樂社團之參考，並對未來後續研究方向，提出進一步研究建議。

一、對學校社團活動規劃之建議

(一) 學校推動行進管樂社團活動，吸引學生參與，以培養正當休閒。

本研究發現參與社團的國中生，在社團參與動機上得分頗高，顯示學生對於社團活動有積極的參與態度。同時研究發現，學生參與社團的主要因素為興趣學習，所以學校在規劃社團課程，除兼顧學校特色的發展，滿足學生對行進管樂社團課程之興趣亦相當重要，進而藉由活動的參與，培養學生正確的休閒態度及興趣。

(二) 學校辦理社團成果展演及競賽，增強學生參與社團動機。

本研究發現學生參與社團動機除了因興趣而參加，成就需求及獎賞稱讚亦是學生參與社團的重要因素之一；因此，學校可以舉辦相關的展演或比賽，一方面給予學生表現的機會，另一方面製造家長及教師給予學生鼓勵及肯定的機會，如此不但可以增強學生行進管樂社團參與動機與成就感，也讓家長了解並肯定孩子在社團的學習，使其成為參與社團背後的促動力。

（三）重視行進管樂社團學習，以提升人際關係及幸福感。

本研究發現參與行進管樂社團的學生，其人際關係與幸福感皆佳，且社團參與動機人際關係、幸福感呈現顯著正相關。因此，研究者建議學校及家長應重視學生在行進管樂社團的學習並多鼓勵學生積極參與社團訓練活動，以提高學生的人際關係與幸福感，除了興趣的拓展及增加新的能力外，更能在社團活動中學習與人相處及互動的技巧，也讓生活更加有趣及豐富。

二、對未來研究之建議

本研究因時間、人力與經費等各方面的限制，仍有未盡完備之處，以下提出幾項建議，以作為進一步研究之參考。

（一）研究工具方面

本研究主要以量化問卷調查之方法，驗證各變項之間的關係，受試者僅能就研究者所設計之問題予以回答，但學生參與社團動機的相關因素，涉及層面眾多，量化研究無法有更深入的了解，建議建議後續研究者可改以深度訪談方式，以質性研究方法再對相關議題進行分析探討，以彌補量化研究之不足並使研究結果更深入。

（二）研究對象方面

本研究的調查對象僅限於嘉義縣國中行進管樂隊成員，因此，本研究之結果與推論，僅及於嘉義縣轄內國中階段之相關成員，建議後續研究可以跨縣市發放問卷，並增加國小、大學及社會隊伍為對象，擴大研究範圍，比較不同縣市、不同階段行進管樂隊成員間於各研究變項知覺之差異情形。

（三）研究變項方面

本研究針對國中生行進管樂社團參與動機、人際關係與幸福感進行研究分析，由於

研究所使用之問卷，雖為研究者參考國內相關學者與自己實務經驗所設計而成，但因受限於研究者之能力，研究變項之設計仍有不夠周延之虞。建議未來研究，在變項上，可對學生參與社團對學業、休閒活動的影響進行研究；另外影響社團參與動機、人際關係與幸福感之因素，可能有其他背景變項，例如：學校規模、居住地為都市或鄉村、家庭社經地位等背景變項，因此，本研究建議可加入上述變項，作進一步更深入的探討，使研究更為周延與完備。



參考文獻

一、中文部分

- 井敏珠 (1982)。我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究。未出版碩士論文，台北市，政治大學教育研究所。
- 王佳禾 (2006)。國小學童情緒能力、控制信念、幸福感與成就動機之相關研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士論文，未出版，臺南縣。
- 王瓊玉 (2006)。臺南縣市國民中小學專任行政人員人際關係與組織氣氛關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 田瑞良 (2004)。雲林科技大學學生社團活動參與態度及阻礙因素之研究。雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 朱宏偉 (2008)。國民小學樂樂棒球校隊教練參與動機、領導行為與工作滿意度之相關研究—以彰化縣為例。大葉大學運動事業管理學系碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化縣。
- 后華杰譯 (1998) 主觀幸福感的測量，原著：Frank M. Andrews & John P. Robinson。楊中芳總校訂。性格與社會心理測量總覽 (上)。台北市：遠流。
- 朱佳宏 (2011)。臺北市中等學校學生參與運動社團隊運動自信心與學習態度影響之研究。未出版碩士論文，台北市，台北市立教育大學體育研究所。
- 朱偉競 (2000)。大專社團輔導實務。嘉義市：濤石文化事業有限公司。
- 朱敬先 (1997)。教育心理學：教學取向。台北市：五南。
- 朱敬先 (1992)。健康心理學。台北：五南。
- 江淑玲 (2006)。國小未婚教師之婚姻態度、人際關係對其擇偶偏好影響之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所博士論文，未出版，嘉義縣。
- 何富財 (2004)。高中學生自我概念、社團參與態度與社會行為發展之相關研究。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學教育系。
- 何進財 (2000)。社團指導老師的角色。訓育研究，39 (1)，1-3。
- 吳幼妃 (1977)。我國大學生次級文化調查研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學教育研究所。
- 余作庸 (2006)。探討大學生選擇社團之主要因素—以中華大學為例。中華大學應用數學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 呂秋慧，洪國峰 (2002)。大學社團活動與潛在課程之關係探討研究。訓育研究，41 (1)，34-39。
- 呂敏昌 (1993)。國中學生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福感之關係。文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，台北市。

- 李旭旻 (2005)。台北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究。台北市立師範學院體育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李法琳 (2003)。大台北地區大學服務性社團學生參與志願服務之動機與滿意度研究。世新大學社會發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李家蓉 (2009)。宜蘭縣國小高年級學童社團參與動機、人際關係與幸福感之研究。佛光大教學社育學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 李嵩義 (2003)。主觀幸福感理論初探及其對高齡者之啟示。成人教育，74，42-51。
- 沈慧聲 (譯) (1998)。Joseph A. Devito 著。人際傳播 (The interpersonal communication book)。台北：揚智文化。
- 李美蘭 (2004)。大學生社團參與、社團運作及社團評價之研究-以淡江大學社團學生為例。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學公民教育與活動領導學系。
- 李郁文 (2000)。社團輔導工作的心得與建言。訓育研究，39 (1)，40-46。
- 李素菁 (2002)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究-以台中市立國中生為例。未出版碩士論文，台中市，靜宜大學兒童福利研究所。
- 邱皓政 (1996)。大學社團活動與學生心性發展：一個發展心理學的觀點。訓育研究，35 (3)，37-42。
- 邱政皓 (2000)。量化研究與統計分析。台北：五南。
- 林子雯 (1996)。成人學生多重角色與幸福感之相關研究。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學成人教育研究所。
- 林文聰 (2004)。國中學生之家庭功能、學校適應與幸福感之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 林幸生 (2013)。教練領導行為、組織認同、心流體驗對團隊凝聚力影響之研究—以嘉義縣高、國中行進管樂隊為例。南華大學企業管理系管理科學碩士班碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林怡伶 (2007)。青少年知覺與重要他人關係量表之編製及其與身心健康、幸福感之研究。未出版碩士論文，屏東市，屏東教育大學教育心理與輔導學系。
- 林淑華 (2002)。國小學童情緒管理與人際關係之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 林曉怡 (2005)。台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究。台北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林麗玲 (2006)。青少年家人關係與幸福感之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文。未出版，台北縣。
- 林清江 (1981)。教育社會學新論。台北市：五南。
- 林莉芳 (2006)。感恩經驗與目標設定對幸福感效應之研究。未出版碩士論文，屏東市，屏東教育大學教育心理與輔導研究所。

- 林瑞欽、黃秀瑄、蔡崇振 (2002)。青少年自我調控與其相關因素研究。李連文教基金會研究專案報告。
- 侯季宜 (2006)。國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士論文，未出版，臺南縣。
- 姜淑華 (2003)。台東師院學生社團參與及影響因素之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣。
- 胡心怡 (2001)。大學社團帶動國小社團發展之實施研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 徐彩淑 (2004)。社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究-以台北縣參與社團國中生為例。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學碩士論文，未出版，台北市。
- 施建彬 (1995)。幸福感來源與相關因素之探討。未出版碩士論文，高雄市，高雄醫學院行為科學研究所。
- 施建彬、陸洛譯 (1997)。幸福心理學 (**The Psychology of Happiness**)，原著：M.Argyle。台北市：巨流。
- 胡中宜 (1997)。保護管束青少年福利需求之滿足、社會支持與情緒幸福感之相關研究。未出版碩士論文，台北市，文化大學兒童福利研究所。
- 徐珮旂 (2010)。國中生父母教養態度、友誼品質與幸福感之研究。未出版碩士論文，台北市，臺灣師範大學教育心理與輔導研究所。
- 徐彩淑 (2005)。社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究—以台北縣參與社團國中生為例。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學公民教育與活動領導學系。
- 涂秀文 (1999)。國民中學學生人格特質、人際關係與快樂之相關研究。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學教育系。
- 翁樹澍 (1990)。親子互動關係對青少年心理社會幸福感之影響研究。未出版碩士論文，台北市，文化大學兒童福利研究所。
- 高相如 (2006)。台北市高職學生控握信念、社會支持與幸福感相關性之研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學衛生教育學系。
- 高德瑞 (2000)。社團活動的實務建議。北縣教育，36，16-20。
- 張火木 (1992)。對大專院校課外活動發展感想與展望。訓育研究，31 (3)，84-87。
- 張伯謙 (2005)。台北市國小學校運動代表隊學童參與動機之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張春興 (1996)。教育心理學。台北市：東華。
- 張春興 (2003)。心理學原理。台北市：東華。

- 張瓊瑩 (1986)。國民中學聯課活動實施之研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學教育學系。
- 梁忠軒 (2002)。國中生之幸福感研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學衛生教育學系。
- 教育部 (2003)。國民中小學九年一貫課程綱要—綜合活動學習領域。台北市。
- 許碧章 (2006)。台北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究。台北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 許勝雄 (1980)。如何促進良好的人際關係。台灣教育，354，31-34。
- 許龍君 (2002)。大學生社團參與及其人際關係之研究。國立彰化師範大學商業教育學碩士論文，未出版，彰化縣。
- 郭怡伶 (1995)。青少年母子互動與婦女及其子女心理社會幸福感—比較研究。未出版碩士論文，台北市，文化大學兒童福利學系。
- 郭俊賢 (1994)。大學生之快樂經驗及其相關因素之研究。未出版碩士論文，台北市，政治大學教育研究所。
- 郭啟瑞 (2005)。國小學童依附關係與人際關係、生活適應之研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，臺南縣。
- 陳韋霖 (2013)。國中生社團參與態度與幸福感之相關研究-以台南市歸仁國中為例。南台科技大學休閒事業管理研究所碩士學位論文，未出版，台南市。
- 陳春美 (2004)。生命教育課程融入社會學習領域教學對國小高年級學童學習知覺表現、自我概念與人際關係影響之研究。國立高雄師範大學教育學碩士論文，未出版，高雄縣。
- 陳新轉 (1992)。桃園縣國中生團體活動參與情形之研究。未出版碩士論文，台北市，政治大學教育研究所。
- 陳錦玉 (1995)。師範學院學生生活滿意度之研究。未出版碩士論文，嘉義市，嘉義師範學院初等教育研究所。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8 (1)，115-137。
- 陳美現 (2004)。北區大專校院體育性社團運作現況與發展影響因素之研究。輔仁大學體育學碩士論文，未出版，台北縣。
- 陳騏龍 (2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 陳嬾竹 (2002)。網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 陳麗如 (1998)。生活目標與心理健康關係之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

- 傅木龍 (2000)。校園學生社團活動之發展與輔導。訓育研究，39 (1)，16-24。
- 曾貝露(2000)。青少年宗教態度、價值導向與幸福感關係之研究。國立高雄師範大學輔導研究所之碩士論文。未出版，高雄市。
- 黃明進 (2006)。國民小學跆拳道社團學員參與動機之研究。亞洲大學經營管理研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 黃淑芬 (2006)。國小高年級學童生命態度與人際關係之相關研究。國立高雄師範大學教育學碩士論文，未出版，高雄縣。
- 黃惠惠 (1996)。自我與人際溝通。台北：張老師。
- 黃惠琪 (2007)。國小學生國樂學習對於人際關係、自我概念影響之研究--以台中縣國樂團為例。國立新竹教育大學人資處音樂教學碩士班碩士論文，未出版，新竹縣。
- 黃資惠 (2002)。國小兒童幸福感之研究。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 黃鈺程 (2004)。中部地區國民小學高年級學生情緒管理與人際關係之研究。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 黃長發 (2006)。大學生休閒滿意度與幸福感關係之研究。運動休閒餐旅研究，1 (1)，25-41。
- 黃國城 (2003)。高雄市醫院志工幸福感、死亡態度與生命意義感之相關研究。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學成人教育研究所。
- 黃煜峰、雷麗 (1995)。國中生心理學。林崇德主編、游恆山校訂。台北市：五南。
- 黃德祥 (2004)。青少年發展與輔導。台北市：五南。
- 黃瓊妙 (2000)。台北市在學少年不同休閒參與類型之刺激尋求動機、休閒阻礙對其心理社會幸福感之探討。未出版碩士論文，台北市，中國文化大學兒童福利研究所。
- 黃韞臻、林淑惠 (2008)。大學生幸福感之組成與比較。台中技術學院學報，12，19-31。
- 楊依雯 (2010)。高中生之生涯發展準備度、學校幸福感與生涯自我效能之相關研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學教育心理與輔導研究所。
- 楊宜音、張志學、彭泗清譯 (1997)。性格與社會心理測量總覽。台北市：遠流。
- 楊國賜 (1992)。校園活動的社會學分析。訓育研究，31 (3)，7-16。
- 楊淑娥 (1996)。大學生社團參與及其心理社會發展之分析研究。未出版碩士論文，彰化市，彰化師範大學輔導學系。
- 楊極東 (1976)。我國大學院校學生課外活動現況調查研究。台北市：正中書局。
- 楊極東 (1992)。社團活動與民主教育。訓育研究，31 (3)，2-6。

- 廖松圳 (2006)。彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究。大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文，未出版，彰化縣。
- 廖榮運 (2003)。我國大專院校學生體育性社團發展困擾與評鑑要素之調查研究。未出版碩士論文，桃園市，體育學院體育研究所。
- 劉美琳 (1995)。台北市高中職學生自我觀念與法治態度關係之研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學公民訓育研究所。
- 劉淑利 (2006)。國民小學教師子女家庭氣氛與幸福感之研究—以高雄縣國小高年級學童為例。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄縣。
- 蔡培村 (2000)。人際關係。高雄：復文。
- 蔡嘉慧 (1998)。國中生的社會支持、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學教育研究所。
- 鄭佩芬 (2000)。人際關係與溝通技巧。台北：揚智文化。
- 鄧清如 (2005)。國中生社團參與態度與幸福感之相關研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 蕭雅云 (2003)。高中生生涯成熟與幸福感知相關研究—以高雄地區為例。未出版碩士論文，高雄市，高雄師範大學輔導研究所。
- 謝海平、龔世文、黃世瑋 (1992)。我國大學學生參與社團活動現況之探討。訓育研究，**31** (3)，39-56。
- 錢家慧 (2006)。台北市內湖區國小高年級學童參與學校運動社團動機研究。台北市立教育大學體育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 戴惠美 (2004)。國民小學藝術社團的運作與經營-以高雄市鹽埕國小為例。國立中山大學藝術管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 薛春光 (2000)。國中社團活動實施之現況與檢討，北縣教育，**36**，34-37。
- 顏秀芳 (2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 羅月鳳 (1988)。大專院校學生社團評鑑之調查研究。未出版碩士論文，台北市，台灣師範大學教育研究所。
- 羅麗雲 (2001)。大學生社團參與態度及其評價之研究-以逢甲大學為例。中華大學工業工程與管理研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 蘇貞昌 (2000)。落實社團活動，開發學習潛能。北縣教育，**36**，6-7。

二、外文部分

- Argyle, M. (1987). *The Psychology of Happiness*. USA: Methuen & Co.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A development theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529.
- Barber, B. L., Eccles, J. S., & Stone, M. R. (2001). Whatever happened to the jock, the brain, and the princess? Young adult pathways linked to adolescent activity involvement and social identity. *Journal of Adolescent Research*, 16(5), 429-455.
- Boaz, S., Sarah, T., & Hilary, T. (2008). Extracurricular activities in school, so they matter? *Children and Youth Services Review*, 30, 418-426.
- Christopher, J. C. (1999). Situating psychological well-being: Exploring the cultural roots of its theory and research. *Journal of Counseling and Development*, 77, 141-152.
- Cooper, D. L., Healy, M. A., & Simpson, J. (1994). Student development through involvement : specific changes over time. *Journal of College Student Development*, 35, 99-102.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Frisco, M. L., Muller, C., & Dodson, K. (2004). Participation in voluntary youth-serving associations and early adult voting behavior. *Social Science Quarterly*, 85(3), 660-676.
- Gilman, R., Meyera, J., & Perez, L. (2004). Structure extracurricular activities among adolescents: Findings and implications for school psychologists. *Psychology in schools*, 41(1), 31-41.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered. *Human Development*, 21, 34-64.
- Heady, B., & Wearing, A. (1989). Personality, life events, and Subjective well-being: Toward a dynamic equilibrium model. *Personality and Social Psychology*, 57, 731-739
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* 2nd ed.. New York: Harper & Row.
- McClelland, D.C. (1961). *The achieving society*. Princeton, N.J.: Van Nostrand.
- Noll, R. (1996). Peer relationships and emotional well-being of youngsters with sick cell disease. *Child Development*, 67, 423-436.
- Monroe, C. C. (1999). *Prediction of adolescent alienation*, *Dissertation Abstracts International*, 39(1), 5-16.
- Moran, J. J. (1991). Extracurricular activities for educationally disadvantage dundergraduates. *Journal of College Student Development*, 32, 78-80.
- Omodei, M. M., & Wearing, A. J. (1990). Need satisfaction and involvement in personal projects: Toward and integrative model of subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 762-769.
- Rim, Y. (1993). Values, happiness and family structure variable. *Personality and*

Individual Difference, 15 (5), 595-598.

Sheldon, K. M., & Kasser, T. (2001). Goals, congruence, and positive well-being: New empirical support for humanistic theories. *Journal of Humanistic Psychology*, 41,30-50.

Shernoff, D. J., Csikszentmihalyi, M., Shneider, B., & Shernoff, E. S. (2003). Student engagement in high school classrooms from the perspective of flow theory. *School Psychology Quarterly*, 18(2), 158-176.

Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Test of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.



附錄

國中學生參與社團活動參與動機、人際關係與幸福感預試問卷

親愛的同學您好：

這是一份有關社團的問卷調查，希望透過本次問卷調查，對你的社團活動參與現況能有所瞭解，並將研究結果提供學校及有關當局參考，希望他們能對國中社團活動的推廣更加重視，進而積極的提供資源與協助成立更符合學生需求的社團。本次調查結果僅供學術研究用，並不對外公開，所有題目都沒有標準的答案，也沒有對與錯之分，所以，希望你能夠依照自己參與社團活動的經驗與感受，用心地填答。

敬祝

學業進步，萬事如意！

南華大學應用社會學研究所

指導教授：劉素珍

研究生：黃麗憬

第一部分【個人背景資料】以下請就您目前的現況，予以填答。

- (1) 性別：①男、②女。
- (2) 年級：①七年級、②八年級、③九年級。
- (3) 社團的選填志願次序：①第一志願、②第二志願
③第三志願、④含第四志願以後。
- (4) 每週參與社團活動的天數：①一天、②二天、
③三天、④含四天以上。
- (5) 擔任社團幹部：①是、②否。
- (6) 喜歡目前社團與否：①是、②否。
- (7) 課餘時間是否會練習社團所學：①是、②否。
- (8) 家長是否認同你所選擇的社團：①是、②否。
- (9) 每週參與的總時數約：①2小時(含)以下、
②2小時以上未滿4小時、
③4小時以上未滿6小時、
④6小時(含)以上。

第二部份：社團參與動機量表 填答說明：請你依據自己實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
學習興趣	1. 我參加行進管樂社團是因為我覺得很有趣。	5	4	3	2	1
	2. 我參加行進管樂社團是因為我感到好奇。	5	4	3	2	1
	3. 我參加行進管樂社團是因為這是我的興趣。	5	4	3	2	1
	4. 我參加行進管樂社團是因為我想要學習新的知識。	5	4	3	2	1
	5. 我參加行進管樂社團是因為可以增進個人技術。	5	4	3	2	1
	6. 我參加行進管樂社團是因為可以培養專長。	5	4	3	2	1
人際需求	7. 我參加行進管樂社團是因為我的好朋友中，有些是行進管樂社團的成員。	5	4	3	2	1
	8. 我參加行進管樂社團是因為同學邀約。	5	4	3	2	1
	9. 我參加行進管樂社團是因為和參加行進管樂社團的朋友相處很愉快。	5	4	3	2	1
	10. 我參加行進管樂社團是因為可以認識更多的朋友。	5	4	3	2	1
成就需求	11. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得成就感。	5	4	3	2	1
	12. 我參加行進管樂社團是因為可以表現自己的能力。	5	4	3	2	1
	13. 我參加行進管樂社團是因為可以增加我的自信心。	5	4	3	2	1
	14. 我參加行進管樂社團是因為可以提供自我挑戰的機會。	5	4	3	2	1
	15. 我參加行進管樂社團是因為除課業外，可以比同學表現的更好。	5	4	3	2	1
獎賞稱讚	16. 我參加行進管樂社團是因為可以得到爸爸媽媽的稱讚。	5	4	3	2	1
	17. 我參加行進管樂社團是因為可以得到老師的稱讚。	5	4	3	2	1
	18. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得同學的注意。	5	4	3	2	1
	19. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得兄弟姐妹的注意。	5	4	3	2	1
	20. 我參加行進管樂社團是因為可以得到親戚朋友的稱讚。	5	4	3	2	1
	21. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得學校公開表揚。	5	4	3	2	1
	22. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得升學比序的加分。	5	4	3	2	1

第三部份：人際關係量表 填答說明：請你依據自己日常生活實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不 同意
與 同 儕 關 係	1. 在學校，我有很多好朋友。	5	4	3	2	1
	2. 我會和同學或朋友談談我心裡的想法。	5	4	3	2	1
	3. 班上選舉幹部時，我常被其他同學提名。	5	4	3	2	1
	4. 同學常常欺負我、取笑我。	5	4	3	2	1
	5. 同學或朋友有困難時，我會盡力幫忙他。	5	4	3	2	1
	6. 同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵。	5	4	3	2	1
	7. 遇到困難的時候，同學或朋友都會協助我。	5	4	3	2	1
	8. 我覺得同學會說我的壞話。	5	4	3	2	1
	9. 分組的時候同學喜歡和我同一組。	5	4	3	2	1
	10.我常和同學或朋友一起玩遊戲。	5	4	3	2	1
與 家 人 關 係	11.我喜歡和家人聊聊學校的事。	5	4	3	2	1
	12.我喜歡和家人一起出去玩。	5	4	3	2	1
	13.我喜歡自己一個人留在房間裡，不與家人接觸。	5	4	3	2	1
	14.我和家人會一起看電視。	5	4	3	2	1
	15.我會為了小事，就對家人發脾氣。	5	4	3	2	1
	16.我覺得家人都喜歡我。	5	4	3	2	1
	17.當我有困難的時候，家人會協助我解決問題。	5	4	3	2	1
	18.和家人在一起，我覺得很快樂。	5	4	3	2	1
	19.我覺得家人都不了解我。	5	4	3	2	1
與 師 長 關 係	20.下課時，我常和老師聊天。	5	4	3	2	1
	21.在學校中我常幫忙老師做事。	5	4	3	2	1
	22.當我有困難的時候，我會請求老師協助。	5	4	3	2	1
	23.我覺得和老師相處 愉快。	5	4	3	2	1
	24.我覺得老師很關心我。	5	4	3	2	1
	25.我覺得老師不喜歡我。	5	4	3	2	1
	26.我會和老師說自己的煩惱。	5	4	3	2	1
	27. 課業上有不懂的地方我會請教老師。	5	4	3	2	1

第四部份：幸福感量表 填答說明：請你依據自己日常生活實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
正向情感	1. 我覺得上國中是一件美好的事情。	5	4	3	2	1
	2. 我喜歡目前的國中生活。	5	4	3	2	1
	3. 多數時候，只要我努力付出就會有所收穫。	5	4	3	2	1
	4. 我對生活中發生的事很有投入感與參與感。	5	4	3	2	1
	5. 我覺得生命很有意義、很有目標。	5	4	3	2	1
	6. 我覺得生命很有意義。	5	4	3	2	1
	7. 我覺得生活很有目標。	5	4	3	2	1
	8. 我對目前生活中的人、事、物感到滿意。	5	4	3	2	1
	9. 我對目前生活感到滿意。	5	4	3	2	1
	10. 我相信人各有所長 每個人都有自己成功人生。	5	4	3	2	1
生活滿意	11. 我和朋友之間都能互相幫助。	5	4	3	2	1
	12. 和朋友在一起，讓我覺得很有趣。	5	4	3	2	1
	13. 我認為自己對周圍的人有吸引力。	5	4	3	2	1
	14. 我喜歡我自己。	5	4	3	2	1
	15. 我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	5	4	3	2	1
	16. 我常常能擁有我想要的東西。	5	4	3	2	1
	17. 我總是能夠完成自己設定的目標。	5	4	3	2	1
	18. 我時常有機會到各處去玩。	5	4	3	2	1
	19. 我能做好時間管理，將課業和休閒安排妥當。	5	4	3	2	1
	20. 在生活中，我總是能做我想做的事。	5	4	3	2	1

國中學生參與社團活動參與動機、人際關係與幸福感正式問卷

親愛的同學您好：

這是一份有關社團的問卷調查，希望透過本次問卷調查，對你的社團活動參與現況能有所瞭解，並將研究結果提供學校及有關當局參考，希望他們能對國中社團活動的推廣更加重視，進而積極的提供資源與協助成立更符合學生需求的社團。本次調查結果僅供學術研究用，並不對外公開，所有題目都沒有標準的答案，也沒有對與錯之分，所以，希望你能夠依照自己參與社團活動的經驗與感受，用心地填答。

敬祝

學業進步，萬事如意！

南華大學應用社會學研究所

指導教授：劉素珍

研究生：黃麗憬

第一部分【個人背景資料】以下請就您目前的現況，予以填答。

- (1) 性別：①男、②女。
- (2) 年級：①七年級、②八年級、③九年級。
- (3) 社團的選填志願次序：① 第一志願、②第二志願
③第三志願、④含第四志願以後。
- (4) 每週參與社團活動的天數：①一天、②二天、
③三天、④含四天以上。
- (5) 擔任社團幹部：①是、②否。
- (6) 喜歡目前社團與否：①是、②否。
- (7) 課餘時間是否會練習社團所學：①是、②否。
- (8) 家長是否認同你所選擇的社團：①是、②否。
- (9) 每週參與的總時數約：①2小時(含)以下、
②2小時以上未滿4小時、
③4小時以上未滿6小時、
④6小時(含)以上。

第二部份：社團參與動機量表 填答說明：請你依據自己實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
學習興趣	1. 我參加行進管樂社團是因為我覺得很有趣。	5	4	3	2	1
	2. 我參加行進管樂社團是因為我感到好奇。	5	4	3	2	1
	3. 我參加行進管樂社團是因為這是我的興趣。	5	4	3	2	1
	4. 我參加行進管樂社團是因為我想要學習新的知識。	5	4	3	2	1
	5. 我參加行進管樂社團是因為可以增進個人技術。	5	4	3	2	1
	6. 我參加行進管樂社團是因為可以培養專長。	5	4	3	2	1
人際需求	7. 我參加行進管樂社團是因為我的好朋友中，有些是行進管樂社團的成員。	5	4	3	2	1
	8. 我參加行進管樂社團是因為同學邀約。	5	4	3	2	1
	9. 我參加行進管樂社團是因為和參加行進管樂社團的朋友相處很愉快。	5	4	3	2	1
	10. 我參加行進管樂社團是因為可以認識更多的朋友。	5	4	3	2	1
成就需求	11. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得成就感。	5	4	3	2	1
	12. 我參加行進管樂社團是因為可以表現自己的能力。	5	4	3	2	1
	13. 我參加行進管樂社團是因為可以增加我的自信心。	5	4	3	2	1
	14. 我參加行進管樂社團是因為可以提供自我挑戰的機會。	5	4	3	2	1
	15. 我參加行進管樂社團是因為除課業外，可以比同學表現的更好。	5	4	3	2	1
獎賞稱讚	16. 我參加行進管樂社團是因為可以得到爸爸媽媽的稱讚。	5	4	3	2	1
	17. 我參加行進管樂社團是因為可以得到老師的稱讚。	5	4	3	2	1
	18. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得同學的注意。	5	4	3	2	1
	19. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得兄弟姐妹的注意。	5	4	3	2	1
	20. 我參加行進管樂社團是因為可以得到親戚朋友的稱讚。	5	4	3	2	1
	21. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得學校公開表揚。	5	4	3	2	1
	22. 我參加行進管樂社團是因為可以獲得升學比序的加分。	5	4	3	2	1

第三部份：人際關係量表 填答說明：請你依據自己日常生活實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不 同意
與 同 儕 關 係	1. 在學校，我有很多好朋友。	5	4	3	2	1
	2. 我會和同學或朋友談談我心裡的想法。	5	4	3	2	1
	3. 同學或朋友有困難時，我會盡力幫忙他。	5	4	3	2	1
	4. 同學或朋友難過或傷心時，我會給予安慰與鼓勵。	5	4	3	2	1
	5. 遇到困難的時候，同學或朋友都會協助我。	5	4	3	2	1
	6. 分組的時候同學喜歡和我同一組。	5	4	3	2	1
	7. 我常和同學或朋友一起玩遊戲。	5	4	3	2	1
與 家 人 關 係	8. 我喜歡和家人聊聊學校的事。	5	4	3	2	1
	9. 我喜歡和家人一起出去玩。	5	4	3	2	1
	10. 當我有困難的時候，家人會協助我解決問題。	5	4	3	2	1
	11. 和家人在一起，我覺得很快樂。	5	4	3	2	1
與 師 長 關 係	12. 下課時，我常和老師聊天。	5	4	3	2	1
	13. 在學校中我常幫忙老師做事。	5	4	3	2	1
	14. 當我有困難的時候，我會請求老師協助。	5	4	3	2	1
	15. 我覺得和老師相處愉快。	5	4	3	2	1
	16. 我覺得老師很關心我。	5	4	3	2	1
	17. 我會和老師說自己的煩惱。	5	4	3	2	1
	18. 課業上有不懂的地方我會請教老師。	5	4	3	2	1

第四部份：幸福感量表 填答說明：請你依據自己日常生活實際情形，圈選出最能符合你真實狀況的選項。		非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不 同意
正 向 情 感	1. 我覺得上國中是一件美好的事情。	5	4	3	2	1
	2. 我喜歡目前的國中生活。	5	4	3	2	1
	3. 多數時候，只要我努力付出就會有所收穫。	5	4	3	2	1
	4. 我對生活中發生的事很有投入感與參與感。	5	4	3	2	1
	5. 我覺得生命很有意義、很有目標。	5	4	3	2	1
	6. 我覺得生命很有意義。	5	4	3	2	1
	7. 我覺得生活很有目標。	5	4	3	2	1
	8. 我對目前生活中的人、事、物感到滿意。	5	4	3	2	1
	9. 我對目前生活感到滿意。	5	4	3	2	1
	10. 我相信人各有所長 每個人都有自己成功人生。	5	4	3	2	1
生 活 滿 意	11. 我和朋友之間都能互相幫助。	5	4	3	2	1
	12. 和朋友在一起，讓我覺得很有趣。	5	4	3	2	1
	13. 我認為自己對周圍的人有吸引力。	5	4	3	2	1
	14. 我喜歡我自己。	5	4	3	2	1
	15. 我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	5	4	3	2	1
	16. 我常常能擁有我想要的東西。	5	4	3	2	1
	17. 我總是能夠完成自己設定的目標。	5	4	3	2	1
	18. 我時常有機會到各處去玩。	5	4	3	2	1
	19. 我能做好時間管理，將課業和休閒安排妥當。	5	4	3	2	1
	20. 在生活中，我總是能做我想做的事。	5	4	3	2	1