

## 經濟發展 vs. 環境保護： 台灣民眾「後物質主義價值」的城鄉差距

### Economic Development vs. Environmental Protection: Regional Differences of the Post-Materialism Value in Taiwan

吳重禮<sup>1</sup>

#### 摘要

依據「價值變遷理論」(theory of value change)的觀點，隨著長期的經濟發展，民眾的基本認知將從「物質主義價值」(materialism value)轉而注重「後物質主義價值」(post-materialism value)。迥異於以往文獻採取跨國比較研究，本文嘗試挑選台灣作為單一個案，著重單一國家內部不同地域進行分析。倘若價值變遷理論得以適用於台灣，本文假設，相對於其他非都市地區有較高比例的民眾抱持「物質主義」，在經濟條

---

<sup>1</sup>作者為中央研究院政治學研究所研究員暨國立臺北大學公共行政與政策學系合聘教授 電子郵件：polclw@gate.sinica.edu.tw；本論文使用的資料採自「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)(NSC 96-2420-H-004-017)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀講座教授，TEDS2008P為針對2008年總統選舉執行的年度面訪調查計畫，計畫主持人為國立政治大學選舉研究中心游清鑫教授，該計畫資料由國立政治大學選舉研究中心、世新大學行政管理學系、東海大學政治學系，以及國立中山大學政治學研究所執行並釋出；資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助；另外，科技部專題研究計畫黃俊翰研究助理在資料處理方面的戮力協助，使本論文得以順利完成，作者在此表示謝意。兩位審查人對於論文初稿提出許多寶貴評論與建議，作者受益良多，謹誌謝忱。當然，本文內容概由作者自行負責。



件較佳、居民教育程度較高的都會地區，應有諸多民眾抱持「後物質主義價值」。其次，本文假設，個別民眾的社會經濟背景將影響其價值態度。為檢驗這些核心命題，作者採用「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV):2008年總統選舉面訪案」資料，利用「雙變數交叉分析」(cross-tabulation analysis)與「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)，分析在經濟教育條件較佳的台北都會(台北市和台北縣)與中南部都會(台中市、台南市、高雄市)，以及台灣其他地區民眾的價值態度及其影響因素。實證結果印證本文所提出的部分研究假設：台北都會民眾抱持「後物質主義價值」的比例最高，中南部都會的比例次之，相對地，台灣其他地區的居民抱持「物質主義價值」的比例則較高。在社會人口因素的影響方面，數據顯示，教育程度愈高、經濟收入較佳者，其「後物質主義價值」程度愈高，反之亦然；這種趨勢在台北都會和中南部都會尤其明顯。

**關鍵詞：**價值變遷理論、後物質主義價值、經濟發展、環境保護



## 一、前言

依據 Inglehart 所提出的「價值變遷理論」(theory of value change)，歐美等先進工業化社會在長期經濟發展之下，民眾的基本價值將會由原先重視物質需求（生理、安全）轉而重視非物質需求（審美、知識）；亦即由「物質主義價值」(materialism value) 變成「後物質主義價值」(post-materialism value) (Abramson and Inglehart, 1986, 1987, 1992, 1995; Inglehart, 1971, 1977, 1987, 1990, 1997; Inglehart and Abramson, 1994)。儘管價值變遷理論明顯易懂，符合理論「簡單性」(parsimonious) 與「直接性」(straightforward) 的基本條件，而且具備相當程度的說服力，然而此項學說至少存有二項弱點。其一，由於「價值變遷」的概念過於廣泛和抽象，因此為人所訾議的是，究竟如何確切地測量「價值變遷」相關變數 (Clarke and Dutt, 1991; Clarke, Dutt, and Rapkins, 1997; Davis and Davenport, 1999; Inglehart and Abramson, 1994, 1999)。其二，將價值變遷理論運用至跨國比較研究時，明顯有其不足之處。詳言之，該項論證無法完全解釋為何某些國家的經濟發展程度相當接近，但是其整體文化價值卻呈現顯著差異；相同地，這項觀點亦無法解釋為何若干經濟程度明顯差異的國家，其民眾的價值態度卻甚為接近 (Clarke et al., 1999; Duch and Taylor, 1993; Gibson and Duch, 1994)。

關於價值變遷理論的研究，迄今已累積相當豐富的研究成果 (cf. Abramson and Inglehart, 1987, 1992, 1995; Anderson, 1990; Dalton, 1977, 1996; Flanagan, 1982; Granato, Inglehart, and Leblang, 1996; Inglehart, 1990, 1997; Opp, 1990)。多數研究採取跨國比較，僅有少數文獻著重於單一或少數國家，如 Gibson and Duch (1994) 以蘇聯作為研究對象、Lafferty and Knutsen (1985) 著重於挪威的發展、Flanagan (1982) 以日本實證資料進行分析、Anderson (1990) 以哥斯大黎加與尼加拉瓜為研究範圍。本文嘗試以台灣單一個案作為研究對象，其理由有三。其一，台灣具有一個穩健成長的經濟社會，且朝向民主方向發展。尤其，東亞地區國家民主化過程形成的亞洲經驗發展模式，逐漸成為世界各國所援用，中國大陸與若干非洲國家就是明顯的例證。鑑此，台灣在經濟發展的經驗，值得吾人對其社會價值的變遷進行探討，也得以作為其他鄰近國家的參考。其二，從政策意涵的角度而言，不同地區發展程度影響當地居民的政治態度和價值觀點，這種情形對於中央政府或是地方政府在規劃公共政策時作為參考，應是頗具意義的研究課題。其三，以往研究價值變遷理論的著作，多為採取跨國研究，其基本假設將每個國家視為單一個體，民眾價值具有高度同質性，所呈現的是整體社會文化。然而，作者淺見以為，每個國家內部的區域特性不同，亦即居住在不同地理區域的民眾，其價值態度可能因為地區特色而有所差異，因此不宜視為相



同的分析單位。

台灣在歷經快速經濟成長之後，是否誠如價值變遷理論所言，已逐漸由「物質主義價值」步入「後物質主義價值」社會？以區域特性而言，相對於其他非都市地區有較高比例的民眾抱持「物質主義」，在經濟條件較佳、居民教育程度較高的都會地區，應有諸多民眾抱持「後物質主義價值」。再者，民眾個別的社會經濟條件是否影響其價值態度？為了探究這些議題，本文擬探究數項相關議題。首先，作者摘述價值變遷理論的意涵與相關研究文獻。其次，為檢證相關議題，本文採用「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪案」(以下簡稱TEDS2008P)資料，利用「雙變數交叉分析」(cross-tabulation analysis)與「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)，分析台北都會(台北市和台北縣)、中南部都會(台中市、台南市、高雄市)，以及其他縣市民眾的價值態度及其影響因素。在結論中，本文摘述研究要點，並提出未來的研究方向。

## 二、價值變遷理論的概念意涵

基本上，Inglehart(1990:133-135)提出價值變遷理論乃是以Maslow(1954)「需求階層論」(hierarchy of needs)為基礎發展出來的。需求階層論認為，人具有滿足需求的動機，這些需求有如一個階層，由下往上分別為：「經濟安全」(economic security)、「身體安全」(physical security)、「歸屬與尊重」(belonging and esteem)、「知識」(intellectual)，以及「審美」(aesthetic)。前二者屬於「生理安全」(physiological needs)，也就是Inglehart(1990:134)所謂的「物質主義價值」，後三者屬於「社會與自我實現需求」(social and self-actualization needs)，亦即「後物質主義價值」。當低層的需求獲得滿足，或者至少是部分滿足之後，人們將會繼續追求更高層的需求以期獲得滿足。

這種階段性需求的概念，經濟學上亦有類似的解釋。通常，人們必須在有限的時間限制之下，面對工作與休閒的選擇。願意選擇工作而放棄休閒，是基於工作能夠帶來收入，而收入所產生的滿足感超過休閒所帶來的滿足感；這種「滿足感」在經濟學上稱為「效用」(utility)。依照供給法則，當工作一單位所能獲得的報酬越高，效用則會增加，因此人們選擇工作的誘因就越大，願意花費在工作上的時數也會越多，這稱為「替代效果」(substitution effect)；相對之下，對於休閒的需求便會降低。換言之，薪資與工作時數之間存在一種正向的關係，當薪資水準越高時人們對於工作的需求則越大，相較之下休閒的需求則越小。然而，工作時數與薪資之間所存在的正向關係，並不會隨著薪資水準的不斷提高而永遠維持下去。一般而言，當薪資水準一旦提升至某種程度時，人



們會因為工作所帶來的效用已達飽和狀態而不再選擇增加工作時數；此時，反而會因為薪資的提升，造成選擇休閒的相對價格呈現下降，導致人們選擇增加休閒而減少工作，如此一來，工作時數與薪資水準之間反而形成一負向關係。

上述的說明可歸納出，當薪資所得在某一水準以下時，人們會求維持基本生計選擇工作，而且薪資越高工作的時數就越長；但當薪資所得高到某一臨界點時，人們會發現休閒能帶來的效用，遠遠超過工作所能帶來的滿足感（稱為「所得效果」〔income effect〕），因此會減少工作而增加休閒時數。為便於說明，若將工作時數置於橫軸、薪資所得水準表示於縱軸，不難清楚發現，由原點出發初始之際，當替代效果仍大於所得效果時，工作時數與薪資所得之間會呈現一正向關係；但一旦當薪資所得超過某一水準，即替代效果反低於所得效果時，工作時數與薪資所得之間則變成一負向關係。<sup>2</sup>如果將工作視為人們所必須先行滿足的「生理安全」，休閒視為繼而追求的「社會與自我實現需求」，可知由經濟學中效用的觀點，仍可清楚地闡釋出價值變遷理論所強調的階段性需求。

關於價值變遷理論，Inglehart（1990：56）提出兩項基本假設。其一，是「稀有性假設」（scarcity hypothesis），其認為個人的優先價值反映出他所處的社會經濟環境，對於那些相對匱乏的事物會優先去滿足。亦即，民眾之基本需求或「價值順序」（value priorities）與稀少性或匱乏程度有關，相對稀有或者匱乏之事物，其價值優先性必然較高。其二，是「社會化假設」（socialization hypothesis），其認為社會經濟環境與優先價值的關係並非直接相關；就長期而言，個人的優先價值反映在其幼年成長時期，成年後其價值觀將不易有太大的變化。總體而言，這兩個基本假設產生價值改變的意涵。詳言之，稀有性假設意味著經濟繁榮有助於「後物質主義價值」的普及，而社會化假設意味著個人與整體社會文化價值的變遷並非在短期內驟成，而是逐步長期緩慢地達成（周聖平，2001：2-8）。在這樣的情況之下，Inglehart 預期，工業化國家在長期高度經濟繁榮之下，會促進「後物質主義價值」的普及，而經濟衰退則會產生反向的影響。

<sup>2</sup> 這種現象在經濟學上稱為「後彎的勞動供給曲線」（backward-bending labor supply curve）。有關替代效果、所得效果以及後彎的勞動供給曲線彼此之間關係的詳細說明請參考 Baumol and Blinder（2003：324-328）。至於台灣的相關研究由單驥（1988）的實證結果顯示，依家庭中的主要勞動成員——丈夫的勞動供給為分析對象，發現台灣的勞動供給曲線已處於後彎階段。



為了印證其價值變遷理論，Inglehart 在 1970 年即設計問卷，針對義大利、德國、法國、荷蘭、英國、比利時等西歐國家，對於 15 歲以上民眾從事調查研究，之後更陸續對於全球 43 個國家進行價值變遷研究，然而較完整的調查研究仍僅侷限在歐美國家。<sup>3</sup>這些研究的調查資料主要包括「歐洲社群調查」(European Community Surveys, 1970-1971, 1973, 1976-1994)、「歐洲動向調查」(Euro-Barometer Survey, 1970)，以及「世界價值調查」(World Value Surveys, 1981-1983, 1990-1993)。經過長期投注研究心力，Inglehart (1971, 1977, 1987, 1990, 1997；亦可參閱 Inglehart and Abramson, 1994, 1999) 曾對於諸多國家進行比較分析，其證實歐美先進工業化國家確實有朝向「後物質主義社會」的趨勢，此乃受到教育程度、經濟收入、職業、年齡世代等社會人口因素的影響。

倘若價值變遷理論得以適用於台灣的情形，依循該理論的基本邏輯，本文假設，在其他條件相等的情況之下，經濟條件首善之區的台北都會（台北市和台北縣），應有較多民眾抱持「後物質主義價值」，其次是經濟教育條件較佳的中南部都會（包括台中市、台南市、高雄市）；相對地，其他縣市民眾應有較高比例抱持「物質主義價值」。再者，個別民眾的社會經濟背景，主要包括教育程度與經濟收入，將影響其價值態度；易言之，教育程度愈高、社會經濟地位愈高者，愈重視「後物質主義價值」，反之亦然。

### 三、城鄉差距的「後物質主義價值」初步分析

本研究旨在探討價值態度，檢證不同地理區域、不同社會經濟因素，其影響程度是否有所差異。作者參酌 Inglehart 所發展的「世界價值調查」，但因考量 TEDS 的問卷性質與其不同，而將變數略作調整，主要著重在「經濟發展 vs. 環境保護」的爭議，這是價值態度中極為重要的面向 (Inglehart, 1997: 237-243)，藉以檢證價值變遷理論是否適用於台灣社會。猶如前述，「價值變遷」相關概念頗為廣泛，因此經常引起爭議的是，究竟如何確切地測量這些變數；儘管如此，作者淺見以為，在經濟發展和環境保護無法兩全的情況，在此消彼長的條件之下，受訪者選擇其一作為優先選擇，這是探求「後物質主義價值」的核心概念。為檢證相關命題，本文藉由 TEDS2008P 進行實證分析。必須說明的是，之所

<sup>3</sup> 關於「後物質主義價值」概念的測量，Inglehart 逐步發展出 12 項指標，至於其測量「效度」(validity) 至今仍爭論不休，引發學界諸多討論（相關爭論，建議參閱 Clarke and Dutt, 1991；Clarke, Dutt, and Rapkins, 1997；Davis and Davenport, 1999；Inglehart and Abramson, 1994, 1999）。



以使用此調查資料主要原因在於，TEDS 使用「政治分歧」題目中涉及經濟發展和環境保護的最近年度在 2008 年，之後並無使用類似題目。

TEDS2008P 的調查範圍包括台灣省 21 個縣市和 2 個直轄市（台北市與高雄市），但不包含福建省金門縣與連江縣。<sup>4</sup>該研究於 2008 年十月下旬完成全國性民意調查。此次調查訪問的範圍包括獨立樣本與追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 5,981 個樣本，成功 1,905 份問卷，成功率為 31.85%；追蹤樣本共接觸 1,230 個樣本，成功 755 份問卷，成功率為 61.38%。受訪者皆為年齡滿 20 歲以上具有投票權之公民。在研究設計方面，本文屬於「跨區分析」(cross-sectional analysis)，因此僅使用獨立樣本；為比較城鄉在「後物質主義價值」的差異，如表一所示，台北都會(台北市和台北縣)有效樣本數為 555 個，中南部都會(台中市、台南市、高雄市)樣本數合計 317 個，至於其他地區(包括桃園縣、新竹縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市、嘉義市)共計為 1,033 個。<sup>5</sup>

表一、台灣民眾「後物質主義價值」的次數分配

	台北都會		中南部都會		其他地區	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
強調保護環境	116	20.90%	53	16.72%	152	14.71%
兩者並重	212	38.20%	123	38.80%	351	33.98%
強調發展經濟	203	36.58%	120	37.85%	449	43.47%
訪員漏問	1	0.18%	0	0.00%	4	0.39%
拒答	2	0.36%	1	0.32%	4	0.39%
不知道	21	3.78%	20	6.31%	73	7.07%
總計	555	100.00%	317	100.00%	1,033	100.00%

在依變數資料處理方面，作者將民眾價值態度設定為「強調保護環

<sup>4</sup> 福建省所屬金門縣與連江縣地區由於特殊環境需要，直到 1992 年政府才宣告解除臨時戒嚴，終止戰地政務，逐步實施地方自治，並在 1993 年首度民選地方行政首長。儘管無法考量這兩個地區，筆者相信無礙於資料的完整性與代表性。

<sup>5</sup> 值得說明的是，TEDS2008P 資料針對樣本之性別、年齡（五分類）、教育程度（五分類），以及地理區域（六分類）等變數進行檢定，並予以加權。方式係採用「多變數反覆加權法」(raking)，加權後樣本結構與母群並無差異。各項檢定的母群參數乃依據 2007 年內政部出版之「中華民國台閩地區的人口統計（民國九十六年）」(游清鑫，2009：41)。



境」、「強調發展經濟」，以及「兩者並重」等三個面向。在自變數方面，教育程度區分為「國小程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」，以及「大專程度以上」等四類。在經濟收入方面，則區分為「低收入」、「中收入」，以及「高收入」等三類。關於這些變數的問卷措辭與重新編碼，附錄有詳盡說明。

首先，本文描述台北都會、中南部都會、其他地區的「後物質主義價值」次數分配情形。如表一所示，在台北都會方面，20.90%的受訪者表示強調保護環境，36.58%則強調發展經濟，另 38.20%的受訪者回答兩者並重。在中南部都會方面，16.72%表示強調保護環境，37.85%則強調發展經濟，有 38.80%認為兩者並重。在台灣地區其他縣市，14.71%表示強調保護環境，43.47%則強調發展經濟，亦有 33.98%回答兩者並重。初步結果印證本文所提出的研究假設，台北都會民眾強調保護環境的比例較高，而其他地區的居民重視發展經濟的比例較高，另外台北都會、中南部都會居民認為兩者並重的比例明顯高於其他縣市的民眾。

接著，筆者個別針對這三個地區，加入教育程度與經濟收入予以細分，進行「雙變數交叉分析」，瞭解社會經濟因素對於價值態度的影響。誠如表二所示，在台北都會方面，14.29%的國小程度以下者強調保護環境，41.84%表示強調發展經濟，另有 43.88%認為兩者並重。反觀，大專程度以上者，有 27.82%的受訪者回答強調保護環境，37.90%表示強調發展經濟，亦有 34.27%認為兩者並重。就經濟收入而言，其影響方向與教育程度相當類似。數據顯示，有 18.66%的低收入者強調保護環境，40.19%表示重視發展經濟，另有 41.15%認為兩者並重；反之，21.21%的高收入者回答強調保護環境，53.03%表示強調發展經濟，亦有 25.76%認為兩者並重。簡言之，因為教育程度與經濟收入的高低，使得台北都會居民的物質價值呈現顯著的差距，意即社會經濟條件愈佳者其重視環境保護的比例愈高，而社會經濟條件愈低者其偏重經濟發展的比例愈高。

表二、台灣民眾教育程度、經濟收入與「後物質主義價值」之交叉分析

教育程度	台北都會 後物質主義價值			N=530 D.F.=6
	強調保護環境	兩者並重	強調發展經濟	
國小程度以下	14 (14.29%)	43 (43.88%)	41 (41.84%)	
國中程度	12 (21.05%)	24 (42.11%)	21 (36.84%)	
高中職程度	21 (16.54%)	60 (47.24%)	46 (36.22%)	
大專程度以上	69 (27.82%)	85 (34.27%)	94 (37.90%)	





經濟發展 VS. 環境保護：台灣民眾「後物質主義價值」的城鄉差距

總計	116 (21.89%)	212 (40.00%)	202 (38.11%)	$\chi^2=12.892^*$
<b>經濟收入</b>				
低收入	39 (18.66%)	86 (41.15%)	84 (40.19%)	
中收入	45 (30.61%)	58 (39.46%)	44 (29.93%)	N=422
高收入	14 (21.21%)	17 (25.76%)	35 (53.03%)	D.F.=4
總計	98 (23.22%)	161 (38.15%)	163 (38.63%)	$\chi^2=15.214^*$
中南部都會				
<b>教育程度</b>				
國小程度以下	9 (16.98%)	25 (47.17%)	19 (35.85%)	
國中程度	1 (3.85%)	9 (34.62%)	16 (61.54%)	
高中職程度	15 (17.44%)	34 (39.53%)	37 (43.02%)	N=294
大專程度以上	28 (21.71%)	54 (41.86%)	47 (36.43%)	D.F.=6
總計	53 (18.03%)	122 (41.50%)	119 (40.48%)	$\chi^2=8.497$
<b>經濟收入</b>				
低收入	18 (13.74%)	55 (41.98%)	58 (44.27%)	
中收入	16 (22.22%)	26 (36.11%)	30 (41.66%)	N=222
高收入	7 (36.84%)	11 (57.89%)	1 (5.26%)	D.F.=4
總計	41 (18.47%)	92 (41.44%)	89 (40.09%)	$\chi^2=13.717^*$
其他地區				
<b>教育程度</b>				
國小程度以下	32 (15.46%)	70 (33.82%)	105 (50.72%)	
國中程度	15 (10.14%)	62 (41.89%)	71 (47.97%)	
高中職程度	44 (15.33%)	109 (37.98%)	134 (46.69%)	N=951
大專程度以上	61 (19.74%)	109 (35.26%)	139 (44.98%)	D.F.=6
總計	152 (15.98%)	350 (36.80%)	449 (47.21%)	$\chi^2=8.757$
<b>經濟收入</b>				
低收入	78 (14.77%)	189 (35.80%)	261 (49.43%)	
中收入	44 (20.09%)	79 (36.07%)	96 (43.84%)	N=802
高收入	7 (12.73%)	20 (36.36%)	28 (50.91%)	D.F.=4
總計	129	288	385	$\chi^2=4.256$



(16.08%) (35.91%) (48.00%)

N 為受訪人數；D.F. 為 Degrees of Freedom； $\chi^2$  為 Chi-square；\* $p < .05$ 。

其次，在中南部都會方面，在教育程度方面，儘管其影響方向符合研究預期，然而其差異未達統計顯著水準。16.98%國小程度以下者著重保護環境，35.85%強調發展經濟，另有 47.17%認為應兩者並重；大專程度以上者，有 21.71%的受訪者回答強調保護環境，36.43%表示強調發展經濟，亦有 41.86%認為兩者並重。就經濟收入來說，資料顯示，13.74%低收入者強調保護環境，44.27%表示經濟發展較為重要，另有 41.98%認為兩者並重；另外，36.84%高收入者強調保護環境，只有 5.26%表示重視經濟發展，亦有 57.89%認為應該兩者並重。整體而言，因為經濟狀況使然，中南部都會居民的「後物質主義價值」呈現顯著差距，意即經濟收入愈高者其重視環境保護的比例愈高，反之亦然。

再者，在台灣地區其他縣市方面，民眾的社會經濟因素對於其價值態度的影響亦是不容小覷，與台北都會、中南部都會的情形甚為類似，但是其差異並沒有達到統計顯著水準。數據顯示，15.46%的國小程度以下者著重保護環境，50.72%強調發展經濟，另有 33.82%認為應兩者並重；大專程度以上者，有 19.74%的受訪者回答強調保護環境，44.98%表示強調發展經濟，亦有 35.26%認為兩者並重。就經濟收入來說，14.77%低收入者強調保護環境，49.43%表示重視經濟發展，另有 35.80%認為應兩者並重；反之，12.73%的高收入者強調保護環境，50.91%表示重視經濟發展，亦有 36.36%認為兩者並重。歸納來說，因為教育程度與經濟收入的高低，使得台灣地區其他縣市民眾的物質價值呈現顯著的差距，意即社會經濟條件愈佳者其偏好環境保護的比例愈高，而社會經濟條件愈低者其強調經濟發展的比例愈高。

綜觀前述分析結果，本文所提出的研究假設已獲得初步印證。首先，台北都會民眾強調環境保護的比例較高，而台灣地區其他縣市居民重視經濟發展的比例較高，另外台北都會與中南部都會民眾認為兩者並重的比例較高。其次，在未考量其他可能變數的情況下，民眾的社會經濟因素與其價值態度具有若干程度的相關性，亦即教育程度與經濟收入愈高者，其「後物質主義價值」程度愈高，反之亦然。當然，每個變數的影響，必須與其他變數相互比較，透過整體性分析，始得作更客觀的評估。為了進一步瞭解影響民眾價值態度的可能因素，除了教育程度與經濟收入之外，筆者另外擇取性別、年齡、「政黨認同」(party identification)<sup>6</sup>、「政治功效意識」(sense of political efficacy)<sup>7</sup>、總體經濟回顧，以及

<sup>6</sup> 在各類的政治態度面向中，政黨認同是一項重要的心理成分，它是個人整體



個體經濟回顧等，作為控制變數，設立並檢證分析模型。關於 TEDS2008P 調查研究的部分問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

#### 四、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數為民眾的「後物質主義價值」，如前所述，區分為「強調保護環境」、「強調經濟發展」，以及「兩者並重」三類，以「兩者並重」為參照組。在自變數方面，除了年齡為「連續變數」(continuous variable) 之外，其他變數皆屬於「質變數」(qualitative variable)，故須以「虛擬變數」(dummy variable) 登錄之。<sup>8</sup>在統計分析

的價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，具有長期穩定的性質；這種對於特定政黨的歸屬感或者忠誠感，被視為是政治行為者其自我認同在政治世界的一種延展與擴張(吳重禮、許文賓，2003；Campbell et al., 1960；Converse, 1964；Gerber and Green, 1998；Sears and Valentino, 1997；Stone and Schaffner, 1988)。就其實質效應而言，諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票決定具有重大的影響，而且亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素，甚至是最重要的因素。根據 TEDS2008P 調查資料顯示，認同國民黨的樣本數為 662 人、民進黨 536 人、新黨 15 人、親民黨 18 人、台灣團結聯盟 15 人、綠黨 2 人、紅黨 2 人。總體而言，小黨的有效樣本數相當有限，刪除又頗為可惜。因此，作者依據 2008 年當時台灣政治情勢，將政黨認同區分為泛綠選民(民進黨、台灣團結聯盟、綠黨之認同者)、泛藍選民(國民黨、親民黨、新黨、紅黨之認同者)，以及獨立選民作為政黨認同之區分。

<sup>7</sup> 政治功效意識意指「個人認為其政治行為對於政治過程必定有或者有所影響的感覺，亦即個人認為履行『公民責任』(civic duties) 是值得的。它是一種感覺，認為政治與社會的改變是有可能的，而身為一公民可以扮演相當的角色來促成這樣的改變」(Campbell, Gurin, and Miller, 1954：187)。根據此定義，政治功效意識尚可再細分為兩類，一類是「內在功效」(internal efficacy)，或稱「輸入功效」(input efficacy)，另一類是「外在功效」(external efficacy)，或稱「輸出功效」(output efficacy)。內在功效意指「個人相信自己具有瞭解政治事務、認知政治過程之全貌的能力，以及參與政治活動的程度」；外在功效則是指「個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度」(Balch, 1974；Craig, 1979；Pattie and Johnston, 1998；Rosenstone and Hansen, 1993；吳重禮、湯京平、黃紀，1999：25)。

<sup>8</sup> 詳言之，在教育方面，區分為「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」和「大專程度以上」等四類，以「小學程度以下」為參照組。在經濟收入方面，



模型的選擇，依據變數的性質，採用「多項勝算對數模型」，模型均以統計軟體 Stata 7.0 進行資料檢定與分析。

表三、表四、表五分別為台灣城鄉地區民眾物質價值態度的分析結果。其呈現的數據，意指相對於強調兩者並重，強調環境保護與強調經濟發展的迴歸係數、勝算比，以及標準誤。總體而言，依據「準決定係數」(pseudo coefficient of determination, pseudo  $R^2$ )，分別可解釋約 7.76%、12.61%、3.82% 的變異量，顯示模型中所含括的變數群對於依變數的預測能力頗為有限。<sup>9</sup>茲針對台北都會、中南部都會、其他縣市民眾「後物質主義價值」的影響因素，分述如下。

表三、台北都會民眾「後物質主義價值」之多項勝算對數模型

	環境保護			經濟發展		
	$\beta$	exp( $\beta$ )	標準誤	$\beta$	exp( $\beta$ )	標準誤
常數	-1.880	--	.782	-.670	--	.615
性別(男)	.295	1.343	.296	.291	1.337	.249
年齡	.016	1.017	.124	.023	1.023	.105
教育程度						
國中程度	0.733	2.082	.633	.045	1.047	.519

區分為「低收入」、「中收入」和「高收入」三類，以「低收入」為參照組。在性別方面，以「男性」為參照組。在政黨認同方面，區分為「無政黨認同者」、「泛藍認同者」、「泛綠認同者」等三類，以「無政黨認同者」為參照組。在外在功效方面，將二道測量題目加總，當受訪者回答「非常同意」給予 1 分、「同意」給予 2 分、「不同意」給予 3 分，以及「非常不同意」給予 4 分；之後，將分數加總，2 至 3 分歸類為「低度外在功效」、4 至 6 分歸類為「中度外在功效」、7 至 8 分歸類為「高度外在功效」，以「中度外在功效」為參照組。在內在功效方面，回答「非常同意」與「同意」代表「低度內在功效」，回答「不同意」與「非常不同意」代表「高度內在功效」，以「低度內在功效」為參照組。在個體經濟回顧方面，區分為「比較好」、「差不多」與「比較不好」等三類，以「差不多」為參照組。在總體經濟回顧方面，區分為「比較好」、「差不多」與「比較不好」等三類，以「差不多」為參照組。

<sup>9</sup> 必須說明的是，在本研究分析模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」(multicollinearity) 的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」(correlation coefficients)，皆未達一般判別共線的程度 ( $r > 0.85$ )。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。



經濟發展 VS. 環境保護：台灣民眾「後物質主義價值」的城鄉差距

高中職程度	0.338	1.402	.548	.252	1.286	.416
大專程度以上	1.028†	2.797	.551	.337	1.400	.433
<b>經濟收入</b>						
中	.542	1.720	.333	-.361	.697	.295
高	.223	1.250	.491	.435	1.544	.383
<b>政黨認同</b>						
泛藍認同者	-.629	.533	.409	.441	1.555	.333
泛綠認同者	.216	1.241	.396	-.148	.862	.365
<b>外在功效</b>						
低度	.374	1.453	.491	.281	1.325	.430
高度	1.541**	4.669	.693	.640	1.897	.633
<b>高度內在功效</b>	.295	1.343	.340	-.074	.928	.296
<b>總體經濟回顧</b>						
比較好	.670†	1.954	.353	.239	1.270	.288
比較不好	-.059	0.943	.907	-.164	.848	.600
<b>個體經濟回顧</b>						
比較好	-1.570	.208	1.113	.201	1.223	.555
比較不好	-.469	.625	.335	-.140	.870	.288

Chi-square = 61.64 ; Pseudo R<sup>2</sup> = 0.0776 ; N = 369

1 .05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960 ; .01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576 ; .001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291 。

2 †p < .10 ; \*p < .05 ; \*\*p < .01 ; \*\*\*p < .001 ; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test) 。

表四、中南部都會民眾「後物質主義價值」之多項勝算對數模型

	環境保護			經濟發展		
	$\beta$	exp ( $\beta$ )	標準誤	$\beta$	exp ( $\beta$ )	標準誤
常數	-.131	--	1.071	.463	--	.933
性別 (男)	.336	1.400	.442	.487	1.627	.358
年齡	-.261	.770	.190	-.388**	.678	.160
<b>教育程度</b>						
國中程度	-1.254	.286	1.284	.871	2.390	.810
高中職程度	-.669	.497	.770	.062	1.064	.637
大專程度以上	-1.057	.348	.831	-.875	.417	.724
<b>經濟收入</b>						
中	.915†	2.498	.527	.619	1.857	.436
高	.373	1.452	.723	-2.247†	.106	1.150



<b>政黨認同</b>						
泛藍認同者	-.268	.765	.323	.129	1.138	.361
泛綠認同者	.498	1.646	.342	-.139	.870	.366
<b>外在功效</b>						
低度	-.606	0.545	.932	-.061	.641	.691
高度	-.391	.676	.772	-.757	.469	.712
<b>高度內在功效</b>	1.230*	3.422	.547	.893†	2.444	.484
<b>總體經濟回顧</b>						
比較好	.454	1.575	.540	1.006*	2.736	.466
比較不好	-12.735	--	799.691	1.380	3.975	1.062
<b>個體經濟回顧</b>						
比較好	.328	1.389	1.178	.693	1.999	1.115
比較不好	-.542	.582	.503	-.547	.579	.415

Chi-square = 52.61 ; Pseudo R<sup>2</sup> = 0.1261 ; N = 199

1.05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960 ; .01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576 ; .001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291 。

2 †p<.10 ; \*p<.05 ; \*\*p<.01 ; \*\*\*p<.001 ; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test) 。

表五、其他地區民眾「後物質主義價值」之多項勝算對數模型

	環境保護			經濟發展		
	$\beta$	exp ( $\beta$ )	標準誤	$\beta$	exp ( $\beta$ )	標準誤
<b>常數</b>	-.527	--	.663	.242	--	.478
<b>性別 (男)</b>	.156	1.169	.258	.093	1.097	.177
<b>年齡</b>	-.213†	.808	.116	-.034	.966	.083
<b>教育程度</b>						
國中程度	-.789	.454	.498	-.582†	.559	.327
高中職程度	-.298	.743	.450	-.548†	.578	.317
大專程度以上	-.228	.796	.487	-.486	.615	.348
<b>經濟收入</b>						
中	.180	1.197	.268	-.137	.871	.206
高	.194	1.214	.517	.494	1.639	.378
<b>政黨認同</b>						
泛藍認同者	.209	1.233	.290	.868***	2.381	.213
泛綠認同者	.178	1.195	.291	.112	1.119	.224
<b>外在功效</b>						
低度	-.014	.986	.386	-.179	.836	.299
高度	-.457	.633	.548	-.108	.897	.371
<b>高度內在功效</b>	.158	1.139	.283	-.029	.972	.229



<b>總體經濟回顧</b>						
比較好	.279	1.322	.277	.068	1.071	.202
比較不好	1.504*	4.499	.685	.697	2.007	.626
<b>個體經濟回顧</b>						
比較好	.045	1.046	.297	-.019	.981	.505
比較不好	.219	1.245	.625	.439*	1.551	.195
Chi-square = 53.29; Pseudo R <sup>2</sup> = 0.0382; N = 692						

1.05 顯著水準下之臨界值為  $t = 1.960$ ; .01 顯著水準下之臨界值為  $t = 2.576$ ; .001 顯著水準下之臨界值為  $t = 3.291$ 。

2 † $p < .10$ ; \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ ; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

### 台北都會居民的價值態度

細究其中，表三數據顯示，教育程度、外在功效、總體經濟回顧為解釋台北市民價值態度的重要指標。反觀，性別、年齡經濟收入、政黨認同、內在功效，以及個體經濟回顧等變數，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於台北市民的價值態度並無明顯影響。

首先，就個人背景因素看來，如同 Inglehart (1971, 1977, 1990, 1997) 研究證實，教育程度的高低對於其「後物質主義價值」具有顯著影響。資料顯示，相對於小學程度以下者，大專程度以上者傾向強調環境保護，此結果與本文研究假設頗為契合。其次，誠如前述，政治功效意識的高低有可能影響民眾的政治態度和行為。資料顯示，相較於中度外在功效者，高度外在功效者傾向回答強調環境保護。之所以如此，作者認為，所謂外在功效意指個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度，因此這些具有高度外在功效的民眾，可能認知環境保護的重要性和長期正面效應，因此支持環境保護的選項。

在總體經濟回顧方面，相較於「差不多」者，認為「比較好」者傾向回答強調環境保護的重要性，此與本文的研究假設相符。諸多實證研究指出，短期經濟情況呈現繁榮或者衰退，係左右民眾政治態度的重要因素 (Kinder and Kiewiet, 1979, 1981; Lewis-Beck and Nadeau, 2000, 2001; Rabinowitz and MacDonald, 1989)。根據 Fiorina (1981, 1984) 的「回顧性投票」(retrospective voting)，民眾對於政府施政與在職者作為的評價之優劣，即可能形塑其本身的政治態度，進而影響選舉的投票抉擇。<sup>10</sup> 一般而言，經濟狀況可分為兩類：其一，係以經濟成長、通貨膨

<sup>10</sup> Fiorina (1981) 指出，在選舉過程中，選民不僅會比較並評估候選人或政黨



脹率，以及失業率為指標的國家總體經濟情況；其二，係以個人和家庭收入或失業情形為主的個體經濟狀況。相當程度而言，個體經濟狀況為個人對於自身日常生活之親身體驗，故對於民眾政治態度的影響較為強烈。然而，根據 Kinder 與 Kiewiet (1979, 1981) 研究顯示，儘管總體與個體經濟對於選民政治決定同具影響力，但是總體經濟表現的影響力遠比個人經濟情況更為重要，這與本研究呈現的結果甚為契合。

### 中南部都會居民的價值態度

誠如表四所顯示，年齡、經濟收入、內在功效，以及總體經濟回顧等變數，為解釋中南部都會民眾「後物質主義價值」的重要指標。反觀，性別、教育程度、政黨認同、外在功效，以及個體經濟回顧等變數，均因未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於中南部都會民眾的價值態度並無顯著影響。

首先，在年齡方面，實證資料顯示，年齡愈長的民眾愈不傾向強調經濟發展。此實證結果與研究假設不盡相符。依據價值變遷理論的觀點，不同年齡世代的政治文化與價值態度有顯著差異，尤其戰後經濟的快速成長，促成新的價值觀在年輕世代中萌芽。總體而言，年輕世代因為無戰爭之憂且在生活上不虞匱乏，所以不如年長者重視國防安全、經濟課題、社會秩序；相反地，他們較注重非物質需求，諸如生態議題、環境保護、社區參與，以及婦女與弱勢團體權益 (Abramson and Inglehart, 1986, 1987; Inglehart, 1990, 1997)。然而，這樣的論述似乎無法套用於我國的情形。筆者認為可能的解釋為，台灣在面臨兩岸互動、經濟交流的歷程，儘管中南部都會地區蓬勃發展，然而年輕世代的社會地位和經濟收入並未隨之增加，無法分享社會經濟發展的果實，反而抱持高度「相對剝奪感」(sense of relative deprivation)；此現象有待未來研究進一步檢證。

其次，就經濟收入而言，實證資料顯示，相較於經濟收入偏低者，

---

對於未來政策的規劃與承諾，於此同時，它也提供選民評估過去候選人或者執政黨的政策表現機會，選民會據此施予獎勵或者懲罰，並進而影響下一次的投票抉擇。Fiorina 根據 1952 年至 1976 年期間「美國全國選舉研究」(National Election Studies, NES)的調查資料進行分析後發現，選民對於總統的施政評價，不僅對於總統選舉具有強烈的影響，同時也會左右國會議員選舉的結果。據此，其認為選民對於總統的施政評價會表現在投票抉擇，而且反映在總統選舉與國會議員選舉方面。換言之，依據回顧性投票的觀點，總統以往的施政表現對於選民的政治態度與投票行為，具有相當程度的影響力。





經濟收入居中者傾向回答強調保護環境，而收入較高者較不強調經濟發展，這與一般的理論認知頗為契合。這可能的解釋是在中南部都會地區，這群中高社會階級者的教育程度相對較高，在 1970 年代至 1990 年代台灣經濟迅速發展時期，他們多靠自身努力逐漸累積財富，所得持續增加，經濟條件的改善並轉移他們對於非物質的需求，因此加強他們對於環境生態問題的關注。

再者，如前所述，政治功效意識的高低有可能影響民眾的政治態度和行為。資料顯示，相較於低度內在功效者，高度內在功效者傾向強調環境保護和經濟發展。之所以如此，作者認為，所謂內在功效意指個人認為自己具有瞭解政治事務、認知政治過程之全貌的能力，因此這些具有高度內在功效的民眾，可能認知環境保護和經濟成就的重要性，因此明確支持這兩個選項。

另外，在總體經濟回顧方面，值得說明的是，認為經濟情況較好的選民，反而強調經濟發展的重要性。儘管實證結果與此一般預期並不盡相符，然而可能解釋在於，相較於台北都會地區，雖然中南部都會有所進步，但是地區居民仍然持續強調經濟發展的優先性。相當程度而言，這正符合本文研究假設，亦即每個國家內部的區域特性不同，居住在不同地理區域的民眾，其價值態度可能因為地區特色而有所差異，因此不宜視為相同的分析單位。

### 其他地區民眾的價值態度

表五數據顯示，年齡、教育程度、政黨認同、總體經濟回顧，以及個體經濟回顧等變數，為解釋其他縣市民眾價值態度的重要因素。反觀，性別、經濟收入、政治功效意識等變數，均因未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於民眾的價值態度並無顯著影響。

在年齡方面，實證資料顯示，年齡愈長的民眾可能愈重視物質需求，而愈不傾向關懷環境保護議題，此實證結果與價值變遷理論的研究假設尚稱相符。就教育程度而言，實證資料顯示，相較於國小以下程度者，國中程度和高中職程度傾向排斥回答強調經濟發展。

在政黨認同方面，相對於無政黨認同者，泛藍認同者傾向強調經濟發展的重要性，此結果與本文研究預期甚為契合。諸多實證研究指出，政黨認同是影響選民投票決定、政治態度，以及其他選舉議題的關鍵因素（吳乃德，1999；吳重禮、許文賓，2003；洪永泰，1995；徐火炎，1991；盛杏媛，2002；陳陸輝，2000；劉義周，1994）。若干研究文獻指出，台灣民眾對於朝野政黨的圖像認知具有相當程度的共識；一般而



言，民進黨給予人們的印象包括政治理想、創新改革，以及重視環境保護；反之，國民黨則被認為與穩健發展、社會安定、重視經濟成就是同義詞（吳重禮、李世宏，2003；李世宏、吳重禮，2003）。實證資料顯示，猶如研究預期，泛藍陣營認同者傾向強調發展經濟，這種情形與以往經驗研究甚為相似。

在總體經濟回顧方面，相較於「差不多」者，認為「比較不好」者傾向回答強調環境保護的重要性，這與一般認知頗為不同。在個體經濟回顧方面，相較於「差不多」者，認為「比較不好」者傾向回答強調經濟發展，這種情形與價值變遷理論的觀點較為接近，亦即在經濟條件尚未滿足個人生活所需之後，民眾的基本價值仍然重視物質需求。

## 五、結論與建議

依據價值變遷理論的觀點，歐美先進工業化社會在長期經濟發展下，民眾的基本價值將會由原先重視物質需求轉而重視非物質需求，亦即由物質主義價值變成後物質主義價值。迥異於以往文獻採取跨國比較研究，本文嘗試挑選台灣作為單一個案，著重不同地域進行分析。本研究問題意識在於，台灣在經歷快速的經濟成長之後，民眾的價值態度是否產生實質的變化，逐步邁入「後物質主義價值」社會？就區域特性而言，相對於台灣其他縣市，在教育程度較高、經濟條件首善之區的台北都會與中南部都會地區，是否有較多民眾抱持「後物質主義價值」。再者，民眾個別的社會經濟條件是否影響其價值態度？

本研究採用 TEDS2008P 面訪資料，藉由「雙變數交叉分析」與「多項勝算對數模型」進行檢證。綜合各項資料所呈現的結果，筆者提出四點初步結論。其一，台灣顯然尚未進入「後物質主義社會」，充其量僅得以視之為是「物質主義價值」和「後物質主義價值」交雜的「混合價值類型」(mixed value type) 社會 (Inglehart, 1990: 76)。其二，實證資料顯示，居住在台灣不同地理區域的民眾，其價值態度具有高度異質性。這正符合本文的研究假設，亦即每個國家內部的區域特性容或有差異，居住在不同地理位置的居民，其價值態度可能因為地域特色而呈現明顯落差，因此並不適合視為相似的分析單位。其三，台北都會民眾抱持「後物質主義價值」的比例最高，中南部都會地區次之，而台灣地區其他縣市的居民抱持「物質主義價值」的比例較高。其四，在社會人口因素的影響方面，數據顯示，教育程度愈高、經濟收入較佳者，其「後物質主義價值」程度愈高，反之亦然；這種趨勢在台北都會和中南部都會尤其明顯。在其他地區，政黨認同是影響民眾價值態度的關鍵變數；整體而言，猶如一般社會經驗預期，泛藍陣營認同者傾向強調發展經濟，而泛綠認同者傾向強調保護環境。



從公共行政與政策的角度來說，實證資料顯示，相對於其他非都市地區有較高比例的民眾抱持「物質主義」，在經濟條件較佳、居民教育程度較高的都會地區，有較高比例的民眾抱持「後物質主義價值」。這意味著不同地區的社會經濟發展程度可能影響當地民眾的政治態度和偏好價值。從政策規劃的意涵而言，中央和地方政府在制訂公共政策時，必須考量因地制宜的特色、施行由下而上的社區發展方向，而盡量避免採取全國一致性、由上而下的政策。

行文至此，本研究大致確定教育程度、社會經濟地位、地域差異對於民眾「後物質主義價值」態度的影響。然而。對於這樣的研究結論，吾人認為不宜過度樂觀，必須採取審慎態度視之。若只從短期的實證分析，便斷言某項因素對於民眾價值態度產生的影響，可能會犯了歸納法的大忌，即偶然相隨，誤為必然因果。在研究規劃上，本文屬於「跨區分析」，顯然仍有不足；結合經驗研究通常必須顧及「時序分析」(longitudinal analysis)，方能看出長期趨勢，若是以短期或單次資料分析尚不足以證明變數之間的因果性，充其量只能將之視為影響民眾價值態度的重要變數。其次，爾後若能進行「後物質主義價值」量化資料的蒐集，除了可以更貼切地將價值變遷理論反映在自編問卷之外，若能結合時序分析，可以進一步探討價值變遷理論在台灣的理論與實務意義。再者，必須說明的是，本研究範圍僅限於台灣地區，日後有必要逐漸擴大研究對象，針對亞洲其他國家進行比較分析。基本上，本文仍屬初探性質研究，在模型建構上仍有修正與補強的空間。因此，筆者期望，經由瞭解西方學者研究成果，激發研究者不同學理的思考，藉以提供往後相關研究更為清楚的研究方向。



## 參考文獻

- 吳乃德 (1999)。家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異，**台灣社會學研究**，53-85。
- 吳重禮、李世宏 (2003)。總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例，**理論與政策**，27-52。
- 吳重禮、許文賓 (2003)。誰是政黨認同者與獨立選民？以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例，**政治科學論叢**，101-140。
- 吳重禮、湯京平、黃紀 (1999)。我國政治功效意識測量之初探，**選舉研究**，23-44。
- 李世宏、吳重禮 (2003)。總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例，**公共行政學報**，35-71。
- 周聖平 (2001)。**台灣民眾之物質/後物質主義價值：社經、地區與政治態度差異**，台北：國立台北大學都市計畫研究所碩士論文。
- 洪永泰 (1995)。分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析，**選舉研究**，119-145。
- 徐火炎 (1991)。政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析，**人文及社會科學集刊**，1-57。
- 盛杏媛 (2002)。統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析，**選舉研究**，41-80。
- 陳陸輝 (2000)。台灣選民政黨認同的持續與變遷，**選舉研究**，109-139。
- 游清鑫 (2009)。**2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪案**，國科會專題研究計畫結案報告(NSC 96-2420-H-004-017)，台北：行政院國家科學委員會。
- 單驥 (1988)。我國小家庭夫婦勞動供給的決定：兼論所得稅的影響，**經濟論文叢刊**，251-265。
- 劉義周 (1994)。台灣選民政黨形象的世代差異，**選舉研究**，53-73。
- Abramson, Paul R., and Ronald Inglehart (1986) "Generational Replacement and Value Change in Six West European Societies."



*American Journal of Political Science*, 30 (1), 1-25.

- Abramson, Paul R., and Ronald Inglehart (1987) "Generational Replacement and the Future of Post-Materialist Values." *Journal of Politics*, 49 (2), 231-241.
- Abramson, Paul R., and Ronald Inglehart (1992) "Generational Replacement and Value Change in Eight Western European Societies." *British Journal of Political Science*, 22 (4), 183-228.
- Abramson, Paul R., and Ronald Inglehart (1995) *Value Change in Global Perspective*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Anderson, Leslie R. (1990) "Postmaterialism from a Peasant Perspective: Political Motivation in Costa Rica and Nicaragua." *Comparative Political Studies*, 23 (4), 80-113.
- Balch, George I. (1974) "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology*, 1 (1), 1-43.
- Baumol, William J., and Alan S. Blinder (2003) *Economics: Principles and Policy*. 9<sup>th</sup> ed. Thomson: South-Western.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller (1954) *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960) *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Clarke, Harold D., Allan Kornberg, Chris McIntyre, Petra Bauer-Kaase, and Max Kaase (1999) "The Effect of Economic Priorities on the Measurement of Value Change: New Experimental Evidence." *American Political Science Review*, 93 (3), 637-647.
- Clarke, Harold D., and Nitish Dutt (1991) "Measuring Value Change in Western Industrialized Societies: The Impact of Unemployment." *American Political Science Review*, 85 (3), 905-920.
- Clarke, Harold D., Nitish Dutt, and Jonathan Rapkin (1997) "Conversations in Context: The (Mis)Measurement of Value Change in Advanced Industrial Societies." *Political Behavior*, 19 (1), 19-40.



- Converse, Philip E. (1964) "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." David E. Apter (ed.) In *Ideology and Discontent* (pp. 206-261). New York: Free Press.
- Craig, Stephen C. (1979) "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma." *American Politics Quarterly*, 7 (2), 225-239.
- Dalton, Russell J. (1977) "Was There a Revolution? A Note on Generational Versus Life Cycle Experimental Evidence." *Comparative Political Studies*, 9 (1), 459-473.
- Dalton, Russell J. (1996) *Citizen Politics: Public and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. 2<sup>nd</sup> ed. Chatham, NJ: Chatham House.
- Davis, Darren W., and Christian Davenport (1999) "Assessing the Validity of the Postmaterialism Index." *American Political Science Review*, 93 (3), 649-664.
- Duch, Raymond M., and Michael A. Taylor (1993) "Postmaterialism and the Economic Condition." *American Journal of Political Science*, 37 (3), 747-779.
- Fiorina, Morris P. (1981) *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fiorina, Morris P. (1984) "Explorations of a Political Theory of Party Identification." Richard Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.) In *Controversies in Voting Behavior* (pp. 406-426.), Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Flanagan, Scott C. (1982) "Changing Values in Advanced Industrial Societies: Inglehart's Silent Revolution from the Perspective of Japanese Findings." *Comparative Political Studies*, 14 (4), 403-444.
- Gerber, Alan, and Donald P. Green (1998) "Rational Learning and Partisan Attitudes." *American Journal of Political Science*, 2 (3), 794-818.
- Gibson, James L., and Raymond M. Duch (1994) "Postmaterialism and the Emerging Soviet Democracy." *Political Research Quarterly*, 47 (1),



5-39.

- Granato, Jim, Ronald Inglehart, and David Leblang (1996) "Culture Values, Stable Democracy, and Economic Development: Theory, Hypotheses, and Some Empirical Test." *American Journal of Political Science*, 40 (3), 607-631.
- Inglehart, Ronald, and Paul R. Abramson (1994) "Economic Security and Value Change." *American Political Science Review*, 88 (2), 336-354.
- Inglehart, Ronald, and Paul R. Abramson (1999) "Measuring Postmaterialism." *American Political Science Review*, 93 (3), 665-677.
- Inglehart, Ronald (1971) "The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in Post-Industrial Societies." *American Political Science Review*, 65 (4), 991-1017.
- Inglehart, Ronald (1977) *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1987) "Value Change in Industrial Societies." *American Political Science Review*, 81 (4), 1289-1303.
- Inglehart, Ronald (1990) *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1997) *Modernization and Postmaterialism: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet (1979) "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science*, 23 (3), 495-527.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet (1981) "Sociotropic Politics: the American Case." *British Journal of Political Science*, 11 (2), 129-161.
- Lafferty, William M., and Oddbjørn Knutsen (1985) "Postmaterialism in a Social Democratic State: An Analysis of the Distinctness and



- Congruity of the Inglehart Value Syndrome in Norway.” *Comparative Political Studies*, 17 (4), 411-430.
- Lewis-Beck, Michael S., and Richard Nadeau (2000) “French Electoral Institutions and the Economic Vote.” *Electoral Studies*, 19 (2-3), 171-182.
- Lewis-Beck, Michael S., and Richard Nadeau (2001) “National Economic Voting in U.S. Presidential Elections.” *Journal of Politics*, 63 (1), 159-181.
- Maslow, Abraham K. (1954) *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row.
- Opp, Karl-Dieter (1990) “Postmaterialism, Collective Action, and Political Protest.” *American Political Science Review*, 34 (1), 212-235.
- Pattie, Charles, and Ron Johnston (1998) “Voter Turnout at the British General Election of 1992: Rational Choice, Social Standing or Political Efficacy?” *European Journal of Political Research*, 33 (2), 263-283.
- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald (1989) “A Directional Theory of Issue Voting.” *American Political Science Review*, 83 (1), 93-121.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen (1993) *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Sears, David O., and Nicholas A. Valentino (1997) “Political Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization.” *American Political Science Review*, 91(1), 45-65.
- Stone, William F., and Paul E. Schaffner (1988) *The Psychology of Politics*, 2<sup>nd</sup> ed. New York: Springer-Verlag.





## **Economic Development vs. Environmental Protection: Regional Differences of the Post-Materialism Value in Taiwan**

### **Abstract**

According to the “theory of value change,” following long-term economic development, the public’s perception gradually switches from “materialism value” to “post-materialism value.” This study examines whether the theory of value change could be applicable to a developing country, Taiwan. Different from the existing literature adopting multinational analyses, this study employs Taiwan as the single case, emphasizing on the research of value change in different regions. This research hypothesizes that in contrast with other counties and cities in Taiwan, there should be a great number of people holding on to post-materialism values in the economic wellness metropolis regions. This research also hypothesizes that individuals’ socioeconomic backgrounds would influence their value attitudes. To test these propositions, I take advantage of “the Taiwan’s Election and Democratization Study: The 2008 Presidential Election” data, using the “cross-tabulation analyses” and “multinomial logit models” to analyze the public’s value attitudes and its influence factors in Taipei municipality (Taipei City and Taipei County), central and southern major cities (Taichung, Tainan, and Kaohsiung cities), and other counties and cities. The findings empirically support part of the research hypotheses proposed in this study: citizens of Taipei municipality holding on to post-materialism values stand a higher percentage, whereas inhabitants of other counties and cities in Taiwan stand a higher percentage in holding on to materialism values. In regard to impacts of the socio-demographic factors, the data show that the higher the education level, the more the household income, the higher the level of post-materialism value will be and vice versa; this type of trend is most noticeable especially in Taipei municipality and central and southern major cities.

**Keywords:** theory of value change, post-materialism value, economic development, environmental protection



## 附錄：TEDS2008P 問卷題目節錄與重新編碼

### 後物質主義價值

K2、就發展經濟與保護環境來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一端，用 0 代表；強調發展經濟的看法在另一端，用 10 代表。那麼，請問您的位置是？

(重新編碼：將 0 至 4 重新編碼為 1，表示強調保護環境，5 重新編碼為 2，表示兩者並重，6 至 10 重新編碼為 3，表示強調發展經濟)

### 教育程度

S4、請問您的教育程度是(台：您讀到什麼學校)？

(1) 不識字 (1) 識字但未入學 (1) 小學肄業 (1) 小學畢業 (2) 國、初中肄業 (2) 國、初中畢業 (3) 高中、職肄業 (3) 高中、職畢業 (4) 專科畢業 (4) 大學肄業 (4) 大學畢業 (4) 研究所 (訪員漏問和拒答設定為遺漏值)

### 經濟收入

S15、請問您家庭(台：厝內)每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等)

(1) 36,000 元以下 (2) 36,001 元以上至 47,000 元 (3) 47,001 元以上至 58,000 元 (4) 58,001 元以上至 65,000 元 (5) 65,001 元以上至 78,000 元 (6) 78,001 元以上至 88,000 元 (7) 88,001 元以上至 108,000 元 (8) 108,001 元以上至 138,000 元 (9) 138,001 元以上至 158,000 元 (10) 158,001 元以上 (不知道、不一定、訪員漏問，以及拒答設為遺漏值)

(重新編碼：將 36,000 元以下、36,001 元以上至 47,000 元、47,001 元以上至 58,000 元、58,001 元以上至 65,000 元、重新編碼為 1，表示低收入；65,001 元以上至 78,000 元、78,001 元以上至 88,000 元、88,001 元以上至 108,000 元、108,001 元以上至 138,000 元，重新編碼為 2，表示中收入；138,001 元以上至 158,000 元、158,001 元以上，重新編碼為 3，表示高收入)



## 性別

S18、受訪者的性別：(1) 男 (2) 女

## 年齡

S1、請問您是民國幾年出生的？

(如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 97-年齡 = 出生年)

## 政黨認同

N1、目前國內有幾個主要政黨，請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？

(1) 無政黨認同者 (2) 泛藍 (國民黨、親民黨、新黨、紅黨) (3) 泛綠 (民進黨、台灣團結聯盟、綠黨) (很難說、不知道、訪員漏問，以及拒答設定為遺漏值)

## 外在功效

D1、有人說，我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (看情形、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

D2、有人說，政府官員不會在乎 (台：不會管) 我們一般民眾的想法。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (看情形、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

(重新編碼：將 C1+C2 合併成一個 2 至 8 的新變數，將 2 至 3 重新編碼為 1，表示低度外在功效，4 至 6 重新編碼為 2，表示中度外在功效，7 至 8 重新編碼為 3，表示高度外在功效)



### 內在功效

D3、有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (1) 同意 (2) 不同意 (2) 非常不同意 (拒答、看情形、無意見，以及不知道設定為遺漏值)

### 總體經濟回顧

E1、首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？

(1) 比較好 (2) 差不多 (3) 比較不好 (拒答、看情形、無意見，以及不知道設定為遺漏值)。

### 個體經濟回顧

E3、請問您覺得家裡現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？

(1) 比較好 (2) 差不多 (3) 比較不好 (拒答、看情形、無意見，以及不知道設定為遺漏值)。

