

從2001年台北縣長選舉探討參考團體 與第三人效果感知對選民表達意願的影響

左宗宏*、周玫楓**

《 本文摘要 》

本研究應用「沉默螺旋理論」探討2001年台北縣縣長選舉期間，影響選民公開表達意見的因素，並瞭解政治上泛藍與泛綠陣營兩股勢力的選民意見分佈情形。另外，本研究嘗試分析「參考團體」與「第三人效果感知」兩個自變項對「表達意願程度」依變項的影響力。研究結果發現此次選舉選民的民意形成過程符合「沉默螺旋理論」的假設，亦即，當個人意見與預估未來意見一致時，其表達意願會比個人意見與預估未來意見不一致時來的高。在選民認為他人比自己更容易受媒體影響，而且所支持的候選人與心中認定會當選的候選人是同一人時的前提下，該選民公開表達己見的意願會較高。當參考團體所支持的候選人與選民個人支持對象一致時，其在公開場合表達意見的意願也會較高；不過，在控制個人意見與預估未來意見的一致程度下，個人意見與親友意見是否相同並不影響表達意願。由此觀之，此次選舉的選民並非透過參考團體來觀察大環境的意見氛圍，而是藉由大眾媒介來察知大環境的意見氣候。

關鍵詞：沉默螺旋理論、表達意願、參考團體、第三人效果

* 南華大學傳播管理研究所助理教授。

** 南華大學傳播管理學碩士。

壹、前言

「民意」在政治選舉的研究中一直是個非常重要的課題。不僅在選舉期間，針對重要選舉議題所做的民意調查結果，會影響候選人的選戰策略，即便在非選舉時期，政府在制訂公共政策時也會對「民意」的走向與依歸多所考量。雖然民意在一個民主社會中扮演監督政府施政的關鍵角色，但民意的概念與形成機制因素卻莫衷一是，總為社會學以及政治傳播學者研究的主題。

諾爾紐曼（Noelle-Neumann, 1984）認為民意不只是民衆個人的理性意見表達，常常也代表著一種社會控制（social control），以達到社會融合的目的。為了能獲致集體的社會共識，在民意形成的過程中，民衆不但會考慮個人本身對某些議題的看法，在表達意見時，也會參酌其他社會成員的意見。

基於上述對民意發展過程的看法，諾爾紐曼（1974）實證研究西德選舉，發現在選情呈現兩股勢力相當的意見氣候當中，選民會因為具有準統計官能（quasi-statistical sense）而察覺出社會多數意見分布的情形，進而影響自身公開表達己見的意願，由是她提出了「沉默螺旋理論」（Spiral of Silence Theory）。諾氏認為人們覺察社會多數意見氣候乃是透過兩個管道：一是大眾媒介，另一個則為人際傳播管道。特別在現代生活中，人與人之間生活繁忙而疏離，大眾傳播媒介變成了人們覺察大多數人意見的主要來源。

民國九十年（之後以2001年稱之）的台灣地方首長選舉是政黨輪替後的第一次縣市長選舉，戶籍人口最多的台北縣（人口數3,610,252人，佔全台總人口數的16.11%）被視為超級戰區，因為泛藍與泛綠兩個陣營各只推派一位候選人（王建煊 vs. 蘇貞昌）參與百里侯的角逐，呈現藍綠兩軍對決的態勢。根據中國時報與台視共同在2001年11月中旬進行的選情民調（註一）發現：「現階段蘇貞昌以三成九的支持度小幅領先王建煊的三成七。蘇貞昌掌握現任縣長的優勢，因此有四成的選民看好他能夠連任，王建煊的看好度只有一成七。由於兩人實力差距極為接近，二成四未表態選民的動向，將成為決定選戰勝負的關鍵。」另外，從上屆台北縣縣長選舉（註二）結果得知，台北縣泛藍軍的支持率維持在四成以上，民進黨支持率則保持在三成，但民進黨卻掌握了過去十二年的執政優勢。不論從過去選舉或是民調結果看來，2001年的台北縣長選舉的確呈現兩股勢力相當的意見氣候。

翁秀琪（1997）曾經以1993年台北縣縣長選舉為例，檢驗過「沉默螺旋理論」，卻無法驗證沉默螺旋理論在表達意願上的原始假設：「強勢意見的一方會比弱勢意見的一

方更勇於在匿名公眾之前表達自己的意見。」或許是當時政治環境造成選民對政治事務的恐懼與疑慮，亦或許是意見氣候並不相當。自2000年總統大選政黨輪替之後，台灣的民主歷程向前邁進一大步，民眾的政治意見表達亦更加自由，泛藍、泛綠兩股衝突的政治勢力更是互相抗衡。因此，從過去選舉發展的過程與結果看來，2001年的台北縣長選舉非常適合用來瞭解台灣選舉中，兩個主要陣營競爭時，選民的意見表達與社會認知所可能產生的「沈默螺旋」現象。

根據拉查斯菲（Lazarsfeld, 1948）的說法，已表態的選民之投票意向是位於選舉穩定階層的最頂點，所以特別穩定不易改變，故「沈默螺旋理論」所提及的跟隨效果，最主要發生在未表態的選民上。因此，探討已表態選民與未表態選民之間在「表達意願」的差異，將有助於了解「沈默螺旋」現象發生的因素。另外，在已表態之選民中，探討支持王建煊（泛藍陣營）與支持蘇貞昌（泛綠陣營）選民的表達意願亦更能深入了解「沈默螺旋」的民意動態。因此，探討支持王建煊、支持蘇貞昌與未表態者（意見不確定者）三組之間在「表達意願」的差異與可能原因是本研究的目的之一。

雖然過去三十年來，諾爾紐曼提出的「沈默螺旋理論」在民意研究的發展過程中，一直是一個非常重要的理論，不過，八〇年代之後，亦有學者們批評諾氏忽略了參考團體在個人「害怕孤立」及觀察環境的過程中所可能扮演的重要角色（Glynn and McLeod, 1985；Salmon and Kline, 1985）。因此，本研究亦欲瞭解參考團體是否會影響選民公開表達意見的意願。

除了「沈默螺旋理論」常被用來實證研究社會多數意見的認知如何影響民意外，Davison（1983）提出的「第三人效果」假設，也是另外一個研究民意常被引用的重要學說。「第三人效果」強調個人在接觸說服傳播訊息時，會傾向於認為他人比自己更容易受影響（Davison, 1983）。Mutz（1989）的研究發現指出，當一個人認為媒體報導某一重要議題對於他人的影響力大於自己，且又感知到自己對於該議題的立場是與主流民意相近時，其公開表達意見的意願會大為提高。因此，本研究亦企圖探討個人對大眾媒體的第三者效果感知是否會影響其發表意願？

貳、文獻探討

沈默螺旋理論——

自1972年諾爾紐曼發表「沈默螺旋理論」並將之運用於西德大選的研究，至今已有三十年的歷史。諾爾紐曼將「民意」定義為使人順從的壓力（pressure to conform），

強調大眾傳播媒介的效果足以影響民意的形成以及民衆公開表達意見的意願（Glynn and McLeod, 1985）。諾爾紐曼（1974）認為大部分的人都生活在害怕孤立中，「害怕孤立」的心理特質使人們保持一種對四周意見氣候的敏感知覺。假如人們察覺自己的意見是屬於大多數人的意見或是未來將成爲受人歡迎的意見，則人們將會在公開場合表達自己的意見。反之，如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是將成爲不受歡迎的意見，則會在公開場合保持沉默。這種過程會持續的發生與進行，呈現一種螺旋狀的趨勢，最後形成「沉默螺旋」的民意機制；在「強者越強而弱者越弱」的民意形成過程中，強勢意見會被高估，而弱勢意見則會被低估（Noelle-Neumann, 1977）。

雖然「沈默螺旋理論」的提出始於諾爾紐曼針對選舉民意的探究，然而三十年來，國內外實證研究此理論的議題已超越了政治民意的範疇且研究方法也不僅侷限於單一問卷調查方式。

McDonald et al.（2001）用次級資料分析法，分析美國1948年總統大選前的四次民意調查資料，發現由於民調報導一面倒向 Dewey，使得支持 Truman 的人不願意表達任何意見，致使民調結果偏向 Dewey，而低估了 Truman 的支持者。因此研究結果顯示，排除掉死硬派的選民意見，害怕孤立程度與意見氣候認知兩因素的交互作用的確有預測表達意願的效果。

翁秀琪（1997）以1993年台北縣縣長選舉爲例，驗證「沉默螺旋理論」。她發現屬於強勢意見的國民黨選民，在匿名公衆之前的表達意願，比弱勢的民進黨和新黨選民還要來得低。新黨爲三黨中最弱勢的一方，但其支持者的發表意願卻最爲強烈，翁秀琪認爲這種現象只能用「死硬派」的觀點才能夠解釋。她也發現女性選民的表達意願較男性強；年紀越大的選民，其發表意願越強；教育程度較低的受訪者反而有較高的發表意願。上述的論點與之前的其它學者的研究發現不一樣，她的解釋爲選舉議題的討論難度深淺不一，不一定需要較高的教育程度或是男性選民才能發表看法。

左龍娣（1991）以「興建核能電廠」與「選舉」兩個議題檢驗覺察意見氣候行爲與表達意願之間的關係。她發現不論是使用哪個議題偵測受訪者的表達意願，「本人意見」和「覺察大多數人意見」、「本人意見」和「預估未來民意趨勢」均呈現高度一致性，只要自己的意見和目前大多數人意見相同或是未來趨勢相同，則不論談話對象的意見和自己相同與否，受訪者都願意表達自己的意見或是在行爲表現上表示支持。

林淑敏（1991）以台灣統獨議題測試沈默螺旋理論，發現個人意見與多數人意見一致與否，並不會影響表達意願，而個人意見與預估未來意見一致與否，也對表達意願沒有太大的影響。然而，害怕孤立程度確實是影響民衆公開場合（酒席上、參考團體前）發表己見的決定因素，但是，當個人在不需面對他人的情況下，害怕孤立程度不再明顯

地降低個人在大眾媒介（讀者投書、中廣電話熱線）上的表達意願。至於參考團體的影響力，則不若電視或報紙等大眾媒介那麼大，參考團體與個人對目前或未來意見氣候評估上未見顯著關聯性存在。

Lin and Salwen (1997) 藉由「將英語定為官方語言」議題，以電訪的方式瞭解全國與地方的媒體氣候在影響民意的形成上是否有差異？研究結果發現個人的表達意願與個人認知全國媒體氣候、個人的社區認同感、以及害怕孤立的程度有關。雖然地方媒體支持「將英語定為官方語言」，但不同族裔（西班牙裔 vs. 非西班牙裔）的居民在支持「將英語定為官方語言」的態度上並無顯著差異。

Jeffres et al. (1999) 以 O. J. Simpson 涉嫌殺妻事件，採取田野實驗法探討沉默螺旋現象的產生是否在種族（白種人與非裔美人）之間有所差異。他們要求白種人、非裔美人與亞洲人的學生，在醫院或超級市場前，沿街訪問不同種族的受訪者。當白種人被非裔美人的訪員問及是否有意願將訪問的資料提供給記者時，其意願程度較非裔美人遇到白種人的訪員來的高。也就是說，針對 Simpson 殺妻事件，白種人較非裔美人更希望將自己的意見呈現在媒體上。此研究發現說明了對於牽涉到敏感種族問題，且具有高度爭議性的社會事件，「族群歸屬」在美國是會成為影響受測者公開表達意願的因素。

Scheufele et al. (2001) 以具道德爭議的生物科技議題做探討，研究兩種不同形式的意見表達行為（在某種想像的社會情境下是否願意表達意見 vs. 是否親身參與焦點團體訪談）在選擇意願上是否有差異。他們發現用參加焦點團體訪談來測量意見表達這個變項，較假設性情況下是否願意表達意願的測量方式，更符合沉默螺旋理論提出的模式。也就是說，公開表達意見的方式與場合會影響驗證此理論假設的結果。

林麗雯 (1992) 以問卷調查國小學生家長對「國中生自願就學方案」的態度，發現大多數受訪者對目前環境的意見評估均能發揮諾爾紐曼所謂的「準統計官能」，做出正確地評估，但意見評估的一致性卻無法預估害怕孤立的程度，其可能原因是受訪者對於此議題具有相當高的涉入感，因此那些意見評估不一致者反而更不願保持沉默。受訪者只有在家長座談會的公開匿名場合中，會因害怕孤立程度較高，而不願意表達自己的意見。

Glynn, Hayes 與 Shanahan (1997) 以後設分析 (meta-analysis) 的方式整理並分析過去檢驗沈默螺旋理論的研究文獻。他們發現表達意願與認知意見氣候兩個變項之間的關係無法獲得證實。他們認為典型的測量表達意願的方法可能無法有效地將沉默螺旋的效果測量出來，未來的研究應該著重在實際觀察受訪者表達意願的行為，而非只是要求受訪者回答在假設性情境下是否願意表達意見。因此，他們建議採用強調可控制因果關係的實驗法，以更精確驗證沉默螺旋理論的假設。

參考團體——

參考團體是影響沈默螺旋現象是否發生的一個重要因素，Kenamer (1990) 認為只要個人的意見還有參考團體支持，個人就很難感知到自己的意見與社會環境的意見不一致，因此害怕孤立的心理動機就很難運作。在「沈默螺旋」的過程中，參考團體可能是個人評估意見的重要消息管道，在表達意願上，與參考團體一致與否也可能是重要的依據指標。

Oshagan (1996) 研究關於刑罰方面的議題，發現意見比較不極端者，在面對參考團體與多數意見不一致時，意見與參考團體一致者，較意見與多數意見一致者，其表達意願較高。持極端意見者，不論其意見與參考團體一致或不一致，其發表意願都比持中立意見者高，此點與「死硬派」的意見表達型態相似。意見與參考團體一致但與社會意見氣候不一致者，較意見與參考團體、社會意見氣候都一致者，其發表意願較高。

Glynn and Park (1997) 利用加拿大國家公園的環境議題，探討意見門檻、社會團體、與評估別人的意見等變項在意見表達過程中所扮演的角色。他們發現個人越覺知參考團體的主流意見與自己本身意見一致時，越可能表達個人的意見。個人害怕孤立的程度越低，越會堅持某種意見。個人意見的強度越強，越會堅持某種意見。害怕孤立、意見強度與感知參考團體的主流意見這三個因素的交互作用是預測意見表達的指標。

王湘茹 (1992) 以「實施週休二日制」為研究議題，發現大眾媒體明顯地影響個人對目前多數意見之評估，個人是否與家人討論亦影響其對目前多數意見之評估。整體而言，大眾傳播對意見氣候評估之影響力比人際傳播來得大。個人意見與其對意見氣候評估之不一致程度，並不影響個人的表達意願，人際傳播反而對個人表達意願較具影響力。

第三人效果感知——

Davison 在1983年提出了「第三人效果」假設，他認為你、我對第三人的想法、意見、態度等，預先存有一個假想世界，總認為他人會如自己所認為的去想、去做。這種對第三人的認知不一定正確，但人們往往會依這個認知去改變行為。這種認知可能會影響個人在看電視時所接收到的電視內容，甚至於會影響發表意見的意願。因此，研究「個人對大眾媒介效果的認知」將有助於釐清在沈默螺旋理論中，個人為何會因為認為本身持有少數意見，而害怕公開表達己見。

Perloff (1993) 推論第三人效果認知之所以出現，可能與下列因素有關：1. 訊息的主題：訊息負面或不利於己時，容易出現第三人效果認知。2. 受眾對訊息的涉入程度：

從2001年台北縣長選舉探討參考團體與第三人效果感知對選民表達意願的影響

涉入越高，越容易有第三人效果認知。3.受眾對訊息來源的認知：訊息來源立場不客觀或不同於己時，較容易出現。4.受眾本身的人口學特徵：教育程度越高、年齡越大者，第三人效果認知越強。

Mutz (1989) 曾研究第三人效果認知與公開表達意願之間的關係，他發現議題本身對個人的重要性與否，是決定兩者關係的重要關鍵因素。只有當議題的顯著度 (Issue Salience) 非常高時，才會影響受訪者的表達意願。也就是說，第三人效果認知的確會影響個人公開表達意見的意願，這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見不一致時，將會降低個人發表的意願。不過，Willnat (1996) 在香港研究第三人效果與沉默螺旋理論之間的關係時，卻未獲得與 Mutz 相同的結論。Willnat 發現議題的重要性與否並無法決定第三人效果與公開發表意見意願之間的關連，因此他建議議題的型態或許是能否驗證兩者之間關係的原因。此外，與上述 Perloff 的推論相同的是，教育程度較高以及對關切議題的程度亦較高的民衆，較易產生第三人效果，改變了他們對民意分佈情形的認知，進而影響其對政治議題的表達意願。

參、研究假設

本研究透過2001年台北縣縣長選舉，整合第三人效果以及參考團體等相關變數驗證「沉默螺旋理論」，發展出以下假設：

假設1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

假設2：表態支持主要候選人（蘇貞昌、王建煊）的選民，較未表態支持候選人的選民，其發表意願較高。

假設3-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

假設3-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

假設4-1：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發表意願較高。

假設4-2：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設4-3：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

肆、重要概念的測量

意見陳述與意見評估——

諾爾紐曼 (Noelle-Neumann, 1977) 將意見氣候定義為：藉由個人對爭議性問題的意見與個人覺察大環境意見的一致程度，來覺知意見分佈的情形。諾氏 (1974) 首次把候選人偏好當做意見陳述的測量。諾氏 (1984) 也提到：「幾十年來，我們都把選舉中誰可能會當選的感知，當做一種測量意見氣候的方法。」

本研究將意見陳述與意見氣候評估，分為三個部份來測量，分別測量意見陳述、預估未來意見、參考團體意見。首先，先問受訪者針對「台北縣縣長候選人」這個議題，其年底選舉會投給誰（個人意見陳述）？選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、都不支持、還沒決定。接著，詢問受訪者年底選舉誰比較可能當選（預估未來意見），選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、不知道。最後，詢問受訪者，其親友當中普遍會投給誰（參考團體意見）？選項為王建煊、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、王建煊、蘇貞昌一半一半、不知道。

若受訪者支持王建煊、蘇貞昌，但在親友普遍會投給誰這題上，回答「王建煊蘇貞昌一半一半」者，一律視為其與參考團體意見不一致。

由於本研究亦將探討表態支持特定候選人與未表態的選民在表達意願上的差異，故未表態組指的是在「年底選舉會投給誰（意見陳述）？」這個問題中，回答「還沒決定」者。

表達意願——

諾氏的原始理論中，採用「火車問題」建立一個匿名公眾情境，以測量受訪者的發表意願。為因應不同的文化差異，匿名公眾情境的測試有不同的測量方法。本研究應用林淑敏 (1991)、翁秀琪 (1997) 等學者所採用的喝喜酒的題目來取代原始的「火車情境」測驗。題目措辭如下：

「假設在喝喜酒的場合中，不巧熟人都坐滿一桌，您必須與不熟的人同桌，假如在座的人開始討論年底縣長選舉，而他們都支持蘇貞昌（或王建煊），請問你願不願意發表您的意見，參與討論？請告訴我您願意的程度？」；選項為非常不願意、不願意、願意、非常願意、不知道或拒答。

第三人效果認知——

Davison (1983) 研究第三人效果的變項包括兩個部分：媒介訊息「對自己」的影響程度，以及「對其他選民」的影響程度。本研究先詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響您對年底縣長選舉的投票決定？」然後詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響別人對年底縣長選舉的投票決定？」選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。而第三人效果認知的測量，則是「媒體對別人的影響程度」的分數減去「媒體對自己的影響程度」的分數，排除回答「不知道」的資料，若所得的分數為正數則該受訪者被視為受到第三人效果的影響。

參考團體的影響認知——

本研究將參考團體定義為親友，在測量選民對參考團體的影響認知上，分為兩個部分：選民對參考團體的影響程度，以及參考團體對選民的影響程度。分別詢問受訪者是否會企圖影響親友投票的決定以及親友是否會影響自己投票的決定。選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形、不知道。

伍、研究方法

本研究採用電話訪談法，以台北縣年齡二十歲以上具有投票資格的合格選民為調查母群體，採取隨機與系統抽樣方式。訪談員從台北縣的住宅電話簿中，隨機選取不同頁數的第一個號碼開始撥打訪談，之後以每8個號碼為固定間距，選取下一個電話樣本戶，訪問過程採取「戶中抽樣」以尋求合格受訪者進行訪問。如遇電話不通或是拒訪，則選取下一個號碼，直到完成訪問為止。訪問時間為台北縣縣長選舉前七天，自2001年11月23日至11月30日，總共完成1060份有效問卷。

陸、研究結果

描述性統計：

本研究的研究對象為年滿二十歲、具台北縣縣長選舉投票權的合格選民。就蒐集到的有效問卷資料分析，受訪者在不同之人口結構變項如性別、年齡、教育程度、政黨傾向等方面的分布情形如表1所示。

就性別這個變項來看，在1060份之有效樣本中，男性有452人，佔42.6%；女性有608人，佔57.4%。女性人數略比男性多。對照內政部於民國九十年公佈的「中華民國台閩地區人口統計」資料中，台北縣男女人口比例49.87%與50.13%，本研究男女性別比例（43%：57%）受訪的女性選民比例較高。這個情況或許與電話訪問時段有關，因為通常下午2點至5點之間有效的受訪樣本絕大部分以女性居多。

表1 人口變項與政治偏好分布情形（N=1060）

項 目	人 數	百 分 比
<u>性 別</u>		
男 性	452	42.6%
女 性	608	57.4%
<u>年 齡</u>		
20-29	226	21.3%
30-39	289	27.3%
40-49	265	25.0%
50-59	162	15.3%
60以上	118	11.1%
<u>教育程度</u>		
國中以下	268	25.3%
高中職	285	26.9%
五 專	226	21.3%
大 學	232	21.9%
研究所以上	49	4.6%
<u>政黨傾向</u>		
新 黨	27	2.5%
親民黨	166	15.7%
國民黨	148	14.0%
民進黨	246	23.2%
台聯黨	10	0.9%
都不支持	175	16.5%
不知道	288	27.2%

假設驗證：

假設1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

在所有的受訪選民中，個人意見與預估未來意見一致者，共有449人，佔整體樣本數85.2%，表達意願的平均值為2.38；個人意見與預估未來意見不一致者，則有78人，佔14.8%，表達意願的平均值為2.06。從上述兩組選民人數的差異程度推判，不論他們是從媒體或是參考團體感知未來可能當選的候選人，此次選舉大多數選民對於社會多數民意的掌控並不因為藍綠兩大陣營的對決，而產生誤差。

根據 T 檢定的結果顯示，上述兩組在個人的發表意願上，的確有明顯的差異 ($t_{(527)} = 3.032, p < .005$)。由此可知，個人意見與預估未來意見一致者，比個人意見與預估未來意見不一致者，其發表意願較高，假設1獲得證實。

假設2：表態支持主要候選人（蘇貞昌、王建煊）的選民，較未表態支持候選人的選民，其發表意願較高。

本假設以單因子變異數分析（One-way ANOVA）驗證發現，支持王建煊（ $M = 2.26$ ）與支持蘇貞昌（ $M = 2.29$ ）的已表態選民的確比未表態的選民（ $M = 1.83$ ）之表達意願來得高（ $F_{(2,992)} = 29.81, p < .000$ ）。另外，支持王建煊與支持蘇貞昌的選民在表達意願上並沒有明顯的差異（ $t_{(678)} = 0.448, p < .654$ ），這也意謂著泛藍陣營與泛綠陣營的選民，在表達意願上並沒有顯著的差異。

假設3-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

當個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知者共有234人，佔個人意見與預估未來意見一致者的54.8%，表達意願的平均值為2.47。個人意見與預估未來意見一致時，沒有第三人效果認知者共有193人，佔個人意見與預估未來意見一致者的45.2%，表達意願的平均值為2.28。根據 T 檢定的分析結果發現，上述兩組的選民的公開發表意見的意願有明顯的差異（ $t_{(427)} = 2.215, p < .05$ ）。由此可知，個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高，假設3-1獲得證實。

假設3-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

當個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知者共有37人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的49.3%，表達意願的平均值為2.05；個人意見與預估未來意

見不一致時，沒有第三人效果認知的受訪者則有38人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的50.7%，表達意願的平均值為2.08。根據 T 檢定的分析結果發現，上述兩組選民在個人的發表意願上，並沒有明顯的差異 ($t_{(64)} = 0.138, p > .05$)，假設3-2並未獲得證實。

從上述兩個假設驗證結果分析，第三人效果的心理認知要發揮提高個人發表意願的作用，唯有當選民評估自己是站在主流民意的一方時。亦即，第三人效果認知強化了沈默螺旋理論中「與主流意見一致，則發表意願增強」的假設，卻不能扭轉「居於少數意見，則發表意願減弱」的情形。

假設4-1：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發表意願較高。

個人意見與親友意見一致者，共有388人，佔整體受訪者的67.0%，表達意願的平均值為2.37；個人意見與親友意見不一致者，共有191人，佔33.0%，表達意願的平均值為2.21。針對上述兩組受訪者以 T 檢定檢驗的結果發現，這兩組的受訪者在個人的發表意願上，有明顯的差異 ($t_{(579)} = 2.054, p < .05$)。亦即，個人意見與親友意見一致者，比個人意見與親友意見不一致者，其發表意願顯著的高，假設4-1獲得證實。

假設4-2：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設4-3：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

本研究藉由個人意見與預估未來意見一致與否、個人意見與親友意見一致與否這兩個變項，將受訪者區分成四組。第一組為個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見一致者，共有311人，佔樣本數66.3%，表達意願的平均值為2.45。第二組為個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見不一致者，共有97人，佔20.7%，表達意願的平均值為2.28。第三組是個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見一致者，共有17人，佔3.6%，表達意願的平均值為2.00。第四組則是個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見不一致者，共有44人，佔9.4%，表達意願的平均值為2.00。

就此四組受訪者在個人發表意願的程度上是否有差異做單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 發現這四組在個人的發表意願上有明顯的差異存在 ($F_{(3, 465)} = 4.958, p < .000$) (見表2)，但 Scheffe 檢定發現只有第一組與第四組的選民在表達意願上有明顯差異，即便兩組的受訪人數在比例上有相當的差異，故假設4-2、4-3皆不成立。因此，本假設驗證並未符合其它學者過去之研究發現，強調參考團體在沈默螺旋理論中扮

從2001年台北縣長選舉探討參考團體與第三人效果感知對選民表達意願的影響

演著重要角色 (Glynn and Park, 1997 ; Oshagan, 1996) 。

表2 個人意見與未來意見一致程度、親友意見一致程度 vs. 表達意願

		表達意願的程度	
		平均數	標準差
全體受訪者 (n=469)		2.35	0.87
關聯分析	組別		
未來一致親友一致 (n=311)	1	2.45 _(.4)	0.87
未來一致親友不一致 (n=97)	2	2.28	0.83
未來不一致親友一致 (n=17)	3	2.00	1.00
未來不一致親友不一致 (n=44)	4	2.00 _(.1)	0.75
F-ratio		4.958** ($p < .005$)	

柒、結論與建議

諾爾紐曼 (1984) 賦予民意一個明確的定義：民意就是能夠安全地在公眾面前表達的觀點 (註三) 。這個定義說明了意見的公開表達在民意的形成上扮演著舉足輕重的角色。審視本研究的數據發現，在2001年台北縣縣長選舉期間，男性選民 ($M=2.32$) 較女性選民 ($M=1.99$) 願意在公開場合表達自己的意見 ($t_{(1058)} = 6.419, p < .001$) 。教育程度較高的選民也呈現較高的表達意願 (國中以下 $M=1.96$; 高中職 $M=2.04$; 五專 $M=2.27$; 大學 $M=2.22$; 研究所以上 $M=2.53$; $F_{(4,1055)} = 8.530, p < .001$) ，此點與 Willnat (1996) 的發現一致。有明顯政黨傾向的人也比較願意表達己見，其中，以新黨的支持者 ($M=2.41$) 表達意願最高；執政的民進黨的支持者表達意願 ($M=2.39$) 也非常高。由李前總統扶植的台聯黨，由於剛成立不久，所以支持者的人數 ($N=10$) 最少，但表達意願 ($M=2.30$) 也不低。至於2000年總統大選後，由國民黨分裂出來的親民黨 ($M=2.27, 15.7%$) 與國民黨 ($M=2.09, 14.0%$) 的支持者人數相差不多，但在表達意願上，國民黨的支持者卻比親民黨的支持者更傾向不願意表達意願。事實上，以本研究中政黨支持者的比例與翁秀琪 (1997) 的研究樣本相對照，可以發現本研究樣本中民進黨的支持者為23.2%，而國民黨的支持者則只有14%，翁秀琪的樣本中則是只有10.6%的民進黨支持者，卻有將近28%的受訪者之政黨傾向是國民黨。由此看來，上述不同政黨傾向的選民之所以在表達意願上產生差異原因，應與民進黨成

為中央執政者，逐漸變成意見氛圍的主流，以致鼓勵了民進黨的支持者勇於在政治議題上發表意見有相當的關連。

在選舉期間，各方候選人總是利用各種管道傳達自己的政見與理念，大眾媒體則競相報導實力堅強候選人的種種新聞，深怕漏掉任何足以引起選民興趣或關心的新聞事件。因此，身處在不同選舉消息管道下的選民，非常可能因為獲得更多的選舉消息，而增加在公眾面前表達己見的信心。此次調查發現，從報紙、電視、網路、造勢晚會獲得選舉消息的選民，在匿名公眾前的表達意願較高。另外，認為造勢晚會、報紙、網路是可以相信之選舉消息來源的選民，其表達意願較高；認為電視、家人親友為較可信之選舉消息來源的選民，其表達意願較低；認為廣播、傳單、宣傳車為較可信之選舉消息來源的選民，其表達意願最低。其中，收看報紙的時間越長，表達意願則越高（Pearson's $r=0.148$, $p < .001$ ），這或許跟報紙的選舉資訊較豐富有關，閱讀報紙的時間越多，就越能感受到選舉的脈動，越有自信在公開場合發表自己的高論。

在假設1的驗證中，選民所支持的候選人若是與心中認定會當選的候選人是同一人的話，選民在公開場合發表有關候選人議題的意見之意願較高。若是選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人的話，則選民會傾向選擇保持沉默。這個發現與諾爾紐曼所提出的「沉默螺旋理論」中所描述的民意形成過程的現象相符合，也說明了此次台北縣縣長選舉的民意形成過程，契合了沉默螺旋理論的基本假設。

假設2證實支持王建煊與支持蘇貞昌的選民在表達意願上並沒有明顯的差異（ $M=2.26$ vs. $M=2.29$ ）且都比未表態（ $M=1.83$ ）的選民高。由此可知，在此次選舉中，藍綠兩個陣營的選民意見走向維持了穩定抗衡的態勢。依照沉默螺旋理論的假設，未表態的選民常會受到外在環境意見氣候的影響而改變認知，並進而影響其投票行為。既然兩個陣營支持者的表達意見的意願相差無幾，且數量也相近，那麼未表態選民受到大環境民意趨勢的影響會被相互抵銷。因此，未表態的選民們在最後的投票行為上，並不會有特別異常比例的人偏向泛藍或泛綠。而兩位候選人的支持者會有旗鼓相當的表達意願，說明了兩個陣營中因為害怕孤立而不願表態的選民數量應該沒有太大差異，因此本研究的民調結果與實際選舉結果是相當符合的。

在「沉默螺旋」的民意形成過程當中，當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願（Mutz, 1989）。換句話說，因為人們感知到他人比自己容易受到媒體影響，所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾，進而易發助長主流意見，且增長了個人異議觀點受到孤立的可能性。從假設3-1、3-2的驗證發現，選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人是同一人時，認為他人比自己更容易受媒體影響的選民，在表達意願上的確較高。然而，當選民

所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人時，選民有無第三人效果的媒體認知，其表達意願的程度並無差別。其中的原因，或許如 Mutz (1989) 所言，「議題對個人的重要性」是第三人效果能否發揮作用的關鍵。

本次研究的主題是與受訪者切身相關的政治選舉議題，在現今台灣自由開放的政治環境下，每個人都可自由地支持不同的候選人，且都秉持不同的政治理念。因此，當選民認為自己所支持的候選人不會當選時，他們並不會特別感受到社會壓力或因為害怕孤立而不敢公開表達自己的意見。故第三人效果的認知在那些認為自己所支持的候選人不會當選的選民身上，並未產生任何影響。不過值得注意的是本研究在測量表達意願時，仍是採用「虛擬的社會情境」，讓受訪者回答是否願意公開談論自己心目中支持的候選人。為了能讓假設3-2獲得更有效度的驗證，爾後研究應參考 Glynn、Hayes 與 Shanahan (1997) 的建議，使用田野觀察法或是實驗法驗證受訪者在面對不同意見之公眾時，是否真正地勇於表達己見，不會有害怕孤立的心理。

假設4-1的驗證顯示選民所支持的候選人與親友所支持的候選人為同一人時，其在公開場合表達己見的意願會較高。然而，從假設4-2、4-3的無法獲得證實可以發現，在控制個人意見與預估未來意見的一致程度之下，個人意見與親友意見一致與否，並不影響表達意願。由此可知，個人感知大環境意見的一致程度並不受個人感知親友意見的一致程度所影響。因此，在選舉議題上，個人並非是透過參考團體來觀察大環境意見氛圍，而是透過大眾媒介來觀察大環境的意見氣候。

本研究在研究第三人效果時，探究的是「媒體報導」會不會影響你（別人）對年底縣長選舉的投票決定。「媒體報導」這個第三人效果的研究主題太過籠統與抽象。在真實的媒介環境中，媒介報導可能包含政治新聞、政治討論性節目、選舉廣告、政治諷刺模仿性節目、民調結果報導等，這些不同形式之「媒體報導」是否會對民衆產生不同程度的第三人效果認知，進而影響其表達意願，值得未來進一步去研究。

針對「參考團體」的概念測量，本研究在探討參考團體對選民投票意向的影響時，將參考團體定義為親友。然而，台灣的選民面對政治選舉議題時的參考團體或許不一定為親友，因為在台灣政治文化下，選舉樁腳、鄰里長、同事、計程車司機、亦或是網路上討論區裡的網友，都可能是民衆面對政治選舉議題時的參考團體，也同時影響著選民的意見認知與評估。日後的研究可將參考團體的定義擴大，以更精確地瞭解選民經常接觸或是獲得政治資訊的「相關人士」，在其投票意向或是大環境輿論認知上，扮演何種角色。

鑒於翁秀琪 (1997) 發現害怕孤立因素並非直接影響表達意願的主要因素，因此，放棄研究害怕孤立因素與表達意願之間的關係，改為探討不同類型的選民在不願意表達

選舉研究

意願的情況下，其害怕孤立因素之間的差異。但是，分析本研究中支持王建煊與支持蘇貞昌的選民在 split-ballot 情境下之表達意願的結果，可以得知「害怕孤立」的確是影響表達意願的原因。這種相矛盾的結果，或許與直接測試「害怕孤立」概念的適當性有很大的關聯。直接測量「個人不願在公開場合表達己見的原因」，真的能有效測量到「害怕孤立」的概念？還是只測量到「不願表達意見的原因」？未來研究「沉默螺旋理論」時，應審慎考量發展更具效度與信度的「害怕孤立」測量方式。

* * *

投稿日期：92.04.14，修改日期：93.01.19，接受日期：93.05.21。

註 釋

- 註 一：根據中國時報，該次調查是於十一月十二與十四日兩天完成。以台北縣的住宅電話號碼簿為抽樣清冊，採系統抽樣法，總共成功訪問一千零三十位合格選民，抽樣誤差約為正負3.1%。
- 註 二：民國八十六年台北縣縣長選舉，投票率63.51%，其中民進黨的蘇貞昌以40.67%的支持度當選，泛藍陣營的支持度分別為：謝深山38.67%、林志嘉11%、周荃2.3%、楊泰順2.34%，無黨籍的廖學廣5.02%。相關資料參考自中央選舉委員會網站（<http://www.cec.gov.tw>）。
- 註 三：Views one can safely express in public.

參考書目

I . 中文部分：

王湘茹

- 1992 「沉默螺旋理論之實證研究—以週休二日為例」，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

左龍娣

- 1991 「台灣地區居民之意見察覺與表達意願研究—沉默螺旋模式在變遷社會適應性初探」，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林淑敏

- 1991 「沉默螺旋理論實證研究」，私立輔仁大學傳播研究所碩士論文。

林麗雯

- 1992 「沉默螺旋理論之實證研究—以國中畢業生自願就學方案為例」，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

翁秀琪

- 1997 「選民的意見形成—以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗『沉默螺旋理論』」，*新聞學研究*，五十五期：160-182。

II . 英文部分：

Davison. Phillips W.

- 1983 “The Third-Person Effect in Communication.” *Public Opinion Quarterly*, 47: 1-55.

Glynn, C. J., A. F. Hayes, and J. Shanahan

- 1997 “Perceived Support for One’s Opinions and Willingness to Speak Out.” *Public Opinion Quarterly*, 61: 452-463.

Glynn, C. J. and J.M. McLeod

- 1985 “Implications of the Spiral of Silence Theory for Communication and Public Opinion Research.” In K. Sanders, L. Kaid, and D. Nimmo (eds.). *Political Communication Yearbook*, pp. 43-65. Carbondale. IL: Southern Illinois University Press, 1984.

Glynn, C. J., and E. Park

1997 "Reference groups, opinion intensity, and public opinion expression." *International Journal of Public Opinion Research*, 9(3): 213-232.

Jeffres, L. W., K. A. Neuendorf, and D. Atkin

1999 "Spirals of silence: expressing opinions when the climate of opinion is unambiguous." *Political Communication*, 16(2): 115-131.

Kenamer, J. D.

1990 "Self-serving biases in perceiving the opinion of others: Implications for the spiral of silence." *Communication Research*, 17: 393-404.

Lazarsfeld, D., B. Berelson, and H. Goudet

1948 *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.

Lin, C. A., and M. B. Salwen

1997 "Predicting the Spiral of Silence on a Controversial Public Issue." *The Howard Journal of Communication*, 8: 129-141.

McDonald, D. G., C. J. Glynn, S. H. Kim, and R. E. Ostman

2001 "The Spiral of Silence in the 1948 Presidential Election." *Communication Research*, 28(2): 139-155.

Mutz, D. C.

1989 "The influence of perceptions of media influence: Third person effects and public expression of opinions." *International Journal of Public Opinion Research*, 1: 3-23.

Noelle-Neumann, E.

1974 "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion." *Journal of Communication*, 24: 43-51.

1977 "Turbulences in the Climate of Opinion: Methodological Applications of the Spiral of Silence Theory." *Public Opinion Quarterly*, 41: 143-158.

1984 *The Spiral of Silence*. Chicago: University of Chicago Press.

Oshagan, H.

1996 "Reference group influence on opinion expression." *International Journal of Public Opinion Research*, 8(4): 335-354.

Perloff, R. M.

1993 "The Third - person effect : A critical Review and Synthesis." *Media Psych -*

選舉研究

ology, 1: 353-378.

Salmon, C., and F.G. Kline

1985 "The Spiral of Silence Ten Years Later: An Examination and Evaluation." In K. Sanders, L. Kaid, and D. Nimmo (eds.). *Political Communication Yearbook*, pp. 3-30. Carbondale. IL: Southern Illinois University Press, 1984.

Scheufele, D. A., J. Shanahan, and E. Lee

2001 "Real Talk: Manipulating the Dependent Variable in Spiral of Silence Research." *Communication Research*, 28(3): 304-324.

Willnat. L.

1996 "Mass media and political outspokenness in Hong Kong: Linking the third-person effect and the spiral of silence." *International Journal of Public Opinion Research*, 8(2): 187-211.

Study of Impacts of Reference Groups and Third-Person Effect on Voters' Willingness to Express Opinion in Taipei County Magistrate's Election in 2001

Tzong-horng Dzwon* • Mei-feng Chou**

Abstract

This study applied "Spiral of Silence Theory" to testing voters' willingness to express opinions publicly during the Taipei County Magistrate's Election in 2001.

The findings supported the hypothesis of "Spiral of Silence Theory". Voters were more willing to express opinions publicly when their perceptions of the distribution of public opinion were the same as their own. Taking "third-person effect" as the mediating factor, one who believed others would be more influenced by mass media than him/herself was more likely to express his/her own opinion given that the candidate he/she supported was the same as considered to be elected in the election.

Regarding the impact of reference groups on voters' willingness to express their opinions, only when voters and their relatives (or friends) supported the same candidate, did the former tend to openly express opinions. However, the effect of reference groups was cancelled out when voters' opinion was identical with their perceptions of the distribution of public opinion. In this election, voters perceived the public opinion climate through the mass media instead of through reference groups.

Keywords: Spiral of Silence Theory, public opinion, reference groups, third-person effect

* Department of Communication Management, Nan-hua University Title: Assistant Professor.

** Graduate of Institute of Communication Management at Nan-hua University.