



# 作為政治策略的區域整合取向： 以中國大陸對台灣的經濟攻勢為例\*

劉泰廷

國立中興大學國際政治研究所博士候選人

## 摘要

本文試觀察中國大陸如何以區域整合為經濟工具影響他國及追求國家利益。以兩岸關係為例，筆者指出，中國大陸過去十年的經濟成就，使曾經封閉的北京有更大的自信和興趣積極參與東亞經濟整合及貿易自由化的進程。中國大陸的作為進而對台灣造成壓力，迫使後者不得不與北京打交道。中國大陸的經濟崛起實際上將兩岸的權力平衡倒向北京。

## 關鍵詞：

中國大陸、台灣、區域整合、政治策略、兩岸關係

---

\* 本文初稿發表於 2014 年 9 月 5 日由芬蘭國際事務研究所 ( Finnish Institute of International Affairs ) 所舉辦的「地緣經濟作為外交戰略：比較區域強權」工作坊。筆者感謝當天與會者提供的寶貴意見。部份初稿於東京完成。筆者也感謝日本交流協會提供機會，讓筆者得以在東京進行寫作。



# **REGIONAL INTEGRATION AS POLITICAL STRATEGY? THE CASE OF CHINA'S ECONOMIC OFFENSIVE AGAINST TAIWAN**

---

Liu, Tai-Ting

Ph.D Candidate

Graduate Institute of International Politics  
National Chung Hsing University

## **Abstract**

This paper is an observation of how Beijing attempts to influence other states and achieve its interests through the use of regional integration as an economic instrument. Focusing on the example of Cross-strait relations, this author proposes that China's economic success over the past decade has encouraged the once reclusive country to actively participate in economic integration and market liberalization efforts in East Asia, which in turn translated into strong economic pressure for Taiwan to come to terms with China on the negotiating table. Such a process essentially tips the balance across the Strait in favor of China.

### **Keywords:**

China, Taiwan, Regional Integration, Political Strategy, Cross-strait Relations



## 壹、前言

自鄧小平於1979年採取改革開放以降，國際社會見證中國大陸發展成經濟強權。隨著中國大陸在過去十年成爲經濟強權，其也在全球和區域層次上發揮更大的影響力。在提升爲強權的道路上，北京不斷地強調中國必須鞏固周邊安全，以利國家的持續發展。於胡景濤時期，中國的政治菁英便陸續提出「和平崛起」、「和平發展」、「和諧世界觀」等概念，以向他國保證中國崛起不會破壞或挑戰全球秩序。<sup>1</sup>

雖然許多東亞鄰國持續與中國大陸維持穩定成長的經濟關係，就地緣政治而言，中國崛起令許多國家憂心。除軍事預算隨著經濟成長而提升以外，中國大陸的區域作爲有益發專制、武斷的態勢。例如，中國大陸與東協國家之間的貿易雖然於過去十年增長超過十倍，島嶼爭端使北京與東南亞的關係持續緊張。2010年，北京曾就南海問題向他國表示該區域爲中國不容挑戰的「核心利益」。<sup>2</sup>2015年，無視於其他國家於南海地區的主權訴求，北京開始在西沙群島等地開始填海造陸，就其核心利益表現地更強勢。<sup>3</sup>顯然，當北京的言行被仔細檢視時，中國崛起對區域秩序可能造成的影響便顯得變數重重。

就雙邊關係而言，「政冷經熱」一詞捕捉了中國大陸與許多國家之間的關係。東南亞的例子顯示，在中國大陸與東協的經貿關係擴張的同時，南海問題依舊是雙方進一步拓展關係的障礙。另一方面，「政經分離」一詞形容許多國家如何與中國大陸維持關係。在南海問題持續發酵的同時，中國大陸與東南亞的經貿關係持續發展；地緣政治與經濟應該被視爲兩個獨立於彼此的領域，其中不必然有連結關係。然而，這兩個詞究竟有多貼切當下的發展？

本文認爲，相對於許多國家希望將政治和經濟視爲不同議題，北

---

<sup>1</sup> Tung-Chieh Tsai, Ming-Te Hung and Tony Tai-Ting Liu, "China's Foreign Policy in Southeast Asia: Harmonious Worldview and Its Impact on Good Neighbor Diplomacy," *Journal of Contemporary Eastern Asia*, Vol.10, No.1 (2011), p. 28.

<sup>2</sup> Toshi Yoshihara and James Holmes, "Can China Defend a 'Core Interest' in the South China Sea?" *The Washington Quarterly*, Vol.34, No.2 (2011), pp. 45-59.

<sup>3</sup> Shannon Tiezzi, "Why is China Building Islands in the South China Sea?" <http://thediplomat.com/tag/south-china-sea-land-reclamation/>



京正極力連結兩者，並經常嘗試透過經濟手段達成政治利益。換言之，相較於他國，中國大陸正在進行「政經連結」。本文試觀察北京如何透過「區域整合」一般的經濟工具，影響他國並攫取其利益。以兩岸關係為例，筆者指出，中國經濟近十年的成長有效地鼓勵其積極參與東亞經濟整合和區域貿易自由化的發展，而此等發展進而促成一股迫使台灣與中國大陸進行協商的經濟壓力。此過程將兩岸權力平衡的優勢導向中國大陸。

關於北京的經濟戰略，作者以五部份論述：第一部份簡單就相關文獻進行回顧；第二部份回顧中國大陸在本（21）世紀的經濟崛起；第三部份觀察中國大陸在區域整合中角色變換；第四部份回顧兩岸政經關係，並指出北京如何透過區域整合戰略使台灣面對政治抉擇；第五部份反思中國經濟力量增加對東亞區域秩序的啓示。

## 貳、文獻探討

綜觀關於中國和東亞區域整合發展的文獻可發現，雖然中國隨著經濟發展逐漸提升區域地位、對區域整合進程發揮影響力，多數討論仍偏好從政治、經濟或安全等角度切入，並就單一面向進行論述。某種程度上，多數研究者將區域整合定位為純經濟議題，在聚焦經濟影響的同時，排除或僅粗淺地提及過程中的政治因素。例如，類似鄧玉英「台灣與中國的經濟關係」的研究不勝枚舉，<sup>4</sup>內容提及兩岸簽署「兩岸經濟合作架構協議」（Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA）後的經濟轉變和可能影響，但往往忽略政治對協議本身造成的影響及後續作用。文章或許對於金融危機等區域和國際情勢發展有所著墨，<sup>5</sup>但是整體而言偏重統計數字和貿易依存度的計算，試圖以數字

<sup>4</sup> 鄧玉英，「台灣與中國的經濟關係」，*台灣國際研究季刊*，第8卷第3期（2012年），頁141-163。

<sup>5</sup> 童振源，「東亞經濟整合與兩岸經濟關係」，謝政諭、高橋伸夫、黃英哲主編，*東亞地區的合作與和平*（台北：前衛，2014年）；江和華、張昌吉，「從區域經濟整合發展框架檢視兩岸服務貿易協議爭議：機會或威脅？」，*育達科大學報*，第38期（2014年），頁123-138；林祖嘉、譚瑾瑜，「兩岸經濟合作與東亞區域經濟整合新契機」，



說明兩岸情勢，忽視經貿發展可能帶來的政治後果，或政治考量對經濟發展可能造成的影響。

就政治與經濟之間的相互影響而言，學者宋學文曾以「議題聯結」的概念指出兩者密不可分的關係。<sup>6</sup>其也指出，在九〇年代中期過後，學界開始注意到兩岸關係在政治與經濟上的相互呼應的聯結，並開始探討兩岸經貿關係可能帶來的政治效果。<sup>7</sup>例如吳玉山、Steve Chan、陳德昇等學者此時期關於兩岸關係的論述，<sup>8</sup>開始著重兩岸政治和經濟議題之間的複雜聯結。然而，或許因為 1995-96 台海危機以後、2008 年以前民進黨執政時期，兩岸關係大致上屬於「政治先於經濟」的情形下，兩岸經貿的非正式往來使學界開始關注所謂的「台商」，並從經濟利益的角度反過來討論兩岸政治關係的發展。<sup>9</sup>無論如何，相較當下，2000 年以前的兩岸政經研究屈指可數，關於中國大陸如何透過經濟手段取得政治利益的研究更是寥寥無幾。

然而，隨著中國經濟崛起以及兩岸經貿關係的轉變，關於兩岸政經發展的研究開始慢慢地湧現。部份觀察者開始從東亞區域整合的發展切入兩岸關係，討論台灣應該如何回應區域和兩岸情勢的變化。<sup>10</sup>雖

---

<http://www.npf.org.tw/2/9416>；盛九元，「ECFA 簽署後台灣參與東亞區域經濟合作前景分析」，*台灣研究*，第 4 期（2011 年），頁 42-47；夏樂生，「當前兩岸經貿關係的轉變與展望」，*展望與探索*，第 7 卷第 1 期（2009 年），頁 78-106。

<sup>6</sup> 宋學文，「議題聯結與兩岸關係之研究」，*問題與研究*，第 37 卷第 2 期（1998 年），頁 21-90。

<sup>7</sup> 宋學文，前引文，頁 27；袁鶴齡，「兩岸經貿與政治影響力間關係之探討」，*政治學報*，第 29 期（1997 年），頁 1-32；袁鶴齡，「國際政治經濟學與兩岸關係之研究」，*中興大學人文社會學報*，第 8 期（1999 年），頁 85-109。

<sup>8</sup> Yu-Shan Wu, "Economic Reform, Cross-strait Relations and the Politics of Issue Linkage," in Tun-Jen Cheng, Chi Huang and Samuel S.G. Wu eds., *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strait* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher, 1995), pp. 111-133; Steve Chan and Cal Clark, "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" in Tun-Jen Cheng, Chi Huang and Samuel S.G. Wu eds., *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strait* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher, 1995), pp. 47-62; 陳德昇，*兩岸政經互動關係*（台北：永業，1994 年）。

<sup>9</sup> 林瑞華、耿曙、舒耕德，*台商研究*（台北：五南，2012 年）；Shu Keng and Gunter Schubert, "Agents of Taiwan-China Unification? The Political Roles of Taiwanese Business People in the Process of Cross-Strait Integration," *Asian Survey*, Vol.50, No.2 (2010), pp. 287-310.

<sup>10</sup> 陳欣之，「東亞經濟整合對台灣政經之影響」，*全球政治評論*，第 7 期（2004 年），



然此類文章大部份篇幅仍聚焦於經貿問題，但是其中透露出更多關於經濟如何影響政治的關注。例如，面對中國-東協自由貿易區的成立，陳欣之指出，「東亞經濟整合的政治效應，不僅窄化台灣運用經貿手段改善台灣發展環境的政策選項，甚至帶來更多國家安全的挑戰，惡化台灣已然不甚樂觀的東亞政治孤立局面」。<sup>11</sup>另一方面，某種程度上呼應學術氛圍轉向注重（國際）政治經濟學的發展，亦開始有觀察者從國際戰略的角度著手，論述經濟政策如何作為國家戰略的一環，以及經濟策略和佈局如何造成政治影響。呼應陳欣之的觀察，胡聲平討論中國大陸就東亞區域整合上的立場和策略。<sup>12</sup>雖然作者於文末關注台灣在中國崛起和區域整合雙重壓力下的困境，遺憾的是內容並未對北京的策略著墨太多。

隨著兩岸關係的改善，以政治經濟為途徑的論著開始大量出現，論述中也越來越注重經濟發展的政治作用和影響。例如，吳瑟致、林佩霓便就中國崛起對國際環境帶來的影響，以及兩岸是否就東亞區域整合進行角力等兩項議題，進行論述與評估。<sup>13</sup>2010年 ECFA 的簽署誘發了一波研究熱潮，關於兩岸政經關係的研究也陸續出台。<sup>14</sup>順應此趨勢，部份觀察家開始聚焦於中國大陸的經濟戰略。例如，吳玲君亦於其論述中簡單討論中國大陸對東亞區域整合所採取的策略，點出北京的戰略考量。<sup>15</sup>延伸其早年論述，胡聲平從現實主義角度著手，討論中

---

頁 19-46；蔡學儀，「亞洲經貿區域化與臺灣因應知道」，*問題與研究*，第 42 卷第 2 期（2003 年），頁 23-54。

<sup>11</sup> 陳欣之，前引文。

<sup>12</sup> 胡聲平，「東亞區域整合與中國之立場及策略研究」，*全球政治評論*，第 7 期（2004 年），頁 47-66。

<sup>13</sup> 吳瑟致、林佩霓，「臺灣面對中國崛起的區域戰略與兩岸關係之初探」，*展望與探索*，第 6 卷第 9 期（2008 年），頁 22-45。

<sup>14</sup> 吳鵬翼，「兩岸整合的政經因素與 ECFA 效應分析」，*龍華科技大學學報*，第 31 期（2011 年），頁 155-177；劉翁昆，「兩岸經濟合作架構協議對台灣的政經影響暨未來展望」，*東亞論壇季刊*，第 472 期（2011 年），頁 9-20；龐建國，「ECFA 後兩岸產業合作展望：政治經濟學的分析」，*國家發展研究*，第 11 卷第 1 期（2011 年），頁 43-95；Bernadette Andreosso-O'Callaghan and Qin Tang, "The China-Taiwan Relationship: Economic Integration and Normalization," in Bernadette Andreosso-O'Callaghan, Jacques Jaussaud and Bruna Maria Zollin eds., *Economic Integration in Asia: Towards the Delineation of a Sustainable Path* (London: Palgrave Pivot), pp. 56-77。

<sup>15</sup> 吳玲君，「中國大陸與東亞區域整合：「霸權崛起」的外在環境」，江啓臣、洪財隆





國大陸對區域整合的戰略思考；<sup>16</sup>馬祥祐則從新自由主義的角度著手，探討中國大陸在東亞地區的制度性作為。<sup>17</sup>蔡東杰和劉泰廷從歷史的角度切入，試從中共領導人毛澤東和鄧小平等人的外交思維，理解北京的區域整合作為。<sup>18</sup>

從前述回顧可發現，整體而言，關於兩岸關係的政治經濟學研究並不多，而其中與國際戰略或區域整合等議題進行連結的討論似乎又更少。或許在某種程度上，如此現象反映的是兩岸關係和東亞區域情勢的發展。隨著中國大陸於九〇年代的經濟起飛，以及東亞區域整合於亞洲金融風暴後的迅速發展，各界開始關注所謂的「中國崛起」和「東亞區域整合」，相關論述亦相繼出台。然而，在中國已然成為區域經濟發展的重心的同時，關於中國大陸如何透過議題聯結，利用其經濟實力發揮政治影響力，若干研究仍不多見。本文試圖稍微補足此缺憾，試論述中國如何透過自身在區域整合中的角色影響兩岸關係，進而突顯經濟整合的政治面向。

## 參、中國的經濟崛起

中國大陸的經濟崛起無疑是本世紀最重要的現象之一。紐約時報記者紀思道 (Nicholas Kristof) 早於 1993 年便留意到中國的經濟崛起，並指出該國正以約 9% 的年增長率成長。<sup>19</sup>表一呈現中國大陸自 2000 年以來的經濟成長。中國經濟自 2002 年開始加速，並在 2003 年至 2007 年間連續五年經濟成長率達雙位數。

---

主編，**東亞經濟整合趨勢** (台北：台灣經濟研究院，2009 年)，頁 243-263。

<sup>16</sup> 胡聲平，「中國對東亞區域整合的認知：權力觀點」，**亞太研究通訊**，第 11 期 (2013 年)，頁 79-105。

<sup>17</sup> 馬祥祐，「中國對亞洲區域整合的認知與作為：制度觀點的檢證與分析」，**亞太研究通訊**，第 11 期 (2013 年)，頁 107-133。

<sup>18</sup> Tung-Chieh Tsai and Tony Tai-Ting Liu, "Whither East Asian Regionalism? China's Pragmatism and Community Building Rhetoric," *Japanese Journal of Political Science*, Vol.14, No.4 (2013), pp. 543-566.

<sup>19</sup> Nicholas, Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol.72, No.5 (1993), pp. 59-74.



表 1：中國大陸實質經濟成長 2000-2013 年 (%)

年份	GDP 成長率	年份	GDP 成長率
2000	8.4	2007	14.2
2001	8.3	2008	9.6
2002	9.1	2009	9.2
2003	10.0	2010	10.4
2004	10.1	2011	9.3
2005	11.3	2012	7.7
2006	12.7	2013	7.7

資料來源：The World Bank, “GDP Growth,”

<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>.

2010 年，中國大陸超越日本，成為全球第二大經濟體以及亞洲最大經濟體。以購買力平價計算，中國大陸於 2010 年的經濟規模達 9.872 兆美元，僅次於美國。<sup>20</sup>2005 年以降，中國對外出口已從 14 億美元增長至 2010 年的 15 億美元。<sup>21</sup>無論各方爭論為何，根據國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）的統計，中國經濟規模在 2014 年達到 17.6 兆美元，超越美國的 17.4 兆美元，成為全球最大經濟體。<sup>22</sup>

雖然中國經濟的長期發展仍充滿變數、無法預測，其經濟表現已促使諾貝爾經濟學獎得主 Joseph Stiglitz 等觀察家，斷言二十一世紀將是所謂的「中國世紀」（China century）。<sup>23</sup>除經濟成長率及貿易量以外，中國也在其他方面展現經濟實力。例如，就外匯存底而言，中國大陸以 3899 百億美元引領全球。此數字部份地反映中國大陸的貿易出超。就境內外直接投資（FDI）而言，大陸市場在 2013 年吸引了 123,911

<sup>20</sup> WTO Statistics Database (Trade Profiles: China),

<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=E&Country=CN>

<sup>21</sup> *Ibid.*

<sup>22</sup> Duncan, Hugo and David Martosko, “America usurped: China becomes world’s largest economy-putting USA in second place for the first time in 142 years,”

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2785905/China-overtakes-U-S-world-s-largest-economy-IMF-says-economy-worth-17-6trillion-America-falls-second-place-time-1872.html>

<sup>23</sup> Joseph Stiglitz, “The Chinese Century,”

<http://www.vanityfair.com/news/2015/01/china-worlds-largest-economy>





百萬美元的外資；中國大陸吸收的外資額僅落後美國的 187,528 百萬美元，並大幅超越全球第三大外資吸收國俄羅斯。<sup>24</sup>關於中國經濟能量的另一項指標是北京對他國提供的開發援助額（Official Development Assistance, ODA）。根據 Kitano 和 Harada 的比較研究，中國 2013 年的對外開發援助額約 7.1 百億美元。此數字代表中國大陸已成為全球數一數二大的官方援助國之一。<sup>25</sup>

## 肆、中國在東亞經濟整合中的角色轉變

儘管前述指標突顯中國大陸的經濟能量，北京因財富而提升的信心和野心亦值得關注。每當提及北京的信心增長時，許多觀察者常會以中國大陸對非洲的影響力提升為例；<sup>26</sup>中國的影響力主要立基於對非洲大陸的官方援助和技術支援。較少被提及的是中國大陸與東亞地區的交往，特別是北京透過經濟整合對東亞國家所發揮的影響力。遲至後冷戰時期的頭幾年，中國大陸與亞洲的往來在某種程度上仍屬被動。除了中國學界與他國專家學者就區域性的跨國合作進行共同研究以外，北京對於區域整合興趣缺缺。相較日本、南韓、印尼等東亞國家，中國大陸並非亞太經濟合作組織（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC）的創始會員國，並在組織成立後的兩年（1991 年）才加入該組織。

無論如何，經濟成長終究鼓勵中國大陸增加對區域經濟整合的參與。如此發展有部份來自 1980 年代晚期日本經濟停擺所造成的區域權力真空。1997 年，亞洲金融危機給了東亞國家一個再次推舉出區域領

---

<sup>24</sup> UNCTAD, “FDI Overview: China,”

[http://unctad.org/sections/dite\\_dir/docs/wir2014/wir14\\_fs\\_cn\\_en.pdf](http://unctad.org/sections/dite_dir/docs/wir2014/wir14_fs_cn_en.pdf); George Arnett, “Foreign direct investment: which countries get the most?”

<http://www.theguardian.com/news/datablog/2014/jun/24/foreign-direct-investment-which-countries-get-the-most>

<sup>25</sup> Naohiro Kitano and Yukinori Harada, “Estimating China’s Foreign Aid 2001-2013,” *Journal of International Development* (forthcoming 2015).

<sup>26</sup> Deborah Brautigam, “Chinese Development Aid in Africa: What, Where, Why and How Much?” in Jane Golley and Ligang Song eds., *Rising China: Global Challenges and Opportunities* (Canberra: Australia National University Press), pp. 203-223.



導者的機會。透過人民幣價格的維持，中國大陸協助泰國、印尼、馬來西亞、菲律賓等東南亞國家倖免於進一步的經濟摧殘。再加上經濟快速發展，中國大陸的義舉將其推入東亞領導者的寶座。<sup>27</sup>相較於冷戰剛結束後的孤立姿態，中國大陸目前不僅參與許多已完成的整合計畫以及正在進行中的協商，其也提出新倡議供鄰國參與。以下將討論東協加 N (ASEAN plus)、中日韓自由貿易區 (China-Japan-Korea Free Trade Area, CJKFTA) 和亞太自由貿易區 (Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP) 等三項整合計畫，以及中國大陸在其中所扮演的角色。

### 一、東協加 N ( ASEAN Plus N )

亞洲金融危機除了促使中國大陸在東亞地區展露頭角以外，其也提供了東亞國家組成東協加三 (ASEAN Plus Three, APT) 的動力。在 APEC 無法就金融危機提出解決之道的情形下，APT 成了推進東亞區域整合的另一種選項。<sup>28</sup>就東亞區域整合而言，由東南亞十國和中日韓三國所組成的 APT 在新世紀中成為區域整合的主要模式。2005 年，在澳洲、紐西蘭和印度紛紛加入的情形下，APT 納入了六個在東南亞以外的成員國。東協加六 (ASEAN Plus Six) 的出現，為東協於 2012 年提出的區域全面經濟夥伴計畫 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 提供發展的基礎。

自 1997 年成立以降，APT 即成為中國大陸落實區域整合的主要管道。除 APT 以外，1997 年的東協高峰會亦同時開啓東協與中日韓三國各別進行的東協加一 (ASEAN Plus One, APO) 合作機制。在 APT 發展的速度逐漸趨緩以後，APO 遂成為推動區域整合的主要力量。2002 年，經過多輪共同協商，中國大陸與東協簽訂「東協-中國全面經濟合作架構協議」(Framework Agreement on ASEAN-China Comprehensive Economic Cooperation)。此協議成為日後中國與東南亞國家成立自由貿易區的基石。<sup>29</sup>2010 年，東協-中國自由貿易區 (ASEAN-China Free Trade

<sup>27</sup> Tung-Chieh Tsai and Tony Tai-Ting Liu, *op. cit.*, p. 558.

<sup>28</sup> Tun-Jen Cheng, "APEC and the Asian Financial Crisis: A Lost Opportunity for Institutional Building?" *Asian Journal of Political Science*, Vol.6, No.2 (1998), p. 22.

<sup>29</sup> Lijun Sheng, "China-ASEAN Free Trade Area: Origins, Developments and Strategic



Area, ACFTA) 正式啓動，並為東亞迄今最大的區域整合計畫。<sup>30</sup>就人口而言，ACFTA 是全球最大的自由貿易區，經濟規模則僅落後北美自由貿易區 (NAFTA) 和歐盟 (EU)。ACFTA 的落實晚如打了一針強心劑，鼓勵中國與東協進一步在 2012 年啓動 RCEP 協商。截至目前，東亞各國已就 RCEP 進行八輪協商，並希望在 2015 年底完成談判。

## 二、中日韓自由貿易區 ( China-Japan-Korea Free Trade Area )

1999 年，在東協加三高峰會於菲律賓召開的同時期，中國總理朱鎔基、日本首相小淵惠三和南韓總統金大鐘又另外進行了早餐會議，聚首討論進一步推動東亞區域合作。於菲律賓發起的第一次非正式高峰會，成為日後與東協加三高峰會併行舉辦的中日韓高峰會的起始點。在 APT 架構下進行多輪協商以後，中日韓三國領袖在 2008 年首次在東協架構外進行三方高峰會，並啓動制度化合作進程。中日韓三國自 2008 年以來已進行五屆高峰會，最近一次於 2012 年舉行。政治和歷史問題使中日韓目前暫停舉辦會議。

然而，就區域整合而言，三方合作的啓動也為推動經濟發展建立更良好的氛圍。2001 年，中國總理朱鎔基於東協加三高峰會上，正式提出建立東北亞自由貿易區的概念。<sup>31</sup>在中日韓三國於 2004 年完成「三邊合作行動戰略」( Action Strategy on Trilateral Cooperation ) 以後，各方對於東北亞自由貿易區的興趣遂逐漸升高。2009 年底，中日韓三國領袖同意，三國應該成立包含官員在內的三邊共同研究小組，研究建立三國自由貿易區的可能性。2010 年 5 月，中日韓三國共同研究小組 ( Joint Study Committee ) 正式成立；研究小組於 2011 年 12 月就建立自由貿易區的可能性完成共同研究報告。中日韓自 2013 年啓動協商以降，已完成五輪協商並希望在 2015 年完成自由貿易區。

---

Motivations,” *ISEAS Working Paper: International Politics and Security Issues Series 1* (2003).

<sup>30</sup> Chunding Li, Jing Wang, and John Whalley, “China’s Regional and Bilateral Trade Agreements,” *NBER Working Paper 19853* (2014).

<sup>31</sup> 李賜賢，「中日韓自由貿易區的形成可能」，*嘉義大學通識學報*，第 11 期 (2014 年)，頁 172。



### 三、亞太自由貿易區 ( Free Trade Area of the Asia Pacific )

2014 年於北京召開的 APEC 會議上，中國國家主席習近平呼籲與會國支持亞太自由貿易區 ( FTAAP ) 的建立。習近平的提議出乎外界預期，因為擁有 RCEP、TPP 等區域合作倡議的亞洲地區目前並不缺少整合計畫。然而，此發展也代表中國大陸正試圖建立自身區域領導者的地位，於亞太地區推動及深化經濟合作。另一方面，值得注意的是，FTAAP 原由美國小布希政府提出，作為落實亞太區域整合的可能計畫。FTAAP 的易主不僅為東亞區域整合的發展投下新變數，也為未來中美競逐的發展埋下不確定性。

## 伍、區域整合中的政治企圖：

### 中國對台灣的隱性攻勢

#### 一、兩岸關係與中國大陸的經濟攻勢

就兩岸關係而言，區域整合與政治氛圍有關。當政治關係緊張時，整合即開始停擺；當政治氛圍和緩時，整合又開始前進，展露曙光。一個反映如此動力的明顯例子是，民進黨和國民黨政府各自嘗試與北京展開經濟合作的成敗。2008 年以前，在陳水扁政府戮力防止台商西進中國大陸的同時，兩岸在經濟和其他領域也無法展開合作。2008 年以後，馬英九政府在政治氣氛改善的情形下，接連與北京簽署 ECFA 和兩岸服務貿易協定，重新啟動兩岸經濟整合。

2008 年台灣政黨輪替，在野八年的國民黨重新執政，兩岸自 1999 年辜汪會談中斷以來，重新展開接觸與對話。政黨輪替後兩岸關係大幅改善，甫上任的馬英九總統呼籲兩岸「外交休兵」，並終止「支票簿外交」的惡性競爭。<sup>32</sup>馬總統亦提倡「彈性外交」，在認知到台灣國際

<sup>32</sup> 黃奎博，「從『零和』走向『雙贏』：我國活路外交的戰略轉折」，蔡朝明主編，馬總統執政後的兩岸關係：論兩岸關係新路向（台北：遠景基金會，2009 年）。



地位特殊的前提下，以務實的態度和手法試增進他國對台灣的認同，以及台灣的外交空間。<sup>33</sup>

對於台灣釋出的善意，北京予以正面回應。自 2008 年以來，台灣並未因為與中國競爭而喪失任何邦交國。政治氛圍的改變使「經濟發展」成為維繫兩岸的關鍵字；台北與北京皆同意暫時擱置政治，尋求兩岸雙贏的方式。兩岸除完成「三通」以外，更於 2010 年第五輪江陳會上簽署 ECFA，一個基於兩岸特殊關係而產生的貿易自由化協議。對許多觀察家而言，ECFA 似乎正是台灣所需要的繩索，能幫助台灣再次進入亞洲，扮演區域貿易樞紐的角色。<sup>34</sup>

然而，值得注意的是，兩岸經貿合作是在東亞區域整合更大的背景下進行。台灣與中國大陸的經濟整合僅是 ACFTA、CJKFTA、RCEP、TPP 等一系列雙邊和多邊整合倡議中的一項發展。雖然各項計畫可單獨理解，但是整體而言，北京無所不在地多方參與，暗示著中國大陸正在落實更大的戰略野心。<sup>35</sup>誠如蔡東杰所指，中國將隨其國際地位變化而調整戰略安排，而在這方面，中國（目前）顯然正試圖逐步將其周邊國家整合成一個環繞中國的經濟整合體，以便作為其領導東亞或甚至爭霸全球的戰略依託。<sup>36</sup>

無論北京的戰略目標是否旨在封鎖台灣，就台灣而言，中國大陸所帶來的挑戰非常清楚。作為東亞區域整合的旁觀者，台灣有需要與迫切性盡快加入區域整合。然而，中國大陸在東亞區域整合中不斷增加的角色，實際上為台灣設下了許多障礙和難題。在諸如「一中原則」等敏感性高的政治問題不斷壓縮台灣參與國際社會的空間的同時，中國在經濟整合上的積極參與無非是雪上加霜。基於中國大陸近年對區域整合所展現的高度興趣，以及中國參與了東亞地區幾乎所有主要的多邊整合倡議，除了與北京打交道以外，台灣所擁有的其他選項似乎不多。作為諸多倡議的成員國，中國對台灣等其他非會員國的優勢在

<sup>33</sup> Huang, Kwei-Bo, "Participation internationale de Taiwan: Avancées et limites de la diplomatie flexible," *Politique Internationale*, Vol.138 (2012).

<sup>34</sup> 廖舜右，「論 ECFA 與兩岸互信機制之建構」，*全球政治評論*，第 41 期（2013 年），頁 115-132；劉翁昆，前引文；龐建國，前引文。

<sup>35</sup> Jianmin Jin, "China's Asian Economic Integration Strategy: FTA, RCEP, TPP," *Fujitsu Research Institute Research Report* 412 (2013).

<sup>36</sup> 蔡東杰，*當代中國外交政策*（台北：五南，2013 年），頁 121。





於，其可以利用優勢地位輕易地提出要求，作為非會員國入會時必須配合的條件。

就某個角度而言，在中國經濟將持續發展、北京將持續對區域整合保持興趣的前提下，其整合戰略無非是一種對台灣的隱性攻勢(*latent offensive*)。而隨著中國大陸持續壯大，其在區域整合中的地位也可能隨之提升，使北京在東亞地區擁有更大的影響力和發言權，包括對未來區域整合發展方向的想法。RCEP 和 FTAAP 等倡議皆突顯中國大陸在整合議題上逐漸攀升的主導權。當不同的整合計畫同時並進時，即使北京沒有直接採取作為打壓台灣，後者將無可避面地面臨來自區域整合以及北京角色上升的壓力，其中也可能包括來自北京的政治要求。無論是否涉及政治敏感性，當中國在區域整合中的角色與經濟力量同時成長時，台灣將發現自己面對的困境可能越來越艱辛；台灣所面對的抉擇將是，與中國大陸打交道或繼續承擔孤立於區域整合之外的風險。儘管前述選項看似兩個不同的議題，中國大陸在東亞區域整合中的中心角色為兩選項建立連結。無論對北京或台北而言，兩岸政治也延伸至區域整合，使後者與政治氛圍相關。

中國官方雖然不會承認利用區域整合為某種政治手段，但是仔細觀察仍可尋得一些蛛絲馬跡。在中國大陸於區域經濟整合中的角色不斷擴大的情形下，北京有許多方式可以在過程中攫取政治利益。首先，在保持經濟成長的前提下，北京在區域整合中扮演的角色也會同時擴大，漸進式地成為東亞經濟整合不可缺少的一部份。當中國達到如此地位，北京可透過議題連結攫取經濟以外的其他利益。其次，當北京將其參與延伸至不同的整合計畫並依經濟份量提升其參與時，許多國家將發現自身已陷入某種以中國為中心的區域網路。在此情形下，除非各國退出區域網路或透過某種方式平衡中國，北京的影響力將大幅提升。第三，就北京推出或大力支持的倡議而言，其擁有設定議程的優勢。簡言之，在某種程度上，區域整合的意涵超出了簡單的經濟計算。





## 二、RCEP 談判與台灣的困境

自 2012 年 RCEP 談判正式啓動以來，中國大陸強力地支持該倡議。<sup>37</sup>延伸自東協加六的概念，RCEP 協商國包括東協十國、中日韓三國、印度、澳洲和紐西蘭等共 16 國，計畫於 2015 年以前完成談判，落實東亞地區的經濟整合。至 2015 年 7 月，協商國已進行八輪談判，就貨物貿易、服務貿易、電子商務和智慧財產權等項目進行廣泛討論（見表二）。作為第一個與東協建立自由貿易區的國家，中國大陸在東南亞地區擁有十足的政治影響力。經濟崛起以及亞洲金融風暴所帶來的區域地位提升除外，美國歐巴馬政府的「再平衡」策略使東亞區域整合成爲美中較勁的另一戰場，也促使中國大陸再強化其區域角色，成爲 RCEP 的主導國。由於 RCEP 迄今仍排除美國的參與（TPP 亦排除中國大陸的參與），在東亞轉向美中戰略格局時，北京儼然成爲 RCEP 的領導者。

2012 年 9 月，中國國家主席胡錦濤於海參崴舉行的 APEC 高峰會表態支持 RCEP，成爲北京日後數度表態支持推動 RCEP 的先聲。接續胡錦濤的言詞，習近平於 2013 年於汶萊舉行的東亞高峰會時，再次表態推動 RCEP 的決心，希望能於兩年內完成談判。<sup>38</sup>此外，習近平也於訪問東南亞各國期間，首次提出「命運共同體」的概念，盼能透過 RCEP 等不同方式與東協國家深化整合。2015 年 3 月，習近平於亞洲博鰲論壇時再次強調 RCEP 和命運共同體的概念，希望在 2015 年底以前完成 RCEP 談判，2020 年以前與日本、韓國和東協國家共同落實東亞經濟整合的願景。<sup>39</sup>

<sup>37</sup> Zhao Hong, "China's Evolving Views on the TPP and the RCEP,"

[http://www.iseas.edu.sg/documents/publication/iseas\\_perspective\\_2014\\_28\\_china\\_evolution\\_views\\_on\\_the\\_tpp\\_and\\_the\\_rcep.pdf](http://www.iseas.edu.sg/documents/publication/iseas_perspective_2014_28_china_evolution_views_on_the_tpp_and_the_rcep.pdf)

<sup>38</sup> Demetri, Sevastopulo, Shawn Donnan and Ben Bland, "Obama's Absence Boosts China Trade Deal,"

<http://www.ft.com/cms/s/0/07d739c2-3556-11e3-952b-00144feab7de.html#axzz3gRZfmYUa>

<sup>39</sup> 習近平，「邁向命運共同體 開創亞洲新未來」，

[http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c\\_1114794507.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c_1114794507.htm)



表 2：區域全面經濟夥伴協定談判進展

回合	日期	地點	主要結果
第一回合	2013.5.9 – 11	汶萊	確定談判範圍，以貨品、服務及投資為三大優先談判議題。各國同意採行貨品關稅之單一減讓模式。
第二回合	2013.9.23 – 27	澳洲	各國就協定之章節架構、各小組談判時程及未來談判方式等進行討論。談判並未達成任何具體協議。
第三回合	2014.1.21 – 25	馬來西亞	各國同意於貿易談判委員會下增設競爭政策、智慧財產權、經濟與技術合作、法律及制度性議題等 4 個工作小組。
第四回合	2014.3.31 – 4.4	中國大陸	就貨品、服務、投資及其他議題進行廣泛討論，並未達成任何具體共識。
第五回合	2014.6.23 – 27	新加坡	各國在關稅減讓模式、服務貿易與投資承諾時程表的協議上並無太大進展。各國決定將會議結論陳報 RCEP 部長會議，期以「由上至下」(Top down)的方式加快談判速度。
第六回合	2014.12.1 – 5	印度	各國對於貨品、服務及投資等三項議題仍充滿歧見。
第七回合	2015.2.9 – 13	泰國	由於會員關稅結構差異大，且部分東協 FTA 夥伴間尚未洽簽雙邊 FTA，各國對於最低門檻比率仍有歧見。確認 2015 年談判時程。
第八回合	2015.6.8 – 13	日本	各國未就具體之市場自由化方案、關稅減讓比例或清單達成共識。

資料來源：作者自行整理自經濟部國際貿易局 RCEP 專頁。

面對中國大陸積極推動 RCEP 的作為，身為區域整合外的一員，台灣曾多次表態希望參與協商，以求避免邊緣化危機。時任經濟部長



施顏祥更表示，「只要有任何機會都會願意尋求加入」。<sup>40</sup>儘管如此，北京表現的立場是，兩岸必須先建立經貿交流再尋求區域合作，某種程度上，使兩岸問題的處理變成是台灣參與區域整合的前提。依中國國務院台灣辦事處發言人楊毅的說法，「兩岸當務之急是，續推動 ECFA 後續商談，以利探討兩岸經濟合作和亞太區域經濟合作機制相銜接的可行途徑。」<sup>41</sup>面對複雜的兩岸問題，台灣曾試圖與他國進行協商，透過雙邊協議的方式進入 RCEP 的多邊制度。雖然台灣陸續與新加坡（2014）和紐西蘭（2013）完成自由貿易協議，但是許多 RCEP 協商國仍不願表態支持台灣的訴求。例如，儘管台灣表示希望與菲律賓和印尼啟動經貿合作協商，並請求兩國協助台灣加入 RCEP，考量中國因素，菲印兩國皆未明確表態。<sup>42</sup>此外，台灣亦曾向印度表示希望簽署經濟合作協議。在印度同時希望參與 RCEP 的情形下，同樣顧及擁有主導權的中國大陸，印度毅然拒絕台灣的要求。<sup>43</sup>簡言之，中國因素使台灣參與東亞區域整合的進程窒礙難行。不巧的是，區域整合並未因為台灣的處境而停下腳步；整合的持續推進反而加強危機意識，使台灣陷入以中國為主的經濟攻勢中。

無論如何，對於台灣而言，2014 年是轉折的一年。2014 年，陸委會副主委林祖嘉提議，兩岸應該為了區域整合的大方向，就深化經貿合作的可能性進行共同研究。<sup>44</sup>面對來自台灣的訴求，北京沉默以對。如葛來儀（Bonnie Glaser）所觀察，自國民黨榮譽主席吳伯雄向中國國家主席習近平表示台灣希望加入 RCEP 以來，兩岸就此議題並無太大進展。<sup>45</sup>在台灣加入區域整合的進度依舊緩慢的同時，北京持續拋出希

<sup>40</sup> 黃巧雯，「經長：多次表態想加入 RCEP」，  
<http://www.cna.com.tw/news/afe/201212060159-1.aspx>

<sup>41</sup> 王銘義，「楊毅：陸願助台加入東協 RCEP」，  
<http://www.want-daily.com/portal.php?mod=view&aid=62209>

<sup>42</sup> 黃珮君，「中國作梗 台菲 FTA 遭擱置」，  
<http://m.ltn.com.tw/news/business/paper/824570>

<sup>43</sup> 黃珮君，「入 RCEP 看中臉色 印度拒我 ECA」，  
<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/845427>

<sup>44</sup> 王照坤，「陸委會：兩岸共同研究 有助台入 RCEP」，  
<http://www.rti.org.tw/m/news/detail/?recordId=127247>

<sup>45</sup> Bonnie Glaser, *Taiwan's Quest for Greater Participation in the International Community: A Report of the CSIS Freeman Chair in China Studies* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2013), p. 28.



望與台灣進行政治協商的訴求。誠如習近平在 2013 年於印尼巴厘島舉行的 APEC 會議所透露，「兩岸長期存在的政治分歧問題終歸要逐步解決，總不能將這些問題一代一代傳下去。」<sup>46</sup>雖然習近平並未訂出兩岸統一的時程表，<sup>47</sup>中國崛起和台灣經濟低迷所造成的經濟失衡，已促使 John Mearsheimer 和 Hugh White 等觀察家開始揣測台灣地位不保的可能性。<sup>48</sup>

簡言之，就區域整合而言，中國大陸占據東亞核心地位的區域角色為台灣帶來三項挑戰。首先，當中國大陸逐漸在亞洲建立其經濟領導者地位時，台灣可能會發現在區域中避免與中國打交道將困難重重。其次，當中國大陸在眾多區域整合計畫中的角色強化時，台灣將可能被迫接受「排除中國以外的選項寥寥無幾」的現實。在前述兩種情形下，北京無所不在的影子皆暗示中國大陸能利用情勢，將政治訴求與經濟利益掛勾，進行議題連結。最後，在台灣有很大的可能性參與一個由中國大陸主導的區域合作倡議的情形下，台北必須考慮由北京主導議程的問題。北京或許不會透過多邊機制處理兩岸問題，但是透過不同平台和管道之間進行議題連結並非不可能。

## 陸、結論

2012 年，國民黨總統候選人馬英九擊敗民進黨候選人蔡英文，順利連任總統。在海峽另一端，習近平成為新一任中國國家主席。雖然馬習下的兩岸關係並沒有倒退的跡象，但在 ECFA 引起的反彈和北京暗示「終需解決」兩岸問題的影響下，近年和諧的氛圍又開始鬆動。

---

<sup>46</sup> 「習近平：兩岸政治分歧問題終歸要解決」，  
<http://news.sina.com.hk/news/20131006/-9-3083454/1.html>

<sup>47</sup> 「習近平確立兩岸關係路線圖」，  
<http://hkmag.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=81&docid=102842572>

<sup>48</sup> John Mearsheimer, "Say Goodbye to Taiwan,"  
<http://nationalinterest.org/article/say-goodbye-taiwan-9931> ;  
Hugh White, "The Harsh Reality that Taiwan Faces,"  
<http://www.straitstimes.com/news/opinion/invitation/story/the-harsh-reality-taiwan-faces-20150415>



或許基於台灣特殊的國際地位以及與中國大陸的特殊關係，以台灣為例突顯中國經濟崛起的影響，此觀察不足適用於他國。然而，從兩岸關係的案例中，仍可取得兩點觀察。

首先，中國在東亞區域整合中上升的角色，暗示著北京在未來或許更有能力採取議題連結。由於中國的經濟崛起剛好與東亞區域整合平行發展，後者成為北京可用於推進自身國家利益的工具。就兩岸關係而言，北京已有效地將區域整合與政治考量鍊結在一起。若將同樣的邏輯延伸到其他國家，特別是東亞國家，台灣的政經困境極有可能被複製。

其次，中國不斷強化的區域角色，可能促使不滿北京的國家繼續與中國大陸有所齟齬。儘管中國大陸的影響擴張大幅限縮台灣在東亞地區的政策選項（例如區域整合），此邏輯不適用於有其他政策選項的國家。在北京持續推動 RCEP 的同時，太平洋彼端的美國亦極力推動 TPP，作為東亞區域整合的另一條路徑。RCEP 和 TPP 的重疊性，使部份觀察家認為兩者象徵中美競爭的另一個場域。由於 TPP 提供了另一個政策選項，東南亞等夾在中美兩強競爭的國家，究竟將如何回應中國的經濟崛起，有待進一步觀察。

最後，儘管台灣的國際處境在中國崛起的影響下越顯艱難，相較北京於 2008 年以前採取的「文攻武嚇」，北京近年轉向「經濟攻勢」使台灣可以暫時擺脫來自中共的武力威脅。雖然經濟壓力對台灣造成的影響未必比軍事壓力來得輕鬆，而中國也始終未對台灣放棄其政治野心，但是就某個角度而言，北京採取經濟手段的作為，實際上為台北提供了一個可以進行中長期思考的空間與機會。無論中國大陸的經濟攻勢是否持續增強，作為相對弱勢的一方，台灣或許需思考在兩岸互動越來越頻繁、東亞區域整合越來越緊密的情形下，面對兩岸關係和崛起中的中國，台灣究竟可以扮演什麼角色。換言之，在北京採取經濟對台的當下，是否也能藉由情勢的改變，從互利雙贏的角度思考問題，思考如何在兩岸之間建立信任與和平？國際關係建構主義或許能為複雜的兩岸問題提供不同的答案和契機。



## 參考資料

### 中文

- 王照坤,「陸委會:兩岸共同研究 有助台入 RCEP」, <http://www.rti.org.tw/m/news/detail/?recordId=127247>。
- 王銘義,「楊毅:陸願助台加入東協 RCEP」, <http://www.want-daily.com/portal.php?mod=view&aid=62209>。
- 吳玲君,「中國大陸與東亞區域整合:「霸權崛起」的外在環境」,江啓臣、洪財隆主編,《東亞經濟整合趨勢》(台北:台灣經濟研究院,2009年),頁 243-263。
- 吳瑟致、林佩霓,「臺灣面對中國崛起的區域戰略與兩岸關係之初探」,《展望與探索》,第 6 卷第 9 期(2008 年),頁 22-45。
- 吳鵬翼,「兩岸整合的政經因素與 ECFA 效應分析」,《龍華科技大學學報》,第 31 期(2011 年),頁 155-177。
- 宋學文,「議題聯結與兩岸關係之研究」,《問題與研究》,第 37 卷第 2 期(1998 年),頁 21-90。
- 李賜賢,「中日韓自由貿易區的形成可能」,《嘉義大學通識學報》,第 11 期(2014 年),頁 163-185。
- 江和華、張昌吉,「從區域經濟整合發展框架檢視兩岸服務貿易協議爭議:機會或威脅?」,《育達科大學報》,第 38 期(2014 年),頁 123-138。
- 林祖嘉、譚瑾瑜,「兩岸經濟合作與東亞區域經濟整合新契機」, <http://www.npf.org.tw/2/9416>。
- 林瑞華、耿曙、舒耕德,《台商研究》(台北:五南,2012 年)。
- 胡聲平,「東亞區域整合與中國之立場及策略研究」,《全球政治評論》,第 7 期(2004 年),頁 47-66。
- 胡聲平,「中國對東亞區域整合的認知:權力觀點」,《亞太研究通訊》,第 11 期(2013 年),頁 79-105。
- 夏樂生,「當前兩岸經貿關係的轉變與展望」,《展望與探索》,第 7 卷第 1 期(2009 年),頁 78-106。
- 袁鶴齡,「兩岸經貿與政治影響力間關係之探討」,《政治學報》,第 29 期(1997 年),頁 1-32。





袁鶴齡，「國際政治經濟學與兩岸關係之研究」，**中興大學人文社會學報**，第 8 期（1999 年），頁 85-109。

馬祥祐，「中國對亞洲區域整合的認知與作為：制度觀點的檢證與分析」，**亞太研究通訊**，第 11 期（2013 年），頁 107-133。

盛九元，「ECFA 簽署後台灣參與東亞區域經濟合作前景分析」，**台灣研究**，第 4 期（2011 年），頁 42-47。

習近平，「邁向命運共同體 開創亞洲新未來」，[http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c\\_1114794507.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c_1114794507.htm)。

陳欣之，「東亞經濟整合對台灣政經之影響」，**全球政治評論**，第 7 期（2004 年），頁 19-46。

陳德昇，**兩岸政經互動關係**（台北：永業，1994 年）。

童振源，「東亞經濟整合與兩岸經濟關係」，謝政諭、高橋伸夫、黃英哲主編，**東亞地區的合作與和平**（台北：前衛，2014 年）。

黃巧雯，「經長：多次表態想加入 RCEP」，<http://www.cna.com.tw/news/afe/201212060159-1.aspx>。

黃奎博，「從『零和』走向『雙贏』：我國活路外交的戰略轉折」，蔡朝明主編，**馬總統執政後的兩岸關係：論兩岸關係新路向**（台北：遠景基金會，2009 年）。

黃珮君，「中國作梗 台菲 FTA 遭擱置」，<http://m.ltn.com.tw/news/business/paper/824570>。

黃珮君，「入 RCEP 看中臉色 印度拒我 ECA」，<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/845427>。

廖舜右，「論 ECFA 與兩岸互信機制之建構」，**全球政治評論**，第 41 期（2013 年），頁 115-132。

劉翁昆，「兩岸經濟合作架構協議對台灣的政經影響暨未來展望」，**東亞論壇季刊**，第 472 期（2011 年），頁 9-20。

蔡東杰，**當代中國外交政策**（台北：五南，2011 年）。

蔡學儀，「亞洲經貿區域化與臺灣因應知道」，**問題與研究**，第 42 卷第 2 期（2003 年），頁 23-54。

鄧玉英，「台灣與中國的經濟關係」，**台灣國際研究季刊**，第 8 卷第 3 期（2012 年），頁 141-163。

龐建國，「ECFA 後兩岸產業合作展望：政治經濟學的分析」，**國家發展**



研究，第11卷第1期(2011年)，頁43-95。

## 英文

- Andreosso-O'Callaghan, Bernadette and Qin Tang, "The China-Taiwan Relationship: Economic Integration and Normalization," in Bernadette Andreosso-O'Callaghan, Jacques Jaussaud and Bruna Maria Zollin eds., *Economic Integration in Asia: Towards the Delineation of a Sustainable Path* (London: Palgrave Pivot, 2014).
- Arnett, George, "Foreign direct investment: which countries get the most?" <http://www.theguardian.com/news/datablog/2014/jun/24/foreign-direct-investment-which-countries-get-the-most>.
- Brautigam, Deborah, "Chinese Development Aid in Africa: What, Where, Why and How Much?" in Jane Golley and Ligang Song eds., *Rising China: Global Challenges and Opportunities* (Canberra: Australia National University Press, 2011).
- Chan, Steve and Cal Clark, "The Mainland China-Taiwan Relationship: From Confrontation to Interdependence?" in Tun-jen Cheng, Chi Huang and Samuel S.G. Wu eds., *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strait* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher, 1995).
- Cheng, Tun-Jen, "APEC and the Asian Financial Crisis: A Lost Opportunity for Institutional Building?" *Asian Journal of Political Science*, Vol.6, No.2 (1998), pp. 21-32.
- Chunding, Li, Jing Wang and John Whalley, "China's Regional and Bilateral Trade Agreements," *NBER Working Paper* 19853 (2014).
- Duncan, Hugo and David Martosko, "America usurped: China becomes world's largest economy-putting USA in second place for the first time in 142 years," <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2785905/China-overtakes-U-S-world-s-largest-economy-IMF-says-economy-worth-17-6trillion-America-falls-second-place-time-1872.html>.
- Glaser, Bonnie, *Taiwan's Quest for Greater Participation in the International Community: A Report of the CSIS Freeman Chair in China Studies* (Lanham: Rowman and Littlefield, 2013).
- Huang, Kwei-Bo, "Participation internationale de Taiwan: Avancées et limites de la diplomatie flexible," *Politique Internationale*, Vol.138



- (2012).
- Jin, Jianmin, "China's Asian Economic Integration Strategy: FTA, RCEP, TPP," *Fujitsu Research Institute Research Report* 412 (2013).
- Keng, Shu and Gunter Schubert, "Agents of Taiwan-China Unification? The Political Roles of Taiwanese Business People in the Process of Cross-Strait Integration," *Asian Survey*, Vol.50, No.2 (2010), pp. 287-310.
- Kitano, Naohiro and Yukinori Harada, "Estimating China's Foreign Aid 2001-2013," *Journal of International Development* (forthcoming 2015).
- Kristof, Nicholas, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol.72, No.5 (1993), pp. 59-74.
- Mearsheimer, John, "Say Goodbye to Taiwan," <http://nationalinterest.org/article/say-goodbye-taiwan-9931>.
- Sevastopulo, Demetri, Shawn Donnan and Ben Bland, "Obama's Absence Boosts China Trade Deal," <http://www.ft.com/cms/s/0/07d739c2-3556-11e3-952b-00144feab7de.html#axzz3gRZfmYUa>.
- Sheng, Lijun, "China-ASEAN Free Trade Area: Origins, Developments and Strategic Motivations," *ISEAS Working Paper: International Politics and Security Issues Series* 1 (2003).
- Stiglitz, Joseph, "The Chinese Century," <http://www.vanityfair.com/news/2015/01/china-worlds-largest-economy>.
- Tiezzi, Shannon, "Why is China Building Islands in the South China Sea?" <http://thediplomat.com/tag/south-china-sea-land-reclamation/>.
- Tsai, Tung-Chieh and Tony Tai-Ting Liu, "Whither East Asian Regionalism? China's Pragmatism and Community Building Rhetoric," *Japanese Journal of Political Science*, Vol.14, No.4 (2013), pp. 543-566.
- Tsai, Tung-Chieh, Ming-Te Hung, and Tony Tai-Ting Liu, "China's Foreign Policy in Southeast Asia: Harmonious Worldview and Its Impact on Good Neighbor Diplomacy," *Journal of Contemporary Eastern Asia*, Vol.10, No.1 (2011), pp. 25-42.
- UNCTAD, "FDI Overview: China," [http://unctad.org/sections/dite\\_dir/docs/wir2014/wir14\\_fs\\_cn\\_en.pdf](http://unctad.org/sections/dite_dir/docs/wir2014/wir14_fs_cn_en.pdf).
- White, Hugh, "The Harsh Reality that Taiwan Faces," <http://www.straitstimes.com/news/opinion/invitation/story/the-harsh-reality-taiwan>



-faces-20150415.

WTO Statistics Database (Trade Profiles: China), <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=E&Country=CN>.

Wu, Yu-Shan, "Economic Reform, Cross-strait Relations and the Politics of Issue Linkage," in Tun-Jen Cheng, Chi Huang and Samuel S.G. Wu eds., *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Strait* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher), pp. 111-133.

Yoshihara, Toshi and James R. Holmes, "Can China Defend a 'Core Interest' in the South China Sea?" *The Washington Quarterly*, Vol.34, No.2 (2011), pp. 45-59.

Zhao, Hong, "China's Evolving Views on the TPP and the RCEP," [http://www.iseas.edu.sg/documents/publication/iseas\\_perspective\\_2014\\_28\\_china\\_evolution\\_views\\_on\\_the\\_tpp\\_and\\_the\\_rcep.pdf](http://www.iseas.edu.sg/documents/publication/iseas_perspective_2014_28_china_evolution_views_on_the_tpp_and_the_rcep.pdf).

