

成果導向的大學校務與課程評鑑

南臺科技大學教育領導與評鑑所教授兼通識教育中心主任 李坤崇

臺灣一般大學與科技大學第二輪的校務評鑑，是以「學生學習成效」為重點，由強調輸入與過程面及教師本位績效責任，轉而強調過程與產出面及學生本位績效責任。教育部於 2005 年推動教學卓越計畫，使得課程發展成為校務的重心。為因應此評鑑變革，校務與課程發展應以何種態度、方式或策略因應，此乃值得研議的議題。

當評鑑向度從強調輸入與過程面轉而強調過程與產出面，彰顯的不只是評鑑項目的之差異，更是校務發展、學校經營及課程設計的變革。倘若無法覺察評鑑向度、評鑑項目隱含的脈絡思維，並且用心地逐項準備，將使評鑑事倍功半或偏離評鑑目的。本文期盼從第二輪校務評鑑的評鑑向度與項目，以及課程發展的歷程，覺察其理論基礎及脈絡思維。

壹、成果導向教育概述

「成果導向教育」(Outcome-Based

Education, OBE) 一詞首先由 Spady (1981) 所提出。成果 (outcome) 之重點並不在於學生的課業分數，而是在於學習歷程結束後，學生真正擁有的能力。成果導向教育強調學習成果導向，重視學生學習成效與明確訂定畢業生能力。

Spady (1994) 強調，成果導向教育明訂所有學生畢業後能達成某任務的能力，而教育系統則聚焦於促使學生達成此能力。OBE 的基本原理是「所有學習者均成功」(success for all) (Spady, 1994: 38)，其基本假設是：所有學生都是有才幹的、每個學生都是卓越的、學生是學習合作而非相互競爭，以及學校是為學生找到成功方法的機構。

Spady (1994) 提出成果導向教育金字塔 (the OBE pyramid) (如圖 1)，此金字塔為一個執行範例 (paradigm of operating)、兩個關鍵目的 (key purposes)、三個關鍵假設 (key premises)、四個執行原則 (operating principles)、五項通用領域的

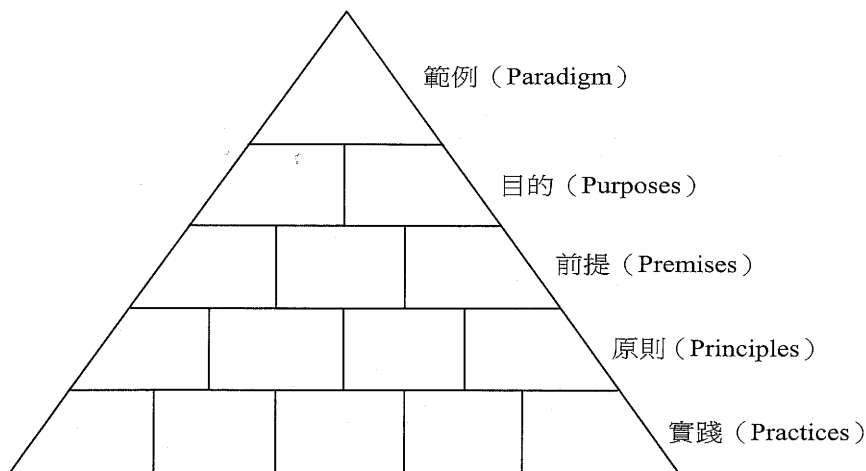


圖 1 成果導向教育金字塔 (The OBE Pyramid)

資料來源：Spady (1994).

實踐 (five generic domains practice)。州或學校開始實施成果導向教育，應將範例、目的、前提及原則予以具體化，方不致引起誤解意涵或扭曲本質。

其中，「一個執行範例」乃邁向與呼應願景的方法。成果導向的範例是，在做決定與具體行動時，依據「什麼」(what)與「是否」(whether)能成功學習，遠比「何時」(when)及「如何」(how)學習，更為重要。成果導向教育範例的內涵在於，期待所有學生成為真正成功的學習者，因此推動 OBE 時，一開始就應有一個清晰的架構或願景，清楚地闡述學生應具備何種能力，接著才是教育系統組織、課程、教學及評量，全力促使學生達到預期的能力。

在「兩個關鍵目的」方面，Spady (1994) 指出，成果導向教育乃反映所有學生與教職員的成功哲學，其關鍵目的有

二：一、「建構成果藍圖」：建立一個清楚的學習成果藍圖，並勾勒出哪些是必備的能力與內容，亦即確認所有學生在畢業前具備達到成功所需的知識、能力與素質；二、「營造成功情境與機會」：建置一個讓所有學生能夠達成預期成果的條件與機會，亦即營造一個獲得成功的情境與機會。

在「三個關鍵前提」方面，Spady (1994) 指出，成果導向教育有三大關鍵前提：一、所有學生均能學習並獲得成功，但不一定同時或使用相同的方法；二、成功是成功之母，即成功學習促進更成功的學習；三、學校掌控成功的條件，亦即學校的各項作為將直接影響學生成功的學習。

在「四個執行原則」方面，Spady (1994) 指出，執行成果導向教育的四大原則，分別為：一、清楚聚焦 (clarity of

focus): 即清楚聚焦於重要的高峰成果; 二、擴展機會 (expanded opportunity): 即擴展機會與支持成功學習; 三、高度期許 (high expectations): 即高度期許並讓所有學生都能成功 (for all to success); 四、向下設計 (design down): 即從最終、高峰成果向下設計。此四大原則乃成果導向教育執行成敗的關鍵, 將於下節深入說明。

在「五項通用領域的實踐」方面, Spady (1994) 指出, 實踐 OBE 五大通用領域: 一、定義成果 (define outcomes): 實施 OBE 必須清楚明確的定義成果, Maskew Miller Longman (2001) 強調, 成果包括關鍵成果 (critical outcomes)、具體成果 (specific outcomes)、評量標準 (assessment criteria) 及績效指標 (performance indicators); 二、設計課程 (design curriculum): OBE 的課程設計著重將課程架構、教學授課、測驗及證書等內容予以整合, 課程強調與生活情境結合的跨科目領域及跨年級的課程; 三、教學授課 (deliver instruction): OBE 的教學強調學生學到什麼? 做出什麼? 並著重產

出 (output) 與能力, 鼓勵批判思考、溝通、推理、評論、回饋和行動; 四、結果憑證 (document results): OBE 實施多元評量, 評量結果強調達成最高績效成就的標準及其內涵, 而非強調學生間成果的比較; 五、決定進階 (determine advancement): OBE 強調所有師生均應擁有成功學習及教學的機會, 學生於邁向高峰成果的歷程中, 應設定幾個階段的成果次目標, 讓學生於過程之中逐步獲得成功。

貳、大學校務評鑑

高等教育評鑑中心 (2010a) 強調, 大學校院校務評鑑應以改善並確保教育品質為出發點, 期待藉由各校自我評鑑及實地訪評, 確認每一項功能的運作是否有助於達成學校之設立宗旨與目標, 並協助學校自我定位、發現優劣勢及強化發展特色, 促進自我改進。

一般大學、科技校院評鑑均採取全面品質管理 PDCA 之計畫、執行、檢核、行動循環圈的概念, 兩者評鑑項目比較, 如表 1 所示。

表 1 一般大學、科技校院評鑑項目比較

階段	一般大學評鑑項目	科技校院評鑑項目
P 計畫	1. 學校自我定位與特色	1. 學校定位與特色
D 執行	2. 校務治理與經營 3. 教學與學習資源	2. 校務治理與發展 3. 教學與學習 4. 行政支援與服務
C 檢核	5. 績效與社會責任	5. 績效責任
A 行動	6. 持續改善與品質保證機制	6. 自我改善

一、大學校務發展及學習成效評量圖

分析第二輪一般大學、科技校院校務評鑑項目及參考效標（或參考指標），歸納出「大學校務發展及學習成效評量圖」（如圖2）。由圖2可覺察出發展及學習成效評量的脈絡思維。

因國內對基本素養與核心能力用詞不一，高等教育評鑑中心（2010a）採用此兩詞——教學卓越計畫用基本能力與核心能力（教育部，2009），中華工程教育學會（2006）與行政院人事行政局（2005）則採用「核心能力」。核心能力即EC2000雙迴圈、Rogers品質保證評量模式所述的成果（outcomes）（Hamdi, 2007）。本文則

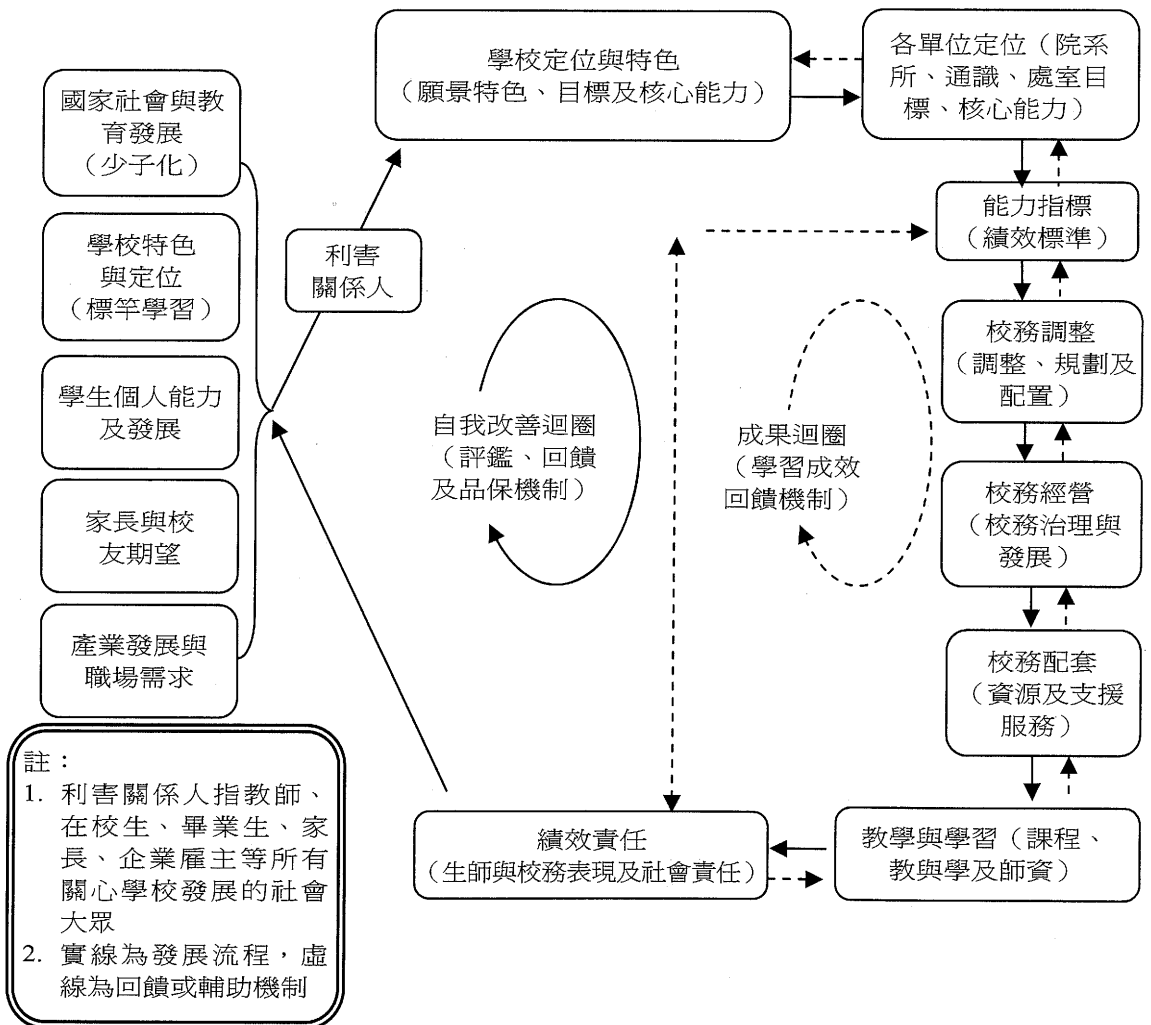


圖2 大學校務發展及學習成效評量圖

以核心能力統稱基本素養與核心能力、基本能力與核心能力。

「學校定位與特色」包含學校願景特色、目標及核心能力，故欲擬定「學校定位與特色」應參酌國家社會與教育發展及少子化趨勢、學校辦學宗旨特色與定位及標竿學習學校、學生個人能力及發展、家長與校友期望，以及產業發展與職場需求等因素，在研訂歷程中應積極邀請利害關係人參與。其中，利害關係人係指教師、在校生、畢業生、家長、企業雇主等所有關心學校發展的社會大眾。

依據「學校定位與特色」研擬的校務發展計畫，應含括校務發展目標、發展方向、重點特色及培育學生基本素養與核心能力的作法等內涵，以及校務發展計畫的發展過程。校務評鑑著重凝聚共識的歷程，因此，「教師及學生（或利害關係人）認同、了解學校自我定位與校務發展」應納為參考指標。

臺灣各大學自 2011 年起第二輪的校務評鑑，以「學生學習成效」為重點，學校應在「輸入、過程、產出」三個不同歷程，建立確保學生學習成效達成之機制，在校務評鑑五大項目中，均以基本素養與核心能力為軸心：（一）「學校自我定位」項目：指出學校至少應訂出校、院兩個層級之基本素養與核心能力，而系所層級則須啟動訂定基本素養與核心能力之機制；（二）「校務治理與經營」項目：強調學校校務發展機制應能定期檢討學校發展定位，並據以檢討學生基本素養與核心能力

之設計；（三）「教學與學習資源」項目：在「課程設計」層面，課程架構與內容符合學生基本素養與核心能力，並建立完整之課程地圖，使學生清楚了解所有課程科目與基本素養和核心能力間之對應關係；在「教師教學」層面，教師應能根據課程所要教導之基本素養與核心能力，應用多元之教學方法與學習評量；（四）「績效與社會責任」項目：著重學校應建立學生獲得基本素養與核心能力之學習評量機制，此一學習評量機制應足以確保有效評估不同之基本素養與核心能力；（五）「持續改善與品質保證機制」項目：為確保學生畢業時能獲得既定之基本素養與核心能力，學校應建立學生學習成效之自我改善機制（王保進，2010a；高等教育評鑑中心，2010a）。

「各單位定位」含括院系所、通識、處室目標、核心能力。擬定「各單位定位」應縱向呼應學校定位與特色，並顧及到各單位間的橫向整合，避免不必要的重疊與缺漏。各單位應依據校務目標發展計畫，擬定單位發展計畫，包括自我發展方向、重點特色及標竿學習策略，並應讓教師及學生（或利害關係人）認同與了解。

「能力指標」乃績效標準，即檢核核心能力的指標，各單位應擬定呼應核心能力的指標（績效指標），以及落實其能力指標的各項作為。

「校務調整」係指組織、人力、空間、資源的調整、規劃及配置。第二輪的評鑑由輸入轉為產出，學校應適切調整、

規劃與配置組織、人力、空間及資源，以因應此變革。

「校務經營」係指校務的治理與發展，學校校務決策組織之設置與運作機制，治理與發展作為，應能有效地引導學生展現核心能力。

「校務配套」係指落實學校定位與特色所需的資源及支援服務，如組織與法規制度的適切性，人事、會計、總務、圖書及資訊等行政支援效能，並能持續蒐集利害關係人的意見或外部意見，進行自我改善。

「教學與學習」乃課程、教與學及師資，學校在課程、教學、學生學習的規劃與運作機制的適切性，師資素質、數量及教學表現的績效上，亦應詳細闡述。

「績效責任」乃生師與校務表現及社會責任，學校應依據校務發展目標、學生基本素養、核心能力規劃及培育資源評核學生學習成效。此外，教師研究與服務表現及學校善盡社會公民責任亦為績效責任的評鑑內涵。

「成果迴圈」係指學習成效回饋機制，乃由能力指標，到校務調整、校務經營、校務配套、教學與學習及績效責任，再由績效責任回饋到能力指標的循環歷程。

「自我改善迴圈」係評鑑、回饋及品保機制，學校應依據校務發展目標與重點特色，規劃並建立完善的自我或外部評鑑機制和辦法及持續改善之品質保證機制。

二、大學校務發展及學習成效評量機制之各項校務評鑑指標

茲以「大學校務發展及學習成效評量圖」(如圖2)為基礎，參酌第二輪一般大學、科技校院校務評鑑項目及參考效標(或參考指標)，闡述圖2各個項目的校務評鑑指標，規劃整理如表2。

參、大學課程評鑑

茲從臺灣大學校院系所評鑑的課程部分以及成果導向的課程評鑑內容等兩向度說明之。

一、臺灣大學校院系所評鑑的課程部分

臺灣各大學2006~2010年第一輪五年校院系所評鑑的內容中，教育學門評鑑項目涉及「課程」部分，包括：(一)1-3.系所依據教育目標，訂定學生應具備之基本素養或核心能力為何？(二)2-1.系所規劃課程架構之理念(例如：符合學生核心能力培養，以滿足市場需求和社會發展的情形)為何？系所課程架構和內容與設立宗旨及教育目標間之關係為何？(三)2-2.系所課程規劃設計之機制(組織、參與人員)為何？定期開會及決議執行情形為何？(四)2-3.系所透過指引手冊或相關管道，提供學生有關修課輔導的方式為何？(五)2-4.系所根據師生對課程意見回饋，檢討修正課程規劃與實施情形為何？(六)2-5.專兼任教師之數

表 2 大學校務發展及學習成效評量機制及校務評鑑指標

項目	內涵	校務評鑑指標	
		科技	一般
學校定位與特色	A-1 學校依據辦學宗旨、內外部條件及社會發展趨勢，擬定學校自我定位與標竿學習策略	1-1	1-1
	A-2 學校依據自我定位，擬定校務發展計畫（含目標、發展方向、重點特色等內涵及發展過程）	1-2	1-2, 1-5
	A-3 學校規劃永續經營之具體作法	1-4	
	A-4 學校訂定人才培育目標、學生基本素養與核心能力及其作法	1-5	1-3
	A-5 教師及學生（或利害關係人）認同，並了解學校自我定位與校務發展	2-2	1-6, 2-7
各單位定位	B-1 各單位依據校務目標發展計畫，擬定自我發展方向、重點特色及標竿學習策略		1-3
	B-2 各單位依據校務發展計畫，擬定單位發展計畫（含發展方向與重點特色）		1-5
	B-3 各單位依據校目標及核心能力訂定人才培育目標、學生基本素養與核心能力及其作法		1-3
	B-4 教師及學生（或利害關係人）認同，並了解其所屬院系所自我發展方向及特色	2-2	1-6, 2-7
能力指標	C-1 各單位擬定呼應核心能力的能力指標（績效指標）		
	C-2 各單位擬定落實其能力指標的各項作為		
校務調整	D-1 學校依據目標及核心能力調整、整合組織、人力、空間及資源		2-2, 2-4
	D-2 校院相關學術單位之設置符合校務發展計畫		1-4
	D-3 學校重新規劃與配置組織、人力、空間及資源		
校務經營	E-1 學校有校務決策組織之設置與運作機制，建立系統化的行政管理體系與人力配置（含校長理念、決策組織、行政管理體系、私校董事會設置與運作）	2-1	2-1 ~ 2-4
	E-2 學校能依據校務發展計畫與重點特色落實治理與發展作為（含國際化、產學合作、空間與資源規劃配置、永續發展校園及各項教育主題、師生溝通與即時服務）	2-2	2-11, 2-12, 3-6 ~ 3-10, 4-9
校務配套	F-1 學校依據校務發展計畫，設置行政、學術單位及相關委員會，並建立法規制度	1-3	2-3
	F-2 學校內控與外稽機制之執行與檢討作法	4-1	
	F-3 學校人事管理制度之執行與檢討作法	4-2	2-4
	F-4 學校會計制度及財務審查程序之執行與檢討作法（含公校校務基金及私校會計）	4-3	2-9
	F-5 學校總務行政支援之執行與檢討作法	4-4	3-7, 3-12
	F-6 學校圖書資訊服務之執行與檢討作法	4-5	
	F-7 學校各單位 e 化與各項支援服務適切性	4-5	2-5, 3-9

表 2 大學校務發展及學習成效評量機制及校務評鑑指標 (續)

項目	內涵	校務評鑑指標	
		科技	一般
教學與學習	G-1 學校課程規劃與運用機制 (含校院課程規劃、通識教育、體育課程、服務學習及勞作教育)	3-1	3-4, 3-5
	G-2 學校教學規劃與運用機制 (含體育教學、鼓勵教學卓越及專業成長作法、教學 e 化及創新化)	3-1	3-2
	G-3 學校學生學習規劃與運用機制 (含導師制、預警與輔導、學習歷程檔案、社團活動、生涯輔導、生活輔導、住宿輔導、衛生保健、休閒飲食)	3-2	3-13 至 3-15
	G-4 師資素質、數量及教學表現 (含教師遴聘、教學表現、評鑑、獎勵及輔導改善及推廣服務)	3-1	3-1, 3-3, 4-5, 4-6
績效責任	H-1 學校能依據校務發展目標、學生基本素養、核心能力規劃及培育資源評核學生學習成效 (含校院學生學習評量、學生專業與就業表現、證照競賽及社團成果、入學資格篩選)	5-1	4-1 至 4-4
	H-2 教師研究與服務表現 (含研究與專業表現、推廣服務及其強化機制)		4-7, 4-8
	H-3 學校能依據校務發展目標與校務發展計畫評核校務整體表現 (含學校學術與專業表現、推廣服務)	5-2	
	H-4 學校善盡社會公民責任 (含服務學習、參與公益活動、弱勢照顧、獎助學金與工讀機會及提高聲望)	5-3	4-10, 4-11
自我改善 回圈	I-1 學校能依據校務發展目標與重點特色, 規劃並建立完善的自我或外部評鑑機制和辦法	6-1	5-1
	I-2 學校持續改善之品質保證機制 (含強化評鑑認知、前次校務評鑑之後續處理)	6-2	5-2
	I-3 學校蒐集利害關係人意見或外部意見進行自我改善之作法 (含聯繫、溝通及回饋機制)	6-3	5-3

量與素質滿足教學和學生學習需求程度為何? (七) 3-1. 系所專業課程開課滿足學生需求, 達成有效學習目標之程度為何? (八) 3-2. 系所教師運用多元教學和提供學生學習作業與學習評量情形為何? (高等教育評鑑中心, 2009)。

臺灣各大學自 2011 年起第二輪的校務評鑑, 以「學生學習成效」為重點, 學校應在「輸入、過程、產出」三個不同歷程, 建立確保學生學習成效達成之機制,

在校務評鑑五大項目中, 均以基本素養與核心能力為軸心: (一)「學校自我定位」項目: 指出學校至少應訂出校、院兩個層級之基本素養與核心能力, 而系所層級則須啟動訂定基本素養與核心能力之機制; (二)「校務治理與經營」項目: 強調學校校務發展機制應能定期檢討學校發展定位, 並據以檢討學生基本素養與核心能力之設計; (三)「教學與學習資源」項目: 在「課程設計」層面, 課程架構與內容符

應學生基本素養與核心能力，並建立完整之課程地圖，使學生清楚了解所有課程科目與基本素養和核心能力間之對應關係；在「教師教學」層面，教師應能根據課程所要教導之基本素養與核心能力，應用多元之教學方法與學習評量；(四)「績效與社會責任」項目：著重學校應建立學生獲得基本素養與核心能力之學習評量機制，此一學習評量機制應足以確保有效評估不同之基本素養與核心能力；(五)「持續改善與品質保證機制」項目：為確保學生畢業時能獲得既定之基本素養與核心能力，學校應建立學生學習成效之自我改善機制（王保進，2010a；高等教育評鑑中心，2010a）。

自 2011 年起第二輪的校務評鑑，其參考效標涉及「基本素養、核心能力及課程」者為：(一) 1-3. 校院訂定學生應具備之基本素養與核心能力為何？(二) 3-4. 校院課程規劃機制之運作情形為何？(三) 3-5. 學校通識教育整體規劃機制與實施情形為何？是否納入永續發展之議題？(四) 4-2. 學校規劃與評核學生達成基本素養與核心能力之機制為何？(五) 4-3. 校院學生學習評量之作法為何？(六) 4-4. 校院學生卓越之學習表現為何？(高等教育評鑑中心，2010a)

大學系所評鑑由第一週期從輸入面強調「提供學生一個優質學習環境」的精神，以及校務評鑑從過程面強調「研擬一套學生學習成效評估機制」，轉變為從結果面評鑑系所依據學校所建立之學生學習

成效評估機制，落實教育目標與核心能力，確保學生學習成效之作為（高等教育評鑑中心，2010a），大學系所評鑑第一、二週期比較，如表 3。

自 2011 年起第二輪的校務評鑑，其參考效標（高等教育評鑑中心，2010b）共同部分涉及「核心能力及課程」者為：

- (一) 1-2. 依據教育目標，訂定學生核心能力之作法與結果為何？
- (二) 1-3. 師生對教育目標與核心能力的了解與認同程度為何？
- (三) 1-4. 依據核心能力進行課程規劃與設計之機制運作與結果為何？
- (四) 1-5. 課程地圖建置與實施情形為何？
- (五) 2-3. 教師依據課程所要培育之核心能力，進行教學設計與應用多元教學方法之情形為何？
- (六) 2-5. 教師依據課程所要培育之核心能力，設計學習評量之情形為何？
- (七) 5-2. 研擬學生學習成效機制之情形為何？
- (八) 5-3. 自行規劃機制或結合學校之機制，蒐集內部利害關係人、畢業生及企業雇主對學生學習成效意見之情形為何？
- (九) 5-4. 根據內部利害關係人、畢業生及企業雇主對學生學習成效意見之分析結果，進行檢討修訂核心能力之設計、課程規劃與設計、教師教學與學習評量，以及學生輔導與學習資源提供之情形為何？

因此，大學為因應第二輪的校務評鑑，在課程部分應詳細檢視上述九項參考效標。

二、成果導向的課程評鑑內容

本文依據成果導向教育理念、成果導

表 3 大學系所評鑑第一、二週期比較

	第一週期	第二週期
評鑑目的	確保優質學習環境之提供	學生學習成效評估機制之建立與落實
評鑑對象	系所	系所、在職專班、學門、專業學院
學門分類	49 學門 系所不得選擇學門歸屬	50 學門（新增通識教育學門） 系所自行選擇學門歸屬
結果評定	認可制	認可制
評鑑項目設計	強調輸入與過程面，教師本位績效責任	強調過程與產出面，學生本位績效責任
評鑑項目		
項目一	目標、特色與自我改善	目標、核心能力與課程設計
項目二	課程設計與教師教學	教師教學與學習評量
項目三	學生學習與學生事務	學生輔導與學習資源
項目四	研究與專業表現	學術與專業表現
項目五	畢業生表現	畢業生表現與回饋機制
項目六 專業學院	院務整體發展	院務整體發展

資料來源：修改自王保進（2010b）。

向教育的課程發展與學習成效評量圖（如圖 3），並參酌臺灣高等教育評鑑中心對大學校院系所評鑑課程部分、英國諾丁漢特倫特大學課程評鑑內涵、歐盟的課程評鑑調整檢核表的內涵等，提出成果導向的課程評鑑內容（如表 4），此內容包括三級教育目標與核心能力、能力指標（績效標準）、課程調整（縱橫）、課程設計（引導）、課程配套（行政）、課程（教與學）

實施，以及教學評量（多元）等七個項目，每項目分別闡述具體內涵如表 4。

肆、結語：持續改善

本文試著從第二輪校務評鑑的評鑑向度及項目，以及課程發展的歷程，覺察其理論基礎及脈絡思維，此僅筆者彙整之淺見，尚祈各界不吝指教，並期能如評鑑所言建立持續改善的機制。

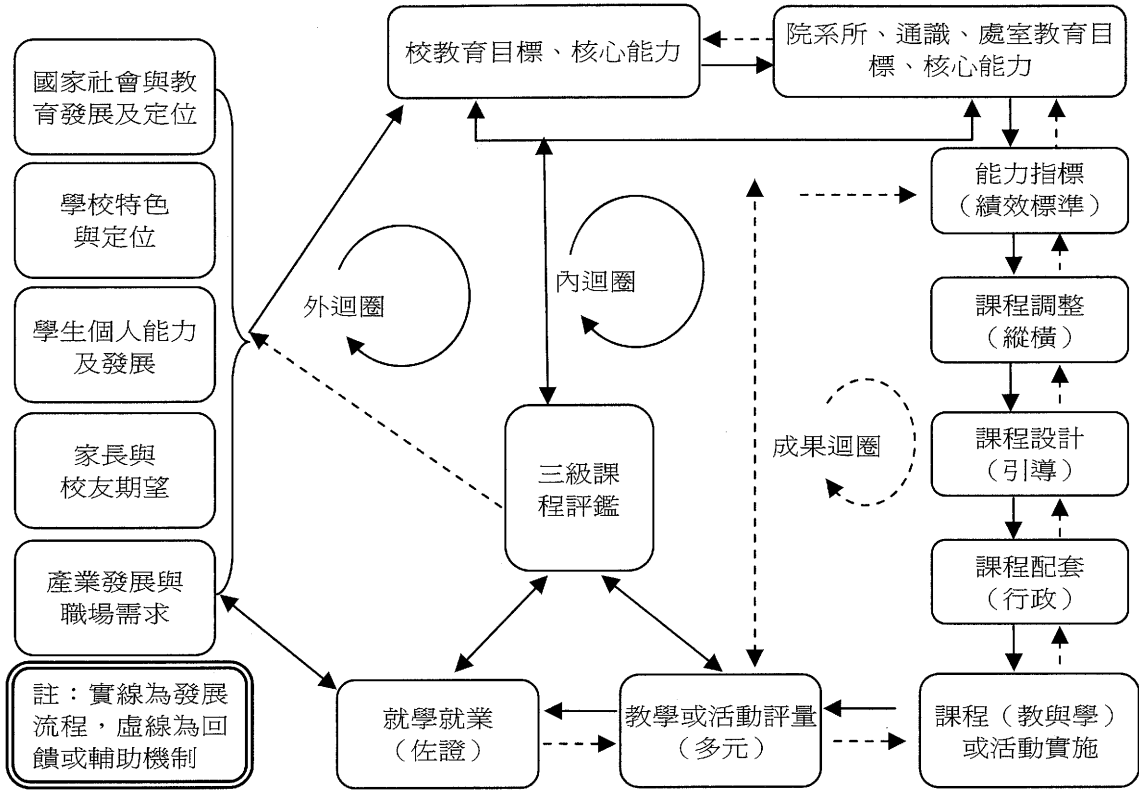


圖 3 成果導向教育的課程發展與學習成效評量圖

資料來源：修改自李坤崇（2009）。

表 4 成果導向的課程評鑑內容

項目	具體內涵
一、三級教育目標、核心能力	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校教育目標、核心能力的擬定契合國家社會與教育發展、學校特色與定位（或宗旨）、學生個人能力及發展、家長與校友期望、產業發展與職場需求等五向度的程度？ 2. 院、通識及處室校教育目標、核心能力契合校教育目標、核心能力的程度？ 3. 院、通識及處室校教育目標、核心能力的橫向整合程度？ 4. 系所教育目標、核心能力契合院教育目標、核心能力的程度？ 5. 系所教育目標、核心能力的橫向整合程度？系所合一單位其教育目標、核心能力的區隔適切性？ 6. 三級教育目標、核心能力敘述契合學生中心的程度？ 7. 三級教育目標、核心能力敘述清楚聚焦的程度？ 8. 三級教育目標、核心能力敘述符合高度期許的程度？ 9. 三級教育目標、核心能力數量的適切性？ 10. 三級教育目標、核心能力建置的民主審議程序、凝聚共識過程的適切性？

表 4 成果導向的課程評鑑內容（續）

項目	具體內涵	
二、能力指標 （績效標準）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 系所能力指標對應核心能力的程度？ 2. 系所能力指標敘述展現學生中心的程度？ 3. 系所能力指標具體可測量預期結果的程度？ 4. 系所能力指標的橫向整合程度？ 5. 系所能力指標數量的適切性？ 6. 系所能力指標建置的民主審議程序、凝聚共識過程的適切性？ 	
三、課程調整 （縱橫）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依據系所能力指標檢視課程間重疊之處？ 2. 檢視課程達成預期系所能力指標落差之處？ 3. 依據系所能力指標檢視課程優勢之處？ 4. 依據系所能力指標檢視課程待改善之處？ 5. 依據系所能力指標檢視課程可發展之處？ 6. 依據系所師生對課程意見回饋，審視、檢討修正系所課程規劃？ 	
四、課程設計 （引導）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 系所課程架構和內容與教育目標及核心能力的契合程度？ 2. 系所課程架構和內容與系所能力指標的契合程度？ 3. 系所畢業學分數，必選修課程及各類課程學分數與其配置的適切性？ 4. 系所正式、非正式及潛在課程內容規劃（課程地圖或學習地圖內涵）的適切性？ 	
	<ol style="list-style-type: none"> 5. 系所正式、非正式及潛在課程修習流程（課程地圖或學習地圖路徑）的適切性？ 6. 課程地圖或學習地圖與核心能力或能力指標關聯的適切性？ 7. 課程地圖或學習地圖對應職涯、系所、證照、課程碼的適切性？ 8. 整體課程發展需求與方向的適切性？ 9. 課程設計與發展過程適切性？ 	
五、課程配套 （行政）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 系所負責課程規劃設計之機制，如課程委員會組織與建置？ 2. 系所負責課程委員會或相關組織定期開會及決議執行情形？ 3. 專兼任教師之數量滿足教學和學生學習需求？ 4. 專兼任教師之素質滿足教學和學生學習需求？ 5. 教師專長與授課科目符合程度？ 6. 行政支援的適切性？ 7. 各項教學材料、設備或空間滿足課程需求的程度？ 	
六、課程（教 與學）實 施	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師教學方法的多元性、有效性？ 2. 教師的教學態度與熱忱？ 3. 學生學習方法的適切性？ 4. 學生學習興趣及態度？如預習、複習？ 5. 系所提供學生學習輔導方式的適切性？ 6. 系所根據師生對課程意見回饋，檢討修正課程後之實施情形？ 	

表 4 成果導向的課程評鑑內容 (續)

項目	具體內涵	
七、教學評量 (多元)	1. 三級學習成果評量機制的適切性？ 2. 校級學習成果的評量內容及方式的適切性？ 3. 系所級學習成果的評量內容及方式的適切性？ 4. 教師個別課程教學評量內容、方式及規準的適切性？ 5. 呈現學生學習成果的多元性及適切性？如文字敘述、雷達圖或長條圖運用的狀況？ 6. 學生就學率、休學與轉學的狀況？ 7. 學生獲得證照、參與各項考試或競賽的表現？ 8. 學生就學就業的狀況？	

參考文獻

- (1) 中華工程教育學會 (2006)。認證須知——教育目標 vs. 教學成效及評量。中華工程教育學會 **IEET 通訊**, 8。2009 年 8 月 23 日, 取自 http://www.ieet.org.tw/epaper/session8/index_02.htm
- (2) 王保進 (2010a)。建立學生學習成效評估機制之大學校務評鑑。評鑑, 26, 56-58。
- (3) 王保進 (2010b)。第二週期大學校院系所評鑑實施計畫草案 (PPT)。「第二週期大學校院系所評鑑實施計畫草案」公聽會資料。
- (4) 行政院人事行政局 (2005)。行政院所屬機關專業核心能力項目選定作業方式。臺北: 作者。
- (5) 李坤崇 (2009)。成果導向課程發展模式。教育研究月刊, 186, 39-58。
- (6) 高等教育評鑑中心 (2009)。98 年度大學校院系所評鑑教育學門評鑑項目。臺北: 作者。
- (7) 高等教育評鑑中心 (2010a)。100 年度校務評鑑實施計畫。2010 年 5 月 20 日, 取自 <http://www.heeact.edu.tw/ct.asp?xItem=9839&ctNode=1370&mp=2>
- (8) 高等教育評鑑中心 (2010b)。第二週期大學校院系所評鑑實施計畫草案。2011 年 1 月 5 日, 取自 <http://www.heeact.edu.tw/ct.asp?xItem=1182&ctNode=327&mp=2>
- (9) 教育部 (2009)。第二期獎勵大學教學卓越計畫。臺北: 教育部高教司。
- (10) Hamdi, M. (2007). *Outcome-based education*. Retrieved July 17, 2009, from http://celt.ust.hk/obe/download/VPAAO_OBEbriefing/070313_SENG/%20-%20ABET%20Criteria.pdf
- (11) Maskew Miller Longman (2001). *OBE teacher's manual*. Retrieved November 26, 2008, from http://www.mml.co.za/docs/OBE_manual.pdf
- (12) Spady, W. G. (1991). *Beyond traditional outcome-based education*. Retrieved December 18, 2008, from <http://web.ebscohost.com/enost/pdf?vid=2&hid=17&sid=e3Ha002-fe8f-4683-afc7-397f510b3e+7%40sessionmgrz>
- (13) Spady, W. G. (1994). *Outcome-based education: critical issues and answers*. Retrieved November 14, 2008, from http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=ED380910&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=ED380910
- (本篇已授權收納於高等教育知識庫, <http://www.ericdata.com>) 