

研究論文

# 大學生需求困擾量表之信效度與 結果運用

李坤崇\*

---

## 摘要

本研究旨在驗證「大學生需求困擾量表」的信度與效度，闡述適切運用本量表的方法。

本量表之隔兩週、隔四週重測信度係數分別介於.8669 至.9853，.8566 至.9733， $\alpha$  係數介於.7453 至.9431 之間。以「需求困擾同儕評定量表」、「大學生個人需求量表」為效標來驗證同時效度，以性別差異、年級差異、內在相關及驗證性因素分析來驗證建構效度，結果效度尚佳。隨機抽取 1,357 名大學生為標準化樣本，來建立大學生需求困擾的百分位數常模和 T 分數常模。

為避免誤用、誤解本量表，使運用者能適切使用本量表，特研擬本量表之團體施測計畫、施測歷程、與解釋歷程，彙整團體施測、計分與解釋手冊，闡述個別施測、計分與解釋歷程，及實際施測一位受試者實施個別解釋之實例，供運用者參酌。

---

---

\* 作者現任成功大學教育研究所教授

## 壹、緒論

### 一、研究緣起

心理需求的分類模式甚為混亂，然均以 Maslow 將心理需求分成生理、安全、愛與隸屬、尊重、自我實現等五種需求的分類模式為基礎，再逐漸演變，雖然分類繁多，但分成三類者至少有 Alderfer (1972) 提出的 ERG 理論，于洋 (1992) 主張的人性 Y 形結構學說。李坤崇 (民 83) 依據探討 1,156 名國小教師心理需求的研究發現，綜合 Maslow 和 Alderfer 理論、國情文化差異，試著提出分成生存、人際關係、成長等三種需求的「△形需求結構」。

李坤崇 (民 86) 採取深度訪談 22 名大學生，運用結構式訪問 35 名大學生，採用調查問卷調查 387 名大學生來深入探討心理需求困擾的分類模式；分析深度訪談、結構式訪問、問卷調查結果，發現大學生心理需求分類模式仍與李坤崇 (民 83) 以國小教師為對象分成三種心理需求困擾的分類模式相當符合。乃依據訪談與調查結果、參酌 Maslow 理論與有關實徵性研究文獻，決定將「大學生需求困擾量表」分成三個領域九個分量表的量表架構。

決定量表架構後，隨即設計「大學生需求困擾調查問卷」來調查 135 名大學生，以篩選訪談 22 名大學生、調查 387 名大學生所得之 286 項「大學生心理需求困擾之關鍵字辭」，經 135 個選取平均數較高、標準差較大的關鍵字辭，並加以潤飾後形成量表預試題本。選取 432 名大學生實施預試，經題目分析後選取 108 題、90 題、72 題之三種題本，三種題本九個分量表的內涵架構均相同，差異僅在題數多寡，三種題本的題數依序為 12 題、10 題、8 題。

針對預試題本與選取的三種題本，進行下列統計分析：(1)分別計算 135 題、108 題、90 題、72 題等四種題本在各個分量表、三個領域與總分的平均數、標準差和 Cronbach ALPHA ( $\alpha$ ) 係數。(2)算出預試題本分別與 108 題、90 題、72 題三種題本在各分量表、領域與總分的相關矩陣。分析結果發現：(1) 108 題總分可解釋 135 題總分變異的 98.21%，兩種題本各分量表及領域之相關介於.9420 至.9863 之間；108 題各分量表、領域、全量表  $\alpha$  係數介於為.7828 至.9534 之間。(2) 90 題總分可解釋 135 題總分變異的 96.94%，兩種題本各分量表、領域之本身相關介於.9204 至.9788 之間；90 題各分量表、領域、全量表  $\alpha$  係數介於為.7635 至.9479 之間。(3) 72 題總分可解釋 135 題總分變異的 96.00%，兩種題本各分量表、領域之本身相關介於.8846 至.9679 之間；72 題各分量表、領域、全量表  $\alpha$  係數介於為.7247 至.9405 之間。

就上述結果、量表有關資料請台灣師範大學三名、政治大學兩名、台南師範學院一名，共六位學者專家審查：三種題本何者較佳？量表架構與內容的適切性？依據審查學者專家意見，決定以 72 題題本作為正式量表題本，並修改量表指導語、量表題目。

## 貳、量表簡介

### 一、量表內容

「大學生需求困擾量表」旨在協助受試者（大學生）了解自己在各項心理需求困擾的狀況，即了解大學生在各項需求的匱乏程度。全量表為 72 個題目，每個分量表包括 8 個題目，作答形式為 Likert 式六點量尺。

本量表將大學生心理需求困擾分為三個領域九個因素(分量表)，

三個領域為生存需求困擾、人際關係需求困擾、成長需求困擾，三個領域的意義與內涵申述如下：

1. 生存需求困擾：係指大學生在維持生存所需要的各項資源和均衡狀態，擁有良好的經濟狀況，及保持日常生活或學校生活安定等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含身體健康困擾、經濟困擾、安定困擾等三個分量表。

2. 人際關係需求困擾：係指大學生在尋求與他人建立良好的人際關係，與異性建立良好關係，及獲得家庭親情和家人接納等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含一般人際關係困擾、異性人際關係困擾、家庭親情困擾等三個分量表。

3. 成長需求困擾：係指大學生在贏得他人的尊重與讚賞，追求自我肯定與自我尊重，努力達成個人目標，及提昇生活品質與為社會盡一分心力等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含被尊重困擾、自我成長困擾、生活品質或利他困擾等三個分量表。

九個分量表的意義與內涵如下：

1. 身體健康困擾：指大學生在維持生存所需要的各項資源和均衡狀態所遭遇的困擾，如身體不健康、生理疾病。此分量表可細分成生理狀態、健康狀況兩類，包括 1 至 8 題。如第 1 題為：「我的三餐時間不太正常」。

2. 經濟困擾：指大學生在維持生活所需經濟資源所遭遇的困擾，如缺乏生活必需品、自己經濟不佳。細分成生活必需品、家庭經濟兩類，包括 9 至 16 題。如第 9 題為：「我經常覺得每個月的生活費不夠」。

3. 安定困擾：指大學生在維持日常生活或學校生活安定、穩定狀態所遭遇的困擾，如置身不安全情境、情緒不穩定。可細分成安全、

規律、情緒穩定三類，包括 17 至 24 題。如第 17 題為：「我擔心在校外，遭到惡人攻擊」。

4. 一般人際關係困擾：指大學生與一般人建立或維持良好人際關係所遭遇的困擾，如同儕關係不佳、與師長相處不佳。可細分成同儕人際關係、師長人際關係兩類，包括 25 至 32 題。如第 25 題為：「我很少和同學討論功課」。

5. 異性人際關係困擾：指大學生與異性建立或維持良好人際關係與互動所遭遇的困擾，如缺乏異性交往技巧、與異性衝突、與知心異性分手，此分量表不再細分分類，包括 33 至 40 題。如第 33 題為：「我對喜歡的異性朋友，難以表達出內心真正的感受」。

6. 家庭親情困擾：指大學生與家人維持良好人際互動所遭遇的困擾，如與父母溝通不良、父母期望過高、父母管教不當，此分量表不再細分分類，包括 41 至 48 題。如第 41 題為：「我很少和父母溝通」。

7. 被尊重困擾：指大學生與他人互動時，在獲得他人肯定，在學校或班上發揮所長、展現才華所遭遇的困擾，如未獲同儕肯定、未被家人尊重、未能在學校團體展現才華，此分量表不再細分分類，包括 49 至 56 題。如第 49 題為：「我的辦事能力尚未獲得班上或系上同學的肯定」。

8. 自我成長困擾：指大學生尋求人生目標、不斷自我充實、追求自我肯定所遭遇的困擾，如缺乏生涯規畫、迷失自我、難以自我肯定。此分量表可細分成自我肯定、自我充實、人生目標三類，包括 57 至 64 題。如第 57 題為：「我最近偶而會懷疑自己的辦事能力」。

9. 生活品質或利他困擾：指大學生追求生活品質、服務社會、維持社會正義所遭遇的困擾，如對社會充滿無力感、生活品質欠佳、無能力協助他人。此分量表可細分成生活品質、利他兩類，包括 65 至 72

題。如第 65 題為：「我覺得我的生活不夠多采多姿」。

## 二、量表施測與計分

本量表兼採團體施測或個別施測方式，可讓受試者自行施測。作答方式採用 Likert 式六點量表，請受試者依據自己對各題的主觀感受，分別就「幾乎完全相同 (100%)」、「絕大部分相同 (80%)」、「大部分相同 (60%)」、「小部分相同 (40%)」、「很小部分相同 (20%)」及「幾乎完全不同 (0%)」等六個選項中擇其一作為答案。作答無時間限制，一般大學生作答時間約需 30 分鐘，原則上作答以愈快愈好，儘量依自己對題目的第一印象作答，不必反覆斟酌。

計分之前宜先檢視每份題本的選項，若有未作答或填選兩個或兩個以上之選項，則請受試者重新填答該題目。本量表形式為 Likert 式六點量表，全部均為負向題，自「幾乎完全相同 (100%)」至「幾乎完全不同 (0%)」共分六個等級，計分時「幾乎完全相同 (100)」計 6 分，逐次降低至「幾乎完全不相同 (0%)」計 1 分。然後將各分量表所含題目之得分累加，即為各分量表之需求困擾分數；將各需求領域所屬分量表得分累加，即為各需求領域之需求困擾分數；將三個領域得分累加，即為全量表之需求困擾總分數。分數愈高，表示受試者的需求困擾愈高。

## 參、量表信度

本量表以穩定係數、Cronbach 的內部一致性係數來驗證信度。測量標準誤利於以一段分數來呈現測驗結果較適於個別解釋，且其穩定性高於信度係數 (Linn & Gronlund, 1995)。各分量表間的顯著差異

分數，可覺察任意兩個分量表分數的差異，是否受隨機誤差影響，頗利於測驗結果的解釋，故加入測量標準誤和顯著差異分數，俾益於結果的解釋與應用。

### 一、穩定係數

隨機抽取台南師院初等教育系一年級 39 名學生，成功大學修習教育學程 43 名學生，共 82 名大學生為樣本，進行隔兩週重測。再隨機抽取台南師院三年級輔導組 41 名學生，中山大學資訊科學系 37 名學生，共 78 名大學生為樣本，進行隔四週重測。分別計算各分量表和全量表兩次重測信度，結果隔兩週重測信度係數界於.8669 至.9853；隔四週重測信度係數介於.8566 至.9733（見表 1），可見本量表之穩定性頗佳。

**表 1 大學生需求困擾量表各項信度與測量標準誤**

樣本人數	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾			三個領域			需求困擾總分	
	身 體 健 康	經 濟 困 擾	安 定 困 擾	一 般 人 際 關 係 困 擾	異 性 人 際 關 係 困 擾	家 庭 親 情 困 擾	被 尊 重 困 擾	自 我 成 長 困 擾	生 活 質 量 困 擾 或 其 他 困 擾	生 存 需 求	人 際 關 係 需 求	成 長 需 求		
隔二週重測信度	82	.8669	.8893	.9357	.9271	.9610	.9060	.9418	.9845	.9729	.9277	.9567	.9853	.9826
隔四週重測信度	78	.8566	.8725	.8997	.9003	.9423	.9057	.9355	.9432	.9363	.9209	.9398	.9733	.9676
內部一致性	1357	.7699	.8577	.8012	.7453	.8264	.8691	.8837	.8747	.7834	.8814	.8586	.9144	.9431
測量標準誤	1357	3.339	3.391	3.415	3.275	3.650	2.750	2.783	3.140	3.253	6.392	6.302	5.819	11.278

### 二、內部一致性係數

本量表就建立常模樣本 1,357 名大學生(常模樣本細節詳見表 10)測驗結果，以 Cronbach  $\alpha$  係數來了解各分量表和全量表的內部一致

性係數，結果  $\alpha$  係數介於 .7453 至 .9431 之間，可見本量表之內部一致性尚佳。

### 三、測量標準誤

以內部一致性係數來計算本量表之測量標準誤（見表 1），各分量表中，以異性人際關係困擾的測量標準誤（3.650）最高，而以家庭親情困擾的測量標準誤（2.750）最低。

本量表九個分量表的測量標準誤介於 2.750 至 3.650 之間，三個領域的測量標準誤界為 6.392、6.302、5.819。為找出統一的測量標準誤乃求得九個分測量標準誤的平均數為 3.322，三個領域則為 6.171。若將九個分量表的測量標準誤統一定為 3，則受試者的分量表真正分數可能有 65% 落在原始分數加減 3 的帶狀範圍內；若將三個領域的測量標準誤統一定為 6，則受試者的領域真正分數可能有 67% 落在原始分數加減 6 的帶狀範圍內。

為便於使用者運用，本量表將九個分量表測量標準誤統一定為 3、三個領域測量標準誤統一定為 6。解釋量表結果時，將各分量表原始分數加減 3 之後，可以解釋為：受試者各分量表困擾的真正分數有 65% 在此帶狀範圍內；將各領域原始分數加減 6 之後，可以解釋為：受試者各領域困擾的真正分數有 67% 在此帶狀範圍內。

### 四、顯著差異分數

以 .05 顯著水準為依據，用各分量表、領域的測量標準誤和 Cronbach 內部一致性係數求得各分量表間顯著差異的最低分數（見表 2）。

表 2 大學生需求困擾量表各分量表之顯著差異最低分數和內在相關

	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾			三個領域			需求困擾總分
	身體健康	經濟困擾	安定困擾	一般關係困擾	異性關係困擾	家庭親情	被尊重	自我成長	生活其他實質或	生存需求	人際關係	成長需求	
九個分量表													
身體健康困擾	(.8566)	9	9	9	10	8	9	9	9				
經濟困擾	.3723	(.8725)	9	9	10	9	9	9	9				
安定困擾	.5274	.3900	(.8997)	9	10	9	9	9	9				
一般人際關係困擾	.3199	.2409	.4216	(.9003)	10	9	8	9	9				
異性人際關係困擾	.2186	.2337	.4305	.3220	(.9423)	9	9	9	10				
家庭親情困擾	.2838	.3492	.3313	.3177	.2709	(.9057)	8	8	8				
被尊重困擾	.2421	.1653	.3864	.4207	.3877	.3752	(.9355)	8	8				
自我成長困擾	.2986	.2897	.5237	.4124	.4697	.3668	.5345	(.9432)	9				
生活品質或利他困擾	.3618	.3491	.4869	.3938	.3936	.3022	.3970	.6349	(.9363)				
三個需求領域													
生存需求困擾	.7730	.7849	.7994	.4107	.3729	.4123	.3304	.4684	.5058	(.9209)	18	17	
人際關係需求困擾	.3670	.3739	.5387	.6999	.7706	.7183	.5359	.5718	.4955	.5411	(.9398)	17	
成長需求困擾	.3597	.3197	.5633	.4949	.5069	.4238	.7882	.8885	.7976	.5222	.6490	(.9733)	
全量表(困擾總分)	.5928	.5830	.7518	.6259	.6414	.6028	.6601	.7707	.7194	.8150	.8513	.8674	(.9676)

註：1.主對角線 ( ) 內為隔四週重測信度係數。2.右上三角矩陣為各分量表之顯著差異最低分數。3.右下三角矩陣為各分量表的內在相關係數。

若兩分量表分數或兩領域的差異小於顯著差異的最低分數，則此差異可能係隨機誤差所造成的，而非真正的差異。解釋施測結果時，可針對兩分量表或領域間差異大於顯著差異分數的兩個分量表或領域與受試者進行深入討論。如某生在本量表中身體健康困擾與經濟困擾的原始分數差距在 9 分以上，表示某生在此兩個分量表有顯著差異；若此兩項困擾原始分數差距小於 9 分，則表示某生在此兩個分量表的差異係隨機誤差所造成的。

## 肆、量表效度

本量表自內容效度、同時效度、建構效度等三方面來驗證效度。

### 一、內容效度

本量表架構係綜合深度訪談與問卷調查結果、有關心理需求之論述與實徵性結果，題目擬取自訪談記錄與調查資料，當能密切結合大學生日常生活。題目和量表架構擬經六位教授審核，而且經歷嚴謹的預試和題目分析，編製力求提高本量表的內容效度。

### 二、同時效度：

本量表以李坤崇（民 75）編製「個人需求量表」的第三部分、自編的「需求困擾同儕評定量表」為效標，來驗證同時效度。

(一)本量表與「個人需求量表」第三部分的同時效度：國內諸多人格測驗中，用以評量大學生心理需求困擾的標準化量表僅為李坤崇（民 75）編製「個人需求量表」的第三部分，故本量表以「個人需求量表」第三部分作為效標，進行積差相關（見表 3）、典型相關分析（見表 4）。抽取台南師院初等教育系二年級 40 名學生為樣本，施測本量表與「個人需求量表」第三部分，並由分析結果來了解兩量表的相似程度。

由表 3 結果可發現：(1)身體健康困擾、經濟困擾分別與生理需求的相關為.5305、.6469。(2)安定困擾與安全需求的相關為.7713。(3)異性人際關係困擾與愛與隸屬需求的相關為.6924，但一般人際關係困擾、家庭親情困擾分別與愛與隸屬需求的相關為.3811、.2228，相關較其他需求低或未達顯著水準，此或為個人需求量表第三部分之愛與隸屬需

求較側重異性人際關係，仍有待深入探討。(4)被尊重困擾與尊重需求的相關為.8257。(5)自我成長困擾、生活品質或利他困擾與自我實現需求的相關為.6146、.7554。(6)生存需求困擾與生理需求、安全需求的相關為.7535、.5778。(7)人際關係需求困擾與愛與隸屬需求的相關為.6710。(8)成長需求困擾與尊重需求、自我實現需求的相關為.7084、.7488。可見，施測本量表與「個人需求量表」第三部分的邏輯一致性頗佳。

表 3 大學生需求困擾量表與個人需求量表第三部分之相關

	生理需求	安全需求	愛與隸屬 需求	尊重需求	自我實現 需求
九個分量表					
身體健康困擾	.5305***	.0064	.0569	.1457	.4015**
經濟困擾	.6469***	.4893***	.5218***	.2412	.4140**
安定困擾	.6004***	.7713***	.4862***	.3199*	.3662*
一般人際關係困擾	.4680**	.4539**	.3811*	.4888***	.4455**
異性人際關係困擾	.3402*	.2356	.6924***	.0057	.1825
家庭親情困擾	.2461	.3103	.2228	.2730	.0067
被尊重困擾	.3528*	.3011	.3789*	.8257***	.5654***
自我成長困擾	.3297*	.3439*	.4923**	.4815**	.6146***
生活品質或利他困擾	.4243**	.2907	.3820*	.5183***	.7554***
三個需求領域					
生存需求困擾	.7535***	.5778***	.4852**	.3070	.4946***
人際關係需求困擾	.4865***	.4475**	.6710***	.2941	.2605
成長需求困擾	.4282**	.3634*	.4871***	.7084***	.7488***
全量表(困擾總分)	.6531***	.5424***	.6417***	.5624***	.6420***

註：\*表示  $p < .05$ ，\*\*表示  $p < .01$ ，\*\*\*表示  $p < .001$ 。

表4 大學生需求困擾量表與「個人需求量表」第三部分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素				Y 變項	典型因素			
	$\chi_1$	$\chi_2$	$\chi_3$	$\chi_4$		$\eta_1$	$\eta_2$	$\eta_3$	$\eta_4$
身體健康困擾	-.331	-.186	-.381	-.607	生理需求	-.650	.211	-.271	-.513
經濟困擾	-.671	.312	-.299	-.244	安全需求	-.638	.606	.309	-.119
安定困擾	-.767	.467	.134	-.272	愛與隸屬需求	-.601	.436	-.471	.476
一般人際關係困擾	-.713	.040	.063	-.057	尊重需求	-.729	-.450	.370	.275
異性人際關係困擾	-.366	.407	-.667	.372	自我實現需求	-.718	-.422	-.364	-.224
家庭親情困擾	-.342	.221	.261	.101	抽出變異量	.4474	.1964	.1321	.1260
被尊重困擾	-.832	-.340	.175	.313	重疊	.3964	.1498	.0632	.0510
自我成長困擾	-.715	-.131	-.238	.196	$\rho^2$	.886	.763	.479	.405
生活品質或利他困擾	-.758	-.301	-.281	-.081	典型相關	.941	.873	.692	.636
抽出變異量	.4095	.0878	.1039	.0885	顯著性	.000	.000	.002	.019
重疊	.3629	.0669	.0498	.0358	誤差	.338	.488	.722	.772

由表4典型相關分析呈現的標準化典型係數，可發現本量表和個人需求量表由三部分（效標）可抽取出四個典型因素和四個典型相關係數（ $\Lambda$  值為.0065、.0573、.2412、.4627；F 值為 5.520、3.704、2.471、2.272；p 值小於.05）。本量表與效標間的四組典型相關係數為.941、.873、.692、.636，本量表典型變項  $\chi_1$ 、 $\chi_2$ 、 $\chi_3$ 、 $\chi_4$  分別可解釋效標典型變項  $\eta_1$ 、 $\eta_2$ 、 $\eta_3$ 、 $\eta_4$  的總變異量依序為 88.6%、76.3%、47.9%、40.5%。 $\eta_1$  到  $\eta_4$  可解釋效標五個分量表的總變異量依序分別為 44.74%、19.64%、13.21%、12.60%。

本量表九個分量表和效標五個分量表在  $\eta_1$  到  $\eta_4$  的重疊指標依序為.3964、.1498、.0632、.0510，合計為.6604，可知本量表九個分量表透過四組典型因素可解釋效標總變異的 66.04%，亦即本量表與效標間

之相似程度為.6604。深入分析，第一組典型因素顯示：本量表的被尊重需求困擾愈高在效標的尊重需求困擾愈高；第二組典型因素發現：本量表的安定需求困擾愈高在效標的安全需求困擾愈高；第三組典型因素發現：本量表的異性人際關係困擾愈高在效標的愛與隸屬需求困擾愈高；第四組典型因素顯示：本量表的身體與健康困擾愈高在效標的生理需求困擾愈高。由典型相關結果仍顯示：本量表與效標的邏輯一致性頗佳。

(二)本量表與「需求困擾同儕評定量表」的同時效度：國內尚無評量需求之觀察評定量表，為提供觀察行為與本量表相關之訊息，乃以自編「需求困擾同儕評定量表」來分析本量表各分量表與同儕評定各分量表得分之相關（見表 5），因此自編量表尚未經信度與效度驗證，故此相關乃初步驗證之結果，仍待往後深入驗證同時效度。此自編量表係請就評定者平日觀察，來逐一評定受評者在九個分量表的困擾等級。以台南師院十間寢室相處一年以上之 42 名室友為對象，就平日了解與相互觀察來評定室友心理需求困擾的狀況，逐一評定 1 至 6 個等級的評定分數，再求出同儕評定結果與本量表結果的相關。

由表 5 結果，顯示 42 名受試者在本量表的反應與其室友在「需求困擾同儕評定量表」對其評定結果的相關，九個分量表的相關係數依序為：.5325、.5993、.4526、.6140、.6830、.4907、.6232、.7713、.7361，三個領域的相關係數依序為：.5672、.7092、.8511，而需求困擾總分的相關為.8011，可見相處一年以上室友在「需求困擾同儕評定量表」的評定與受評者在本量表的相關頗高。然表 5 顯示兩項家庭親情困擾的相關（.4907）低於家庭親情困擾與自我成長困擾的相關（.5049），一般人際關係困擾與人際關係需求困擾的相關（.4826）低於一般人際關係困擾與成長需求困擾的相關（.5676），家庭親情困擾與人際關係需求

表5 大學生需求困擾量表與需求困擾同儕評定量表之相關

	需求困擾										需求困擾		
	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾						
	身體健康 困擾	經濟困擾	安定困擾	一般人際 關係困擾	異性人際 關係困擾	家庭親情 困擾	被尊重 困擾	自我成長 困擾	生活品質或 利他困擾	生存需求 困擾		人際關係 需求困擾	成長需求 困擾
九個分量表													
身體健康 困擾	.5325***	.1496	.1029	.1385	.1384	.0341	.1009	-.0284	.0489	.4179**	.1734	.0509	.2375
經濟困擾	-.1065	.5993***	.1545	.0715	.0908	-.0336	.3435*	.0648	-.0277	.3743*	.0783	.1626	.2464
安定困擾	.1690	.1978	.4528**	.3996**	.1400	.2868	.1946	.2976	.1830	.4191**	.4199**	.3059*	.4602**
一般人際關係困擾	.1543	.2940	.1730	.6140***	.1525	.1776	.4158**	.4800**	.3648*	.3379*	.4826***	.5676***	.5910***
異性人際關係困擾	.1597	.4244**	.0482	.1254	.6830***	.0214	.2843	-.0510	.2702	.3601*	.5137***	.2169	.4263**
家庭親情困擾	.0239	.2460	.2557	.3838*	.1806	.4907***	.4010**	.5049***	.2974	.2794	.5331***	.5428***	.5754***
被尊重困擾	.1328	.1088	.2291	.2517	-.0361	.2180	.6232***	.5425***	.2605	.2422	.2014	.6374***	.4925***
自我成長困擾	.2217	.3026	.3970**	.2896	.1688	.3067*	.4541**	.7713***	.4283**	.4834***	.3939**	.7509***	.7070***
生活品質或利他困擾	.1713	.1859	.0602	.3675*	.1161	.0851	.3664*	.4576**	.7361***	.2294	.2951	.7035***	.5563***
三個需求領域													
生存需求困擾	.2282	.4998***	.3172*	.2614	.1686	.1094	.3254*	.1462	.0775	.5672***	.2883	.2412	.4316**
人際關係需求困擾	.1638	.4656**	.2005	.4692**	.5368***	.2830	.4935***	.3629**	.4229**	.4582**	.7092***	.5706***	.7169***
成長需求困擾	.2174	.2524	.2942	.3663*	.1100	.2567	.5796***	.7342***	.5726***	.4030**	.3702*	.8511***	.7223***
全量表(困擾總分)	.2556	.4968***	.3402*	.4656**	.3368*	.2803	.6012***	.5556***	.4779***	.5906***	.5767***	.7324***	.8011***

註：\*表示 p<.05, \*\*表示 p<.01, \*\*\*表示 p<.001。

困擾的相關 (.5331) 低於家庭親情困擾與成長需求困擾的相關 (.5428) 等現象，造成此現象的原因，係本量表反應與觀察評定的誤差，或人際關係與成長需求較難以直接觀察，抑或有其他原因仍有待深究。

### 三、建構效度

本研究綜合深度訪談與問卷調查結果、有關心理需求之論述與實徵性結果、因素分析結果、學者專家審核意見來決定量表架構，為驗證本量表架構的適切性，乃用 LISREL VII 進行驗證性因素分析（林清山，民 77；Joreskog & Shorbom，1988），因 Bollen（1989，pp.313-314）認為：「若其他對觀察變項沒有直接效果的潛在變項，可能直接影響觀察變項的所屬潛在變項時，宜採高階層因素分析」，所以分析三個領域和全量表的模式時，均採二階層驗證性因素分析。分析性別、年級、科系類別為變項在大學生需求困擾的差異，以及分析本量表各分量表、各領域的分數和總分的相關陣來了解量表的內部一致性。

(一)差異性分析：以 1,357 名標準化樣本進行分析，分別以性別、年級、科系類別為自變項，以「大學生需求困擾量表」九個分量表、三個領域為依變項，採單因子多變項變異數分析，具顯著差異者再進行事後比較，統計結果 Wilk's  $\Lambda$  值在九個分量表依序為 .932、.934、.793，Wilk's  $\Lambda$  值在三個領域依序為 .962、.978、.936，均達 .05 以上顯著水準（見表 6、表 7）。結果發現：(1)女生在經濟困擾、異性人際關係困擾、家庭親情困擾、人際關係需求困擾顯著高於男生，而在自我成長困擾則顯著低於男生。(2)三年級學生的安定困擾、異性人際關係困擾、自我成長困擾顯著高於一年級學生。(3)三年級學生的安定困擾、異性人際關係困擾、人際關係需求困擾顯著高於二年級學生。(4)四年級學生的異性人際關係困擾、自我成長困擾、生活品質或利他困擾、

**表 6 常模樣本在各變項的樣本分配狀況和在「大學生需求困擾量表」反應差異性分析之結果**

	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾			三個領域			需求困擾總分	
	身因 體擾 健 康	經 濟 困 擾	安 定 困 擾	一 般 人 際 際	關 係 人 際	異 性 人 際	家 庭 親 情	被 尊 重	自 我 成 長	生 活 質 或	生 存 需 求	人 需 關 係		成 長 需 求
全體 1,357														
M	30.46	33.79	30.16	25.71	30.49	35.95	33.33	24.24	24.27	94.41	92.15	81.83	268.39	
S D	6.96	8.99	7.66	6.49	8.76	7.60	8.16	8.87	6.99	18.56	16.76	19.89	46.65	
性別	.934*** ( $\omega^2=.0673$ )			.962*** ( $\omega^2=.0372$ )										
男 607														
M	30.53	32.90	30.60	25.59	29.17	35.34	33.78	24.90	24.28	94.73	93.81	82.96	267.08	
S D	7.20	9.26	7.64	6.80	9.01	7.56	8.15	8.54	6.78	18.13	15.96	20.16	48.07	
女 750														
M	30.41	34.52	29.81	25.81	31.56	36.44	32.96	23.70	24.26	94.02	90.09	80.92	269.46	
S D	6.76	8.70	7.67	6.24	8.42	7.62	8.16	9.23	7.25	19.09	17.50	19.64	45.46	
F	.10	10.96	3.56	.37	25.59	7.09	3.44	6.12	.003	.49	16.69	3.54	.88	
年級	.934*** ( $\omega^2=.0639$ )			.978*** ( $\omega^2=.0198$ )										
一年級(A) 341														
M	30.32	34.02	29.19	26.31	29.42	36.39	32.96	22.89	23.32	93.53	92.13	79.18	264.83	
S D	6.82	8.47	7.78	5.98	8.37	7.98	7.98	8.39	6.86	18.06	15.88	19.30	45.03	
二年級(B) 306														
M	30.60	32.67	29.32	24.92	29.02	35.50	33.40	23.78	23.96	92.59	89.44	81.14	263.16	
S D	6.95	9.35	7.53	6.24	8.51	7.51	8.09	8.87	6.69	19.44	16.66	19.83	47.96	
三年級(C) 389														
M	30.02	34.21	31.25	25.67	31.83	35.67	32.90	24.86	24.66	95.48	93.17	82.41	271.05	
S D	6.93	9.01	7.03	6.79	8.85	7.77	8.29	8.91	7.12	17.83	17.60	20.23	46.38	
四年級(C) 321														
M	31.02	34.11	30.68	25.88	31.40	36.24	34.18	25.36	25.09	95.80	93.52	84.63	273.95	
S D	7.15	9.10	8.19	6.83	8.99	7.04	8.24	9.14	7.15	18.97	16.49	19.84	46.75	
F	1.30	2.09	6.23	2.57	8.91	1.08	1.77	5.26	4.20	2.28	3.88	4.41	3.91	
事後比較			3>1		3>1	3>2		3>1	4>1		3>2	4>1	4>2	
			3>2		4>1	4>2		4>1	4>2					

註：\*表示  $p < .05$ ，\*\*表示  $p < .01$ ，\*\*\*表示  $p < .001$ 。

**表 7 不同科系類別大學生的樣本分配狀況和在「大學生需求困擾量表」反應差異性分析之結果**

	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾			三個領域			需求困擾總分
	身因 體擾 健 康	經 濟 困 擾	安 定 困 擾	一關 般係 人困 際擾	異關 性係 人困 際擾	家困 庭擾 親 情	被因 尊擾 重	自因 我擾 成 長	生利 活他 品困 質擾 或	生因 存擾 需 求	人需 際求 關困 係擾	成因 長擾 需 求	
科系類別	.793*** ( $\omega^2=.196$ )			.936*** ( $\omega^2=.0521$ )									
教育學類 122													
M	32.98	34.62	31.14	27.16	30.12	37.97	34.15	23.80	24.76	98.75	95.25	82.71	276.71
SD	5.50	7.87	7.80	5.79	8.69	6.61	8.06	7.86	7.21	16.27	14.92	19.59	42.73
藝術學類 23													
M	25.83	29.04	25.83	24.39	29.35	35.44	32.00	26.96	23.91	80.70	89.17	82.87	252.74
SD	6.91	9.82	8.12	5.53	9.93	7.81	8.72	9.88	7.07	11.57	17.91	22.14	44.28
人文學類 196													
M	31.18	35.05	30.33	26.30	31.63	36.52	33.19	24.46	24.97	96.56	94.45	82.63	273.43
SD	6.81	8.35	7.35	6.38	8.59	7.22	7.79	9.07	6.65	17.27	15.57	19.48	43.28
經社及心理學類 108													
M	29.89	34.73	31.18	25.67	30.82	35.72	33.59	24.89	25.77	95.80	92.21	84.25	272.26
SD	7.35	9.17	7.42	6.19	8.14	7.06	7.70	8.28	6.73	18.82	16.18	18.66	44.97
商業及管理學類 252													
M	29.41	34.20	29.87	25.71	31.22	35.56	32.87	23.53	23.41	93.48	92.49	79.80	265.77
SD	7.27	8.73	8.10	6.74	8.80	8.21	8.26	9.17	6.90	19.64	17.53	20.49	49.80
法律學類 65													
M	31.68	34.45	31.97	26.15	31.59	36.80	33.48	25.82	24.42	98.09	94.54	83.71	276.34
SD	5.88	9.12	6.81	6.14	8.33	7.69	9.05	8.67	6.61	16.56	15.99	19.34	43.85
自然科學類 94													
M	30.05	34.32	28.13	26.00	29.72	35.86	32.57	23.18	23.98	92.50	91.59	79.73	263.82
SD	7.09	9.07	8.14	6.59	8.49	7.75	7.97	9.70	8.05	18.77	15.90	21.49	48.32
數學及電算機科學類 72													
M	29.97	34.61	32.07	25.99	30.94	35.29	34.93	25.13	23.97	96.65	92.22	84.03	272.90
SD	6.80	8.86	7.17	6.69	8.86	8.41	8.66	8.99	7.30	18.37	17.62	19.97	46.80
醫藥衛生學類 87													
M	31.81	34.09	29.08	24.00	29.91	36.46	34.90	25.61	24.28	94.97	90.37	84.78	270.13
SD	7.24	8.79	8.76	7.06	9.58	6.90	8.35	10.01	7.03	19.57	16.68	20.16	47.83

	生存需求困擾			人際關係需求困擾			成長需求困擾			三個領域			需求困擾總分
	身困 體擾 健 康	經 濟 困 擾	安 定 困 擾	一 般 人 際 擾	關 係 困 擾	異 性 人 際 擾	家 庭 親 情	被 困 重	自 我 成 長	生 活 質 或 他 困 擾	生 存 需 求	人 需 關 係 擾	
工業技藝學類 48													
M	30.22	29.23	28.25	24.50	28.83	33.10	33.85	21.23	23.69	87.77	86.44	78.77	252.98
SD	7.80	9.95	6.88	6.20	8.59	7.39	7.18	7.74	6.88	20.39	17.26	17.77	48.48
工程學類 104													
M	30.18	30.31	30.77	25.70	28.74	35.15	33.60	24.03	23.51	91.26	89.60	81.14	261.99
SD	6.92	9.18	6.76	6.85	8.63	8.09	7.02	7.98	6.93	18.18	17.89	17.58	43.65
建築及都市規劃學類 17													
M	29.71	32.18	29.29	26.65	29.24	35.82	32.59	23.29	25.59	91.18	91.71	81.47	264.35
SD	8.45	7.20	8.14	3.79	7.52	8.19	8.94	9.05	6.41	20.23	15.00	21.44	50.32
農林漁牧學類 18													
M	29.56	31.67	27.00	22.33	28.83	37.33	31.06	21.22	24.39	88.22	88.50	76.67	253.39
SD	6.12	12.35	6.70	6.18	9.17	4.94	9.08	7.61	5.20	20.18	12.94	17.54	38.41
家政學類 36													
M	29.42	34.42	30.06	23.25	29.58	36.25	30.42	25.08	24.31	93.89	89.08	79.81	262.78
SD	6.22	10.87	7.78	6.78	9.55	7.53	10.23	9.11	6.36	21.07	17.88	21.60	50.96
運輸通信學類 28													
M	31.93	32.82	30.04	24.39	26.39	35.68	30.36	22.11	23.79	94.79	86.46	76.25	257.50
SD	5.73	9.02	7.11	6.51	8.48	7.24	8.61	8.27	7.65	17.10	17.49	22.02	47.96
觀光服務學類 26													
M	26.96	36.58	29.31	24.50	31.73	35.58	33.46	24.27	23.04	92.85	91.81	80.77	265.42
SD	7.12	7.04	7.20	6.64	8.80	8.63	8.27	9.06	7.75	16.39	18.15	22.21	52.06
大眾傳播學類 18													
M	31.17	31.56	28.83	24.67	30.44	31.94	32.28	22.44	22.61	91.56	87.06	77.33	255.94
SD	7.19	10.20	6.24	4.62	10.31	8.68	9.77	6.76	6.55	20.06	19.17	19.86	46.17
其他(體育) 43													
M	30.51	33.79	32.35	27.88	32.26	36.05	34.70	28.09	25.65	96.65	96.19	88.44	281.28
SD	6.60	8.50	6.94	6.74	8.69	6.90	7.60	8.65	7.27	18.21	17.59	20.02	47.64
	***	***	***	**				*		***	*		*
F	3.03	2.89	2.36	2.07	1.40	1.53	1.26	1.76	1.04	2.44	1.70	1.18	1.78

註：\*表示  $p < .05$ ，\*\*表示  $p < .01$ ，\*\*\*表示  $p < .001$ 。

成長需求困擾顯著高於一年級學生。(5)四年級學生的異性人際關係困擾、人際關係需求困擾、需求困擾總分顯著高於二年級學生。(6)不同科系類別大學生在「大學生需求困擾量表」中，具顯著差異者有五個分量表、兩個領域、需求困擾總分，然經事後比較結果，各科系類別差異均未達顯著水準。就  $\omega^2$  關係強度指數來分析，性別、年級、科系類別為變項在大學生需求困擾量表九個分量表的關係強度為 6.73%、6.39%、19.68%，三個領域的關係強度為 3.72%、1.98%、5.21%。依據 Cohen (1977) 多年經驗所提的標準（即能解釋變異量在 6% 以下者，顯示變項間關係微弱；在 16% 以下，6% 以上者，顯示關係中等；16% 以上者，顯示變項間具強度關係）加以比較，性別、年級與「大學生需求困擾量表」九個分量表的整體關係屬中等關係，而科系類別與九個分量表的整體關係屬強度關係，而此三變項與「大學生需求困擾量表」三個領域的整體關係均屬微弱關係。

### (二)內在相關

以常模樣本 1,357 名大學生為樣本，求出各分量表、各領域與總分之相關矩陣（見表 2），78 個相關係數由 .1653 至 .8885，均達 .05 以上顯著水準。從多重性質多重方法矩陣 (multitrait-multimethod matrix) 角度來看，本測驗之隔四週重測信度（以相同方法測量相同性質）均高於內在相關（以相同方法測量不同性質），此支持多重特質多重方法矩陣在此部分的基本假設。

### (三)驗證性因素分析

本研究以 LISREL VII 進行驗證性因素分析，來分析三個領域和全量表的模式時，均採二階層驗證性因素分析（全量表模式圖見圖 1，結果詳見表 8 至表 9）。Bagozzi & Yi (1988, P.51) 主張：「評估模式適合度時，宜從基本適合標準 (preliminary fit critertia)、整體模式

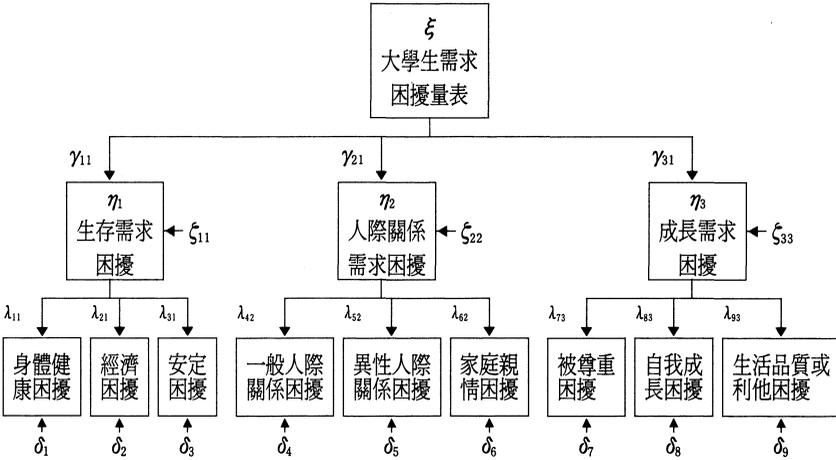


圖 1 「大學生需求困擾量表」理論模式圖

適合度 (overall model fit) 、及模式內在結構適合度 (fit of internal structure of model) 等三個層面來分析」，因此依上述三個層面逐一闡述於後：

1. 基本適合標準

由表 8 結果可知，在所有三個領域各個細類、和全量表九個分量表的因素負荷量，均未大於.95，所有誤差變異皆未達.05 顯著水準，且沒有負的誤差變異，依 Bagozzi & Yi (1988) 的評估標準而言，所有三個領域各個細類、和全量表九個分量表在模式的參數估計上均未違反基本模式適合標準。

2. 整體模式適合度

Bagozzi & Yi (1988) 認為評估整體模式適合度可採取下列幾項標準：(1)  $\chi^2$ 值必須未達顯著水準。(2)調整後的適合度指數 (adjusted goodness-of-fit index, 簡稱AGFI) 必須大於.90。(3)殘差均方根 (root

表 8 「大學生需求困擾量表」三個領域與全量表之基本適合標準和模式內在結構適合度分析結果

題 號	因素 負荷量	單一題 目信度	t 值	組成 信度	平均變異 數抽取	最大正規 化殘差	最大修 正指標
生存需求困擾						26.31	692.34
身體健康困擾				.78	.31		
1	.51	.26	.00				
2	.33	.11	10.09				
3	.66	.43	16.03				
4	.64	.41	15.77				
5	.54	.29	14.24				
6	.71	.50	16.62				
7	.51	.26	13.77				
8	.47	.22	13.14				
經濟困擾				.86	.44		
9	.75	.57	.00				
10	.59	.34	20.97				
11	.78	.61	28.36				
12	.83	.68	30.10				
13	.70	.49	25.19				
14	.61	.38	22.00				
15	.49	.24	17.27				
16	.47	.22	16.45				
安定困擾				.80	.35		
17	.33	.11	.00				
18	.33	.11	8.36				
19	.63	.39	10.85				
20	.74	.55	11.24				
21	.75	.56	11.27				
22	.63	.39	10.83				
23	.65	.42	10.94				
24	.53	.28	10.32				

題 號	因素 負荷量	單一題 目信度	t 值	組成 信度	平均變異 數抽取	最大正規 化殘差	最大修 正指標
人際關係需求困擾						15.69	246.08
一般人際需求困擾				.74	.28		
25	.40	.16	.00				
26	.38	.14	9.77				
27	.31	.10	8.53				
28	.35	.12	9.22				
29	.61	.37	12.33				
30	.70	.50	12.89				
31	.70	.49	12.88				
32	.62	.39	12.42				
異性人際需求困擾				.83	.39		
33	.66	.44	.00				
34	.77	.59	23.13				
35	.66	.43	20.54				
36	.42	.18	13.83				
37	.64	.41	20.15				
38	.67	.44	20.74				
39	.55	.31	17.69				
40	.55	.30	17.48				
家庭親情困擾				.87	.47		
41	.71	.50	.00				
42	.56	.31	19.27				
43	.75	.57	25.83				
44	.85	.72	28.80				
45	.80	.64	27.42				
46	.68	.46	23.24				
47	.56	.31	19.26				
48	.48	.23	16.54				

題 號	因素 負荷量	單一題 目信度	t 值	組成 信度	平均變異 數抽取	最大正規 化殘差	最大修 正指標
生存需求困擾						25.72	661.79
身體健康困擾				.40	.51		
49	.82	.67	.00				
50	.54	.29	20.43				
51	.84	.71	35.89				
52	.78	.60	31.91				
53	.72	.51	28.77				
54	.59	.35	22.74				
55	.56	.31	21.24				
56	.77	.60	31.78				
經濟困擾				.88	.47		
57	.65	.42	.00				
58	.68	.46	21.49				
59	.71	.51	22.40				
60	.78	.61	24.03				
61	.67	.45	21.27				
62	.66	.43	20.99				
63	.71	.50	22.25				
64	.63	.40	20.32				
安定困擾				.77	.31		
65	.69	.47	.00				
66	.67	.45	21.37				
67	.60	.36	19.36				
68	.58	.34	18.77				
69	.51	.26	16.78				
70	.52	.27	17.00				
71	.36	.13	12.02				
72	.40	.16	13.36				

題 號	因素 負荷量	單一題 目信度	t 值	組成 信度	平均變異 數抽取	最大正規 化殘差	最大修 正指標
全量表						6.85	47.79
生存需求困擾				.70	.45		
身體健康困擾	.62	.38	.00				
經濟困擾	.50	.25	15.06				
安定困擾	.84	.71	20.16				
一般人際需求困擾				.59	.32		
一般人際困擾	.60	.36	.00				
異性人際困擾	.59	.35	16.84				
家庭親情困擾	.51	.26	15.04				
成長需求困擾				.78	.55		
被尊重困擾	.63	.40	.00				
自我成長困擾	.83	.70	22.74				
生活品質或利他困擾	.74	.54	21.32				

註：所有九五個分量表各個細類和全量表各分量表的殘差變異均達.05顯著水準，而且均沒有負的誤差變異，因限於篇幅未予列出。

表 9 「大學生需求困擾量表」三個領域和全量表之整體模式適合度分析結果

	$\chi^2$ 值	df	AGFI	GFI	RMR	TCD
三個領域						
生存需求困擾	3524.94***	249	.77	.81	.17	.99
人際關係需求困擾	1871.60***	249	.86	.88	.12	1.00
成長需求困擾	4057.15***	249	.74	.78	.16	.99
全量表	257.76***	24	.93	.96	.04	.99

mean square residual, 簡稱 RMR) 必須低於 .05。(4) 整體決定係數 (total coefficient of determination, 簡稱 TCD) 愈大愈佳。Bentler & Bonett (1980)、Bagozzi & Yi (1988)、Marsh, Balla & McDonald (1988) 和 Keith & Benson (1992) 均指出「樣本人數增加,  $\chi^2$  考驗拒絕模式的機率會隨之增加」; Bentler & Bonett (1980)、Bollen (1989) 均建議評估大樣本資料時, 以  $\Delta 1$  或  $\Delta 2$  來取代  $\chi^2$ ; 而 Joreskog 和 Sorbom 認為 AGFI 和  $\Delta$  的性質相近, 均可避免因樣本人數增加, 以致提高拒絕模式機率的缺失 (Bagozzi & Yi, 1988)。本研究樣本人數達 1357 人, 致使表 9 所列  $\chi^2$  的顯著水準均為 .000, 因此評估模式時, 以 AGFI 取代  $\chi^2$  值。

由表 9 結果發現：(1) 三個領域的 AGFI 分別為 .77、.86、.74, 三者均小於 .90, 全量表的 AGFI 為 .93, 則大於 .90。(2) 三個領域的 RMR 分別為 .17、.12、.16, 均大於 .05; 只有全量表的 RMR (.04) 小於 .05。(3) 三個領域的 TCD 分別為 .99、1.00、.99, 顯示各領域對其所屬題目解釋量超過 90%; 而全量表的 TCD 為 .99, 全量表對四個分量表和各分量表細類的解釋量為 99%。依上述結果而言, 本研究各分領域整體模式適合度較差、全量表整體模式適合度尚佳。

### 3. 模式內在結構適合度

Bagozzi & Yi (1988) 主張評估模式內在結構適合度可採下列標準：(1) 個別題目信度宜大於 .50, 組成信度宜大於 .60。(2) 所抽取的平均變異數必須大於 .50。(3) 驗證假設的參數估計值必須達顯著水準。(4) 最大正規化殘差必須小於 2。(5) 最大修正指標必須小於 3.84。

分析表 8 結果, 可發現下列現象：(1) 生存需求困擾、人際關係需求困擾、成長需求困擾等三個領域均為 24 個題目, 三個領域個別題目信度的範圍依序分別為：.11 至 .68 之間、.10 至 .72 之間、.13 至 .71 之

間；而全量表九個分量表的個別信度在.25至.71之間，因此三個領域所屬題目的個別題目信度大於.50者有18個，而全量表九個分量表的個別細類信度大於.50者有3個。(2)身體健康困擾、經濟困擾、安定困擾、一般人際關係困擾、異性人際關係困擾、家庭親情困擾、被尊重困擾、自我成長困擾、以及生活品質或利他困擾等九個細類的組成信度依序為.78、.86、.80、.74、.83、.87、.89、.88、.77，九個細類的組成信度均大於.60；全量表三個領域的組成信度為.70、.59、.78，有兩項大於.60。(3)三個領域中九個細類所抽取的平均變異數依序為.31、.44、.35、.28、.39、.47、.51、.47、.31，僅一項大於.50，而全量表三個領域所抽取的平均變異數依序為.45、.32、.55，僅一個大於.50，由前述三項分析顯示九個分量表的測量標準誤差較大，而全量表的測量誤差較小。(4)三個領域中所屬題目(72題)，除鎖定的t值為.00外，均大於1.96。(5)三個領域的最大正規化殘差分別為26.31、15.69、25.73，全量表的最大正規化殘差為6.85，均大於2；三個領域的最大修正指標依序為692.34、246.08、661.79，全量表的最大修正指標為47.7均大於3.84，可能係模式界定(specification)問題或係本研究樣本高達1,357人所致，有待進一步研究。從上述三項標準來看，本量表的基本適合標準絕大部分均未違反基本適合標準，各分領域整體模式適合度較差、全量表整體模式適合度尚佳，而模式內在結構適合度較不理想。就本研究所收集的資料而言，本量表架構的解釋模式仍有待深入探討。

## 伍、量表常模

顧及母群體樣本結構特徵與性別的分佈狀況，採隨機叢集比例取

樣方式，依教育部（民 84）教育統計的科系分類模式，將大專科系分為十八類人數的比例來抽樣，隨機抽取 21 所大學或獨立學院 1,950 名學生，收回有效樣本 1,357 名學生（見表 10），回收有效樣本比率為 69.59%。

表 10 量表常模樣本之大學科系一覽表

學 校	科 系	人數
台灣大學	社會系、園藝系	31
政治大學	心理系、經濟系、政治系、公共行政系、新聞系	141
輔仁大學	數學系、國際貿易系	28
東海大學	美術系、建築系、環境科學系	93
逢甲大學	紡織工程系、自動控制工程系、合作經濟學系、應用數學系、化學工程系、電機工程系	167
文化大學	德國語文系、戲劇系	40
淡江大學	土木工程系	15
中原大學	心理系、室內設計系、物理系	53
東吳大學	社會工作系、會計系、財務金融系	56
中興大學	農機系、畜產系、經濟系、財稅系、園藝系	102
靜宜大學	青少年兒童福利系、觀光事業系、食品營養系	125
體育學院	體育系、體育技術系	39
成功大學	化學工程系、機械工程系、中文系、醫學系、航空太空工程系	101
中山大學	企業管理系、音樂系	23
高雄師範大學	特殊教育系、教育系、數學教育系	82
世新管理學院	公共傳播系、平面傳播系	87
銘傳管理學院	大眾傳播系	13
新竹師範學院	初等教育系、美勞教育系	40
中國醫藥學院	護理系、藥學系	50
長榮管理學院	國際貿易系、企業管理系	65
高雄工學院	機械工程系	17

大專科系十八個類別的有效樣本人數為：教育學類 122 名，藝術學類 23 名，人文學類 196 名，經社及心理學類 108 名，商業及管理學類 252 名，法律學類 65 名，自然科學類 94 名，數學及電算機科學類 72 名，醫藥衛生學類 87 名，工業技藝學類 48 名，工程學類 104 名，建築及都市規劃學類 17 名，農林漁牧學類 18 名，家政學類 36 名，運輸通訊學類 28 名，觀光服務學類 26 名，大眾傳播學類 18 名，其他（體育）43 名。與教育部（民 84）教育統計資料顯示的十八個科系類別人數的比率頗為接近。

經單因子多變項變異數分析結果（見表 6，表 7），顯示不同性別、年級、科系類別的大學生分別在「大學生需求困擾量表」九個分量表的整體均具顯著差異，為避免因人數較多衍生的顯著現象，乃再以關係強度指數來分析，結果顯示性別、年級與「大學生需求困擾量表」九個分量表的整體關係屬中等關係，而科系類別與九個分量表的整體關係屬強度關係，而此三變項與「大學生需求困擾量表」三個領域的整體關係均屬微弱關係。根據上述分析結果，本擬分別建立十八個系細類別學生在九個分量表的常模，然顧及十八個科系類別中有六項的有效樣本人數少於 30 人，故擬待繼續累積此六個科系類別樣本人數均至 30 人以上再建立不同科系類別的常模。因性別、年級與「大學生需求困擾量表」九個分量表的整體關係屬中等關係，而與三個領域的整體關係屬微弱關係，故本研究以解釋量較高的性別變項來建立常模，雖然性別與三個領域的整體關係屬微弱關係，但顧及一致性，建立常模時同時建立九個分量表、三個領域與總分的百分位數常模和 T 分數常模。

## 陸、量表運用

為避免誤用、誤解本量表，使運用者能適切使用本量表，特研擬本量表之團體施測計畫、施測歷程、與解釋歷程，彙整團體施測、計分與解釋手冊，闡述個別施測、計分與解釋歷程，及實際施測一位受試者實施個別解釋之實例，供運用者參酌。因限於篇幅，未能提供具體實例，若欲了解可參閱行政院國家科學委員會專題研究計畫研究報告，計畫編號為 NSC86-2413-H024-002。

### 一、團體施測計畫

量表施測前宜擬定「團體施測計畫」，避免臨時施測導致準備不週或未按標準程序施測之失。茲以成功大學「大學生需求困擾量表」的團體施測計畫（見附錄 1）來說明。

成功大學「大學生需求困擾量表」團體施測計畫包括十個項目：(1)依據。(2)目的。(3)測驗工具。(4)施測對象。(5)施測方式。(6)施測與解釋時間（採取施測後立即計分、解釋的方式，量表施測約需 30 分鐘，計分與解釋約需 50 分鐘）。(7)施測地點。(8)主試與解釋者。(9)工作流程。(10)計畫核定與施行時間。

工作流程可細分(A)事前協調、(B)發量表施測海報、(C)準備測驗器材、(D)接受報名、(E)量表研討會、(F)排定施測時間表、(G)量表施測與解釋、(H)個別解釋、(I)施測檢討會、(J)撰寫施測報告等十部分。

### 二、施測、計分、解釋歷程

為節省經費、與人力，建議量表運用者盡量採取「團體施測」方

式，並提供詳細的實際施測歷程：「團體施測、計分與解釋手冊」（實例見國科會研究報告）。有關團體、個別施測的主要流程大致相同，僅扼要闡述團體試測主要流程：

(一)進施測場所先檢視照明狀況，若太暗則開燈。

(二)依各縱行人數數好答案紙、題本。

(三)施測程序：(1)引導受試者瞭解施測目的，建立良好的施測關係。(2)分發「答案紙」，填寫資本資料。(3)分發題本。(4)朗讀指導語，說明作答方法。(5)開始作答。(6)行間巡視留意受試者的作答方法，並解答受試者問題。(7)施測二十分鐘後提醒作答太慢的受試者稍快一些。(8)收回答案紙。(9)收回題本。

(四)清點答案紙與題本。

(五)預告團體解釋時間、地點。

(六)施測完成，請受試者離席。

計分與解釋流程可包括十個步驟：(1)請受試者評析自己的作答態度。(2)向受試者說明大學生需求困擾九個分量表、三個領域的意義。(3)請受試者分別挑出自己「最常遭遇」及「最少遭遇」各兩項需求困擾。(4)引導受試者自行計分。(5)教導受試者對照百分位數常模。(6)教導受試者繪製側面圖。(7)向受試者說明「原始分數」。(8)向受試者說明「百分等級」。(9)請受試者比較「自評結果與量表結果」。(10)請受試者自我探索擬定滿足需求的具體策略。

### 三、團體解釋歷程（團體解釋表）

綜合 Miller (1982) 提出「對當事人解釋標準化測驗結果的五項步驟」，李坤崇、歐慧敏 (86) 運用學習適應量表與行為困擾量表的經驗，及研究人員運用本量表的心得，提出「大學生需求困擾量表的團

體解釋歷程」，並將此歷程轉化為表格。量表運用者可將此表格發予受試者，再逐一按照各項步驟進行，即可完成解釋工作。「團體解釋表」詳見（見附錄 2），有關團體解釋歷程的主要步驟簡述於下：

(一)請受試者想一想自己在填寫「大學生需求困擾量表」答案時態度。

(二)向受試者說明「大學生需求困擾九個分量表、三個領域」的意義。

(三)請受試者自評自己在大學生需求困擾九個分量表的高低。

(四)發予受試者量表結果。

(五)向受試者說明「大學生需求困擾九個分量表、三個領域」的原始分數。

(六)向受試者說明「大學生需求困擾九個分量表、三個領域」的百分等級。

(七)請受試者比一比自評結果與量表結果的差異。

(八)請受試者依據自評與量表結果，思索或草擬未來的減少需求困擾的策略。

#### 四、個別解釋實例

為使量表運用者更清晰瞭解本量表的個別解釋歷程，研究者親自施測一位台南師範學院四年級的男性學生後，實際進行解釋的記錄（實例見國科會研究報告）。整個歷程分成解釋前準備事宜，解釋時分析事宜，討論行動計畫三部分。

(一)解釋前準備事宜，包括：(1)詳細瞭解本量表，(2)收集資料，(3)繪製側面圖。

(二)解釋時分析事項，包括(1)受試者探討其作答態度與感受。(2)向

受試者說明九項需求困擾的意義。(3)向受試者說明三個領域的意義。(4)受試者自評其需求困擾。(5)探討量表結果，深入探索自評結果與量表結果比較，受試者和常模比較、或原始分數的內在比較。

(三)討論行動計劃：針對受試者自評與量表結果深入訪談，經其實際經歷及家庭狀況後，共同討論的行動方案。

## 柒、應用建議與未來研究方向

「大學生需求困擾量表」編製時兼顧大學生日常生活實際經驗，Maslow 需求層次論、研究者數年研究發現、有關此理論量表和專家審核等因素，經歷深度訪談、結構式訪談、問卷調查、專家審核、題目分析等歷程，歷時兩年完成，經信度和效度考驗後發現兩者均佳，且已建立不同性別大學生的百分位數常模和T分數常模。另外，本研究亦團體施測計畫、施測歷程、與解釋歷程，彙整團體施測、計分與解釋手冊，闡述個別施測、計分與解釋歷程，及實際施測一位受試者實施個別解釋之實例，供運用者參酌。因此，本量表當能有效評量大學生的需求困擾，用來協助大學生自我了解和分析自己需求困擾的狀況。

### 一、量表應用建議

本量表編製歷程雖力求嚴謹、提供應用實例，但若未適切運用，仍可能造成誤解、誤用或濫用的現象，於此僅就量表應用提出若干建議，以供參酌。

(一)熟悉量表指導手冊，善用溝通技術，避免運用測驗術語：

應用本量表前，宜先深入了解本量表的目的是、內容、實施和計分，

以免誤用或濫用。而量表使用者，須受過專業訓練，熟悉量表實施歷程，尤其在解釋量表結果時，更須適切運用諮詢技術，來增進受試者自我了解，免以受試者誤解施測結果。受試者施測本量表前，主試者應告知本量表的功能與目的，方可進行施測。雖然施測對象為大學生，解釋時為求與受試者作充分溝通與雙向互動，宜儘量避免使用測驗專業術語。

(二)善用兼具自評與量表結果的受試者中心解釋模式：

國內解釋結果時多以主試者為主體，而較少讓受試者參與，作者建議：解釋結果宜鼓勵受試者參與討論，將整個解釋重心置於受試者，如此方能有效協助受試者深入瞭解自己的身心健康狀況。解釋量表結果時，建議採取兼具自評與量表結果的討論歷程，此歷程為：(1)請受試者自己探討作答態度與感受。(2)說明九項需求困擾分量表、三項需求困擾領域的內涵。(3)請其自評其需求困擾狀況。(4)呈現與討論量表結果。(5)討論行動計畫。此歷程不僅可避免量表可能產生的測驗誤差，更能協助受試者進行深入的自我探索，進行整體性的生活輔導。

(三)運用「受試者中心解釋模式」進行團體或個別解釋量表結果：

若輔導人員難以對受試者逐一進行個別解釋，可採「團體解釋表格」進行解釋，此表格依據前述的「受試者中心解釋模式」設計而成。先進行團體解釋後，再針對需求困擾較特殊或心存疑惑的受試者實施個別解釋，如此或可節省人力，解決輔導人員不足的問題。

(四)為避免解釋錯誤，宜注意各分量表分數高低的意義：

本研究探討大學生日常生活實際經驗，剖析 Maslow 需求層次論、研究者數年研究發現、有關此理論量表和專家審核，而將「大學生需求困擾量表」分成九個分量表、三個領域，各分量表、各領域、總分之得分愈高表示需求困擾愈高。解釋時宜特別留意此特質方不致

解釋錯誤。

(五)解釋結果宜留意需求強度與需求困擾的關係：

就 Maslow 需求層次論而言，當受試者在某一需求的強度較高，追求此需求的驅力較強，所可能產生的困擾會較高；或受試者最近在日常生活中常遭遇某一類需求問題，則此類需求的困擾亦會較高。Maslow (1970) 主張：個體追求某一需求時，此需求的強度會立即增強，個體隨之採取行動滿足需求，若獲得滿足就不會產生需求困擾；然若未獲得滿足，且未能調整認知狀態將會引起需求困擾，可見需求強度與需求困擾間至少隱含個體行動或認知狀態之中介變項。解釋時不可謂需求困擾愈高，表示心理適應愈差，而宜分析受試者的需求強度和日常行為或認知狀態，方能適切闡釋需求困擾的真實意義。

李坤崇 (民 85) 研究國小教師的各項心理需求強度與各項心理需求困擾的相關時，發現：(1)生理需求強度、安全需求強度分別與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的顯著正相關。(2)愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度分別與愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困擾具較高的顯著負相關。雖然本量表適用於大學生，而非國小教師，但上述現象呈現的訊息，解釋時宜先注意此相關差異，再與受試者討論自己對心理需求重要性與心理需求困擾的關係。

## 二、未來研究方向

本研究歷時兩年完成，其間雖力求嚴謹完善，然因時間、行政、和人力之限制，疏漏之處在所難免，茲就研究經驗，提出下列未來研究方向：

(一)彙整量表指導手冊，提供國內各界使用：

由於研究時間與經費限制，本研究尚未將本量表編製報告內涵精簡成「大學生需求困擾量表指導手冊」，僅呈現實際施測、解釋和分析大學生的實例。往後將分成緒論、量表架構、量表編製歷程、信度、效度、常模、量表應用、解釋實例以及計分歷程與程式等九個部分，來彙整「大學生需求困擾量表指導手冊」，使量表使用者得以充分了解本量表內涵與適切運用本量表來協助大學生探討其需求困擾。

(二) 追蹤了解本量表使用者的心得，作為修訂本量表的參考：

為使本量表得以適切運用，往後將針對本量表使用者進行追蹤訪問或調查，以分析本量表內涵與運用得失，俾供修訂本量表的重要參考。

(三) 繼續驗證「大學生需求困擾量表」信度和效度：

本量表已驗證量表穩定性、內部一致性、同時效度、三種變項之差異性分析、內在相關及驗證性因素分析。往後可用預測效度來深入了解本量表是否能正確預測大學生需求困擾的狀況；亦可進行效度複核，以繼續驗證效度。此外為求完善起見，仍需繼續驗證大學生需求困擾量表的架構，本研究量表的架構，經驗證性因素分析後發現量表架構雖均為一尚佳的模式，往後仍宜以不同的樣本再深入驗證整體模式適合度，以  $\Delta$  值再分析驗證性因素分析的整體模式適合度，亦可用多群體分析、交叉驗證和效度概化等方法再進一步驗證本量表架構。

(四) 驗證「需求困擾同儕評定量表」信度和效度：

本研究以「需求困擾同儕評定量表」為效標來考驗本量表的同時效度，因限於研究時間，尚未驗證此評定量表的信度、效度，故往後擬深入驗證之。

(五)、以其他方法發展評量需求困擾的工具：

本量表採自陳式量表，因大學生填答自陳式工具時，易受主客觀

因素影響，而未必完全正確，如本研究為驗證同時效度而編製的「需求困擾同儕評定量表」，雖顯示與本量表的相關頗高，但此評定量表的信度與效度，仍待深入驗證。另外發展面對面晤談用的晤談式量表，抑或大學生自我觀察評量的大學生自我評定量表，均可從多方面蒐集大學生需求困擾資料，作更精確的分析和綜合研判。

## 參考文獻

于洋

1992 Y形結構：人性的先天與後天。廣州市，花城出版社。

李坤崇

1986 我國大學生心理需求之評量研究。國立臺灣教育學院輔導研究所碩士論文（未出版）。

李坤崇

1994 國小教師心理需求之評量與調查研究。臺南市，臺南師範學院

李坤崇

1996 國小教師心理需求困擾與因應策略之關係和理論模式驗證研究。國立政治大學教育研究所博士論文（未出版）。

李坤崇

1997 大學生需求困擾量表之編製報告。發表於中國測驗學會、台灣師範大學主辦之第三屆兩岸心理與教育測驗學術研討會，台北市。

李坤崇、歐慧敏

1997 行為困擾量表指導手冊（二版）。臺北市，心理出版社。

林清山

1988 驗證性分析的理論及應用——修訂魏氏兒童智力量表之驗證性因素分析。中國測驗學會測驗年刊，35期，117-136頁。

吳鐵雄

1983 單變數變異數分析關係強度之估計及其在行為科學研究之應用。中國測驗學會測驗年刊，30期，173-182頁。

教育部

- 1995 中華民國教育統計。台北市，教育部。
- Alderfer, C. P.  
1972 *Existence, relatedness and growth*. New York: The Free Press.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y.  
1988 On the evaluation of structural equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 76-94.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G.  
1980 Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Bollen, K. A.  
1989 *Structural equations with latent variables*. New York: John Wiley & Sons.
- Cohen, J.  
1977 *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. (Rev. ed.). New York: Academic Press.
- Joreskog, K. G., & Sorbom, D.  
1988 *PRELIS: A program for multivariate data screening and data summarization*. Mooresville: Scientific Software Inc.
- Keith, T. Z. & Benson, M. J.  
1992 Effect of manipulable influences on high school grades across five ethnic groups. *Journal of Education Research*, 88(2), 85-93.
- Linn, R. L. & Gronlund, N. E.  
1995 *Measurement and assessment in teaching* (7th ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P.  
1988 Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103, 391-410.
- Maslow, A. H.  
1970 *Motivation and personality* (2nd ed.) New York: Harper & Row.
- Miller, G. M.  
1982 Deriving meaning from standardized tests: Interpreting test results to clients. *Measurement and Evaluation Guidance*, 15(1), 87-94.

## 附錄 1：成功大學「大學生需求困擾量表」團體施測計畫

一、依據：本校86學年度學生輔導中心工作計畫及行事曆。

二、目的：

1. 協助學生輔導中心了解學生需求困擾，作為擬定生活與生涯輔導的依據。
2. 協助導師了解學生需求困擾，以協助學生進行生涯規畫。
3. 協助學生了解其需求困擾，以作為增進自己需求滿足的參考。

三、測驗工具：大學生需求困擾量表（李坤崇編製）。

四、施測對象：本校四年級學生自由參加（約400名）。

五、施測方式：採團體施測方式，以班級或自組10人以上為團體施測單位。

六、施測與解釋時間：（施測後立即計分、解釋）

1. 86年12月至87年1月每週四的15:30~16:50（施測時間約30分鐘）。
2. 各團體施測單位請直接與學生輔導中心接洽時間。

七、施測地點：學生輔導中心測驗室或一般教室。

八、主試與解釋者：具測驗專業素養的教師五名，經研討後擔任之。

九、工作流程：

時間	地點	主題	工作內容
11月1日	學生輔導中心	事前協調	1. 聘請五位具測驗素養的教師。 2. 準備或影印題本400份，答案紙1000份，及指導手冊8份。 3. 挪出學生輔導中心測驗室，或調查施測時間可用的空教室。 4. 將本計畫呈請校長核定並會知各有關處室
11月15日	學生輔導中心	發量表施測海報	1. 製作施測海報。 2. 發與每班一份施測海報，並將海報張貼於學校與各系公佈欄。
11月21日	學生輔導中心	準備測驗器材	1. 題本400份，答案紙1000份，指導手冊8份 2. 每施測單位準備五份橡皮擦、鉛筆。

11月22日至28日	學生輔導中心	接受報名	1.以班級或自組10人以上為團體施測單位。 2.鼓勵全校四年級學生踴躍參與。
11月28日 15:30- 17:20	學生輔導中心	量表研討會(主試務必參與研討)	1.介紹工作價值觀量表內涵。施測歷程、團體與個別解釋歷程。 2.講解施測歷程、團體與個別解釋歷程。 3.講解計分、解釋結果注意事項。 4.對主試模擬施測與解釋。 5.施測經驗分享與討論相關事宜。 6.商討可同時施測的時間與施測單位。
11月29日 8:40	學生輔導中心	排定施測時間表	1.依據五位主試教師時間與各團體施測單位預約時間，排定施測時間表。 2.將時間表通告主試教師與各施測單位代表
84年12月至85年1月	測驗室或教室	量表施測與解釋	請依據「大學生需求困擾量表主試手冊」(見下節)之各項步驟逐一實施。
84年12月至85年2月	學生輔導中心	個別解釋	1.針對團體解釋之後，仍有疑惑的學生實施 2.解釋前最好請學生進行自我探索。
85年2月	學生輔導中心	施測檢討會	1.請主試教師與相關人員檢討施測得失。 2.慰勞主試教師及相關人員。
85年3月	學生輔導中心	撰寫施測報告	1.彙整所有測驗結果，綜合評析學生狀況。 2.提出適切的團體與個別滿足需求的策略。

十、本計畫經校長核定後施行。

## 附錄 2：團體解釋表

### 「大學生需求困擾量表」的團體解釋

一、請你想想自己在填寫「大學生需求困擾量表」答案時態度。

( ) 你在填寫「大學生需求困擾量表」時，作答的態度？

1. 非常認真。2. 普通認真。3. 不太認真。4. 隨便亂填。

二、「大學生需求困擾九個分量表」的意義。

1. 身體健康困擾：指大學生在維持生存所需要的各項資源和均衡狀態所遭遇的困擾，如身體不健康、生理疾病。此量表可細分成生理狀態、健康狀況兩類。

2. 經濟困擾：指大學生在維持生活所需經濟資源所遭遇的困擾，如缺乏生活必需品、自己經濟不佳。

3. 安定困擾：指大學生在維持日常生活或學校生活安定、穩定狀態所遭遇的困擾，如置身不安全情境、情緒不穩定。

4. 一般人際關係困擾：指大學生與一般人建立或維持良好人際關係所遭遇的困擾，如同儕關係不佳、與師長相處不佳。

5. 異性人際關係困擾：指大學生與異性建立或維持良好人際關係與互動所遭遇的困擾，如缺乏異性交往技巧、與異性衝突、與知心異性分手，

6. 家庭親情困擾：指大學生與家人維持良好人際互動所遭遇的困擾，如與父母溝通不良、父母期望過高、父母管教不當。

7. 被尊重困擾：指大學生與他人互動時，在獲得他人肯定，在學校或班上發揮所長、展現才華所遭遇的困擾，如未獲同儕肯定、未被家人尊重、未能在學校團體展現才華。

8. 自我成長困擾：指大學生尋求人生目標、不斷自我充實、追求自我肯定所遭遇的困擾，如缺乏生涯規畫、迷失自我、難以自我肯定。

9. 生活品質或利他困擾：指大學生追求生活品質、服務社會、維持社會正義所遭遇的困擾，如對社會充滿無力感、生活品質欠佳、無能力協助他人。

### 三、「大學生需求困擾三個領域」的意義。

1. 生存需求困擾：係指大學生在維持生存所需要的各項資源和均衡狀態，擁有良好的經濟狀況，及保持日常生活或學校生活安定等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含身體健康困擾、經濟困擾、安定困擾等三個分量表。

2. 人際關係需求困擾：係指大學生在尋求與他人建立良好的人際關係，與異性建立良好關係，及獲得家庭親情和家人接納等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含一般人際關係困擾、異性人際關係困擾、家庭親情困擾等三個分量表。

3. 成長需求困擾：係指大學生在贏得他人的尊重與讚賞，追求自我肯定與自我尊重，努力達成個人目標，及提昇生活品質與為社會盡一分心力等方面所遭遇的困擾。此領域需求困擾可包含被尊重困擾、自我成長困擾、生活品質或利他困擾等三個分量表。

### 四、現在請你們想一想自己在九項需求困擾的多寡。

1. 請你從下面九項需求困擾中，挑出自己「最常遭遇」的兩項需求困擾，在他的前面打「✓」。

- |                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 身體健康困擾   | <input type="checkbox"/> 6. 家庭親情困擾    |
| <input type="checkbox"/> 2. 經濟困擾     | <input type="checkbox"/> 7. 被尊重困擾     |
| <input type="checkbox"/> 3. 安定困擾     | <input type="checkbox"/> 8. 自我成長困擾    |
| <input type="checkbox"/> 4. 一般人際關係困擾 | <input type="checkbox"/> 9. 生活品質或利他困擾 |
| <input type="checkbox"/> 5. 異性人際關係困擾 |                                       |

1. 請你從下面九項需求困擾中，挑出自己「最少遭遇」的兩項需求困擾，在他的前面打「✓」。

- |                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 身體健康困擾   | <input type="checkbox"/> 6. 家庭親情困擾    |
| <input type="checkbox"/> 2. 經濟困擾     | <input type="checkbox"/> 7. 被尊重困擾     |
| <input type="checkbox"/> 3. 安定困擾     | <input type="checkbox"/> 8. 自我成長困擾    |
| <input type="checkbox"/> 4. 一般人際關係困擾 | <input type="checkbox"/> 9. 生活品質或利他困擾 |
| <input type="checkbox"/> 5. 異性人際關係困擾 |                                       |

五、現在發給各位量表結果。

六、請你看一看你在「大學生需求困擾九個分量表、三個領域」的原始分數。

1. 分數越高，表示你在此分量表或領域的困擾愈高；分數越低，表示你在此分量表或領域的困擾愈低。

2. 哪一項分量表或領域的分數越高，表示你在此分量表或領域的困擾愈高。

七、請你看一看你在「大學生需求困擾九個分量表、三個領域」的百分等級。

百分等級越高，表示你和大學生相比較的結果，你遭遇此分量表或領域的困擾愈高。例如你在「身體健康困擾」的百分等級為「85」，表示你在「100」個大學生中，你的「身體健康困擾」的程度比「85」個大學生高。

若百分等級大於85者，表示你在此分量表或領域的困擾顯著高於一般大學生。

若百分等級小於15者，表示你在此分量表或領域的困擾顯著低於一般大學生。

八、請你比一比「你所想的九項需求困擾多寡」和「量表結果」是不是相同。

比較在前面「四、現在請你們想一想自己在九項需求困擾多寡。」的結果和量表結果是不是相同。

1. 你挑出「最常遭遇」的兩項需求困擾，是不是和「原始分數」中分數最高的兩個需求困擾相同？

2. 你挑出「最少遭遇」的兩項需求困擾，是不是和「原始分數」中分數最低的兩個需求困擾相同？

3. 如果「相差很多」或「剛好相反」，你自己可以想一想為什麼會不同？

九、從量表結果你想到了什麼？你以後想要怎麼做？請把他寫下來。

---

---

---

---