

南華大學

南華大學文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩士論文

露營者之人格特質是否與遊憩專門化有關

Are Campers' Personality Traits Related to Recreation  
Specialization

指導教授: 楊政郎 博士

研究生: 林銘科

中華民國壹零伍年陸月

# 南 華 大 學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩 士 學 位 論 文

露營者之人格特質是否與遊憩專門化有關

**Are Campers' Personality Traits Related to  
Recreation Specialization**

研究生：

叶 玟

經考試合格特此證明

口試委員：

陳寶媛

呂麗蓉

楊政郎

指導教授：

楊政郎

系主任(所長)：

楊駿仁

口試日期：中 華 民 國 105 年 5 月 28 日

## 中文摘要

本研究旨在探討露營者人格特質與遊憩專門化現況及其關係，並分析不同背景露營者在各構面之差異情形。採網路發放問卷，回收有效問卷392份，將資料進行描述性統計獨立樣本、t 檢定、單因子變異數分析及回歸分析。根據實證結果顯示，一、露營者在整體人格特質與遊憩專門化皆達中上程度。二、露營者的人格特質中以嚴謹性構面平均得分最高，神經性得分最低。三、露營者的遊憩專門化愉悅感構面平均得分最高，參與活動的過去經驗得分最低。四、露營者的人格特質受性別、婚姻、加入社團與否、參加大型活動與否、教育程度、年齡、職業、月收入、露營年資、露營次數影響而有所差異。五、露營者遊憩專門化受性別、婚姻、加入社團與否、參加大型活動與否、教育程度、職業、月收入、露營年資、露營次數影響而有所差異。露營者人格特質的外向性、嚴謹性和開放性對遊憩專門化有正向的顯著影響效果。

關鍵詞: 露營者、人格特質、遊憩專門化

## Abstract

The purpose of this research is to discuss the correlation between campers' personality traits and their recreation specialization, and to analyze the differences of the campers with different backgrounds in each perspective. 392 valid questionnaires were collected on the Net. The data was analyzed by different statistical analysis, such as descriptive analysis, the t-test, one-way ANOVA and regression analysis. The results of my research were as follows: 1. both the level of the campers' personality traits and the level of recreation specialization are above average; 2. in the campers' personality traits, conscientiousness gets the highest score; however, neuroticism gets the lowest; 3. in the perspectives of the campers' recreation specialization, agreeableness gets the highest scores; however, experiences of previous activities gets the lowest scores;. 4. different gender, marriage, joining clubs, participating in activities, educational level, age, career, years of camping experience, and times of camping have effects on campers' personality traits; 5. different gender, marriage, joining clubs, participating in activities, education level, age, career, years of camping experience, and times of camping have effects on campers' recreation specialization.

Keywords: Camper, Personality Traits, Recreation Specialization

# 目錄

<b>1</b>	<b>緒論</b>	<b>1</b>
1.1	研究背景與動機	1
1.2	研究目的與問題	2
1.3	研究流程	2
<b>2</b>	<b>文獻探討</b>	<b>4</b>
2.1	露營活動	4
2.2	露營活動的功能性	5
2.3	人格意涵	6
2.3.1	人格特質意涵	6
2.3.2	人格理論發展	7
2.4	遊憩專門化意涵	7
2.4.1	遊憩專門化的構面	8
<b>3</b>	<b>研究方法</b>	<b>9</b>
3.1	研究對象與問卷設計	9
3.1.1	背景基本資料	9
3.1.2	人格特質構面題項	10
3.1.3	遊憩專門化構面題項	10
3.2	資料分析方法	11
3.2.1	描述性統計	11
3.2.2	獨立樣本 t 檢定	12
3.2.3	單因子變異數分析	12
3.2.4	迴歸分析	12

<b>4</b>	<b>實證結果與分析</b>	<b>14</b>
4.1	個人背景資料分析	14
4.2	信度測試	16
4.3	描述性統計分析	18
4.4	獨立樣本 t 檢定	23
4.4.1	性別對各構面之獨立樣本 t 檢定	24
4.4.2	婚姻對各構面之獨立樣本 t 檢定	27
4.4.3	加入社團與否對各構面之獨立樣本 t 檢定	29
4.4.4	參加大型活動與否對各構面之獨立樣本 t 檢定	32
4.5	變異數分析	34
4.5.1	教育程度對各構面之變異數分析	34
4.5.2	年齡層對各構面之變異數分析	37
4.5.3	職業對各構面之變異數分析	40
4.5.4	月收入對各構面之變異數分析	43
4.5.5	露營年資對各構面之變異數分析	46
4.5.6	露營次數對各構面之變異數分析	49
4.6	迴歸分析	53
<b>5</b>	<b>結論與建議</b>	<b>54</b>
5.1	結論	54
5.2	建議	55
	參考文獻	<b>57</b>

# 表目錄

4.1	受訪者背景資料	15
4.2	受訪者露營特性	16
4.3	遊憩專門化認知構面信度分析	17
4.4	遊憩專門化行為構面信度分析	18
4.5	遊憩專門化情感構面信度分析	19
4.6	人格特質信度分析	20
4.7	遊憩專門化認知構面描述性統計量	21
4.8	遊憩專門化行為構面描述性統計量	21
4.9	遊憩專門化情感構面描述性統計量	22
4.10	人格特質構面描述性統計量	24
4.11	性別對各構面之獨立樣本 t 檢定	25
4.12	婚姻對各構面之獨立樣本 t 檢定	28
4.13	加入社團與否對各構面之獨立樣本 t 檢定	30
4.14	參加大型活動與否對各構面之獨立樣本 t 檢定	32
4.15	教育程度對各構面之變異數分析	35
4.16	年齡層對各構面之變異數分析	38
4.17	職業對各構面之變異數分析	41
4.18	月收入對各構面之變異數分析	43
4.19	露營年資對各構面之變異數分析	47
4.20	露營次數對各構面之變異數分析	50
4.21	人格特質對遊憩專門化之迴歸分析	53

# 第 1 章緒論

## 1.1 研究背景與動機

台灣在早期農業社會，人們以務農為主，日出而作、日落而息，生活步調緩慢、經濟基礎低落，人們對休閒概念闕如，休閒時間少，休閒性的消費支出也相對較少；隨著農業社會轉型進入工業時代，生產方式也由農業勞力密集進入機械快速生產。然而經濟的起飛，帶來家庭收入增加，伴隨而來的是居住環境擁擠，高樓大廈林立，原有的生態環境迫害、水源的汙染，間接危害人體健康，快速的生活步調亦容易引起生活壓力，文明病患者持續增加。為了調節生活步調、減少工作壓力，促進身心健康，休閒活動因應而生。政府為提升國民健康、促進經濟發展與消費，於民國八十九訂立公務人員週休二日辦法，於隔年民國九十年一月開始實施公務人員全面週休二日制，國人對於戶外休閒遊憩活動需求也相對的提升，又因現代交通方便，家庭擁有自用車或休旅車普及，跨縣市二天一夜的自助旅旅遊型態成為休閒新潮流。人們藉由參與各種休閒活動，可以紓解工作壓力、放鬆身心、增進身心發展。參與休閒活動也具有社交功能，可以讓家人聚在一起增加家人感情，也可以和朋友分享經驗交流，增進人際關係。週休二日制度提高國人健康休閒觀念，帶來更加美好生活品質，間接活絡觀光休閒產業使得休閒活動蓬勃發展。

露營是休閒活動方式之一，歐美先進國家早巳行之有年，每到假日，往往攜家帶眷，帶著相關露營設備，開著休旅車或加掛拖車或開著專用露營車，往露營區出發，離開居住的環境，享受類似遊牧民族般的生活。在 2015 愛爾蘭舉辦世界大露營已有 81 屆之久。而以露營區數量而言，美國露營區有將近 92 萬個、而歐洲地區則有 55 萬個露營區，顯見露營活動在西方國家發展歷程與重要性和普遍性 (陳勝雄, 2001)。台灣的露營活動相較於西方國家發展較為緩慢，直到近十年才呈現快速發展的趨勢。根據中華民國露營協會資料顯示,2007 年國內營地僅有 176 個，到了 2015 年 10 月已達 1116 個，足足增加 6.3 倍之多。而根據交通部觀光旅遊局在民國 99 年到 103 年針對國人旅遊狀況進行調查發現，露營、登山、森林步道健行占整體遊憩活動 12-15%，位居休閒遊憩活動第二名，僅次於觀賞地質景觀、濕地生態，由此可見露營活動於國內近 8 年來發展迅速。露營活動之所以吸引大家，主要原因有四點 (1) 生活高度自主性，在選擇營地搭營、炊事、拔營均須自己動手；(2) 增進人際關係，呼朋引伴、互助合作的型態在台灣露營較為常見，(3) 拓展人際關係，在共同營區更可藉在裝備交流，彼此交換意見而拉近彼此距離，(4) 接觸大自然，離開原居



住地帶領孩子接觸大自然遠離 3C 產品。根據露營窩網站資料統計發現，台灣的露營區主要集中在海拔 300 公尺以上的山區，雖然山區腹地較小，但溫度適中、景色優美、生態豐富，吸引居處都市叢林露營者前往。而露營區設立與規劃，除整地與設立衛浴設施外，免去鋼筋水泥的現代化設施，將原有的草皮與樹木保留，原始環境風貌相較之下無受迫害，生態環境保留完整，再配合週邊山區步道或景點、特色小吃串連，可兼具運動、生態、美食體驗，相當吸引家庭式的露營人口。露營活動帶來龐大休閒商機，近幾年休閒週邊設備產品的實體店面與網路商店林立，如露營、單車、體育用品店等等，加上汽車各廠牌主推休旅車的盛況，更有買車送露營用具的促銷方案，顯示在這十年當中，露營人口與日俱增，露營場地更如雨後春筍般蓬勃發展，帶動露營休閒產業提升。露營區開發，相較於民宿與飯店的投資建物成本、法規的限制（水土保持、消防法規、建築法規、土地規範等等）、人事管理成本等，門檻較低，但相對的收費較低，投資成本回收亦較為緩慢。露營相關的論文相較於其他休閒活動的研究相對缺少，露營者專門化程度與人格特質相關研究更是闕如，因此，瞭解國內露營者專門化程度與人格特質是否有關聯性，為本研究主要的動機。

### 1.2 研究目的與問題

綜合上述動機，本篇文章最主要的研究目的為：

1. 瞭解露營者的人格特質與遊憩專門化的現況。
2. 探討露營者對於人格特質與遊憩專門化是否會因露營者的背景變項不同而有所差異。
3. 探討露營者的人格特質與遊憩專門化之關係。

### 1.3 研究流程

根據上述問題，訂出本研究之流程，步驟說明如下：

1. 擬定研究主題：經準備工作後，以曾經參與露營者為主體，以露營者基本背景變項與人格特質與遊憩專門化為研究主軸。
2. 研究背景及動機：依據研究目的進行相關文獻之蒐集與整理，深入探討露營者人格特質、遊憩專門化相關性。

3. 研究對象: 本研究對象以全國各地具露營經驗者作為研究對象。
4. 相關文獻探討: 蒐集並探討有關露營、人格特質、遊憩專門化之相關文獻後, 建立相對應的理論架構。
5. 建立研究架構: 針對研究主題與目的, 並參考相關文獻, 建立研究架構。
6. 選擇研究方法: 採網路問卷進行樣本蒐集, 並已 spss 統計軟體分析結果。
7. 問卷設計: 本研究參考國內、外有關人格特質、遊憩專門化之文獻進行相對應的理論架構。



## 第 2 章文獻探討

綜合前章之研究背景動機與目的，本章將對研究之二個主要變項人格特質、遊憩專門化進行相關文獻探討，以瞭解在各項變數之涵義及理論發展及相關性。本段共分成三個部分：一、露營的意涵；二、人格特質；三、遊憩專門化。分別詳述如下：

### 2.1 露營活動

#### 1. 露營活動的意涵

隨著時代的變遷與人們注重休閒活動的興起，露營 (camping) 成爲近來常見的家庭休閒活動之一 (官素珍,2007)。露營最主要的方式以帳篷、露營車或營舍爲住宿方式的戶外休閒活動，以搭帳篷過夜方式爲爲最多，適合家族性都能一起參加的休閒活動 (紀光慎,1993)。露營活動有別於一般傳統的休閒遊憩活動，是兼具有高度自主性、體驗野外生活及接觸大自然等特性。綜合上述學者對露營的解釋，露營是泛指在不同目的之下，依據自我意識驅使與自主時間運用，以營帳、露營車、小木屋、團體舍或臨時搭建的遮蔽物過住宿生活均稱之。

#### 2. 臺灣露營活動發展概況

台灣在露營活動起源甚晚，早期大部分具有露營年資者均停留在學時期，以學校舉辦的童子軍露營活動爲主。陳盛雄 (2001) 以現代臺灣露營紀事表爲依據，將現代臺灣露營活動的發展過程歸納爲以下三個大時代：

##### 1. 台灣露營發展前期 (1950-1970年教育訓練露營)

主要受到時代背景及政治力的影響，發展出臺灣獨特的童軍教育、教育性班級露營或戰鬥營。這一時期因整體經濟落後，人們對休閒活動概念闕如、受政治因素影響導致露營場所受限、露營器材也相當缺乏，露營的機會不多，露營活動在此時期並不普及。

##### 2. 台灣露營發展中期 (1970-1990年團體育樂露營)

隨著工業社會的形成，人口都市集中化，公司員工、工廠的職工開始尋求走向戶外而造就代辦團康性員工旅遊露營風潮，與兒童爲中心的各種兒童冬、夏令營活動盛行一時，此時期的露營人口逐漸增加。

3. 台灣露營發展近期 (1990年迄今, 家庭汽車露營期)

在經濟高度發展的條件之下, 自用汽車的擁有數每年呈現高成長趨勢, 以家庭與汽車相結合的家庭露營開始興起, 各地風景區週邊興建露營場地, 以提供露營者的需求, 此時期的露營人口大量增加, 露營成爲休閒主要活動之一。

## 2.2 露營活動的功能性

學校童軍露營課程能增進低自我效能學生之自我效能, 學生在活動過程中體驗到團隊合作的重要, 將所學到的經驗運用在生活中, 透過與新夥伴互相照顧、合作與交流互動, 並藉此培養人際關係與健全的社交態度。鄧潤娟 (2000) 認爲露營體驗活動獲得的學習比正規教育形式更具魅力, 學生在參與體驗活動後, 生理及心理獲得最大的滿足。張坤鄉及王文華 (2007) 認爲戶外教學是多元化教學活動, 認同自我在團隊中的角色, 並對自己在各項活動中的表現覺得滿意, 課程豐富又生動, 且重視實踐, 又設有榮譽制度, 可以啟發青少年的多元心智。

在休閒露營中, 溫卿副 (1998) 表示可讓家庭和友團體聯繫彼此情感、紓解壓力和沉澱心靈、體驗多樣的遊憩活動及感受自然的生態環境。露營除了可成爲休閒活動中的項目外, 更可透過露營提升自我效能並作爲生活教育與社會的課程內容, 喚醒對生態環境的重視和關懷, 在自然環境中所獲得的啟發更是能夠深植於參與者內心, 且成爲久遠的記憶, 更能夠從中得到多元的教育啟發, 足見露營活動是具備高度價值的活動。另外露營活動具有其他功能, 露營能喚起露營者對生態環境的重視和關懷, 在自然環境中所獲得啟發。陳玟陵 (2013) 顯示家庭露營活動是一種可促進與家人間的感情, 享受戶外生活樂趣休閒活動。

露營地區多以優美環境著稱, 營地植被豐富、生態多元、空氣新鮮, 空間寬廣, 同時可體驗不同的生活, 身體或心理都可藉在放鬆而達到健康與療癒功能。陳皆榮 (1997) 認爲露營活動可增進互助合作、團結一心, 露營者在活動進行, 能增進同儕與朋友間情感, 增進人際關係。

綜合上述學者研究, 露營可透過露營活動所帶來的教育或休閒效益, 體驗大自然原始生活、學習互助合作的能力、也能增進人際關係互動, 更能促進與家人相處、增進親子感情、與好朋友分享互信情感的樂趣與療癒身心靈等等的功能。

## 2.3 人格意涵

人格 (Personality) 一辭源自於拉丁語 Persona, 原意是指戴著面具在舞台上的表演者, 它做為個人身份的表徵, 以不同的臉譜來詮釋不一樣的角色特質, 屬於角色扮演的工具; Allport(1961) 認為人格是指一個人心理成長與發展的動態過程, 是心理與身體交互作用產生, 是個人與他人思想與行為差異, 且其特徵是有其持久特性。黃堅厚 (1999) 定義人格為個人卸下偽裝面具後原本真面目。David and Stanley (1989) 認為人格不是一種會經常改變的態度與想法, 人格是判定個人與他人間的共同與差異, 具有穩定且持久的特質, 人格包含情緒、人際關係、生活態度及動機等範疇, 是一個人的成長過程, 與心理、教育、環境因素交互作用所產生獨特且具有恆久穩定、可描述的特性兼具有預測及可驗證性的特徵。楊國樞 (1993) 人格是指個人與環境交互作用所形成一種獨特的身心組織, 在心理與生理、行為有別於他人之處。

Libert(1998) 指出人格是一個人生理發展與心理特質的交互作用的動態組成, 具有影響社會環境的行為反應。張春興 (1991) 將人格定義為個人對他人與環境中事物, 適應時所產生異於他人的性格, 個人的性格取決於先天遺傳與後天環境的影響交互作用下, 逐漸發展的心理特徵所構成。綜上所述, 人格是生理與心理、先天與後天學習交互作用且具持久穩定性與預測性的特點。

### 2.3.1 人格特質意涵

特質 (trait) 指的是一個人被用來推測和解釋的特點, 具有穩定與持久特質且一致性、連續性的行為表現; 人格是人格特質的整體表現。Allport(1961) 是美國著名心理學家也是現代個性心理學創始人之一, 更是特質理論的始創者。他指出人格特質非單一性, 無法用單一特質來解釋一個人的性格; 他認為特質是人格的基礎, 是心理組織的基本建構單位, 是每個人以其生理為基礎而形成的一些穩定的性格特徵。

Allport(1961) 將人格特質區分為個人特質 (personal traits) 和共同特質 (common traits)。個人特質是個人所特有的, 代表著個人的獨特的行為傾向。共同特質是人所共有的一些特質, 所有人都具有這些人格特質, 人與人之間都可以在這些特質上分別加以比較, 如開放性, 任何人都具備這一特質, 個體之間的差異只在於不同的人具備此種特質的多寡或強弱不同而已。張春興 (2002) 將人格特質定義為個體對他人與環境中事物適應時所顯示異於別人之性格; 個體的性格, 受遺傳與環境相互影響下, 在心理特徵逐漸發展而形成, 具有統整性與耐久之特性。而根據

Costa and McCrae(1992) 指出個人的行為反應各體的獨特特徵, 如內向、想像力豐富、害羞、積極、具攻擊性等等, 這些特徵如果穩定、持續出現在不同情境中, 則稱為人格特質。

Robbins(1983), Guilford(1959), Kassarian(1971) 亦指出人格並非在單一的特質所組成, 是多種不同特質與環境交互作用產生, 這些特質稱為人格特質, 並且具有持久及一致的特性。綜上所述, 人格特質是個體獨有的特質, 受到先天與後天環境交互作用影響形塑而成, 在不同的情境中持續穩定出現的特質, 但個體非僅有單一特質, 而是存在特質向度, 每個人的特徵或特質在向度上程度有所不同。

### 2.3.2 人格理論發展

人格特質實證量化最早是 Cattell(1965) 所提出, 他認為人格的基本單元是特質, 有必要對人格特質做分類, 人格的元素是那些通常共同變化的特質或行為, 實證發現, 人格估計三分之二是在環境決定的, 三分之一是在遺傳決定的; 人格有動態發現個體年齡與特質具有正相關。

而真正將人格特質分成五大類是在 Costa and McCrae(1976) 建立, 初期研究以三個構面作為人格衡量指標, 其構面為神經性 (Neuroticism)、外向性 (Extraversion)、開放性 (Openness), Costa and McCrae (1992) 再加入嚴謹性 (Conscientiousness)、友善性 (agreeableness), 組成五大類人格特質構面, 將五大因素模式帶入研究衡量模式, 而成五大人格 (簡稱 big five or big 5), 五大因素人格理論隨之成型。本文亦參考 Costa and McCrae(1992) 提出的五大人格特質構面, 運用於本研究露營者人格特質。

## 2.4 遊憩專門化意涵

遊憩專門化一詞最早在 Bryan (1977) 提出, 專門化定義是一個人參與活動的裝備與技術使用及活動環境的偏好, 在初學者到專門化等級的連續性行為; Ditton et al.(1992) 將遊憩專門化定義為: 遊憩社交圈和次社交圈相互區隔以及交互的結合, 並且成為了新的遊憩次社交圈, 同時次社交圈和其它成員在次序安排上具有連續性, 是屬不同層級的社交圈; 個人參與休憩活動的習慣與行為, 因遊憩者參與活動的時間累積, 個人休憩活動技術進接連續過程, 當參與該活動的時間愈長, 愈有可能轉變到更高層級的階段, 所以遊憩專門化是一種從初學進階到專家過程, 主要受到行為、認知、喜好等影響, 參與者會隨著對於活動參與越深, 對於活動的知識、技巧、經驗會隨

之提升, 而且在與同一群在相同活動的愛好者中形成一種休閒社交圈, 互相分享資訊、切磋技巧與活動有高度的認同感。

#### 2.4.1 遊憩專門化的構面

Bryan(1977) 最早提出專門化程度的構面, 其構面設計較為簡單, 以釣魚者對釣魚的偏好、釣魚者擅長的流域、釣魚者對於釣魚活動參與及興趣的歷程和釣魚活動與其他生活領域的關係。Little(1976) 認為專家會在其專業領域中發展出進階的知識, 而且會在參與者與專業活動緊密連結的對象、事件、與活動中表達愉悅感及快樂。

McIntyre and Pigram(1992) 認為 Bryan (1977) 所提出專門化構面僅以參與者的行為及認知, 缺乏對於遊憩參與者在參與活動中情感構面的測量, 因此無法真正測得參與者對於所參與活動的承諾及涉入程度。McIntyre and Pigram(1992) 遂引用 Little(1976) 提出的專門化環 (specialization loop) 將遊憩專門化的構面應包括行為、情感、與認知系統。在 McIntyre and Pigram(1992) 更加入重要性、享樂性、自我表達及在生活形態的中心性等, 構成了更完整的遊憩專門化環。

本研究問卷依據 McIntyre and Pigram(1992) 所提出遊憩專門化環行為、情感與認知構面做為本研究問卷設計。以行為、情感與認知構面總平均分為初級、中級、專業級三個等級, 分數 0-2 為初級露營者; 平均分數 2.1-3.5 為中級露營者; 平均分數 3.6-5 為專業級露營者。

## 第 3 章 研究方法

本研究指在探討露營者人格特質與遊憩專門化相關研究，為達研究目的，本研究採用網路問卷調查法來蒐集相關資料，以進行分析與討論。本章主要說明研究對象、問卷設計、資料分析方法。

### 3.1 研究對象與問卷設計

本研究以全國具備露營經驗者為研究對象，採網問卷調查，在露營群組 FB 與 LINE 等社群軟體發放網路聯結問卷，共計填寫 400 份，回收 400 份，回收率 100%。問卷回收後先檢視每份問卷填答情形，凡是作答不完全、填答一致性或規則性等有明顯反應心向者即視為無效問卷，無效問卷 8 份，有效問卷 392 份，回收有效問卷 98%。根據研究目的與需要，本研究以露營者的遊憩專門化與人格特質調查問卷進行資料蒐集，問卷內容包含個人背景資料、遊憩專門化量表、人格特質量表。本研究在遊憩專門化量表設計上，採用 McIntyre and Pigram(1992) 所提出的遊憩專門化環模型：認知、行為及情感等構面，並參酌鄭育雄等 (2005) 遊憩專門化研究量表，發展出露營者遊憩專門化測量的量表。人格特質之測量，參考 Costa and McCrae(1992) 所發展出來的人格調查表 (Revised NEO Personality Inventory)，測量五項基本人格因素，共分為三個構面：外向性、開放性、及嚴謹性，並依據相關文獻參考編修而成。以下茲將問卷分為三大部分：第一部分為個人基本資料，第二部分為遊憩專門化，第三部分為人格特質，分述如下。

#### 3.1.1 背景基本資料

背景變項資料分成 10 個題項分別陳述如下：

1. 性別：分成男、女二類。
2. 年齡：分成 19 歲以下、20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、60 歲以上等六類。
3. 婚姻：分成已婚、未婚二類。
4. 教育程度：分成國小、國中、高中 (職)、大學 (專)、研究所以上等五類。
5. 職業：分成學生、軍公教人員、工業、商業、農林漁牧業、服務業、其他等七類。



6. 月 收 入： 分 成 10000 元 以 下、10001-30000 元、30001-50000 元、50001-70000 元、70001 元 以 上 等 五 類。
7. 露 營 經 驗： 分 成 少 於 1 年、1-3 年、4-6 年、7-9 年、10 年 以 上 等 五 類。
8. 露 營 頻 率： 分 成 數 週 1 次 以 上、數 週 1 次、數 月 1 次、數 季 1 次、數 年 1 次 等 五 類。
9. 加 入 露 營 相 關 協 會 或 社 團： 分 成 未 加 入、已 加 入 等 二 類。
10. 舉 辦 大 型 的 露 營 活 動 您 是 否 會 參 加： 分 成 參 加、不 參 加 等 二 類。

### 3.1.2 人格特質構面題項

露 營 者 人 格 特 質 量 表 共 分 為 外 向 性、嚴 謹 性、開 放 性 等 三 大 構 面，編 製 題 目 數 共 計 15 題，分 別 為 1 我 喜 愛 社 交 場 合。2 我 是 個 主 動 的 人。3 我 常 去 熱 鬧 的 場 合。4 我 喜 歡 受 到 別 人 的 注 意。5 我 喜 歡 生 活 有 變 化。6 我 常 因 一 些 小 事 情 而 緊 張。7 我 凡 事 都 能 事 先 準 備 好。8 我 總 是 將 工 作 準 時 完 成。9 我 做 事 講 求 效 率，不 拖 泥 帶 水。10 我 不 會 推 卸 責 任。11 我 會 努 力 做 到 跟 別 人 約 定 好 的 事 情。12 我 對 於 自 然 生 態 很 有 興 趣。13 我 對 理 論 和 抽 象 的 觀 念 很 感 興 趣。14 我 很 常 去 注 意 自 己 在 不 同 環 境 中 的 情 緒 或 感 受。15 我 喜 歡 思 考 解 決 複 雜 的 問 題。

本 量 表 作 答 方 式 採 Likert 五 點 尺 度 評 分 法，在 填 答 者 依 個 人 本 身 情 況 與 實 際 感 受 作 答。量 表 共 分 五 級，在 非 常 同 意、同 意、普 通、不 同 意、非 常 不 同 意，並 依 次 配 分 5、4、3、2、1 分，反 向 題 則 相 反。受 試 者 的 每 一 構 面 得 分 平 均 數 越 高，表 示 受 試 者 在 該 構 面 的 人 格 特 質 越 明 顯。

### 3.1.3 遊憩專門化構面題項

露 營 者 遊 憩 專 門 化 量 表 共 分 為 認 知 構 面、行 為 構 面、情 感 構 面 等 三 大 構 面，而 認 知 構 面 下 又 分 為 遊 憩 環 境 屬 性 的 認 識、活 動 技 巧、活 動 本 身 的 專 業 知 識；行 為 構 面 下 又 分 為 參 與 活 動 的 過 去 經 驗、對 遊 憩 環 境 的 熟 悉 度；情 感 構 面 下 又 分 為 重 要 性、愉 悅 感、自 我 表 現、生 活 型 態 中 心 性 等 合 計 43 題，分 別 為 認 知 構 面：1 我 會 定 期 上 網 或 到 書 店 查 詢 關 於 露 營 活 動 的 最 新 資 訊。2 我 很 清 楚 露 營 活 動 的 內 容 與 相 關 資 訊。3 我 擁 有 齊 全 的 露 營 相 關 裝 備。4 我 很 清 楚 露 營 活 動 應 該 準 備 什 麼 裝 備。5 我 對 露 營 地 點 環 境 的 類 型 有 所 瞭 解。6 我 能 根 據 露 營 的 地 點 來 選 擇 適 合 的 露 營 裝 備。7 我 認 為 自 己 在 露 營 的 技 巧 已 純 熟。8 我 能 自 己 完 成 紮 營 的 工 作。9 我 時 常 和 露 營 的 朋 友 一 起 探 討 露

營的技巧。10 我對天氣的變化有所瞭解。11 我知道如何選擇紮營的地點。12 我知道如何搭出穩固的帳棚。13 我知道如何烹煮或野炊食物。14 我知道如何保存露營的食材。

行為構面: 15 我時常去露營。16 我參加過許多露營的活動。17 我經常選擇露營作為休閒的活動。18 我願意花錢訂閱或購買有關露營活動的書籍。19 我經常閱覽跟露營活動相關的網頁與平面資訊。20 我很清楚適合露營的場地有那些。21 我能說出許多關於露營環境的事。22 我對於露營環境的安危很瞭解。23 我知道在什麼氣候適合去露營。24 我知道在什麼氣候就必須撤離露營場地。

情感構面: 25 我認為沒有比參與露營活動更好的休閒活動了。26 我最喜歡的活動是露營。27 只要有露營活動我都會盡量參加。28 參與露營活動對我而言是件很重要的事。29 當被問題困擾時, 我會想去露營來讓我放鬆。30 我在參與露營活動過程中獲得許多樂趣。31 我喜歡和朋友討論有關露營的事。32 想到要去露營就會讓我心情愉悅。33 我期待去參加露營活動。34 我在參與露營活動過程中獲得許多樂趣。35 在參與露營活動的過程中可以重新肯定自己。36 在露營時, 感覺自己很重要。37 參與露營活動, 讓我很有成就感。38 在露營時, 常受到其它人的稱讚。39 參加露營活動對我而言是生活中一種必須的事情。40 我的生活中處處充滿滿露營活動的相關事物。41 我在生活中做任何事都常會想到露營。42 我發覺我的休閒生活圍繞在露營活動上。43 我周邊的朋友以喜歡露營的伙伴居多。

本量表作答方式採 Likert 五點尺度評分法, 在填答者依個人本身情況與實際感受作答。量表共分五級, 在非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意, 並依次配分, 5、4、3、2、1 分。受試者的量表得分越高, 表示其遊憩專門化程度越高; 反之, 得分越低, 表示其遊憩專門化程度越低。

## 3.2 資料分析方法

本研究將有效問卷之結果加以編碼、登錄, 並輸入電腦, 以統計軟體 SPSS 進行資料統計分析, 所使用的統計法如下:

### 3.2.1 描述性統計

描述性統計主要是利用次數分配、百分比、平均數與標準差等方法來呈現樣本特性及各變項的分配情形, 以瞭解在背景變項上, 露營者的性別、年齡、教育程度、婚姻、月收入、職業別、露營

頻率、露營經驗、參加社團與否、參加大型活動意願，在露營遊憩專門化及人格特質的平均數與標準差。

### 3.2.2 獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定用於二個群體平均數的差異檢定，其自變數為二分類別變數，依變數為連續變數。在進行獨立樣本 t 檢定時，我們假設二個群體的母群體平均數相同。為了驗證此一假設是否成立，一般而言會先進行變異數同質性 (homogeneity of variance) 檢定，在 SPSS 統計分析中，採用 Levene 檢定法來進行檢驗，若是無法符合二群體變異數相等的基本假設，吳明隆 (2009) 建議最好採用校正公式，在柯克蘭和柯克斯所發展的 t 考驗法。在本研究中，如性別、婚姻、參加社團與否、參加大型活動意願均為二分類別背景變項，而各構面之題項則為連續變數，因此可以利用獨立樣本 t 檢定，來檢定二群體之平均數是否相同。

### 3.2.3 單因子變異數分析

在獨立樣本 t 檢定中，類別變數限定為二分類別變數，亦即將資料分為二個群體，然而在個人背景資料中，有許多題項為三分類別變數甚至為四分類或以上類別變數，而依變數為連續變數。為了檢定三分或超過三分類別變數在依變數之平均數是否相同，在此採用單因子變異數 (analysis of variance 簡稱 ANOVA) 分析。若變異數分析摘要表呈現之整體檢定的 F 值達顯著，表示至少有二個組別平均數間的差異達到顯著水準。

### 3.2.4 迴歸分析

迴歸分析的主要目的在於描述或解釋。在迴歸分析中如果自變數有二個以上，則稱為複迴歸分析，若是只有一個自變數則稱為簡單直線迴歸分析。 $k$  個自變數的複迴歸模型可以用下列方程式來表示

$$y = \beta_0 + \beta x_1 + \beta x_2 + \dots + \beta x_k + \epsilon \quad (3.1)$$

其中， $\beta_i$  ,  $i = 1..k$  代表迴歸係數， $\epsilon$  為殘差值。

吳明隆 (2009) 指出，在多元迴歸分析中，如果是用於描述解釋，通常會使用強迫輸入法，也就是同時多元迴歸分析法，此時是將所有自變項都投入迴歸方程式中，不論個別自變項對依變項

的影響是否達到顯著，都會出現於迴歸模型中。如果自變項彼此間的相關很高，則會出現多元共線性問題，此時可採用逐步多元迴歸分析法，挑選只對依變數有顯著預測力的自變數，其餘對依變數影響未達顯著水準的自變數會被排除於迴歸模型之下。實務上，採用逐步多元迴歸分析法通常用於做預測。



## 第 4 章實證結果與分析

本章依據研究目的與研究假設，進行資料統計分析後所得的結果加以討論，探討個人背景資料露營者人格特質與遊憩專門化差異情形。本章共分六節，第一節為個人背景資料分析；第二節為信度測試；第三節為描述性統計分析；第四節為獨立樣本 t 檢定；第五節為單因子變異數分析；第六節為迴歸分析。

### 4.1 個人背景資料分析

本研究受訪者的基本資料與露營特性包括性別、婚姻、教育程度、年齡、職業、月收入、露營年資、露營頻率、是否加入社團、是否願意參加大型活動等 10 個問項，各問項背景資料與百分比，如表 4.1 與表 4.2 所示。

就性別言，女性為多數，有 212 位，佔 54.1%，男性有 180 位，佔 45.9%。在婚姻項目方面，已婚有 303 人，佔 77.3%、未婚有 89 人，佔 22.7%，以婚者居多。教育程度國小 7 人佔 1.8%、國中 4 人佔 1.0%、高中 (職) 70 人佔 17.9%、大學 (專) 232 人佔 59.2%、研究所 (含) 以上 79 人佔 22.2%，教育程度以大學 (專) 佔 59.2% 比例最高。年齡層分佈 19 歲以下 12 人佔 3.1%；20-29 歲 20 人佔 5.1%；30-39 歲 114 人佔 29.1%；40-49 歲 180 人佔 45.9%；50-59 歲 50 人佔 12.8%；60 歲以上 16 人佔 4.1%，以 40-49 歲參與人數比例 45.9% 為最多；19 歲以下佔 3.1% 為最少。

職業類別學生 18 人佔 4.6%、軍公教人員 141 人佔 36.0%、工業 21 人佔 5.4%、商業 39 人佔 9.9%、農林漁牧業 11 人佔 2.8%、服務業 99 人佔 25.3%、其它 63 人佔 16.1%，職業類別以軍公教人員所占的比例 36.0% 較高。

月收入 10000 元以下 30 人佔 7.7%、10001-30000 元 73 人佔 18.6%、30001-50000 元 124 人佔 31.6%、50001-70000 元 109 人佔 27.8%、70000 元以上 56 人佔 14.3%，個人月收入以 30001-50000 元佔 31.6% 此級距比例最高。

露營年資 1 年以下 158 人佔 40.3%、超過 1 年不足 4 年 115 人佔 29.3%、超過 4 年不足 7 年 43 人佔 11.0%、超過 7 年不足 10 年 16 人佔 4.1%、10 年以上 60 人佔 15.3%，露營年資以 1 年以下佔 40.3% 比例最高、超過 1 年不足 4 年次之、超過 7 年不足 10 年最少。露營頻率數週 1 次以上 54 人佔 13.8%、數週 1 次 65 人佔 16.6%、數月 1 次 156 人佔 39.8%、數季 1 次 33 人佔 8.4%、數年 1 次

表 4.1: 受訪者背景資料

變數	選項	人 數	百分比 (%)
性別	男生	180	45.9
	女性	212	54.1
婚姻	已婚	303	77.3
	未婚	89	22.7
教育程度	國小	7	1.8
	國中	4	1.0
	高中 (職)	70	17.9
	大學 (專)	232	59.2
	研究所以上	79	20.2
年齡	19 歲以下	12	3.1
	20-29 歲	20	5.1
	30-39 歲	114	29.1
	40-49 歲	180	45.9
	50-59 歲	50	12.8
	60 歲以上	16	4.1
職業	學生	18	4.6
	軍公教人員	141	36.0
	工業	21	5.4
	商業	39	9.9
	農林漁牧業	11	2.8
	服務業	99	25.3
	其它	63	16.1
月收入	10000 元以下	30	7.7
	10001-30000 元	73	18.6
	30001-50000 元	124	31.6
	50001-70000 元	109	27.8
	70000 元以上	56	14.3

資料來源: 本研究整理

表 4.2: 受訪者露營特性

變數	選項	人數	百分比 (%)
露營年資	1年以下	158	40.3
	超過1年不足4年	115	29.3
	超過4年不足7年	43	11.0
	超過7年不足10年	16	4.1
	10年以上	60	15.3
露營頻率	數週1次以上	54	13.8
	數週1次	65	16.6
	數月1次	84	39.8
	數季1次	33	8.4
	數年1次	156	21.4
加入社團	未加入	286	73.0
	已加入	106	27.0
大型活動參與	參加	218	55.6
	不參加	174	44.4

資料來源: 本研究整理

84人佔21.4%，露營頻率以數年1次佔39.8%比例最高、數季1次最少。

在是否加入社團部分，未加入286人佔73.0%、已加入106人佔27.0%，已加入社團73.0%所占的比例較多。是否願意參加大型活動，願意參加218人佔55.6%、不參加有174人佔44.4%，以願意參加大型活動比例較高。

## 4.2 信度測試

本節為針對問卷內容中各構面進行信度分析。在表 4.3、4.4 與 4.5 的遊憩專門化信度分析可知，在遊憩專門化部分，本問卷共分為認知、行為、情感等三大構面，各構面中又分其子構面，認知構面分為環境屬性認識、活動技巧、活動本身的專業知識等三項子構面；行為構面分為參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度等二項子構面；情感構面分為重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性等四項子構面，以下分別詳述各構面信度測試結果分析討論。

在認知構面中，環境屬性認識構面整體 $\alpha$ 值0.89，具有足夠信度；在活動技巧構面整體 $\alpha$ 值0.90，具有足夠信度；活動本身的專業知識構面整體值0.92，具有足夠信度。在行為構面參與活

表 4.3: 遊憩專門化認知構面信度分析

題號	問卷題項	C1	C2	整體 $\alpha$ 值
認知構面-環境屬性認識				0.89
1	我會定期上網或到書店查詢關於露營活動的最新資訊	0.61	0.95	
2	我很清楚露營活動的內容與相關資訊	0.75	0.87	
3	我擁有齊全的露營相關裝備	0.81	0.86	
4	我很清楚露營活動應該準備什麼裝備	0.79	0.86	
5	我對露營地點環境的類型有所瞭解	0.80	0.86	
認知構面-活動技巧				0.90
6	我能根據露營的地點來選擇適合的露營裝備	0.69	0.90	
7	我認為自己在露營的技巧已純熟	0.85	0.84	
8	我能自己完成紮營的工作	0.79	0.86	
9	我時常和露營的朋友一起探討露營的技巧	0.78	0.87	
認知構面-活動本身的專業知識				0.92
10	我對天氣的變化有所瞭解	0.73	0.91	
11	我知道如何選擇紮營的地點	0.86	0.89	
12	我知道如何搭出穩固的帳棚	0.83	0.90	
13	我知道如何烹煮或野炊食物	0.75	0.91	
14	我知道如何保存露營的食材	0.82	0.90	

註:C1為修正的題項與構面總分的相關性,該值越高表示該題項對其解釋力越大,內部一致性越強。C2代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$ 值。

動的過去經驗構面整體 $\alpha$ 值0.93,具有足夠信度;對遊憩環境的熟悉度子構面整體 $\alpha$ 值0.93,具有足夠信度。

在情感構面重要性構面整體 $\alpha$ 值0.94,具有足夠信度;愉悅感構面整體 $\alpha$ 值0.94,具有足夠信度;自我實現構面整體 $\alpha$ 值0.94,具有足夠信度;生活型態中心性構面整體 $\alpha$ 值0.94,具有足夠信度。

在表4.6人格特質信度分析得知,在人格特質部分,本問卷共分為外向性、嚴謹性、開放性等三項子構面,以下分別詳述各構面信度測試結果分析討論。在外向性構面整體 $\alpha$ 值0.85,具有足夠信度;在嚴謹性構面整體 $\alpha$ 值0.82,具有足夠信度;在開放性構面整體 $\alpha$ 值0.80,具有足夠信度。



表 4.4: 遊憩專門化行為構面信度分析

題號	問卷題項	C1	C2	整體 $\alpha$ 值
行為構面-參與活動的過去經驗				0.93
15	我時常去露營	0.88	0.91	
16	我參加過許多露營的活動	0.85	0.91	
17	我經常選擇露營作為休閒的活動	0.88	0.91	
18	我願意花錢訂閱或購買有關露營活動的書籍	0.72	0.94	
19	我經常閱覽跟露營活動相關的網頁與平面資訊	0.81	0.92	
行為構面-遊憩環境的熟悉度				0.93
20	我很清楚適合露營的場地有那些	0.85	0.92	
21	我能說出許多關於露營環境的事	0.86	0.92	
22	我對於露營環境的安危很瞭解	0.87	0.91	
23	我知道在什麼氣候適合去露營	0.78	0.93	
24	我知道在什麼氣候就必須撤離露營場地	0.81	0.92	

註:C1 為修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。C2 代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值。

### 4.3 描述性統計分析

表 4.7 是遊憩專門化認知構面描述性統計量, 在環境屬性認識, 構面平均數達 3.35 (中級露營者), 該構面各題項平均數介於 3.11-3.63, 以我擁有齊全的露營相關裝備平均數 3.11 最低, 其次為我會定期上網或到書店查詢關於露營活動的最新資訊平均數 3.25, 再來是我對露營地點環境的類型有所瞭解平均數 3.32, 而我很清楚露營活動的內容與相關資訊平均數 3.48, 以我很清楚露營活動應該準備什麼裝備平均數 3.63 為最高, 各題目介於普通至同意之間。

活動技巧, 構面平均數達 3.23 (中級露營者), 該構面各題項平均數介於 2.99-3.54, 以我認為自己在露營的技巧已純熟平均數 2.99 最低, 其次為我時常和露營的朋友一起探討露營的技巧平均數 3.18, 再來是我能自己完成紮營的工作平均數 3.23, 以我能根據露營的地點來選擇適合的露營裝備平均數 3.54 為最高, 各題項介於普通至同意之間。

活動本身的專業知識, 構面平均數達 3.42 (中級露營者), 該構面各題項平均數介於 3.30-3.64, 以我知道如何搭出穩固的帳棚平均數 3.30 最低, 其次為我知道如何選擇紮營的地點平均數 3.31, 再來是我對天氣的變化有所瞭解平均數 3.37, 而我知道如何保存露營的食材平均數 3.52, 以我知

表 4.5: 遊憩專門化情感構面信度分析

題號	問卷題項	C1	C2	整體 $\alpha$ 值
情感構面-重要性				0.94
25	我認為沒有比參與露營活動更好的休閒活動了	0.79	0.94	
26	我最喜歡的活動是露營	0.87	0.93	
27	只要有露營活動我都會盡量參加	0.88	0.93	
28	參與露營活動對我而言是件很重要的事	0.89	0.928	
29	當被問題困擾時, 我會想去露營來讓我放鬆	0.83	0.93	
情感構面-愉悅感				0.94
30	我在參與露營活動過程中獲得許多樂趣	0.82	0.93	
31	我喜歡和朋友討論有關露營的事	0.86	0.92	
32	想到要去露營就會讓我心情愉悅	0.91	0.90	
33	我期待去參加露營活動	0.84	0.92	
情感構面-自我實現				0.94
34	在參與露營活動的過程中可以重新肯定自己	0.83	0.93	
35	在露營時, 感覺自己很重要	0.86	0.92	
36	參與露營活動, 讓我很有成就感	0.90	0.90	
37	在露營時, 常受到其它人的稱讚	0.83	0.93	
情感構面-生活型態中心性				0.94
38	參加露營活動對我而言是生活中一種必須的事情	0.84	0.94	
39	我的生活中處處充滿露營活動的相關事物	0.88	0.93	
40	我在生活中做任何事都常會想到露營	0.91	0.92	
41	我發覺我的休閒生活圍繞在露營活動上	0.90	0.92	
42	我周邊的朋友以喜歡露營的伙伴居多	0.76	0.95	

註:C1 為修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。C2 代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值。

表 4.6: 人格特質信度分析

題號	問卷題項	C1	C2	整體 $\alpha$ 值
1	人格特質-外向性			0.86
2	我喜愛社交場合	0.74	0.81	
3	我是個主動的人	0.71	0.82	
4	我常去熱鬧的場合	0.79	0.80	
5	我喜歡受到別人的注意	0.60	0.85	
6	我喜歡生活有變化	0.53	0.86	
	人格特質-嚴謹性			0.83
7	我凡事都能事先準備好	0.55	0.82	
8	我總是將工作準時完成	0.71	0.77	
9	我做事講求效率, 不拖泥帶水	0.66	0.78	
10	我不會推卸責任	0.68	0.78	
11	我會努力做到跟別人約定好的事情	0.55	0.82	
	人格特質-開放性			0.80
12	我對於自然生態很有興趣	0.51	0.80	
13	我對理論和抽象的觀念很感興趣	0.66	0.73	
14	我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受	0.69	0.73	
15	我喜歡思考解決複雜的問題	0.63	0.75	

註:C1為修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。C2代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$ 值。

道如何烹煮或野炊食物平均數 3.64 為最高, 各題目介於普通至同意之間。

表 4.8 是遊憩專門化行為構面描述性統計量, 參與活動的過去經驗, 構面平均數達 2.93 (中級露營者), 該構面各題項平均數介於 2.83-3.12 以我願意花錢訂閱或購買有關露營活動的書籍平均數 2.83 最低, 其次為我時常去露營平均數 2.93, 再來是我參加過許多露營的活動平均數 3.03 而我經常閱覽跟露營活動相關的網頁與平面資訊平均數 3.07, 以我經常選擇露營作為休閒的活動平均數 3.12 為最高, 各題目介於普通至同意之間。

對遊憩環境的熟悉度, 構面平均數達 3.36 (中級露營者), 構面各題平均數介於 3.19-3.62 之間, 以我能說出許多關於露營環境的事平均數 3.19 最低, 其次為我對於露營環境的安危很瞭解平均數 3.23, 再來是我很清楚適合露營的場地有那些平均數 3.26, 而我知道在什麼氣候就必須撤離露營場地平均數 3.51, 以我知道在什麼氣候適合去露營平均數 3.62 為最高, 各題項介於普通至同意之間。

表 4.7: 遊憩專門化認知構面描述性統計量

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
遊憩專門化認知構面 環境屬性認識				3.35
1	我會定期上網或到書店查詢關於露營活動的最新資訊	3.25	1.00	
2	我很清楚露營活動的內容與相關資訊	3.48	0.97	
3	我擁有齊全的露營相關裝備	3.11	1.28	
4	我很清楚露營活動應該準備什麼裝備	3.63	1.02	
5	我對露營地點環境的類型有所瞭解	3.32	1.03	
6	認知構面 活動技巧			3.23
7	我能根據露營的地點來選擇適合的露營裝備	3.54	1.03	
7	我認為自己在露營的技巧已純熟	2.99	1.10	
8	我能自己完成紮營的工作	3.23	1.24	
9	我時常和露營的朋友一起探討露營的技巧	3.18	1.12	
認知構面 活動本身的專業知識				3.42
10	我對天氣的變化有所瞭解	3.37	0.95	
11	我知道如何選擇紮營的地點	3.31	1.06	
12	我知道如何搭出穩固的帳棚	3.30	1.11	
13	我知道如何烹煮或野炊食物	3.64	0.97	
14	我知道如何保存露營的食材	3.52	0.98	

資料來源: 本研究整理

表 4.8: 遊憩專門化行為構面描述性統計量

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
行為構面 參與活動的過去經驗				2.99
15	我時常去露營	2.93	1.22	
16	我參加過許多露營的活動	3.03	1.13	
17	我經常選擇露營作為休閒的活動	3.12	1.19	
18	我願意花錢訂閱或購買有關露營活動的書籍	2.83	1.00	
19	我經常閱覽跟露營活動相關的網頁與平面資訊	3.07	1.13	
行為構面 對遊憩環境的熟悉度				3.36
20	我很清楚適合露營的場地有那些	3.26	1.05	
21	我能說出許多關於露營環境的事	3.19	1.15	
22	我對於露營環境的安危很瞭解	3.23	1.02	
23	我知道在什麼氣候適合去露營	3.62	0.90	
24	我知道在什麼天氣就必須撤離露營場地	3.51	0.97	

資料來源: 本研究整理

表 4.9 是遊憩專門化情感構面描述性統計量, 重要性構面平均數達 3.12(中級露營者), 構面各題平均數項介於 3.04-3.21 之間, 以當被問題困擾時, 我會想去露營來讓我放鬆平均數 3.04 最低, 其次為我認爲沒有比參與露營活動更好的休閒活動了平均數 3.08, 再來是我最喜歡的活動是露營平均數 3.15, 而參與露營活動對我而言是件很重要的事平均數 3.16, 以只要有露營活動我都會盡量參加平均數 3.21 爲最高, 各題目介於普通至同意之間。

表 4.9: 遊憩專門化情感構面描述性統計量

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
	情感構面 重要性			3.12
24	我認爲沒有比參與露營活動更好的休閒活動了	3.08	1.10	
25	我最喜歡的活動是露營	3.15	1.10	
26	只要有露營活動我都會盡量參加	3.21	1.05	
27	參與露營活動對我而言是件很重要的事	3.16	1.10	
28	當被問題困擾時, 我會想去露營來讓我放鬆	3.04	1.09	
	情感構面 愉悅感			3.53
29	我在參與露營活動過程中獲得許多樂趣	3.63	0.95	
30	我喜歡和朋友討論有關露營的事	3.40	1.02	
31	想到要去露營就會讓我心情愉悅	3.55	0.98	
32	我期待去參加露營活動	3.57	0.96	
	情感構面 自我實現			3.36
34	在參與露營活動的過程中可以重新肯定自己	3.39	0.94	
35	在露營時, 感覺自己很重要	3.39	0.97	
36	參與露營活動, 讓我很有成就感	3.43	0.99	
37	在露營時, 常受到其它人的稱讚	3.25	1.00	
	情感構面 生活型態中心性			3.05
38	參加露營活動對我而言是生活中一種必須的事情	3.16	1.05	
39	我的生活中處處充滿露營活動的相關事物	3.09	1.06	
40	我在生活中做任何事都常會想到露營	2.96	1.13	
41	我發覺我的休閒生活圍繞在露營活動上	2.94	1.17	
42	我周邊的朋友以喜歡露營的伙伴居多	3.13	1.05	

資料來源: 本研究整理

愉悅感構面平均數達 3.53(中級露營者), 構面各題平均數項介於 3.40-3.63 之間, 以我喜歡和朋友討論有關露營的事平均數 3.40 最低, 其次為想到要去露營就會讓我心情愉悅平均數 3.55, 再來是我期待去參加露營活動平均數 3.57, 以我在參與露營活動過程中獲得許多樂趣平均數 3.63

為最高, 各題目介於普通至同意之間。自我實現構面平均數達 3.36(中級露營者), 構面各題項平均數介於 3.25-3.43 之間, 以在露營時, 常受到其它人的稱讚平均數 3.25 最低, 其次為在露營時, 感覺自己很重要、在參與露營活動的過程中可以重新肯定自己平均數 3.39, 以參與露營活動, 讓我很很有成就感平均數 3.43 為最高, 各題項介於普通至同意之間。

生活型態中心性構面平均數達 3.05(中級露營者), 構面各題項平均數介於 2.94-3.16 之間, 以我發覺我的休閒生活圍繞在露營活動上平均數 2.94 最低, 其次為我在生活中做任何事都常會想到露營平均數 2.96, 再來是我的生活中處處充滿露營活動的相關事物平均數 3.09, 以我周邊的朋友以喜歡露營的伙伴居多平均數 3.13, 以參加露營活動對我而言是生活中一種必須的事情平均數 3.16 為最高, 各題項介於普通至同意之間。

表 4.10 是人格特質描述性統計量, 在人格特質外向性部分, 構面平均數達 3.31, 該構面各題平均數介於 3.07-3.64, 以我喜歡受到別人的注意平均數 3.07 最低, 其次為我常去熱鬧的場合平均數 3.16, 再來是我是個主動的人平均數 3.29, 而我喜愛社交場合平均數 3.40, 以我喜歡生活有變化平均數 3.64 為最高, 各題目介於普通至同意之間。

在人格特質神經性部分, 構面平均數達 2.79, 該構面各題平均數介於 2.56-3.07, 以我常遇到挫折時常想半途而廢平均數 2.56 最低, 其次為我遇到困難時常常不知所措平均數 2.60, 再來是我的心情容易受季節或天氣變化而影響平均數 2.86, 而我很容易因為一些外在事件而激動平均數 2.87, 以我常因一些小事情而緊張平均數 3.07 為最高, 各題目介於不同意至普通之間。

在人格特質嚴謹性部分, 構面平均數達 3.84, 該構面各題平均數介於 3.64-4.09, 以我凡事都能事先準備好平均數 3.64 最低, 其次為我做事講求效率, 不拖泥帶水平均數 3.74, 再來是我總是將工作準時完成平均數 3.76, 而我不會推卸責任平均數 3.98, 以我會努力做到跟別人約定好的事情平均數 4.09 為最高, 各題目介於普通至同意之間。在人格特質開放性部分, 構面平均數達 3.56, 該構面各題平均數介於 3.42-3.77, 以我對理論和抽象的觀念很感興趣平均數 3.42 最低, 其次為我喜歡思考解決複雜的問題平均數 3.47, 再來是我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受平均數 3.61, 以我對於自然生態很有興趣平均數 3.77 為最高, 各題目介於普通至同意之間。

#### 4.4 獨立樣本 t 檢定

本節主要以獨立樣本 t 檢定探討個人背景資料在遊憩專門化與人格特質, 是否會因露營者的背

表 4.10: 人格特質構面描述性統計量

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
人格特質 (外向性)				3.31
1	我喜愛社交場合	3.40	0.90	
2	我是個主動的人	3.29	0.87	
3	我常去熱鬧的場合	3.16	0.87	
4	我喜歡受到別人的注意	3.07	0.87	
5	我喜歡生活有變化	3.64	0.73	
人格特質 (嚴謹性)				3.84
6	我凡事都能事先準備好	3.64	0.78	
7	我總是將工作準時完成	3.76	0.64	
8	我做事講求效率, 不拖泥帶水	3.74	0.69	
9	我不會推卸責任	3.98	0.66	
10	我會努力做到跟別人約定好的事情	4.09	0.63	
人格特質 (開放性)				3.56
11	我對於自然生態很有興趣	3.77	0.75	
12	我對理論和抽象的觀念很感興趣	3.42	0.78	
13	我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受	3.61	0.69	
14	我喜歡思考解決複雜的問題	3.47	0.82	

資料來源: 本研究整理

景變相不同而有所差異, 其中是以5%為顯著水準。

#### 4.4.1 性別對各構面之獨立樣本 t 檢定

為了分析不同性別在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異, 本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性, 這十二個構面, 進行男性與女性不同性別之間的平均數比較, 檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表4.11。在遊憩環境屬性的認識構面中, 男性平均數為3.36, 女性平均數為3.35, 而此構面 t 統計量為0.13, 對應之 P 值為0.90, 大於0.05的顯著水準, 表示無法拒絕性別平均數相等的虛無假設, 在此可得知, 性別在遊憩環境屬性的認識無顯著差異。

在活動技巧構面中,, 男性平均數為3.36, 女性平均數為3.13, 而此構面 t 統計量為2.23, 對應之 P 值為0.03小於0.05的顯著水準, 拒絕性別平均數相等的虛無假設, 以平均數而言, 男性

表 4.11: 性別對各構面之獨立樣本 t 檢定

問卷構面	男性	女性	t 值
遊憩環境屬性的認識	3.36 (0.91)	3.35 (0.90)	0.13 (0.90)
活動技巧	3.36 (1.00)	3.13 (0.97)	2.23** (0.03)
活動本身的專業知識	3.51 (0.85)	3.35 (0.92)	1.79 (0.08)
參與活動的過去經驗	2.97 (1.04)	3.01 (1.00)	-0.34 (0.73)
對遊憩環境的熟悉度	3.42 (0.90)	3.30 (0.93)	1.28 (0.20)
重要性	3.12 (1.02)	3.13 (0.97)	-0.04 (0.97)
愉悅感	3.49 (0.91)	3.58 (0.90)	0.98 (0.33)
自我實現	3.34 (0.93)	3.37 (0.88)	0.33 (0.74)
生活型態中心性	3.10 (1.03)	3.01 (0.97)	0.91 (0.36)
外向性	3.44 (0.67)	3.20 (0.67)	3.66** (0.00)
嚴謹性	3.69 (0.59)	3.46 (0.60)	1.69 (0.09)
開放性	3.89 (0.51)	3.80 (0.54)	3.37** (0.00)

註: 男性與女性空格內的數字, 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差。在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為t值, 小括號內為機率值。\*\*代表在0.05的顯著水準之下。



在活動技巧構面上高於女性。在活動本身的專業知識構面中資料顯示，男性平均數為 3.51，女性平均數為 3.35，而此構面 t 統計量為 1.79，對應之 P 值為 0.08，大於 0.05 的顯著水準，表示無法拒絕性別在活動本身的專業知識平均數相等的虛無假設，在此可得知，性別在活動本身的專業知識無顯著差異。

在參與活動的過去經驗構面中，男性平均數為 2.97，女性平均數為 3.01，而此構面 t 統計量為 2.33，對應之 P 值為 0.34，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，性別在參與活動的過去經驗無顯著差異。在對遊憩環境的熟悉度構面中，男性平均數 3.42，女性平均數為 3.30，而此構面 t 統計量為 1.28，對應之 P 值為 0.20，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可得知，性別在對遊憩環境的熟悉度無顯著差異。

在重要性構面結果顯示，男性平均數為 3.12，女性平均數為 3.13，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可知，性別在重要性無顯著差異。在愉悅感構面結果顯示，男性平均數為 3.49，女性平均數為 3.58，而此構面 t 統計量為 0.98，對應之 P 值為 0.33，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可知，性別在愉悅感無顯著差異。

在自我實現構面結果顯示，男性平均數為 3.34，女性平均數為 3.37，而此構面 t 統計量為 0.33，對應之 P 值為 0.74，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可知，性別在自我實現無顯著差異。在生活型態中心性構面結果顯示，男性平均數為 3.10，女性平均數為 3.01，而此構面 t 統計量為 0.91，對應之 P 值為 0.36，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可知，性別在生活型態中心性無顯著差異。

在外向性構面結果顯示，男性平均數為 3.44，女性平均數為 3.20，而此構面 t 統計量為 3.66，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕性別平均數相等的虛無假設，以平均數而言，男性在外向性較女性高。

在嚴謹性構面結果顯示，男性平均數為 3.69，女性平均數為 3.46，而此構面 t 統計量為 1.69，對應之 P 值為 0.09，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕性別平均數相等的虛無假設，在此可知，性別在嚴謹性無顯著差異。在開放性構面結果顯示，男性平均數為 3.89，女性平均數為 3.80，而此構面 t 統計量為 3.37，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕性別平均數相等的虛無假設，以平均數而言男性在開放性較女性高。

#### 4.4.2 婚姻對各構面之獨立樣本 t 檢定

爲了分析婚姻在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行男性與女性婚姻之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.12。

在遊憩環境屬性的認識構面中，已婚平均數爲 3.46，未婚平均數爲 3.00，而此構面 t 統計量爲 4.30，對應之 P 值爲 0.08，大於 0.05 的顯著水準，表示無法拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，在此可得知，對遊憩環境屬性的認識並不會因婚姻狀況的不同而有顯著差異。在活動技巧構面中，已婚平均數爲 3.36，未婚平均數爲 2.79，而此構面 t 統計量爲 4.91，對應之 P 值爲 0.04，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，在此可得知，婚姻在活動技巧有顯著差異，以平均數而言，已婚在活動技巧構面高於未婚。

在活動本身的專業知識構面中資料顯示，已婚平均數爲 3.54，未婚平均數爲 3.06，此構面 t 統計量爲 4.54，對應之 P 值爲 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，在此可得知，婚姻在活動本身的專業知識有顯著差異，以平均數而言，已婚在活動本身的專業知識構面上高於未婚。

在參與活動的過去經驗構面中，已婚平均數爲 3.12，未婚平均數爲 2.58，而此構面 t 統計量爲 4.51，對應之 P 值爲 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，婚姻在參與活動的過去經驗有顯著差異，以平均數而言，已婚在參與活動的過去經驗構面上高於未婚。在對遊憩環境的熟悉度構面中，已婚平均數 3.43，未婚平均數爲 3.12，而此構面 t 統計量爲 2.87，對應之 P 值爲 0.01，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，在此可得知，婚姻在對遊憩環境的熟悉度有顯著差異，以平均數而言，已婚在對遊憩環境的熟悉度構面上高於未婚。

在重要性構面結果顯示，已婚平均數爲 3.20，未婚平均數爲 2.87，而此構面 t 統計量爲 2.79，對應之 P 值爲 0.33，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，已婚、未婚在重要性無顯著差異。在愉悅感構面結果顯示，已婚平均數爲 3.62，未婚平均數爲 3.25，而此構面 t 統計量爲 3.47，對應之 P 值爲 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚

表 4.12: 婚姻對各構面之獨立樣本 t 檢定

問卷構面	已婚	未婚	t 值
遊憩環境屬性的認識	3.46 (0.86)	3.00 (0.96)	4.30 (0.08)
活動技巧	3.36 (0.93)	2.79 (1.06)	4.91** (0.04)
活動本身的專業知識	3.54 (0.84)	3.06 (0.98)	4.54** (0.00)
參與活動的過去經驗	3.12 (0.96)	2.58 (1.09)	4.51** (0.00)
對遊憩環境的熟悉度	3.43 (0.88)	3.12 (1.01)	2.84** (0.01)
重要性	3.20 (0.98)	2.87 (1.02)	2.79 (0.33)
愉悅感	3.62 (0.86)	3.25 (0.99)	3.47** (0.00)
自我實現	3.43 (0.86)	3.16 (1.01)	2.48** (0.01)
生活型態中心性	3.41 (0.95)	2.76 (1.11)	3.24** (0.00)
外向性	3.32 (0.66)	3.27 (0.76)	0.70 (0.49)
嚴謹性	3.57 (0.60)	3.55 (0.64)	2.53** (0.01)
開放性	3.88 (0.48)	3.72 (0.66)	0.26 (0.79)

註: 已婚的樣本數目為303, 未婚的樣本數目為89, 合計392個。已婚與未婚空格內的數字, 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差。在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為 t 值, 小括號內為機率值。\*\*代表在5%的顯著水準之下。

平均數相等的虛無假設，在此可知，婚姻在愉悅感有顯著差異，以平均數而言，已婚在愉悅感較未婚高。

在自我實現構面結果顯示，已婚平均數為 3.43，未婚平均數為 3.16，而此構面  $t$  統計量為 2.48，對應之  $P$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，婚姻在自我實現有顯著差異，以平均數而言，已婚在自我實現較未婚高。在生活型態中心性構面結果顯示，已婚平均數為 3.41，未婚平均數為 2.76，而此構面  $t$  統計量為 3.24，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，婚姻在生活型態中心性有顯著差異，以平均數而言，已婚在生活型態中心性較未婚高。

在外向性構面結果顯示，已婚平均數為 3.32，未婚平均數為 3.27，而此構面  $t$  統計量為 0.7，對應之  $P$  值為 0.49，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，婚姻在外向性無顯著差異。

在嚴謹性構面結果顯示，已婚平均數為 3.57，未婚平均數為 3.55，而此構面  $t$  統計量為 2.53，對應之  $P$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，婚姻在嚴謹性有顯著差異，以平均數而言，已婚在嚴謹性較未婚高。在開放性構面結果顯示，已婚平均數為 3.88，未婚平均數為 3.72，而此構面  $t$  統計量為 0.26，對應之  $P$  值為 0.79，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕已婚、未婚平均數相等的虛無假設，由此可知，婚姻在開放性無顯著差異。

#### 4.4.3 加入社團與否對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

為了分析加入社團與否在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行加入社團與否的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.13。

在遊憩環境屬性的認識構面中，加入社團平均數為 4.04，未加入社團平均數為 3.10，而此構面  $t$  統計量為 -10.29，對應之  $P$  值為 0.00，小於 5% 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在遊憩環境屬性的認識構面上影響較未加入社團高。

在活動技巧構面中，加入社團平均數為 3.92，未加入社團平均數為 2.89，而此構面  $t$  統計量為 -9.13，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，

以平均數而言，加入社團在活動技巧構面上影響較未加入社團高。在活動本身的專業知識構面中資料顯示，加入社團平均數為 3.94，未加入社團平均數為 3.24，而此構面 t 統計量為-7.13，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在活動本身的專業知識構面上影響較未加入社團高。

表 4.13: 加入社團與否對各構面之獨立樣本 t 檢定

問卷構面	未加入	已加入	t 值
遊憩環境屬性的認識	3.10 (0.89)	4.04 (0.52)	-10.29** (0.00)
活動技巧	2.89 (0.98)	3.92 (0.64)	-9.13** (0.00)
活動本身的專業知識	3.24 (0.92)	3.94 (0.54)	-7.13** (0.00)
參與活動的過去經驗	2.68 (0.96)	3.85 (0.61)	-11.69** (0.00)
對遊憩環境的熟悉度	3.12 (0.91)	4.00 (0.57)	-9.31** (0.00)
重要性	2.83 (0.93)	3.92 (0.67)	-11.03** (0.00)
愉悅感	3.33 (0.93)	4.10 (0.52)	-8.16** (0.00)
自我實現	3.14 (0.89)	3.97 (0.63)	-8.86** (0.00)
生活型態中心性	3.41 (0.95)	2.76 (1.11)	-12.13** (0.00)
外向性	3.18 (0.66)	3.66 (0.63)	-6.43** (0.00)
嚴謹性	3.78 (0.54)	4.02 (0.45)	-4.16** (0.00)
開放性	3.47 (0.60)	3.82 (0.55)	-5.24** (0.00)

註：已加入社團的樣本數目為 106，未加入社團的樣本數目為 286，合計 392 個。已加入社團與未加入社團空格內的數字，在小括號上方為平均數，小括號內為標準差，在檢定統計量格子內的數字，小括號上方為 t 值，小括號內為機率值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下。

在參與活動的過去經驗構面中，加入社團平均數為 3.85，未加入社團平均數為 2.68，而此構面 t 統計量為-11.69，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等

的虛無假設，加入社團與否在參與活動的過去經驗具有顯著差異，以平均數而言，加入社團在參與活動的過去經驗構面上影響較未加入社團高。對遊憩環境的熟悉度構面中，加入社團平均數 4.0，未加入社團平均數為 3.12，而此構面  $t$  統計量為 -9.31，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在對遊憩環境的熟悉度構面上影響較未加入社團高。

在重要性構面結果顯示，加入社團平均數為 3.92，未加入社團平均數為 2.83，而此構面  $t$  統計量為 -11.03，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在休閒參與態度較未加入社團高。在愉悅感構面結果顯示，加入社團平均數為 4.10，未加入社團平均數為 3.33，而此構面  $t$  統計量為 -8.16，對應之  $P$  值為 0.00，等於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在愉悅感較未加入社團高。

在自我實現構面結果顯示，加入社團平均數為 3.97，未加入社團平均數為 3.14，而此構面  $t$  統計量為 -8.86，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在自我實現較未加入社團高。在生活型態中心性構面結果顯示，加入社團平均數為 2.76，未加入社團平均數為 3.41，而此構面  $t$  統計量為 -12.13，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在生活型態中心性未加入社團高。

在外向性構面結果顯示，加入社團平均數為 3.66，未加入社團平均數為 3.18，而此構面  $t$  統計量為 -6.43，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否在外向性平均數相等的虛無假設，在此可知，加入社團與否在外向性有顯著差異，以平均數而言，加入社團在外向性較未加入社團高。

在嚴謹性構面結果顯示，加入社團平均數為 4.02，未加入社團平均數為 3.78，而此構面  $t$  統計量為 -4.16，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否在嚴謹性平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在嚴謹性較未加入社團高。在開放性構面結果顯示，加入社團平均數為 3.82，未加入社團平均數為 3.47，而此構面  $t$  統計量為 -5.24，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕加入社團與否平均數相等的虛無假設，以平均數而言，加入社團在開放性較未加入社團高。

## 4.4.4 參加大型活動與否對各構面之獨立樣本 t 檢定

爲了分析參加大型活動與否在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行參加大型活動與否的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.14。

表 4.14: 參加大型活動與否對各構面之獨立樣本 t 檢定

問卷構面	參加	不參加	t 值
遊憩環境屬性的認識	3.57 (0.81)	3.09 (0.95)	5.46** (0.00)
活動技巧	3.47 (0.93)	2.94 (0.99)	5.39** (0.00)
活動本身的專業知識	3.64 (0.80)	3.16 (0.93)	5.43** (0.00)
參與活動的過去經驗	3.26 (0.93)	2.66 (1.02)	6.06** (0.00)
對遊憩環境的熟悉度	3.58 (0.81)	3.09 (0.97)	5.36** (0.00)
重要性	3.42 (0.84)	2.76 (1.05)	6.94** (0.00)
愉悅感	3.80 (0.76)	3.20 (0.96)	6.68** (0.00)
自我實現	3.64 (0.79)	3.02 (0.92)	2.56 (0.11)
生活型態中心性	3.32 (0.91)	2.73 (1.01)	6.10** (0.00)
外向性	3.51 (0.63)	3.06 (0.67)	6.77** (0.00)
嚴謹性	3.91 (0.51)	3.76 (0.54)	2.73** (0.00)
開放性	3.64 (0.57)	3.48 (0.64)	2.73** (0.01)

註：參加大型活動與不參加大型活動空格內的數字，在小括號上方爲平均數，小括號內爲標準差，在檢定統計量格子內的數字，小括號上方爲t值，小括號內爲機率值。\*\*代表在5%的顯著水準之下。

在遊憩環境屬性的認識構面中，參加大型活動平均數爲3.57，不參加大型活動平均數爲3.09，

而此構面  $t$  統計量為 5.46, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 以平均數而言, 參加大型活動在遊憩環境屬性的認識構面上影響較不參加大型活動高。

活動技巧構面中, 參加大型活動平均數為 3.47, 不參加大型活動平均數為 2.94, 而此構面  $t$  統計量為 5.39, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 在此可得知, 參加大型活動與否在活動技巧有顯著差異, 以平均數而言, 參加大型活動在活動技巧構面上影響較不參加大型活動高。在活動本身的專業知識構面中資料顯示, 參加大型活動平均數為 3.64, 不參加大型活動平均數為 3.16, 而此構面  $t$  統計量為 5.43, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 在此可得知, 參加大型活動與否在活動本身的專業知識有顯著差異, 以平均數而言, 參加大型活動在活動本身的專業知識構面上影響較不參加大型活動高。

在參與活動的過去經驗構面中, 參加大型活動平均數為 3.26, 不參加大型活動平均數為 2.66, 而此構面  $t$  統計量為 6.06, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數的虛無假設, 以平均數而言, 參加大型活動者在參與活動的過去經驗構面上影響較不參加大型活動者高。對遊憩環境的熟悉度構面中, 參加大型活動平均數 3.58, 不參加大型活動平均數為 3.09, 而此構面  $t$  統計量為 5.36, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 以平均數而言, 參加大型活動在對遊憩環境的熟悉度構面上影響較不參加大型活動高。

在重要性構面結果顯示, 參加大型活動平均數為 3.42, 不參加大型活動平均數為 2.76, 而此構面  $t$  統計量為 6.94, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 以平均數而言, 參加大型活動在休閒參與態度較不參加大型活動高。在愉悅感構面結果顯示, 參加大型活動平均數為 3.80, 不參加大型活動平均數為 3.20, 而此構面  $t$  統計量為 6.68, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設, 以平均數而言, 參加大型活動在愉悅感較不參加大型活動高。

在自我實現構面結果顯示, 參加大型活動平均數為 3.64, 不參加大型活動平均數為 3.02, 而此構面  $t$  統計量為 2.56, 對應之  $P$  值為 0.11, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕參加大型活動的



平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設，在此可知，參加大型活動與否在自我實現無顯著差異。在生活型態中心性構面結果顯示，參加大型活動平均數為 3.32，不參加大型活動平均數為 2.73，而此構面  $t$  統計量為 6.10，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設，以平均數而言，參加大型活動在生活型態中心性比不參加大型活動高。

在外向性構面結果顯示，參加大型活動平均數為 3.51，不參加大型活動平均數為 3.06，而此構面  $t$  統計量為 6.77，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設，以平均數而言，參加大型活動在外向性較不參加大型活動高。

在嚴謹性構面結果顯示，參加大型活動平均數為 3.91，不參加大型活動平均數為 3.76，而此構面  $t$  統計量為 2.73，對應之  $P$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數虛無假設，以平均數而言，顯示參加大型活動在嚴謹性較不參加大型活動高。在開放性構面結果顯示，參加大型活動平均數為 3.64，不參加大型活動平均數為 3.48，而此構面  $t$  統計量為 2.73，對應之  $P$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，拒絕參加大型活動的平均數等於不參加大型活動平均數的虛無假設，以平均數而言，參加大型活動在開放性較不參加大型活動高。

## 4.5 變異數分析

本節主要以單因子變異數方式分析，比較各變項在遊憩專門化、人格特質構面，是否有顯著差異，其中是以 0.05 為顯著水準。

### 4.5.1 教育程度對各構面之變異數分析

為了分析不同教育程度在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行不同教育程度之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.15。

在遊憩環境屬性的認識構面中，教育程度在高中（職）平均數為 3.32、大學（專）平均數為

表 4.15: 教育程度對各構面之變異數分析

問卷構面	高中 (職)(1)	大學 (專)(2)	研究所 (3)	F 值	事後比較
遊憩環境屬性的認識	3.32 (0.84)	3.33 (0.92)	3.53 (0.94)	2.15 (0.12)	
活動技巧	3.18 (0.95)	3.20 (0.99)	3.40 (1.04)	1.29 (0.28)	
活動本身的專業知識	3.38 (0.78)	3.37 (0.92)	3.66 (0.88)	3.22** (0.04)	3>2
參與活動的過去經驗	2.98 (1.02)	2.94 (1.02)	3.10 (1.04)	1.17 (0.31)	
對遊憩環境的熟悉度	3.36 (0.94)	3.28 (0.93)	3.57 (0.86)	2.90** (0.00)	3>1,2
重要性	3.18 (1.00)	3.08 (0.99)	3.57 (0.86)	0.27 (0.76)	
愉悅感	3.36 (0.92)	3.51 (0.89)	3.71 (0.93)	2.78 (0.06)	
自我實現	3.30 (1.00)	3.37 (0.88)	3.39 (0.94)	0.19 (0.83)	
生活型態中心性	3.11 (1.01)	3.03 (1.00)	3.03 (1.02)	0.19 (0.83)	
外向性	3.35 (0.77)	3.29 (0.70)	3.33 (0.60)	0.22 (0.81)	
嚴謹性	3.68 (0.55)	3.85 (0.49)	4.00 (0.53)	7.22** (0.00)	3>1
開放性	3.46 (0.68)	3.53 (0.58)	3.77 (0.61)	5.76** (0.00)	3>1,2

註: 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差, 在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為F值, 小括號內為機率值。\*\*代表在5%的顯著水準之下。

3.33、研究所 (含) 以上平均數為 3.53, 而此構面 F 統計量為 2.15, 對應之 P 值為 0.12, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕教育程度在遊憩環境屬性認識的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 教育程度高低在遊憩環境屬性認識無顯著差異。

活動技巧構面中, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.32、大學 (專) 平均數為 3.33、研究所 (含) 以上平均數為 3.53, 而此構面 F 統計量為 2.15, 對應之 P 值為 0.12, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕教育程度在活動技巧的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 教育程度高低在活動技巧無顯著差異。在活動本身的專業知識構面中資料顯示, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.38、大學 (專) 平均數為 3.37、研究所 (含) 以上平均數為 3.66 而此構面 F 統計量為 3.22, 對應之 P 值為 0.04, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕教育程度在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在活動本身的專業知識構面中研究所 (含) 大於大學 (專)。

在參與活動的過去經驗構面中, 教育程度在高中 (職) 平均數為 2.98、大學 (專) 平均數為 2.94、研究所 (含) 以上平均數為 3.1, 而此構面 F 統計量為 1.17, 對應之 P 值為 0.31, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕教育程度在參與活動的過去經驗的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 教育程度高低在參與活動的過去經驗無顯著差異。對遊憩環境的熟悉度構面中, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.36、大學 (專) 平均數為 3.28、研究所 (含) 以上平均數為 3.57, 而此構面 F 統計量為 2.90, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕教育程度在對遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在遊憩環境的熟悉度, 研究所 (含) 以上在對遊憩環境的熟悉度構面上影響大於高中 (職) 大於大學 (專)。

在重要性構面結果顯示, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.18、大學 (專) 平均數為 3.08、研究所 (含) 以上平均數為 3.13, 而此構面 F 統計量為 0.27, 對應之 P 值為 0.76, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕教育程度在重要性的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 教育程度高低在重要性無顯著差異。在愉悅感構面結果顯示, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.36、大學 (專) 平均數為 3.51、研究所 (含) 以上平均數為 3.71, 而此構面 F 統計量為 2.78, 對應之 P 值為 0.06, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕教育程度在愉悅感的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 教育程度高低在愉悅感無顯著差異。

在自我實現構面結果顯示, 教育程度在高中 (職) 平均數為 3.30、大學 (專) 平均數為 3.37、研究所 (含) 以上平均數為 3.39, 而此構面 F 統計量為 0.19, 對應之 P 值為 0.83, 大於 0.05 的顯

著水準，無法拒絕教育程度在自我實現的平均數相等虛無假設，在此可得知，教育程度高低在自我實現無顯著差異。在生活型態中心性構面結果顯示，教育程度在高中（職）平均數為 3.11、大學（專）平均數為 3.03、研究所（含）以上平均數為 3.03，而此構面 F 統計量為 0.19，對應之 P 值為 0.83，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕教育程度在生活型態中心性的平均數相等虛無假設，在此可得知，教育程度高低在生活型態中心性無顯著差異。

在外向性構面結果顯示，教育程度在高中（職）平均數為 3.35、大學（專）平均數為 3.29、研究所（含）以上平均數為 3.33，而此構面 F 統計量為 0.22，對應之 P 值為 0.81，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕教育程度在外向性的平均數相等虛無假設，在此可得知，教育程度高低在外向性無顯著差異。

在嚴謹性構面結果顯示，教育程度在高中（職）平均數為 3.68、大學（專）平均數為 3.85、平均數為 4.00，而此構面 F 統計量為 7.22，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕教育程度在嚴謹性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在嚴謹性構面中研究所（含）大於高中（職）。在開放性構面結果顯示，教育程度在高中（職）平均數為 3.46、大學（專）平均數為 3.53、研究所（含）以上平均數為 3.77，而此構面 F 統計量為 5.76，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕教育程度在開放性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在開放性構面中研究所（含）大於大學（專）、研究所（含）大於高中（職）。

#### 4.5.2 年齡層對各構面之變異數分析

為了分析不同年齡層在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行不同年齡之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.16。

在遊憩環境屬性的認識構面中，年齡層在青年平均數為 3.13、壯年平均數為 3.41、老年平均數為 3.24，而此構面 F 統計量為 2.05，對應之 P 值為 0.12，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡在遊憩環境屬性認識的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在遊憩環境屬性認識無顯著差異。

活動技巧構面中，年齡層在青年平均數為 2.92、壯年平均數為 3.25、老年平均數為 3.31，而

此構面 F 統計量為 1.86, 對應之 P 值為 0.15, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕年齡層在活動技巧的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 年齡層不同在活動技巧無顯著差異。在活動本身的專業知識構面中資料顯示, 年齡層在青年平均數為 3.28、壯年平均數為 3.45、老年平均數為 3.41, 而此構面 F 統計量為 0.56, 對應之 P 值為 0.57, 高於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕年齡層在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 年齡層不同在活動本身的專業知識無顯著差異。

表 4.16: 年齡層對各構面之變異數分析

問卷構面	青年 (1)	中年 (2)	老年 (3)	F 值	事後檢定
遊憩環境屬性的認識	3.13 (0.89)	3.41 (0.92)	3.24 (0.84)	2.05 (0.12)	
活動技巧	2.92 (1.07)	3.25 (1.00)	3.31 (0.89)	1.86 (0.15)	
活動本身的專業知識	3.28 (0.77)	3.45 (0.93)	3.41 (0.79)	0.56 (0.57)	
參與活動的過去經驗	2.78 (1.05)	3.07 (1.03)	2.78 (0.90)	2.90 (0.06)	
對遊憩環境的熟悉度	3.28 (0.92)	3.39 (0.92)	3.27 (0.93)	0.58 (0.56)	
重要性	3.04 (1.09)	3.19 (0.99)	2.88 (0.94)	2.79 (0.06)	
愉悅感	3.60 (0.90)	3.58 (0.92)	3.30 (0.80)	2.75 (0.07)	
自我實現	3.40 (0.86)	3.39 (0.91)	3.25 (0.89)	0.64 (0.53)	
生活型態中心性	2.83 (1.21)	3.11 (0.97)	2.91 (1.00)	2.06 (0.13)	
外向性	3.51 (0.61)	3.32 (0.68)	3.17 (0.70)	2.73 (0.07)	
嚴謹性	3.84 (0.65)	3.86 (0.51)	3.76 (0.56)	0.97 (0.38)	
開放性	3.75 (0.60)	3.58 (0.59)	3.42 (0.64)	3.40** (0.03)	1>3

註: 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差, 在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為 F 值, 小括號內為機率值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下。

在參與活動的過去經驗構面中，年齡層在青年平均數為 2.78、壯年平均數為 3.07、老年平均數為 2.78，以平均數而言，顯示中年在參與活動的過去經驗構面上大於青年、老年，而此構面 F 統計量為 2.90，對應之 P 值為 0.06，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在參與活動的過去經驗的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在參與活動的過去經驗無顯著差異。在對遊憩環境的熟悉度構面中，年齡層在青年平均數為 3.28、壯年平均數為 3.39、老年平均數為 3.27，而此構面 F 統計量為 0.58，對應之 P 值為 0.56，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在對遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在對遊憩環境的熟悉度無顯著差異。

在重要性構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.04、壯年平均數為 3.19、老年平均數為 2.88，而此構面 F 統計量為 2.79，對應之 P 值為 0.06，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在重要性的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在重要性無顯著差異。在愉悅感構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.60、壯年平均數為 3.58、老年平均數為 3.30，而此構面 F 統計量為 2.75，對應之 P 值為 0.07，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在愉悅感的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在愉悅感無顯著差異。

在自我實現構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.40、壯年平均數為 3.39、老年平均數為 3.25，而此構面 F 統計量為 0.64，對應之 P 值為 0.53，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在自我實現的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡層不同在自我實現無顯著差異。在生活型態中心性構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 2.83、壯年平均數為 3.11、老年平均數為 2.91，而此構面 F 統計量為 2.06，對應之 P 值為 0.13，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層不同在生活型態中心性的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡不同在生活型態中心性無顯著差異。

在外向性構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.51、壯年平均數為 3.32、老年平均數為 3.17，而此構面 F 統計量為 2.73，對應之 P 值為 0.07，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層不同在外向性的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡不同在外向性無顯著差異。

在嚴謹性構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.84、壯年平均數為 3.86、老年平均數為 3.73，而此構面 F 統計量為 0.97，對應之 P 值為 0.38，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕年齡層在嚴謹性的平均數相等虛無假設，在此可得知，年齡不同在嚴謹性無顯著差異。在開放性構面結果顯示，年齡層在青年平均數為 3.75、壯年平均數為 3.58、老年平均數為 3.42，而此構面 F 統

計量為 3.40, 對應之 P 值為 0.03, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕年齡層在開放性的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在開放性構面中青年大於老年。

#### 4.5.3 職業對各構面之變異數分析

爲了分析不同職業在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異, 本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性, 這十二個構面, 進行不同職業之間的平均數比較, 檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.17。

在遊憩環境屬性的認識構面中, 職業在軍公教平均數為 3.45、商業平均數為 3.64、服務業平均數為 3.25、其它平均數為 3.06, 而此構面 F 統計量為 4.52, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕職業在遊憩環境屬性認識的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在遊憩環境屬性的認識構面中軍公教大於其它、商業大於其它。

在的活動技巧構面中, 職業在軍公教平均數為 3.30、商業平均數為 3.65、服務業平均數為 3.11、其它平均數為 2.97, 而此構面 F 統計量為 4.73, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕職業在活動技巧的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在活動技巧構面中商業大於服務業、商業大於其它。在活動本身的專業知識構面中資料顯示, 職業在軍公教平均數為 3.55、商業平均數為 3.72、服務業平均數為 3.30、其它平均數為 3.21, 而此構面 F 統計量為 4.49, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕職業在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在活動本身的專業知識構面中軍公教大於其他、商業大於其它。

在參與活動的過去經驗構面中, 職業在軍公教平均數為 3.07、商業平均數為 3.40、服務業平均數為 2.92、其它平均數為 2.66, 而此構面 F 統計量為 5.01, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕職業在參與活動的過去經驗的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現在參與活動的過去經驗構面中商業大於其它。在對遊憩環境的熟悉度構面中, 職業在軍公教平均數為 4.48、商業平均數為 3.59、服務業平均數為 3.27、其它平均數為 3.04, 而此構面 F 統計量為 4.43, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕職業在遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在對遊憩環境的熟悉度構面中軍公教大於其

表 4.17: 職業對各構面之變異數分析

問卷構面	軍公教 (1)	商業 (2)	服務業 (3)	其它 (4)	F 值	事後檢定
遊憩環境屬性的認識	3.45 (0.84)	3.64 (0.92)	3.25 (0.92)	3.06 (0.94)	4.52** (0.00)	1,2>4
活動技巧	3.30 (0.96)	3.65 (0.99)	3.11 (1.02)	2.97 (0.90)	4.73** (0.00)	2>3,4
活動本身的專業知識	3.55 (0.85)	3.72 (0.95)	3.30 (0.90)	3.21 (0.79)	4.49** (0.00)	1,2>4
參與活動的過去經驗	3.07 (0.98)	3.40 (0.97)	2.92 (1.03)	2.66 (0.98)	5.01** (0.00)	2>4
對遊憩環境的熟悉度	4.48 (0.88)	3.59 (0.94)	3.27 (0.99)	3.04 (0.88)	4.43** (0.00)	1,2>4
重要性	3.17 (0.94)	3.54 (1.04)	3.10 (1.01)	2.77 (0.96)	5.31** (0.00)	2>4
愉悅感	3.69 (0.81)	3.69 (0.87)	3.39 (0.96)	3.25 (0.89)	5.00** (0.00)	1>4
自我實現	3.44 (0.83)	3.49 (0.99)	3.39 (0.96)	3.17 (0.89)	1.65 (0.18)	
生活型態中心性	3.08 (0.93)	3.47 (1.03)	3.00 (1.03)	2.71 (0.96)	5.09** (0.00)	2>4
外向性	3.30 (0.67)	3.55 (0.69)	3.38 (0.65)	3.06 (0.65)	5.20** (0.00)	2,3>4
嚴謹性	3.94 (0.49)	3.91 (0.62)	3.77 (0.54)	3.68 (0.53)	4.54** (0.00)	1>4
開放性	3.63 (0.57)	3.69 (0.69)	3.60 (0.59)	3.29 (0.62)	5.75** (0.00)	1>4

註: 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差。在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為F值, 小括號內為機率值。\*\*代表在0.05的顯著水準之下。



他、商業大於其它。

在重要性構面結果顯示，職業在軍公教平均數為 3.17、商業平均數為 3.54、服務業平均數為 3.10、其它平均數為 2.77，而此構面 F 統計量為 5.31，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕職業在重要性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在重要性構面中商業大於其它。在愉悅感構面中，職業在軍公教平均數為 3.69、商業平均數為 3.69、服務業平均數為 3.39、其它平均數為 3.25，而此構面 F 統計量為 5.00，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕職業在愉悅感的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在愉悅感構面中軍公教大於其他。

在自我實現構面中，職業在軍公教平均數為 3.44、商業平均數為 3.49、服務業平均數為 3.32、其它平均數為 3.17，而此構面 F 統計量為 1.65，對應之 P 值為 0.18，大於 0.05 的顯著水準，無法拒絕職業在自我實現的平均數相等虛無假設，在此可得知，職業別不同在自我實現無顯著差異。在生活型態中心性構面中，職業在軍公教平均數為 3.08、商業平均數為 3.47、服務業平均數為 3.00、其它平均數為 2.71，而此構面 F 統計量為 5.09，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕職業在生活型態中心性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在生活型態中心性構面中商業大於其它。

在外向性構面中，職業在軍公教平均數為 3.30、商業平均數為 3.55、服務業平均數為 3.38、其它平均數為 3.06，而此構面 F 統計量為 5.20，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，無法拒絕職業在外向性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在外向性構面中商業大於其它、服務業大於其它。

在嚴謹性構面中，職業在軍公教平均數為 3.94、商業平均數為 3.91、服務業平均數為 3.77、其它平均數為 3.68，而此構面 F 統計量為 4.54，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕職業在嚴謹性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在嚴謹性構面中軍公教大於其他。在開放性構面中，職業在軍公教平均數為 3.63、商業平均數為 3.69、服務業平均數為 3.60、其它平均數為 3.29，而此構面 F 統計量為 5.75，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕職業在開放性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在開放性構面中軍公教大於其他。

## 4.5.4 月收入對各構面之變異數分析

爲了分析不同月收入在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行不同月收入之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.18。

表 4.18: 月收入對各構面之變異數分析

問卷構面	10000以下 (1)	10001-30000(2)	30001-50000(3)	50001-70000(4)	70001以上 (5)	F 值	事後檢定
遊憩環境屬性的認識	3.17 (1.04)	2.90 (0.96)	3.29 (0.74)	3.59 (0.91)	3.77 (0.79)	10.77** (0.00)	4,5>2 5>3
活動技巧	2.93 (1.15)	2.70 (0.93)	3.14 (0.85)	3.54 (1.00)	3.71 (0.84)	13.71** (0.00)	4>1,2,3 5>1,2
活動本身的專業知識	3.02 (1.03)	2.97 (0.95)	3.39 (0.78)	3.69 (0.87)	3.83 (0.60)	13.18** (0.00)	4>1,2 5>1,2
參與活動的過去經驗	2.81 (1.19)	2.54 (1.02)	2.92 (0.88)	3.20 (1.06)	3.49 (0.83)	9.19** (0.00)	4,5>2
對遊憩環境的熟悉度	3.11 (1.15)	2.88 (0.90)	3.30 (0.83)	3.59 (0.88)	3.80 (0.74)	11.92** (0.00)	5>1 3,4>2
重要性	3.11 (1.02)	2.84 (0.96)	3.05 (0.84)	3.24 (1.09)	3.48 (0.94)	3.84** (0.01)	5>2
愉悅感	3.47 (1.21)	3.24 (0.92)	3.47 (0.79)	3.73 (0.93)	3.74 (0.78)	4.36** (0.00)	4,5>2
自我實現	3.18 (1.08)	3.24 (0.98)	3.28 (0.76)	3.47 (0.92)	3.61 (0.93)	2.40 (0.06)	
生活型態中心性	2.94 (1.19)	2.74 (0.95)	2.96 (0.89)	3.20 (1.03)	3.46 (0.98)	5.31** (0.00)	5>2,3
外向性	3.05 (0.82)	3.21 (0.59)	3.23 (0.66)	3.43 (0.73)	3.55 (0.57)	4.72** (0.00)	5>1
嚴謹性	3.61 (0.78)	3.70 (0.39)	3.79 (0.50)	3.99 (0.54)	4.01 (0.45)	6.77** (0.00)	4>1,2 5>1,2
開放性	3.39 (0.71)	3.48 (0.56)	3.47 (0.57)	3.67 (0.63)	3.80 (0.56)	5.02** (0.00)	4>1,2 5>1,2

註：在小括號上方爲平均數，小括號內爲標準差。在檢定統計量格子內的數字，小括號上方爲F值，小括號內爲機率值。\*\*代表在0.05的顯著水準之下。

在遊憩環境屬性的認識構面中，月收入在10000以下平均數爲3.17、10001-30000平均數爲

2.90、30001-50000 平均數為 3.29、50001-70000 平均數為 3.59、70001 以上平均數為 3.77，而此構面 F 統計量為 10.77，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在遊憩環境屬性認識的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在遊憩環境屬性的認識構面中 50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000。

在活動技巧構面中，月收入在 10000 以下平均數為 2.93、10001-30000 平均數為 2.70、30001-50000 平均數為 3.14、50001-70000 平均數為 3.54、70001 以上平均數為 3.71，而此構面 F 統計量為 13.71，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在活動技巧的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在活動技巧構面中 50001-70000 大於 10000 以下、50001-70000 大於 10001-30000、50001-70000 大於 30001-50000、70001 以上大於 10000 以下、70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000。在活動本身的專業知識構面中，月收入在 10000 以下平均數為 3.02、10001-30000 平均數為 2.97、30001-50000 平均數為 3.39、50001-70000 平均數為 3.69、70001 以上平均數為 3.83，而此構面 F 統計量為 13.18，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在活動本身的專業知識構面中 50001-70000 大於 10000 以下、50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10000 以下、70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000、30001-50000 大於 10001-30000。

在參與活動的過去經驗構面中，月收入在 10000 以下平均數為 2.81、10001-30000 平均數為 2.54、30001-50000 平均數為 2.92、50001-70000 平均數為 3.20、70001 以上平均數為 3.49，而此構面 F 統計量為 5.01，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在參與活動的過去經驗的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在參與活動的過去經驗構面中 50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000。在本對遊憩環境的熟悉度構面中，月收入在 10000 以下平均數為 3.11、10001-30000 平均數為 2.88、30001-50000 平均數為 3.30、50001-70000 平均數為 3.59、70001 以上平均數為 3.80，而此構面 F 統計量為 11.92，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在對遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在對遊憩環境的熟悉度構面中 70001 以上大於 10000 以下、70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000、50001-70000 大於 10001-30000、30001-50000 大於 10001-30000。

在重要性構面中，月收入在 10000 以下平均數為 3.11、10001-30000 平均數為 2.84、30001-50000 平均數為 3.05、50001-70000 平均數為 3.24、70001 以上平均數為 3.48，而此構面 F 統計量為 3.84，對應之 P 值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在重要性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在重要性構面中 70001 以上大於 10001-30000。在愉悅感構面中，月收入在 10000 以下平均數為 3.47、10001-30000 平均數為 3.24、30001-50000 平均數為 3.47、50001-70000 平均數為 3.73、70001 以上平均數為 3.74，而此構面 F 統計量為 4.36，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在愉悅感的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在愉悅感構面中 50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10001-30000。

在自我實現構面中，月收入在 10000 以下平均數為 3.18、10001-30000 平均數為 3.24、30001-50000 平均數為 3.28、50001-70000 平均數為 3.47、70001 以上平均數為 3.61，而此構面 F 統計量為 2.40，對應之 P 值為 0.06，小於等於 0.06 的顯著水準，無法拒絕月收入在自我實現的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，二二比較之結果沒有顯著差異，推論其原因為樣本數太小導致之偏誤。在生活型態中心性構面中，月收入在 10000 以下平均數為 2.94、10001-30000 平均數為 2.74、30001-50000 平均數為 2.96、50001-70000 平均數為 3.20、70001 以上平均數為 3.46，而此構面 F 統計量為 5.31，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在生活型態中心性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在生活型態中心性構面中 70001 以上大於 10001-30000、70001 以上大於 30001-50000。

在外向性構面結果顯示，月收入在 10000 以下平均數為 3.05、10001-30000 平均數為 3.21、30001-50000 平均數為 3.23、50001-70000 平均數為 3.43、70001 以上平均數為 3.55，而此構面 F 統計量為 4.72，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，無法拒絕月收入在外向性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在外向性構面中 70001 以上大於 10000 以下。

在嚴謹性構面結果顯示，月收入在 10000 以下平均數為 3.61、10001-30000 平均數為 3.70、30001-50000 平均數為 3.79、50001-70000 平均數為 3.99、70001 以上平均數為 4.01，而此構面 F 統計量為 6.77，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在嚴謹性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在嚴謹性構面中 50001-70000 大於 10000 以下、50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10000 以下、70001 以上大於 10001-30000。在開放性構面結果顯示，月收入在 10000 以下平均數為 3.39、10001-30000 平均數為 3.48、30001-50000 平均數為

3.47、50001-70000 平均數為 3.67、70001 以上平均數為 3.80，而此構面 F 統計量為 5.02，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕月收入在開放性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在開放性構面中 50001-70000 大於 10000 以下、50001-70000 大於 10001-30000、70001 以上大於 10000 以下、70001 以上大於 10001-30000。

#### 4.5.5 露營年資對各構面之變異數分析

為了分析不同露營年資在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行不同露營年資之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.19。

在遊憩環境屬性的認識構面中，露營年資在一年以下平均數為 2.64、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.80、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.78、7 年以上平均數為 3.90，而此構面 F 統計量為 89.31，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕不同露營年資在遊憩環境屬性的認識的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在遊憩專門化構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下。

活動技巧構面中，露營年資在一年以下平均數為 2.54、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.62、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.68、7 年以上平均數為 4.02，而此構面 F 統計量為 95.37，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕露營年資的不同在活動技巧的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在活動技巧構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下、7 年以上大於 1 年不足 4 年。在活動本身的專業知識構面中資料顯示，露營年資在一年以下平均數為 2.76、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.83、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.78、7 年以上平均數為 4.02，而此構面 F 統計量為 77.11，對應之 P 值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，拒絕露營年資在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設，在此可得知，露營年資的不同，在活動本身的專業知識有顯著差異，經 Scheef 法事後比較分析發現，在活動本身的專業知識構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下。

在參與活動的過去經驗構面中，露營年資在一年以下平均數為 2.16、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.52、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.46、7 年以上平均數為 3.70，而此構面 F 統計量為 105.33，

表 4.19: 露營年資對各構面之變異數分析

問卷構面	1年以下 (1)	1年-4年 (2)	4年-7年 (3)	7年以上 (4)	F 值	事後檢定
遊憩環境屬性的認識	2.64 (0.80)	3.80 (0.62)	3.78 (0.62)	3.90 (0.54)	89.31** (0.00)	2,3,4>1
活動技巧	2.54 (0.84)	3.62 (0.67)	3.68 (0.68)	4.02 (0.65)	95.37** (0.00)	2,3,4>1 4>2
活動本身的專業知識	2.76 (0.84)	3.83 (0.56)	3.78 (0.62)	4.02 (0.62)	77.11** (0.00)	2,3,4>1
與活動的過去經驗	2.16 (0.83)	3.52 (0.65)	3.46 (0.68)	3.70 (0.77)	105.53** (0.00)	2,3,4>1
對遊憩環境的熟悉	2.66 (0.83)	3.72 (0.56)	3.72 (0.57)	4.11 (0.72)	85.60** (0.00)	2,3,4>1 4>2
重要性	2.44 (0.86)	3.46 (0.73)	3.55 (0.75)	3.85 (0.87)	64.39** (.00)	2,3,4>1 4>2
愉悅感	2.91 (0.90)	3.93 (0.63)	3.93 (0.60)	4.01 (0.64)	59.21** (0.00)	2,3,4>1
自我實現	2.81 (0.87)	3.64 (0.66)	3.56 (0.75)	4.06 (0.72)	48.71** (0.00)	2,3,4>1 4>2,3
生活型態中心性	2.73 (0.81)	3.37 (0.77)	3.39 (0.77)	3.87 (0.97)	63.96** (0.00)	2,3,4>1 4>2,3
外向性	3.04 (0.72)	3.36 (0.45)	3.43 (0.64)	3.77 (0.67)	21.50** (0.00)	2,4>1 3>1 4>2
嚴謹性	3.67 (0.57)	3.90 (0.47)	4.04 (0.42)	4.07 (0.48)	12.69** (0.00)	2,3,4>1
開放性	3.39 (0.59)	3.58 (0.48)	3.55 (0.62)	3.99 (0.68)	15.77** (0.00)	2,3,4>1

註: 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差。在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為F值, 小括號內為機率值。\*\*代表在0.05的顯著水準之下。

對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資參與在活動的過去經驗的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在參與活動的過去經驗構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下。在對遊憩環境的熟悉度構面中, 露營年資在一年以下平均數為 2.66、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.72、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.72、7 年以上平均數為 4.11, 而此構面 F 統計量為 85.60, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資對遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在對遊憩環境的熟悉度構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下、7 年以上大於 1 年不足 4 年。

在重要性構面結果顯示, 露營年資在一年以下平均數為 2.44、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.46、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.55、7 年以上平均數為 3.85, 而此構面 F 統計量為 64.39, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資在重要性的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 露營年資的不同在重要性上有顯著差異, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在重要性構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下、7 年以上大於 1 年不足 4 年。在愉悅感構面結果顯示, 露營年資在一年以下平均數為 2.91、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.93、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.93、7 年以上平均數為 4.01, 而此構面 F 統計量為 59.21, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資在愉悅感的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現在, 愉悅感構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下。

在自我實現構面結果顯示, 露營年資在一年以下平均數為 2.81、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.64、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.56、7 年以上平均數為 4.06, 而此構面 F 統計量為 48.71, 對應之 P 值為 0.00, 小於於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資在自我實現的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現在自我實現構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年大於一年以下、7 年以上大於一年以下、7 年以上大於 1 年不足 4 年、7 年以上大於 4 年不足 7 年。在生活型態中心性構面結果顯示, 露營年資在一年以下平均數為 2.73、超過 1 年不足 4 年平均數為 3.37、超過 4 年不足 7 年平均數為 3.39、7 年以上平均數為 3.87, 而此構面 F 統計量為 63.96, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營年資在生活型態中心性的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在生活型態中心性構面中 1 年不足 4 年大於一年以下、4 年不足 7 年

大於一年以下、7年以上大於一年以下、7年以上大於1年不足4年、7年以上大於4年不足7年。

在外向性構面結果顯示，露營年資在一年以下平均數為3.04、超過1年不足4年平均數為3.36、超過4年不足7年平均數為3.43、7年以上平均數為3.77，而此構面 F 統計量為21.50，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營年資在外向性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在外向性構面中1年不足4年大於一年以下、4年不足7年大於一年以下、7年以上大於一年以下、7年以上大於1年不足4年。

在嚴謹性構面結果顯示，露營年資在一年以下平均數為3.67、超過1年不足4年平均數為3.90、超過4年不足7年平均數為4.04、7年以上平均數為4.07，而此構面 F 統計量為12.69，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營年資在嚴謹性的平均數相等的虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在嚴謹性構面中1年不足4年大於一年以下、4年不足7年大於一年以下、7年以上大於一年以下。在開放性構面結果顯示，露營年資在一年以下平均數為3.39、超過1年不足4年平均數為3.45、超過4年不足7年平均數為3.55、7年以上平均數為3.99，而此構面 F 統計量為15.77，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營年資在開放性的平均數相等的虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在開放性構面中1年不足4年大於一年以下、4年不足7年大於一年以下、7年以上大於一年以下。

#### 4.5.6 露營次數對各構面之變異數分析

為了分析不同露營次數在遊憩專門化、人格特質之間是否有差異，本節將針對遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身的專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性、外向性、嚴謹性、開放性，這十二個構面，進行不同露營次數之間的平均數比較，檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表4.20。

在遊憩環境屬性的認識構面中，露營次數在數週1次以上平均數為4.00、數週1次平均數為3.95、數月1次平均數為3.75、數季1次平均數為3.22、數年1次平均數為2.68，而此構面 F 統計量為10.77，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕不同露營次數在遊憩環境屬性的認識的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在遊憩環境屬性的認識構面中數週1次以上大於數季1次、數週1次大於數月1次、數週1次大於數年1次、數月1次大於數年1次、數季1次大於數年1次。



表 4.20: 露營次數對各構面之變異數分析

問卷構面	數週1次 以上 (1)	數週1次 (2)	數月1次 (3)	數季1次 (4)	數年1次 (5)	F 值	事後檢定
遊憩環境屬性的認知	4.00 (0.68)	3.95 (0.51)	3.75 (0.54)	3.32 (0.75)	2.68 (0.84)	10.77** (0.00)	1,2>4 2,3,4>5
活動技巧	3.94 (0.79)	3.79 (0.59)	3.66 (0.70)	3.30 (0.61)	2.52 (0.93)	13.71** (0.00)	1>4,5 2,3,4>5
活動本身的專業知識	3.91 (0.67)	3.86 (0.58)	3.80 (0.63)	3.48 (0.61)	2.87 (0.94)	13.18** (0.00)	1>4 3>5 2,4>5
參與活動的過去經驗	3.95 (0.78)	3.72 (0.50)	3.43 (0.56)	3.02 (0.58)	2.13 (0.82)	9.19** (0.00)	1>3,4,5 2,3,4>5
對遊憩環境的熟悉度	3.97 (0.79)	3.81 (0.62)	3.70 (0.58)	3.50 (0.69)	2.75 (0.92)	11.92** (0.00)	1,2,3,4>5
重要性	4.02 (0.85)	3.70 (0.68)	3.49 (0.69)	2.98 (0.56)	2.42 (0.86)	3.84** (0.01)	1>3,4,5 2,3,4>5
愉悅感	4.06 (0.80)	3.97 (0.61)	3.96 (0.56)	3.55 (0.59)	2.94 (0.91)	4.36** (0.00)	2,3,4>5 1>4
自我實現	4.04 (0.82)	3.67 (0.77)	3.60 (0.62)	3.45 (0.61)	2.87 (0.91)	2.40** (0.05)	1>3,4,5 2,3>5
生活型態中心性	4.04 (0.83)	3.60 (0.71)	3.37 (0.70)	3.04 (0.69)	2.32 (0.82)	5.31** (0.00)	1>3,4,5 2,3,4>5
外向性	3.71 (0.70)	3.50 (0.59)	3.43 (0.51)	3.18 (0.64)	3.06 (0.70)	4.72** (0.00)	1>2,4,5 2,3>5
嚴謹性	4.12 (0.39)	3.91 (0.44)	3.90 (0.51)	3.85 (0.45)	3.69 (0.59)	6.77** (0.00)	1>5
開放性	3.86 (0.59)	3.63 (0.57)	3.72 (0.55)	3.42 (0.48)	3.39 (0.62)	5.02** (0.00)	1>5

註: 在小括號上方為平均數, 小括號內為標準差, 在檢定統計量格子內的數字, 小括號上方為F值, 小括號內為機率值。\*\*代表在0.05的顯著水準之下。

活動技巧構面中, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 3.94、數週 1 次平均數為 3.79、數月 1 次平均數為 3.66、數季 1 次平均數為 3.30、數年 1 次平均數為 2.52, 而此構面 F 統計量為 13.71, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數的不同在活動技巧的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 露營次數的不同, 在活動技巧有顯著差異, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在活動技巧構面中數週 1 次以上大於數季 1 次、數週 1 次以上大於數年 1 次、數週 1 次大於數年 1 次、數月 1 次大於數年 1 次、數季 1 次大於數年 1 次。在活動本身的專業知識構面中資料顯示, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 3.91、數週 1 次平均數為 3.86、數月 1 次平均數為 3.80、數季 1 次平均數為 3.48、數年 1 次平均數為 2.87, 而此構面 F 統計量為 13.18, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數在活動本身的專業知識的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在活動本身的專業知識構面中數週 1 次以上大於數年 1 次、數週 1 次大於數年 1 次、數月 1 次大於數年 1 次、數季 1 次大於數年 1 次。

在參與活動的過去經驗構面中, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 3.95、數週 1 次平均數為 3.72、數月 1 次平均數為 3.43、數季 1 次平均數為 3.02、數年 1 次平均數為 2.13, 而此構面 F 統計量為 9.19, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數參與在活動的過去經驗的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在參與活動的過去經驗構面中數週 1 次以上大於數季 1 次、數週 1 次以上大於數月 1 次、數週 1 次以上大於數年 1 次、數週 1 次大於數年 1 次、數週 1 次大於數季 1 次、數月 1 次大於數年 1 次。在對遊憩環境的熟悉度構面中, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 3.97、數週 1 次平均數為 3.81、數月 1 次平均數為 3.70、數季 1 次平均數為 3.50、數年 1 次平均數為 2.75, 而此構面 F 統計量為 11.92, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數對遊憩環境的熟悉度的平均數相等虛無假設, 在此可得知, 露營次數的不同在對遊憩環境的熟悉度有顯著差異, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在對遊憩環境的熟悉度構面中數週 1 次以上大於數年 1 次、數週 1 次大於數年 1 次、數月 1 次大於數年 1 次、數季 1 次大於數年 1 次。

在重要性構面結果顯示, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 4.02、數週 1 次平均數為 3.70、數月 1 次平均數為 3.49、數季 1 次平均數為 2.98、數年 1 次平均數為 2.42, 而此構面 F 統計量為 3.84, 對應之 P 值為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數在重要性的平均數相等虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在重要性構面中數週 1 次以上大於數季 1 次、數週 1 次以上

大於數月1次、數週1次以上大於數年1次、數週1次大於數年1次、數週1次大於數季1次、數月1次大於數季1次、數月1次大於數年1次、數季1次大於數年1次。在愉悅感構面結果顯示，露營次數在數週1次以上平均數為4.06、數週1次平均數為3.97、數月1次平均數為3.96、數季1次平均數為3.55、數年1次平均數為2.94，而此構面 F 統計量為4.36，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營次數在愉悅感的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在愉悅感構面中數週1次以上大於數年1次、數週1次大於數年1次、數月1次大於數年1次、數季1次大於數年1次。

在自我實現構面結果顯示，露營次數在數週1次以上平均數為4.04、數週1次平均數為3.67、數月1次平均數為3.60、數季1次平均數為3.45、數年1次平均數為2.87，而此構面 F 統計量為2.40，對應之 P 值為0.05，小於等於0.05的顯著水準，拒絕露營次數在自我實現的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在自我實現構面中數週1次以上大於數季1次、數週1次以上大於數月1次、數週1次以上大於數年1次、數週1次大於數年1次、數年1次大於數季1次、數月1次大於數年1次。在生活型態中心性構面結果顯示，露營次數在數週1次以上平均數為4.04、數週1次平均數為3.60、數月1次平均數為3.37、數季1次平均數為3.04、數年1次平均數為2.32，而此構面 F 統計量為5.31，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營次數在生活型態中心性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在生活型態中心性構面中數週1次以上大於數週1次、數週1次以上大於數季1次、數週1次以上大於數月1次、數週1次以上大於數年1次、數週1次大於數年1次、數週1次大於數季1次、數月1次大於數年1次、數季1次大於數年1次。

在外向性構面結果顯示，露營次數在數週1次以上平均數為3.71、數週1次平均數為3.50、數月1次平均數為3.43、數季1次平均數為3.18、數年1次平均數為3.06，而此構面 F 統計量為4.72，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營次數在外向性的平均數相等虛無假設，經 Scheef 法事後比較分析發現，在外向性構面中數週1次以上大於數季1次、數週1次以上大於數年1次、數週1次大於數年1次、數月1次大於數年1次。

在嚴謹性構面結果顯示，露營次數在數週1次以上平均數為4.12、數週1次平均數為3.91、數月1次平均數為3.90、數季1次平均數為3.85、數年1次平均數為3.69，而此構面 F 統計量為6.77，對應之 P 值為0.00，小於0.05的顯著水準，拒絕露營次數在嚴謹性的平均數相等的虛無假

設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在嚴謹性構面中數週 1 次以上大於數年 1 次。在開放性構面結果顯示, 露營次數在數週 1 次以上平均數為 3.86、數週 1 次平均數為 3.63、數月 1 次平均數為 3.72、數季 1 次平均數為 3.42、數年 1 次平均數為 3.39, 而此構面 F 統計量為 5.02, 對應之 P 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 拒絕露營次數在開放性的平均數相等的虛無假設, 經 Scheef 法事後比較分析發現, 在開放性構面中數週 1 次以上大於數年 1 次。

#### 4.6 迴歸分析

在本節我們將利用迴歸分析露營者人格特質與遊憩專門化之影響, 其結果整理於表 4.21, 模型是人格特質對遊憩專門化的迴歸模型, 我們發現人格特質的 3 個變數中, 外向性、嚴謹性和開放性係數在 5% 的顯著水準之下, 顯著異於 0; 而親和性無法拒絕迴歸係數為 0 之虛無假設, 整體模型解釋能力為 0.38, 外向性、嚴謹性和開放性對遊憩專門化有正向關係, 每提高一單位的外向性、嚴謹性和開放性, 遊憩專門化分別增加 0.53、0.21 和 0.24 單位。在迴歸模型中, 我們發現外向性、嚴謹性和開放性對遊憩專門化有正向的顯著影響效果。

表 4.21: 人格特質對遊憩專門化之迴歸分析

解釋變數	遊憩專門化 模型
(常數)	-0.78 (0.28)
外向性	0.53** (0.06)
嚴謹性	0.21** (0.08)
開放性	0.24** (0.07)
解釋能力	0.38

註: 小括號上方的數字為迴歸係數; 小括號內的數字為標準差; \*\*表示在 5% 顯著水準之下, 拒絕迴歸係數為 0 的虛無假設。

## 第 5 章結論與建議

本研究主要目的在探討露營者遊憩專門化與人格特質之相關研究。依研究目的自編之露營者人格特質、遊憩專門化關係之研究問卷為研究工具，並以全國具露營經驗者為研究對象，藉在網路問卷調查以描述性統計、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析等迴歸分析統計方法，進行資料分析及整理後，本章將研究結果彙整如下，並提出具體建議，以期能提供露營者、露營場地經營者與後續研究者參考使用。

### 5.1 結論

本節根據問卷資料分析結果及研究目的，提出以下結論：在個人背景資料露營者遊憩專門化之差異情形，從本研究資料顯示，性別在遊憩專門化構面中活動技巧上有顯著差異；男生高於女性，其餘各變項則無顯著差異。顯示男生在活動技巧專門化程度較高。婚姻在遊憩專門化各構面均有顯著差異；已婚高於未婚，已婚在遊憩專門化程度較高。加入社團與否在遊憩專門化各構面變項上均有顯著差異；加入社團高於未加入，加入社團者遊憩專門化程度越高。

遊憩專門化構面與參加大型活動與否在露營遊憩環境屬性的認識、活動技巧、活動本身專業知識、參與活動的過去經驗、對遊憩環境的熟悉度、重要性、愉悅感、自我實現、生活型態中心性各變項上均有顯著差異；參加高於不參加者，參加者遊憩專門化程度較高。不同教育程度在遊憩專門化構面活動本身專業知識變項上有顯著差異；研究所（以上）高於大學（專），而其它構面均無顯著差異。

不同年齡層在遊憩專門化各構面均無顯著差異；顯示不同年齡層在遊憩專門化各構面無顯著差異。不同職業別在遊憩專門化各構面中除了自我實現構面無顯著差異，其他構面均呈顯著異；軍公教與商業大於其它與服務業。不同月收入在遊憩專門化各自我實現無顯著差異，其它呈顯著差異；收入越高遊憩專門化程度也越高。不同露營年資在遊憩專門化各構面均具呈顯著差異；露營年資越高，遊憩專門化程度也越高。不同露營次數在遊憩專門化各構面呈顯著差異；露營頻率越高，遊憩專門化程度也越高。在不同項露營者人格特質之差異情形，從本研究資料顯示，人格特質構面中性別在外向性、開放性變項上有顯著差異，在嚴謹性變項上則無顯著差異；在外向性、開放性上男生高於女性。婚姻在人格特質各構面中除了嚴謹性變項上有顯著差異；已婚高於

未婚，顯示已婚者在嚴謹性上有較高的人格特質。外向性、開放性變項上則無顯著差異。加入社團與否在人格特質各構面中外向性、開放性、嚴謹性變項上有顯著差異；已加入高於未加入。顯示露營者在加入社團在外向性、開放性、嚴謹性上有較高的人格特質。參加大型活動與否在人格特質構面中外向性、開放性、嚴謹性變項上有顯著差異，參加高於不參加，顯示在參加大型露營活動者在外向性、開放性、嚴謹性上有較高的人格特質。不同教育程度在人格特質構面中嚴謹性、開放性變項上有顯著差異；研究所（以上）高於高中（職）、研究所（以上）高於大學（專），在外向性變項上則無顯著差異；顯示露營者學歷越高在開放性、嚴謹性人格特質也越高。不同年齡層在人格特質構面中開放性變項上有顯著差異；高中（職）高於研究所（以上），在嚴謹性、外向性變項上則無顯著差異；顯示露營者年齡成越低在開放性的人格特質越高。不同職業別在人格特質構面中外向性、嚴謹性、開放性變項上有顯著差異；商業、軍公教高於其它與服務業。露營者職業別不同影響人格特質中的外向性、嚴謹性、開放性。不同月收入在人格特質構面中外向性、嚴謹性、開放性變項上有顯著差異，顯示露營者收入越高外向性、嚴謹性、開放性人格特質也越高。不同露營年資在人格特質構面中外向性、嚴謹性、開放性變項上均有顯著差異；顯示露營者露營年資越高外向性、嚴謹性、開放性人格特質也越高。不同露營次數在人格特質構面中外向性、嚴謹性、開放性變項上有顯著差異，露營者露營頻率越高外向性、嚴謹性、開放性人格特質也越高。

本研究以迴歸分析方法來檢驗露營者人格特質與遊憩專門化的影響，研究結果發現：人格特質與遊憩專門化的迴歸模型中，外向性、嚴謹性和開放性對遊憩專門化皆有正向的顯著影響效果。

## 5.2 建議

本研究依結果提出以下建議，以提供露營者、露營場地經營者與未來研究者之參考，茲分述如下：在對露營者的建議：露營是貼近大自然最好活動之一，在少子化與科技日新月異，學齡前後如養成戶外休閒活動習慣，將可避免孩童對 3C 產品的依賴程度，並可增進孩童人際關係，進而發展健全人格。而露營活動最適合全家人一起從事之休閒活動之一，更能培養親子關係，增進家庭和諧。

在對露營場地提供者的建議：在本研究露營者年齡層中發現，露營者年以壯年占 75% 最多，

青年與老年露營者僅占 25%，由此可見露營場地提供者可開發青年與老年露營人口，提供更適合老年設施與設備；提供青少年多元體驗活動，提升露營者參與動機，增加露營人口數量。

在對後續研究者之建議：本研究以露營者網路群組或社團發放網路問卷，樣本來源受限較多，較無法全面顧及全國各區露營者，難免影響研究結果推論之有效性，因此，建議未來研究對象可針對全國各區露營社團或群組發放問卷來做全面性的探討，使研究更為完整。本研究之問卷以網路發放，雖可在短時間取得問卷數量，亦能減少紙張印製成本與達節能減碳之效，但發放之對象容易受侷限，形成樣本回收區域不夠全面化，建議後續研究者網路問卷與實體問卷同時發放，或網路問卷配合質性研究，將可使研究更加完善。



## 參考文獻

### (一) 中文參考文獻

吳明隆 (2009), Spss 操作與運用: 問卷統計分析實務。五南圖書。

官素珍 (2007), 露營者遊憩動機、持續涉入與休閒效益關係之研究。南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。

紀光慎 (1993), 露營旅遊在台灣, 戶外遊憩研究, 137-141。

張坤鄉、王文華 (2007), 戶外教學提升青少年自我概念之行動研究-以屏東縣95年童軍小隊長訓練營為例。學校行政, 48, 254-275。

張春興 (1991), 現代心理學。

張春興 (2002), 現代心理學。

陳盛雄 (2001), 現代台灣露營活動之發展與露營地周邊環境之相關研究, 東京農業大學地域環境學院觀光休閒研究所博士論文。

陳玟陵 (2013), 家庭露營者休閒參與動機、休閒效益與生活滿足感之關聯性, 亞洲大學休閒與遊憩管理學碩士論文。

陳皆榮 (1997), 冒險露營活動對於青少年團隊氣氛影響。中華民國體育學報, 22(4), 134-144。

黃堅厚 (1999), 人格心理學。

楊國樞 (1993), 劉邵的人格理論及其詮釋, 人觀、意義與社會。台北市: 中央研究院民族研究所。

溫卿副 (2007), 假日戶外遊憩吸引力、服務品質與忠誠度之研究-以坪林鄉露營區為例, 台灣師範大學體育學系碩士論文。

鄧潤娟 (2000), 國中生隔夜露營體驗內容、體驗效益對體驗滿意度之影響, 台灣師範大學體育學系碩士論文。

鄭育雄、李英弘與葉源鎰 (2005), 遊憩專門化衡量指標之研究-以自行車活動為例, 旅遊管理研究, 5(2), 173-194。

### (二) 英文參考文獻



- Allport, G. W. (1961). *Pattern and Growth in Personality*, New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Bryan, H. (1977). Leisure Value Systems and Recreation Specialization: The Case of Trout Fishermen. *Journal of Leisure Research*, 9(3), 174-187.
- Cattell, R. B. (1965). *The Scientific Analysis of Personality*. Baltimore: Penguin Books.
- Costa, P.T. Jr. and McCrae, R. R. (1976). *The NEO-Personality Inventory Manual*, Odessa. Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T. Jr. and McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory and NEO Five-Factor Inventory: Professional Manual*. Psychological Assessment Resources.
- David V. D. and Stanley, B. S. (1989). Personality and Job Performance: Evidence of Incremental Validity. *Personal Psychology*, 42, 25-36.
- Ditton, R. B., Loomis, D. K. and Choi, S. (1992). Recreation Specialization : Reconceptualization from A Social Worlds Perspective. *Journal of Leisure Research*, 24(1), 33-51.
- Gatewood, R. D. and Tield, H. S. (1998). *Human Resource Selection*. The Dryden.
- Guilford, J. P. (1959). *The Nature of Human Intelligence*, NY: McGraw-Hill.
- Kassarjian, H. H. (1971) Personality and Consumer Behavior: A Review. *Journal of Marketing Research*, 22(8), 409-455.
- Libert, R. M. and Libert, L. L. (1998) . *Personality: Strategies and Issues*. New York : Books / Cole Publishing. CO.
- Little, B. R. (1976). Specialization and the Varieties of Environmental Experience: Empirical Studies within the Personality Paradigm.
- McIntyre, N. and Pigram, J. J. (1992), Recreation Specialization Reexamined: The Case of Vehicle-based Campers, *Leisure Sciences*, 14(1), 3-15.
- Robbins, S.P. (1983). *Organizational Behavior. Concepts, Controversies, and Applications*, Eaglewood Cliffs, NJ: Prentice Hall International.