



印度對外政策剖析： 從「東望」邁向「東進」[†]

張棋忻

國立清華大學通識教育中心兼任助理教授

摘要

2014 年 11 月，印度新任總理莫迪在緬甸參與東南亞國家協會年會暨東亞高峰會時，喊出印度將不再只是「向東看」，而是要「向東採取以行動為導向的政策」。和 90 年代的「東望政策」相比，相隔 20 餘年，印度國內經濟表現不佳顯然仍是主要驅動改變的原因之一，但「東進」的推動，不僅是牽涉了經濟，顯然還牽涉更深一層的大戰略考量。本文除探討印度在 90 年代所實施「東望政策」外，也將進一步瞭解「東進政策」的形成、未來挑戰，以及對台灣的啓示及建議。

關鍵詞：

印度外交、東望政策、東進政策、新南向政策

[†] 本文主要內容首次發表於 2015 年 6 月 12 日於清華大學人文社會學院舉辦之「季風亞洲東南亞的過去與現在：2015 台灣的東南亞區域研究年度研討會」。



INDIA'S FOREIGN POLICY: FROM 'LOOKING EAST' TO 'ACTING EAST'

Chang, Chi-Shin

Adjunct Assistant Professor
Center for General Education
National Tsing Hua University

Abstract

Narendra Modi, the leader of the Bharatiya Janata Party (BJP), took a landslide victory in the April-May election in 2014 and assumed the Premier position. In the same year, he visited Myanmar, attended the East Asia Summit (EAS) in November. He officially announced that India is not just 'looking east' but will soon take the action-oriented policy to reinvigorate New Delhi's ties with Southeast Asia at the summit.

The paper aims to further explore the following questions, firstly, what are the main driving forces, and also achievements as well, to initiate "Look East Policy" (LEP) in 1990s? And the second, why Modi declared his will to promote so called "Act East Policy" (AEP), and what are the differences between LEP and AEP at all? The challenges and prospects of executing AEP will also be analyzed in this section.

The last but not the least, since the new administration of Taiwan made up it mind to put forward its "New Southbound Policy (NSP)", the implications of India's AEP for Taiwan will be further unfolded.

Keywords:

Look East Policy, Act East Policy, New Southbound Policy



壹、前言

在進入 21 世紀之前，嚴格來說，長期受西方主導的國際關係研究領域中，「印度」的外交政策研究可以說相當地邊緣化。就外交政策來說，最爲人所知的是印度採取「不結盟」(non-alignment)；然而印度從獨立以來迄今，特別在 90 年代以後所推動的「東望政策」(Look East Policy, LEP) 事實上已改變了印度與東南亞國家之間的關係，不僅達成經濟與安全目標，也等於是實質改變了其外交政策的方向。不過這樣的變化並沒有因此成爲國際關係學界主流的研究課題。一向受西方影響甚深的台灣，既侷限在受限的地理環境，也忽略過去與印度之間的歷史關係，自然更對「印度」外交政策的變化更顯陌生。

90 年代起，印度和中國一同以著相類似的發展速度走上國際舞台，除了展現傲人的經濟崛起之外，在許多國際議題上—包括區域經濟整合、國際組織的建構與運作，甚至強權政治的對奕棋局—更展現出重要的影響力以及扮演關鍵角色的強烈意願。特別是結合了冷戰結束以來，整體國際局勢的諸多變化—包括聯合國（安全理事會）重新發揮部分關鍵功能、共產集團瓦解，國際體系走向多極（multipolarity）、全球化速度與日俱增、非傳統安全議題不斷浮現檯面，重要性甚至遠超過以往傳統安全議題、亞洲地區的領土爭端也一一浮上檯面，而印度顯然也開始在其中發揮一定影響力等等—之後，印度這樣的大國在未來的國際社會當中如何規劃、以及打算推動其外交政策已經成爲無法忽視的重要課題。對於台灣而言，進一步探究印度從 90 年代迄今外交政策的變化，其實對台灣有著多重—經濟、政治、軍事以及文化交流等各層面—的價值。

從國際關係的角度來看印度，印度的案例並沒有特殊到可以完全脫離外交政策的分析架構。換言之，「外交」是「內政」的延長，一個國家決定採取什麼樣的外交政策，除了國際情勢變動造成的壓力之外，來自內政上的需求—例如經濟發展的需求—更可能是改變或塑造外交政策的主要變數，學者的相關研究更已經證明了其中的因果關



係。¹基此，1991 年印度「東望政策」的產出，顯然是因其面臨經濟上的重大難題與收支困境，再加上冷戰結束、過往蘇聯的支持消失等外在變化，迫使當時的印度總理拉奧（Narasimha Rao）開始大力推動內部經濟改革，在對外關係上也決定大幅改善與東南亞國家的關係、挽救印度外貿的結果。

時移勢轉，在相隔 22 年之後，新任的莫迪（Narendra Modi）總理在 2014 年 11 月 12 日前往緬甸參加東協年會暨東亞高峰會議（East Asia Summit）時，正式公布了印度將採取以行動為導向的「東進」（Act East）外交政策，並表明從一擔任印度總理開始，他就已經將外交政策列為優先調整的重點，要把「東望」改變為「東進」。²不論從邏輯或從實質上來看，「東進」的推出並不是印度從無中生有、跳躍性的產出，這其中反映出兩種意義，一方面這是對過去推動「東望政策」有效性的肯定；其次，這也凸顯出印度不論在國力、或所面對的外在國際環境上已經再次出現重大變化。印度勢必據此進行政策上的調整，納入過去所忽略（或能力所不及）的成分，以克服諸多挑戰、並擴大其國家利益。

本文主要分成三個部分，首先將嘗試簡述印度在 1990 年代初期決定採取「東望政策」的相關因素、成形、重要內涵以及所獲得的成果。其次則將進一步探討由「東望」轉變成進一步「東進（或稱「向東行動」）」³的影響因素；最後則將綜合評估印度「東進政策」主要內涵及

¹ Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500-2000* (New York: Vintage Books, 1989); Charles Prince, 'Legal and Economic Factor Affecting Soviet Russia's Foreign Policy,I' *The American Political Science Review*, Vol. 38, No. 4 (Aug., 1944), pp.656-669; Charles Prince, 'Legal and Economic Factor Affecting Soviet Russia's Foreign Policy,II' *The American Political Science Review*, Vol. 38, No. 5 (Oct., 1944), pp.876-894; 方天賜，〈印度實施經濟改革以來的外交走向〉，《問題與研究》，40 卷 4 期，2011 年 7、8 月，頁 81-95。

² "“Look East” policy now turned into “Act East” Policy,' *The Hindu*, Nov. 14, 2014. <http://www.thehindu.com/news/national/look-east-policy-now-turned-into-act-east-policy-modi/article6595186.ece> (Accessed on May 1, 2015)

³ 「東望」（Look East）其實也可以翻譯成「向東看」，在邏輯上，「東進」當然也能夠翻譯成爲「向東行動」。有學者特別認爲應該放棄「東進」而以「向東行動」取而代之，目的是要強調其中的「行動」（action）成分。但此種翻譯在筆者來看並沒有特別價值，相反地堅持採用這樣的翻譯，只是證明其徹底忽略「東望」當中也有「行動」成分，否則印度又豈能只是「觀望」而達成其政策目的？



挑戰。

貳、「東望政策」的回顧

一、內在驅動力

印度本身發展過程－特別是經濟發展－的分水嶺其實非常清楚，就是 1991 年推動的「東望政策」。在此之前，印度政府推動的是所謂的「混合經濟模式」，此種模式的特點就是：試圖仿效社會主義國家推動計畫經濟，但是卻又不那麼徹底；公部門所負責的領域包山包海，囊括絕大多數；但卻又不因此而消滅私部門，私部門依然繼續保有並經營那些受政府嚴密保護的中小企業；至於外國的直接投資，當然也不在印度歡迎之列。⁴

就過去社會主義國家推動計畫經濟的經驗來看，因為集中了國家的資源（在某些公部門領域），因此國家得以進行快速的發展。在短期內的確可以創造出相當不錯的成果。⁵這也是為什麼在 70 年代，印度還一直被公認是世界第 10 大工業國，但是到了 80 年代卻迅速降為第 27 位。⁶證明了時間一拉長，計畫經濟當中缺乏效率的缺陷就會開始吞噬發展成果，使國家成長陷於停滯。

在 60、70 年代長期執政的執政黨－國大黨（Indian National Congress, INC）－以及領導者甘地夫人顯然並沒能解決這樣的問題。

⁴ 例如以農業來說，政府介入農業生產過程，但是卻又沒有推動徹底的土地改革與集體化。土第一直實行私有制，而且分配嚴重不均。至於限制外資的部分，舉其例者包括當時的美國國際商用機器股份有限公司（International Business Machine, IBM）、可口可樂公司等紛紛因為不願意轉移技術等原因而被迫退出印度。文富德，《印度經濟全球化研究》（四川：巴蜀書社，2008），頁 286。

⁵ 以國有企業來說，印度國有企業在此一時期獲得扶植而得以獲得較快成長，從 1951 年的 5 家成長到 1990 年的 244 家；省級的國有企業則從 1950 年代末期的 51 家成長到 1990 年底的 843 家。印度政府對於整體國有企業的累計投資也從 1951 年的 2.9 億盧比增加到 1991 年的 19,474 億盧比。陳明華，〈印度國有企業存在的問題與政府的對策〉，《東南亞》，1995 年第 2 期，頁 50-51。

⁶ 陳峰君，《印度社會與文化》（北京：北京大學出版社，2013），頁 256。



甘地夫人（英迪拉·甘地，Indira Gandhi）執政初期（1966），印度已經面臨了嚴重的經濟危機，包括糧食短缺、物價上漲、政府財政拮据、外匯短缺、過度倚賴自美國進口貨物等等。⁷為了解決這些問題，她固然嘗試推動包括增產糧食的「綠色革命」等變革，降低農村貧困與缺糧的狀況，但最大的成果也僅限於此。綠色革命之後帶來的後續負面效應（包括肥料補貼問題、農地高度污染問題、土壤變質問題等）卻在財政上帶來更大負擔，導致有人因此批評「印度在 1992 年之前根本缺乏所謂的經濟政策」。⁸

即便經歷了整個 70 年代，在印度緩慢而缺乏效率民主政治運作之下，上述問題並沒有得到明顯的改善，甚至在 1975 年還爆發了甘地夫人逮捕反對黨領袖、箝制新聞自由以及終止選舉等嚴重的政治危機，但連帶地也造成國大黨失去民心支持，並隨後在 1977 年正式恢復的大選中徹底敗北。1980 年，甘地夫人重新掌權。在國際環境變動與國內民意雙重壓力之下，她也不得不展開象徵性地調整與自由化。然而只不過 4 年，甘地夫人便遭到隨扈暗殺，甘地夫人之子拉吉夫·甘地（Rajiv Gandhi）隨後接掌政權，決定繼續在經濟上推動改革、放鬆管制，不過最終仍然無法根本上改變原有的經濟體制。更糟的是，僅不到數年，拉吉夫·甘地又與其母親遭逢同樣命運，在 1991 年遭遇炸彈襲擊而身亡，經由改革進一步提升印度經濟發展的理想目標也隨著兩人的離世而變得更加困難。

二、外在環境的壓力

除了前述既有的內部問題外，國際環境的變化以及連帶所導致印度經濟面臨更大難題，也是迫使印度領導者必須進行對外政策調整的原因。早在 1965 年第一次印巴戰爭爆發後，由於受到美國的制裁，導致印度更進一步向蘇聯靠攏，甚至在 1971 年 8 月簽訂了《印蘇友好合作條約》（Indo-Soviet Treaty of Friendship and Cooperation），偏離了尼

⁷ 呂昭義主編，《印度國情報告》（北京：社會科學文獻出版社，2012），頁 66。

⁸ Dushyant Gosai, 'History of Economic Growth in India,' *International Policy Digest*, Apr. 24, 2013. <http://www.internationalpolicydigest.org/2013/04/24/history-of-economic-growth-in-india/> (Accessed on Mar. 29, 2015)



赫魯 (Jawaharlal Nehru) 所提倡的不結盟 (non-alignment)。⁹雙方關係此後越來越密切，橫跨整個冷戰時期。然而在 1991 年，冷戰不僅宣告結束，共產團的老大哥蘇聯也連帶土崩瓦解，讓印度頓失一個有力的國際盟友及軍事、經濟外援。對已經處在經濟失調的印度來說，喪失這一外援，無異讓印度的經濟與財政面臨雪上加霜。

1990 年伊拉克出兵佔領科威特 (Kuwait) 引爆的波斯灣戰爭 (the gulf war) 同樣也對印度造成重擊，油價高漲的結果讓原本外匯儲備就不夠的印度遭逢了嚴重的國際收支危機。¹⁰根據報導，當年印度的外匯儲備僅夠支援 2-3 週的進口。¹¹印度儲備銀行 (Reserve Bank of India) 甚至不得不秘密將黃金偷偷運往倫敦，以確保國家信用不至於破產。¹²最終，印度不得不伸手向國際貨幣基金會 (International Monetary Fund, IMF) 求援，¹³財政狀況之嚴重，可以說無以復加。

三、「東望政策」的內涵及其成果

根據印度智庫的研究，「東望政策」的推動共可分為三個階段，第一階段自 1991 年到 2002 年 11 月，第二階段則自 2003 年 8 月到 2010 年，第三階段則從 2010 年 10 月到 2014 年。¹⁴

⁹ 1971 年 8 月所簽訂的這項《印蘇友好合作條約》，有效期限 20 年，具有軍事性質。主要內容是締約雙方將繼續發展和加強兩國友好、睦鄰與全面合作關係，雙方保證不締結也不參加針對另一方的軍事同盟；任一方遭受進攻或進攻威脅時，雙方應立即共同協商以消除這種威脅等。

¹⁰ Prakash Nanda, *Rediscovering Asia: Evolution of India's Look-East Policy* (New Delhi: Lancer Publishers & Distributors, 2003). p. 268; 方天賜，同前註，頁 81。

¹¹ 〈印度東向政策拓展外交空間 成亞太不可忽視因素〉，人民日報，2014 年 3 月 15 日，11 版。

¹² Stephen Philip Cohen, *India: Emerging Power* (Washington D.C.: Brookings Institution, 2002), p.101.

¹³ 印度最初向國際貨幣基金會提出 30 億美元的貸款需求，然而最終只得到 3.75 億美元，同時還附加了關於要求印度進行結構調整的條件。陳峰君，同前書，頁 259。

¹⁴ Vo Xuan Vihn, 'Vietnam-India Relations in The Light of India's Look East Policy,' Sapru House Paper Series 02, Published by Indian Council of World Affairs, Oct. 2012. <http://www.icwa.in/pdfs/sphvietnamindia.pdf> (Accessed on: July 30, 2016)



(一) 第一階段 - 全力推動與東南亞國家的經貿發展暨投資

1991 年拉奧總理上台，認為印度已經不能再浪費時間，除了決心改變過去傳統混合經濟模式，推動經濟改革計畫，向純粹的「市場經濟發展模式」靠攏之外，¹⁵更要進一步改變其原有對外關係。從獨立以來奉行的不結盟政策已經因為蘇聯的瓦解而失去環境正當性，¹⁶於是乎與印度最靠近、同時經濟發展也正蒸蒸日上的東南亞，就成為印度推動本身經濟「全球化」的一個重要部分，也成就了所謂「東望政策」。

嚴格來說，「東望」一詞並非從 1991 年就開始被使用。拉奧總理當年所推動的是其實是以改善經濟為目標的「新經濟政策」(New Economic Policy, NEP)。其目標有二，一是穩定印度總體經濟，包括收支平衡、降低通膨率與負債；其二則是透過經濟自由化等措施以刺激印度經濟成長率。具體而言，包括下列措施：¹⁷

1. 厲行經濟自由化，放寬各項管制、設立退場機制；
2. 刺激貿易發展－包括盧比 (Rupee) 貶值、取消出口補貼等；
3. 減低債務赤字，減少對公營企業的補貼等；
4. 逐步推動民營化。

不過經貿的推展，無疑地暗示了印度將改變其與「東邊」(East) 鄰國的關係，特別是印度的東邊鄰國經濟正高速發展。直到印度外交部 (Ministry of External Affairs) 在 1995/96 年的年度報告當中使用了「東望」，並正式地視其為整體外交政策的一部份，¹⁸才讓「東望政策」得以確立。

¹⁵ 詳細改革內容可以參見 Jeffery D. Sachs, Ashutosh Varshney, and Nirupam Bajapi, *India in the Era of Economic Reforms* (New Delhi and Oxford: Oxford University Press, 2000); 楊文武主編,《印度經濟發展模式研究》(北京:時事出版社,2013),頁 22-23。

¹⁶ 蔡東杰,〈印度東進政策下的東南亞角色分析〉,《台灣東南亞學刊》,4 卷 2 期,2007 年,頁 6。必須說明的是,作者所指涉的「東進」,等同於本文所說的「東望」。

¹⁷ Kulwant Rai Gupta ed., *Liberalization and Globalisation of Indian Economy*, Vol.7 (Delhi, India: Atlantic Publishers and Distributors, Ltd., 2008), p.137.

¹⁸ *Ibid.*, pp. 159-160.



也就是在前述報告當中，東南亞的重要性被特別提出，並認為應該和印度的經濟進行互補。因為從歷史、文化角度來看，印度和東南亞區域本來就存在綿密而長遠的關係。東望政策的推動，實際上也等於是讓印度恢復過往與東南亞的關係。在新加坡的協助之下，印度正式宣佈推動東望政策的同一年，印度隨即成為東協的部分對話伙伴，更分別與越南、新加坡簽訂協定，在機車、橡膠、紡織、服裝、農產品加工、漁業、電力、資訊、保健、航空和觀光等優先領域開展貿易和投資合作，全面地強化彼此的經濟與政治聯繫。90 年代中期，印度開始恢復與緬甸軍政府的對話管道；1995 年，東協進一步將印度提升為全面對話伙伴；¹⁹2002 年，印度正式開始參與東協峰會，2003 年更進一步與東協簽訂《印度-東協全面合作經濟合作框架協議》(*Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation Between the Republic of India and the Association of Southeast Asian Nations*)，在協議中表明彼此將逐步降低關稅，並建立「印度－東協自由貿易區」。2004 年兩者又繼續簽訂《東協－印度和平、進步與共享繁榮伙伴協定》(*ASEAN-India Partnership for Peace, Progress and Shared Prosperity*)，再次確認彼此成立自由貿易區的意願與時程規劃，²⁰彼此關係的快速進展都代表著東望政策穩定推動與展現成效。

以經濟數據來剖析，也能看出這樣的發展。歷經 90 年代到 21 世紀的頭 10 年，印度經濟迅速恢復平穩，突破以往被人詬病、僅能維持在 3% 的「印度式成長」(*Hindu Growth*)。從 1992-1996 年之間，印度年經濟成長率高達 6.2% (如圖 1)。以 1990 年到 2000 年的平均成長率都維持在 6%。²¹

¹⁹ 'Overview of ASEAN-India Dialogue Relations,' *ASEAN* (Website), <http://www.asean.org/news/item/overview-of-asean-india-dialogue-relations> (Accessed on: April 23, 2015)

²⁰ 條約全文請參閱：http://asean.org/?static_post=asean-india-partnership-for-peace-progress-and-shared-prosperity-2

²¹ Government of India, Ministry of Finance, *Economic Survey 2000-01*, http://india.budget.nic.in/es_2000-01/welcome.html (Accessed on: April 14, 2015)



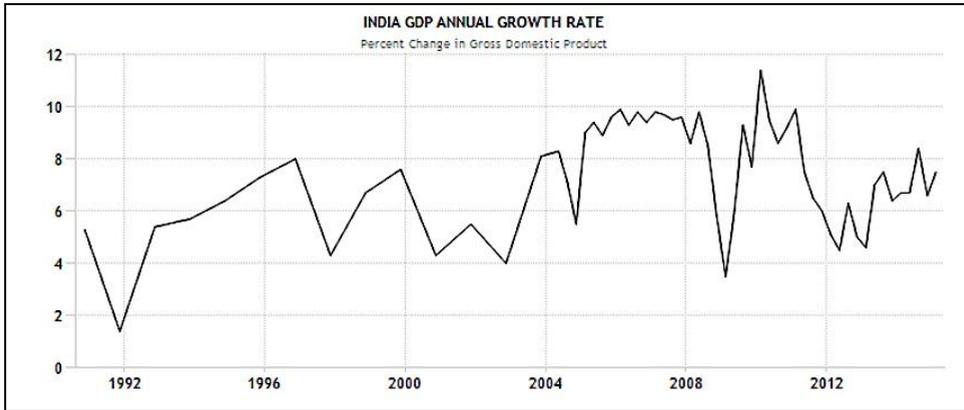


圖 1 印度 GDP 成長示意圖（1990 年代迄今）
資料來源：Trading Economic, 'India GDP Annual Growth Rate,'
<http://www.tradingeconomics.com/india/gdp-growth-annual>

（二）第二階段 - 將關係拓展範圍延伸到澳洲、中國與東亞

2003 年 8 月，印度外交部長辛哈（Yashwant Sinha）在第二屆「印度－東協企業高峰會」（India-ASEAN Business Summit）上正式宣佈，印度的「東望政策」已經正式邁入第二階段，除以東南亞國協為核心之外，範圍進一步含括澳洲、中國與東亞地區國家。政策的重心也將從單純的經濟合作－例如積極洽簽自由貿易協定－之外，還將涵蓋安全合作－例如聯合反恐、聯合軍演與軍事聯繫等全面性的防務合作等等。²²

（三）第三階段 - 更積極介入東亞及亞太事務

印度國防部長安東尼（A. K. Antony）在 2010 年 10 月參與第一屆東協國防部長擴大會議（1st ASEAN Defence Ministers' Meeting Plus, ADMM+）時，公開宣佈印度將積極參與東亞以及亞太地區的事務，

²² Yashwant Sinha, 'Asia: A Period of Change' at the Institute of Defense and Strategic Studies, Singapore (Aug. 2003). http://indiaembassy.ru/cms/index.php?Itemid=626&id=241&option=com_content&task=view



正式吹響第三階段「東望政策」的號角。在他的演說當中，他強調：²³

當今世界，保障那些用來聯通彼此的航道安全極為重要。保持航道暢通、航行自由、確保貿易以及能源補給乃是所有國家共同的利益。對於全球而言，海盜行為構成了嚴重的挑戰，這一點我們可以從亞丁灣以及鄰近區域的狀況看得出來。印度海軍正積極介入，再過去兩年期間在亞丁灣區域進行反海盜巡邏以及護航行動。我們承諾將和相關國家共同合作以應對海盜行為。對於亞太地區來說，航道的安全特別重要，因為這個區域已經成為促進全球經濟成長最重要的動力引擎。透過《亞洲打擊海盜及武裝搶劫船隻地區合作協定》(the Regional Cooperation Agreement on Combating Piracy and Armed Robbery against Ship in Asia) 以及麻六甲海峽的機制，我們正與區域內其他國家共同改善這個區域的航行安全。採取合作的途徑以維持海上安全，對這個區域來說，是百利而無一害。

相較於前兩階段，第三階段的「東望政策」顯然是繼續把(議題)範圍更加擴大，並繼續合理化印度對外政策。在此一情況下，印度不僅進一步擴大與鄰近國家的交往(engagement)、穩固自己經濟成長基礎，同時也等於是擴大了自己在「印度—太平洋」地區(Indo-Pacific Region)所能發揮的力量與扮演的角色。

(四) 綜合成果分析

除了前述提及印度在GDP成長率明顯提升之外，印度在推動東望政策後取得的主要成就還包括：

1.對外貿易發展迅速：推動以經濟為重心的東望政策之後，印度的出口額度從1990-1991年的181億美元成長到1996-1997年度的近

²³ Sitanshu Kar, 'Towards an Inclusive Security Architecture: ASEAN+8 Defence Ministers' Meeting in Hanoi', *India Strategic*, Oct. 2010. <http://www.indiastrategic.in/topstories775.htm> (Accessed on: Jul. 30, 2016)



335 億美元，增加幅度達 84.5%，年平均成長率達 14%以上。從 2002-2003 年度開始，印度出口貿易額以年平均 20%比例高速成長。高速的外貿成長也帶來收支的大幅改善，到 2008 年年初時已經成長至超過 3,000 億美元。

India's trade and financial openness											
In per cent											
Year	Trade		Invisibles			Current account			Capital account		Import cover of reserves (number of months)
	Exports/GDP	Imports/GDP	Receipts/GDP	Payments/GDP	Net/GDP	Current receipts/GDP	Current payments/GDP	CAD/GDP	Foreign investment/GDP	Foreign investment/exports	
1992-93	7.3	9.6	3.6	3.0	0.6	10.8	87.7	-1.7	0.2	3.0	4.9
1993-94	8.3	9.8	4.1	3.1	1.0	12.3	95.6	-0.4	1.5	18.7	8.6
1994-95	8.3	11.1	4.8	3.1	1.8	13.0	91.7	-1.0	1.5	18.3	8.4
1995-96	9.1	12.3	5.0	3.5	1.6	14.0	88.8	-1.7	1.4	14.9	6.0
1996-97	8.9	12.7	5.6	2.9	2.7	14.3	91.6	-1.2	1.6	18.0	6.5
1997-98	8.7	12.5	5.7	3.2	2.4	14.3	90.9	-1.4	1.3	15.1	6.9
1998-99	8.3	11.5	6.2	4.0	2.2	14.5	93.2	-1.0	0.6	7.0	8.2
1999-2000	8.3	12.3	6.7	3.8	2.9	14.9	93.0	-1.0	1.2	13.8	8.2
2000-01	9.9	12.6	7.0	4.9	2.1	16.8	96.4	-0.6	1.5	14.9	8.8
2001-02	9.4	11.8	7.7	4.5	3.1	16.9	103.8	0.7	1.7	18.2	11.5
2002-03	10.6	12.7	8.3	4.9	3.4	18.8	106.6	1.3	1.2	11.2	14.2
2003-04	11.0	13.3	8.9	4.3	4.6	19.8	112.8	2.3	2.6	23.7	16.9
2004-05	12.2	17.1	10.3	5.5	4.5	22.1	98.0	-0.4	2.2	18.0	14.3
2005-06	13.1	19.5	11.5	6.2	5.3	24.4	95.2	-1.1	2.5	19.2	11.6
2006-07	13.9	21.1	13.0	7.0	6.0	26.9	96.0	-1.1	2.9	20.8	12.4

Source: RBI, *Handbook of statistics on the Indian economy 2006-07*.

圖 2 印度對外貿易與開放及所佔 GDP 比例成長
 (1990 年代迄 2000 年初期)

資料來源：Chandan Sinha and Narayan Chandra Pradhan, 'India's Financial Openness and Integration with Southeast Asian Countries: An Analytical Perspective,' Bank for International Settlements, *BIS Papers*, No. 42, <http://www.bis.org/publ/bppdf/bispap42g.pdf> (Accessed on: July 18, 2016)

2.外國直接投資大幅提昇：由於推動開放與自由化，印度的投資環境有相當程度的改善，外資也受到吸引而開始逐年增加。許多國外知名大企業也紛紛進入或重新回到印度市場進行投資設廠，到 2009-2010 年度時，外國對印度實際直接投資額已經高達 378 億美元，



²⁴幾乎是 90 年代那十年當中總和的 1.14 倍。

3. 國內產業結構得到調整：印度的產業隨著東望政策推動超過 20 年也發生了相當大幅度的變化，最明顯的就是農業在印度 GDP 的比例越來越低，到 2012-2013 年度時，比例僅剩 13.7%，²⁵僅是 1990-1991 年度（比例為 32%）的四成；相對的，服務業在 GDP 當中所佔的比例則不斷提高，從 1990-1991 年的 41%，成長到 2013-2014 年度的 57%。²⁶

4. 印度與東南亞國家關係大幅改善：一個國家的經濟發展面臨困境，不可能僅透過內求方式來處理，而勢必透過結合外求來達成真正改善。東望政策固然以經濟為重心，但相對來說，卻也是一個拋棄理想主義（不結盟）並以完全的現實和務實主義來改善與亞洲鄰國關係（外求），並讓自己與亞洲經濟結合，使印度徹底成為亞洲國家的戰略轉向。²⁷拉奧總理在 90 年代多次出訪東南亞國家，東南亞國家元首也同樣正面回應並頻繁回訪。與東南亞國家的貿易額度也從 1990 年的 23.8 億美元成長至現在（2013 最新數據）678.6 億美元。²⁸雙方的關係實際也超越了功能性的合作範圍（經貿），進入到包含防衛領域的對話關係。從 1996 年 7 月起，印度更正式受邀參與東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF），並從此成為其中活躍的參與者之一。雖然有印

²⁴ Government of India, Ministry of Industrial Policy and Promotion, *FDI Statistics*. http://dipp.nic.in/English/Publications/FDI_Statistics/FINANCIAL-YEAR-WISE.pdf (Accessed on: May 1, 2015)

²⁵ 'Agriculture's Share in GDP Declines to 13.7% in 2012-13,' *The Economic Times*, Aug. 30, 2013. http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-08-30/news/41618996_1_gdp-foodgrains-allied-sectors (Accessed on: May 1, 2015)

²⁶ 陳峰君，同前書，頁 262；'Service Sector in India,' India Brand Equity Foundation, Feb. 2015. <http://www.ibef.org/industry/services.aspx> (Accessed on: May 3, 2015); Arpita Mukherjee, 'The Service Sector in India,' Asian Development Bank, Working Paper Series, Jun. 2013. <http://www.adb.org/sites/default/files/publication/30285/ewp-352.pdf> (Accessed on: May 3, 2015)

²⁷ 'Keynote Address by Prime Minister Dr. Manmohan Singh at a Special Leader's Dialogue of ASEAN Business Advisory Council,' Embassy of India, USA, Dec. 12, 2005. https://www.indianembassy.org/archives_details.php?nid=480

²⁸ 〈專載：東協與印度之經濟暨貿易合作關係〉，*東南亞經貿投資研究季刊*，第 26 期，2004 年 12 月。 http://eatir.cier.edu.tw/jour/all26/pub_column26.doc (Accessed on: May 13, 2015); ASEAN Trade by Partner Country/Region, *ASEAN* (Website), http://www.asean.org/images/2015/January/external_trade_statistic/table24_asof04Dec14.pdf (Accessed on May 13, 2015)



度學者仍指「這正是『東望政策』的其中一部份」，²⁹印度官方也以「樞紐關係」來進一步定義彼此間的關係；³⁰然而就其著重的重心來看，這仍凸顯出「東望政策」已經從原本的「經濟考量」進一步往「安全考量」階段演化。

誠如學者浩契普（Thongkhohal Haokip）所說，「東望政策」政策背後的基本思考就是要與東邊的鄰國進行更緊密、更深入的經濟整合。³¹就 90 年代後期的演變來看，印度與東協的經濟關係的確已大幅強化，而印度顯然也因為這樣的發展而受益，並反餽在印度實質的經濟成長過程。不過，進一步來看，顯然印度也因此擴大了它在東南亞地區的影響力，更何況這個地區傳統上就深受印度的影響。對於印度所在意的「中國因素」（特別指涉中國崛起帶來的各種影響以及中國與東南亞國家密切的交往）來說，藉由與東南亞國家的重新交往，印度也認為自己藉此平衡了來自中國的威脅。³²換言之，「東望政策」雖從經濟需求出發，但隨著不同階段的發展，印度也達成了它所期待的政治與安全目標。

²⁹ Udai Bhanu Singh, 'Outlook for the ARF: Relevance for India,' *Strategic Analysis*, Vol. XXIII, No. 6, Sep. 1999, p.982.

³⁰ Archis Mohan, 'India and the ASEAN: A Pivotal Relationship,' Government of India, Ministry of External Affairs, Oct. 8, 2013. <http://mea.gov.in/in-focus-article.htm?22297/India+and+the+ASEAN+A+Pivotal+Relationship> (Accessed on: May 13, 2015)

³¹ Thongkhohal Haokip, 'India's Look East Policy: Its Evolution and Approach,' *South Asian Survey*, Vol. 18, No. 2 (2011), p. 239. 此外曾在印度外交部服務的 Rajiv Sikri 認為從另外一個角度思考，最起碼印度全國上下對「東望政策」都有共識，而且國內政黨也從來沒有質疑過印度與東南亞國家強化關係，即使還有許多事情可以做，但至少這段期間的收支平衡是讓人感到滿意的。Anna Louise Strachan, Harit Kaur Kang and Tuli Sinha, 'India's Look East Policy: A Critical Assessment – Interview with Amb. Rajiv Sikri,' Institute of Peace and Conflict Studies, *IPCS Special Report*, Oct. 2009. http://www.ipcs.org/pdf_file/issue/SR85-SEARPIInterview-Sikri1.pdf (Accessed on: May 2, 2015)

³² Swatan Singh, 'China Factor in India's Ties with South-East Asia', in Frédéric Grare and Amitabh Mattoo ed., *India and ASEAN: The Politics of India's Look East Policy* (New Delhi: Manohar, 2001), pp. 198-202.



參、「東進」的推出

「東望政策」經歷三階段的推動後，新任印度總理莫迪在 2014 年於緬甸參加東亞高峰會議時，再次拋出了「東進政策」的概念。與 90 年代東望政策相較，兩者都是國內在與國際環境因素相互結合下的產出，只不過從動機來看，「東望政策」的動機主要在於「經濟需求」；但「東進政策」卻是除了「經濟需求」更具有強權推動對外戰略的意涵；換言之，推動「東進政策」更像是印度在具備更完整強權地位（被外部認可）後向外實踐其對外戰略的政策工具。

一、國內經濟挑戰橫陳

相較於推動「東望政策」之前的國內經濟環境，此時的印度面臨的經濟問題則是新舊問題併陳。大致而言可分以下幾個層面：³³

（一）國際金融海嘯的衝擊

由美國次級房貸危機開始引爆的金融危機在 2008 年開始爆發，隨即開始波及全球。印度當然也無法自外於這些重大衝擊，在 2008/2009 年的經濟成長率立刻下降至 6.8%。根據學者研究指出，印度的金融資本市場、出口與對外投資以及產業等分別遭到重擊。³⁴在金融方面，國家與人民金融資產大幅損失、股票市場大跌、盧比大幅貶值；出口與外貿方面則是面臨出口量萎縮、外資大舉撤離等挑戰；最後在產業方面，印度極度倚賴的軟體外包產利潤大幅下降，房地產業、旅遊運輸業等也紛紛陷入低迷景氣當中。印度政府雖然針對各項困境採取不同措施因應，但其速度顯然遠遠落後於民眾期待，最終結果是導致印

³³ 本節撰寫主要參考張棋忻，〈2014 印度大選：經濟難題與新政〉，《戰略安全研析》，111 期，頁 34-42。

³⁴ 陳佳珍，〈金融風暴對印度經濟的影響與對策〉，《國際經濟情勢雙週報》，1681 期（2009 年 6 月 11 日），頁 5-16。



度整體經濟成長停滯。2013/2014 財政年度裡印度國民生產毛額(Gross Domestic Product, GDP) 成長率已經衰退到僅剩 4.7%，遠低於被認為已經「呈現疲軟」的中國(7.5%)，這在過去 10 多年來從來沒有發生過。與經濟息息相關的貨幣也同樣疲弱不振，印度盧比對美元的匯率光是在 2013 年 2 月到 8 月，其跌幅就超過 20%。低經濟成長率的結果想當然爾也同時也讓失業率持續衝高。

表 1、印度國民生產毛額成長率
 (依照 2004-2005 各行業生產要素成本價計算)

單位：百分比

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13*
農林漁牧業	5.1	4.2	5.8	0.1	0.8	7.9	3.6	1.8
採礦業	1.3	7.5	3.7	2.1	5.9	4.9	-0.6	0.4
製造業	10.1	14.3	10.3	4.3	11.3	9.7	2.7	1.9
水、電、油、氣供應	7.1	9.3	8.3	4.6	6.2	5.2	6.5	4.9
建築業	12.8	10.3	10.8	5.3	6.7	10.2	5.6	5.9
貿易、餐飲旅館、 運輸與通訊	12.0	11.6	10.9	7.5	10.4	12.3	7.0	5.2
金融、保險、不動產 與服務業	12.6	14.0	12.0	12.0	9.7	10.1	11.7	8.6
社會與個人服務業	7.1	2.8	6.9	12.5	11.7	4.3	6.0	6.8
國民生產毛額 成長率	9.5	9.6	9.3	6.7	8.6	9.3	6.2	5.0

* 2012-2013 年度的 GDP 成長率為出版年度報告時所做的預先估計
 (印度會計年度為每年 4 月 1 日到翌年 3 月 31 日)。

資料來源：Central Statistics Office (CSO), Ministry of Finance, *Economic Survey 2012-2013*, p. 3 <http://indiabudget.nic.in/budget2013-2014/es2012-13/echap-01.pdf>



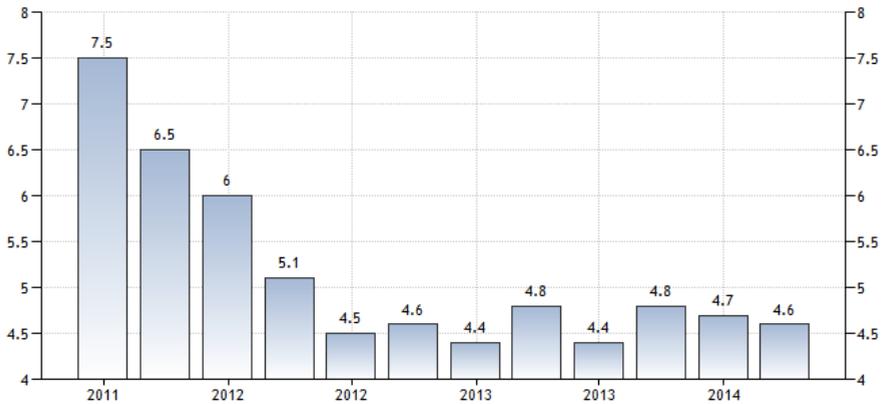


圖 3、印度國民生產毛額成長率 (2011-2014)

資料來源：Trading Economics, <http://zh.tradingeconomics.com/india/gdp-growth-annual>

(二) 龐大貧困人口的問題未解

龐大的貧困人口對印度經濟而言一直是長期性的結構壓力。印度目前有超過 8 億人口每天生活在所謂「貧窮線」(poverty line) 以下(每天生活可用金額不到 1 美元), 已經超過全國總人口數的 66%。生活條件差、醫療不足, 就業更是一大問題。

(三) 產業結構不合理

印度國內農業技術落後, 對 GDP 的貢獻比例約在年均 14%, 但仰賴農業的就業人口卻高達 53%; 工業發展雖有逐年增長, 但長期來看仍是基礎薄弱, 特別是製造業並不發達, 以致於無法充分利用國內廣大的「人口紅利」(年齡低於 25 歲的可就業人口)。表現在消費層面上就是連年高通貨膨脹。在高經濟成長率的帶動之下, 民眾尚可以忍受高通膨; 然而一旦遇到低成長、甚至成長停滯的時候, 高通膨帶來高物價, 民眾生活壓力也更形加大。



(四) 天災與人禍未曾間斷

更難以容忍的是，天災與人禍接踵而來，造成印度經濟發展受到更嚴重打擊。印度每年約 80% 的降雨量集中在 6-9 月份。然而受到全球氣候變遷的影響，雨季時雨量銳減，雨季的時間不斷往後延宕，造成全國大面積的乾旱，讓農業連遭打擊，也影響糧食生產狀況。2013 年，印度國內洋蔥價格狂漲近三倍，偏偏它又是印度居民所仰賴的食品—咖哩—重要材料（甚至被稱爲是「政治蔬菜」），結果引發另一波更強烈的民怨。但執政的國大黨卻未能緩解這些問題造成的重大衝擊，反而有越來越多的貪污醜聞爆發。根據國際透明組織(Transparency International)的調查，印度的貪污狀況排名全球第 87，甚至超過中國。爲了籠絡民心，國大黨又惡性循環地推動諸多政策性買票措施，提供包括能源等在內的各項補貼。根據英國金融時報的報導，這種補貼政策的支出在印度政府總支出當中有的比例超過 10%，從而也導致了政府財政面臨了 20 年以來最嚴重的赤字。國際重要信評機構—包括標準普爾(Standard & Poor's)、惠譽(Fitch Ratings)等—因此在 2012 年分別調降了印度的債信評等，連帶造成國內資金外流，盧比跟著貶值，更衝擊了外資投資意願。

當然不能忽略的，還有領導人的因素。總理莫迪顯然在上台之後不僅能夠提升經濟，更希望進一步在對外關係上取得亮眼成就，讓印度不僅在南亞，更要在東南亞、甚至東亞扮演積極角色，這樣做具有三重層面的目的。首先，莫迪認爲印度的經濟展與對外關係乃是相互交織、相互影響的。³⁵亦即推動了外交，必然有助於經濟；其次，繼續與亞洲鄰國—特別是東南亞、東亞國家—密切交往，將可延續「東進政策」的既有成果；以及最後，當印度經濟開始發展，配合其對外關係的強化，將使印度的強權地位更能獲得肯定。事實證明，莫迪就任後一年以來，在出訪的安排以及在對外關係的強化的確展現出強烈的企圖心。³⁶

³⁵ C. Raja Mohan, 'From Looking East to Acting East,' *Saudi Gazette* (Website), Jan. 26, 2015. <http://www.saudigazette.com.sa/index.cfm?method=home.regcon&contentid=20150126231707> (Accessed on: March 3, 2015)

³⁶ 莫迪上任後一年（迄 2015 年 6 月 4 日）總共出訪了 18 個國家，是前總理辛格



二、國際環境的變化 - 強權權力鬥爭與對印度的需要

莫迪的上台，恰好反映出國內民眾對於經濟的強烈不滿，也期待印度能在政策上進行調整，為民眾帶來「好日子」。此時的國際環境也正急速變化，這些變化使得「東進政策」的推出增添了更多的安全與戰略的成分。

(一) 美國推動「重返亞洲」(pivot to Asia)

實質而論，莫迪並不是第一個談論「東進」的人，首先談論並鼓勵印度「東進」的，先是美國總統歐巴馬 (Barack Obama)。他在 2010 年訪印時，對印度國會發表的聯合演說當中表示印度不應該只有「向東看」，更要「和東邊接觸往來」(Engage East)。³⁷其後時任美國國務卿的希拉蕊 (Hillary Clinton) 於 2011 訪印時，公開表示「美國其實正下注印度 (...we are, in fact, betting on India's future)」，「印度的領導角色將形塑亞太地區的未來」，所以「我們鼓勵印度不只是一『向東看』，還要跟東邊往來，甚至是『東進』(act East as well)」。³⁸對照 3 個月後她在《外交事務》(Foreign Policy) 季刊上所發表的〈美國的亞太世紀〉(American Pacific Century) 率先揭露美國將「重返亞洲」(Pivot to Asia) 的論調，³⁹很明顯的，鼓勵印度東進將有助於美國的重返，也

(Manmohan Singh) 的三倍。莫迪所搭乘的專機被認為比美國總統的空軍一號 (Airforce One) 還要忙碌。參見〈莫迪印度要做「新一極」〉，*日經中文網*，2015 年 6 月 4 日。http://zh.cn.nikkei.com/columnview_point/column/14606-20150604.html (Accessed on: May 23, 2015)

³⁷ 'Remarks by the President to the Joint Session of the Indian Parliament in New Delhi, India,' *The White House, Office of the Press Secretary*, Nov. 8, 2010, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/11/08/remarks-president-joint-session-india-n-parliament-new-delhi-india> (Accessed on: May 3, 2015)

³⁸ Hillary R. Clinton, 'Remarks on India and the United States: A Vision for the 21st Century,' Department of State, U.S., Jul. 20, 2011. <http://www.state.gov/secretary/20092013/clinton/rm/2011/07/168840.htm> (Accessed on: May 14, 2015)

³⁹ 關於美國究竟何時正式宣佈將重返亞洲，各方有不同看法，本文係以過去曾經擔任美國在臺協會處長的司徒文 (William A. Stanton) 說法為依歸。司徒文，〈美國重返亞洲政策與台灣的角色〉，收錄於台灣安保協會，《美國重返亞洲與亞太區域安全



是美國維持其在亞太地區既有優勢的有利步驟。也是因為美國這種政策的調整，促使印度推出「東進」更顯符合時機。⁴⁰

美國當然從來沒有離開過亞洲，說穿了「重返亞洲」的目的其實從積極面來看，是要維持美國在整個亞太地區的既有優勢；但相對地說，也是要利用包括「美日同盟」等重要基石在內⁴¹的同盟關係或准同盟關係來消極地抵銷中國在此一地區崛起所形塑的壓力（或權力的擴充）。在美國這種戰略安排之下，當前印度相對於中國，在意識形態與政治體制、社會文化等方面更接近於美國，也自然成為美國所追求建立准同盟關係的對象。印度若在此關鍵時間點順勢推動「東進」，美國「重返亞洲」就會變得更得心應手，也更容易制衡中國。

（二）中國作為的矛盾 vs 東南亞國家情感糾結

中國國家主席習近平在 2013 年訪問中亞與東南亞分別提出了「絲綢之路經濟帶」與「21 世紀海上絲綢之路」（二者合稱「一帶一路」），意欲以「經濟」為核心，以「鐵、公、基」（鐵路、公路、基礎建設）為骨幹，以「亞洲基礎建設投資銀行」（Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB）為動力引擎，建立一個橫貫歐亞大陸的經濟圈，突破原有地緣政治（Geopolitics）中「陸權必將受海權箝制」的枷鎖，擴大中國的政經版圖（戰略縱深）以及主導世界的影響力。

在中國這個遠大的規劃下，東南亞地區顯然是重要的試金石，也會是首先的受惠者。舉例來說，中國的高鐵建設當中從雲南一直延伸到新加坡的「泛亞鐵路」東、西、中段都已經分別動工興建，一旦興

國際研討會》論文集（台北：台灣安保協會，2014），頁 49。

⁴⁰ 曾祥裕、郭紅，〈「東向政策」遭遇「重返亞洲」：美印在亞太地區的安全互動〉，《南亞研究季刊》，2012 年 4 期，頁 27。

⁴¹ 前後兩任美國國防部部長皆一再重複此種論調。Robert Gates, 'Speech in Shangri-La Security Dialogue,' U.S. Department of Defense, Jun. 4, 2011. <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1578> (Accessed on: Mar. 1, 2015); Leon E. Pannetta, 'Speech in Shangri-La Security Dialogue,' U.S. Department of Defense, Jun. 2, 2012. <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1681> (Accessed on: April 30, 2015)



建完成，將成爲「一帶一路」的樣版，⁴²也會成爲中國成功推動「一帶一路」的保證。⁴³

然而事情卻並沒有想像中的順利，特別是在習近平接任國家主席之後，中國在與其他周邊國家進行對外交涉時越來越強硬，南海主權爭端就是其中一例。東南亞人士就斷言，中國與東協之間最大考驗以及安全困境的解決，就來自於如何處理領土（海）爭端這樣的敏感問題。⁴⁴從2011年起中國與東南亞鄰國（甚至是美國）針對南海議題所進行一連串的對峙與衝突中，⁴⁵中國對於東南亞國家沒有任何一絲退讓之意。這當然也激起東南亞國家對於中國的強烈懷疑，擔心「絲路區域」（silk region）可能轉變爲「絲路帝國」（silk empire）。⁴⁶也因此東南亞國家也開始更積極拉攏美國、印度、日本等強權，希望藉由與這些強權的交往，平衡中國的可能威脅。⁴⁷也正因爲如此，更爲印度「東進政策」的推動營造了有利的需求。

⁴² 〈泛亞鐵路加速 中泰路段將開工〉，《旺報》，2015年4月28日。<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150428001034-260303> (Accessed on: May 3, 2015)

⁴³ 宋鎮照，〈「一帶一路」絲綢經濟跨區域戰略下的中國與東南亞關係發展：機會與挑戰〉，台北論壇（網站），2015年2月24日，頁1。http://140.119.184.164/view_pdf/193.pdf (Accessed on: May 1, 2015)

⁴⁴ 赫杰·薩努西·赫杰·薩米昂，〈中國與東南亞關係：安全與展望〉，《防務論壇》，2013年第1期，2013，頁21。

⁴⁵ 相關爭議發生與發生時間可參考〈南中國海主權糾紛大事紀〉，美國之音（Voice of America），2011年6月23日（大事紀更新已達2015年5月）。<http://www.voacantonese.com/content/article-20110623southchinaseatimeline-124428854/931173.html> (Accessed on: May 20, 2015)

⁴⁶ 宋鎮照，同前註，頁7。

⁴⁷ 各類媒體針對此種恐懼已經有諸多報導。Carl Thayer, 'Analyzing the US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement,' *The Diplomat*, May 2, 2014. <http://thediplomat.com/2014/05/analyzing-the-us-philippines-enhanced-defense-cooperation-agreement/> (Accessed on: May 03, 2015); 〈聯手南海遏中國 日援菲10艘全新巡邏艇〉，南華早報，2015年6月5日。<http://www.nanzao.com/tc/international/14dc26a0a487087/lian-shou-nan-hai-e-zhong-guo-ri-yuan-fei-10-quan-xin-xun-luo-ting> (Accessed on: May 20, 2015); 〈從死對頭到好夥伴 美國越南關係大躍進〉，《風傳媒》，2015年4月30日。<http://www.storm.mg/article/48124> (Accessed on: May 20, 2015); 〈外媒：菲律賓向美開放至少八個涉南海軍事基地〉，參考消息網，2015年4月26日。<http://mil.cankaoxiaoxi.com/2015/0426/756819.shtml?fr=pc> (Accessed on: May 1, 2015)



三、東進政策的內涵

在上述因素的影響之下，「東望政策」會在印度新領導人上台之後進一步升級為「東進政策」並不讓人意外。莫迪在 2015 年 5 月訪問韓國時，對印度僑民發表談話表示「在過去一年來，整個世界已經改變對印度的看法」。他認為印度已經推動「東望政策」已經夠久了，因此「推動『東進』正是時候！」、「印度已經在我的治理之下，已經重新獲得它應有的國際聲望與重要性」。⁴⁸從這樣的談話來看，印度推動這一政策，固然可以藉此改善經濟發展停滯的難題，但更重要的一點是，不論印度或是或是國際間—包括美國，甚至東亞、東南亞眾多國家—皆已逐漸改變或重塑先前對印度的看法，並期待印度應該成為區域的戰略平衡者。⁴⁹換言之，推動「東進政策」將可進一步鞏固印度的「強權／大國地位」，更可進一步推動其在南亞、甚至整個亞洲地區的安全與戰略規劃。

進一步剖析「東進政策」的實質內涵，可以發現印度所瞄準的核心目標還是放在東南亞地區，而其具體作是在未來數年內繼續高速推進印度與東協成員之間的經濟關係，包括：建立專門的項目融資工具、興建資訊高速公路、邀請東南亞國協成員國家參與興建印度「新智慧城市」(Smart City)、進行科學技術與教育層面的合作、太陽能項目的研究，以及在傳統醫學、氣候變化、環境與森林等議題上的共同合作。

50

⁴⁸ 'In South Korea, PM Narendra Modi says now it's time to "Act East",' *Hindustan Times*, May 18, 2015. <http://www.hindustantimes.com/india-news/pm-modi-arrives-in-south-korea-to-enthusiastic-welcome/article1-1348274.aspx> (Accessed on: May 18, 2015)

⁴⁹ 如果時間往回推，甚至可以說這種轉變早在 2012 年底就已經發生。2012 年 12 月印度首都新德里 (New Delhi) 舉行的第十一屆印度—東協高峰會 (India-ASEAN Summit) 當中，東協正式接納印度成為一個全方位的「戰略夥伴」(Strategic Partner)。

⁵⁰ 'Remarks by the PM at the 12th India-ASEAN, Nay Pyi Taw, Myanmar,' *Narendra Modi* (Website), Nov. 12, 2014. <http://www.narendramodi.in/remarks-by-the-pm-at-the-12th-india-asean-summit-nay-pyi-taw-myanmar>; English Rendering of Prime Minister Shri Narendra Modi's Remarks at the East Asia Summit, Nay Pyi Taw, *Narendra Modi* (Website), Nov. 13, 2014. <http://www.narendra-modi.in/english-rendering-of-prime-minister-shri-narendra-modis-remarks-at-the-east-asia-summit-nay-pyi-taw> (Accessed on: May 29, 2015)



不過如果僅就上述的「東進」項目來看，若與原有的「東望政策」相比較，會發現兩者並無太大差異，這也難怪會有印度學者認為從「東望政策」轉向「東進政策」，後者可以當成是前者的延續，目的是當作促成印度與其他東邊鄰國進行經濟整合的一項重要動力。⁵¹不過若再仔細比對，可以確認這些合作項目的確是過去所沒有推動，或者過去未曾成為核心推動項目，這也凸顯出印度的確有意將兩者固有的關係進一步提升，也沒有打算以模稜兩可的詞彙來敷衍自己的行動。印度職業外交官薩賈哈（Ashok Sajjanhar）就指出，「東進政策」的推出乃是要替印度與東協關係注入新的活力，這一點可以從印度新任領導階層在兩年（2014-2016）內密集出訪東協成員當中的9個國家；以及印度當前與東協關係已經涵蓋多種層面—除了經貿關係之外，更涵蓋安全、戰略、反恐以及防務合作—來加以界定。⁵²

若從地緣政治與戰略層面來看，印度所展現的作為面向則更意味深長。首先，在正式發佈「東進政策」的演講上，莫迪也特意提及「南海（South China Sea）議題」，重申所有區域行為者應該都要遵守有海洋法等規範，確保航行自由與海上安全等。這顯示了印度也希望對「南海議題」擁有話語權，希望在南海議題上不只是扮演無關緊要的「域外國家」，而是成為一個「有利害相關的參與者」。學者方天賜就直言，印度原本並非南海爭端的相關國家，印度的身影之所以頻頻出現在跟南海有關的討論當中，主要正是「印度莫迪政府推動『向東行動』政策之後的結果」。⁵³換句話說，「東進政策」真正跟過往「東望政策」最大的不同點，是這項政策的戰略視野已經跳脫以往南亞區域及其毗鄰區域，而是真正橫跨到整個亞太區域。也正是因為受到這樣的戰略視野所驅動，印度不斷與美國、日本、澳洲、南韓、蒙古以及太平洋

⁵¹ Shankari Sundararaman, 'Modi in Myanmar: From "Look East" to "Act East"', Institute of Peace and Conflict Studies (Website), Nov. 17, 2014. <http://www.ipcs.org/article/india-the-world/modi-in-myanmar-from-look-east-to-act-east-4742.html> (Accessed on: June 7, 2015)

⁵² Ashok Sajjanhar, '2 Years On, Has Modi's 'Act East' Policy Made a Difference for India?', *The Diplomat* (website), Jun. 3, 2016. <http://thediplomat.com/2016/06/2-years-on-has-modis-act-east-policy-made-a-difference-for-india/> (Accessed on: Jun 15, 2016)

⁵³ 方天賜，〈「路人甲」印度突然插手，南海還能太平嗎？〉，*端傳媒*，2016年3月9日。 <https://theinitium.com/article/20160309-international-IndiaSouthChinasea/> (Accessed on: Mar 9, 2016)



島國等積極進行交往，並試圖提升雙邊經貿與安全關係，特別是印度與日本關係的強化最值得觀察。就筆者觀察，未來印日關係、印美關係以及印度在「南海議題」中可能扮演的角色，都將是未來進一步評估與分析「東進政策」成效的關鍵指標。

可以肯定的是，「東進政策」將成爲印度走出自己一條「強權／大國」之路的起點，也是在這樣的前提下，印度將在與戰略安全相關的議題上扮演更積極的角色。⁵⁴特別是當美國持續「重返亞洲」、日本試圖推動「民主安全之鑽」(Democratic Security Diamond)⁵⁵以及中國積極實踐其「一帶一路」戰略的過程中，⁵⁶印度將不會自甘寂寞，把眼光僅停留在南亞仰望屬於自己的天空，而會比照其他強權，依照自己的想法去參與並形塑未來亞洲的權力秩序，甚至在美國與日本的刻意支持下，成爲這一秩序當中的「樞紐」(pivot)。⁵⁷

肆、「東進」的未來挑戰

1990年代，印度面臨國內經濟發展的重大困境，在國際收支上幾乎信用破產，而外在國際環境也同樣嚴苛—冷戰結束、蘇聯瓦解、波灣戰爭等—的情況下，導致了印度採取了以「經濟」爲中心、以改善與周邊國家關係爲支柱的「東望政策」，推動經濟的「自由化」與對外關係的「亞洲化」，最終挽救了印度危急的情況，並帶來了長達十數年

⁵⁴ Danielle Rajendram, *India's New Asia-Pacific Strategy: Modi Acts East* (Sydney: Lowy Institute for International Policy, 2014), p. 2.

⁵⁵ 此概念內涵可參考 Shinzo Abe, 'Asia's Democratic Security Diamond,' **Project Syndicate** (website), Dec. 27, 2012. <https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=true> (Accessed on: Jun 15, 2015)

⁵⁶ 相關內容可參閱中華人民共和國國家發展和改革委員會，《推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動》，2015 年 3 月 28 日。http://www.ndrc.gov.cn/gzdt/201503/t20150328_669091.html (Accessed on: Mar. 31, 2015)

⁵⁷ Rahul Mishra, 'From Look East to Act East: Transitions in India's Eastward Engagement,' *The Asan Forum*, Vol. 3. No. 2, Mar.- Apr., 2015. <http://www.theasanforum.org/from-look-east-to-act-east-transitions-in-indias-eastward-engagement/#2> (Accessed on: May 15, 2015)



的快速經濟成長。

相隔了 22 年之後，印度的經濟再次面臨了困境，經濟成長停滯，印度人民熱切企盼政府推動調整與改變以挽救經濟。在此同時，國際社會對於印度的期待有了緩慢但確定的改變，普遍認為印度應該在亞洲地區扮演更積極、更關鍵的平衡角色，配合 2014 年大敗競爭對手成為總理的新領導人莫迪，一切水到渠成，莫迪也順勢在上任不到 1 年內宣示將不再只是「東望」，而更要採取以行動為導向的「東進政策」。不過印度推行這項政策當然無可避免的面臨了幾項挑戰，包括：

一、東進政策內涵與目標仍有待釐清

「東進政策」是印度人民黨新政府在 2014 年上台之後力推的外交主軸，勢必也將成為印度能否順利邁向下一階段發展的關鍵。但，不能否認的，除了前述的政策內涵之外，這項政策仍存在相當程度的模糊性，一如中國在 2015 年 3 月發表「一帶一路」的官方文件一般。換句話說，印度領導人固然不斷在許多談話當中提及「東進政策」，但是在這些談話當中，並沒有比過去更清楚、更具體地說明這項政策究竟還涵蓋哪些目標，以及要如何更具體的執行這向政策。正是因為不夠清楚，也才會引發「東進」究竟是「東望」的延續還是「真正向東行動」的規劃這樣的疑問。

究其原因，吾人可以合理推論印度之所以不願意更進一步釐清的原因來自於印度固有外交特性的影響。也就是印度在外交上非常強調自己獨特的一面，並不會因為國際環境成熟就輕易隨之起舞；相反地，印度能否藉由外交政策的推動達成並擴張國家利益方是考慮的重點。從此一角度觀之，認為印度展開「東進政策」的目的正是希望與美國、日本等國家共同聯手制衡中國崛起的觀點並不必然正確。有學者就指出真正印度人所思考的，並不是這樣狹隘的政治目的，因為即使對中國充滿疑慮，但印度人並不想跟中國為敵，也不想被推入這樣的「預設陷阱」。相反的，印度乃是想要和中國一起成為夥伴，在「南亞-印度洋地區」(South Asia-Indian Ocean Region, SA-IOR) 扮演維持和平



與穩定的角色。⁵⁸

二、「不結盟」的侷限

這一項限制和前述的外交特性有相關，卻不全然相同。印度在外交政策上除了展現自我特性之外，從 1947 年獨立以來，印度所採行的外交政策及具體作為就是所謂的「不結盟」。就冷戰的體系結構來看，「不結盟」的確有助印度的國家利益，避免加入美、蘇兩大集團中，成為被利用的工具。不過若就實質上的關係來看，印度並沒有真正做到「不結盟」，因為印度明顯靠向了蘇聯（除了沒有與蘇聯結成真正同盟之外）而疏離了美國。但是直到目前為止，印度在外交上仍然強調「不結盟」的傳統。舉例來說，即使印度在推動「東進政策」與前述美國「重返亞洲」、或日本「民主安全之鑽」有相當程度的戰略及戰術利益重合（制衡中國），但是印度仍然堅持不願意與美國或日本有任何實質的結盟。

然而就印度的國家地位來看，印度之所以不能被確認為是一個「強權」，不在於印度沒有擁有和強權一樣的實力，最主要的原因還是就來自於印度與西方國家—特別是以美國為首—關係的疏離以及不被認可。如今，美國已確認印度重要性，也刻意在戰略層面上接受印度的加入亞太秩序建構的過程，若印度一味地強調其「不結盟」作為，使得美國及其盟國最終認為印度只想「享受利益而不付出」，結果不僅可能影響到印度鞏固其強權地位，也將連帶影響「東進政策」的實質成效。

不論如何，在印度擁有實力（特別是經濟發展）、以及國際逐漸認可的強權身份之後，「東進政策」就會是架構在「東望政策」的成功基礎上向更大範圍延伸、擴大印度在整個亞洲地區—包括澳洲、大洋洲島國—角色的一項戰略性規劃。⁵⁹特別是在莫迪這個強勢、有強烈貫徹本身意志以達成目標、更有民族主義精神的領導人帶領之下，印度

⁵⁸ John W. Garver, "The Diplomacy of a Rising China in South Asia," *Orbis*, Vol. 56, No. 3 (Summer 2012), p. 391-411.

⁵⁹ C. Raja Mohan, *Ibid.*.



穩定、逐步邁向真正受國際普遍認可的強權之路並不遙遠。雖然印度內部的施政效率、拒絕開放、強調保護的諸多力量仍可能不時冒出，影響到東進政策推行的短暫效果，也讓東進政策具體規劃及步驟顯得模糊，但印度仍將以它獨特的步伐來完成目標。

但不像美國、日本在進行戰略規劃時那麼樣地具有針對性，印度和中國一致，都試圖在不指出敵人、不特別凸顯政治、軍事戰略價值的情況下，讓自己可以逐漸坐大，並從中攫取最大利益。⁶⁰但是印度自己當然也要謹慎以對，言行要相互配合。印度專家、同時也是觀察家研究基金會 (Observer Research Foundation, ORF) 資深研究員拉賈·莫漢 (C. Raja Mohan) 就提出警告，莫迪必須盡快利用「東進政策」取得具體、實際的成果，因為長久以來新德里在「做」跟「說」之間總是有相當落差，例如對於區域更廣泛經濟夥伴協定 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 的態度就是拖拖拉拉、拼命扯自己的後腿。⁶¹

伍、結語：

對台灣「新南向政策」的啟示及建議

2015 年 9 月，時任民進黨總統候選人蔡英文就拋出未來執政將推動所謂「新南向政策」，表示將把東南亞及南亞兩地區當成台灣推動其未來外交的新重心。2016 年民進黨全面執政之後，民進黨政府也確實致力於推動此項政策。⁶²比較「新南向政策」與先前幾任政府所推動

⁶⁰ 即便如此，有學者依然指出，印度的「東進」政策裡不可避免將會帶入雙邊戰略、軍事層面的因素，從而使「東進政策」的政治、戰略意味變濃。Subhash Kapila, 'India's Look East Policy, Act East and South China Sea: Politico-Strategic Dynamics,' **South Asia Analysis Group** (Website), Nov. 14, 2013. <http://www.southasiaanalysis.org/node/1404> (Accessed on: May 16, 2015)

⁶¹ C. Raja Mohan, 'Not So Easy to Act East,' *The Indian Express*, Nov. 22, 2014. <http://indianexpress.com/article/opinion/columns/not-so-easy-to-act-east/> (Accessed on: May 16, 2015)

⁶² 蔡英文總統已經任命民進黨國際事務部主任黃志芳于 2016 年 6 月在總統府內成



的政策內涵，可以發現其實早在國民黨執政時期（從李登輝錢總統時期即已開始）就已經開始推動「南向」，並高度重視對東南亞的各層面互動及發展。從這一點來看，民進黨政府若真要產出所謂的「新」，勢必要把重心更多地放在「南亞」而非東南亞，至少在施力點及資源的運用上，應該讓兩者的重要性並駕齊驅，否則便不能稱之為「新」。

進一步來說，南亞區域顯然又以印度為要。若新政府對印度的瞭解深度足夠，就可以發現「新南向政策」與印度總理莫迪所力推的「東進政策」之間已經產生若干交集：

1. 推動的時機接近、範圍有所重合：兩項政策的推動時機非常接近，範圍有所重合，這顯然對新政策的規劃及執行而言是一項利基。因為「時機好不如時機巧」，若能確切掌握印度「東進政策」的內涵及真正需要，台灣便可能進一步成為印度實踐「東進」過程中的重要節點。

2. 經濟發展目標有高度互補性：印度需要透過大力推動基礎建設讓自己維持新興經濟體的高速成長，但台灣則需要進行產業升級以維持相當程度的經濟發展，成為更成熟穩定的經濟體，兩者必有高度互補，目前發展也有相當成果展現（參考下圖 4）。舉例來說，前文已提及印度希望推進包括興建資訊高速公路與「智慧城市」、進行科學技術與教育層面的合作、太陽能等研究，以及在傳統醫學、氣候變化、環境與森林等議題上跨國共同合作。這些項目對台灣來說都算得上駕輕就熟，正好可以以印度為目標，大力推動輸出。即便在政治上的往來仍因中國大陸緣故而有所限制，台灣仍可透過在東南亞既有的長期投資及產業（甚至包括未來擬在東南亞推動的產業及置放的資源），讓東南亞為台印交往的支撐點，使台印經貿關係有更直接而實質的互補、互利合作。一旦台灣順利切入並鞏固印度龐大市場，「南亞－東南亞－台灣」經濟發展軸線的建立以及台灣「新南向政策」的成功便不是虛幻。

立「新南向政策辦公室」並擔任該辦公室主任，實際負責該項政策的規劃、執行及推動。預估今年（以本文最後發表時間 2016 年 08 月為準）新政府也將成立國家級智庫，以做為推動該項政策的重要智囊。



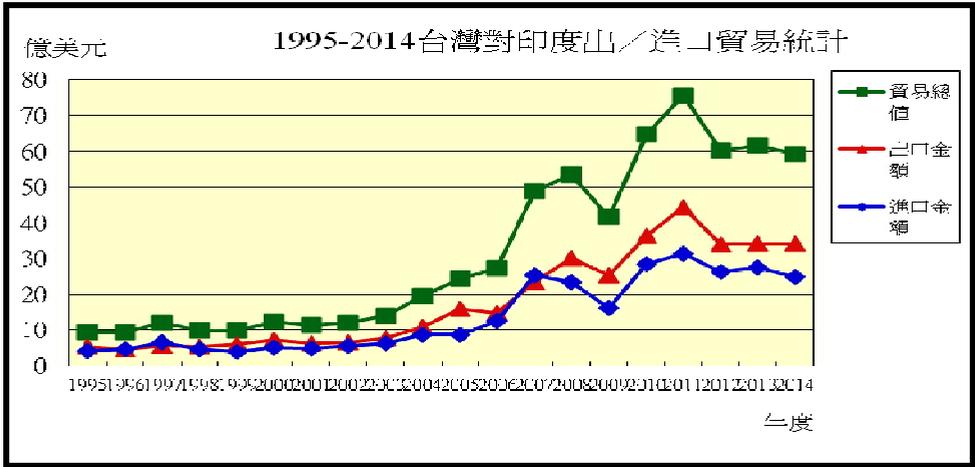


圖 4、台灣對印度出/進口貿易值統計 (1995-2014 成長率)

資料來源：經濟部國際貿易局，http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?NodeID=795&pid=319205&dl_DateRange=all&txt_SD=&txt_ED=&txt_Keyword=&Pageid=0

3. 都隱含對「中國因素」的考量：不論從現實或從政治人物偏好來看，「中國因素」對印度、台灣而言，有如「房間裡的大象」，顯而易見卻不願被刻意提起。但從台印關係發展的角度切入分析，這無論如何都恰好為兩者的拉近提供了橋樑，華語教學的交流就是最清楚的例證，⁶³當然也可以包括那些納入政治或安全因素考量的例證。⁶⁴不過新政府也必須清楚認知及理解，「新南向政策」並不是、也不應該是單純的「避險政策」(hedging policy)，因為沒有任何一個國家願意在交往過程當中被當成是跳板，更不用說，「避險」本身就是一種偏短期的操作。相較於「避險」，新政府更應該將「新南向政策」界定為是對台灣經貿發展、產業結構調整、人才輸出等未來的大戰略規劃與前瞻投資，是過去「西進(中國)」的輔佐，而非進一步脫離「中國勢力範圍」。

⁶³ 有關華語教學及人才培養相關分析，可以參見方天賜，〈印度的華語教學與新南向政策〉，**獨立評論@天下**(網站)，2016年4月6日。<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/4103> (Accessed on: Aug. 01, 2016)

⁶⁴ 陳牧民，〈剖析蔡英文的「新南向政策」—台灣能在印度做什麼？〉，**獨立評論@天下**，2015年10月15日。<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/3409> (Accessed on: Aug. 01, 2016) 在本文中，作者表示在訪談一位印度人民黨(Bharatiya Janata Party, BJP)籍議員時，該議員直指「只要中國持續威脅到印度的生存，台灣就可以成為印度的自然盟友」。



（不論此舉是否意味走向台獨）的戰術性工具。這也意味，未來中國大陸方面仍將是整個新南向政策推動過程中的關鍵影響因素。若中國大陸不理性看待、台灣也一味迴避與中國大陸可能的溝通，新南向政策走向「死胡同」的可能性就會大為增加。

總的來說，印度推動「東進政策」對台灣而言是正面影響居多，台灣若能進一步掌握印度的需求，適當化解來自中國大陸的壓力，並清楚規劃戰略（方向）與戰術（資源運用、方法選擇、產業選擇、規劃人才與實際參與人才的投入等），不僅有利於彼此達成政策目標，對於雙邊（中印、印台、兩岸）關係發展、甚至區域穩定都將有更進一步助益。

2016/07/11 初稿收件

2016/08/08 修正稿收件



參考文獻

中文

- 〈外媒：菲律賓向美開放至少八個涉南海軍事基地〉，**參考消息網**，2015年4月26日。http://mil.cankaoxiaoxi.com/2015/0426/756819.shtml?fr=pc (Accessed on: May 1, 2015)
- 〈印度東向政策拓展外交空間 成亞太不可忽視因素〉，**人民日報**，2014年3月15日，11版。
- 〈泛亞鐵路加速 中泰路段將開工〉，**旺報**，2015年4月28日。http://www.chinatimes.com/newspapers/20150428001034-260303 (Accessed on: May 3, 2015)
- 〈南中國海主權糾紛大事紀〉，**美國之音 (Voice of America)**，2011年6月23日。http://www.voacantonese.com/content/article-20110623-southchinesea-timeline-124428854/931173.html (Accessed on: May 20, 2015)
- 〈專載：東協與印度之經濟暨貿易合作關係〉，《**東南亞經貿投資研究季刊**》，第26期，2004年12月。http://eatir.cier.edu.tw/jour/all26/pub_column_26.doc (Accessed on: May 13, 2015)
- 〈從死對頭到好夥伴 美國越南關係大躍進〉，**風傳媒**，2015年4月30日。http://www.storm.mg/article/48124 (Accessed on: May 20, 2015)
- 〈聯手南海遏中國 日援菲 10 艘全新巡邏艇〉，**南華早報**，2015年6月5日。http://www.nanzao.com/tc/international/14dc26a_0a487087/ian-shou-nan-hai-e-zhong-guo-ri-yuan-fei-10-quan-xin-xun-luo-ting (Accessed on: May 20, 2015)
- 文富德，2008。《**印度經濟全球化研究**》，四川：巴蜀書社。
- 方天賜，〈「路人甲」印度突然插手，南海還能太平嗎？〉，**端傳媒**，2016年3月9日。https://theinitium.com/article/20160309-international-IndiaSouth-Chinesea/ (Accessed on: Mar 9, 2016)
- 中華人民共和國國家發展和改革委員會，《**推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動**》，2015年3月28日。http://www.ndrc.gov.cn/gzdt/201503/t20150328_669091.html (Accessed on: Mar. 31, 2015)
- 方天賜，2011。〈印度實施經濟改革以來的外交走向〉，《**問題與研究**》，



40 卷 4 期，頁 81-95。

呂昭義主編，2012。《**印度國情報告**》，北京：社會科學文獻出版社。

宋鎮照，2015。〈「一帶一路」絲綢經濟跨區域戰略下的中國與東南亞關係發展：機會與挑戰〉，**台北論壇**(網站)，2 月 24 日。
http://140.119.184.164/view_pdf/193.pdf (Accessed on: May 1, 2015)

張棋旻，〈2014 印度大選：經濟難題與新政〉，《**戰略安全研析**》，111 期，頁 34-42。

陳佳珍，〈金融風暴對印度經濟的影響與對策〉，《**國際經濟情勢雙週報**》，1681 期（2009 年 6 月 11 日），頁 5-16。

陳明華，1995。〈印度國有企業存在的問題與政府的對策〉，《**東南亞**》，1995 年第 2 期，頁 50-54。

陳峰君，2015。《**印度社會與文化**》，北京：北京大學出版社。

曾祥裕、郭紅，2012 年〈「東向政策」遭遇「重返亞洲」：美印在亞太地區的安全互動〉，《**南亞研究季刊**》，2012 年 4 期，頁 27-33。

楊文武主編，2013。《**印度經濟發展模式研究**》（北京：時事出版社，2013）

赫杰·薩努西·赫杰·薩米昂，〈中國與東南亞關係：安全與展望〉，《**防務論壇**》，2013 年第 1 期，2013，頁 32-36。

蔡東杰，2007。〈印度東進政策下的東南亞角色分析〉，《**台灣東南亞學刊**》，4 卷 2 期，頁 3-24。

英文

“Look East” policy now turned into “Act East” Policy,’ *The Hindu*, Nov. 14, 2014. <http://www.thehindu.com/news/national/look-east-policy-now-turned-into-act-east-policy-modi/article6595186.ece> (Accessed on May 1, 2015)

‘Agriculture’s Share in GDP Declines to 13.7% in 2012-13,’ *The Economic Times*, Aug. 30, 2013, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-08-30/news/41618996_1_gdp-foodgrains-allied-sectors (Accessed on: May 1, 2015)

‘ASEAN Trade by Partner Country/Region’, *ASEAN* (Website), http://www.asean.org/images/2015/January/external_trade_statistic/table_24_asof_04Dec14.pdf (Accessed on May 13, 2015)

‘English Rendering of Prime Minister Shri Narendra Modi’s Remarks at the East Asia Summit, Nay Pyi Taw,’ *Narendra Modi* (Website), Nov. 13, 2014. <http://www.narendramodi.in/english-rendering-of-prime>



- minister-shri-narendra-modis-remarks-at-the-east-asia-summit-nay-pyi-taw (Accessed on: May 29, 2015)
- ‘In South Korea, PM Narendra Modi says now it’s time to “Act East”,’ *Hindustan Times*, May 18, 2015. <http://www.hindustantimes.com/india-news/pm-modi-arrives-in-south-korea-to-enthusiastic-welcome/article1-1348274.aspx> (Accessed on: May 18, 2015)
- ‘Keynote Address by Prime Minister Dr. Manmohan Singh at a Special Leader’s Dialogue of ASEAN Business Advisory Council,’ Embassy of India, USA. Dec. 12, 2005. https://www.indianembassy.org/archives_details.php?nid=480
- ‘Overview of ASEAN-India Dialogue Relations,’ *ASEAN* (Website), <http://www.asean.org/news/item/overview-of-asean-india-dialogue-relations> (Accessed on: April 23, 2015)
- ‘Remarks by the PM at the 12th India-ASEAN, Nay Pyi Taw, Myanmar,’ *Narendra Modi* (Website), Nov. 12, 2014. <http://www.narendramodi.in/remarks-by-the-pm-at-the-12th-india-asean-summit-nay-pyi-taw-myanmar> (Accessed on: May 29, 2015)
- ‘Service Sector in India,’ India Brand Equity Foundation, Feb. 2015. <http://www.ibef.org/industry/services.aspx> (Accessed on: May 3, 2015)
- Abe, Shinzo. ‘Asia’s Democratic Security Diamond,’ **Project Syndicate** (website), Dec. 27, 2012. <https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=true> (Accessed on: Jun 15, 2015)
- Brewster, David. ‘India Strategic Partnership with Vietnam: The Search for a Diamond on the South China Sea?’ *Asian Security*, Vol. 5, No. 1 (2009), p. 24-44.
- Central Statistics Office (CSO), Ministry of Finance, *Economic Survey 2012-2013*, p. 3 <http://indiabudget.nic.in/budget2013-2014/es2012-13/echap-01.pdf>
- Clinton, Hillary R. 2011. ‘Remarks on India and the United States: A Vision for the 21st Century,’ Department of State, U.S., Jul. 20. <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/07/168840.htm> (Accessed on: May 14, 2015)
- Cohen, Stepha Philip. 2002. *India: Emerging Power*, Washington D.C.: Brookings Institution.
- Garver, John W. 2012. “The Diplomacy of a Rising China in South Asia,” *Orbis*, Vol. 56, No. 3 (Summer), pp. 391-411.
- Gates, Robert, 2011. ‘Speech in Shangri-La Security Dialogue,’ U.S.



- Department of Defense, Jun. 4. <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1578> (Accessed on: Mar. 1, 2015)
- Gosai, Dushyant. 2013. 'History of Economic Growth in India,' *International Policy Digest*, Apr. 24. <http://www.internationalpolicydigest.org/2013/04/24/history-of-economic-growth-in-india/> (Accessed on Mar. 29, 2015)
- Gupta, Kulwant Rai ed. 2008. *Liberalization and Globalisation of Indian Economy*, Vol.7, Delhi: Atlantic Publishers and Distributors, Ltd..
- Haokip, Thongkholal. 2011 'India's Look East Policy: Its Evolution and Approach,' *South Asian Survey*, Vol. 18, No. 2, pp. 239-257.
- Kapila, Subhash. 2013. 'India's Look East Policy, Act East and South China Sea: Politico-Strategic Dynamics,' *South Asia Analysis Group* (Website), Nov. 14. <http://www.southasiaanalysis.org/node/1404> (Accessed on: May 16, 2015)
- Kar, Sitanshu. 2010. 'Towards an Inclusive Security Architecture: ASEAN+8 Defence Ministers' Meeting in Hanoi,' *India Strategic*, Oct.. <http://www.indiastrategic.in/topstories775.htm> (Accessed on: Jul. 30, 2016)
- Kennedy, Paul. 1989. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500-2000*, New York: Vintage Books.
- Ministry of Finance, Government of India, *Economic Survey 2000-01*, <http://indiabudget.nic.in/es2000-01/welcome.html> (Accessed on: April 14, 2015)
- Ministry of Industrial Policy and Promotion, Government of India, *FDI Statistics*. http://dipp.nic.in/English/Publications/FDI_Statistics/FINANCIAL-YEAR-WISE.pdf (Accessed on: May 1, 2015)
- Mishra, Rahul. 2015. 'From Look East to Act East: Transitions in India's Eastward Engagement,' *The Asan Forum*, Vol. 3. No. 2. <http://www.theasanforum.org/from-look-east-to-act-east-transitions-in-indias-eastward-engagement/#2> (Accessed on: May 15, 2015)
- Mohan, Archis, 2013. 'India and the ASEAN: A Pivotal Relationship,' Government of India, Ministry of External Affairs, Oct. 8. <http://mea.gov.in/in-focus-article.htm?22297/India+and+the+ASEAN+A+Pivotal+Relationship> (Accessed on: May 13, 2015)
- Mohan, C. Raja 2015. 'From Looking East to Acting East,' *Saudi Gazette* (Website), Jan. 26. <http://www.saudigazette.com.sa/index.cfm?method=home.regcon&contentid=20150126231707> (Accessed on:



- March 3, 2015)
- Mohan, C. Raja. 2014. 'Not So Easy to Act East,' *The Indian Express*, Nov. 22. <http://indianexpress.com/article/opinion/columns/not-so-easy-to-act-east/> (Accessed on: May 16, 2015)
- Mukherjee, Arpita. 2013. 'The Service Sector in India,' Asian Development Bank, Working Paper Series, Jun. <http://www.adb.org/sites/default/files/publication/30285/ewp-352.pdf> (Accessed on: May 3, 2015)
- Nanda, Prakash. 2003. *Rediscovering Asia: Evolution of India's Look-East Policy*, New Delhi: Lancer Publishers & Distributors.
- Office of the Press Secretary, The White House. 2010. 'Remarks by the President to the Joint Session of the Indian Parliament in New Delhi, India,' Nov. 8, 2010, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/11/08/remarks-president-joint-session-indian-parliament-new-delhi-india> (Accessed on: May 3, 2015)
- Pannetta, Leon E. 2012. 'Speech in Shangri-La Security Dialogue,' U.S. Department of Defense, Jun. 2. <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1681> (Accessed on: April 30, 2015)
- Prince, Charles. 1944. 'Legal and Economic Factor Affecting Soviet Russia's Foreign Policy,I,' *The American Political Science Review*, Vol. 38, No. 4, pp.656-669.
- — —. 1944. 'Legal and Economic Factor Affecting Soviet Russia's Foreign Policy,II' *The American Political Science Review*, Vol. 38, No. 5, pp.876-894.
- Rajendram,Danielle. 2014. *India's New Asia-Pacific Strategy: Modi Acts East*, Sydney: Lowy Institute for International Policy.
- Sachs, Jeffery D., Ashutosh Varshney and Nirupam Bajapi, 2000. *India in the Era of Economic Reforms*, New Delhi and Oxford: Oxford University Press.
- Sajjanhar, Ashok. '2 Years On, Has Modi's 'Act East' Policy Made a Difference for India?', *The Diplomat* (website), Jun. 3, 2016. <http://thediplomat.com/2016/06/2-years-on-has-modis-act-east-policy-made-a-difference-for-india/> (Accessed on: Jun 15, 2016)
- Swatan Singh, 'China Factor in India's Ties with Southeast Asia', in Frédéric Grare and Amitabh Mattoo ed., *India and ASEAN: The Politics of India's Look East Policy*, New Delhi: Manohar, 2001, pp. 198-202.
- Singh, Udai Bhanu. 1999. 'Outlook for the ARF: Relevance for India,' *Strategic Analysis*, Vol. XXIII, No. 6, p.965-989.



- Sinha, Chandan and Narayan Chandra Pradhan, 'India's Financial Openness and Integration with Southeast Asian Countries: An Analytical Perspective,' Bank for International Settlements, *BIS Papers*, No. 42, <http://www.bis.org/publ/bppdf/bispap42g.pdf> (Accessed on: July 18, 2016)
- Yashwant Sinha, 'Asia: A Period of Change' at the Institute of Defense and Strategic Studies, Singapore (Aug. 2003). http://indiaembassy.ru/cms/index.php?Itemid=626&id=241&option=com_content&task=view (Accessed on: July 2, 2016)
- Strachan, Anna Louise, Harit Kaur Kang and Tuli Sinha, 2009. 'India's Look East Policy: A Critical Assessment,' Institute of Peace and Conflict Studies, *IPCS Special Report*. http://www.ipcs.org/pdf_file/issue/SR85-SEARPIInterview-Sikri1.pdf (Accessed on: May 2, 2015)
- Sundararaman, Shankari 2014. 'Modi in Myanmar: From "Look East" to "Act East",' *Institute of Peace and Conflict Studies* (Website), Nov. 17. <http://www.ipcs.org/article/india-the-world/modi-in-myanmar-from-look-east-to-act-east-4742.html> (Accessed on: June 7, 2015)
- Thayer, Carl. 2014. 'Analyzing the US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement,' *The Diplomat*, May 2. <http://thediplomat.com/2014/05/analyzing-the-us-philippines-enhanced-defense-cooperation-agreement/> (Accessed on: May 03, 2015)
- Vihn, Vo Xuan. 2012. 'Vietnam-India Relations in The Light of India's Look East Policy,' Sapru House Paper Series 02, Published by Indian Council of World Affairs, Oct. <http://www.icwa.in/pdfs/sphvietnamindia.pdf> (Accessed on: July 30, 2016)

