# 南　華　大　學

## 建築與景觀學系環境藝術碩士班

## 碩 士 學 位 論 文

**A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM IN ENVIRONMENTAL ARTS, DEPARTMENT OF ARCHITECTURE AND LANDSCAPE DESIGN, NANHUA UNIVERSITY**

# 西螺鎮延平歷史街區之使用行為研究

A Study of Use Behavior in Yanping Historical Street ,Xiluo, Yunlin ,Taiwan


研 究 生： 林進寶

**GRADUATE STUDENT : Chin-pao Lin**

指導教授：陳惠民 博士

**ADVISOR : Hui-Min Chen Ph.D.**


中　華　民　國　1　0　5　年　1　月

# 南　華　大　學

建築與景觀學系環境藝術碩士班

碩 士 學 位 論 文

西螺鎮延平歷史街區之使用行為研究

A Study of Use Behavior in Yanping Historical Street ,Xiluo, Yunlin ,Taiwan

研究生：林進寶

**經考試合格特此證明**

口試委員：劉錦文

陳惠民

陳孝招

指導教授：陳惠民

系主任(所長)：姚光華

口試日期：中華民國 104 年 12 月 26 日

# 謝　誌

時光飛逝，轉眼間在南華大學環藝所已二年餘。謝謝所上的老師引領教導，讓學生獲益良多。感謝陳正哲老師的論文寫作基礎課程，讓學生有了基本的架構與觀念。

感謝指導教授陳惠民老師的辛勞，對於論文撰寫孜孜不倦的督促，提供豐富的資源，讓學生有更多元的思考及開拓視野。而當深陷論文寫作迷惑時，老師總是能適時指引方向，讓學生重拾寫作目標並完成論文。

感謝口試委員陳正哲老師及劉綺文老師對於論文精闢的指導與建議，讓學生對於環境行為這門課有更深一層的認知，並獲取更多專業知識與研究技術，也讓論文更加明確完整。

感謝相伴求學研究的同學，不管是課堂討論或論文寫作過程中彼此都能互相照應及加油鼓勵，兩年多的相處時光彌足珍惜，更感謝學長、姊的叮嚀與關照，有你(妳)們真好。

畢業不是結束，只是一個學習的段落，最後分享：「**保持知識新鮮度、終身學習不懈怠**」，一顆堅持的心期望學習之路細水長流…。

南華大學環境藝術所碩士班
進寶　謹誌
2016 年 1 月

# 南華大學建築與景觀學系環境藝術碩士班

# 104 學年度第 1 學期碩士論文摘要

**論文題目：西螺鎮延平歷史街區之使用行為研究**

**研 究 生 ：林進寶　　指導教授：陳惠民 博士**

**論文摘要內容：**

本研究從環境行為的角度討論「西螺歷史街區」，探討使用者對歷史街區的感受，進而檢討市街保存的問題，以供日後保存工作參考。

透過文獻回顧及探討了解歷史街區文化及結構脈絡，確立文化資產、維護再利用及老街活化計畫等，對西螺歷史街區的實質意義與影響，並以相關研究做為參考對象及方法。以自然觀察法在不影響他人之方式進行定時、定點觀察紀錄並繪製行為觀察圖。最後依據環境行為觀察記錄擬定使用者問卷及訪談題目，透過問卷及訪談輔助研究觀察結果的驗證，了解使用者間行為的反應等資訊，進而達成研究的目的。

本研究的目的：

從使用行為觀察記錄與探討分析中提供回饋性資料，以作為歷史街區後續環境工作之參考。

(一)、了解**使用者**對環境認知、經驗與感覺，進而回饋街區維修計畫參考。

(二)、整理歷史街區之**環境問題**並提出改善計畫、補救的建議。

關鍵字：使用行為、歷史街區、保存活化

目　　錄


第一章　緒論 ..... 1

第一節　研究動機與目的 ..... 2

一、　研究動機 ..... 2

二、　研究目的 ..... 2

第二節　研究範圍與對象 ..... 2

一、　研究範圍 ..... 3

二、　研究對象 ..... 3

第三節　研究方法與流程 ..... 3

一、　研究方法 ..... 3

二、　研究架構與流程 ..... 6

第四節　小結 ..... 8

第二章　文獻回顧與分析 ..... 9

第一節　環境行為研究理論 ..... 9

第二節　相關理論研究 ..... 10

第三節　使用後評估理論及研究 ..... 12

第四節　小結 ..... 13

第三章　延平街區的形成與保存活化探討 ..... 14

第一節　西螺街的形成 ..... 14

第二節　延平街區的歷史與空間變遷 ..... 15

一、　西螺的行政區域 ..... 15

二、　延平街區的歷史沿革 ..... 19

三、　延平街區空間的變遷 ..... 21

第三節　延平街區保存活化歷程 ..... 26

一、　上位計劃 ..... 26

二、　相關計畫 ..... 27

第四節　市街環境移轉與活化分析 ..... 36

一、　清朝到日治時期(1930 年)的發展分析 ..... 36

二、　1931-1990 年代的發展分析 ..... 38

三、　1991 年至今(2014 年) 的發展分析 ..... 41

第五節　小結 ..... 65

第四章　延平街區的環境行為探討與研究 ..... 67

第一節　觀察說明 ..... 67

一、 環境與區域 ..... 67
二、 圖說與圖例 ..... 68
三、 觀察點與紀錄 ..... 69
四、 實質空間環境 ..... 77
第二節 實質環境觀察 ..... 82
一、 住戶使用需求調查 ..... 83
二、 觀光客需求 ..... 89
第三節 街區與廣場使用行為觀察與探討 ..... 90
一、 公共市街使用行為觀察與探討 ..... 91
二、 公共市街邊緣使用行為觀察與探討 ..... 98
三、 騎樓空間使用行為觀察與探討 ..... 99
四、 東市場廣場使用行為觀察與探討 ..... 102
第四節 空間環境使用觀察與探討 ..... 104
一、 一般住戶使用行為觀察與探討 ..... 104
二、 住商混和空間使用行為觀察與探討 ..... 106
三、 租賃商家使用行為觀察與探討 ..... 107
四、 公共空間使用行為觀察與探討 ..... 108
第五節 小結 ..... 110
**第五章 延平街區環境行為分析與研究 ..... 117**
第一節 行為模式分析 ..... 117
一、 使用者基礎資料與行為分析 ..... 117
二、 對街區的使用分析 ..... 126
三、 街區面臨的問題分析 ..... 130
第二節 延平街區的定位分析 ..... 132
第三節 小結 ..... 134
**第六章 結論與建議 ..... 137**
第一節 結論 ..... 137
第二節 改善策略與建議 ..... 138
一、 外部環境控制 ..... 139
二、 內部管控 ..... 140
三、 騎樓使用管控 ..... 141
第三節 研究限制 ..... 141

**參考文獻 .....142**
附錄一、問卷調查表 .....145
附錄二、使用行為調查圖表(節錄) .....147

# 表目錄

表 1.3. 1 訪談對象描述表.....5
表 3.3. 1 上位計畫表.....27
表 3.3. 2 中央機關相關重點計畫表.....27
表 3.3. 3 相關計畫執行表.....28
表 3.3. 4 螺陽基金會歷年執行內容表.....33
表 3.4. 1 老街活化政策 2007 年與 2013 年執行比較表.....53
表 3.4. 2 老街活化 2011 年增加政策與 2013 年執行比較表.....53
表 4.1. 1 觀察計畫表.....69
表 4.1. 2 依建築用途分布數量表.....77
表 4.1. 3 依建築樓層分布數量表.....77
表 4.1. 4 依建築形式分布數量表.....77
表 4.1. 5 單號建築與騎樓使用(大同路至公正路)表.....78
表 4.1. 6 雙號建築與騎樓使用(大同路至公正路)表.....79
表 4.2.1 住戶環境使用模式觀察分析表.....82
表 4.2.2 觀光客環境使用模式觀察分析表.....89
表 4.3. 1 東側觀察點街道車輛(1 小時)流量統計表.....94
表 4.3. 2 西側觀察點街道車輛(0.7 小時)流量統計表.....97
表 4.5. 1 住戶在街區使用行為分析表.....111
表 4.5. 2 住戶假日在街區使用行為分析表.....112
表 4.5. 3 觀光客非假日在街區使用行為分析表.....113
表 4.5. 4 觀光客假日在街區使用行為分析表.....113
表 5.1. 1 問卷統計表.....117
表 5.1. 2 問卷 2-1---使用交通工具比例表.....118
表 5.1. 3 問卷 2-2---交通工具停放處比例表.....119
表 5.1. 4 問卷 2-3---公有停車場知悉比例表.....119
表 5.1. 5 問卷 2-4---公有停車場使用意願比例表.....120
表 5.1. 6 問卷 2-11---重遊西螺意願比例表.....121
表 5.1. 7 觀光客人員組成分類.....121
表 5.1. 8 觀光客成員關係分類.....122
表 5.1. 9 觀光客停留時間分析表.....123
表 5.1. 10 問卷---性別分布比例表.....123
表 5.1. 11 問卷---年齡層比例表.....123
表 5.1. 12 問卷---居住地分布比例表.....124
表 5.1. 13 問卷---職業分佈比例表.....124
表 5.1. 14 問卷---教育程度分佈比例表.....125
表 5.1. 15 問卷---婚姻狀況分布比例表.....125

表 5.1. 16 問卷 2-7---同遊對象比例表 .....126
表 5.1. 17 汽機車流量統計平均表.....127
表 5.1. 18 問卷 2-10---遊客遊老街的目的表 .....127

# 圖目錄

圖 1.3. 1 研究流程圖.....6
圖 1.3. 2 研究計畫與論文架構圖.....7
圖 3.2. 1 西螺鎮行政區域圖.....16
圖 3.2. 2 延平街區行政區域圖.....17
圖 3.2. 3 日治時期西螺街道商店分布密度圖.....20
圖 3.2. 4 西螺老街區域圖(1933 年).....21
圖 3.2. 5 日治時期西螺的獻納米.....22
圖 3.2. 6 市街改正前延平路街廓圖.....23
圖 3.2. 7 市街改正後延平路街廓圖.....23
圖 3.2. 8 延平路街屋.....24
圖 3.2. 9 濁水溪旁渡站與交通圖.....24
圖 3.2. 10 西螺大橋興建橋墩圖.....25
圖 3.2. 11 西螺大橋兩端橋樑興建圖.....25
圖 3.2. 12 西螺大橋興建完成圖.....26
圖 3.3. 1 相關計畫執行圖示.....32
圖 3.4. 1 西螺街區發展圖.....36
圖 3.4. 2 1920 初期延平路與公正路口.....37
圖 3.4. 3 戰後初期延平路街肚段.....38
圖 3.4. 4 中央市場內部(2014 年).....40
圖 3.4. 5 市場機能中心移轉圖.....40
圖 3.4. 6 東市場段行政區域圖.....42
圖 3.4. 7 市街改正前(1936 年)延平路市仔頭附近(今大同路與延平路口).....48
圖 3.4. 8 戰後初期(1950 年代)延平路市仔頭段.....49
圖 3.4. 9 延平路(2007 年)街道照片.....49
圖 3.4. 10 延平路(2007 年)街道剖立面圖.....50
圖 3.4. 11 延平路(2009 年)街道剖立面圖.....51
圖 3.4. 12 延平路(2014 年)街道照片.....52
圖 3.4. 13 西螺延平老街中後段(2015 年).....56
圖 3.4. 14 整修前後之東市場(2007 年/2013 年).....57
圖 3.4. 15 2009 年延平路示範點騎樓地坪標記.....58
圖 3.4. 16 2009 年延平路示範點(廣合商行)立面修護中.....59
圖 3.4. 17 2013 年廣合商行內部空間.....61
圖 3.4. 18 廣合商行規畫書封面及目錄.....63
圖 3.4. 19 廣合商行內部修建後(局部).....63
圖 3.4. 20 廣合商行內部修建後.....64

圖 4.1. 1 圖例說明.....68
圖 4.1. 2 環境觀察範圍圖.....70
圖 4.1. 3 環境觀察範圍部分放大圖(一).....71
圖 4.1. 4 環境觀察範圍部分放大圖(二).....72
圖 4.1. 5 環境觀察範圍部分放大圖(三).....73
圖 4.1. 6 環境觀察範圍部分放大圖(四).....74
圖 4.1. 7 環境觀察範圍部分放大圖(五).....75
圖 4.1. 8 環境觀察範圍部分放大圖(六).....76
圖 4.2. 1 停車空間.....82
圖 4.2. 2 綠美化.....82
圖 4.2. 3 聚集泡茶.....82
圖 4.2. 4 桌椅.....82
圖 4.2. 5 停車空間.....82
圖 4.2. 6 晾曬空間.....82
圖 4.2. 7 招牌旗幟.....82
圖 4.2. 8 廢棄物或貨物囤積.....83
圖 4.2. 9 三角斜坡.....84
圖 4.2. 10 停放機車.....84
圖 4.2. 11 停放汽車.....84
圖 4.2. 12 停放汽車.....84
圖 4.2. 13 入口處屏風.....85
圖 4.2. 14 紙張類.....85
圖 4.2. 15 塑膠膜.....85
圖 4.2. 16 正面屏風.....85
圖 4.2. 17 窗戶內以布幕遮蔽.....85
圖 4.2. 18 洗衣機.....86
圖 4.2. 19 曬衣場.....86
圖 4.2. 20 日光燈.....86
圖 4.2. 21 燈泡.....86
圖 4.2. 22 嵌燈.....86
圖 4.2. 23 日光燈.....86
圖 4.2. 24 窗扇內的鐵門(窗扇已拆除).....87
圖 4.2. 25 內側裝設鐵捲門.....87
圖 4.2. 26 張貼警語、放置三角錐及花盆.....87
圖 4.2. 27 座椅.....89
圖 4.2. 28 垃圾桶.....89
圖 4.3. 1 觀察區域分配圖.....91

圖 4.3. 2 東側街區商業空間分布圖.....92
圖 4.3. 3 東側街道非假日使用頻率圖.....93
圖 4.3. 4 東側街道假日使用頻率圖.....95
圖 4.3. 5 西側街區商業空間分布圖.....96
圖 4.3. 6 西側街道非假日使用頻率圖.....97
圖 4.3. 7 西側街道假日使用頻率圖.....98
圖 4.3. 8 延平街區東側停車場平面圖.....98
圖 4.3. 9 雙號側騎樓高程示意圖.....100
圖 4.3. 10 單號側騎樓高程示意圖.....101
圖 4.3. 11 東市場廣場非假日使用頻率圖.....103
圖 4.3. 12 東市場廣場假日使用頻率圖.....103
圖 4.4. 1 一般住宅外觀圖.....105
圖 4.5. 1 住戶使用行為頻率比較分析圖.....112
圖 4.5. 2 觀光客使用行為頻率比較分析圖.....114
圖 4.5. 3 住戶與觀光客非假日使用行為頻率比較分析圖.....114
圖 4.5. 4 住戶與觀光客假日使用行為頻率比較分析圖.....115
圖 5.1. 1 觀光客使用交通工具分佈比例圖.....119
圖 5.1. 2 觀光客交通工具停放處分佈比例圖.....119
圖 5.1. 3 停車場與街道對比圖.....120
圖 5.1. 4 觀光客人員組成分佈比例圖.....122
圖 5.1. 5 觀光客成員關係分佈比例圖.....122
圖 5.1. 6 觀光客停留時間分佈比例圖.....123
圖 5.1. 7 觀光客成員年齡層分佈比例圖.....124
圖 5.1. 8 觀光客成員居住地分佈比例圖.....124
圖 5.1. 9 觀光客成員職業分佈比例圖.....125
圖 5.1. 10 觀光客成員教育程度分佈比例圖.....125
圖 5.1. 11 觀光客成員同遊對象分佈比例圖.....126
圖 5.1. 12 電影「天臺」場景.....126
圖 5.1. 13 電影「陣頭」場景.....127
圖 5.1. 14 非假日住戶與觀光客使用模式.....128
圖 5.1. 15 假日住戶與觀光客使用模式.....129
圖 5.1. 16 使用模式.....129
圖 5.1. 17 社群活動點.....130
圖 5.1. 18 住戶與觀光客問題模式.....131
圖 5.2. 1 人行紅磚道公共藝術裝置.....133
圖 6.2. 1 街區發展改善建議圖.....139

# 第一章緒論

舊時西螺以船舶為主要交通運輸工具，南北雜貨運輸主要靠渡船頭。所以緊鄰濁水溪堤岸的市後街、東市場與暗街，為西螺街區最早的發展源頭。1935 年(昭和 10 年)一場大地震重創西螺，造成建物傾毀，隨後日本人市街改正計畫，以延平路為市街改革的重心(黃沼元，2002)。格子狀的街道規劃，深受當時經濟因素影響，將店面改建為亭仔腳建築。西螺大橋在 1953 年通車後，水路運輸不再是唯一，市仔頭人潮漸退。1970 年代市仔頭商業活動因交通改變商區轉換而逐漸沒落，街區空間也逐漸由商業轉變為住家使用。1990 年代中期西螺街區因為社造及文化保存觀念，也從沒落頹敗中獲得重生。從街道的整治與發展及整治後延伸的問題、立面的修護到空間活化再利用及傳統產業因應時代的轉型，再融合在地團體的經營與爭取，更加提升西螺歷史街區的活絡。目前西螺延平老街由東側大同路至文昌國小總長 1.3 公里的，坐落百餘間日治時期保留下來的街屋建築。

然而，在在地基金會及政府資金的大力投入下，讓老街立面修復改善及空間活化，街區景觀一改黯淡氣息，但實質空間的改善對使用者間也產生了衝擊。同時，具有歷史意義的建築空間也透過有氣味相投的「外來客」的房屋買賣自力整修，加入老街的營運，雖然街區的環境慢慢活絡了，但對於未來的發展依舊存疑。

對於衝擊與存疑，李松根(2008)指出：

> **文化資產保存了，空間被修復了，下一個問題，〔…〕，就是地方文化，因為被保存下來的對象並不會因為地方文化資產保存後，重返榮耀。〔…〕，因為沒有人有把握，這一些有形的建築被修復後，地方會因此活過來。(李松根，2008：58)**

空間修復了同時必須有使用者實質的生活運作，達成**持續行為模式**(王錦堂，1994)，也就是街區常有活動的進行。在西螺街區由清朝、日治時期的商業沒落空間轉為住宅型式後，常民生活自成一定模式，而「雲林縣西螺歷史街屋區文化資源環境調查與活化計畫」將西螺老街定調為「悠遊慢活的人文生活空間」，在硬體規劃中以觀光為主軸，街區生活因為觀光客的參與後，在生活行為中住戶與觀光客對於街區使用行為有重疊與衝突存在，在街區沉寂已久的住宅使用模式下，老街居民習以為常的街區空間使用模式因觀光客的流動造成環境使用行為改變，例如外來店家進駐增加商業行為、觀光客造訪產生的噪音擾亂住戶或對住戶生活隱私的干預[1]及住戶散步休閒空間壓縮等差異，住戶使用行為受干預進而對環境作出管制行為，例如騎樓或人行紅磚道擺放花盆或三角錐管制停車、限制人員通行保護隱私等。

[1] 此處的干預行為係指觀光客會貼近住戶門窗向屋內觀察參觀影響住戶。

在環境使用上住戶原有住宅模式因環境變化帶來觀光人潮，幽靜的環境變的熱鬧吵雜，因此住戶與觀光客間產生使用行為的干預影響。研究者將透過使用者行為的觀察，從觀察記錄中探討住戶與觀光客的行為模式及相互影響關係。

## 第一節**研究動機與目的**

本研究從環境行為的角度討論「西螺歷史街區」，探討使用者對歷史街區的感受，進而檢討市街保存的問題，以供日後保存工作參考。

### 一、研究動機

西螺延平街區是一個純樸的街道，從 2006 年東市場的修復擾動街區對於環境的重視意念，因為在地基金會的投入促成環境的重大改變，然而，街區硬體修繕帶動了觀光熱潮，住戶空間使用受到干擾，對於在地住戶對環境使用的方式未改變前，觀光客與住戶間必定存在某些衝突，基於此因，引發研究者的動機，期許透過研究來探討衝突點與改善建議。

### 二、研究目的

從使用行為觀察記錄與探討分析中提供回饋性資料，以作為歷史街區後續環境工作之參考。

(一)、了解**使用者**對環境認知、經驗與感覺，進而回饋街區整修計畫[2]參考。

(二)、整理歷史街區之**環境問題**並提出改善計畫、補救的建議。

## 第二節**研究範圍與對象**

西螺街區依據林崇熙(1997)「雲林縣史蹟調查報告」指出，雲林縣除了西螺有歷史街屋外，尚包含林內、斗六、虎尾、崙背及北港共六個歷史街區[3]。西螺的街屋是六個歷史街區數量最多的計有 130 餘間，包含商店 40 餘間、住宅 30 餘間及閒置 60 餘間。西螺延平街區舊有建築擁有者因歷代的經營，經濟狀況普遍較佳，雖因老街商業沒落而向外發展，在資金充足下，原有建築仍保留而未出售，所以呈現許多閒置空間。西螺延平路的街屋是從日治時期所發展出來特有的建築型態，在 1936 年市街改正工作中西螺街屋的建築風格形式大量使用流行的裝飾派風格(Art Deco)建築手

[2] 維修計畫係指街區道路硬體環境，例如人行紅磚道、路燈及行道樹的建置、騎樓的規畫整修等。

[3] 依據台南市歷史街區自治條例對歷史街區定義：指經主管機關認定具有歷史、文化意義之街道或結合歷史、文化，並有保存再生價值之建築群所形成之環境。

法，且融合部分傳統建築的裝飾細部，是 1930 年代街道的代表作品(程大學，2000)。

## 一、研究範圍

本研究範圍為西螺歷史街區由東邊的大同路至西邊公正路區段之老街區域，全長共約 250 公尺。

## 二、研究對象

研究對象為 2006 年起經區域型活化的街區及民間投入修護之街屋做為樣本，進行觀察，並從其中選定 6 戶進行使用者行為觀察記錄。主要包括活化計畫之街屋：文化館、老街圖書館及東市場等公共空間，私人修葺的鐘樓、廣合商行等住商兩用街屋以及純住宅等的使用者行為觀察。

研究對象中以街區為主軸，對於街區採實質痕跡調查，並紀錄街區生活的痕跡，同時觀察記錄街區內使用者對於環境的行為痕跡與變化。

選定文化館、老街圖書館及東市場等是目前研究範圍內的公共空間，所有使用者都可進入的區域，對於研究者而言，可明確觀察在地住戶及觀光客的使用情形。

選定住宅觀察主要是紀錄特定常民生活的模式與觀光客行為間的關係，因住宅靠近東市場周邊商業聚集處，同時記錄住戶在不同期間行為的差異。

選定住商兩用的鐘樓咖啡及廣合商行，該處所均為自力修屋示範點，主要觀察使用者對於空間使用的情形，例如參觀、購物等行為，廣合商行內除觀察外並設置攝影機錄影，藉此分析觀光客的組成。

# 第三節研究方法與流程

依據前述動機、目的、範圍及對象選定合適的研究方法，並擬定研究的流程與細節內容，以期論文之完整性。

## 一、研究方法

(一)、透過文獻回顧及探討了解歷史街區文化及結構脈絡，確立文化資產、維護再利用及老街活化計畫等，對西螺歷史街區的實質意義與影響，並以相關研究做為參考對象及方法。

(二)、觀察法是研究者有目的、有計劃地在自然條件下，通過感官或藉助於一定的科學儀器，對社會生活中人們行為的各種資料的搜集過程。觀察法的類型可分為自然、實驗、直接、間接、參與、非參與、結構及非結構等觀察法。不同環境型態及行為觀察須採用不同的觀察方法。有關行為觀察的方法，王錦堂(1994)指出：

**單純觀察(simple observation)是觀察技巧中應用翠廣的。單純觀察所處理者為環境與對象。其處理涉及選定的觀察期間中所注重之問題和觀察之系統紀錄，以其所觀察者能代表現實之選樣。使用特殊技巧，諸如描繪行為圖，觀察人員必須在場，否則很難達成。(王錦堂，1994：24)**

透過自然觀察法做定時定點觀察，以不影響他人之方式進行觀察紀錄。對研究對象做實質的環境調查，包含騎樓及立面、街區中心、街區邊緣等並進行使用者行為追蹤；該研究區域道路筆直，以東市場內及區段前後邊緣處設置「觀察點」，共計 3 處觀察紀錄點，以假日與非假日時段進行環境行為觀察，觀察時則分為早上、下午二時段，每段每點設定觀察時間約 40 分鐘以上，最後再依據觀察結果，整理出街區空間特質。對於公共空間 2 處，包括捷發茶莊及老街圖書館。住商空間 2 處，包括鐘樓咖啡及廣合商行。私人住宅空間 2 處，包括純住宅使用 59 號及 66 號等共計 6 處，以假日與非假日分上午與下午共觀察 2 個時段，每個時段 40 分鐘以上，進行使用者行為追蹤紀錄，最後產生 36 組行為觀察紀錄作為個案研究的基礎資料。

(三)、依據環境行為觀察記錄擬定使用者問卷及訪談大綱，透過問卷及訪談輔助研究觀察結果的驗證，了解使用者間行為的反應等資訊。

本研究以〈**鹿港古蹟保存區」之環境行為研究**〉[4]及〈**雲林故事館使用者空間行為之研究**〉[5]兩篇碩論做為參考基礎，依據論文的方法綜合確立本研究的方法。

1.文獻回顧法

將相關研究主題透過文獻回顧進行評析，畢恆達(2010)指出：文獻回顧是對於一個特定研究領域的想法與研究進行整合、分析與批評的敘述，同時表現出自己對該文獻的看法。

本研究從環境行為研究理論、使用後評估理論及研究、環境行為研究方法、空間變遷等相關研究著手進行文獻回顧。

2.觀察法

觀察法的類型可分為自然、實驗、直接、間接、參與、非參與、結構及非結構等觀察法。自然觀察法的要點就是去觀察及記錄自然發生的特定行為事，大部分有關動物行為的詳細記錄都是用此法得到的。它可以提供我們行為方面的具體事實及某些行為成因的假設，因此可幫助我們找出一些潛在的獨變項。以自然觀察法來研究時，有一條基本規則是研究者必須

[4] 張燕琳，2001
[5] 張康萍，2011

遵守的：即他絕不能使自己介入所觀察的情境。他必須使環境條件的效果是在不受他影響之下產生的[6]。

本研究採用自然觀察法，直接觀察環境中自然發生的事件及行為並記錄、繪製行為觀察圖，同時觀察實質遺跡，本研究共設計 9 個觀察點個分別觀察 4 個時間點，觀察使用者行為與空間的關係，並繪製行為觀察圖。

3.問卷法

問卷調查法是社會科學研究者快速獲得大量資料最有效且最便利的方法，同時可以從這種資料，對於社會現象進行整體評估(Danny ，1989)。

本研究觀察的環境區段中，住戶約 108 戶，有閒置空間約 40 餘戶，且住戶中又有未居住於此地的，經評估後因住戶樣本數不足而未施行問卷調查，僅對遊客做問卷調查，最後以有效問卷計 100 份做為樣本分析。

4.訪談法

訪談是當今台灣社會中十分尋常的蒐集資料的方式。訪談包括結構式、非結構式及半結構式訪談。

本研究以半結構式訪談為主，雖設定訪談大綱，但依據被訪者現況增減訪談題綱，以不影響被訪談者節奏。

訪談對象設定方式，分別由老街在地住戶的中生代及較年長者、外地來老街的商家或住戶、老街周邊的住戶，從印象或現實觀察中去談老街的點滴。研究者再彙整訪談資料，輔助行為觀察紀錄，並做為第五章分析的素材，提供驗證。

表 1.3. 1 訪談對象描述表

| 訪談對象 | 描　　述 | 備註 |
|---|---|---|
| A 先生 | 由外地來街區開店的商家，以活化老屋再利用手法架構店鋪，在商業間保留老屋的建築教育功能。 | |
| B 先生 | 現年約 50 歲，土生土長的西螺延平街區住戶，商家的第二代，老街導覽義工。 | |
| C 先生 | 現年 70 多歲退休教師，長期關注西螺老街的發展。 | |
| D 先生 | 現年約 50 歲，老街周邊住戶，國小教師，專長攝影與文學書寫，長期紀錄老街風貌，在地基金會幹部。 | |

(資料來源：本研究整理)

本研究以站在使用者的立場，從不同的角度了解西螺延平街區建成環境的影響及感知，訪談對象主要以延平路住戶、外來商家、鄰近延平路周邊的住戶。

[6] 維基百科 http://zh.wikipedia.org/zh-hant/%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%AF%A6%E9%A9%97%E7%A0%94%E7%A9%B6%E6%B3%95 查閱日期：2014 年 12 月 08 日

## 二、研究架構與流程

如圖 1.3.1 所示，研究者從初步研究階段開始先確立相關研究參數，包含研究動機與目的、研究範圍與說明及研究方法與流程等，然後開始蒐集相關資料，包括參考文獻、書籍等作分析與研究，再依據前述確立之方法進行個案探討、分析、研究，最後依據研究結果做出結論與建議。

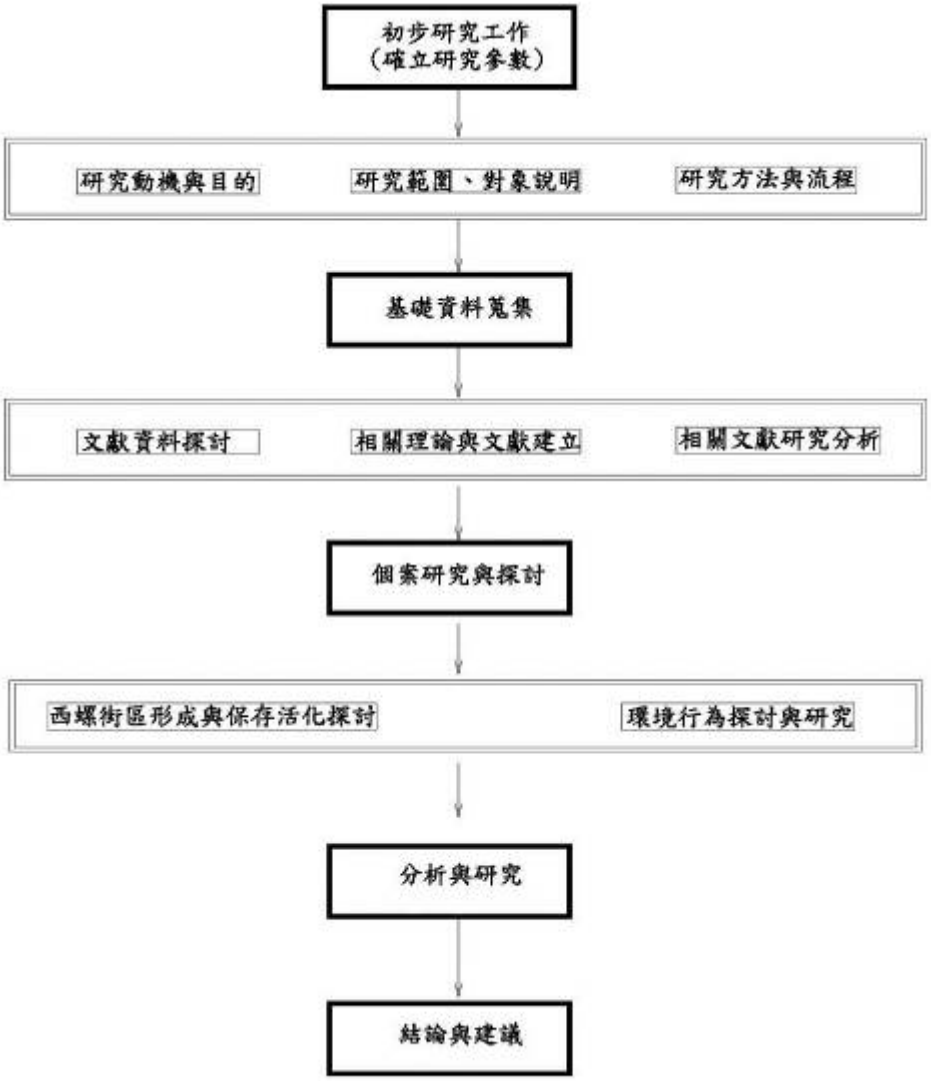



圖 1.3. 1 研究流程圖
(資料來源:本研究整理)

依據前述制定的研究流程後訂定研究計畫與論文架構(如圖 1.3.2)，確立研究方向與目標之可行性，並依此架構撰寫各章節內容。

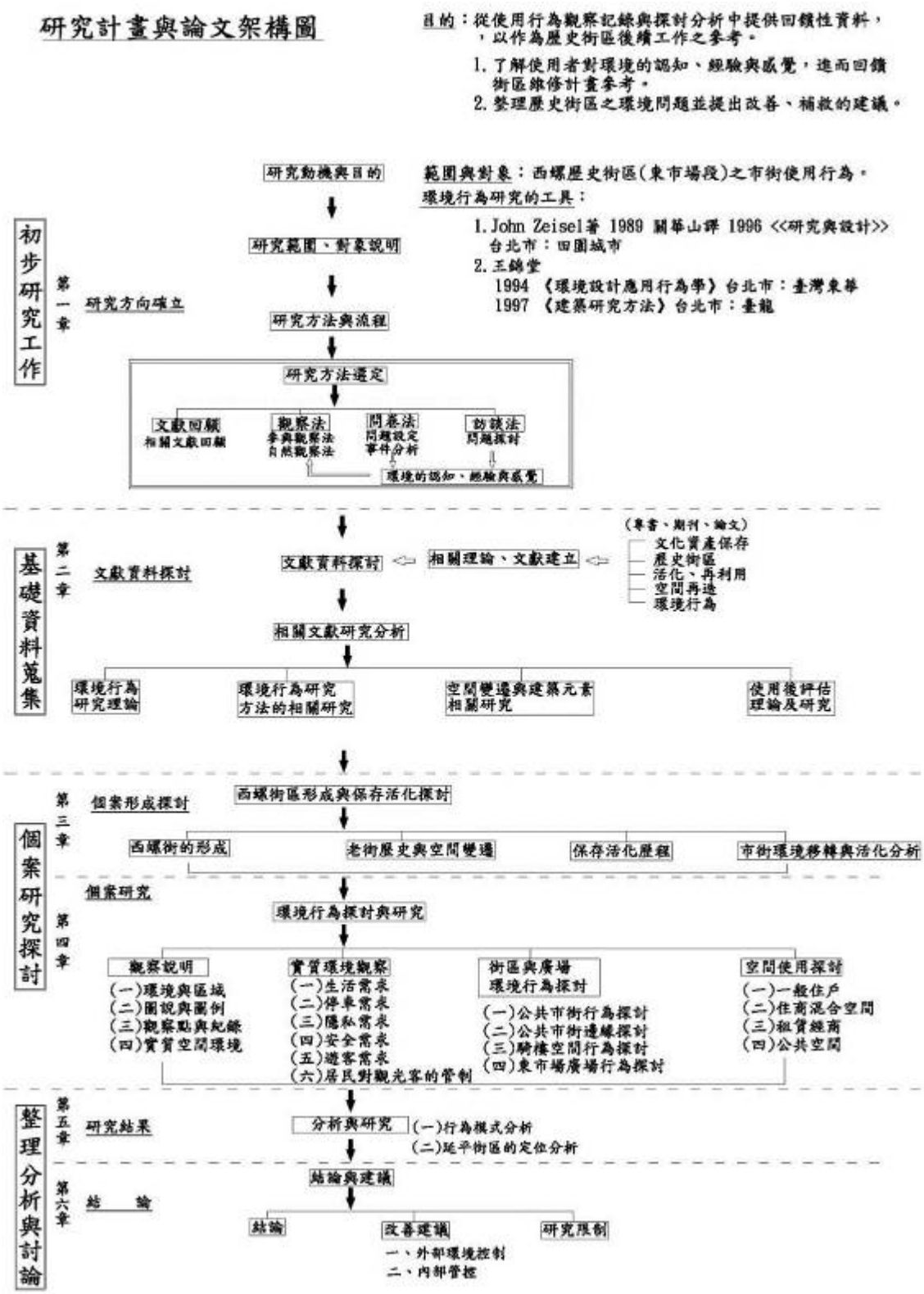



圖 1.3. 2 研究計畫與論文架構圖
(資料來源:本研究整理)

## 第四節小結

西螺延平街區歷年來建築的整修及街區的整治後，研究者以使用者角色進入空間環境中，看著純樸街區的變化與使用者間的關係引發研究的動機，藉以發掘變因並以使用者角度呈現市街保存與歷史街屋使用狀況及其所面臨問題；再者透過實際參與環境中，了解使用者對環境認知、經驗與感覺，推演出歷史街屋可能面臨保存活化問題，提供回饋性資料，以作為歷史街區後續工作之參考是為目的。

因西螺延平街區總長計 1.3 公里，然而保存活化較多的是東市場段，故本研究範圍為西螺歷史街區由東邊的大同路至西邊公正路區段之老街區域，全長共約 250 公尺。

最後確立研究方法，分別採用文獻回顧分析、實質觀察、問卷法及訪談法。以文獻回顧為基礎，擬定觀察行動及決定觀察點進行觀察，再透過設計問卷、問卷試調查及實施獲得使用者資訊，最後再輔以訪談法做相關佐證，以期觀察之正確性與完整性。

# 第二章 文獻回顧與分析

本章從環境行為的理論基礎及其相關研究文獻回顧，以建立研究模式，並輔以空間再造與變遷、人文地理、歷史街區活化保存及再利用、西螺老街相關的地方研究等外在環境因素的改變，進而觀察、紀錄使用者的行為(第四章、第五章)，再從使用者評估理論及研究進入使用者行為模式分析(第五章)，最後依據行為模式分析提供相關建議與措施作為後續參考(第六章)。

## 第一節 環境行為研究理論

環境行為的研究是由社會學及心理學之領域開始的，針對人類在環境中所產生的行為，尋求其背後所隱藏的意義。然而，近幾年來，建築領域也著重環境行為之研究，主要用以改變環境中不適切的設計。(張康萍，2011)

★《環境設計應用行為學》(王錦堂，1994)

本世紀，人類知識之增長是前所未有的，主要是來自社會的改變和世界各地增加的居住標準(王錦堂，1994)。本書主要探討環境設計理論與行為間的關聯。

> **環境乃由相互安置並重疊在一起的行為地點(setting)所組成。在此組成中有二個主要組成部分，即持續行為模式(standing of behavior)和場地(milieu)。周遭乃為實質結構，即一特有模式，由相互關聯的表面所形成，如景觀、建築物、房間和陳設等(王錦堂，1994:41)。**

以人類行為、社會互動、社會組織等探討與人造環境的關係，最後研擬出一套環境設計的規範理論，探討出在不同規範立場的變數區分：對社會文化、對人、對自然、對人造環境、對設計程序及對科技等的態度進行分析。

★《研究與設計-環境行為研究的工具》 (John Zeisel 著 關華山譯 1996)

該文主要探討兩個部分：第一部分討論了設計、研究，以及研究者和設計者如何合作，可以有些什麼成就？第二部分是探討如何從事環境行為(E-B)研究，以達到某特定的目的。並將環境行為(E-B)的研究方法大致分為觀察實質遺跡、觀察行為、深入訪談、使用結構問卷、文獻檔案研究等，研究者可藉由這些方法觀察人與空間兩者間的關係。

John Zeisel (1996)指出人是環境活的使用者，探索者，經過感官知覺環境，賦於意義，並且利用它。相對的人在不同環境中會有不同的行為，

因為人的行為與行為規範會對應了處境。而建成環境提供、暗示了行為的可能性，因此環境可以被視為是一種非文字的傳訊媒體。

★《城市意象》( Kevin Lynch 著 方益萍、何曉軍譯 2011)

Kevin Lynch(2011)以使用者的感覺經驗替代了個人品味，動搖了傳統觀念論的語言，美與美感所支配的審美論述的知識基礎。

該書有原創性的將城市意象分類為通道、邊界、地區、節點、地標等五種元素，透過居民心中的城市意象來探討城市的視覺特質，尤其著重於景觀的清晰度，或者說「可辨讀性」。可辨讀性的意思就是城市的各個部分可以輕易被辨認出來的程度，以及是否可被組織成一個連貫性的脈絡。

在環境的意象可用三個組成要素來分析：特徵、結構、意義。

★《社區與私密性》 (Serge Chermayeff & Christopher Alexander 著 王錦堂譯 1977)

本書所討論的問題及所包含的內容以人類環境中所發生的各種現象及一些具明顯代表性的計劃層次為題為主。著者主張在人類生活環境中的不同領域間應有明確的劃分，在接點之處應設封鎖，大自都市，小至私密領域，按層次均應作相同考慮。凡是忽略交通問題、公害、自然環境的社區建設，以及住宅建設所導致的困擾狀況都是人為的災害，著者認為這種災害侵害了私生活的領域。因之，使都市的混亂愈益加深，根據著者的見解這種混亂並非是實質的問題，而是社會全面的問題，這也是本書所探討的，所追索的。

★《環境心理學》 (漢寶德 編譯 1973)

環境心理學是研究環境與人的心理和行為之間關係的一個應用社會心理學領域，又稱人類生態學或生態心理學。這裡所說的環境雖然也包括社會環境，但主要是指物理環境，包括噪音、擁擠、空氣質量、溫度、建築設計、個人空間等等。本書是由漢寶德先生重新編譯，闡述環境和人類心理、行爲的關係，包括環境應激、環境壓力、個人空間、領域性、噪聲和擁擠等內容，旨在說明環境對人類心理和行爲的影響。

## 第二節**相關理論研究**

★〈鹿港古蹟保存區」之環境行為研究〉(張燕琳，2001)

該研究以痕跡觀察及自然觀察法追溯並蒐集古市街的空間行為；以深度訪談與平面配置瞭解歷史街屋的使用現況。從市街的觀察中，研究發現早期為了防禦而形成的狹窄街面，反而成為居民互動的要因；訪談的內容，在硬體的問題方面，主要歸納為先天條件與後天變因兩類。在先天條件方面，由於地勢低窪、環境潮濕等誘發了積水、白華、白蟻…等問題；

在後天變因，則包含了法令、規劃設計、工程技術、保存科技及政策執行的問題。

最後，該研究將觀察結果綜合使用型態與家庭結構加以分析，歸整出歷史街屋在不同使用情形下的差異與改變，並由規劃設計、公部門與居民三方面，討論其對於公共環境、建築外觀與室內環境的影響，也試圖歸納出「保存區」管理層面的問題。

★〈雲林故事館使用者空間行為之研究〉(張康萍，2011)

該研究以雲林故事館為對象，藉由文獻回顧、訪談、現況調查等方式，以了解故事館再利用相關背景的形成與經營者所欲呈現的館舍環境。再透過現地環境觀察與使用者行為記錄，了解使用者於環境中所從事的活動，以探討使用者的空間行為。最後藉由使用者之問卷調查，了解使用者於參訪後對於環境所得到之感知與體驗，進一步探知使用者對於環境的接受度。研究結果發現其使用者包含館員、參與活動使用者與一般參訪使用者，而三者對於環境主要的使用需求分別為工作需求、活動空間舒適需求、觀賞視聽需求。

★〈斗六太平老街「騎樓」之生活空間使用〉(王齊郁，2012)

該研究運用「自然觀察法」和「半結構式訪談法」的方式，藉由在自然情況下所產生之使用行為，探討太平老街「騎樓」的使用現況與問題，透過「半結構式訪談法」了解不同身分對於「公共空間」、「騎樓」認知與使用上的看法，將資料進行統整加以分析太平老街「騎樓」的空間特質以及對歷史街區保存之影響因素。

最後研究結果發現，太平老街「騎樓」具有文化之延續性、地方感的圍造以及地方記憶與歸屬感之特質，但從「騎樓」的使用以及維護管理上逐漸和地方文化、社群產生脫節，致使公共空間「公共性」無法彰顯，而產生私有化與商業化的問題，這些問題雖可透過強制的法令規範來解決，但卻也會讓公共空間失去原有的歷史樣貌以及公共交流情形。對於太忻老街「騎樓」不能只透過強制的規範手段進行改善，必須回復到早期地方共同體的概念，恢復舊有的生活樣貌並延續社群的集體記憶，才能進一步使歷史街區達到保存以及可持續性發展之可能性。

★〈台灣騎樓空間權力問題之研究-以台中市太平路騎樓空間為例〉(王維綸，2008)

台灣的都市發展過程中，為了反應高日照以及西北雨的地域氣候需求，因而將中國南方與東南亞普遍可見的騎樓訂定為建築設計的法定規範空間。騎樓本身雖屬公共空間的一部份，但實質的產權卻是歸私人所有，在這樣的前提之下，加上商業空間發展以及住宅原本的使用需求，使得騎樓這個場域成為住商之間權力重疊與競爭的起點。

該研究操作過程中，首先就台灣騎樓的歷史演變與問題予以簡單地闡

述，再進一步針對騎樓空間中所產生的「權力」及「場域」的事件觀念及相關理論進行探討；以此為出發，經由神話學中的脫衣舞小節所分析而得出之文本架構，找出「權力」介入都市空間「場域」的線索，建立屬於騎樓觀察的空間假說。再根據此觀點，進一步對台灣都市中因為騎樓而產生獨特的住商混合街屋現象，依照特有之「公共」與私密、權力與「競爭」、消費與「邊界」等三種不同角度，對此類型空間重新詮釋，並且在研究基地中，企圖提出一種屬於臺灣住商混合街屋型態的新的住宅原型。

★〈傳統街屋空間使用特性之研究－以台南市神農街為例〉(石志偉，2002)

台灣都市的發展歷程中，傳統市街與街屋過去曾是興盛時期的精華地點所在，顯示著當時生活所需活動與行為的實質空間，而當中的建築空間與形式則表現出當時的技術與特色。然而隨著都市與時間發展，過去繁華的舊市街，部份延續繁榮的風貌，部份則逐漸沒落隱藏，做為空間文化資產的價值也被忽略。

該研究的觀念基於傳統街屋的使用與保存並重，以非古蹟的市街空間與街屋為研究主體，希望藉由神農街傳統街屋的社會環境、建築空間、使用現況，探討街屋在空間環境以及實際使用等方面特性；以及在「保存傳統街屋特色的前提下，街屋仍能符合現今生活的使用需求」的可行性探討。在上述目的下本研究歸納主要的研究課題如下：

1. 神農街傳統街屋的特色
2. 傳統街屋在使用上的特點與問題
3. 街屋空間規模適當使用時的容受力
4. 街屋進行改建時是否能保留原有街屋特色

「環境」意指一個地方實質的、管理的及社會的特性，在其中人們的生活、工作及玩耍。「行為」意指人們做的事情，包括思想、感覺、看、彼此說話和來來去去。所以環境行為觀察除收集相關基礎資料外，研究者須進入研究空間實際觀察體會，此外更須將記錄真實呈現。

## 第三節**使用後評估理論及研究**

★《建築物用後評估簡介》(Craig M. Zimring & Janet E. Reizenstein 著 李婉婉譯 1983)

所謂的「用後評估」(POE)是一種利用訪問、觀察、問卷等方式來了解使用者對建築物各種看法的工作，其主要目的有：一是及早檢視現有建築物的問題，二是做為以後設計案的參考。

POE 的結論對不同類型的建築物，可以提供不同深度及方向的設計指標或評估準則。它可以描述出使用者交偏好的結果，但卻不一定是設計唯一解決的方法。對於想知道建築物是否符合使用者需要的建築師，一定要

審慎的考慮作 POE 時所有的現象，因為 POE 的最高目標是想提供給設計者具體而微的數據。

★《論用後評估與建築設計之規畫研究》(黃世孟，1990)

該文論述重點偏屬空間規劃與設計層面，從空間使用者之活動分析觀點，回顧國內外此方面研究歷程，並評述用後評估之分法論諸基本觀點與價值。規劃一般係指事先作出的一種做事程序的方法，或對各部分配置安排。設計則強調按照目標、意象成目的而作的小心安排。建築用後調查與評估工作，幾乎是一種自我反省的努力，經由調查分析的結果，能促使業主愈早知道自己確實是要怎麼樣的建築，期望建築師如何配合來設計。換言之，建築用後評估研究成果之最大回饋，是能輔助業主有機會從前例學習成敗經驗，是影響建築成敗的關鍵因素。

## 第四節 小結

在文獻回顧中本研究以環境行為研究理論為基礎，在《環境設計應用行為學》一文中，以人類行為、社會互動、社會組織等探討與人造環境的關係。在《研究與設計-環境行為研究的工具》中，將環境行為(E-B)的研究方法大致分為觀察實質遺跡、觀察行為、深入訪談、使用結構問卷、文獻檔案研究等，研究者可藉由這些方法觀察人與空間兩者間的關係。在《城市意象》中，以使用者的感覺經驗替代了個人品味，有原創性的將城市意象分類為通道、邊界、地區、節點、地標等五種元素，透過居民心中的城市意象來探討城市的視覺特質，尤其著重於景觀的清晰度，或者說「可辨讀性」。

以《建築物用後評估簡介》中獲得 POE 理論觀點基礎，了解 POE 使用的方式與目的，以《論用後評估與建築設計之規畫研究》中空間使用者的活動型態分析與用後評估，協助設計者及業主獲得相關改善數據，達成更切合之建築規劃與設計。

西螺延平街區除有豐富的日治時期的建築元素外，相關層面諸如前述，同樣需有一定的管制及保護才得以維持，了解建築的材料元素施以適當的修護，對於閒置的空間需有適當的活化與再利用，才能提升街區的文化價值及居民的生活品質。

# 第三章延平街區的形成與保存活化探討

從研究的方式來看，研究者首先從基本的街區形成及發展談起，本章主要探討西螺地名及街區的形成原因，同時探討老街保存活化的歷程及內容。第一節說明西螺的地理位置以及聚集成型的原因。第二節說明西螺的歷史及空間變遷等因素與歷程。第三節探討延平街區保存活化歷程及成果，作為個案研究基礎資料。第四節對前述做一小結論，延伸後續街區的探討議題。

## 第一節 西螺街的形成

「西螺街」一詞，首見於 1740~1741 年間（乾隆五~六年）《重修福建台灣府志》，隸屬彰化縣管轄(劉良璧 2005：179)。

西螺鎮是座落於濁水溪畔的市鎮，濁水溪兩岸最早的居民屬於平埔巴布薩(Babunz 或 Babuzak 族)，十六世紀荷蘭人占領台灣南部後，到被鄭成功率領大軍擊退撤離這段期間，荷蘭人根據平埔族土音採用直接翻譯方式，將此地稱為 Sorean，而在文獻中也有相近似的多種記錄方式(程大學，2000)。

> **西螺位於雲林縣北端，北臨濁水溪與彰化為界，東連莿桐鄉，西街二崙鄉，南面與虎尾毗臨，總面積約 5000 公頃，屬濁水溪沖積平原。(黃沼元，2002：144)**

西螺位處濁水溪近下游處，往東地形依序升高，造成水勢較為湍急容易泛濫，故溪畔鄰近處無法形成較大聚落；往西則近出海口，地勢平緩但東北季風直襲，風勢強大造成沙塵暴，影響住居，亦無法形成聚落，唯有西螺地區處於兩者之間，且因交通便利，進而聚集人群，形成貨物集散地與交易中心。

> **西螺鎮位於台灣第一大溪流濁水溪中游的南岸，是此溪沿岸絕無僅有的一個小城鎮。濁水溪沿岸的土壤都相當肥沃，可是以前時常會氾濫成災，所以無論是在南岸或北岸，都很難形成人口密集的城鎮，除了西螺鎮，放眼所至，皆是田園零落、人口稀少的蕭條鄉村(林衡道[7]，1996：532)。**

程大學(2000 )也指出，西螺曾是南北交通要道，也是最近濁水溪的聚落城市，街道成為線性型態發展，在大橋未開通前，東向有一渡口，是濁水溪南北往來重要據點，除了集集外另一個重要水、陸轉運的驛站。西螺

[7] 林衡道口述，楊鴻博整理《鯤島探源》，共分八冊。

港口庄與西螺店庄是以口店土地公廟（又稱眾街土地公）為中心發展而成接鄰的聚落，街市形成後再延伸至「暗街仔」附近(楊朝傑，2012：73)。

## 第二節延平街區的歷史與空間變遷

延平街區是西螺鎮其中的一條街道，因為日治時期的整治而成為今日富有建築特色的街區，在行政區域劃分中，延平路由東到西長度約 1.3 公里[8]共有五個村里共管。早期東側有水運渡船頭供貨物進出轉運，商人聚集商家林立，成為台灣中部地區南北雜貨重要的交易場所，街頭附近的店家與東市場成為商業活動最頻繁的黃金地段。然而在興建西螺大橋後，街區交通運輸模式由水運改變陸運後，延平街區東側渡船頭周邊因而失去交通中心地位，商業空間也隨之變遷西移，街區環境因而沉寂數十年。

### 一、 西螺的行政區域

西螺鎮之形成聚落，可能在1686年～1714年（清康熙25～ 53年間）時形成，據《諸羅縣志》記載，「西螺引引庄阪」是1714年（康熙53年）知縣用鍾瑄捐銀二十兩助民番合築。可見當時已有相當之開墾地。1723～1727年（雍正初葉）間閩籍墾首王玉成入墾西螺堡北部，西螺店庄遂此形成。

撰修於1747年（乾隆12年）之《台灣府志》記載，街市項已載有西螺街，至乾隆中葉，街容已有規模，此時西螺的行政劃分，隸屬彰化縣。至1764年（乾隆29年），彰化縣內之堡街市及社番大有變動，西螺其轄區應較以往縮小許多。最晚在1796年（嘉慶元年）以前西螺街頭位於今西螺溪河床之中心點，昔時鄭成功之部將鄭時敏即於該地墾殖，亦即樣仔腳、崩溝二地。為今之溪北東北一公里處。當年還未流失前河川洞道不寬，但水頗深，本鎮曾為一個港口，船可通往大陸地區。後因1796 ～ 1820年（嘉慶年間）之大水而沖毀。1887年（光緒13年）台灣建省，增設雲林縣，西螺則劃歸雲林縣斗六廳、管轄。日治時期，本鎮再遭改制，1909年（明治42年）歸屬於嘉義廳、西螺支廳、西螺堡。1920年（大正9年）以後，改為台南州虎尾郡西螺街。1945年（民國34年）終戰後，本鎮屬台南縣，且改稱西螺鎮。至1950 年（民國39年）10月行政區改制，隸屬雲林縣，成為雲林縣的20個鄉鎮之一，轄內計有27 里(如圖3.2.1)，迄今未再變動。

[8] 由東方的大同路到西側文昌國小為止。

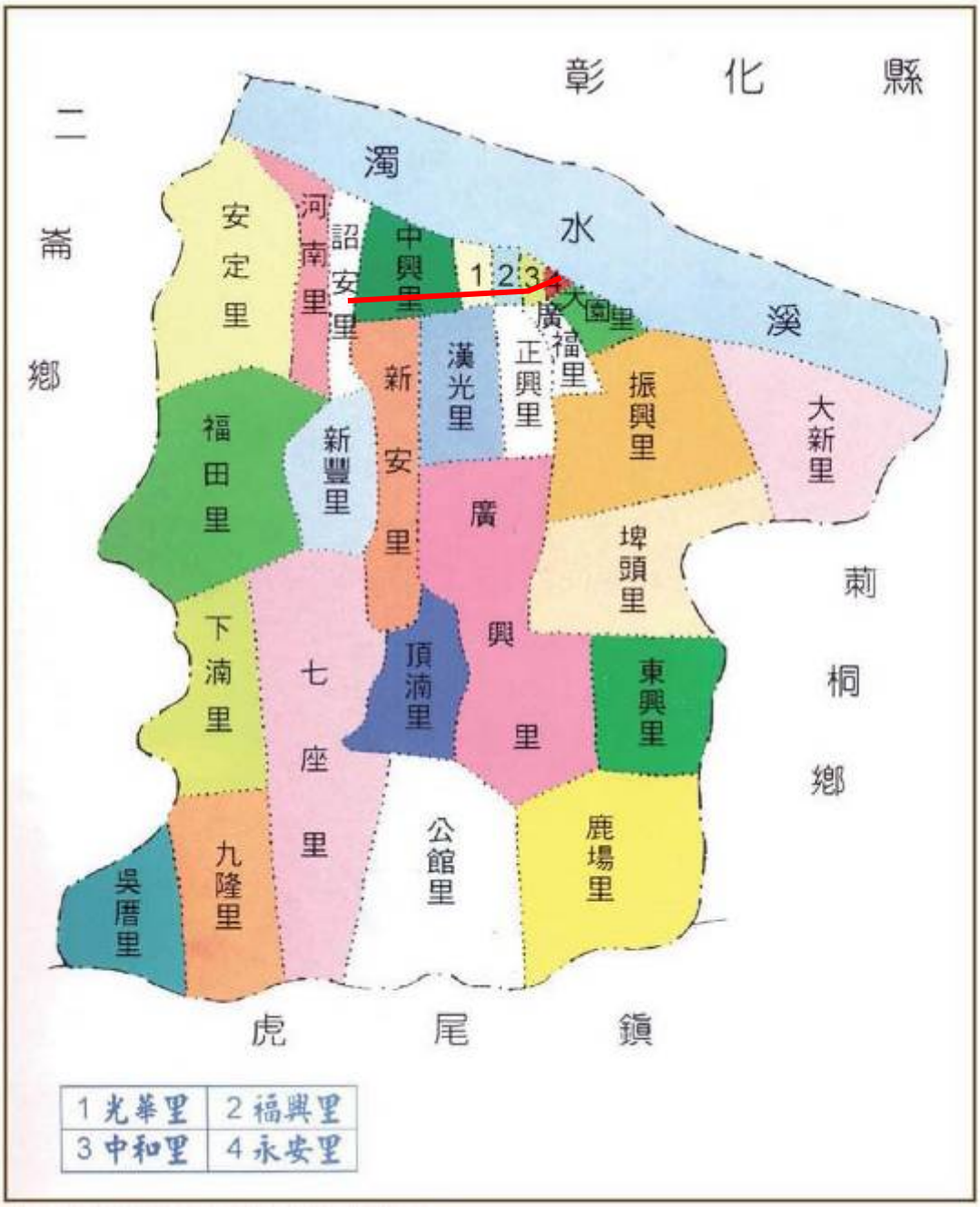



圖3.2. 1西螺鎮行政區域圖
(資料來源：引自程大學，2000：2-76，本研究加繪線段)

延平街區由東至西橫跨永安里、中和里、福興里、光華里及中興里等五個里(如圖3.2.2)，圖中圈處為本次研究路段，主要涵蓋中和里及永安里的區域。

圖 3.2. 2 延平街區行政區域圖
(資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心
http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx，研究者增繪線段)

(一)、永安里

永安里位於本鎮街區之東北角，舊地名有「市仔頭」[9]、「暗街仔」[10]、「北勢巷」[11]，北臨濁水溪，南以中山路與廣福里為界，西至觀音街與中和里相鄰，東至大園里、仁和街，仁和街於東市場之南，亦稱新街。因日治時代該處有戲院、菜店（酒家舊稱），為一歡樂街。本里為全鎮地勢最高處，亦屬舊「西螺街」之一部份。昔日街頭於今之西螺溪川部分，其後移至今東市場，後又移到福興宮附近。東市場建於1935年，多次修建而成今日樣貌。

> **掀開東市場的歷史，這座興起於1935年(召和10年)間最初只是以竹管棚架搭建的市集。後來才以1953年西螺大橋建成時剩餘木料，建築成現在的形式，至於鋼筋混凝土結構部份則是一直到1965年才完成的。(蘇治芬，2009a：24)**

---

[9] 「市仔頭」因當年西螺街市之發展即以本里為開端，故與中和里之市街東段，稱東市場以東之區，稱之為街頭，亦叫市仔頭。

[10] 「日音街仔」位於與修文路東端相接至大同路之東西向的街道，昔此地為進出西螺渡濁水溪之出入口，商旅行人往來平常，且經常在此休息過夜，有「販仔間」（ 旅店，出外販商旅宿之處）與「貓仔間」（ 風化場所，貓仔乃指私娟）之稱。

[11] 「北勢巷」名稱位於市後街與延平路之間南北向之巷道，因其在東市場之北邊，故名北勢巷。

(二)、中和里

中和里位於本鎮街區之中央，為日治時期所謂的西螺街，即指今之延平路一帶，當時此地商業機能顯著且為本鎮最熱鬧的區域；而今永安里、中和里、大新里即位於此街之東端，當地人則稱之為「市仔頭」。中和里昔有「街肚」「後菜園」[12]、「埠寮巷」[13]等舊緊落地名的稱呼。東以新街路與永安里為界，西以公正路與福興里為界，南以中山路與廣福里為界，北鄰濁水溪堤防。戰後，因其位於街區之中，故命名為中和，並兼取吉祥平和之意。

(三)、福興里

福興里位於本鎮街區之西北角，舊地名有「成美街」[14]、「乞食寮」[15]、「街肚」。福興里的範圍東至公正路與中和里為界，西至建興路與光華里為界，南至中山路與正興里為界，北臨濁水溪堤岸。因此地為本鎮街區最早發展之區域，故俗稱舊街。福興里的名稱是戰後因里內之福興宮而命名。福興宮，又稱太平媽，即俗稱舊街媽祖，供奉媽祖為主神為本鎮的主要信仰中心之一。居民向來即以商業經營為主，醬油產銷為其特色。重要公民營機構有警察分局、戶政事務所、第一銀行西螺分行、中央市場、老人會…等設施。其中「中央市場」始建於戰後初期，且曾於1988 年（民國77 年）改建為現代化市場。而西螺國中原在本里之修文路，因此緊鄰濁水溪，每逢冬季，當溪水枯竭時風沙飛揚，造成學生上課及活動頗受限制，經雲林縣政府規畫遷建於正興里興農西路上，而本里的現址則成為大橋運動公園。

(四)、光華里

光華里位於本鎮街區之西面，舊地名有「高厝埕[16]」。東至建興路與福興里為界，西至中興路與中興里為鄰，南至中山路與漢光里為界，北臨

---

[12] 「後菜園」的名稱，又稱為「後壁菜園」位於大橋路與修文路之間、中和里之北方，乃因昔日街區聚落之後面有蔬菜圓圓，為與大園里之大菜園有所區隔，故名為「後壁菜園」。

[13] 「埠寮巷」位於延平路與修文路間之南北向的巷道，乃昔日後菜園一帶為管理灌溉埠圳的功用，而於此建一寮舍，故稱之為「埠寮巷」。

[14] 「成美街」即今福興路與延平路交界一帶，向南延伸約五、六十公尺的路段，昔日商業繁盛，一般人習慣稱之為成美街，此街開闢於1892 年（光緒18 年）由興修振文書院完成後，以所餘資金開闢園地所成。

[15] 「乞食寮」位於大橋路兩側，地藏王菩薩廟（福善寺）對面一帶，係日治時期於此設置乞丐收容所，故稱之，亦有另稱為「愛護寮」。

[16] 「高厝埋」位於本里東側，修文路西揣一帶，為早期拓墾此地之高姓族人聚居處，昔有高氏大宅廣場，故稱之。今人以訛傳訛稱之為「鵝厝埋」或「員厝士呈」，實為誤稱。在高厝捏昔日亦有廖文毅豪宅，昔有小總統府之稱，然此建築今已拆除。

濁水溪，因其舊屬西螺街區之末端，故至日治時期均俗稱「街尾」，街尾亦叫街仔尾，在一般居民的概念中為媽祖廟（ 福興宮）以西之地。

聞名中外貫通南北交通要街的西螺大橋南端即在本里，與彰化縣溪州鄉接連。這座橫跨濁水溪的大橋，是本鎮的標誌、精神的象徵，且當時(1950年代)為遠東第一大橋、世界第二大橋。西螺大橋的完成，不但促進了本鎮的繁榮，也連接了西部平原南北的交通，對台灣經濟的發展，貢獻很大。

(五)、中興里

中興里位於本鎮之西側，舊地名有「番仔園[17]」。東至中興路，與光華里為界；西至引西圳，與詔安里為界；南至中山路與漢光、新安二里為界；北鄰濁水溪堤防。日治以來稱為「街尾」，日治時期西螺通至埔心之番仔園路上，鋪有輕便車道，兩側清時荒地，早已被拓墾成為黃金色良田、甘東園、蕃薯園等一片綠油油的美麗園園，如今卻已變成高樓連軒，不復見昔日鄉村景光。戰後，稱之為中興，除了概略位於西螺街之中央位置，為祈求地方興盛，又符合當時政令，有發揚民族精神愛國情操之意，則以「中興」名之外，此地人口亦隨市區之發而有顯著增加。居民行業由農業漸轉為農商並重；重要機構有東南國中、文昌國小（ 昔日西螺公學校）鎮農會、衛生所等。

## 二、延平街區的歷史沿革

早期的延平路稱為西螺街，而西螺這地方因為土地肥沃且灌溉統非常便利，而受到早期開墾者青睞。西螺街的形成可追溯至 1723 年(雍正初年)(林崇熙，1997:pp2~5)。

據 1724 年（雍正 2 年）諸羅縣知縣周鍾瑄(2005)編撰《諸羅縣志》：1721 年（康熙 6 年）已有西螺堡記載，及在《諸羅縣志卷二規制志》水利項，記載有關雲林縣地域的 18 項水利設施中，屬西螺的有「鹿場陂」、「打馬辰陂」、「西螺引引庄陂」三項，其工程均由知縣周鍾瑄捐穀或銀助「莊民」或「番民」合築，可證明西螺已有相當程度的開墾。在康熙末年至雍正年間大陸的移民熱潮中，福建漳州府詔安縣人，王玉成入墾螺公館、北、中部區域，接續西螺各地都有移民進入拓墾，其中以官陂廖姓族人移入最多。直至 1770 年（乾隆 35 年），漢人廖輝煌自福建省詔安來西螺經營「玉山商號」，廖金算經營「玉興號」，廣東潮洲海陽縣人林集山來創設「廣合商行」…由以上得知，清初，西螺街市已具相當商業規模 (螺陽文教基金會，2008) 。

清嘉慶至道光年間，西螺因入墾者眾，農業發達，人口迅速繁衍，許多集莊型的聚落和營商的市集出現。當時西螺已呈商店相連，商街之樣

[17]「番仔園」位於本里之南側，因其臨近昔日巴布薩平埔族社址（ 即漢光里） ，此為其耕種之田園所在，故名。

貌，並有店舖買賣情形，可知西螺街的商業活動頗發達，實為商業繁榮的顯現。

日治時期，西螺街（延平路永安、中和里路段）得利於緊鄰濁水溪渡船頭，交通運輸便利，所以農產、加工等商業行為更為顯著。成為台灣中部地區南北雜貨重要的交易場所，街頭附近的店家與東市場成為商業活動最頻繁的黃金地段。

> **延平路現代街道建築景觀面貌的形成，大部分是在日治時期1937 年(昭和 12 年)，進行路面擴張與店面改建工程，結合了當時商業功能，逐漸形成「亭仔腳」建築。〔...〕街道大多15 米半寬，店鋪多為頗具洋風的二層樓建築，東西向長度約在 1.2 公里左右(程大學，2000：4-34)。**

由圖 3.2.3 得知，1940 年（昭和 15 年）時，日人地理學家富田芳郎調查出，西螺街商店開店率約達 80%，其中開店率達 100%的區域，仍屬延平路上東市場附近以及建興路一帶，而知西螺街商業繁榮程度。

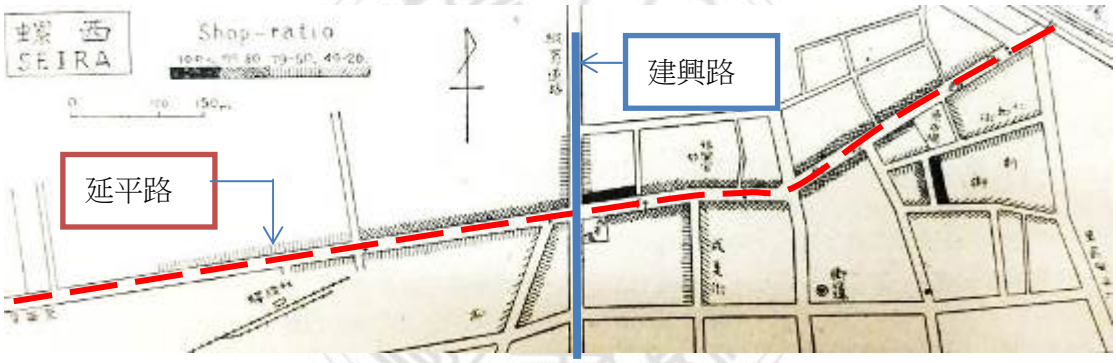



圖 3.2. 3 日治時期西螺街道商店分布密度圖
(資料來源：富田芳郎，1940 〈台灣鄉鎮之地理研究〉 臺北縣：中和市 《臺灣風物》，1955：41，本研究加繪線段及文字)

> **全盛時期的西螺，是水陸貨物交流的重鎮，往來的商旅絡繹不絕，熱鬧的延平路上，店家及東市場為南北貨的交易場所，旅社、茶店、酒家充盈市面，繁榮景況非今日(黃沼元，2002：144)。**

在街道成型後，從東邊開始又分成街頭(市仔頭)、街肚、街尾三部分，街頭由引西橋[18]開始到東市場，街肚從東市場到福興宮，街尾從福興宮到平和路以西(如圖 3.2. 4)。街頭鄰近西螺溪處有渡船頭供貨物進出轉運，商人聚集商家林立。

[18] 引西橋為當時跨越引西圳的便橋，位於今濁水溪堤岸石敢當東方。

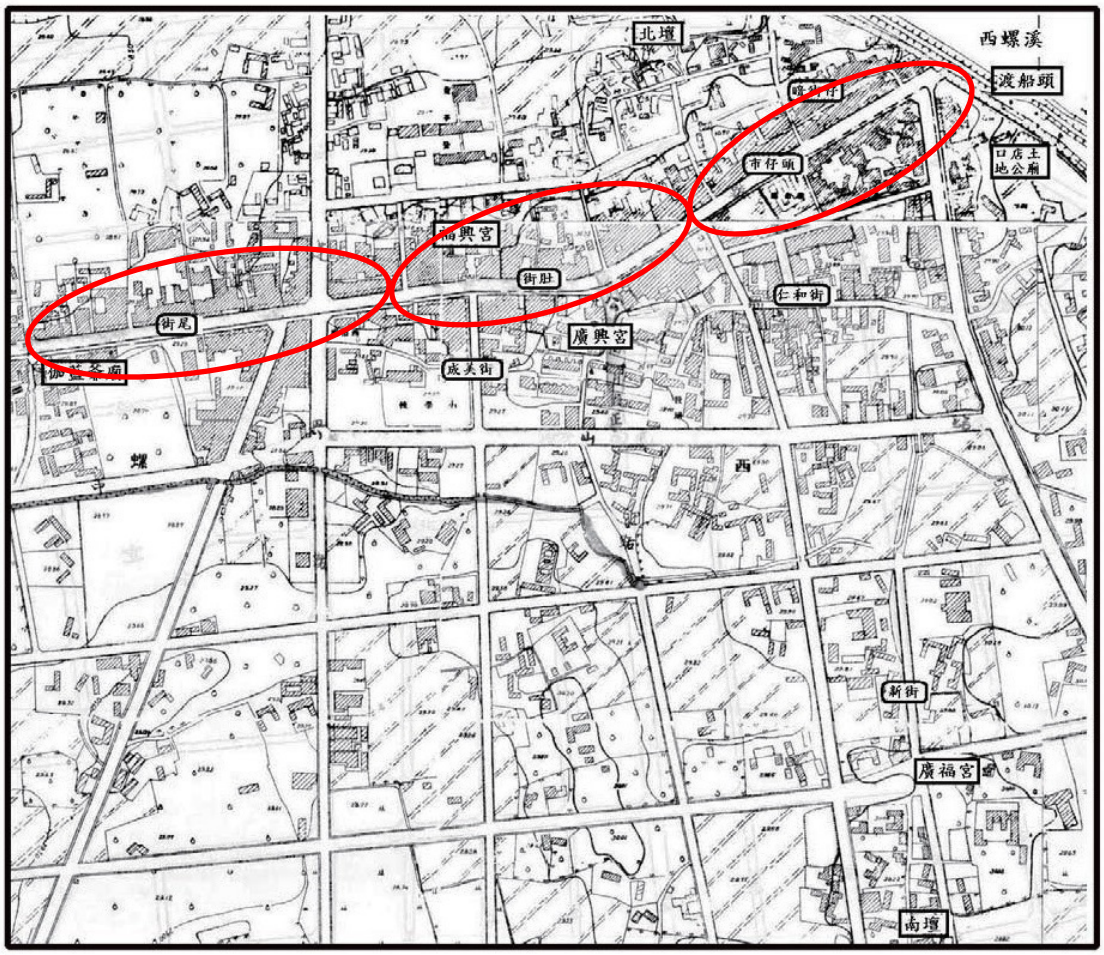



圖 3.2. 4 西螺老街區域圖(1933 年)
(資料來源：引自 楊朝傑，2012：76，研究者加繪線段)

## 三、延平街區空間的變遷

1895 年（明治 28 年），臺灣割讓給日本，成為殖民地。因為臺灣氣候合宜，四季都有農作物收成，日政府為強化臺灣進貢日本天皇的獻納，所以進行大規模的建設，從水利灌溉、交通運輸，道路屋宇，到都市更新都有積極性的建設。為貫徹完全殖民，教育文化亦有嚴格管制規定。

日治時期，西螺所產的米被指定為獻納米，圖 3.2.5 為 1930 年(昭和 5 年)西螺街尾米糧堆置近三層樓高，可見當時產量之豐沛，圖 3.2.5 中地點為協成米行未建前的廣場，今協成米行已燒毀改建。

圖 3.2. 5 日治時期西螺的獻納米
(資料來源：引自 程大學，2000：p1-93)

(一)、延平路的建設

延平路街區在日治時，除呈現以商業為主的街道面貌外，在公共建設上設有西螺警察分室、街役所、工商銀行、郵局、西螺公學校、信用組合、農業倉庫等，而交通設施則有渡船頭、火車站、車輛製造廠等，如此集中公共建設與交通網，是希望掌握地方中心；醫療設施有公醫、萬安醫院、清江醫院、振聲醫院、本通牙科等，都是延平街歷史發展的見證。日本人在西螺投入金融借貸，學校教育，交通郵電，都市計畫，農業溝渠灌溉等大量公共建設，讓原本土地肥沃，物產豐富的西螺街，一躍為現代化便利的農業鄉鎮。

日治時期，臺灣實施市區改正[19]的城市共有 74 個，都市計畫改進次數達 141 次。1917 年（大正 6 年）竹山市區改正計畫時，臺灣已有 20 市街庄，進行市區改正計畫或建設。1943 年（昭和 18 年）臺灣超過 70 個以上

[19]所謂「市區改正」為明治 32 年（西元 1899 年）日政府，以律令第三十號公市區計畫有關土地及建物的規定，其「建築行為許可制」、「使用許可檢查制」，以及對於違規者之「行政執行權」等更為具體，已初具近代建築行政之雛形。「施行細則」中對於家屋之結構、防火、防潮、採光、通風、排水、衛生等事項，訂定相關之規定。明治 33 年（西元 1900 年）日政府以律令第四號，公佈臺灣家屋建築規則，正式展開臺灣市區改正之計畫與建設。明治 41 年，台灣總督府土木部營繕課成立，全台開始全面性建設時，東京帝大建築系畢業來台的日籍技師，如小野木孝治、野村一郎、近藤十郎及森山松之助等人，帶著西歐流行的後期文藝復興建築設計技術來台實驗，因此，仿歐式磚造建築，洗石子面牆，華麗繁複的裝飾花樣山牆及各式欄干陽台，在台灣各實施「市區改正」的街道大量出現。

城市，都進行市區改正計畫或建設。雲林縣的西螺、北港與彰化縣鹿港同屬於日治之下，市區改正之後期實施的區域。

西螺在 1935 年(昭和 10 年)開始市區改正的計畫檢討，鎮內街道呈棋盤型規劃，各段道路拉直拓寬等，並於 1937 年（昭和 12 年）正式開始街道拓寬工程。如延平路（圖 3.2.6，圖 3.2.7）原本寬窄不一的道路，經由許多街屋拆除原立面，退後重建，街道拓寬拉直後，成為 15.5 米示範道路，當時延平路以符合人性的人車分道設計，兩旁排水溝渠暢通整齊，電線桿林立，家家戶戶開始有電燈，人行步道上植樹成綠意，加上大量興建的洋樓街屋等等，寬闊與方便進步的都市景象，讓人詠讚西螺為新興優美居住環境(螺陽文教基金會，2008)。

圖 3.2. 6 市街改正前延平路街廓圖

(資料來源：張玉欣，1900 引自螺陽文教基金會，2008：26)

圖 3.2. 7 市街改正後延平路街廓圖

(資料來源：張玉欣，1900 引自螺陽文教基金會，2008：26)

自清雍正初期，即聚集店屋成街廓的延平路，在西螺市區改正前後，有大量的街屋因道路拓寬需退縮重建或新建。當時全台各地都有市區改正後之洋樓建築式樣可參考。如台北大稻埕，三峽，大溪等地建築，街屋立面皆呈現華麗繁複、裝飾性極強之表現型態。但是，西螺在 1937 年（昭和 12 年前後）所建的屋宇，為何走向簡約的表現型式？究其原因，應是自 1931 年（昭和 6 年）起，日人侵略中國東北各省後，隨著日人在中國的戰時延長，社會經濟漸趨緊縮之故。當時，台灣各地雖仍持續建設，但

為了節省經費，費料耗時的建築型態就被捨棄。亦有可能是，當時現代裝飾主義建築型態(Art Deco)正為流行，西螺因開發的早，較能接受洋風洗禮之故。無論如何，簡潔流暢線條，幾何造型突出立面的街屋建築，與節省建材共壁的二崁–五崁街屋建築，相繼在延平路出現。西螺延平街屋因此與大溪、三峽等繁縟綴飾的巴洛克大山牆的單坎街屋建築，在外型式樣上有極大差別(螺陽文教基金會，2008)。

二坎連棟

三坎連棟

圖 3.2. 8 延平路街屋
(資料來源：本研究拍攝)

(二)、西螺大橋的興建

日治時期當時西螺最大建設莫過於橫跨濁水溪的西螺大橋。一般來說，冬季時河水枯竭溪面是可供通行的，清代時期常有商人與牛車的行跡，日治時期開始有車輛行駛於溪底；夏季開始後，河水暴漲，一般倚賴竹筏交通。濁水溪兩岸的交通於清代時期就有渡排站的設立，以竹筏與北方交通往來，西螺渡站乃是除集集外一重要水路的驛站。

濁水溪因上游大洪水，河道經常氾濫變動，自從 1912 年後西螺溪成為主幹，由於每逢雨季致使溪水暴漲，時常形成交通癱瘓的狀態，造成南北往來不便，而促使地方建設大橋之因。於 1937 年(昭和 12 年)開始興建西螺大橋的基礎結構，1940 年(昭和 15 年)三十二座橋墩始告完成(如圖 3.2.10~圖 3.2.11)。

圖 3.2. 9 濁水溪旁渡站與交通圖
(資料來源：引自程大學，2000：p4-2)

圖 3.2. 10 西螺大橋興建橋墩圖
(資料來源：引自程大學，2000：p4-3，p4-4)

當橋墩完成後因珍珠港戰事發生，日人急於南進，遂將所有橋梁建材移轉海南島碼頭，工程於是停頓。直至戰後 1946 年(民國 35 年)由地方人士重啟興建之路，並於 1949 年(民國 38 年)向美國在台大使館尋求協助建造。1951 年(民國 40 年)得到美國一百十三萬元美金購買橋樑鋼鐵材援助，同年省政府成立西螺大橋工程處於西螺。1952 年(民國 41 年)動工興建，但因美援的鋼筋材料分成兩次運輸，第一次完成二十孔的鋼樑，南北各十孔(如圖 3.2.11)，其餘於第二批完成，工程於 1952 年(民國 41 年)底完成，1953 年(民國 42 年)1 月 28 日舉行通車典禮。

西螺大橋當時是僅次於美國舊金山金門大橋，大橋總長 1939.03 公尺，橋寬 7.32 公尺，橋面設有台糖糖廠鐵路軌道(如圖 3.2.12)，汽車、火車往返通行無阻(程大學，2000)。

圖 3.2. 11 西螺大橋兩端橋樑興建圖
(資料來源：引自程大學 2000：p4-5，本研究加繪線段)

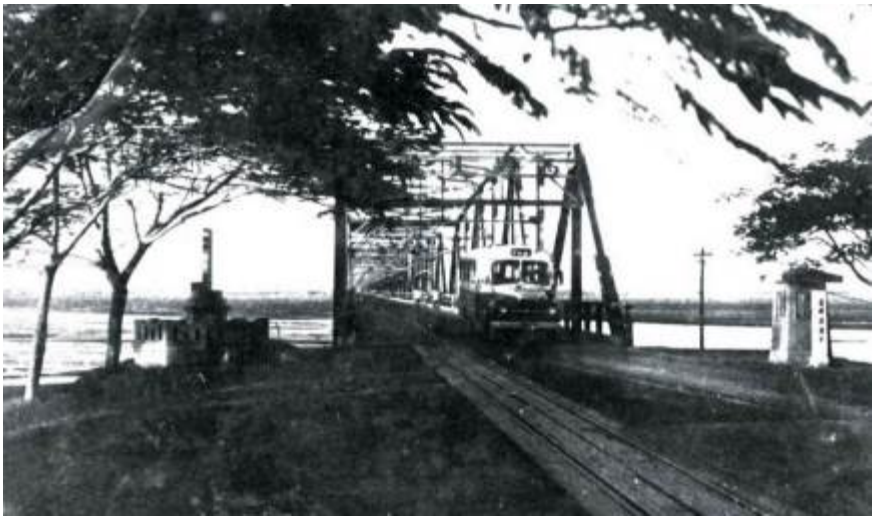


圖 3.2. 12 西螺大橋興建完成圖
(資料來源：引自程大學 2000：p4-18)

西螺大橋興建基礎前後正值日本人在台灣實施市街改正計畫之時，西螺在 1937 年(昭和 12 年)進行市街改正計畫，延平路成為連接東西向的主要通道，在當時西螺與虎尾間有台糖火車來往之間的運輸，在西螺大橋新建時更將鐵路延伸至台中[20]。1950 年代西螺大橋通車後，連接濁水溪兩岸成為交通運輸主要路徑，而原有的水路運輸慢慢被取代而沒落，市仔頭交通樞紐及商業網絡也因此慢慢失去其功能。

1970 年代市仔頭商業活動因交通改變商區轉換而逐漸沒落，街區空間也逐漸由商業轉變為住家使用。1990 年代延平街區的景觀如舊，但在在地組織成立啟動運作後，延平街區也慢慢開始重生。2000 年代以後相關計畫(如第三章第三節)的推動讓街區的定位再次由住家型態改變為觀光型態，帶進觀光人潮，同時也擾動了街區環境及住家行為。

## 第三節**延平街區保存活化歷程**

在地組織成立的啟動帶動了西螺街區新氣息，而配合相關計畫中雲林生活圈的定位，以及台灣地區觀光遊憩系統開發計畫、雲林縣觀光整體發展綱要計畫等建設計劃的執行，2005 年起強化西螺街區的公共建設、景觀改善等帶動區域觀光。

### 一、 上位計劃

西螺街區文化資產環境保存與活化，相關的上位計畫包括國土綜合開發計畫及中部區域計畫第一次通盤檢討等，相關內容如下：

[20] 此一新增路線是「南北平行預備線」(俗稱南北線)，北起台中，經西螺大橋進入雲林，途經西螺、虎尾、大林、北港，然後一路南抵高雄前鎮，路線與縱貫鐵路保持一定距離，全長近 200 公里，其著眼點在戰備需要，以作為縱貫鐵路的「代替線」。(程大學，2000)

表 3.3. 1 上位計畫表

| 計畫名稱 | 摘要內容 | 與本計畫發展關聯分析 |
|---|---|---|
| 國土綜合開發計畫 | 以 2011 年為計畫目標年，以台灣地區及金門、馬祖為規劃範圍，為一目標性、政策性的長期發展綱要。 | 將台灣地區劃分為 20 個生活圈，其中將雲林、宜蘭、基隆、苗栗、彰化南投、嘉義、新營、屏東、台東及花蓮歸類為一般地區的生活圈，並指示日後發展略為以下：<br>1. 以中心都市作為鄰近地區的高階服務機制，提供完整性的公共設施。<br>2. 促使產業升級，吸引企業進駐，提供工作機會，振興地方經濟。<br>3. 妥善利用地方性資源，發展具該地方特色的產業。<br>4. 加強推動農村規劃，調整農業結構，發展精緻農業及休閒農業。<br>5. 加速生活圈內的基礎公共設施建設，以提高地方的公共設施品質。<br>6. 整體規劃、利用觀光遊憩資源。 |
| 中部區域計畫第一次通盤檢討 | 中部區域近年來陸續推動離島工區、彰濱工業區、第二高速公路、東西向快速道路、西濱快速公路等多項重大建設，將大幅改變中部地區發展趨勢及生活環境，並加速改變土地使用發展型態。 | 1. 將中部區域重新劃分為苗栗、台中、彰化、南投及雲林五個地方生活圈，其中雲林為一般生活圈。未來生活圈的規劃建設係以「人」為中心，考量工作、居住、休閒、就學、醫療、購物等六項主要活動，配合土地使用適當規劃。<br>2. 配合離島工業區開發建設及關聯產業發展，引進工作機會及服務業需求，促進地區經濟繁榮成長。<br>3. 因應雲林科技工業區開發，結合地方產業資源發展成長，促進產業結構轉型調整。<br>4. 加強生活圈中心都市及一般市鎮之商業、服務業機能，並配合發展設置工商綜合區。 |

(資料來源：螺陽文教基金會，2008:44)

## 二、相關計畫

### (一)、中央相關重點計畫

中央的相關計畫著重於觀光及文化產業的推廣與推動，並在週遊型觀光遊憩系統將西螺定位為旅遊服務據點之一。

表 3.3. 2 中央機關相關重點計畫表

| 編號 | 計畫名稱 | 計畫範圍 | 計畫性質 | 計畫單位 |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 台灣地區觀光遊憩系統開發計畫 | 台灣地區 | 週遊型觀光遊憩系統（中部台 3 系統）西螺列為旅遊服務據點之一。 | 交通部觀光局 |
| 02 | 雲林縣綜合發展計畫 | 雲林縣 | 透過整體及部門分析檢討，對全縣的土地進行整合性規劃，以研擬發展計畫及指導和部門之建設發展。 | 雲林縣政府 |
| 03 | 雲林縣觀光整體發展綱要計畫 | 雲林縣 | （1）濱海遊憩系統<br>（2）文化產業系統 | 雲林縣政府 |

(資料來源：螺陽文教基金會，2008:45)

(二)、相關建設發展計畫

在中央上位及相關重點計畫之下，西螺鎮目前在觀光旅遊方面的主要建設區域以西螺大橋及延平老街為軸心範圍（圖 3.3.1）。2007 年起在此範圍之內的多項硬體建設，已接續完成中。包括西螺大橋構造優質觀光旅遊環境、建設濁水溪高灘地為運動休閒場地、串連西螺大橋、延平老街、高灘地、大農倉與道之驛，成為西螺人文旅遊帶、營造延平路歷史街區及活化的工作計畫、為了連結僅百餘公尺的西螺大橋觀光區與延平歷史街區計畫等工作。

表 3.3. 3 相關計畫執行表

| 編號 | 計畫名稱 | 完成時間 | 計畫性質 | 計畫單位 |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 西螺延平老街文化館計畫 | 2005 年起– | 螺陽文教基金會自 2003 年成立延平老街文化館，作為延平歷史街屋保存活化的示範點，其館舍捷發乾記茶莊於 2007 年 11 月 6 日經雲林縣政府公告，登錄為歷史建築（府文資字第 0962401573 號），除提倡有形文化資產–歷史建築保存活化外，並持續重視無形文化資產–布袋戲、北管樂、西螺七崁武術等的保存及宣導。2008 年的重點工作為培訓文化人才–布袋戲、導覽人員、義工培訓等，西螺莊園調查研究與茨社調查研究等。 | 行政院文化建設委員會 |
| 02 | 永安社區區域保存計畫 | 2007 年起– | 永安社區近年來積極參與社區總體營造，規劃的過程及目標主要為自然景觀、天然資源、歷史背景、文化資產保存等相關軟體活動辦理方向做規劃設計及保護、活化的動作，並結合當地社區內所擁有的技術、資源、人才的活性化，作為主要的目標。 | 行政院文化建設委員會 |
| 03 | 延平路第一期景觀改善工程 | 2008 年 1 月 | 第一期改善的範圍自大同路—公正路中間的延平路段，人行道重整、夜間燈光設計、種植綠美化、導覽牌的設置等，皆獲得住戶的好評。 | 內政部營建署 |
| 04 | 大橋起飛…雲林縣西螺大橋中介空間暨週邊綠美化設計規劃 | 2008 年 5 月 | 西螺觀光大橋是西螺鎮入口大門之重要道路，也是西螺大橋舉辦各類活動之入口，藉著「大橋起飛…雲林縣西螺大橋中介空間暨週邊綠美化設計規劃」之改善，發展地方繁榮、帶動觀光經濟，給予外來遊客前往觀光大橋及西螺市區之起點，並提供形象攤販區之示範設置，繁榮老市區，引入更多觀光人潮，提升經濟效益，改善鎮民生活品質。 | 內政部營建署 |
| 05 | 雲林縣西螺鎮福興社區風貌營造規劃設計 | 2008 年 6 月 | 配合行政院提出「台灣健康社區六星計畫」，以產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等六大面向作為社區評量指標，同時為促進社區健 | 內政部營建署 |

| 編號 | 計畫名稱 | 完成時間 | 計畫性質 | 計畫單位 |
|---|---|---|---|---|
| | | | 全多元發展，針對西螺福興社區所提出之發展目標及配套需求，整合政府目前相關部會既有計畫資源，分期分階段予以輔導，協助其發展。 | |
| 06 | 西螺大橋前2–3道路拓寬及綠美化 | 2008年9月 | 公路局於2008年起拓寬大橋前2–3道路工程並於道路兩旁種植樹木，設置觀景臺，增加綠美化休閒景觀，預計於2008年底前完工。 | 交通部公路總局 |
| 07 | 濁水溪西螺堤頂環境改善計畫 | 2008年9月 | 水利署於2008年5月起於西螺堤防增設堤頂人行步道、休閒廣場及陽光廊道等。 | 經濟部水利署 |
| 08 | 西螺東市場規劃及細部設計 | 2008年9月 | 東市場為延平路上最大公有空間，閒置多時，為配合延平老街活化工作，已委外規劃再利用之方向，被視為老街振興的強心劑。 | 雲林縣政府 |
| 09 | 西螺大橋頭景觀改善工程 | 2008年12月 | 營建署於今年建設西螺大橋最重要的門面—大橋橋頭景觀，其工程有改善雜亂的電線桿，設置景觀小公園，增加休憩空間、另縮小車道等改善橋頭的景觀環境。 | 內政部營建署 |
| 10 | 濁水溪西螺堤防河川環境改善計畫 | 2008年12月 | 水利署於2008年1月起設置大橋高灘地公園、新設人行步道、規劃自行車專用道等環境善工程；另開闢一市民農園，將原本在大橋附近的凌亂農田統一設置規劃。 | 經濟部水利署 |
| 11 | 西螺米食文化園區—道之驛 | 2009年2月 | 觀光局與雲林縣政於2007年起共同規劃在西螺交流道附近，設置西螺米食文化園區，預計2009年完工。 | 交通部觀光局雲林縣政府 |
| 12 | 西螺大農倉 | 2009年2月（第一期） | 依西螺農村生產、生態、生活為主要目標，把西螺建成有別於都市的無煙囪產業，發展鄉村特色，如一鄉一特產的觀光遊憩為主的經濟建設。未來西螺大農倉將包含生態、藝術、貯藏、休閒等機能，功能性將規劃為以下三點：<br>1. 成為台灣的藝術基地，吸引藝術家進駐以推展台灣藝術產業。<br>2. 將西螺的生態農產品設置於大農倉，結合藝術家創意工廠，成為一個新農業形象的推廣中心。<br>3. 2008年度將進入工程階段。 | 雲林縣政府 |
| 13 | 延平路第二期景觀改善工程 | 2009年2月 | 延平路第一期景觀改善已於2008年1月完工，延續第一期的建設，第二期將由中正路至新興路的延平路段，繼續做道路改善等建設。 | 內政部營建署 |
| 14 | 西螺大橋觀光文化園區 | 2009年3月 | 為了替西螺勾勒出具競爭力的城鄉發展願景以大橋為主，建設觀光遊憩設施。已完成大橋夜間燈光、橋頭觀景公園等，連結週圍各古蹟景點，成為西螺大橋觀光文 | 交通部觀光局、雲林縣府 |

| 編號 | 計畫名稱 | 完成時間 | 計畫性質 | 計畫單位 |
|---|---|---|---|---|
| | | | 化園區， | |
| 15 | 西螺大橋週邊高灘地整治計畫 | 2009 年 6 月 | 針對西螺大橋週邊高灘地進行整體改善，共分為入口意象、運動休閒遊憩、生態戶外教室、親子活動、市民農園等五區，形成西螺地區「河岸生態區域」發展。 | 雲林縣政府 |
| 16 | 西螺醬油地方特色產業輔導計畫 | 2009 年 10 月 | 經濟部中小企業處委託展智管理顧問公司協助西螺醬油地方特色產業推廣輔導，除了協助整體產業開發觀光導覽摺頁、特色提袋、節慶禮盒外，並協助丸莊醬油成立觀光工廠（2008 年 5 月完工），以及醬油米食產業館，提昇西螺醬油品牌知名度，也讓來西螺的觀光客能對西螺醬油更多的瞭解。 | 經濟部 |

(資料來源：螺陽文教基金會，2008:45 本研究重新整理)

上位計劃與相關計畫的執行將改變空間環境，例如設置街區人行道，建築立面的修復，景觀改善等。然而，空間改變了而居住在這個街區的使用者(住家)也必須調整行為適應新環境，同時以必須面對外來的使用者(觀光客)的擾動，在時間和空間裡不同的使用者對於環境的使用行為也會有差異。

以往頹廢的街區讓人不願親近，「**以前這一條街嘛他沒有讓你有任何一種會注意到，就是凌亂的，沒落的老街(A-3-3-1)。**」而在活化過程中，西螺延平街區慢慢在改變了，也讓遊客體會出西螺原始的美感。在不經意的經過西螺延平街區時，A 先生說到：

> **乙，這裡好像要改變了，這種樹是有變了，然後慢慢的整個去整修立面之後，對不對齁，發現，哎喲，慢慢有看到亮點了，為什麼？有一間一間的東西是有亮點出來了，對不對，這是整體感覺啦，但是他要拉大到整體輪廓，比如說像那個什麼三峽老街這樣的一個大的群聚齁，那麼亮眼不一樣，這是不一樣的特色，因為我們這邊是屬於住家型的它是原始的建築，它不是後來去整片去修的，它本來，也就是它是如果以歷史來講，它是一個活生生的歷史，它是真實存在的，而不是像拍電影去造街，造一條街出來，它不是這樣子，所以這裡是它有價值的地方，它可能視覺上不是一眼吸引妳，可是它會讓你一一的逐一去發現它。(A-3-3-2)**

對於擅長視覺美感的 A 先生而言，在街區活化過程中，吸引了遊客的目光，也讓西螺街區特有的建築元素凸顯出來。當細細地去品味西螺街區的老建築時，會讓人有如慢慢體驗食物隱藏多層次味道般的感受，純樸中帶著豐富的餘味。A 先生表示：

**我們這裡齁每一間房子都蓋得不一樣，就是它會有讓你啟動你的元素就是說，去想，去了解說為什麼它不一樣它的差異在哪裡它的不同美感在哪裡，這是我們的一個真實的歷史建物的一個特色啦齁。(A-3-3-3)**

西螺街區的建築特色慢慢被發現被挖掘，促使遊客再次的造訪，期待新的發現。在西螺街區經營的商家 A 先生認為：「**如果以西螺老街來講，不同於其他老街齁，最大的特色就是我們沒有攤販，齁，這是我們值得驕傲的。(A-3-3-4)**」延平街區之所以不同於其他老街，是在於其保有最原始日治時期的風貌，同時不像三峽、湖口老街等集體式建築發展模式整齊劃一，延平街區建築物的天際線有著多層的變化，同時街區少了攤販的擁擠與油煙味，有著截然不同的感受。

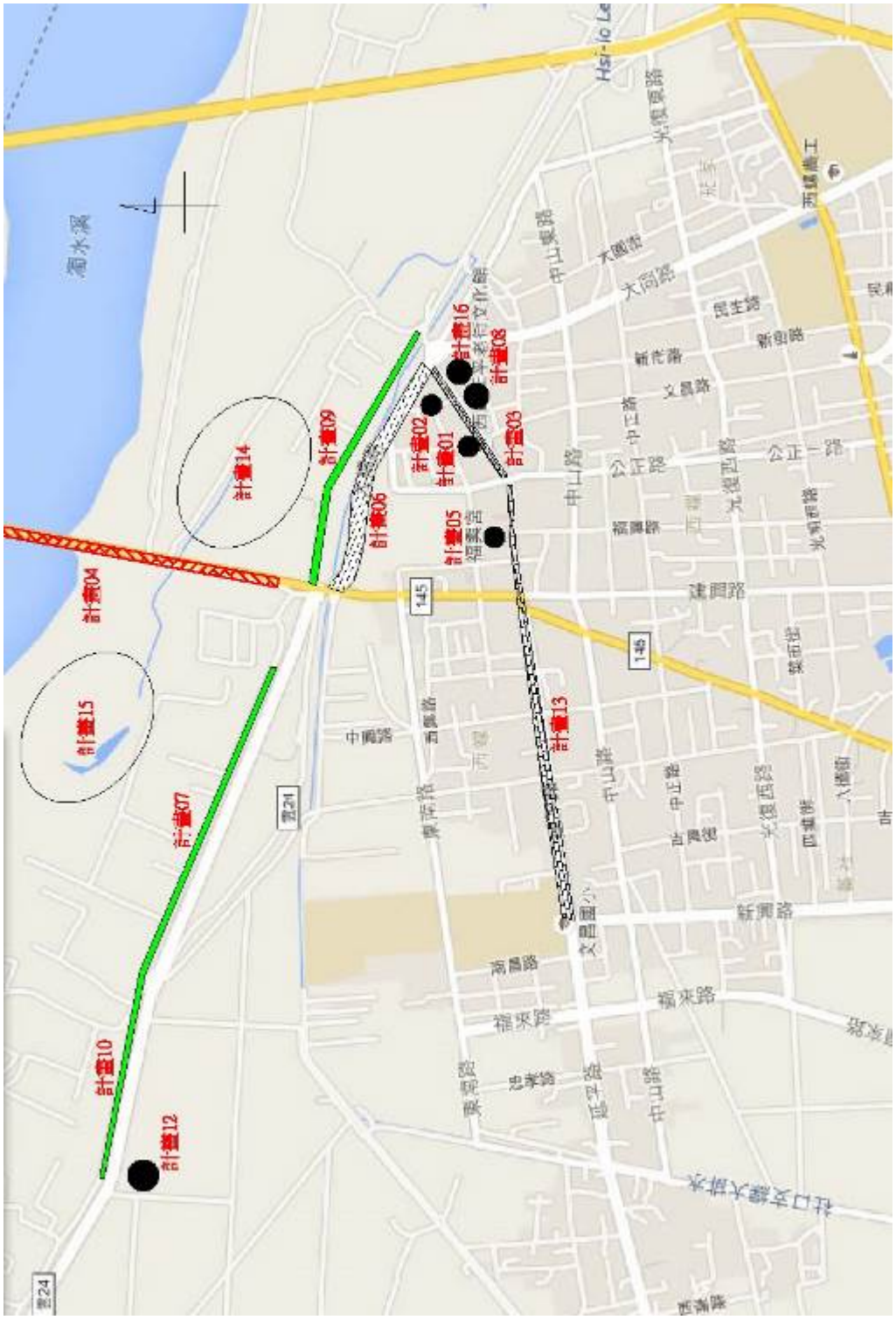



圖 3.3. 1 相關計畫執行圖示
(資料來源：本研究繪製)

在圖 3.3.1 中可發現，西螺街區的建設不單單僅侷限於東市場，而是有計畫性地將規模擴大到鄰近的景點，是以區域性規劃整合模式進行著。研究者認為，西螺延平街區保存計畫啟動了，仍需要有專業團隊輔以建設整修外。鄭仲昇(2001)認為：

**文化的基本要素是傳統（透過歷史衍生和由選擇得到的）思想觀念和價值。而歷史建築蘊含過去時代所遺留傳遞下來的訊息，是歷史記錄的真實物體，具有重大的歷史和考古價值，也可說他是一部活的歷史教材，能激發人們產生豐富的聯想，並能使人們瞭解欣賞歷代藝匠之巧手作法，得到對美的啟發。而歷史建築乃因人的認定不同，產生了變動性，使得歷史建築具有地域性，由此去考慮原有歷史建築對社會文化上是否存有特殊的群體意義或影響，諸如具有時代記錄性的、歷史年代的、考古學上的、稀有的、美學象徵性的、都市景觀或地景的、社會生態學或科學上的、建築上的特別意義等，這些都是歷史建築文化延續的價值所在。 (鄭仲昇，2001：93)**

西螺延平街區具備了日治時期諸多建築元素，是一部活的教材，是文化的傳承與延續，更重要的是在地情感的價值。鄭仲昇(2011)提出：「**歷史建築往往具備有人們內心情感中重要的存在記憶，而這記憶產生了所謂的地點感，也就是形成了情感中生活的重要精神支柱。(鄭仲昇，2001：93)**」，街區是一個歷史延續下的產物，對在地人來說是有強烈的歸屬感的。

表 3.3.4 以螺陽文教基金會在成立後所執行活動內容，由初期的邀請展覽及表演，逐漸轉為投入西螺街區人員培訓及建物活化再利用，進而對外拓展業務接洽舉辦活動等。

表 3.3. 4 螺陽基金會歷年執行內容表

| 年 | 日期 | 內容 |
|---|---|---|
| 1995 年 | 8/17-8/23 | 自費舉辦「螺陽文藝季」，辦理雕塑、美術講古、舞蹈國劇演出，並成立「螺陽義工團」及「螺陽社區童軍團」。 |
| 1994 年 | 5/11-12 | 自籌經費邀請「雲門舞集」下鄉演出。 |
| | 9/27 | 連續四年於振文書院，舉辦祭孔禮，推廣八佾舞演出。 |
| 1997 年 | 8/26 | 舉辦「舞動西螺風頭」表演，引領社區才藝演出風潮。 |
| 1998 年 | 3/28 | 為保存西螺大橋，辦理「濁水、夕陽、大橋情」活動。 |
| 1999 年 | 5/21-23 | 培訓營後，成立「螺陽文化觀光導覽團」，自籌經費出版觀光導覽手冊。 |
| 1999-2001 年 | | 連續辦理「社區總體營造人才培訓營」十數次。 |
| 2000-2004 年 | | 創辦「西螺大橋觀光文化節」活動，連續幾年辦理。 |
| 2000-2003 年 | | 承辦「西螺健康社區營造中心」三年。 |

| 年 | 日期 | 內容 |
|---|---|---|
| 2000-2005 年 | | 每年辦理「螺陽健康米食研習班」。 |
| 2001 年 | 9 月 | 辦理「小刺馬廣播記者研習營」培育社區小記者。 |
| | | 以創意新點子計畫，培育復甦大新里振興社武術隊。 |
| | | 社區營造點計畫，辦理成人油畫、陶藝、文學創作班等。 |
| | 10/27 | 辦理「綠色隧道文化節」促成古坑鄉與西螺鎮結盟文化姐妹鄉鎮。 |
| 2003-2006 年 | | 經辦「西螺延平老街文化館」，每年舉辦社區文化導覽人才培育，辦理「名人堂」-捷發茶莊，廖文毅資料展，及將歷史街屋影像數位化。 |
| 2004-2005 年 | | 組織「螺陽錦城齋」北管班，培育北管戲曲人才至今。 |
| 2005 年 | 10 月 | 辦理「螺陽客家禮俗文化導覽人才培育」計畫 |
| 2005 年 | 3-11 月 | 辦理「螺陽藝術家進駐」計畫，提昇社區藝術風氣。 |
| | 4/1-11/12 | 辦理「螺陽布袋戲傳承研習」，培育社區人才。 |
| | 10 月 | 「延平歷史街屋保存登錄暨減稅說明會」，鼓勵街屋保存。 |
| | | 架設延平老街 E 商場計畫，推廣西螺文化產業。 |
| | 10 月 | 出版發行「延平老街的日記」記載老街屋內的人事物。 |
| 2007 年 | 7 月 | 舉辦「螺陽布袋戲、武術夏令營」活動，讓新興學子能對西螺傳統文化有進一步認識。 |
| | 7-12 月 | 執行「深耕西螺-雲林縣西螺鎮歷史街區文化環境保存及活化計畫」。 |
| | 08-12 月 | 辦理「螺陽布袋戲傳藝薪傳」進階計畫，延續培養布袋戲的人才。 |
| | 12 月 | 雲林縣西螺鎮文化資產守護工作大隊成立，守護西螺鎮內歷史建物。 |
| 2008 年 | 4/3 | 召開徵求「西螺七崁」布袋戲劇本記者會，由本會志工扮七崁同人誌。 |
| | 4-11 月 | 辦理「螺陽布袋戲傳藝薪傳」進階計畫，延續培養布袋戲的人才 |
| | 5/10 | 「螺陽布袋戲傳藝薪傳」進階計畫，邀請黃逢時大師講解劇本撰寫 |
| | 9/7 | 文建會舉辦大手千小手-隆興閣布袋戲於西螺延平老街演出 |
| | 11/8-9 | 導覽人員培訓-參訪安平、旗山、高雄等老街 |
| | 11 月 | 中英文導覽人員培訓西螺英文導覽課程培訓 |
| | 12/6 | 義工培訓課程 |
| | 12/30 | 文化走廊-西螺歷史街區期末成果發表會 |

| 年 | 日期 | 內容 |
|---|---|---|
| 2009 年 | 2 月 | 「延平老街日記 II-地方文化的未來與願景」-記者發表會 |
| | 8/15-16 | 辦理英文導覽人員培訓，將西螺歷史文化資產落實鄉土教育。 |
| | 8/28 | 與宜蘭仰山文教基金會文化交流。 |
| | 9/12-20 | 舉辦「大館牽小館-陳澄波數位板畫展」 |
| | | 出版西螺歷史建築調查研究圖文錄 |
| | | 西螺歷史街區店家活化與老屋再造計畫 |
| 2010 年 | 6/5-6 | 中文深度導覽人才培訓 |
| | 8/2-15 | 西螺文化國際志工營 |
| | 9/18-9/29 | 文建會-當我們童在藝起「蚵的創意與蚵燈特展」 |
| | 9-10 月 | 雲林好客-詔安客家文化節 |
| | 9-12 月 | 2010 西螺老照片徵選暨西螺常民文化老照片展 |
| | 11/28 | 2010 西螺老街文化志工研習營 |
| | 12/2-14 | 2010 西螺大橋觀光文化節-西螺昭和文物展 |
| | 12/15-16 | 雲林縣演藝團隊媒合暨行政作業研習-展藝雲林 |
| 2011 年 | 2.22 | 東興國小「雲林好客-百年樂活」天穿日活動 |
| | 3/9-11 | 協辦「喬治亞國家芭蕾舞團」雲林場 |
| | 4/30 | 2011 西螺深度導覽員培訓 |
| | 7/15 | 銘傳大學 NGO 國際人才培訓班－國民外交研習暨文化交流營 |
| | 7-8 月 | 2011 西螺老街文化國際志工營 |
| 2012 年 | 2 月 | 促進西螺「東市場文創市集」成立，設立「西螺柑仔店」 |
| | 3 月 | 出版發行「在老房子生活工作營」記錄片 |
| | 4-12 月 | 開設 延平路 72 號為「72ART」 當代藝術空間 |
| | 5 月 | 設立 延平路 106 號為 青年聚落 |
| | 6 月 | 開辦「竹藝創新育成人才培訓班」 |
| | 6 月 | 100 年西螺老街文化資產保存計畫 |
| | 7 月 | 承辦 101 西螺老街老屋活化及生活更新計畫 |
| 2013 年 | 1 月 | 辦理西螺老屋見學工作坊，修復 81 號、106 號細部空間 |
| | 5 月 | 編撰出版西螺文化資產學習教戰手冊 |
| | 5 月 | 與母親河有約-希望樹公共藝術設置活動 |
| | 5-6 月 | 連寶猜創作展 |
| | 6-7 月 | 辦理第一屆西螺鋼雕藝術工作營-6 週完成 2 件作品 |
| | 8 月 | 辦理第六屆西螺老街國際工作營-修理大橋崗哨及文化館側院 |
| | 9 月 | 雲林縣演藝團隊行政作業人才培訓研習計畫-雲林・藝林 |
| | 10 月 | 西螺大橋 60 週年慶計畫-9 日活動 |

| 年 | 日期 | 內容 |
|---|---|---|
| | 10-11 月 | 西螺大橋推手-李應鏜特展 |
| | 11 月 | 大橋風華-李應鏜的故事 環境劇場公演 |
| | 12 月 | 出版「從廢墟老屋到青年聚落之路」乙書 |
| 2014 年 | 3 月 | 出版「西螺老街最美的風景」乙書 |

(資料來源：引自螺陽基金會網頁[21]，本研究整理)

## 第四節 市街環境移轉與活化分析

綜合前述市街環境的移轉直接衝擊到常態的生活模式，從清朝原以商業型態經營的街區，慢慢沒落到 1990 年代後轉成農業住居模式，在停滯不前的街區卻因此而得以保留更多原始因子，街區環境大大降低破壞。沉寂的歷程因文化資產法的立法與修法而逐漸甦醒，提升歷史街區的保(維)護意識，西螺延平街區環境在文資法的共通規範下，進入了另一文化資產維護的里程碑。

### 一、 清朝到日治時期(1930 年)的發展分析

西螺聚落形成始於清朝初期，因舊時治水工程不佳，濁水溪常溢堤改道，西螺居民經數度遷移，堤防整建後，於今東區開始匯集人口聚集，西螺街區發展由東呈線形發展至西，爾後在擴充向南面發展。舊時西螺以船舶為主要交通運輸工具，南北雜貨運輸主要靠渡船頭。所以緊鄰濁水溪堤岸的市後街、東市場與暗街，為西螺街區最早的發展源頭。(何美慧 2011)

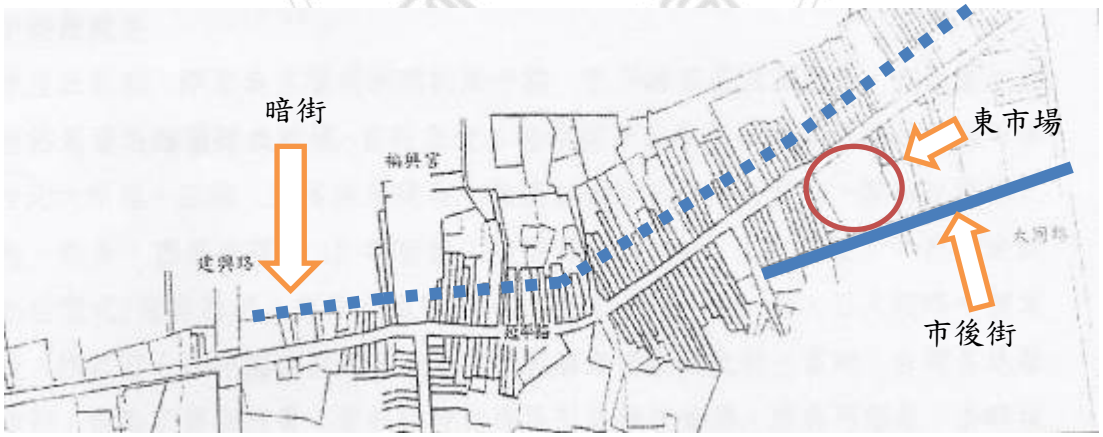



圖 3.4. 1 西螺街區發展圖

(資料來源：張玉欣 1900 引自螺陽文教基金會，2008：26，本研究加繪線段、文字)

[21] 螺陽文教基金會 查詢日期：2015 年 9 月 10 日
http://www.louyoung.org.tw/culturalcenter.php?id=9

暗街原稱西螺第一街，其總長達 650 公尺，由東向西，自大橋路起至建興路止，位於座北朝南的延平街屋之後(如圖 5.1.1)，早期座北朝南的延平街屋之正面係朝向西螺第一街，而此街寬僅人力車可過，而後延平街屋陸續建成，因延平路較寬大，故座北朝南的街屋紛紛轉向，正面改朝延平路，西螺第一街頓時成為延平街屋的後巷，故地方人士習稱為「後壁街仔」或「暗街仔」。(何美慧，2011)

西螺街區早期的發展以東市場為主，周邊暗街與市後街則提供旅社住宿及酒家歡愉的場所，黃昭元(2002)指出：

> **全盛時期的西螺，是水陸貨物交流的重鎮，往來的商旅絡繹不絕，熱鬧的延平路上，店家及東市場為南北貨的交易場所，旅社、茶店、酒家充盈市面，繁榮景況非今日所能及。(黃沼元，2002；144)**

圖 3.4. 2 1920 初期延平路與公正路口
(資料來源：引自程大學，2000：4-37)

交通便利的延平路(如圖 5.1.2)逐漸取代「暗街仔」的風采，然而，東市場的繁華依舊，直到 1950 年代西螺大橋的開通，市場機能才逐漸西移。以在地人 C 先生感受：

> **〔街區市場中心慢慢移轉到其他地方〕因為交通是帶動地方的發展，交通較方便的就會被使用，〔...〕西螺大橋開通後連接建興路，而中央市場沒落又向南到果菜市場了，這也算是一種發展的脈動。(C-5-1-1)**

市場是一個人潮聚集之處，隨著市場的移動，商業人口也會跟著移動，發展脈動也隨之變化，而這在老街區是不可避免的，也是自然現象。

## 二、1931-1990 年代的發展分析

1935 年(昭和 10 年)一場大地震[22]重創西螺，造成建物傾毀，隨後日本人市區改正計畫，以延平路為市街改革的重心(黃沼元，2002)。格子狀的街道規劃，深受當時經濟因素影響，將店面改建為亭仔腳建築。

延平老街在日治市街改正時期已規劃成 15.5m 寬道路，設有排水溝渠及人行紅磚道。

> **當時就採取符合人性的人車分道的設計，人行步道兩旁設有排水溝渠，電線桿筆直林立開始供應居民用電，家家戶戶有了電燈，加上人行道上植樹以及兩側的洋樓街屋開始一一坐落，路過此街的人無不稱羨當時西螺延平街的優美環境。(蘇治芬，2009a：20)**

西螺街市歷經百年發展，清朝時街道的形成通常以宗教信仰或車驛站為中心發展出輻射狀街廓，而西螺整齊的街道全歸功於 1934-1936 年(昭和 10-12 年)揭示改正計畫(都市計畫)，街道筆直拓寬，有人行紅磚步道，車輛分道等人性化設計(如圖 5.1.3)。

圖 3.4. 3 戰後初期延平路街肚段
(資料來源：引自程大學，2000：4-36)

[22]新竹臺中地震發生於 1935 年（昭和 10 年）當地時間 4 月 21 日清晨 6 時 2 分 16 秒的大地震，因震央位於今天臺灣苗栗縣三義鄉鯉魚潭水庫及關刀山一帶，又名關刀山地震、后里大地震、清水大地震或墩仔腳大地震，芮氏規模 7.1，造成新竹州及台中州（約今新竹縣市、苗栗縣、台中市）3,276 人死亡，12,053 人受傷，房屋全倒達 17907 戶，半倒則有 36781 戶，是臺灣有史以來傷亡最慘重的自然災害。

西螺延平老街由東側大同路至文昌國小總長 1.3 公里的，坐落百餘間日治時期保留下來的街屋建築，然而歷經經濟政策的轉變由農業社會轉化為工商業時代，發展區域重心逐漸移轉，延平老街是早期漁船來往濁水溪，南北商旅聚集處，交通主要由水運為主，由渡船口漸漸發展為商家齊全的老街，也造就了東市場交易熱絡景象。西螺大橋通車後，水路運輸不再是唯一，市仔頭人潮漸退，而人潮就是錢潮，老街因為市場移轉、人口外移，僅剩較老一輩的人居住於此，商家無法經營下去，延平老街沒落，市場機能也因此消退了。李松根(2008)指出：

> **老街開始凋零其實是國民政府來到台灣之後，因為推行三七五減租[23]，就已經開始了。原因是，老街地主們因為地主收租減少，老街的立面與整修所需要的經濟，無法到位，後來又因為國家發展工業，都市人口增加，人口逐漸外移農業產業結構改變成為工業，區域的經濟重點改變，老街的商業環境終於在 80 年代完全沒落。(李松根，2008：40)**

市場消退後繁榮中心也漸漸的轉移，從原本的東市場轉變為公有市場(中央市場)，研究者記憶中，早期公有市場是攤販林立，各行各業聚集的市集。日常百貨，各項食材、傳統點心銷售，低矮的屋頂，雨天不斷滲落雨絲，仍不減人潮湧入，可說市場是當時市中心最大的「購物商城」。

> **建興路的中央市場創始於 34 年，興起於民國四十二年西螺大橋通車後，那時因為公路運輸的便利性，取代了船舶因為旱雨季水量不均，航行難測的不便，爾後西螺街是產業，人口明顯西移，加上中央市場在 1990 年重建完成，〔...〕西螺的街市中心明顯地向西南移動，快速催化了東北角的東市場，此一西螺文化的發源地。(何美慧，2011：39)**

1990 年重建而成的中央市場，歷經十多年，市場內僅有少數商家進駐，空空蕩蕩的空間瀰漫一股濃厚霉味，攤位或堆置物品或閒置(如圖 5.1.4)。而以在地人的角度去思考，閒置的中央市場還有諸多再利用機會。

> **西螺的中央市場目前都沒再用嘛，那裏面可以設置一、二百個攤位，啊就沒有人去，啊政府也沒有魄力去做這些工作，我是覺得西螺建興路有需要鼓勵他們進去市場內，那裏過去對市場的管理不足，衛生設備各種都不足，所以人〔攤販〕**

[23]三七五減租是中華民國政府在台灣土地改革的第一階段工作。中華民國 38 年（1949 年）4 月 14 日，在中國農村復興聯合委員會委員蔣夢麟的建議下，臺灣省政府主席陳誠公布「臺灣省私有耕地租用辦法」，開始實施三七五減租。1949 年 8 月 15 日，臺灣全省「三七五」減租政策「研擬完成」。1951 年 5 月 25 日，立法院正式通過「耕地三七五減租條例」，6 月 7 日以總統令公布施行。條例規定租期一律改為六年，在租期中非因法定事故，地主不得終止租約，以保障佃農權利。

**才不要進去，就是不好嘛，進去沒有人〔消費者〕要去啊，啊生意不好就自然沒有人〔攤販〕要去啊。(C-5-1-2)**

依據姚瑞中(2013)指出：根據 2009 年雲林縣公有零售市場調查表格理指出，這裡荒廢的原因是未能與一旁的延平老街妥善配合，以至於無法帶來更多更多消費人潮，導致攤商進駐意願低落(姚瑞中，2013)。然而，傳統市場的沒落主要原因還是在於在地居民的生活圈轉移及攤商進駐意願的問題，與老街觀光人潮並無直接關係。

閒置

堆置物品

圖 3.4. 4 中央市場內部(2014 年)
(資料來源：本研究拍攝)

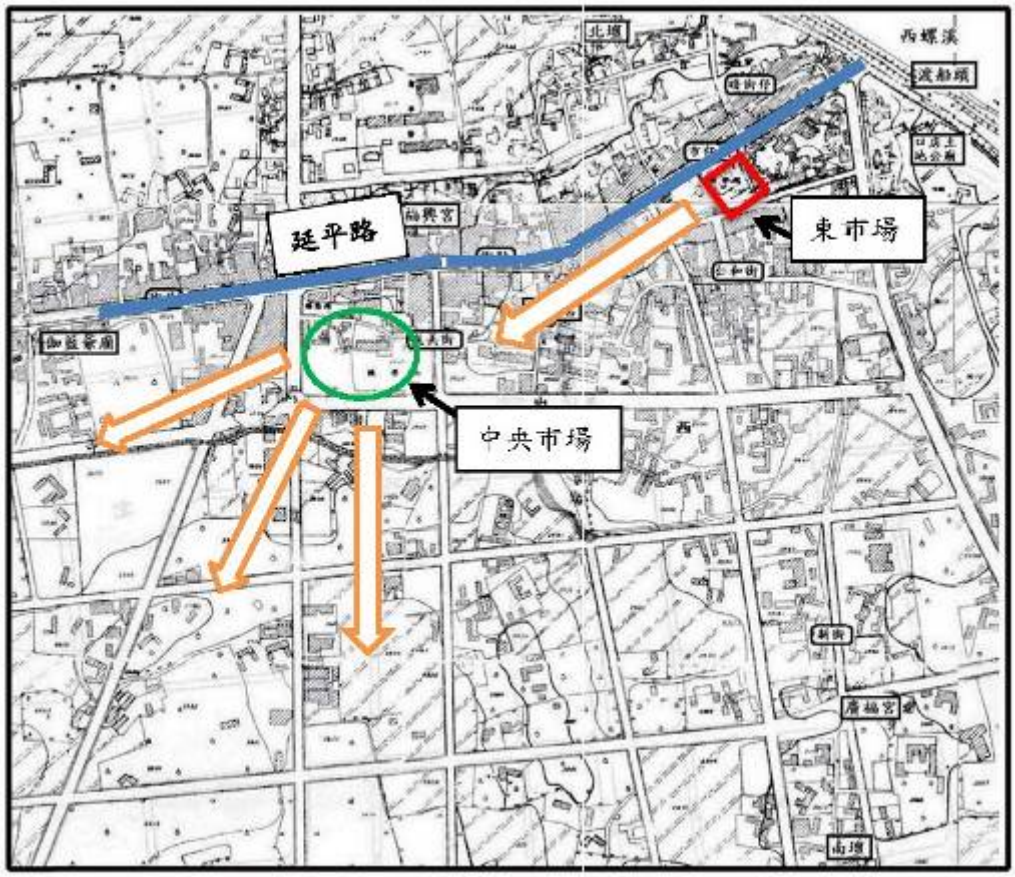



圖 3.4. 5 市場機能中心移轉圖
(資料來源：引自 楊朝傑，2012：76，研究者加繪線段)

綜觀前述，西螺商業中心已逐漸在變化中(如圖 5.1.5)，由最早開發地(東市場)慢慢移轉至中央市場傳統南北貨集散中心，而後因中央市場的整建期打散原有商業環境，商家另覓場地，又北側開發較早以及鄰近濁水溪岸，故商業移動僅能向西和向南。

## 三、1991 年至今(2014 年) 的發展分析

1990 年代中期台灣社會開始急遽的轉變，社區營造活動與議題、文化資產保存意識抬頭等促進了居民、團體的熱衷參與，奠定了進入二十一世紀的基礎，從而發揮極大社會公民力量為社區活化、文化保存及再利用等投入心血。

西螺街區因為社造及文化保存觀念，也從沒落頹敗中獲得重生。然而，從街道的整治與發展及整治後延伸的問題、立面的修護到空間活化再利用及傳統產業因應時代的轉型，再融合在地團體的經營與爭取，更加提升西螺歷史街區的活絡。

(一)、社造發展的年代

1994 年文建會提出社區營造的主張並開始推動社區營造的相關政策。然而社區營造的行動則在此政策出現之前就已在社會中存在。一般而言，社區營造係針對不同種類的社區議題而行動，這些議題區分為「人」「文」「地」「產」「景」五大類。「人」指的是社區居民的需求的滿足、人際關係的經營和生活福祉之創造;「文」指的是社區共同歷史文化之延續，藝文活動之經營以及終身學習等;「地」指的是地理環境的保育與特色發揚，在地性的延續;「產」指的是在地產業與經濟活動的集體經營，地產的創發與行銷等;「景」指的是社區公共空間之營造、生活環境的永續經營、獨特景觀的創造、居民自力營造等。

社區營造基本上是社區自發的行動，但多數公共議題的處理必須運用公權力或者需要公部門的補助，因此政府為了支持社區營造往往訂有特定的政策。「由基層到政府」、「民眾參與」、「社區自主」、「永續發展」等運作原則與方式，培育和凝聚意識和社區意識。其執行方式與一般政策不同，曾旭正特別主張以「社區協力政策」來加以區別。自 1994 年文建會提出「社區總體營造」的概念並推動數項補助計畫以來，台灣的社區協力政策逐步由文建會擴展到其他中央部會，如環保署的「生活環境改造計畫」、經濟部的「創造形象商圈計畫」;2002 年甚至整合提昇為「挑戰 2008──國家發展重點計畫」中的「新故鄉社區營造計畫」。2008 年，「挑戰 2008 計畫」終究在政黨自次輪替下走入歷史，難得達到國家政策層次的「新故鄉社區營造計畫」自然也走到終點。

位處西螺延平街區東側的永安社區主要涵蓋較偏街區的南側(如圖 5.1.6)，以東市場東側的巷道為界向東的區域，舊地名有「市仔頭」、「暗街仔」。

圖 3.4. 6 東市場段[24]行政區域圖
(資料來源：底圖引自 Google Map[25]，本研究加繪線段)

永安社區發展協會於 2003 年成立，因社區人口少難推動，導致會務不彰，沈寂三年後、到 2005 年 3/11～12 參加 2006 年度雲林縣新故鄉社區培力課程,於第一階段之成果報告,居眾多參加社區之冠,於第二階段中因經驗不足退居第五名，社區發展協會因為人力緣故而漸漸停止活動。目前依當地居民 B 先生表示

> **目前可以說沒有辦法，因為第一個，ㄟ...，里長或者社區發展的理事長說真的有心無力，〔.....〕以我們這邊發展最知名的啦，跟最有動作的部分是永安社區，他的發展是從很早就開始運作而且做得非常成功，可是沒有辦法，他是這一條街裡面最弱勢的，因為人口一直減少，〔.....〕在這樣的情況之下，他們要靠自己的動員來講幾乎不可能，因為根本找不到人。(B-5-1-1)**

然而，延平街區在短短 250 公尺內就橫跨了兩個社區，一是永安社區，一是中和社區。永安社區約佔 50 公尺，其餘都是屬中和社區，在中和社區裡包含東市場、鐘樓、文化館及老街圖書館等重要西螺標的，但是社區也都僅是配合螺陽的腳步運作，依據 B 先生表示：

> **ㄟ...，其實以現在永安社區雖然是說之前辦的活動非常的好，理念也還不錯，可是佔最多範圍的反而是中和里，那中和里社區的部份他們在社區發展協會的時候也是沒有太多想**

[24] 本處係指由東側大橋路向西到公正路所夾的延平路段。
[25] Google Map 查詢日期：2015 年 07 月 15 日
https://www.google.com.tw/maps/@23.8017036,120.4628045,18.25z?hl=zh-TW

**法，也做得跟其他社區一樣。〔有關老街這一塊〕他們好像也變成單純的配合螺陽的一些活動之外，不然就是說有牆壁啦，申請個兩萬塊的經費，做一些裝置或者布置，這樣好像是社區美化的這樣一個動作而已，反而做不到其他比較長遠的一個那個動作在這個地方。(B-5-1-2)**

研究者調查各地著名老街或景點發現，通常老街所在地都為單一村里管轄，較特殊者包括西螺延平老街和北港中山老街，分屬 5 個及 4 個村里管轄。

街區行政管轄單位較多時，無法獲得較一致性的規劃與執行，必須有一個足以承載的組織來統合運作，「螺陽文教基金會」的加入，以獨立單位運作，扮演街區發展的整合角色，投入街區的整修與營運。

1.在地組織的投入與運作

「螺陽文教基金會[26]」以推動鄉土文化教育活動，維護社會善良風俗，提昇社區生活素質為首要宗旨，加強歷史文物的研究與保存為展望，在西螺老街經營運作已逾二十年，著力於西螺延平街區的調查與維護工作，改善街區環境與生活。D 先生說到：

**西螺老街改造最大的在地組織推手就屬螺陽文教基金會，一群熱心的民眾集合在一起，為了讓西螺更好，為了保留過去的文化資產，為了創造更美好的生活環境，集合微薄的力量去完成大家的夢想。(D-5-1-1)**

然而，在西螺延平街區除了螺陽基金會外，還有一個「延平老街繁榮促進會」。但研究者發現該協會的運作遠不如螺陽基金會，而且對於老街的商家來說是陌生。由外地來老街開店的商家 A 先生說到：

**螺陽基金會也是在老街運作最明顯的一個單位啦，那如果另一個單位叫做老街繁榮促進協會，對不對，這個對我來講幾乎是陌生的，有聽過啦，但是也不知道他們...聽說也沒有在運作，這個是讓人家覺得....嗯.....唉不知怎麼講，幾乎沒有一個商圈齁，有一個繁榮促進會齁，幾乎是停擺的，應該...因**

[26] 螺陽文教基金會成立宗旨 一、推動鄉土文化教育活動,維護社會善良風俗,提昇社區生活素質。 二、舉辦藝術文化教育性,推展認識古蹟、史跡及收集文物之活動。 三、獎勵清寒績優學生或優秀文化教育團體及工作者。 四、發行及出版有關藝術文化教育活動之刊物。 五、籌設文教會館,舉辦有關美術、音樂、舞蹈、講座、競賽、研究、訓練等活動。未來展望 一、重視文化與教育紮根的工作,照顧下一代。 二、徵求更多義工的參予與喚起愛鄉情懷。 三、加強歷史文物的研究與保存。 四、推展環保教育提高鎮民生活品質。

**為齁，以螺陽基金會跟這個繁榮促進會，這兩個單位一般都會兩個都存在的，但是很少一個在動一個是停擺的。(A-5-1-2)**

螺陽基金會的運作是大家有目共睹的，而延平老街繁榮促進會只是活動表上的配合單位角色[27]，配合公部門或較大團體舉辦活動，其餘時間呈現停止狀態。從 A 先生的言談中對於商業組織運作的期望。依在地居民 B 先生指出：

**實際上目前舉辦活動來講還是以螺陽文教基金會為主，因為以促進會的角度來講，促進會已經很多年並沒有對老街做任何的活動，因為它停擺很久了，所以以活動來講幾乎都是以螺陽在主導。(B-5-1-3)**

「螺陽」在西螺的貢獻是不可抹滅的，對於硬體的維修爭取經費，對於活動的舉辦也不遺餘力，但對於整個大環境而言，街區內與外的使用者是有著不同的感受的，期望與解讀也都不盡相同。A 先生表示：

**整個老街的從沒落到重新發展，螺陽基金會都一直在默默推動，那每個人對螺陽齁或者對老街的感情齁，包括老街裡面的人、住家或者商家，對螺陽或者對整個老街每個人都有不同的解讀啦，不同的期望不同的解讀，那也有不同的滿意或者不滿意，那這裡面要抽離兩塊，就是以老街的住戶與商家這一塊，另外一塊要以整個西螺人來看老街的這一塊。(A-5-1-1)**

對於老街住戶或商家及整個西螺人的角度去感受，確實不同的角色會有不同的滿意度，以及不同看法與想法。而在「螺陽」經營的 20 多年來，在無法全面兼顧下，總有不足之處。世居在西螺老街在地的 C 先生就認為：

**在我看來，目前包括螺陽基金會對西螺古物這方面，並無做很大的付出，這是我的看法，因為他只是一些導覽，介紹西螺的歷史，但是他也可能無能為力去保存更好的東西，我沒有看到些什麼...。〔...〕我是建議西螺對這種比較有歷史性的地方文物啦傳統的〔團體〕要去幫忙。現在社團我看來，只有爭取經費，做什麼就搞不清楚了，辦一下活動，綁個粽子或做點什麼，就是逢年過節做一些活動，我覺得對文物的保存沒有很好的貢獻。(C-5-1-3)**

[27] 研究者試圖以「延平老街繁榮促進會」關鍵字於網頁查詢(查詢日期：2015 年 8 月 15 日)後，僅見於 2008 年西螺大橋觀光文化節活動表內的活動配合單位。

2.不同組織的刺激發展

雖然一個地方有著屹立不搖的團體持續運作，但不免有其他不同的見解出現，期望有不同的單位介入地方的運作，開創新的思維。經營者 A 先生表示：

> **但是我個人認為說，因為有些...有聽到一些人都在講說一個地方，對不對，應該有更多的不同的協會，或者不同單位來運動。(A-5-1-3)**

一個長久運作的團體必須跟著時代步調調整；而不同的組織有不同的成員結構組成，對於街區的運作有思維上的差異，在彼此競爭激盪中，有可能激發出對老街更大的助益，A 先生認為應該有新的協會加入。

> **第一是要有刺激啦，刺激就是來自一種競爭嘛，那競爭有可能是兩種，一種是競爭〔惡性競爭〕一種叫合作〔良性競爭〕(A-5-1-4)**

新的團體可以刺激舊有團體的思維，彼此間雖為競爭，但研究者亦認為，彼此間也是可以成為互相輔助的團體，則老街將是獲益最大者。經營的團體應該以大環境為思考原則，為共同記憶中的西螺付出。A 先生語帶激動的表示：

> **西螺是台灣的西螺，西螺是雲林的西螺，西螺不是指是西螺人的西螺，延平老街不是西螺人的延平老街，〔...〕，所以是西螺人雲林人台灣人共同的記憶，所以這不是一個封閉的地方，這不是誰可以說一手把持的，不是這樣子，我對西螺大橋有感情，對西螺有感情沒有，西螺對我來說就是雲林一個窗口，一個最重要的概念，不然雲林怎會將西螺的 image 拿去 101 拿去台北車站，所以這是共同的元素，大家共同的故鄉，要有一個更大的胸襟。(A-5-1-5)**

老街的發展需要有更新的助力，研究者以為在西螺老街的商業組織這一塊仍有努力空間，組織的定位需以保留西螺延平老街的風貌為主，而且須以合作模式共同為街區努力，A 先生有所期望的表示：

> **我們希望一個地區有不同的協會，不代表它在分裂，而代表它在產生一種競爭跟謀合，或者一種合作，有既競爭又合作的狀況，就覺得這是好事情不是壞事情，如果這件事情被認定當作壞事情，那就是人的心態狹隘，過度狹隘，我不覺得那樣是壞事情，我反而期待有不同，尤其是我們在商業〔老街〕組織這一塊是沒有的。(A-5-1-6)**

在老舊街區與現代科技對比下，新舊組織間須有更多的謀合，在謀合中產生更多意見，然而，在眾多意見中則更需要有專業的人來統合運作，避免因意見不同而產生拉扯，C 先生有所感地說到：

**你如果想要將西螺以前的東西要和現在現代結合的時候，我的想法是需要比較專職專業的人進來，啊不要太多團體去做，因為太多團體變成每個人有每個人的想法，啊太多想法的時候就變成拉扯，反而對地方沒什麼好處。(C-5-1-4)**

同時在社團組織間也必須有共識，彼此間都有心為這個老街付出，所以應該透明公開化，而且必須有監督機制，確保社團運作的品質。

**每一個社團都要公開化，我現在要為西螺付出什麼？就是要辦很多的公開說明，讓更多的人來參與。〔...〕不要說讓社團自己去搞，由上面也要有一些公正的團體齁，或者公正的社會人士出來介入對西螺整體的規劃，我是覺得這樣比較好，啊不用說社團蓬勃發展，我是認為不必去鼓勵也不必去設定說現有的就好。(C-5-1-5)**

老街的大小事都關係著在地的住戶和商家，同時也攸關遊客的使用，每個人角色不同就會有不同需求，然而弔詭的是許多規劃細節卻是使用者無法參與也不得而知的計畫，似乎是當地的參與性不足？亦或是主辦單位閉門造車？D 先生表示：

**每一個居民與遊客所訴求的重點不同，就會產生不同的感受，影響就會分成了好與壞。這就牽涉到整體規劃的品質，是否考慮周詳？眼光是否專業放遠？在意見形成過程，可以讓多一些人參與討論。(D-5-1-2)**

對於老街「螺陽」一直在耕耘及付出。然而，「螺陽」卻始終給人有種隔閡的感覺，它雖為開放團體，但高層[28]的人員大都由地方官員、學者及企業家所組成，另設有義工團，團員由地方人士組成，團員經常變動著，主要權力還是在高層少數人的決策。D 先生覺得：

**延平老街發展多年，最大影響力的團體就是螺陽文教基金會，基金會是個開放團體，人來來去去，離開的原因種種，有人因為理念不同而離開，也有人因某人做事風格不認同，這樣的結果對社區發展都是不好的。〔...〕，在重大決策過程中，應該要廣邀各方意見，召開公聽會讓大家的意見彙整，**

[28] 螺陽文教基金會網頁，查詢日期：2015 年 9 月 10 日
http://www.louyoung.org.tw/culturalcenter.php?id=8

**讓不同的聲音有管道表達，最後的決定應採用多數決，避免形成欠周詳的決策內容。(D-5-1-3)**

研究者以為，在一個多元的社會裡，街區的改變與建設，對於有切身關係人(使用者)的意見應該納入考量，透過公聽會或說明會廣納意見，找尋彼此都合意的決策，製造雙贏。

一個龐大身軀的團體獨立經營，對於小處難免有疏漏，同時也容易讓外界有疑慮。研究者認為，長久經營、穩定的團體可朝大方向、大目標邁進，對於枝微末節的讓更多有創意新思維的進入，C 先生也這麼認為：

**現在比較有發展的就是螺陽基金會，那其他團體如果想為西螺做那部份，是螺陽基金會沒做到的，我要來做這一部份，那我們應該樂觀其成，我們不需要去限制什麼。(C-5-1-6)**
**所以整體我是認為，各個社團要產生都樂觀其成，啊舊的若經營不好那就自然淘汰啦，但是我們都不喜歡看到淘汰，希望原有的還是要發展起來才好，你做得好就不會淘汰嘛，啊你沒做好其他新的〔社團〕上來了也是應該有的，這是不會有衝突的。(C-5-1-7)**

西螺老街面臨的問題，在文化再製的過程中，地方文教基金會的理念與商家無法達成共識，文教基金會對於文化的傳承是保留，而非為了要持續再製而生產，因此無法在真實與象徵資本的傳遞中，發展出適當的結構。

(二)、街道的發展

在日治時期西螺除了三輪車及自動車(汽車、巴士)外，就是以軌道車[29]為主要交通工具，西螺最早設置的是東洋製糖株式會社所屬的輕便車(如圖 5.1.7)，主要營運西螺到斗六、西螺到虎尾等，當時車站在延平路街尾的文昌國小附近，作為運輸人員與農作物運銷之功用。而日治時期糖業興盛，大日本製糖株式會社大量鋪設輕便鐵道，一般稱為「五分仔鐵路」，是糖廠經營的私設鐵路，運送甘蔗為主，其後兼營客運，而成為西螺出入虎尾及彰化的運輸鐵路。(程大學，2000)

[29] 當時軌道車分輕便車和五分車二種，當時的軌道車鐵道有二條線。一為「東洋製糖株式會社所」設置，另一為「大日本製糖株式會社所」設置。(程大學，2000)

圖 3.4. 7 市街改正前(1936 年)延平路市仔頭附近(今大同路與延平路口)
(資料來源：引自程大學，2000：4-34)

西螺街道的發展在 1937 年的市街改正計畫執行是一個重要分界點。如前述西螺早期延平路(東西向)有輕便車和建興路(南北向)五分車的並行運輸，輕便車鐵道到市街改正計畫後即廢除延平路段(如圖 5.1.8)。

然而五分車鐵道的風光並未維持太久，由於汽車運輸業的逐漸發達，影響糖業鐵路的客貨運輸，加上台糖外銷已不具價格優勢，內銷又受果糖影響，因此走過極盛的 1950、1960 年代後，糖鐵在 1970 年代開始萎縮。原本西螺的糖業鐵路，後因速度太慢，加上機車頭經常出軌，影響交通，也於 1979 年配合西螺大橋翻修而拆除。(ibid)

街道的發展在日治時期開始延平街區就是當時商人往來重要街道，而且東向有渡船頭的運輸功能市集集中，當時除了南北向的大通(今省道台一線)外，西螺街區東西向聯絡就以延平路為主要道路同時又有糖鐵及輕便車營運。街區歷經市街改正計畫後已然定型，道路規劃井然有序，街區寬度維持 15.5m 至今，而街道隨著經濟發展有不同的建設與風貌。戰後初期大眾交通工具仍倚靠公共運輸(如圖 5.1.8)，街區不見汽車行駛。

**我們以前看的樹是柳樹，柳樹配合那種水溝，很清淨的很乾淨的很清晰的那種水溝，這樣看起來就很漂亮，〔…〕真是很悠閒的。(C-5-1-8)**

在地的耆老 C 先生回憶著街區的環境，這樣的記憶氛圍已不復見。然而，C 先生有記憶年代約在戰後初期，正好是市街改正後，當時的延平街道確實是種植柳樹，騎樓前有筆直水溝(如圖 5.1.3 及圖 5.1.8 所示)
。

圖 3.4. 8 戰後初期(1950 年代)延平路市仔頭段
(資料來源：引自程大學，2000：4-38)

日治時期街道是人車分道的設計(圖 5.1.8)，兩旁設有人行步道，電線桿筆直林立，加上人行道上密集的柳樹(程大學，2000)，當初的設計是因為私家汽車數量不多，交通依靠輕工具，如機車、腳踏車等。如前述在 1970 年代糖鐵運輸慢慢被汽車運輸取代後，可見當時汽車的數量的大增。

然而隨著時代改變、經濟的起飛繁榮，生活型態也逐漸富裕，道路的開闢使交通便利，運輸不再靠人力、獸力，交通工具也不僅是自行車或機車，大眾交通已逐漸改為私人汽車。而歷經交通型態改變，電線地下化工程等，街道移除樹木，設置人行道和機慢車道，機慢車道平時亦提供停放汽車使用。

圖 5.1.9 中可明顯看出街區與日治時期的明顯差異，騎樓下及馬路邊都有停放汽車。依據當時狀況，研究者繪製街道示意圖(圖 5.1.10)可看出汽車在行駛的車道與人行步道中仍可供機車通行，彼此間有安全距離，行車通暢。

圖 3.4. 9 延平路(2007 年)街道照片
(資料來源：本研究拍攝)

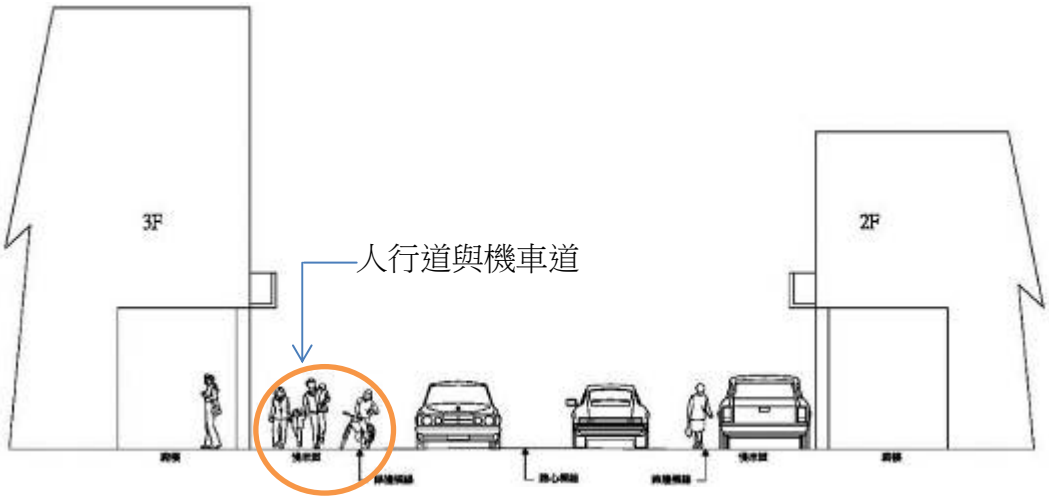



圖 3.4. 10 延平路(2007 年)街道剖立面圖
(資料來源：本研究繪製)

在 2008 年延平路實施第一期景觀改善工程，改善的範圍自大同路—公正路中間的延平路段，人行道重整、夜間燈光設計、植栽綠美化、導覽牌的設置等，空間環境以人為本的考量設計，提升行人使用的空間領域。**B 先生表示：「大概這十多年來，老街比較大的一個變動，做了比較多的資金投入，第一筆就是街面，那應該說路面紅磚道的整治(B-5-1-4)」。**公部門也投入道路整治作業，將雜亂無章的道路周邊依戰後初期規劃，製造老街舊時風貌。

環境的設置讓使用者有不同的感受，但仍然需要其他配套引導改變使用者使用的方式，才可使達到設施的功用。A 先生覺得：

> **我們現在道路剩有鋪設人行道，會給人一個感覺就是說，啊，就是第一它是有度假的感覺，有散步或者有尊重人性話的一個感覺，剩，尊重行人的感覺，雖然還是會被強停車，免不了。(A-5-1-7)**

2007 年「雲林縣西螺歷史街屋區文化資源環境調查與活化計畫」[30]將西螺老街定調為「悠遊慢活的人文生活空間」，並著重於硬體的計畫與修繕等。環境因觀光需求整治，道路使用方式必須被改變，完美的規劃卻有不合適的使用，相關的配套措施仍有不足。D 先生表示：

> **目前的設計是為了因應觀光而生，希望規劃完善的人行步道動線，讓遊客可以慢遊老街。相對的停車空間少了，有些人就直接停在人行步道上，所以效果就打了折扣。(D-5-1-4)**

[30] 螺陽文教基金會，2008，雲林縣：斗六

不同的使用者對於環境改善後的認知感受是不同的。以目前西螺街區的設計讓外界的人感受就是以觀光為主的，如前述，A 先生覺得環境有悠閒的感覺及 D 先生說可以讓遊客慢遊老街等，言外之意都是以觀光層面看待環境，街道環境的改變反而不是成為在地居民生活的一部分。

圖 5.1.11 係依據現況繪製參考立面圖，中央為雙向汽車車道，兩側以樹木植栽區隔出人行紅磚道的空間，讓行人有安全的行走空間。

**因為以前車子不多，最常的就是以腳踏車為主，所以那時在車道設立部分來講，這個影響到比較少，而且〔依〕照在日本時候的話，他們的街屋設立來講，他們原來就騎樓的部分，本來就是讓人行走的，而不是在紅磚道的部分讓人行走，以前的概念是這樣子。(B-5-1-5)**

然而設計立意雖良好，但每每遇上紅磚道停放汽車時，行人僅能在汽車間穿梭，或行走在車道中。此外，因人行紅磚道空間擴大又以樹木植栽、路燈和車道區隔，致使機慢車輛必須使用汽車車道作為行駛空間(如圖 5.1.12 圈處)，同時與汽車爭道，危險程度更加顯著。

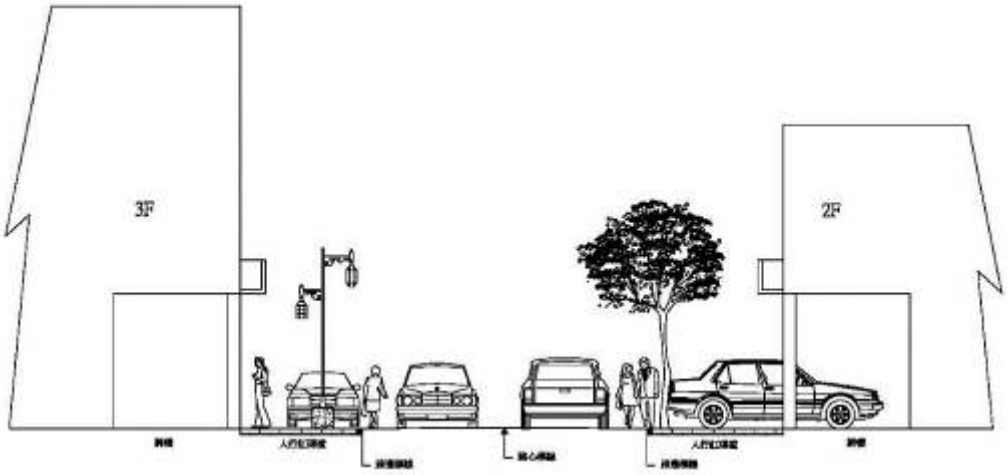



圖 3.4. 11 延平路(2009 年)街道剖立面圖
(資料來源：本研究繪製)

圖 3.4. 12 延平路(2014 年)街道照片
(資料來源：本研究拍攝)

街道改善工程仍持續進行著，未來整個延平路從街頭到街尾將呈現新的風貌。在街道改善中需考量在地住戶(使用者)使用的便利性與安全性。C 先生表示：

> **像現在〔街道〕改成說回歸過去鋪紅磚、種樹啦，但是時空背景也改變很多了，你現在做的...，但以前車輛沒有這麼的多，所以旁邊留一段行人晚上在那邊聊天，但是現在的人很少會敢在路邊坐在那邊聊天。(C-5-1-9)**

然而，現代文明可使無數的人們、大量的原料和產品從此一地方運到另一地方。人類生活既然要依靠此種唧筒式動作的工具(汽車)，那麼人類就永遠沒有希望把生活中的敵人消除。汽車的使用已然成為現代人的習慣。移動性變成日常不能不談的事情，倒使人們比以前更難發現它的缺點。汽車的增加，政府與商業雙方就必須要提供一些公共使用空間，以使這些私人汽車可以停放與活動，而使得停車場及路面所占面積在公共設施上會越來越多(王錦堂，1977) 。

從 2007 年定調的政策中，西螺作為「悠遊慢活的人文生活空間」，而從 2007 年開始從硬體的修繕開始，何美慧(2013)說道：「**老街活化少不了外來參訪者的刺激，但是整個營造過程我們需要先求區域生活機能的重建加強後，才能談順應觀光旅客的需求(何美慧，2013：32。**」然而，街區歷經經濟的衰敗街區環境改變等因素後，街區空間也隨之由商業轉為住宅使用，而「**區域生活機能的重建加強**」又該以何種環境(商業、住宅或觀光)基礎設計呢？而以目前的規劃與成果是值得再思考的。

在 2007 年針對西螺街區提出的相關策略，包含老街、外圍公共建設及商場管理等政策，而何美慧(2013)也在 2013 年底也提出了相關政策執行

成果比較(如表 5.1.2 所示)。其主要作為是在於環境硬體的修護及景觀改善。

表 3.4. 1 老街活化政策 2007 年與 2013 年執行比較表

| 2007 年訂定政策 | 2013 年執行成果 |
|---|---|
| 老街屋原樣修復保存 | 修復 44 間立面劑騎樓空間，活化 30 間老屋。 |
| 增加歷史街區外圍公共設施，加強老屋內生活機能 | 2 處停車場、大橋觀景廣場 |
| 增設街區生活博物館 | 社區圖書館、東市場 B5 展示店面[31]、應谷花園[32]。 |
| 引進國內外學術單位，內外刺激加強創新力量 | 雲林科技大學、南華大學、台灣藝術大學 |
| 獎(鼓)勵策進理想商業種類 | 東市場低租金評選多樣招商策略 |
| 組織居民自治管理單位，維護公共造產 | 老街繁榮促進會改組 |
| 辦理國際青年文化節慶活動 | 西螺老屋修繕國際志工營、參與國際會議、引進中長期國際志工 |
| 添增藝術創作，加強區域風格 | 開設 72ART 駐地藝術家計畫、24 件公共藝術、開辦西螺銅雕藝術工作營、17 件藝術街道家具 |

(資料來源：參考何美慧，2013：32，本研究重新整理)

而在 2011 年又延續原來計畫提出並增加相關人才培育計畫等措施，為應付老人化社會帶來的衝擊，如表 5.1.3 所示，除提供網路空間吸引年輕人、建立青年聚落等並培育文化資產人才。

表 3.4. 2 老街活化 2011 年增加政策與 2013 年執行比較表

| 2011 年增訂政策 | 2013 年執行成果 |
|---|---|
| 全區網路空間 | 10 處 WIFI 地點 |
| 建立青年聚落 | 106 青年聚落[33]將於 2013 年 12 月開幕 |
| 文化資產校園人才培訓計畫 | 繪製西螺文化資產學習手冊與國小版文化資產學習教案 |
| 建立傳統房屋修復工序，加強居民自力維護能力 | 第一屆西螺老屋見習工作坊 |

(資料來源：參考何美慧，2013：32，本研究重新整理)

[31] 現(2015 年)為手作工坊。

[32] 位於台灣菸酒公司後方，文昌路邊。是日治時期鎮長廖學昆舊宅土地改建而成，後代子孫無償提供舊空間作為公共使用，去年由西螺扶輪社規劃開闢為西螺後花園，花園中有著古牆、苦苓樹及老井三寶，是相當具有歷史意義的小花園，微風徐徐，古意盎然，是西螺的一大特色景點。

[33] 106 青年聚落位於延平路 106 號二樓，一樓現(2015)為西班牙餐廳。

硬體設施改善，環境生活機能也隨著改變，除了因應觀光需求外，更需要提升在地住戶的生活機能。所以街區仍須有適當的管控抑制過度膨脹發展，在密集發展區必須管控其發展速度，例如市仔頭東市場段，避免因過發展而成為旗海飄揚區，讓商業無限擴張破壞環境市容。對於開發中的街肚區則需作為街區景觀延續的橋樑，最後以永續經營策略到達街尾，帶動整個延平街區的發展。

1.街區發展速度的管控

街區如何去控制及調整發展的節奏會是影響到街區未來的整體模式的因素之一。當街區各方面都無管控的任意發展時，雖然建設與商業進展神速，但是會使得街區無限的擴張，包含招牌設置、商業廣告旗幟、攤販將淹沒精緻的街屋立面與街道，破壞原有氛圍。

**「延平老街在一群熱情居民努力下，有了嶄新的風貌，尤其以東市場的整建與轉型，不定期舉辦活動。(D-5-1-6)**」街區的熱絡需靠舉辦活動來達成，但相對的活動多了不免有攤販的產生，這就需要有完善的發展計畫，減少對地方的擾動及環境的衝擊，達成宣傳的效果，例如每年舉辦的大橋文化觀光節活動帶動街區觀光及人潮，但臨時攤販也增多了。

> **我今天如果辦一個活動，引來了很多人來，第一個跑來的一定是小攤販區，對不對？因為它可以賺得到錢，移動性也是最高的，所以那個部份一來的時候，第一個造成的情況，變成是髒亂，可是你又沒辦法控管他們，因為老街本身的強制性並不是那麼高，甚至他可以跟那個這邊的住戶店家租一個小騎樓，也可以開始做生意，可是這樣子的氛圍很容易被改變。(B-5-1-6)**

然而，在西螺延平老街悠閒的環境裡，過多的活動衝擊會影響到在地住戶(使用者)的生活品質，同時也會對周遭環境帶來諸多不便，更加影響小鎮交通狀況。所以 B 先生認為，老街應該要慢慢去累積發展。

> **反而是讓這邊能夠擁有，可以慢慢的發展，目前是一個比較好的一個情況在，如果是快速發展，一下子在台灣它的消費性質來講，只要說哪裡有一個很有特色的知名景點的時候就一堆人瘋狂的好像去朝聖一樣，這樣的一個性質存在的時候，對老街的發展不是一個好的情況在，希望這邊的不管是住戶或者是有新的年輕人啊，想來這邊發展出不一樣的特色的時候，其實可以慢慢累積這邊的厚實度，只要累積到一定程度的時候，它就可以不用害怕觀光客一下子成長太多，因為這樣子反而還可以保有這邊的特色，而不會一下子被改變掉，這是目前有時候很難拿捏的取捨。(B-5-1-7)**

2.街區延伸串聯的發展

老街發展的層面是多元的。西螺是一個農業鄉鎮，在地有許多傳統產業，也擁有全省最大的蔬菜批貨中心，研究者認為可由在地的傳統產業導入老街的發展要素，延續街區特有產業文化。

> **用原來這種在地的東西，譬如農業的發展啦醬油的事業啦豆皮這些，啊西螺比較好的方式就是慢活，西螺不適合節奏太快的急促的那種生活方式，所以用傳統的行業傳統的產業來給西螺人發展就好。(C-5-1-11)**

環境改善人潮進來了，對於街區的住戶也有附加的效益，現有的店面增加收入，對於房地產也增值許多，然而，人潮的聚集也改變環境的寧靜，此起彼落的聲音來自各方影響住家的生活品質。

> **原本落寞的老街有了新的契機之後，對房價也有新的轉機。至於住家而言，有了新的出租市場，本身做生意的也有更好的收入，但人潮的聚集也會影響到住家的生活品質。(D-5-1-5)**

在這商業沒落，有著精美的建築元素的街區，除了市仔頭外，西螺延平老街必須能夠向街肚、街尾延續串聯以求完整性。市仔頭，目前是遊客聚集的區段，漫步街區欣賞建築；街肚，是一個商業較繁榮的區段，醫院、商行百貨、銀行，小吃等，最具代表的福興宮也坐落於此區域，各式各樣的招牌導致街容稍顯凌亂；街尾，是以自用住宅為居多的區域，偶有穿插商家經營。整體而言，街區各段有著不同的風貌，如何串聯導引遊客(使用者)走入，拉長停留時間增加經濟效益則需要有適切的方法。B 先生表示：

> **好像感覺遊客其實只會跟著人潮走，人潮怎麼走，它才會順著去走，那變成說如果要串連，中間也可能是說要很有特色的點去加持，知名度也要達到一定程度的時候，遊客才會從這邊延伸到中間段，甚至延伸到後段去，因為我們現在西螺老街的很多小吃特色，其實反而是集中在中段，我們建興路那邊，對，可是會變成是說，遊客我開車來，我直接停在延平路上面，買了東西之後，我就繼續開、開到建興路那邊去，〔…〕，直接買完他也就離開了，就變這樣一個情況，而不是慢慢的散步的一個角度，對，其實中段不是沒有特色，我們小吃其實都集中在中段可是我們在整個行程規劃裡面，好像沒有一個很明顯的一個串連度在。(B-5-1-12)**

街肚(福興宮前)

街尾(平和路以西)

圖 3.4. 13 西螺延平老街中後段(2015 年)
(資料來源：本研究拍攝)

研究者以為，除了硬體設施的改善外，必須以創意的方式吸引遊客(使用者)，例如以文化館串連福興宮作為廟宇文化傳承教育中心，將活動移轉到街肚，最為延伸的跳板，同時製造新話題讓人潮自然前往，進而串起並活絡整條老街。

> **其實它是有機會的，但是需要靠中間幾個點來作串連，如果說從公正路到...，我們講公正路到建興路好了，公正路到建興路原本想連結的是福興宮，有沒有廟宇嘛，因為大家如果從這邊延伸到那邊去的話，機會可能比較高，但是目前的話福興宮在可以吸引遊客方面的時候，好像也提不出一個比較好的方案出來。(B-5-1-13)**

也就是說在整個延平街區中必須有幾個停駐點，能夠提供基本的服務，諸如停車、公共設施等，可以延長遊客在街區活動的時間，例如現有的東市場，中間的福興宮或第一銀行，街尾的玉山文化走廊等地串聯，讓步行距離在 300-400 公尺範圍內。

3.街區永續的發展

綜觀老街的發展必然會帶來商業利益的衝突，當人潮湧入時，商業的思考與管理就顯得特別重要，因為倘若管理失當，則老街必淪為攤販街。現今許多老街都面臨著相同的問題。

環境規劃後必須有相關的軟體配套措施，雖然舉辦活動能吸引人潮，但無法持續老街永續經營概念，人潮停留時間的長短與商業經濟有著極大關係，停留愈久消費層面會越廣；反之，若停留時間短暫，則僅是代表性的瀏覽而已。研究者認為必須有單位規畫行程，並配合導覽解說，在觀賞的行程中，帶進傳統產業文化裡，增加周邊的效益。

(三)、街區的活化整修

街區環境改變，除了在地的住戶(使用者)外，遊客因觀光而來，面對環境變化帶來的衝擊，街區的發展也須隨之調整。然而，在水路運輸及市

場機能沒落的西螺東市場街區，因為人口外移及商業中心變遷，各項發展因此停頓，街區市容慢慢失去光彩。但街區的沒落降低了環境衝擊與變遷，此外，商業逐漸遠離市仔頭的街區，少了旗幟、招牌的掩蓋，更加凸顯出一棟棟街屋建築原貌。

《文化資產保存法》(文後稱文資法)於 1982 年 5 月 26 日正式實施，內容有 8 章 61 條，分別是第一章總則、第二章古物、第三章古蹟、第四章民族藝術、第五章民俗及有關文物、第六章自然文化景觀、第七章罰則、第八章附則。於 1984 年 2 月 22 日發布《文化資產保存法施行細則》。日後到 2005 年止曾經過五次修法[34]。

在 2002 年文資法修法後，有關歷史性建築[35]才得以保存。東市場整治是在老街活化中是最早執行的，包含市場商店及廣場設施等，第二階段是螺陽基金會主導的計畫，對於街區景觀、建築立面修繕等。

1.東市場的整修與活化

東市場，因歲月吹殘及人潮流失，漸漸沒落，建築物斑剝損壞，被列為危險建築(圖 5.1.14)，並歷經將被拆解之命運。終於在 2008 年進行細部規劃設計，2009 年進行修護工程完成(圖 5.1.15)。

圖 3.4. 14 整修前後之東市場(2007 年/2013 年)
(資料來源：本研究拍攝)

[34] 在 1997 年 1 月 22 日公布文資法的第一次修法結果，主要是增加古蹟土地容積移轉條款，以免私有古蹟因土地的潛在價值而可能遭到破壞，另外，增列贊助維修古蹟款項得列舉扣除所得稅條款，以鼓勵私人維護或維修古蹟。1997 年 5 月 14 日再次修法，將原本統一由中央指定、解除及變更指定的古蹟，改由各級政府負責指定及遷移或拆除審核，而第一、二、三級古蹟的分法也改成了國定、省定（直轄市定）、縣定（市定）的分法，對應所管轄的政府層級，不過古蹟的解除與變更指定仍一律由中央審核。2002 年 2 月 9 日再次修法，修法動機主要是因為受到九二一大地震令許多未經指定的史蹟受損卻無相關保護法規，以及 1998 年精省的影響。此次修法最大的改變便是增加了「歷史建築」，該法第三章因而改稱「古蹟與歷史建築」，另外因應九二一大地震的衝擊，增加修復工程在必要時得採用現代技術的規定與重大災害古蹟及歷史建築緊急修復條文。

[35] 歷史建築：在文資法中，指未被指定為古蹟，但具有歷史、文化價值之古建築物、傳統聚落、古市街及其他歷史文化遺跡。

在東市場抗議事件[36]時，西螺老街相關的保存工作亦接續進行，帶動地方參與文化保存行列，積極保留街屋，提出計畫爭取經費，為活化老街而努力。

> **東市場有一些修建後我覺得還是不錯的，但是東市場裡面東西太過擁擠，像西螺大橋縮小版放在廣場裡，佔據了大部分空間，〔使用者〕沒有了活動空間，〔…〕，裡面應該保留原有的建設就好，不要再增加一些無謂的東西進去〔廣場〕，去佔那些空間，所以我認為西螺東市場的整修在廣場設置那些縮影是不適合的，應該是要去附近看他的實景就好了。**
> **(C-5-1-14)**

2.街區立面的整修

2009年起由螺陽基金會主導街屋立面修護計畫，「**螺陽又另外申請了立面的修繕，好像也修了四十幾間的樣子，〔……〕。(B-5-1-16)**」依據年度編列之預算與屋主協商修護街屋，修護後於騎樓地坪設置老街示範點說明牌(如圖5.1.16)。

圖 3.4. 15 2009 年延平路示範點騎樓地坪標記
(資料來源：本研究拍攝)

在街屋的立面整修中，基於建築物並非登錄的歷史建築，但修護單位仍依據歷史建築保存之原則設計修護，對於外觀僅作清理保存，需修補處採用原(相近)材料、工法，保持立面之完整性(圖 5.1.17)。

[36] 蕭鎮長於是在 2008 年 9 月 26 日，請來怪手以更激烈手段表達不滿，做勢剷下屋瓦，而此舉當然只是要在媒體面前向公部門做出不滿的激情喊話。(蘇治芬 2009a：24)

圖 3.4. 16 2009 年延平路示範點(廣合商行)立面修護中
(資料來源：本研究拍攝)

(四)、街區建築空間活化再利用

延平街區有許多的建築物立面經過整修改善，同時也有部分室內空間提供再利用，如文化館、老街圖書館、72ART 等處於公部門經費維持的再利用計畫，但在街區逐漸興起的自立修繕風潮已然萌芽，目前有幾間房子外觀立面由公部門修繕，商家進駐後自力修築內部空間，包括鐘樓、螺情及廣合商行。

**目前這三年來，不管是包括東市場或者附近的一些比較有特色的店鋪，它們的觀念其實都非常的棒，也就是說，他們盡量保持除了老街的氛圍之外，當然也非常愛惜這邊的老房子，那針對每一棟老房子的特色，他們比較有資金的，他就請設計師，保留那個建築本身的一個特色風格，那如果比較沒有錢的就發揮創意，將那個老房子的氣氛營造，也打造出屬於他老闆自己的個人特色風格。(B-5-1-17)**

然而值得慶幸的是，這些業主本身都是抱著一種懷舊的心態，為保存建物更多就有元素而做的修繕，也就是說以安全、延長建物壽命為主的必要性整修，凸顯原來的建築素材，提供建築元素的教育環境。

**在西螺老街來講的話，它卻有另外可以有欣賞建築物的機會在，再包括現在有開店的店家來講，也都有一定的概念就是**

**說包括屋子的室內空間，它也儘量可以保留以前的風格，也就是說你來西螺老街不管是喝咖啡、吃飯還是喝飲料的時候，你還可以欣賞內部以前的空間，在七十到八十年到百年前的建築氣氛在，這個是算其他老街很難得的存在，那因為這幾年東市場比較多的文創人住在東市場做很多的手作品，在這邊也增加了老街本身的藝術氣息在。(B-5-1-18)**

東市場因為手工坊的進駐帶來新的文創氣息，同時也成為周邊住戶新的話題，更帶動了周邊商家的進駐，啟動新一波的復古風潮，讓遊客在先人智慧建造下的屋內享受一下午的邂逅。

**東市場馬路旁多了一些雕塑作品與座位，讓遊客可以坐下來好好欣賞，東市場內有許多商家進駐，許多是外地來的，因為來源多元也提供了非常多樣化的服務，也滿足了遊客的需求。(D-5-1-8)**

街區舊有的環境透過修復整理有了新的氣象，而外來的商家也帶來新的概念與思維，然而舊有的文化受到外來的衝擊也逐漸轉變。

**外來的商家進駐，也帶來許多新的概念，在店面的設計裝潢、行商策略、產品內容都有許多不同於西螺原有的風貌，這是新文化的刺激，雖然對舊文化或許有些衝突，但這是演進，無法避免的變化，我是滿樂觀其成這樣的變化，生命自然有出路，為了生存就會走出新活路。(D-5-1-9)**

在地文史團隊透過「區域型文化資產環境保存及活化計畫」及「文化資產區域環境整合計畫」的執行，老街新生命開始萌芽，空間活化再利用。依每年補助經費金額，並徵求屋主同意，編列老屋立面及內部空間整修計畫，拆除招牌、以其原始材料仿作牆面或門窗，並加強結構安全。整修後的空間則從事藝文活動使用，導入藝術家進駐與社區居民共同創作，活絡人與人的關係；成立文化圖書館，帶動閱讀與分享氛圍，讓老街休閒有不同樂趣。

1.私有自力修屋建築空間活化—以廣和商行為例

原廣合商行的來臺開基祖是林集山先生，二百多年前自廣東省潮州府來臺於西螺鎮定居，祖厝位置在今廣興宮附近。二世祖林忠茂曾引進大陸潮州的柑苗，故清末時西螺椪柑名盛一時。五世祖林泉合創設今日「廣合商行」經營雜貨、鹽糖、布疋生意，到了六世祖「廣合洋行」成立，並於上海、香港、臺北開設分公司，為開創西螺洋貨貿易的先驅者，與廖文毅家族、廖學昆家族並列為西螺三大家族。

廣合家族代代子孫人才輩出，七世祖林振聲在鎮上開設「拯生醫院」，八世祖林恆生曾任雲林縣議長及兩任縣長，為雲林縣建樹良多。

廣合商行最大建築特色，在於其建築體二樓欄杆以水泥書寫出以日語發音，英文字母拼成的「RINKOGOSHAUKO」(林廣合商行之意)，這是全省少見的歷史建築特色。

2009 年廣合商行立面修護後，但內部空間一度因為屋面毀壞漏水崩塌，連帶竹編夾泥牆及土埆磚牆毀損剝落(圖 5.1.18)，屋主在 2012 年清理倒塌廢棄物，以輕型鋼架架設防水屋面，降低破壞擴延。

圖 3.4. 17 2013 年廣合商行內部空間
(資料來源：本研究拍攝)

最後由從台北返回雲林，在西螺找到歸屬感的 Eric 租下前身是廣合商行的百年老屋，變身為米糧行，以安全為前提修復，特意保留部分舊牆面，讓空間有新有舊，交疊出歷史的溫厚。**「我跟房東溝通，這樣的建築物，是屬於社會的共有財，必要把共有財保留下來。」**[37]在 2013 年由現任經營者向屋主承租使用，同時以自力修護方式進行室內的修建，由規劃者與業主溝通並共同參與設計。

> **某種機緣巧合，朋友帶我來西螺，來西螺的時候我看到就是 103 年我來西螺，啊這條街都沒人，這裡已經整修了好幾間立面的房子，十幾二十間了，但是我看起來還是沒有人，那我那時候心裡面想說，喔，沒有人就是一個契機啦，一個地方如果已經很繁榮富庶了，你要進去的成本也很高了，那你還有一點，當一個地方都沒有很繁榮的時候，你進去跟大家一起打拼，以後你會覺得說，那是一種過程，一種故事，這**

[37] 資料來源：引自環境資訊中心網頁，查詢日期：2015 年 07 月 15 日
http://e-info.org.tw/node/101664

**裡面鶚西螺有一天如果說慢慢有一個雛型出來，我當然是其中一個故事之一啊。(A-5-1-8)**

設計者首先對現況作初步調查，再提出規劃設計書圖。依據空間區域面檢視破壞狀況並以圖面、照片作現況說明及記錄。

**剛進來的時候空間不是我設定要那樣子的，它真的有點像廢墟，所以基本上，那時候在做的時候鶚，我經過很多的雛型，然後呢後來鶚，我又跟身邊的朋友在討論，其中有一個叫寶哥，也有給我很多寶貴意見，就是我們去做很多東西，我們後來的方式就是說，因為我本身學媒體的，我可能就以我當初在拍片的一些視覺角度去看看。(A-5-1-9)**

最後提出規畫設計原則及規畫書(如圖 5.1.19)，確立修護目標及方式，再依據修護原則繪製修護圖面。

**很多老房子，你會發現整修完，只有立面是舊的，或者立面的形式上是舊的，不是真的是舊的，只是立面的形式上是舊的，整個裡面都是新房子，那我不是，〔...〕，把它的原始面貌重新展現，鶚，在安全無虞之下讓它舊的東西，我們反而沒有把它包起來，我們把它凸顯出來它不是最好的，但是總比你完全把它遮蔽起來完全變成新的，它可能還有亮點，所以我們不用花錢反而更...更有一個不同的氛圍效果出來。(A-5-1-10)**

業主在建築物修繕的慎密思考及對保有傳統建築元素的觀念思維下，最後在內部整修規畫書中討論出：硬體部分以安全性考量及商業需求，以最小干預及保留現有建築元素，達成空間再利用(圖 5.1.20)。

圖 3.4. 18 廣合商行規畫書封面及目錄
(資料來源：永豐米糧行提供)

圖 3.4. 19 廣合商行內部修建後(局部)
(資料來源：本研究拍攝)

硬體修繕了，業主表示：**「我是準備好才來的，而不是去看到一個房子之後才想說我要做什麼(A-5-1-11)。」**

**那你在這個地方你最容易做的就是商業活動或產業活動就是農業嘛，那我想說可以加入這一塊，那我在這一塊去做，我想說，好，現在做農業首都，那做一個比較有趣的比較創意的或者比較活潑一點的，不敢說創意啦是比較活潑一點的，所以我就把它做成目前的這個型態。(A-5-1-12)**

業主以其獨立特有的思考方式，將完全建築融合到它的商(產)業中，，將原本單調的五穀，變成如畫一般的多彩，吸引遊客目光。

> **我這裡是五穀雜糧行米糧行，我們要告訴大家的是....很多人來到我們店，每一個都"哇"，你們擺的好漂亮，我就跟客人講，我擺的好漂亮你也要吃的好漂亮，你要吃得什麼叫漂亮，你要吃的蔬果也是這樣子繽紛的，你要吃的五穀雜糧是這樣子繽紛的，然後你人就會跟這個一樣漂亮你的生命就會一樣繽紛。(A-5-1-13)**

在銷售中同時將產業導入教育，不僅讓消費者認識五穀雜糧，同時提供生產端的運作解說，讓消費者認識安心的食材，更實際的照顧到台灣的小農。

圖 3.4. 20 廣合商行內部修建後
(資料來源：本研究拍攝)

然而目前自力修屋在老街只是開端，未來仍有更多的機會出現，對於未來的自力修屋在規畫上及修復上仍需有適當的界定，應以保存建物原始風貌及元素為主。

歷史街區街屋建築的修護再利用，研究者認為，仍需以謹慎態度思考，以最小干預最大保留為目標，讓使用者(住戶及遊客)都能在時間刻畫的建物中獲得平衡的利用與學習。

初次來老街的遊客(使用者)都有著新奇的感受。「**外客來，一般對西螺的觀感都還不錯，就我所知，對西螺歷史及很舊的建築他們都覺得很好奇(C-5-1-15)**」。

**遊客來我們這邊的時候可以感受到相當悠閒的一個生活情境，因為不像其他都是很熱鬧的商業區的發展，所以我們也希望說增加遊客量，但是我們也希望保有說遊客來你可以好好的在這邊很悠閒的度過一個這樣子時光的一個情況下，目前還有保有這個情況。(B-5-1-19)**

遊客來了，街區的環境生活勢必有所改變，在街區活化再利用後街區景觀也逐漸更新，但舊有的文化如何延續仍需其他的配套措施，而傳統產業的轉型在街區則須負起更大的責任。

(四)、街區產業的轉型

西螺地區文化資產的發展，除了在地的文史工作者，定期舉辦活動來帶動人潮；並將舊有建築空間再利用，使具有保存價值的老街建築，能夠找到新的定位；將產業成功轉型為觀光工廠的丸莊醬油等等，讓西螺鎮的產業發展有了新的契機。

在西螺傳統產業中，醬油事業是最有歷史的，在老街就有傳統的業者或經銷商，然而傳統產業為了因應觀光旅遊的趨勢下也必須轉型經營，此外傳統產業的銷售更需新的思維去支撐，所以在市仔頭就有丸莊醬油觀光工廠，周邊的大同路也有大同醬油公司[38]，在街尾有瑞春醬油公司[39]，以及其他十多家小商家。

**很多人現在也流行到各觀光工廠去遊玩，然後去 DIY 去體驗，那認識各種產業它的那個生產情況，所以很多人因為丸莊觀光工廠的設立才來西螺老街觀光的，反而比較不像是說因為老街的關係而來的，那現在又另外增加了東市場在四年前整個開始有個商家進駐了之後，ㄟ...，那商家本身又有還滿有自己的特色，所以說變成慢慢－彙集變成全台灣以市場的角度，變成文創市集。(B-5-1-20)**

觀光工廠的設立為西螺帶來了遊客(使用者)，傳統產業轉型透過教育與分享讓消費者更了解產品的製造，在觀光中又有學識的收穫，同時體驗製作。

## 第五節小結

透過保存與活化並進，「區域型文化資產環境保存及活化計畫」將西螺延平老街定位為「悠遊、慢活人文生活圈」，以西螺的歷史街區居民參與活動為出發，並對該地區的文化、產業、歷史街屋、藝文活動進行深入

[38] 大同醬油公司觀光工廠設立於斗六科學工業區內。
[39] 瑞春醬油公司觀光工廠設立於西螺郊區的福田工業區內。

瞭解與整合，同時結合當地文史社團參與，以塑造老街新生命力，增加社區居民對公共事務的參與度，積極參與老街活化相關活動。

有關於歷史街區發展，林崇傑(2009)認為歷史街區是一種常民生活建築群落的集居型態。許多學術報告是以老街來稱呼歷史街區。這種街道具有歷史、文化內涵與社會經濟的意義。歷史街區在結合都市活化與歷史建築再生時，通常會採用城鄉風貌特定專區的策略來進行改善；屬於歷史街區形式的文化資產，大多是以保存立面的形式作為其可延續現代生活的改造手法。換言之，歷史街區的再生與活化發展，若因應文化產業、經濟與生態環境的綜合發展，以複合專用區的特定區開發模式出現，是期望能達成對城市風貌的改善，也有機會持續呈現該城市或區域的歷史脈絡。(郭柏君，2013)

從前述中了解西螺延平街區從清朝時期到日治時期的 1930 年代商業興盛，街頭鄰近西螺溪處有渡船頭供貨物進出轉運，商人聚集商家林立。而從圖 3.2.3 中發現在 1940 年代西螺街商店開店率約達 80%，其中開店率達 100%的區域，仍屬延平路上東市場附近以及建興路一帶，而知西螺街商業繁榮程度。然而，研究者從文獻中也發現在 1937 年代開始興建西螺大橋後，如圖 3.2.3 中，開店率 100%處位於建興路與延平路交接附近，由此可見商業中心趨勢已隨著交通建設轉移中。市仔頭與東市場環境的變化自西螺大橋開通以後更加明顯，尤其水路交通被陸路交通取代，市仔頭的交通樞紐中心地位慢慢消失，東市場區域也非陸運必經之路徑，市場功能也逐漸衰微。

然而，西螺延平老街的形成及歷史空間的變遷從繁榮到衰退中，最後以文化資產保護提出各項老街活化保存計畫，投入老街區的維護，同時改善街道及景觀風貌，因而帶動觀光熱潮。環境除了空間的改變外，對於在老街生活的住家也必須調整思維及使用的行為模式，面對新環境帶來的衝擊。此外，因為觀光人潮湧入，在住家與觀光客彼此間衝突仍有待取得平衡。

基於上述原因，研究者認為可以從環境行為觀察中去觀察、紀錄不同使用者在不同時間裡的行為方式，最後以環境行為觀察記錄建立分析模式。

# 第四章延平街區的環境行為探討與研究

從前述中，延平街區歷經興盛到衰敗，而後又因文化資產活化及在地基金會的投入帶動觀光，街區環境與使用者間產生行為變化，同時因使用者的差異，本章以環境行為觀察並詳細記錄、繪製行為路徑圖，釐清不同使用者在不同時段的行為差異。

本章以市街環境行為及實質痕跡觀察為主，並以訪談及問卷為輔，以追溯出居民、遊客間的行為、需求和適應的方法。

Zeisel (1996)指出：環境行為(E-B)的研究方法大致分為觀察實質遺跡、觀察行為、深入訪談、使用結構問卷、文獻檔案研究等，研究者可藉由這些方法觀察人與空間兩者間的關係。王錦堂(1994)提出：以人類行為、社會互動、社會組織等探討與人造環境的關係，最後研擬出一套環境設計的規範理論，探討出在不同規範立場的變數區分：對社會文化、對人、對自然、對人造環境、對設計程序及對科技等的態度進行分析。

第一節說明觀察行為的範圍及對象，確立研究的目標，繪製研究區域相關設施圖面，同時訂定觀察點及選用記錄方式。第二節進入實質環境的行為觀察，並以市街空間為主要行為紀錄點交叉觀察，探討出實質環境的現況並做紀錄，包括住戶及遊客的各種需求關係。第三節街區與廣場環境行為探討，包含公共空間及室內私有空間。室外公共空間主要包括建築物立面、街道及邊緣、騎樓、紅磚步道、東市場廣場等。私有空間，則以視野所及的私人住宅第一進空間及商業行為空間的室內為主，透過測繪紀錄空間使用方式，同時觀察居民在空間使用與觀光客的行為關係。第四節探討空間環境使用的方式，逐一記錄觀察區段建物使用情形，並選擇不同使用方式的建築物做記錄，包含繪製平面圖及行為記錄等。第五節對於本章所述做一結論，以環境實質痕跡及行為記錄推演出空間及環境使用的模式，成為後續討論建立型態與管理之基本架構。

## 第一節**觀察說明**

### 一、環境與區域

本研究範圍為西螺歷史街區由東邊的大同(大橋)路至西邊公正路區段之老街區域(如圖 4.1.2)，全長約 250 公尺。

研究對象包括市街環境行為、西螺延平老街活化計畫修繕及私人經營修葺之歷史街屋為主，包括活化計畫的街屋：文化館、老街圖書館等公共空間，私人修葺的鐘樓咖啡及廣合商行等住商兩用及純住宅使用的街屋等的使用者行為觀察。同時對於街區採實質痕跡調查，紀錄街區生活的痕跡，並記錄街區內環境行為的變化。

西螺歷史街區的建築包括公共、商業及住宅等空間，透過自然觀察法做定時定點觀察，以不影響他人之方式進行觀察紀錄。將對研究對象做實

質的環境調查，包含騎樓及立面、街區中心、街區邊緣等並進行使用者行為追蹤。

## 二、 圖說與圖例

圖說繪製依據地籍圖為藍本繪製各空間區域範圍。道路範圍依據現況實測繪製，包含路寬、人行紅磚道，行道樹、燈座等相關附屬物相關位置，並測量騎樓與道路關係。

圖例說明(如圖 4.1.1)：第一層為用途說明，例如：住宅、商業(加註商號)等空間。第二層為樓層，例如：3F 表示三層樓。第三層為建築形式，A 表示日治時期改正建築；B 表示鋼筋混凝土建築；C 表示鐵皮屋(鐵厝)；D 表示雙坡屋頂(水泥瓦)建築；建築形式前之數字代表立面連棟之義，例如：2A 表示日治時期改正之立面 2 棟相連。騎樓高程為相對於路面的高程，例如：+10 表示高於路面 10 公分。

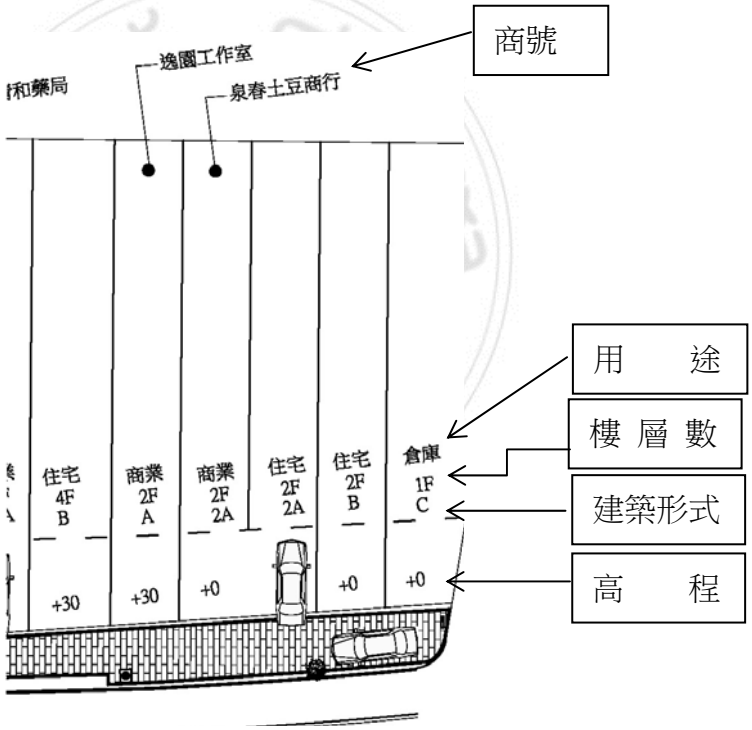



圖 4.1. 1 圖例說明
(資料來源：本研究繪製)

## 三、觀察點與紀錄

街道依觀察範圍以現況呈現繪製環境行為觀察底圖[40] (如圖 4.1.2)，局部放大圖由東側(大橋路)起向西共六張圖(如圖 4.1.3~圖 4.1.8)。圖中包含道路磚鋪面、路燈基座及樹木植栽，依現況繪製及相關觀察點位置標示。

研究區域道路筆直，以東市場內及區段前後邊緣處設置「觀察點」，共計 3 處(A、B、C)觀察紀錄點，進行環境行為觀察，觀察時則分為早上、下午 2 個時段，每段每點設定觀察時間約 40 分鐘，最後再依據觀察結果，整理出街區空間特質。對於文化館及老街圖書館等公共空間共計 6 處(1~6)，觀察時區分假日與非假日，以早上、下午共觀察 2 個時段，每個時段約 40 分鐘，進行使用者行為追蹤紀錄(如圖 4.1.3~圖 4.1.8 圖上之★號)，觀察記錄期間：20140801~20141030，觀察計畫如表 4.1.1 所示。

觀察方式以實地觀察記錄為主，並以錄影為輔，方便後續記錄核對。觀察工具包含攝影機、照相機、錄音機、紀錄板、尺、測量儀器、文具等。

表 4.1. 1 觀察計畫表

觀察計畫表

觀察期間：20140801~20141030

| | 時段 | (01) 捷發 茶莊 | (02) 老街 圖書館 | (03) 鐘樓 咖啡 | (04) 廣合 商行 | (05) 民宅 1 66 號 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 非假日 | 早上 | 1002(四) 09:00 | 0919(五) 11:00 | 1009(四) 09:40 | 1002(四) 09:40 | 1002(四) 09:40 |
| | 下午 | 0919(五) 16:10 | 0919(五) 15:00 | 1009(四) 13:10 | 1009(四) 13:10 | 1009(四) 13:10 |
| 假日 | 早上 | 0928(日) 10:20 | 1012(日) 09:15 | 1011(六) 11:40 | 1012(日) 10:30 | 1011(六) 11:40 |
| | 下午 | 1012(日) 15:45 | 1011(六) 16:45 | 1011(六) 16:00 | 0809(六) 17:10 | 1011(六) 16:00 |

| | 時段 | (06) 民宅 2 59 號 | (07)觀察點 (A) (西側) | (08)觀察點 (B) (東側) | (09)觀察點 (C) (市場內) |
|---|---|---|---|---|---|
| 非假日 | 早上 | 1002(四) 09:40 | 1009(四) 08:50 | 1008(三) 08:50 | 1008(三) 09:55 |
| | 下午 | 1009(四) 13:10 | 1013(一) 15:05 | 1008(三) 13:40 | 1008(三) 14:50 |
| 假日 | 早上 | 1011(六) 11:40 | 1011(六) 09:50 | 0914(日) 11:00 | 1011(六) 10:40 |
| | 下午 | 1011(六) 16:00 | 0809(六) 16:00 | 1012(日) 14:50 | 1011(六) 17:30 |

(資料來源：本研究整理)

[40] 本圖為早晨 05：30 的實際街道環境狀況，包含該時間停車狀況。

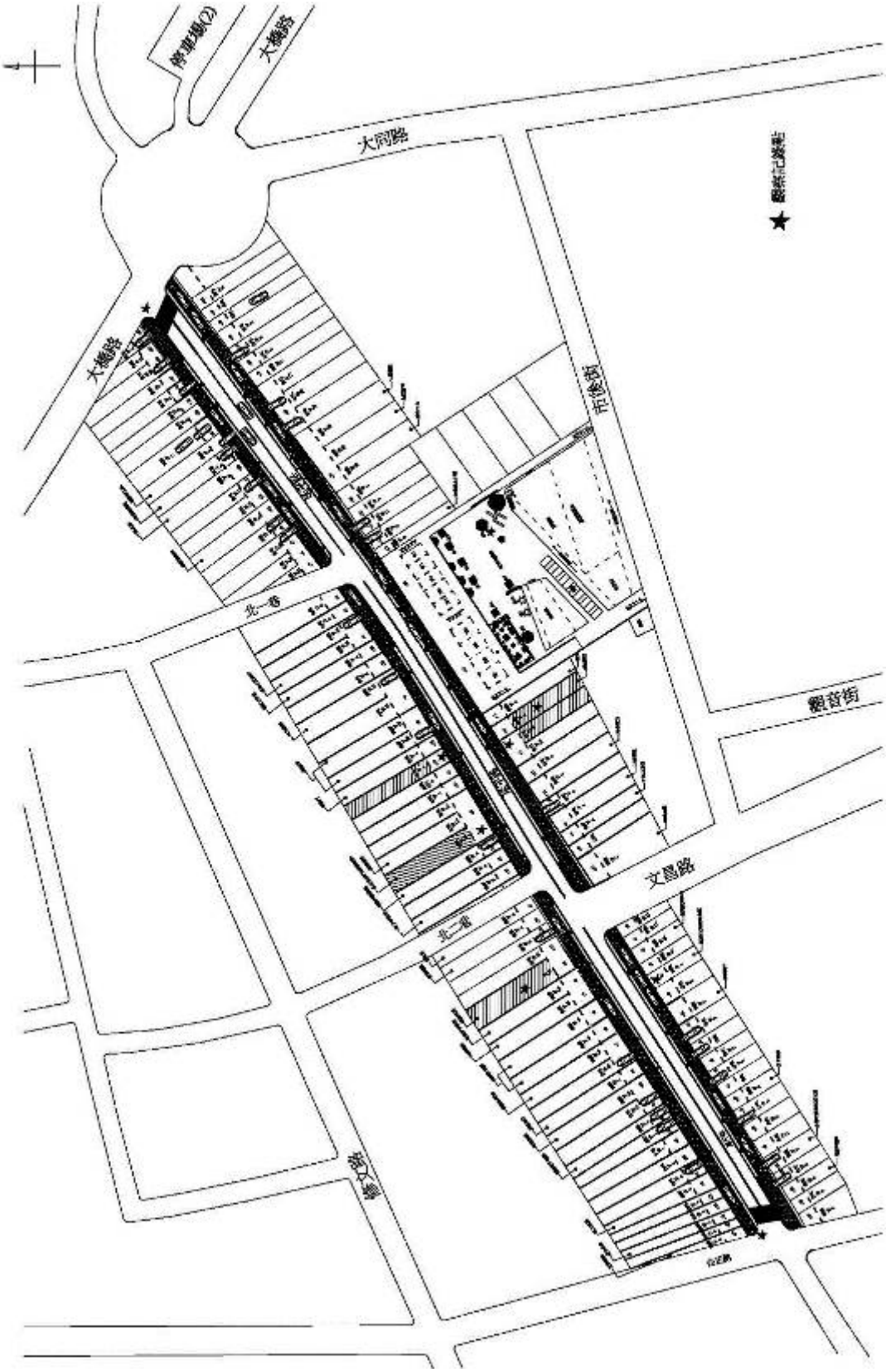



圖 4.1. 2 環境觀察範圍圖
(資料來源：本研究繪製)

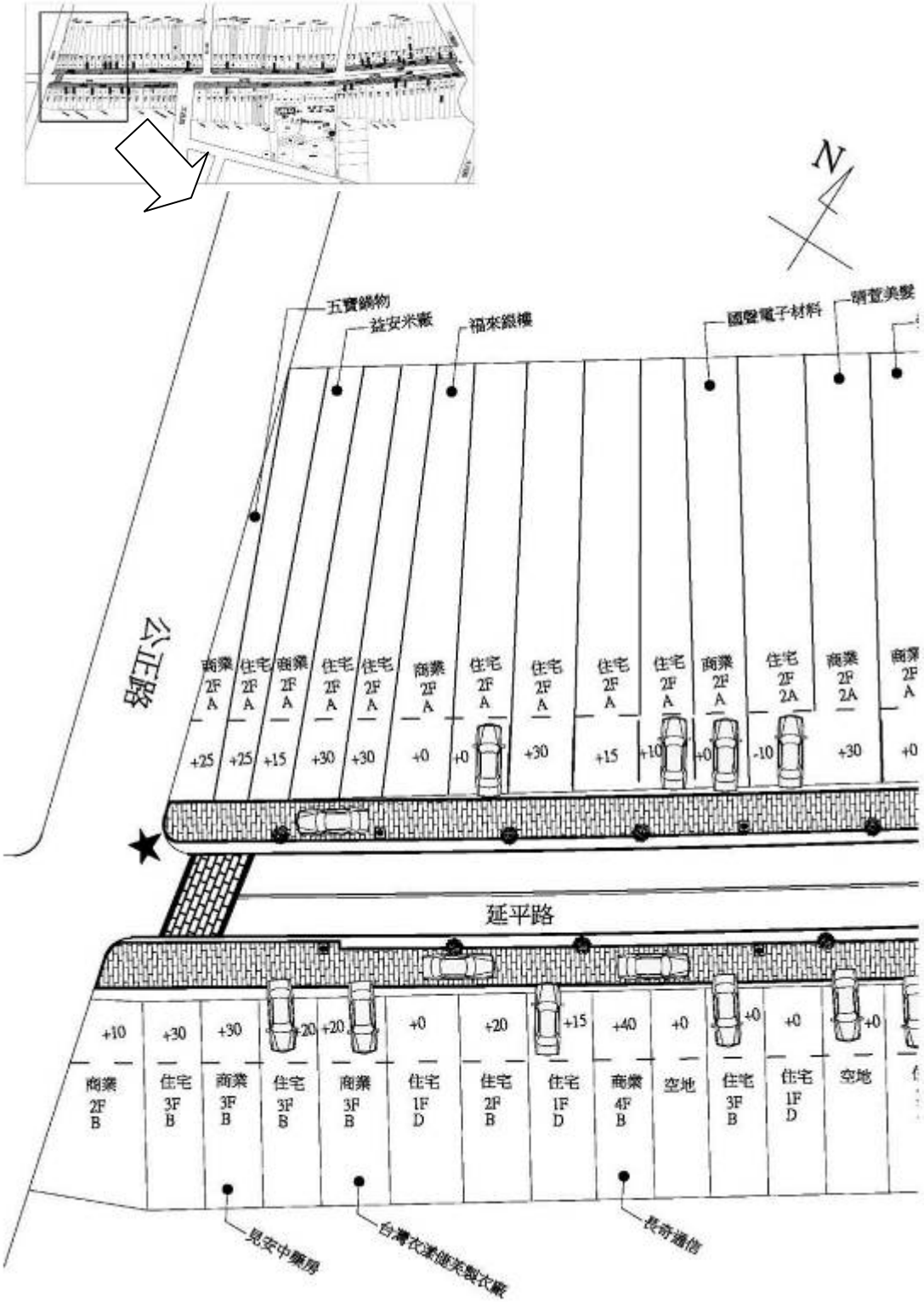



圖 4.1. 3 環境觀察範圍部分放大圖(一)
(資料來源：本研究繪製)

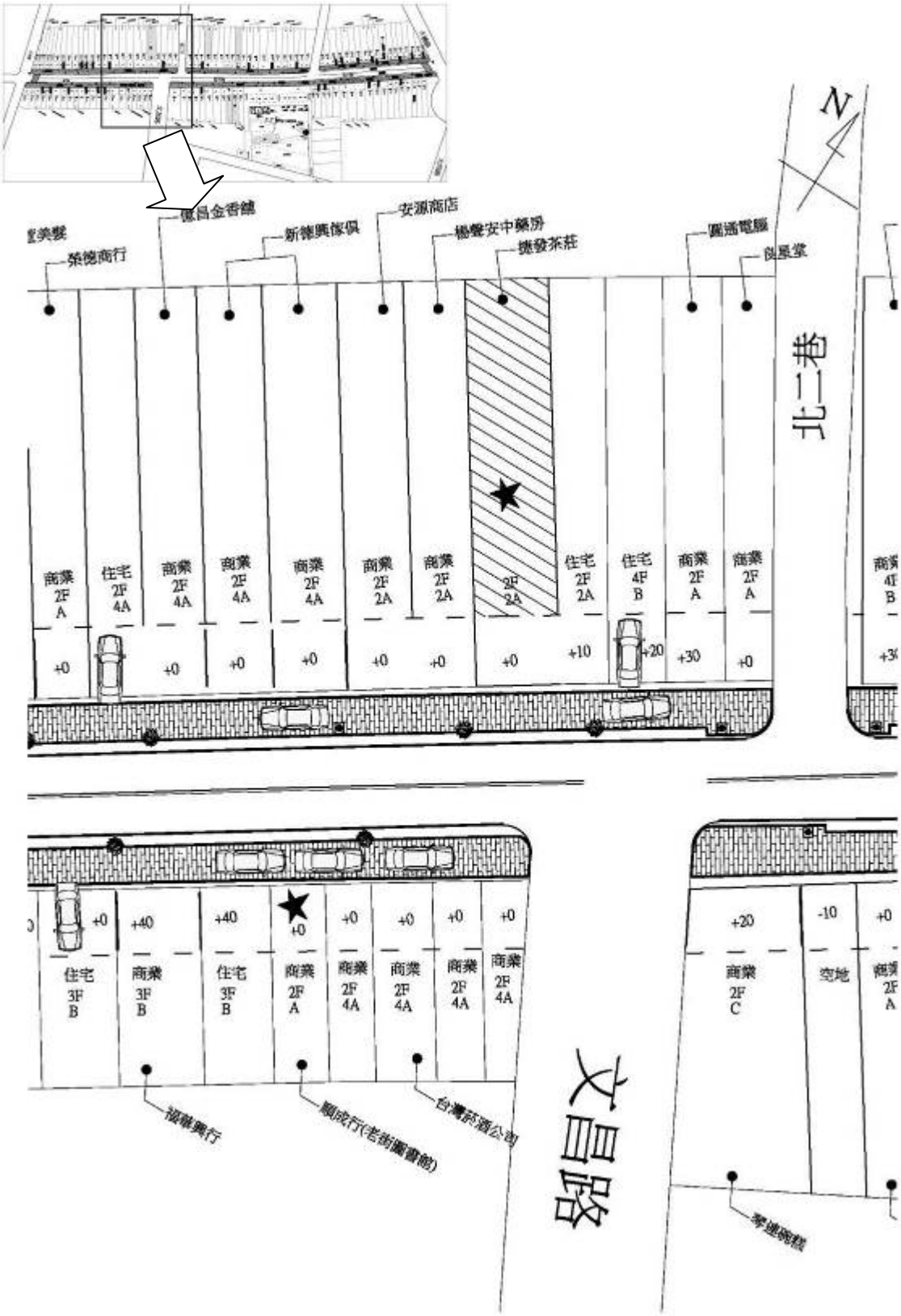



圖 4.1. 4 環境觀察範圍部分放大圖(二)
(資料來源：本研究繪製)

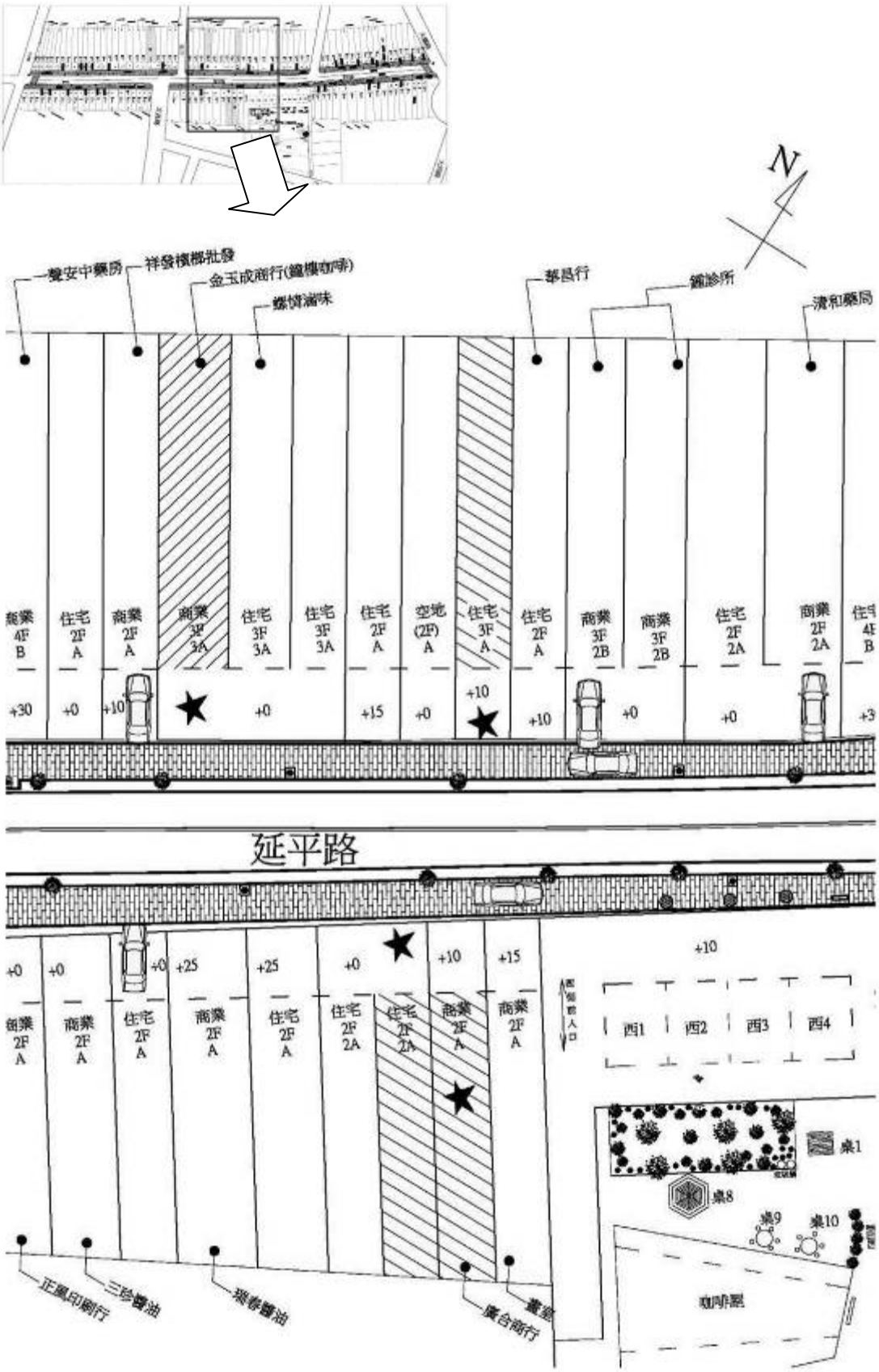



圖 4.1. 5 環境觀察範圍部分放大圖(三)
(資料來源：本研究繪製)

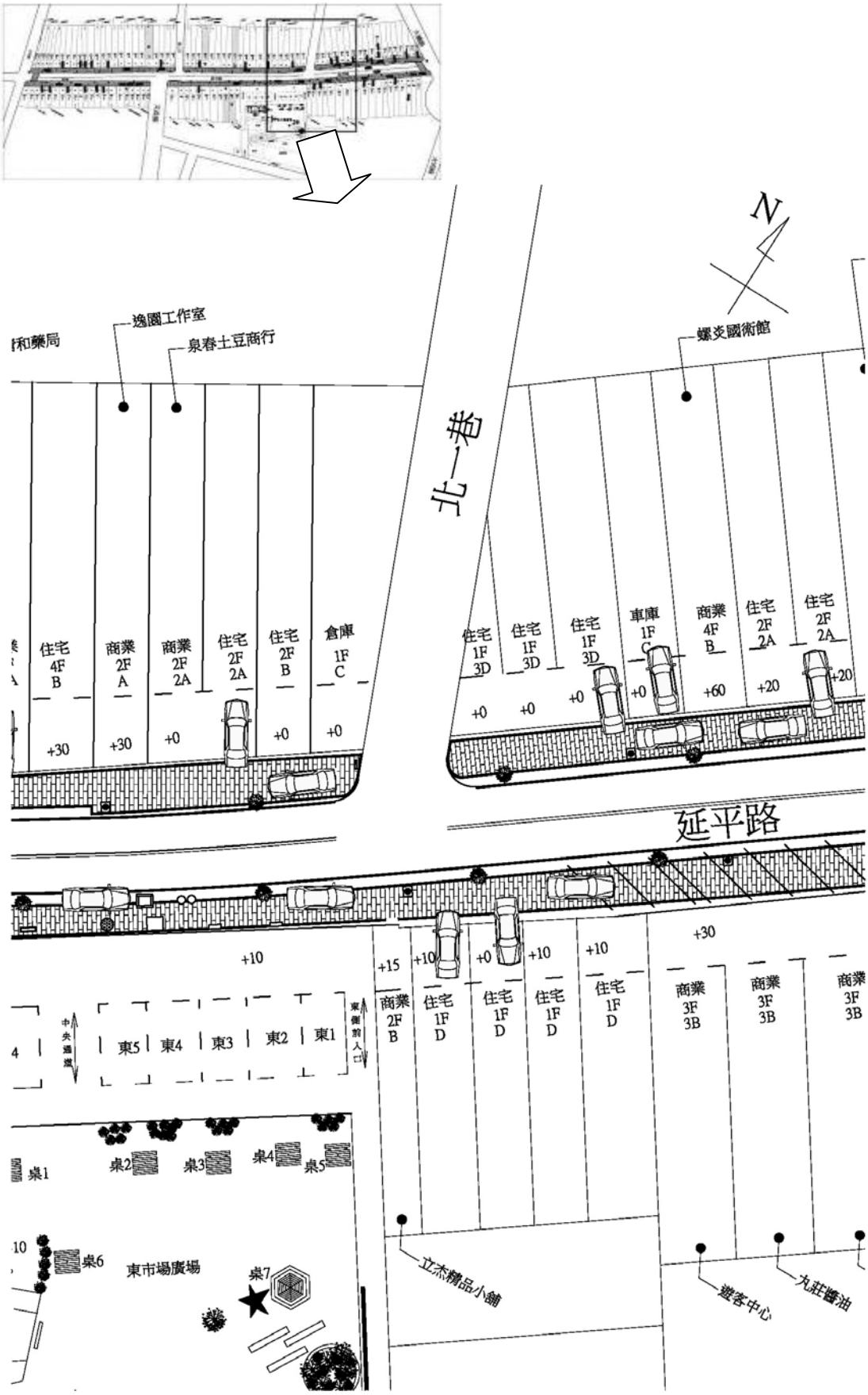



圖 4.1. 6 環境觀察範圍部分放大圖(四)
(資料來源：本研究繪製)

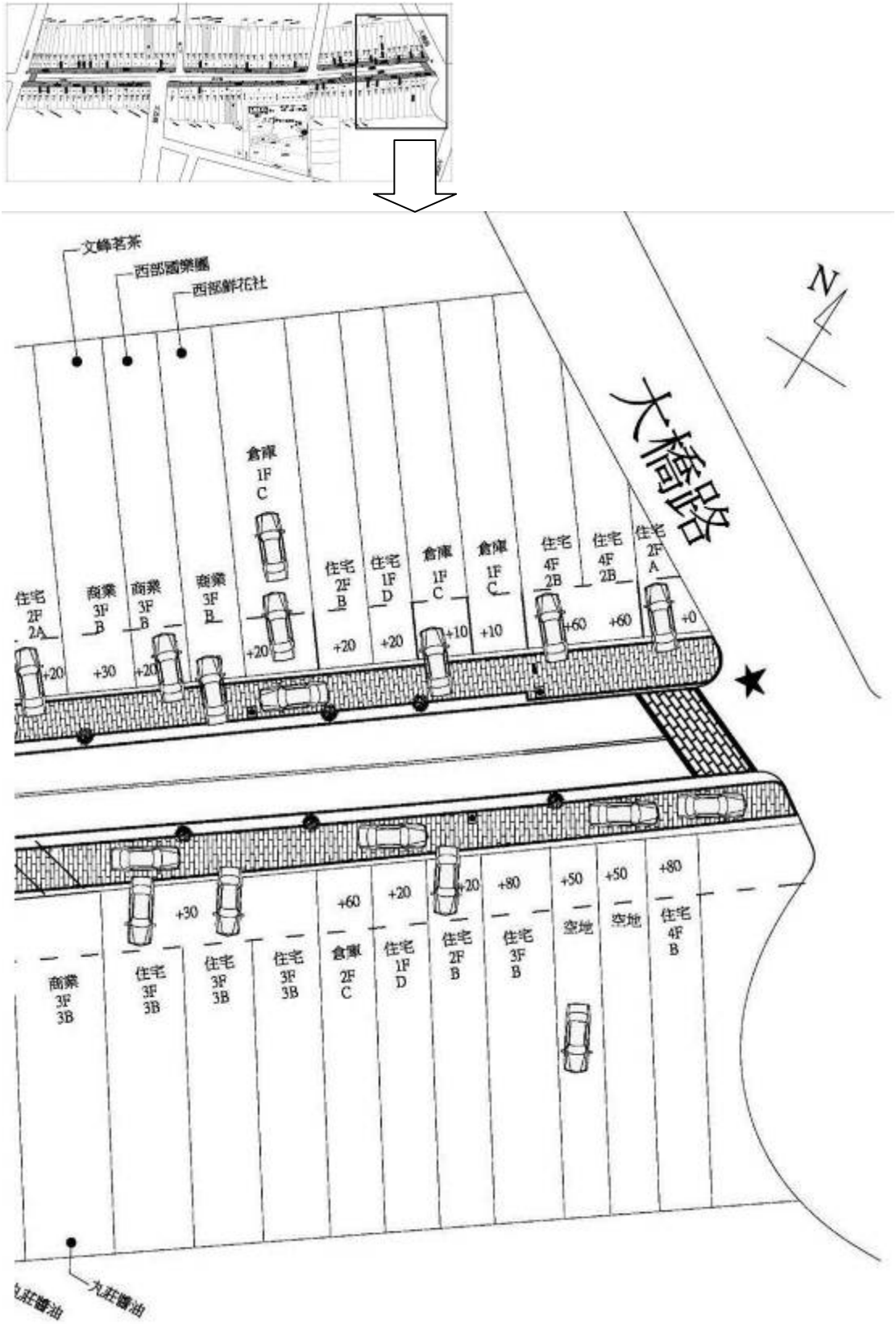



圖 4.1. 7 環境觀察範圍部分放大圖(五)
(資料來源：本研究繪製)

圖 4.1. 8 環境觀察範圍部分放大圖(六)
(資料來源：本研究繪製)

## 四、實質空間環境

依據前述調查繪製環境圖(如圖 4.1.2)中，雙號側(北側)共植 17 株行道樹，樹距 8~15 公尺，路燈共 11 盞，間距約 20 公尺；單號側(南側)共植 16 株行道樹，樹距 9~22 公尺，路燈共 9 盞，間距約 22 公尺。行道樹與路燈穿插設置，行道樹與路燈最短間距約 5 公尺，行道樹與路燈基座中心約距車道邊線 90 公分。

建築形式則包含日式立面建築(A)、鋼筋混凝土(B)、鋼骨結構鐵皮屋(C)、雙坡頂水泥瓦(D)等(如表 4.1.5 及表 4.1.6 的建築形式)，樓層由 1~4 樓不等，相關用途包括商業、住宅、倉儲等，部分留有閒置空地未使用，相關數量如表 4.1.2~表 4.1.4 所示。

表 4.1. 2 依建築用途分布數量表

| 建　築　用　途 | 數量 | 備註 |
|---|---|---|
| 住宅 | 36 | |
| 倉庫 | 6 | |
| 商業 | 50 | |
| **小計** | **92** | |
| 閒置空(間)地 | 24 | 空地 6 |

(資料來源：本研究整理)

表 4.1. 3 依建築樓層分布數量表

| 建　築　樓　層 | 數量 | 備註 |
|---|---|---|
| 1 樓 | 17 | |
| 2 樓 | 61 | |
| 3 樓 | 24 | |
| 4 樓 | 8 | |
| **小計** | **110** | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.1. 4 依建築形式分布數量表

| 建　築　形　式 | 數量 | 備註 |
|---|---|---|
| 日式立面(A) | 57 | |
| 鋼筋混凝土(B) | 34 | |
| 鋼骨結構鐵皮屋(C) | 7 | |
| 雙坡頂水泥瓦(D) | 12 | |
| **小計** | **110** | |

(資料來源：本研究整理)

騎樓地坪高度因為舊有和新建建築混合，所以呈現高低不平現象，由圖 4.1.3-圖 4.1.7 及表 4.1.5、表 4.1.6 中可發現騎樓地坪高度[41]從-10 公分到+80 公分不等，造成騎樓使用上的不便。

表 4.1. 5 單號建築與騎樓使用(大同路至公正路)表

| 住址<br>延平路(號) | 2008 年<br>建築使用 | 2015 年<br>建築使用 | 騎樓高程<br>(cm) | 建築<br>樓層 | 建築<br>形式 | 騎樓<br>使用 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 巷道(大同路) | | | | | | | |
| 1 | 住家 | 住家 | +80 | 4 | B | 兩側<br>鐵捲門 | |
| 3 | 住家 | 住家 | +80 | 4 | B | 兩側<br>鐵捲門 | |
| 5-7 | 空地 | 空地 | +50 | | | | |
| 9 | 住家 | 住家 | +80 | 3 | B | 設置<br>欄杆 | |
| 11 | 住家 | 住家 | +20 | 2 | B | 停車 | |
| 13 | 住家 | 住家 | +20 | 1 | D | | |
| 15 | 住家 | 倉庫 | +60 | 2 | C | | |
| 17 | 住家 | 住家 | +30 | 3 | B | | |
| 19 | 住家 | 住家 | +30 | 3 | B | 停車 | |
| 21 | 住家 | 住家 | +30 | 3 | B | | |
| 23-25 | 丸莊醬油 | 丸莊醬油 | +30 | 3 | B | 餐桌 | |
| 27 | 住家 | 住家 | +10 | 1 | D | 停機車 | |
| 29 | 閒置空間 | 閒置空間 | +10 | 1 | D | 停機車 | |
| 31 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 1 | D | 停車 | |
| 33 | 寵物店 | **閒置空間** | +10 | 1 | D | 停車 | |
| 35 | 住家 | **麗杰精品** | +15 | 2 | B | 泡茶桌 | |
| 37 | 閒置空間 | **工作坊** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 39 | 閒置空間 | **竹藝** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 41 | 閒置空間 | **咖啡店** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 43 | 閒置空間 | **前：美術館<br>後：茶藝** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 45 | 閒置空間 | **前：手作坊<br>後：繪畫** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 47 | 閒置空間 | **手作坊** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 49 | 閒置空間 | **手作坊** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 51 | 閒置空間 | **手作坊** | +10 | 1 | D | | 東市場 |
| 53 | 服裝店 | **閒置空間** | +15 | 2 | A | | |
| 55 | 住家 | **畫廊古物** | +15 | 2 | A | | |
| 57 | 閒置空間 | **永豐米糧** | +10 | 2 | A | | 廣合<br>商行 |
| 59 | 住家 | 住家 | +0 | 2 | A | | |
| 61 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | | |

[41] 騎樓地坪高度是以路中心為基準的相對高度。

| 住址<br>延平路(號) | 2008 年<br>建築使用 | 2015 年<br>建築使用 | 騎樓高程<br>(cm) | 建築<br>樓層 | 建築<br>形式 | 騎樓<br>使用 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 63 | 住家 | 住家 | +25 | 2 | A | 停機車 | |
| 65 | 瑞春醬油 | 瑞春醬油 | +25 | 2 | A | | |
| 67 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 69 | 丸莊醬油 | **三珍醬油** | +0 | 2 | A | | 經銷 |
| 71 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 堆置 | 正風<br>印刷 |
| 73 | 閒置空間 | **空地** | -10 | | | | |
| 75 | 琴連碗糕 | 琴連碗糕 | +20 | 2 | C | 鋁門 | |
| 巷道(文昌路) | | | | | | | |
| 79 | 台灣菸酒 | 台灣菸酒 | +0 | 2 | A | 停機車 | |
| 81 | 閒置空間 | **老街<br>圖書館** | +0 | 2 | A | | 順成行 |
| 83 | 閒置空間 | **住宅** | +40 | 3 | B | | |
| 85 | 捷登<br>擇日館 | 捷登<br>擇日館 | +40 | 3 | B | 兩側<br>鐵捲門 | |
| 87 | 住家 | 住家 | +0 | 3 | B | 停車 | |
| 89 | 空地 | 空地 | +0 | | | 停車 | |
| 91 | 住家 | **閒置空間** | +0 | 1 | D | 堆置 | |
| 93 | 髮型設計 | **住宅** | +0 | 3 | B | 停車 | |
| 95 | 空地 | 空地 | +0 | | | | |
| 97 | 長奇通信 | 長奇通信 | +40 | 4 | B | 停機車 | |
| 99 | 住家 | **閒置空間** | +15 | 1 | D | 停車 | |
| 101 | 大方鞋行 | **住宅** | +20 | 2 | B | 停機車 | |
| 103 | 捷元電腦 | **閒置空間** | +0 | 1 | D | | |
| 105 | 建安<br>中藥房 | 台灣衣漾 | +30 | 3 | B | 停車 | |
| 107 | 住家 | 住宅 | +20 | 3 | B | 停車 | |
| 109 | 閒置空間 | 建安<br>中藥房 | +30 | 3 | B | | |
| 111 | 住宅 | 住宅 | +30 | 3 | B | 兩側<br>鐵捲門 | |
| 巷道(公正路) | | | | | | | |

(資料來源：引自螺陽文教基金會 2008：271，本研究重新調查整理)

表 4.1. 6 雙號建築與騎樓使用(大同路至公正路)表

| 住址<br>延平路(號) | 2008 年<br>建築使用 | 2015 年<br>建築使用 | 騎樓高程<br>(cm) | 建築<br>樓層 | 建築<br>形式 | 騎樓<br>使用 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 巷道(大同路) | | | | | | | |
| 10 | 社區<br>生活館 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 12 | 住宅 | 住宅 | +60 | 4 | B | | |
| 14 | 住宅 | 住宅 | +60 | 4 | B | | |
| 16 | 空地 | **倉庫** | +10 | 1 | C | 單側<br>封閉 | |
| 18 | 空地 | **倉庫** | +10 | 1 | C | 堆置 | |

| 住址<br>延平路(號) | 2008 年<br>建築使用 | 2015 年<br>建築使用 | 騎樓高程<br>(cm) | 建築<br>樓層 | 建築<br>形式 | 騎樓<br>使用 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 20 | 住宅 | 住宅 | +20 | 1 | D | 曬衣 | |
| 22 | 住宅 | 住宅 | +20 | 2 | B | 曬衣 | |
| 24 | 倉庫 | 倉庫 | +20 | 1 | C | 停車 | |
| 26 | 西部鮮花 | 西部鮮花 | +20 | 3 | B | 堆置 | |
| 28 | 西部國樂 | 西部國樂 | +20 | 3 | B | 停車 | |
| 30 | 文峰茶莊 | 文峰茶莊 | +30 | 3 | B | 堆置 | |
| 32 | 日立電器 | **住宅** | +20 | 2 | A | 停車 | |
| 34 | 住宅 | 住宅 | +20 | 2 | A | 堆置 | |
| 36 | 國術館 | 國術館 | +60 | 4 | B | 停機車 | |
| 38 | 倉庫 | 倉庫 | +0 | 1 | C | 停車 | |
| 40 | 住宅 | 住宅 | +0 | 1 | D | 停車 | |
| 42 | 住宅 | 住宅 | +0 | 1 | D | 停機車 | |
| 44 | 住宅 | 住宅 | +0 | 1 | D | | |
| 巷道(北一巷) | | | | | | | |
| 46 | 住宅 | 住宅 | +0 | 2 | B | | |
| 48 | 住宅 | 住宅 | +0 | 2 | A | | |
| 50 | 泉春土豆 | 泉春土豆 | +0 | 2 | A | | |
| 52 | 住宅 | 住宅 | +30 | 2 | A | | |
| 54 | 住宅 | 住宅 | +30 | 4 | B | | |
| 56 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | | 清河<br>藥局 |
| 58 | 住宅 | 住宅 | +0 | 2 | A | | |
| 60-62 | 鍾診所 | 鍾診所 | +0 | 3 | B | | |
| 64 | 華昌百貨 | 華昌百貨 | +10 | 3 | B | | |
| 66 | 住宅 | 住宅 | +10 | 2 | A | | 齒科 |
| 68 | 空地 | 空地 | +0 | 3 | A | | |
| 70 | 住宅 | 住宅 | +15 | 2 | A | | |
| 72 | 閒置空間 | **72ART** | +0 | 3 | A | | |
| 74 | 閒置空間 | **螺情滷味** | +0 | 3 | A | | |
| 76 | 閒置空間 | **鐘樓咖啡** | +0 | 3 | A | | 金玉成 |
| 78 | 閒置空間 | 閒置空間 | +10 | 2 | A | 停車 | |
| 80 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | | |
| 82 | 中藥房 | 中藥房 | +60 | 4 | B | | |
| 巷道(北二巷) | | | | | | | |
| 84 | 一效藥局 | 一效藥局 | +0 | 2 | A | 停機車 | |
| 86 | 圓通電腦 | 圓通電腦 | +30 | 2 | A | | |
| 88 | 藝術坊 | 藝術坊 | +20 | 4 | B | 停車 | |
| 90 | 理髮店 | 理髮店 | +10 | 2 | A | | |
| 92 | 文化館 | 文化館 | +0 | 2 | A | 堆置 | 捷發<br>茶莊 |
| 94 | 中藥房 | 中藥房 | +0 | 2 | A | | |
| 96 | 住家 | 住家 | +0 | 2 | A | | 安源<br>商店 |
| 98 | 傢俱行 | 傢俱行 | +0 | 2 | A | 堆置 | |
| 100 | 傢俱行 | 傢俱行 | +0 | 2 | A | 堆置 | |

| 住址<br>延平路(號) | 2008 年<br>建築使用 | 2015 年<br>建築使用 | 騎樓高程<br>(cm) | 建築<br>樓層 | 建築<br>形式 | 騎樓<br>使用 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 102 | 金紙店 | 金紙店 | +0 | 2 | A | 停機車 | |
| 104 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 106 | 閒置空間 | **義式餐廳** | +0 | 2 | A | 堆置 | 榮德<br>商行 |
| 108 | 髮廊 | 髮廊 | +30 | 2 | A | | |
| 110 | 閒置空間 | 閒置空間 | -10 | 2 | A | 停車 | 國聲<br>電子 |
| 112 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 114 | 閒置空間 | 閒置空間 | +10 | 2 | A | 停車 | |
| 116 | 住宅 | 住宅 | +15 | 2 | A | 停機車 | |
| 118 | 住宅 | 住宅 | +30 | 2 | A | 兩側<br>鐵捲門 | |
| 120 | 閒置空間 | 閒置空間 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 122 | 福來銀樓 | 福來銀樓 | +0 | 2 | A | 停車 | |
| 124 | 閒置空間 | 閒置空間 | +30 | 2 | A | | |
| 126 | 閒置空間 | 閒置空間 | +30 | 2 | A | | |
| 128 | 益安米店 | 益安米店 | +15 | 2 | A | | |
| 130 | 金格咖啡 | **火鍋店** | +25 | 2 | A | | |
| 巷道(公正路) | | | | | | | |

(資料來源：引自螺陽文教基金會 2008：273，本研究重新調查整理)

在表 4.1.5 及表 4.1.6 中，2008 年建築物使用調查是由螺陽基金會辦理調查結果，有許多建築物呈現閒置狀態。然而，今(2015)歷經東市場修復及延平街區多棟建築立面整修清理後，增添觀光效益，建築物的使用也有所轉變，對於現況(2015)建築物本身及騎樓使用方式，再度重新對街區建築物調查。

建築物的使用有著些許的變異[42]，主要變化在於東市場及其周邊。在東市場商場有文創商品進駐，吸引人潮。在東市場周邊諸如鐘樓咖啡、螺情滷味、永豐米糧等等商業進駐帶動商機。

對於騎樓通道高程量測與紀錄後，藉以說明騎樓高低不平整不易通行，此外，騎樓空間部分使用者當作推置或停車空間，造成通行阻礙，或是直接以鐵捲門封閉當成私人空間使用而造成阻隔不通。

[42] 2006 年與 2015 年空間使用有差別處以黑體字呈現。

## 第二節實質環境觀察

實質環境觀察中，騎樓的使用因商業空間及住宅而不同，一般居民以停車、堆積、居民聚集及綠化為主；商業使用則做為工作空間或擺設桌椅以利營業販賣餐飲使用(如圖 4.2.1~圖 4.2.4)。

人行紅磚道的規畫主要為輔助騎樓封閉不通不利遊客行走而設置，依觀察及繪製平面圖結果，目前以停車為主，或作為晾曬場所、綠美化場所、擺設廣告招牌、旗幟等(如圖 4.2.5~圖 4.2.7)。

圖 4.2. 1 停車空間

圖 4.2. 2 綠美化

圖 4.2. 3 聚集泡茶

(資料來源：圖 4.2.1~圖 4.2.3 本研究拍攝)

圖 4.2. 4 桌椅

圖 4.2. 5 停車空間

圖 4.2. 6 晾曬空間

圖 4.2. 7 招牌旗幟

(資料來源：圖 4.2.4~圖 4.2.7 本研究拍攝)

從前述的調查將住戶對於環境使用需求模式做整理，提出住戶使用需求模式、支應器具、空間特性及時間特性等彙整列表說明(如表 4.2.1) 。

表 4.2.1 住戶環境使用模式觀察分析表

| 使用模式 | 支應器具 | 空間特性 | 時間特性 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 停車需求 | 汽車、機車、自行車 | 自家門前騎樓、人行紅磚道 | 夜間：騎樓；白天：人行道 | |
| 通道需求 | 騎樓、人行紅磚道 | 騎樓高低差異、人行紅磚道停車 | 常態性使用包含汽車及行人。 | |

| 使用模式 | 支應器具 | 空間特性 | 時間特性 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 堆積需求 | 掃地工具、金爐、雜物、洗衣機、商品貨物等 | 自家門前角落或鄰房處所騎樓間 | 常態性堆置，初一、十五或初二、十六或年節拜拜使用會金爐。 | |
| 綠美化需求 | 花盆植栽 | 自家門前騎樓、人行紅磚道 | 常態性 | |
| 曝曬需求 | 鐵架，地坪 | 自家門前人行紅磚道 | 非假日上午時段 | |
| 隱私需求 | 屏風、塑膠膜 | 開放的大門<br>透明的窗戶 | 常態性遮蔽 | |
| 照明需求 | 燈具 | 騎樓下陰暗處所 | 夜間開啟 | |
| 安全需求 | 鐵捲門、鋁門窗 | 日式木門窗、鑲嵌玻璃 | 後期修改或加設，白天使用原有木門窗，夜間再關閉內側鐵門。 | |
| 管制措施 | 花器、三角錐、警語 | 自家門前騎樓、人行紅磚道 | 常態性擺設 | |
| 廣告需求 | 活動招牌、旗幟 | 門前騎樓、人行紅磚道 | 營業時間置放，一般為早上 10 點後 | |
| 營業需求 | 桌椅 | 門前騎樓 | 營業時間置放，一般為早上 10 點後 | |

## 一、住戶使用需求調查

(一)、生活需求

在地居民對於生活需求的反應是最直接的，從研究中可歸納出停車、囤積、隱私、家事曬衣及綠美化等細項。

除了停車外，騎樓也是堆積最常出現的痕跡，許多住戶將金爐、掃地工具、紙箱、廢棄物等或因商業需求將貨品堆放於騎樓下，阻礙通行空間(如圖 4.2.8)。

圖 4.2. 8 廢棄物或貨物囤積
(資料來源：圖 4.2.8 本研究拍攝)

(二)、停車需求

居民的停車主要停放於騎樓上，部分房屋改建騎樓地面和路面有高低差，居民使用斜板或以水泥製造斜坡供車輛及人員上下使用，或停於騎樓前紅磚道上(如圖 4.2.9~圖 4.2.12)。

圖 4.2. 9 三角斜坡

圖 4.2. 10 停放機車

圖 4.2. 11 停放汽車

圖 4.2. 12 停放汽車

(資料來源：圖 4.2.9~圖 4.2.12 本研究拍攝)

(三)、隱私需求

然而因工業化結果下的現代社會，充滿了時代下的副產品，諸如汽車、噪音等，也深深地影響生活環境，昔日寶貴的生活要素，已經面臨消除的危機(Alexander 等，1977)。**「所謂的寶貴生活要素即是私密性(私生活)(Privacy)：優雅的隱居，自恃，獨處，寧靜，寧斯，精神集中等。」(Alexander 等，1977：40)**

私密性的定義有一共通情形，王錦堂(1994)指出，**「他們強調私密性與個人或團體的控制能力有關，他們能控制他們的視覺、聲音、嗅覺以及與其他人之間產生的互動。(王錦堂，1994：87)」**同時，王錦堂(ibid) 也引述 Amos Rapoport 對於私密性的定義，認為私密性是一種能力，他可以控制互動，可以有選擇性達成需要的互動。

私密性有數種，每一種提供不同目的。王錦堂(1994)引述 Westin 指出四種：獨處(solitude)：擺脫其他人觀看的狀態。親密(intimacy)：與其他人在一起，但與外界不產生關連的狀態。匿名(anonymity)：即使與群眾在一起，無人知道的狀態。冷漠(reserve)：使用心理的障礙以控制不需要的闖入。而私密性四個目的：他提供個人自主性(personal autonomy)；容許情緒的放鬆(release of emotions)，幫助自我評估(self-evaluation)，節制並防止溝通(communication)。

私密性期望之類型及程度依行為之常有模式、文化意涵、個人涉及之個性而定。牆壁、紗隔、象徵、實際領域分界線、距離居為獲得私密性之機構。這些機構設計師可以做某種程度的控制。而對於人造環境而言，水平的私密性是較欠缺的。

西螺延平街區的住屋都是連棟建築，相對於騎樓水平向的私密性較為欠缺，因此以領域性拓展空間處理，諸如鄰戶間以物件阻隔等作為。

然在垂直向面對馬路的正立面私密性而言，歷史街區大多是日治時期所造之街屋，立面不外乎為單開門及面積較大之開口窗戶，然而在後期因為商業需求及新材料新工法的出現，改建時也大量使用鋁門窗(四片或六片開)取代木門窗結構，以較大較寬之立面作為商業展示空間開口。

然而商業興盛轉為沒落後，空間使用轉換成為住宅模式。原商業立面較為鮮明，轉為住宅後對於門口開放程度有所顧忌，而在日益增多的觀光環境中，基於阻斷人來人往遊客的窺探行為，住戶或使用屏風遮蔽入口，讓視線無法穿透，或在鋁門窗上加貼有色紙類或塑膠膜，得以獲得光源並阻擋外界視線，維持內部的隱私(如圖 4.2.13~圖 4.2.17)。

圖 4.2. 13 入口處屏風

圖 4.2. 14 紙張類

圖 4.2. 15 塑膠膜

(資料來源：圖 4.2.13~圖 4.2.15 本研究拍攝)

圖 4.2. 16 正面屏風

圖 4.2. 17 窗戶內以布幕遮蔽

(資料來源：圖 4.2.16~圖 4.2.17 本研究拍攝)

(四)、曝曬需求

在生活需求觀察中發現部分家庭將洗衣設施置放於騎樓間，方便使用及就近於市街邊晾曬衣物，形成騎樓阻塞，晾曬的衣物於人來人往的市街中特別明顯(如圖 4.2.18~圖 4.2.19)。

圖 4.2. 18 洗衣機　　圖 4.2. 19 曬衣場

(資料來源：圖 4.2.18~圖 4.2.19 本研究拍攝)

(五)、安全需求

居民對於安全需求的反應上，與公共照明系統充足有相當關係。公共照明系統包括路燈系統及立面照明系統為主，目前路燈設置間距約 20-22 公尺，有路燈照明處光線較充足，但遠離路燈處的騎樓則較為陰暗，所以住戶會在騎樓增設照明燈光(如日光燈)以增加明亮度 (如圖 4.2.20~圖 4.2.23)。

圖 4.2. 20 日光燈　　圖 4.2. 21 燈泡　　圖 4.2. 22 嵌燈　　圖 4.2. 23 日光燈

(資料來源：圖 4.2.20~圖 4.2.23 本研究拍攝)

街屋形式大部分以日治時期的磚木造為主，正立面門窗均使用木構材料，居民在安全的需求上為避免破壞立面景觀，在四片或六片開的門扇內增設捲門，在夜間關閉木門扇後再放下鐵捲門，保持立面呈現木構造景觀(如圖 4.2.24~圖 4.2.25)。

圖 4.2. 24 窗扇內的鐵門(窗扇已拆除)　　圖 4.2. 25 內側裝設鐵捲門

(資料來源：圖 4.2.24~圖 4.2.25 本研究拍攝)

(六)、居民對觀光客的管制

在被設計過的環境中，我們把空間認為是被實質上的隔離物所圍成的，它們限制了人在視覺和聽覺上的一切刺激和移動。事實上，空間同時被定義為有生物活動時所占有的地方，它們空間行為的特性很多，其中有些相似之處被提出而稱之為領域感(漢寶德，1973) 。

居民對於停車及張貼廣告單等做出相關的管制措施，包括在牆壁顯明處張貼警語或放置三角錐及花盆阻擋停車等(如圖 4.2.28)，對於觀光客的管制措施通常在假日居多。

圖 4.2. 26 張貼警語、放置三角錐及花盆

(資料來源：圖 4.2.26 本研究拍攝)

在調查中西螺街區仍有著其他的隱憂，不管是住戶或者遊客都可以感受到些許的不便，尤其是騎樓及人行道停車的使用上。

王維綸(2008)指出，普遍於台灣各騎樓空間所看到的佔用與增建狀態。住宅區做為私人停車之用，商業區則擴張與佔用分租，這樣的騎樓文化已經普遍地被我們視為一種理所當然的空間現象，甚至成為台灣特有的都市特色，但其實背後卻存在著複雜的權力及場域的競爭機制，反應於不同的事件之中，因為這樣的力量機制的影響，連帶使街屋住宅的品質成為消費競爭的犧牲品。

騎樓在『辭海』中的解釋為：「南方多雨炎熱地區臨街樓房的一種建築形式，將下層部分做成柱廊或人行道，用以蔽雨、遮陽、通行、樓房部份跨建在人行道上，故曰騎樓」。

騎樓有隔離車輛提供行人專用的安全地帶。除此之外，騎樓也是欣賞風景、和朋友聊天的地方，甚至有人搬出長凳、躺椅在騎樓睡午覺。在過去的台北艋舺，小販也常利用亭仔腳來做生意，一直到現今的台北迪化街，騎樓仍充斥著商家擺設的貨品與零星的小販。

騎樓的文化在台灣始於清代，當時是因為台灣亞熱帶氣候的多變而設置的，讓行人可以在騎樓下安全行走，不用擔心車輛與天氣的變化，然而，時至今日，騎樓卻成為免費的機車停車場與商家的延伸店面。這些現狀也反應出不同權力重疊在騎樓這個場域之中所產生劇烈拉扯與混亂的競爭結果。造成這些權力問題的主因在於法律規範與定義中的灰色地帶，因為就產權與領域的觀點而言，騎樓本身屬於私有土地與財產的一部份，包含於地界線之內。然而，為了保留騎樓的連續性與使用機能，建築技術規則中明定構造物在設計時必須留設四米退縮之無遮簷人行步道或是騎樓空間，如留設騎樓，上方的構造物則百分之百獎勵容積。在這樣的前提之下，空間的所有者為了爭取最大的樓地板面積，紛紛地將騎樓退縮出來以換得更大的使用權力範圍，但落實於現況之中，空間所有者又不甘損失競爭可及性最高的場域，於是便開始將使用權力擴張至騎樓，致使私人與公共權力開始重疊，進而演變成台灣特有的使用形態。

騎樓從樣式規格、道路交通條例、稅法及法律等面向有其相關規定及範疇。

騎樓樣式及規格之規定：市區道路條例第9條第1項規定：「**遮簷人行道地平面，應依照市區道路及附屬工程設計標準及配合道路高程建造，不得與鄰接地平面高低不平。**」另建築法第43條第2項規定：「**建築物設有騎樓者，其地平面不得與鄰接之騎樓地平面高低不平。但因地勢關係。經直轄市、縣（市)(局）主管機關核准者，不在此限。**」僅規定騎樓在建築上之規格，並未對騎樓之法律地位及使用權限作規範。

在道路交通管理處罰條例第3條有定義性之規定，其第1款規定：「**道路：指公路、街道、巷衖、廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方。**」但又在第3款規定：「**人行道：指為專供行人通行之騎樓、走廊，及劃設供行人行走之地面道路，與人行天橋及人行地下道。**」不論是供車輛行駛之道路或供人行走之人行道，依道路交通管理處罰條例之規定，已將騎樓定性為「公眾使用」之範圍，而與私有住宅有所區別。

稅法上之規定：土地稅法第6條規定：「**為發展經濟，促進土地利用，增進社會福利，對於國防、政府機關、公共設施、騎樓走廊、研究機構、教育、交通、水利、給水、鹽業、宗教、醫療、衛生、公私墓、慈善或公益事業及合理之自用住宅等所使用之土地，及重劃、墾荒、改良土地者，**

**得予適當之減免；其減免標準及程序，由行政院定之。**」土地稅法將騎樓與政府機關、公共設施等並列而予以減、免稅之待遇，很顯然是認為騎樓具有供公眾使用之「公益」色彩，同時其本來又屬私有產權，而造成對私有產權在使用上之限制。

法理依據上，有關**所有權**：騎樓原則上是建物所有人在面臨馬路面依法預留之公開空間，其所在之土地為私人土地，在建物登記上亦登記為建物之附屬部分，故所有權應歸建物所有人，當無疑義。有關**使用權**：依民法第148條第1項之規定，任何權利之行使都不得違反公共利益，在公益之考量仍可以對所有權作適當之限制。

從前述觀察中可發現騎樓擴張模式包括汽車停放、機車停放、封閉占用及放置障礙物件等，在法規上雖屬不符，但卻已成常態。所以對於騎樓及人行道停車使用就會出現所有權人過度擴張**管轄權**，因而做出相關的管制措施。撇開法理面，就政策推行面來講，騎樓在所有權上畢竟屬私有，如認為百分之百應供公眾使用，恐怕民眾很難接受。

## 二、觀光客需求

遊客在探訪老街時往往採用步行方式，就目前老街只在東市場前設置三處石板座椅供遊客休息使用；有關垃圾處理方面則在東市場中間入口旁設置中型垃圾桶，假日不敷使用，僅能在一旁再置放垃圾袋以防止垃圾飄散。

圖 4.2. 27 座椅

圖 4.2. 28 垃圾桶

(資料來源：圖 4.2.26~圖 4.2.27 本研究拍攝)

對於觀光客而言，街區是參觀休閒購物的空間，然而因交通發達觀光客大部分使用汽車作為交通工具，而狹窄的街區除因應住戶的停車交通需求外，還必須承載假日的觀光客人潮，下表(如表 4.2.2)以觀察觀光客的需求彙整列表說明。

表 4.2.2 觀光客環境使用模式觀察分析表

| 使用模式 | 支應器具 | 空間特性 | 時間特性 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 停車需求 | 汽車、機車、自行車 | 人行紅磚道 | 假日使用增加 | |

| 使用模式 | 支應器具 | 空間特性 | 時間特性 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 通道需求 | 騎樓、人行紅磚道、街道 | 騎樓高低差異、人行紅磚道停車 | 假日使用包含汽車及行人。 | |
| 設施需求 | 垃圾桶 | 東市場前及廣場各設一處 | 常態性設置，假日使用增加。 | |
| 生理需求 | 廁所 | 東市場廣場西南角，標示不清 | 常態性設置，假日使用增加。 | |
| 休憩需求 | 座椅 | 東市場前街道邊 | 常態性設置，假日使用增加。 | |

(一)、停車需求

在假日時段住戶的停車依舊，各自有各自的空間。而觀光客的停車必須保留通道不阻擋住戶的車出入，所以主要停放於人行道或違規停放車道上。而人行道因原有住戶停車已造成行人影響觀光客車輛則影響更大。對於違規停車則造成交通不順暢甚至阻礙交通，形成擁擠的街區包含車輛及行人的穿梭。

(二)、休憩、設施需求

大量的觀光客湧入街區，對於街區休憩與設施的設置仍難以負荷，包含休憩座椅及垃圾桶等。

## 第三節**街區與廣場使用行為觀察與探討**

Zeisel (1996)指出人是環境活的使用者，探索者，經過感官知覺環境，賦於意義，並且利用它。相對的人在不同環境中會有不同的行為，因為人的行為與行為規範會對應了處境。又王錦堂(1994)也指出一個「行為地點」能使人獲得「多方面的滿足」。此地點對不同的人可能有不同的類型，同一行為地點，例如，可能使人使人合乎她親善的需求，對另外人而言，他更合乎基本目的。例如維持生計，對其他人或許合乎雙方面。同樣的，它可能更合乎某一個人於不同時間的不同需求。

就以上所言，研究者認為環境地點、使用者本身及時間都足以改變使用者的行為。所以本節以不同空間、不同時段及不同使用者進行觀察記錄。空間環境行為探討包括公共空間(市街及邊緣)行為及私有空間行為，觀察使用者對於空間的使用情形，記錄當下使用者與空間的關係，並評析歸納。

有關行為地點的界限，王錦堂(1994)引述 Robert Bechtel 對行為地點之界限性質的陳述：

> **行為地點界限乃指行為停止的地方。理想的界限是牆壁，牆壁終止進入及出來的行為。不透過視線和聲音的明顯品質，乃為地點界限的重要條件。但當行為界限並不明顯時產生界限定義問題。(王錦堂，1994：55)**

基於前述，有關延平街區的市街環境界限問題，將依據中間街道(文昌路)作為明顯分界區隔的實質界限，分為東、西兩側分別紀錄，西側的紀錄涵蓋界限交界處。

## 一、公共市街使用行為觀察與探討

延平路由東側大同路到西側公正路觀察範圍全長約 250m，為避免視野所不及與紀錄繁複，紀錄方式以文昌路為分界分東西側紀錄(如圖 4.3.1)。公共市街的空間使用者非假日與假日有不同族群，本小節以東西側分別紀錄，並以非假日與假日就上午及下午時段的觀察做紀錄探討。

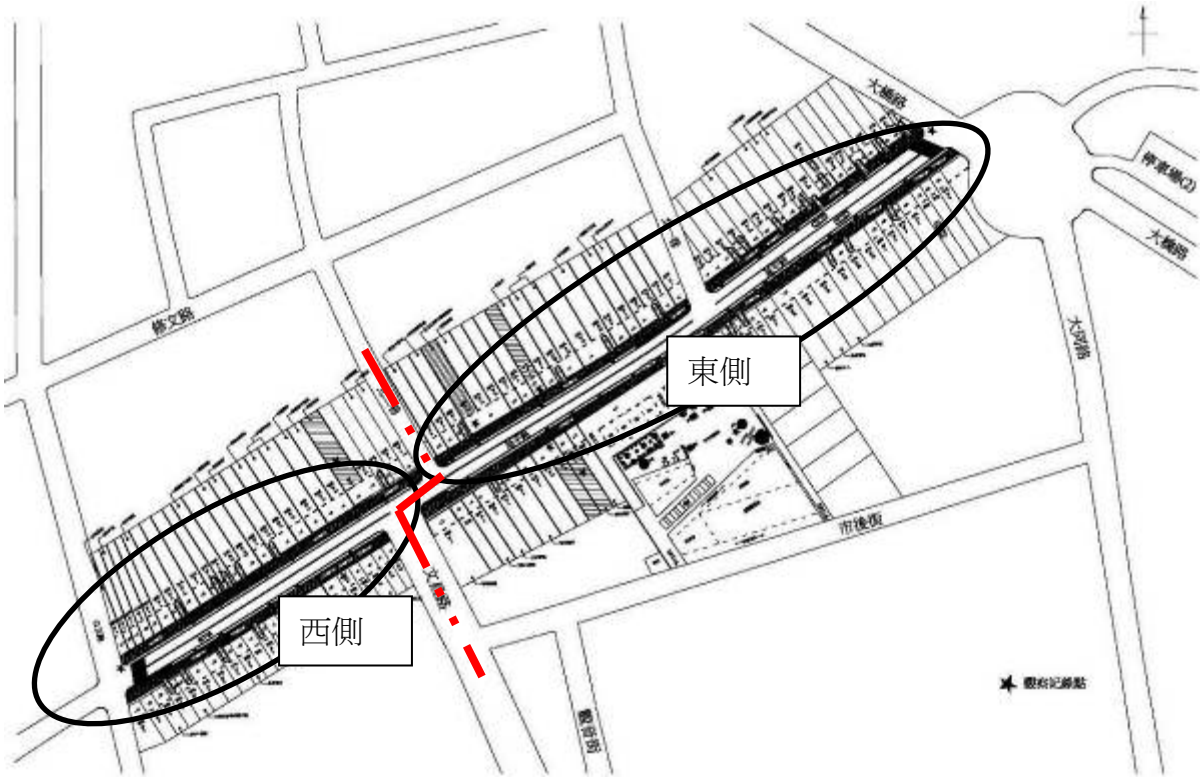



圖 4.3. 1 觀察區域分配圖
(資料來源：本研究繪製)

(一)、東側街道[43]

東側街道主要包含東市場、丸莊醬油觀光工廠、鐘樓等建築。“市仔頭”段鄰近大同路側大都以住宅為主，建築以後期改建的鋼筋混凝土為主，立面僅有 3 棟為市街改正立面，另保存有早期雙坡頂木造亭仔腳建築，建築形式較為多元化，建築樓層從 1~4 樓不等，靠近東市場及西側的建築

[43] 東側街道主要以大同路至文昌路為主。

大都以日治時期市街改正的立面為主，中間穿插幾間改建的鋼筋混凝土建築，建築樓層以 2 層為主。

觀察點設定於大同路與延平路交接處可窺視街道環境，東側紀錄至文昌路口(台灣菸酒公司)，觀察記錄如附錄二-表 4.3.3~表 4.3.6，分別依時間序作編號，詳細記錄人、車、動物等活動。

街區東側路段建築數量約 62 戶，建築使用區分以住宅、商業及倉庫等用途為主，住宅有 36 戶，商業(如圖 4.3.2 中建築物色塊處)有 22 戶，其餘 4 戶為倉庫或車庫。街區商業主要以食品(飲食)相關產業為主，包含五穀雜糧農產品、真空滷味產品包、咖啡簡餐及地方小吃等，東市場則以文創手作商品為主。東側街區長度大約 150 公尺，常態性住戶汽車停車數量約有 34 輛，停放位置大多以住家前騎樓和人行紅磚道為主。如圖 4.3.2 所示商業空間的分布以東市場周遭較為密集(如圈處)，而住宅空間則以東側靠近大同路為住宅密集區域。

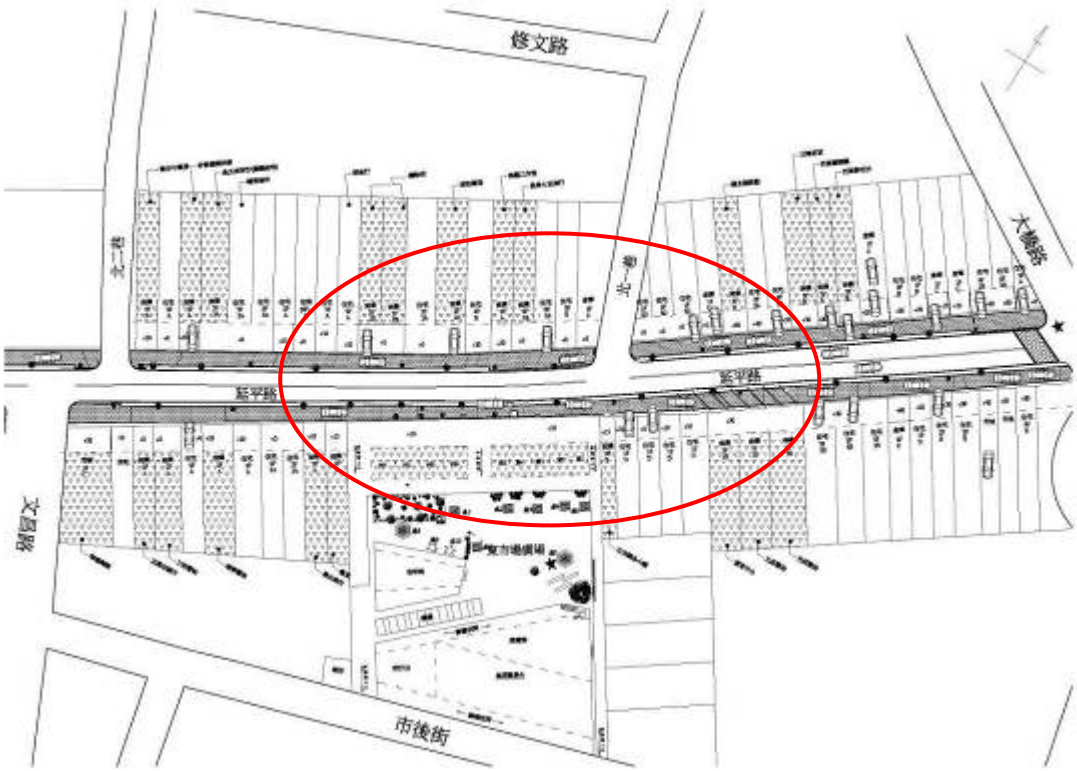



圖 4.3. 2 東側街區商業空間分布圖
(資料來源：本研究繪製)

1、非假日觀察

非假日街區活動大都以在地居民為主，住家常態活動如街角、騎樓曬衣服或人行紅磚道曝曬其他物品，街道商家通常是早上十點後開門營業，人行紅磚道除停車外也是住戶休閒散步場所、街道流動車輛較少，診所及中藥房前偶爾有車輛停靠人員進出，東市場及醬油工廠遊客稀少(如觀察記錄，附錄二-表 4.3.3~表 4.3.4)。

依據附錄二-表 4.3.3 及表 4.3.4 觀察內容彙整如附錄二-圖 4.3.13(藍色為活動區域)，非假日街區上午的活動以其移動工具約可分為騎(開)車和步行方式。早晨時間如觀察紀錄中可發現，許多居住於後方(修文路)東側的住戶，上班或外出採買騎(開)車會由北一巷作為出入點，經由延平街區向東或向西對外連接其他道路；而步行的活動則以東市場前人行紅磚道或騎樓下緩漫散步，部分居民也會走入東市場廣場內(有關東市場廣場活動詳後述)。街區商家以中藥房及診所較早(約於 8 點)開門營業，依觀察在上午常態性的都會有購買者或患者騎(開)車登門問診。

下午時段常態性的街區商家開門營業商業行為增加，同時商家也利用非假日進行進(補)貨的時段，街區可見貨車送貨。而非常態性活動是偶有學校團體來訪進行校外教學活動，以本次觀察所見，該學校為鄰近的國中學校，以騎自行車方式到達，約 20 人的團體由老師帶領，在東市場前停留時間約 10 分鐘，研判街區只是一個停留點而已，其主要目的地在他處。而住戶的活動約在黃昏時刻，在人行紅磚道散步行走。

有關東側街區非假日觀察記錄中依觀察評析，「通道使用」出現 11 次，「日常生活」3 次，「停車使用」17 次，「休閒」3 次，「生理需求」3 次(如圖 4.3.3)。所以在常民生活中街區的使用以通道和日常休閒為主要活動；交通問題的產生來自不當迴轉與越線停車等。

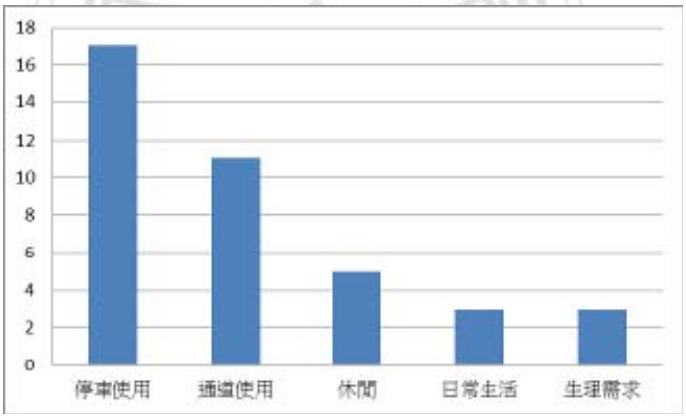



圖 4.3. 3 東側街道非假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

2、假日觀察

假日期間鍾診所休診，居民在街區上午時段的步行者維持原有的模式，在街區東市場前人行紅磚道散步，然而，不見居住於後方(修文路)的使用者活動，即原有北一巷出入的車輛減少。接近中午時分，街道遊客慢慢增多，人行紅磚道經常有汽、機車停放，違規車輛並排停放或臨停於車道上，造成交通混亂失序，行人為閃避車輛而行走於車道間與車爭道。依據前述東側街道環境行為觀察結果(如附錄二-表 4.3.5 及表 4.3.6)繪製相關觀察圖(如附錄二-圖 4.3.14)。由觀察記錄與觀察圖中可發現延平老街的活動大多以東市場為中心，向兩端延伸。

在表 4.3.1 內東向西為進入市區方向，非假日的汽車流量數明顯比假日少；假日下午的車輛流量比早上大一些，遊客與老街相關活動聯結大部分於假日的下午居多。

表 4.3. 1 東側觀察點街道車輛(1 小時)流量統計表

| 期間 | 編號(時段) | 行車方向 | 汽車數量(部) | 機車數量(部) |
|---|---|---|---|---|
| 非假日 | 0701(早上) | 東向西 | 36 | 21 |
| | 0701(早上) | 西向東 | 33 | 20 |
| | 0702(下午) | 東向西 | 38 | 11 |
| | 0702(下午) | 西向東 | 50 | 15 |
| 假日 | 0703-1(早上) | 東向西 | 64 | 10 |
| | 0703-1(早上) | 西向東 | 50 | 16 |
| | 0704(下午) | 東向西 | 84 | 10 |
| | 0704(下午) | 西向東 | 80 | 20 |

(資料來源： 本研究整理)

有關車輛流動使用，住戶以機車為主，依觀察非假日較假日多；遊客則以汽車為主要交通工具，故假日比非假日流量大。

有關東側街區住戶在假日上午的活動段短暫進行後即回屋內進行室內活動，街區因觀光客走動、談話或車輛噪音，通常住戶會關閉門窗阻隔噪音，同時減少外出。假日的街區是觀光客聚集參觀的區域，尤其是靠近東市場周邊區域。依觀察紀錄可發現觀光客通常開車進入延平街區(不管是東向西或西向東)再慢慢尋找停車空間，所以車速明顯緩慢行駛，而影響交通流暢。然而通常東市場周邊在假日是很難有停車空間的，因為前述住戶對觀光客的管制措施或已為住戶停車使用等因素，所以車輛通常須離開東市場一段距離才有停車空間，而觀光客停妥車輛後，以步行往回進入街區，此期間常會因人行紅磚道被住戶及遊客的車輛占據而必須走入車道間，與車爭道。

有關東側街區假日觀察紀錄評析中，街區的使用大多以觀光客的車輛進出為主，因越線或並排停車等因素造成交通問題及行人走入車道問題，依觀察紀錄統計停車使用出現 70 次，行人通道 29 次，而在假日也發現較為特殊現象，是有關動物(狗)遊蕩街頭問題，約有 5-6 隻狗平日可能躲藏在別處於假日閒逛街區，經觀察發現應該是因為食物的吸引而來(如圖 4.3.4)。

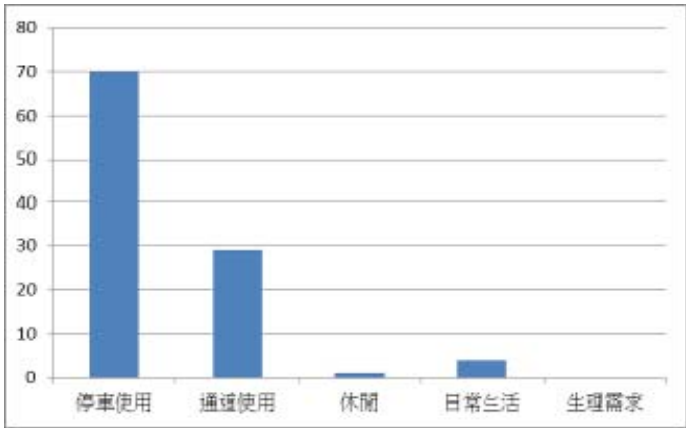



圖 4.3. 4 東側街道假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

(二)、西側街道[44]

西側街道的北面建築大部分保留了日治時期市街改正的建築，是本路段較為完整建築元素多元的立面，樓高大部分為 2 樓建築；南側大部分為改建的鋼筋混凝土建築，樓高 3~4 樓不等，本路段建築約有 46 戶，建築使用區分為住宅、商業空間等，住宅有 20 戶，商業空間有 24 戶，其餘 2 戶為倉庫，街區商業已家庭相關用品為主，與東側銷售食品類不同。商業包含傢俱銷售、中藥買賣、菸酒、印刷，成衣設計、米糧、小吃、金飾買賣等。相關公共空間包含捷發茶莊、台灣菸酒(股)公司及老街圖書館等。西側街區大約 100 公尺，常態性停放汽車數量約有 19 輛，汽車大都停放在騎樓或人行紅磚道上。如圖 4.3.5 所示，街區商業空間的分布較為密集，住宅，而大部分商業空間都間住宅使用。住戶活動以靠西側為主(如圈處)。

[44] 西側街道是以文昌路至公正路為主。

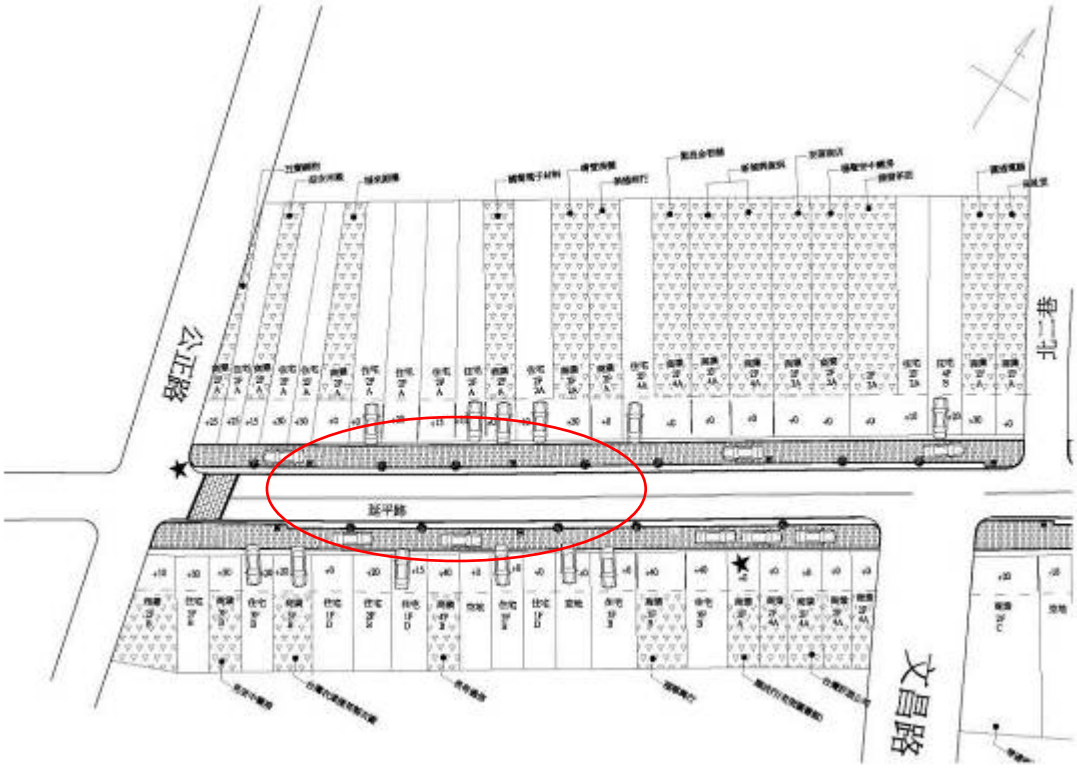



圖 4.3. 5 西側街區商業空間分布圖
(資料來源：本研究繪製)

西側觀察點設置在公正路與延平路交叉路口的北側，觀察點視野可及街道，相關觀察紀錄以文昌路附近為終點。

1、非假日觀察

西側街區有公營的台灣菸酒(股)公司，固定的營業時間，零售菸酒，其餘以中藥房的藥材買賣活動，西側端為通往大橋公園[45]必經之路，所以晨昏都有居民或走或騎自行車向北側公園散步、運動等。由附錄二-表 4.3.7 與附錄二-表 4.3.8 彙整的附錄二-圖 4.3.15 中可發現使用者活動較為零散，非假日時段延平街區的活動大多是在地住戶的休閒或日常活動使用。

非假日的上午時段住戶以鄰近街區作為街坊鄰居寒暄的場所(如圖 4.3.3 圈處)。許多居住於後方(修文路)東側的住戶，上班或外出採買騎(開)車會由北二巷作為出入點，經由延平街區向東或向西對外連接其他道路；而步行的活動則以住家前人行紅磚道或騎樓下緩漫散步。下午時段有住戶會清理自家門前騎樓及人行紅磚道，而其他大都於室內空間活動，較少於街區活動。街區車流大都以路過為主，僅有少數幾部車會停下參觀。

有關西側街區非假日觀察紀錄評析中，街區的使用者大多以住戶為主，依觀察紀錄統計日常生活使用 11 次，停車使用出現 10 次，通道使用有 4 次，休閒使用有 13 次，行人通道 3 次(如圖 4.3.6)。

[45] 大橋公園位於福興宮後方，為西螺國中遷校後設立，公園內有縣立羽球館、網球場、極限運動場、直排輪場地等設施。公園內樹木茂密，平時老人三五成魚樹蔭下群聚聊天、下棋等。

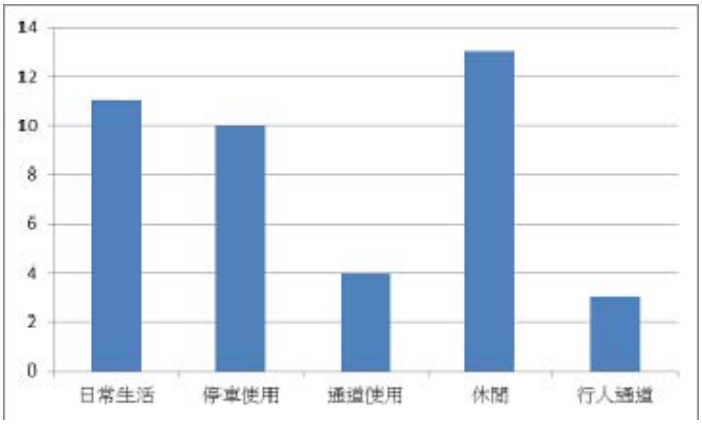



圖 4.3. 6 西側街道非假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

2、假日觀察

假日時，居民在街區上午時段的步行者維持原有的模式，在住宅前鄰近的人行紅磚道散步。鳩近中午時分，觀光客進入後街區的使用大多是東側空間使用飽和而延伸的，較為明顯是路邊停車及行人使用等。大部分觀光客停車後均會向東市場方向行走，東市場猶如商業地標吸引遊客。

在西側段主要有老街文化館及老街圖書館，本路段保有較完整之市街改正所留下之立面，遊客以參觀建築為主(如附錄二-表 4.3.9 及附錄二-表 4.3.10 觀察記錄)。

如前述觀察記錄中，西側的活動主要是停車、參觀、行人流動等，交通流量非假日與假日的早上差異不大(如表 4.3.2)，但在下午時段假日的車流量則大幅增加，致使假日的下午時段街道呈現擁擠現象。

表 4.3. 2 西側觀察點街道車輛(0.7 小時)流量統計表

| 觀察點 | 編號(時段) | 行車方向 | 汽車數量(部) | 機車數量(部) |
|---|---|---|---|---|
| 非假日 | 0801(早上) | 東向西 | 46 | 27 |
| | 0801(早上) | 西向東 | 50 | 30 |
| | 0802(下午) | 東向西 | 45 | 31 |
| | 0802(下午) | 西向東 | 69 | 42 |
| 假日 | 0803(早上) | 東向西 | 51 | 19 |
| | 0803(早上) | 西向東 | 70 | 40 |
| | 0804(下午) | 東向西 | 131 | 45 |
| | 0804(下午) | 西向東 | 138 | 50 |

(資料來源： 本研究整理)

有關西側街區假日觀察紀錄評析中，街區的使用大多以觀光客的車輛進出為主，而因越線或並排停車等因素造成交通問題及行人走入車道問題，依觀察紀錄統計停車使用出現 54 次，行人通道使用 50 次，參觀使用 8 次等(如圖 4.3.7)。

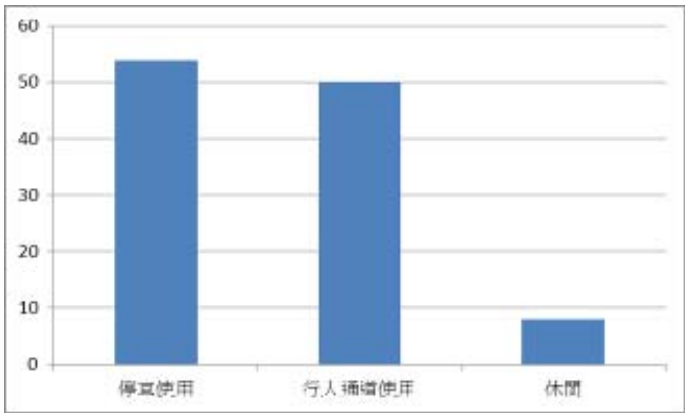



圖 4.3. 7 西側街道假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

在公共市街觀察中，延平街區現況是以東市場向兩西延伸串起老街景觀，在東市場建築經整修及街區景觀環境整建改善後，街區環境有煥然一新的感覺。然而，街區在周邊配套措施仍有不足之下，致使假日街道交通呈現紊亂失序，行人穿梭街道置身危險之中。

在街區使用者中可分為住戶與觀光客兩大類，從實質環境觀察及行為觀察記錄中可發現，住戶對於街區的使用在非假日以休閒散步為主，對於街道較無管制措施；但相對於假日中午過後，住戶在街區活動減少，進而做出管制障礙，諸如三角錐，花盆等保有自我領域及私人空間而造成觀光客「行」的不便。

## 二、 公共市街邊緣使用行為觀察與探討

公共市街邊緣主要有東側大橋路、大同路及停車場等環境，以及西側公正路往北通往大橋方向的街道。公共市街邊緣主要觀察延平街區東側設置的停車場及周邊道路的使用者行為，目前規劃的停車場約可停放 50 部汽車，停車場設置入出口個一處，入口位於大橋路側約 100 公尺，出口在靠近交叉路處(如圖 4.3.8)。

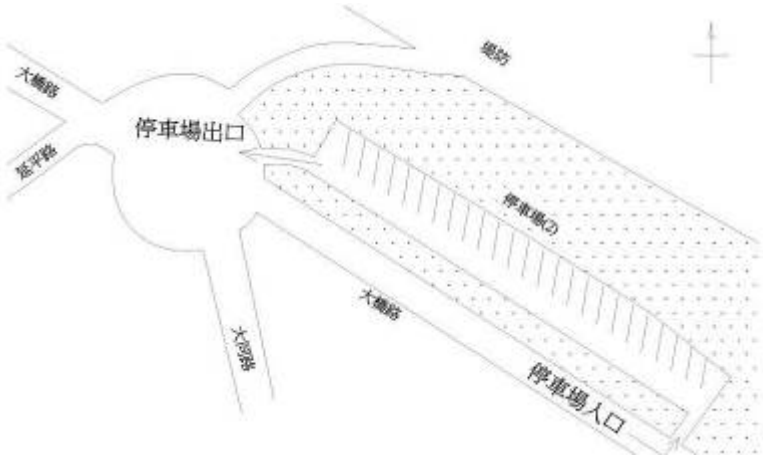



圖 4.3. 8 延平街區東側停車場平面圖
(資料來源：本研究繪製)

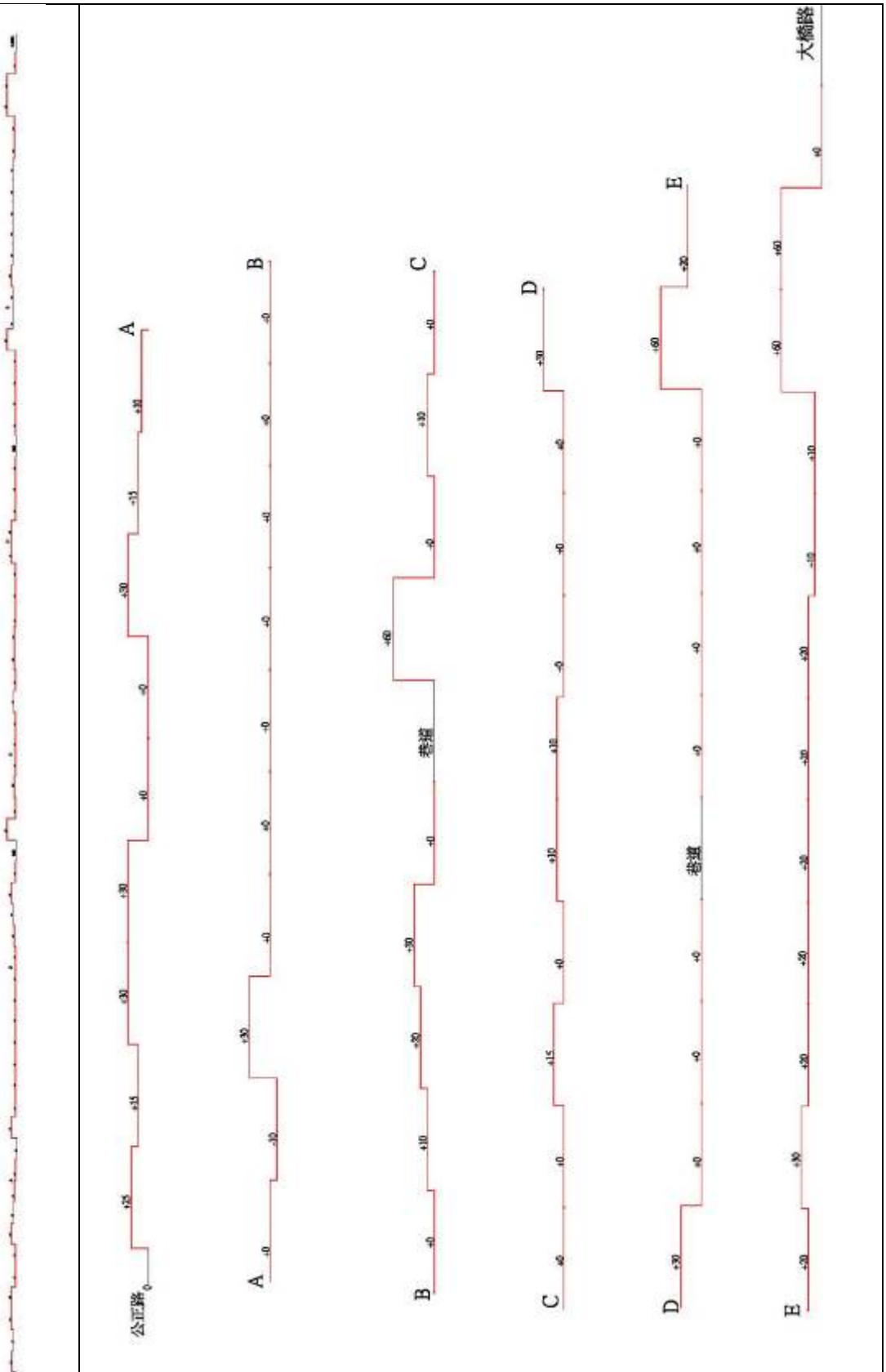
如觀察記錄表(附錄二-表 4.3.11)及觀察圖(附錄二-圖 4.3.16)所示，觀光客的汽車在行駛至停車場附近時常無法立即確立行進方向，需放慢速度觀察停車場位置及尋找入口方向，有時錯過就會直接停於路旁，依觀察期間以路邊停放佔多數，因公共停車場**地處偏遠**而且**標示不清**導致使用率偏低，依觀察紀錄中可發現現況中發現該時段有 8 部車停於其中，而在觀察期間僅有 4 部車停入停車場，而在鄰近道路邊則有 6 部車進入停放。觀察結果顯示一般習慣性仍以路邊停車為主，同時以更接近景點或購物處為理想停車位置。

## 三、騎樓空間使用行為觀察與探討

依據現況觀察結果繪製記錄圖，在圖(如附錄二-圖 4.3.17 及附錄二-圖 4.3.18)中，紅線處為騎樓阻斷處，依據現況調查共有 19 處騎樓不通，住(商)家以設置鐵捲門或置放物(商)品規劃成為私人使用空間。

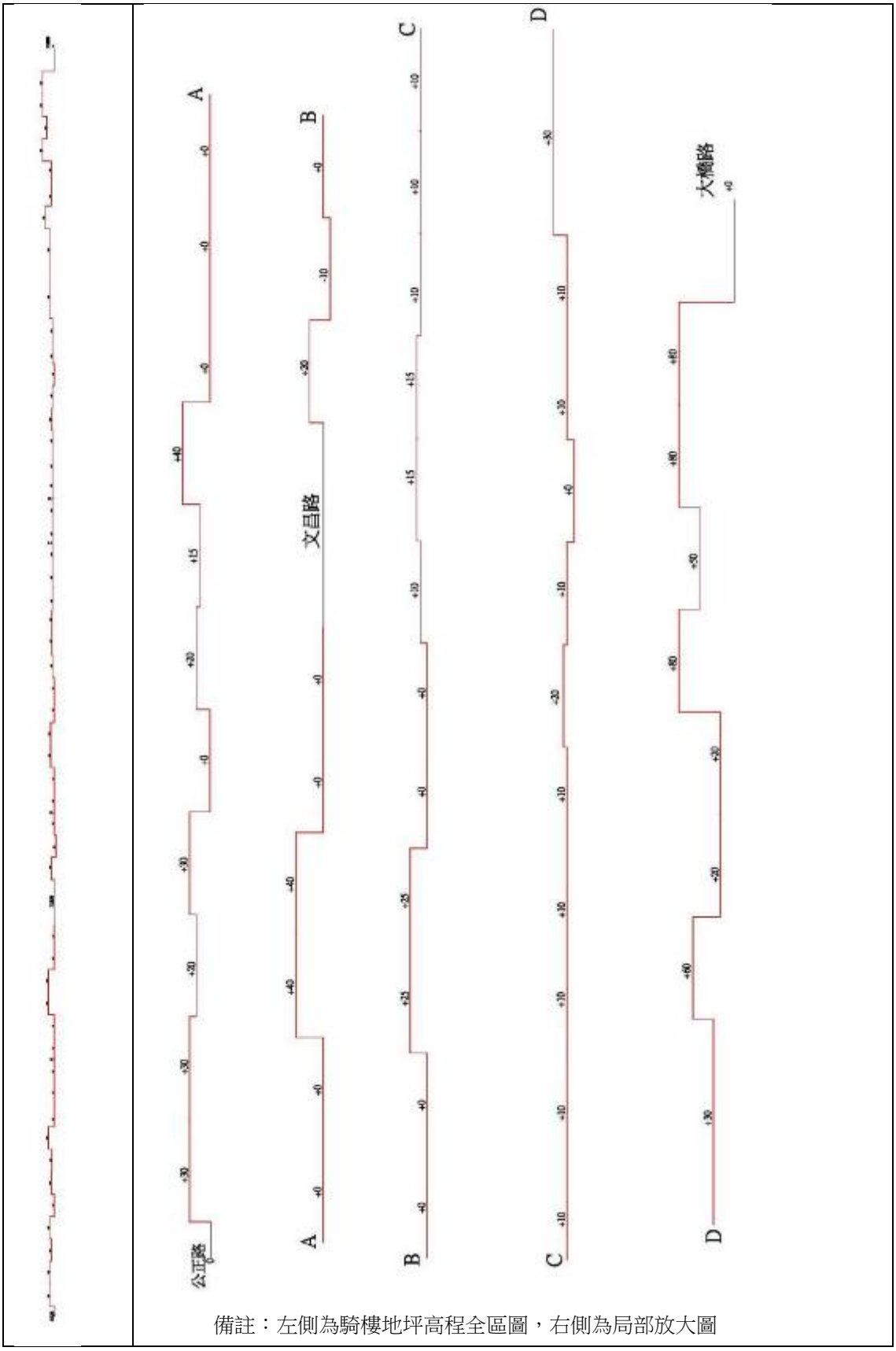
騎樓空間一般作為私人住(商) 家使用，部分住(商)家於騎樓兩側及正面設置鐵捲門做為區隔，日間只開啟正面鐵捲門，作為進出使用；兩側則多數不開啟，作為與隔壁的區隔。商業空間多以擺放商品為主，增加營業面積；住家或做停車空間、綠美化或堆置場所，置放清掃用具或洗衣機等。騎樓的另一功能，則是街坊鄰居社群活動處所，設置小茶几泡茶閒聊。

然而騎樓不通除了以物品阻隔外，另一原因是騎樓因建築翻修新建等因素造成地坪不平整，依現況調查中發現地坪高度從-10cm 到+80cm 不等，由表 4.1.5 及 4.1.6 整理騎樓高程繪製剖面示意圖(如圖 4.3.9 及圖 4.3.10)，騎樓地坪高低落差，造成行走阻礙。




備註：左側為騎樓地坪高程全區圖，右側為局部放大圖

圖 4.3. 9 雙號側騎樓高程示意圖
(資料來源：本研究繪製)




備註：左側為騎樓地坪高程全區圖，右側為局部放大圖

圖 4.3. 10 單號側騎樓高程示意圖
(資料來源：本研究繪製)

## 四、 東市場廣場使用行為觀察與探討

東市場緊臨延平路，整修後共有九個店面空間，部分隔成前後兩間使用，由東側第一間為文創手工坊，第二間為竹藝工坊，第三間為咖啡專賣，第四間面對延平路為美術工坊，後側面對廣場為茶藝社，第五間面對延平路為手做工坊，後側面對廣場為繪畫室；西側第一間農村產業小舖，第二間、第三間均為手做工坊，第四間面對延平路為馬哈的箱子(手工坊)，後側面對廣場為鐵器社。中央留有通道進入市場內的廣場空間，廣場空間設有縮小版西螺大橋、咖啡屋、懷舊柑仔店、展覽空間及屋頂觀景平台，大廣場設有多張桌椅供遊客休息使用。東西兩側留有連接後方市後街的通道，通道上方有遮雨(陽)屋簷設施，東側通道以住家為主，西側通道則有小吃商家，利用通道擺設桌椅營業。廣場臨市後街側有展覽館，展出西螺舊時照片，以及古早柑仔店販賣古早商品等，在角落處設置一間公有廁所，女廁 2 間，男廁 1 間(如附錄二-圖 4.3.19)。

1、非假日觀察

東市場廣場在非假日早上時段以住戶的活動為主，除了廣場散步的居民外，在市場東側入口處及廣場兩側通道各有一小群聚集互動聊天寒暄，成為街坊鄰居的社群地點，通常活動大約在 11 點前結束。東西兩側通道經常有機車或自行車通過，作為連結市場前延平街區與市後街(西螺戲院)的功用。約十點鐘，東市場的商家陸續開門準備營業，常態性的會先整理自家商店周遭的環境。

下午時段廣場的周遭通道淨空，社群活動地點轉變為在廣場桌椅，主要是以商家與顧客(朋友)或商家彼此的群聚，因為商家室內空間較狹小，無法容納擺設桌椅聚會，而延伸至廣場桌椅。廣場中有小朋友在其中穿梭玩耍，年紀約莫 8-10 歲間(如附錄二-表 4.3.12 及附錄二-圖 4.3.20)。

從觀察紀錄表中可以發現非假日時段廣場主要為住戶休閒、群聚社交及通道使用。在觀察紀錄評析中統計作為通道使用有 27 次，社群活動使用 8 次，休閒使用有 4 次(如圖 4.3.11)。由以上統計可發現，廣場兩側通道在非假日是住戶做為聯絡延平路及市後街重要的捷徑約占 69%，因為有屋頂遮蔽設施，不受烈日影響，也是住戶聚集聊天合適的場所約占 21%，聚集場所位居巷弄內讓居民有私密感與安全感。

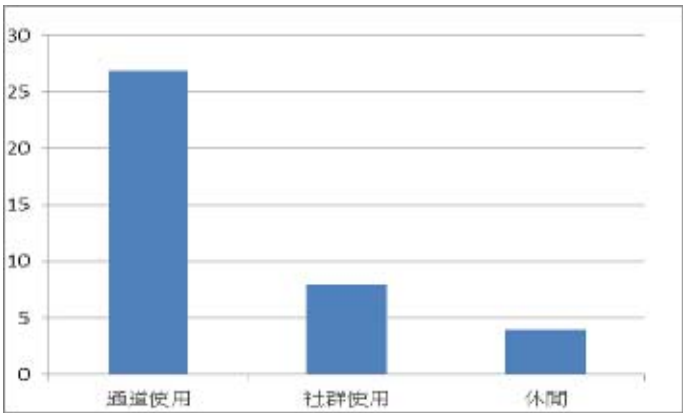



圖 4.3. 11 東市場廣場非假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

2、假日觀察

東市場內廣場在假日早上的時段，活動以在地住戶的休閒散步、聚集為主，住戶以非假日的生活習性運作，不因假期影響，而社群活動約在 10 點前結束，而此一行為與非假日有些不同，主要因素是社群活動地點(廣場兩側通道)會影響觀光客的動線。

假日的東市場廣場有許多觀光客進入如觀察記錄表(附錄二-表 4.3.13)及觀察圖(附錄二-圖 4.3.21)所示。而在廣場的觀察中可發現觀光客行為模式，通常是以閒逛、參觀的心態進入廣場，或上廁所而進入廣場，並且以廣場為通道節點連接前後(延平路及市後街)的景點。依觀察紀錄表評析統計，通道節點共計出現 55 次，休閒參觀有 22 次，日常生活整理有 8 次(如圖 4.3.12)。

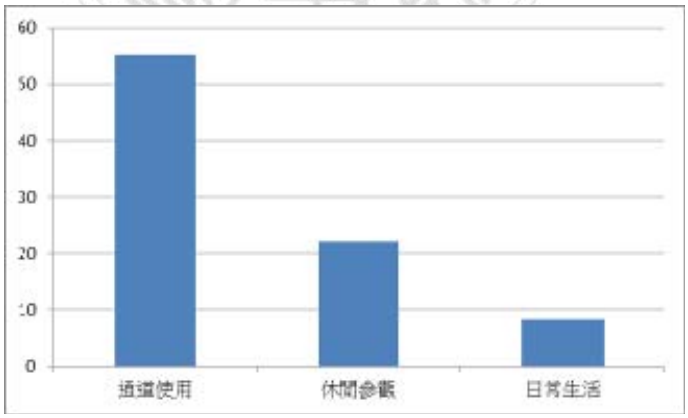



圖 4.3. 12 東市場廣場假日使用頻率圖
(資料來源：本研究繪製)

廣場無論大小，有支應力使人聚集、作息，在此人際之間產生互動和觀望活動、或參與。有水、有攤販都是強而有力的支應立，缺少支應力的廣場則變成死的地方(Alexander 等，1977)。觀光客進入廣場後依觀察發現，

遊客不管是由哪個入口[46]進入廣場會環顧四周後再做前行動作，對於觀光客而言，廣場大多是作為通道節點約占 65%，進入環境後轉由其他出口而去，而其中有 26%是休閒參觀。

## 第四節 空間環境使用觀察與探討

前節對於市街環境及市街邊緣實施環境行為觀察，從外部觀察住戶與觀光客對於市街環境的使用方式及其行為模式，本節以定點觀察不同類型使用者(街區居民)對於環境使用情形，大致以一般住戶與觀光客的互動行為觀察，再者進入商家及公共設施內由內部觀察觀光客對於建築空間的使用行為。

有關行為地點，Alexander 等(1977)說明，行為地點乃視作活動與地方的安全組合包括：常有活動(持續行為模式)、環境之特別配置(場地)、二者之間的重合關係(同化)及特定時間之期間。

依據前述條件，選定東市場人多吵雜區域周邊的住宅及商家作為觀察的對象，觀察住戶(商家)與觀光客間的行為關係，在非假日及假日之特定期間觀察行為探究彼此間的行為衝突。選擇住宅觀察的對象，主要以東市場周邊南北向各一戶同時必須有持續行為活動的住宅，經初步觀察後選定 59 號及 66 號住宅。選擇商家觀察的對象，主要以外來定居的及租賃的商家為主，選定鐘樓咖啡及永豐米糧行[47]，另外對於開放式的公共空間，觀察使用者對於空間配置的使用行為，選定捷發茶莊及老街圖書館。

### 一、一般住戶使用行為觀察與探討

選定靠近東市場人多吵雜區域附近的住宅，觀察住戶自身的行為模式，以及對觀光客所應對的行為方式做紀錄。紀錄方式分別依非假日及假日以上下午各記錄一次。住宅都為細長形式傳統街屋(如圖 4.4.1)，圖左為住宅二[48]，圖右為住宅一[49]。兩者立面都為市街改正計畫所作的建築形式，外觀為洗石子元素。

[46] 東市場廣場前面臨延平路有 3 個出入口，後方市後街有 2 個出入口。
[47] 鐘樓咖啡為台中來此定居的商家；永豐米糧行為租賃商家。
[48] 住宅二為 59 號住宅。
[49] 住宅一為 66 號住宅。

住宅二外觀

住宅一外觀

圖 4.4. 1 一般住宅外觀圖
(資料來源：本研究拍攝)

住宅一號原為牙科診所，是第一任西螺鎮民選鎮長李其雄所建，現居住者為其子[50]，店面未曾改變用途，目前仍保持舊時診所風貌。外觀為三層樓高建築，三樓有大小圓弧立面牆與獨特的三角形窗櫺，一樓入口為單開門及左右推拉窗，門內設置屏風遮擋外界對內部直視。住宅二為 2 樓日式建築立面，水平線條及洗石子元素，一樓入口為四片式推拉透明鋁門窗，內側以屏風遮擋外界視線，騎樓經常停放 1 部自行車，為住戶的交通工具(如附錄二-圖 4.4. 2，圖左為住宅二，圖右為住宅一)。

(一)、非假日觀察

在觀察記錄 (附錄二-表 4.4.1、附錄二-表 4.4.2) 中可發現住戶的活動主要是在周遭有限的範圍內，例如東市場內廣場、騎樓及附近人行紅磚道等等，形成生活的慣性活動。

在附錄二-圖 4.4.3 中，住戶(一)的人員組成為三代同堂，行為模式以住家附近廣場(東市場)或騎樓(人行紅磚道)等為活動空間，主要作為休閒散步場所，同時可觀看到自家，維持自家安全。

在附錄二-圖 4.4.4 中，住戶(二)的成員為獨居老人，大多以室內活動空間及騎樓附近為主。

從觀察記錄中發現住戶的活動大多以步行為主，又其活動時間大多是早上，活動範圍以住家周邊約 50 公尺範圍內。騎樓及人行紅磚道空曠無汽車停放，同時成為自家曝曬物品的個人領域。

[50] 李派澤，西螺農工退休老師

(二)、假日觀察

假日期間遊客數量較多，住家大門深鎖或半開遮掩，維持住屋安全或阻隔觀光客視線。住戶活動較非假日少，依觀察僅侷限於室內或自家騎樓附近(如附錄二-表 4.4.3、附錄二-表 4.4.4)。住戶騎樓或人行紅磚道成為觀光客穿梭行走或駐足停留的空間，與非假日有不同的情景。

在附錄二-圖 4.4.5 中，假日時段住戶(一)活動減少，騎樓及人行紅磚道成為觀光客駐足停留或穿梭行走的空間。

在附錄二-圖 4.4.6 中，住戶(二)的活動主要以騎樓周邊或鄰近廣場為主，而對於住家前騎樓與人行紅磚道經常清理洗刷維護環境，潮濕的地面不利行走通行，在無形中亦造成觀光客的不便，行人必須閃避繞道而行，意味個人領域不容侵犯之意。

有關領域性，Alexander 等(1977)引述 Leon Pastalan(1970)為人類領域性下的定義是：「**領域是個人和團體使用和防守並限制外人占有的空間。它涉及對地方的識別心理。在地區內藉事物的安排及保有來表示其據有之態度(Alexander 等，1977：90)。**」如前述在第四章第二節的實質環境觀察中，住戶對於騎樓或人行紅磚道的晾曬、停車、張貼警語和放置三角錐或花器阻擋等擺設，是實質的宣告個人領域空間的方式。

而有關領域行為，Alexander 等(1977)也指出：「**領域行為是自己和其他人之間的境界規定機構，它涉及個性化或設定一個地方或事物以傳達其個人或團體所擁有(Alexander 等，1977：90)。**」又在觀察中住戶在騎樓和人行紅磚道上淋濕洗刷地面的行為，也是一種個人領域保護。

## 二、住商混和空間使用行為觀察與探討

西螺金玉成商會，昔為鐘錶金飾店。其立於最高層的鐘樓是延平老街的地標之一，整體建築外觀以自由曲線造型構成，異於中國傳統的對稱嚴謹，表現 ART DECO 裝飾主義的美學風格，帶有強烈的藝術與現代主義建築型態，是地方工藝與結合時代經驗的產物。結構為 RC 加強磚造，位於延平路 72-76 號的位置，建造年代約 1935 年，因為是同一家族所擁有，所以外觀以三間共同設計一個立面，立面以曲線非對稱的造型構成，而出現及活潑的形式語彙，多種線條、線角與量體進行自由組合，形成表現主義的美學風格，帶有強烈的藝術形式與現代感建築。建築外貌和其他街屋依樣多為洗石子形式，當時一樓作為商店，二樓作為住家，左方突出的鐘樓成為西螺街屋建築的重要地標，至今亦是西螺延平街區重要標誌。

金玉成商會當時為銷售鐘錶、金飾的商家，將時鐘運用於建築物上，希望有廣告效果。停業多時於 2012 年由外地人購得，歷經屋主細心整修後，經營咖啡小屋兼賣在地產品，呈現新的風貌。一樓前段為營業空間，，中間有天井連接後棟，後棟前面空間作為休閒展覽使用，後面空間為住戶私人空間，二樓以上為住家私人居住空間(如附錄二-圖 4.4.7)。營業時間：非假日時間不定，通常中午以後；假日約早上 10 點以後。

(一)、非假日觀察

在表 4.4.5 及表 4.4.6 中，在非假日商家會在中午過後才開門營業。早上主要是住戶的休息或外出採買時間，住戶大門深鎖，街區少量觀光客偶有駐足觀看建築觀。下午開店後，空間中撥放著輕音樂，吧台區成為活動的中心，就如生活中的客廳地位一樣，吧檯內外成為家人聚集互動的空間。而非假日觀光客較少，吧檯也臨時成為附近聊天社交的地點，偶有鄰居拜訪點杯咖啡，在音樂中享受一下午的悠閒。

(二)、假日觀察

在附錄二-圖 4.4.8(編號 0401)中，商家還未營業，大門深鎖，騎樓上的桌椅尚未擺設；附錄二-圖 4.4.8(編號 0403)中假日遊客增加，參觀動線以兩側展示櫃為主，兩側展示有關屋主自力修屋的過程照片、文創商品以及地方特產等，因為商家以咖啡吧檯模式經營，讓觀光客會深怕為消費而進入參觀，而在騎樓或人行紅磚道停駐觀望。觀光客除參觀購物外，進入空間商家親切的微笑歡迎，就如同家人、朋友個感覺一般與遊客互動密切。例如，男主人現場隨興的吉他演奏及哼唱，女主人的爽朗笑聲等。

## 三、 租賃商家使用行為觀察與探討

廣合商行的來臺開基祖是林集山先生，二百多年前自廣東省潮州府來臺於西螺鎮定居，祖厝位置在今廣興宮附近。二世祖林忠茂曾引進大陸潮州的柑苗，故清末時西螺椪柑名盛一時。五世祖林泉合創設今日「廣合商行」經營雜貨、鹽糖、布疋生意，到了六世祖「廣合洋行」成立。廣合商行最大建築特色，在於其建築體二樓欄杆以水泥書寫出以日語發音，英文字母拼成的「RINKOGOSHAUKO」(林廣合商行之意)，這是全省少見的歷史建築特色。

廣合商行建於 1932 年，早期是經營布匹、碗盤、餅乾雜貨等是西螺昔日頗具代表的洋貿易商行。2013 年由現任經營商向屋主承租並自力整修完成，導入五穀雜糧買賣。營業時間：每日早上 10 點後，星期二公休。平面配置如附錄二-圖 4.4.9 所示。

(一)、非假日觀察

空間中撥放著輕柔音樂，環境中五顏六色的雜糧襯托。五穀雜糧系一般民生需求品，在非假日的由附錄二-表 4.4.7 中可發現，依舊有使用者購物行為，商家已成為在地選購的一個常態地點，依據購買者外表穿著或交通工具研判觀察大多為在地居民的購物行為，例如穿著拖鞋騎機車或自行車，又或農民剛從田間過來，腳上仍有泥土附著等來購買米、五穀等，少數是以參觀建築內部空間的觀光客。

(二)、假日觀察

在附錄二-表 4.4.8 中，假日時段參觀遊客陸續進入延平街區，市仔頭是遊客參觀購物必到之處，包含醬油工廠、東市場及周邊商家。廣合商行位於東市場西側，也是觀光客必訪之處的西螺地標—鐘樓對面。目前以銷售有機無毒農產品為主，而整修後的風貌亦吸引遊客目光，參觀購物絡繹不絕。

從附錄二-圖 4.4.10 中可發現，該建築在側邊設置單開門，進入空間後再兩側牆面擺放商品展示架，銷售雲林本地農特產和農業加工品，如手工醬油，芝麻醬等。中間走道以麻布袋擺設各式各樣雜糧，顯目的五顏六色吸引觀光客駐足或進入空間參觀選購。諸如前述擺設，展示架與中間穀物擺設區僅有約 90 公分通道空間，進入室內使用者的動線會依據店中擺設而(順時或逆時針)移動，使用者間也會因購物而交錯行進，空間略嫌擁擠。而單開門(約 100 公分)設施，入口處設置結帳櫃台，使用者較不利進出，在門口經常有欲進出觀光客與結帳者糾結，在門口產生阻塞現象。

廣合商行於自力修屋後，空間讓遊客有別於其他商家的感覺，空間氛圍及設施擺設，都可看出經營者獨特的眼光，同時成為街區一個能夠詳細參觀建築內部空間的地方。有關廣合商行自力修屋案將於第五章再作案例詳述。

## 四、 公共空間使用行為觀察與探討

(一)、老街圖書館(背包客棧)

老街圖書館目前由老街文化館(螺陽文教基金會)管理，圖書館書籍採開放式，設置數張桌椅供閱讀、休憩使用，館內並無常駐管理人員，背包客棧亦由文化館辦理相關住宿事宜。

延平路 81 號的建築正立面簷口寫著"順成行”，依研究者研判該建築以前也是經商的。今歷經立面及空間內部整修後在側邊設立仿古招牌”老街圖書館”字樣，今一樓開放成為圖書館，空間內部兩側陳列書架，擺放各式各樣書，館內書籍包含同化書、語言學習、哲學、地方史等書籍，書籍來源大多以捐贈為主，個人或者經由圖書館轉贈等。空間內有設置閱讀桌及電腦設施一部，供參觀者使用。屋後設置衛浴設施及小廚房，工背包客使用。第二進平房設置會議空間，線為西螺扶輪社使用。二樓則為背包客棧，現況空間中有兩間塌塌米通鋪地板房型約可提供 10 人使用及鄰近陽台可提供 2 人使用的西式床鋪(今飯店使用的樣式)，二樓無衛浴設施，須到一樓後側(如附錄二-圖 4.4.11)。樓梯口設置管制門，平時上鎖，登記及使用軍需到對面的螺陽基金會辦理，使用住宿費以單人計算。開放時間：星期二至星期日 08:00 – 17:00。

1、非假日觀察

圖書館採開放式使用，甚少有人使用，一樓空間平時依時間開放，供使用者自由進出使用，並作為背包客棧的公共空間，也提供背包客夜間聚會場所(如附錄二-表 4.4.9 及附錄二-圖 4.4.12 編號：201)。背包客棧的使

用依據研究者在空間中觀察及與使用者交談中得知，一般以學生或自行車騎乘者居多，同時以其他使用者經驗轉述介紹而來，再從網路中預定住宿。例如大學生在開學前從台北騎機車到嘉義的學校報到，以一路向南遊玩方式途中在西螺背包客棧休息遊玩，同時達到機車免用托運方式而一起到達。

在自行車環島活動盛行年代，背包客棧也是行經西螺節省住宿費用較好的選擇，在觀察期間亦遇見自行車客詢問。

2、假日觀察

假日期間延平街區來往遊客增加，而老街圖書館使用情形亦不多，偶而看見使用者進入瀏覽參觀，或在地住戶短暫停留閱讀。大多時候通常遊客會是在騎樓或人行紅磚道上觀望 (如附錄二-表 4.4.10 及圖 4.4.12 編號：204)，究其原因式空間開放，又無人員在室內，會讓觀光客感到疑惑而不敢進入，而讓設施設備無法發揮效用。老街圖書館的設施設備也會隨著老街文化館的活動而被搬移至文化館使用，例如書籍、書架等，在觀察中亦有此情形發生。有關圖書館使用效益為另一評估研究，本研究不做深入討論。

(二)、老街文化館

捷發乾記茶莊係由延平路 90 號及 92 號所組成之雙拼建築，不過，實際步入其內將會發現，茶莊其實包含了不同歷史時期興建之前、中、後三棟建築，中間以二個天井連接(附錄二-圖 4.4.13)。前棟是原來的店舖，現為開放式展示間並於內側設置服務台，提供資訊服務使用者。位於前棟及中棟建築之間的前天井，原本是屬於西螺第一街（當地人俗稱「後壁街仔」或「暗街仔」）的一部份，1934 年，日本殖民政府於西螺推動街區改正計畫，茶莊創始人許金先生，配合日人政策，於 1935 年，設計磚造木構，且外觀為二層樓、實為三層樓之前棟店舖。穿越天井後到中棟，中棟建築外觀為三開間、單層磚造之中棟建築才是原本捷發乾記茶莊的所在地，右開間為製茶烘培間，中央為穿堂及儲茶間，左開間為廚浴空間。穿過中棟建築穿堂及後天井，來到後棟建築，其為三開間之二樓半磚造木構建築，展現洛可可式樣之設計風格，該地原為木造之傳統三合院，於 1933 年改建而成，一樓中央為大廳，二樓則為神明廳，其餘部分為居住空間，步出後棟建築，尚有一座後花園(文化部網頁)[51]。

老街文化館原為捷發乾記茶莊，是一棟二間式建築，2007 年登錄[52]為雲林縣歷史建築，該建築是許金於日治時期所建立的茶莊，其中延平路 90 號的部分在第二代分產後轉手他人，92 號部分仍繼續經營茶莊直到 1989

[51] 文化部文化資產局網頁 查詢日期：2014 年 12 月 15 日
http://www.boch.gov.tw/boch/frontsite/cms/articleDetailViewAction.do?method=doViewArticleDetail&menuId=506&contentId=1776&isAddHitRate=true&relationPk=1776&tableName=content&iscancel=true

[52] 2007/11/06 公告文號：府文資字第 0962401573 號。

年第三代轉行才結束營業[53]。老街文化館開放時間：星期二至星期日 08:00 – 17:00。

1、非假日觀察

非假日時段室內空間僅有數名工作人員穿梭，偶有當地居民進入聊天，其餘時間空蕩無人(如附錄二-表 4.4.11 及附錄二-圖 4.4.14)。前方展示台擺放各項有關街區活動介紹導覽冊供使用者取閱。

2、假日觀察

假日遊客增多，老街文化館為延平老街一大宣傳重點且本身又為歷史建築，成為遊客造訪景點。同時在老街文化館中又有在地基金會常駐經營管理，提供諸多西螺的資訊或舉辦相關藝文活動，帶動觀光客人潮。觀光客會到文化館找尋西螺旅遊資訊並參觀建築內部，針對團體觀光客若有事先預約基金會有專責導覽人員解說，而對於非預約者只能以漫遊方式參觀。穿梭在建築內部空間觀看建築的元素，或看簡易說明相互討論(如附錄二-表 4.4.12 及附錄二-圖 4.4.15)。

基金會通常會在假日期間舉辦活動，而室內局部空間成為活動的場所，例如茶會活動，利用中棟與後棟間的中庭空間、後棟一樓廳堂、二樓茶室等空間作為活動的場所，一方面展示茶師的泡茶手藝，一方讓參與者在舒適空間品茶並聽著現場演唱者的歌聲。

## 第五節小結

在本章中，對於延平老街的環境作觀察與探討整理，從中央街道(延平路)到周邊環境(大同路與公正路)探討遊客與住戶對於整修後街區的使用行為，整理出騎樓使用、公共設施的設置、標示、遊客行的安全等等問題。

有關公共設施部分包括停車場、休憩設施、公共廁所等設置問題。從觀察記錄(如前述)，在地住戶對於街區的使用在非假日以休閒散步為主，假日中午過後，住戶在街區活動減少，所以在地居民對於公共設施的使用程度較低，需求感知較弱，因為街區環境已習慣而成為生活的一部分；相對於觀光客而言公共設施的需求感知較為強烈，此關係到觀光客使用頻率及便利性等，例如停車空間、休憩座椅及公共廁所等設施。

然而，就使用者觀察行為紀錄(36 次)中經統計歸納出使用者對於街區空間的使用情形包含：休閒、日常生活、通道使用、社群活動、參觀、設施服務等型態。依非假日及假日區分住戶和觀光客使用行為分析比較，探討行為的關連性。

[53] 文化部文化資產局　查閱日期：2015 年 04 月 04 日 http://www.boch.gov.tw/boch/frontsite/cultureassets/caseBasicInfoAction.do?method=doViewCaseBasicInfo&caseId=PA09802000000&version=1&assetsClassifyId=1.2&menuId=310&siteId=101

依觀察記錄得知住戶對於街區環境的使用較偏重於**休閒**、**日常生活**、**通道使用**及**停車使用**等型態。有關**休閒**則包含散步，孩童嬉戲等行為，而活動地點因距離位置不同，使用區域也不同，例如東側街區的住戶活動範圍除騎樓、人行紅磚道外，還包含東市場廣場在內；而西側街區住戶則選擇在騎樓或自家附近人行紅磚道上。有關**日常生活**部分則涵蓋看診、購買中藥及食品原物料、晾曬活動等一般性常態活動。。

從住戶與觀光客區別中，在非假日與假日分析他們在街區的使用行為，探討差異現象，最後以假日期間整合住戶和觀光客在街區環境使用行為上的衝突，作為後續使用的分析與改善。

下表中(如表 4.5.1)住戶在非假日對於延平街區使用行為分析中可發現，住戶對於休閒活動大都於騎樓、人行紅磚道及東市場廣場等鄰近住家的區域空間，日常生活中會在騎樓或人行紅磚道「半私有」或「半公有」的空間上晾曬被子、衣物或其他物品。也以騎樓或人行紅磚道作為車輛停放地點，使用街道、市街邊緣及東市場廣場通道等通往其他區域。

表 4.5. 1 住戶在街區使用行為分析表

| | 街區使用行為 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 休閒參觀 | 日常生活 | 通道使用 | 社群活動 | 行人通道 | 停車使用 |
| 街道 | | V | V | V | V | V |
| 市街邊緣 | | | V | | | |
| 東市場廣場 | V | | V | V | V | |
| 騎樓 | V | V | | | | V |
| 人行紅磚道 | V | V | | V | V | V |
| 住宅一 | | | | | | |
| 住宅二 | | | | | | |
| 鐘樓咖啡 | | | | V | | |
| 廣合商行 | V | V | | | | |
| 老街文化館 | | | | V | | |
| 老街圖書館 | V | | | | | |

(資料來源：本研究整理)

在假日期間常民生活依序進行，行為活動方式與地點不變，住戶在個人行為中有部分小差異，例如避開人群降低通道使用或在團體社群活動會降低許多，尤其在廣場、人行紅磚道上或其他商家中(如表 4.5.2)。在平常生活中多了觀光客的參與時，街區住戶的領域性不會改變，同時為了自家進出方便也有加劇的傾向。

表 4.5. 2 住戶假日在街區使用行為分析表

| | 街區使用行為 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 休閒參觀 | 日常生活 | 通道使用 | 社群活動 | 行人通道 | 停車使用 |
| 街道 | | V | V | V | V | V |
| 市街邊緣 | | | V | | | |
| 東市場廣場 | V | | | | V | |
| 騎樓 | V | V | | | | V |
| 人行紅磚道 | V | V | | | V | V |
| 住宅一 | | | | | | |
| 住宅二 | | | | | | |
| 鐘樓咖啡 | | | | | | |
| 廣合商行 | | V | | | | |
| 老街文化館 | | | | | | |
| 老街圖書館 | | | | | | |

(資料來源：本研究整理)

住戶在街區非假日是以常民生活存在，街區環境視為生活的一部分，對於環境也保有一定的個人空間與領域性，在假日的使用行為會因為觀光客的參與環境中而改變部分行為方式或地點。依據觀察記錄統計後發現住戶的停車使用依舊不變，而對於街區通道使用則為了避開假日人潮而減少使用或使用其他替代通道，而行人通道使用因為人潮出現而以步行代替開車或騎機車。而日常生活的曝曬或購物等行為也比非假日的使用頻率減少許多，相關使用頻率分析如圖 4.5.1 所示。

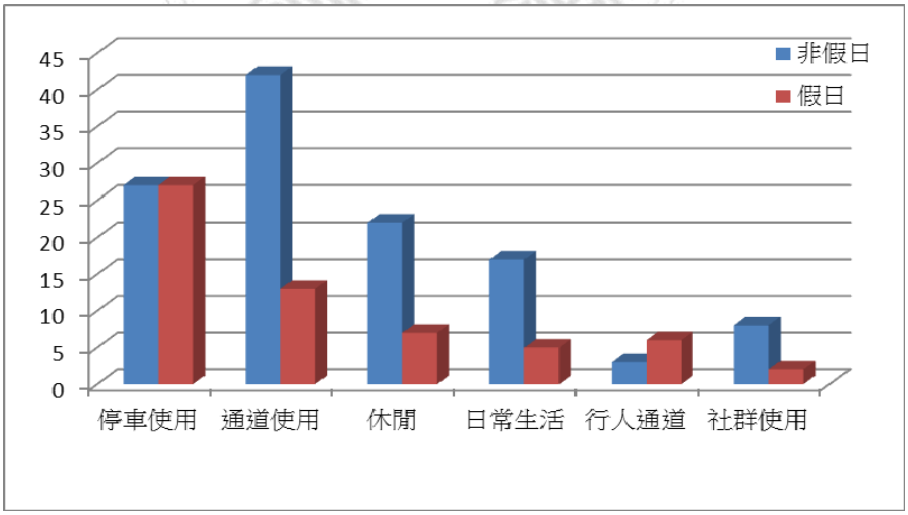



圖 4.5. 1 住戶使用行為頻率比較分析圖
(資料來源：本研究整理)

從第四章觀察紀錄中，觀光客對於街區的使用分析，在非假日觀光客的環境行為方式與地點不同於住戶，一般以著名景點或地標為主要參觀對

象，同時以開車跳躍式的參觀，東市場廣場有開放式桌椅可供觀光客休息或社群活動場所(如表 4.5.3)。

表 4.5. 3 觀光客非假日在街區使用行為分析表

| | 街區使用行為 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 休閒參觀 | 日常生活 | 通道使用 | 社群活動 | 行人通道 | 停車使用 |
| 街道 | | | V | | | V |
| 市街邊緣 | | | V | | | V |
| 東市場廣場 | | | | V | V | |
| 騎樓 | | | | | | |
| 人行紅磚道 | | | | | | V |
| 住宅一 | | | | | | |
| 住宅二 | | | | | | |
| 鐘樓咖啡 | | | | | V | |
| 廣合商行 | | | | | V | |
| 老街文化館 | | | | | V | |
| 老街圖書館 | | | | | | |

(資料來源：本研究整理)

在假日觀光客對於環境的行為中有別於非假日時段的方式。由表 4.5.4 中可發現觀光客對於休閒、參觀等行為活動大量增加，由此可見觀光客有一定的數量來到街區，同時藉由設施服務的增加也可看出除了人潮外，在街道、市街邊緣及人行紅磚道等區域的設施服務行為也可看出車輛停放的需求。

表 4.5. 4 觀光客假日在街區使用行為分析表

| | 街區使用行為 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 休閒參觀 | 日常生活 | 通道使用 | 社群活動 | 行人通道 | 停車使用 |
| 街道 | V | | V | | | V |
| 市街邊緣 | | | V | | | V |
| 東市場廣場 | V | | | V | V | |
| 騎樓 | | | | | | V |
| 人行紅磚道 | V | | V | V | | V |
| 住宅一 | | | | | | |
| 住宅二 | | | | | | |
| 鐘樓咖啡 | V | | | | | |
| 廣合商行 | V | | | | | |
| 老街文化館 | V | | | | | |
| 老街圖書館 | V | | | | | |

(資料來源：本研究整理)

觀光客進入街區的時段，一般日以街道、東市場的使用為主，假日則擴及街區整體，休閒參觀購物等，對於環境的使用亦包含停車、通道等行

為。三五成群觀光客會以東市場廣場內休憩座椅作為社群場所，聚集聊天休息(如圖 4.5.2)。

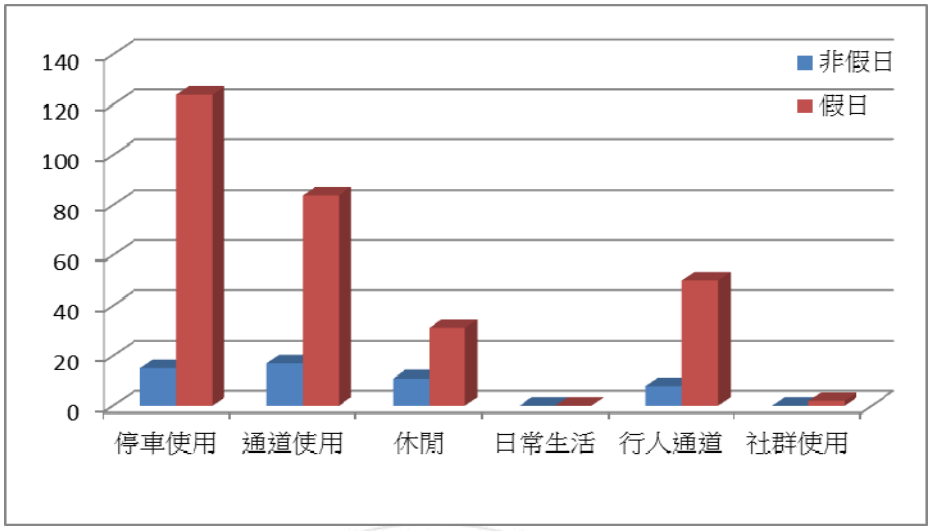



圖 4.5. 2 觀光客使用行為頻率比較分析圖
(資料來源：本研究整理)

從住戶與觀光客間對於環境的使用行為經過整合後(如圖 4.5.3)中，可以看出非假日是以住戶的使用行為為主，包含停車使用、通道使用、休閒散步及日常曝曬購物等行為；觀光客在非假日主要是以參觀為主，又因大部分的交通工具是以開車為主，街區也成為觀光客的停車、通道使用，經觀察一般非假日到街區的觀光客大都是漫步街區欣賞建築，所以街區成為觀光客步行的通道。

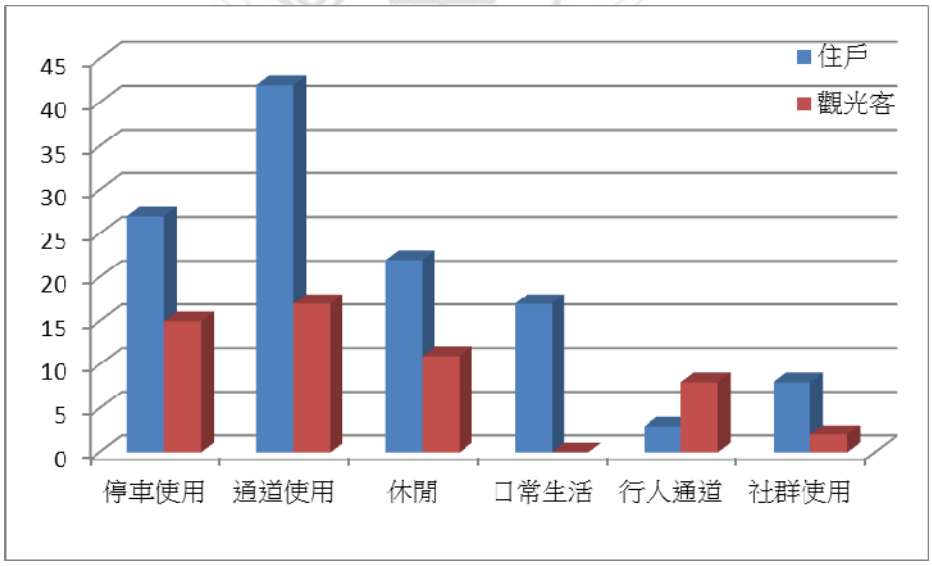



圖 4.5. 3 住戶與觀光客非假日使用行為頻率比較分析圖
(資料來源：本研究整理)

在假日住戶的活動明顯減少，使用行為主要以觀光客為主(如圖4.5.4)。日常生活會因為觀光客的休閒與參觀行為而受到影響，又在設施使用上尤其騎樓與人行紅磚道的使用行為更會影響到住戶日常的行為模式，例如假日騎樓空間會有觀光客介入，住戶日常的曝曬行為就需改變；住戶在人行道的散步休閒會因為觀光客將紅磚道當成通道行走而受影響；住戶在日常的設施中有著良好服務，例如停車空間不受阻礙或短缺，街道使用也不會受到觀光客的侵入干擾。

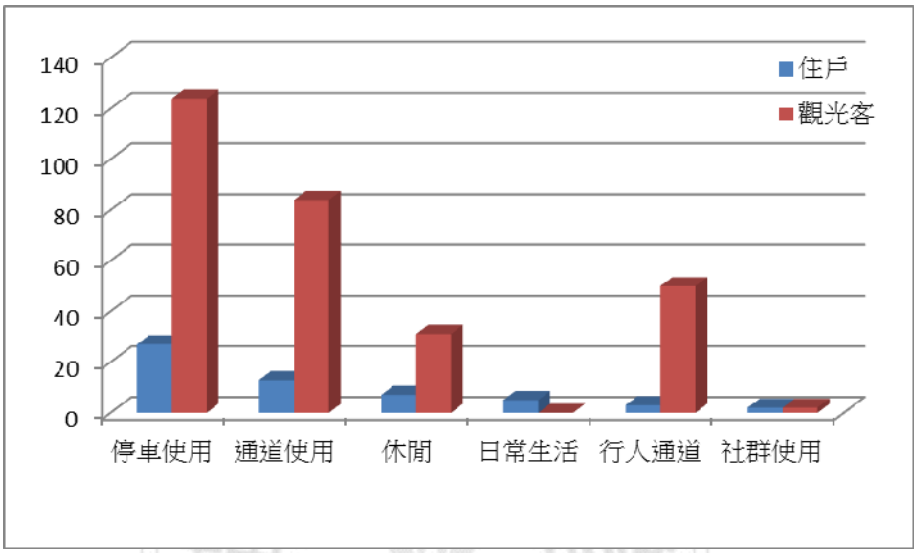



圖 4.5. 4 住戶與觀光客假日使用行為頻率比較分析圖
(資料來源：本研究整理)

從前述比較中住戶使用行為以假日影響較大，大量觀光客湧入包含車輛及人員，對現有環境帶來不便及衝突，停車空間不足造成違規停車影響街區交通，大量汽車及行人將街區作為通道使用，壓縮住戶出入及活動空間，所以依據使用行為比較後住戶與觀光客間最大衝突在於停車空間及通道使用上。

第四章研究者從使用者行為觀察著手進行記錄，而從整理中獲得空間規劃配置與材料與個人認知感受有關係，並從觀察記錄圖中探討發現住戶的日常生活模式，包含期間內活動地點及行為方式等，例如在鄰近區域範圍的散步休閒行為。對於公共空間的認知與使用差異，如以物品阻擋人行道或騎樓劃定個人領域。又在假日觀察到觀光客在街區的活動模式以及對於公共空間的需求性。

人造環境的布局和材料會影響個人的悠閒情緒，當我們認定一個地方是屬於自己的時候，在心理上有舒適感，並有意願來照顧它。就西螺街區來說環境改變的過程及住戶心裡的適應必須有改變，後續將從行為模式分析中研究出相關使用行為與問題的癥結。

# 第五章延平街區環境行為分析與研究

如前述，在第四章中從環境實質觀察及使用行為觀察中去紀錄，並從相關文獻中了解建成環境與空間配置及使用材料、個人認知等有關連，透過使用者行為觀察紀錄比對分析，探討出使用者的行為模式加以研究，作為後續街區環境改善的參考。

## 第一節行為模式分析

在行為模式分析基礎資料中除以環境行為觀察紀錄外，並輔以問卷資料統計，透過資料的蒐集與統計，建立使用者的背景，作為分析基礎。

### 一、使用者基礎資料與行為分析

表 5.1.1 中，以 100 個有效樣本依據勾選分析統計，問卷題型分為二大類，一是環境認知，另一是情感認知。在環境認知中包括對於老街與西螺的關係、建築風格地理位置等的認知，再者對於公共設施使用與標示的感知等。在情感認知中包含設施使用的感知，心情的體驗等等。

表 5.1. 1 問卷統計表

| 類別 | 題目 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | 總數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 環境認知 | 1.您覺得老街從前與西螺地區的發展有關係? | - | - | 3 | 64 | 33 | 100 |
| | | - | - | 3% | 64% | 33% | 100% |
| | 2.您認為老街仍保有日式建築風格? | 2 | 4 | 11 | 46 | 37 | 100 |
| | | 2% | 4% | 11% | 46% | 37% | 100% |
| | 3.您覺得老街地理位置恰當，交通便利，可及性高? | - | 5 | 20 | 57 | 18 | 100 |
| | | 0% | 5% | 20% | 57% | 18% | 100% |
| | 4.您覺得老街停車方便? | 8 | 36 | 35 | 12 | 9 | 100 |
| | | 8% | 36% | 35% | 12% | 9% | 100% |
| | 5.您覺得老街公共設施完善(如廁所、垃圾桶等)? | 3 | 31 | 35 | 25 | 6 | 100 |
| | | 3% | 31% | 35% | 25% | 6% | 100% |
| | 6.您覺得老街導覽告示牌及公共設施指示牌設置完善? | 2 | 26 | 38 | 26 | 8 | 100 |
| | | 2% | 26% | 38% | 26% | 8% | 100% |
| | 7.您覺得老街環境(建築整修與街道美化)規劃良好? | 1 | 8 | 33 | 48 | 10 | 100 |
| | | 1% | 8% | 33% | 48% | 10% | 100% |
| | 8.您覺得人行紅磚步道通行順暢? | 5 | 28 | 21 | 35 | 11 | 100 |
| | | 5% | 28% | 21% | 35% | 11% | 100% |
| | 9.您覺得騎樓空間方便通行使 | 15 | 19 | 24 | 33 | 9 | 100 |

| 類別 | 題　　目 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | 總數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 用? | 15% | 19% | 24% | 33% | 9% | 100% |
| | 10.您覺得在地居民友善程度高? | - | 1 | 25 | 45 | 29 | 100 |
| | | 0% | 1% | 25% | 45% | 29% | 100% |
| 情感認知 | 11.您覺得老街休憩地點(路旁公共座椅設施)充足? | 1 | 31 | 30 | 29 | 9 | 100 |
| | | 1% | 31% | 30% | 29% | 9% | 100% |
| | 12.您覺得老街零售餐飲富有在地特色? | - | 6 | 46 | 37 | 11 | 100 |
| | | 0% | 6% | 46% | 37% | 11% | 100% |
| | 13.您覺得文創市集(東市場)有創造活力? | - | 4 | 43 | 43 | 10 | 100 |
| | | 0% | 4% | 43% | 43% | 10% | 100% |
| | 14.您對老街文化館的展出活動滿意? | - | 7 | 44 | 38 | 11 | 100 |
| | | 0% | 7% | 44% | 38% | 11% | 100% |
| | 15.您認為老街圖書館的功能健全? | 2 | 10 | 59 | 24 | 5 | 100 |
| | | 2% | 10% | 59% | 24% | 5% | 100% |
| | 16.您覺得來老街可以增廣見聞? | - | 1 | 21 | 60 | 18 | 100 |
| | | 0% | 1% | 21% | 60% | 18% | 100% |
| | 17.請問您來老街可以放鬆緊張心情? | - | - | 8 | 56 | 36 | 100 |
| | | 0% | 0% | 8% | 56% | 36% | 100% |
| | 18.請問您來老街可以暫時忘記不愉快的心情? | - | 1 | 9 | 56 | 34 | 100 |
| | | 0% | 1% | 9% | 56% | 34% | 100% |
| | 19.請問您來老街可以親近自然使心靈感到放鬆? | - | 2 | 12 | 51 | 35 | 100 |
| | | 0% | 2% | 12% | 51% | 35% | 100% |
| | 20.請問您來老街可以減輕現實環境帶來的緊張與壓力? | - | 1 | 9 | 59 | 31 | 100 |
| | | 0% | 1% | 9% | 59% | 31% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

從 5.1.2 表中，遊客中有 92%是自行使用交通工具前往老街的，其中以汽車(68%)佔作多數，僅有少數是透過公共運輸的(如圖 5.1.1)。

表 5.1. 2 問卷 2-1---使用交通工具比例表

| 交通工具 | 自行車 | 機車 | 汽車 | 公共運輸 | 遊覽車(團遊) | 其他 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 14 | 10 | 68 | 2 | 5 | 1 | 100 |
| 百分比(%) | 14% | 10% | 68% | 2% | 5% | 1% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

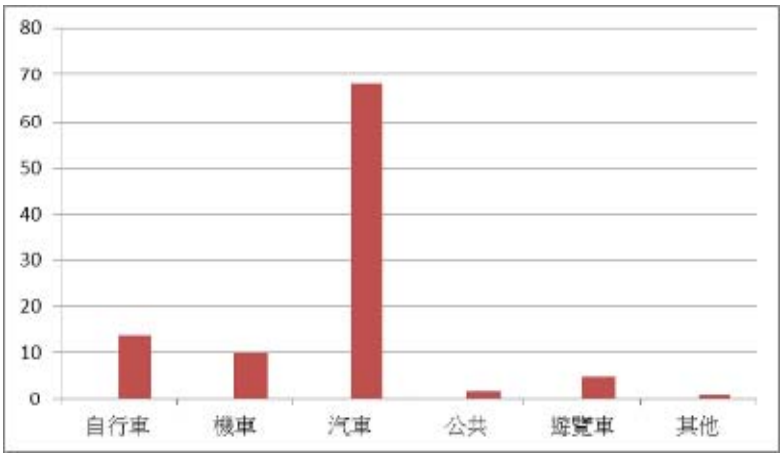



圖 5.1. 1 觀光客使用交通工具分佈比例圖
(資料來源：本研究整理)

從 5.1.3 表中，遊客中有 49%將使用的交通工具停於老街的路邊，又老街區無規劃慢車道，故汽機車需停放在人行紅磚道上或騎樓下。有 42%選擇停放於周邊道路邊(如圖 5.1.2)。

表 5.1. 3 問卷 2-2---交通工具停放處比例表

| 停放處 | 老街路邊 | 老街以外<br>周邊路旁 | 公有<br>停車場 | 其他 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 49 | 42 | 4 | 5 | 100 |
| 百分比(%) | 49% | 42% | 4% | 5% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

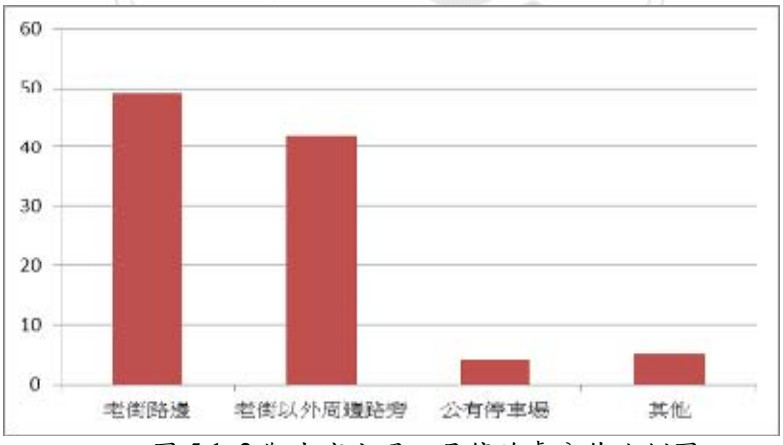



圖 5.1. 2 觀光客交通工具停放處分佈比例圖
(資料來源：本研究整理)

從 5.1.4 表中顯示，遊客中有 70%不知道老街附近有公共(免費)停車場設施。

表 5.1. 4 問卷 2-3---公有停車場知悉比例表

| | 知道 | 不知道 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 數量 | 30 | 70 | 100 |
| 百分比(%) | 30% | 70% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

從 5.1.5 表中可發現遊客若知道有公有免費停車場可使用，有 94%願使用停放。

表 5.1. 5 問卷 2-4---公有停車場使用意願比例表

| | 願意 | 不願意 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 數量 | 94 | 6 | 100 |
| 百分比(%) | 94% | 6% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

對於觀光客而言有大多數的人願意將汽車停入公有停車場，再步行至街區。然而，在地商家也是希望能就近提供服務，但也不想影響街區市容。

> **在推觀光旅遊，對不對齁，推觀光旅遊的話齁最大問題就是說，唉，這也是人性啦，有好有壞，我們如果街道讓人家停車會顯得凌亂，沒有那種悠閒散步漫步的氛圍，但是你不讓停車...，台灣人很懶，對不對，在停車之後又走了五分鐘到十分鐘，齁，尤其是夏天，夏天齁，"你哪講走五分鐘至十分鐘有沒齁，喔，嘿是滿身重汗"，所以說都各有利弊啦。**
> **(A-5-2-3)**

遊客的交通工具依據問卷調查汽車比率有 68%(表 5.1.2)，又汽車停放位置則有 49%(表 5.1.3)是停在延平街區，在問卷調查中有 70%(表 5.1.4)不知道老街有設置公共停車場，所以延平街區停車空間有明顯不足，又植栽、路燈等停車阻礙，導致影響交通流暢及行人安全。

假日，西螺街區兩旁人行紅磚道經常停滿汽車(如圖 5.1.3 右圖)，形成人車爭道、交通混亂現象，而鄰近的停車場在同一時間卻空空蕩蕩(如圖 5.1.3 左圖)。

空蕩的停車場

擁擠的街區

圖 5.1. 3 停車場與街道對比圖
(資料來源：本研究拍攝)

表 5.1.1 中以(3)地理位置、交通便利性有 75%是認為滿意的，所以西螺街區可及性程度極高的，使用者願意進到街區參觀旅遊。

**那西螺其實是很強的，第一它很多人知道西螺的不一定知道雲林，第二西螺他在交通位置上本來就很強，它不應該這麼弱。〔...〕，以雲林縣的角度來講，西螺不應該只有這樣子，為什麼，因為它的地理位置交通很好，它在鄰近一省道，它也在高速公路旁邊。(A-5-2-1)**

表 5.1. 6 問卷 2-11---重遊西螺意願比例表

| | 願意 | 不願意 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 數量 | 95 | 5 | 100 |
| 百分比(%) | 95% | 5% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

從問卷 2-11(表 5.1.6)中重遊西螺意願有 95%，依研究者分析，除因西螺街區交通便利可及性高外，在問卷情感認知的(16)~(20)中有 78%~92%的滿意，認為到西螺老街有別於其他老街，可以獲得不同的感受。

**我覺得西螺人是真的很熱情的，那現在來遊玩的人，在修養上應該都比較好，所以我還沒有感覺到說有多少不愉快的接觸，〔...〕，我認為現在人有比較進步了，互相會尊重彼此，我認為沒有什麼不太好的感覺啦。(C-5-1-16)**

然而遊客來到西螺街區卻因為標示不清或不足而迷失。「**你說我們的那個路口設施，路口指標設施，齁，可以再明顯一點。(A-5-2-2)**」一般遊客來到老街並不能即刻清楚意識到公共設施的位置，此外因為大部分遊客使用汽車，延平街區雖為 15.5 公尺寬道路，設計上(如圖 5.1.8)取消機慢車道，將原有空間擴成人行紅磚道，並於人行紅磚道與車道的路緣間栽種樹木，而且在地住戶自家汽車也停放在騎樓或人行紅磚道上。

在環境行為觀察中，為了解使用者背景、關係及活動，研究者試圖以廣合商行為觀察紀錄點，以錄影方式進行紀錄，最後在依影片逐一分析記錄使用者的行為分類、關係與停留時間，推論出使用者的組成與關係。

在附錄二--表 5.2.1 中以錄影後記錄方式，可分別從停留時間、人員組成、關係與行為模式等作紀錄，以作為分析之參考數據。

從表 5.1.7 中，在 1 小時的觀察統計後共計 35 組 89 人，成員包含成人、小孩等，以成人佔 63%居多(如圖 5.1.4)。

表 5.1. 7 觀光客人員組成[54]分類

| 類別 | 成人 | 成人+小孩 | 小孩 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 組數 | 22 | 12 | 1 | 35 |
| 百分比(%) | 63% | 34% | 3% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

[54] 人員組成分類以目測方式判讀，大約以 18-20 歲外觀分別。(相關判讀為研究者主觀性判定，數據僅供參考)。

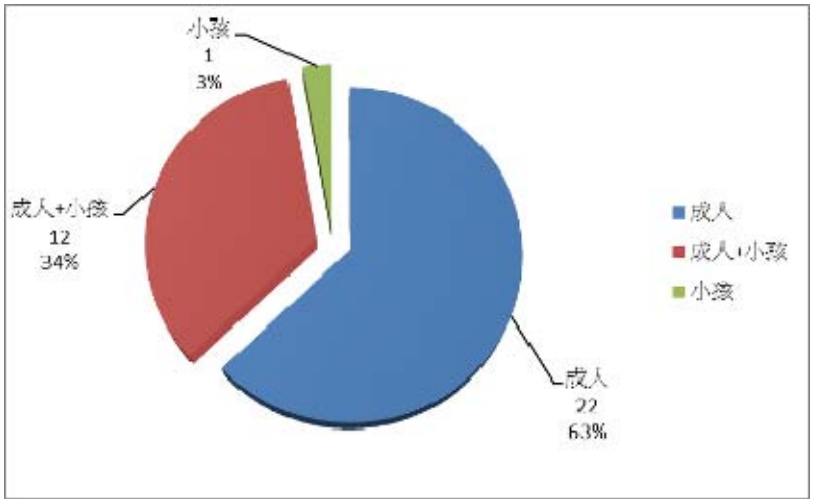



圖 5.1. 4 觀光客人員組成分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.1.8 中，在觀察的 35 組樣本中，以家庭出遊佔 63%最多，其次是個人 23%(如圖 5.1.5)。

表 5.1. 8 觀光客成員關係[55]分類

| 類別 | 家庭 | 朋友 | 個人 | 合計 |
|---|---|---|---|---|
| 組數 | 22 | 5 | 8 | 35 |
| 百分比(%) | 63% | 14% | 23% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

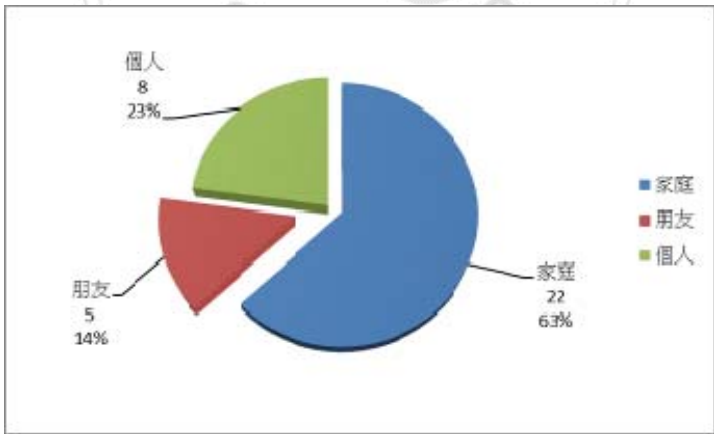



圖 5.1. 5 觀光客成員關係分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.1.9 中可發現使用者(觀光客)對於空間的使用停留時間都很短暫，其中有 69%是低於 5 分鐘的(如圖 5.1.6)。

[55] 成員關係分類以目測方式判讀，以成人(男女)或帶小孩者為家庭關係，同性者兩人(或以上)為朋友。(相關判讀為主觀性，數據僅供參考)

表 5.1. 9 觀光客停留時間分析表

| 停留時間 | 3min 以下 | 3~5min | 5~10min | 10min 以上 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|
| 組數 | 18 | 6 | 7 | 4 | 35 |
| 百分比% | 52% | 17% | 20% | 11% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

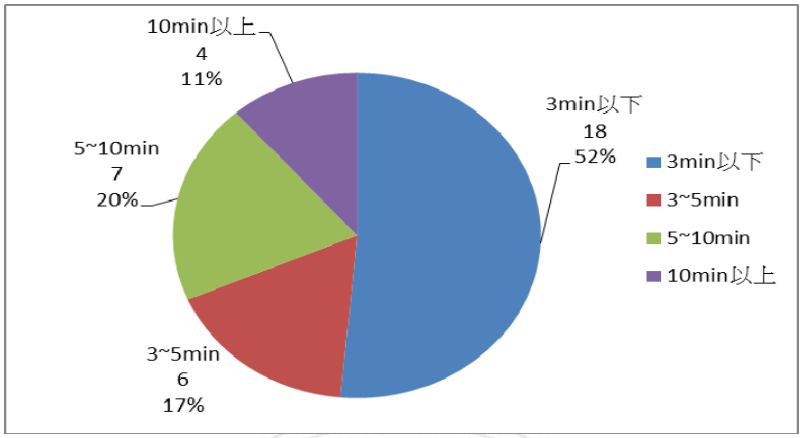



圖 5.1. 6 觀光客停留時間分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

以設計之問卷(參考附錄一)針對使用者[56](遊客)作問卷填寫調查，依據回收問卷統計。問卷調查係針對不特定對象的遊客進行問卷填寫，本次問卷調查有效樣本共計 100 組，性別比例中(如表 5.1.10)男生佔 52%，女生佔 48%。

表 5.1. 10 問卷---性別分布比例表

| 性別 | 男 | 女 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 數量 | 52 | 48 | 100 |
| 百分比(%) | 52% | 48% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

在表 5.1.11 中遊客的年齡層主要分布介於 21-50 歲之間比例(83/100)佔總數的 83%，又在 21-50 歲之間有結婚的比例(49/83)約佔 59%(如圖 5.1.7)。

表 5.1. 11 問卷---年齡層比例表

| 年齡 | 20 歲以下 | 21-30 歲 | 31-40 歲 | 41-50 歲 | 51-60 歲 | 60 歲以上 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 6(5) | 25(8) | 37(23) | 21(10) | 10(5) | 1(1) | 100 |
| 百分比(%) | 6% | 25% | 37% | 21% | 10% | 1% | 100% |

(資料來源：本研究整理，表內( )為男生所佔數量)

[56] 使用者對象有在地住戶及遊客，由大橋路至公正路在地住戶經統計後有 116 戶，扣除閒置及空地 40 戶及不常居住者，約剩 50 餘戶，居民用戶樣本不足，故本問卷僅對遊客實施，居民慘用訪鰻方式進行。

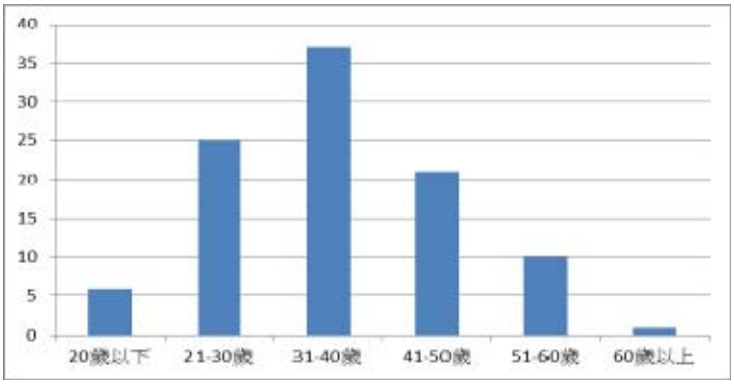



圖 5.1. 7 觀光客成員年齡層分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.1.12 中可發現遊客居住地大都集中在中部和本縣(雲林縣)，兩者合計比例(69/100)佔總數的 69%，由此顯示，西螺街區的遊客大都來自附近地區(如圖 5.1.8)。

表 5.1. 12 問卷---居住地分布比例表

| 居住地 | 雲林縣 | 北部 | 中部 | 南部 | 東部 | 離島 | 國外 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 29(15) | 13(8) | 40(20) | 18(9) | 0 | 0 | 0 | 100 |
| 百分比(%) | 29% | 13% | 40% | 18% | 0% | 0% | 0% | 100% |

(資料來源：本研究整理，表內( )為男生所佔數量)

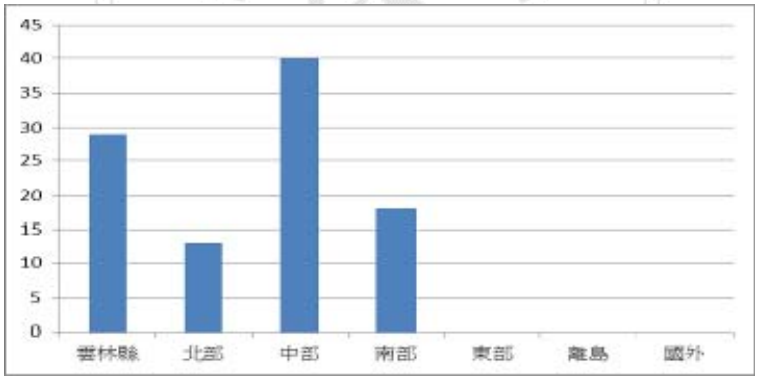



圖 5.1. 8 觀光客成員居住地分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.2.13 中遊客的職業類別分布主要是以服務業居多(41%)，商業(16%)次之，兩者合計共佔總數的 57%(如圖 5.1.9)。

表 5.1. 13 問卷---職業分佈比例表

| 職業 | 軍公教 | 農漁牧 | 工 | 商 | 服務業 | 家管 | 學生 | 無 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 9(6) | 4(4) | 9(7) | 16(8) | 41(18) | 9(0) | 10(7) | 2(2) | 100 |
| 百分比(%) | 9% | 4% | 9% | 16% | 41% | 9% | 10% | 2% | 100% |

(資料來源：本研究整理，表內( )為男生所佔數量)

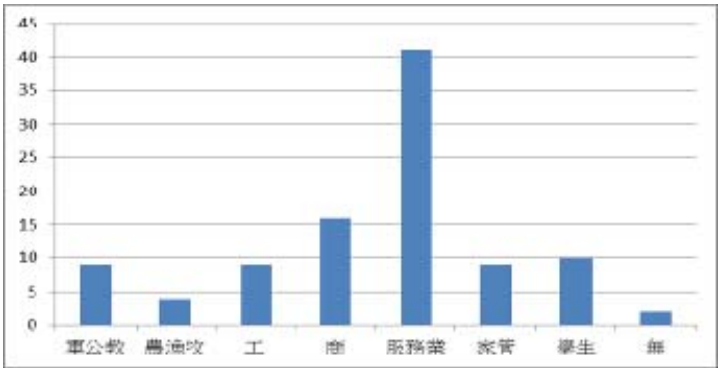



圖 5.1. 9 觀光客成員職業分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.2.14 中遊客的教育程度分布主要是以大學居多(55%)，其次專科(18%)與高中職(17%)，由此顯示，因為台灣教育的普及，進而提升了國人的學歷基準(如圖 5.1.10)。

表 5.1. 14 問卷---教育程度分佈比例表

| 教育程度 | 國中 | 高中職 | 專科 | 大學 | 研究所 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 2(1) | 17(6) | 18(9) | 55(29) | 8(7) | 100 |
| 百分比(%) | 2% | 17% | 18% | 55% | 8% | 100% |

(資料來源：本研究整理，表內( )為男生所佔數量)

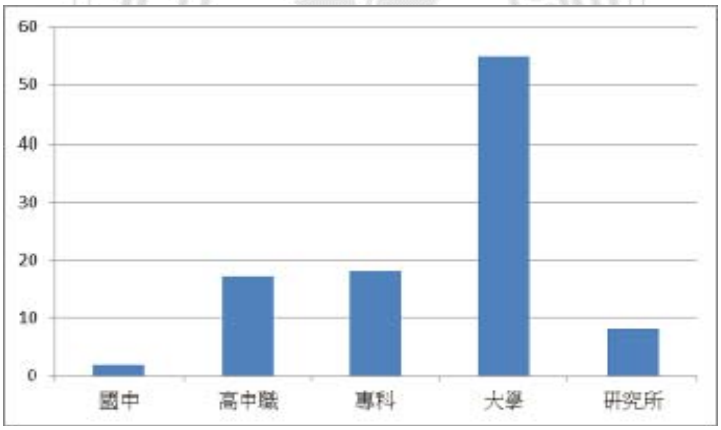



圖 5.1. 10 觀光客成員教育程度分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

在表 5.1.15 中遊客的婚姻狀況分布以已婚(60%)居多，男性未婚與已婚都各佔一半。

表 5.1. 15 問卷---婚姻狀況分布比例表

| 婚姻狀況 | 未婚 | 已婚 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 數量 | 40(21) | 60(31) | 100 |
| 百分比(%) | 40% | 60% | 100% |

(資料來源：本研究整理，表內( )為男生所佔數量)

從表 5.1.16 中同遊的對象以家人為主(51%)，其次是朋友(25%)，由此可見，國人的旅遊還是以家庭為主(如圖 5.1.11)。

表 5.1. 16 問卷 2-7---同遊對象比例表

| 同遊對象 | 獨自 | 家人親屬 | 同學 | 朋友 | 團體 | 其他 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 19 | 51 | 2 | 25 | 3 | 0 | 100 |
| 百分比(%) | 19% | 51% | 2% | 25% | 3% | 0% | 100% |

(資料來源：本研究整理)

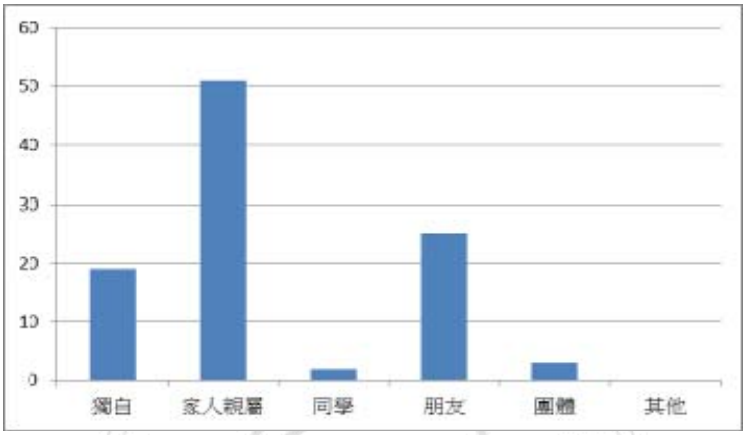



圖 5.1. 11 觀光客成員同遊對象分佈比例圖
(資料來源：本研究繪製)

## 二、對街區的使用分析

對於街區的使用中作為電影場景是屬較為特殊的，在電影「天臺」(圖 5.1.12)中周杰倫以延平老街(大同路至公正路段)作為復古拍片場景，運用老街獨特悠閒的氛圍銜接電影情節。然而，特殊的使用方式帶來了新的思維，因為電影為西螺帶來觀光助益，同時也影響了使用者的使用方式，惟本章僅對於一般性的使用方式作為分析背景。

左為台灣菸酒公司，後為延平街區(公正路附近)

前為延平街區(東市場附近)

圖 5.1. 12 電影「天臺」場景
(資料來源：本研究擷取電影畫面)

另外在西螺街肚的福興宮及西螺大橋也都曾作為電影場景，在電影「陣頭」中亦有取景(圖 5.1.13)。

福興宮前

西螺大橋公園廣場

圖 5.1. 13 電影「陣頭」場景
(資料來源：本研究擷取電影畫面)

對於使用者在街區的使用模式可分為七大類，包含：通道的使用，參觀、休閒、日常生活、社群活動、生理需求、服務等。通道的使用，在地居民平日就將街區(延平路)及東市場東西巷道當成通道穿梭其中，而假日街區則成為遊客參訪街區的交通要道，汽機車流量比平日大，由表 5.1.17 統計，假日汽車流量約為非假日的二倍，再者表 5.1.2 中遊客使用的交通工具的汽車佔了 68%，研究者發現假日增加之汽車多為外來遊客所使用。機車數量則相近，只是更換了使用對象，平日為居民外出使用的交通工具，假日則換成遊客來訪的車輛。

表 5.1. 17 汽機車流量統計平均表

| 期間 | 行車方向 | 汽車數量(部) | 機車數量(部) |
|---|---|---|---|
| 非假日 | 東向西 | 42 | 23 |
| | 西向東 | 51 | 27 |
| 假日 | 東向西 | 83 | 21 |
| | 西向東 | 85 | 32 |

(資料來源：本研究彙整)

**通道是觀察者習慣、偶爾，或未來可能會沿著移動的途徑。他們可以是車道、人行道、大眾運輸幹道、運河、鐵路。對許多人來說，這些通道是他們意象裡的主要元素。人們沿著通道觀察城市，其他環境裡的元素則是沿著通道排列並且互相關聯。(Lynch 2011：77)**

參觀購物，大多源自遊客的參訪行程，如表 5.1.18 遊客到街區的目的中以景點旅遊、購物/美食及了解本地建築與歷史為主。研究者發現遊客是以體驗與感受老街區的意願參訪居多，另外有部分是因為路過或者行程空檔而順路到老街的。

表 5.1. 18 問卷 2-10---遊客遊老街的目的[57]表

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數量 | 36 | 18 | 16 | 38 | 30 | 38 | 7 | 4 |

[57] 本目的表的項目為複選。

1.希望藉此了解本地的建築與歷史 2.觀看主題展覽 3.參加藝文活動 4.景點旅遊
5.順路到老街 6.購物/美食 7.平日休閒去處 8.其他
(資料來源：本研究彙整)

休閒、日常生活、社群活動、生理需求、服務等大多與在地居民息息相關，人行紅磚道、東市場廣場及騎樓空間在地住戶作為休閒散步場所、曝曬場地及社交聚集處所，彼此寒暄聯絡感情；生病醫療、中藥補身等等，生理的需求的醫療與服務是在地生活不可或缺的一部分。

由以上環境行為紀錄與問卷調查結果統計分析後，建構出使用的模式圖，藉以說明使用者對街區空間使用行為方式的比重結果。非假日使用者以住戶為主(如圖 5.1.14)，包含通道、停車、日常生活及休閒使用；觀光客以休閒參觀為主，使用街區作為停車及通道使用。

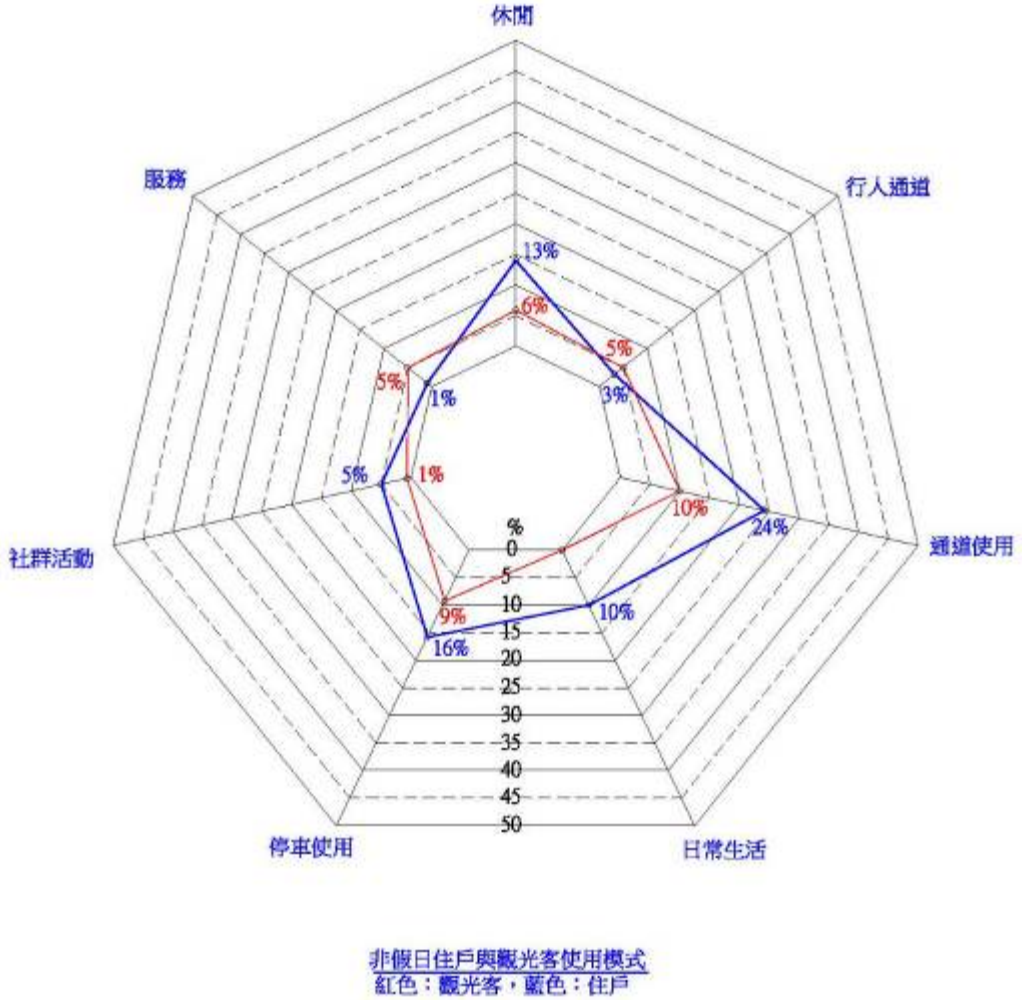



圖 5.1. 14 非假日住戶與觀光客使用模式
(資料來源：本研究繪製)

假日街區使用行為因為觀光客的進入住戶的行為因此改變，街區因車輛湧入而成為觀光客停車場所，壓縮住戶原有停車空間，並造成出入干擾，住戶也會避開假日擁擠的街區以其他替代道路做為出入通道，減少使用街區道路(如圖 5.1.15)。

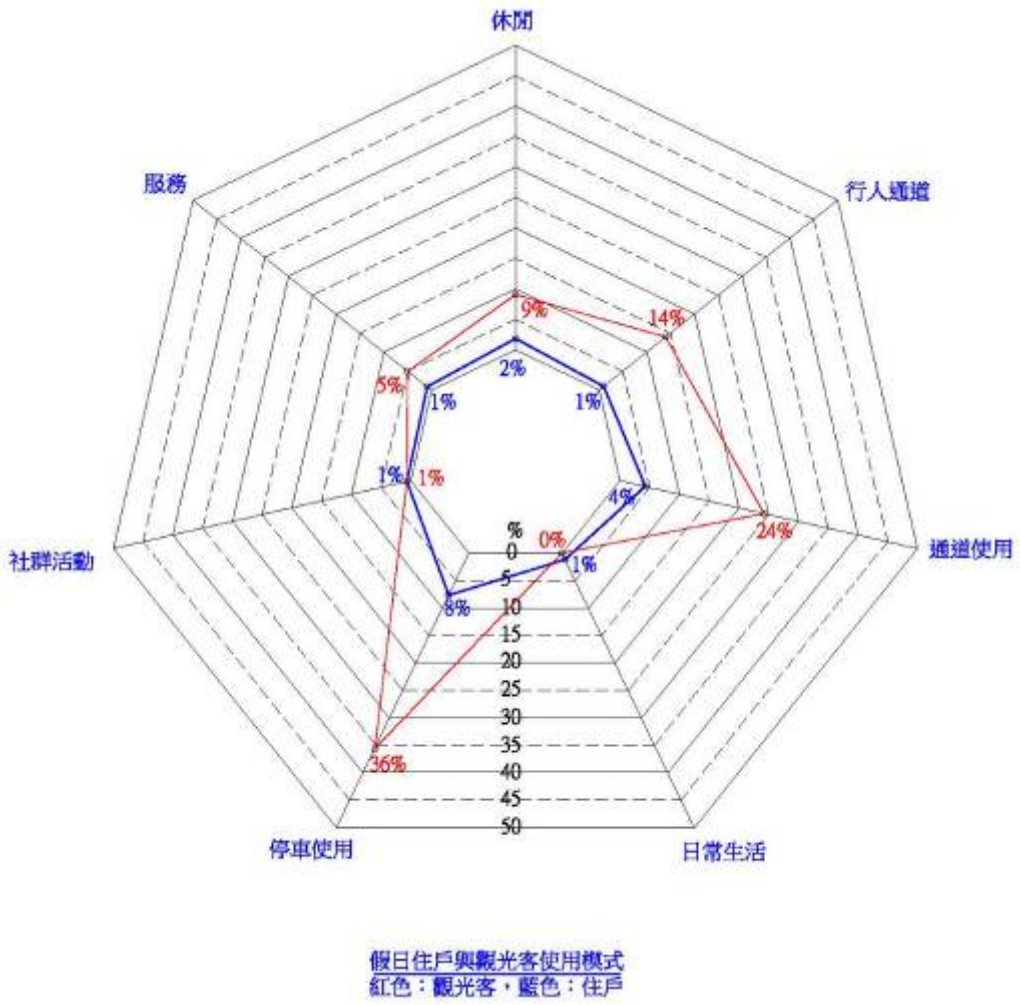



圖 5.1. 15 假日住戶與觀光客使用模式
(資料來源：本研究繪製)

在使用者模式分析中有關「社群活動」大部分都集中在東市場周邊，又可分為早晨與傍晚時段，如圖 5.1.16 所示，藍色區塊為早晨時的社交聚會場所，早晨社交年齡層約 60~70 歲，以女性為多數，三五成群聊天(圖 5.1.15 左)；紅色色塊為傍晚時段的聚會場所，搬出泡茶用具，在人行道(騎樓)品茶享受夕陽餘暉(圖 5.1.15 右)。

圖 5.1. 16 使用模式
(資料來源：本研究繪製)

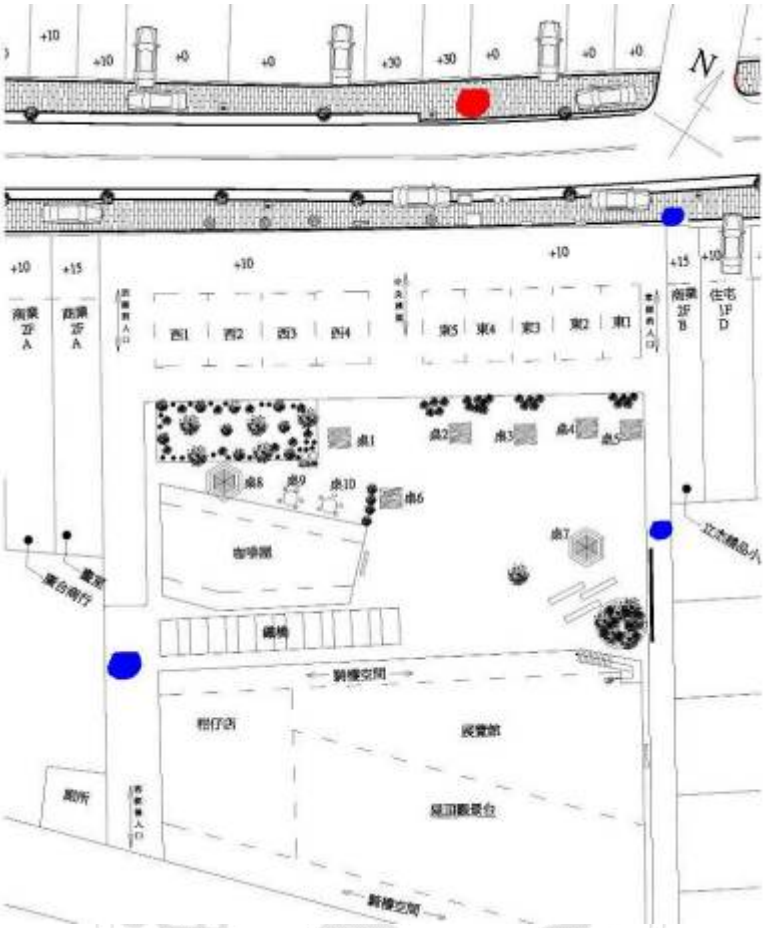



圖 5.1. 17 社群活動點
(資料來源：本研究繪製)

## 三、街區面臨的問題分析

然而在環境行為觀察紀錄及問卷結果中，除建立使用模式外，依據使用者的行為歸納出使用者在街區所衍生的問題，並經統計建立問題模式圖，而就整體而言，住戶與觀光客間面臨著不同的問題模式(如圖 5.1.17)。在問題模式中是以停車、交通問題及行人安全為主要問題，前述(表 5.1.17)假日交通流量比平日增加約二倍，街區停車空間無法容納如此的量，造成違規停車影響交通，同時也擠壓行人的行走空間，經常發現行人行走於車道中與車爭道，行人安全受到危害。因公部門的管理與設施設置不足問題，在外地使用者(遊客)進入街區周邊或街區時無法明顯辨識，如停車場標示、公共設施位置(垃圾桶、廁所)等，讓使用者使用不便利。

在問卷(如表 5.1.1)統計表中僅有 21%認為老街停車(1-4)[58]方便滿意，而有 79%認為不方便；有關公共設施的設置(1-5)有 69%覺得不足；有關導覽或公共設施施指示牌(1-6)的設置有 66%認為不足或不清晰。

[58] (　)內數字表示問卷調查表的題目序號。

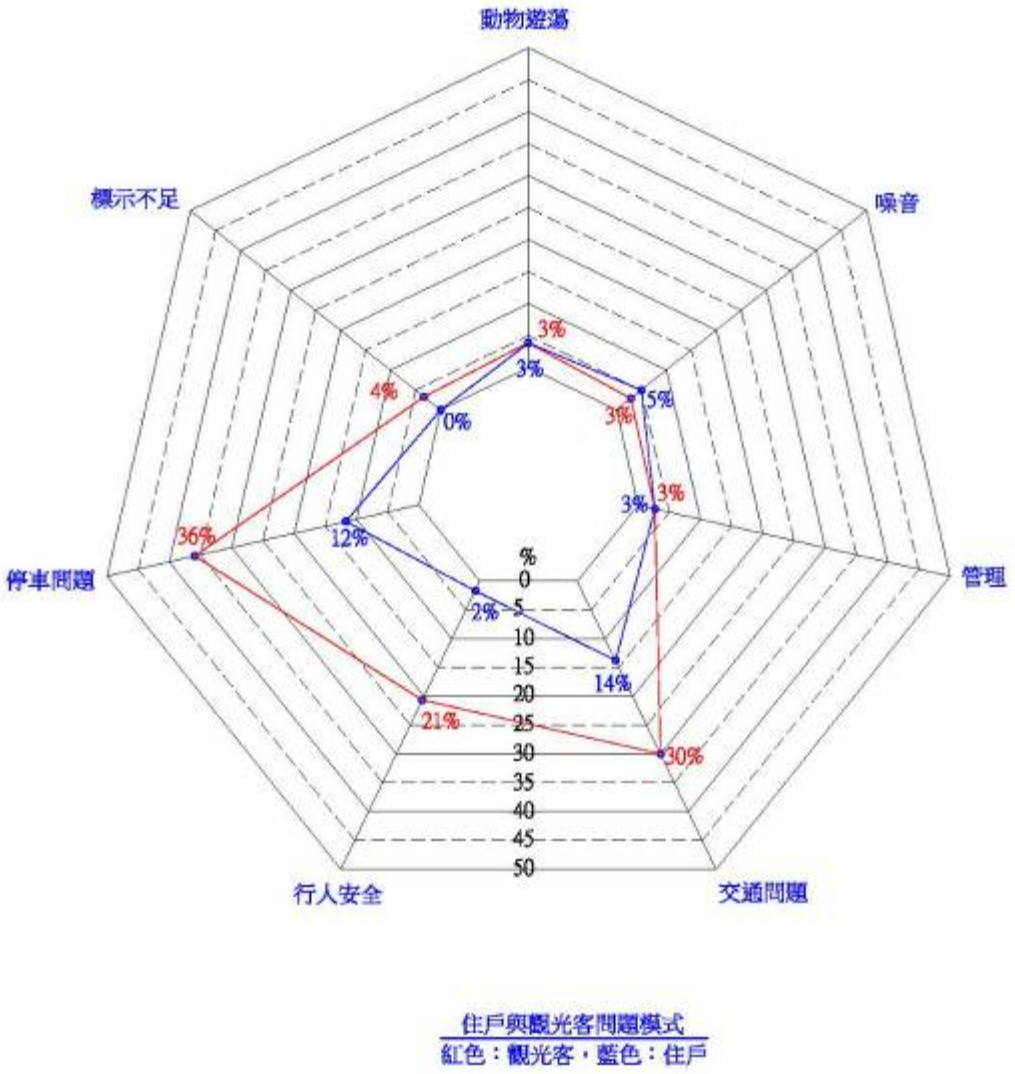



圖 5.1. 18 住戶與觀光客問題模式
(資料來源：本研究繪製)

西螺延平街區從市街繁華的中心移轉而沒落，因為文化資產的運動，沉默的街區再度受到重視而活絡，包含道路環境整治、建物立面整修、商家進駐、建物內部自力修護等等，建成街區新風貌。從外部來說，使用者因為環境的改變也慢慢調適自我接受環境，但並非完全都接受的，例如領域空間、環境使用等等，同時在地住戶也須面對外來的參與者，因為觀光帶來的衝擊，空間的共用、車輛噪音、擁擠的街道等等。

然而，街區的環境定位是攸關在地住戶對於環境使用行為改變的最大因素，也就是說街區不再只是住戶生活中獨有的環境，公共空間必須是共享的，所以街區的定位必須是明確的，而且不是在計畫中的文字而以，必須實際讓在地住戶清楚明確了解的。

環境改善了然而在住戶的使用行為模式未隨之改變前衝突還是會存在的。黃雪紅( 2009)也說明，歷史街區的保存目的不單單是為保存而保存、為觀光而保存，更重要是能保存生活於其中之居民的人文特色與整體

環境之空間氛圍。歷史街區的重要性，在於它是人類日常生活空間的一部份，它存在於人類生活的過程是居民共同的記憶。歷史街區的保存具有呈現多樣文化的特色與作用，也能真實反應居民的生活。

## 第二節延平街區的定位分析

環境改變而人的習慣也必須跟著改變，使用方式也會有所不同。有了優質的街區，更需要有好的習慣。

> **馬路兩側多了一些景觀設計與楓香，行車依舊維持兩線道，但停車格變少了，雖然在東邊有增設停車場，但是臨停的車輛依舊會造成短暫的行車不便與塞車。(D-5-1-7)**

街區還是需要有相關的措施，不僅為了遊客觀光而設計更需重視現有住戶的便利性，同時更需要有長遠的規劃，慢慢導引遊客和住戶形成習慣。

> **今天如果說要變成比較屬於觀光區讓遊客來的地方，那這邊的住家本身所使用的汽、機車，是不是也需要挪到其他的位置去擺放，固定區域讓只有住戶的部份去放置，這樣子的時候，才有可能讓住戶配合，這樣讓整個路面可以屬於比較適合觀光的角度思考，可是目前並沒有這樣一個更細部討論規劃的時候，變成每一個住戶本身就變成〔阻礙〕，也不是說阻礙，是變成說，他們照自己的想法去做，〔是〕並沒有一個統籌的概念存在。(B-5-1-8)**

街區有著大量汽車行駛或停放其中而成阻礙，同時也阻擋了行人使用權利。早期經商的街區慢慢轉化為住宅使用，而歷經活化後再度被使用，除了原有住宅功能外商業也進駐了，而在商業與住戶間仍須有彼此的空間。

> **目前觀光客的停車，可以算是一個比較大的一個問題點存在，因為很多目前的住家還是以偏向老人為主，因為畢竟整條延平路原本是以商業繁華的地方，可是這幾年來變成它是一個變成傾向住家的性質，〔...〕，原本對於這些住戶的老人家們，本來是過個滿清靜的生活，可是因為老街這樣設立的擾動，會變成讓他們也因此小小的困擾，有一些住戶他會認為不讓人家停他們前面的地方停車，不管是擺花盆還是障礙物之類的，不希望遊客停車停在他們家面前的，這些情況還是都有。(B-5-1-9)**

面對街區擁塞的車流，讓大家重新思考街區路面的使用方式，是否在特定時間留給行人專用的思維也因應而生。

**這是我贊成的，我很想這樣子，從"市仔頭"大同路那邊一直到第一銀行這邊建興路這裡〔封起來〕，自用車不要停進去這一條街〔延平路〕，我是很想這樣，如果這樣的話西螺可以很漂亮，真的這樣想但是沒有人敢去做。(C-5-1-17)**

在東市場前人行紅磚道上設置多處小型公共藝術裝置（如圖 5.2.11），然而裝置低矮位處角落，使用者看到時雖會讓人有為之一亮的感覺，但卻也會因為停車緊靠時，視覺焦點被模糊而忽略。

**公共設施的設置〔公共藝術〕還算不錯，但是齁，它會被淹沒掉，為什麼會被淹沒掉，因為齁，停車狀況會把公共設施的視覺跟那個悠閒，跟那種藝術的感覺把他抹煞掉，齁，為什麼，它會被擠在車陣之中，齁，就沒也美感了。(A-5-2-4)**

公共藝術裝置(一)

公共藝術裝置（二）

圖 5.2. 1 人行紅磚道公共藝術裝置
(資料來源：本研究拍攝)

街區的發展必須有共識，街區也必須有明確定位，大家才有共通的願景，街區的未來才不會變調。

**我們有條件絕對有條件，但是呢，條件要配合好的願景，什麼叫願景？就是說大家的願景是相同的，如果這沒有有共同願景，對不對齁，會走調。〔...〕，全台灣的老街都變成日間夜市，齁！(A-5-2-5)**

同時在街區必須相互尊重及照顧，不同使用者有不同的需求，在彼此間應取得最大利益來發展街區，在互利的基礎下街區才能永續發展。

> **因為做生意的人有獲益，沒做生意的人可能會被干擾，齁，因為熱鬧是一個好處嘛，熱鬧也是一種噪音，熱鬧也是一種汙染，所以我覺得說，應該是公共的資源，齁， 應該或者說有做生意的人的部分資源可以去彌補少數沒有做生意的人的。(A-5-2-6)**

街區的改變是需要有公權力介入才可執行的。享受慢城的悠閒和自在，是慢的生活態度之一，深入地了解慢承背後的意義，及對周邊環境及文化的影響後，可以意識到慢的生活態度，是有機會落實到我們的生活裡。(石佩洳等，2010)

在面對街區環境的改變，在地居民的生活型態透過接觸到適應，再從使用中去融入環境。而新環境帶來的觀光人潮後，遊客沉浸在老街區的氛圍下，去體驗環境帶來的感受與認知。

## 第三節 小結

從前述(第四章)中得知，住戶原有生活行為中加入觀光客的參與，在彼此間因空間使用而有重疊與衝突。使用者的使用模式大都以休閒、日常生活、社群活動、生理需求、服務等為主，對於在地使用者(住戶)是生活習慣的一部分，也是與生活是息息相關的；對於外來使用者(遊客)則抱持新奇的感受來探索、參觀。

在街區使用上，住戶在日常的設施中有著良好服務，例如停車空間不受阻礙或短缺，街道使用也不會受到觀光客的侵入干擾，但觀光客進入後，尤其騎樓與人行紅磚道的使用行為更會影響到住戶日常的行為模式，例如假日騎樓空間會有觀光客介入，住戶日常的曝曬行為就需改變，住戶在人行道的散步休閒會因為觀光客將人行紅磚道當成停車空間或通道行走而受影響。

在公共設施的需求上，在地住戶對於街區的使用在非假日以休閒散步為主，假日中午過後，住戶在街區活動減少，居民對於公共設施的使用程度較低，需求感知較弱，因為街區環境已是住戶生活的一部分；相對於觀光客而言公共設施的需求感知較為強烈，此關係到觀光客使用頻率及便利性等，例如停車空間、休憩座椅及公共廁所等設施。

然而，在使用者的問題中，主觀的都能以硬體規劃及改善來達成，但在客觀深層的涵義中，必須由軟體的方面著手，以使用者為主要考量去改善環境，而非以建成環境讓使用者去習慣。人是環境中活的使用者，探索者，經過感官知覺環境，賦於意義，並且利用它。

西螺延平街區從市街移轉造成商業的沒落沉寂，商業空間逐漸轉變為住宅空間，原來繁榮商街變為住戶日常休閒散步的處所。然而，1990年代文化資產意識抬頭、社區營造發展及在地基金會的加入，街區環境展開整理與整頓，改變老舊的街區景觀，啟動街區保存活動。

從日治時期市街改正計畫後街區環境已然定型，寬闊的街道及裝飾派風格(Art Deco)的建築，街道景觀雖歷經整修但仍維持原有規模(寬度)，日治時期設置的人行道街景也歷經消失再重現，然而時空背景的不同也造成許多不便，例如無慢車道設計、植栽燈柱影響住戶停車出入等。

在2007 年從硬體的修繕開始，環境生活機能也隨著改變，但街區仍須有適當的管控抑制過度膨脹發展，在密集發展區必須管控其發展速度，對於開發中的街肚則需作為街區景觀延續的橋樑，最後以永續經營策略到達街尾，帶動整個延平街區的發展。

在街區建築空間整修活化再利用中發現，西螺街區建築除了立面整修外，另一自力修屋風潮已逐漸蔓延，例如鐘樓、廣和商行等。在自力修屋中，如前述案例，除了以生活必需而整修外，仍大部分保留原有的風貌，商家除了銷售商品外，同時展現老屋風情，讓觀光客有多重感受，但同時也有更多現代化商業空間形式進駐侵蝕老街建築文化。

從以上發現，街區環境除了住戶單純的日常生活外，例假日觀光客的湧入造成環境的負擔及改變住戶的行為模式，街區商業也逐漸發展中，所以環境及行為模式是必須加以管控的。

研究者認為可從政策、規畫、及管理維護等方面進行管控或由住戶端進行共同規範建立，提升自我管理及街區服務。

在政策層面可以文化資產保護法為根基，藉由法規提出相關保存措施，從街區的東市場[59]、捷發乾記茶莊[60]到周邊的西螺戲院[61]、西螺大橋[62]，從點的保存擴及到面的保存。在街區則須建立商業管理的組織，例如商圈協會或商圈促進會等，訂定共同規範並落實執行，藉以規範街區商業的行為，例如廣告招牌的設置、旗幟擺放位置及時間等等。

從規劃層面，由街區商業組織依外部及內部整修規劃分別訂定規範。對於外部環境採共同規範並透過政策採強制性措施，確保街區環境的整體景觀。對於內部空間，若作為商業空間時，在建築裝修中則需加入適當建築元素保存觀念，在建築安全無虞下讓不同建築風格或建材得以呈現，在商業中帶入建築文化氣息。

在管理維護層面，街區環境整修後除公部門必要的維護外，環境的維持還是需要靠在地住戶與商家的協助，除了私有住宅前的環境清潔外，住戶、商家的整合則有賴組織的運作。對於硬體設施的管理維護亦須訂定規範，包含建築立面、街道植栽等，共同維持老街風貌。

---

[59]歷史建築：中華民國 99 年 01 月 20 日府文資字第 0992400074 號。
[60]歷史建築：中華民國 96 年 11 月 6 日府文資字第 0962401573 號 。
[61]歷史建築：中華民國 90 年 10 月 31 日 90 文展字第 9032003821 號。
[62]歷史建築：中華民國 90 年 10 月 31 日 90 文展字第 9032003821 號。

# 第六章結論與建議

歷史街區的組成包含人類活動、建築、空間以及周邊環境。在公部門，歷史街區的保存與活化，慎選專業委託對象，是保存成敗的關鍵之一，透過專業人士與所有權的資源整合，使能開啟文化資產保存工作的未來。

西螺街區在計畫中定位已非常明確，環境設施為迎合觀光型態而規劃，在硬體修復上也實際執行。從市街中心的移轉、生活模式的改變到街屋的保存，環境的轉化從公部門開始的東市場修復工程、街區整理整理到建築立面修復，繼而街區商家進駐後的自力修屋，硬體設施完成後，也慢慢進行空間活化，如成立文化館、老街圖書館、背包客棧、鐘樓咖啡、東市場文創商圈等等。但對於住戶的心態與思維仍有努力的空間，推動街區共同規範，讓空間使用觀念改變，進而推廣友善城市。

## 第一節結論

西螺老街保存的原因，包括屋主的珍惜與不缺錢，因此不積極的出租，再加上地方文教基金會為了推動保存，所以設限了商家的職種，以至於商業行為難以活絡；在地文史社團的呼籲與行動、老街保存風潮的擴大、社區營造的推動、公部門計畫案的配合等，西螺老街保存得以持續進行。因為沒有繁榮的商店街，所以在地商家難以生存，但是卻讓西螺老街因為沒有過多的商業行為，反而保有原本的風貌。但住戶長久以來習以為常的生活模式，在環境整修後觀光客的湧入帶來衝擊及改變，兩者間有不同的需求產生。對於住戶而言，一個舒適安靜的生活場所是必要的，商業活動愈少愈好；但就觀光客而言，需要商業熱絡的街區，在街區觀光中也可以有購物的樂趣。

雖然住戶常民生活與觀光需求的不同，但仍然能在差異間取得平衡的，例如設定商業專區，就西螺街區而言東市場是一個較為適當的空間。依據文獻及訪談資料，東市場原來就是貨品集散地，商業活絡區域。

東市場延平路邊之建築空間目前定位為文創商品店，以手作商品靜態展示居多，研究者認為集中市場固然能聚集人潮，但以目前所觀察結果，東市場已呈現人潮過度集中現象。以不同思維將文創商品進駐鄰近東市場的老街屋中，除利用閒置空間外，也可分散環境的負擔。

在西螺街區對於建築物立面的保存與空間活化已有相當的數量，可喜的是，在保存過程中都能保有原來的風貌樣式，在文化資產保存持續的行動中，逐漸喚起居民的認同意識與價值觀，對於街區的建築產生情感，有多處以自力修屋的方式在安全無虞下保存建築原有風貌，雖然自力修屋都是以商業空間居多，但這也顯示商業空間是可以與傳統建築元素並存的，且是一個吸引顧客上門的新賣點。

然而，對於私人自力修屋上，修屋方式往往依據屋主或商家自己個人風格施作，在目前並無強制的共同規範。歷史街區的街屋建築修護再利

用，研究者認為，仍需以謹慎態度思考，以最小干預最大保留為目標，讓使用者(住戶及遊客)都能在時間刻畫的建物中獲得平衡的利用與學習。對於私人住宅空間的修護，研究者認為可規範外部立面樣式修護準則，確保街區立面的完整性。

在保存與轉化的過程中有很多呼籲居民參與的時段，住戶或參與者因為在過程中對於文化保存產生認同價值，產生了一些志工，積極參與推動文化保存意識，透過導覽解說、街角說歷史等方式暢談街區的歷史或保存歷程，同時也帶動街區住戶的自我管理意識，降低街區干預行為，提供更多空間給觀光客使用，部分住戶對於環境清潔也自發性地整理，更朝向「友善街區」邁進一大步。

西螺街區東市場段包含了二個社區，整體而言，社區居民目前的參與感仍然不足。因為社區活動的參與應該由公部門與地方組織、代表性商家、以及具有地方代表性的業者，集結共識，整合不同的社區經驗，定位共同方向，同時考量居民的實際需求和人文藝術的保留，才能建立社區發展共識。對於街區環境型態改變，住戶亦必須有共同規範來管控環境的使用，同時由住戶從環境的自我管理約束中提升街區的公共服務。

## 第二節改善策略與建議

歷史街區的再生應該是多元發展的，其核心包含不同歷史街區在產業、休閒、居住環境及社會網絡等不同發展目標上的需求比例，以因地制宜的方式來回應其區域或地方發展的特性，讓歷史街區得以永續發展。

雖然西螺對於老街建築物的「再生」，做了很多努力，除了活化老街的商店街，對於老廢的危樓修補之後賦予新的功能，經營商店、背包客棧、圖書館等等；並努力讓沒有出租的店面，找到合適的承租者。然而在這些社區活動以及文化資產的發展過程中，持續的推銷西螺鎮、西螺老街，但是西螺老街的出租率卻不如預期。

從前文(第五章)中可知道使用者使用街區的模式與問題，透過與空間環境、社群及產業等結合，研究者試圖整合出圖6.2.1，將以居住環境、休閒遊憩、產業特性及社群網絡四方面探討街區的改善與建議，圖中外圈(虛線)針對各個不同區塊提出建議策略；中間部分則為街區未來(現況)發展使用的面向。

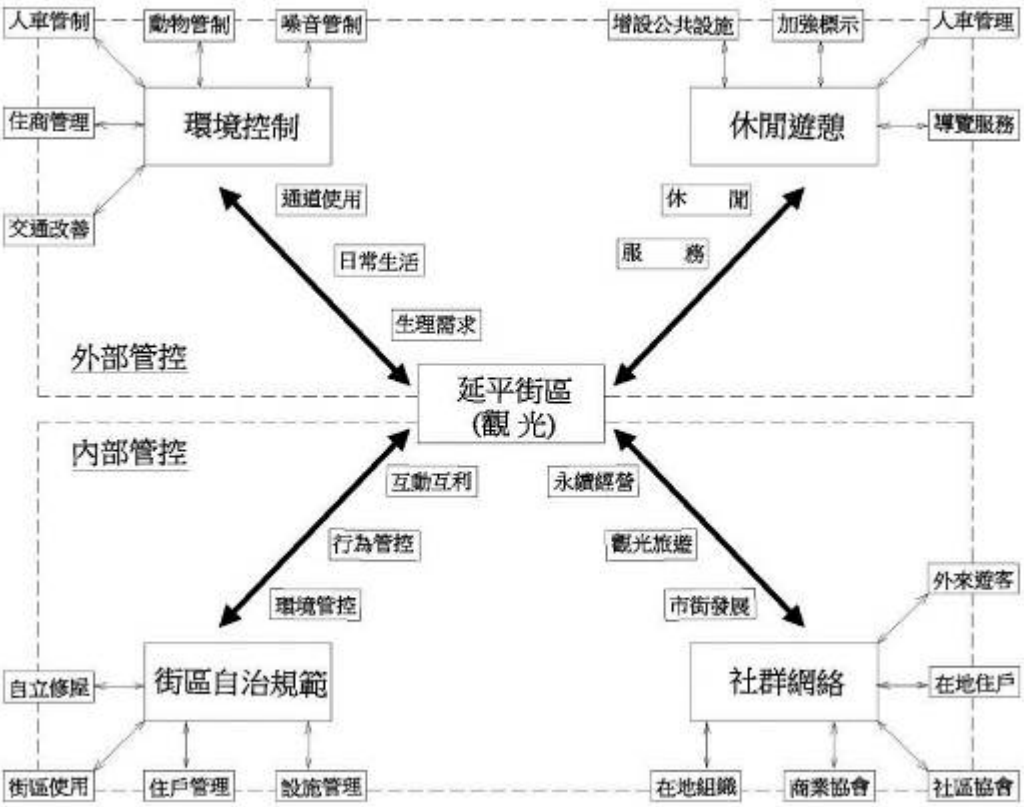



圖 6.2. 1 街區發展改善建議圖

(資料來源：本研究繪製)

## 一、 外部環境控制

(一)、環境控制

1、住戶管控

在居住環境中，除了住、商空間使用的管制外對於交通服務更需建置與調整，從前述(第五章第一節)中有關住戶面對街區使用的問題，在於停車及交通上。

歷史街區在過去並無都市計畫或符合現代化的街道規劃。透過交通系統的軟硬體改善，加強標示系統，有助於提升歷史街區內的車流動線。而交通系統建置也須考慮到周邊的環境利用，例如增設停車空間減少車流進入街區或禁止。對於環境中其他因子亦須有效的管控，如噪音管制、流浪動物(寵物)的管理等等，讓使用者能在環境中悠遊。

2、觀光客管控

有關觀光客在街區的問題包含停車、行人安全及交通問題。然而這三者最大起因是停車問題，所以對於觀光客的停車疏導問題若解決則其他問題就會降低很多。所以加強導引工作及停車場建置，舒緩街區停車問題，同時可考慮街區車輛管制措施，同時加強違規宣導與取締，減少違規停車

現象，維持基本交通。

(二)、休閒遊憩

居住在歷史街區內居民或外來的觀光客都重視休閒遊憩的需求，特別是開放空間、可發展用地與開闢公共設施。現今的一些再生策略讓居民感覺不足處是並未真正重視公共設施的合理性配置。

街道兩側設置紅磚道後行車空間縮減，行人理應得到更多行的權利。然而，事實上設置的空間大都用於停車，而行人必須與車爭道置身危險之中。所以公共設施的配置有其不合理。此外，人行紅磚道亦是公共道路一部分，現況中卻有不少住戶圈地自用，或不給其他使用者(遊客)使用，所以街區必須有適當的人車管理，增加行人的使用權利。

對於街區公共設施的標示仍須加強並統一管理，包含停車場、休憩廣場、廣場逃生路線指示等等，增加周邊環境的使用，同時顧及公共安全。對於街區除預約導覽解說外，僅能自行隨處逛逛的行程，可修改(制定)導覽解說辦法培訓導覽解說人員，義務定時(定點)解說，增加使用者了解西螺歷史街區大小事，同時帶動新一代參與文化產業，達到文化傳承意涵，也能讓使用者達成休閒與服務的目的。

## 二、 內部管控

(一)、街區自治規範

在街區除了外部的環境管控外，對於住戶亦須要自己成立組織訂定適當的共同規範，對於自立修屋、街區使用、住戶管理、設施管理等需一致性的以街區氛圍為主。在自力修屋需明確規定修護的大原則，例如內部空間裝潢時適度裸空保留原建築元素供參觀，外部招牌大小樣式的管制等；街區使用及設施管理方面，騎樓減少阻隔物或是人行道的淨空等等。有效的環境自我管控提升街區的休憩品質，達成住戶與觀光客間的互動互利。

(二)、社群網絡

傳統街區的空間結構在過去很長時間的歷史中已經相對穩定，形成一種穩定的社會關係，可促成豐富的社會活動及社區凝聚力。

因此，若能善用居民重視社會網絡的相關開發策略，必然能大幅提高居民的積極參與意願，落實振興歷史街區與居民生活品質的目標。

社群網絡除了使用者(遊客與住戶、住戶與住戶、遊客與遊客)間的連結外，更需要在地組織、商業協會及社區協會的聯合。在地組織與商業協會間需要平衡的並行，而在地組織更應協助社區協會提供方案，提升社區運作創造附加價值。

### 三、騎樓使用管控

雖然騎樓的產權屬於私人所有，但本身卻屬於公共空間的一部份，所以在這公共與私密重疊的場域之中，私人的領域與邊界不斷地擴張，企圖延伸其權力範圍，然而同一時間公共性與行人本該擁有的場域卻不斷地被削弱，進而形成現今台灣的騎樓狀態。對於騎樓使用規則宜制定明確，規定上不應該是全部供公眾使用或全部歸騎樓所有人使用，而應該區分地段（商業區或住宅區）作不同規定，且在一定範圍內允許騎樓所有人私自使用（例如不妨礙通行下可停放機車），以為折衷。

## 第三節研究限制

在研究過程中，由於時間及人力的限制，無法進行大規模的調查與訪談，故對於部分涉及細部規劃的問題難以深入探討，讓本研究受限於方法或資料上的限制，而導致研究結果不盡完善。

基於訪談對象係以西螺延平街區居民為主，又因諸多因素，例如不願意或認為無幫助而推諉，故無法找到較具代表性的訪談對象，而在訪談過程中當地居民個人立場鮮明，故訪談內容不易發現核心問題，造成訪談內容客觀性不足，或因觸及較敏感話題則語帶保留，無法更進一步深入了解其陳述內容，故僅能以文獻資料及現況調查輔助。

透過實地觀察時間的分段取樣，因街區活動屬間斷性質，故僅對活動較密集時段進行觀察並記錄，而從分段分時觀察紀錄中整理推論出居民及觀光客的使用模式及問題，本研究研究對象以西螺延平街區為主，相對於台灣其他區域未能有整體及深入之探討，故研究成果僅能提供相似之區域參考。

## 參考文獻


Christopher Alexander & Serge Chermayeff
1977《社區與私密 性》(Community And Privacy) 王錦堂譯 台北市：台隆
Craig M. Zimring & Janet E. Reizenstein
1983 《建築物使用後評估簡介》(A Primer on Post_occupancy Evaiuation) 1981；
李婉婉 譯 台北市：建築師雜誌 p32-38
Danny L. Jorgensen
1999 《參與觀察法》(Participant Observation : A Methodology for Human Studies)1989；
王昭正 朱瑞淵 譯 台北市：弘智文化
John Zeisel
1996 《研究與設計》(Iquiry by Design:Tools For Environment-Behavior Research) 1981；
關華山 譯 台北市：田園
Kevin Lynch
2011 《城市意象》(The Image of City)1960；
方益萍、何曉軍 譯 北京：華夏
王素娟
2004 〈日治時期台灣洋樓住宅外廊立面形式之研究〉 國立雲林科技大學空間設計系碩士班碩士論文
王維綸
2008 〈台灣騎樓空間權力問題之研究-以台中市太平路騎樓空間為例〉朝陽建築及都市設計研究碩士論文
王齊郁
2012 〈斗六太平老街「騎樓」之生活空間使用〉 南華大學環境與藝術系碩士論文
王錦堂
1994 《環境設計應用行為學》台北市：臺灣東華
石志偉
2002 〈傳統街屋空間使用特性之研究－以台南市神農街為例〉成功大學建築研究所碩士論文
石佩洳、張素雯、吳家欣、梁朝順
2010 《慢城-走訪義大利的慢活之路》台北市：城邦
西螺延平老街文化館
http://tw.myblog.yahoo.com/siluo6017/article?mid=645&prev=648&next=496 查閱日期：2014 年 09 月 14 日
李松根
2008 《地方文化的願景與現實》 雲林：財團法人螺陽文教基金會
汪國瑜
1998 《人類生息的環境藝術》台北市：淑馨
周柏琳
2002 〈台灣傳統建築土埆構造力學性能初探〉 成功大學建築研究所碩士論文
林崇傑
2009 〈台灣歷史街區保存政策發展的檢討〉 《區域型文化資產環境保存及活化計畫研討會論文集》pp.22~33 行政院文化建設委員會
林崇熙
1997 《雲林縣史蹟調查報告》 ＜第二章 歷史建築風貌分析＞ 雲林：雲林縣文化中心
林衡道口述
1996《鯤島探源》第參冊 楊鴻博整理台北：稻田

侯家淵
2012〈「慢城」經驗引進國內之可行性評估〉 康寧大學資產管理與城市規劃學系碩士論文
姚瑞中、LSD
2013 《海市蜃樓 III》 台北市：田園文化
施進宗
1992 〈歷史性建築再利用探討---以台灣日據時期建築為例〉 成功大學建築研究所碩士論文
徐上芳
2012〈從慢城的角度探討台灣歷史城鎮之觀光發展〉國立成功大學建築研究所碩論文
張恩凱
2005 〈歷史街區景觀管制與保存計畫之研究〉 輔仁大學景觀設計學系碩士班碩士論文
張康萍
2011 〈雲林故事館使用者空間行為之研究〉 雲科大建築與室內設計系碩士論文
張燕琳
2001 〈鹿港古蹟保存區」之環境行為研究〉 雲科大工業設計研究所空間設計組碩士論文
畢恆達
2010 《教授為什麼沒告訴我》 新北市：小畢空間
郭柏君
2013 〈歷史街區確保生活品質之再生策略研究〉 高雄大學創意設計與建築學系碩士論文
富田芳郎
1940 〈台灣鄉鎮之地理研究〉 臺北縣：中和市 《臺灣風物》1955 p41
曾婉琳
2007 〈地方文化館的依賴發展—一個反身式的思考〉台南藝術大學博物館學研究所碩士論文
程大學
2000 《西螺鎮志》 〈第四篇 地區景觀與建築〉 雲林：西螺鎮公所
雲林縣政府網頁
ttp://urbangis.yunlin.gov.tw/YLCityGIS/InfoArea/PeopleView/FindPlanMapBook.aspx 查詢日期：20140920
黃世孟
1990 《論用後評估與建築設計之規劃研究》 賀陳詞教授七秩壽慶論文集編輯委員會編，賀陳詞教授七秩壽慶論文集（頁 363-376）。台北市，詹氏。
黃沼元
2002 《台灣老街》 台北：遠足文化
黃芬蘭
2008 〈老街與地方空間變遷之研究-以溪湖中街為例〉 南華大學環境與藝術研究所碩士論文
黃雪紅
2009 〈歷史街區的保存與活化〉南華大學美學與藝術學系研究所碩士論文
黃鈴芫
2013 〈文化特色活化地方產業發展-以雲林縣西螺延平老街為例〉 南華大學文化創意事業管理研究所碩士論文
楊朝傑
2012 〈西螺溪下游地區之宗教活動與人群關係——以西螺街媽祖信仰為中心〉，政治大學民族學系碩士班碩士論文

廖本全
2004 〈空間規劃與聚落空間性轉化之研究---以西螺地方的構成〉 台灣大學都市計畫研究所博士論文
廖如玉
2002 〈鹿港「古市街」生活環境博物館建構之研究--歷史空間的文化詮釋與呈現〉南華大學美學與藝術管理系研究所碩士論文
廖如玉
2002〈鹿港「古市街」生活環境博物館建構之研究--歷史空間的文化詮釋與呈現〉南華大學美學與藝術管理系研究所碩士論文。
漢寶德
1973 《環境心理學-建築之行為因素》台北：境與象
維基百科
http://zh.wikipedia.org/zh-hant/%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%AF%A6%E9%A9%97%E7%A0%94%E7%A9%B6%E6%B3%95 查閱日期：2014 年 12 月 08 日
劉良璧
2005 《重修福建台灣府志(上)》台北市：文建會
劉富強
2004 〈羅東鎮的形成與空間變遷〉 成功大學建築研究所碩士論文
蔡侑樺
2004 〈台灣雲嘉南地區編泥牆壁體構造之初探〉 成功大學建築研究所碩士論文
鄭仲昇
2001〈環境共生理念應用於歷史建築再生之研究—以台北市西門紅樓為例〉 文化建研
螺陽文教基金會
2008 《雲林縣西螺鎮歷史街區文化資產環境保存及活化計畫---結案報告》雲林：雲林縣政府
鍾郁屏
2012 〈歷史街區居住環境評估架構之研究〉 國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文
蘇治芬
2009a 《閱讀雲林》 第四期 pp20-25 雲林：財團法人雲林縣文化基金會
2009b 《閱讀雲林》 第八期 pp22-23 雲林：財團法人雲林縣文化基金會

# 附錄一、問卷調查表

一、問　卷(對象：遊客)

親愛的受訪者，您好：

感謝您抽空填寫本問卷，在此向您致上萬分謝意。本問卷主要目的為了研究西螺老街環境與使用者間的行為認知與感受，您的意見有助於了解參訪者對西螺老街使用的感受，對於日後老街再利用具有規劃參考之價值。本研究之結果僅做學術研究使用，不涉及其他使用，請安心填答，再次感謝您的參與與熱心協助。

敬祝　愉快！

南華大學環境藝術研究所
研 究 生：林進寶
指導教授：陳惠民

| 請在右邊□中擇一格打勾(單選) | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.您覺得老街從前與西螺地區的發展有關係? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.您認為老街仍保有日式建築風格? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 3.您覺得老街地理位置恰當，交通便利，可及性高? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 4.您覺得老街停車方便? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 5.您覺得老街公共設施完善(如廁所、垃圾桶等)? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 6.您覺得老街導覽告示牌及公共設施指示牌設置完善? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 7.您覺得老街環境(建築整修與街道美化)規劃良好? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 8.您覺得人行紅磚步道通行順暢? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 9.您覺得騎樓空間方便通行使用? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 10.您覺得在地居民友善程度高? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 11.您覺得老街休憩地點(路旁公共座椅設施)充足? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 12.您覺得老街零售餐飲富有在地特色? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 13.您覺得文創市集(東市場)有創造活力? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 14.您對老街文化館的展出活動滿意? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 15.您認為老街圖書館的功能健全? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 16.您覺得來老街可以增廣見聞? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 17.請問您來老街可以放鬆緊張心情? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 18.請問您來老街可以暫時忘記不愉快的心情? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 19.請問您來老街可以親近自然使心靈感到放鬆? | □ | □ | □ | □ | □ |
| 20.請問您來老街可以減輕現實環境帶來的緊張與壓力? | □ | □ | □ | □ | □ |

**(請繼續填寫，謝謝！)**

1.請問您今天來老街的交通工具? □自行車 □機車 □汽車 □公共運輸工具
□遊覽車(團遊) □其他

2.請問您將交通工具停放在? □老街路邊 □老街以外周邊路旁 □公有停車場 □其他

3.請問您知道老街附近有公有(免費)停車場? □知道 □不知道

4.請問您若知道有停車場(距離老街約 50 公尺)，會願意將車停入停車場? □願意 □不願意

5.請問您知道老街有設置公共廁所? □知道 □不知道

6.請問您來西螺老街的次數? □1 次 □1 次以上

7.請問您今天是與誰一同前來? □獨自 □家人 / 親屬 □同學 □朋友 □團體 □其他

8.請問您本次同遊人數? □1 人 □2~3 人 □4~5 人 □6-8 人 □9 人以上

9.請問您西螺老街資訊來源? (可複選) □親友 □同事 □報章雜誌 □電視廣播 □網路
□旅行社 □旅遊展 □戶外活動看板 □政府觀光單位 □其他

10.請問本次吸引您來此地的主要目的?(可複選)
□希望藉此了解本地的建築與歷史 □觀看主題展覽 □參加藝文活動
□景點旅遊 □順路到老街 □購物 / 美食 □平日休閒去處 □其他

11.請問如果有機會您是否願意重遊西螺老街? □願意 □不願意(請續答)

12.無意願重遊的原因為何?(可複選)
□交通不便利 □停車不方便 □公共設施不足 □在地居民友善程度因素
□主題展覽或活動不足 □主題展覽或活動不感興趣

二、個人背景資料

1.性　別：□男　□女

2.年　齡：□20 歲以下 □21~30 歲 □31~40 歲 □41~50 歲 □51~60 歲
□61 歲以上

3.居住地：□雲林縣 □北部(基、北、桃、竹、苗) □中部(中、彰、投)
□南部(嘉、南、高、屏) □東部(宜、花、東) □離島(澎、金、馬)
□國外

4.職　業：□軍公教 □農漁牧 □工 □商 □服務業 □家管 □學生 □無

5.教育程度：□國中 □高中職 □專科 □大學 □研究所(含)以上

6.婚姻狀況：□未婚 □結婚 □其他

# 附錄二、使用行為調查圖表(節錄)

表 4.3. 3 東側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0701)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0701
觀察時間：2014.10.08(三)AM08:50～09:50
觀察方式：現地觀察
觀察地點：大橋路、延平路及大同路口向西觀察
觀察事項：東側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 08:50 | 1 部汽車停於 3 號前紅磚道，阻擋用戶車輛進出。 | 臨時停車阻礙住戶交通。***(交通)*** |
| 2 | 09:05 | (1)車輛向東離開，用戶車輛離開向東行駛。 | |
| 3 | 09:10 | 5 號住戶外出在紅磚道上向東行走**散步**。 | 紅磚道為住戶散步場所。***(休閒)*** |
| 4 | 09:14 | 1 部汽車由東向西停在鐘樓前，短暫停留後向西行駛。 | |
| 5 | 09:15 | 2 部機車由西向東行駛，轉進東市場東側前入口。 | 東市場入口成為住戶貫穿的通道。***(通道)*** |
| 6 | 09:15 | 1 部汽車由西向東行駛，逆向停於鍾診所前紅磚道，4 人下車**進入診所**。 | 一般日診所營業時間，患者陸續看診。***(生理需求)*** |
| 7 | 09:15 | 1 部機車停在鍾診所旁騎樓下，進入民宅。 | |
| 8 | 09:18 | 1 部機車停於鍾診所前紅磚道，1 人**進入診所**。 | 一般日診所營業時間，患者陸續看診。***(生理需求)*** |
| 9 | 09:20 | 1 部機車由北一巷轉出，向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 10 | 09:24 | 1 部機車由西向東行駛，在丸莊醬油前紅磚道停下，1 人走入店中。 | |
| 11 | 09:28 | 1 部汽車由原停放於鍾診所隔壁騎樓下，慢慢開出向西行駛。 | |
| 12 | 09:29 | 1 部機車由大橋路轉入延平路向西行駛，停於丸莊醬油對面。 | |
| 13 | 09:29 | 丸莊醬油前有 1 部機車離開向西行駛。 | |
| 14 | 09:29 | 6 號住戶騎機車離開向西行駛。 | |
| 15 | 09:29 | 東市場前 1 人**遛狗**，穿梭於馬路中。 | 東市場周遭成為住戶散步或遛狗的場所。***(休閒)*** |
| 16 | 09:32 | 1 部車於廣合商行前迴轉向東行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 17 | 09:32 | 1 部機車和 1 部自行車由北一巷轉出向東行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 18 | 09:33 | 文峰茶葉行住戶騎自行車向西 | 一般外出 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 行駛。 | |
| 19 | 09:35 | 北一巷口有 1 人**晾曬衣服**。 | 巷口轉角空間為住戶曬衣場所。***(日常生活)*** |
| 20 | 09:35 | 1 部機車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 21 | 09:36 | 1 自行車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 22 | 09:37 | 1 機車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 23 | 09:38 | 1 機車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。 |
| 24 | 09:39 | 1 部機車由西向東行駛，停入屋旁(5 號)車棚，**採買水果蔬菜**等。 | 住戶利用早晨去市場購物。***(日常生活)*** |
| 25 | 09:40 | 鍾診所前逆向停放車輛迴轉後向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 26 | 09:40 | 5 號住戶騎機車向東行駛；14 號住戶騎機車向西行駛。 | |
| 27 | 09:42 | 1 部汽車由東向西行駛，於東市場前迴轉停靠於路邊，車身有 1/3 在車道上。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 28 | 09:42 | 2 人在南側紅磚道**散步**向東行走到紅綠燈下駐足討論。 | 紅磚道為住戶散步場所。***(休閒)*** |
| 29 | 09:44 | 1 部機車由西向東停於丸莊醬油前紅磚道。 | |
| 30 | 09:44 | 1 機車由北一巷轉出向東行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 31 | 09:45 | 1 部機車在東市場前短暫停留後迴轉向西行駛。 | |
| 32 | 09:46 | 1 機車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 33 | 09:46 | 1 部汽車停於鍾診所前紅磚道，2 人**進入診所**。 | 一般日診所營業時間，患者陸續看診。***(生理需求)*** |
| 34 | 09:49 | 丸莊醬油旁住戶有 1 人向東於紅磚道散步，在路口短暫停留後向大橋路行走。 | 紅磚道為住戶散步場所。***(休閒)*** |
| 35 | 09:50 | 1 部機車在 14 號前停留，1 人進入室內；另 1 人騎機車迴轉向東行駛。 | |
| 36 | 09:50 | 6 號住戶**提水果籃向東行走**。 | 東方有廟宇，日常的拜拜行為。***(日常生活)*** |
| 37 | 09:50 | 結束觀察 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：36 部　機車：21 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：33 部　機車：20 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

表 4.3. 4 東側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0702)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0702

觀察時間：2014.10.08(三)AM13:40～14:40

觀察方式：現地觀察

觀察地點：大橋路、延平路及大同路口向西觀察

觀察事項：東側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 13:40 | 1 部汽車在東市場前停下，車身佔據車道 1/2。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 2 | 13:40 | 2 人於車道中向東穿越車道逆向行走。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)*** |
| 3 | 13:40 | 1 部汽車由西向東行駛停於東市場西側前入口處車道上，車身佔據馬路 1/2。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 4 | 13:41 | 1 部車由東向西行駛逆向停於 6 號前紅磚道，1 人下車穿越馬路到對面 14 號住家。 | |
| 5 | 13:44 | 1 部汽車由西向東行駛在丸莊醬油前迴轉停於鍾診所前紅磚道。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 6 | 13:46 | 1 部汽車由東向西行駛在丸莊醬油前迴轉向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 7 | 13:48 | 1 部機車由西向東行駛，在大同路口迴轉停於鍾診所前**拍照**。 | 參觀行為。***(休閒)*** |
| 8 | 13:48 | 1 部汽車由西向東停於丸莊醬油前紅磚道停車格。 | |
| 9 | 13:50 | (8)離開向東行駛。 | |
| 10 | 13:50 | (3)離開迴轉向西行駛。 | |
| 11 | 13:54 | 7 號住戶騎自行車沿紅磚道向西行駛。 | |
| 12 | 13:58 | (4)離開迴轉向東行駛。 | |
| 13 | 13:59 | 1 部汽車於大同路迴轉向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 14 | 14:00 | 1 部汽車向西行駛，於廣合商行前迴轉停於丸莊醬油東側路邊，占據部分車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 15 | 14:01 | 1 部汽車與機車停於路中討論，短暫停留後各自離開。 | 車道中停留造成阻礙交通。***(交通)*** |
| 16 | 14:03 | 1 部卡車於東市場前停於車道上，佔據 2/3 車道，執行**卸貨**。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 17 | 14:04 | 1 群學生騎乘自行車，由西向東行駛。 | 校外教學。 |
| 18 | 14:06 | (16)在北一巷迴轉向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 19 | 14:11 | (14)離開向東行駛。 | |
| 20 | 14:13 | 1 部汽車由東向西行駛停於鍾診所前紅磚道與車道上。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 21 | 14:14 | 住戶(6 號)1 部汽車離開，停於鍾診所前車道與(20)先停車的人對話，短暫停留後一同向西行駛。 | 並排停車，車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 22 | 14:15 | (1)離開向東行駛。 | |
| 23 | 14:16 | 1 部機車由西向東停於東市場前紅磚道與車道上。 | |
| 24 | 14:18 | 2 號住戶騎機車向西行駛。 | |
| 25 | 14:19 | 鍾診所前 1 部汽車離開向西行駛。 | |
| 26 | 14:20 | 1 部機車由西向東行駛停於 5 號前進入住家。 | |
| 27 | 14:25 | 1 部汽車由北一巷轉出向西行駛。 | 北一巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 28 | 14:27 | 1 部汽車由西向東停於東市場前紅磚道與車道上，佔據 1/2 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 29 | 14:32 | 1 部汽車由西向東於大同路口路邊停車，短暫停留後迴轉巷大橋路而去。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 30 | 14:40 | 結束觀察 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：38 部　　機車：11 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：50 部　　機車：15 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

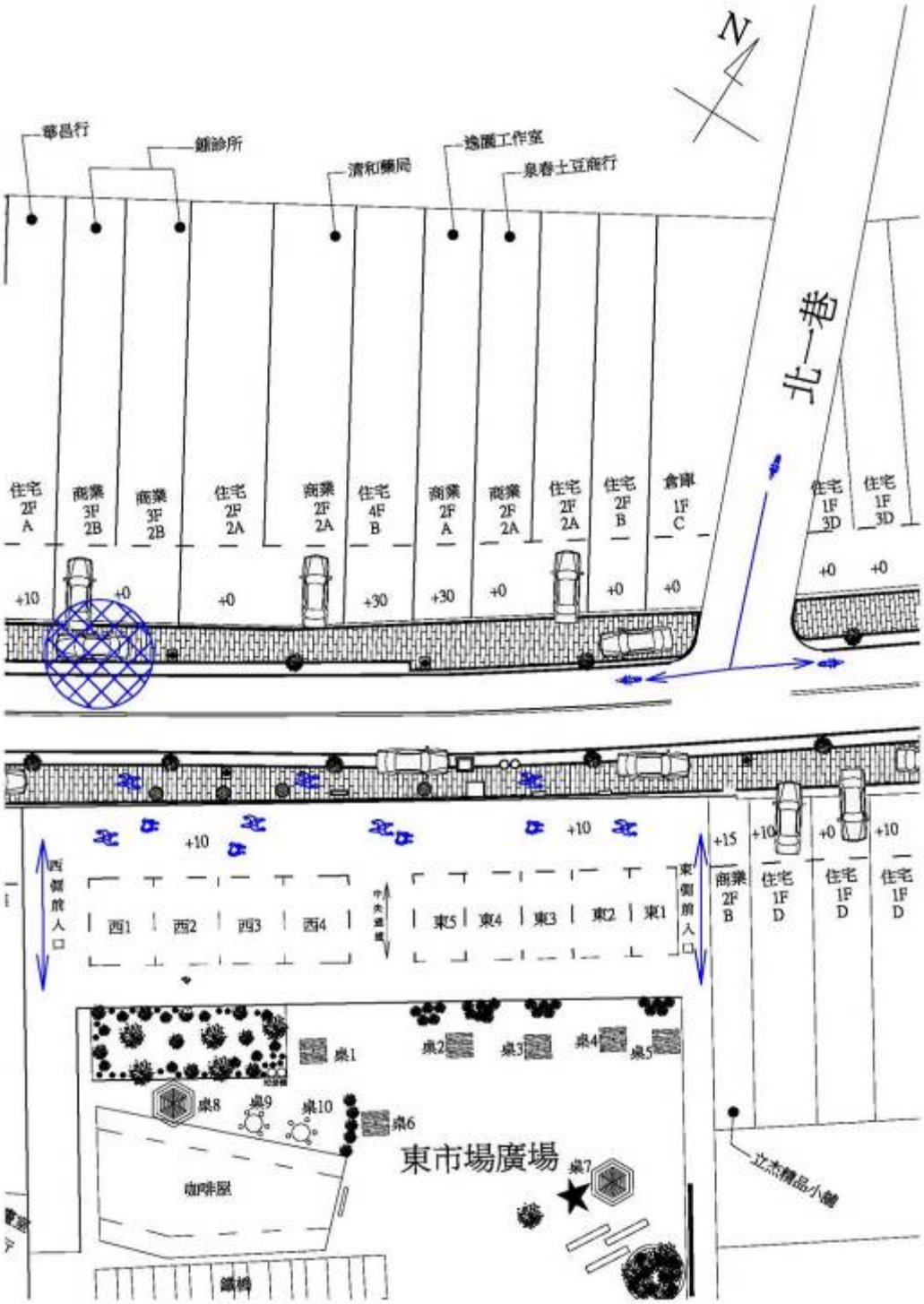



圖 4.3. 13 東側街道使用行為觀察圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.3. 5 東側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0703-1)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0703-1

觀察時間：2014.09.14(日)AM11:20~12:20

觀察方式：錄影後分析

觀察地點：大橋路、延平路及大同路口向西觀察

觀察事項：東側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 11:21:15 | 丸莊醬油及東市場前有多部汽車停放，廣和商行前一部車**跨白線 2/3 停放於車道道上。** | 空間不足隨意停放，影響交通動線。***(交通)*** |
| 2 | 11:21:19 | 4 人閃避已停放之汽車，**走入車道** | 因停車阻擋行人行走空間。***(交通) (行人)*** |
| 3 | 11:22:19 | 由西向東，放慢速度尋找適合停車位，最後停於延平路與大同路口。 | 速度緩慢影響交通流量。***(交通)*** |
| 4 | 11:22:32 | 由西向東，放慢速度尋找適合停車位，最後轉入大同路。 | 速度緩慢影響交通流量。***(交通)*** |
| 5 | 11:22:43 | 丸莊醬油前 1 部車離開，向西前行。 | 原本路邊停車與白線平行，現場繪製斜線引導停車，增加停車數量。***(交通)*** |
| 6 | 11:25:49 | 東市場前路邊停車，車身跨越白線 3/4，讓遊客先下車，至路口迴轉停入丸莊醬油前停車格。 | 臨停、越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 7 | 11:28:30 | 由延平路西向東，1 部車停入丸莊醬油前停車格。 | |
| 8 | 11:31:06 | 丸莊醬油前 1 部車離開往大橋路北上而去。 | |
| 9 | 11:31:47 | 1 部車由大同路轉入，停於捷發茶莊前路邊。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 10 | 11:32:19 | 1 部車於丸莊醬油前路邊跨白線 2/3，短暫停留後離開。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 11 | 11:33:40 | 1 部車由大橋路右轉入延平路，停於丸莊前停車格。 | |
| 12 | 11:34:04 | 1 部車由大同路左轉入延平路停於鐘樓前路邊，跨白線 1/2 車身停放。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 13 | 11:35:22 | 1 部車由大同路左轉入延平路停於豆花伯前路邊。 | |
| 14 | 11:35:40 | 鐘樓前 1 部車離開往西行駛。 | |
| 15 | 11:36:35 | 丸莊醬油對面住戶騎機車離開。 | |
| 16 | 11:36:58 | 丸莊醬油前停入 1 部機車(2 人)。 | |
| 17 | 11:37:33 | 1 部車由西向東緩慢行駛在丸莊醬油前尋找適合停車位，轉入大同路。 | 緩慢行駛影響交通。***(交通)*** |
| 18 | 11:38:05 | 丸莊醬油前路中間 3 隻大黑狗閒 | 影響行人。***(動物)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 逛。 | |
| 19 | 11:40:30 | 豆花伯前 1 部車離開往西行駛。 | |
| 20 | 11:40:43 | 丸莊醬油前路中 1 隻大白狗遊蕩(毛髮脫落，皮膚病)。 | 影響行人。***(動物)*** |
| 21 | 11:41:44 | 東市場前 2 隻黑狗於路中閒逛。 | 影響行人。***(動物)*** |
| 22 | 11:42:17 | 丸莊醬油前 2 人追趕 1 隻大白狗。 | 影響行人。***(動物)*** |
| 23 | 11:42:20 | 廣和商行前路邊 1 部車離開，移動至丸莊醬油前跨白線 2/3 短暫停留後離開轉入大同路。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 24 | 11:48:09 | 東向西 1 部車停入丸莊醬油停車格。 | |
| 25 | 11:45:48 | 西向東 1 部車停於丸莊醬油前路邊，車身在車道上，開啟車子兩邊的閃黃燈警示。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 26 | 11:47:18 | 東向西 1 部車於鐘樓前短暫停留尋找車位，後停於公正路口銀樓前路邊。 | |
| 27 | 11:47:40 | 1 部車停於雙閃燈的車子後方，車身於車道上，開啟車子兩邊的閃黃燈警示。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 28 | 11:49:39 | 1 部車由大同路轉入延平路，於路口迴轉向大同路，但又即時迴轉向大橋路北向而去。 | 路口多次迴轉易發生危險。***(交通)*** |
| 29 | 11:49:40 | 1 部車離開丸莊醬油停車格，轉往大橋路向北而去。 | |
| 30 | 11:49:45 | 1 部車由大橋路向南轉入延平路，停入丸莊醬油停車格。 | |
| 31 | 11:51:43 | 西向東 2 部車於鐘樓前迴轉轉入文昌路。 | 馬路寬度有限，迴轉影響交通。***(交通)*** |
| 32 | 11:52:34 | 3 部車由大同路轉入延平路，於丸莊醬油對面路邊停車。 | |
| 33 | 11:52:35 | 西向東 1 部車停於大同路與延平路口路邊跨白線 1/2 停放。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 34 | 11:52:43 | 1 部車由大同路轉入延平路，停入丸莊醬油停車格。 | |
| 35 | 11:53:43 | (25)雙閃黃燈車離開，轉入大同路。 | |
| 36 | 11:53:58 | 西向東 1 部車於琴連碗糕前路邊跨白線 1/3 停車，開啟車子兩邊的閃黃燈警示。 | 越線停車影響交通。***(交通)*** |
| 37 | 11:54:48 | 1 部車離開丸莊醬油停車格。 | |
| 38 | 11:55:12 | 1 部車離開丸莊醬油停車格。 | |
| 39 | 11:55:52 | 4 人與 1 隻狗逆向行走於白線區與車道向西前進。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 40 | 11:56:25 | 1 部車由大同路轉入延平路跨白 | 越線停車影響交通。 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 線停放於鐘樓前路邊。 | ***(交通)*** |
| 41 | 11:57:29 | 1 部車由大橋路轉入延平路於鐘樓前迴轉，停入丸莊醬油停車格。 | |
| 42 | 11:57:29 | 1 部車由大同路轉入延平路停入丸莊醬油停車格。 | |
| 43 | 11:57:31 | 1 部車離開丸莊醬油停車格，向西而去。 | |
| 44 | 11:58:51 | (27)離開，轉入大同路。 | |
| 45 | 11:58:51 | 原(27)處停入 1 部車，短暫停留後於路口迴轉後停於東市場對面路邊。 | 越線停車影響交通。<br>***(交通)*** |
| 46 | 11:58:51 | (45)後方停 1 部車，開啟車子兩邊的閃黃燈警示。 | 越線停車影響交通。<br>***(交通)*** |
| 47 | 12:01:17 | (46)離開轉入大同路。 | |
| 48 | 12:02:29 | 1 部車由大同路轉入延平路，停入丸莊醬油前停車格。 | |
| 49 | 12:04:05 | 捷發茶莊有 1 部車離開，1 部車由東向西停靠路邊。 | |
| 50 | 12:04:07 | 1 部車離開丸莊醬油前停車格轉入大同路。 | |
| 51 | 12:04:34 | 丸莊醬油前 2 人向西逆向行走於車道上。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 52 | 12:04:53 | 1 部車離開丸莊醬油前停車格，向西行駛後停於捷發茶莊前路邊。 | |
| 53 | 12:05:56 | 丸莊醬油前 4 人向西逆向行走於車道上。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 54 | 12:05:56 | 丸莊醬油前 1 人向東行走於車道上。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 55 | 12:07:13 | 1 部車由西向東行駛跨白線 2/3 停於東市場前路邊。 | 越線停車影響交通。<br>***(交通)*** |
| 56 | 12:07:57 | 1 部車離開丸莊醬油前停車格轉入大同路。 | |
| 57 | 12:08:15 | 東市場前 10 人逆向向西行走於車道上，並穿越馬路。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 58 | 12:08:39 | 丸莊醬油前 4 人向西逆向行走於車道上。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 59 | 12:09:04 | 丸莊醬油對面路邊 2 部車離開向西行駛。 | |
| 60 | 12:09:32 | 丸莊醬油前 4 人向西逆向行走於車道上。 | 閃避路邊停車，而走入車道中。***(交通) (行人)*** |
| 61 | 12:09:46 | 百人自行車隊由大橋路轉大同路南下。 | |
| 62 | 12:09:49 | 1 部車離開丸莊醬油前停車格轉入大同路。 | |
| 63 | 12:10:12 | 1 部車由大同路轉入延平路，停入 | |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 丸莊醬油前停車格。 | |
| 64 | 12:10:44 | 丸莊醬油對面路邊 1 部車離開向西行駛。 | |
| 65 | 12:10:44 | 延平路、大同路口 1 部車離開轉入大同路。 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：64 部　　機車：10 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：50 部　　機車：16 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

表 4.3. 6 東側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0704)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0704

觀察時間：2014.10.12(日)PM 14:50～15:40

觀察方式：現地觀察

觀察地點：大橋路、延平路及大同路口向西觀察

觀察事項：東側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 14:50 | 3 人由大橋路轉入由東**向西行走於車道中**。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 2 | 14:50 | 4 人由西**向東行走於車道中**。(丸莊醬油前) | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 3 | 14:51 | 4 人由西向東行走，穿梭於紅磚道及車道中。(丸莊醬油前) | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 4 | 14:52 | 大同路口 1 部汽車離開向東行駛。 | |
| 5 | 14:52 | 丸莊醬油前 1 部汽車離開向東行駛，在路邊短暫停留後離開。 | |
| 6 | 14:53 | 1 部機車停在東市場前車道中。 | 佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 7 | 14:53 | 1 部汽車停在東市場前紅磚道與車道上，車身 1/2 占據車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 8 | 14:54 | 1 部汽車由東向西行駛，在路中短暫停留等待後，停入 5 號騎樓下。 | |
| 9 | 14:55 | 2 自行車由西向東轉入大橋路北行。 | |
| 10 | 14:56 | 1 部汽車由西向東停於路口紅綠燈下，2 人下車往西行走。 | |
| 11 | 14:56 | 4 人由西向東逆向穿梭於紅磚道與車道中。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 12 | 14:57 | 1 部汽車離開丸莊醬油前停車格向東行駛，由西而來汽車馬上停入該位置。 | |
| 13 | 14:59 | 8 人由東向西行走於紅磚道上。 | |
| 14 | 15:59 | 2 人由西向東逆向行走於車道中。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 15 | 15:00 | 1 部汽車由西向東行駛停於 | |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 路口紅綠燈下。 | |
| 16 | 15:01 | 1 部汽車由東向西行駛停於東市場對面紅磚道上。 | |
| 17 | 15:01 | 1 部汽車由西向東行駛於丸莊醬油前迴轉停於對面紅磚道上。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 18 | 15:02 | 1 部汽車由西向東行駛於丸莊醬油前迴轉向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 19 | 15:03 | 4 人穿越馬路向西行走。(丸莊醬油前) | |
| 20 | 15:04 | 1 部汽車由東向西緩慢行駛，尋找車位。 | |
| 21 | 15:05 | 1 部汽車由丸莊醬油前停車格倒車後由西向東行駛至紅綠燈下停車。 | |
| 22 | 15:05 | 6 號前 1 人向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 23 | 15:07 | 1 部汽車由東向西緩慢行駛，尋找車位。 | |
| 24 | 15:07 | 3 號前 5 人行走於紅磚道及車道上逆向向西行走。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 25 | 15:08 | 丸莊醬油前 3 人向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 26 | 15:09 | 丸莊醬油前 4 人向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 27 | 15:10 | 丸莊醬油前 5 人向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 28 | 15:10 | 1 部汽車由西向東行駛，停於廣和商行前紅磚道。 | |
| 29 | 15:11 | 1 部汽車由西向東行駛停於東市場前紅磚道及車道上，車身佔據 1/2 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 30 | 15:12 | 5 號前 2 人向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 31 | 15:12 | 2 部汽車離開丸莊醬油前停車格向東行駛。 | |
| 32 | 15:12 | 東市場前 3 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 33 | 15:12 | 東市場前 3 人由東向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 34 | 15:13 | 3 號住戶騎機車向西行駛。 | |
| 35 | 15:14 | 東市場對面車道(向西)有 1 部汽車臨時停在車道中，阻礙後方車輛通行。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 36 | 15:15 | 東市場前 4 人向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 37 | 15:16 | 東市場前 2 人向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 38 | 15:17 | 1 部汽車向西行駛，迴轉停於丸莊醬油前停車格。 | |
| 39 | 15:18 | 3 號前 4 人向西逆向行走於紅磚道上。 | |
| 40 | 15:19 | 丸莊醬油前 4 人向東行走於紅磚道上。 | |
| 41 | 15:20 | 1 部汽車向東緩慢行駛，尋找停車空間，轉入大同路。 | |
| 42 | 15:20 | 1 部汽車向東行駛，於丸莊醬油前車道停車卸貨，短暫停留後向東行駛。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 43 | 15:21 | 1 部汽車向東行駛在東市場前紅磚道停下，佔據 1/2 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 44 | 15:22 | 1 部汽車向西行駛停在丸莊醬油對面紅磚道上。 | |
| 45 | 15:23 | 丸莊醬油前 4 人向東行走於紅磚道上。 | |
| 46 | 15:23 | 丸莊醬油前 4 人向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 47 | 15:24 | 丸莊醬油前 3 人向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 48 | 15:25 | 5 號前 4 人向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 49 | 15:26 | 丸莊醬油前 3 人向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 50 | 15:28 | 丸莊醬油前 4 人向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 51 | 15:29 | 丸莊醬油前 1 部汽車離開向東行駛。 | |
| 52 | 15:29 | 東市場前 1 部汽車迴轉向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 53 | 15:30 | 丸莊醬油前 2 自行車向西行駛穿梭於車道中。 | |
| 54 | 15:30 | 東市場前 1 部汽車迴轉向西行駛。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 55 | 15:30 | 丸莊醬油前 4 人向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通)(行人)*** |
| 56 | 15:30 | 1 部汽車由東向西行駛，逆向停於東市場前紅磚道與車道間，佔據 1/3 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 57 | 15:40 | 結束觀察 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：84 部　　機車：10 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：80 部　　機車：20 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

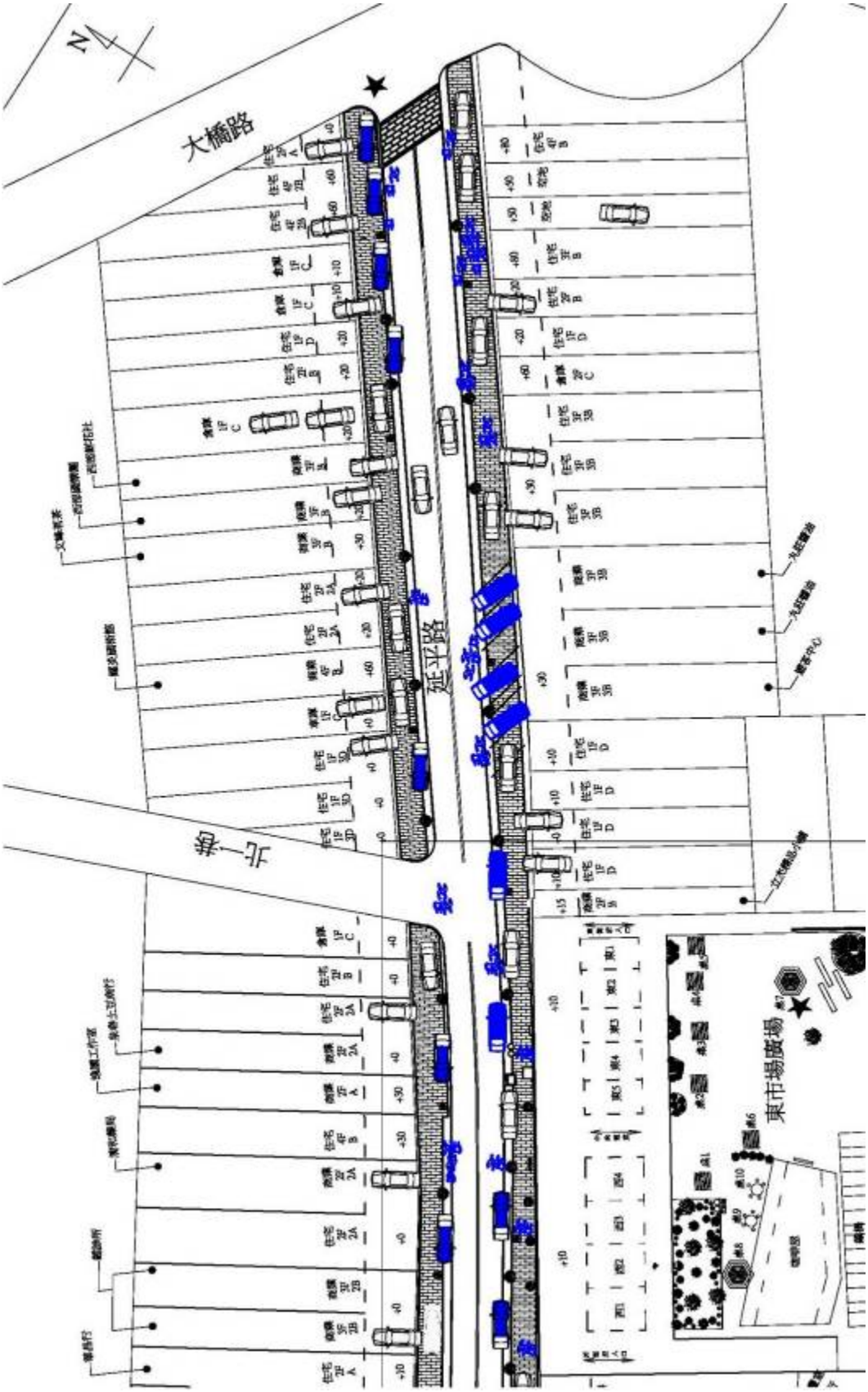



圖 4.3. 14 東側街道使用行為觀察圖(假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.3. 7 西側街區使用環境行為觀察紀錄表(編號：0801)

使用行為觀察紀錄表

編號：0801

觀察時間：2014.10.09(四)AM08:50~09:30

觀察方式：實地觀察

觀察地點：西側(公正路與延平路口)

觀察事項：西側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說明 | |
| 1 | 08:55 | 107 號住戶 2 人開車往東離開(**送小孩去幼稚園**)。 | 例行活動。***(日常活動)*** |
| 2 | 08:56 | 1 人騎自行車往東行駛(住戶)。 | 依穿著判斷為當地住戶。***(休閒)*** |
| 3 | 08:57 | 1 人騎自行車往東行駛(住戶)。 | 依穿著判斷為當地住戶。***(休閒)*** |
| 4 | 08:58 | 97 號前紅磚道 2 大人在**抽菸**；1 小孩在路旁玩耍。 | 住戶利用紅磚道做為休閒遊憩空間。***(休閒)*** |
| 5 | 08:58 | 3 人騎自行車往東行駛(住戶)。 | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |
| 6 | 08:58 | 1 人騎自行車往西行駛(住戶)。 | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |
| 7 | 09:01 | !機車由東向西行駛停放於 97 號前車道中招呼小朋友。 | 熟識的住戶互相打招呼。 |
| 8 | 09:01 | 1 黑狗由公正路走入延平路逆向向東而去。 | 影響汽車與行人通行。***(動物)*** |
| 9 | 09:02 | 2 人騎自行車向西行駛(住戶)。 | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |
| 10 | 09:02 | 2 人騎自行車向東行駛(住戶)。 | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |
| 11 | 09:03 | 3 遊客由西向東行走，沿途**拍照**走入老街圖書館，短暫停留後向東而去。 | 揹著“足島小姐”說明牌，進行徒步環島計畫。 |
| 12 | 09:06 | 1 汽車緩慢向東行駛向房屋側觀察，停於老街圖書館前車道**卸貨**。卸貨後於 09:11 向東行駛在文超路口迴轉向西而去。 | 送貨員不熟當地位置。車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 13 | 09:08 | 1 人由公正路轉入延平路逆向向東行走。 | 住戶散步。***(休閒)*** |
| 14 | 09:08 | 1 人由文昌路轉入延平路向西行走。(住戶) | 住戶散步。***(休閒)*** |
| 15 | 09:05 | 1 自行車往東行駛(住戶) | 住戶外出購物或運動。 |
| 16 | 09:10 | 1 人由公正路轉入延平路向東行走。 | 住戶散步。***(休閒)*** |
| 17 | 09:11 | 1 自行車往東行駛(住戶) | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |
| 18 | 09:11 | 2 人騎乘 1 部機車往東行駛，在 109 號(中藥房)前停車，進去**購物**。 | 當地住戶購物行為。***(日常活動)*** |
| 19 | 09:11 | 128 號住戶騎機車往西行駛。 | 住戶外出購物或運動。***(日常活動)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 20 | 09:11 | 1 人騎機車向東行駛，機車停進公賣局騎樓，跨越馬路走入 92 號(捷發茶莊)。 | 服務志工利用騎樓當作停車場所。***(交通)*** |
| 21 | 09:14 | 1 人由北二巷走出，向西行走(住戶)。 | 北二巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 22 | 09:14 | 1 機車緩慢東行，停於 89 號前紅磚道。 | |
| 23 | 09:15 | 1 人由公正路轉入向東行走，於 109 號前跨越馬路到對面。 | 住戶散步。***(休閒)*** |
| 24 | 09:16 | 1 自行車由公正路轉入向東行駛。 | |
| 25 | 09:17 | 1 自行車由文昌路轉入向西逆向行駛於車道中。 | |
| 26 | 09:18 | 1 機車由公正路轉入停於 89 號前紅磚道。 | |
| 27 | 09:18 | 1 機車向東行駛停於 109 號前進入商家購物。 | 當地住戶購物行為。***(日常活動)*** |
| 28 | 09:19 | 1 自行車由公正路轉入向東行駛。 | |
| 29 | 09:19 | 1 機車離開 109 號向西行駛。 | |
| 30 | 09:20 | 101 號住戶紅磚道汽車開出向東行駛。 | |
| 31 | 09:22 | 1 機車由文昌路轉向東行駛後轉入北二巷。 | 北二巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 32 | 09:23 | 1 汽車由文昌路轉入停於 71 號前紅磚道。 | |
| 33 | 09:24 | 1 自行車由北二巷轉入向西行駛後轉入文昌路。 | 北二巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 34 | 09:24 | 1 人由西向東行走於紅磚道上. | |
| 35 | 09:25 | 89 號前有一群人在紅磚道上**討論**。 | |
| 36 | 09:26 | 109 號前 1 機車離開向西而行。 | |
| 37 | 09:27 | 1 自行車由北二巷轉入向西行駛後轉入文昌路。 | 北二巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 38 | 09:28 | 85 號前 1 汽車離開向東而行。 | |
| 39 | 09:29 | 75 號前 2 汽車離開向東行駛。 | |
| 40 | 09:29 | 103 號前 1 機車離開向西行駛。 | |
| 41 | 09:30 | 101 號住戶在門口**散步活動**。 | 住戶散步。***(休閒)*** |
| 42 | 09:30 | 89 號前 1 機車向西行駛；1 機車向東行駛。 | |
| 43 | 09:30 | 109 號前 1 汽車停於紅磚道，**占據部分車道**，汽車開啟**閃燈警示**。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 44 | 09:30 | 結束觀察 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：46 部　　機車：27 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：50 部　　機車：36 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

表 4.3. 8 西側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0802)

使用行為觀察紀錄表

編號：0802

觀察時間：2014.10.13(一)PM15:05~15:50

觀察方式：實地觀察

觀察地點：西側(延平路段)

觀察事項：西側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說明 | |
| 1 | 15:05 | 觀察時段無行人。 | |
| 2 | 15:08 | 福來銀樓(122 號)有住戶 1 人在清掃騎樓。 | 清掃門前。***(日常活動)*** |
| 3 | 15:08 | 老街圖書館(81 號)前有 1 機車離開向西行駛。 | |
| 4 | 15:09 | 97 號住戶由內走出在紅磚道散步，走向東面 91 號前。 | 住戶利用紅磚道做為散步場所。***(休閒)*** |
| 5 | 15:10 | 1 自行車由西向東在車道上逆向行駛。 | |
| 6 | 15:11 | 捷發茶莊(92 號)旁 1 機車向西行駛。 | |
| 7 | 15:12 | 1 人由西向東行走於車道中，邊玩手機。 | |
| 8 | 15:12 | 1 汽車由東向西，逆向停於 91 號前車道卸貨。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 9 | 15:12 | 福來銀樓(122 號)住戶騎自行車向西而行。 | 住戶外出運動或購物。***(日常活動)*** |
| 10 | 15:14 | 2 人由捷發茶莊(92 號)走出往西行走於紅磚道上(邊討論)。 | 參觀購物行為。***(參觀)*** |
| 11 | 15:17 | 1 汽車由西向東行駛在老街圖書館(81 號)前紅磚道停下卸貨，短暫停留後向東離開，在文昌路迴轉向西行駛。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 12 | 15:18 | 2 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 13 | 15:19 | 1 汽車由西向東行駛停於三珍醬油(69 號)前紅磚道。 | |
| 14 | 15:22 | 1 汽車由西向東行駛，在文昌路迴轉向西行駛後轉入公正路北行。 | |
| 15 | 15:26 | 1 汽車由東向西緩慢行駛。 | |
| 16 | 15:26 | 1 機車由北二巷轉入延平路後再轉入文昌路。 | 北二巷為後側住戶使用的通道。***(通道)*** |
| 17 | 15:28 | 1 自行車帶 1 條狗由東向西行駛，轉入公正路北行。 | |
| 18 | 15:30 | 1 自行車由西向東行駛。 | |
| 19 | 15:31 | 1 機車及 1 自行車由西向東行駛，停於 97 號騎樓。(住戶) | |
| 20 | 15:31 | 1 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 21 | 15:32 | 1 自行車由西向東行駛。 | |
| 22 | 15:32 | 1 黑狗在益安米行(124 號)前閒逛。 | |
| 23 | 15:34 | 1 機車由西向東行駛於 99 號前迴轉後停於 109 號前紅磚道上。 | |
| 24 | 15:35 | 1 自行車由西向東行駛於車道上轉入公正路北行。 | |
| 25 | 15:35 | 4 人由三珍醬油(69 號)前穿越馬路到對面(參觀)。 | 參觀購物行為。***(參觀)*** |
| 26 | 15:36 | 1 自行車由西向東行駛於車道上。 | |
| 27 | 15:37 | 1 自行車由東向西行駛於車道上。 | |
| 28 | 15:38 | 福來銀樓(122 號)1 人向西行走於紅磚道上。 | 參觀購物行為。***(參觀)*** |
| 29 | 15:38 | 2 自行車由西向東行駛，1 部穿越馬路逆向行駛停於 116 號前進入室內。 | |
| 30 | 15:40 | 1 汽車由公正路平路停於 109 號前。 | |
| 31 | 15:41 | 109 號前 1 機車離開向東行駛。 | |
| 32 | 15:41 | 1 自行車由東向西行駛。 | |
| 33 | 15:42 | 1 自行車由西向東逆向行駛。 | |
| 34 | 15:42 | 1 汽車由福來銀樓旁(118 號)離開向西行駛。 | |
| 35 | 15:43 | 93 號 1 自行車出來往東行駛，轉入文昌路。 | |
| 36 | 15:44 | 三珍醬油(69 號)前 1 汽車向西行駛離開。 | |
| 37 | 15:45 | 109 號 1 汽車迴轉向西離開。 | 馬路較窄，迴轉車輛容易發生危險或阻礙交通。***(交通)*** |
| 38 | 15:45 | 捷發茶莊(92 號)前有 1 黑狗穿越馬路轉向文昌路而去。 | 影響汽車及行人通行。***(交通) (行人)*** |
| 39 | 15:47 | 5 人由三珍醬油(69 號)走出穿越馬路到對面(參觀)。 | 參觀購物行為。***(參觀)*** |
| 40 | 15:50 | 結束觀察。 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：45 部　　機車：31 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：69 部　　機車：42 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

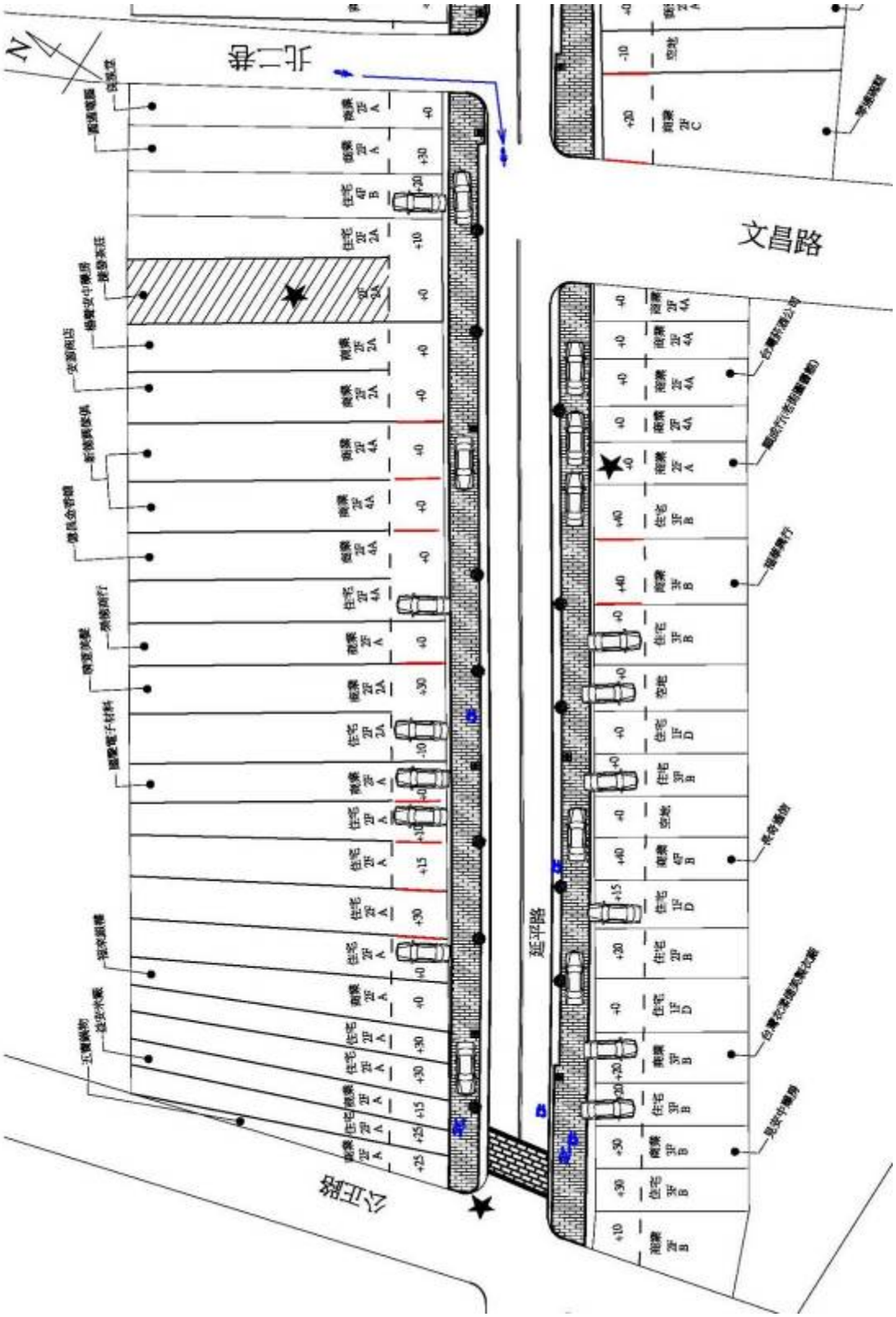



圖 4.3. 15 西側街道使用行為觀察圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.3. 9 西側街區使用環境行為觀察紀錄表(編號：0803)

使用行為觀察紀錄表

編號：0803

觀察時間：2014.10.11(六)AM09:50~10:30

觀察方式：現地觀察

觀察地點：西側(延平路段)

觀察事項：西段延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說明 | |
| 1 | 09:50 | 2 人由東向西行走於車道上(107 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 2 | 09:51 | 4 人由西向東行走於紅磚道(107 號附近)。 | |
| 3 | 09:55 | 2 人在文昌路口**拍照**。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 4 | 09:56 | 1 汽車由文昌路右轉延平路向東行駛。 | |
| 5 | 09:57 | 1 汽車由東向西行駛停於 120 號騎樓走入 118 號。 | |
| 6 | 09:57 | 1 汽車由東向西緩慢行駛尋找停車空間，轉入公正路北行。 | |
| 7 | 09:57 | 1 汽車由東向西行駛後轉入文昌路。 | |
| 8 | 10:00 | 1 自行車由東向西逆向行駛於車道上，轉入公正路向南。 | |
| 9 | 10:01 | 1 車由東向西行駛逆向停於琴連碗糕(75 號)前紅磚道並占據部分車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 10 | 10:02 | 1 自行車向東逆向行駛。 | |
| 11 | 10:02 | 116 號住戶騎機車向西行駛。 | |
| 12 | 10:03 | (9)逆向停放的汽車離開向西行駛。 | |
| 13 | 10:04 | 1 汽車停於 124 號前紅磚道，3 人下車往東行走。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 14 | 10:04 | 1 車停於 130 號前紅磚道，4 人下車往東行走。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 15 | 10:06 | 1 汽車由文昌路轉入延平路停於琴連(75 號)前紅磚道。 | |
| 16 | 10:07 | 116 號前紅磚道汽車離開向西而行。 | |
| 17 | 10:07 | 1 車停於 118 號前紅磚道，走入室內。 | |
| 18 | 10:08 | 2 人由西向東行走於車道上(107 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 19 | 10:08 | 4 人由西向東行走於車道上(107 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 20 | 10:09 | 1 汽車由東向西行駛逆向停於琴連 | 紅磚道停車阻擋行走路 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | (75 號)前紅磚道上。 | 線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 21 | 10:11 | 1 黑狗由東向西於車道中緩慢行走，前右腳受傷斷裂(92 號前)。 | 影響汽車及行人通行。<br>***(交通) (行人)*** |
| 22 | 10:12 | 1 黑狗由台灣菸酒公司(79 號)穿越馬路到捷發茶莊(92 號)前紅磚道。 | 流浪動物影響交通。***(動物)*** |
| 23 | 10:12 | (20)汽車離開轉入文昌路。 | |
| 24 | 10:14 | 2 人由捷發茶莊(92 號)穿越馬路往東行走。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 25 | 10:14 | 83 號前 1 汽車離開向東行駛轉入文昌路。 | |
| 26 | 10:15 | 1 人行走於車道中(75 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 27 | 10:16 | 1 汽車緩慢向東行駛尋找停車空間(85 號附近)。 | |
| 28 | 10:17 | 1 汽車向東行駛逆向停於 84 號前紅磚道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 29 | 10:17 | 4 人由西向東行走於車道上(75 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 30 | 10:21 | 3 人由 84 號附近穿越馬路到對面，向東行走。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 31 | 10:21 | 1 汽車向西行駛停於捷發茶莊(92 號)前紅磚道，短暫停留後向西行駛。 | |
| 32 | 10:24 | 6 人由老街圖書館(81 號)騎樓走道紅磚道向東行走。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 33 | 10:24 | 7 人由東向西行走於紅磚道與車道上(107 號附近)。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 34 | 10:26 | 2 人由公正路轉入延平路，向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。<br>***(交通) (行人)*** |
| 35 | 10:27 | 6 人由西向東行走於紅磚道上(87 號附近)。 | 參觀行為***(參觀)*** |
| 36 | 10:29 | 2 人由東向西逆向行走於車道上，轉入文昌路。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | | ***(交通) (行人)*** |
| 37 | 10:30 | 結束觀察 | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：51 部　　機車：19 部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：70 部　　機車：40 部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

表 4.3. 10 西側街區使用行為觀察紀錄表(編號：0804)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0804

觀察時間：2014.08.09(日)PM16:00～16:42

觀察方式：現地觀察

觀察地點：公正路、延平路口向東

觀察事項：西側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 16:00 | 83 號前 8 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 2 | 16:01 | 1 部汽車由東向西行駛，停於 116 號前紅磚道上，4 人下車向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 3 | 16:01 | 79 號前 4 人由東向西逆向行走於紅磚道上。 | |
| 4 | 16:01 | 120 號前 2 自行車由西向東行駛，穿梭於馬路中。 | |
| 5 | 16:01 | 5 人由文昌路轉入延平路穿越馬路向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 6 | 16:01 | 120 號前 2 人由西向東逆向行走於紅磚道上。 | |
| 7 | 16:02 | 1 部車由文昌路轉入延平路向東行駛，停於 69 號前紅磚道。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 8 | 16:02 | 83 號前 3 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 9 | 16:02 | 106 號前 1 自行車由西向東逆向穿梭於紅磚道及車道上。 | |
| 10 | 16:03 | 71 號前 3 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 11 | 16:03 | 1 貨車由文昌路轉入延平路，在 77 號轉角停車卸貨。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通) (行人)*** |
| 12 | 16:04 | 83 號前 1 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 13 | 16:04 | 79 號前 2 人由東向西行走於紅磚道上。 | |
| 14 | 16:04 | 116 號前 2 自行車由東向西行駛於車道上。 | |
| 15 | 16:05 | 2 人由東向西逆向行走於車道上，進入老街圖書館。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 16 | 16:05 | 102 號住戶騎機車向西行駛。 | |
| 17 | 16:05 | 115 號前 4 自行車向東行駛。 | |
| 18 | 16:05 | 2 人走出老街圖書館(15)向西行走穿梭於紅磚道及車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 19 | 16:06 | 1 部汽車由東向西行駛，在 106 號前迴轉，停在老街圖書館前紅磚道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 20 | 16:07 | 71 號前 2 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 21 | 16:08 | 1 部汽車由 77 號前紅磚道向東行駛離開。 | |
| 22 | 16:08 | 79 號前 4 人由韋昌路轉延平路向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 23 | 16:10 | 83 號前 2 部自行車由西向東行駛，在 71 號前停下。 | |
| 24 | 16:10 | 79 號前 1 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 25 | 16:12 | (11)離開向東行駛。 | |
| 26 | 16:12 | 1 部汽車停於 90 號前車道上，閃雙黃燈，車身佔據 2/3 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。 |
| 27 | 16:12 | 79 號前 4 人向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 28 | 16:12 | 85 號前 1 自行車向西逆向行駛於車道上。 | |
| 29 | 16:14 | 1 部汽車由西向東行駛，停於 77 號前紅磚道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。 ***(交通) (行人)*** |
| 30 | 16:14 | 1 部汽車由文昌路轉延平路向東行駛後轉入北二巷。 | 北二巷為後方住戶對外的聯絡通道。***(通道)*** |
| 31 | 16:14 | 1 部汽車由東向西行駛，停於 92 號前車道上，車身占據 2/3 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 32 | 16:15 | 1 部汽車由 77 號前離開向東行駛。 | |
| 33 | 16:15 | 120 號前 2 人由西向東逆向行走於紅磚道上。 | |
| 34 | 16:15 | 87 號前 2 自行車由西向東行駛在車道上。 | |
| 35 | 16:15 | (26)離開向西行駛。 | |
| 36 | 16:15 | 1 部機車由西向東行駛載運 | |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 紙箱掉落路面(87 號) ，在 79 號前迴轉撿拾。 | |
| 37 | 16:15 | 108 號前 1 人由西向東行走在車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 38 | 16:16 | (31)離開向西行駛。 | |
| 39 | 16:16 | 116 號前 5 人逆向向東行走於紅磚道上，至 94 號走到車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 40 | 16:16 | 94 號前 2 人向東逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 41 | 16:17 | 1 部汽車由東向西緩慢行駛尋找車位。 | 汽車緩慢行駛影響交通流暢。***(交通)*** |
| 42 | 16:18 | 90 號前 4 人穿越馬路到對面。 | 行人穿越車道容易發生危險。***(行人)*** |
| 43 | 16:18 | 2 人在 77 號前拍照。 | |
| 44 | 16:18 | 118 號住戶 2 人由室內走出向東行走於紅磚道上，。 | |
| 45 | 16:18 | 116 號前 4 人牽著自行車由東向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 46 | 16:20 | 120 號前 1 人推娃娃車向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 47 | 16:20 | 1 部汽車由東向西行駛，停於 90 號前車道上，車身佔據 2/3 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交通)*** |
| 48 | 16:20 | 1 部汽車由東向西行駛，停於 108 號前紅磚道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 49 | 16:20 | 118 號前 1 人由東向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |
| 50 | 16:20 | 2 自行車由文昌路轉延平路向西行駛，穿梭在紅磚道與車道中。 | |
| 51 | 16:21 | (47)離開向西行駛。 | |
| 52 | 16:22 | 122 號住戶走出紅磚道散步活動。 | 紅磚道為住戶散步休閒場所。***(休閒)*** |
| 53 | 16:22 | 1 部汽車離開 77 號前紅磚道向東行駛，另 1 部汽車由西向東立即停入。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 54 | 16:2 | 87 號前 2 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。 ***(交通) (行人)*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 55 | 16:22 | 116 號前 2 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 56 | 16:23 | 120 號前 7 人由西向東逆向行走於紅磚道上，至 116 號前走到車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 57 | 16:23 | 4 自行車由西向東停於 77 號前紅磚道上。 | |
| 58 | 16:24 | 4 自行車由西向東行駛，穿梭於車道中。 | |
| 59 | 16:25 | 1 部汽車由西向東行駛停於 79 號前紅磚道。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 60 | 16:25 | 120 號前 4 人由東向西行走於車道中。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 61 | 16:26 | 1 部汽車由東向西停於 120 號前紅磚道上 2 人下車向東行走。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 62 | 16:27 | 87 號前 7 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 63 | 16:28 | 1 部汽車由文昌路轉入停於 77 號前紅磚道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線。***(交通) (行人)*** |
| 64 | 16:29 | 116 號前 2 人由東向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 65 | 16:30 | (48)離開向西行駛。 | |
| 66 | 16:30 | 92 號前 6 人由東向西行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 67 | 16:31 | 3 人由 112 號穿越馬路到對向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 68 | 16:33 | 1 部汽車向西行駛停於 80 號前車道，車身佔據 2/3 車道。 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。 |
| 69 | 16:33 | 83 號前 2 人由東向西逆向行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 70 | 16:34 | 7 自行車離開 77 號向西行駛。 | |
| 71 | 16:35 | 1 部汽車在 83 號前短暫停留後向東行駛。 | |
| 72 | 16:35 | 110 號前 2 人由西向東行走於車道上。 | 紅磚道停車阻擋行走路線，行人走入車道容易發生危險。***(交通) (行人)*** |
| 73 | 16:37 | 1 部汽車由東向西停於 92 號 | 車身佔據車道阻礙汽車動線。***(交*** |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 前車道上，車身佔據2/3車道。 | ***通) (行人)*** |
| 74 | 16:39 | (61)離開向西行駛。 | |
| 75 | 16:40 | 82號前4人向東行走於紅磚道上。 | ***(通道)*** |
| 76 | 16:40 | (73)離開向西行駛。 | |
| 77 | 16:41 | 116號前1自行車向東逆向行駛於車道中。 | |
| 78 | 16:42 | 結束觀察 | |
| | | | |
| 東向西車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：131部　機車：91部<br>西向東車輛通過觀察紀錄點數量：汽車：138部　機車：75部 | | | |

(資料來源：　本研究整理)

表 4.3. 11 公共市街邊緣使用環境行為觀察紀錄表(編號：0703-2)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0703-2

觀察時間：2014.09.14.(日)AM 11:00~12:20

觀察方式：現地觀察

觀察地點：大橋路、延平路及大同路口

觀察事項：東側延平路兩側交通及使用者行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 11:00 | 停車場有 8 部車。 | 停車場空曠，使用率不高。 |
| 2 | 11:05 | 由延平路向東行駛，於路邊停車。 | 行人步道寬廣；路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 3 | 11:10 | 停車場有 1 部車離開，往大橋路向北行駛。 | 熟知本區域之遊客，往下一景點(西螺大橋)方向前行。 |
| 4 | 11:29 | 由延平路轉出，於路邊停車。 | 路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 5 | 11:35 | 由延平路轉出，於路邊停車。 | 路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 6 | 11:40 | 由延平路轉出，於路邊停車。 | 路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 7 | 11:45 | 停車場有 1 部車離開，往延平路向西行駛。 | 觀光購物後離開。***(參觀)*** |
| 8 | 11:50 | 由延平路轉出，於路邊停車。 | 路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 9 | 11:50 | 由延平路轉出，於路邊停車。 | 路邊住戶大門深鎖，形成停車空間與時機。 ***(停車)*** |
| 10 | 11:51 | 由延平路轉出繞圓環 3/4 圈後，於路邊短暫停留觀望，迴轉由大橋路進入停車場。 | 外來遊客觀望，停車場標示不清。***(標示)(停車)*** |
| 11 | 11:58 | 由延平路轉出繞圓環 1/2 圈後，於路邊短暫停留觀望，迴轉由大橋路進入停車場。 | 外來遊客觀望，停車場標示不清。***(標示)(停車)*** |
| 12 | 12:02 | 由延平路轉出繞圓環至大橋路口，於路邊短暫停留觀望，由大橋路進入停車場。 | 外來遊客觀望，停車場標示不清。***(標示)(停車)*** |
| 13 | 12:10 | 由大橋路進入停車場。 | 熟知區域環境之遊客。***(停車)*** |

(資料來源：　本研究整理)

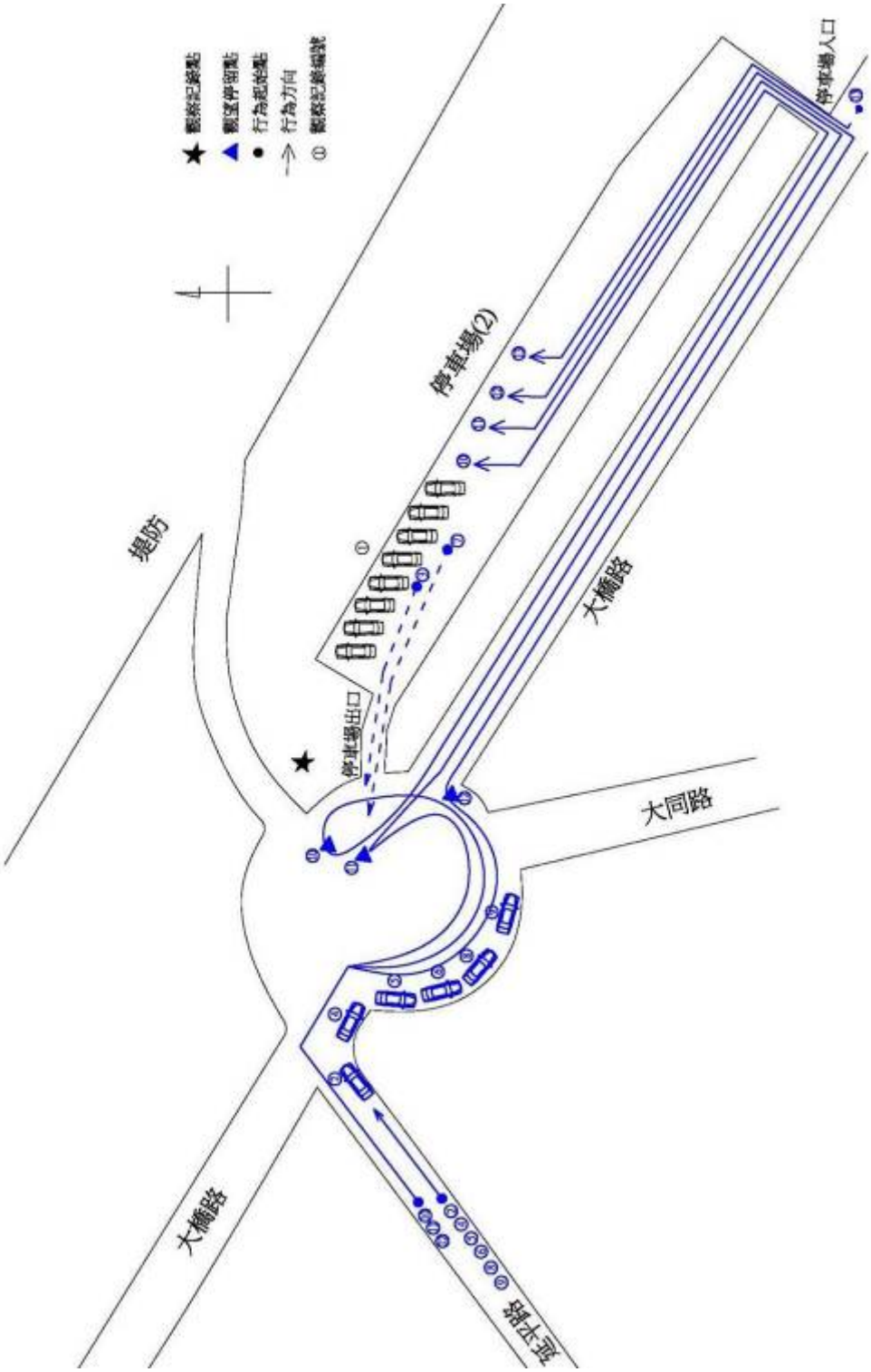



圖 4.3. 16 公共市街邊緣使用行為觀察圖
(資料來源：本研究繪製)

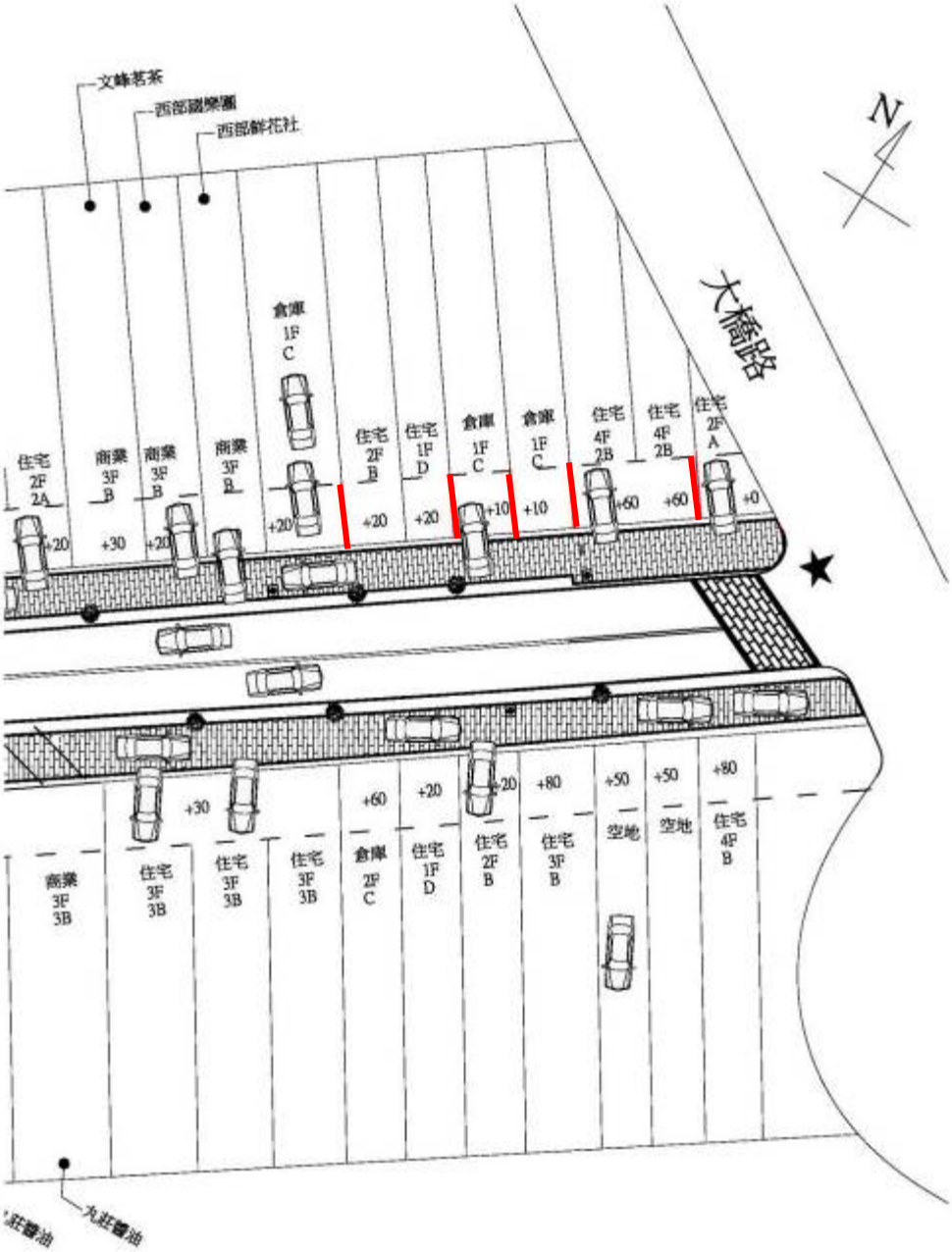



圖 4.3. 17 騎樓空間使用觀察紀錄圖(東側)
(資料來源：本研究繪製)

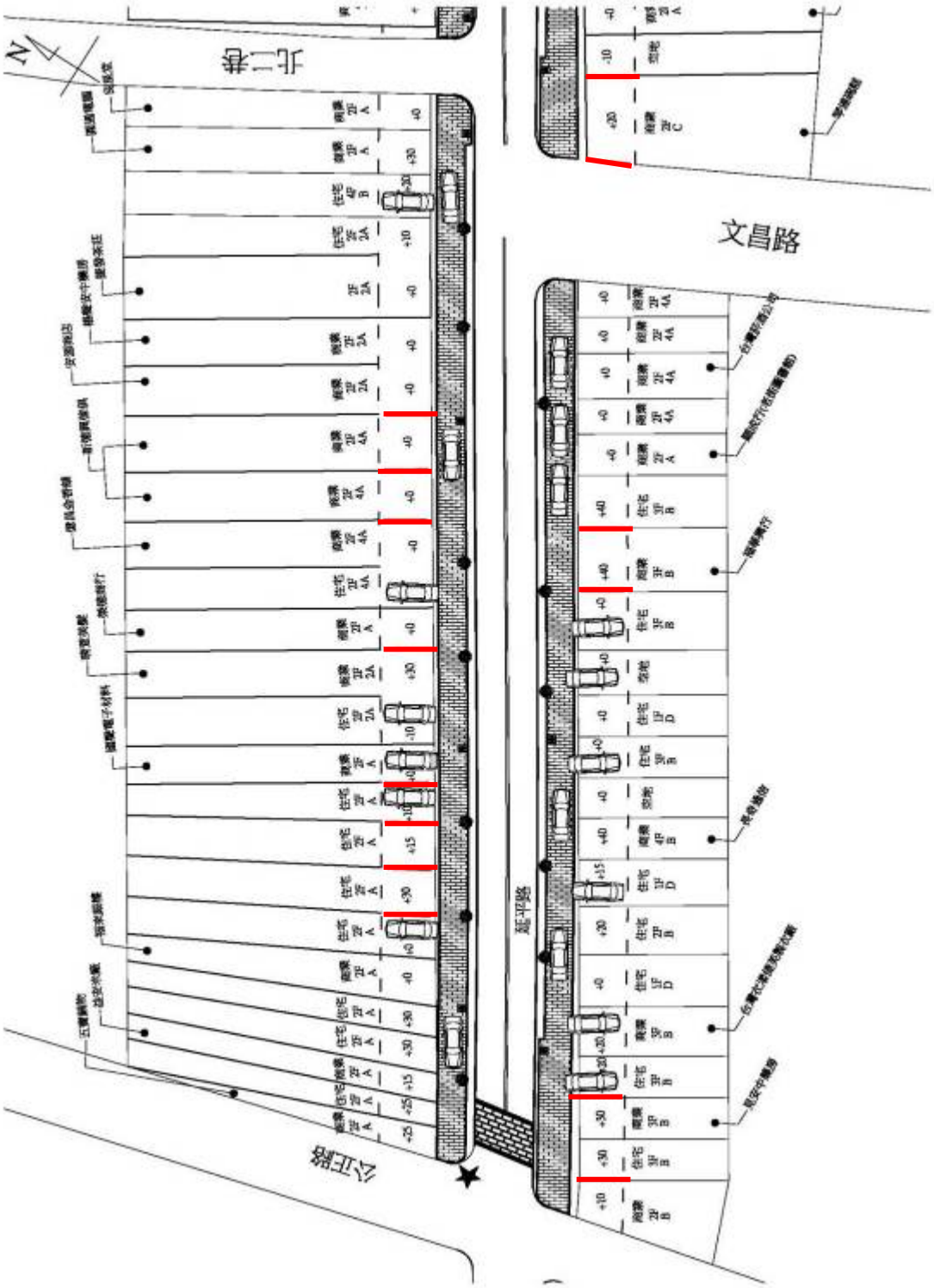



圖 4.3. 18 騎樓空間使用觀察紀錄圖(西側)
(資料來源：本研究繪製)

圖 4.3. 19 東市場平面圖
(資料來源：本研究繪製)

表 4.3. 12 東市場廣場使用行為觀察紀錄表(編號：0902)

使用行為觀察紀錄表

編號：0902

觀察時間：2014.10.08(三)AM 09:55~10:55

觀察方式：實地觀察

觀察地點：東市場廣場

觀察事項：行為觀察

| 觀察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說明 | |
| 1 | 09:55 | 東側入口處有數人聚集聊天；西側後入口處有 3 人聚集聊天；中庭廣場有 1 隻狗躺地上曬太陽。 | 住戶社群活動。***(社群)*** |
| 2 | 10:05 | 2 自行車遊西側前入口進入穿越由西側後方離開。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 3 | 10:10 | 1 人由東側後方入口進入到第 4 間開門。 | 商家營業準備。 |
| 4 | 10:10 | 1 自行車由中央通道進入，穿越鐵橋由西側後方離開。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 5 | 10:12 | 1 機車由東側後方進入停於廣場，走向前方後與住戶在亭仔腳聊天。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )***<br>住戶社群活動。***(社群)*** |
| 6 | 10:16 | 1 機車停於咖啡屋後方後開門進入咖啡屋。 | 商家營業準備。 |
| 7 | 10:16 | 1 人由西側走向東側與住戶聊天。 | 住戶社群活動。***(社群)*** |
| 8 | 10:17 | 1 人由東側後方通道進入，到東側中間住戶群聚聊天。 | 住戶社群活動。***(社群)*** |
| 9 | 10:17 | 東 4 間藝品茶葉店 1 人提水桶走向廣場 6 桌旁提水澆花。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 10 | 10:22 | 東側第 1 間開門準備營業。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 11 | 10:22 | 東側第 5 間開門準備營業。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 12 | 10:25 | 1 人由西側後方入口進入後往前入口走去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 13 | 10:26 | 2 人由東前入口進入，在中間住戶停留聊天。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )***<br>住戶社群活動。***(社群)*** |
| 14 | 10:29 | 1 人騎機車由東前入口穿越向後入口出去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 15 | 10:29 | 1 人由西後入口騎車穿越往前方而去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 16 | 10:30 | 西側第 2 間開門準備營業。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 17 | 10:31 | 東側第 5 間開門準備營業。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 18 | 10:32 | 1 人由中央入口走入，往鐵牆方向走去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 19 | 10:33 | 1 人由西側前方入口進入後， | 一般作為人和機(自行)車通行 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | 推東西往中間住戶，隨後離開。 | 使用。***(通道 )*** |
| 20 | 10:34 | 東側第 5 間 1 人提鳥籠至廣場 6 桌旁水龍頭清洗。 | 商家營業準備，整理環境。 |
| 21 | 10:35 | 廣場有 3 人往中央入口處走去；3 人走向後方展館。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落。***(節點)*** |
| 22 | 10:38 | 西側後方有一機車穿越往前方入口而去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 23 | 10:39 | 1 人由中央入口進入往東側橫方而去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 24 | 10:41 | 1 人推茶車由東側前入口進入，在中間住戶前停下。 | 住戶社群活動。***(社群)*** |
| 25 | 10:43 | 1 人由東側第 5 間往鐵橋方向走去，不久返回。 | |
| 26 | 10:46 | (5)騎機車往鐵橋方向穿越往西側後方入口出去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 27 | 10:48 | 1 人推娃娃車由西前入口進入，在騎樓下行走。 | 廣場為散步休閒場所。***(休閒 )*** |
| 28 | 10:49 | 1 人騎機車由西側後方進入停放西側商家前，短暫停留後往前方離開。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 29 | 10:50 | 1 人由西側後方入口進入，往前方入口走去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道 )*** |
| 30 | 10:55 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

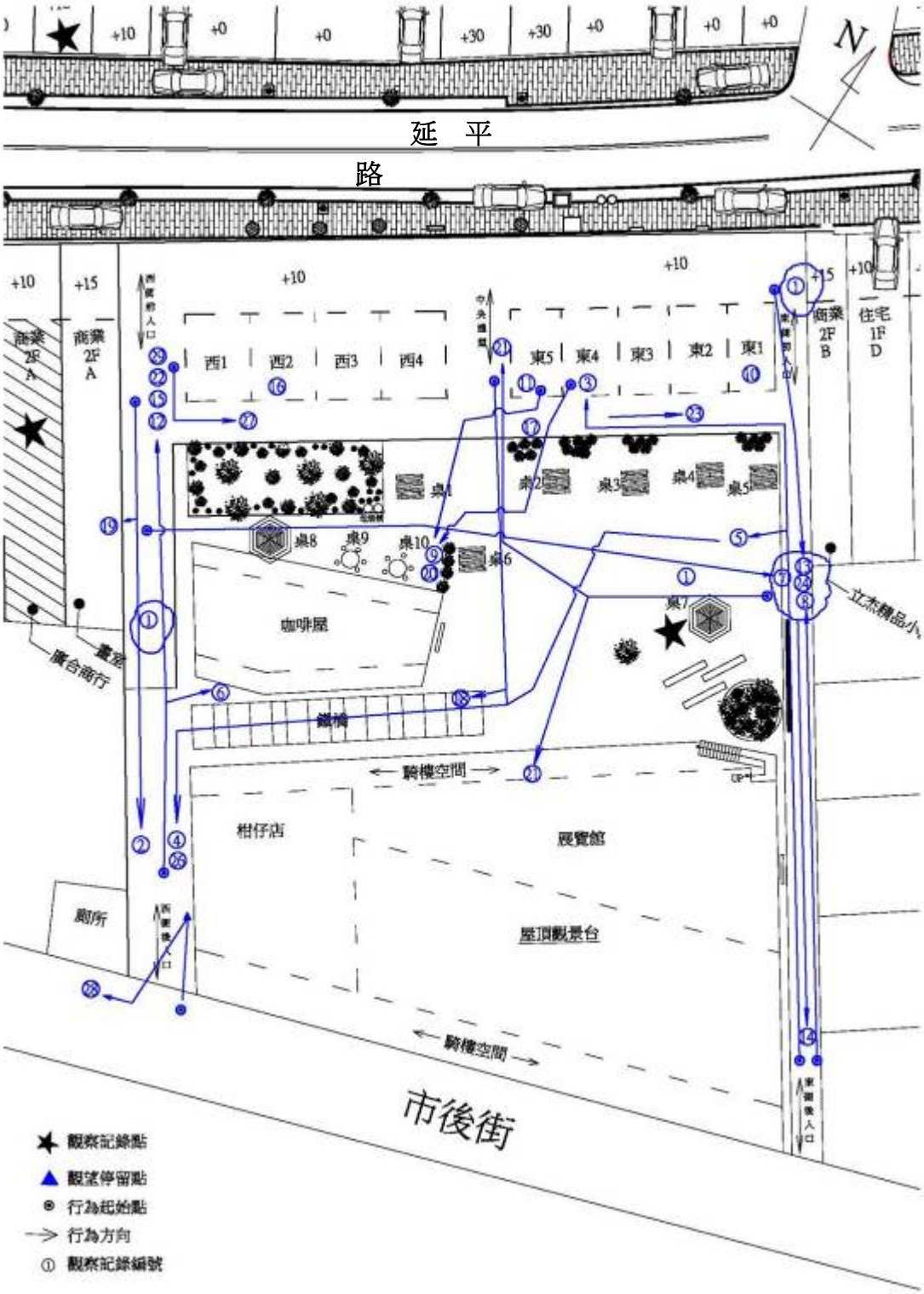



圖 4.3. 20 東市場廣場使用行為觀察紀錄圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.3. 13 東市場廣場使用行為觀察紀錄表(編號：0903)

使用行為觀察紀錄表

編號：0903

觀察時間：2014.10.11 (六)AM 10:40~11:21

觀察方式：實地觀察

觀察地點：東市場廣場

觀察事項：行為觀察

| 觀察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說明 | |
| 1 | 10:40 | 2 人穿越展館在廣場短暫停留由中央入口出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 2 | 10:41 | 4 人(推娃娃車)在廣場短暫停留由中央入口出。 | 廣場為休閒場所。***(休閒)*** |
| 3 | 10:41 | 3 人穿越鐵橋往東前出口。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 4 | 10:45 | 1 大人 2 小孩在 1 桌玩玩具，帶 1 隻狗。 | 廣場為休閒嬉戲場所。***(休閒)*** |
| 5 | 10:45 | 2 人由西前入口往西後方行走。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道)*** |
| 6 | 10:49 | 1 機車由西後方穿越往前方而去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道)*** |
| 7 | 10:49 | 8 人由中央入口穿越廣場到展館。 | ***(參觀)*** |
| 8 | 10:49 | 3 人由鐵橋穿越廣場由中央入口出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 9 | 10:49 | 7 人(娃娃車)由西側進入後往展館走去。 | ***(參觀)*** |
| 10 | 10:51 | 2 人由西側轉向中央入口而出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 11 | 10:52 | 1 大人 1 小孩在廣場活動。 | 廣場為休閒嬉戲場所。***(休閒)*** |
| 12 | 10:53 | 3 人由東前入口進入東 1 間參觀。 | ***(參觀)*** |
| 13 | 10:54 | 4 人由東前入口往西側而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 14 | 10:54 | 13 人由鐵橋穿越廣場由中央入口出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 15 | 10:56 | 2 人由東 3 間購物而出往鐵橋方向經西後方出口去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 16 | 10:57 | 2 人由西側經廣場往中央入口而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 17 | 10:57 | 7 人由鐵橋經廣場中央出口而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 18 | 10:59 | 4 人進東 2 間參觀。 | ***(參觀)*** |
| 19 | 11:00 | 2 人由西側轉向鐵橋觀看。 | ***(參觀)*** |
| 20 | 11:00 | 1 人由中央入口穿越廣場走向鐵橋。 | ***(參觀)*** |
| 21 | 11:02 | 8 人聚集在 1 桌前聊天(由中央入口入)。 | 廣場為休閒嬉戲場所。***(休閒)*** |
| 22 | 11:03 | 1 自行車由東後入口穿越到前方。 | 一般作為人和機(自行)車通 |

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| | | | 行使用。***(通道)*** |
| 23 | 11:04 | 1 人牽狗在東側（住戶）。 | 廣場為休閒嬉戲場所。***(休閒)*** |
| 24 | 11:04 | 2 人由中央入口轉西側而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 25 | 11:05 | 6 人由西後入口往前方行走。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 26 | 11:06 | 3 人由中央入口進入穿越廣場往展館走。 | ***(參觀)*** |
| 27 | 11:07 | 1 人在西側拍照往中央入口出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 28 | 11:07 | 5 人由東前入口入往鐵橋向西。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 29 | 11:07 | 5 人由東前入口入往鐵橋向西。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 30 | 11:09 | 2 人由鐵橋穿越廣場走到東 2 間騎樓往西走。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 31 | 11:10 | 4 人由東前入口走入東 1 間參觀。 | ***(參觀)*** |
| 32 | 11:11 | 3 人由中央入口轉入東 1 間參觀。 | ***(參觀)*** |
| 33 | 11:12 | 1 機車由西前入口穿越往後而去。 | 一般作為人和機(自行)車通行使用。***(通道)*** |
| 34 | 11:14 | 4 人在東 2 間試坐椅子。 | |
| 35 | 11:15 | 1 小孩在廣場玩竹蜻蜓。 | 廣場為休閒嬉戲場所。***(休閒)*** |
| 36 | 11:16 | 2 人由東前入口經廣場轉中央入口而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 37 | 11:16 | 2 人由東前入口往後走去。 | |
| 38 | 11:16 | 4 人由中央入口進入經廣場轉西側而去。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 39 | 11:17 | 7 人由東前入口進入往後而去。 | |
| 40 | 11:18 | 2 人由西向東行走於騎樓。 | |
| 41 | 11:18 | 3 人由西側經廣場轉入展館。 | ***(參觀)*** |
| 42 | 11:18 | 2 人由西側經廣場走向東側。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 43 | 11:18 | 4 人由中央入口進入穿越廣場往鐵橋而去。 | ***(參觀)*** |
| 44 | 11:19 | 3 人由西側經廣場轉中央入口出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 45 | 11:20 | 3 人由展館穿越廣場往中央入口而出。 | 廣場可讓人任意穿梭到任一角落，選擇出入口。***(節點)*** |
| 46 | 11:21 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

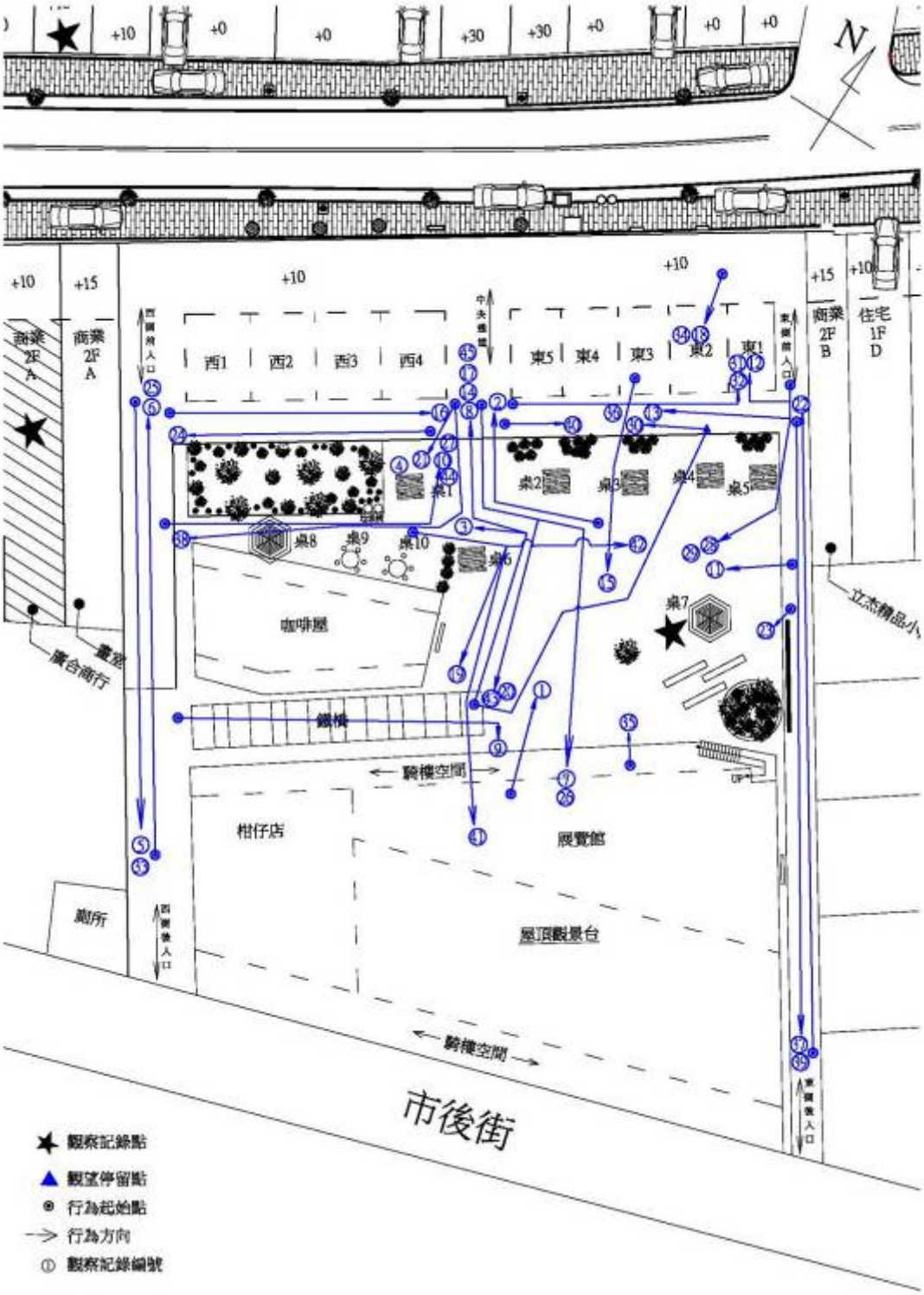
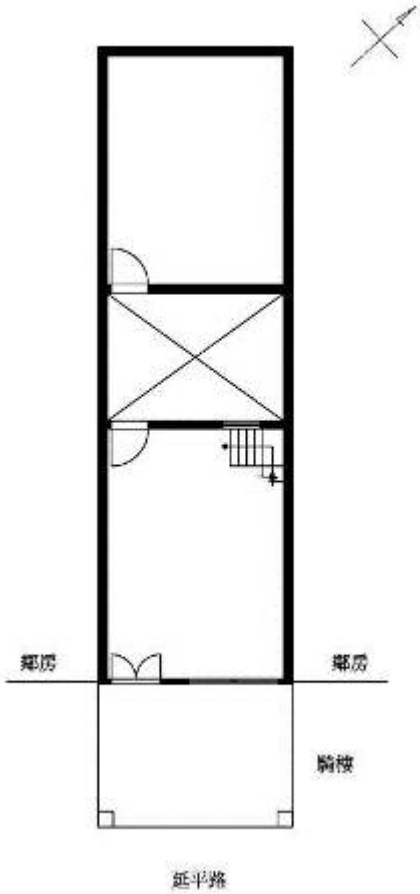
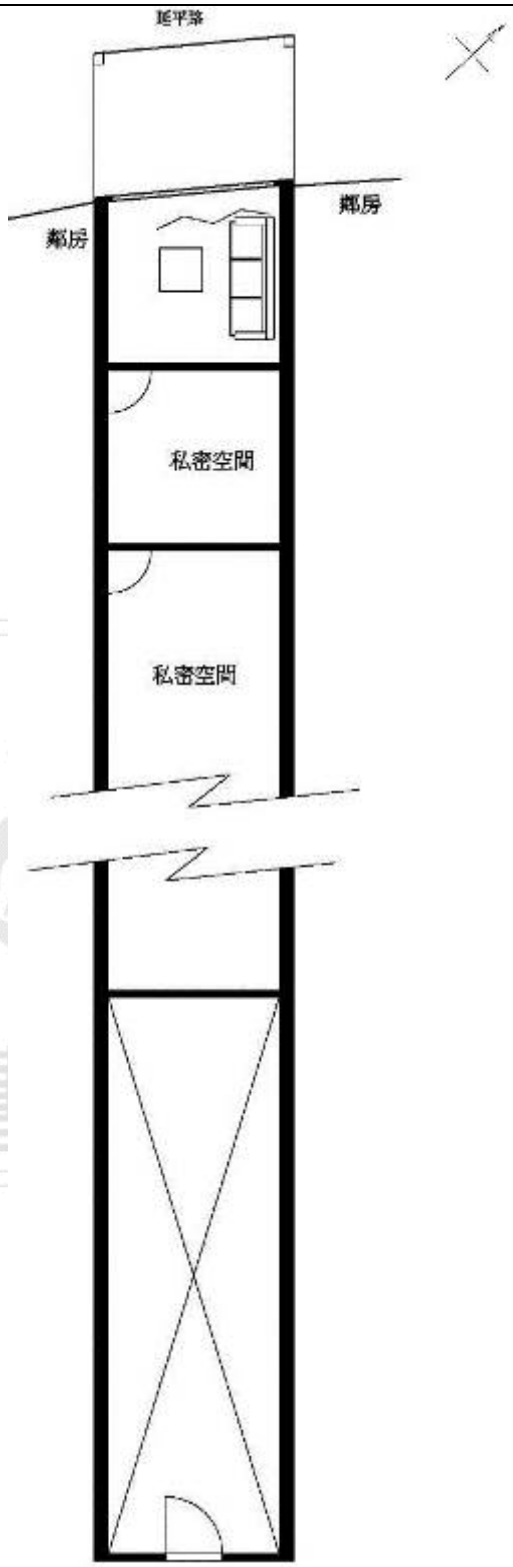



圖 4.3. 21 東市場廣場使用行為觀察圖(假日)
(資料來源：本研究繪製)




住宅(一)平面配置圖




住宅(二)平面配置圖

圖 4.4. 2 純住宅平面配置圖
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 1 住宅(一)使用行為觀察紀錄表(編號：0501)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0501
觀察時間：2014.10.09 (四)AM 09:40~10:30
觀察方式：實地觀察
觀察地點：住宅對面騎樓
觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 09:40 | 門前騎樓停放 1 輛自行車，大門開啟。 | 騎樓為住戶停車空間。***(停車)*** |
| 2 | 09:45 | 1 老人推娃娃車越過馬路走向東市場西側入口處，在騎樓下行走散步。 | 騎樓、紅磚道及東市場廣場為住戶休閒散步的地方。***(休閒)*** |
| 3 | 09:52 | 在騎樓下向西行走至 71 號前穿越馬路，言紅磚道向東行走，至家門前，短暫停留後進入室內。 | 騎樓、紅磚道及東市場廣場為住戶休閒散步的地方。***(休閒)*** |
| 4 | 10:20 | 1 人騎乘電動機車由西向東行駛，腳踏板推放購買的物品裝箱，直接騎入室內。 | 住戶利用早上到市集購買生活必需品。 |
| 5 | 10:21 | 1 汽車由西向東逆向停放於門前紅磚道上，1 人下車走向鄰戶(64 號)購物。 | 紅磚道為使用者停車空間。***(停車)*** |
| 6 | 10:30 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.4. 2 住宅(二)使用行為觀察紀錄表(編號：0602)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0602
觀察時間：2014.10.09 (四)PM 13:10~14:00
觀察方式：實地觀察
觀察地點：住宅對面騎樓
觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 13:10 | 門前騎樓停放 1 輛自行車，大門開啟，屋內無活動聲響。 | 住戶於室內。 |
| 2 | 13:40 | 屋內傳來收音機聲響，聲音很大，距 8m(2 戶)仍可清晰聽見。 | 聲音影響周邊住戶。***(噪音)*** |
| 3 | 14:00 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

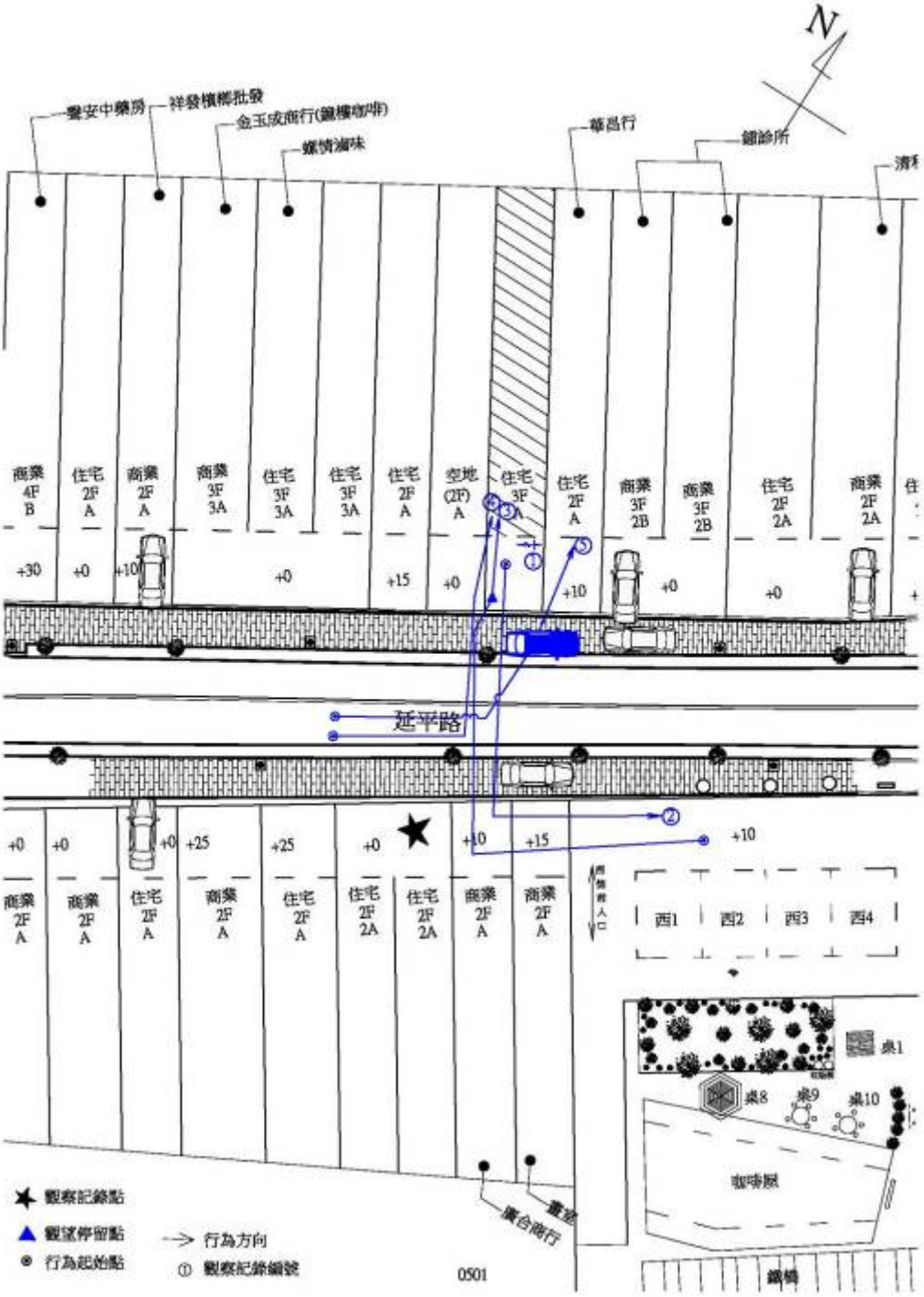



圖 4.4. 3 住宅(一)使用行為觀察圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

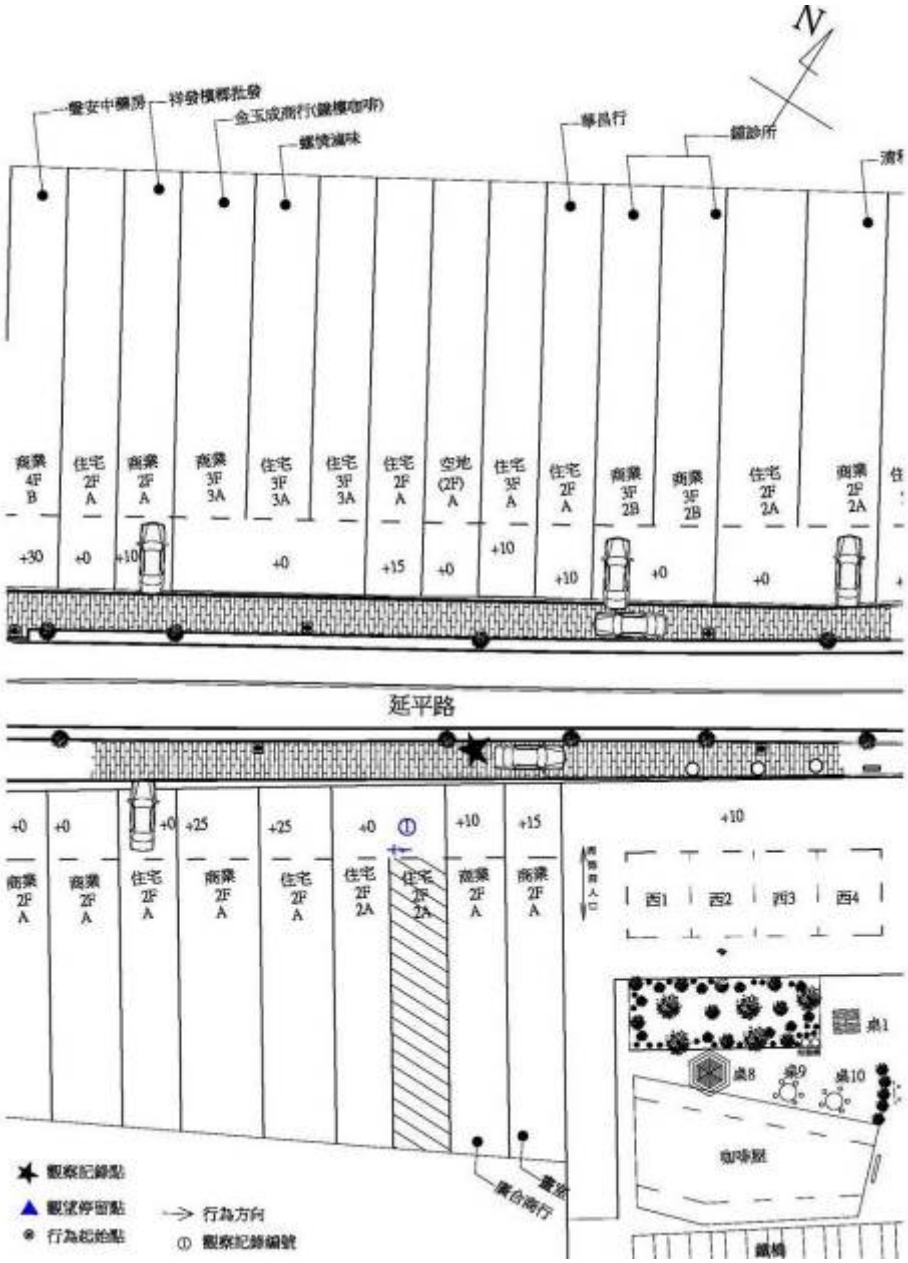



圖 4.4. 4 住宅(二)使用行為觀察圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 3 住宅(一)使用行為觀察紀錄表(編號：0504)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0504
觀察時間：2014.10.11 (六)AM 16:00~16:40
觀察方式：實地觀察
觀察地點：住宅對面騎樓
觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 16:00 | 門前騎樓停放 1 輛自行車，大門開啟。 | ***(停車)*** |
| 2 | 16:00 | 門前騎樓下有 2 人在聊天。 | 騎樓為使用者聊天場所。***(休閒)*** |
| 3 | 16:20 | (2)2 人離開沿紅磚道向西行走。 | 紅磚道為使用者通道。***(通道)*** |
| 4 | 16:40 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.4. 4 住宅(二)使用行為觀察紀錄表(編號：0603)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0603
觀察時間：2014.10.11 (六)AM 11:30~12:20
觀察方式：實地觀察
觀察地點：住宅旁騎樓下
觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 11:30 | 住戶在門口觀望後進入室內，屋內收音機聲音很大，門前騎樓停放 1 輛自行車。 | 聲音影響周邊住戶。***(噪音)*** |
| 2 | 11:55 | 住戶在門前騎樓及紅磚道灑水。 | 住戶為阻擋遊客停留。***(通道)(行人)*** |
| 3 | 11:56 | 住戶騎自行車向東行駛，於東市場西側前入口處點站停留觀望後，又折返門前停妥自行車後隨即進入室內。 | 住戶外出至附近，回頭觀望遊客動線。 |
| 4 | 12:10 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

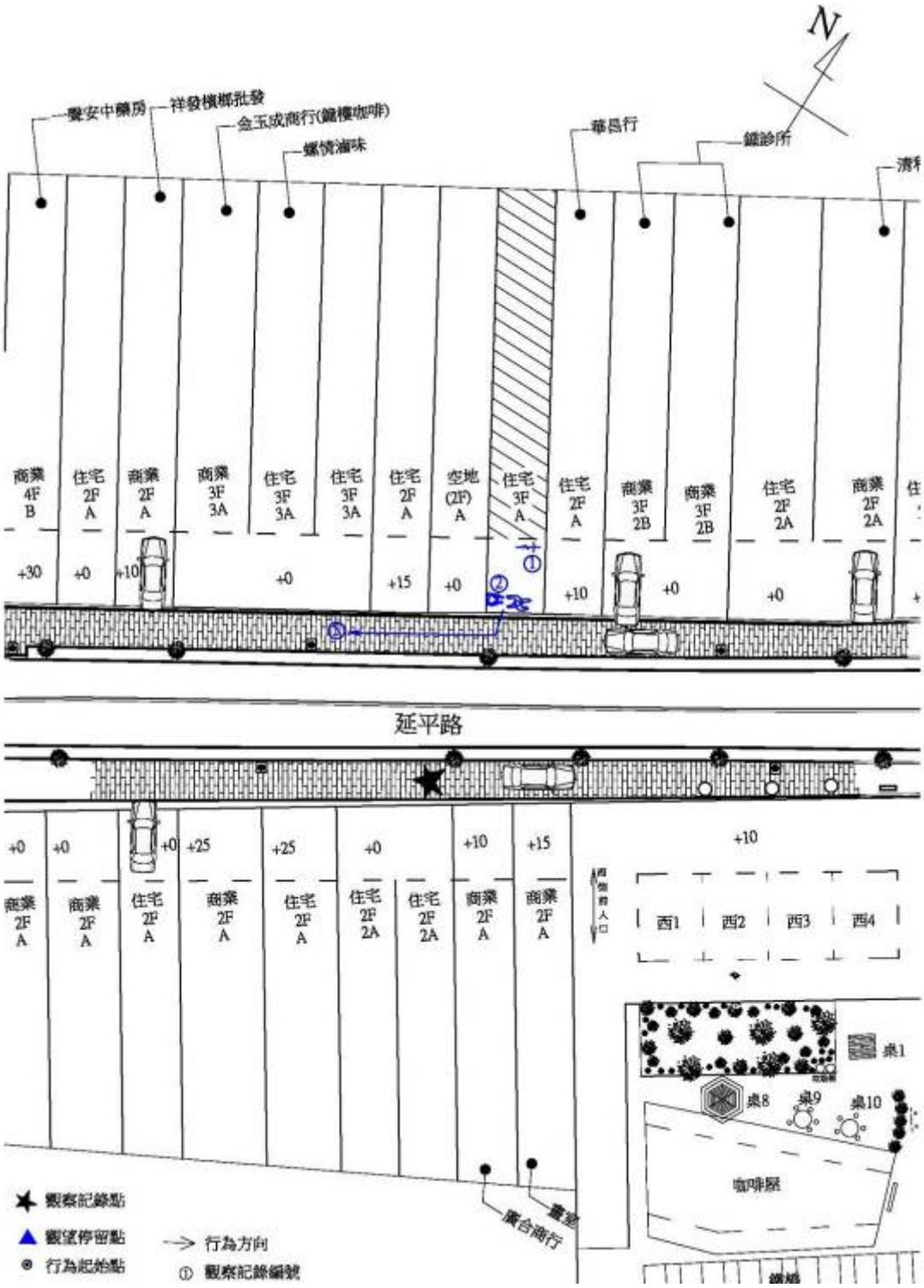



圖 4.4. 5 住宅(一)使用行為觀察圖(假日)
(資料來源：本研究繪製)

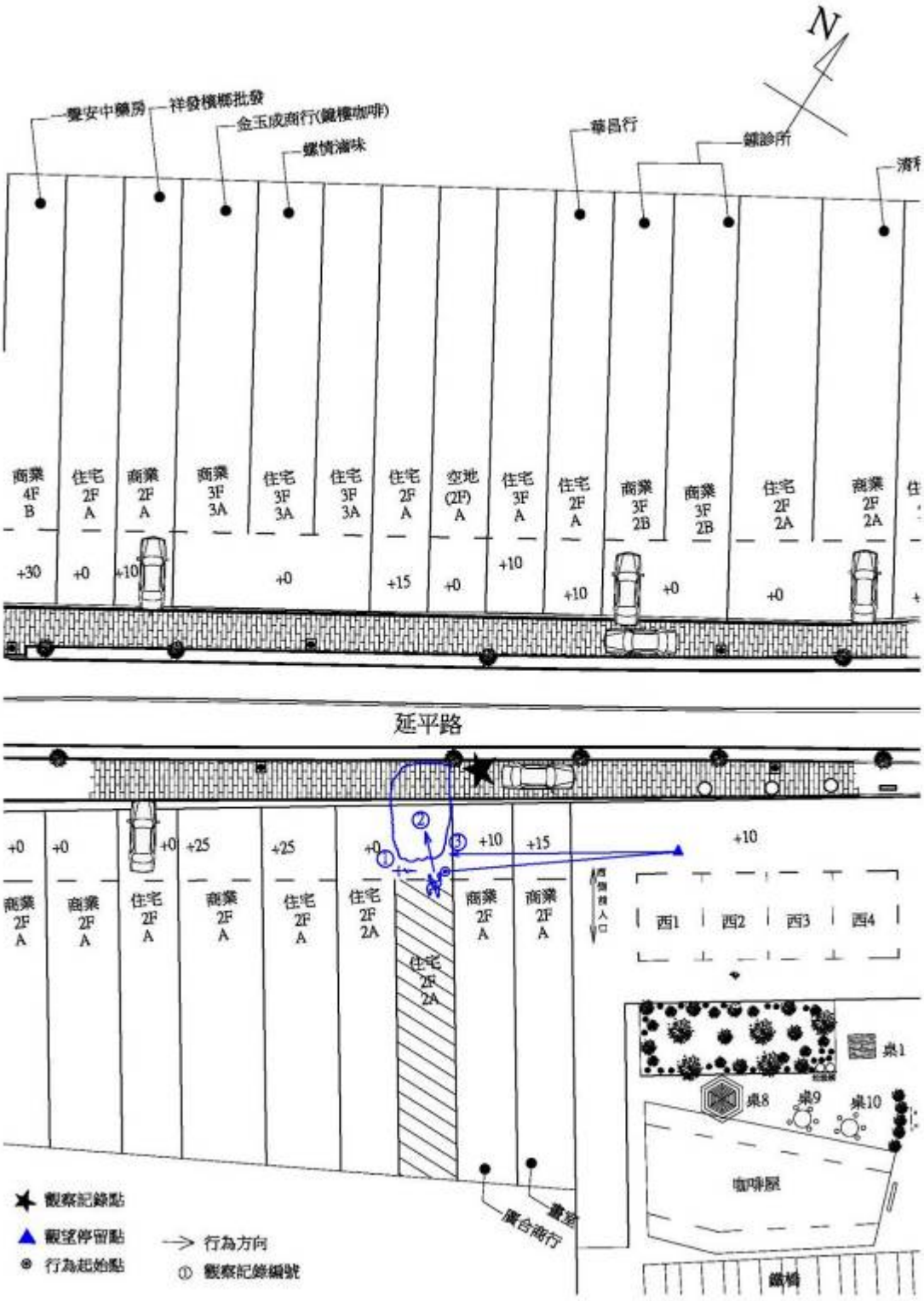



圖 4.4. 6 住宅(二)使用行為觀察圖(假日)
(資料來源：本研究繪製)

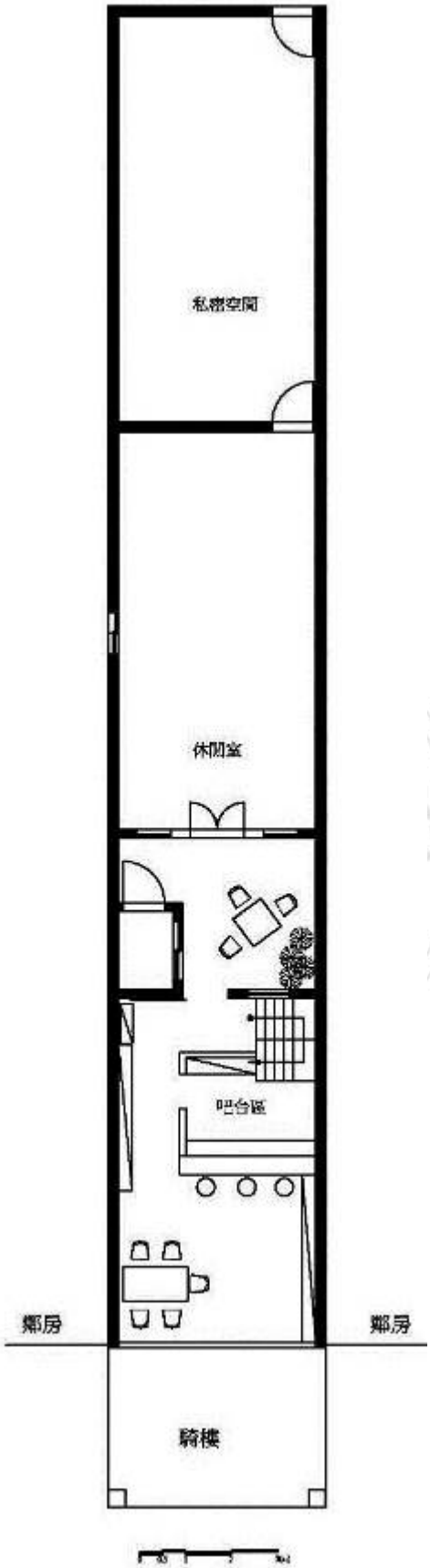



圖 4.4. 7 鐘樓咖啡 (金玉成商會)平面圖
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 5 鐘樓使用行為觀察紀錄表(編號：0401)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0401
觀察時間：2014.10.09 (四)AM 09:40~10:31
觀察方式：實地觀察
觀察地點：鐘樓對面紅磚道
觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 09:40 | 尚未開門營業 | 營業時間約中午以後。 |
| 2 | 09:56 | 鐵門開啟 1 人走出後立即關下，橫越馬路走入東市場西側前入口而去。 | 住戶外出。 |
| 3 | 10:31 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.4. 6 鐘樓使用行為觀察紀錄表(編號：0403)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0403
觀察時間：2014.10.11 (六)AM 11:30~12:10
觀察方式：實地觀察
觀察地點：鐘樓對面紅磚道
觀察事項：遊客行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 11:30 | 1 部車停於紅磚道上。 | 紅磚道為使用者停車場所。***(停車)*** |
| 2 | 11:30 | 2 人在店內參觀購物，男主人吉他自彈自唱。 | 住戶與遊客互動關係。 |
| 3 | 11:35 | 1 人移動至前方座位喝咖啡。 | |
| 4 | 11:45 | 1 人進入店內走入吧檯。 | 住戶成員。 |
| 5 | 11:50- | 4 人於騎樓短暫停留後向西行走。 | 騎樓為使用者觀望的節點。***(節點)*** |
| 6 | 11:54 | 3 人離開跨越馬路進入廣合商行。 | |
| 7 | 12:01 | 3 人在紅磚道向內觀望後向西行走。 | 紅磚道除作為通道外，為使用者觀望的節點。***(通道) (節點)*** |
| 8 | 12:10 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

編號：0401　　編號：0403

圖 4.4. 8 鐘樓咖啡使用者行為觀察圖
(資料來源：本研究繪製)

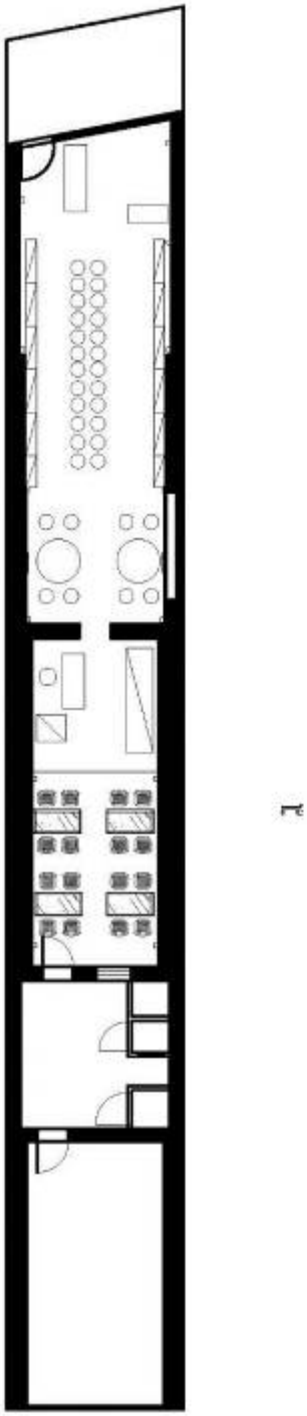


圖 4.4. 9 廣合商行平面圖
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 7 廣合商行使用行為觀察紀錄表(編號：0302)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0302

觀察時間：2014.10.09 (四)PM 13:10~14:00

觀察方式：實地觀察

觀察地點：廣合商行

觀察事項：遊客行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 13:10 | 店內有 2 工作人員。 | |
| 2 | 13:10 | 2 人由東向西行走，進入店內參觀**購物**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 3 | 13:22 | 1 人由東向西行走於騎樓短暫停留後進入室內參觀**拍照及購物**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 4 | 13:24 | 2 人由西向東行走於騎樓短暫停留後進入室內參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 5 | 13:30 | (2)2 人離開向東行走。 | |
| 6 | 13:30 | 4 人由西向東走入店內。 | |
| 7 | 13:45 | 2 人在騎樓短暫停留後，向東行走。 | 騎樓為使用者停留的節點。***(節點)*** |
| 8 | 13:46 | 2 人在騎樓短暫停留後，走入店內參觀**拍照及購物**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 9 | 13:51 | 2 人在騎樓短暫停留後向東行走。 | 騎樓為使用者停留的節點。***(節點)*** |
| 10 | 14:00 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.4. 8 廣合商行使用行為觀察紀錄表(編號：0303)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0303

觀察時間：2014.10.12 (日)AM10:30~11:15

觀察方式：實地觀察

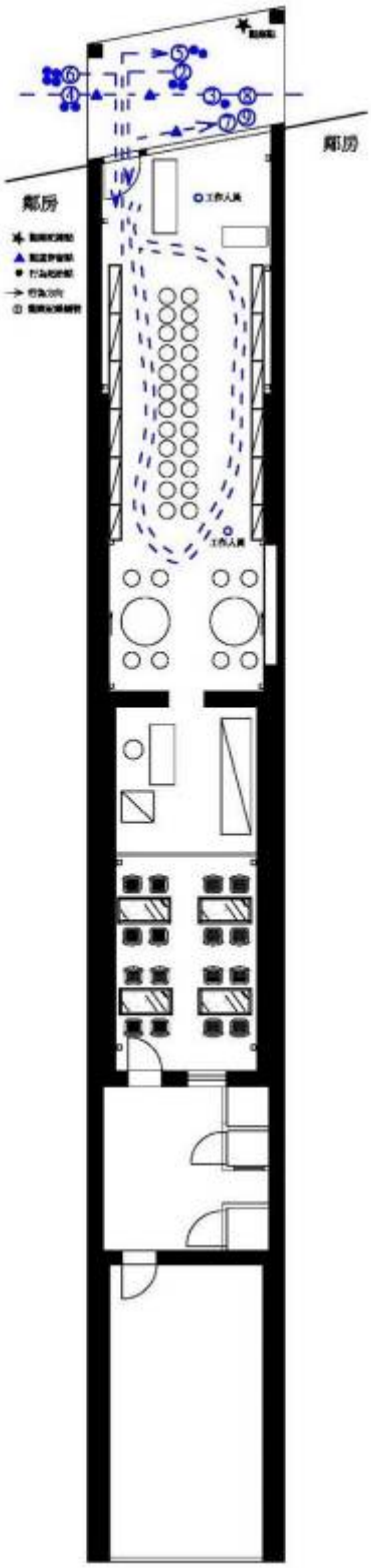
觀察地點：廣合商行

觀察事項：遊客行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 10:30 | 5 人在室內參觀**購物**。 | |
| 2 | 10:31 | 3 人離開，3 人進入室內空間**討論建築物構造**，有 2 人走入第二進空間。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 3 | 10:35 | 2 人**購物**後離開。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 4 | 10:37 | 3 人由東向西而來，進入室內空間參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 5 | 10:38 | 2 人在騎樓向內**觀望**，短暫停留後進入室內空間。 | 騎樓為使用者觀望的節點。***(節點)*** |
| 6 | 10:40 | 5 人離開向東行走。 | |
| 7 | 10:45 | 2 人進入室內參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 8 | 10:45 | 4 人在騎樓**拍照**後進入室內空間。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 9 | 10:49 | 3 人離開向東行走。 | |
| 10 | 10:50 | 4 人入內參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 11 | 10:51 | 5 人入內參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 12 | 10:54 | 4 人離開向東行走。 | |
| 13 | 10:56 | 2 人在紅磚道**拍照**後，1 人進入室內參觀短暫停留後離開；另 1 人往東行走。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 14 | 11:00 | 1 人入內參觀**拍照**。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 15 | 11:03 | 1 人離開向東行走。 | |
| 16 | 11:05 | 1 人進入**購物**後立即離開(附近住戶)。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 17 | 11:07 | 5 人在騎樓**購物**後進入室內參觀。 | 使用者參觀購物。***(參觀)*** |
| 18 | 11:10 | 5 人離開向東行走。 | |
| 19 | 11:15 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

編號：0302




編號：0303

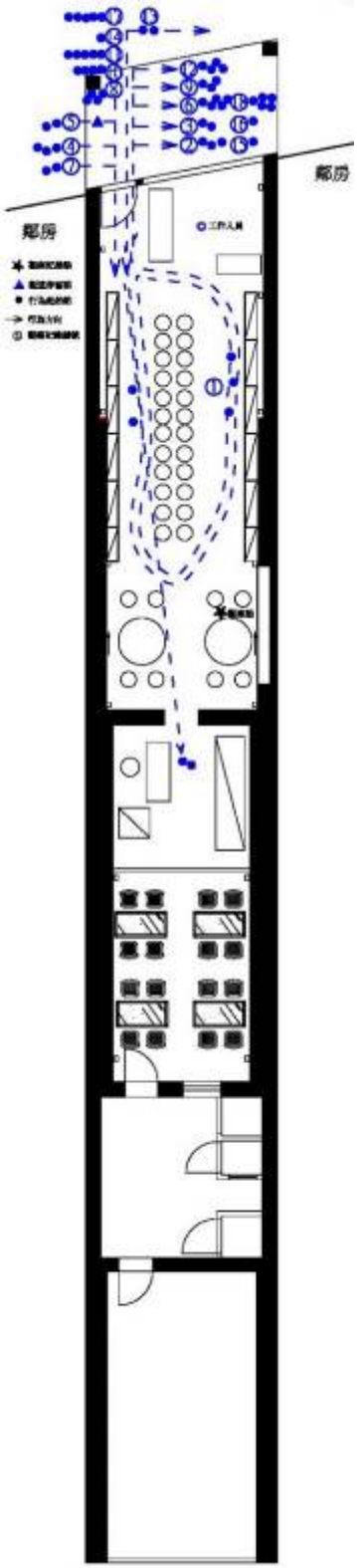



圖 4.4. 10 廣合商行使用者行為觀察圖
(資料來源：本研究繪製)

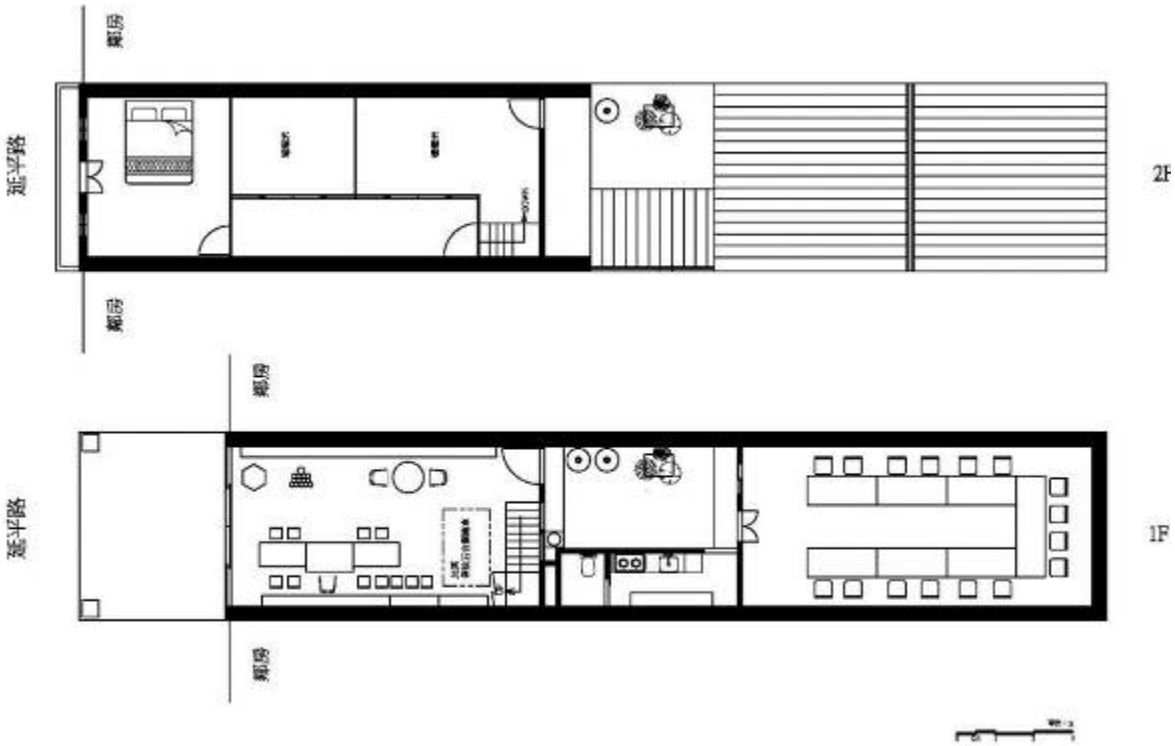



圖 4.4. 11 老街圖書館平面圖
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 9 老街圖書館使用行為觀察紀錄表(編號：0201)

使用行為觀察紀錄表

編號：0201

觀察時間：2014.09.19 (五)AM11:00~11:45

觀察方式：實地觀察

觀察地點：老街圖書館

觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 11:00 | 1F 為第一進老街圖書館，兩側以書櫃陳列書籍，第二進為扶輪社使用空間；2F 背包客客棧。 | |
| 2 | 11:15 | 1 人騎機車停在騎樓進入圖書館後走上 2 樓房間，約停留 2 分鐘後，步行離開，過約 5 分鐘回來，短暫交談後上樓。 | 背包客(學生)由台北騎車到嘉義學校。 |
| 3 | 11:30 | 1 人於騎樓停留拍照，短暫停留後向西行走。 | 參觀 |
| 4 | 11:37 | 背包客下樓往後方天井處垃圾桶分類丟棄垃圾，走到騎樓整理行李後，步行至文化館歸還鑰匙辦理退房。 | 環境維護 |
| 5 | 11:45 | 背包客返回圖書館騎樓，騎機車向東行駛。 | |
| 6 | 11:50 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

表 4.4. 10 老街圖書館使用行為觀察紀錄表(編號：0204)

使用行為觀察紀錄表

編號：0204

觀察時間：2014.10.11 (六)PM 16:45~17:25

觀察方式：實地觀察

觀察地點：老街圖書館

觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 16:45 | 實質環境中無活動。 | |
| 2 | 16:53 | 3 人在騎樓觀望後進入室內空間。 | 騎樓為人行通道。***(通道)(節點)*** |
| 3 | 16:55 | 3 人(2)離開向東行走。 | |
| 4 | 16:55 | 2 人進入參觀、詢問。 | ***(參觀)*** |
| 5 | 16:58 | 2 人(4)離開後向東行走。 | |
| 6 | 17:01 | 2 自行車停於騎樓，進入詢問住房事項(導引至文化館再詢問)。 | 圖書館無管理人員進駐。***(管理)*** |
| 7 | 17:06 | 自行車客走回老街圖館前騎樓，表示房間已滿，並詢問其他民宿 (導引至其他民宿)。 | |
| 8 | 17:08 | 3 人在老街圖館前紅磚道短暫停留巷內觀望後向東行走。 | 紅磚道為人行通道。***(通道)(節點)*** |
| 9 | 17:11 | 1 機車在老街圖館前紅磚道前短暫停留向東行駛。 | 紅磚道為人行通道。***(通道)(節點)*** |
| 10 | 17:12 | 1 黑狗在老街圖館前穿梭於車道中。 | 動物於車道中影響交通。***(動物)(交通)*** |
| 11 | 17:25 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

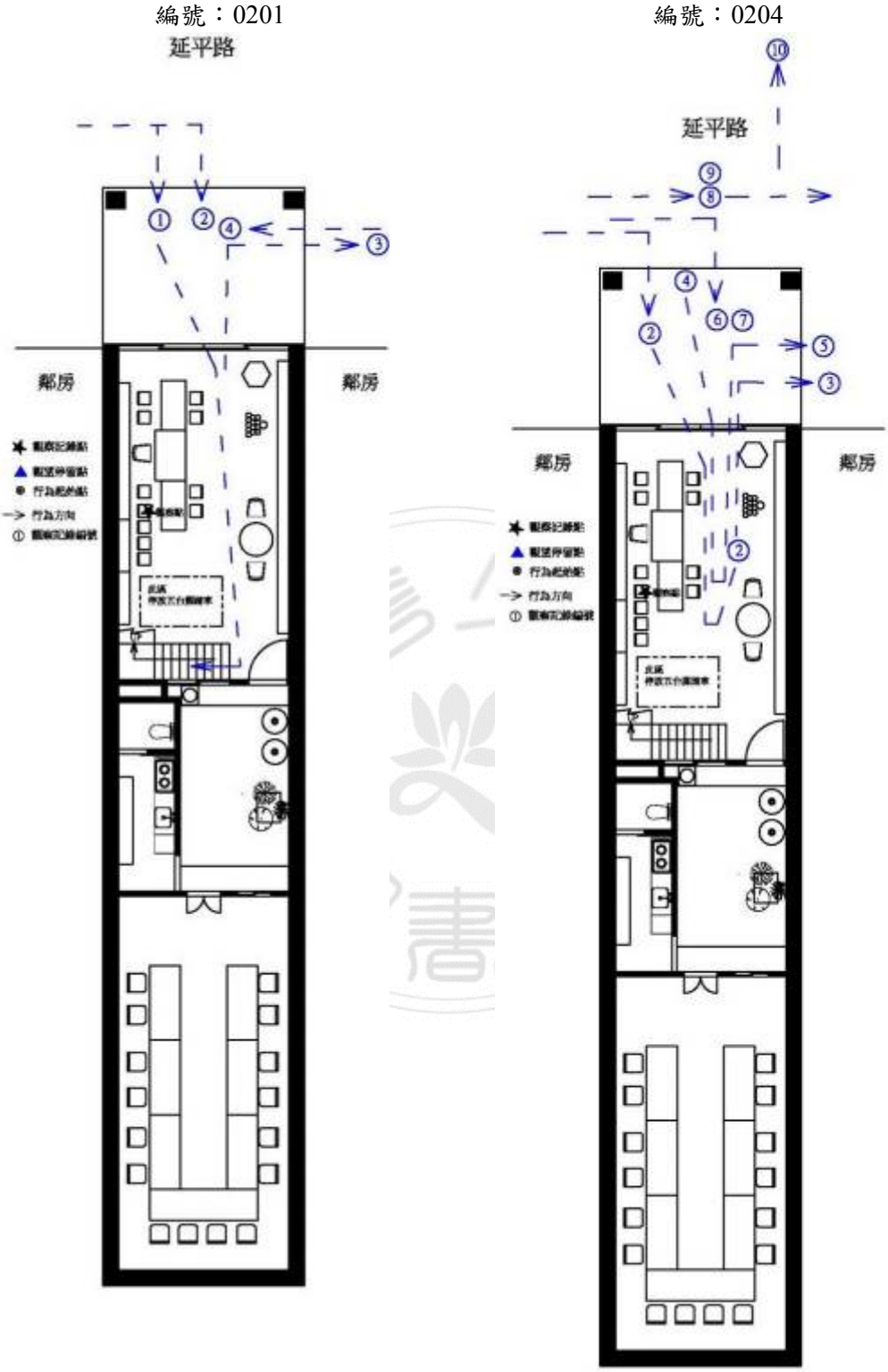



圖 4.4. 12 老街圖書館使用者行為觀察圖
(資料來源：本研究繪製)

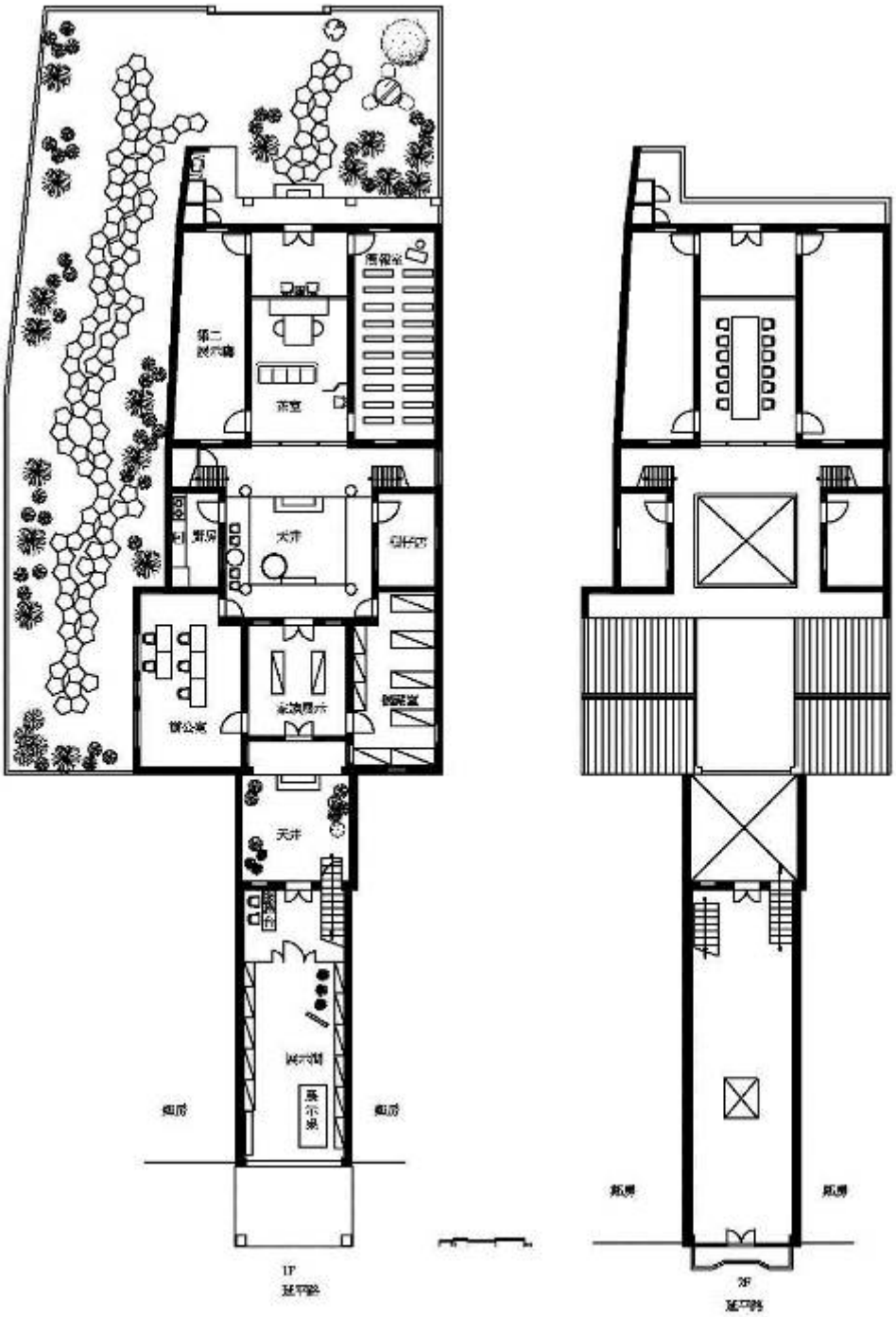


圖 4.4. 13 老街文化館平面圖
(資料來源：引自西螺老街導覽圖底圖，本研究重新繪製)

表 4.4. 11 老街文化館使用行為觀察紀錄表(編號：0101)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0101

觀察時間：2014.10.02(四).AM 09:00~10:00

觀察方式：實地觀察

觀察地點：捷發茶莊內

觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 09:00 | 實質環境中，服務台無人。 | 早上(非假日)並無遊客參觀或使用，所以多為工作人員整理環境等行為活動。 |
| 2 | 09:05 | 1 名工作人員進入，走向後方柑仔店。 | |
| 3 | 09:10 | 1 名工作人員走出向西而去，走向老街圖書館，停留短暫時間後走回文化館。 | |
| 4 | 09:15 | 1 人(在地居民)進入在展示間與工作人員對話後往第二進茶室走去。 | |
| 5 | 09:46 | 1 人(在地居民)進入在展示間與工作人員對話，停留短暫時間後拿著文件離去。 | |
| 6 | 10:00 | 1 人走出往西而去。 | |
| 7 | 10:01 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

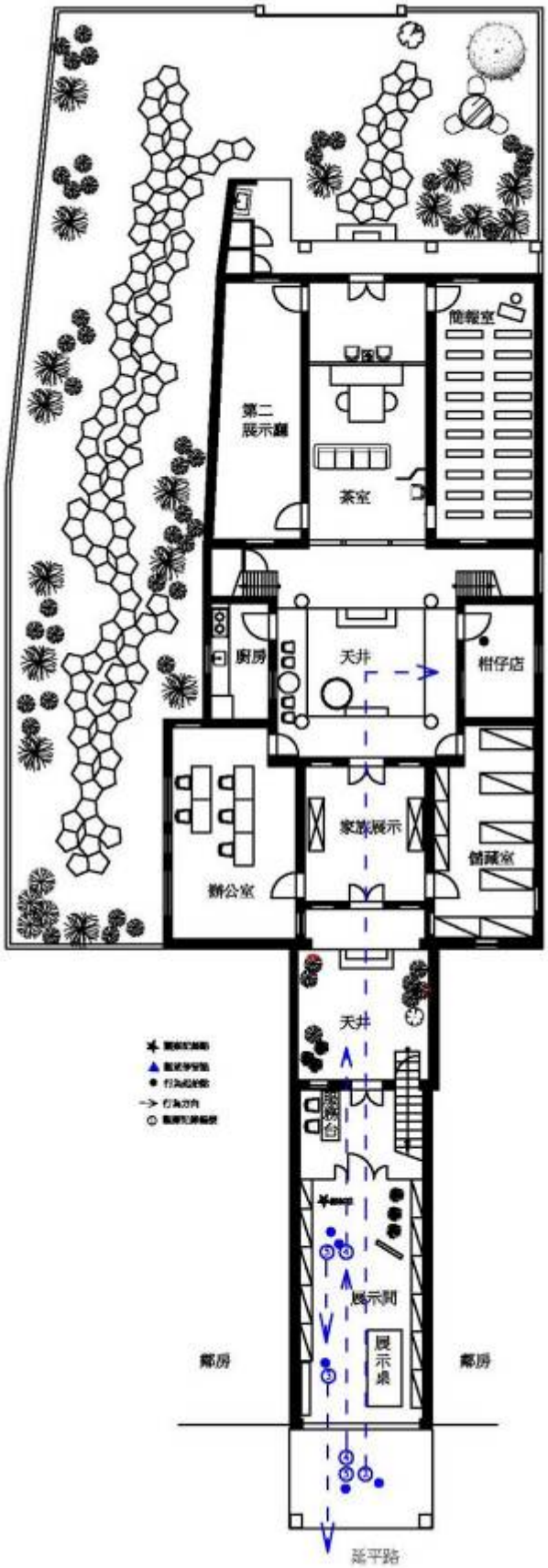



圖 4.4. 14 地方文化館使用者行為觀察圖(非假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 4.4. 12 老街文化館使用行為觀察紀錄表(編號：0104)

使用行為觀察紀錄表

編號：0104

觀察時間：2014.10.12(日).15:45~16:25

觀察方式：實地觀察

觀察地點：捷發茶莊內

觀察事項：行為觀察

| 觀　　察 | | | 評析 |
|---|---|---|---|
| 編號 | 時間 | 說　　明 | |
| 1 | 15:45 | 實質環境中，服務台及柑仔店各有 1 工作人員。 | |
| 2 | 15:45 | 4 人+1 解說員由內往外走出。 | 導覽參觀活動。***(參觀)*** |
| 3 | 15:48 | 3 人進入在展示桌前翻閱導覽手冊。 | 翻閱資訊、參觀。***(參觀)*** |
| 4 | 15:50 | 3 人由內走出在騎樓討論著。 | |
| 5 | 15:51 | 4 人進入展示間，2 人向天井走去，2 人在展示桌前翻閱導覽手冊及拍照後向內走去。 | 翻閱資訊、參觀。***(參觀)*** |
| 6 | 15:52 | 3 人由內走到展示間拍照，在展示桌前翻閱導覽手冊，短暫停留後向西行走。 | 翻閱資訊、參觀。***(參觀)*** |
| 7 | 15:58 | 7 人(3)(5)由內走出向西離開。 | |
| 8 | 15:59 | 4 人由騎樓東側進入後在服務台詢問對話。 | 租借(免費)腳踏車。***(服務)*** |
| 9 | 16:01 | 2 人進入展示間在展示桌前翻閱導覽手冊，加蓋旅遊景點章戳，短暫停留後向內走去。 | 翻閱資訊、參觀。***(參觀)*** |
| 10 | 16:04 | (8)4 人向外行走並在騎樓牽走腳踏車。 | 租借(免費)腳踏車。***(服務)*** |
| 11 | 16:12 | (9)離開向西行走。 | |
| 12 | 16:25 | 結束觀察 | |

(資料來源：本研究整理)

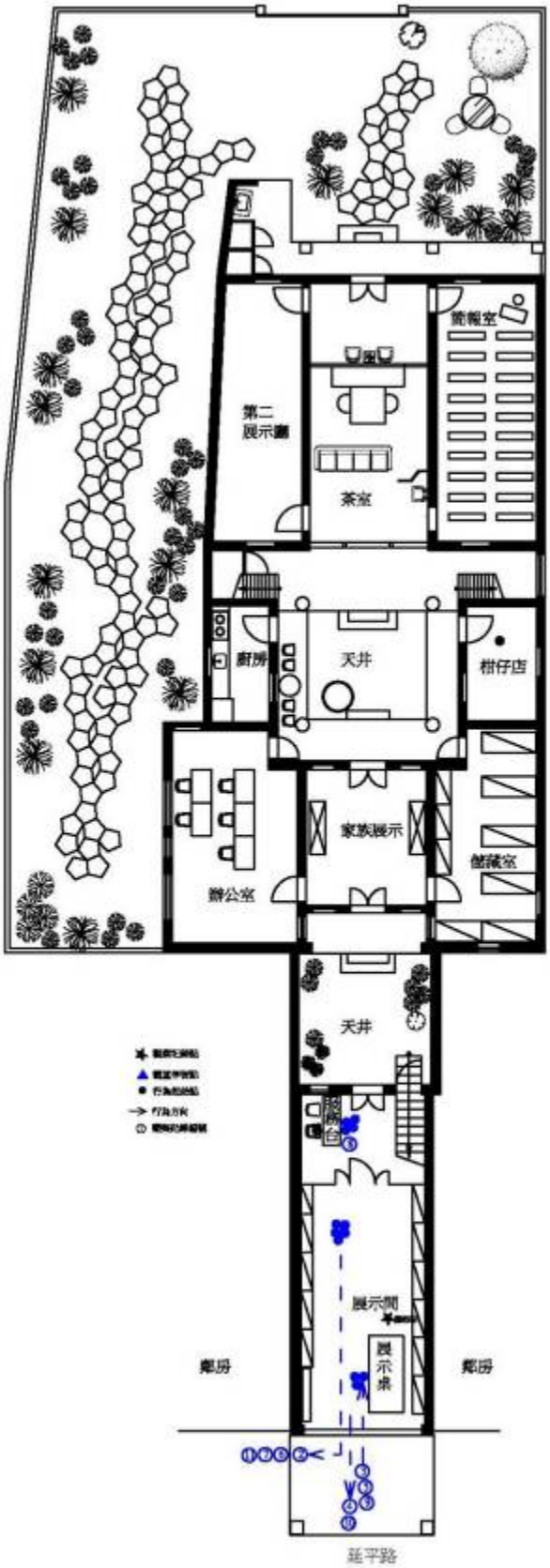



圖 4.4. 15 老街圖書館使用者行為觀察圖(假日)
(資料來源：本研究繪製)

表 5.2. 1 廣和商行使用行為觀察紀錄表(編號：0304)

使用行為觀察紀錄表

編　　號：0304

觀察時間：2014.08.09 (日)PM 17:17~18:15

觀察方式：實地觀察(錄影後分析)

觀察地點：廣合商行

觀察事項：遊客行為觀察

| 項次 | 開始時間<br>結束時間 | 停留時間<br>(分：秒) | 人員組成 | | 關係<br>(參考) | 行　為　記　錄 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 17:17:00<br>17:23:10 | 06:10 | 2 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>■朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 2 | 17:17:30<br>17:18:50 | 01:20 | 5 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 □參觀 ■拍照<br>□入店 □購物 | |
| 3 | 17:18:20<br>17:30:10 | 11:50 | 3 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 4 | 17:18:30<br>17:29:20 | 10:50 | 2 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>■朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 5 | 17:18:30<br>17:24:10 | 05:40 | 4 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 ■拍照<br>■入店 □購物 | |
| 6 | 17:19:20<br>17:24:36 | 05:16 | 3 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 ■拍照<br>■入店 □購物 | |
| 7 | 17:20:10<br>17:23:00 | 02:50 | 3 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 8 | 17:23:10<br>17:23:50 | 00:40 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>□入店 □購物 | |
| 9 | 17:23:10<br>17:23:55 | 00:45 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>□入店 □購物 | |
| 10 | 17:31:05<br>17:35:20 | 04:15 | 3 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 11 | 17:31:40<br>17:34:25 | 02:45 | 2 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 12 | 17:32:09<br>17:33:20 | 01:11 | 3 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>■朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 13 | 17:32:26<br>17:33:26 | 01:00 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 14 | 17:32:50<br>17:34:40 | 01:50 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 □參觀 ■拍照<br>■入店 □購物 | |
| 15 | 17:33:26<br>17:38:12 | 04:46 | 2 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 16 | 17:34:21<br>17:36:30 | 02:09 | 4 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 17 | 17:34:58<br>17:36:30 | 01:32 | 4 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 18 | 17:35:10<br>17:35:15 | 00:05 | 3 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>□入店 □購物 | |
| 19 | 17:35:29<br>17:38:12 | 02:43 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 □參觀 ■拍照<br>■入店 □購物 | |
| 20 | 17:35:51<br>17:36:49 | 00:58 | 4 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |

| 項次 | 開始時間<br>結束時間 | 停留時間<br>(分：秒) | 人員組成 | | 關係<br>(參考) | 行　為　記　錄 | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21 | 17:36:03<br>17:38:50 | 02:47 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 ■拍照<br>■入店 □購物 | |
| 22 | 17:41:06<br>17:41:40 | 00:34 | 2 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>■朋友 | ■門口駐足 □參觀 ■拍照<br>□入店 □購物 | |
| 23 | 17:43:40<br>17:43:50 | 00:10 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>□入店 □購物 | |
| 24 | 17:45:25<br>17:58:00 | 12:35 | 5 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 ■拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 25 | 17:46:50<br>17:55:40 | 08:50 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 26 | 17:50:00<br>17:54:25 | 04:25 | 4 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>■朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 27 | 17:52:35<br>17:58:54 | 06:19 | 1 | ■成人<br>□小孩 | □家庭<br>□朋友 | □門口駐足 □參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 28 | 17:53:00<br>18:00:10 | 07:10 | 2 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |
| 29 | 17:54:25<br>17:58:23 | 03:58 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 30 | 17:54:58<br>17:55:50 | 00:52 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 □參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 31 | 18:01:36<br>18:12:56 | 11:20 | 5 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 ■拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 32 | 18:05:21<br>18:13:16 | 07:55 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 33 | 18:06:26<br>18:07:08 | 00:42 | 2 | ■成人<br>□小孩 | ■家庭<br>□朋友 | ■門口駐足 ■參觀 □拍照<br>□入店 □購物 | |
| 34 | 18:06:46<br>18:11:38 | 04:52 | 4 | ■成人<br>■小孩 | ■家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 ■購物 | |
| 35 | 18:09:16<br>18:12:16 | 03:00 | 1 | □成人<br>■小孩 | □家庭<br>□朋友 | □門口駐足 ■參觀 □拍照<br>■入店 □購物 | |

(資料來源：本研究整理)