

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
GRADUATE OF FINANCIAL MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

財富管理業務收入對銀行績效與風險之影響：

台灣地區銀行業之實證分析

THE IMPACTS OF WEALTH MANAGEMENT REVENUES ON BANK PERFORMANCE
AND RISK: EMPIRICAL STUDY ON TAIWANESE BANKING INDUSTRY

指導教授：陳昇鴻博士

ADVISOR: PH.D. SHENG-HUNG CHEN

研究生：林秀梅

GRADUATE STUDENT: HSIU-MEI LIN

中華民國 105 年 6 月

南 華 大 學

財務金融學系財務管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

財富管理業務收入對銀行績效與風險之影響：

台灣地區銀行業之實證分析

The Impacts of Wealth Management Revenues on Bank Performance and Risk: Empirical Study on Taiwanese Banking Industry

研究生： 林杏梅

經考試合格特此證明

口試委員：
李鴻文
盧永祥
蔡丞斌
陳昇福

指導教授：陳昇福

系主任(所長)：吳萬益

口試日期：中華民國 105 年 5 月 25 日

謝辭

為期二年的學習生涯，一路的荊棘就像擦身而過的雜草，然而秀梅內心裝滿著來自親人、師長、同學、朋友、同事們…等等貴人滿滿的愛與勇氣，化困境為動力，戰戰兢兢的陪我走過這些歲月，然職場 9000 多個實務經驗的日子，期能與我所學之理論融會貫通，在專業領域上提供我周遭朋友更精進的回饋，在這趟人生旅途畫上完美的句點，在我的記憶裡留下深刻的回憶。

首先感謝我的母親、公公婆婆、先生、小孩，他們的無私，犧牲與我相聚的時間暨給我精神鼓勵，讓我得以圓多年奢求的夢想，再者感謝我的指導教授陳教授昇鴻，不僅提供學生論文上所需之資源與建議，更是培養學生在看事情上角度的精準與客觀，讓學生俱備更寬闊的視野與深思熟慮的遠見，同時感謝我的口試委員教授，李院長鴻文、盧教授永祥、賴教授丞坡，針對本研究提供寶貴專業的建議與啟發，感謝引導學生進入學習殿堂的貴人吳教授依正，感謝啟蒙過學生的教授，廖教授永熙、趙教授永祥、白教授宗民、李教授怡慧、張教授瑞真，有你們耐心的指導與專業的傾囊相授，讓學生在學習路上順利的、無懼的完成學業，感謝同在學習路上有著革命情感的你們，育而、育如、琬婷、惠蓉、味玉、唐玲、福昇、明傑、尚偉、孟璦，感謝職場上一同作戰的夥伴，財管長官陳協理雪綾，謝謝您營造的舞台，以創新之鎖，開啟價值之門，讓我們找到價值所在、動機按鈕，感謝我的後盾民雄分行的夥伴，有你們的成全，讓秀梅得以實現追夢之門，感謝在秀梅生命裡出現的貴人，有你們的參與秀梅才得以活得如此精彩、充實，有你們真好。

最後謹以此榮耀獻給我最愛的你們，感謝你們出現在我的生命裡，有你們的包容、無私、鼓勵，成就了秀梅追夢之奢求，謝謝你們。

林秀梅 謹誌 中華民國一百零五年六月

南華大學財務金融學系財務管理碩士班

104 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：財富管理業務收入對銀行績效與風險之影響：台灣地區銀行業之實證分析

研究生：林秀梅

指導教授：陳昇鴻博士

論文摘要內容：

本研究擬使用台灣經濟新報(TEJ)之銀行財務資料庫，探討 1997 年至 2015 年共 19 年間台灣地區本國一般銀行(含金融控股公司下的銀行而非金融控股公司)與中小企業銀行為財富管理業務收入對經營績效與風險的影響。本文實證結果如下：銀行積極拓展財富管理業務進而增加手續費收入比率，對經營績效具正向顯著的效益，同時也降低、分散經營風險。銀行規模的差異對銀行的績效與風險也有顯著的影響，對績效而言，中、小銀行對 ROA、ROE 有正向顯著的效益，大銀行對 ROA 有正向的影響。對風險而言，小銀行顯著的降低備抵呆帳比率，中銀行對 Z 分數、逾放比率、備抵呆帳比率皆有正向顯著的影響，大銀行對 Z 分數、逾放比率有正向顯著的影響。

關鍵詞：商業銀行、財富管理收入、收手續費收入、經營績效、經營風險

Title of Thesis : THE IMPACTS OF WEALTH MANAGEMENT REVENUES ON BANK PERFORMANCE AND RISK: EMPIRICAL STUDY ON TAIWANESE BANKING INDUSTRY

Name of Institute: Graduate of Financial Management, Nanhua University

Graduate date: June 2016

Degree Conferred: M.B.A.

Name of student: Hsiu-Mei Lin

Advisor: Sheng-Hung Chen, Ph.D.

Abstract

Using the TEJ database of yearly data on commercial banks in Taiwan from 1997 to 2015, this thesis empirically investigates the impacts of wealth management revenues on bank performance of returns and risk. The empirical findings indicate that bank actively engaging the wealth management services would significantly enjoy the significant positive benefit on their returns while reducing the risk. Regarding the differential bank size, small banks with higher ratio of wealth management revenues significantly increase the ROA and ROE, while small banks also reduce the risk for NPL.

Keywords: Wealth Management Revenues; Commercial Bank; Bank Performance; Bank Risk

目錄

謝辭	I
中文摘要	II
英文摘要	III
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	VII
第一章緒論	1
第一節研究背景	1
第二節研究動機	7
第三節研究目的	13
第四節論文架構	14
第二章文獻回顧	16
第一節銀行多角化財富管理業務收入之文獻探討	16
第二節銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營績效的影響之文獻探討	18
第三節銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營風險的影響之文獻探討	19
第四節銀行規模差異是否積極拓展財富管理業務對銀行有助於績效改善 與降低風險之文獻探討	19
第三章研究方法與變數說明	21
第一節研究資料	21
第二節研究方法	21
第三節研究變數定義與說明	22
第四節實證模型	24
第四章實證結果與分析	27
第一節敘述統計暨趨勢分析	27
第二節財富管理收入對銀行績效的影響	34

第三節財富管理收入對銀行風險的影響.....	38
第五章結論與限制.....	42
第一節研究結論.....	42
第二節研究限制.....	43
參考文獻.....	44
附錄1.....	48
附錄2.....	49



表目錄

表 1.1 2009 年至 2015 年最佳財富管理銀行獎.....	5
表 3.1 變數說明.....	24
表 4.1 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響.....	36
表 4.2 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響.....	37
表 4.3 手續費收入比率對銀行財務風險的影響.....	40
表 4.4 手續費收入比率對銀行財務風險的影響.....	41



圖目錄

圖 1.1	1997 年至 2015 年金融環境演變軌跡	3
圖 1.2	2001 年至 2015 年 10 月本國銀行總機構家數	3
圖 1.3	2001 年至 2015 年 10 月本國銀行分機構家數	4
圖 1.4	2000 年至 2015 年本國銀行存放款利率趨勢	9
圖 1.5	1990 年至 2014 年台灣銀行業總收益成分金額的趨勢變化	9
圖 1.6	1990 年至 2014 年台灣銀行業總收益成分比率的趨勢變化	10
圖 1.7	論文架構流程	15
圖 4.1	1990 年- 2015 年銀行財務績效表現	29
圖 4.2	1990 年- 2015 年銀行財務績效表現	29
圖 4.3	1990 年- 2015 年銀行財務績效表現	30
圖 4.4	1990 年- 2015 年銀行財務風險表現	30
圖 4.5	不同銀行規模的銀行財富管理收入比重時間趨勢變化	31
圖 4.6	銀行財富管理收入比重與 ROA 的關係	31
圖 4.7	銀行財富管理收入比重與 ROE 的關係	32
圖 4.8	銀行財富管理收入比重與風險調整後 ROA 的關係	32
圖 4.9	銀行財富管理收入比重與風險調整後 ROE 的關係	33
圖 4.10	銀行財富管理收入比重與 Z 分數的關係	33

第一章 緒論

面對日新月異的金融環境，各國政府無不卯足全力競相追逐金融規範暨如何鬆綁金融業務管制，以致實施許多改革策略來因應金融產業環境的變化，藉此提升本國金融機構的競爭力暨穩定整體金融體系，營造一個永續發展的金融環境。

第一節 研究背景

自從 1997 年亞洲金融風暴後，到 2000 年 11 月通過「金融機構合併法」¹，可以加寬加廣金融全方位的服務，降低營業成本，提升營運績效。然而，又因應國際金融認同度暨擴大品牌忠誠度，以提高銀行間核心競爭能力。公司企業朝著股權集中管理、組織大型化、經營多角化的趨勢，為鼓勵異業間整合存在共好，在 2001 年通過「金融控股公司法」²，准許銀行、證券、保險、票券各行業，藉由控股公司以子公司名號參與營運；2002 年再修正銀行法，允許銀行轉投資證券、保險等金融相關事業，從此刻起台灣金融結構正式與國際接軌，邁向多角化經營之路。

根據銀行法第三條對銀行經營業務之規範有 22 項，一、銀行傳統型業務有：收受支票存款、收受其他各種存款、辦理放款業務、辦理票據貼現，二、非傳統型業務有：受託經理信託資金、發行金融債券、投資有價證券、直接投資生產事業、投資住宅建築及企業建築、辦理國內外匯兌、辦理商業匯票承兌、簽發信用狀、辦理國內外保證業務、代理收付款項、承銷及自營買賣或代客買賣有價證券、辦理債券發行之經理及顧問事項、擔任股票及債券發行簽證人、受託經理各種財產、辦理證券投資信託有關業務、買賣金

¹ 為規範金融機構之合併，擴大金融機構經濟規模、經濟範疇與提升經營效率，及維護適當之競爭環境，特制定本法。指銀行業、證券及期貨業、保險業之機構，及其他經主管機關核定之機構，由二家或二家以上之金融機構合為一家金融機構。

² 為發揮金融機構綜合經營效益，強化金融跨業經營之合併監理，促進金融市場健全發展，並維護公共利益，特制定本法。指對一銀行、保險公司或證券商有控制性持股，並依本法設立之公司。

塊、銀塊、金幣、銀幣及外國貨幣。

然而，金融環境暗藏波濤洶湧，2005 年雙卡風暴、2008 年爆發次貸金融海嘯，襲捲全球金融體系暨全球經濟，產業間的外移及產業結構轉變，金融業擔負著百業之母之責，也是大環境景氣循環的溫度計，更是支持所有產業發展的基礎，然而銀行業此時此刻正面臨著成長放緩的困境，因金融海嘯重創全球金融體系之後，美國聯準會利率調降 0 至 0.25% 間暨從 2008 年 11 月起，實施量化寬鬆政策(QE)³，並在 2014 年 10 月退場，隨後日本、歐洲央行也相繼在 2013 年、2015 年 1 月紛紛起而效尤，中國則採降準、降息方式，導致全球資金氾濫⁴，就在 2016 年 1 月已施行 20 幾年寬鬆貨幣的日本，在整個經濟沒有轉好情況下，宣布實施負利率，對銀行轉存於中央銀行的資金不付利息外，還要收利息，只要動機是鼓勵民間企業借錢投資，同時，美國聯準會(Fed)主席葉倫(Janet Yellen) 亦公開表示，持續動盪的金融環境若使美國經濟衰退，不排除考慮實施負利率策略，整個金融環境的動盪不安，讓長短期利差、風險性利差等銀行獲利來源稀釋至微薄的情況，加上全球經濟成長伴隨著未知之風險，致使辦理放款業務更加嚴謹慎重，導致放款業務在推展方面趨緩，另一個困境是金融數位化，金融 3.0 數位化時代的來臨，趨勢方向明確，致使國有銀行在(2015)年總行、分行家數初見減少且繳回執照，面對金融數位化，金管會主委曾銘宗憂心，當前國內金融機構面臨 2 大問題，需面對它、改善它⁵。

根據金管會提供的資料，近幾年來國有銀行分行家數一路飆升，就連 2008 年金融海嘯，重建基金標售多家待重整的問題銀行，皆轉由外商銀行經營，在那時分行的總家數，都還在持續增加中，但自(2015)年來，國有銀行分行家數每月逐漸減少中，統計至今年 10 月底止，已從去年底 3460 家降到 3443 家，少了 17 家。根據金管會統計資料，

3. 量化寬鬆(Quantitative easing)屬於一種貨幣政策，簡稱 QE，目的是當官方利率為零的情況下，央行仍繼續挹注資金到銀行體系，以維持利率在極低的水準。

4. 工商時報 (104.11.18)，「火線焦點社論 A2」

5. 陳慧菱(104.10.20)，「鉅亨網」

合庫已申請裁撤 26 家分行、渣打銀行裁撤 6 家、匯豐銀行裁撤 2 家，合計 3 家銀行總共裁撤了 34 家分行。

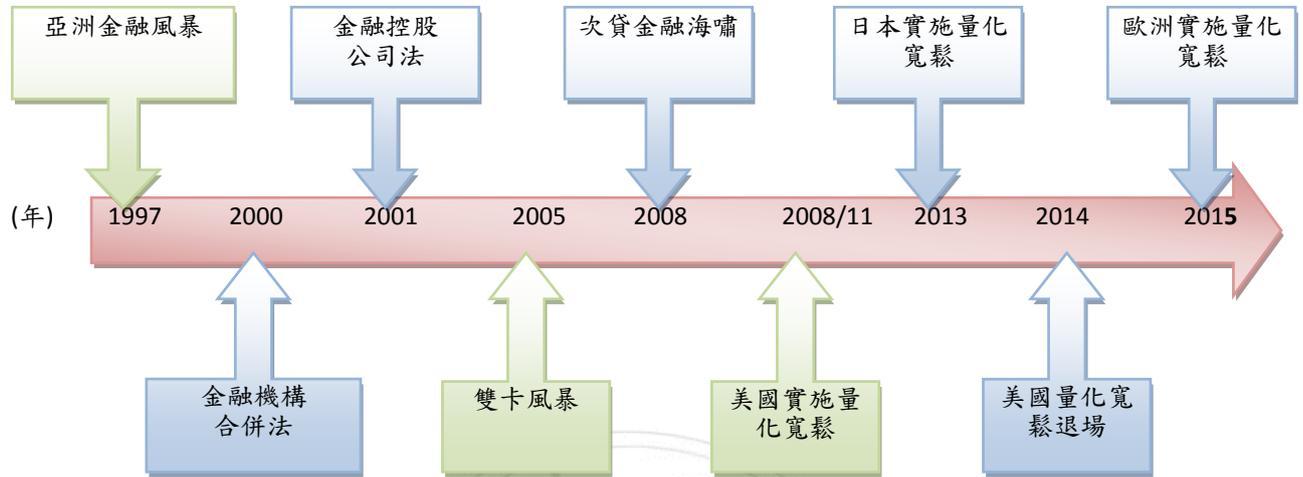


圖 1.1 1997 年至 2015 年間金融環境演變軌跡

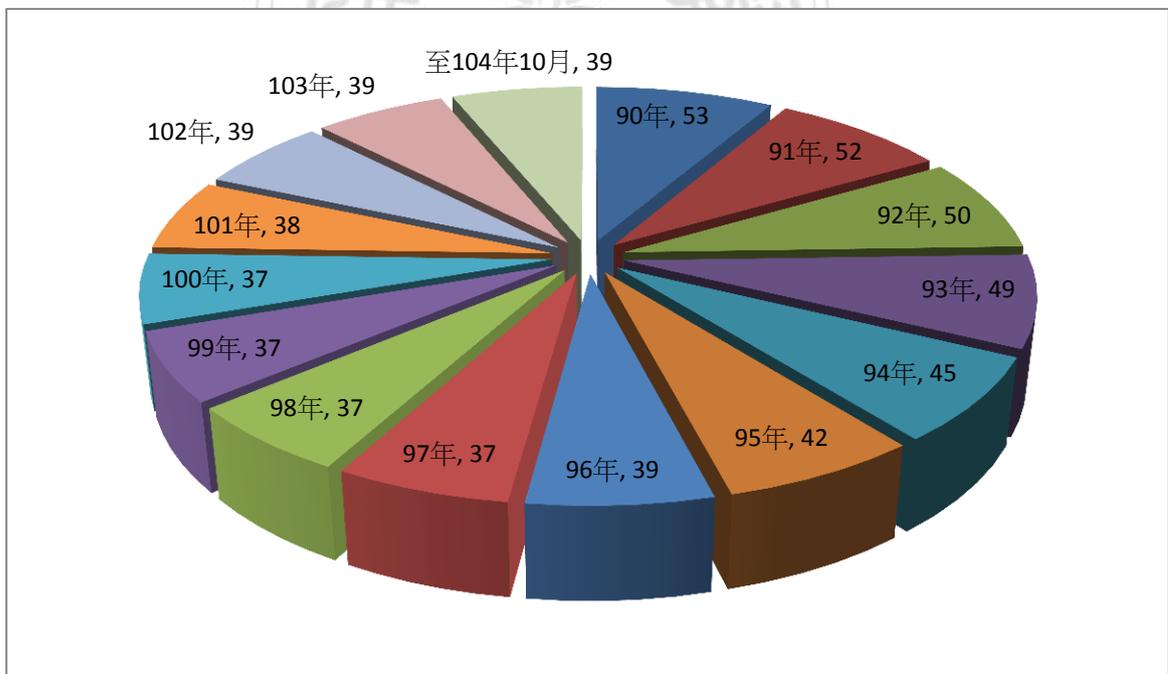


圖 1.2 2001 年至 2015 年 10 月本國銀行總機構家數

資料來源：中央銀行金融統計月報

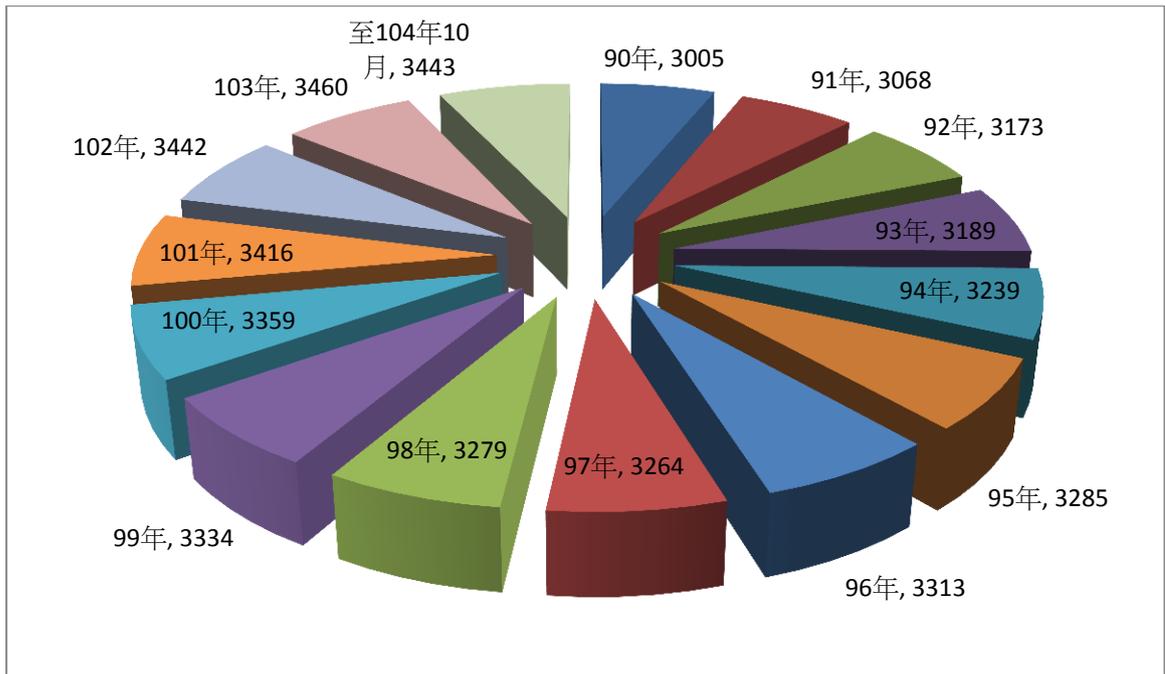


圖 1.3 2001 年至 2015 年 10 月本國銀行分機構家數

資料來源：中央銀行金融統計月報

根據銀行高層表示，過去銀行裁撤分行多是想擴充區域據點，換言之，現在的方向是受到金融數位化之影響，讓銀行經營策略考量縮編實體分行，藉由數位科技取代員工的工作權，降低整個金融結構成本，金融業當下要即早擬定因應方案並在 1-3 年內培訓員工轉型，培訓新的專業能力，創造自身無法取代的價值計畫。

此刻台灣正處在經濟成長停滯不前的當下，銀行面對內憂外患的突圍壓力加劇，若選擇硬碰硬，恐怕落得慘敗收場，倒不如採取順勢而為、借力使力的經營策略，首要，審慎評估降低獲利不佳的業務、資產，開拓新的契機，透過專業步驟分析其優勢、劣勢、機會、風險所在之點，營運方向，評估自身利基點為依歸，這幾年來台灣金字塔頂端的富人，人數持續增加中，因遺產稅率修改為單一稅率 10%，致使引導匯回累積大量的海外資產，面對此優勢的資源，銀行端的財富管理業務皆在摩拳擦掌準備接招中。

因應金融環境趨勢所致，今周刊與世新大學財務金融系共同主辦的「財富管理銀行暨證券評鑑」，是目前台灣最具歷史代表、普查最大規模的財富管理評鑑機構，每屆題

材皆注入時代趨勢的新元素在其中，樹立一個前景目標舞台，任由台灣財富管理銀行在上面發光發熱，在 2015 年已邁入第九屆，自從金管會於 2010 年開放券商著墨財富管理業務，啟動金融政策鬆綁以來，參與的券商有 10 家，開戶數已累積 10 萬位客戶暨開啟商品的多元化，帶給社會大眾理財觀念的普及化暨多元性的選擇，同時，財富管理也從個人理財規劃走向家庭、家族，達到長期永續規劃傳承為目標，並因應了金融數位浪潮，讓有創意有方向的機構出列，新增了最佳數位發展獎，顛覆傳統銀行的舊思維、互動模式，透過數位平台，自然融入客戶生活，提供即時市場資訊、便利簡單個人理財服務、創意有趣資產配置，強化 IT 投資，充分適應數位金融時代的來臨，善用網路暨行動通訊通路的資源提供專業的行銷策略，實體通路轉化為支援性功用，藉由掌握行動通訊、互聯網、社群等新管道，發展出為客戶量身訂做，提供客制化的、超越預期期待的創新服務，藉由金融科技融入客群生活圈，為他們量身打造出個人專屬的金融服務，進而提高客戶對銀行的信賴度暨忠誠度，為台灣銀行業在經營策略方向開啟新視野暨在浩瀚藍海中開拓出一片新商機。

表 1-1 2009 年至 2015 年最佳財富管理銀行獎

屆數/	第一名	第二名	第三名
第九屆(2015 年)	中國信託銀行	台北富邦銀行	玉山銀行
第八屆(2014 年)	中國信託銀行		
第七屆(2013 年)	玉山銀行	國泰世華銀行	台北富邦銀行
第六屆(2012 年)	中國信託銀行	國泰世華銀行	玉山銀行
第五屆(2011 年)	中國信託銀行	玉山銀行	台北富邦銀行
第四屆(2010 年)	台北富邦銀行	台新銀行	玉山銀行
第三屆(2009 年)	玉山銀行	台北富邦銀行	台新銀行

資料來源：今周刊

本文探討大、中、小規模銀行，以銀行總資產來區分，前 30%資產為大規模銀行，後 30%資產為小規模銀行，中間 40%資產為中規模銀行，在財富管理領域中策略之差異，大規模銀行端擬以金控為代表，金控業務涉獵領域有銀行端、保險端、證券端...等等產業，資源豐富、客群、商品多元化，在財富管理業務方面的策略，透過會員大數據的分析、活化大數據資料，準確掌握客戶需求所在，免費提供保險、理賠、稅務規劃、不動產方面的專業領域，帶給專業的免費建議，補足理專在每個專業領域的不足，推廣客戶活、留、存的財富金三角方向，傳達規劃三錢(保命錢、投資錢、投機錢)，度過人生四個關卡(成家、養兒育女、置屋、樂活退休生活)的觀念，建議專屬客戶未來活得更好的退休規劃、人身保障留更多的資產傳承準備、創造富足樂活一生的存更多的資產規劃，讓客戶層延伸的更廣、服務面更深入客戶心坎裡，有利於客群交叉行銷，提供客戶多元性的選擇服務。

中、小規模銀行端擬以非金控銀行為代表，首先在個人金融業務方面，提供差異化的服務，提升理專具備更專業的能力、強化專業理專團隊，為客戶量身訂做，滿足客戶的需求，創造本身的特色、價值，有個故事.....在 2010 年某天有位 60 來歲大姊來行，因先生生前所託尋找一位理財襄理，他生前很排斥保險商品、資產規劃，所以沒有為妻子、兒女，做好未雨綢繆的準備，讓大姊在往後生活上很辛苦，大姊完全沒保險手頭又不寬裕，她不捨往後成為小孩的負擔，所以想讓理專幫她量身訂做，以她的年齡規劃壽險、重大疾病、醫療險，每年需要為數不小的保費，對大姊來說是沉重的負擔，最後為她規畫每個月 6,000 元的投資型保單，內容為壽險 67 萬、重大疾病 100 萬、住院日額 2,000 元...等等保障，每月扣完保費剩餘部位投資生技醫療基金，然而，就在 2013 年大姊不幸罹患肺癌，重大疾病給付 100 萬元，暫解她燃眉之急，讓大姊在生前得到尊嚴、一路的療程得到該有的保障照顧，換言之，財富管理是可以處處散播溫暖、處處深入人心的，聚焦客群經營，推出家庭式理財服務，除個人財富管理服務外，家人也可共享理財整合規劃與優惠，把年輕世代納為目標客戶，發展跨境理財產品，全方位的資產配置，成為顧客最信賴的、最窩心的、財富管理品牌，有別於大規模銀行機構，如何在客層經營面滿足各類客戶需求與銀行收益面進行利潤改善是目前重要的課題。

第二節 研究動機

銀行在面對內憂：存、放款利差微薄的趨勢暨金融3.0數位化時代的來臨，外患：國際間金融市場的動盪，致使國際間的監理制度對銀行用放大鏡來審慎加強整體監理機制，提高資本適足率門檻暨施行消費者保護法，造成銀行在許多業務拓展上困難重重。

在無計可施之下，銀行只好進行組織策略調整，現行銀行體系主要業務分成四區塊，企業金融、消費金融、財富管理業務、投資等四項主要業務部門，銀行在面臨彼此之間高度競爭、種種的衝擊之下，尋覓著如何因應趨勢發展的策略，找出對自身最優勢的方向，改善整個經營結構，提升銀行間競爭力，財富管理業務收入對銀行來說屬於非傳統收益的一部分，銀行業當下面臨著收益重新分配的蛻變，把營運重心放在積極拓展無風險的手續費收入，各家銀行為搶食無風險手續費收入，均積極的成立財富管理部門，因財富管理業務是未來全世界趨勢成長的行業，觀察以下的走向，可以預期這個趨勢將會蓬勃發展：

(1)全球低利率金融環境的到來，全民對資金的運用將由保守的「儲蓄」逐漸導向「投資」方向。

(2)高齡社會與低生育率的時代潮流，營造退休金市場龐大需求潛力。

(3)退休金制度改革的新趨勢，包含退休金帳戶供民眾自行選擇投資標的，民眾將會更加仰賴財富管理機構。

(4)以負債資產 (liability asset) 為基礎之活化資產投資管理策略，愈來愈要求絕對報酬，所以需要全方位的投資商品來分散風險、穩定報酬。因此，財富管理業務的成長趨勢，將是21世紀的明星產業。企業若從事多角化業務能產生更多元的收益來源，但若跨足的業務屬於企業本身較不熟悉的專業領域，那多角化經營反而容易為企業帶來較高的風險。換言之，不涉及授信風險與利率風險，並能帶來額外收入的非傳統業務收入，反而成為銀行業極欲開發、競相追逐的新市場。廣義而言，傳統利息收入以外的非傳統銀行業務收入包括：(1)操作與雙率、權益證券等相關之金融或衍生性商品(2)承銷有價證券等佣金業務，(3)提供各式金融服務所得之服務費用收入。以上收入為銀行新興的收入

來源與業務收入項目。

根據美林與凱傑顧問公司在 2011 年全球財富報告指出，2010 年全球富裕人數持續增加 8.3%，達 1,090 萬人，富裕人士之財富總金額增加了 9.7%，達 42.7 兆美元，超越金融風暴前 2007 年的巔峰，全球金字塔人士創造及累積財富之實力，不容小覷。因近幾年亞太地區金融市場蓬勃發展，致使國民所得的提升，人們擁有可運用的資產日益寬裕，金字塔端的人數已高達 330 萬人，首次超越歐洲，成為全球富裕人士第二大集中地。然而從台灣金融業務之整體環境發展趨勢來看，包含企業、個人財富之累積，呈現日愈增加之趨勢；因為台灣政府統一遺產稅率暨贈與稅率為 10%，此舉有利個人及企業資金回流台灣，促成銀行財富管理業務發展的活絡。也帶動金融商品的多元化，財富管理銀行以資產配置觀念，規劃顧客人生不同階段的理財需求，因 2008 年金融海嘯之發生，搖醒在國際型銀行往來的高資產客戶，慢慢調整其資產分散配置，而出現了資金移動潮，為亞太地區各國的國內銀行拓展財富管理業務帶來新的商機。銀行發展財富管理業務之趨勢與策略對銀行有利嗎？所謂財富管理業務收入，對整個銀行的結構來談，即收入來源多角化，本質上屬於非傳統收益的一部分，如保險、共同基金等財富管理業務所延伸出的非傳統業務手續費收益，銀行大部分收益來源，都來自於存放款活動所產生的淨利息收入及非利息收入活動所產生的服務手續費收入、有價證券投資收益、銷售共同基金收入等非利息收入。台灣銀行業已深刻了解金字塔頂端的客群是目前利潤及未來生存的重要方向，在 2005 年主管機關開放財富管理執照後，銀行、證券、保險業皆競相開跑，又從銀行端、證券端搶攻財富管理市場的情況來看，不難理解財富管理市場的商機，潛力無限寬廣，金融業無不積極搶攻財富管理市場大餅。

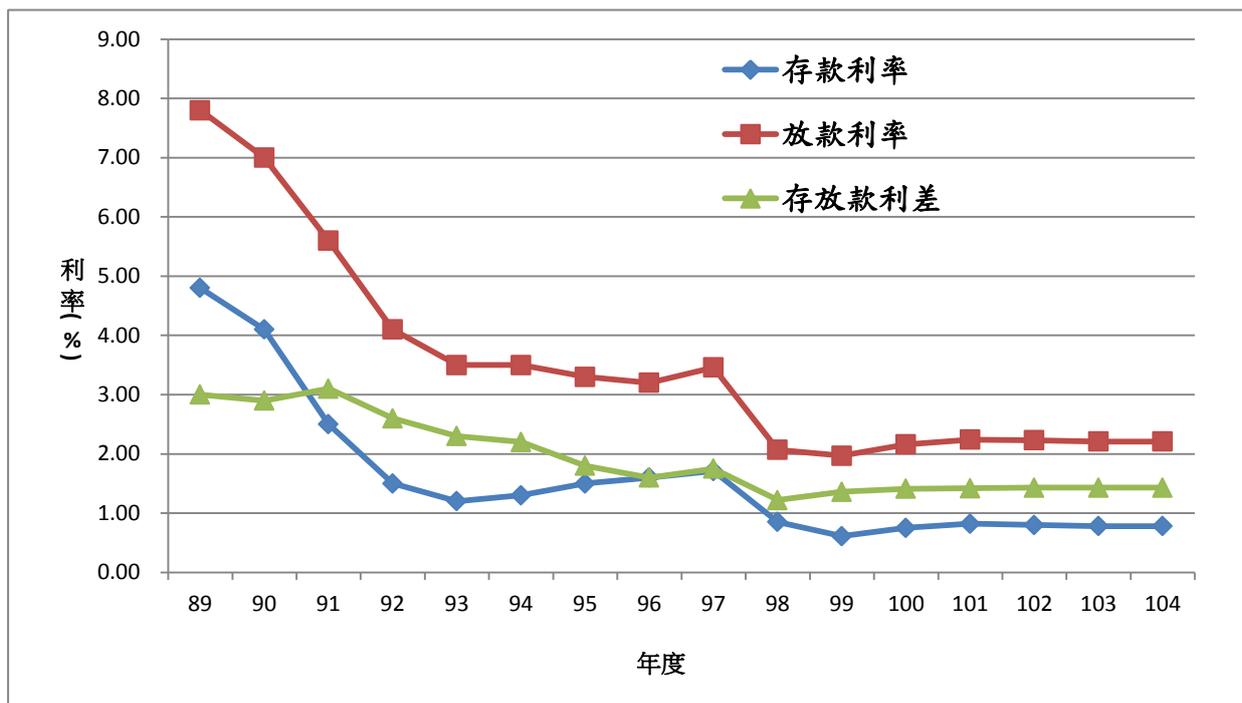


圖 1.4 2000 年至 2015 年本國銀行存放款利率趨勢圖

資料來源：中央銀行金融統計月報

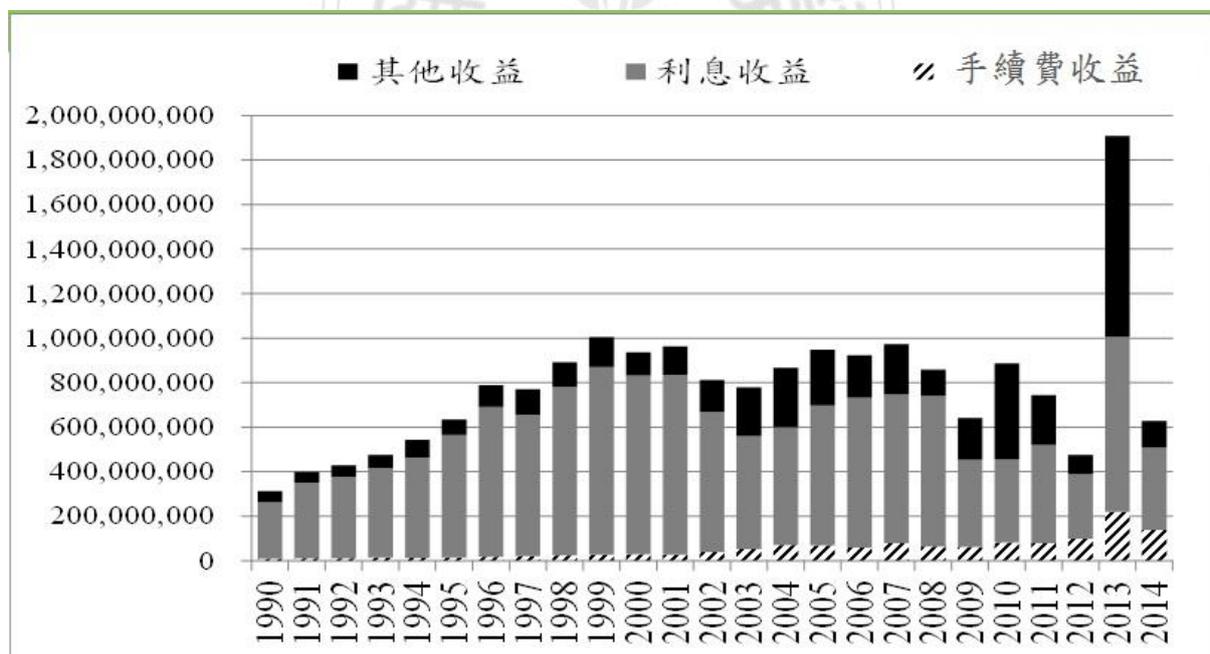


圖 1.5 1990 年至 2014 年台灣銀行業總收益成分金額的趨勢變化 (單位：元)

資料來源：台灣經濟新報銀行財務資料庫

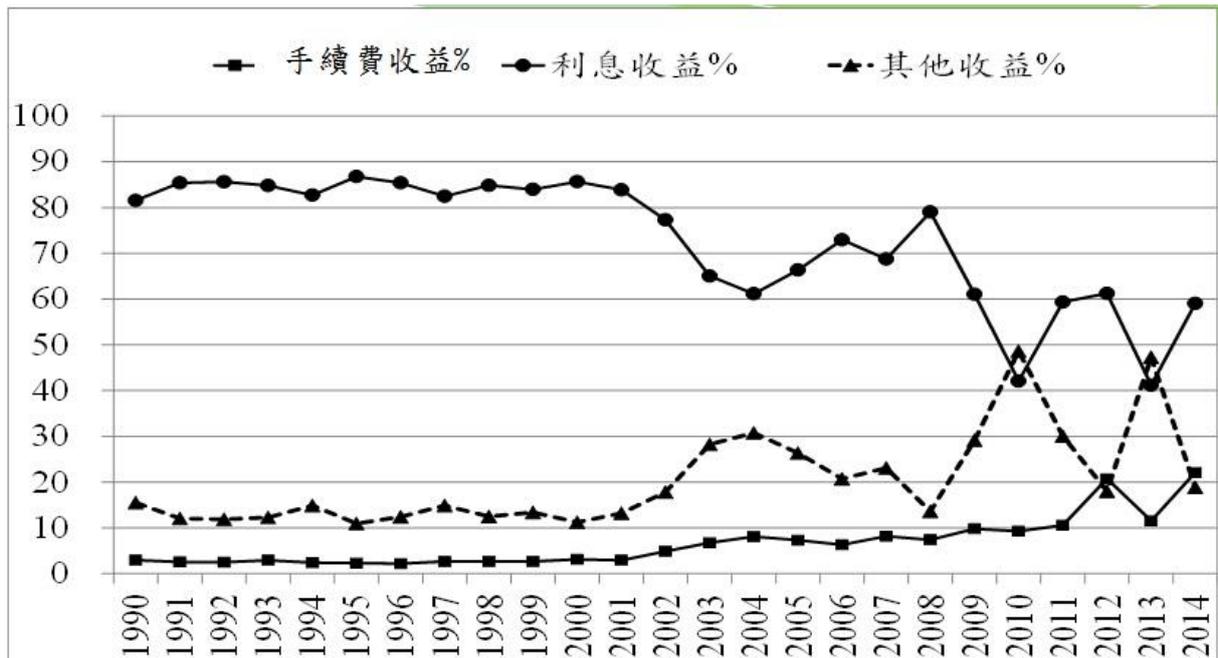


圖 1.6 1990 年至 2014 年台灣銀行業總收益成分比率的趨勢變化 (單位：%)

資料來源：台灣經濟新報銀行財務資料庫

根據麥肯錫顧問公司針對亞洲數千個中高收入的家庭調查發現，台灣銀行顧客不滿意程度，始終居高不下，也是亞洲各國中轉換往來銀行傾向最高者。這個課題是台灣銀行業者，不論是大、中、小銀行當下刻不容緩需克服的課題，除了商品本身所具備的競爭力外，能帶給客戶族群別於其他銀行，差異化的元素是什麼，那就是創造一個附加價值「差異化的服務」。台灣推廣財富管理業務的銀行，策略都差不多，此時該如何凸顯競爭力，在銀行經營策略上更是重要，近年來金融自由化、國際化腳步快速，國內主管機關頒布多項法規，其目的是為國內金融機構或外商銀行在台分行提供良好發展之財富管理業務平台。換言之，銀行財富管理策略最重要的環節，是以同理心來面對客戶的理財需求，協助其做好資產配置，來達陣穩健成長的累積績效。因規模較大的銀行更有能力從事多角化經營，然而中、小銀行因資源相對不足，為了求生存，無不致力於提供專業化服務，為個人、企業量身訂製，客製化服務，並藉由策略聯盟，來滿足客戶對保險、證券等其他金融理財的需求，透過專業分工，來提升理專專業素養、生產力、導入顧問式、量身訂做式的行銷、經營服務模式的轉型，期能在市場上發光發熱。

財富管理業務的收益本質上屬於非傳統收益的一部分，是否對銀行有利或不利於提升績效與降低風險？如今的金融市場以合併、整合為趨勢，中、小銀行當如何在浩瀚藍海中，覓得生存之道呢？首先在個人金融業務方面必須具備更專業、提供更全方位的服務，創造自己的特色、價值，有別於大銀行機構，如何在客層經營面滿足各類客戶需求與銀行收益面進行利潤改善是目前重要的課題。探討大規模且經營多角化的銀行是否比中、小銀行更具有競爭優勢，由於大銀行比中、小銀行更能提供多樣化的服務與商品，利用範圍結構及規模結構的優勢來降低商品及服務的價格。換言之，大銀行知名度相對較高，因此大規模且經營多角化的銀行應該會吸引很多的顧客前來消費，實證結果顯示大規模且多角化銀行未必比中、小銀行具有競爭優勢，因為大規模且組織複雜的銀行無法收掌握管理之效率，且比較不會著重提供個人以及為個別企業量身訂做，客製化的專業服務。銀行藉由延伸財富管理業務來進行業務多角化，是否對銀行有利或不利於提升績效與降低風險？隨著台灣多年來經濟蓬勃發現，企業發展神速的奇蹟，推升全球投資理財的氛圍，資金重新回歸到亞洲新興區域，也營造台灣個人財富神速的累積。外商私人銀行嗅出商機搶先機會，做起台灣金字塔頂端客群的生意外，這幾年來，台灣本土金融業也爭先追逐財富管理業務，期能手握潮流、腳踏趨勢先機。然而這些金字塔頂端的客群，面對銀行財富管理的期待是讓財富穩健成長。

台灣財富管理市場跟美國等其它發展財富管理業務的國家比較之下較不熱絡，部分原因是市場上存在理財規劃人員素質不一，無法長期且穩定的提供專業的理財規劃，有鑑於投資大眾日愈對財富管理的依賴，又全球利率水準偏低的趨勢確定之下，大多數仰賴退休金或是依賴銀行利息收入為生的人們，對於未來退休生活的理財規劃都已有未雨綢繆的想法，開始想要謹慎的管理規劃資金的流向與創造未來生活的現金流量，但又擔心自己的資產暴露在風險之下，因商品轉換、建議也會直接根據公司現有推出的金融商品，或對從業人員自身最有利的商品為客戶做推薦，以這種建議容易致投資人的財富暴露在不確定的風險之下。

然相關文獻對上述議題卻有存在正、反兩面的對立看法：持正面看法的學者如：

Rogers and Sinkey (1999)研究指出銀行投入愈多非傳統活動，將提高銀行資產規模，兩者呈現正向關係。再者，DeYoung and Rice (2004)則發現大型商業銀行會有較多的非利息收益，而且管理良好之銀行，拓展至非利息活動較為緩慢，對其依賴性較低，逐漸增加非利息收益會有較高利潤。Chiorazzo, Milani, and Salvini (2008)以義大利銀行為對象，也發現收益多角化有助於增加風險調整後的報酬相同。相反地，持反面看法的學者如，DeYoung and Rice (2004)也發現收益多角化效果會增加利潤的波動性，反而降低風險調整後的報酬。Stiroh (2004b)指出非利息收入比傳統淨利息收入還要不穩，其中又以銀行交易收入波動程度最大。Lepetit et al. (2008) 則發現當銀行拓展非利息收入之活動，會使當前風險高於主要以傳統貸款業務為主之銀行。換言之，銀行進行業務多角化與銀行規模風險兩者的關係，可能因為國家特定變數，例如所得、國家治理而有所差異。舉例來說，過去文獻指出不同地區可能存在著資訊不對稱之差異，影響銀行風險(Goldstein 1998; Mishkin 1999; Vives 2006)，如 Goldstein (1998)卻發現亞洲銀行公開訊息揭露程度較差，以及財務報告不透明等原因，是造成金融危機的原因之一。換言之，金融業的跨業經營與成敗高度關係一國總體經濟與金融發展，故對風險的衡量更應謹慎。

然而國內深入探討銀行營收結構顯著蛻變的相關文獻屈指可數，更遑論非傳統業務收入與規模大中小，金融業身為百業之母，支持所有產業發展的基礎，產業的特殊獨樹一格，有別於一般產業，因銀行是操作高財務槓桿的特許公司，對風險的控管更為重要。銀行一旦倒閉，不僅存款戶及投資人權益受損，尤其對企業存戶影響最大，公司可能因資金週轉不靈而倒閉，其骨牌效應，甚至爆發金融危機，進而影響國家整體經濟發展暨人民信賴不足等延伸的社會問題。故銀行多角化經營的風險與成敗對一國總體經濟與金融發展的影響息息相關，應當審慎評估驗證，換言之，為了解銀行藉由延伸財富管理業務來進行業務多角化，然而多角化經營對銀行是否有利，因過去探討銀行經營財富管理業務之研究明顯不足。有鑑於此，本研究旨在探討財富管理業務收入對銀行績效與風險之影響？

第三節 研究目的

基於上述研究動機設定本研究目的如下：

(一) 實證分析銀行財富管理業務收入對績效之影響：

銀行面臨激烈的市場競爭與利差逐漸縮小的環境之下，為精進競爭力暨提高績效為目標，希望藉由財富管理業務，創新新產品、開拓新市場或跨業經營等方法，以提升經營績效。提供金融產品與服務多樣化，提供客戶一次購足的需求，節省客戶蒐集資訊的時間及交易成本，有助吸引更多客戶，然而多角化是否真的有助於銀行績效的提升呢？Gallo, Apilado and Kolar (1996)指出商業銀行銷售共同基金可增加獲利，但風險分散效果不大。然而，De Young and Roland (2001)指出非利息收入比淨利息收入更容易造成盈餘的震盪，主因非利息收入活動具有三個特點，分別為轉換成本較低、營運槓桿較高以及財務槓桿較高，以致盈餘波動隨非利息收入比重增加而變大。

(二) 實證檢驗銀行財富管理業務收入對風險之影響：

實證結果顯示我國上市上櫃銀行從事財富管理業務收入愈高，其風險值愈低，換言之銀行可藉由非傳統業務以達交叉行銷之多角化行銷的效益，除多元收入來源與業務範疇，並降低風險。根據投資組合理論，投資標的物之相關性越低，分散投資可降低投資風險，產品多樣化可避免風險過度集中，降低銀行倒閉的可能性，然而當銀行營業項目過多，是否會因專業化不足，造成營運風險增加，以致獲利減少。Lepetit et al.(2008)更指出營收跨足非利息收入之銀行，其風險水準高於以放款業務為主的銀行。

(三) 依據實證結果提供金融暨銀行管理當局研擬未來金融之政策參考。

綜合上述實證論點，提供金融暨銀行管理層，研擬未來方向之參考。

第四節論文架構

本文研究架構分為五大章節，每個章節內容如下：

第一章 緒論：主要敘述研究背景與動機、研究目的與論文架構。

第二章 文獻回顧：探討與本研究相關之國內外實證研究文獻。

第三章 研究方法與變數說明：探討本論文之資料範圍暨來源、變數定義。

第四章 實證結果與分析：敘述本研究所呈現之實證結果並加以分析解釋相互關連性。

第五章 結論及限制：對本研究結果進行彙整歸納暨做總結，並說明本研究不足之處，

最後提供淺見與建議，供後續研究者參閱。



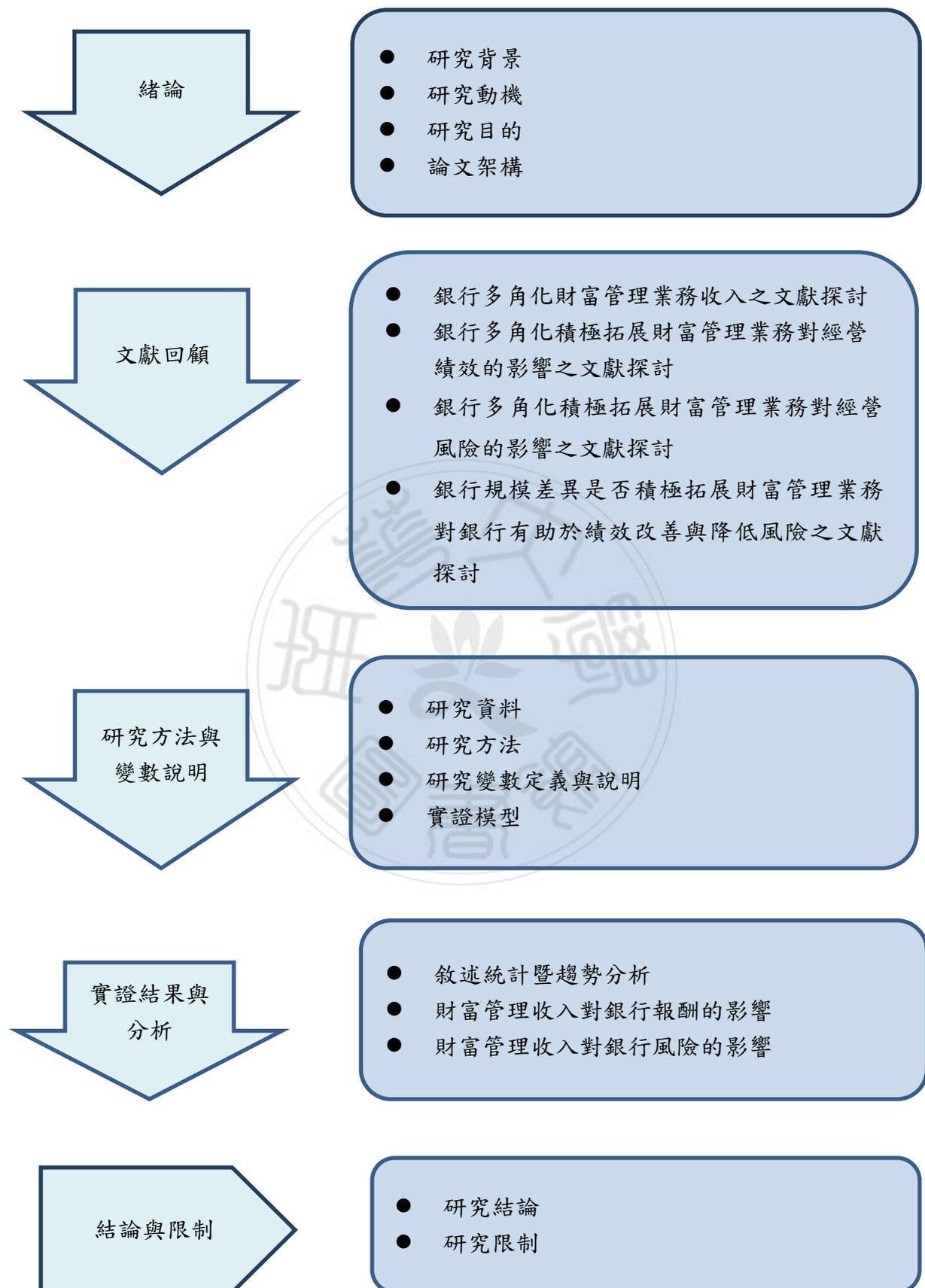


圖 1.7 論文架構流程圖

第二章 文獻回顧

本研究文獻探討部分，針對本文研究目的，引用多位學者對於銀行多角化財富管理業務收入、銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營績效的影響、銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營風險的影響、銀行規模差異是否積極拓展財富管理業務對銀行有助於績效改善與降低風險等議題之觀點暨所採用的樣本及統計分析方法，再加以討論。

第一節 銀行多角化財富管理業務收入之文獻探討

文獻上，對於財富管理的定義，有些不同的想法，陳雅柔(2008)指出財富管理業務係指為高資產客戶提供各種金融業務服務，以達傳承、創造財富等目的；王進益(2008)卻認為所謂財富管理的意義，是一種過程而非單一服務或產品，目的是為了規劃客戶累積、投資與管理金融資產，並創造最大報酬的長遠關係，然而，較完整的定義，2005年2月行政院金融監督管理委員會在制定銀行機構從事「財富管理注意事項」第二條之規定：「銀行針對高淨值客戶，透過理財業務人員，依據客戶需求做財務規劃或資產負債配置，以提供銀行經核准經營業務範圍內之各種金融商品及服務」，所謂財富管理業務收入，對整個銀行的結構來談，即收入來源多角化，本質上屬於非傳統收益的一部分，如保險、共同基金等財富管理業務所延伸出的非傳統業務手續費收益，所謂收入來源多角化是指銀行淨營業收入來自存放款活動所產生的淨利息收入及非利息收入⁶活動所產生的服務手續費收入、有價證券投資收益、銷售共同基金收入、規劃保險商品來自保險公司的收入等等...非利息收入。Stiroh (2004b)和Stiroh and Rumble (2006)指出由損益表可知銀行之淨營業收入來自淨利息收入與非利息收入，淨利息收入主要來自傳統存放款活動之利差收入，Gorton and Rosen (1995)則認為其不僅應包含上述業務，尚涵括任何會產生服務費收入，如證券的承銷、信託與保管服務、理財規劃、衍生性金融業務等。然

6. 非利息收入，來自非傳統業務活動收入，例如手續費收入、證券買賣收入、信託收入...等等。

Rogers (1998) 將非屬於存放款業務產生的手續費收入 (fee income) 定義為非傳統銀行業務，如因信託管理、證券承銷等而產生的手續費收入，Rogers and Sinkey (1999) 則認為銀行非傳統活動包含所有能產生手續費收入的活動，如股票的承銷及現金管理與保管服務等等。

值得注意的是根據我國銀行法第三條銀行經營之業務範圍、第七十一條與第七十七條商業銀行與儲蓄銀行經營之業務範圍所示，商業銀行與儲蓄銀行以收受存款及提供短期與中長期放款為主要傳統業務範圍。然而，國內研究中對非傳統銀行業務的區隔或仍有些許不同，例如曹為忠 (1998) 定義非傳統銀行業務為存款、放款與外匯等傳統銀行業務以外的金融相關業務；但林士傑 (2001) 卻將銀行之傳統與非傳統業務區分，非傳統業務收入則包含手續費收入以及買賣票券與出售長期股權投資之投資收入。本研究參酌上述文獻並進一步嚴謹區隔非傳統銀行業務之規模與收入，則定義傳統存放款外之各項業務規模為表外交易業務規模，其包括放款承諾、保證款項、信用狀款項、應收遠匯款、應付遠匯款、買入期證券、賣出期證券、承銷有價證券、信託負債等之總業務規模 (與中央銀行公布之統計資料一致)，而此等業務衍生之收入則定義為非傳統銀行業務獲利收入，其主要包括手續費收入與投資收入。財富管理業務收入，對整個銀行的結構來談，即收入來源多角化，本質上屬於非傳統收益的一部分，如保險、共同基金等財富管理業務所延伸出的非傳統業務手續費收益，所謂收入來源多角化是指銀行淨營業收入來自存放款活動所產生的淨利息收入及非利息收入活動所產生的服務手續費收入、有價證券投資收益、銷售共同基金收入、規劃保險商品來自保險公司的收入等等...非利息收入廣義而言，傳統利息收入以外的非傳統銀行業務或表外交易業務主要包括：(1) 操作與雙率、權益證券等相關之金融或衍生性商品，(2) 承銷有價證券等佣金業務，(3) 提供各式金融服務所得之服務費用收入。故雖然此等業務能創造相當之手續費、佣金與投資收入且多不影響資產負債表，不啻為銀行一新興的營收來源與業務項目，然此等多角化業務與獲利所衍生的風險程度究竟為何，迄今仍未獲縝密剖析以致混沌不明，故此一關乎銀行風險與獲利契機，甚或營收結構動態調整的重要議題亟待嚴謹解析。Hassan (1993) 定義之非傳統銀行業務或表外交易業務為承作擔保信用狀、債權出售、貸款承諾及利率

交換等業務，Gorton and Rosen (1995) 則認為其不僅應包含上述業務，尚涵括任何會產生服務費收入的表外交易項目，如證券的承銷、信託與保管服務、理財規劃、衍生性金融業務等。然Rogers (1998) 將非屬於存放款業務產生的手續費收入 (fee income) 定義為非傳統銀行業務，如因信託管理、證券承銷等而產生的手續費收入，Rogers and Sinkey (1999) 則認為銀行非傳統活動包含所有能產生手續費收入的活動，如股票的承銷及現金管理與保管服務等等。

第二節 銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營績效的影響 之文獻探討

Wu, Lin, and Tsai (2010) 台灣的銀行業主要的四項商業活動涵蓋領域為客戶、企業、財富管理、投資銀行，而財富管理為銀行貢獻無風險的收益，換言之，要在財富管理部門的結構上進行創新與改變，方能提升財富管理部門之效益，而要在這種多舛的環境之下，找到一個有效的方案，評估銀行財富管理的績效已是當下刻不容緩的事，銀行積極拓展財富管理業務不僅提供的商品及服務越多樣化，其好處在於能滿足客戶一次購足的需求，節省客戶蒐集資訊的時間及交易成本，因而有助於吸引更多客戶前來消費，以達利潤的增加。然而，國內研究中對非傳統銀行業務的區隔或仍有些許不同，如曹為忠 (1998) 定義非傳統銀行業務為存款、放款與外匯等傳統銀行業務以外的金融相關業務，而林士傑 (2001) 則將銀行之傳統與非傳統業務臚列區分，非傳統業務收入則包含手續費收入以及買賣票券與出售長期股權投資之投資收入。Hauswald and Marquez (2006) 指出在放款市場上銀行蒐集借款者資訊的能力受放款業務經驗上的不足而降低，以致逆選擇的危機增加。Busch and Thomas (2009) 則分析德國銀行非利息收入之決定因素、財務績效的衝擊以及風險概況，並且將焦點放在銀行主要收益來源、利息收益以及企業手續費收益。研究顯示德國銀行的權益風險調整後報酬以及總資產風險調整後報酬，兩者對於手續費收益活動有高度正向影響。因此，銀行經營的業務越多，若不夠專業化，則利

潤可能減少。故本文預期銀行多角化的程度越高對利潤之影響不明確。研究結果發現大型商業銀行會有較多的非利息收益，而且管理良好之銀行，擴展至非利息活動較為緩慢，對非利息收入的依賴性較低，也發現銀行若逐漸增加非利息收益會有較高利潤，但是也會增加利潤的波動性，並且會有風險報酬惡化之情形發生。Kwan (1998)以美國的銀行控股公司為例，研究發現銀行若從事其他投資業務，會比只承做單一業務的銀行具有風險分散的功能，降低整體風險。

第三節 銀行多角化積極拓展財富管理業務對經營風險的影響 之文獻探討

根據投資組合理論，投資標的物之相關性越低，則分散投資可降低投資風險。Emmons Gilbert and Yeager (2004)指出美國社區銀行為地區性的銀行，放款對象有限且集中在當地市場，以致社區銀行面臨較高的信用風險。因此，銀行經營的業務過於集中，將面臨風險無法分散的情況。然而，銀行經營的業務越廣泛，越多樣化，未必每一項業務都具備專業化的水準及要求。Winton (1999)指出銀行分散授信資產給未曾接觸過的部門，其信用評估能力及監督授信資產的效率會因經驗上的不足而降低，以致放款品質不佳。因此，銀行經營的業務越多，若專業化不足，則營運風險可能提高。再者，Ibragimov, Jaffeeb, and Walden (2011) 文章亦指出，金融機構藉由多角化經營可能存在二種效果：一方面使得資產投資組合之間有相互關聯性，藉由風險共享而達到消除特定風險的效果；另一方面，由於金融機構相互曝險在彼此的風險之中，所以一旦發生危機，便會立刻擴散至整個金融系統，造成系統性的風險。因此，Ibragimov, Jaffeeb, and Walden (2011) 研究發現金融機構基於本身自利的多角化，可能帶給整體社會金融災難的黑暗面。故本文預期銀行多角化程度越高對風險之影響不明確。

第四節 銀行規模差異是否積極拓展財富管理業務對銀行有助於 績效改善與降低風險之文獻探討

銀行經營的項目越多，若缺乏專業，則多角化經營對銀行利潤及風險有負面之影響。Demsetz and Strahan(1997)指出銀行控股公司多角化程度與資產規模為正向關係，亦即規模越大，多角化程度越高。Rogers and Sinkey (1999) 以美國商業銀行為對象探討銀行拓展非傳統銀行業活動之影響，結果顯示銀行投入愈多非傳統活動，將提高銀行資產規模，兩者呈現正向關係，本研究參酌上述文獻並進一步嚴謹區隔非傳統銀行業務之規模與收入，遂定義傳統存放款外之各項業務規模為 Stiroh (2004b)指出多角化經營的缺失在於銀行可能跨足到缺乏專業程度、相關經驗、技術之業務，以致無法獲取多角化的利益。Chiorazzo, Milani, and Salvini (2008) 研究 1993 至 2003 年間義大利銀行業之非利息入與獲利之間的關係，並且加入銀行資產規模來探討收益多角化利益之效果。發現收益多角化會有效增加風險調整後報酬，若銀行要發展更多的新業務，為使每一項新業務都能達到專業化的經營，則規模較大的銀行比較有能力投入大量資金來購置新業務發展所需的軟硬體設備、技術，風險控管系統以及相關專業人才的養成與引進。因此，大銀行比較能夠提供多樣化並符合專業經營的產品與服務，節省消費者資訊蒐集的時間及交易成本，達到利潤增加之目地。因此，多角化經營對規模較大的銀行較有益處，亦即有助利潤增加並降低營運風險。反之，小銀行因資源相對不足，故應針對具競爭優勢的業務專業化經營以增加利潤，降低風險。故本文預期銀行規模越大，多角化經營對風險及利潤之影響分別為負向及正向關係。

第三章 研究方法與變數說明

本章分為四小節，第一節介紹本文研究資料，第二節介紹本研究使用的研究方法，第三節針對本研究研究變數定義與說明，第四節對本研究應用的實證模型。

第一節 研究資料

本研究資料取自於台灣經濟新報 (TEJ)之銀行財務資料庫，研究期間為 1997 至 2015 年共 19 年的年資料⁷，且研究樣本為台灣本國一般銀行(含金融控股公司下的銀行)與中小企業銀行為主。

本文對各年度的樣本挑選上有兩點限制：

第一、刪除經營特殊業務的銀行。

第二、刪除淨值為負、銀行合併或因特殊事件被主管機關接管的銀行。

第二節 研究方法

本研究資料為 1997 年到 2015 年之本國銀行業資料，資料的特色為同時考慮橫斷面及時間序列的追蹤資料(panel data)。在分析資料過程時，若分析對象存在異質性，則使用古典最小平方法(OLS)所得估計式會產生偏誤及無效率的估計結果：使用 Panel data 的好處，除了可以掌握研究對象的異質性外，尚可應用更多樣本數，增加樣本的自由度，暨減少共線性問題，改善估計參數的效果。一方面利用時間數列資料較容易分析解釋研究對象本身的動態變化，另一方面橫斷面資料所估計的參數較能夠詮釋不同個體之間的差異性，對於整個研究較能提供更周全、全盤的資料。

⁷

. TEJ 本國銀行資料最早從 1995 年開始，由於本文的應變數取三年平均值，所以研究期間為自 1997 年開始。

第三節研究變數定義與說明

主要變數定義如表 3.1 所示，應變數主要分成兩大類：

一類應變數為銀行績效表現，分別以資產報酬率(ROA)、股東權益報酬率(ROE)、風險調整後的報酬率，作為銀行獲利能力之指標。由於高利潤可能是從事高風險的投資行為，因此理想的銀行績效評估須同時考慮報酬與風險之抵換關係。本文參考 Stiroh (2004b)、Stiroh and Rumble (2006)將風險因素考慮在內的利潤指標，夏普指數(Sharperatio)即為風險調整後之利潤 (RAROA,RAROE)，其用以衡量承擔一單位風險可獲取的報酬率，表示如(1)式：

$$RAROE = \frac{\overline{ROE}}{\sigma_{ROE}} \text{ 與 } RAROA = \frac{\overline{ROA}}{\sigma_{ROA}}。RAROE \text{ 為風險調整後之三年平均股東權益報}$$

酬率，RAROA 為風險調整後之三年平均資產報酬率， \overline{ROE} 為三年平均股東權益報酬率， \overline{ROA} 為三年平均資產報酬率， σ_{ROE} 為三年股東權益報酬率的標準差， σ_{ROA} 為三年資產報酬率的標準差⁸。風險調整後之利潤數值越大代表風險調整後之利潤越好。

另一應變數以銀行風險變數為衡量指標，本文參照Stiroh (2004b)根據Altman (1968)所建立用以衡量銀行倒閉風險的指標Z-score，表示如下(2)式：

$$Z = \frac{\overline{ROA} + \overline{E/A}}{\sigma_{ROA}}；其中，\overline{ROA} \text{ 為三年平均資產報酬率，}\overline{E/A} \text{ 為三年平均股東權益}$$

比率， σ_{ROA} 為三年資產報酬率的標準差。銀行經營虧損將提高銀行倒閉危機，然而資本占資產比例越高，可減緩虧損對銀行造成的倒閉可能性。其次，銀行獲利波動越大，其倒閉可能性越高。Z-score 數值越高，表示銀行的倒閉風險越低。

本研究也考慮使用逾放比率(Nonperforming Loan,NPL)及備抵呆帳比率(Loan Loss Provision,LLP)作為信用風險的衡量指標。其中，逾放比率(NPL)是以逾期放款⁹除以放款總額，Acharya,Hasan and Saunders (2006)以NPL衡量銀行放款的品質，探討銀行分散放款對信用風險的影響。NPL值越高，表示銀行收不回來的呆帳越多，授信資產品質越不

⁸ . 本文利用移動平均數(Moving Averag)的概念求算報酬率的平均值及標準差，時間選取三年。

⁹ .依據財政部規定，逾期放款係指銀行各項放款授信中，當屆清償期而借貸戶持續無法繳交本金利息款項超過三個月之放款即要列為逾期放款。

佳。備抵呆帳比率(LLP)是以呆帳準備金額除以放款總額，意指銀行對授信資產，作預期損失的估計。備抵呆帳提撥越多，除銀行獲利受侵蝕之外，也反應出銀行對授信品質的態度。Iannotta, Nocera and Sironi (2007)以LLP作為銀行放款品質的衡量指標，探討銀行股權結構對風險之影響。LLP 值越大，表示銀行的放款品質越差，則銀行將面臨較高的信用風險。

此外，銀行規模(SIZE)及經濟成長(GDPG)兩變數為本文的條件變數，用以探討在銀行規模及經濟成長波動不同的情況下，銀行多角化積極拓展財富管理業務對銀行利潤及風險的影響。本研究以資產總額衡量銀行規模，並對其取自然對數值。其次，為避免受通貨膨脹之影響，本研究以民國90年為基期，利用GDP平減指數平減銀行資產總額。Stiroh (2004a)與Iannotta, Nocera and Sironi (2007)以實質GDP成長率(GDPG)作為衡量經濟成長的變數，以實質GDPG作為本論文衡量經濟成長的指標。控制變數分別為股東權益比例(E/A)、銀行資產規模(SIZE) 及銀行資產成長率(SIZEG)。股東權益比率可看出銀行之資本結構，E/A值越低，表示銀行淨值越低，一旦銀行虧損金額大於淨值，則存戶之權益將受損，可作為銀行承擔虧損的能力之判斷因子；Stiroh and Rumble (2006)、Mercieca, Schaeck and Wolfe (2007)、Stiroh (2004b)認為銀行規模成長可產生規模經濟，因而有助銀行績效的提升，故將銀行規模成長率納入控制變數中，銀行規模成長率之定義為「 $(\text{當期銀行規模}/\text{前期銀行規模}) - 1$ 」*100%。此外，銀行體質的好壞，根據巴塞爾協定I與II，以目前國際清算銀行(BIS)規定的資本適足率來衡量銀行體質的重要指標之一，因此資本適足率(BIS ratio)亦加入模型中視為衡量銀行體質之指標。由於1997、1998年時值亞洲金融風暴，2007-2009年正值全球金融海嘯，2009-2012年歐洲主權債危機，所以此期間之CRISIS為衡量金融市場危機之虛擬變數，金融危機期間設為1，其他時期設為0。

表3.1 變數說明

變數名稱(變數定義)	變數公式
1.應變數(利潤衡量)	
ROA(%) (資產報酬率)	稅前淨利/總資產*100%
ROE(%) (股東權益報酬率)	稅前淨利/總淨值*100%
SDROA(資產報酬率標準差)	資產報酬率三年標準差 σ_{ROA}
SDROE(股東權益報酬率標準差)	股東權益報酬率三年標準差 σ_{ROE}
RAROA(風險調整後的資產報酬率)	$RAROA = \frac{\overline{ROA}}{\sigma_{ROA}}$
RAROE(風險調整後的股東權益報酬率)	$RAROE = \frac{\overline{ROE}}{\sigma_{ROE}}$
2.應變數(風險衡量)	
Z-score (倒閉風險)	$Z = \frac{\overline{ROA} + E/A}{\sigma_{ROA}}$
NPL(%) (逾放比率)	逾期放款/放款總額*100%
LLP(%) (備抵呆帳比率)	呆帳準備金額/放款總額*100%
3.自變數	
SIZE(銀行規模)	Ln(資產總額)，單位：NT\$百萬
GDPG (%) (經濟成長)	實質 GDP 成長率，以民國 90 年為基期
CRISIS(金融危機虛擬變數)	亞洲金融風暴期間(1997-1998 年)與次級房貸及金融海嘯期間(2007-2009 年)，歐洲主權債危機(2009-2012 年)為 1，其餘期間為 0
4.控制變數	
BIS(資本適足率)(%)	自有資本/風險性資產*100%
E/A(股東權益比率)(%)	股東權益/總資產
TE_G(%) (股東權益成長率)	((當期股東權益/前期股東權益)-1) *100%
SIZEG(銀行規模成長率)(%)	((當期銀行規模/前期銀行規模)-1) *100%
SIZEG2(銀行規模成長率平方項)	SIZEG* SIZEG
註：大型銀行(總資產前 30%)、中型銀行(總資產 40%)、小型銀行(總資產後 30%)	

第四節 實證模型

1.實證模型之設定

本研究探討財富管理業務收入對銀行利潤及風險之影響，因此實證模型設定如下：

$$\begin{aligned}
(\text{財務績效報酬})_{it} = & \alpha_i + \beta \times (\text{手續費收入比率})_{it} + \sum_{k=1}^3 \gamma_k (\text{銀行規模})_k \times (\text{手續費收入比率})_{it} \\
& + \sum_{p=1}^5 \delta_p \times (\text{控制變數})_{it} + \sum_{s=1}^5 \phi_s \times (\text{金融危機})_{it} + \varepsilon_{it}
\end{aligned}
\tag{3}$$

$$\begin{aligned}
(\text{財務風險})_{it} = & \alpha_i + \beta \times (\text{手續費收入比率})_{it} + \sum_{k=1}^3 \gamma_k (\text{銀行規模})_k \times (\text{手續費收入比率})_{it} \\
& + \sum_{p=1}^5 \delta_p \times (\text{控制變數})_{it} + \sum_{s=1}^5 \phi_s \times (\text{金融危機})_{it} + \varepsilon_{it}
\end{aligned}
\tag{4}$$

$i=1, \dots, N$; $t=1, \dots, T$; N : 銀行家數; T : 時間(年)。*Return* 為銀行獲利表現指標, 衡量指標包含資產報酬率(ROA)、股東權益報酬率(ROE)、風險調整後的資產報酬率(RAROA)及風險調整後的股東權益報酬率(RAROE)。*Risk*為銀行風險, 衡量指標包含衡量信用風險之逾放比率(NPL)和備抵呆帳比率(LLP)及衡量倒閉風險之Z-score, 資本適足率(BIS)、股東權益比例(E/A)、銀行資產規模(SIZE)、及銀行資產成長率(SIZEG)為控制變數; CRISIS為衡量金融市場危機之虛擬變數, 由於1997、1998年時值亞洲金融風暴, 2007-2009年正值全球金融海嘯, 2009-2012年歐洲主權債危機所以此期間之虛擬變數設為1, 其他時期設為0。樣本銀行是否為金融控股公司的子銀行(BHC)為虛擬變數。

上述模型為探討銀行多角化積極拓展財富管理業務對銀行利潤及風險的影響。以銀行分散收入來源(RHI)(包括財富管理銀行收入)為例, 第(3)式中, 對利潤而言, 當 $\beta_1 < 0$, 表示銀行從事財富管理收入多角化程度越高, 則銀行的利潤越低; 反之, 當 $\beta_1 > 0$, 則表示銀行從事財富管理收入多角化程度越高, 則銀行的利潤越高。第(4)式中, 對風險而言, 當 $\beta_1 < 0$, 表示銀行從事放款多角化程度越高, 則銀行的風險越低; 反之, 當 $\beta_1 > 0$, 則表示銀行從事放款多角化程度越高, 則銀行的風險越高。

根據Demsetz and Strahan (1997)、Emmons, Gilbert and Yeager (2004)、Strahan (2003)、和Strahan (2006)的結果顯示, 銀行規模及經濟成長在多角化經營與銀行績效之間也扮演極重要角色, 於是本文依據Shen and Lee (2006)之模型, 將銀行規模(SIZE)及經濟成長(GDPG)做為條件變數, 因此將(5)、(6)式分別代入模型(3)、(4)式。

$$\beta_1 = \beta_{11}SIZE_{it} + \beta_{12}GDPG_t \quad (5)$$

$$\beta_2 = \beta_{21}SIZE_{it} + \beta_{22}GDPG_t \quad (6)$$

(5)、(6)式中 $i=1, \dots, C$; $t=1, \dots, T$; C : 銀行家數 T : 時間 ; $SIZE$ 及 $GDPG$ 分別代表銀行規模和經濟成長。



第四章實證結果與分析

依據第三章的研究方法，本研究以 1997 年至 2015 年台灣本國一般銀行與中小企業銀行為樣本，利用橫斷面暨時間序列之追蹤資料(panel data)迴歸模型，來進行實證分析。

實證結果分析有五個實證模型，模型一主要是探討積極拓展財富管理業務增加手續費收入，對應變數的影響，模型二至模型四則就分別探討銀行規模不同的情況下，拓展財富管理業務增加手續費收入對應變數之影響，模型五就大、中、小銀行一起就拓展財富管理業務增加手續費收入對應變數之影響，本章分為三小節，第一節詳述統計圖表暨分析圖表的趨勢方向，第二節實證分析財富管理收入對銀行報酬之影響，第三節實證分析財富管理收入對銀行風險之影響。

第一節敘述統計暨趨勢分析

圖 4.1 為銀行財務績效表現(1990-2015)，使用資產報酬率(ROA)與權益報酬率(ROE)來表示，顯示銀行的獲利率在 2003 年降到谷底，隨後展現持續的成長趨勢。

圖 4.2 指出銀行的風險在 2003 年達到最高，隨後展現持續的下降的明顯趨勢，由圖 4.1 與圖 4.2 來比較，發現績效與風險成反方向的走勢，2003 年績效的谷底、風險的高點，所以得知有效的提高銀行的績效暨利潤，相對的可以分散銀行經營上的風險。

圖 4.3 顯示銀行的風險調整後獲利率在 2003 年降到谷底，隨後展現持續的成長趨勢，為何要探討風險調整後的獲利率呢？因高利潤可能伴隨高風險的投資行為，因此銀行理想的績效評估需同時考慮報酬與風險之抵換關係，本文參考 Stiroh (2004b)、Stiroh and Rumble (2006)將風險因素考慮在內的利潤指標，夏普指數(Sharperatio) 即為風險調整後之利潤 (RAROA,RAROE)，其用以衡量承擔一單位風險可獲取的報酬率，其走勢與資產報酬率(ROA)、權益報酬率(ROE)相近。

圖 4.4、銀行財務風險表現(1990-2015)，以 Z 分數(Z_score)、逾放比率(NPL)、備抵呆帳比率(LLP)來表示，看出銀行的風險在 2003 年逾放比率(NPL)、備抵呆帳比率(LLP) Z 分數(Z_score) 達到最高，顯現銀行在 2003 年在處在風險中。

圖 4.5 指出不同銀行規模的銀行財富管理收入比重時間趨勢變化(1994-2015)呈現快速增加，但是小銀行的趨勢在 2010 後有下降的趨勢。

圖 4.6 指出大、中型銀行提高銀行財富管理收入比重時，則明顯有利於提高其資產報酬率(ROA)。

圖 4.7 顯示大、中型銀行提高銀行財富管理收入比重時，則明顯有利於提高其股東權益報酬率(ROE)。

圖 4.8 在風險調整報酬方面，呈現大、中型銀行提高銀行財富管理收入比重時，則明顯有利於提高其風險調整後的資產報酬率(RAROA)。

圖 4.9 在風險調整報酬方面，發現大、中型銀行提高銀行財富管理收入比重時，則明顯有利於提高其風險調整後的股東權益報酬率(RAROE)。

圖 4.10 銀行財富管理收入比重與 Z 分數的關係，發現大、中型銀行提高銀行財富管理收入比重時，則明顯有利於降低 Z 分數(倒閉風險)。

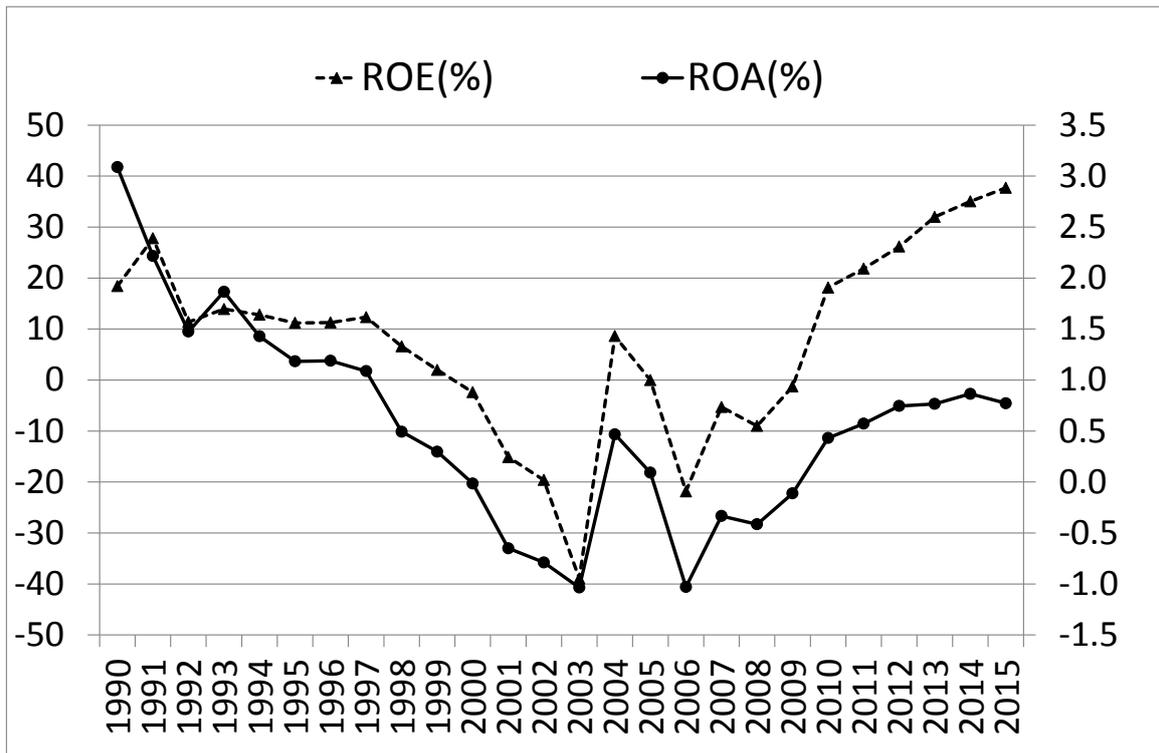


圖 4.1 銀行財務績效表現(1990-2015)：資產報酬率(ROA)與權益報酬率(ROE)

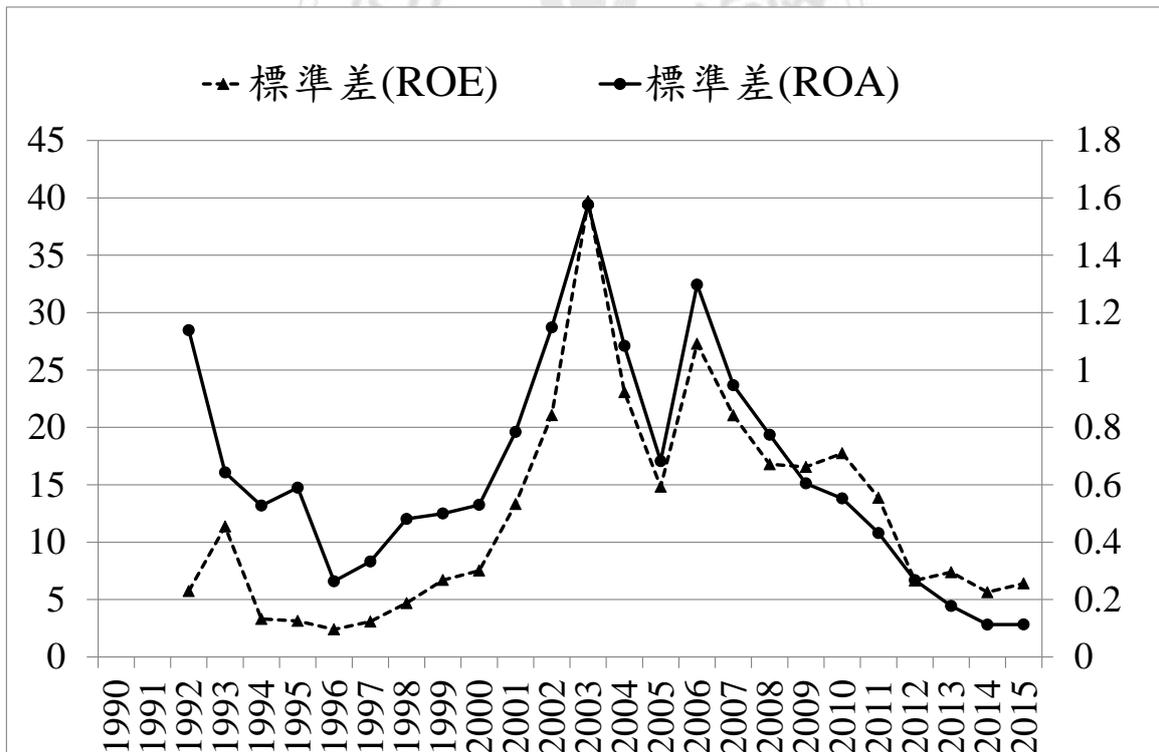


圖 4.2、銀行財務績效表現(1990-2015)：資產報酬率標準差(SDROA)與權益報酬率標準差(SDROE)

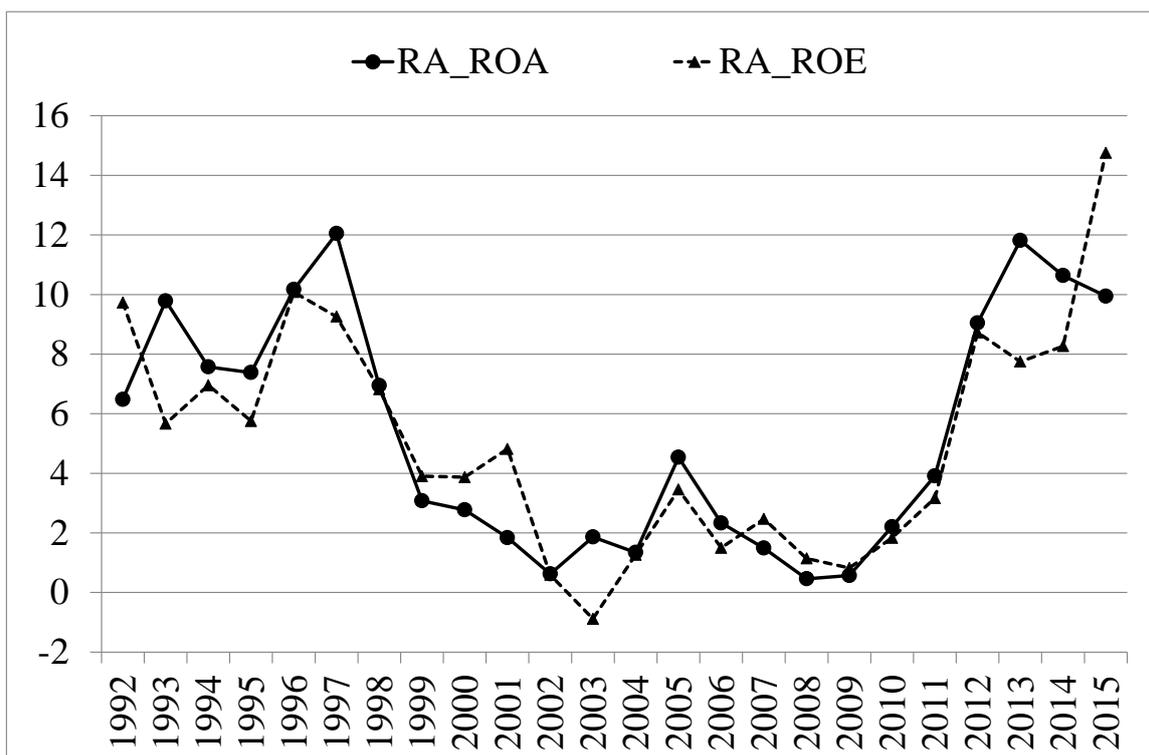


圖 4.3、銀行財務績效表現(1990-2015)：風險調整後資產報酬率(RA_ROA)與風險調整後權益報酬率(RA_ROE)

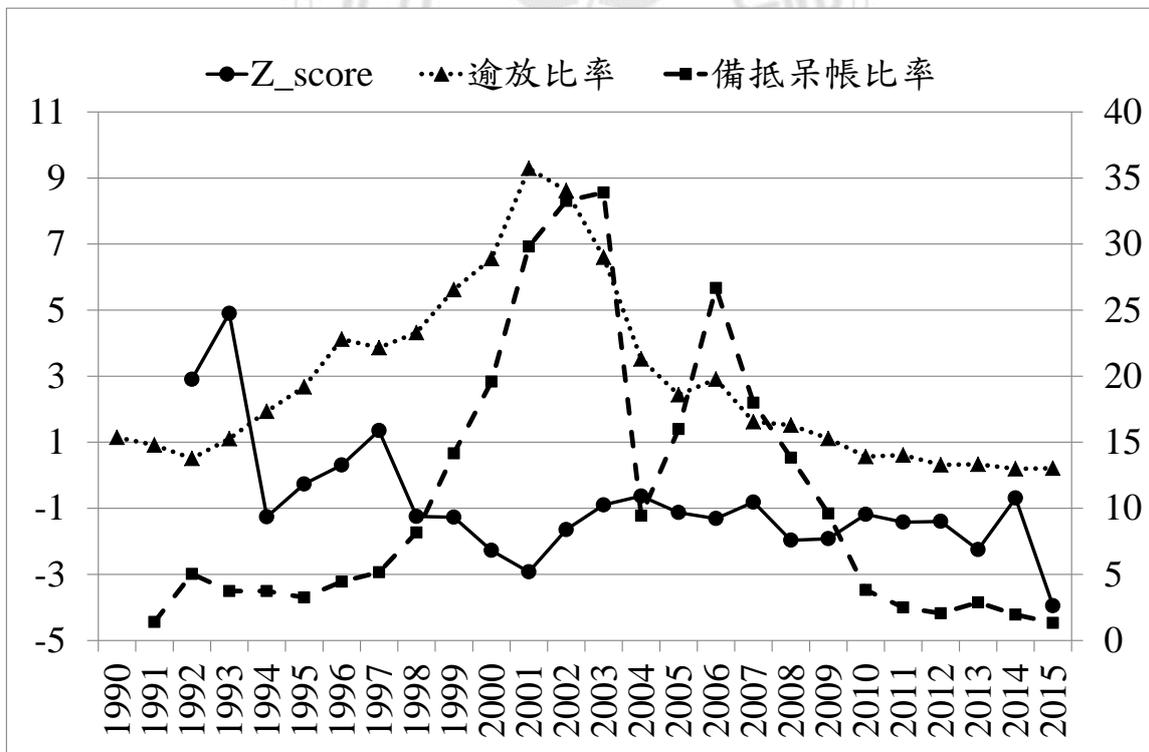


圖 4.4、銀行財務風險表現(1990-2015)： Z 分數(Z_score)、逾期放款、備抵呆帳比率

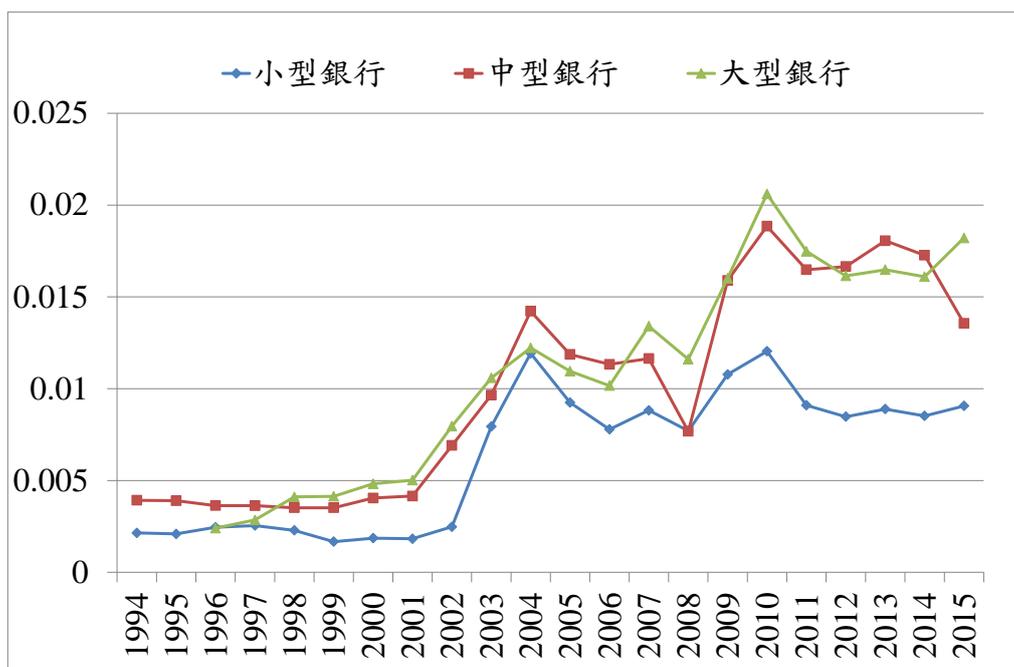


圖 4.5、不同銀行規模的銀行財富管理收入比重時間趨勢變化(1994-2015)

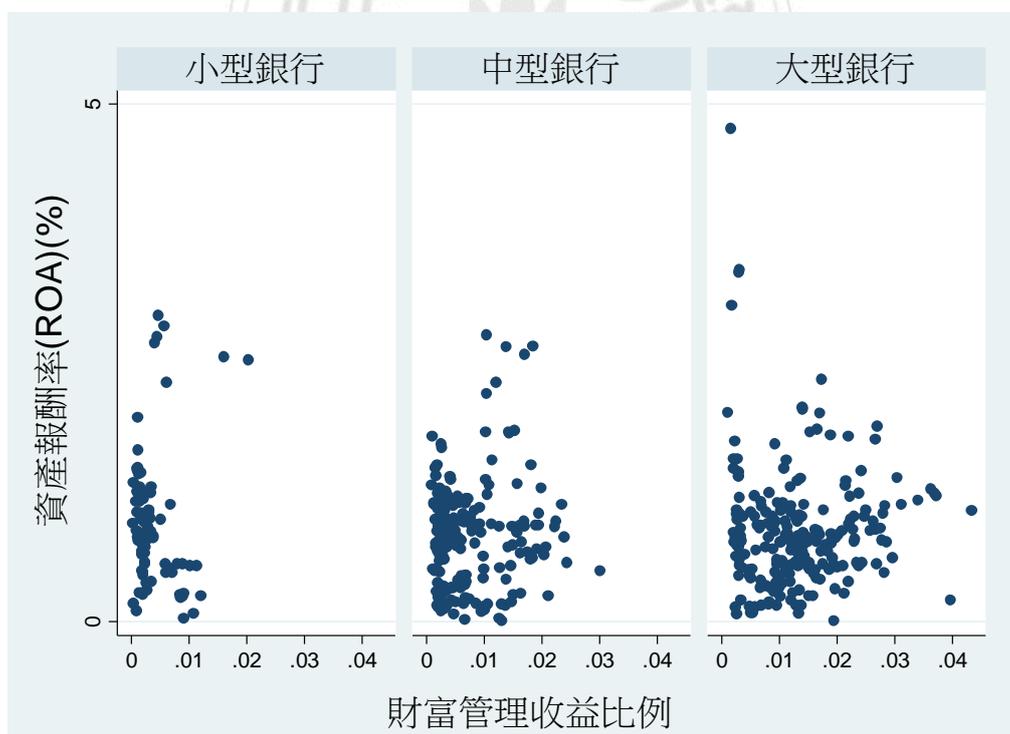


圖 4.6、銀行財富管理收入比重與 ROA 的關係

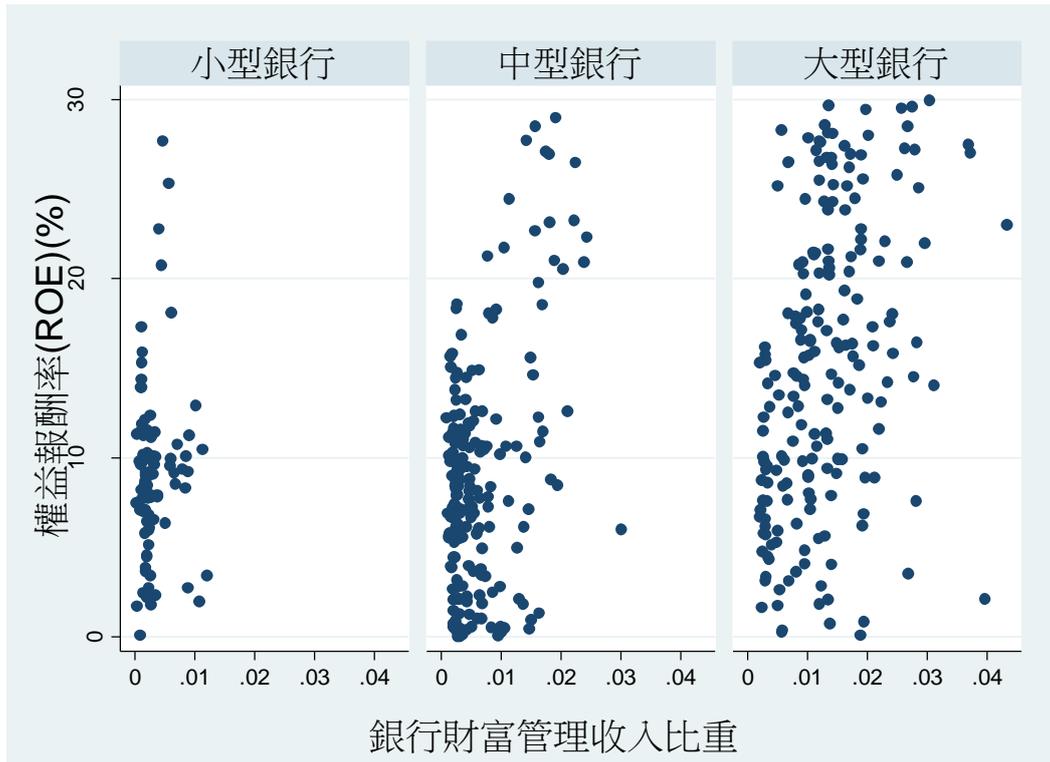


圖 4.7、銀行財富管理收入比重與 ROE 的關係

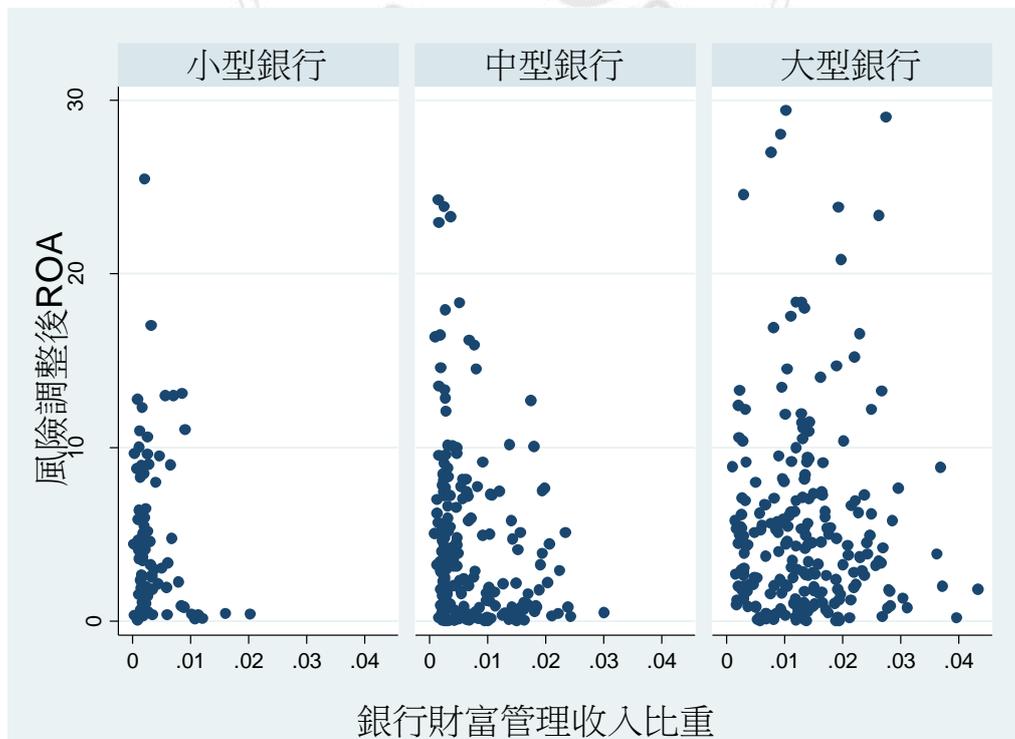


圖 4.8、銀行財富管理收入比重與風險調整後 ROA 的關係

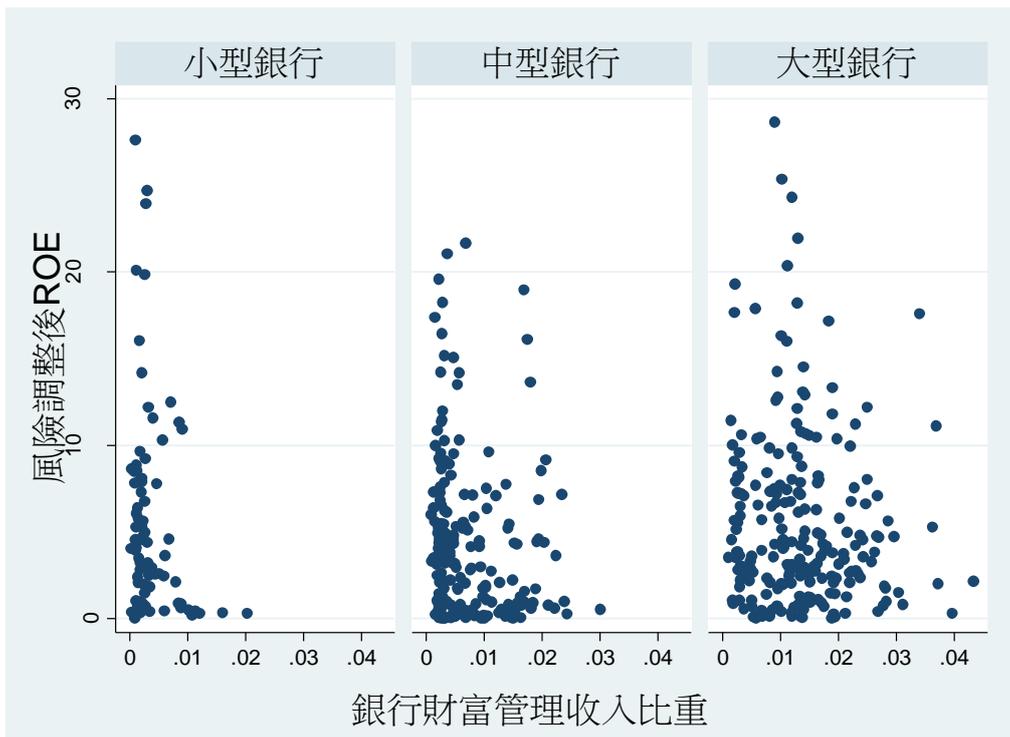


圖 4.9、銀行財富管理收入比重與風險調整後 ROE 的關係

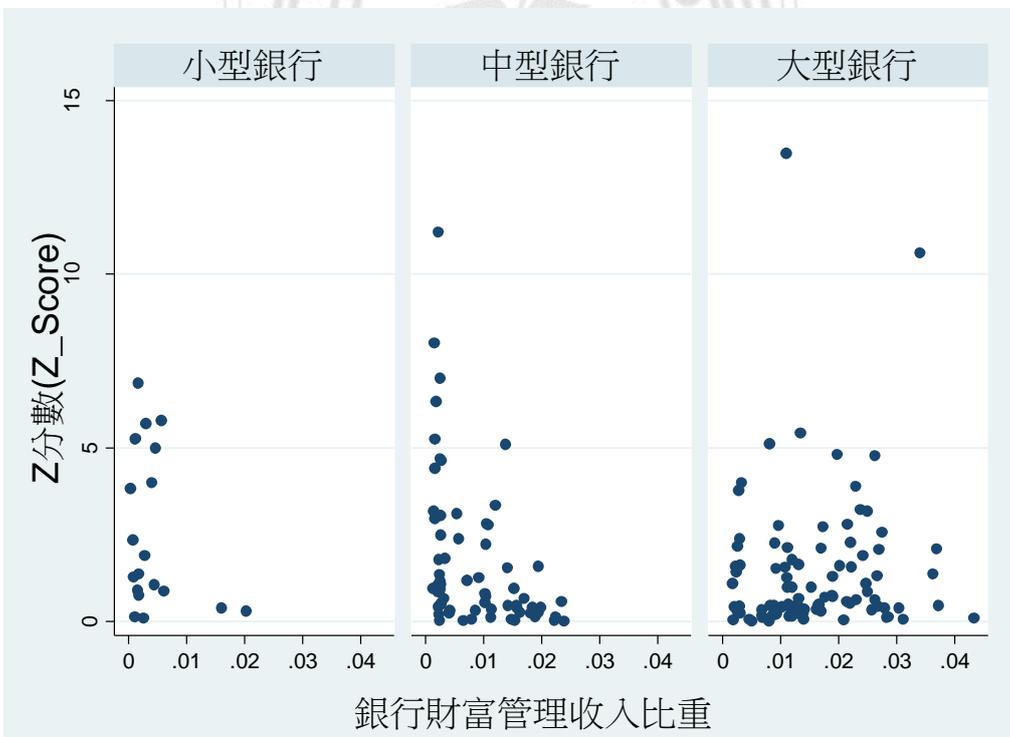


圖 4.10、銀行財富管理收入比重與 Z 分數的關係

第二節財富管理收入對銀行績效的影響

表 4.1 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響：經營績效指標為 ROA 與 ROE。

模型一、就增加手續費收入比率，對應變數(ROA 與 ROE)的影響，結果顯示，對 ROA 顯著性為有正向的效益，對 ROE 顯著性為有正向顯著的效益。

模型二、就小銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 ROA 顯著性為有正向微顯著的效益，對 ROE 顯著性為有正向微顯著的效益。

模型三、就中銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 ROA 顯著性為有正向的效益，對 ROE 顯著性為有正向微顯著的效益。

模型四、就大銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 ROA 暨 ROE 沒有顯著的效益。

模型五、就大、中、小規模之銀行增加手續費收入比率，結果顯示，從 ROA 來看，小銀行顯著性為有正向顯著的效益，對 ROE 顯著性為，也是正向顯著的效益。

中銀行結果顯示，從 ROA 來看，顯著性為，有正向微顯著的效益，對 ROE 顯著性為正向顯著的效益。

大銀行結果顯示，對 ROA 暨 ROE 沒有顯著的效益。

表 4.2 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響：經營績效指標為風險調整後 ROA 與 ROE。

模型一、就增加手續費收入比率，對應變數風險調整後(ROA 與 ROE)的影響，結果顯示，皆沒有顯著的效益。

模型二、就小銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對風險調整後 ROA 沒有顯著性的效益，對風險調整後 ROE，顯著性為，有正向的效益。

模型三、就中銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對風險調整後 ROA，顯著性為，有正向微顯著的效益，對風險調整後 ROE，顯著性為有正向的效益。

模型四、就大銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對風險調整後 ROA，顯著性為有正向的效益，對風險調整後 ROE，沒有顯著的效益。

模型五、就大、中、小規模之銀行增加手續費收入比率，結果顯示，從風險調整後 ROA 暨風險調整後 ROE 來看，皆沒有顯著的效益。

綜合以上，財富管理收入(手續費收入)對銀行績效(ROA、ROE、風險調整後 ROA 與 ROE)之實證結果，銀行積極的拓展財富管理收入進而增加手續費收入比率，對增加銀行的績效(ROA、ROE)有顯著的效益，銀行規模的差異化對增加銀行的績效也有顯著的影響，如實證所示：小銀行對 ROA、ROE 有正向顯著的效益，中銀行對 ROA、ROE 風險調整後 ROA 與 ROE 皆有正向顯著的效益，大銀行對 ROA 有正向的影響。



表 4.1 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響：經營績效指標為 ROA 與 ROE

研究變數	ROA					ROE				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
常數項	-8.122*** (-9.030)	-5.635*** (-9.016)	-5.883*** (-9.741)	-5.789*** (-8.095)	-6.471*** (-8.241)	-201.182*** (-9.579)	-168.797*** (-11.586)	-172.267*** (-12.157)	-157.016*** (-9.253)	-177.987*** (-9.804)
收績費收入比率	0.095* (1.791)					4.537*** (3.676)				
小銀行*收績費比率		0.370** (2.000)			0.588*** (2.741)		9.220** (2.086)			16.364*** (3.360)
中銀行*收績費比率			0.129* (1.804)		0.193** (2.337)			3.865** (2.334)		6.407*** (3.382)
大銀行*收績費比率				-0.044 (-0.856)	0.003 (0.054)				0.293 (0.268)	1.742 (1.529)
小銀行	0.179* (1.689)					3.080 (1.259)				
大銀行	-0.460*** (-4.228)					-9.519*** (-3.682)				
政策合併	0.037 (0.256)	0.057 (0.397)	0.031 (0.223)	-0.010 (-0.071)	0.140 (0.946)	1.365 (0.414)	2.155 (0.683)	1.760 (0.574)	0.034 (0.011)	4.608 (1.429)
專業銀行	-0.141 (-1.193)	-0.155 (-1.535)	-0.140 (-1.428)	-0.189* (-1.672)	-0.154 (-1.351)	-4.642 (-1.549)	-7.364*** (-2.786)	-6.761*** (-2.601)	-7.056** (-2.405)	-5.124* (-1.763)
合併	-0.002 (-0.030)	0.007 (0.098)	0.009 (0.129)	0.003 (0.038)	0.017 (0.241)	-1.303 (-0.764)	-0.984 (-0.561)	-0.980 (-0.582)	-1.416 (-0.811)	-0.383 (-0.224)
BIS 資本適足率	0.058*** (4.058)	0.063*** (4.593)	0.066*** (4.781)	0.067*** (4.837)	0.066*** (4.689)	2.052*** (5.947)	2.179*** (6.507)	2.318*** (6.894)	2.233*** (6.621)	2.214*** (6.506)
E_A	0.008*** (5.112)	0.007*** (4.290)	0.007*** (4.400)	0.006*** (4.180)	0.007*** (4.486)	0.117*** (3.244)	0.090*** (2.624)	0.086** (2.499)	0.079** (2.309)	0.095*** (2.747)
總資產	0.543*** (7.912)	0.351*** (8.015)	0.365*** (8.662)	0.363*** (8.861)	0.406*** (7.179)	13.591*** (8.521)	11.184*** (11.044)	11.320*** (11.580)	10.323*** (8.281)	11.578*** (8.898)
總資產成長率	0.283*** (7.484)	0.265*** (7.153)	0.277*** (7.622)	0.271*** (7.324)	0.273*** (7.301)	3.983*** (4.645)	3.723*** (4.371)	3.956*** (4.794)	3.849*** (4.570)	3.837*** (4.565)
上市銀行	0.122 (1.530)	0.069 (0.814)	0.080 (0.966)	0.100 (1.178)	0.030 (0.354)	3.138 (1.573)	2.309 (1.092)	2.255 (1.091)	3.183 (1.508)	1.524 (0.734)
實質 GDP 成長率	-0.003 (-0.798)	-0.001 (-0.363)	-0.002 (-0.737)	-0.001 (-0.463)	-0.002 (-0.765)	-0.151* (-1.938)	-0.138* (-1.819)	-0.172** (-2.338)	-0.138* (-1.830)	-0.168** (-2.242)
1997 亞洲金融風暴	0.288*** (2.784)	0.303*** (3.027)	0.311*** (3.197)	0.281*** (2.811)	0.328*** (3.211)	2.872 (1.194)	1.179 (0.514)	1.694 (0.749)	1.495 (0.648)	2.426 (1.042)
全球金融危機	-0.208* (-1.718)	-0.273** (-2.352)	-0.261** (-2.293)	-0.255** (-2.162)	-0.280** (-2.379)	-10.293*** (-3.525)	-11.004*** (-3.934)	-10.914*** (-4.016)	-11.374*** (-4.007)	-11.782*** (-4.244)
歐洲主權債危機	-0.050 (-0.377)	-0.037 (-0.296)	-0.048 (-0.397)	-0.001 (-0.009)	-0.083 (-0.640)	-1.783 (-0.556)	0.318 (0.107)	-0.248 (-0.085)	0.418 (0.136)	-2.194 (-0.717)
樣本數	623	623	623	623	623	623	623	623	623	623
銀行數	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
χ^2	306.2	260.4	295.9	280.7	274.7	317.3	303.2	330.5	313.0	319.6

【說明】1. 應變數：資產報酬率(ROA)、股東權益報酬率(ROE) 自變數：銀行規模、經濟成長(GDP)、股東權益比率(E_A)

2. ()中的數值為 t 值：*、**、***分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

3. 政策合併：配合政府金融改革政策，中國農民銀行和合作金庫銀行在 2006 年 5 月 1 日以 2.45 比 1 的換股比例進行換股合併，中國農民銀行為消滅銀行，合作金庫銀行為存續銀行並更名為「合作金庫商業銀行股份有限公司」。

4. 專業銀行：為便利專業信用之供給，中央主管機關得許可設立專業銀行，或指定現行銀行，擔任該項信用之供給。如供給工業信用之專業銀行為工業銀行。

表4.2 手續費收入比率對銀行財務報酬的影響:經營績效指標為風險調整後ROA與ROE

研究變數	風險調整後 ROA					風險調整後 ROE				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
常數項	-23.379*** (-4.484)	-17.907*** (-5.383)	-14.897*** (-4.461)	-11.781*** (-2.871)	-13.072*** (-3.133)	-26.822*** (-5.302)	-20.699*** (-6.364)	-17.553*** (-5.477)	-16.656*** (-4.330)	-19.022*** (-4.673)
收績費收入比率	0.145 (0.381)					0.049 (0.145)				
小銀行*收績費 比率		1.579 (1.406)			1.081 (0.900)		1.872* (1.703)			1.567 (1.326)
中銀行*收績費 比率			-0.821** (-2.194)		-0.481 (-1.085)			-0.629* (-1.763)		-0.407 (-0.985)
大銀行*收績費 比率				0.730* (1.884)	0.511 (1.193)				0.295 (0.844)	0.105 (0.269)
小銀行	2.163*** (3.238)					2.161*** (3.343)				
大銀行	-0.323 (-0.416)					-0.473 (-0.622)				
政策合併	-0.665 (-0.302)	-1.157 (-0.533)	-1.327 (-0.630)	-1.223 (-0.583)	-1.249 (-0.587)	1.903 (0.735)	1.527 (0.565)	1.205 (0.449)	1.398 (0.516)	1.391 (0.518)
專業銀行	7.000** (2.329)	7.213** (2.417)	7.252** (2.430)	8.048*** (2.675)	7.771*** (2.577)	3.186 (1.448)	3.493 (1.627)	3.516 (1.638)	3.948* (1.815)	3.546 (1.612)
合併	0.164 (0.371)	0.103 (0.242)	0.133 (0.310)	0.060 (0.141)	0.146 (0.339)	0.486 (1.133)	0.407 (0.929)	0.305 (0.686)	0.365 (0.820)	0.395 (0.885)
BIS 資本適足率	0.127*** (2.857)	0.138*** (3.248)	0.134*** (3.224)	0.119*** (2.795)	0.127*** (3.031)	0.019 (0.496)	0.025 (0.682)	0.024 (0.665)	0.015 (0.423)	0.026 (0.710)
E_A	0.000 (0.090)	-0.002 (-0.478)	-0.002 (-0.673)	-0.001 (-0.199)	-0.001 (-0.372)	0.008** (2.163)	0.006* (1.874)	0.005 (1.589)	0.006* (1.882)	0.006* (1.712)
總資產	2.028*** (4.801)	1.630*** (6.517)	1.418*** (5.659)	1.130*** (3.468)	1.239*** (3.748)	2.368*** (5.721)	1.908*** (7.718)	1.684*** (6.894)	1.591*** (5.149)	1.777*** (5.445)
總資產成長率	0.388** (2.456)	0.395** (2.524)	0.380** (2.429)	0.419*** (2.648)	0.394** (2.507)	0.639*** (4.741)	0.643*** (4.669)	0.631*** (4.544)	0.647*** (4.639)	0.634*** (4.607)
上市銀行	0.153 (0.272)	0.394 (0.715)	0.718 (1.305)	0.873 (1.579)	0.742 (1.297)	0.830* (1.695)	0.978** (1.996)	1.232** (2.432)	1.119** (2.225)	1.155** (2.262)
實質 GDP 成長率	-0.063*** (-2.771)	-0.067*** (-3.060)	-0.060*** (-2.751)	-0.065*** (-2.959)	-0.062*** (-2.817)	-0.088*** (-3.958)	-0.093*** (-4.138)	-0.086*** (-3.771)	-0.091*** (-3.995)	-0.087*** (-3.815)
1997 亞洲金融風 暴	2.336*** (3.345)	2.302*** (3.388)	2.220*** (3.286)	2.427*** (3.570)	2.388*** (3.480)	2.020*** (3.264)	2.116*** (3.291)	2.084*** (3.217)	2.142*** (3.266)	2.152*** (3.303)
全球金融危機	-4.514*** (-5.307)	-4.702*** (-5.786)	-4.657*** (-5.750)	-4.897*** (-5.975)	-4.803*** (-5.854)	-4.718*** (-5.421)	-4.922*** (-5.781)	-4.862*** (-5.647)	-5.022*** (-5.842)	-4.903*** (-5.656)
歐洲主權債危機	-3.169*** (-3.411)	-3.290*** (-3.826)	-2.968*** (-3.437)	-3.667*** (-4.164)	-3.378*** (-3.712)	-3.699*** (-3.926)	-3.869*** (-4.308)	-3.488*** (-3.772)	-3.984*** (-4.385)	-3.638*** (-3.829)
樣本數	611	611	611	611	611	611	611	611	611	611
銀行數	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
χ^2	140.4	134.7	138.4	137.6	140.7	172.5	160.3	156.9	156.4	160.8

第三節財富管理收入對銀行風險的影響

表 4.3 手續費收入比率對銀行財務風險的影響：經營績效指標為 Z 分數(Z_score)。

模型一、就增加手續費收入比率，對應變數 Z 分數(Zscore)的影響，結果顯示，有正向顯著的效益。模型二、就小銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 Z 分數沒有顯著的效益。模型三、就中銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 Z 分數顯著性為有正向顯著的效益。模型四、就大銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 Z 分數沒有顯著的效益。模型五、就大、中、小規模之銀行增加手續費收入比率，結果顯示，對 Z 分數來看，小銀行沒有顯著的效益。中銀行結果顯示，對 Z 分數，顯著性為有正向顯著的效益。大銀行結果顯示，對 Z 分數，顯著性為有正向顯著的效益。

表 4.4 手續費收入比率對銀行財務風險的影響：經營績效指標為 Z 分數(Z_score) 以逾放比率(NPL)暨備抵呆帳比率(LLP)著眼。模型一、就增加手續費收入比率，對應變數逾放比率(NPL)的影響，結果顯示，顯著性為負數，有正向顯著的效益，也就是說增加手續費收入比率，可以有效的降低逾放比率(NPL)。對應變數備抵呆帳比率(LLP)的影響，結果顯示，沒有顯著的效益，也就是說增加手續費收入比率，沒辦法有效的降低備抵呆帳比率(LLP)。模型二、就小銀行增加手續費收入比率，對逾放比率(NPL)的影響，結果顯示，顯著性為為正數，正向增加逾放比率(NPL)的風險，對備抵呆帳比率(LLP)的影響，結果顯示，顯著性為負數，正向顯著的有效益的降低備抵呆帳比率(LLP)。模型三、就中銀行增加手續費收入比率，對逾放比率(NPL)的影響，結果顯示，沒有顯著的效益分散逾放比率(NPL)的風險，對備抵呆帳比率(LLP)的影響，結果顯示，顯著性為負數，正向的降低備抵呆帳比率(LLP)的風險。模型四、就大銀行增加手續費收入比率，對逾放比率(NPL)的影響，結果顯示，顯著性為負數，正向顯著的降低逾放比率(NPL)並分散逾放比率(NPL)的風險，對備抵呆帳比率(LLP)的影響，結果顯示，顯著性為正數，正向微顯著的增加備抵呆帳比率(LLP)的風險。模型五、就大、中、小規模之銀行增加手續費收入比率，對逾放比率(NPL)暨備抵呆帳比率(LLP)的影響，小銀行對逾放比率(NPL)，

沒有顯著的效益，對備抵呆帳比率(LLP)，結果顯示，顯著性為負數，正向顯著的降低備抵呆帳比率(LLP)的風險。

中銀行對逾放比率(NPL)，結果顯示，顯著性為負數，正向微顯著的降低逾放比率(NPL)，對備抵呆帳比率(LLP)，結果顯示，顯著性為負數，正向微顯著的降低備抵呆帳比率(LLP)的風險。

大銀行對逾放比率(NPL)，結果顯示，顯著性為負數，正向顯著的降低逾放比率(NPL)，對備抵呆帳比率(LLP)，結果顯示，顯著性為負數，正向的降低備抵呆帳比率(LLP)的風險。

綜合以上，財富管理收入(手續費收入)對銀行風險(Z分數、逾放比率、備抵呆帳比率)之實證結果，銀行積極的拓展財富管理收入進而增加手續費收入比率，對分散暨降低銀行的風險有顯著的效益，銀行規模的差異化對分散風險也有顯著的影響，如實證所示：小銀行顯著的降低備抵呆帳比率，中銀行對Z分數、逾放比率、備抵呆帳比率皆有正向顯著的影響，大銀行對Z分數、逾放比率有正向顯著的影響。

表 4.3 手續費收入比率對銀行財務風險的影響：經營績效指標為 Z 分數(Zscore)

研究變數	風險指標：Z 分數(Z-score)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
常數項	-21.198*** (-7.766)	-14.076*** (-7.957)	-17.000*** (-9.560)	-13.697*** (-6.460)	-15.037*** (-6.869)
收續費收入比率	0.770*** (4.636)				
小銀行*收續費比率		-0.552 (-0.627)			0.876 (0.929)
中銀行*收續費比率			0.833*** (4.289)		1.114*** (5.022)
大銀行*收續費比率				0.103 (0.604)	0.463*** (2.622)
小銀行	0.635 (1.640)				
大銀行	-1.635*** (-4.457)				
政策合併	0.956 (0.806)	0.710 (0.634)	0.937 (0.810)	0.717 (0.627)	0.923 (0.799)
專業銀行	0.151 (0.161)	-0.195 (-0.211)	-0.193 (-0.210)	-0.136 (-0.146)	0.159 (0.172)
合併	0.018 (0.085)	-0.010 (-0.045)	-0.059 (-0.269)	0.008 (0.035)	-0.056 (-0.256)
BIS 資本適足率	-0.024 (-0.675)	0.003 (0.090)	0.003 (0.098)	0.003 (0.080)	-0.004 (-0.119)
E_A	-0.006 (-1.284)	-0.012** (-2.501)	-0.011** (-2.367)	-0.012** (-2.453)	-0.010** (-2.149)
總資產	1.560*** (7.251)	1.031*** (7.965)	1.236*** (9.500)	0.993*** (6.024)	1.049*** (6.297)
總資產成長率	0.477*** (4.492)	0.483*** (4.505)	0.508*** (4.872)	0.470*** (4.400)	0.513*** (4.937)
上市銀行	0.096 (0.371)	0.048 (0.179)	-0.150 (-0.570)	0.082 (0.296)	-0.067 (-0.252)
實質 GDP 成長率	0.000 (0.031)	-0.000 (-0.021)	-0.004 (-0.394)	0.001 (0.073)	-0.002 (-0.197)
1997 亞洲金融風暴	1.072*** (3.045)	0.774** (2.272)	0.915*** (2.749)	0.830** (2.419)	1.082*** (3.205)
全球金融危機	-1.032** (-2.570)	-1.095*** (-2.663)	-1.094*** (-2.750)	-1.126*** (-2.718)	-1.207*** (-3.043)
歐洲主權債危機	-1.040** (-2.377)	-0.494 (-1.130)	-0.737* (-1.727)	-0.547 (-1.226)	-1.053** (-2.408)
樣本數	611	611	611	611	611
銀行數	36	36	36	36	36
χ^2	167.1	124.9	147.9	124.6	159.6

【說明】：()中的數值為 t 值：*、**、***分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

表 4.4 手續費收入比率對銀行財務風險的影響：風險指標為 Z 分數(Zscore)

研究變數	風險指標：NPL					風險指標：LLP				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
常數項	10.008*** (6.132)	10.869*** (8.110)	11.908*** (7.316)	9.176*** (6.322)	9.969*** (6.172)	122.955*** (8.095)	68.693*** (6.801)	66.932*** (6.631)	76.914*** (6.590)	96.896*** (7.575)
收績費收入比率	-0.446*** (-5.221)					-0.937 (-1.015)				
小銀行*收績費比率		1.005* (1.748)			0.662 (1.090)		-9.812*** (-3.029)			-13.981*** (-3.944)
中銀行*收績費比率			-0.061 (-0.474)		-0.373** (-2.478)			-1.948* (-1.742)		-2.882** (-2.236)
大銀行*收績費比率				-0.278*** (-3.952)	-0.469*** (-5.439)				2.318** (2.519)	1.874* (1.916)
小銀行	1.013* (1.785)					-3.841** (-2.215)				
大銀行	-0.167 (-0.743)					9.622*** (5.161)				
政策合併	-0.282 (-0.600)	-0.178 (-0.375)	-0.262 (-0.499)	-0.165 (-0.321)	-0.255 (-0.530)	-4.069 (-1.521)	-3.457 (-1.369)	-3.469 (-1.360)	-3.217 (-1.275)	-5.002** (-2.026)
專業銀行	0.000 (0.002)	0.373** (2.324)	0.406** (2.315)	0.116 (0.697)	-0.007 (-0.047)	0.213 (0.113)	-0.106 (-0.066)	-0.251 (-0.159)	1.236 (0.704)	1.031 (0.574)
合併	-0.043 (-0.339)	-0.144 (-1.148)	-0.163 (-1.257)	-0.057 (-0.475)	-0.026 (-0.204)	-0.978 (-0.858)	-0.684 (-0.588)	-0.365 (-0.318)	-0.418 (-0.362)	-0.867 (-0.741)
BIS 資本適足率	-0.109*** (-3.976)	-0.135*** (-5.064)	-0.131*** (-4.571)	-0.131*** (-4.640)	-0.108*** (-3.953)	-1.893*** (-7.260)	-1.938*** (-7.621)	-2.041*** (-8.005)	-2.065*** (-8.039)	-2.128*** (-8.296)
E_A	0.001 (0.447)	0.003* (1.877)	0.003 (1.499)	0.003 (1.448)	0.001 (0.402)	0.032 (1.465)	0.054** (2.564)	0.062*** (2.993)	0.063*** (3.005)	0.057*** (2.683)
總資產	-0.495*** (-4.025)	-0.608*** (-6.546)	-0.682*** (-5.999)	-0.455*** (-4.397)	-0.502*** (-4.436)	-7.439*** (-6.486)	-3.148*** (-4.541)	-2.979*** (-4.323)	-3.877*** (-4.567)	-5.166*** (-5.653)
總資產成長率	-0.267*** (-3.610)	-0.269*** (-3.670)	-0.245*** (-3.125)	-0.277*** (-3.730)	-0.271*** (-3.671)	-1.973*** (-3.189)	-1.892*** (-3.054)	-1.924*** (-3.158)	-1.984*** (-3.203)	-1.970*** (-3.139)
上市銀行	-0.558*** (-3.066)	-0.378** (-2.185)	-0.381** (-2.038)	-0.527*** (-3.075)	-0.552*** (-3.023)	-2.101* (-1.671)	-1.293 (-1.008)	-1.035 (-0.788)	-0.998 (-0.771)	-0.610 (-0.463)
實質 GDP 成長率	0.017*** (3.592)	0.014*** (3.031)	0.015*** (2.807)	0.014*** (2.891)	0.017*** (3.594)	0.194*** (3.560)	0.173*** (3.357)	0.187*** (3.664)	0.191*** (3.667)	0.197*** (3.721)
全球金融危機	0.165 (1.144)	0.155 (1.087)	0.142 (0.905)	0.184 (1.291)	0.160 (1.117)	1.383 (0.685)	1.708 (0.898)	1.983 (1.047)	1.901 (0.976)	1.911 (0.977)
歐洲主權債危機	-0.143 (-0.920)	-0.343** (-2.258)	-0.336** (-1.987)	-0.257* (-1.683)	-0.141 (-0.904)	-0.524 (-0.237)	-0.901 (-0.445)	-0.356 (-0.175)	-1.753 (-0.837)	-0.582 (-0.270)
樣本數	294	294	294	294	294	616	616	616	616	616
銀行數	30	30	30	30	30	36	36	36	36	36
χ^2	170.8	146.7	122.7	154.9	171.8	183.3	149.6	153.8	156.3	172.9

【說明】：()中的數值為 t 值：*、**、***分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

第五章 結論與限制

根據前四章的探討與實證結果，本章分為節來說明本研究的結論與建議，第一節歸納研究之實證結論，第二節就本文研究的困難與限制，提供給後續研究者暨銀行管理者，研擬未來方向之參考。

第一節 研究結論

本研究使用台灣經濟新報(TEJ)之銀行財務資料庫，探討 1997 年至 2015 年共 19 年，台灣地區本國一般銀行(含金融控股公司下的銀行而非金融控股公司)與中小企業銀行，積極拓展財富管理業務收入對經營績效與風險之影響，從實證結果歸納幾點結論如下：

一、銀行積極拓展財富管理收入進而增加銀行手續費收入的比率，對經營績效指標，資產報酬率(ROA)、股東權益報酬率(ROE)，有顯著的效益，由此得知，銀行在面對存、放款利差微薄的趨勢及獲利來源稀釋微薄暨金融 3.0 的數位浪潮來臨之際，因應趨勢發展的策略，找出自身最優勢的方向，開拓無風險的手續費收入，因積極開拓財富管理業務收入是未來銀行賴以永續發展的趨勢項目。

二、銀行積極拓展財富管理收入進而增加銀行手續費收入的比率，對經營風險指標，Z 分數(Zscore)、逾放比率(NPL)、備抵呆帳比率(LLP)，有顯著的分散暨降低銀行風險的效益，銀行在評估獲利之前當思考風險的所在，因銀行業擔負著百業之母之責，也是大環境景氣循環的溫度計，更是支持所有產業發展的基礎，因銀行是操作高財務槓桿的特許公司，對風險的控管更為重要。銀行一旦倒閉，不僅存款戶及投資人權益受損，尤其對整個金融環境，其骨牌效應，甚至爆發金融危機，進而影響國家整體經濟發展暨人民信賴不足等延伸的社會問題，是故不得不嚴謹面對之。

三、銀行規模的差異化對增加銀行的績效也有顯著的影響，如實證所示：小銀行 ROA、ROE 有正向顯著的效益，中銀行對 ROA、ROE、風險調整後 ROA 與 ROE 皆有正向顯

著的效益，大銀行對 ROA 有正向的影響，小銀行因資源的不足，故以專業化經營，為客戶量身訂做，並透過策略聯盟來滿足客戶對保險、理財金融商品的需求，專業分工來提升差異化的服務，不打價格戰的非價格競爭方式取勝，大銀行以價格戰、整合資源、交叉行銷取勝，中銀行不偏不倚，採中庸之道取勝。

四、銀行規模的差異化對分散風險也有顯著的影響，如實證所示：小銀行顯著的降低備抵呆帳比率，中銀行對 Z 分數、逾放比率、備抵呆帳比率皆有正向顯著的影響，大銀行對 Z 分數、逾放比率有正向顯著的影響，因大銀行整合資源、採大數法則、降低分母取勝，小銀行分母不大，但不打價格戰的非價格競爭方式取勝，中銀行不偏不倚，採中庸之道取勝。

第二節 研究限制

一、本研究著重積極拓展財富管理業務收入之收益多角化對銀行績效與風險之影響，然而衡量銀行多角化的指標的項目繁多，對於多角化的衡量構面，可能仍有不盡完善的地方，期待未來有更周全、更完善的架構面。

二、銀行財富管理業務收入，因受限於整體金融環境規範，個人資料保護法的相關資料較不易取得、且整理費時，期待往後有更完善，更容易表達，更容易了解的多角化業務對銀行績效與風險之影響。

參考文獻

一、中文文獻

- 周宗南、李佩芳(2006.12)，「智慧型財富管理決策模式之研究－應用人工智慧方法」，朝陽商管評論，第5卷，特別刊，25-44
- 林昆立、黃玉麗(2014)，「收益多角化對銀行是光明面還是黑暗面？全球實證」，管理評論，33：3，23-51。
- 林士傑(2001)，「台灣地區銀行業從事非傳統銀行業務之實證研究」，大葉大學事業經營研究所出版碩士論文。
- 邱美菁、許永明、陳寧馨(2011)，「台灣銀行業多角化經營對績效的影響」，商略學報，3：3，155-174。
- 曹為忠(1998)，「國內銀行業經營非銀行業務之探討」，產業金融，第98期，81-93。
- 陳怡凱、林詣宸(2010)，「台灣銀行業是否受惠於多角化經營？以收入與放款為例」，管理評論，29：4，39-67。
- 曾昭玲、陳昭如(2012)，「我國上市上櫃銀行非傳統業務收入與表外交易業務規模之風險性研究」，台灣管理學刊，12：2，139-157。
- 劉秀玲、鄭鴻章(2010)。「金控公司架構與非利息收入業務對台灣銀行業經營效益與風險之影響」，台灣金融財務季刊，11：3，1-31。
- 劉清標(2014)。「業務自由化對個別銀行利益與整體銀行系統穩定性之衝突」，兩岸金融季刊，2：2，69-103。
- 劉清標、張雅涵(2013)。「臺灣金控公司多角化經營效率分析」，臺灣企業績效學刊，6：2，171-194。
- 蔡婉如(2013.06)。「銀行財富管理產業的瓶頸與再造－小額財富管理創新模式的可行性」。佛光大學管理學系碩士班碩士論文。

二、英文文獻

- Acharya, Viral V., Iftekhar Hasan and Anthony Saunders (2006), "Should Banks Be Diversified? Evidence from Individual Bank Loan Portfolios," *Journal of Business*, 79(3), 1355-1413.
- Altman, Edward I. (1968), "Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy," *Journal of Finance*, 23(4), 589-609.
- Barth, James R., Gerard Caprio, Jr. and Ross Levine (1998), "Financial Regulation and Performance: Cross-Country Evidence," Working paper, The World Bank.
- , ----and---- (2000), "Banking Systems around the Globe: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?," Working paper, The World Bank.
- Busch, Ramona and Kick Thomas (2009), "Income Diversification in the German Banking Industry," Discussion Paper Series No. 2, Banking and Financial Studies.
- Chiorazzo, V., Milani, C. and Salvini, F., (2008). Income Diversification and Bank Performance: Evidence from Italian Banks, *Journal of Financial Services Research*, 33(3), 181-203.
- Demsetz, Rebecca S. and Philip E. Strahan (1997), "Diversification, Size, and Risk at Bank Holding Companies," *Journal of Money, Credit and Banking*, 29(3), 300-313.
- DeYoung, Robert and Karin P. Roland (2001), Product Mix and Earnings Volatility at Commercial Banks: Evidence from a Degree of Total Leverage Model, *Journal of Financial Intermediation*, 10, 54-84.
- DeYoung, R. and Rice, T., (2004). Non-interest Income and Financial Performance at U.S. Commercial Banks, *Finance Reviews*, 39(1), 101-127.
- Emmons, William R., R. Alton Gilbert and Timothy J. Yeager (2004), "Reducing the Risk at Small Community Banks: Is It Size or Geographic Diversification That Matters?," *Journal of Financial Services Research*, 25(2/3), 259-281.
- Gallo, John G., Vincent P. Apilado and James W. Kolari (1996), "Commercial Bank Mutual Fund Activities: Implications for Bank Risk and Profitability," *Journal of Banking and Finance*, 20, 1775-1791.
- Goldstein, Morris (1998), *The Asian Financial Crisis: Causes, Cures, and Systemic Implications*. Washington, D. C.: Institute for International Economics.
- Gorton, G., & Rosen, R. (1995). Corporate control, portfolio choice, and the decline in banking. *Journal of Finance*, 50: 1377-1419.
- Hauswald, Robert and Robert Marquez (2006), "Competition and Strategic Information Acquisition in Credit Markets," *The Review of Financial Studies*, 19(3), 968-1000.
- Hayden, Evelyn, Daniel Porath and Natalja Von Westernhagen (2007), "Does

- Diversification Improve the Performance of German Banks? Evidence from Individual Bank Loan Portfolios,” *Journal of Financial Services Research*, 32(3), 123-140.
- Iannotta, Giuliano, Giacomo Nocera and Andrea Sironi (2007), “Ownership Structure, Risk and Performance in the European Banking Industry,” *Journal of Banking and Finance*, 31, 2127-2149.
- Ibragimov, Rustam, Dwight Jaffe, and Johan Walden (2011), “Diversification Disasters,” *Journal of Financial Economics*, 99(2), 333-348.
- Lepetit, Laetitia, Emmanuelle Nys, Philippe Rous and Amine Tarazi (2008), “The Expansion of Services in European Banking: Implications for Loan Pricing and Interest Margins,” *Journal of Banking and Finance*, 32(11), 2325-2335.
- Mercieca, Steve, Klaus Schaeck and Simon Wolfe (2007), “Small European Banks: Benefits from Diversification?,” *Journal of Banking and Finance*, 31, 1975-1998.
- Mishkin, Frederic S. (1999), “Lessons from the Asian Crisis,” *Journal of International Money and Finance*, 18(4), 709-723.
- Pilloff, Steven J. and Stephen A. Rhoades (2000), “Do Large, Diversified Banking Organizations Have Competitive Advantages?,” *Review of Industrial Organization*, 16, 287-302.
- Rogers, K. E. (1998). Nontraditional activities and the efficiency of US commercial banks. *Journal of Banking & Finance*, 22: 467-482.
- Rogers, K. E., & Sinkey, J. F., Jr. (1999). An analysis of nontraditional activities at US commercial banks. *Review of Financial Economics*, 8: 25-39.
- Rogers, Kevin E. and Joseph F. Sinkey (1999), “An Analysis of Nontraditional Activities at US Commercial Banks,” *Review of Financial Economics*, 8(1), 25-39.
- Shen, Chung-Hua and Chien-Chiang Lee (2006), “Same Financial Development Yet Different Economic Growth: Why?,” *Journal of Money, Credit and Banking*, 38(7), 1907-1944.
- Stiroh, Kevin J. (2004a), Diversification in Banking: Is Noninterest Income the Answer,” *Journal of Money, Credit, and Banking*, 36(5), 853-882.
- Stiroh, Kevin J. (2004b), “Do Community Banks Benefit from Diversification?,” *Journal of Financial Services Research*, 25(2/3), 135-160.
- Stiroh, Kevin J. and Adrienne Rumble (2006), “The Dark Side of Diversification: The Case of US Financial Holding Companies,” *Journal of Banking and Finance*, 30(8), 2131-2432.
- Strahan, Philip E. (2003), “The Real Effects of U.S. Banking Deregulation,” *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, 85(4), 111-128.
- Strahan, Philip E. (2006), “Bank Diversification, Economic Diversification?,” *FRBSF Economic Letter*, May 12, 2006-10.
- Vives, Xavier (2006), “Banking and Regulation in Emerging Markets: The Role of

External Discipline,” *The World Bank Research Observer*, 21(2), 179-206.

Winton, Andrew (1999), “Don't Put All Your Eggs in One Basket? Diversification and Specialization in Lending,” Working paper, Wharton School Center for Financial Institutions.



錄1 本國銀行一覽表

1. 中華開發工業銀行	14. 花旗(台灣)銀行	27. 陽信商業銀行
2. 兆豐國際商業銀行	15. 遠東國際商業銀行	28. 聯邦商業銀行
3. 元大商業銀行	16. 臺灣新光商業銀行	29. 凱基商業銀行
4. 中國信託商業銀行	17. 臺灣中小企業銀行	30. 華泰商業銀行
5. 玉山商業銀行	18. 渣打國際商業銀行	31. 華南商業銀行
6. 永豐商業銀行	19. 台新國際商業銀行	32. 板信商業銀行
7. 臺灣工業銀行	20. 台北富邦銀行	33. 高雄銀行
8. 中國輸出入銀行	21. 日盛國際商業銀行	34. 大眾商業銀行
9. 瑞興商業銀行	22. 上海商業儲蓄銀行	35. 京城商業銀行
10. 三信商業銀行	23. 國泰世華商業銀行	36. 臺灣土地銀行
11. 安泰商業銀行	24. 合作金庫商業銀行	37. 彰化商業銀行
12. 台中商業銀行	25. 第一商業銀行	38. 匯豐(台灣)商業銀
13. 星展(台灣)商業銀行	26. 臺灣銀行	39. 澳盛(台灣)商業銀行

資料來源：金融監督管理委員會-銀行局

附錄 2 2001 年至 2015 年 10 月本國銀行總機構暨分機構家數

年	本國銀行總機構家數	本國銀行分機構家數
90	53	3 005
91	52	3 068
92	50	3 173
93	49	3 189
94	45	3 239
95	42	3 285
96	39	3 313
97	37	3 264
98	37	3 279
99	37	3 334
100	37	3 359
101	38	3 416
102	39	3 442
103	39	3 460
104	39	3 443

資料來源：中央銀行金融統計月報