

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

審計委員會、審計品質與公司治理對台灣銀行業財務報表品質
的影響

The Impacts of Auditing Committee Board, Auditing Quality, and Corporate
Governance on Bank's Quality of Financial Report

指導教授：陳昇鴻 博士
ADVISOR: Sheng-Hung Chen, Ph.D.

研究生：林育如
GRADUATE STUDENT: Yu-Ju Lin

中華民國一百零五年六月

南 華 大 學

財務金融學系財務管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

審計委員會、審計品質與公司治理對台灣銀行業

財務報表品質的影響

The Impacts of Auditing Committee Board, Auditing Quality,

and Corporate Governance on Bank's Quality of Financial

Report

研究生： 林育如

經考試合格特此證明

口試委員： 李家銘
謝企榮
陳昇海

指導教授： 陳昇海

系主任(所長)： 吳萬益

口試日期：中華民國 105 年 5 月 28 日

謝辭

又到了鳳凰花開的季節，還記憶猶新，記得，二年前跟姐姐，莫名的一股想念書的念頭，緣份的牽引下，遇見了啟蒙老師陳昇鴻博士，給了我們方向，在此，也是最感謝指導教授陳昇鴻博士，一路上用心的教導，從論文的方向、架構、研究過程，不厭其煩指點我許多論文相關資訊，常常討論大大小小的問題至深夜，皆給我相當大的幫助和提點，得以如期完成本論文。

此外，也非常感謝兩位口試委員-李家銘教授和謝企榮教授，十分用心的閱讀本論文，也給予相當珍貴的建議和指教，使我學習不少。以及和我一起學習的最佳夥伴林育而姐姐，互相勉勵，也一起體會撰寫過程的甘與苦，其次，要感謝研究所兩年來教導我的所有教授，每一位教授都十分用心的授課，許多知識和靈感皆來自於這群用心的教授們，學堂內求知的過程中，除了學習新知外，更訓練了我的「膽量」，研究所課程每學期就是有很多口頭報告、討論報告，因為工作環境的關係，對於不用站在講台上報告的我，是一種挑戰，記得第一次上賴丞坡教授的課，就要報告，當時很緊張，但教授仿佛看出我的緊張，報告前就先跟同學說：「育如因為工作環境的關係，不用上台報告，她會緊張，我們大家一起來幫她」，短短的一句話，一個微笑，真的覺得很溫暖，也減緩了緊張的心情。

而在學習的路上，不可或缺的當然還包括 103 級財務金融系財務管理碩士班的全體同學們，唯有彼此幫助、激盪下，才能促使自己保持追求進步的動力，重新拾回學習的那股熱情。

最後，要感謝我最愛的媽媽，一直告誡我們賺錢要不斷的學習，充實自己，那才是人生中自己最大的資產，感謝媽媽及哥哥，這段期間全力的支持，讓我能夠專心的完成研究所學業。其實這一路上要感謝的人真的太多了，在此，再一次衷心的謝謝你(妳)們!

有您們真好。

林育如 謹誌

南華大學財務管理研究所

一百零五年六月

南華大學財務金融學系財務管理碩士班

104 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：審計委員會、審計品質與公司治理對台灣銀行業財務報表品質的影響

研究生：林育如

指導教授：陳昇鴻 博士

論文摘要內容：

本研究以 2007 年至 2014 年台灣地區上市銀行業，針對財務報表重編事件為樣本數，加以探討銀行業設置審計委員會、審計品質、公司治理元素做實證分析，整體而言，財務報表重編，有明顯下降趨勢，設置審計委員會有利於財務報表的品質，且具有較佳審計品質，將顯著有利於提升財務報表的品質，公司治理品質將顯著有利於提升財務報表的品質，銀行業同時具有較佳的審計品質與公司治理品質將顯著有利於提升財務報表的品質。

關鍵詞：財務報表品質；審計品質；審計委員會；公司治理；銀行業

Title of Thesis : The Impacts of Auditing Committee Board, Auditing Quality, and Corporate Governance on Bank's Quality of Financial Report

Name of Institute: Graduate of Financial Management, Nanhua University

Graduate date: June 2016

Degree Conferred: M.B.A.

Name of student: Yu-Ju Lin

Advisor: Sheng-Hung Chen, Ph.D.

Abstract

Using yearly data on Taiwanese public-listed banks in TSE from 2007 to December 2014, this thesis empirically investigate the impacts of auditing committee board, auditing quality, and corporate governance on bank's quality of financial report. Banks with auditing committee board and better corporate governance would enhance the quality of financial report. Moreover, banks with better auditing quality would improve the quality of financial report .

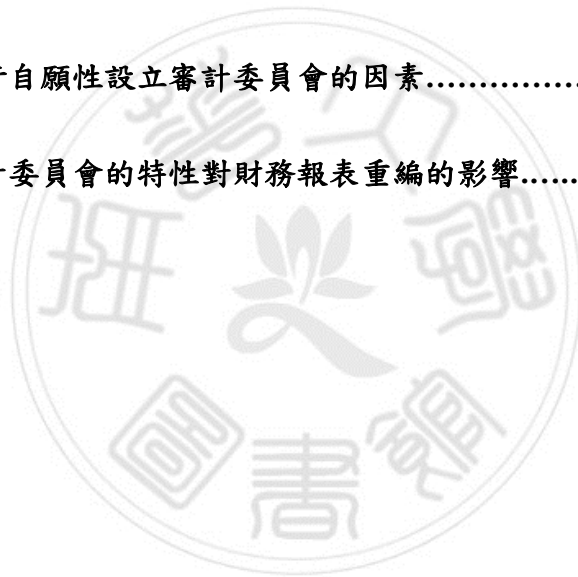
Keywords: Quality of Financial Report; Auditing Committee Board; Auditing Quality; Corporate Governance; Banking Sectors

目 錄

謝辭.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
目錄.....	iv
表目錄.....	v
圖目錄.....	vi
附錄目錄.....	vii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究貢獻.....	5
第四節 論文架構.....	8
第二章 研究背景.....	10
第一節 我國設置審計委員會之沿革.....	10
第二節 審計品質.....	11
第三節 銀行資產品質.....	15
第四節 財務報表品質.....	16
第三章 文獻回顧.....	22
第一節 審計品質.....	22
第二節 內部控制品質.....	26
第三節 公司治理.....	28
第四節 影響設立審計委員會的因素.....	30
第四章 研究方法.....	33
第一節 樣本選取與資料來源.....	33
第二節 實證模型.....	33
第五章 實證結果.....	36
第一節 趨勢分析.....	36
第二節 影響銀行業自願性設立審計委員會的因素.....	43
第三節 銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響.....	43
第六章 結論.....	46
參考文獻.....	48

表目錄

表 1-1、董事之專業知識與獨立性情形.....	7
表 2-1、台灣地區銀行業審計委員會設立時間之彙整表.....	11
表 2-2、會計師核閱(查核)報告-簽證報告分成 5 種等級.....	14
表 2-3、COSO 內部控制五大組成要素.....	19
表 4-1、審計品質變數彙整表.....	35
表 5-1、影響銀行自願性設立審計委員會的因素.....	44
表 5-2、銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響.....	45



圖目錄

圖 1-1、論文研究架構.....	9
圖 2-1、COSO 委員會提出-內部控制-整合架構.....	19
圖 3-1、我國公開發行公司設置審計委員會結構簡圖.....	32
圖 5-1、銀行歷年財務報表重編原因大類別.....	37
圖 5-2、銀行審計公費每年分布情形(2002-2014).....	37
圖 5-3、銀行非審計公費每年分布情形(2002-2014).....	38
圖 5-4、銀行非審計費比重每年分布情形(2002-2014).....	38
圖 5-5、銀行會計事務所產業市占率(以家數計算)每年分布情形(1990-2014).....	39
圖 5-6、銀行會計事務所產業市占率(以營收計算)每年分布情形(1990-2014).....	39
圖 5-7、銀行會計事務所產業市占率(以資產計算)每年分布情形(1990-2014).....	40
圖 5-8、銀行會計事務所任期每年分布情形(1990-2014).....	40
圖 5-9、銀行會計師所任期每年分布情形(1990-2014).....	41
圖 5-10、銀行市價淨值比(MB)每年分布情形(1990-2015).....	41
圖 5-11、銀行流動比率每年分布情形(1991-2015).....	42

附錄目錄

附錄 1、證券交易法.....	59
附錄 2、審計委員會功能性.....	63
附錄 3、台灣與美國財務報表舞弊定義彙整.....	65
附件 4、主要國家公司治理準則之比較.....	65
附錄 5、亞洲各國公司治理主要發展.....	66
附錄 6、銀行業審計委員會.....	67
附錄 7、金控公司審計委員會.....	71
附錄 8、銀行業內部控制執行情況.....	75

第一章、緒論

第一節、研究動機

過去銀行業除了法令遵循外，皆設有法務室來維持內部稽核的品質，但法令遵循為事前而內部稽核則是事後，然而銀行業經營必須事前防範避免違規違法，事後檢討犯錯之可能就減少。有鑑於此，財政部自 1996 年對於中央存款保險公司提出之專案研究報告指示自基層金融機構開始辦理法令遵循主管制度，期間因配合金融市場之演變及發展，並參考巴賽爾銀行監理委員會「銀行設立法令遵循部門指導原則」，歷經數次修正，金管會則於 2010 年 3 月，整合金控公司、銀行、信用合作社、票券商及信託業之內部控制及稽核制度實施辦法，訂定並發布「金融控股公司及銀行業內部控制及稽核制度實施辦法」，並於本辦法規範金控公司及銀行業建立法令遵循制度。而法令遵循風險，指銀行因違反法律、監理法規、業務準則、相關自律規範、銀行自身內部控制制度及程序，而遭受主管機關裁罰，或因而產生之重大財務或聲譽損失之風險。而依本辦法規定，內部控制制度係由法令遵循制度、風險管理制度及內部稽核制度架構而成，在此架構下，法令遵循單位應隨時掌握外部法令之內容及相關異動，以協助管理階層有效辨識、評估及管理法律、財務、聲譽等風險，並對內部人員進行教育訓練，以降低員工執行職務時，觸犯法律風險。銀行業應建立完備之內部控制制度並有效執行，董事會對於確保建立並維持適當有效之內部控制制度負有最終之責任；高階管理階層應負責執行董事會核定之經營策略與政策，發展足以辨識、衡量、監督及控制銀行風險之程序，訂定適當有效之內部控制制度。

然而，我國在 2006 年 1 月 11 日新增證券交易法第 14 條之 4，引進審計

委員會之設置，而立法理由則認為目前國際推廣之公司治理制度，重視董事會之專業能力，設置審計委員會等功能性委員會，藉由專業之分工及獨立之立場，協助董事會決策。然而，審計委員會與監察人之職能有何不同呢？依證券交易法第十四條之四規定，公開發行股票之公司，應擇一設置審計委員會或監察人。但主管機關得視公司規模、業務性質及其他必要情況，命令設置審計委員會替代監察人。審計委員會與監察人之職能大體相同，均係對財務報表編製後之查核、決策及制度之監督。在職能行使程序上，審計委員會係由全體獨立董事組成，決議方式採合議制。監察人依公司法規定獨立行使監察權。故銀行業設置審計委員會，對稽核制度較有更完備的體制。依主管機關金融監督管理委員會規定，證券交易法爰於我國公司法採雙軌制，審計委員會與監察人同屬監督機關，為避免二者功能重疊，證券交易法第 14 條之 4 第 1 項，規定公開發行公司應擇一設置，於例外情形則需強制設置審計委員發行股票之金融控股公司、銀行、票券公司、保險公司與上市（櫃）或金融控股公司子公司之綜合證券商，及實收資本額達新臺幣五百億元以上非屬金融業之上市（櫃）公司，應設置審計委員會替代監察人。但前開金融業如為金融控股公司持有發行全部股份者，得擇一設置審計委員會或監察人。金融監督管理委員會最新發佈，為擴大獨立董事及審計委員會之設置：為提升董事會職能，擬依藍圖計畫持續推動獨立董事及審計委員會之設置，預計全部上市(櫃)公司將於 2017 年完成設置獨立董事，另實收資本額 20 億元之上市(櫃)公司亦應於 2019 年完成設置審計委員會。

銀行業對於審計委員會、審計品質與公司治理，此三項因素對於財務報表品質是否有相聯性之影響？審計委員會、公司治理均為內部機制，審計品質則為外部機制，而審計委員會主要監督，公司治理機制，管理階層應重視內部稽核單位與人員，賦予充分權限，促其確實檢查、評估內部控制制度之缺失及衡量營運之效率，以確保該制度得以持續有效實施，進而落實公司治理制度。審計委員會權責，應選擇專業、負責並具獨立性之簽證會計師，定期對銀行之財務狀況及內部

控制實施查核。銀行針對會計師，於查核過程中適時發現及揭露之異常或缺失事項，及能提出具體改善或防弊之意見，應確實檢討及改進，銀行業應定期（至少一年一次）評估聘任會計師之獨立性。如連續多年未更換會計師或受其處分或有損及獨立性之情形者，應考量有無更換會計師之必要性，並將結果提報董事會處決。會計師對企業財務資訊查核簽證，賦予高度的公信力，投資大眾及資訊使用者更願意相信經由會計師簽證後的財務資訊。我國近年來也不斷透過修法加強會計師的責任，使會計師能夠更盡專業上應有之注意並維持其獨立性，以提升整體查核簽證品質。會計師也被社會大眾認定是財務報表把關的最後一道防線，對財務報表是否有發生重大不實表達，表示專業意見，更遵循一般公認審計準則進行查核工作。

當銀行業設有審計委員會，將有良好的公司治理制度，審計品質相對提高，授信品質提高、也能減少無法收回之債權、及逾放比上升或發生呆帳損失之情況。財務報表呈獻之可靠性相對較優良。審計委員會的執行權責涉及整個銀行營運，審計品質、公司治理，必須受到審計委員會的監督，銀行業除受主管機關金融監督管理委員會之規定，政府也是另一個輔助單位，這是對於一般公司來說較為特別之處。

財務報表品質的重要性與影響層面，就一般產業與銀行業之影響差異為何？本研究分為二點探討說明；1. 因產業別的不同，所帶來的影響將有差異，一般產業財務報表的品質觀點來看，影響層面；以針對投資大眾而言，攸關於投資大眾對企業進行評價、投資，參考資料之最重要的一環，投資大眾若要了解一家公司是否有價值，必須透過該公司所提供之公開財務報表資訊，才能充分瞭解該家公司真正價值，並據以作為投資決策之參考指標，當財務報表品質發生不實問題，投資大眾會因為參考了形同虛設之財務報表，導致判斷錯誤，嚴重造成投資決策失誤，遭受極大之損失，2. 因受到 2007 年全球金融危機影響，不僅導致多家金融機構倒閉，並引發全球信貸市場的停滯發展，因而使全球各國金融業必需政府強制

干預，銀行業財務報表的品質，影響層面擴及到全球各金融機構，相較之下，由以上二點分析，一般產業仍受公司法之規範，影響層面主要為投資大眾，銀行業受金融監督管理委員會所規範，但還需借由政府力量強制干預，銀行業財務報表品質不優，影響層面會比一般產業發生財務危機時來的嚴重。

期望此研究能夠提供相關參考依據給予主管機關與投資大眾，避免與財務報表重編相關之重大損失。另外，也希望能給會計師業界做為決策時考量因素，以減少因為財務報表重編所必須承擔的可能損失與懲戒。當公司治理佳時，能有效的發揮監督功能，愈能維持公司的財務報表品質，降低重編的可能性，因此可以提供財務報表使用者一個可靠的投資依據。

第二節、研究目的

一、實證分析審計品質對財務報表品質的影響

Krishnan (2003) 指出，產業專精的會計師較會減少公司管理者盈餘管理的程度，提高財務報表的品質。姜家訓、楊雅雯 (2005) 亦指出，產業專精與查核年資較長之會計師會有較好的審計品質，查核財務報表有較佳之盈餘品質。一份財務報表在對外公佈之前，除了須先通過公司內部本身的監督機制，且需要經由具備實質獨立性的客觀第三者會計師之查核，也就是外部監督機制認可後方可呈現給投資大眾。因此，財務報表的重編，也有可能係由會計師審計品質所決定。

二、實證探討公司治理對財務報表品質的影響

公司治理一方面可增強策略管理效能，確保公司策略方向正確；另一方面，要求上市上櫃公司具備獨立董事與監察人，透過公開的即時資訊監督管理者，以確保外部股東與債權人之權益，並兼顧其他利害關係人之利益(葉銀華、李存修及柯承恩,2002)。因此，政府會制定法令強制公司遵從，尤其對於公司治理之機制有加強規範之趨勢，然而股東亦會藉由董事會或簽證會計師加強對公司管理當局之監督工作。而在公司內部為了提高經營績效，也會有各項內部控制制度之訂定與施行。這些內外部監督機制，目的則是達到公司經營目標與股東利益之預期，及政府法規對投資及利害關係人之保護。

三、實證檢驗審計品質與公司治理對財務報表品質之交互影響效果

一家公司的財務報表是由該家公司所編製，公司可能為了能獲取資金而調整財務報表，關於公司治理的程度與其發佈財務報表品質之關係，已有很久的研究歷史以及許多的理論建立與實證結果，而且都證明了公司治理的程度的確會影響財務報表的品質。除了公司的代理問題會影響財務報表的品質外，身為最後把關人員的查核會計師也有可能決定財務報表的品質。因此會計師審計品質也攸關財務報表的品質。

第三節、研究貢獻

過去多數學者探討審計品質與財務報表重編之議題、公司是否自願設置審計委員會，因此，本次研究則加入銀行業之審計委員會、公司治理議題，來探討加入審計委員會、公司治理，這兩項元素後，針對銀行業已設置審計委員會、未設置審計委員會，審計品質、公司治理是否對財務報表品質的影響，從銀行業自願

設置審計委員會及不自願設置審計委員會原因何在？審計委員會代替監察人職務及權責，當獨立董事越多對公司治理方面是否有影響？財務報表品質的影響與否，是否降低重編財務報表機率？尚未自願設置審計委員之銀行業是否擔心，有對利衝突？銀行審計委會的特性對財務報表重編的影響：自願性設置審計委員會、審計委員會開會次數、獨立董事多寡、銀行規模大小、外國法人持股越高。對於財務報表重編的影響如何？

本研究實證發現，銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響：1.自願設置審計委員會的銀行會降低重編 2.開會次數越多的銀行會降低重編 3.獨立董事越多的銀行會提高重編 4.銀行規模越大會降低重編 5.外國法人持股越高會降低重編。

由表 1-1 所示：本研究另一發現，尚未設置審計委員會的銀行業，兼任其他公開發行公司獨立董事家數，較已設置審計委員會之兼任其他公開發行公司獨立董事家數較來的高。是否也代表著兼任其他公開發行公司獨立董事家數較高，導致銀行業者不願意自行設置審計委員會，因此，尚未設置審計委員之銀行業是否擔心有對利衝突情況發生，因而不願意自行設置審計委員會。

本研究對於部分公司治理之內外部監督機制與公司發生財務危機關聯性加以探討，以了解公司治理中避免財務危機之重要機制為何，可作為投資人投資決策之重要參考依據。在內部監督機制方面，著重於內部控制制度之施行，以及公司治理中董監事之監督機制。內控制度之施行以財務主管異動次數與內部稽核主管異動次數，而董監事之監督機制則以董監事質押權責偏離。外部監督機制方面，則關注在會計師意見與會計師事務所之規模的影響。

表 1-1、董事之專業知識與獨立性情形

銀行	設立期間	是否具有五年以上工作經驗及下列專業資格(註 1)			符合獨立性情形(註 2)										兼任其他公開發行公司獨立董事家數 / 家數	
		1	2	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
台中銀行	2014.6.19	1/15	1/15	15/15	14/15	9/15	15/15	14/15	12/15	15/15	15/15	15/15	15/15	15/15	3/15	0
京城銀行	2012.3	1/7	0	7/7	7/7	3/7	4/7	7/7	6/7	7/7	7/7	7/7	7/7	3/7	1/1	
台灣中小企業銀行	2012.5.25	3/15	0	15/15	9/15	2/15	15/15	15/15	8/15	15/15	15/15	15/15	15/15	2/15	0	
高雄銀行	2014.6.19	0	2/12	11/12	10/12	12/12	12/12	12/12	9/12	12/12	12/12	12/12	12/12	3/12	1/3	
聯邦銀行	尚未設置	0	2/12	12/12	11/12	10/12	12/12	11/12	10/12	6/12	12/12	12/12	12/12	4/12	0	
遠東銀行	尚未設置	5/12	1/12	12/12	10/12	12/12	12/12	12/12	12/12	6/12	9/12	12/12	12/12	3/12	5/9	
大眾銀行	尚未設置	1/15	2/15	15/15	15/15	5/15	14/15	13/15	12/15	15/15	15/15	13/15	15/15	4/15	4/4	
安泰銀行	尚未設置	3/11	3/11	11/11	10/11	2/11	11/11	11/11	10/11	11/11	11/11	11/11	11/11	4/11	4/5	
彰化銀行	2014.12.10	1/9	1/9	7/9	8/9	9/9	9/9	9/9	6/9	7/9	9/9	9/9	9/9	3/9	0	
華南銀行	尚未設置	11/25	6/25	25/25	23/25	17/25	25/25	20/25	14/25	25/25	25/25	5/25	25/25	0	5/6	
台北富邦銀行	尚未設置	3/24	3/24	24/24	15/24	5/24	22/24	22/24	4/24	4/24	4/24	22/24	24/24	0	3/3	
國泰銀行	尚未設置	0	0	18/18	11/18	12/18	18/18	16/18	6/18	3/18	18/18	16/18	18/18	0	3/8	
玉山銀行	2008.6.13	3/13	2/13	13/13	9/13	4/13	13/13	13/13	0	13/13	13/13	13/13	13/13	0	3/5	
兆豐銀行	尚未設置	3/19	1/19	19/19	10/19	3/19	19/19	19/19	14/19	10/19	19/19	19/19	19/19	0	2/4	
台新銀行	尚未設置	5/10	2/10	10/10	9/10	2/10	10/10	6/10	2/10	2/10	8/10	7/10	10/10	0	3/5	
永豐銀行	尚未設置	4/11	3/11	11/11	9/11	2/11	11/11	8/11	5/11	9/11	11/11	9/11	11/11	11/11	2/2	
中國信託銀行	2009.6.30	3/11	0	11/11	11/11	5/11	11/11	11/11	3/11	11/11	11/11	11/11	11/11	0	2/2	
第一銀行	尚未設置	11/18	13/18	18/18	16/18	0	18/18	18/18	10/18	10/18	9/18	18/18	18/18	0	3/4	
元大銀行	2007.6.29	2/12	1/12	12/12	9/12	7/12	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12	4/6	

說明：

註 1、註 2,分子為實際符合人數、分母為該銀行總人數、兼任其他公開發行公司獨立董事家數,分子為有兼任人數、分母為兼任總家數

註 1：具有五年以上工作經驗及專業資格項目

- (1)商務、法務、財務、會計或銀行業務所須相關科系之公私立大專院校講師以上。
- (2)法官、檢察官、律師、會計師或其他與銀行業務所需之國家考試及格領有證書之專門職業及技術人員。
- (3)商務、法務、財務、會計或銀行業務所須之工作經驗。

註 2：各董事、監察人於選任前二年及任職期間符合下述各條件者之人數

- (1)非為銀行或其關係企業之受僱人。
- (2)非銀行之關係企業之董事、監察人(但如為銀行之母公司、銀行直接及間接持有表決權之股份超過百分之五十之子公司之獨立董事者,不在此限)。
- (3)非本人及其配偶、未成年子女或以他人名義持有銀行已發行股份總額百分之一以上或持股前十名之自然人股東。
- (4)非前三款所列人員之配偶、二親等以內親屬或三親等以內直系血親親屬。
- (5)非直接持有銀行已發行股份總額百分之五以上法人股東之董事、監察人或受僱人,或持股前五名法人股東之董事、監察人或受僱人。
- (6)非與銀行有財務或業務往來之特定公司或機構之董事(理事)、監察人(監事)、經理人或持股百分之五以上股東。
- (7)非為銀行或關係企業提供商務、法務、財務、會計等服務或諮詢之專業人士、獨資、合夥、公司或機構之企業主、合夥人、董事(理事)、監察人(監事)、經理人及其配偶。但依股票上市或於證券商營業處所買賣公司薪資報酬委員會設置及行使職權辦法第七條履行職權之薪資報酬委員會成員,不在此限。
- (8)未與其他董事間具有配偶或二親等以內之親屬關係。
- (9)未有公司法第 30 條各款情事之一。
- (10)未有公司法第 27 條規定以政府、法人或其代表人當選。

【資料來源】：本研究整理自各銀行年報內容。

第四節、論文架構

本篇研究架構如圖 1-1 所示，內容共分為六章，各章內容如下：

- 第一章 緒論：說明研究動機、研究目的、研究貢獻、研究結構
- 第二章 研究背景：敘述我國設置審計委員會之沿革、審計品質、銀行資產品質、財務報表品質
- 第三章 文獻回顧：整理審計品質、內部控制品質、公司治理、影響設立審計委員會的因素
- 第四章 研究方法：樣本選取與資料來源、實證模型
- 第五章 實證結果：趨勢分析、影響銀行業自願性設立審計委員會的因素、銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響
- 第六章 結論：彙整出本研究實證結果



圖 1-1、論文研究架構

第二章、研究背景

第一節、我國設置審計委員會之沿革

台灣地區之獨立董事制度源起自 2002 年 2 月起，台灣證券交易所與櫃檯買賣中心修正上市、上櫃準則，要求新上市櫃公司必須至少有二席獨立董事。2006 年證券交易法修訂，正式採用獨立董事制度。依據證券交易法第 14-2 條第 1 項規定，「公開發行公司得依章程規定自願設置獨立董事，惟主管機關應視公司規模、股東結構、業務性質及實務狀況要求公司設置其人數不得少於 2 人，且不得少於董事會席次五分之一」。再者，允許上市、上櫃公司可擇一設置審計委員會或監察人，金管會初期採鼓勵自願方式循序推動公司設置審計委員會。直到 2013 年 1 月，金管會於發佈規定將金融機構與實收資本額達新台幣 500 億元以上非屬金融業之上市櫃公司，列為首波強制設置審計委員會適用對象。進一步，金管會 2013 年底決定分階段要求設置審計委員會，上市櫃公司資本額新台幣 100 億元以上者，應於 2015 年起設置審計委員會，資本額新台幣 20 億元以上者應於 2018 年起設置審計委員會(表 2-1)。

審計委員會的職權包括內部控制制度有效性之考核，Krishnan (2005)研究也指出，當審計委員會具備獨立性及財務專長時，發生內控問題的機率愈低，因此審計委員會可提升內部控制實施的有效性。除此之外，簽證會計師之委任、解任或報酬也為審計委員會之職權之一，Carcello and Neal (2003)發現，越有效的審計委員會，在會計師出具繼續經營假設疑慮意見之後，會計師遭到更換的比例較低，Abbott and Parker (2000)則發現，愈有效的審計委員會越可能聘用產業專精的會計師，而審計委員會的獨立性也可支持會計師出具適當的審計意見，當審計委員會愈不獨立，會計師出具繼續經營假設疑慮意見的可能性就愈低(Carcello, 2000)。當審計委員會藉由任免較優秀的會計師或支持會計師出具之意見協助公司治理。

表 2-1、台灣地區銀行業審計委員會設立時間之彙整表

銀行	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會 次數	其他應記 載事項	溝通 方式	溝通 對象	溝通 事項	溝通 結果	審計委員會 執行成效	所屬資料 期間	設立期間
台中銀行		3	5	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2014.6.19
京城銀行		3	4	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2012.3.
台灣中小企業銀行		3	9	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2012.5.25
高雄銀行	1	2	4	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2014.6.19
聯邦銀行											尚未設置
遠東銀行											尚未設置
大眾銀行											尚未設置
安泰銀行											尚未設置
彰化銀行		3	2	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2014.12.10
華南銀行											尚未設置
台北富邦銀行											尚未設置
國泰銀行											尚未設置
玉山銀行		4	9	是	是	是	是	是	否	2014Q4	2008.6.13
兆豐銀行											尚未設置
台新銀行											尚未設置
永豐銀行											尚未設置
中國信託銀行		3	15	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2009.6.30
第一銀行											尚未設置
元大銀行		3	18	是	否	否	否	否	否	2014Q4	2007.6.29

【資料來源】：本研究整理自各銀行年報的內容。

第二節、審計品質

依美國會計學會之審計觀念委員會對「審計」之定義而言，審計意見報告為審計服務所提供的最終產品，有學者認為審計服務是同質性的產品(Palmer,1989)，也有些學者認為審計服務有不同的特性(Dopuch and Simunic,1980；Simunic and Stein,1987)。DeAngelo(1981)定義審計品質乃是查核人員偵測並報導財務報表重大誤述的聯合機率。但因審計品質不易被觀察或衡量出來，訊息也不易傳遞予外界，

因此，國外研究曾以會計師事務所的規模 DeAngelo(1981)、事務所的品牌聲譽 (Dopuch and Simunic,1980)、或會計師的審計訴訟(Palmrose,1988)來衡量審計服務品質。

一、非審計公費重大性

近來不斷發生財務報表不實之風暴，開始有很多學者開始研究查核客戶所提供鉅額之非審計公費，是否造成會計師與客戶之間的依存關係而使會計師喪失其獨立性。Frankel et al. (2002)，李建然等(2003)均發現，非審計公費與財務報表中裁決性應計數呈正相關，顯示非審計公費越高可能會促使會計師與查核客戶達成妥協，允許公司管理者盈餘管理之行為而讓財務報表品質降低。Dee et al.(2002)發現，非審計公費較高的受查客戶，總裁決性應計數與盈餘增加的裁決性應計數越高。

二、會計師事務所規模與聲譽

不論是對於投資大眾與需要查核的公司，會計師事務所的聲譽是很重要的。Gist(1992)認為在美國審計市場裡，八大事務所提供之產品品質相較於非八大有異質性，證明八大事務所所提供的查核服務有品質保證。(Healy and Lys,1986)也指出，公司為了降低資訊成本可能選擇聲譽較佳之八大事務所。也有很多研究認為四大事務所因為具有較大之規模，故能夠提供較佳之審計品質。

三、會計師產業專精程度

身為產業專家的會計師，可能具有較豐富的產業專業知識，對於查核客戶之所屬產業特性有很深層地了解，而在查核過程中具有較佳之審計品質，並提升財

務報表之品質。Palmrose(1986)研究事務所規模與產業專精者是否收取較高的審計公費，其中以事務所在各產業中市場佔有率為衡量產業專精指標，若市場佔有率明顯領先該產業其他事務所者，則這些事務所定義為產業專精者。研究結果顯示，身為產業專精的事務所並未有較高的審計公費。Craswell et al.(1995)以市場佔有率在10%認定事務所是否為產業專精的標準，研究指出產業專精賺取較高的公費溢酬，顯示身為產業專家之會計師，其公信力較佳，係因能提供財務報表品質之保證。Krishnan(2003)亦指出，產業專家會計師會減少公司管理者進行盈餘管理之機會，而提高財務品質。陳耀宗、吳姍穎(2004)探討台灣審計市場中，身為五大事務所或產業專精者對所取的審計公費有何影響，結果顯的影響為正向，表示產業專精的品質效果可帶來公費溢酬。

四、會計師查核年資

會計師查核年資也常被認為屬於影響審計品質的因素之一。Petty and Cuganesan(1996)與 Bell et al.(1997)認為，在查核初期會計師容易因對查核客戶及產業特性不熟悉，而導致審計失敗結果的產生。Geiger and Raghunandan(2002)研究破產公司於研究期間內的會計師查核意見，發現會計師在受託查核的前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，會計師反而會隨著查核年資增加而越會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示會計師會隨著查核年資的增長而減少審計失敗的發生。Myers et al.(2003)發現會計師與受查客戶關係越長，客戶較不會使用裁決性應計項目影響財報品質。蘇裕惠(2005)以事務所面向與會計師面向定義台灣會計師查核年資，藉以了解查核年資是否抑制公司透過裁決性應計項目進行盈餘管理的動作，研究結果發現當查核年資越長，會計師抑制公司盈餘管理行為之功能並未顯著較低，因而查核年資對審計品質不一定有負面影響。

表 2-2、會計師核閱(查核)報告-簽證報告分成 5 種等級

查核品質	簽證報告種類	交易種類	說明
優良	1.無保留意見	可以正常交易	代表公司依照準則執行查核未受限制,公司的財務報表為優質等級。
普通	2.修正式無保留意見	可以正常交易	公司財務報表中有不影響整體的格式問題,整體來說還是不錯的報表。
注意	3.保留意見	視情況變更交易	查核範圍受限制或是有所不當等原因,要注意此種財務報表。
危險	4.否定意見	會被停止交易	財務報表無法表達財務狀況,甚至無法保留意見。
危險	5.無法表示意見	會被停止交易	因獨立性不足或查帳範圍受到限制,無法對所查核之報表,表示意見。

資料來源：本研究整理

第三節、銀行資產品質

在國內市場資金過剩的情況下，銀行為了獲取更多利得衝業績，未落實授信管理，董事會及稽核制度不完備，銀行授信體制不健全，影響授信品質；國內企業在逐漸成長發展後，則往多角化發展，但人力素質尚未提升以致專業能力不足，導致投資過度或投資錯誤，產生企業財務危機，銀行無法收回債權，逾放比上升或是發生呆帳情形。

金融監督管理委員會於 2003 年 6 月 10 日訂定「加速低本國銀行逾期放款措施」，依據本國銀行逾期放款情形的輕重程度施行不同的監理措施，對於逾期放款比率低者給予獎勵，目標希望在當年底全體台灣銀行業(不包含工業銀行)平均的逾期放款比率能降至 5%以下。銀行業放款則為傳統的主要業務，在現今多元化複雜的金融環境中，其比重雖已逐漸下降，但仍是資產組成中最重要，比重最高的業務。陳曉蓉(1998)指出銀行業的放款政策，早在逾放比發生前已決定了，故逾放比是反應銀行放款決策的指標。邱昭榕(2002)探討銀行業壞帳資訊與股價之關聯性的研究，經實證證實，資本市場投資人於判斷銀行授信品質好與壞時，不僅是使用備抵呆帳資訊，還會參考使用逾期放款的資訊。

然逾期放款或呆帳發生，代表著授信存在信用風險，即交易一方(授信戶)無意願或無法履行合約，導致讓另一方(銀行)蒙受資產損失風險，貸款戶未能按照原約定條件償還本金或支付利息。Jordan (1998)以 1989 年至 1992 年間，新英格蘭 174 家商業銀行作為樣本研究，證實其中逾放比較高者，主要係因其經理人的管理技能或其所選擇的管理政策所導致。若因管理技能的缺失導致了問題放款，稽核人員應用效率的計算來發現潛在的問題貸款；若屬於管理政策所導致的問題貸款，稽核人員必須注意銀行信用風險控制過程，及銀行的資本是否充足；Berger and Young (1997)探討放款品質、成本效率和銀行資本等項目之間的相關性，發現經營

績效不佳的銀行往往有較高比率的問題放款和較低的成本效率；Stiroh (2006)認為銀行之逾放比與銀行風險呈顯著正相關；鄭秀玲與周新群(1999)以 Translog 成本函數分析法，研究 1986 到 1994 年間 9 家國內銀行風險與成本的關係，實證發現催收比率愈高的銀行，信用風險也愈高；管瑞昌(2002)發現逾放比的增加與成本效率為負向關係，高逾放比可能因給銀行帶來額外的監督成本，導致成本效率降低，必須加強執行信用風險控管技術。

吳建良(2003)以 Panal Data 模型，進行 1995 至 2002 年間 34 銀行為樣本的分析，發現逾放比與銀行財務績效指標呈負向關係，但不具顯著性；吳佳祺(2004)研究銀行業公司治理機制、不良債權與經營績效關係時發現，銀行業公司治理機制變數對於備抵呆帳覆蓋率是有顯著影響，而且公司治理機制與不良債權對於經營績效皆具有顯著關係；陳柏蒼(1998)指銀行加速競爭，追求短期利益，而忽略了經營品牌理念，過度相信公司股票、不動產等擔保品保障，相信特權的影響力而未依正常程序做好審查分析，過度授信，最終授信品質下降與獲利向下滑。

第四節、財務報表品質

姜家訓、楊雅雯(2005)以特定產業中佔有所有查核客戶比率較高的會計師事務所來衡量事務所專業程度，實證結果發現產業專精會計師所查核之客戶，其財務報表的盈餘品質較佳。DeAngelo(1981a) 主張，因為查核初期需要投入鉅額的初始成本，會計師於查核初期反而會因為顧及初始成本的回收而較不具獨立性，也因此影響了財務報表品質的保證程度。DeAngelo(1981b)認為，會計師事務所規模越大，事務所較不會因為公費集中於特定客戶而選擇不抗拒客戶，因而事務所規模越大會計師越具獨立性，也將因為不會受到來自客戶的壓力而影響財務報表品質之保證程度。

一、內部控制的定義

「內部控制」，則是 COSO 名詞的詮釋。COSO 是「杜威委員會贊助單位」(Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission)的縮寫。而其中「杜威委員會」成立是美國在 1980 年代，由於經濟不振導致大量中小銀行倒閉及企業假帳風波。因此 1985 年在前任證券管理局局長 James Treadway Jr 的領導下，將原來五個全國性的會計與審計協會聯合起來，以便發揮民間的力量，全力支持「全國反假帳委員會」(National Commission on Fraudulent Financial Reporting)。COSO 雖是一個民間組織，但其發布的各項反詐欺、內部控制、商業道德、公司治理及財務報告等準則卻是民間公司、金融法人、監理機構等單位的共識，這些報告通常具有指標性的含意，也通常為相關的民間組織、官方及監理單位奉為行為的準則。

1992 年 COSO 發布的「內部控制整體架構」(Internal Control- Integrated Framework)中(表 2-3)，對「內部控制」的定義是：「內部控制是一項程序，內部控制之設計係對下列三項目標的達成提供一個合理保證：1. 營運的效果及效率；2. 財務報導之可靠性；3. 相關法令之遵循」，這個定義基本上亦為我國所採行，比較 COSO 的定義與我國證期會曾於 2002 年 11 月制訂的『公開發行公司建立內部控制制度處理準則』，其中第三條對「內部控制」定義為「公開發行公司之內部控制制度係由公司董事會及經理人所設計，其目的在於促進公司之健全營運，並合理確保下列目標之達成：一、營運之效果及效率，二、財務報導之可靠性，三、相關法令之遵循」。在 COSO 的定義下，內部控制架構包含下列五個組成要素：1. 控制環境：特別指企業成員的操守、價值觀、能力及相互間的運作；2. 風險評估：企業需認知並建立與其主要業務具一致性的風險辨認、分析及管理的機制；3. 控制活動：係指企業內部的控制政策及程序，以協助管理階層確認及有效達成企業之目標的；4. 資訊與溝通；5. 監督。上述五項組成要素中，最基本也重要的一個項目

是「控制環境」，它直接影響了所有內部控制項目的有效性，但由於其控制的內容涉及員工的素質及互動，也是最難以控管的項目。因此 COSO 除了傳統「硬性」的內部控制(Hard Controls)，即以法令遵循為主的管理手段之外，亦強調以企業價值及管理文化等「軟性」的內部控制(Soft Controls)。在這一方面，COSO 對於「控制環境」曾有如下的說明：「控制環境在於塑造企業文化，影響員工的紀律意識，提供紀律架構做為其他內部控制組成要素之基礎，包括企業人員的操守、價值觀及能力、管理及領導哲學、經營風格、指派權責、組織及發展、以及董事會所提供的關注與指引等」。

此一說明已涉及到了公司治理的層面，也是 COSO 為了因應近代科技進步及工作模式改變所做的一個回應，我國目前有關法令遵循方面的規定，仍比較傾向於 COSO 硬性的控制層面，比較 COSO 與我國對於法令遵循的規定，『銀行內部控制及稽核制度實施辦法』第六條要求銀行建立遵守法令主管制度。審計準則公報第 29 號第 12 條有關「查核人員對遵循法令之考量」規定：「查核人員規劃查核工作時，應適當瞭解受查者有關之法令，及受查者如何遵循該項法令」，第 13 條亦規定：「查核人員通常循下列方式獲得與受查者有關法令之一般瞭解：1.運用對受查者所營業及所屬產業已有之知識，2.向受查者管理階層查詢受查者遵循法令之政策及程序，……」，因此我國對於查核人員的要求，比較像 COSO 的硬性方面的作法。

表 2-3、COSO 內部控制五大組成要素

組成要素	內 容
控制環境	<ol style="list-style-type: none"> 1. 操守及價值觀 2. 勝任之承諾 3. 董事會及監督委員會 4. 管理哲學及經營風格 5. 組織結構 6. 權責之分派
風險評估	<ol style="list-style-type: none"> 1. 企業層級目標 2. 作業層級目標之制訂 3. 風險 4. 對改變的管理
控制作業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對企業的每一個作業,皆設有與其相關的必要政策和程序 2. 被辨認出已告設置的控制活動,均經適當執行
資訊與溝通	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資訊 2. 溝通
監督	<ol style="list-style-type: none"> 1. 持續的監督 2. 個別評估 3. 缺失的報導

【資料來源】：本研究整理參閱證交資料 567 期。

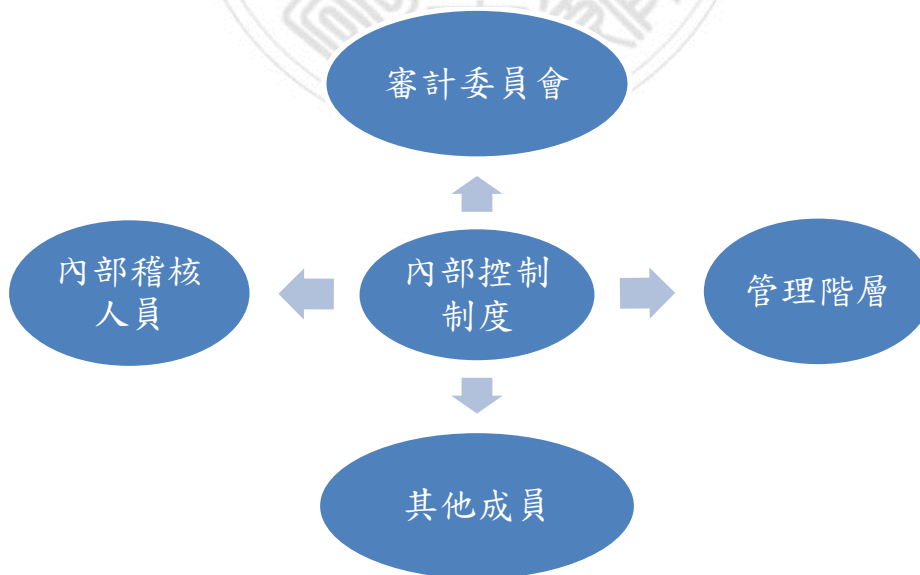


圖 2-1、Coso 委員會提出-內部控制-整合架構
(Internal control-Integrated Framework coso ICIF)

COSO ICIF 強調組織內部所有成員在內部控制結構中(圖 2-1)，都承擔一定的責任內控目標能否達成，繫於董事會、管理階層及員工的有效監督與執行，因此 COSO 之 ICIF 內部控制架構分為：三大目標：1.可靠的財務報導、2.有效率和有效果的營運、3.相關法令的遵循；五個構成要素：1.控制環境、2.風險評估、3.控制活動、4.資訊與溝通、5.監督。

內部控制為公司治理重要一環，財政部證券暨期貨管理委員會(現已更名為行政院金融監督管理委員會證券期貨局，文後簡稱證期局)2002 年 11 月 18 日修正發佈「公開發行公司建立內部控制制度處理準則」，要求公開發行公司檢查內部控制制度設計及執行的有效性，並做成內部控制聲明書。除了內部稽核職能外，內部控制檢查另有訂定會計師專案審查之外部稽核機制，其目的不外乎借重會計師之專業，以強化公司之內部控制。根據「會計師執行公開發行公司內部控制制度專案審查作業要點」，會計師執行內控專案審查範圍包含「與財務報導有關之內部控制，及與保障資產安全，使資產不致在未經授權之情況下取得、使用及處分有關之內部控制」。此外，「公開發行公司建立內部控制制度實施要點」第 11 點所規定之審查意見格式，公司得出具內部控制聲明書，聲明其內部控制制度於設計上係屬有效，或不出具內部控制聲明書，而由會計師直接查核其內部控制制度之設計是否有效(李建然、顏怡音,2005)，即會計師執行內控專案審查可由公司主動委託。不過，為輔導新公開發行公司或申請上市上櫃(文後簡稱 IPO)公司建立有效內部控制制度，並使公司之利害關係人瞭解該公司內部控制設計及執行是否有效，證期局另規定 IPO 公司須做成內部控制制度聲明書，且委請會計師進行專案審查，併同申請書件送證期局審查。

葉銀華、李存修及柯承恩(2002)也指出「公司治理機制是透過完整制度的設計與執行，期能提升策略管理效能與監督管理者的行為，藉以保障外部投資者(小股東與債權人)應得的報酬，並兼顧其他利害關係人的利益」。證券暨期貨市場發展基金會的定義則是「企業體透過法律的制衡管控與設計，在企業所有與企業經營分

離的組織體系中，有效監督其組織活動，以及如何健全其組織運作，防止脫法行為之經營弊端，以實現企業社會責任之高度目標。根據(L. R. Glosten and P. R. Milgrom,1985)的研究顯示，資訊不對稱(information asymmetry)和公司資訊揭露(corporate disclosure)呈負相關。

因此，加強資訊揭露最重要的作用就是去除「資訊的不對稱」。這種資訊不對稱，從代理成本的觀點來看，是經營者故意保留的特權，藉以弱化董事會的監督能力，因此董事會即使創造更多的監督機制來抑制經營層的投機行為，如果沒有相對應的資訊來佐證，難保證經營層的投機行為轉向更隱密的面向，例如逃避監控(Ghoshal and Moran,1996)。此外，董事會和經營層最重要的職責在創造公司價值，不能為了防弊，讓經營層不得動彈，動輒得咎。



第三章、文獻回顧

第一節、審計品質

Frankel et al. (2002)與李建然等(2003)均發現，非審計公費與財務報表中裁決性應計數呈正相關，顯示非審計公費越高可能會促使會計師與查核客戶達成妥協，允許公司管理者盈餘管理之行為而讓財務報表品質降低。Dee et al. (2002)發現，非審計公費較高的受查客戶，總裁決性應計數與令盈餘增加的裁決性應計數越高。Gist (1992)認為在美國審計市場裡，八大事務所提供之產品品質相較於非八大有異質性，證明八大事務所所提供的查核服務有品質保證。Healy and Lys(1986)也指出公司為了降低資訊成本可能選擇聲譽較佳之八大事務所。

Petty and Cuganesan (1996)與 Bell et al. (1997)認為，在查核初期會計師容易因對查核客戶及產業特性不熟悉，而導致審計失敗結果的產生。Geiger and Raghunandan(2002)研究破產公司於研究期間內的會計師查核意見，發現會計師在受託查核的前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，會計師反而會隨著查核年資增加而越會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示會計師會隨著查核年資的增長而減少審計失敗的發生。Myers et al.(2003)發現會計師與受查客戶關係越長，客戶較不會使用裁決性應計項目影響財報品質。然而，蘇裕惠(2005)以事務所面向與會計師面向定義台灣會計師查核年資，藉以了解查核年資是否抑制公司透過裁決性應計項目進行盈餘管理的動作，研究結果發現當查核年資越長，會計師抑制公司盈餘管理行為之功能並未顯著較低，因而查核年資對審計品質不一定有負面影響。

Craswell et al. (1995)以市場佔有率在10%認定事務所是否為產業專精的標準，

研究指出產業專精賺取較高的公費溢酬，顯示身為產業專家之會計師，其公信力較佳，係因能提供財務報表品質之保證。姜家訓與楊雅雯(2005)以特定產業中佔有所有查核客戶比率較高的會計師事務所來衡量事務所專業程度,實證結果發現產業專精會計師所查核之客戶，其財務報表的盈餘品質較佳。

DeAngelo (1981a)主張因為查核初期需要投入鉅額的初始成本，會計師於查核初期反而會因為顧及初始成本的回收而較不具獨立性，也因此影響了財務報表品質的保證程度。再者，DeAngelo (1981b)認為，會計師事務所規模越大,事務所較不會因為公費集中於特定客戶而選擇不抗拒客戶，因而事務所規模越大會計師越具獨立性，也將因為不會受到來自客戶的壓力而影響財務報表品質之保證程度。

然而，葉銀華、李存修及柯承恩(2002)也指出「公司治理機制是透過完整制度的設計與執行，期能提升策略管理效能與監督管理者的行為，藉以保障外部投資者(小股東與債權人)應得的報酬，並兼顧其他利害關係人的利益」。證券暨期貨市場發展基金會的定義則是「企業體透過法律的制衡管控與設計，在企業所有與企業經營分離的組織體系中，有效監督其組織活動，以及如何健全其組織運作，防止脫法行為之經營弊端，以實現企業社會責任之高度目標。

隨著商業活動的複雜化，財務報表編製者與使用者雙方所存在的資訊落差衍生外部審計需求；亦外部審計在資本市場中扮演提高財務報告品質的資訊角色，能增進查核企業的盈餘品質並同時提高公開財務資訊的公信力，降低利害關係人間因資訊不對稱所衍生的代理衝突與交易成本(Jensen and Meckling, 1976; Watts and Zimmerman, 1986; Pittman and Fortin, 2004)，進而幫助投資人決策判斷，提升資本市場效率。獨立會計師的審計品質因而始終是資本市場上備受矚目的議題。實際上，企業未來價值與發展存在很多假設與估計，會隨著經營模式的複雜度與不確定性程度而升高，利害關係人(或交易雙方)間掌握的訊息質量顯著不相當時，須透過風險報酬補貼或契約條款保障等行動來促成交易，終將提升企業交易成本。而獨立簽證的需求即來自於此等利害關係人間的資訊不對稱；而資本市場上私有

資訊的搜尋動機，明顯隨企業會計資訊的公開揭露頻率與品質而下降(Brown, Hillegeist and Lo, 2004; Brown and Hillegeist, 2007)。

會計師的審計品質係財務報表能否發揮資訊有用性的關鍵因素，而影響審計品質之因素包括會計師的專業能力及會計師的獨立性(DeAngelo,1981)。當審計品質越高，會計師確信(assurance)財務報表是否存在重大誤述的程度也就越高，信賴查核報告的財務報表使用者所面臨的資訊風險也就越小，因而能降低所要求的交易風險貼水(riskpremium)。審計品質無法直接觀測，文獻上通常以由大型會計師事務所查核者、低裁決性應計數、委由審計產業專家查核者作為高審計品質的代理變數。然而，傳統上對於高審計品質可提升企業財務資訊可信度進而降低資訊不對稱的推論，並未得到直接的實證證據支持。

相較於非大型會計師事務所也確實具有較高的審計品質(Teoh and Wong,1993; Becker, DeFond, Jiambalvo and Subrahmanyam,1998; Francis, Maydew, Sparks,1999; Chaney,Jeter and Shivakumar,2004)；然而，在臺灣投資人保護較弱的現有環境下，大型會計師事務所的審計品質是否明顯優於非大型會計師事務所，確實有進一步探討之必要。四大會計師事務所，是否具有降低企業資訊不對稱程度的資訊功能，而確實具備較高的審計品質。

過去很多證實研究企業公開資訊(例如財務報告書)的品質影響投資人的資訊風險及企業的資金成本，尤其是公開於財務報告書中的盈餘資訊品質如果愈好，企業權益資金成本，則隨之下降的效果愈是明顯。而外部審計品質則在資本市場中扮演提高財務報告品質的重要資訊角色，能增進查核企業的盈餘品質並同時提高公開財務資訊的公信力，降低利害關係人間因資訊不對稱而所衍生的代理衝突與交易成本(Jensen and Meckling,1976; Watts and Zimmerman,1986; Pittman and Fortin,2004)，進而幫助投資人決策判斷，提升資本市場效率。大量的企業醜聞也反映了企業財務報表盈餘品質的重要性。而 Francis et al.(2004)與 Francis,LaFond,Olsson and Schipper(2005)皆指出企業會計盈餘的屬性(包括持續性、

穩建性以及可預測性等)愈佳則資金成本愈低。

許多分析性的研究已經證明公開資訊的品質與權益資金成本的理論關係 (Easley and O'Hara 2004 ; Leuz and Verrecchia 2005 ; Lambert, Leuz and Verrecchia 2006)。實際上，由管理當局所編製且經專業會計師查核簽證的財務報告，若存有較佳的盈餘品質與資訊揭露水準，則投資人更能有效預測企業的未來盈餘與其資產的未來價值，便能提升認同(recognition)程度，進而增加投資意願，降低交易成本(Botosan and Plumlee 2002 ; Francis et al. 2004,2005)；而相反地,若企業財務報告的會計盈餘不具有預測價值，無法提供投資人可信的會計資訊，即增加投資人資訊運用上的風險及企業相應的資金成本(Bhattacharya, Daouk and Welker 2003)。

企業透過會計師簽證的財務報告所傳遞之資訊價值，與會計師的審計品質直接相關(Titman and Tureman 1986 ; Teoh and Wong 1993 ; Ghosh and Moon 2005)。而理論上，存在較高代理衝突的企業傾向尋求較高審計品質的會計師，作為監督或傳訊的機制，以降低交易成本(Chow, 1982; Watts and Zimmerman, 1986; DeFond, 1992)。高品質的審計能傳訊(signal)較精確的公開財務資訊，降低關係人間的資訊不對稱，進而增進投資(或交易)決策判斷，強化利害關係人(或投資人與潛在投資人)對財務資訊判讀上的信心，最後可令投資人降低在資訊風險上的危險程度；進而降低交易成本並促進股票週轉速度與提升證券交易價格(Titman and Trueman, 1986; Leuz and Verrecchia, 2000)。

審計委員會的獨立性對財務報告品質影響，Klein (2002)發現審計委員會之獨立董事比例和盈餘管理幅度呈現負向關係，代表審計委員會獨立董事所佔比率愈高，財務報告品質愈高。對於發生財務困難的公司，審計委員會成員與公司有利益關係董事的比例愈高，代表獨立性愈低,查核報告被會計師發佈對繼續經營假設(going-concern)有疑慮的可能性愈大；而這類型公司管理者討論和分析報告亦過於樂觀程度。當公司有繼續經營假設疑慮時，公司審計委員會獨立性愈高，愈有可能使查帳會計師免於被更換(Carcello and Neal, 2003)。

審計委員會權責需監督公司年度財務報告及半年報，因此對財報的品質必然有一定影響力，Bradbury et al. (2006)發現,有效的審計委員會可減少管理階層盈餘管理的機會；Defond and Jiambalvo (1991)的研究也指出，設置審計委員會會計錯誤的可能性較低；Abbott et al. (2004)則發現有效的審計委員會可減少財報重編的頻率，假使審計委員會的成員擁有會計或財務專長，將可幫助公司評估會計方法的使用、相關會計估計事項及假設等(Beasley et al., 2009)，從過去的文獻也發現，當審計委員會至少擁有一名會計專長的成員時，對財務報導會有正面的影響(Dhaliwal et.al., 2010)，指派擁有會計專長的人士擔任審計委員會成員，市場亦會有正面的反應(Defond et al., 2005)；林正坤(2004)對於自願性設置審計委員會之上市(櫃)公司，進行公司設置審計委員會的決定性因素探討，亦證實公司的規模愈大，自願設置審計委員會的動機就愈強；Farber (2005)認為審計委員會的設置有助於財務報表舞弊的減少；張晉源(2011)亦發現自願設置審計委員會的公司，相對於設立監察人的公司而言，盈餘管理行為的程度較低；Wild (1996)探討審計委員會與會計盈餘品質間的關係，發現審計委員會設立後，市場對盈餘報告的反應有顯著正向影響，顯示審計委員會的設置能提升財務報表的品質。

第二節、內部控制品質

一、財務主管異動次數 (CFO)

以公司發生財務危機前一年及前二年，三年內之財務主管異動次數，配對之正常公司亦以相同方式計算之。然而，公司發生財務危機前一年、三年內之財務主管異動次數，代表以發生財務危機前一年為基準年，其三年間財務主管異動次數；而財務危機前二年、三年內之財務主管異動次數，則以發生財務危機前二年為基準年。

二、內部稽核主管異動次數 (ICO)

以公司發生財務危機前一年及前二年，三年內之內部稽核主管異動次數，配對之正常公司亦以相同方式計算之。然而，公司發生財務危機前一年，三年內之內部稽核主管異動次數，代表以發生財務危機前一年為基準年，其三年間內部稽核主管異動次數；而財務危機前二年，三年內之內部稽核主管異動次數，則以發生財務危機前二年為基準年。

內部控制為近二十幾年來相當熱門的議題之一，目前廣為流行的內部控制制度架構係源起於 1985 年 COSO 委員會(The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)，COSO 委員會認為有效內部控制可以促進組織的效率、減少資產損失風險，並幫助保證財務報告的可靠性和對法規的遵從，於 1992 年間發佈「內部控制-整合架構(Internal Control-Integrated Framework)」之研究報告，並且於 1994 年針對該架構進行增補(以下簡稱 COSO 報告)。然而其中，於 1992 年的 COSO 報告中對內部控制作出以下定義，係指為達成公司營運具有效果及效率、財務報導亦具可靠性及相關法令之遵循等目標，並提供合理保證的過程，而內部控制之組成要素包含控制環境、風險評估、控制活動、資訊與溝通及監督五大要素，由於內部控制之過程受董事會、管理階層及企業全體員工等「人」之影響程度重大，如果管理階層對於推行內部控制制度推行的涉入程度較高，較易影響企業全體對內部控制制度的認知，然而，控制環境亦可視為內部控制之基礎。

1992 年「內部控制-整合架構」發布後，學界和業界提出風險概念應與內部控制結合之建議與需求，於是 COSO 委員會於 2004 年提出之「企業風險管，係以 1992 年理-整合架構(Enterprise Risk Management-Integrated Framework)」內部控制之架構合併沙氏法案對財務報告規定，由原本三大目標擴增為辨認策略性、營運、報導及遵循四大目標，亦將五大組成要素增加為內部環境、目標、設定、

事項辨認、風險評估、風險回應、控制活動、資訊與溝通及監督等八個構成要素。COSO 委員會並指出，本架構乃大力提倡企業風險管控之概念，但未有取代內部控制之意味，而從原有「風險評估」一個組成要素擴展為「目標設定」、「事項辨認」、「風險評估」及「風險回應」，可知該架構是擴大內部控制架構之觀念並完備實務上風險管理的過程(馬秀如等,2005)。

然而，為遵守沙氏法案，較小型之公司卻面臨成本與效益之考量。因為落實法案所需花費之成本，遠高於得到之效益，於是，COSO 委員會於 2006 年新發佈「財務報導的內部控制-較小型公開發行公司指引(Internal Control over Financial Reporting-Guidance for Smaller Public Companies)」該指引仍維持 1992 年 COSO 報告中控制環境、風險評估、控制活動、資訊與溝通及監督五大要素，但是五大組成要素之圖形改以流程為觀點，而非以往固定的架構模式。COSO 委員會認為應將內部控制之所有要素視為一個整合系統，其共同運作使財務報導風險降低到可接受的水準，雖然每種要素皆對內部控制有效性有所貢獻，但不代表每一要素以相同水準運作(王怡心、陳錦烽,2008)。然而，COSO 委員會仍持續徵詢各方意見並於網站上公告，於 2013 年第 1 季更新 1992 年「內部控制-整合架構」，該新架構提供更可靠之資訊以支持管理者決策，使企業適應未來更險峻複雜之環境，以降低經營風險達成企業目標。

第三節、公司治理

公司治理成效之主要關鍵在於董事會的運作，而董事會之權責在確保公司之繼續經營，以及監督公司管理階層之經營績效，監察人則對董事會及公司管理當局負監督權責。董事長兼任總經理，在組織上負監督及被監督雙重身分，可能造成總經理自利行為而降低股東財富之潛在利益衝突(Jensen and

Meckling,1976)。

一、董監持股質押比率

董監持股質押比率，董監事面臨補提擔保品壓力也愈大，因而董監事可能會利用其控制權犧牲小股東權益來圖利其個人，沈仰斌、黃志仁(2001)也支持公司內部人的信用高度擴張時，容易產生內部人與外部股東之間的代理問題。

二、控股權與盈餘分配權之相對偏差

控制股東盈餘分配權除以控股權，LaPorta et al.(1999)研究 27 個國家發現，控制股東會利用交叉持股、金字塔結構等方式來加強對公司之控制能，使其控制權與盈餘分配權的偏離幅度加大，且其認為此會造成剝削股東權益的問題。Fan and Wong(2002)則針對公司治理與會計盈餘的資訊內涵進行研究，其認為當控制股東代理問題則逐漸產生，因而最終控制股東在揭露財務訊息時亦傾向自身的利益，此時財報的透明度自然下降。

三、董事長兼任總經理

董事長兼任總經理者，Dechow et al.(1996)認為當經營者同時兼任董事長，會減少董事會的獨立性與監督功能。

四、家族持股

衡量是以最終控制者透過其所控之持股率，Claessens et al.(1999)；Fan and

Wong (2002)認為台灣的企業普遍存在有家族性持股的現象。雖有成員來自同一家族易於溝通及所有權與經營權一致的優點，卻也因而降低企業資訊揭露的動機，進而影響外部人士及其他小股東對所投資之企業資訊的取得，提高代理問題發生的風險。

五、獨立董監比率(IND)

獨立董監比率，依臺灣證券交易所與櫃檯買賣中心制定之有價證券審查準則中對獨立董監之規定。Sharma(2004)探討董事會特性與財務報表舞弊之關聯性，發現當董事會中的獨立董事所占比重增加，皆會降低企業發生舞弊的可能性。

第四節、影響設立審計委員會的因素

在比較審計委員會之獨立性、專業性對財報品質的影響效果，針對財務重編事件，發現當審計委員會之獨立董事具有財務專業，較能降低財務重編的可能性；然而，在審計委員會專業性的研究擴及法律專業，Krishnan et al. (2011)實證結果發現審計委員會成員具備法律專長其財務報告品質較高，因他們扮演監督角色。

然而為何公司要建立獨立性高、專業性強的審計委員會？Woidtke and Yeh (2013)研究新加坡、香港、馬來西亞的大型上市公司，發現審計委員會獨立性高(全由獨立董事組成)和專業性強(獨立董事具備會計之財務專長與法律專長佔審計委員會一半以上)的公司，可提升財務報表的可信度，外部投資人則會更相信公司財務報表盈餘數字，給予正面的評價，更使股價報酬上升，由此結果表示審計委員會的獨立性與專業性具備增強財務報表盈餘資訊內涵的效果。

我國公開發行股票公司及銀行業設置審計委員會之規定，依證交法第 14-4

條規定辦理，現行法令規定組成審計委員會必需具備獨立董事三人，且至少需有一人應具備會計或財務專長，相同的條件下，銀行業比上市櫃公司還不願意設置審計委員會的原因不外乎是銀行業董事會中大多具備金融專業知識，則導致銀行業自願設置審計委員會的動力不高，然而非公開發行公司則適用公司法，監察人替代審計委員會。



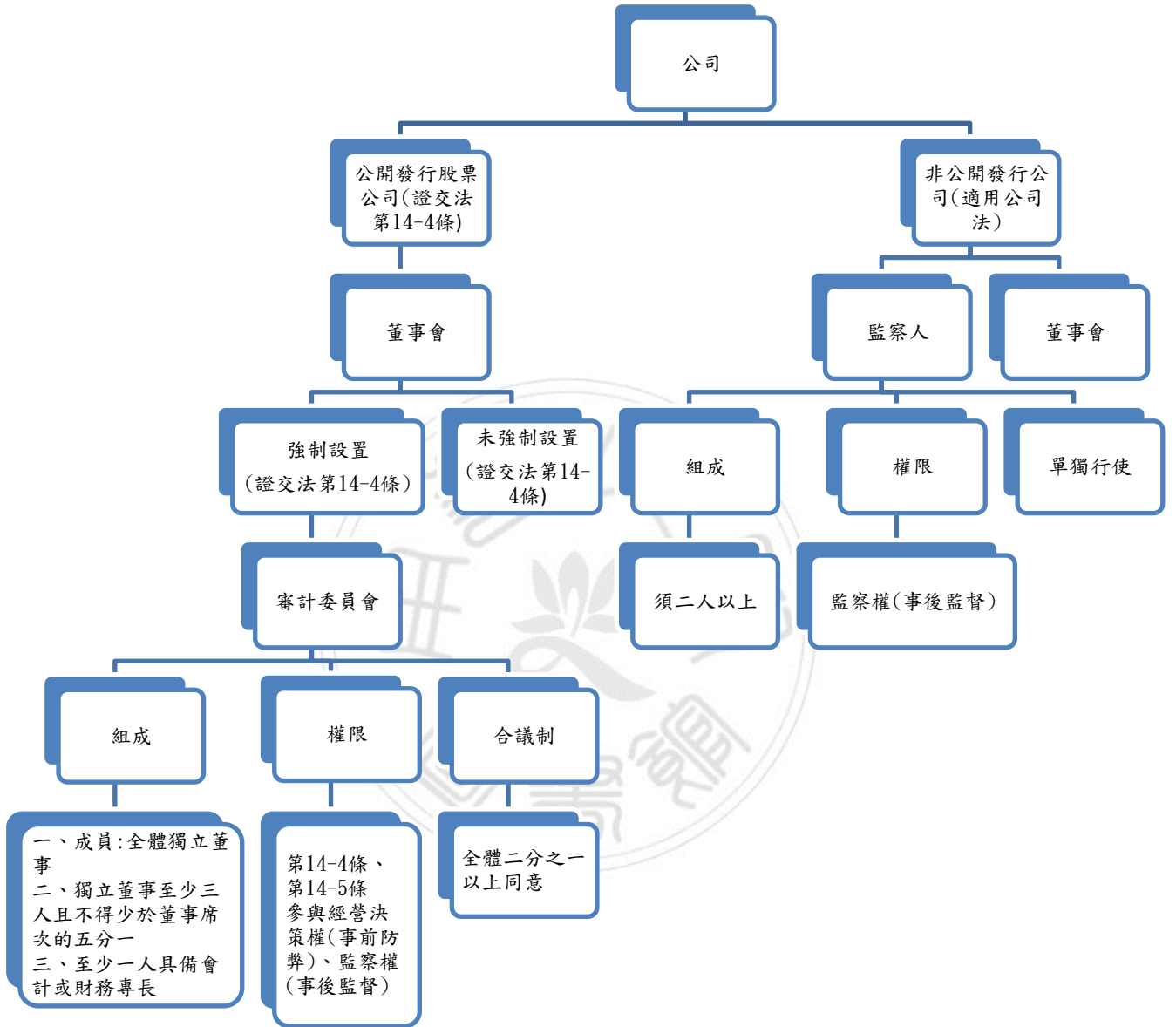


圖 3-1、我國公開發行公司設置審計委員會結構簡圖

第四章、研究方法

第一節、樣本選取與資料來源

本研究資料來源係取自台灣地區上市銀行業各年度年報資料、台灣經濟新報資料庫(TEJ)，本研究之選樣標準為：取自 2007 至 2014 年上市上櫃銀行中有發生重編之公司，其選取資料之時間點為發生重編前原財務報表所屬期間。每家樣本公司每一期間之資料必須完整，如有欠缺所需資料者，該期間資料即予刪除。

第二節、實證模型

一、影響銀行自願設置審計委員會的決定因素

本研究使用羅吉斯迴歸分析，檢視影響銀行自願設置審計委員會的決定因素。

$$\begin{aligned} & \Omega(\text{銀行是否自願設置審計委員會})_{i,t} \\ & = \alpha + \sum \beta_j \times (\text{公司治理})_{i,t} + \sum \gamma_k \times (\text{控制變數})_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (1)$$

依變數定義為銀行自願設置審計委員會(Audit Committee)之公司為 1；否則為 0。公司治理變數包括：控制股東之現金流量權(CF)、投票權(VR)、控制股東之投票權與現金流量權的偏離幅度(VR-CF)、控制股東之董事席次控制比例與現金流量權的偏離(SR-CF)、控制股東之董事席次控制比例(SR)、董事會規模、董事長兼任總經理、以及外國法人持股比率等。再者，銀行財務特性的控制變數包括：是否

為金控公司的銀行(虛擬變數)、銀行規模(總資產取自然對數)、銀行規模成長率、稅後淨利成長率、負債比率、以及淨利損失等。最後, $\varepsilon_{i,t}$ 表示為誤差項。

其中公司治理變數(CG), 正的誘因效果為控制股東之現金流量權(CF), 採用 Claessens 等人(2002)之定義, 其計算方法為控制股東之母公司直接持股比例加上各控制鏈之間接持股比例乘積總和。負的侵占效果為控制股東之投票權與現金流量權的偏離幅度(VR-CF), 以及控制股東之董事席次控制比例與現金流量權的偏離(SR-CF)幅度來衡量; 亦可以控制股東投票權除以現金流量權(VR/CF), 以及控制股東之董事席次控制比例除以現金流量權(SR/CF)來衡量負的侵占效果。投票權(VR)採用 Claessens 等人(2002)之定義, 以最終控制者直接持股率加上各控制鏈最末端持股率總合來衡量。控制股東之董事席次控制比例(SR)為最終控制者控制之董監事席次/(全部董監事席次減去獨立董事)。

二、審計委員會與公司治理對銀行財務報表品質的影響

為驗證前述之研究假說, 以下將發展本研究之實證模型。該實證模型, 主要是探討會計師之審計品質—非審計公費、事務所規模及聲譽、業專精與查核年資, 是否影響公司財務報表發生重編。

為驗證前述之研究假說, 以下將發展本研究之實證模型。該實證模型, 主要是探討會計師之審計品質—非審計公費、事務所規模及聲譽、產業專精與查核年資, 是否影響公司財務報表品質, 並使用 Panel Logit Model 進行實證估計。

$$\begin{aligned} & \Phi(\text{銀行是否發生財務報表重編的情形})_{i,t} \\ & = \alpha + \beta \times \Omega(\text{審計委員會})_{i,t} + \gamma \times (\text{揭露事項})_{i,t} + \delta \times (\text{開會次數})_{i,t} \\ & \quad + \sum \kappa_j \times (\text{公司治理})_{i,t} + \sum \mu_k \times (\text{控制變數})_{i,t} + \zeta_{i,t} \end{aligned} \quad (2)$$

其中，依變數為銀行是否發生財務報表重編，若有則為 1；反之，則為 0。

Ω (審計委員會)表示為從式(1)所計算出的估計值。審計委員會的變數包括揭露的事項與楷會的次數，公司'治理變數則加入獨立董事人數、董事會人數、董事長是否兼任總經理(虛擬變數)、以及外國法人持股比率。控制變數則為銀行規模(總資產取自然對數)。 $\zeta_{i,t}$ 表示為誤差項。本研究使用 Panel Logit Model,對式(2)進行實證估計。

表 4-1、審計品質變數彙整表

分類	變數名稱	變數代號	衡量標準
因變數	財務報表品質	Quality (虛擬變數)	以下事件的加總數,若公司發生以下事件則以虛擬變數表示為 1,否則為 0。認定項目包括如下：長投/子公司未查核(核閱)、投資損益未依權益法認列、投資損益落後一年認列、長投不動產損益認列、會計原則變更、呆帳未提足 /AR 回收不確定、期後事項之或有負債、期初/末存貨未盤點、違約-逾期/紓困/展延/跳票、資產高估/負債低列、訴訟進行中、前期財報未經查核、長投/子公司採其他 CPA 報告、繼續經營假設有疑慮、適用新公報、更新意見、前期財報由其他會計師查核、其他--強調重大事項、長投前期未查核或其他 CPA、長投繼續經營假設有疑慮、無法取得足夠證據、重編財報說明、虧損及流動性問題、擬制財報、其他--保留事項
自變數	重大非審計公費	NONAUDIT(虛擬變數)	若公司之非審計公費具重大性者為 1,否則為 0
	會計師事務所規模	BIG4(虛擬變數)	公司屬於四大會計師事務所查核者為 1,否則為 0
	產業專精	SPECLST(虛擬變數)	查核事務所屬產業專精者為 1,否則為 0
	查核年資	TENURE	委任現任會計師事務所之年數
控制變數	市價淨值比	MB	淨資產的市價/帳面值
	流動比率	CL	流動資產/流動負債
	利息保障倍數	INT	所得稅及利息費用前純益/本期利息支出
	董監持股質押比率	PLEDGE	董監事股票質押在台灣上市公司
	控股權與盈餘分配權之相對偏差	DEVIATION	控制股東盈餘分配權/控股權
	董事長兼任總經理	DIRECTORCEO (虛擬變數)	董事長兼任總經理者為 1,否則為 0
	家族持股	FAMILY	最終控制者透過其所控之上市櫃公司持股率
獨立董監比率	IND	依照臺灣證券交易所與櫃檯買賣中心制定之有價證券審查準則中對獨立董監之規定	

第五章、實證結果

第一節、趨勢分析

圖 5-1 顯示銀行歷年財務報表重編原因大類別的分布圖，針對總字數的趨勢變化來看，除了 2006 年之外，整體而言有明顯下降的趨勢。圖 5-2 為銀行審計公費每年分布情形(2002-2014)，指出銀行審計公費平均而言有逐年上升的趨勢，也呈現個別差異性擴大的情形。其次，圖 5-3 為銀行非審計公費每年分布情形(2002-2014)，顯示平均而言穩定上升的趨勢，但也有呈現個別差異性擴大的情形。進一步來看，圖 5-4 為銀行非審計費比重每年分布情形(2002-2014)，平均而言呈現緩慢上升而下向的趨勢。

再者，圖 5-5 為銀行會計事務所產業市占率(以家數計算)每年分布情形(1990-2014)，顯示逐年上升的平均趨勢，意謂會計事務所產業愈趨向於集中化的情形。圖 5-6 為銀行會計事務所產業市占率(以營收計算)每年分布情形(1990-2014)，圖 5-7 為銀行會計事務所產業市占率(以資產計算)每年分布情形(1991-2014)，此結果圖 5-5 與圖 5-7 的趨勢相似。圖 5-8 為銀行會計事務所任期每年分布情形(1990-2014)，顯示會計事務所任期呈現顯著的增加趨勢；另外，從圖 5-9 銀行會計師所任期每年分布情形(1990-2014)來看，會計師所任期卻有先升後降的情形。

最後，圖 5-10 為銀行市價淨值比(MB)每年分布情形(1990-2015)，指出 1997 年以前銀行的 MB 呈現快速下降的情形，但是仍存在個別性差異，但是隨後的個別性差異則快速的下降。此外，圖 5-11 為銀行流動比率每年分布情形(1991-2015)，也呈現先升後降的情形。

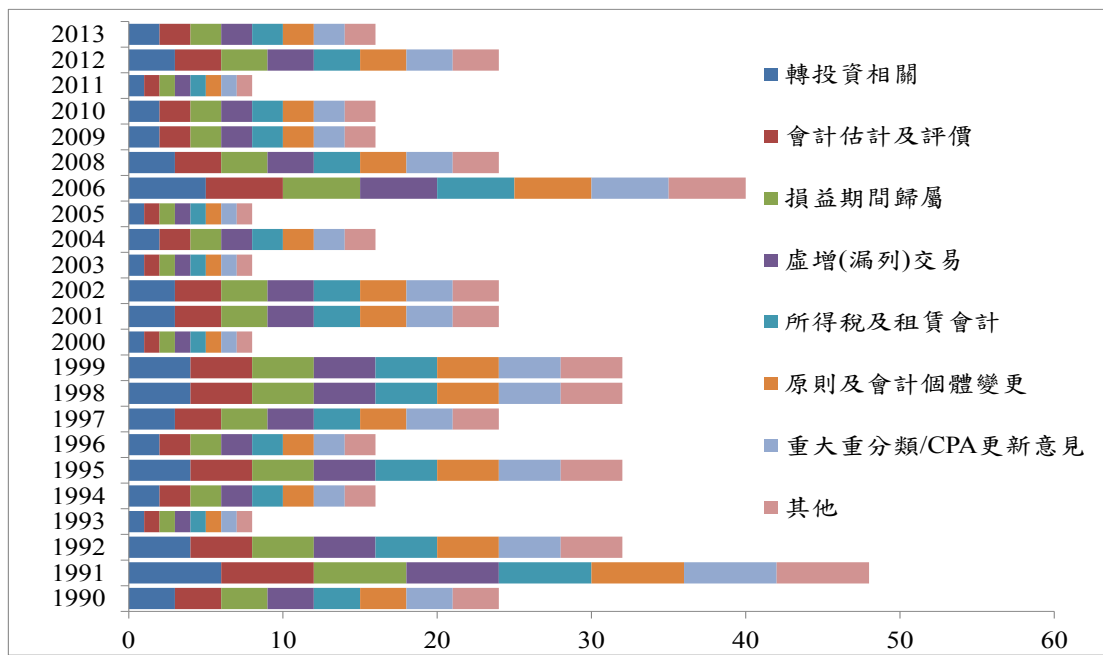


圖 5-1、銀行歷年財務報表重編原因大類別

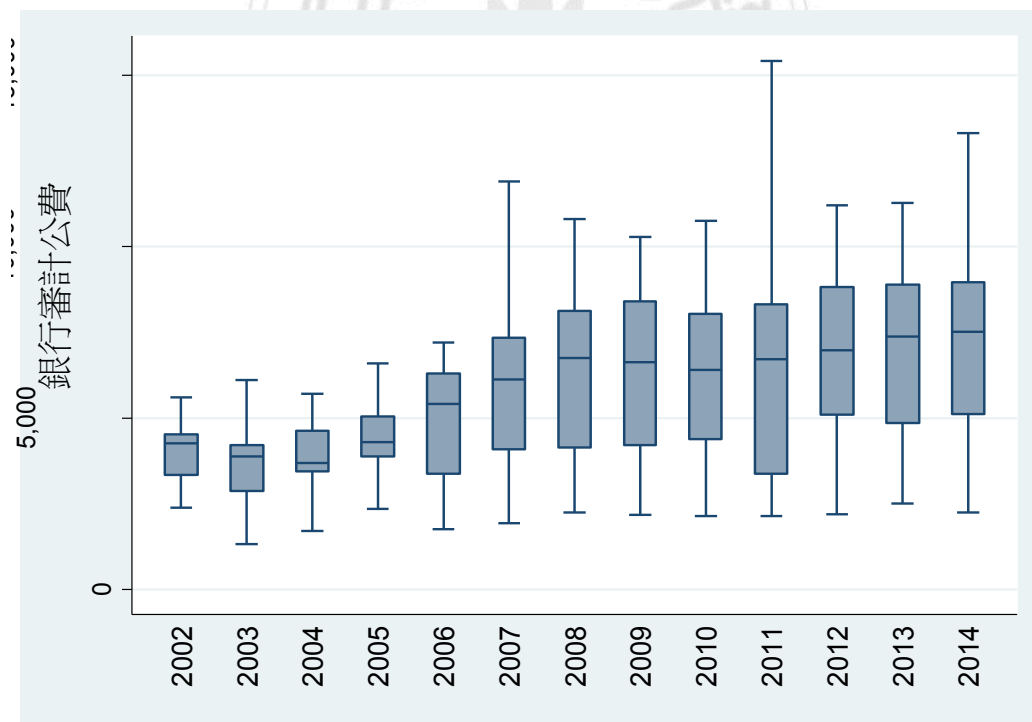


圖 5-2、銀行審計公費每年分布情形(2002-2014)

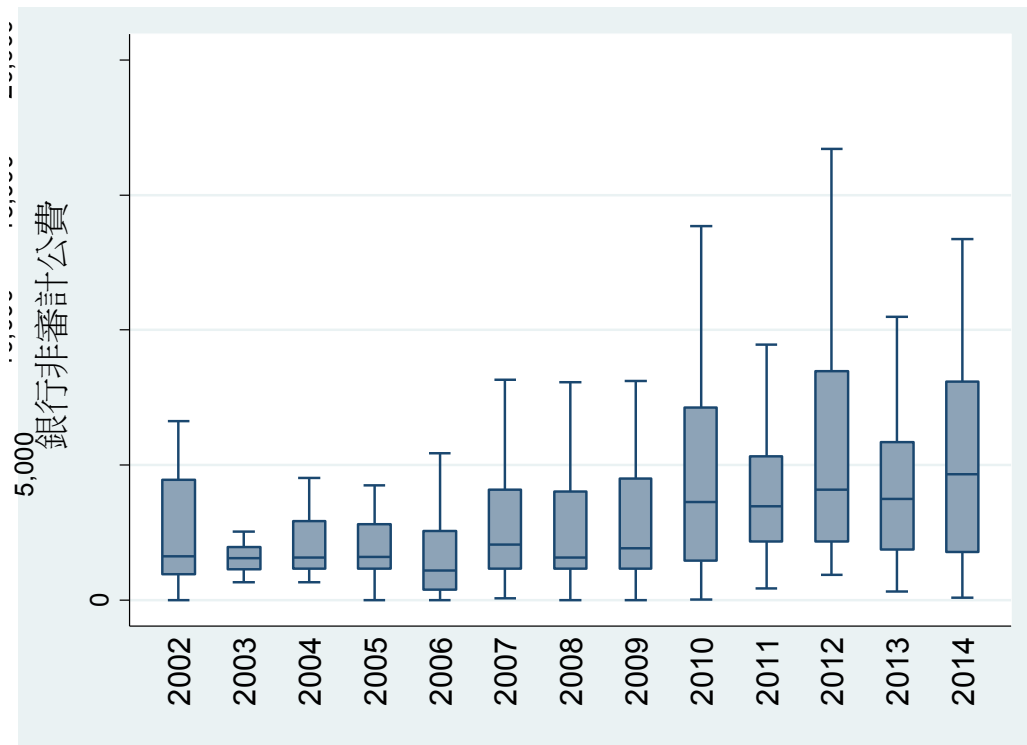


圖 5-3、銀行非審計公費每年分布情形(2002-2014)

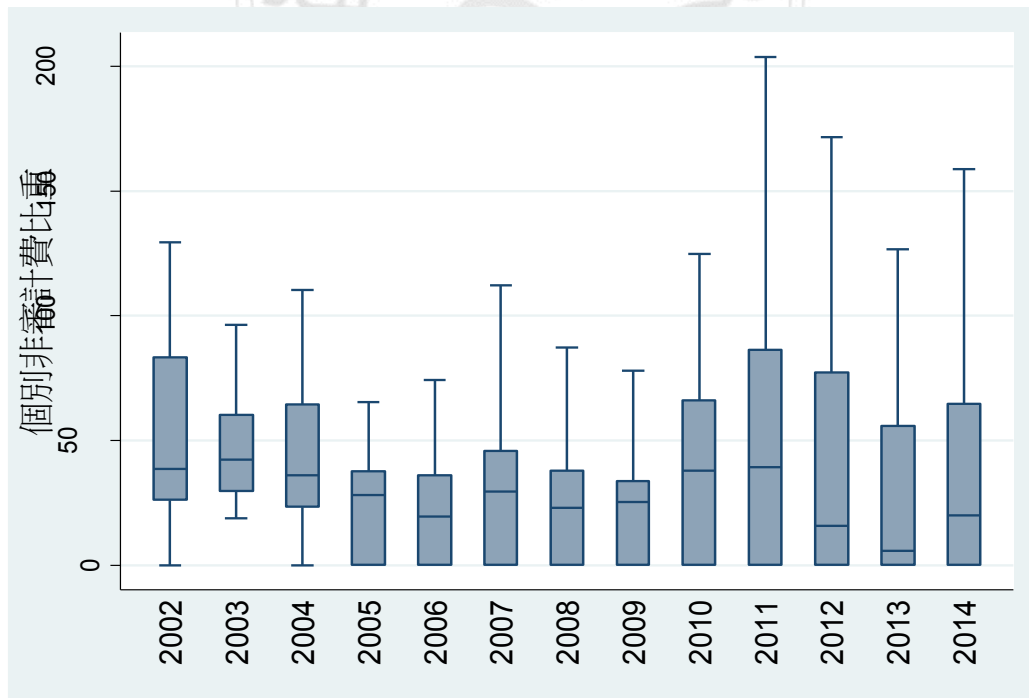


圖 5-4、銀行非審計費比重每年分布情形(2002-2014)

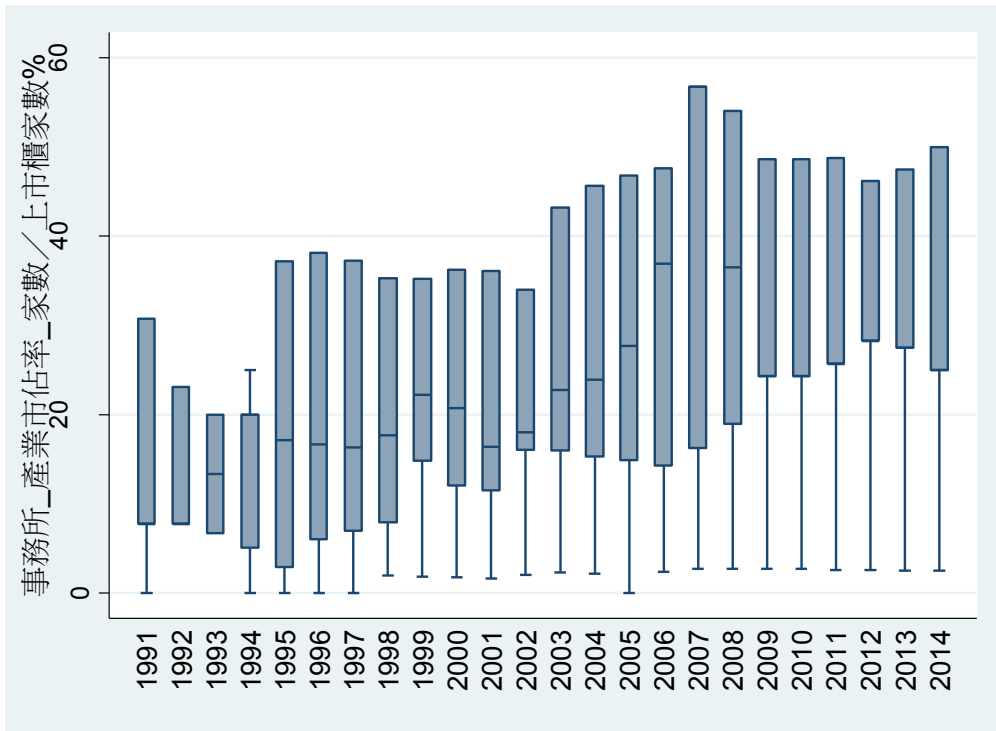


圖 5-5、銀行會計事務所產業市占率(以家數計算)每年分布情形(1990-2014)

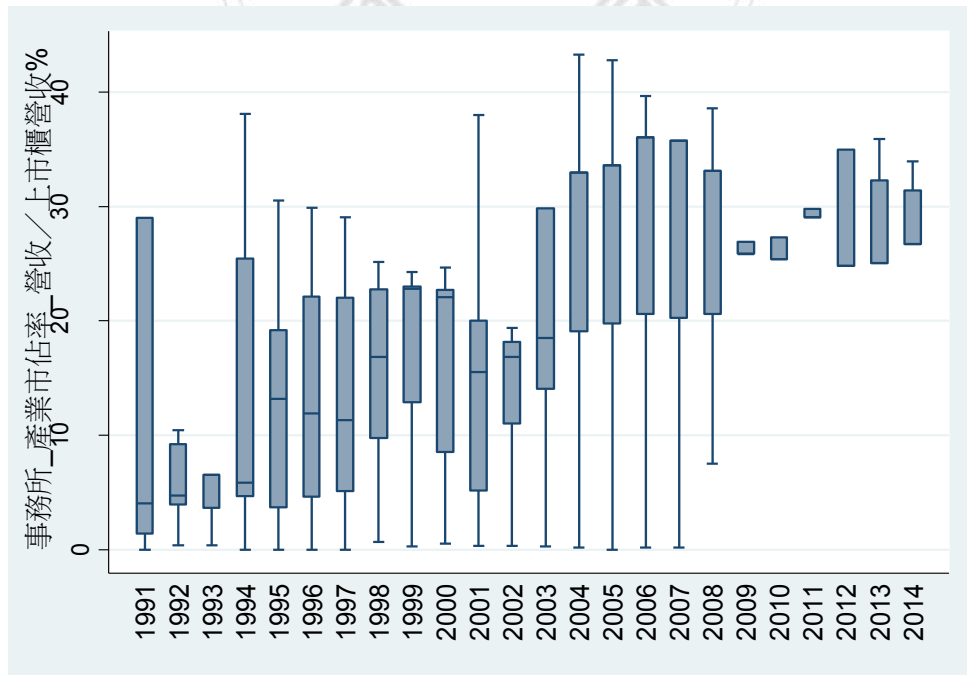


圖 5-6、銀行會計事務所產業市占率(以營收計算)每年分布情形(1990-2014)

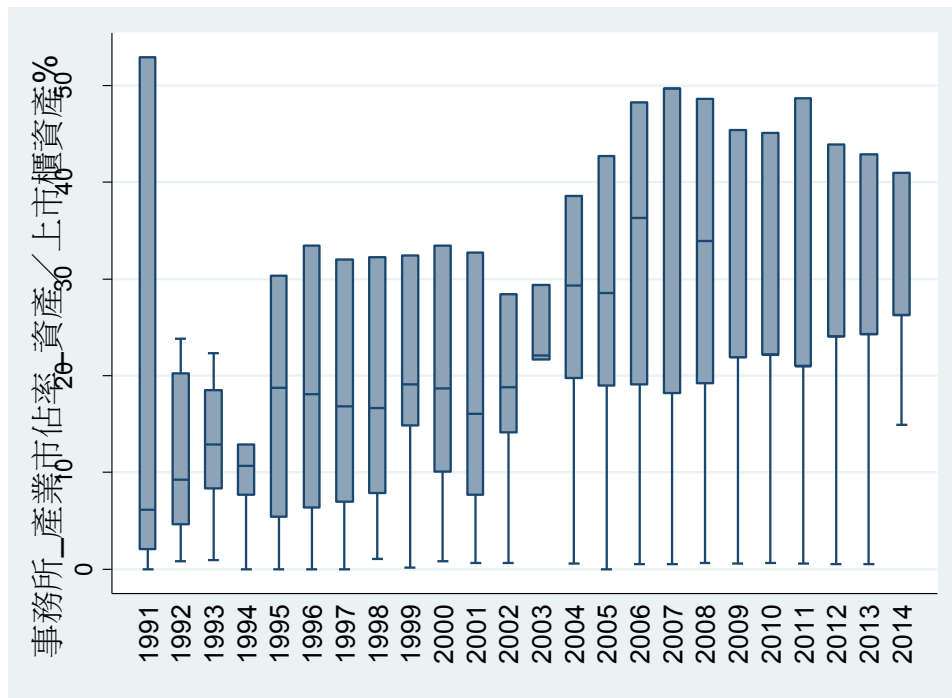


圖 5-7、銀行會計事務所產業市占率(以資產計算)每年分布情形(1990-2014)

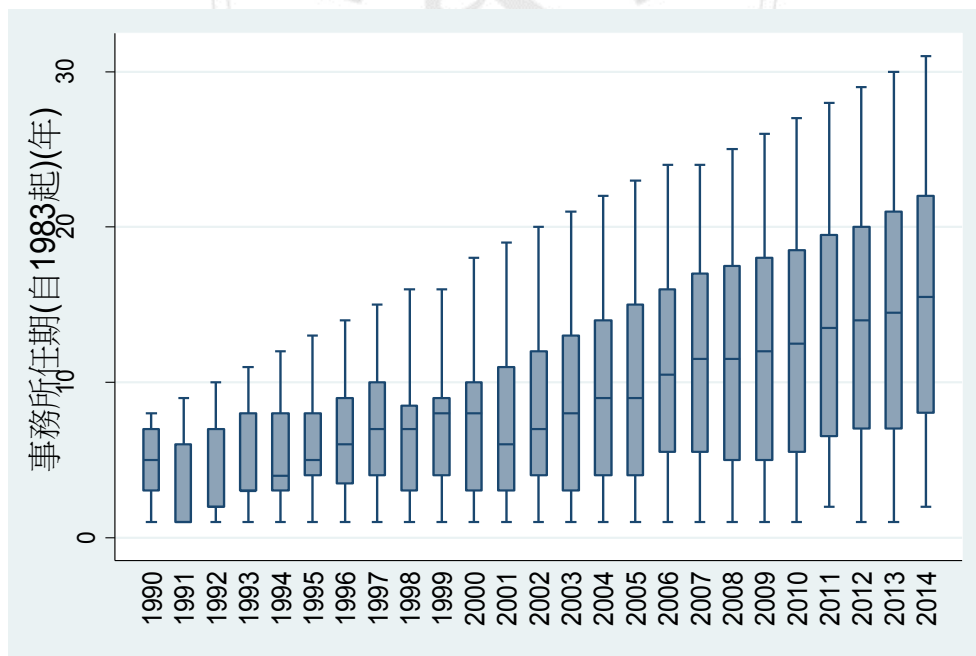


圖 5-8、銀行會計事務所任期每年分布情形(1990-2014)

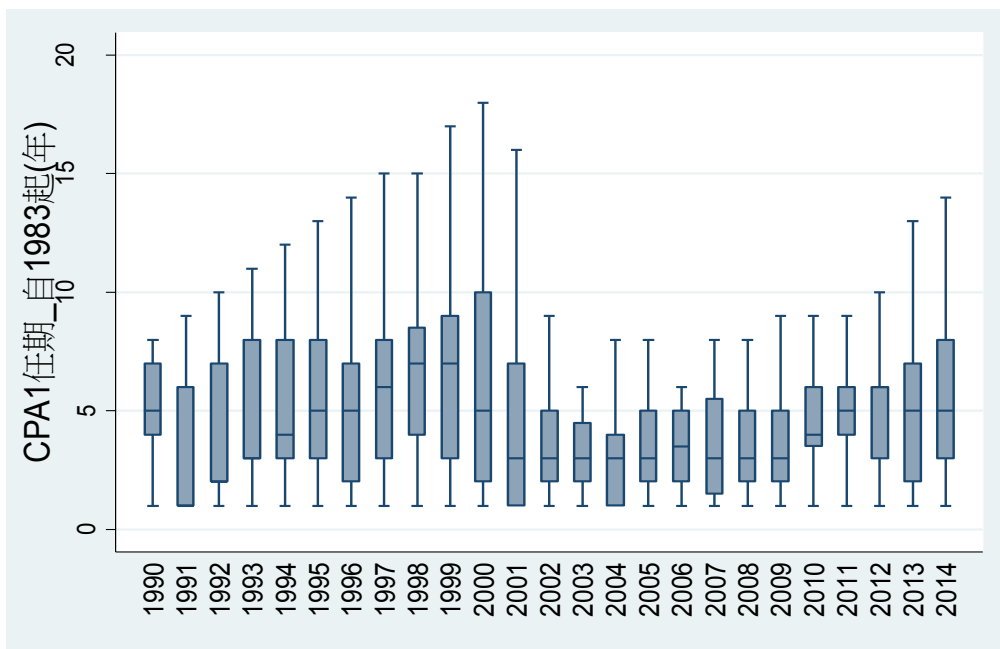


圖 5-9、銀行會計師所任期每年分布情形(1990-2014)

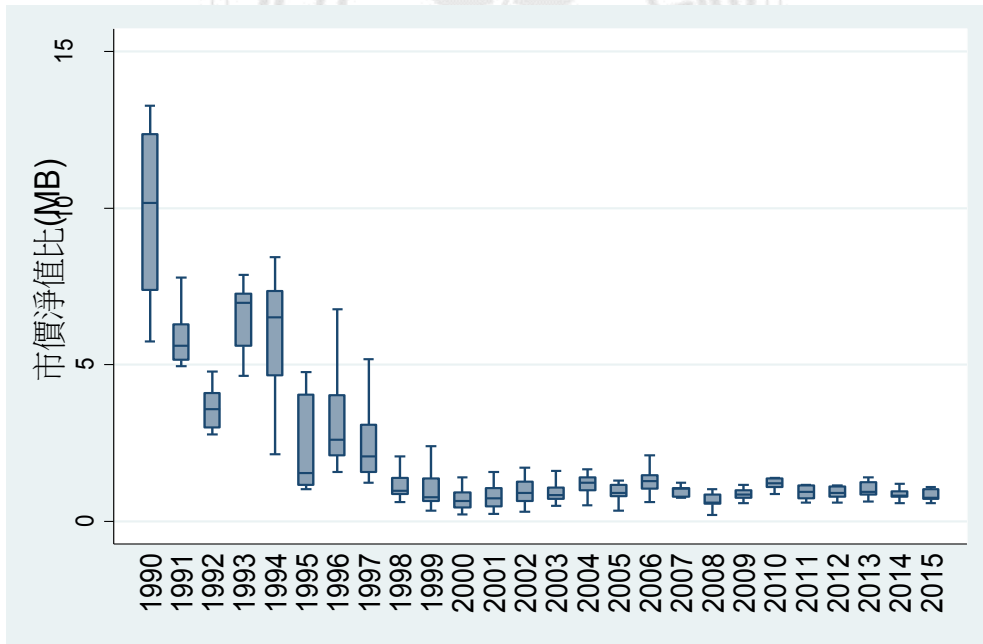


圖 5-10、銀行市價淨值比(MB)每年分布情形(1990-2015)

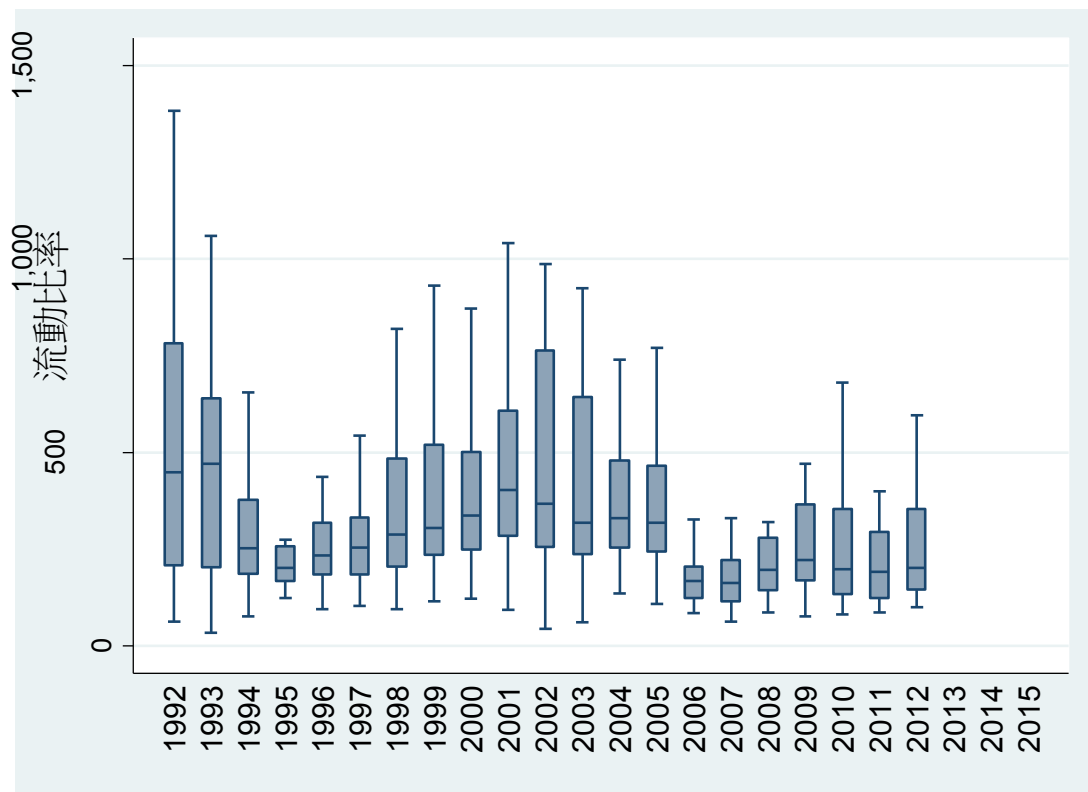


圖 5-11、銀行流動比率每年分布情形(1991-2015)

第二節、影響銀行業自願性設立審計委員會的因素

本研究利用羅吉斯迴歸探討設置審計委員會公司之特性(表 5-1)，實證結果發現設置審計委員會公司之控制股東現金流量權較低，而且控制股東投票權與現金流量權之偏離、控制股東董事席次控制比例及現金流量權偏離指標較大，皆顯示設置審計委員會公司之大股東與小股東間的代理問題較大，可以理解為這些公司設置審計委員會是為求更高的審計品質及監管機制，以提高公司治理並提高投資人對公司的信心，帶來良好的聲譽效果，實證結果支持替代假說。

第三節、銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響

實證結果發現(表 5-2)自願設立審計委員會的銀行財務報表重編會降低，開會次數越多的銀行財務報表重編會降低，獨立董事越多的銀行財務報表重編會提高，銀行規模越大財務報表重編會降低，外國法人持股越高財務報表重編會降低，本研究也支持設立審計委員會，能降低財務報表重編，實證結果支持替代假說。

表 5-1、影響銀行自願性設立審計委員會的因素

研究變數	依變數=銀行是否設立審計委員會(是=1)					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
常數項	23.146 (1.112)	35.593* (1.849)	52.383** (2.519)	45.961** (2.234)	60.775** (2.384)	68.966* (1.942)
控制股東之現金流量權(CF)	-0.091 (-1.504)					-0.167* (-1.914)
投票權(VR)		-0.027 (-0.885)				0.208*** (2.623)
控制股東之投票權與現金流量 權的偏離幅度(VR-CF)			0.063** (2.275)			0.037 (0.635)
控制股東之董事席次控制比例 與現金流量權的偏離(SR-CF)				0.099*** (3.883)		0.110*** (3.031)
控制股東之董事席次控制比例 (SR)					-1.092** (-2.103)	-1.005* (-1.695)
金控銀行	8.827* (1.817)	1.545* (1.792)	-3.044 (-1.360)	-1.017 (-0.974)	101.329** (2.133)	100.956* (1.872)
銀行規模	-0.372 (-0.777)	-0.438 (-0.886)	-0.521 (-1.059)	-0.924* (-1.862)	-1.247** (-1.996)	-1.186* (-1.716)
銀行規模成長率	1.474** (2.305)	1.295** (2.107)	1.254** (1.997)	1.598** (2.063)	1.705** (2.312)	2.360*** (2.590)
稅後淨利成長率	-0.000 (-0.527)	-0.000 (-0.464)	-0.001 (-0.520)	-0.001 (-0.854)	-0.001 (-0.648)	-0.002 (-1.317)
負債比率	-0.221 (-0.964)	-0.358* (-1.717)	-0.541** (-2.479)	-0.470** (-2.059)	-0.457* (-1.922)	-0.618* (-1.765)
淨利損失	0.652 (0.577)	0.448 (0.411)	0.484 (0.435)	0.755 (0.617)	0.472 (0.362)	1.248 (0.889)
董事會規模	0.216* (1.919)	0.179* (1.646)	0.210* (1.890)	0.265** (2.125)	0.168 (1.468)	0.344** (2.295)
董事長兼任總經理	-0.580*** (-2.577)	-0.553** (-2.488)	-0.404* (-1.691)	-0.536* (-1.945)	-0.486** (-2.128)	-0.535* (-1.663)
外國法人持股比率	0.032 (0.719)	0.009 (0.238)	0.004 (0.137)	0.064 (1.311)	0.062 (0.942)	-0.026 (-0.215)
樣本數	136	136	136	136	136	136
Log-likelihood	-56.27	-57.28	-54.86	-45.79	-52.40	-39.76
Pseudo R ²	0.216	0.202	0.236	0.362	0.270	0.446
χ^2	30.97***	28.97***	33.80***	51.93***	38.72***	63.99***

【說明】：()中的數值為 t 值；*、**、***分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

表 5-2、銀行審計委員會的特性對財務報表重編的影響

研究變數	依變數=銀行是否發生財務報表重編的情形		
	(1)	(2)	(3)
常數項	11.692 (1.266)	21.272** (1.984)	20.315* (1.872)
自願性設立審計委員會	-7.289*** (-3.044)	-10.146*** (-3.177)	-9.250*** (-2.854)
金控銀行	5.173*** (3.511)	3.483* (1.882)	2.473 (0.973)
委員會開會次數	-0.290*** (-2.629)	-0.348** (-2.270)	-0.563* (-1.813)
獨立董事人數	1.101* (1.817)	1.631** (2.356)	-0.285 (-0.142)
揭露事項			7.837 (0.826)
規模	-1.248* (-1.736)	-1.902** (-2.165)	-1.749* (-1.849)
董事會人數		0.063 (0.572)	0.044 (0.378)
董事長是否兼任總經理		0.229 (1.108)	0.243 (1.172)
外國法人持股比率		-0.573*** (-3.412)	-1.018 (-0.956)
樣本數	136	136	136
Log-likelihood	-33.30	-31.09	-30.62
Pseudo R ²	0.295	0.341	0.351
χ^2	17.63***	30.18***	14.05***

【說明】：()中的數值為 t 值；*、**、***分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

第六章、結論

我國銀行業屬於高度管制之產業，經營須符合管制機關所訂之規定及金融監督標準，業務性質與客戶間所存在的是財務關係，銀行一但發生客戶擠兌之現象，代表該家銀行財務發生了嚴重問題，Kanagaretnam et al.(2014)研究發現一個國家之法律、法律以外(extra-legal)的規範和政治制度結構越健全，國內之銀行較少報導損失、提列較低的壞帳費用，表示銀行財務報表品質較高。Greenawalt and Sinkey(1998)研究也發現銀行管理者傾向於高營利之期間，以增提壞帳之方式降低盈餘波動，如此銀行之財務報表即無法真實呈現實際經濟狀況與績效，以致降低財務報表品質。因此，若能實施有效的內部控制制度即可抑制內部管理者操縱損益之誘因與機會，故可降低風險，使財務報表透明度提高，進一步強化財務報表品質(Brown et al.2008)。Chan et al.(2008)驗證指出內部控制缺失之企業是否具有異常盈餘管理現象，實證結果發現具有內部控制缺失之企業，其裁決性應計數顯著較無缺失之企業高，意謂著內部控制之落實較不確實之公司，其財務報表較無法表達企業本身經濟實質。

然而，會計師查核結束後，最後所須做之調整分錄之數字為會計師與受查者間協商之結果，當審計品質越好時，會計師越能發現公司調整分錄不當，屬查核能力較佳，再者，會計師與受查者協商最後之調整分錄，會計師若能夠堅持立場，則較具獨立性，好的審計品質也取決於會計師之專業性及獨立性，審計品質對財務報表品質的影響，相對也影響到投資大眾對該產業進行投資參考依據之資料，投資者若要了解一家產業是否有價值性，必須透過該產業所提供之公開財務報表資訊，才能充分瞭解其真正價值，並據以作為投資決策之參考指標。當審計品質出問題，財務報表品質相對發生問題，導致判斷錯誤造成錯誤的投資決策，而遭受到極大之損失。越來越多財務報表因為不符合一般公認會計原則而被要求重編。

美國證券及交易委員會(Securities and Exchange Commission,SEC)前主委 Levitt 曾於美國國會表示：「近年來，因為報表重編而造成資本市場數十億美元的價值損失，高度損及數以萬計投資者之權益」。然而，當整個市場價值的下跌，有部份是來自於市場對於報表重編的反應。Palmrose et al.(2004)亦指出，當重編發生時會引起負向的異常報酬。因此，若能夠制止財務報表的重編發生，便能保障投資者免於不必要的損失。財務報表重編代表著之前財務報表出了重大錯誤或遺漏，所以才會有被糾正的重編執行，也代表著該份財務報表的品質確實出了問題。

本研究探討審計委員會、審計品質與公司治理對銀行業財務報表品質是否相互影響，實證結果發現當審計委員會成員具備法律專長，其財務報表品質較高，審計委員會還扮演者監督公司治理的角色，公司治理成效之主要關鍵則在於董事會的運作，健全的公司治理機制，其財務報表品質較高。而董事會之權責需監督會計師之任免，具專業性及獨立性之會計師，財務報表品質較高。

參考文獻

一、中文部分

- 王怡心、陳錦烽(譯)(2008),「財務報導的內部控制-較小型公開發行公司指引」,臺北:中華民國內部稽核協會。
- 王貞靜、張瑀珊及林凱薰(2012),「審計品質與資訊不對稱之關聯性」,中華會計學刊,第八卷第一期,89-135頁。
- 江向才、林美智(2010),「公司內外部監督機制與財務危機之關聯性」,國立空中大學管理與資訊學系管理與資訊學報,第十五期,57-80頁。
- 江家瑜、薛敏正及羅詩韻(2015),「銀行業內控缺失與財務報表品質之關聯性研究」,會計審計論叢,第五卷第一期,29-55頁。
- 吳佳祺(2004),「銀行業公司治理機制、不良債權與經營績效關係之研究」,國立中正大學企業管理研究所碩士論文。
- 吳建良(2003),「資本適足率與逾期放款率對銀行財務績效之影響」,世新大學經濟研究所碩士論文。
- 李建然、許書偉及陳政芳(2003),「非審計服務與異常應計數之關聯性」,會計評論,第三十七期,1-30頁。
- 李建然、顏怡音(2005),「影響首次公開發行公司內部控制制度專案審查公費之因素」,當代會計,第六卷第一期,61-88頁。
- 沈仰斌與黃志仁(2001),「子公司操作母公司股票:資料特性與操作行為」,中國財務學刊,第九卷第三期,53-70頁。
- 林正坤(2004),「我國上市櫃公司自願設置審計委員會因素之研究」,中原大學會計研究所碩士論文。

- 林宜勉、呂惠民及盧其群(2010),「會計師審計品質與財務報表重編之關聯性」,中山管理評論,第十八卷第二期,407-445頁。
- 邱昭榕(2002),「銀行業壞帳資訊與股價之關聯性研究」,東吳大學會計研究所碩士論文。
- 姜家訓、楊雅雯(2005),「會計師之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係」,當代會計,第六卷第一期,23-60頁。
- 馬秀如、賴森本、李美雀、葉秀蕙、阮中祺及謝雅仁(譯)(2005),「企業風險管理-整體架構」,臺北:財團法人中華民國會計研究發展基金會。
- 張晉源(2011),「審計委員會之設置及其結構對盈餘管理行為之影響」,國立雲林科技大學管理研究所博士論文。
- 陳柏蒼(1998),「當前銀行授信品質問題之探討」,華信銀行金融季刊,第四期,53-64頁。
- 陳曉蓉(1998),「C*AMEL 與銀行評等-兼論商業銀行自有資本與資產品質間的關係」,證券金融季刊,第五十六卷,1-31頁。
- 陳耀宗、吳姍穎(2004),「審計產業專家、審計公費與會計師事務所規模-台灣審計市場之實證」,中華會計學刊,第五卷第一期,41-69頁。
- 陳耀宗、劉若蘭及林坤霖(2003),「產業專家、客戶滿意度與審計公費關連性之研究」,會計評論,第三十七期,31-52頁。
- 管瑞昌(2002),「問題放款、所有權結構與市場結構對銀行績效影響之研究」,台灣財務學會年會暨研討會論文集,4月。
- 葉銀華、李存修及柯承恩(2002),「公司治理與評等系統」,台北:商智文化出版。
- 葉銀華、林志豪(2014),「上市櫃公司要設置審計委員會?審計委員會與盈餘管理之研究」,輔仁管理評論,第二十一卷第三期,1-22頁。
- 鄭秀玲、周群新(1999),「調整風險後之銀行成本函數分析-以台灣銀行業為實證研究」,經濟論文,第二十七卷第二期,247-281頁。

藍芊卉(2011),「審計委員會的設立對銀行資產品質的影響-以國內上市櫃金控子銀行為例」,國立成功大學高階管理碩士在職專班碩士論文。

蘇裕惠(2005),「會計師任期與審計品質」,當代會計,第六卷第二期,63-96頁。

二、英文部分

Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F., 2004, "Audit Committee Characteristics and Restatements," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol.23, No.1, pp. 69-87.

Abbott, L.J., S.Parker and G.F.Peters.2004.Audit Committee Characteristics and Restatements.*Auditing : A Journal of Practice and Theory*.Vol.23, No.1, pp.69-87.

Abbott, L.J.and S.Parker.2000.Auditor Selection and Audit Committee Characteristics. *Auditing : A Journal of Practice and Theory*.Vol.19 No.2, pp.47-66

Aier, J. K., Comrix, J., Gunlock, M. T., and Lee, D., 2005, "The Financial Expertise of CFOs and Accounting Restatements, " *Accounting Horizons*, Vol.19, No.3, pp. 123-135.

Amihud and Menelson(1986), 'Trading mechanisms and stock return : an empirical investigation'. *Journal of Finance*, 3,pp.1411-1426.

Ashbaugh, H., LaFond, R., and Mayhew, B. W., 2003, "Do Nonaudit Services Compromise Auditor Independence? Further Evidence, " *The Accounting Review*, Vol. 78, No. 3, pp. 611-639.

Beasley, M. S. and Petroni, K. R., 2001, "Board Independence and Audit-Firm Type, " *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 20, No. 1, pp.97-114.

Beasley, M.S., J.V.Carcello, D.R.Hermanson and T.L.Neal.2009.The audit committee oversight process. *Contemporary Accounting Research*.Vol.26 No.1, pp. 65-122.

- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo and K. R. Subramanyam, 1998, The Effect of Audit Quality on Earnings Management, *Contemporary Accounting Research*, 15(1),pp.1-24.
- Bell, T., Marrs, F., Soloman, I., and Thomas, H., 1997, *Auditing Organizations through A strategic Lens: The KPMG Business Measurement Process*, New York: KPMG Peat Marwick, LLP.
- Berger Allen N.and Robert De Young(1997), Problem loans and cost efficiencvin commercial banks.*Journal of Banking and Finance* 21, pp.849-870.
- Bhattacharya, U., Daouk, H., & Welker, M. (2003). The World Price of Earnings Opacity. *The Accounting Review*, 78,pp. 641-678.
- Bradbury, M.E., Y.T.Mak and S.M.Tan.2006.Board characteristics, Audit Committee Characteristics and Abnormal Accruals.*Pacific Accounting Review*.Vol.18, No.2, pp.47-68.
- Brown, S., and S. A. Hillegeist. 2007. How disclosure quality affects the level of information asymmetry. *Review of Accounting Studies* 12(2-3),pp. 443-477.
- Brown, S., S. A. Hillegeist, and K. Lo. 2004. Conference calls and information asymmetry. *Journal of Accounting and Economics* 37(3),pp.343-366.
- Brown, N. C., C. Pott, and A. Wompener.2013. The effect of internal control and risk management regulation on earnings quality : Evidence from Germany. *Journal of Accounting and Public Policy* 33(1), pp1-31.
- Carcello, J. V. and Nagy, A. L., 2002, "Auditor Industry Specialization and Fraudulent Financial Reporting." Working paper, University of Tennessee and John Carroll University.
- Carcello, J. V. and Nagy, A. L., 2002, "Auditor Industry Specialization and Fraudulent Financial Reporting." Working paper, University of Tennessee and John Carroll

University.

Carcello, J. V., and Neal, T. L. 2003. Audit Committee Characteristics and Auditor Dismissals following “New” Going-Concern Reports. *The Accounting Review*. Vol.78 No.1, pp.95-117.

Carcello, J.V., and T.L.Neal.2000. Audit committee composition and auditor reporting . *The Accounting Review* Vol.75 No.4, pp.453-467.

Chan, K.C., B. Farrell, and P.Lee.2008. Earnings management of firms reporting material internal control weaknesses under section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing : A Journal of Practice and Theory*27(2), pp161-179

Chaney, P. D., D. C. Jeter, and L. Shivakumar. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review*, 79(1),pp.51-72.

Chee W. Chow (1982). “The Demand for External Auditing: Size, Debt and Ownership Influences,” *The Accounting Review*, Vol. 57, No.2, pp. 272-291.

Claessens, S., Djankov, S., Fan, J. P. H., and Lang, L. H. P., 1999, “Expropriation of Minority Shareholders in East Asia.” Policy Research paper No. 2088, World Bank.

Craswell, A. T., Francis, J. R., and Taylor, S. L., 1995, “Auditor Brand Name Reputations and Industry Specializations,” *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 20, No. 3, pp.297-322.

David B. Farber. 2005. Restoring Trust after Fraud : Does Corporate Governance Matter?”, *The Accounting Review*, 80(2), (Apr.),pp.539-561.

DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and Economics* 1 (December), pp.183-199.

DeAngelo, L. E., 1981a, “Auditor Independence, Low-Balling, and Disclosure Regulation,” *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3, No. 2, pp.113-127.

- DeAngelo, L. E., 1981b, "Auditor Size and Audit Quality," *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3, No. 3, pp.183-99.
- Dechow, P., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1996, "Causes and Consequences of Earnings anipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC," *Contemporary Accounting Research*, Vol. 13, No. 1, pp.1-36.
- Dee, C. C., Lulseged, A. A., and Nowlin, T. S., 2002, "Earnings Quality and Auditor Independence: An Examination Using Non-audit Fee Data." Working paper, Florida State University and University of Louisiana.
- DeFond. (1992). The association between changes in client firm agency costs and auditor switching, *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 11 (1),pp.16-31.
- Defond.M.L. and J.Jiambalvo.1991.Incidences and circumstances of accounting errors.*The Accounting Review* 66, pp.643-655.
- Defond.M.L., R.N.Hann and X.Hu.2005.Does the market value financial expertise on audit committees of boards of directors? *Journal of Accounting Research*.Vol.43 No.2, pp.153-193.
- Dhaliwal.D., V.Naiker and F.Navissi.2010.The association between accruals quality and the characteristics of accounting experts and mix of expertise on audit *Contemporary Accounting Research*.Vol.27 No.3, pp.787-827 committees.
- Dopuch, N., and D. A. Simunic. 1980. The nature of competition in the auditing profession: A descriptive and normative view. In *Regulation and the Accounting Profession*, edited by J.W. Buckly and J.F. Weston (Lifetime Learning, 1980, pp. 77-94.
- Dopuch, N., and D. A. Simunic. 1980. The nature of competition in the auditing profession: A descriptive and normative view. In *Regulation and the Accounting Profession*, edited by J.W. Buckly and J.F. Weston (Lifetime Learning, 1980,

pp.77-94.

Easley, D. and M. O'Hara, 1992, Time and the Process of Security Price Adjustment, *Journal of Finance*, 47(2), pp.577-605.

Fan, J. and Wong, T., 2002, "Corporate Ownership Structure and the Informativeness of Accounting Earnings in East Asia," *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 33, No. 3, pp.401-425.

Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* Vol.18(2),pp.17-34.

Frankel, R. M., Johnson, M. F., and Nelson, K., 2002, "The Relations between Auditors' Fee for Nonaudit Services and Earnings Management," *The Accounting Review*, Vol. 77, Supplement, pp.71-105.

Geiger, M. A. and Raghunandan, K., 2002, "Auditor Tenure and Audit Reporting Failures," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 21, No. 1, pp. 67-78.

Ghosh, Alok and Doocheol Moon 2005, Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality. *The Accounting Review*, 80(2), pp.585-612.

Ghoshal, S. and P. Moran (1996), "Bad for practice: A critique of the transaction cost theory," *Academy of Management Review*, 21 (1), pp.13-47.

Gist, W. E., 1992, "Explaining Variability in External Audit Fees," *Accounting and Business Research*, Vol. 23, No. 89, pp.79-84.

Glosten, L. R. and P. R. Milgrom, 1985. Bid, ask, and transaction prices in a specialist market with heterogeneously informed traders. *Journal of Financial Economics*, 14, pp.71-100.

Greenawalt M. B., and J. F. Sinkey.1998. Bank loan-loss provisions and the income-smoothing hypothesis: An empirical analysis, 1976-1984. *Journal of*

- Financial Services Research 1(4), pp.301-318.
- Healy, P. and Lys, T., 1986, "Auditor Changes Following Big Eight Mergers with Non-big Eight Audit, " *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 5, No.4, pp.251-265.
- Hogan, C. E. and Jeter, D. C., 1999, "Industry Specialization by Auditors," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 18, No. 1, pp.1-17.
- Jensen, M. C. and W. H. Meckling (1976), "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure." *Journal of Financial Economics*, 3, pp.305-360.
- Jensen, M., and W. Meckling (1976), "Theory of the Firm: Management Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure, " *Journal of Financial Economics*, 3, pp. 305-360.
- Jordan, J. S. (1998), Problem Loans at New England Banks, 1989 to 1992 Evidence of Aggressive Loan Policies. *New England Economic Review* 23(2), pp.23-38.
- Kanagaretnam, K., C. Y. Lim, and G. J. Lobo. 2014. Effects of international institutional factors on earnings quality of banks. *Journal of Banking and Finance* 39, pp.87-106.
- Klein, A., "Economic Determinants of Audit Committee Independence", *The Accounting Review*, Vol. 77, 2002, pp.435-453.
- Krishnan, G. V., 2003, "Does Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management?" *Accounting Horizons*, Vol. 17, Supplement, pp.1-16.
- Krishnan, J., Wen, Y. and W. Zhao, "Legal Expertise on Corporate Audit Committees and Financial Reporting Quality", *The Accounting Review*, Vol.86, 2011, pp.2099-2130.
- Krishnan, J. 2005. Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis. *The Accounting Review*. Vol.80, No.2, pp.649-675.

- LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., and Shleifer, A., 1999, "Corporate Ownership around the World," *Journal of Finance*, Vol. 54, No. 2, pp. 471-517.
- LaPorta, Rafael, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer, and Robert Vishny. (1999). "The Quality of Government". *Oxford Journals Law & Social Sciences Jnl of Law, Economics, and Organization* Volume 15, Issue 1, pp. 222-279.
- Leuz, C., and R. E. Verrechia. 2000. The economic consequences of increased disclosure. *Journal of Accounting Research* 38, pp.91-124.
- Myers, J. N., Myers, L. A., and Omer, T. C., 2003, "Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?" *The Accounting Review*, Vol. 78, No. 3, pp.779-799.
- Palmer, R. 1989. Accounting as a "mature industry." *Journal of Accountancy* 167 (May), pp.84-88.
- Palmrose, Z. V. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review* 63 (January), pp.55-73.
- Palmrose, Z-V., 1986, "Audit Fees and Auditor Size: Further Evidence, " *Journal of Accounting Research*, Vol. 24, No. 1, pp.97-110.
- Petty, R. and Cuganesan, S., 1996, "Auditor Rotation: Framing the Debate, " *Australian Accountant*, Vol. 66, No. 4, pp.40-41.
- Pittman J. A., and S. Fortin. 2004. Auditor choice and the cost of debt capital for newly public firms. *Journal of Accounting and Economics* 37, pp.113-136.
- Richardson, S., Tuna, I., and Wu, M., 2002, "Predicting Earnings Management: The Case of Earnings Restatement." Working paper, University of Michigan.
- Sharma, V. D., 2004, "Board of Director Characteristics, Institutional Ownership, and Fraud: Evidence from Australia," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 23, No. 2, pp.105-117.

- Simunic, D. A., and M. Stein. 1987. Product Differentiation in Auditing: Auditor Choice in the Market of Unseasoned New Issues. Canadian Certified General Accountants' Research Foundation Vancouver, BC.
- Stiroh, K.J. (2006), New Evidence on the Determinants of Bank Risk, Journal of Financial Service Research, 30, pp.237-263.
- Teoh, S. H., and T. J. Wong., 1993, Perceived auditor quality and the earnings response coefficient., The Accounting Review, 68 (2) ,pp.346-366.
- Timan, S., and B. Tureman, 1986, "Information quality and the valuation of new issues," Journal of Accounting and Economics, 8,pp.159-172.
- W Bagehot. 1971. The Only Game in Town. Financial Analysts Journal, 27(2),pp.12-14.
- Watts, R and J. L.Zimmerman.1986. Positive Accounting Theory, Englewood Cliffs, NY: Prentice-Hall.
- Wild, J.(1996), The audit committee and earnings quality.Journal of Accounting, Auditing and Finance, Service Research, 30, pp.237-263.
- Woidtke and Yeh (2013) Pacific-Basin Finance Journal, 2013, vol.23, issue C, pages, pp. 1-24.
- Yeh, Y. H. and Lee, T. S., 2001, "Corporate Governance and Performance: The Case of Taiwan.", The 17th Asia Pacific Finance Association Annual Conference, Shanghai, China.

三、其他資訊

公開資訊觀測站，「臺灣證券交易所」。

金融監督管理委員會，「法規資訊」，修正日期,2015/07/01。

財政部證券暨期貨管理委員會，「內部控制與公司治理」，第五講。

財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會，臺灣公司治理-公司治理系列叢書

2，財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會。

費鴻泰，「公部門組織治理的強化」，內部稽核季刊，2010年10月，第七十二期。

網路資料，「C Money 投資小學堂」。

臺灣證券交易所，「法規分享知識庫」，修正日期,2014/12/31。

證交資料，第五六七期。

證券公會季刊，2010年，第三季，17-18頁。



	<p>分之二以上同意行之，不受前項規定之限制</p> <p>，並應於董事會議事錄載明審計委員會之決議。</p> <p>公司設置審計委員會者，不適用第三十六條第一項財務報告應經監察人承認之規定。</p> <p>第一項及前條第六項所稱審計委員會全體成員及第二項所稱全體董事，以實際在任者計算之。</p>	<p>第 14-4 條</p>	<p>六、募集、發行或私募具有股權性質之有價證券。</p> <p>七、簽證會計師之委任、解任或報酬。</p> <p>八、財務、會計或內部稽核主管之任免。</p> <p>九、其他經主管機關規定之重大事項。</p> <p>已依本法發行股票之公司，應擇一設置審計委員會或監察人。但主管機關得視公司規模、業務性質及其他必要情況，命令設置審計委員會替代監察人；其辦法，由主管機關定之。</p> <p>審計委員會應由全體獨立董事組成，其人數不得少於三人，其中一人為召集人，且至少一人應具備會計或財務專長。</p> <p>公司設置審計委員會者，本法、公司法及其他法律對於監察人之規定，於審計委員會準用之。公司法第二百零條、第二百零三條至第二百零五條、第二百零六條第一項、第三項、第四項、第二百零八條第一項、第二項、第二百零八條之一、第二百零八條之二第二項、第二百零十條、第二百零二十三條至第二百零二十六條、第二百零二十七條但書及第二百四十五條第二項規定，對審計委員會之獨立董事成員準用之。審計委員會及其獨立董事成員對前二項所定職權之行使及相關事項之辦法，由主管機關定之。</p> <p>審計委員會之決議，應有審計委</p>
--	---	-----------------	--

		<p>第 36 條</p>	<p>員會全體成員二分之一以上之同意。</p> <p>已依本法發行有價證券之公司，除情形特殊，經主管機關另予規定者外，應依下列規定公告並向主管機關申報：</p> <p>一、於每會計年度終了後三個月內，公告並申報經會計師查核簽證、董事會通過及監察人承認之年度財務報告。</p> <p>二、於每會計年度第一季、第二季及第三季終了後四十五日內，公告並申報經會計師核閱及提報董事會之財務報告。</p> <p>三、於每月十日以前，公告並申報上月份營運情形。</p> <p>前項所定情形特殊之適用範圍、公告、申報期限及其他應遵行事項之辦法，由主管機關定之。</p> <p>第一項之公司有下列情事之一者，應於事實發生之日起二日內公告並向主管機關申報：</p> <p>一、股東常會承認之年度財務報告與公告並向主管機關申報之年度財務報告不一致。</p> <p>二、發生對股東權益或證券價格有重大影響之事項。</p> <p>第一項之公司，應編製年報，於股東常會分送股東；其應記載事項、編製原則及其他應遵行事項之準則，由主管機關定之。</p> <p>第一項至第三項公告、申報事項及前項年報，有價證券已在證券交易所上市買賣者，應以抄本送</p>
--	--	---------------	--

		<p>第 36-1 條</p>	<p>證券交易所；有價證券已在證券商營業處所買賣者，應以抄本送主管機關指定之機構供公眾閱覽。</p> <p>公司在重整期間，第一項所定董事會及監察人之職權，由重整人及重整監督人行使。</p> <p>股票已在證券交易所上市或於證券商營業處所買賣之公司股東常會，應於每會計年度終了後六個月內召開；不適用公司法第一百七十條第二項但書規定。</p> <p>股票已在證券交易所上市或於證券商營業處所買賣之公司董事及監察人任期屆滿之年，董事會未依前項規定召開股東常會改選董事、監察人者，主管機關得依職權限期召開；屆期仍不召開者，自限期屆滿時，全體董事及監察人當然解任。</p> <p>公開發行公司取得或處分資產、從事衍生性商品交易、資金貸與他人、為他人背書或提供保證及揭露財務預測資訊等重大財務業務行為，其適用範圍、作業程序、應公告、申報及其他應遵行事項之處理準則，由主管機關。</p>
--	--	-----------------	---

資料來源:參閱金融監督管理委員會 法規資訊 修正日期：104/07/01

本研究整理

附錄 2、審計委員會功能性

條文	審計委員會功能性	條文	相關資訊
第 27 條	<p>上市上櫃公司董事會為健全監督功能及強化管理機能，得考量董事會規模及獨立董事人數，設置審計、提名、風險管理或其他各類功能性委員會，並得基於企業社會責任與永續經營之理念，設置環保、企業社會責任或其他委員會，並明定於章程。</p> <p>功能性委員會應對董事會負責，並將所提議案由董事會決議。但審計委員會依證券交易法第 14 條之 4 第 4 項規定行使監察人職權者，不在此限。</p> <p>功能性委員會應訂定組織規程，經由董事會決議通過。組織規程之內容應包括委員會之人數、任期、職權事項、議事規則、行使職權時公司應提供之資源等事。</p>	<p>第 14 條 證券交易法 104/07/01</p>	<p>本法所稱財務報告，指發行人及證券商、證券交易所依法令規定，應定期編送主管機關之財務報告。</p> <p>前項財務報告之內容、適用範圍、作業程序、編製及其他應遵行事項之財務報告編製準則，由主管機關定之，不適用商業會計法第四章、第六章及第七章之規定。</p> <p>第一項財務報告應經董事長、經理人及會計主管簽名或蓋章，並出具財務報告內容無虛偽或隱匿之聲明。</p> <p>前項會計主管應具備一定之資格條件，並於任職期間內持續專業進修；其資格條件、持續專業進修之最低進修時數及辦理進修機構應具備條件等事項之辦法，由主管機關定之。</p>
第 28 條	<p>上市上櫃公司，應擇一設置審計委員會或監察人。</p> <p>審計委員會應由全體獨立董事組成，其人數不得少於三人，其中一人為召集人，且至少一人應具備會計或財務專長。</p> <p>公司設置審計委員會者，證券交易法、公司法、其他法令及本守則對於監察人之規定，於審計委員會準用之。</p> <p>上市上櫃公司設置審計委員會，下列事項應經審計委員會全體成員二分之一以上同意，並提董事會決議，不適用本守則第二十五條規定：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、依證券交易法第十四條之一規定訂定或修正內部控制制度。 二、內部控制制度有效性之考核。 三、依證券交易法第三十六條之一規定訂定或修正取得或處分資產、從事衍生性商品交易、資金貸與他人、為他人背書或提供保證之重大財務業務行為之處理程序。 四、涉及董事自身利害關係之事項。 五、重大之資產或衍生性商品交易。 六、重大之資金貸與、背書或提供保證。 七、募集、發行或私募具有股權性質之有價證券。 八、簽證會計師之委任、解任或報酬。 九、財務、會計或內部稽核主管之任免。 十、年度財務報告及半年度財務報告。 十一、其他公司或主管機關規定之重大事項。 <p>審計委員會及其獨立董事成員職權之行使及相關事項，應依證券交易法、公開發行公司審計委員會行使職權辦法、證券交易所或櫃檯買賣中心規定辦理。</p>	<p>第 25 條 上市上櫃公司 治理實務 守則 103/12/31</p> <p>第 14-1 條 證券交易法 104/07/01</p>	<p>上市上櫃公司應依證券交易法之規定，將下列事項提董事會決議通過；獨立董事如有反對意見或保留意見，應於董事會議事錄載明：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、依證券交易法第十四條之一規定訂定或修正內部控制制度。 二、依證券交易法第三十六條之一規定訂定或修正取得或處分資產、從事衍生性商品交易、資金貸與他人、為他人背書或提供保證之重大財務業務行為之處理程序。 三、涉及董事或監察人自身利害關係之事項。 四、重大之資產或衍生性商品交易。 五、重大之資金貸與、背書或提供保證。 六、募集、發行或私募具有股權性質之有價證券。 七、簽證會計師之委任、解任或報酬。 八、財務、會計或內部稽核主管之任免。 九、其他經主管機關規定之重大事項。 <p>公開發行公司、證券交易所、證券商及第十八條所定之事業應建立財務、業務之內部控制制度。</p> <p>主管機關得訂定前項公司或事業內部控制制度之準則。</p> <p>第一項之公司或事業，除經主管機關核准者外，應於每會計年度終了後三個月內，向主管機關申報內部控制聲明書。</p>

		第 36-1 條	公開發行公司取得或處分資產、從事衍生性商品交易、資金貸與他人、為他人背書或提供保證及揭露財務預測資訊等重大財務業務行為，其適用範圍、作業程序、應公告、申報及其他應遵行事項之處理準則，由主管機關定之。
第 28-2 條	上市上櫃公司宜設置匿名之內部吹哨管道,並建立吹哨者保護制度；其受理單位應具有獨立性，對吹哨者提供之檔案予以加密保護，妥適限制存取權限，並訂定內部作業程序及納入內部控制制度控管。		無
第 29 條	為提升財務報告品質，上市上櫃公司應設置會計主管之職務代理人。 前項會計主管之代理人應比照會計主管每年持續進修，以強化會計主管代理人專業能力。 編製財務報告相關會計人員每年亦應進修專業相關課程六小時以上，其進修方式得參加公司內部教育訓練或會計主管進修機構所舉辦專業課程。 上市上櫃公司應選擇專業、負責且具獨立性之簽證會計師，定期對公司之財務狀況及內部控制實施查核。公司針對會計師於查核過程中適時發現及揭露之異常或缺失事項，及所提具體改善或防弊意見，應確實檢討改進，並宜建立獨立董事、監察人或審計委員會與簽證會計師之溝通管道或機制，並訂定內部作業程序及納入內部控制制度控管。 上市上櫃公司應定期（至少一年一次）評估聘任會計師之獨立性及適任性。公司連續七年未更換會計師或其受有處分或有損及獨立性之情事者，應評估有無更換會計師之必要，並就評估結果提報董事會。		無
第 30 條	上市上櫃公司宜委任專業適任之律師，提供公司適當之法律諮詢服務，或協助董事會、監察人及管理階層提昇其法律素養，避免公司及相關人員觸犯法令，促使公司治理作業在相關法律架構及法定程序下運作。 遇有董事、監察人或管理階層依法執行業務涉有訴訟或與股東之間發生糾紛情事者，公司應視狀況委請律師予以協助。 審計委員會或其獨立董事成員得代表公司委任律師、會計師或其他專業人員就行使職權有關之事項為必要之查核或提供諮詢，其費用由公司負擔之。		無

資料來源:參閱臺灣證券交易所 法規分享知識庫 修正日期：103/12/31

本研究整理

附錄 3、台灣與美國財務報表舞弊定義彙整

地區	定 義
台灣	台灣審計準則第 43 號公報的規定，與財務報表查核有關之故意不實表達舞弊，其中一種型態為財務報導舞弊，其定義為在財務報表上故意之不實表達，以欺騙財務報表使用者之行為，可能的方式包括： (1)偽造或竄改會計紀錄或相關文件； (2)故意作不實之聲明或故意漏列交易、事件或其他重大資訊； (3)故意誤用與評價、分類、表達或揭露有關之會計原則。
美國	美國審計準則(SAS NO.99)規定中，舞弊的其中一種型態為不實財務報導，係指一種故意誤述、省略金額或揭露，造具令人誤解之財務報表；若依舞弊從事者身分區分，其中管理舞弊又稱為不實之財務報表舞弊。

附錄 4、主要國家公司治理準則之比較

序號	項目名稱	臺灣	美國	英國	德國	荷蘭	日本	法國	比利時
1	公司治理準則(含民間機構制定)	有	有	有	有	有	有	有	有
2	董事獨立性	獨立董事至少二名，獨立監察人至少一名	三分之二為獨立董事，顯著過半數	三分之一外部董事，過半具獨立性	有要求，但未訂上限	全部外部董事均為獨立董事無建議人數	過半獨立外部董事	外部董事二人，三分之一獨立董事	外部董事過半，但未建議獨立董事人數
3	董事會應否設置專門委員會	宜優先設置審計委員會	應	應	應	應考慮予以設置	應	應	應

附錄 5、亞洲各國公司治理主要發展

序號	國家或地區	是否制定官方公司 治理準則	強制設置獨立董事	強制設置審計 委員會
1	臺灣	有	新申請上市櫃者	自願/無
2	中國大陸	有	有	有
3	香港	有	有	有(GEM 市場)
4	印度	有	有	有
5	印尼	有	有	有
6	日本	無	自願/無	自願/無
7	韓國	有	有	有
8	馬來西亞	有	有	有
9	菲律賓	有	有	有
10	新加坡	有	有	有
11	泰國	有	有	有

附錄 6、銀行業審計委員會

103年度年報													
審計委員會-銀行 運作期間103.1.1-103.12.31													
	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀		3	5	1	0	0	0	0	0	103設置			
京城銀		4	4	1	0	0	0	0	0	101.3			
台企銀		3	9	1	0	0	0	0	0	101.5.25			
高雄銀	1	2	4	1	0	0	0	0	0	103.6.19			
聯邦銀										尚未設置	104.6		
遠東銀										尚未設置	104.6		
大眾銀										尚未設置	預計105年設置		
安泰銀										尚未設置			
彰銀		3	2	1	0	0	0	0	0	103.12.10			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	9	1	1	1	1	1	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		3	15	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	18	1	0	0	0	0	0	96.6.29			
102年度年報													
審計委員會-銀行 運作期間102.1.1-102.12.31													
	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀		3	4	1	0	0	0	0	0	101.3			
台企銀		3	11	1	0	0	0	0	0	101.5.25			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	11	1	1	1	1	1	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		3	18	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	16	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

101年度年報

審計委員會-銀行 運作期間101.1.1-101.12.31

	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀		3	3	1	0	0	0	0	0	101.3			
台企銀		3	5	1	0	0	0	0	0	101.5.25			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	9	1	1	1	1	1	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		4	7	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	12	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

100年度年報

審計委員會-銀行 運作期間100.1.1-100.12.31

	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀										尚未設置			
台企銀										尚未設置			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	7	1	0	0	0	0	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		3	13	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	12	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

99年度年報

審計委員會-銀行 運作期間99.1.1-99.12.31

	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀										尚未設置			
台企銀										尚未設置			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	6	1	0	0	0	0	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		3	17	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	15	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

98年度年報

審計委員會-銀行 運作期間98.1.1-98.12.31

	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀										尚未設置			
台企銀										尚未設置			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		3	4	1	0	0	0	0	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託		3	7	1	0	0	0	0	0	98.6.30			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	16	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

97年度年報

審計委員會-銀行 運作期間97.1.1-97.12.31

	獨立董事 (召集人)	獨立董事 (人)	開會次數	其他應記 載事項	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會 執行成效	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀										尚未設置			
台企銀										尚未設置			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行		4	2	1	0	0	0	0	0	97.6.13			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託										尚未設置			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	14	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

96年度年報

審計委員會-銀行 運作期間96.1.1-96.12.31

	獨立董事	獨立董事	開會次數	其他應記	溝通方式	溝通對象	溝通事項	溝通結果	審計委員會	設立期間	預計設置	1為有記載	0為無記載
台中銀										尚未設置			
京城銀										尚未設置			
台企銀										尚未設置			
高雄銀										尚未設置			
聯邦銀										尚未設置			
遠東銀										尚未設置			
大眾銀										尚未設置			
安泰銀										尚未設置			
彰銀										尚未設置			
華南銀行										尚未設置			
台北富邦銀行										尚未設置			
國泰銀行										尚未設置			
玉山銀行										尚未設置			
兆豐銀行										尚未設置			
台新銀行										尚未設置			
永豐銀行										尚未設置			
中國信託										尚未設置			
第一銀行										尚未設置			
元大銀行		3	9	1	0	0	0	0	0	96.6.29			

附錄 7、金控公司審計委員會

103年度														
審計委員會設立-金控業-運作期間103.1.1-103.12.31(合作金庫103.1.1至104.4.4止)														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1		1	1									1	
獨立董事(人)	3	3	2	2	4	4	3		3	3	4		3	3
開會次數	9	10	8	3	14	3	5		11	18	8		14	9
其他應記載事項	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1		1	1
列表說明	溝通方式	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		0	0
	溝通對象	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		0	0
	溝通事項	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		0	0
	溝通結果	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		0	0
	審計委員會執行成效	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
設立期間	97.6.13	103.6.20	101.6.22	103.6.12	98.6.26	103.6.20	103.5	尚未設置	101.6.15	96.6.29	97.6.13	100.6.24	102.7	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														
102年度														
審計委員會設立-金控業-運作期間102.1.1-102.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1		1										1	
獨立董事(人)	3		2		3				3	3	4		3	3
開會次數	10		6		19				7	16	8		11	5
其他應記載事項	1		1		1				1	1	1		1	1
列表說明	溝通方式	1		0		0			0	0	1		0	0
	溝通對象	1		0		0			0	0	1		0	0
	溝通事項	1		0		0			0	0	1		0	0
	溝通結果	1		0		0			0	0	1		0	0
	審計委員會執行成效	1		0		0			0	0	0		0	0
設立期間	97.6.13	尚未設置	101.6.22	尚未設置	98.6.26	尚未設置	尚未設置	尚未設置	101.6.15	96.6.29	97.6.13	100.6.24	102.7	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														

101年度

審計委員會設立-金控業-運作期間101.1.1-101.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1		1						1					
獨立董事(人)	3		2		3				2	4	4	3		3
開會次數	10		2		15				5	17	7	8		8
其他應記載事項	1		1		1				1	1	1	1		1
列表說明	溝通方式	1		0	0				0	0	1	0		0
	溝通對象	1		0	0				0	0	1	0		0
	溝通事項	1		0	0				0	0	1	0		0
	溝通結果	1		0	0				0	0	1	0		0
	審計委員會執行成效	1		0	0	0			0	0	0	0		0
設立期間	97.6.13	尚未設置	101.6.22	尚未設置	98.6.26	尚未設置	尚未設置	尚未設置	101.6.15	96.6.29	97.6.13	100.6.24	尚未設置	96.6.15

1為有記載

0為無記載

100年度

審計委員會設立-金控業-運作期間100.1.1-100.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1													
獨立董事(人)	3				3					4	4	3		3
開會次數	6				13					18	5	3		12
其他應記載事項	1				1					1	1	1		1
列表說明	溝通方式	1			0					0	0	0		0
	溝通對象	1			0					0	0	0		0
	溝通事項	1			0					0	0	0		0
	溝通結果	1			0					0	0	0		0
	審計委員會執行成效	1			0	0				0	0	0		0
設立期間	97.6.13	尚未設置	尚未設置	尚未設置	98.6.26	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.29	97.6.13	100.6.24	尚未設置	96.6.15

1為有記載

0為無記載

99年度

審計委員會設立-金控業-運作期間99.1.1-99.12.31

	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1													
獨立董事(人)	3				3					4	4			3
開會次數	11				15					15	5			8
其他應記載事項	1				1					1	1			1
列表說明	溝通方式	1			0					0	0			0
	溝通對象	1			0					0	0			0
	溝通事項	1			0					0	0			0
	溝通結果	1			0					0	0			0
	審計委員會執行成效	1				0				0	0			0
設立期間	97.6.13	尚未設置	尚未設置	尚未設置	98.6.26	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.29	97.6.13	尚未設置	尚未設置	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														

98年度

審計委員會設立-金控業-運作期間98.1.1-98.12.31

	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)	1													
獨立董事(人)	3				3					3	4			3
開會次數	13				9					15	4			8
其他應記載事項	1				1					1	1			1
列表說明	溝通方式	1			0					0	0			0
	溝通對象	1			0					0	0			0
	溝通事項	1			0					0	0			0
	溝通結果	1			0					0	0			0
	審計委員會執行成效	1				0				0	0			0
設立期間	97.6.13	尚未設置	尚未設置	尚未設置	98.6.26	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.29	97.6.13	尚未設置	尚未設置	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														

97年度														
審計委員會設立-金控業-運作期間97.1.1-97.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)														
獨立董事(人)	3									3	4			3
開會次數	9									15	3			7
其他應記載事項	1									1	1			1
列表說明	溝通方式	1								0	0			0
	溝通對象	1								0	0			0
	溝通事項	1								0	0			0
	溝通結果	1								0	0			0
	審計委員會執行成效	1								0	0			0
設立期間	97.6.13	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.29	97.6.13	尚未設置	尚未設置	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														

96年度														
審計委員會設立-金控業-運作期間96.1.1-96.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)														
獨立董事(人)										3				3
開會次數										8				4
其他應記載事項										1				1
列表說明	溝通方式									0				0
	溝通對象									0				0
	溝通事項									0				0
	溝通結果									0				0
	審計委員會執行成效									0				0
設立期間	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.29	尚未設置	尚未設置	尚未設置	96.6.15
1為有記載														
0為無記載														

95年度														
審計委員會設立-金控業-運作期間95.1.1-95.12.31														
	富邦金	合庫金	第一金	永豐金	中信金	國票金	新光金	台新金	兆豐金	元大金	玉山金	開發金	華南金	國泰金
獨立董事 (召集人)														
獨立董事(人)														
開會次數														
其他應記載事項														
列表說明	溝通方式													
	溝通對象													
	溝通事項													
	溝通結果													
	審計委員會執行成效													
設立期間	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置	尚未設置
1為有記載														
0為無記載														

附錄 8、銀行業內部控制執行情況

103年度	內部控制聲明書	內部控制制度應加強事項及改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告	102年度	內部控制聲明書	內部控制制度應加強事項及改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告
台中銀行	1	1	1	台中銀行	1	0	1
京城銀行	1	1	1	京城銀行	1	1	1
高雄銀行	1	0	2	高雄銀行	1	1	2
聯邦銀行	1	0	1	聯邦銀行	1	1	1
遠東銀行	1	0	1	遠東銀行	1	1	1
大眾銀行	1	1	1	大眾銀行	1	1	1
安泰銀行	1	1	1	安泰銀行	1	1	1
彰化銀行	1	1	2	彰化銀行	1	0	2
台北富邦銀行	1	1	2	台北富邦銀行	1	1	2
國泰銀行	1	1	2	國泰銀行	1	1	2
玉山銀行	1	1	1	玉山銀行	1	1	1
兆豐銀行	1	1	2	兆豐銀行	1	1	2
台新銀行	1	1	2	台新銀行	1	1	2
永豐銀行	1	1	2	永豐銀行	1	1	2
中國信託	1	1	0	中國信託	1	1	1
元大銀行	1	0	2	元大銀行	1	0	2
台企銀行	1	0	2	台企銀行	1	1	2

101年度	內部控制聲明書	內部控制制度加強及改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告
台中銀行	1	1	1
京城銀行	1	0	1
高雄銀行	1	1	2
聯邦銀行	1	1	1
遠東銀行	1	1	1
大眾銀行	1	1	1
安泰銀行	1	1	1
彰化銀行	1	1	2
台北富邦銀行	1	1	2
國泰銀行	1	1	2
玉山銀行	1	1	1
兆豐銀行	1	1	2
台新銀行	1	1	2
永豐銀行	1	1	2
中國信託	1	0	1
元大銀行	1	0	2
台企銀行	1	1	2

100年度	內部控制聲明書	內部控制制度加強及改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告
台中銀行	1	1	1
京城銀行	1	0	1
高雄銀行	1	1	2
聯邦銀行	1	0	1
遠東銀行	1	1	0
大眾銀行	1	1	1
安泰銀行	1	0	1
彰化銀行	1	1	0
台北富邦銀行	1	0	2
國泰銀行	1	0	2
玉山銀行	1	1	1
兆豐銀行	1	1	2
台新銀行	1	1	2
永豐銀行	1	1	2
中國信託	1	1	1
元大銀行	1	0	2
台企銀行	1	1	2

99年度	內部控制聲明書	內部控制制度應加強事項改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告	98年度	內部控制聲明書	內部控制制度應加強事項改善計畫	會計師專案審查內部控制之原因及審查報告
台中銀行	1	1	1	台中銀行	1	1	1
京城銀行	1	0	1	京城銀行	1	0	1
高雄銀行	1	1	2	高雄銀行	1	0	1
聯邦銀行	1	1	1	聯邦銀行	1	1	1
遠東銀行	1	1	0	遠東銀行	1	0	1
大眾銀行	1	1	1	大眾銀行	1	0	1
安泰銀行	1	1	1	安泰銀行	1	1	1
彰化銀行	1	0	0	彰化銀行	1	1	0
台北富邦銀行	1	1	1	台北富邦銀行	1	0	1
國泰銀行	1	0	2	國泰銀行	1	1	2
玉山銀行	1	1	1	玉山銀行	1	0	1
兆豐銀行	1	1	2	兆豐銀行	1	1	2
台新銀行	1	1	2	台新銀行	1	0	2
永豐銀行	1	1	2	永豐銀行	1	0	2
中國信託	1	1	1	中國信託	1	1	1
元大銀行	1	0	2	元大銀行	1	0	2
台企銀行	1	1	2	台企銀行	1	0	2

0 代表公開說明書未列示

1 代表公開說明書有列示

2 代表專案執行查核

2 代表專案執行查核-[融控股公司及銀行業內部控制及稽核制度實施辦(104.05.12

金管銀國字第 10420001450 號令修正)]