

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩士論文

閱讀磐石計畫之回應性評估：以台中市三所國民小學為例

The Responsive Evaluation of Reading Keystone Plan :

Three Elementary Schools in Taichung

研 究 生：卓敏惠

指 導 教 授：劉華宗博士

中華民國 105 年 6 月 28 日

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

閱讀磐石計畫之回應性評估：以台中市三所國民小學為例

The Responsive Evaluation of Reading Keystone Plan:  
Three Elementary Schools in Taichung

研究生：卓敏惠

經考試合格特此證明

口試委員：

傅岳邦

彭文麗

劉華宗

指導教授：劉華宗

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 105 年 6 月 28 日

## 摘要

教育部自 2001 年推動為期 3 年的「全國兒童閱讀計畫」，到現今 2015 年教育部因應十二年國教之啟動，並持續推動閱讀教育之「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」，政府積極推動閱讀教育已有十多年之久，表揚無數所閱讀績優磐石學校。

本研究主要以回應性政策評估之質性研究方法，從 Dunn 提出的「充分性」、「公平性」、「效能性」、「回應性」四項評估指標，探討閱讀磐石計畫的內容、宗旨與目的和推動過程、策略與成效，透過文獻分析法、深度訪談法及蒐集整理有關回應性評估的理論，訪談申請者、執行者、受益者等利害關係人之內心感受，最後整理分析結果作彙整歸納的陳述，以提供未來政策修正或實施的參考，及後續相關研究之建議。

本研究政策的建議有：

- 一、建議將表彰閱讀磐石學校改成計畫型的，事先與教學第一線的老師溝通，變形成性的評鑑，先提計畫給錢、推動、監督、執行成果。
- 二、建議閱讀計畫要有中、長程目標，不要因為個人或政黨而快速翻轉改變，才能讓人安心，推動才會深層。
- 三、建議不要流於形式，或只是作為評鑑之用，希望能夠有創新、創意的做法，增進學生閱讀的習慣與興趣。
- 四、建議邀請獲得閱讀磐石的學校或閱讀推手舉辦經驗分享座談，讓成功的經驗可複製到各學校，拓展閱讀教育的普及度。
- 五、建議增列獲獎學校，或針對曾經參加過的學校給予進步的鼓勵，這樣對於推動閱讀且願意參加評選的學校，有正面的肯定。
- 六、建議多舉辦提升閱讀知能的研習，例如增能課程、閱讀工作坊等，讓第一線老師知道如何推動閱讀，更有意願一起推動閱讀。

**關鍵字：**閱讀磐石學校、推動閱讀、回應性評估、利害關係人、政策評估指標

## Abstract

Since 2001, the Ministry of Education to promote the three-year "National Children's Reading Plan", to 2015, the present day, the Ministry of Education in order to initiate the 12-year compulsory education, and continue to promote the reading of education "to enhance the implementation of the National Primary and Secondary Education students to read Plan", the Government enthusiastically promote reading education for more than ten years old, and prases a lot of the Reading Keystone Schools which get the certificate of merit. .

This study is mainly in response to Qualitative Research Methods of policy evaluation purposes, from Dunn presented four evaluation indexes, such as "adequacy", "equity", "Effectiveness" and "responsiveness", explores the contents, purposes, objectives, the processes of the promote, strategies and performances of the Reading Keystone, through the Documentary Analysis, In-Depth Interviewing and arranges the theory about the Responsive Evaluation, interviewes the involved parties feelinges of the applicants, executors and beneficiaries. Finally, arranges and analyzes the consequences for the statements of aggregated inductions, in order to provide the references of the future policy amendments or implementations.

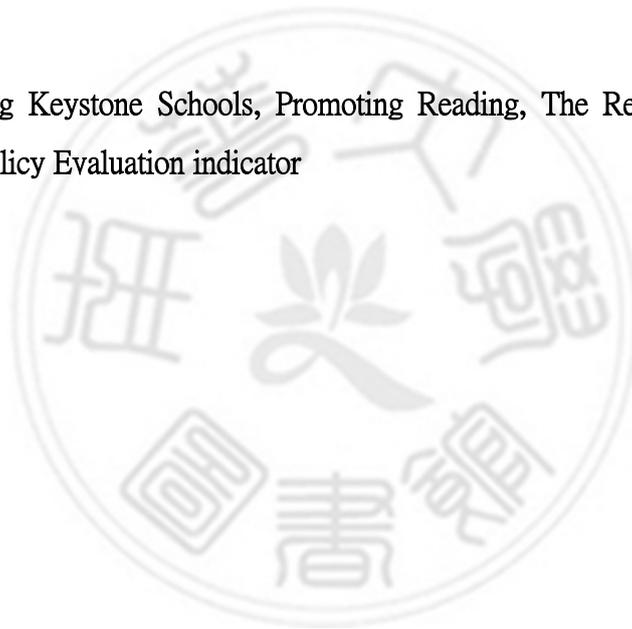
The recommendations of this policy study are:

1. Recommended that changes it into organizely praise the Reading Keystone Schools. Pirorly communicate with the teachers who teaching at the first line, becomes the Formative Evaluation, advancely raise money to plan, promote, supervise implementation of the outcomes.
2. Recommended that there are medium and long-term goals of the Reading Plan. Do not quickly flip and change because of personal or political reasons. Therefore, the plan can reassure others, and will deeply promote.
3. Recommended that do not become a mere formality or only as the evaluation purposes. We hope to have innovative, creative approaches, to imporve students' reading habits and interests.
4. Recommended that the school which getting the reward of the Reading Keystone or the Reading Promoters organized the talks of experience-sharing. So that successful

experiences can be replicated to schools, and be expanded the popularity of reading education.

5. Recommended that increase the award-winning schools, or encourage the progress of the schools which took part in the plan. Therefore, there is a positive affirmation for the school which promote reading and willing to participate in the selection.
6. Recommended that organized the workshop to enhance the knowledge and ability to read. For example, energization courses and reading workshops, so that the first line of teachers can learn how to promote reading, and be more willing to push reading plan.

Keywords : Reading Keystone Schools, Promoting Reading, The Responsive Evaluation, Involved parties, Policy Evaluation indicator



## 目錄

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 第一章 緒論             | 1   |
| 第一節 研究動機與目的        | 1   |
| 第二節 文獻回顧           | 5   |
| 第三節 研究架構與章節安排      | 17  |
| 第四節 研究方法           | 19  |
| 第二章 理論探討           | 21  |
| 第一節 閱讀之意涵          | 21  |
| 第二節 政策評估           | 26  |
| 第三節 回應性評估理論        | 38  |
| 第三章 閱讀磐石學校之現況      | 46  |
| 第一節 閱讀磐石學校之緣起      | 46  |
| 第二節 閱讀磐石學校評選計畫內涵探究 | 46  |
| 第三節 臺中市閱讀磐石學校之概況   | 48  |
| 第四章 閱讀磐石計畫之回應性評估   | 50  |
| 第一節 充分性            | 54  |
| 第二節 公平性            | 62  |
| 第三節 效能性            | 76  |
| 第四節 回應性            | 84  |
| 第五章 結論與建議          | 96  |
| 第一節 研究結論           | 96  |
| 第二節 研究建議           | 102 |
| 第三節 研究展望           | 102 |
| 參考文獻               | 104 |
| 中文書目               | 104 |
| 英文書目               | 106 |
| 附錄-訪談記錄            | 108 |

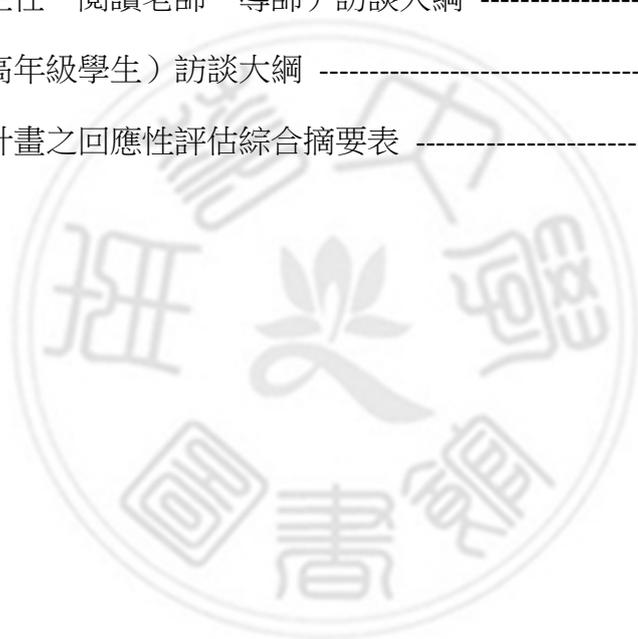
## 圖目錄

圖 1-1 研究架構 ----- 18



## 表目錄

|   |     |
|---|-----|
| 表 2-1 政策評估研究演進表 -----                           | 40  |
| 表 2-2 國外學者主張之政策評估指標 -----                       | 44  |
| 表 3-1 臺中市 2009 年至 2015 年榮獲教育部閱讀磐石學校國小組名單一覽表 --- | 48  |
| 表 4-1 受訪者基本資料與訪談時間 -----                        | 50  |
| 表 4-2 訪談題綱設計表 -----                             | 51  |
| 表 4-3 申請者（校長）訪談大綱 -----                         | 51  |
| 表 4-4 執行者（主任、閱讀老師、導師）訪談大綱 -----                 | 52  |
| 表 4-5 受益者（高年級學生）訪談大綱 -----                      | 53  |
| 表 5-1 閱讀磐石計畫之回應性評估綜合摘要表 -----                   | 101 |



## 第一章 緒論

包括研究動機與目的、文獻回顧、研究架構、章節安排與研究方法等，其中文獻回顧部份是針對研究主架構的閱讀磐石計畫之政策及回應性評估之研究，分析前人的相關研究資料。

### 第一節 研究動機與目的

洪蘭教授曾說過：「只要能閱讀和寫作，窮鄉僻壤的孩子就會有希望。」「閱讀可以幫助思考，而思考一旦開啟了，要得到結論，神經迴路才會停止運作，所以閱讀可以幫助我們活化神經迴路，防止大腦退化。而另一方面，閱讀可以吸取作者的經驗來學習，並和自己所學的知識產生連結，藉以培養自己的邏輯推理能力和文字口語表達能力，還可以透過不同作者的眼睛來看世界，如此不僅可以培養我們的創造力，甚至可以習得同理心，感受到別人的痛苦，不僅學到知識，也可以學到常識。」<sup>1</sup>由此足見閱讀之重要性，因為透過閱讀，我們可以吸收前人千百年來所累積下來的智慧結晶，人類的智慧和過去的生活經驗是透過書籍來記錄及傳承，因此，要獲得智慧及知識，閱讀是最主要的途徑。而透過文獻的閱讀，有助於減少嘗試錯誤，並且可以此為基礎而建立更高深的知識。在大量閱讀之後，累積了豐富的背景知識，才能賦予所見所聞更深的意義，背景知識是孕育創造力、發展獨立思考能力的基礎。因此，若要兒童了解本身之外的背景知識，以期國家未來主人翁能富有創造力、獨立思考能力，進而將過去人類知識經驗和各種能力內化成本身的內在思維，閱讀更是極為重要的學習活動。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 洪蘭，「大不同親子講座演講內容摘要 3-關懷生命從誰開始」，社團法人恩物社會服務推廣協會，<http://www.happygifts.org.tw/activity/detail.do?id=1253432acaf000007446>。

<sup>2</sup> 黃佩玲，「國民中學『閱讀磐石學校』推動閱讀策略之分析」，*網路社會學通訊期刊*，第 111 期（2013 年 3 月），第 25 篇。

李家同不斷倡導大量閱讀的重要性，閱讀需要練習，不可能憑空學會。「閱讀」應該是不受任何的限制，是隨興自在地看自己想看的書。小朋友的閱讀不夠，國文和作文就不好，連帶的數學也一定不好，因為抓不到文章的主旨，也看不懂題目。普通常識不可能都來自於課本，一定要大量的閱讀才有助於提升能力。基礎必須靠閱讀來奠定，大量閱讀，也是基礎教育的起點。他認為「閱讀」非常重要，普通常識不可能全部出自課本，必須要大量的閱讀才有助於提升能力。現今學生數學程度普遍不好，除了邏輯不好外，極有可能是看不懂數學題目，導致計算錯誤，進而開始害怕數學，這些都是因為缺乏大量閱讀，才會掌握不到重點。而且多閱讀，能擁有豐富常識，當遇到需要做決定的時候，也能夠比較理智且冷靜。

李家同也在書中解釋「大量閱讀」與「精讀」的差別。精讀，多指有關升學、考試等深入且仔細地閱讀。透過大量閱讀，可以培養以下三種能力：一、寫作能力；二、表達能力；三、邏輯思維。這些能力都與日常生活息息相關，另外，作者也舉出許多範例，幾乎都是因為缺乏大量閱讀，沒有養成掌握重點的能力，導致表達能力欠缺、沒有邏輯。

然而，現今科技網路的發達，導致社會上的學生已經逐漸減少真正翻閱書籍的習慣，反而漸漸喜愛網路文章，因為便利性高，能隨意取得，但也因為年輕人無法真正分辨網路文章的正確性，往往完全接收網路上的錯誤資訊，仍不自知，現在學生對充滿文字的書籍已漸漸失去興趣，反而對漫畫才有辦法看進去。李家同表示，連環漫畫的圖像呈現方式，會對腦袋的思考及發展產生極大的影響，然而，大學生的課業已不像高中時期一樣會被逼著讀書，會主動閱讀書的比例也逐年降低，才會導致外界認為大學生的素質愈趨變差，因此「閱讀」才是解決一切問題的辦法。<sup>3</sup>

教育部自 2001 年至 2003 年推動為期 3 年的「全國兒童閱讀計畫」，政府與民

---

<sup>3</sup> 張曼蘋，「大量閱讀的重要性」，世新大學新世界-教學卓越電子報，第 81 期（2012 年 12 月），<http://cc.shu.edu.tw/~ctepaper/81-reading.html#TOP>。

間合作逐步投入資源於相關閱讀推廣活動，自 2004 年至 2008 年更進一步規劃「焦點三百－國民小學兒童閱讀推動計畫」，選定 300 所文化資源不足之焦點學校，加強圖書及人力資源的投入；2006 年起推展「偏遠地區國民中小學閱讀推動計畫」，弭平城鄉差距並且培養兒童的閱讀習慣。從 2008 年開始更擴大全面推動「悅讀 101－國民中小學提升閱讀計畫」，已成功帶動全國各國中小對閱讀的重視。2015 年教育部因應十二年國教之啟動，並持續推動閱讀教育之「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」。

2011 年「促進國際閱讀素養研究」(PIRLS)我國 10 歲兒童的閱讀評比成績由原第 22 名躍升為世界第 9 名，2012 年 PISA (Programme for International Student Assessment)測驗，我國 15 歲青少年的閱讀評比成績更從 2009 年的第 23 名，躍升為第 8 名，各等級的分數分配曲線均顯著提升。國際閱讀素養評比成績之大躍進，顯示國內閱讀教育之推行已初見成效。<sup>4</sup>

教育部自 2009 年起訂定閱讀績優學校獎勵辦法，表彰全國閱讀推動績優之磐石學校、團體及個人。至 2015 年止，已連續辦理七屆，表揚許多所閱讀績優磐石學校。能獲得閱讀磐石獎的學校，代表在推動閱讀方面，值得作為其他學校推動閱讀學校的楷模與學習對象。因此，本研究期望藉由閱讀磐石學校的利害關係人——學生、教師、行政人員和校長，以回應性評估多元的觀點，深入解析表彰閱讀磐石學校是否可提供他校作為閱讀學習的楷模？此為本研究動機之一。

閱讀的神奇力量，像春風般吹拂滋長萬物，讓我們產生勇氣來面對生活的許多不確定，讓我們堅定信心來解決生命的許多挑戰。透過我們的努力，教室已吹起一陣閱讀的春風，並且生生不息！在知識的世界裡，「富者越富，貧者越貧」，藉著閱讀獲取知識的力量，改變生命的力量，弱勢的孩子也可以得到翻身的機會，創造自己的未來。<sup>5</sup>因此，本研究期望藉由閱讀磐石學校的利害關係人——學生、教

---

<sup>4</sup> 教育部，「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」，臺中市梧棲區中正國小，[http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board\\_show.php?b\\_id=12828](http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board_show.php?b_id=12828)。

<sup>5</sup> 陳昭霖，「閱讀改變生命的力量」，師友月刊，第 514 期（2010 年），頁 84。

師、行政人員和校長，以回應性評估多元的觀點，深入解析閱讀磐石學校學生閱讀能力的提升是否能因此拉近城鄉的差距？此為本研究動機之二。

人類是積極的有機體，具有先天的心理成長和發展的潛能，根據內部不同程度的需求動機引導之下，自主性能夠激發行爲，產生特有的具體結果。閱讀課程創造空間，讓學生追求充滿激情的主題，增長他們學習各類主題，超越了校舍內同學與老師的互動。<sup>6</sup>因此，本研究期望藉由閱讀磐石學校的利害關係人—學生、教師、行政人員和校長，以回應性評估多元的觀點，深入解析閱讀磐石學校學生的閱讀能力是否有達到預期的目標？此為本研究動機之三。

教育部自 2001 年推廣閱讀政策至今，已有十四年之久；學生個人背景因素、學生家庭背景因素、教師教學背景因素、學校管理背景因素和政府教育政策因素對學習成就有直接與間接的影響力。<sup>7</sup>因此，本研究期望藉由閱讀磐石學校的利害關係人—學生、教師、行政人員和校長，以回應性評估多元的觀點，深入解析表彰閱讀磐石學校是否能幫助推動閱讀教育？此為本研究動機之四。

一項經規劃完畢，經付諸實行的公共政策，必定會發生當初規劃時無法預期之問題，而要對一項已執行的公共政策進行問題修正，必先對該政策進行有效之評估，才可發現其問題癥結，進行有效的修正。本研究採用多數公共政策學者認可的 Dunn(1994)提出的六項評估指標：效能性、效率性、充分性、公平性、回應性、適當性，基於本研究的特性及利害關係人的內心感受，故採用合於本研究需要的充分性、公平性、效能性、回應性。

---

<sup>6</sup> 劉士華，「數位閱讀的力量」，*師友月刊*，第 573 期（2015 年），頁 40。

<sup>7</sup> 余民寧，「影響學習成就因素的探討」，*教育資料與研究雙月刊*，第 73 期（2006 年），頁 15-17。

綜合以上所述，本研究具體之研究目的如下：

- 一、閱讀磐石計畫之政策充分性。
- 二、閱讀磐石計畫之政策公平性。
- 三、閱讀磐石計畫之政策效能性。
- 四、閱讀磐石計畫之政策回應性。

## 第二節 文獻回顧

本節旨在探討閱讀磐石學校以及回應性評估之相關研究，藉此了解目前研究的趨勢，以作為本研究設計之依據。

### 壹、閱讀磐石學校的相關研究

國內以「閱讀磐石學校」為探討主題的相關研究甚少，經筆者整理的文獻內容如下：

吳佳玲（2010）《國民小學「閱讀磐石學校」得獎方案之內容分析》，旨在探討教育部 2008 年所舉辦「中小學推動閱讀績優學校」之獲獎學校之方案內容。以內容分析法為主要的研究方法，針對 2008 年獲獎的 28 所國民小學為研究對象，分析閱讀磐石學校之得獎方案內容，研究閱讀磐石學校推動閱讀時的特點。研究結果指出，閱讀磐石學校推動閱讀的理念主要在於「增進學生的情意」及「增進學生的知識」。推動閱讀的策略有「課程設計」、「閱讀環境改善」、「教師專業成長」、「結合校外資源」、「設立專屬網站」。推動閱讀時，參與的角色有「學校行政人員」、「教師」、「家長」以及「其他」人員。推動閱讀的活動可分為「全校性活動」、「班級性活動」以及「學生個人學習活動」。推動閱讀的績效分為「質性」績效及「量化」績效。推動閱讀的特色有「提昇學生閱讀興趣與增進學生能力並重」、「配合學校特色融入校本課程」、「鼓勵教師專業進修及進行專業對談」、「多方爭取資源

並積極對外尋求合作對象」、「舉辦多元化的閱讀活動」。<sup>8</sup>

林靜宜(2012)《閱讀方舟的領航舵手：兩所閱讀磐石學校圖書館的創新經營》，旨在探討學校閱讀特色發展的過程，圖書館推動所扮演角色和提供的功能以及國小圖書館創新經營對閱讀推廣成效影響。以臺中市榮獲閱讀磐石學校的兩所國小為對象，進行個案研究，並採取訪談法對學校的校長、主任、組長，以及教師等十人進行訪談。研究結果指出，教師的共識與領導者支持，是學校閱讀特色形成的關鍵。圖書館在學校推廣閱讀活動中，提供資源的支援，也提供社區藝文中心的功能。圖書館扮演閱讀活動發動者的角色，也是推廣閱讀的媒介與推手。圖書館透過行政管理、閱讀環境、利用教育與活動，以及外部關係與服務等面向的創新變革，確實讓閱讀推廣變得順暢而有效能。<sup>9</sup>

卓石能(2012)《閱讀磐石學校之個案研究-以高雄市佳佳國民小學為例》，旨在探討對於「閱讀磐石獎」個案學校閱讀教育理念的了解與推動閱讀教育之策略的分析。對於「閱讀磐石獎」個案學校推動閱讀教育之成效的解讀、推動閱讀教育的困境與心路歷程的探究、家長的心聲與迴響的釐清。以獲得2010年「閱讀磐石獎」的高雄市佳佳國小為研究對象，採用質性的個案研究方法，深入訪談該校閱讀教育工作者，蒐集、閱讀相關資料，加以分析、檢核、反思過程，整理歸納出研究結果。研究結果指出，佳佳國小的閱讀策略規劃，以圖書館為閱讀教育之軸心，建立學校本位課程，發展班級閱讀教學課程，結合社區資源，營造成為「閱讀桃花源」的校園。研究者以「閱讀像一棵大樹」作為比喻，圖像式敘述學校整體的閱讀脈絡。

一、閱讀教育理念是閱讀大樹的種子，就像一粒基因品質優良的種子。二、閱讀

---

<sup>8</sup>吳佳玲，國民小學「閱讀磐石學校」得獎方案之內容分析（臺南：臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2010年）。

<sup>9</sup>林靜宜，閱讀方舟的領航舵手：兩所閱讀磐石學校圖書館的創新經營（臺中：逢甲大學公共政策所碩士論文，2012年）。

大樹的樹根是閱讀基礎階段，屬於低年級階段。此階段如幼苗扎根要深且廣，任務以培養學生的閱讀興趣、動機，進而培養閱讀行為、態度、習慣。三、閱讀大樹的樹幹是屬於中年級「學習閱讀」階段，以培養閱讀素養為主。如：閱讀技巧、閱讀理解、閱讀思考。四、閱讀大樹的枝葉屬於高年級階段，進入「閱讀學習」階段，運用學得閱讀策略來學習新知識。五、閱讀大樹的花果：如同校內校外開滿閱讀成果花朵，幻化為閱讀桃花源。六、閱讀大樹的園丁，是行政人員、教師、家長、志工共同來呵護照顧。七、閱讀大樹的養分，是有系統的閱讀教育課程來灌溉。八、閱讀大樹的病蟲，是經費不足、圖書不足、設備不足、專業人力不足，家長欠配合因素所造成。<sup>10</sup>

蕭人龍（2013）《新北市閱讀磐石學校推動閱讀實施策略之研究》，旨在探討新北市閱讀磐石學校各層級推動閱讀人員推動閱讀之實施策略，包含規劃學校行政、發展教師專業、辦理圖書館相關服務、經營班級閱讀、推動親子共讀、爭取社會資源等六個層面。研究對象為五所於 2008 年以及 2010 年獲得「閱讀磐石學校」殊榮的新北市國民小學，以其校長、主任、教師、家長等共計 18 人為訪談對象，在進行訪談之前，依事先蒐集之相關資料，擬定訪談大綱以進行訪談，再將所得資料經過整理而得之研究結果進行分析、比較與討論以獲致結論。研究結果指出，新北市閱讀磐石學校推動閱讀在「規劃學校行政」方面的實施策略在於以團隊凝聚共識、以校本落實課程、以童趣形塑環境、以創新經營圖書館等。推動閱讀在「發展教師專業」方面的實施策略在於用心規劃教師研習、積極發展專業社群、有效提供參考書籍等。推動閱讀在「辦理圖書館相關服務」方面的實施策略在於閱讀活動多樣化、分館經營精緻化、學校藏書班級化等。推動閱讀在「經營班級閱讀」方面的實施策略在於設角落、教策略、用網路、輕作業、救弱勢等。

---

<sup>10</sup>卓石能，閱讀磐石學校之個案研究--以高雄市佳佳國民小學為例（屏東：屏東教育大學教育行政所博士論文，2012 年）。

推動閱讀在「推動親子共讀」方面的實施策略在於建立共讀意識、榜樣營造氛圍、尊重孩子喜好、慎選共讀時間等。推動閱讀在「爭取社會資源」方面的實施策略在於人力資源專業化、物力資源在地化、財力資源多元化等。<sup>11</sup>

賴盈琇（2015）《閱讀磐石學校國小組獲獎方案內容之研究》，旨在探討教育部 2014 年所舉辦「中小學推動閱讀績優學校評選」獲獎學校之方案內容。以內容分析法為研究方法，針對 2014 年獲獎的 27 所國民小學為研究對象，分析閱讀磐石學校獲獎方案內容中推動閱讀的理念、策略、成效、困境與突破，以及不同背景閱讀磐石學校的推動策略是否存在差異。研究結果指出，閱讀磐石學校推動閱讀的理念以提升閱讀理解能力、培養閱讀興趣為多數。閱讀磐石學校推動閱讀的策略，在「發展閱讀課程」方面，以規畫圖資利用教育課程最普遍；在「實施閱讀活動」方面，以全校性展演型和班級性教學型最多；在「營造閱讀環境」方面，以改善圖書館環境最常見；在「提升教師專業」方面，以辦理校內研習最多；在「整合內外資源」方面，最常運用校內行政人員、教師資源；在「結合資訊科技」方面，以建置閱讀專屬網站最普遍。閱讀磐石學校自陳之成效，以學生得獎紀錄為多數。不同區域閱讀磐石學校在發展閱讀課程策略中的規畫「圖資利用教育課程」、提升教師專業策略中的「校外參訪」、整合內外資源策略中的申請「專任推動閱讀推動教師」有顯著差異；不同規模閱讀磐石學校在發展閱讀課程策略中的規畫「圖資利用教育課程」、「系統化閱讀課程」，營造閱讀環境策略中的「培訓志工」，整合內外資源策略中的申請「專任閱讀推動教師」、引進「社區資源」，結合資訊科技策略中的「應用數位媒體」有顯著差異。閱讀磐石學校推動閱讀教育的困境分為資源、學生、教師、家長、環境、課程六個面向，閱讀磐石學校會多管道尋求資源、規畫多元協作活動和學生展能平台、辦理專業職能訓練、設置活動

---

<sup>11</sup>蕭人龍，**新北市閱讀磐石學校推動閱讀實施策略之研究**（臺北：臺北教育大學教育經營與管理學系碩士論文，2013 年）。

書櫃、參考教育部「閱讀策略成分表」以解決困境。<sup>12</sup>

黃一敏（2015）《「閱讀磐石學校」推動閱讀教育之研究-以新竹市東門國小為例》，旨在從政策執行的觀點來探討閱讀磐石學校推動閱讀教育的執行現況，並了解在推動過程中所面臨的困境。研究方法採質性研究，運用深度訪談法及資料分析法，以新竹市東門國小為個案研究對象，分別選取該校校長、教務主任、低、中、高年級導師各一位、家長會副會長、志工團長、社教科科員等共八位逐一進行深度訪談。研究結果指出，從東門國小閱讀教育的執行現況來看：首重課程整體架構，有一個主軸的核心課程，再依據不同的年級，就會使用不一樣的文本及策略。接下來有閱讀課程地圖，利用課文本位理解策略和大單元教學讓學童提升學習層次，志工、家長與班級閱讀互相搭配，讓學童沉浸於書香世界中，情境的營造、與生活結合，讓學童自然而然的可以與書為友。孩子的學習運用學習共同體，讓學習更專注、是有思考的。強化老師的一個專業，從專書開始、同僚的分享、參加研習自我成長、到社群的參與。因學校做出亮點，背後的經費自然就跟著配合，從教育處、家長會到結合社區，都是經費的來源。從東門國小閱讀教育的成效與困境來看：在成效方面發現學生經過一系列的學習之後，是具有思考能力的、課堂參與度提高了、能有自己的見解、能分享等，最後整體能力提升了。在困境方面最主要是成績至上的觀念仍深根固柢，此外，閱讀教學時數也被壓縮，沒有多餘的時間做閱讀教學，整個大環境沒改，就很難提升學生的閱讀素養。<sup>13</sup>

目前與閱讀磐石學校相關論文僅有六篇，在研究方法上有四篇採個案研究法得到個案學校推展閱讀活動的運作方式、推動策略心路歷程；採內容分析法呈現學校推動策略的研究有二篇，以 2008 年和 2014 年國小組閱讀磐石學校獲獎方案

---

<sup>12</sup>賴盈秀，**閱讀磐石學校國小組獲獎方案內容之研究**（南投：暨南國際大學教育政策與行政學系碩士論文，2015年）。

<sup>13</sup>黃一敏，**「閱讀磐石學校」推動閱讀教育之研究-以新竹市東門國小為例**（新竹：中華大學行政管理學系碩士論文，2015年）。

為研究對象，探究閱讀磐石學校推動理念、策略、參與角色、閱讀活動、績效、特色。

## 貳、回應性評估的相關研究

本研究是以回應性評估理論為基礎，觀點取決於政策利害關係人和政策評估指標。故以下為筆者以「回應性政策評估」相關研究整理的文獻內容。

吳季娟（2014）《公務員廉政倫理規範之回應性評估研究--以交通部公路總局為例》旨在針對 2011 年公務員廉政倫理規範施行新增規範第 8 點，條文合計 2 點，瞭解適用對象、執行人員、承攬廠商等利害關係人，對規範之推動方式、法規內容瞭解程度、適用過程有無疑義、規範本身是否窒礙難行、法之位階是否恰當等意見之看法，採用多元方法併用的途徑，包括文獻回顧與分析、深度訪談法及問卷調查法進行資料蒐集，藉此對規範提出政策建議。此研究範圍針對交通部公路總局內之公務員(包含業務人員與政風人員)及互動往來之廠商為對象，瞭解其對於公務員廉政倫理規範認為適當與否、能否回應國家廉政政策、以及對政風人員推動規範過程，是否滿意等內容。採用第四代評估（Guba and Lincoln）之回應性政策評估(responsive evaluation)作為研究途徑，從「政策適當性」、「目標達成度」、「執行者意向」、「適用對象滿意度」四大指標，蒐集利害關係人的看法。此研究結果發現：規範部分內容及規範標準確有檢討必要、請託關說與其他法規需要通盤檢討、規範位階無須調整、宣導方式需要深化與加強、倫理登錄事件的運用與管理不彰、缺乏外部倫理監督機制、未見科學性的績效指標、倫理事件決策不夠透明公開。針對上述發現，提出建議如下：

- 一、 政策面: 推動各類公務人員服務守則，研定適切之倫理規範、加速公務人員基準法立法作業，建構公務倫理之法制基礎。
- 二、 法制面: 定期檢討標準研提修法意見、 探討規範內容，增列態樣引導。
- 三、 管理面: 創意個案宣導，深化倫理教育、探討規範實施成效，建構倫理規範

評估指標、建構倫理諮詢小組，公開決策結果、推動外部監督機制，降低黑箱疑慮。<sup>14</sup>

莊琇雅（2013）《高齡者數位學習實施現況之探討—以新竹市樂齡學習中心為例》旨在探討政府實施高齡者數位學習的現況，以新竹市樂齡學習中心為例，採回應性評估觀點探討新竹市樂齡學習中心高齡者數位學習政策利害關係人主張、關切與議題，以文獻分析法及深度訪設法進行研究，透過效率、效能、充分性、公平性和回應性五項政策評估標準，分析新竹市樂齡學習中心高齡者數位學習執行現況與問題。資料分析結果歸納之發現如以下：

一、在效率方面：中心在經費上有些不夠，高齡者在設備上並未感到不足，而中心的志工人數上未達到中心的目標。

二、在效能方面：受訪者皆認為政府在宣傳上面可以再多加努力，利用多管道進行宣傳。

三、在充分性方面：中心的學習環境雖然不大，但高齡者對中心提供學習環境蠻滿意，希望政府能支持。高齡者對講師的課程設計表示滿意。

四、在公平性方面：不論高齡者、講師、中心人員或承辦員，皆認為政府在高齡者學習比其他年齡層投入的經費較少，中心人員還表示中心得到的補助並未比其他高齡機構多。

五、在回應性方面：高齡學員肯定中心在有限的資源下所做的努力，也贊同政府推動高齡數位學習的政策，但是對於政府在經費的補助和宣傳等方面，認為能有努力進步的空間。<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> 吳季娟，*公務員廉政倫理規範之回應性評估研究--以交通部公路總局為例*（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文，2014年）。

<sup>15</sup> 莊琇雅，*高齡者數位學習實施現況之探討-以新竹市樂齡學習中心為例*（南投：國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文，2013年）。

洪誌吟(2013)《臺北市生育獎勵金政策回應性評估之研究-以臺北市內湖區為例》旨在針對臺北市政府為鼓勵生育，結合市府各局處資源推出「助妳好孕」專案，希望能夠提昇臺北市生育率，此研究對生育獎勵金政策進行有效地評估，以期能發現問題癥結進而改善。以臺北市內湖區為例，採回應性評估觀點探討臺北市生育獎勵金政策的利害關係人主張、關切( concerns )與議題，以文獻分析法及深度訪談法進行研究，透過「政策設計妥適性」、「政策行銷能力」、「目標達成性」和「顧客滿意度」四項政策評估標準，分析臺北市生育獎勵金政策的執行現況與問題。此研究發現，臺北市政府實施生育獎勵金政策的良政美意，不論是主辦機關、執行機關及民眾多表肯定。可惜的是因政策行銷的不足，卻讓政策的美意大打折扣，也希望有一個全國一致的生育政策，並應重視不孕症族群，來共同打造一個友善生養的城市或國家。<sup>16</sup>

殷錦娟(2012)《多元就業開發社會型方案之回應性評估—多元利害關係人觀點》旨在探討積極性的「多元就業開發社會型方案」就業政策，透過非營利組織與政府之合作夥伴關係的建構，由非營利組織提出具創意性、地方性及發展性之計畫，引導弱勢者進入非營利組織工作，以創造在地就業機會，培養失業者再就業能力，紓解失業的經濟壓力，並要求非營利組織在補助結束持續雇用一定比例人員，以提供失業者就業管道。此研究以回應性評估理論為基礎，透過文獻分析與深度訪談等研究方法，探討政策制定者、執行機關及申請者等政策利害關係人的訴求、關切、爭議等回應性觀點，以期對該方案有更深入的瞭解。研究發現：各方政策利害關係人對於多元就業開發方案之「社會型計畫」政策內涵的瞭解與詮釋有不同的見解與認知落差；這些落差反映出該計畫幾項不足之處，包含：誘因不足的問題、用人單位經費不足、任用受雇者之年限不足以培養足夠就業能力、

---

<sup>16</sup> 洪誌吟，**臺北市生育獎勵金政策回應性評估之研究-以臺北市內湖區為例**（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文，2013年）。

政府未對用人單位與受雇者進行績效評鑑、未能提升受雇者在職場上的心態與專業性。針對前述問題，此研究提供一些相關政策建議。在政府方面，包含釐清「失業率」與「失業」問題，設定正確的政策目標；建立退場機制，成效不佳予以退場；成效良好給予優先續提計畫的權利；簡化該政策相關作業流程；部會資源要能整合；建立政府、企業與多申請單位之平台；增加申請單位對於進用人員之選擇性；針對受雇者提供相關職業訓練。對執行／承辦單位的建議，包含輔導機制的建立與制度化；建構用人單位與政府的溝通平台。對用人單位的建議，包含培訓多元人力技能，提升就業力；安排受雇者相關適性工作。<sup>17</sup>

林明德（2012）《台南市流浪犬政策之回應性評估》旨在針對 1998 年一部專屬於動物的法律在台灣通過，該法誕生的主因之一是當時國內流浪犬氾濫，造成社會問題，而在各方努力之下，立法院三讀通過以動物保護為名稱的法案，該法特別關注流浪犬的管理。然而，流浪犬的問題並非如預期般的被解決，甚至突顯更多「徒法不足以自行」的問題。這些問題時常讓動物保護團體與公民產生價值觀的衝突，政府往往處於「父子騎驢」的處境，而台南市亦經常產生上述衝突。縱然如此，政府卻仍以流浪犬數據來做為政策執行成效的判斷，似乎忽略了民眾的內心感受才是政策成效的核心，而容易引發「不可治理」的危機。因此，此研究以台南市流浪犬政策為研究個案，目的在於從政策利害關係人的觀點瞭解政策的執行成效，以及探討各方利害關係人互動以及對政策執行成效的影響。以 Cuba & Lincoln 於 1989 年提出的回應性－建構主義評估途徑，並以 Dunn 的效率性、效能性、充分性、公平性、回應性與適當性等六項為評估指標。研究方法運用個案研究與深度訪談法，其中訪談對象包含政府、代議士、動物保護團體、學者專家、獸醫師、寵物業者、民意等七大類，共訪談 23 位政策利害關係人。此研究發

---

<sup>17</sup> 殷錦娟，**多元就業開發社會型方案之回應性評估－多元利害關係人觀點**（新竹：中華大學行政管理學系碩士班碩士論文，2012 年）。

現台南市執行流浪犬政策的成效，在利害關係人的觀點中皆有達到 Dunn 六項評估指標的一定標準，但是也發現民眾觀念不足、行政資源匱乏、利害關係人之間缺乏共識等問題；其次，台南市流浪犬政策具有道德政策的特質，故六項評估指標的運用有其侷限性。<sup>18</sup>

徐郁峰（2012）《高雄市公共腳踏車租賃計畫之回應性評估研究》旨在探討雖然高雄捷運於 2008 年通車，但高雄市民目前對於大眾運輸的使用率仍偏低。這種大眾運輸使用率偏低的問題，乃高雄捷運目前可及性不足和高雄市民之民風特性。為了提升高雄的公共運輸使用率，減少機車的使用量，高雄市公共腳踏車租賃系統於 2009 年 3 月啟用。公共腳踏車提供的是「最後一哩路」的短程接駁服務，與公車、捷運並非互為競項，而是相互輔助的角色。透過各種不同角色的大眾運輸工具結合，提升大眾運輸之可及性，方能有效的提升公共運輸使用率，抑制汽機車的使用量。此研究以回應性評估的理論觀點，採用文獻分析法及回應性評估訪談法。透過「政策設計適切性」、「政策行銷能力」、「計畫目標達成度」和「顧客滿意度」四個政策評估指標，分析出高雄市公共腳踏車租賃計畫的現況發展與問題。研究發現，發展公共腳踏車為永續運輸之趨勢，但目前高雄市自行車車道規劃仍未友善，配套措施也不夠積極。部分行銷策略確實增加民眾使用意願，但推廣的廣度和教育宣導的深度仍不足。目標達成度方面，公共腳踏車使用人次顯著提高；而高雄市公共運輸使用率也有提升，但仍有相當大的成長幅度。顧客滿意度部分，民眾對於目前租賃方式和收費均感到滿意。但民眾認為公共腳踏車故障率高。最後，受訪者均認為擴大公共腳踏車的服務範圍和車輛數為公共腳踏車發展之必要。<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> 林明德，**台南市流浪犬政策之回應性評估**（嘉義：國立中正大學政治學研究所碩士論文，2012 年）。

<sup>19</sup> 徐郁峰，**高雄市公共腳踏車租賃計畫之回應性評估研究**（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文，2012 年）。

劉玉鳳(2012)《花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效之研究-回應性評估方法之應用》旨在以花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效為研究主軸，應用回應性評估的方式，為因應新移民中文識字及中文表達能力不足之特殊需求，實施一對一的問卷訪談。問卷調查對象主要以來自東南亞國家居住在花蓮縣的新移民婦女，以隨機抽樣方式為原則，來探討新移民內心的想法與意見，以瞭解中央政府制定的外籍配偶生活適應輔導政策對於她們在台生活適應的影響，以及其對此政策的滿意支持度如何等，將所得資料經過歸納與整理後，進行統計分析與解釋。經研究發現，新移民參加生活適應輔導班之生活適應與執行成效情形現況之呈現，就整體而言，花蓮縣新移民參加生活適應輔導班之生活適應與執行成效已趨於高滿意度程度。目標達成度、政策公平性、政策設計妥適性、回應性四向度均高於量表平均值，表示大部分新移民對於花蓮縣生活適應輔導班執行成效予以肯定。最後，針對研究發現提出七點策略建議：一、應積極建立新移民管理資料庫。二、強化新移民入國前輔導機制。三、輔導課程分階段社區化教學。四、應廣設新移民社區服務據點。五、教育機構依程度分級辦理語言學習招生。六、辦理生活技能課程。七、婚姻教育到府關懷實施。<sup>20</sup>

林子婷(2011)《外籍配偶福利服務措施之回應性評估研究－以臺中市為例》旨在探討根據統計至2010年底，約有44萬8千名外籍配偶在臺灣。這些外籍配偶對臺灣社會的文化、經濟、教育帶來了影響與衝擊。為協助外籍配偶適應臺灣生活，政府於2003年全面啟動外籍配偶的整體照顧輔導機制，希望藉由跨部會的整合與分工解決外籍配偶所面臨的困境。此研究採用Guba & Lincoln所提出的回應性評估作為研究方法，藉由利害關係人的意見表達，對當前的外籍配偶福利服務提出相關建議，以達到修正服務提供方式，增進服務效能，及提升服務品質的

---

<sup>20</sup> 劉玉鳳，花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效之研究-回應性評估方法之應用（花蓮：國立東華大學公共行政研究所碩士論文，2012年）。

目標。採用文獻分析及深度訪談二種研究方法。以臺中市為研究場域，深入訪談臺中市提供外籍配偶福利服務的婦女及兒少福利科主管、外籍配偶福利服務業務承辦人、外籍配偶家庭服務中心督導、社工員與社區服務據點的工作人員及外籍配偶，共 11 人。依據政策評估指標，即效能性、效率性、充分性、公平性、回應性、適當性等六大面向作為分析與建議之基礎架構。研究發現，服務執行者、外籍配偶之臺灣家人與資訊傳達等三項因素，是外籍配偶取得服務與否的重要關鍵。而經費與人力配置，是外籍配偶家庭服務中心及服務據點，確實達成政策目標的關鍵，因此需要再行整合與釐清各單位之權責，以避免資源浪費，進而提昇服務能量。最後，因為外籍配偶所面臨之困境十分複雜多元，故需要建立各部門之間協同合作的網絡機制，以提升服務成效。根據研究發現，研究者提出幾點研究建議分別為：一、確實完成業務銜接機制；二、善用「全家」式的服務；三、加強外籍配偶福利服務宣導；四、增加社工人力；五、積極整合資源，避免服務重疊與浪費；六、主動出擊的服務；七、針對社會大眾進行多元文化宣導；八、放寬取得經濟補助之條件，鬆綁相關法令、政策；九、福利服務之經費，依據空間、服務人口數與服務量，進行等比例之分配；十、外籍配偶服務據點，依據外籍配偶之生活圈設立；十一、建立外籍配偶之支持網絡；十二、協助外籍配偶服務據點學習撰寫方案以提昇申請補助之能力；十三、外籍配偶家庭服務中心與服務據點之角色與功能，有待釐清與明確的定位。<sup>21</sup>

從以上相關文獻可以知道，使用回應性評估政策的研究主題相當廣泛。在利害關係人中，可歸類為政策規劃者、政策執行者和此政策相關人員。研究方法方面，因為以回應性評估為理論，所以以質性研究為主，文獻回顧和深度訪談最為普遍。評估指標方面，政策評估的指標會因研究主題的不同，而產生不同的評估指標，大多採用 Nakamura and Smallwood (1980)提出的指標：目標達到的程度、效

---

<sup>21</sup> 林子婷，**外籍配偶福利服務措施之回應性評估研究－以臺中市為例**（臺中：東海大學社會工作學系碩士論文，2011年）。

率、人民的滿意度、利害關係人的反應、系統的穩定性，和 Dunn(1994)提出的指標：效能性、效率性、充分性、公平性、回應性、適當性。

### 第三節 研究架構與章節安排

#### 壹、研究架構

本研究以回應性評估理論為基礎，針對閱讀磐石獎計畫進行政策評估，以政策利害關係人探討閱讀磐石計畫的內容、宗旨、目的、推動過程、策略與成效，最後以政策評估指標做分析與討論。政策利害關係人包括：政策制定者、政策執行者、政策受益者等，但本研究的目的及焦點，在探知基層對政策的認知、理解與反應，加上時間、能力的限制，因此割捨掉政策制定者的訪談，故本研究的訪談對象為閱讀磐石計畫的申請者、執行者和受益者。根據以上所述，提出研究架構如圖 1-1：

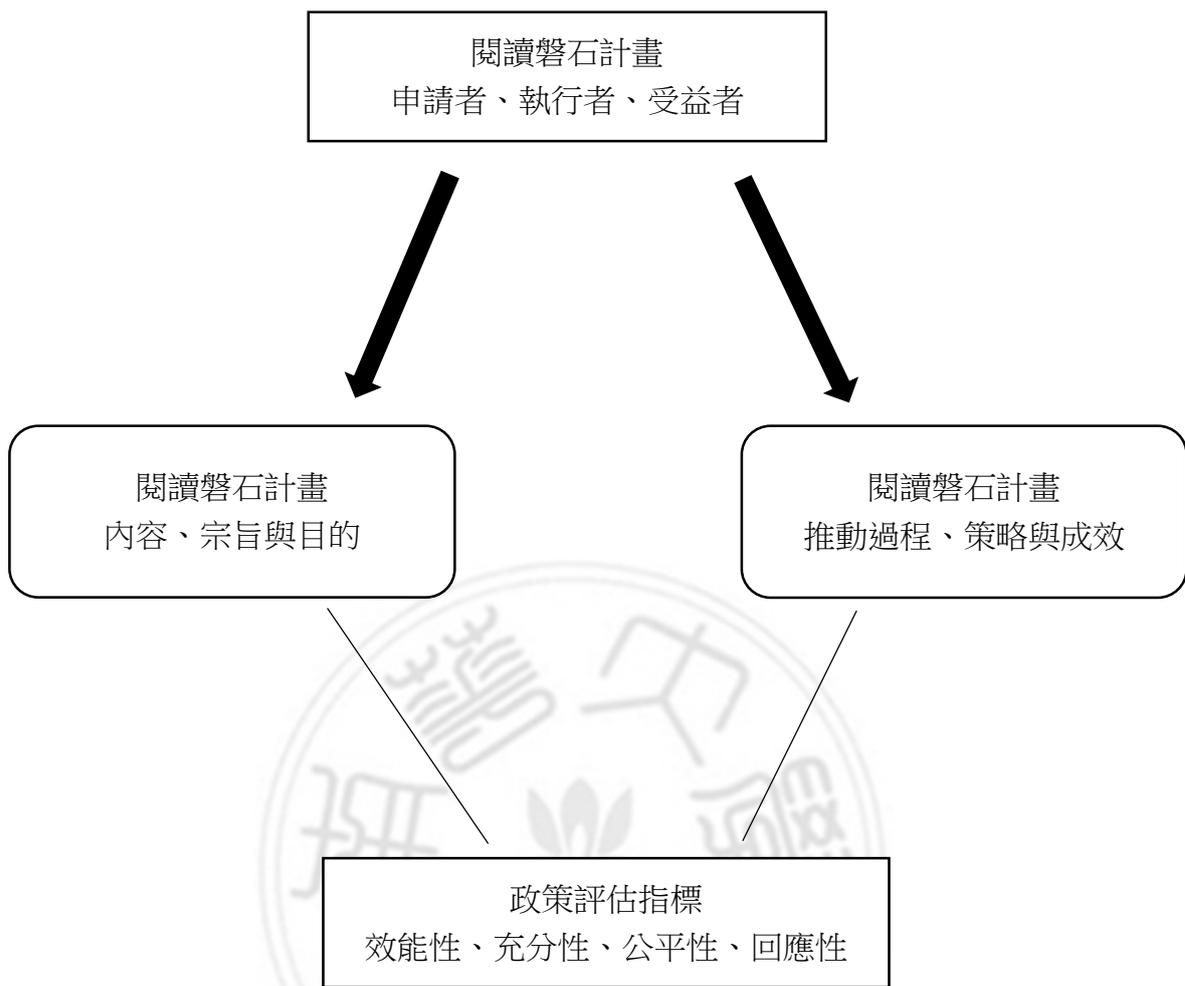


圖 1-1 研究架構

資料來源：研究者自繪

## 貳、章節安排

本研究內容分為五大章，分別說明如下：

第一章緒論，包括：研究動機與目的、文獻回顧、研究架構、章節安排與研究方法，其中文獻回顧部份則是針對本研究主架構的閱讀磐石學校及回應性評估去分析前人的相關研究資料。

第二章為理論探討，包括：閱讀之意涵、政策評估、回應性評估理論、回應性評估指標之建構。

第三章為閱讀磐石學校之現況，論述閱讀磐石學校之緣起、評選計畫內涵、臺中市閱讀磐石學校之概況。

第四章為閱讀磐石計畫之回應性評估，以政策評估指標—效能性、充分性、公平性、回應性做討論與分析。

第五章為結論與建議，由前一章政策評估指標的分析結果，整理出閱讀磐石學校計畫之回應性評估並提出建議，供未來推動閱讀政策之參考。

#### 第四節 研究方法

本研究使用之研究方法分為兩類，以質性研究分析中的文獻蒐集為輔，以深度訪談法為主。透過文獻分析來探討閱讀磐石之相關文獻，再透過與政策相關利害關係人之深度訪談來瞭解其評估指標之內涵。

##### 壹、文獻蒐集與分析

透過文獻資料蒐集，針對閱讀磐石學校和回應性評估之相關資料加以整理、歸納和分析。文獻的來源包括：與本研究相關之國內外期刊、專書、碩博士論文或網路資料為主要的資料來源。

##### 貳、深度訪談

訪談就是在創造一種情境，讓研究者可以透過口語雙向溝通過程，輔以聆聽與觀察，共同建構出社會現象的本質與行動的意義，進而透過詮釋過程，將被研究的現象與行動還原再現。質性研究的訪談是一種有目的的訪談過程，研究者透過訪談過程，進一步了解受訪者，對問題或事件的認知、看法、感受與意見。依據訪談問題設計的嚴謹度，可以分為三類：

一、結構式的訪談：結構式的訪談又稱為標準化訪談或正式訪談。研究者以預先安排好的問題，去了解受訪者的想法、意見和態度，並透過這種預先安排好的結構式問題及訪問標準化程序，降低可能的偏誤，故其彈性較低。

二、無結構式的訪談：無結構式的訪談又稱為非標準化訪談或開放式訪談。研究者在進行訪談過程，毋須預先設計一套標準化的訪談大綱作為訪談的引導指

南，重視如何在自然情境中了解複雜現象或背後意義，通常使用於相同的問題，受訪者對其意義有不同的理解時。

三、半結構式的訪談：半結構式的訪談又稱為半標準化的訪談或引導式的訪談。研究者在訪談進行之前，必須根據研究的問題與目的，設計訪談大綱作為訪談指引方針。不過，實際訪談時不必完全根據訪談大綱的順序來進行訪問，可做彈性調整。半結構式的訪談假設：訪談的問題相同，但由於受訪者對於問題本身的認知，及個人生活經驗的不同，往往導致受訪者的反應會有很大的差異。與其他兩種訪談法相較，半結構式的訪談具有以下優點：(一)對特定議題往往可採取較開放的態度。(二)當受訪者在訪談過程受到較少的限制時，往往會採取較開放的態度來反思自己的經驗。(三)研究者較有機會深入了解受訪者個人生活經驗。<sup>22</sup>

本研究以獲得閱讀磐石的學校做閱讀磐石計畫的回應性評估，藉由政策利害關係人的內心感受，和效能性、充分性、公平性、回應性的政策評估指標，深入解析閱讀磐石計畫之政策回應性，所以本研究採取半結構式的深度訪談。

---

<sup>22</sup> 潘淑滿，**質性研究：理論與應用**(台灣：心理出版社，2003年)，頁 135-145。

## 第二章 理論探討

首先探討閱讀之意涵，再探討政策評估和回應性評估之意涵，進而針對本研究建構回應性評估指標。

### 第一節 閱讀之意涵

#### 壹、閱讀的意義

閱讀是一個十分複雜的過程，因為閱讀幾乎涉及了所有的心理功能。有人把閱讀比喻成彈鋼琴，因為，閱讀需要多種心理功能的協調，就像彈鋼琴要種種心理功能的合作一樣。在閱讀過程中，我們首先需要發揮視知覺的作用，視知覺的分辨與記憶，都需參與進來。其次，閱讀需要對聲音的辨別與記憶，閱讀是一個對所看到的字的聲音的反應過程，只有熟練的讀者，才能進入默讀。通過將字形、字音和字義的聯結，我們獲得對字詞的理解。幾乎所有的文字都是音、形、義的聯合，缺少其中的某一個環節，人對字詞的認知與學習就會出現困難。

人類很早就有了語言，通過聲音和手勢，人們彼此溝通和理解。但文字卻是很晚才出現的，最古老的文字也只有幾千年的歷史。更何況閱讀的普及是近幾百年的事情。當資本主義制度發展起來之後，隨著報紙和書籍的普及，閱讀才成為人類的必不可少的一種能力。

Rubin 認為閱讀是繁雜動態的過程，讀者一方面把自有的意義帶進閱讀物裡，一方面從閱讀物中獲取意義，最後綜合成為閱讀理解的內容。

Downing 和 Leong 將閱讀的定義分為兩種：一是強調譯碼的過程，將閱讀看成是依照詞的形式去創造一個聲音的形式，重視的是由視覺信號轉換為聽覺信號的過程。二是強調意義的獲得，將閱讀視為讀者運用其先備知識，對所面對之圖文建構新的意義，他們認為不是將閱讀符號轉譯成聲音訊息，而是從過程中獲得文章的意義。<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> 林靜宜，*閱讀方舟的領航舵手：兩所閱讀磐石學校圖書館的創新經營*（臺中：逢甲大學公共政策所碩士論文，2012年）。

洪月女認為閱讀是一種建構性的語言歷程及讀者與作者交流的過程，即使是同樣的文章，在知識、經驗、文化背景不同下，讀者所接收的訊息也就不同。換言之，閱讀的最終目的是理解，閱讀是將文字轉譯成讀者的語言形式，理解而獲得意義。<sup>24</sup>

張玉成認為閱讀是個體以既有之知識經驗為基礎，嘗試從書面資料擷取訊息，並進而統合建構出新意的過程，資料內容包括文字符號、圖片、表格、圖示、標示說明、乃至動畫等；其過程常由聽覺性的口說語彙，改由視覺的呈現方式加以認知理解和統整思考。易言之，閱讀是多面向的輸入，而後方能統整而成為新的意義。<sup>25</sup>

綜合以上專家學者之觀點，閱讀是理解文章、建構知識和累積知識的過程，先透過精確的辨認單字，從文章中推論視覺訊息，進而了解意義，再獲得新的資訊與知識，是一種複雜而需要技巧的認知過程。其過程包括閱讀者運用自己的認知、價值觀和經驗重新建構作者主旨與意義。所以閱讀是作者與讀者溝通的橋樑，是一項學習的工具，也是一種獲得知識的能力。

## 貳、閱讀的功能

英國哲學家培根：「知識就是力量」。人類透過閱讀，超越時間、空間的限制，快速累積知識，創造文明。藉由閱讀當作媒介、跳板或溝通的橋樑我們得以進德修業、怡情養性、豐富生命。閱讀也是活在學習型社會的必備條件，未來生活需憑藉閱讀能力，用以增廣見聞、促進思考、豐富經驗、修養心靈、增長智能、向上流動等，因此閱讀可以說是未來社會安身立命的基礎。<sup>26</sup>

### 一、閱讀是追求與發展知識能力的重要基礎

經濟合作暨發展組織（The Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）在 1996 年發表「知識經濟報告」（The Knowledge-based

<sup>24</sup> 洪月女譯，Goodman, K. S. 著，**談閱讀(On reading)** (臺北：心理出版，1998 年)。

<sup>25</sup> 張玉成，**教師發問技巧**，(臺北：心理出版，1999 年)。

<sup>26</sup> 湯慧屏，**學校營造閱讀特色之研究－以一所台灣中南部國小為例**（嘉義：國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文，2007 年）。

Economy Report), 提出以「知識」為核心之「新經濟」將改變全球經濟發展之結構。隨著知識經濟時代的來臨, 知識與學習相關議題愈加受到重視。OECD 並於 2000 年出版「學習社會中的知識管理」(Knowledge Management in the Learning Society) 一書。透過終身學習, 個人和組織得以不斷累積知識, 形成珍貴的智慧資產, 促進經濟的繁榮與發達。

在知識經濟的趨勢下, 教育的目的不再只是知識的傳授, 更重視培養學生求知的能力和習慣。而知識源自於閱讀, 徐守濤認為閱讀是兒童自學的途徑<sup>27</sup>, 陸建國指出閱讀是學習所有學科的關鍵基礎<sup>28</sup>。鄭麗珠也認為閱讀能力是學習的基礎, 在小學三年級前若未具備良好的閱讀能力, 容易造成學習困難。<sup>29</sup>閱讀在學校課程中扮演著基礎的角色, 是個人學習中不可或缺的工具之一。如何透過學習促進知識累積、知識分享而至創新, 亦即學會追求知識與知識發展, 閱讀能力是其重要的基礎與關鍵。

## 二、閱讀提升個人和國家的競爭力

古諺云:「書中自有顏如玉, 黃金屋。」閱讀與個人競爭力的關係其實早已存在, 隨著人類文明資訊化、知識化, 「知識就是權力」將更為顯著。故唯有透過不斷的閱讀, 才能厚植個人知識深度, 進而拓展知識的廣度。閱讀不僅有助自發性學習的培養, 更是未來終身學習的重要基本能力之一。

洪蘭認為面對資訊爆炸的二十一世紀, 最好武器便是閱讀。笛卡兒:「閱讀優秀的書籍, 就是和過去時代中最傑出人們-書籍的作者進行交談, 也就是和他們傳達的優秀思想進行交流」。透過閱讀, 我們可以吸收前人千百年來所累積的智慧結晶, 讓我們在面臨相同的困境時, 得以有所依循, 減少因無知而造成無可彌補的錯誤。

在知識經濟與終身學習的時代, 民眾閱讀數量與閱讀品質是社會進步否的重

<sup>27</sup> 徐守濤, 「閱讀教學的認識」, **國教天地**, 第 136 期 (1999), 頁 6-9。

<sup>28</sup> 陸建國, 「實施班級閱讀的方法」, **國教輔導**, 第 43 卷第 5 期 (2004), 頁 43-47。

<sup>29</sup> 鄭麗珠, **台南市國小兒童閱讀現況及推動策略之研究** (臺南: 國立臺南大學, 教管所學校行政組碩士班論文, 2005 年)

要指標。閱讀可以「站在巨人肩膀上看世界」，文字的傳承是人類進步的最大力量，透過閱讀可以看到歷史上發生的事情，也瞭解現今文明與科學的進展。張瓊元針對 2000 年國際性學生評量計畫的 32 個國家在閱讀能力的評量結果進行研究，發現：閱讀能力與國家競爭呈現正相關，閱讀能力愈高的國家，國家競爭力愈高。<sup>30</sup>可見得閱讀不僅影響個人的學習能力，經過時間的累積，更影響未來個人及國家的競爭力。

閱讀是學習的核心能力，學習能力決定競爭力，故閱讀為個人競爭力之鑰。而國家之競爭力又奠基於人民之競爭力，閱讀自然兼具提升個人和國家競爭力之重要性。

### 三、閱讀奠定學童良好的人格發展

英國作家葛林曾說：「早期閱讀的影響是極為深厚，太多未來都擺在書架上。」六歲至十二左右的國小階段學童，認知能力有顯著的發展，其可塑性、模仿性、好奇心及競爭心都非常強，是所謂學習的黃金時代。在此重要的紮根時期，對興趣的培養，習慣的養成，都有長遠、深根蒂固的效果。因此，這一時期的學習是培養人格和知識的重要階段。而是否能配合兒童身心發展需要，達成啟思創意的教育，使其奠定成長和學習的良好基礎，閱讀就扮演著重要的角色。

閱讀，在知識層面而言，重要學習新知，經世致用；就修身養性而言，是人格培育、終身教育中重要的一環。學生利用課外閱讀進行知識記憶模仿，也發揮想像、思考；培養明辨是非與決斷、選擇的能力。如此一來，當他身處資訊發達、科技日新月異的社會時，即能運用閱讀所得，求知上進，休閒養性，不致迷失於此大染缸。

許多學者都認為閱讀具有教化功能，尤其強調文學閱讀的教育作用。其共同的想法為：透過閱讀可以培養優良品德，能改善社會風氣。而良好的語文閱讀能

---

<sup>30</sup> 張瓊元，**國際性學生閱讀能力評量之分析**（南投：國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，2003 年）

感動讀者，提供角色模範，使其開闊心胸、欣賞人生。

因此，養成學童良好的閱讀習慣，經常且充分的閱讀對於學童的成長有相當之助益。閱讀在兒童的成長和學習上均扮演了不可忽視的角色。

#### 四、閱讀能習得適應生活所需的技能

在日新月異的後現代社會裡，無論是社會、政治、經濟、科技乃至於教育，都呈現瞬息萬變、多元自由的局面。立身於此充滿挑戰的世代，兒童唯有透過知識、經驗的學習與累積，才能面對變化的社會，適應多元的人生百態。世界已進入知識經濟時代，一切的競爭與價值都以知識為主，而一切知識的基礎始自閱讀。透過閱讀，學生批判、思考、辨別是非、建立自己的價值觀與處事態度，才能成為獨立的個體。閱讀素養已被認為是參與現代社會的先決條件。

兒童從閱讀中，可以拓展生活經驗認識世界，學校教育中如能營造優良的閱讀情境，教導學生有效的閱讀策略，奠定兒童良好閱讀習慣，將有助於文化的傳承，使兒童具備終身學習的基本能力。王萬清並指出，透過兒童文學的閱讀可以培養兒童的擬情能力，使兒童學習站在別人立場、觀點去了解、思考別人的作為，以同理心減少衝突，是兒童在發展過程中學習適應環境的重要能力。<sup>31</sup>

綜上所述，知識經濟與終身學習的時代，知識是最重要的資源，而知識的獲得、儲存轉化與應用能力，植基於閱讀的習慣，閱讀是所有學習的基礎和媒介。任何知識的學習，語文都是主要工具，而語文的學習無論古今中外，俱以聽、說、讀、寫之能力為核心，其中閱讀力更佔有關鍵性的地位。唯有透過閱讀才能累積可觀的前人經驗，快速擁有知識與資訊。因此，閱讀是追求與發展知識能力的重要基礎；閱讀不僅能有效提升個人和國家的競爭力，同時也助於奠定學童良好的人格發展；更重要是，閱讀能習得適應生活所需的技能，提供學生適應生活的經驗、知識和敏捷的反應力，而能在快速變遷的社會中安身立命。<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> 王萬清，**創造性閱讀與寫作教學**（高雄：復文圖書出版社，1990年）

<sup>32</sup> 林靜宜，**閱讀方舟的領航舵手：兩所閱讀磐石學校圖書館的創新經營**（臺中：逢甲大學公共政策所碩士論文，2012年）。

## 第二節 政策評估

### 壹、政策評估的理論背景

公共策政理論發展的初期，學者比較重視政策規劃與執行領域，從 70 年代以來，政策評估研究愈來愈受重視，目前則成為當代公共政策活動的重心。政策評估之所以受到重視，有幾項重要原因：

一、為了評鑑重大社會改革計畫的效果：60 年代的美國是「政策規劃」的輝煌年代，當時政府進行許多重大政策工程的投資，但後來發現這些浩大的社會改革工程竟然失敗，70 年代政策學者運用社會與診斷心理學理論，針對這些龐大的社會計畫進行評估，政策評估乃成為一個相當重要的領域。據估計，70 年代的早期約有三百項聯邦評估研究，總經費高達三千萬美元；70 年代的末期多達一千項的研究，經費則多至一億七千萬美元。<sup>33</sup>

二、從「大政府」蛻變為「小政府」的發展趨勢：最好的政府是管理最多的政府，但當經濟不景氣，許多政策出現問題後，「小政府」的意識形態逐漸發生影響。若干政策學者開始從政策評估的角度提出終結政策與組織的策略，如縮減管理（cutback management），希望能裁汰冗員，減肥瘦身，降低赤字預算規模，因為「最好的政府是管理最少、花費最少的政府」。

三、國會與州、地方政府期望能夠加強對於聯邦計畫的監督與控制：國會有鑑於 70 年代的聯邦政府花費鉅資於重大計畫，但卻成效不彰，甚至發生許多公務員舞弊、貪汙等破壞公務理倫的事件，國會有感於過去監督權偏重於紙上作業，無從掌握公共計畫與經費的流向，於是期望加強公共計畫的監督與責任，如美國國會會計總署(U.S. General Accounting Office, GAO)專門負責評鑑行政機構所提出的公共政策。許多州與地方政府首長則認為：聯邦政府公共計畫的良法美意，並未落實州與地方政府；他們希望能加強對於聯邦計畫的控制力，使其能夠真正受

---

<sup>33</sup> Freeman, Howard E. "The Present Status of Evaluation Research," *Evaluation Review Annual 2*, (1977), pp. 17-51

益，於是新聯邦主義(New Federalism)的興起，讓州與地方政府擔負起更多公共政策制定與執行的責任。<sup>34</sup>

## 貳、政策評估的意義

有關政策評估的定義，各專家學者有不同的見解與定義，以下列舉幾位國內外學者的看法。

Nachmias & Nachimas 認為政策評估是指「客觀、系統與經驗地檢視現行政策，並以目標成就檢視公共計畫的標的。」<sup>35</sup>

Rossi and Freeman 的看法，政策評估是指「系統運用社會研究程序，以評估社會干預計畫的概念化、設計、執行與效用。」<sup>36</sup>

Hanekom 界定政策評估為「政策內容、執行與衝擊的評審或評鑑，以決定特定政策目標完成的程度。」<sup>37</sup>

林水波、張世賢認為政策評估是基於有系統和客觀的資料蒐集與分析，進行合理判定政策的投入、產出、效能與影響的過程。」<sup>38</sup>

余致力、毛壽龍、陳敦源、郭昱瑩將政策評估界定為：依據一定的標準與程式，對於政策的利益、效率、效果及價值進行判斷，目的在於取得相關方面的資訊，作為決定政策變化，政策改進及制定新政策的依據。<sup>39</sup>

丘昌泰認為政策評估的內涵如下：

一、政策評估的對象足以影響社會發展的公共政策與計畫，包括兩類評估對象，一類是目標實現程度的評估，另一類是政策衝擊或影響程度的評估。

二、政策評估必須採用多元的社會科學研究方法，一類為以實驗設計為主軸的量化方法，另一類為以自然調查為主軸的質化方法。

---

<sup>34</sup> 丘昌泰，**公共政策**，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年），頁386。

<sup>35</sup> Nachmias, David and Chava Nachmias. *Public policy evaluation: approaches and methods.* (New York: St. Martin's Press, 1979), pp.6

<sup>36</sup> Rossi, Peter H. And Howard E. Freeman. *Evaluation: a system approach.* (Beverly Hills, CA: Sage, 1982), pp.20-21

<sup>37</sup> Hanekom, S. X. *Public Policy.* (Johannesburg, South Africa: Macmillan South Africa, 1987), pp.89

<sup>38</sup> 林水波、張世賢，**公共政策**，4版（臺北：五南書局，2006年），頁299。

<sup>39</sup> 余致力、毛壽龍、陳敦源、郭昱瑩，**公共政策**（臺北：智勝文化，2008年），頁300。

三、政策評估者包括內部與外部評估者，前者是指政府部門所從事的官方評估，此類內在評估之優點在於組織建制較健全，但缺點在於未必保持完全的獨立性，易受官僚與政治過程的干預。後者是指民間智庫、非營利組織、壓力團體、傳播團體以及各大學校園的評估研究機構等非官方的評估，優點非常之多，不僅保持獨立客觀性、評估方法論的嚴謹，而且可以擺脫政治的干擾，從事客觀的政策評鑑；但缺點在於易受財務支助者個人意識形態的影響，以至於左右政策評估的方向。

四、政策評估的內容包括政策產出與結果，前者是指政策完成後，標的團體所實際接受到的財貨、勞務或資源；從政策績效的數據上可看出表面的政策實施成果，但看不出該項政策對於社會狀況有何影響；就政策評估而言，這只有透過政策結果的評鑑才能達到，因之所謂政策結果是指政策產出對於標的團體所可能引起的行為或態度上的改變，對於社會狀況所可能引起的正面或負面影響，或是政策可能產生的新問題。由此可知，政策結果遠比政策產出更具實質意義，評估政策結果也更加困難。<sup>40</sup>

### 參、政策評估的特質

Dunn 指出政策評估有四項特質，如下：

一、以價值為焦點 ( value focus )：政策評估必須質疑政策目標的妥當性與適切性，也必須說明公共政策對於社會發展的衝擊、影響或貢獻程度。

二、價值與事實互賴 ( value-fact interdependence )：政策評估雖然是以價值為焦點，以目標為導向，對於公共政策好壞進行價值判斷與目標成就的評鑑，但這種判斷與評鑑須以事實經驗為基礎，因此，進行政策評估活動，無法避免事實與價值的互賴性。

三、目前與過去取向 ( present and past orientation )：政策評估活動不僅要分析公共政策的當前發展狀況，探究政策發展的方向是否按照政策目標進行？同時，

---

<sup>40</sup> 丘昌泰，**公共政策**，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁 387-388。

我們也需要蒐集公共政策的過去發展經驗，以掌握過去政策發展的路線是否按照所預期的方向進行？

四、內外在價值的雙重性 ( value duality )：政策的內在價值是指政策本身的直接價值目標，如「清潔空氣品質、提高國民健康」為空氣汙染管制政策的內在價值目標。政策的外在價值則是指政策本身的間接目標，乃是政策直接目標完成後所出現的延伸或外溢效果，例如，空氣汙染管制政策的外在價值目標為「打開台灣汽車的國際市場」，因為政府當局重視該項政策的結果，使得汽車業者發展低汙染的汽車，符合當前世界營造「地球村」的共識，造成台灣汽車業打入國際市場。由此看來，政策評估雖以評鑑內在價值目標為主，但有時外在價值目標的評鑑也是非常重要。<sup>41</sup>

#### **肆、政策評估的功能**

政策評估診斷政策的結果，回饋給決策者作為改進決策的參考。依此政策評估具有下列功能：

一、政策評估可以提供有關政策績效的資訊：目的在於運用科學調查過程與方法，針對政策績效進行系統評估，可以產生許多有關政策績效的資訊。

二、政策評估可以重新檢視政策目標之適切性：當評估政策是否按照預期的方向與目標前進時，必須重新批評與檢視政策目標的適當性，而予以修改。

三、政策評估可以形成新的政策問題：如果政策評估的結果顯示政策目標的設定不符合實際狀況，執行不易時，則須予以修改，重新形成新的政策問題。

四、政策評估可以作為政策建議的基礎：政策評估的最終價值在於提供政策改進的建議，是否需要終止被評估的政策？或是需要修改政策本身的內涵？只有透過政策評估才能得到有價值的政策建議。<sup>42</sup>

#### **伍、政策評估的目的**

---

<sup>41</sup> Dunn, William N. *Public Policy Analysis : An Introduction*. (Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall, 1994 ).pp.404-405

<sup>42</sup> 丘昌泰，*公共政策*，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年），頁389。

公共問題的任何方案都需要加以評估，而發動評估工作的機關和人員，具有不同的動機與需要，對於政策評估就懷有不同目的的取向。因此，可以將政策評估的目的分成消極的與積極的。

一、政策評估的消極目的：動機不純正的目的，意圖藉由政策評估作為下述各目的之藉口。

- (一) 為遲延作成決定。
- (二) 為規避責任。
- (三) 為進行公眾關係。
- (四) 為符合經費補助要求。
- (五) 為偽證、掩飾與攻擊的需要。

二、政策評估的積極目的：主要是為了達成下述目的。

- (一) 作為比較各備選方案優先順序的根據。
- (二) 作為改善政策實施程序的參考。
- (三) 作為增刪特殊政策執行策略與技術的參考。
- (四) 作為繼續或停止政策實施的參考。
- (五) 作為其他地方推動類似政策的參考。
- (六) 作為分配各競爭政策所需資源的根據。
- (七) 作為接受或拒絕政策所涉及途徑或理論的基礎。<sup>43</sup>

## 陸、政策評估的問題

當我們進行政策評估時，總會遭遇到若干問題，必須加以克服；這些問題包括<sup>44</sup>：

一、政策目標釐清不易的問題

以政策目標的實現程度作為評估方式是政策評估學者的共識，但是何謂政策

---

<sup>43</sup> 吳定，**公共政策**，（臺北：中華電視股份有限公司，1999年），頁583-584。

<sup>44</sup> Lester, James P. and Joseph Stewart Jr. *Public policy: An Evolutionary Approach*. (New York: West Publishing Company, 1996), pp. 125-127

目標？可以找到一個明確的、系統的政策目標嗎？很多學者發現：當代民主社會中的目標是含糊的、多元價值取向，甚至是難以排列評比的，因此，有些學者甚至認為評估過程就是一個界定目標的過程。

## 二、政策成功標準的界定不易問題

要評估公共政策的成敗，首先面臨的是政策成敗的標準為何？是否可找到共識且公平的標準呢？事實上，政策成敗的評判標準是相對的，因不同政策偏好與政治態度而異。

## 三、公共政策的副作用問題

許多公共政策彼此都是交互影響的，當評估某項公共政策的，可能引起他項政策的反效果問題，以致於影響政策評估的結果。例如，「一綱多本」原先的教育改革的立意是希望學習多元、減輕學生負擔並增加學習樂趣。但在現今這種「無聯考之名的聯考體制」下，學生和家長怕教材內容不夠，再加上補習班會幫學生綜合所有版本內容，學生只好拼命補，這就是一種副作用。

## 四、資訊與資料缺乏的問題

目前政策評估最大困難在於資訊與資料的缺乏，以致於無法進行科學的判斷。資訊與資料的深度與廣度都非常重要，深度方面希望能夠了解政策對於民眾內心想法的影響，廣度方面則希望能夠知道政策對於國際關係的影響。例如：我國英文教育的政策成效如何？不僅要從我國英文考試成績來判斷，也要從國民到國外求學或旅遊對英文的應用來評估，層面甚廣，資料的蒐集甚為不易。

## 五、評估方法論的問題

政策評估方法論目前正處於多元途徑相互爭輝的時代，有以實驗為主體的量化評估方法論，也有以自然調查為主體的質化評估方法論，任何一個途徑都無法對政策評估提供一致性的滿意方法，導致實際進行政策評估的困難。

## 六、政治敏感性的問題

政策評估對於某些人來說是一種威脅，容易造成反彈與反制的情緒，影響評

估工作的順利進行；最受影響者為實際負責該政策的制定者或行政官僚，擔心政策失敗的政治與行政責任，影響升遷仕途；其次是與該項政策有關的政策受益者，擔心一旦評估結果不佳，將失去該項政策利益。例如，當新任總統準備著手人民的年金改革，馬上就出現許多的情緒性的反制留言。

## 七、評估成本問題

政策評估需要大量的經費，成本所費不貲，當政府實施赤字預算之時，評估往往成為削減預算下的犧牲品。因此，如何降低評估成本，減少政府財政負擔，同時產生實際效益，乃是政策評估者必須克服的重要課題。<sup>45</sup>

## 柒、政策評估的類型

對於評估的種類，學者們的主張並不相同，政策評估的方法可分成三大類：

一、預評估。二、過程評估。三、結果評估。簡述其內容如下：

一、預評估：係指對政策方案在規劃階段時進行可行性評估、優缺點評估、優先順序評估。政策分析人員如果在方案規劃時，設法研究了解該方案的「預期影響」及「預期效益」，則在方案正式執行之前，還有機會對方案內容作適當的修正，並使資源作最適當的分配。另外，如果在政策方案執行一段時間後，先作探測性的評估，其結果也可以做為未來全面評估該項政策行之效果及影響的基礎。

預評估又包含三項評估的工作：

(一) 規劃評估：為解決某項公共問題或滿足某項公眾需求，行政機關及人員在規劃政策方案或計畫時，通常會採取各種方法和技術，對各替選方案的可行性、成本、利益、正負影響等進行評估。目的在減少政策目標和實際情境之間的差距，以期政策方案在付諸執行之前，能夠適時的修正內容和資源條件，以利政策目標的達成。

(二) 可評估性的評估：此處所說的可評估性評估，是指政策在執行一段相當時間後，就對它的執行狀況及初步結果加以評估，以探究其執行的狀況是否

---

<sup>45</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年），頁390-391。

符合原訂計畫。

(三) 修正方案評估：一般而言，很少有政策或計畫，可以完全按照預定的內容和程序被執行不作任何的修正。在許多情況下，為了增加正在執行中之政策方案的效率或效能，例如，為擴大影響或服務的範圍，或為減少每單位的成本，常常需要對該政策方案進行修正，於是產生了修正方案。這項修正方案效果如何？價值如何？有否再修正的必要等，可能還有再加評估的需要。簡單的說，修正方案評估就是對已經修正的政策方案再進行評估的意思。

二、過程評估：係指對政策問題認定的過程、政策方案規劃的過程、政策方案合法的過程與政策方案的執行過程進行評估的意思。透過這類過程評估的活動，可以了解政策分析人員是否真正找出問題的癥結，是否正確的界定問題，亦即是否已避免「以正確方法解決錯誤問題」的謬誤；對政策規劃過程的評估，則可了解是否相關的單位及人員均參與了政策規劃的工作？是否主要的相關因素均列入考慮？是否相關資料大多蒐集齊全？是否決策的方式合理恰當等；對政策合法化過程的評估，可以了解政策方案是否經過必要的協商溝通，取得合理的共識；對執行過程的評估，可以了解執行機關、人員、經費、程序、方法、技術等各層面，是否妥當？是否配合良好？是否需要作適當的修正？

三、結果評估：係指對於政策方案的執行結果加以評估的意思，其包括兩方面：

(一) 產出評估：其涉及執行機關對標的人口從事多少次的服務、給予多少數額的金錢補助，訪視過多少次、及產生了多少物品等，其通常比較強調計量性的、可看見的服務結果。

(二) 影響評估：係指當政策執行以後，對標的人口產生何種有形的或無形的、預期的或非預期的影響，例如：提高聲望、增加安全感、提高生活水準等，更詳細的說，所謂影響評估是指研究某一政策方案造成標的人口或標的事

務向期望方向改變的程度如何，包括：對目標作操作性的界定，對政策成功的標準予以確定，並對達成目標的情況予以衡量等；影響涉及有形與無形的、預期的與非預期的實際改變情況。一般而言，影響評估的重要性大於產出評估，但因不易準確的評估，所以不如產出評估來得更普遍及受到更多的關注。<sup>46</sup>

### 捌、政策評估的模式

政策評估原則上是以目標為導向的，但也有不同之說法，可以概分為以下幾種模式：

#### 一、目標取向模式

俄亥俄大學教育學教授泰勒 (R. W. Tyler) 曾擔任「八年研究」計畫之主持人，在該計畫中泰勒認為任何一種教育計畫如欲發揮效果，必須確立教育目標；一旦確立目標，則較教學課程、教學內容、教學方法與教學測驗都可以朝向教學目標發展，他相信這種目標取向的教育計劃，八年當中一定可以訓練出優秀的學生。他界定評估為「教育目標被實現，實際行為發生改變」的過程，該評估模式的實施程序為：

- (一) 邀請專家學者提供政策目標之意見，以研擬具體的政策目標。
- (二) 透過哲學的、心理的與經驗的調查方法將所蒐集到的目標予以一一檢視。
- (三) 將適合的政策目標置於橫座標，標的團體之行為置於縱座標，以形成一個目標實現矩陣。
- (四) 針對矩陣中的每一方格，發展出測量政策效果的工具，這種工具必須符合信度、效度與客觀性的標準。
- (五) 以此工具進行「施測前後效果」的測驗。
- (六) 比較測量結果，以作為評斷政策有無效果的依據。

#### 二、系絡—投入—過程—產出模式

---

<sup>46</sup> 吳定，**公共政策**，(臺北：中華電視股份有限公司，1999年)，頁 590-593。

這是指目標必須從整體政策過程來觀察，不能僅就最後的結果來判斷，因此，從政策系絡、投入、過程到產出都應是政策評估目標關切的焦點。該模式的出現主要是因為當 1957 年 10 月 4 日蘇俄發射第一顆人造衛星以後，掀起了美國教育界重新檢討目標取向模式的熱潮。許多教育政策學者批評目標取向模式的缺點，並且提出下列幾點的修正：

- (一)必須檢視政策目標的價值結構。
- (二)政策評估並不是一個客觀的目標評估者，他必須扮演一位政策目標的判斷者。
- (三)應該儘量擴大政策目標的提供者，以擴展評估政策目標的概念與視野。

史塔福賓等人認為：政策目標並不重要，政策評估應視為「系絡—投入—過程—產出」的決策過程，因此，下列的問題就非常重要：究竟做了何種決策？誰做成該決策？在何種時機下、運用何種標準做成該決策？在該模式中，他們提出「目標與手段層面」(ends-means dimension) 及「預期與實際層面」(intended-actual dimension) 的交互作用，呈現四種決策型態：

- (一)預期目標：必須運用系絡評估法 (context evaluation) 檢視政策制定的環境因素以及政策制定者的需求、問題與機會。
- (二)預期手段：必須運用投入評估法 (input evaluation) 檢視達成預期目標的手段是否有效適當。
- (三)實際目標：必須運用產出評估法 (product evaluation) 評鑑是否達成預定的目標？有無發生非預期的結果。
- (四)實際手段：必須運用過程評估法追蹤執行政策目標的實際手段是否脫離預期的手段。

此模式的優點在於，將評估置於決策過程上，評估範圍之廣度足夠，同時重視政策目標的價值結構，也是一項改進；可是，由於目標取向的範圍太廣，涉及的因素太多，且如何劃分投入與產出、目標與手段更是一道難題，因而使得此項評估模式的可行性大為降低。

### 三、目標中立模式

這是指政策評估不應侷限於政策目標，如此必將窄化政策的實際結果，而是應該將目標中立起來，從實際層面去細心觀察政策究竟產生那些實際效益。究應如何進行目標中立的評估呢？應該注意下列兩類資訊：

(一)真正效果的評估資訊：公共政策究竟產生那些預期的或無法預期的效果？特別是無法預期的效果應該特別加以重視？凡是滿足政策需求的產物，就可以視之為真正效果（actual effects）。

(二)政策需求的評估資訊：政策利害關係團體對於政策的需求為何？其優先順序為何？

這個模式的重大優點在於拓展了政策效果的範圍，尤其是副作用的分析，更讓我們了解政策的副作用或外溢效果。不過，政策制定者或主雇通常關心的是政策本身目標實現的狀況，通常不在乎副作用，因此，目標中立之概念很難讓政策制定者接受，特別是那些自認為實施成效良好的政策，如何能放棄目標成就的衡量呢？

### 四、多元目標與理論取向模式

這是指政策評估時應該以多元目標為導向，且該目標之訂定除政府部門所發展的「官方目標」外，還必須採用學術界所發展出來的「理論目標」，如此才能周全的評估政策效果。陳惠次與羅西指出：任何一項政策必然產生效果，此種效果可以用兩種角度來衡量：第一、官方設定目標：政策制定機關基於職責所在所制定的目標；第二、社會科學理論與知識的目標：從社會科學理論與知識的發展系絡中，尋找與該政策有關的目標。如果我們評估一項政策，能夠同時吸納這兩種觀點，呈現出一種多元目標與理論取向的模式，則這種模式不會出現太多「沒有效果」(No effects) 的政策。<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> Chen, H. and P.H. Rossi. "The Multi-goal, Theory-driven Approach to Evaluation," *Evaluation Studies Review Annual*, Vol 6.(1981),pp.38-54

## 玖、政策評估的標準

政策評估需要一套標準，以作為判斷政策是否有必要修正或改進的依據，根據 Dunn 提出的標準有以下六個：

一、效果性 (effectiveness)：效果又可稱是效能，指某一政策方案能否產生有價值的行動結果，這個結果通常以提供的產品數量或服務單位來衡量。

二、效率性 (efficiency)：效率是指產生某一效果水準所需要付出努力的程度，通常以單位成本或每一單位成本所能產生的總財貨或提供的總服務單位為衡量基準。凡是能夠以最小成本獲取最大效果的政策就是最好的政策。

三、充分性 (adequacy)：某一效果水準能夠滿足問題的需要、價值或機會之程度，通常它表示政策方案與有價值後果之間的關係強度，如果關係強度愈密切，就表示充分性愈高。

四、公平性 (equity)：意指政策資源、成本或利益是否公平分配於不同標的團體的情形；一個公平的政策必然是一個政策資源、成本或利益都能公平分布的政策。

五、回應性 (responsiveness)：公共政策滿足某一特定團體的需求、偏好或價值的程度。一個滿足效果、效率、充分與公平的政策建議，如果不能回應某些特殊群族的需要與期望，仍然不是好的政策。

六、適切性 (appropriateness)：一個適切性的政策就是同時滿足效果、效率、充分、公平與回應五項標準。<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁 397-398。

### 第三節 回應性評估理論

#### 壹、政策評估研究的發展

以評估方法進行之研究可追溯至 1930 年代的一些社會和管理學的研究。然而至 1935 年，社會學者史蒂芬 (A. S. Stephan) 用實驗設計方法對美國羅斯福總統的「新政社會計畫」(New Deal Social Program)進行評估，評估研究開始步入較大規模的有系統科學，就評估研究的歷史來看，二次世界大戰是一重要分水嶺。二次世界大戰前的評估研究重點主要是政府對社會的衝擊，例如教育政策問題，至於研究方法則以實驗設計為主，重視測度的問題，因此也可將此階段的評估稱為測量評估(measurement evaluation)。<sup>49</sup>

根據 Guba 和 Lincoln 兩位學者，將政策評估的發展分為四個時期，其發展重點說明如下：第一代評估為第二次世界大戰前；第二代評估為二次大戰後至 1963 年；第三代評估為 1963 年至 1974 年；第四代評估則為 1974 年之後。研究者將各時期的相關內容概述於下：

##### 一、第一代評估－測量評估（1910 年~第二次世界大戰）

第一代評估的特色是實驗室的評估，這個時期的評估方法是採科學的量化方式，是透過各種實驗的方式，以測出當中的差異。透過實驗或各種測量形式，以了解政策對社會的影響。而評估者的角色是屬於技術性 (technical) 的，他們必須熟知所有的可能性測量工具，才能針對評估的內容找出適合的工具。但此時期過度強調測量的角色，致使容易產生評估無效率，或者以實驗室的評估結果，是否能應用於現實生活，常受到質疑。

##### 二、第二代評估－描述評估（第二次世界大戰~1963 年）

鑑於過去實驗室的評估受到質疑，因此做部分的修正。此時期認為測量僅是評估的手段之一，評估者的角色應轉為「敘述(descrber)」，政策評估強調對政策、計畫或方案結果允許用描述的方式，呈現評估現象之間的差異，並加以釐清實際

<sup>49</sup> 李允傑、丘昌泰，**政策執行與評估**（臺北：元照出版，2003 年），頁 194-195。

表現與目標間的差異，以敘述的方式詳細「紀錄」實施的政策方案對於評估對象產生的影響。

### 三、第三代評估－判斷評估（1963年～1974年）

以描述為主的評估，一直到1957年蘇聯發射人造衛星後，搶先美國一步之後，引起一陣檢討的聲浪，認為方案評估，需加以結合第一代量化與第二代質性的評估模式，要加入評估者本身的判斷，同時需要一套評估指標，以做為評估的基礎，並將評估對象中未被評斷的事項一併納入考量。此時興起的模式有：新泰勒（neo-Tylerian models）、決定取向模式(decision-oriented models)中的CIPP、結果取向模式（effects-oriented models）等。這樣的評估方式，卻與過去注視科學、強調價值中立的實證方法，相互違背，對於評估者而言產生莫大的挑戰。總之這一時期的評估者從事評估時，除了過去重視的測量、敘述等方法外，更要適時加入個人的判斷。

### 四、第四代－回應性的觀點（1975年~迄今）

Guba 和 Lincoln 檢視過去三代的評估理論發展，批判過去的評估發展過於強調管理主義傾向，無法調和多元的價值以及過度強調科學研究的典範。他們認為政策評估研究應重視政策利害關係的觀念，政策利害關係人的要求（claims）、關切（concerns）及問題（issues），政策評估者應予以瞭解、溝通、考量，甚至加以批判。第四代評估的觀點強調所有相關利害關係人（stakeholder）的涉入，並在各自的方案利益中互相協商與溝通，慢慢在資訊的交流中達成共識。重視利害關係人的政策評估方式，被稱回應性政策評估，期望透過回應性政策評估的使用，能夠修正過去過份重視實證典範的評估方式、管理主義，以正視社會當中存在的多元價值觀，調整評估者的角色。第四代評估以建構典範為主軸，主張在自然環境下進行研究。建構者並不會去假設他們已對於時間與脈絡有所了解，亦即不會宣稱他所明確知道的事物，而是置於脈絡中，同時面對已知與未知的事物。<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Guba, E. and Y. S. Lincoln. *Fourth Generation Evaluation*. (Newbury Park : Sage,1989)

將以上四代評估研究的演進與差異，以表 2-1 整理說明：

表 2-1 政策評估研究演進表

|            | 第一代   | 第二代  | 第三代   | 第四代   |
|------------|---|--|---|---|
| 主要活動       | 測量<br>(measurement)   | 描述<br>(description)  | 判斷<br>(judgement)   | 協商<br>(negotiation)   |
| 時間         | 1910~第二次<br>世界大戰  | 第二次世界<br>大戰~1963   | 1963~1974   | 1975~迄今   |
| 理論<br>基礎   | 實證論典範<br>(Positivism<br>Paradigm)   | 實證論典範<br>(Positivism<br>Paradigm)  | 實證論典範<br>(Positivism<br>Paradigm)   | 自然論典範<br>(Naturalism<br>Paradigm)   |
| 活動實<br>施內涵 | 工具導向<br>(instrument-<br>oriented)：<br>運用適當工具<br>有系統地蒐集<br>個別資料，<br>如：學校對學<br>生所作的考<br>試、智力測驗。 | 目的導向<br>(objectives-<br>oriented)：<br>對已執行之政<br>策方案依預期<br>的特定目的描<br>述其結果的優<br>劣。 | 暫時性的決策導<br>向<br>(tentativeness of<br>decision-oriente )<br>：依被評估者之<br>內在本質、外在<br>前因後果二價值<br>來判斷被評估者<br>之優劣。強調判<br>斷乃評估不可或<br>缺的一部分。 | 整合性的決策導<br>向：考慮到人類<br>全體，並綜合考<br>量政治的、社會<br>的、文化的和前<br>因後果相關之所<br>有因素。強調結<br>合評估者和利害<br>關係人，並在彼<br>此互動、協商中<br>進行評估。重視<br>評估公平性與公<br>正性。 |
| 研究<br>方式   | 量化的實驗室  | 量化實驗、個<br>人描述  | 量化實驗、個人<br>描述和判斷  | 質化的個案研究   |
| 評估<br>角色   | 技術人員  | 描述者  | 判斷者   | 技術人員、描述<br>者、調停人、協<br>力者、變革推動<br>者  |

資料來源：研究者整理

由上述政策評估理論演進，可知前三代政策評估多重於實驗評估方法，但基於實驗評估的許多缺失，越來越多學者開始批評實驗評估所運用的量化分析方法並不能有效且完整的評估一項公共政策，並忽略了政策中利害關係人的主張。

**Stake** 是第一個提出質化評估的學者，他認為實驗評估並不能真正有用而真實的評估資訊，必須採取回應性評估途徑 (**responsive approach**)，該途徑的特色是：(一)著重於計畫活動過程的評估，而非僅重於計畫目的的評估；(二)強調對於地方利害關係人的資訊需求之回應；(三)強調以利害關係人之價值觀表達他們對計畫成敗的意見與態度；(四)強調利害關係人的參與，以加強對於他們的掌控能力；(五)主張運用個案研究法。**Patton** 則認為目前最具挑戰性的評估則為質化評估，是強調被評估者的地位，主張評估者與被評估者的夥伴關係。因此 **Guba and Lincoln** 在《第四代評估》(**Fourth Generation Evaluation**)一書中提出第四代評估，正為本研究之主要核心理論基礎，由此可知，新興的政策評估途徑為第四代評估，又稱為質化評估以及回應性評估。<sup>51</sup>

## 貳、政策利害關係人的類別

任何一項公共政策，都必然涉及或多或少的利害關係，這些與政策有密切關係的人，通稱為政策利害關係人。然而政策利害關係人會產生他們對於政策不同的看法，希望能夠表達本身的利益；希望政策能順應他們要求，進行規劃或執行；傳達不同意見，使政策決策者、執行人員考量不同利害觀點。政策利害關係人可以分為三大類：

- (一)政策制定者：這是指制定、運用與執行、評估政策的個人或團體。
- (二)政策受益者：政策制定過程中直接或間接受到利益的個人或團體。直接受益者通常是標的團體，間接受益者是基於直接受益者的關係而得到利益。
- (三)政策犧牲者：政策制定過程中喪失其應得利益的個人或團體。喪失的原因可能是政策設計失當，未將他們列為利害關係人；或者政策本身引起副作用，對該團

---

<sup>51</sup>丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年），頁404。

體產生負面影響；或者該團體欠缺顯著的政治地位與立場；或者為機會成本下的必然犧牲品。<sup>52</sup>

### 參、回應性評估的特點

回應途徑的評鑑者運用各種相關資訊來源和技術，以描繪方案的複雜性和多元實體，而且即使結果引起疑慮且更難做出決策，仍將複雜性付諸溝通對話。評鑑者深切關注利害關係人的主要利益並廣泛的搜尋相關資訊。他們也同樣的檢視方案的理論基礎、背景、過程及成果。他們有效運用質性方法，且從不同的來源三角檢測研究發現。此種途徑強調廣泛尋求預期和未預期的成果之重要性；他也信任由各種有關的利害關係人在評鑑中有意義的參與；所有這些人的判斷及其他投入，都受到重視並納入評鑑中。<sup>53</sup>

### 肆、回應性評估的實施程序

由上述可知，回應性評估已成為近來政策評估的主要方法之一，政策評估已經大量使用質化評估方法，其實施程序如下：

一、首先必須認定承受風險的政策利害關係人為何：

任何一項公共政策都必然涉及或多或少的政策利害關係人，有些人是政策受益者，有些人則是政策犧牲者；我們進行質化評估時，必須特別注意那些浮出舞台的或潛在的政策犧牲者。例如，以拜耳撤資案而言，我們可以發現台中港區四鄉鎮民眾的受害意識相當強烈，自認為是「政策犧牲者」，這時行政院經建會主管或拜耳公司如果能持之以恆採取「低姿態」進行面對面溝通，讓那些可能承受污染風險的民眾感受到「溫暖」，也許情況不致如此。

二、必須界定出政策利害關係人所提出的「要求」、「關切」與「議題」：

我們須採取內在者觀點 (insider's view)，以「將心比心」的態度，針對利害關係人的心理的需求與痛苦予以界定出來，同時，我們在基本態度上必須是開放性

<sup>52</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁46。

<sup>53</sup> 蘇錦麗譯，Daniel L. Stufflebeam 著，**評鑑模式：教育及人力服務的評鑑觀點(Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation)** (臺北：高教出版，2005年)，頁86-90。

的，不能存有任何偏見。例如，我們親自到大園空難事件家屬的家中拜訪，親自傾聽並體會其痛苦心聲，如此就更能掌握受害者家屬內心真正的需求。

### 三、必須營造質化評估的系絡與方法論：

我們必須採用社會人文科學派的對話方式，從人性角度關懷承受風險的政策利害關係人的內心需求，以建構一個適用於質化評估方法論的系絡環境與方法論。例如，我們設法營造一個「真誠」與「友好」的氣氛，讓原住民朋友知道我們的到訪是真誠的，不帶有任何不良企圖。

### 四、在建構利害關係人的要求、關切與議題過程中能夠產生共識：

利害關係人可能各自擁有不同的要求、關切與議題，但評估者必須似忍辱負重之心，設法建構出共識性的項目，以作為評估建議之參考；換言之，我們必須找出「最大公約數」，使得利害關係人的需求能夠趨於共識。

### 五、對於沒有或欠缺共識的要求、關切與議題，必須設定妥協的時程表：

在建構共識過程中，總是會有不少的要求、關切與議題無法得到共識，此時為求問題的解決，必須設定時程表，進行談判與妥協。

### 六、開始蒐集有關妥協議程的訊息：

有關妥協議程的訊息，無论文獻上或實務上的，都應該儘量蒐集；例如，民意調查的結果、災害損失統計、相關法令規定等都是值得注意的訊息。

### 七、必須建立利害關係人的政策論壇，以進行妥協：

最好必須提供一個可以讓利害關係人自由討論與自由發言空間，讓他們知無不言、言無不盡，真正能夠掌握他們的要求、關切與議題。

### 八、將已具共識的妥協事項作成報告：

如有某些要求、關切與議題已具共識應該作成報告，要求政策主管機關立刻解決。<sup>54</sup>

---

<sup>54</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年），頁405-406。

## 伍、回應性評估指標之建構

如何對公共政策作出完善的評估，無一放諸四海皆准之評估模式，然而，若能根據明確的標準（criteria）和水準（standards），發展出一種精密的研究方法，來分析、評估和改進公共政策，則對政策的制定與評估，必有顯著改善。<sup>55</sup>

對於政策評估指標的看法，各個學者並不相同。依據學者的研究動機、目的和切入的角度，而有不同的評估指標，以下為評估指標之整理，其內容如下表 2-2：

表 2-2 國外學者主張之政策評估指標

| 學者（時間）                      | 論著                                     | 政策評估指標  |
|-----------------------------|--|---|
| Nakamura & Smallwood (1980) | The Politics of Policy Implementation  | 政策目標達成（policy goal attainment）、效率（efficiency）、顧客支持度（clientele constituency）、顧客回應性（clientele responsiveness）、系統持續性（system maintenance） |
| Starling (1988)             | Strategies for Policy Making           | 產出（output）、外部性（externalities）、效率（efficiency）、策略（strategy）、順服（compliance）、公平（justice）、介入效果（intervention effect）                        |
| Dunn (1994)                 | Public Policy Analysis : A Intoduction | 效能（effectiveness）、效率（efficiency）、充分（adequacy）、公平性（equity）、適切性（appropriateness）、回應性（responsiveness）                                    |
| Vedung (1997)               | Public Policy and Program Evaluation   | 效能（effectiveness）、效率（efficiency）、生產力（productivity）、成本效益（cost-benefit）、成本效能（cost-effectiveness）  |
| Owen & Patricia (1999)      | Program Evaluation-Form and Approaches | 效用性（utility）、可能性（feasibility）、適切性（propriety）、正確性（accuracy）  |
| Daft (2001)                 | Organization Theory and Design         | 效能（effectiveness）、效率（efficiency）、適切性（appropriateness）、產出（output）  |

資料來源：研究者整理

<sup>55</sup> 朱志宏，*公共政策*（臺北：三民書局，1999年），頁300。

本研究對閱讀磐石計畫之研究，採回應性評估觀點，以政策利害關係人探討閱讀磐石計畫的內容、宗旨、目的、推動過程、策略與成效，設定出本研究之評估指標，以 Dunn 提出的效能性、充分性、公平性、回應性做為評估指標。評估對象為政策利害關係人：學生、教師、行政人員和校長，主要運用的方法為深度訪談。



## 第三章 閱讀磐石學校之現況

先介紹閱讀磐石學校之緣起，進而探究閱讀磐石學校評選計畫內容，最後介紹臺中市閱讀磐石學校的概況。

### 第一節 閱讀磐石學校之緣起

教育部於 2008 年推動「悅讀 101—國民中小學提升閱讀計畫」，其具體的實施策略如下：成立各級閱讀推動組織、整合全國公私資源投入閱讀推動活動、充實中小學圖書與設備、規劃閱讀研究、精進閱讀教學、表彰績優學校與人員、鼓勵學校及幼稚園推動家庭閱讀、持續推動弱勢學校閱讀計畫、建置閱讀網路、強化宣導活動。

閱讀磐石學校評選即是根據「悅讀 101—國民中小學提升閱讀計畫」中具體實施策略的第六項「表彰績優學校與人員」，為獎勵閱讀推動績優學校、協助學校閱讀之團體及個人，辦理「國民中小學推動閱讀績優校團評選」。旨在藉由教育部定期表揚全國閱讀推展績優學校單位，讓各縣市依據計畫同步辦理績優閱讀學校的活動，以鼓舞閱讀之推展，營造閱讀風氣。<sup>56</sup>

### 第二節 閱讀磐石學校評選計畫內涵探究

#### 壹、評選目的和對象

依據「教育部獎勵國民中小學推動閱讀績優學校團體及個人評選實施要點」，為鼓勵全國國民中小學重視學生閱讀知能，藉由表彰閱讀推動績優學校、協助學校推動閱讀之團體及個人，以形塑閱讀風氣，深耕閱讀教育。

---

<sup>56</sup> 教育部，「悅讀 101—國民中小學提升閱讀計畫」，[教育部全球資訊網](http://education.kh.edu.tw/plan/upload/教育部悅讀101計畫.pdf)，[ireading.kh.edu.tw/plan/upload/教育部悅讀 101 計畫.pdf](http://education.kh.edu.tw/plan/upload/教育部悅讀101計畫.pdf)。

評選的對象分為閱讀磐石學校和閱讀推手兩種。閱讀磐石學校指的是閱讀推動績優之公私立國民中小學（包括附設國民中學、國民小學、高級中學之國中部或國小部）；閱讀推手則分為團體獎和個人獎兩種，團體獎在表彰協助國民中小學推動閱讀之機關（構）、公私立圖書館、社團、志工等相關團體；個人獎則在表揚致力於國民中小學閱讀推廣工作且有特殊貢獻之校內外人士。

## **貳、評選方式**

閱讀磐石學校的評選方式分為初選和複選。初選由各直轄市、縣（市）政府辦理，書面審查為主，以參選學校閱讀推動網站作為考資料，各直轄市、縣（市）政府再依各直轄市、縣（市）比例函報推薦名單參加複選。

複選由則教育部主辦，委請地方政府、機關學校或專業構辦理評選，以書面審查及發表會為主。書面資料是以學校閱讀推動方案、照片書面審查及發表會審查為主。書面資料是以學校閱讀推動方案、照片書面審查及發表會為主；審查發表會需準備簡報檔，輔助口語解說呈現，發表結束後，須再接受評審提問，評選委員得以學校閱讀推動網站作為參考資料。

## **參、審查指標**

### **一、閱讀推動之理念、目標及組織架構**

建立學校有關學生學習如何閱讀、從閱讀中學習之教學觀及短中長期之閱讀推動目標與組織架構，如何激發學生主動學習動機等。

### **二、利用資源整合、營造閱讀環境之成效**

增廣圖書館（室）運用機制及經營發展，進而形塑優質之學校閱讀氛圍。有效利用現有經費規劃資源共享機制，整合學校、家長及民間團體資源共襄盛舉，增加閱讀教育推廣參與面向。建構有利於學生閱讀之學習環境、結合資訊科技進行網絡交流及閱讀活動、提供諮詢及服務等。

### **三、閱讀教學之實施及困境突破**

有三個面向：學校、班級與個人閱讀（含晨讀）活動之規劃及親師生對閱讀

之參與；圖書館利用教育與閱讀課之規劃與執行；各學習領域閱讀策略教學之規劃及執行等。

#### 四、學生閱讀績效與影響

有四個面向：學生閱讀質量及閱讀興趣之提升；學生閱讀能力之提升；學生閱讀個別差異之輔導及協助；學生知識、技能與情意等層面發展及成長等。

#### 五、教師精進

有二個面向：校內人員閱讀專業成長情形、校內人員閱讀教學社群成長情形等。<sup>57</sup>

### 第三節 臺中市閱讀磐石學校之概況

研究者服務於臺中市的某一國民小學，對本市推動各項閱讀活動比較了解，故在本節整理臺中市自 2009 年至 2015 年獲頒閱讀磐石學校的國小名單，希望在具地利之便的優勢下進行研究，更深入探討閱讀磐石計畫的回應性評估。臺中市國小組獲獎的整理名單如下方表 3-1。

表 3-1 臺中市 2009 年至 2016 年榮獲教育部閱讀磐石學校國小組名單一覽表

| 年分   | 學校名稱      | 獲獎方案名稱              |
|------|-----------|---------------------|
| 2009 | 西屯區大鵬國民小學 | 躍越一教、享、閱            |
|      | 潭子區潭陽國民小學 | 快樂閱讀~「欣閱成福」         |
| 2010 | 神岡區神岡國民小學 | 神岡暢「讀」、「書」在起跑點      |
|      | 梧棲區梧棲國民小學 | 春天__書與花的邂逅-閱讀有可以很浪漫 |
| 2011 | 北屯區東光國民小學 | 『全面啟動~「欣」「動」的「閱」章』  |
| 2012 | 西屯區協和國民小學 | 啟動三讀 閱！悅！躍！         |

<sup>57</sup> 教育部，「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」，臺中市梧棲區中正國小，[http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board\\_show.php?b\\_id=12828](http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board_show.php?b_id=12828)。

|      |                |                 |
|------|----------------|-----------------|
|      | 南區和平國民小學       | 禮運大同下的閱讀幸福      |
| 2013 | 南屯區黎明國民小學      | 學習的源頭活水~圖書教師計畫  |
|      | 沙鹿區沙鹿國民小學      | 習慣閱讀・熱愛閱讀・深入閱讀  |
| 2014 | 烏日區九德國民小學      | 九閱書海，幸福啟航       |
|      | 臺中教育大學附設實驗國民小學 | 悅事，愛讀           |
| 2015 | 大里區塗城國民小學      | 智慧閱讀在塗城 SMART   |
| 2016 | 潭子區潭陽國民小學      | 四時讀書樂~有品潭陽      |
|      | 潭子區頭家國民小學      | 頭家英閱太空梭 智慧銀河任遨遊 |
|      | 太平區宜欣國民小學      | 宜悅書香 欣光三閱       |

資料來源：研究者整理

從表 3-1 可以得知臺中市國小組自 2009 年起訂定閱讀績優獎勵辦法，每年都有代表臺中市的國民小學參加教育的複選角逐，獲得閱讀磐石學校的殊榮。由此可知，臺中市國民小學推動閱讀教育深耕多年，希望增進學生閱讀理解能力與品質，提升學生各領域學習成效。

## 第四章 閱讀磐石計畫之回應性評估

本章旨在根據訪談所得資料進行分析與討論，採用回應性評估，以政策利害關係人的角度，針對閱讀磐石計畫的內容、宗旨與目的和推動過程、策略與成效兩面向進行評估，將以臺中市三所有參加閱讀磐石評選的學校之校長、主任、閱讀教師、導師、高年級學生為主要訪談對象，並加以瞭解三種不同評選結果的利害關係人的內心感受。(表 4-1)

表 4-1 受訪者基本資料與訪談時間

| 服務機關 | 閱讀磐石評選結果      | 受訪者編號 | 身份類別  | 訪談日期       |
|------|---------------|-------|-------|------------|
| 甲國小  | 初選和複選皆通過      | A1    | 校長    | 2016/05/11 |
|      |               | B1    | 主任    | 2016/05/04 |
|      |               | C1    | 閱讀教師  | 2016/05/04 |
|      |               | D1    | 導師    | 2016/05/04 |
|      |               | E1    | 高年級學生 | 2016/05/04 |
|      |               | E2    | 高年級學生 | 2016/05/04 |
| 乙國小  | 初選通過<br>複選未通過 | A2    | 校長    | 2016/05/23 |
|      |               | B2    | 主任    | 2016/05/02 |
|      |               | C2    | 閱讀教師  | 2016/05/09 |
|      |               | D2    | 導師    | 2016/05/02 |
|      |               | E3    | 高年級學生 | 2016/05/04 |
|      |               | E4    | 高年級學生 | 2016/05/05 |
| 丙國小  | 初選和複選皆未通過     | A3    | 校長    | 2016/05/16 |
|      |               | B3    | 主任    | 2016/05/16 |
|      |               | C3    | 閱讀教師  | 2016/05/16 |
|      |               | D3    | 導師    | 2016/05/16 |
|      |               | E5    | 高年級學生 | 2016/05/16 |
|      |               | E6    | 高年級學生 | 2016/05/16 |

本研究依據研究目的與文獻探討，完成訪談題綱設計（表 4-2），訪談內容設計依照訪談對象共分為三大部分；一、申請者：校長；二、執行者：主任、閱讀

老師、導師；三、受益者：學生。訪談期間為 2016 年 5 月，並於訪談結束後將訪談內容進行整理（附錄），以利統整分析，訪談大綱主要內容如下：

表 4-2 訪談題綱設計表

| 評估指標 | 訪談題綱編號          |
|------|-----------------|
| 充分性  | 1-1、1-2、1-3     |
| 公平性  | 2-1、2-2、2-3、2-4 |
| 效能性  | 3-1、3-2         |
| 回應性  | 4-1、4-2、4-3     |

表 4-3 申請者（校長）訪談大綱

| 題號  | 訪談之題目內容  | 閱讀磐石計畫  |
|-----|--|---------|
| 1-1 | 對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？                 | 宗旨、目的   |
| 1-2 | 請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？                              | 內容      |
| 1-3 | 請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？                     | 推動過程、成效 |
| 2-1 | 請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？   | 內容      |
| 2-2 | 榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？如何運用？                          | 策略      |
| 2-3 | 對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？     | 推動過程    |
| 2-4 | 對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開 | 內容、成效   |

|     |                                       |      |
|-----|---------------------------------------|------|
|     | ？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？             |      |
| 3-1 | 請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？ | 成效   |
| 3-2 | 請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？   | 內容   |
| 4-1 | 請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？            | 目的   |
| 4-2 | 請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加學校行政的業務量？         | 推動過程 |
| 4-3 | 請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？                  | 內容   |

表 4-4 執行者（主任、閱讀老師、導師）訪談大綱

| 題號  | 訪談之題目內容   | 閱讀磐石計畫  |
|-----|---|---------|
| 1-1 | 對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？  | 宗旨、目的   |
| 1-2 | 請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？   | 策略      |
| 1-3 | 請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？  | 推動過程、成效 |
| 2-1 | 請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？  | 內容      |
| 2-2 | 榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？  | 策略      |
| 2-3 | 對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？                              | 推動過程    |
| 2-4 | 對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？ | 內容、成效   |

|     |  |      |
|-----|--|------|
| 3-1 | 請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？        | 成效   |
| 3-2 | 請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？          | 內容   |
| 4-1 | 請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？              | 目的   |
| 4-2 | 請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？ | 推動過程 |
| 4-3 | 請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？                | 內容   |

表 4-5 受益者（高年級學生）訪談大綱

| 題號  | 訪談之題目內容  | 閱讀磐石計畫 |
|-----|--|--------|
| 1-1 | 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？                | 推動過程   |
| 1-2 | 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？                    | 成效     |
| 2-1 | 請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？ | 推動過程   |
| 2-2 | 請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？                 | 推動過程   |
| 3-1 | 請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？                       | 成效     |
| 4-1 | 學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？        | 策略     |
| 4-2 | 學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？                         | 策略     |
| 4-3 | 對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？                      | 內容     |

## 第一節 充分性

Dunn 認為充分性 (adequacy) 是指某一效果水準能夠滿足問題的需要、價值或機會之程度，通常它表示政策方案與有價值後果之間的關係強度，如果關係強度愈密切，就表示充分性愈高。<sup>58</sup>本研究之充分性是指表彰閱讀磐石學校是否能形塑閱讀風氣、深耕閱讀教育、解決推動閱讀時遇到的困境，整理分析如下：

### 壹、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

#### 一、將閱讀磐石學校視為學習的楷模

##### (一)申請者觀點

申請者認為不會將閱讀磐石學校作為學習的楷模，因為無法得知獲獎學校的背景資料。

教育部閱讀績優學校表揚，沒有把學校背景介紹的非常清楚，例如：學校的地理位置、學校規模大小、社區背景、原本的閱讀風氣等，假設這些都能夠陳述得很清楚，當然在相同背景、脈絡的學校，是可以作為學習的對象。但實際上並沒有這麼清楚的介紹，所以我不認為可以有效的作為學校的楷模，個人認為這個訊息傳播的透明度、廣度不足，若沒有想參與閱讀磐石評選的話，根本不會利用此資源。(受訪者 A1)

但也有申請者認為閱讀磐石學校可以將視為學習的楷模，因為可以參考他校獨特的推動閱讀的作法，作為學習的榜樣。

每一年得獎的閱讀磐石學校，都有一些很獨特的推動閱讀的作法，很值得來學習，就我所知道的，很多得獎的學校，他們都有很多樣化的閱讀推動的樣

<sup>58</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁398。

態，值得來做學習的榜樣。(受訪者 A2)

以推動閱讀來講，閱讀磐石其實是最優質的模範，所以我是否會把閱讀磐石學校作為學習的楷模，這是必然的。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

閱讀磐石學校視為學習的楷模獲得執行者的認同，因為可以參考他校的成功經驗，減少閱讀推動失敗的機率。

能獲得閱讀磐石得獎的學校，均具有在閱讀推動的創意、巧思、特色與專業，在推動策略上具系統性，值得學習。本校在獲得全市第一名準備參加教育部評比時，就曾組隊到他校取經，學習成功獲獎運作之模式，因為能獲獎必定在推展上有其特色成果，並對學生之學習有所助益。(受訪者 B1)

透過典範學校學習，對於學校推動閱讀教育，不管是方向、重點、任務工作……等各面向的掌握，應該會有很大助益，也可以學習他校的優點，改進自己的缺點，讓閱讀推動達事半功倍之效。(受訪者 B2)

磐石學校是推動閱讀有經驗且有成果的學校，吸取他校成功經驗可佐助自己學校進步更快，減少嘗試卻失敗的機率。(受訪者 C1)

因為我們到外面聽了別人的分享，覺得看到別人這樣做，回來學校後做了一些整合，所以我覺得也是會把它們視為學習的楷模，可以讓自己有遵循的目標。(受訪者 C3)

## 二、解決學校推動閱讀時遇到的困境

### (一)申請者觀點

對於閱讀磐石學校的得獎方案是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境，申請者認為是可以的，但是要在學校所有的背景條件下都相同時，對解決面臨的困境才有幫助。

如果是相同的背景、相同的因素，碰到相同的困難，或許有幫助，但是每個學校有不同的背景、因素、資源和困境。我覺得不見得有用，但是只要是情境脈絡、資源和背景，所有的條件都一樣的時候，應該是有幫助的。

#### (受訪者 A1)

這只能是一個參考的資料，其實每個學校的背景因素、社區條件、師資的專長等等條件，每個學校的狀況不一定全部都一樣，所以閱讀磐石的得獎方案，我們只能說是一個楷模，他們所做的方案、策略，我會拿來參考，選擇其中適合我們學校的，因為畢竟還是要有校本精神，拿來做以後是否能解決我現在在推動閱讀上面的困境，其實誰都沒有預期我要去解決我的困境。

#### (受訪者 A3)

也有申請者認為無法幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境，因為得獎方案是一個成果的呈現，無法幫助解決在推動中所面臨的問題。

對於這個方案要先定義好，得獎的方案，方案的內容到底要包括什麼東西，這是可能每個學校的解讀不太一樣，學校的解讀又跟評審的解讀又不太一樣。以我們學校來講的話，為了參加閱讀磐石，我們其實不是做方案，而是將學校推動閱讀一些相關的課程、教材、教法、教學、老師的研習和學生的學習，

我們涵蓋的面非常廣。基本上我們這次參加閱讀磐石的評選，是把整個學校所推動的閱讀的相關的工作，做一個整理，有系統的呈現出來。這個過程之中，能不能幫助學校解決推動閱讀所遭遇到的困境，我想每一個學校都不一樣，每一個學校面對推動過程之中，要想方法去解決，就這個觀點來講，我認為是有效果的，你要推動閱讀，在過程中，可能會碰到像硬體設施的不足，可能會碰到老師對於相關閱讀知能的欠缺，或者是會面對學生可能文化差距所面臨的在閱讀能力提升的困境，這不是我們因為這個方案去解決這個問題，而是平常這些問題在我們推動閱讀的過程中碰到了，碰到了我們就逐步去想办法解決這些問題，並不是因為這個方案，而我們去解決閱讀的困境，而是本來就存在的這些困境，我們逐漸的碰到問題去解決。我想應該是這樣才對，而不是說這個方案就能夠解決困境，好像不是這樣。(受訪者 A2)

## (二)執行者觀點

對於閱讀磐石學校的得獎方案是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境，執行者的看法可分為兩種，分別是：

1. 當遇到困難時，可以從歷年的獲獎學校方案中，選擇適合學校的方向或具體作法。

他山之石，可以攻錯。確實，在各校的方案中，可以看到解決推動閱讀困境的具體措施，不僅可以作為借鏡，並且還有預防落入他校困境模式的功效。雖然各校條件環境不同，但從歷年來獲獎學校之方案中，仍能發現找尋各校在推動有關閱讀活動中值得借鏡參考之方針，減少摸索時間。(受訪者 B1)

是可以幫助解決閱讀推動困境的，尤其是閱讀(理解)教學推動部份，該如何推動？重點放在那兒？這時候，參考閱讀磐石學校的得獎方案，應該就可以

找到方向或具體作法，解決現有困境。(受訪者 B2)

2. 認為每個學校的背景條件和學生的特質不一樣，所以無法完全的幫助解決困境。

有的時候可以，但得獎的方案畢竟有時間空間的背景限制，所以不見得能全然套用於每間學校，但的確是我們推動閱讀時，值得師法的模範。(受訪者 C2)

我覺得可能沒有辦法全盤吧！因為每個學校的特色，跟學生的特質，其實不太相同，所以我覺得我們看到這個得獎方案，會擷取適合我們學校學生程度、特質的來使用，當然也是實施一段時間，看看是不是真的合適，如果合適的話，就會繼續推動下去。參考別人的方案，自己也會創新，發展出比較適合學校的方案。(受訪者 C3)

## 貳、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### 一、學生因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀

#### (一)申請者觀點

對於學生是否因為閱讀的推動而喜愛閱讀，申請者認為是肯定的，因為學校持續的辦理閱讀相關活動，無形中確實可提高學生對閱讀的興趣。

個人認為主動去閱讀的並不高，應該是說閱讀磐石學校的學生有更多的機會去接觸到閱讀，例如：空間的布置、時間的安排、老師的推動，還有學校營造的氛圍，讓學生有更多的機會接觸、探索自己對於閱讀的興趣與否，但是沒有這些，就不會讓學生知道自己是否喜愛閱讀。個人認為閱讀磐石學校的學生，我想應該是會讓學生喜愛閱讀。可以從圖書館的借閱量、閱讀理解測

驗的成績得知有不一樣的成效，以上是量的方面來說。質的部分要經由測驗才能夠間接的推論。(受訪者 A1)

我想這個是肯定的，閱讀磐石學校他們會得獎，有得獎的原因，可能方案裡在教學方面、學生學習方面、閱讀活動的推動方面或老師閱讀增能的部分，我想這很多點，這個總的下來之後，對於學生的閱讀推動，應該是有正向的功能。以我們學校來講，在教師部分，就是辦理了非常多場的有關老師在閱讀教學部分的增能研習，這些對老師在實際教學上，幫忙是非常大。就學生來講，我們也辦了很多閱讀的相關活動，比如說好書報報、師長說書、藝術季展覽、中正新聞台、每個月的主題書展、閱讀起步走、品格教育讀書會、為愛而朗讀、高年級學生故事劇場等，我想這些很多的活動，對於提升學生閱讀的興趣，以及在推動的過程之中，學生閱讀能的提升，我們很明顯的看到學生，不管是在圖書室借閱的量，以及我們在 TASA 測驗成績有明顯的提升，甚至我們學校在兒童文學創作的表現也非常的優秀，閱讀結合多元的展覽活動，其實我們也看到學生發揮團隊合作的智慧，創作的成果讓我們驚喜，甚至我們每一年在語文競賽部分，這幾年可能跟閱讀推動有直接關係，有相當好的成績，我想這跟推動閱讀有相當直接的關係。(受訪者 A2)

當我得到閱讀磐石之後，你說我的孩子他們對於閱讀的喜好有沒有改變？這是一定有的，因為在得到磐石之前，我們應該為閱讀做了很多推動的方案，所以不管有沒有得到磐石，只要你有推動閱讀，學生對閱讀的喜愛是會有改變的。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於學生是否因為閱讀的推動而喜愛閱讀，執行者認為是肯定的，從各方面的資料或在推動閱讀活動的過程中可以得知。

會的，因為既然獲得磐石學校，其閱讀推動的方式必定多元而全面，孩子在生活中感受閱讀，在認知中吸收閱讀，久而久之，閱讀成了生活，當中的趣味與興味必定慢慢會被孩子吸收與玩味。(受訪者 C1)

每間得獎的閱讀磐石學校，幾乎都會檢附校內針對學生閱讀興趣及習慣的調查表，包含我們自己學校在內也有做，這調查結果或許可以當作佐證。我自己在第一線推動閱讀活動時，看到孩子變得更愛閱讀，確實會令人受到鼓舞。(受訪者 C2)

在我們學校的圖書室，會有借閱的名人榜，在借閱的情形方面，會發現學生比以前愛借書，學生喜歡到圖書室的時間也以前還要多，我們還有引進一些外部資源，像是雲水書坊、或者是外埔圖書巡迴車，當他們來學校服務的時候，學生都會很喜歡去接近，所以從這個部份可以了解到學生比起以前還沒有推動閱讀時喜愛閱讀。(受訪者 C3)

在量的方面，我們可以從圖書館借書的借閱率提高可以知道，在閱讀護照的資料可以知道孩子的閱讀量有更好、更多了。我們推動閱讀，在閱讀理解的考卷上，經過測驗的數據，可以了解孩子到底在推動閱讀之後，對閱讀的能力和閱讀理解是不是有提升。我想這些資料都是可以知道學生喜愛閱讀。(受訪者 D2)

## 二、學生參加閱讀相關活動後，閱讀能力進步了

對於是否因為參加閱讀相關活動，受益者認為自己是有進步的，可以從不同方面得知，例如：識字語詞量變多了、能掌握住書中的重點、能回答老師的提問、寫作能力等。

做閱讀學習單、閱讀線上認證積分。我覺得自己有進步，看書很快，可以學習認識成語、語詞以及不常看到或不認識的詞句。(受訪者 E1)

參加了閱讀推銷高手、臺中市閱讀線上認證、晨光認證。感覺自己有進步了，在考試中閱讀題目時，變得更快了。(受訪者 E2)

我曾經參加過學校所舉辦的閱讀推銷高手活動，雖然有時表現不如理想，但我還是很喜歡這個活動。我覺得參加過這些活動後，自己的閱讀能力明顯進步很多。我可以輕易的了解書中的內容，也可以快速的找出書中重點。  
(受訪者 E3)

我曾經參加臺中市的「愛閱家庭」，還有學校舉辦的「閱讀心得比賽」、「閱讀推銷高手」等等。我喜歡這些活動，因為閱讀平時就是我的最愛，透過閱讀能讓我心情放鬆，把一些煩惱拋到九霄雲外。每參加一次活動，自己的閱讀能力就會進步還滿多，因為可能一本小說之前要看兩三個小時才看得完，但現在只需三十分鐘到一小時，而且有時一本書看一次，就能懂它的真正涵義。  
(受訪者 E4)

我喜歡雲水書坊巡迴圖書車、品書香曬書等這些活動。我覺得有進步，因為老師上課時常常問問題，我總是很快就了解到其中的含意。(受訪者 E5)

我喜歡品書香、雲水書坊、閱讀線上認證等這些活動。有進步，在平常時候寫作文、學習單、說話的時候，就感覺得出來。(受訪者 E6)

## 第二節 公平性

Dunn 認為公平性 (equity) 是指政策資源、成本或利益是否公平分配於不同標的團體的情形；一個公平的政策必然是一個政策資源、成本或利益都能公平分布的政策。<sup>59</sup>本研究之公平性是指表彰閱讀磐石學校對各學校而言，在獲獎機率、落選的影響、資源分配、城鄉差距、獎勵學生等方面是否公平，整理分析如下：

### 壹、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

#### 一、獲得閱讀磐石獎的機率

##### (一)申請者觀點

對於獲得閱讀磐石獎的機率高不高，申請者認為在初選階段能入選的機率較低，因為參加評選的學校愈來愈多；複選階段較高，因為機率高達二分之一。

以複選來說，高達二分之一，這個機率高不高見仁見智，個人覺得很高。但市內的初選，機率就低很多。以目前來說，參加評選的學校愈來愈多，困難度愈來愈高。(受訪者 A1)

閱讀磐石的評選有兩關，第一關是縣市的初選，我們今年有得獎，而參加教育部的複選差一點點，是落選第二。其實若是用心，今年是第一次，如果是明年，我想機率會更高，今年是差一點點。如果方案有自己的特色，我想得獎機率是算滿高的。(受訪者 A2)

---

<sup>59</sup> 丘昌泰，公共政策：基礎篇，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁398。

但也有申請者認為不容易，即使做了充分的準備，也不一定能獲得評審的青睞。若能有系統的推動閱讀，發展出有特色的方案，最後能得到閱讀磐石獎，是水到渠成的結果。

我個人認為不容易，即便學校已經準備好了去參加閱讀磐石評選，但是能夠雀屏中選，獲得評審委員青睞，最後得到磐石的並不高，所以它是推動閱讀學校的最高榮譽。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於獲得閱讀磐石獎的機率高不高，執行者大多認為不高，因為參加評選的學校愈來愈多，要脫穎而出不容易。

磐石學校獲獎機率雖不算高，但也比教學卓越高，所以我覺得機率應該不是重點。能獲得參賽資格已是肯定，希望能讓未得獎學校知道待補強部分，更具意義。當然，本校第一次參與教育部閱讀磐石學校即得獎，是很大的鼓勵。本計畫年度獲獎國中小校數都約略在 40 所，其中國小約 25 所，參加決選校數也超過 40 所，獲獎率約 6 成。而個人認為能否得獎，主要取決於學校所推動之方案，是否有系統且具延續性扣緊學生學習，而有實質上之學習助益，才是關鍵所在。(受訪者 B1)

機率不高。要能最後在磐石學校勝出，首先要在市賽脫穎而出，才有機會參與教育部的甄選，能夠來到教育部決賽者，都是佼佼者，競爭激烈，能不能得獎，各校應該都沒把握吧！(受訪者 B2)

就我們臺中市，我自己個人的研究，在前幾年因為早期的學校對閱讀磐石不

了解，其實參加的學校數量不是那麼多，可能機會就比較高。但這幾年，因為閱讀磐石打響了知名度，我感覺愈來愈困難。(受訪者 B3)

我覺得我們學校在閱讀磐石學校的各項審查指標都確實達成，獲獎的機率不小。但不確定評選委員在同時評選多間學校時，我們學校的亮點是否能確實呈現，所以也不敢有太大的把握。(受訪者 C2)

我覺得應該也不是很低，雖然我們沒有入選，可是有從別的教授看過我們的文案，他覺得我們的表現得還不錯，為什麼會沒有入選？他覺得可能每一屆評審，評選的標的，或者目標不一樣。其實我認為有沒有得獎，並不會影響就認為我們做得不好。(受訪者 C3)

不知道，但相信會獲得殊榮的學校必有其優點。(受訪者 D1)

這是相較之下的，參加評選的學校愈多，機率就不高；參加評選的學校愈少，機率就愈高。看當時參加的學校數量多寡而定。(受訪者 D2)

我認為不高，用一個簡單的邏輯去推，你能做的，別人也能做，若要打敗別人，那一定要做出別人做不到的，所以以導師第一線的了解，行政到最後會做一些奇怪的東西。例如以教學卓越獎為例，評審都會說你們好像都有做，可是能不能跟別人有顯著的差異。對我們推動閱讀來講，推動閱讀是為了什麼？如果是為了學生的基礎閱讀能力，不需要有顯著差異，真正要改變的是推動閱讀前後的差異，而不是要跟別的學校有何差別。但在評選的時候，都會看成果是否跟別人有不一樣的地方，這就對某些學校來講，是很難的。

(受訪者 D3)

也有執行者認為如果有用心推動閱讀，營造出良好的閱讀氛圍，得獎的機率自然而然便會提高。

對於一般學校而言機率不高，但對於有心玩閱讀的學校來說，機率卻是頗高的，因為這是一種氛圍和互相學習楷模，浸潤久了，自然越能心領神會而熟知心法。(受訪者 C1)

二、參加閱讀磐石學校評選，才有機會獲得更多資源，此評選計畫是否公平？

(一)申請者觀點

對於閱讀磐石學校評選計畫是否公平？申請者有不同的看法，分別是：

1. 認為在程序上是公平的，但在實質上是不公平的。因為有可能只是資料的呈現較符合每項評選的指標因而獲獎；也有可能學校的每個學生都熱愛閱讀，卻因為資料未符合指標而落選。

閱讀磐石的評選是標準化的評鑑，有五大評選指標，是很嚴謹的，按照程序正義而言，個人認為是公平的。但是是否是實質的公平不見得，只是有達成每項的指標，有些學校的陳述緊扣著評選的指標，分數自然就高；但也有學校做到每個學生熱愛閱讀，但是呈現的資料無法符合指標，所以沒有得獎。我覺得真正影響到每個學生、老師、家長甚至整個社區，這才是真正的閱讀磐石學校，而不是能達到每項指標的學校。所以是否公平，在於個人，我覺得程序公平做到了，實質公平不見得。(受訪者 A1)

2. 認為是公平的，找不到不公平的地方。

我覺得是公平的，找不到不公平的地方。(受訪者 A2)

### 3. 認為評審結果的資訊沒有完全公開，感到不公平。

因為有參加是不是有更多的資源？這是肯定的。任何一個評選、一個評鑑，公不公平？我覺得就是你心中的核心價值是什麼，如果你只在意輸贏，只在意是否入選，這樣的得失就會造成你對於這個評選計畫有所偏頗。我有一個建議，因為今年有參加閱讀磐石評選，沒有入選沒有關係，但是要讓我知道我們哪裡不足。我們帶學生去參加音樂比賽，音樂比賽之後，評審委員對於學校音不準，或者節奏如何，每一個評審委員都會針對我這個單位有一個評語、建議，我哪裡很好。可是很奇怪，那麼大的閱讀磐石計畫評選，只有統括一個委員之後的建議大彙整，可是那樣的大彙整，其實沒有針對各個學校，我覺得這樣很可惜，因為沒有這樣的動作，我明年要繼續送件，其實我不知道哪裡還要再修正。除非，我們去找有得到磐石學校的校長或者是教授，請他們幫我們個別指導。可是我覺得，在評選過程當中，就已經有好幾個委員在哪裡看了，應該要針對這個學校不足的部分給建議，這樣我就能知道那些地方做得不夠，可以再加強。所以公平不公平，我相信承辦單位、人員都希望是公平、公正，但是就我參加的學校來講，我會希望告訴我不足的地方在哪，所以感覺評審資訊沒有完全公開。(受訪者 A3)

#### (二)執行者觀點

對於閱讀磐石學校評選計畫是否公平？執行者認為是公平的，有心爭取榮譽，能獲得更多資源是一種鼓勵、獎勵。

公平，因為我覺得在早期透過這樣的模式，其實它這個理念就是你對於這個領域著墨愈多、深入愈多的話，你透過書寫計畫的方式，就能獲得更多的補助，我覺得這個是滿公平的，就像我們人生一樣，你努力了多少，你的獲得

就是多少。(受訪者 B3)

當然公平，閱讀並不只是推動，而是一個必須回顧既往與前瞻未來的歷程，參與磐石學校是將推動歷程作一全面條列整理與反省思考，這是必要且又利己助人之事，獲得經費只是肯定的一部分而已。(受訪者 C1)

閱讀磐石學校的評選，並沒有學校的限制，只要有心參選的學校，都可以繳交資料，所以我覺得立足點是公平的。獲得閱讀磐石的學校，就能夠獲得更多的資源，我覺得是很正向鼓勵學校推動閱讀的用心，也更積極鼓勵其他學校投入閱讀教育的推動，所以我覺得不會有公不公平的問題。(受訪者 C2)

我覺得參加比賽就是這樣，因為是競爭型的比賽，當然就是要參加才會有可能獲獎，所以我認為是公平的。(受訪者 C3)

這樣算是公平，因為這是自願的，看學校自己想不想爭取的。(受訪者 D3)

## 貳、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### 一、獲得閱讀磐石獎的獎金如何運用

#### (一)申請者觀點

對於獲得閱讀磐石獎的獎金如何運用，申請者表示會增加圖書相關設備、學生的獎勵、教師校外參觀、舉辦閱讀活動等，對於持續的推動閱讀很有幫助。

對於績優學校來說當然是如虎添翼，但是對於若完全沒有閱讀基礎的學校，拿到獎金沒有意義。以本校運用的方式是帶老師去參觀別的閱讀磐石學校，在相同的背景、規模類似和社區環境的學校情況下，觀摩做了哪些閱讀活動，

是我們沒想到的，還有添購圖書設備和書籍。(受訪者 A1)

對於我們規模這麼大的學校，二十萬的獎金對於學校能夠幫助推動閱讀，其實有限，但是不無小補，我想能幫助學校推動閱讀有多大效果，還不至於。如果要靠這筆獎金推動閱讀，那就糟糕了！如果有幸能得到這筆獎金，第一先充實圖書室的藏書、數位化設備的提升，如果還有可能的話，希望運用這筆獎金的某一部份，作為學生的獎勵金。(受訪者 A2)

這是一定會的，因為有獎金，這個是學校本預算以外的經費，這樣的獎金挹注進來，對於推動閱讀有莫大的幫助。第一個可以做硬體的改善，其實改善有限，但能充實圖書量，另外一個部份可以充實閱讀方面的軟實力，也許可以找更優質的講師或者老師，來提升老師的專業能力，甚至還可以辦理閱讀相關的活動，就有獎品。所以有獎金，那當然是好的啊！（受訪者 A3）

## (二)執行者觀點

對於獲得閱讀磐石獎的獎金如何運用，執行者表示得到獎金，可用於充實圖書室的軟硬體設備或班級共讀書、辦理各項閱讀活動，對於持續的推動閱讀很有幫助。

獎金在精神層面的鼓舞意義更大，本校運用在強化書庫更新、充實校園閱讀角、圖書館設備及增購圖書，讓磐石獎金與全校分享，打造更加閱讀學習環境。(受訪者 B1)

當然可以。可能考慮運用在充實圖書室的軟硬體設備，例如購買圖書、設備等，提昇教師閱讀推動專業智能，辦理各項閱讀活動等。(受訪者 B2)

當然可以，因為目前還沒有得到這樣的獎項，我自己就目前的思考，我會充實學校的圖書設備、學校的閱讀角落，因為二十萬要改善整個圖書室的空間，可能有它的困難性，可是我們可以去設置閱讀角，讓整個的閱讀氛圍能夠受到比較好的營造氣氛。比方說，可以設一個閱讀列車，這個是目前學校比較沒有機會做的，所以會運用在空間營造和充實圖書設備。(受訪者 B3)

當然，在閱讀上的花費是永遠不嫌多，只怕不夠的！花在最基本的就是購書經費，書籍的推陳出新永遠戰勝學校手邊的現有經費；再來，花在軟體增設和硬體維護上，也需要源源不絕的經費，以閱讀磐石學校的一次性經費而言，其實是不夠的。(受訪者 C1)

閱讀磐石學校會獲得 20 萬元獎金，我覺得這筆獎金可以幫助學校推動閱讀。以我們學校為例，若獲得此筆獎金，除了規劃充實圖書館藏書之外，更計畫添購圖書二館電腦設備，不只方便老師進行數位教學，更增進學生自學的便利性。(受訪者 C2)

當然是有幫助，我覺得第一個充實學校的圖書、設備，第二個可以提升老師的閱讀指導相關專業知能，讓老師可以更有方法引導孩子，提升孩子的閱讀能力。(受訪者 C3)

有獎金可購置增設閱讀方面的軟硬體，對閱讀是有直接或間接幫助。

(受訪者 D1)

這要看行政人員的獎金運用，如果用在學校推動閱讀上，可用在硬體設備的增加，如共讀書箱、圖書館的藏書等，對學生的閱讀會有幫助。也可用在推

動閱讀時，給予孩子鼓勵方面，有更好的成果。但是這不是導師可以決定的，要看學校怎麼運用這筆獎金。(受訪者 D2)

大部分都用在硬體設備，最基本可以想到圖書的量，另一個是讓學生可以在學校的角落，輕易的拿到書本，所以可能要設置很多的圖書角。但這圖書角有一個風險，如果書不是在圖書室內的話，書很容易損壞、遺失，折損率比圖書室的書還高，所以這筆獎金可用在設備，和圖書的補充、設備的維護，這雖然看起來是很小的地方，但實際上會起很大的作用。(受訪者 D3)

## 二、參與閱讀磐石學校評選卻落選的影響

### (一)申請者觀點

對於參與閱讀磐石學校評選卻落選，申請者認為不會感到時間或金錢的浪費，因為推動閱讀的主要目的是培養學生閱讀的習慣。

我想這個應該不會啦！這次臺中市閱讀磐石初選有十幾個學校參加，只有四個入選，而教育部的複選，有一半的學校被刷下來。如果刷下來就是金錢浪費、士氣打擊，這不應該這樣說，這樣參加每一項比賽，都是打擊，不可用這種心態去看待這件事情。基本上我們平常就有在推動這些，就是把平常所做的做一個整理，用評審喜歡的方式來呈現，其實我們做了很多的活動，重點是在這個地方，在整個推動閱讀的過程和成效，至於得不得獎，我想還不至於說會打擊士氣，我想還好，我們並不是為了比賽而推動。(受訪者 A2)

但會影響推動閱讀的熱情，因為努力了很久，卻沒有得到鼓勵，會感到沮喪。

我覺得是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊要取決於學生的學習成效，所

以有沒有得獎，當然是一種鼓勵和實質上獎金的獲得。若沒有獲獎，但是因為學校推動閱讀而學生進行學習上的改變，甚至帶動家庭和社區的轉動，不管有沒有得獎，這個成效已經達到了。怕的是士氣的打擊讓原本正在如火如荼推動閱讀的學校，被潑了一盆冷水之後，使得原本熱誠十足的心澆熄了。不管是規模、時間和品質方面萎縮了，我覺得這才是沒有獲得閱讀磐石獎最大的打擊。(受訪者 A1)

我們重在歷程，其實在這樣的歷程當中，我們自己成長了，重要的是我們也藉由這樣子的評選，把自己的歷程做了一個整理，凡走過必留下痕跡，並不會白白走這一遭，所以我覺得這是很棒的。至於會不會有士氣的打擊？我覺得沒有獲選，當然會比較沮喪，可是身為學校領導人，我必須要去彌補這一個區塊，可能造成的負面效應，所以我們沒有得到閱讀磐石，回來以後就在晨會的時間，跟老師做了分享，老師就發現原來我們真的做了這麼多，原來我們的孩子真的進步了，我們孩子的閱讀量真的提高了，他們就發現真的必須點滴的把這樣的力量匯聚過來。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於參與閱讀磐石學校評選卻落選，執行者認為不會因此灰心，會以正向態度看待，重新整合、檢討推動閱讀的方式，因為最終的目的在於促進學生喜愛閱讀和培養學生閱讀的習慣。

學校不會因為沒得獎就灰心、否定努力，未獲獎代表還有努力的空間，重新思考、整理，才能再次接受挑戰。正向角度看待，得獎是肯定，未獲獎何嘗不是也得到肯定？從學校下定決心那天起，行政規畫策略，到老師執行推動，整個歷程，雖繁雜，重點無非是要培養學生帶著走的能力，為孩子努力的過

程，我想不管是行政、老師、家長、學生、社區民眾，都會為這件事給予支持及肯定的。(受訪者 B2)

怎麼會呢？凡走過必留下痕跡，凡做過必吸取經驗，經驗才是下一次勝利的基石，假如付出了，卻仍沒上榜，即表示還有可進步之處，這正好是個學習的契機。(受訪者 C1)

對我來說是還好，這次沒有得獎，下次就繼續參加，因為我們會想參加評選，在很多的資料收集，或者是網站的建置上面，我們都是會投入時間和精神，但是透過這樣的過程，可以幫助我們去整合、思考，到底哪一部份還做得不是很好，其實可以找出自己的缺失到底在哪裡，所以我覺得其實不太會。

(受訪者 C3)

在時間上面付出很多，當然是希望得獎；如果沒有得獎的話，在整個過程中，積極推動下，但實質獲利是學生。所以時間是浪費，士氣的打擊只好再接再厲，因為依照推動閱讀的初心來說，我們主要是在培養孩子閱讀的習慣和喜愛閱讀，得不得獎，對推動閱讀的老師來講，覺得影響不大。當然得獎是鼓勵，但沒得獎也還好，因為主要獲益的是孩子。(受訪者 D2)

這要看學校的政策方針，因為今天學校如果是為了得獎而去做，這絕對是打擊，但是有些學校是因為推動閱讀，覺得做得還不錯，想要試試看，這影響會比較小，因為有得獎也好，沒得獎也好，這是心態的問題。重點在於學校的方針，如果一開始就擺明了為了追求閱讀磐石獎，這打擊當然是很大，而且絕對是浪費，但是如果本身就有這樣推動閱讀的目標而參加評選，有沒有得獎，反正都是要做的，這其實就不會是浪費了。(受訪者 D3)

### 三、表彰閱讀磐石學校對於城鄉差距的影響

#### (一)申請者觀點

對於表彰閱讀磐石學校對於城鄉差距的影響，申請者有兩種看法，分別是：

1. 認為不會彌平城鄉差距，也不會造成更大的城鄉差距。

城鄉差距不可能彌平，而且甚至是偏遠學校沒有透過特殊的加分，或評審們對偏遠學校的印象有放大或寬容度來看，偏遠學校得到閱讀磐石獎的機率不高，因為能推動閱讀的教師人數不足。我覺得閱讀磐石學校的表彰，只是獎勵和宣示性質，絕對不是為了彌平閱讀的城鄉差距，閱讀的城鄉差距是永遠不太可能解決的問題，因為它不是靠教育，而是要靠家庭、社經背景、經濟能力等，不是教育單方面就可以解決的。(受訪者 A1)

我想這不至於造成城鄉差距，因為大部分的學校沒有參加閱讀磐石的評選，有參加的是少數。在於學校有信心，因為推了很多閱讀內容，很值得去比賽的才去，所以基本上不至於造成城鄉差距。(受訪者 A2)

2. 認為不會彌平但可以拉近城鄉差距，因為偏遠小型學校容易獲獎的原因是，小校容易做橫向和縱向的整合，易於推動閱讀活動，。

我不認為會拉大城鄉差距，現在其實有很多閱讀磐石學校都是偏遠學校。為什麼偏鄉小校容易得到？因為偏鄉小校人員少，容易做橫向、縱向的聯繫。去年彰化的兩個閱讀磐石學校，都是小校六班而已，所以不會造成更大的城鄉差距。但是會不會彌平，這部分我覺得沒有那麼容易，但是你會看得到為什麼小校容易得到，因為橫向、縱向的整合，比較容易凝聚。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於表彰閱讀磐石學校對於城鄉差距的影響，執行者的看法不同，分別是：

1. 認為是有機會彌平城鄉差距的，因為若有獲獎就能得到更多的資源，可以充實、彌平學校各方面的不足。

這個問題有點難，我覺得這樣的評選，若你重視這個區塊的話，就會變成強者愈強，弱者愈弱，所以是有一點會製造了一些城鄉的差距。但從另一個角度來講，有些比較弱勢或偏遠的學校，其實他們獲得這個獎項的，也是大有人在。我覺得參加閱讀磐石獎以外，其實還是有其他的申請的計畫，比方說閱讀角、或是校園空間的改造等。現在的機制就是說，可能在這個區塊，學校要自己多努力一些，只要你願意的話，嘗試去書寫一些計畫，參加一些比賽，其實還滿多機會的，可以充實學校、彌平學校各方面的不足。(受訪者 B3)

磐石學校的評選早有顧及此層面，因此讓許多偏鄉學校大放異彩被認識了，並沒有拉開城鄉差距的疑慮，況且磐石學校的獲獎不全取決於物質性投資的多少，反倒更著重在創意思維與學校對身處之地方環境的協調與交融。

(受訪者 C1)

近年來獲選閱讀磐石獎的學校中，不光只有都會型的學校，偏鄉地區的學校也不在少數，若以此來看，閱讀磐石學校的表彰反而更能充實偏鄉學校的閱讀資源，弭平城鄉差距。(受訪者 C2)

其實我覺得不會，如果真的想要縮小城鄉差距的話，應該就是要努力的推，去參加這個比賽，如果獲獎之後得到資源，其實是可以提升學生的能力，才不會跟市區的學校落差那麼大。(受訪者 C3)

2. 認為不會彌平，也不會製造更大的城鄉差距。

閱讀磐石學校的表彰對於城鄉差距毫無影響，它沒有彌平也不會製造更大的城鄉差距，因為城鄉差距真正的影響在於社區環境。政府做的那些表揚，這其實根本不痛不癢。(受訪者 D3)

#### 四、學生到圖書室借閱的頻率和獲得的獎勵

受益者(學生)的借閱率很高，甚至認為學校圖書室的圖書量不夠，無法滿足他們的需求；學校對於學生閱讀活動的獎勵，採主動參加者才有機會獲得獎勵，獎勵品為獎狀、圖書禮券、書籍等。

我以前(低年級、中年級)的時候，常去借書，後來升上高年級就比較少去(學校的圖書室)借書，大都會去深波或文昌圖書館借書。我喜歡歷史人物或是漫畫，圖書室的書很多。我得到很多獎狀，得到閱讀小達人、諾貝爾禮券二百元，閱讀學習單共二十集。(受訪者 E1)

我很常去借閱。我喜歡昆蟲、小說、漫畫、恐龍、解謎的書。我曾經獲得的獎勵，獎狀或書本都有。(受訪者 E2)

我常去學校的圖書館借書，而我比較喜歡的書是古典小說、歷史故事以及奇幻小說。我認為學校的書看似數量很多，實際上卻有不少書都是重複的。例如：七俠五義，不同版本的加總起來少說也有五本以上，其他書籍亦是如此。所以我認為數量並不足夠。我曾在參加閱讀推銷高手時得獎。由於是校內比賽，所以拿到的是一張獎狀。(受訪者 E3)

一個星期最少去一次。我最喜歡科學、偵探類的漫畫。我覺得圖書室的書的數量不夠，因為有些一套的書，甚至只有第一集而已。之前挑戰「愛閱家庭」成功時，有獲得獎勵。是一張獎狀和圖書禮券三百元。(受訪者 E4)

我常常去，喜歡總類的書，我覺得足夠。我曾經獲得獎金 500 元。(受訪者 E5)

我常常去借書；喜歡總類的書；我覺得書的數量不夠。有獲得獎勵，得到一本書和獎狀。(受訪者 E6)

### 第三節 效能性

Dunn 認為效能性 (effectiveness) 是指某一政策方案能否產生有價值的行動結果，這個結果通常以提供的產品數量或服務單位來衡量。<sup>60</sup>本研究之效能性是指因為學校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否有達到預期的目標？成果如何呈現？學生認為自己的最佳表現是什麼？整理分析如下：

#### 壹、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

##### 一、參加閱讀磐石學校評選的推動閱讀過程

###### (一)申請者觀點

對於參加閱讀磐石學校評選的推動閱讀過程，從申請者的回答中整理分析，發現各校推動閱讀的方式皆不一樣，各有不同的特色，呈現出不同的閱讀推動成果，參加閱讀磐石學校的評選。

我們是用簡單的脈絡，讓學生學會習慣閱讀、學會閱讀、利用閱讀。高年級的學生會利用閱讀解決學習的問題，中年級傾向閱讀理解能力的增進，低年

<sup>60</sup> 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3 版 (臺北：巨流圖書公司，2008 年)，頁 397-398。

級就是大量的識字、閱讀。利用這一連串的脈絡，用這些的成績告訴評審我們的學生做到了這些。(受訪者 A1)

我們學校是把閱讀規劃成學校的特色課程，特色課程裡，每一個學年都有規劃他們有關閱讀的特色課程、能力指標，除了課程規劃的內容以外，也制定能力指標。這些能力指標，就是用來檢測學生是否有達到這些能力。我們的特色課程大概分成三部分，共讀書的閱讀指導、圖書館利用教育和閱讀素養的培養，以共讀書來講，各班級達成的情況應該不錯，從他們所提供的學習單，以及作文簿，我認為學生在語文方面，有達到相當程度的目標了。在每一次的評量試卷裡，也導入了閱讀理解的題目，以前是沒有，這幾年配合推動閱讀而導入，我發現有關閱讀理解的題目，小朋友對這種題型也慢慢熟悉了，且進入狀況。對閱讀素養和資訊素養這個部份，也都有基本的能力指標，我看起來達到的程度也相當不錯，從各位老師所回報的資料得知，基本上是肯定的。(受訪者 A2)

這個部份我們做了調查，結果是借書量提升了，參與閱讀認證的孩子增加了，學生參加各項的語文競賽有好的成績，學生的作文刊載率也提高了，另外每個學期結束以後寒暑假，三到六年級的作業簿都要送到校長室來，每個班級我都會看，都會寫回饋卡給老師。我看到了學生的文章內容都提升了，真的進步很多，這個都是書面方面的。在口語表達方面，舉辦了閃亮一顆星自我行銷的比賽，學生自由報名、自我推銷、介紹自己，活動結束後你會發現，第二年比第一年的能力提升很多，到現在為止，我們的學生都可以應對的非常好，對話的內容是比較多元、深度、廣度。我們是利用 PPT，但是我們把它轉換成影片，影片的哪一個頁面要講比較久，可以修，寫腳本，所以我們是做成影片去做報告的。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於參加閱讀磐石學校評選的推動閱讀過程，從執行者的回答中整理分析，發現是分工合作的，分別是：

1. 由行政老師（主任和閱讀老師）主導、規畫閱讀推動的方向和活動。

以「理念推動」、「資源整合」、「閱讀教學」、「學生閱讀績效與影響」、「教師精進」、「榮耀分享」六大面向呈現閱讀推動成果。（受訪者 B1）

就我們學校而言，因為我們的環境非常的差，我們的圖書室從六、七年前開始整修，因為頂樓一直都在漏水的狀態，環境對我們非常不利，可是因為透過一些書寫計畫的努力，環境硬體的部分已經慢慢的改善。第二部分就是努力的結合外部的資源，引入資源以後，例如：雲水書坊的書車、外埔和大里圖書館的列車，還有一些外部資源，例如：教育局每年提供的圖書補助、慈善會送的書。在課程的部分，我們有規劃了一到六年級的校本課程，這些課程在彈性節數中進行，還有一些閱讀的活動，例如每個星期四有讀經典古文的認證時間，還有每年會辦主題的書展，例如新書的書展、聖誕派對的主題書展，今年是開心農場的主題書展，以自然科學類的生態探索書籍為主，這些效果都不錯。雖然今年沒有獲得台中市的初選，因為今年是推動閱讀的第二年，但比較可喜的是，我們參加教育部的圖書室空間改造的評選，我們是獲得正取，全台中市只有我們這個學校。台中教育大學的教授對我們學校是非常的肯定，希望我們明年再參加閱讀磐石評選。（受訪者 B3）

因為參加評選要寫一個方案，其實我們沒有完全按照他的面向，我們是用打散的方式去寫，先設定一個主題，用這個主題的方式，把他要的東西都融合在裡面，表達出我們學校的弱勢學生比較多，強調這些學生成長的面向，因

為我們推動閱讀活動，對他們的幫助是什麼，還有學生的改變。(受訪者 C3)

2. 第一線的執行者(導師)提供教學後的資料，讓行政老師整理推動後的成果。

我只知道的是行政提供計畫，我們提供成果，就這樣子。但有個原則，沒有做的活動，就不會有資料，所以我們沒有造假，有做的教學活動，就給相關資料。(受訪者 D3)

## 貳、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### 一、學生的閱讀能力是否有達到預期的目標

#### (一)申請者觀點

對於學生的閱讀能力是否有達到預期的目標，申請者認為是肯定的，從學生在閱讀的習慣、校內的測驗、校外的比賽優異等方面，得知學生的閱讀能力有達到預期的目標。

我們在參加評選的資料，重點放在我們有推閱讀理解能力，學生除了習慣閱讀，還要學會閱讀。舉例來說，高年級學生若一直看哆啦A夢，這不是進步，雖然有養成閱讀習慣，但是在品質方面，一定要隨著年紀而要有知識含量的增加，不可以一味滿足自己的想像力而沒有增加知識，所以我們有推閱讀理解，且以課本的文本為主，也要求四年級學生做閱讀理解的測驗，在這方面，根據 TASA 測驗，我們學校學生的成績高於臺中市的平均，而且高很多，尤其是在國語文方面，從這可以看出學生的閱讀理解方面的進步。(受訪者 A1)

我們學校是把閱讀規劃成學校的特色課程，特色課程裡，每一個學年都有規

劃他們有關閱讀的特色課程、能力指標，除了課程規劃的內容以外，也制定能力指標。這些能力指標，就是用來檢測學生是否有達到這些能力。我們的特色課程大概分成三部分，共讀書的閱讀指導、圖書館利用教育和閱讀素養的培養，以共讀書來講，各班級達成的情況應該不錯，從他們所提供的學習單，以及作文簿，我認為學生在語文方面，有達到相當程度的目標了。在每一次的評量試卷裡，也導入了閱讀理解的題目，以前是沒有，這幾年配合推動閱讀而導入，我發現有關閱讀理解的題目，小朋友對這種題型也慢慢熟悉了，且進入狀況。對閱讀素養和資訊素養這個部份，也都有基本的能力指標，我看起來達到的程度也相當不錯，從各位老師所回報的資料得知，基本上是肯定的。(受訪者 A2)

在我們送閱讀磐石評選之前，我們做了問卷調查，學生的能力一步一步提升當中，教育是百年大計，其實推一年就要看到成效，滿難的，因為變數很多，可能是家長有沒有協助，在我們推動的過程中，老師端用了多少力，也是一個重要的影響力。我們推了以後，我們看到了孩子有哪些績效，參加臺中市的各項語文競賽，閱讀推銷高手、閩南語講古、國語文競賽，我們的學生慢慢的嶄露頭角，包括英文朗誦，其實孩子都有得獎。今年的閱讀推銷高手高年級組得到了第五名，小天使說故事一年級組得了第四名，所以孩子的能力都在提升，還有學生的作文慢慢的都有上報。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

對於學生的閱讀能力是否有達到預期的目標，執行者有相異的看法，分別是：

1. 主任和閱讀老師認為學生有達到預期的目標。

是，本校在 TASA 學力檢測成績本校優於全臺中市平均，國語文競賽成績優異，

參與數位文本閱讀測驗成績也還高於臺灣學生平均。(受訪者 B1)

大部份都能達到預期目標。從閱讀的質與量，學力測驗，競賽各項表現，大致能夠檢核學生是否達到預期目標。(受訪者 B2)

目前學生是可以達到學校預期的目標，因為我們學校是採用的是質性的目標，就是說我們推的校本閱讀課程，老師會進行規劃的課程設計，小朋友要完成老師要他們完成的一些作業或是比較挑戰性的學習單，或是讀報單，這些孩子都完成以後，我們會彙整成一本成果資料冊，也會在學期末或下個學期初時，做校本閱讀課程的展覽。就我們當初設定的目標，孩子是有達成的，當然會有一些較特殊的孩子，以個案進行處理。就質性的部分，他們是達成的，但是就孩子這幾年在參加學校的考試或 TASA 測驗來講的話，孩子的閱讀理解策略和閱讀能力，是有慢慢的提升，但是我覺得在我們的長程目標來講，還是有一段路要走；短期目標達到了，可是長程的目標還是在努力當中。

(受訪者 B3)

從學生的閱讀理解檢測、定期評量的閱讀理解作答，及學生校內校外閱讀相關活動成績優異而可證明。(受訪者 C1)

閱讀活動的推動，不光是希望提升學生的閱讀能力，更希望能增進孩子主動閱讀的興趣。若以這兩項標準來看，我覺得我們學生的閱讀能力及興趣大多數都能獲得提升。以閱讀能力來說，透過老師在班上進行課文本位與閱讀理解策略教學，我們發現孩子在課堂上的反應、回答，都有顯著的進步；TASA 能力檢測成績，也可以看出我們學校學生的進步，這都可以看出學生閱讀能力的提升。而從閱讀興趣來看，我們從學生借閱量的提升，和閱讀興趣調查

中，可以得知孩子閱讀的量及興趣都提升了。(受訪者 C2)

因為我們學校在閱讀的整合方面，有包含不同的面向，星期五有校本閱讀課程，老師利用早修時間會進行指導，星期四是經典古文背誦，還有英語句子背誦其他的就是圖書室的活動。我覺得在經典古文和英文句子背誦這個部分，有依照不同年級有不同的設計，學生在這個學年只要有完成這個部分，我們就算是他過關，這個部份其實很好檢核。在圖書室的部分，我們借閱圖書、閱讀不偏食，學生個人的閱讀集點卡，借滿十大類的圖書，就可以到輔導室兌換榮譽點數，這個部份是鼓勵學生到圖書室借閱。還有借閱名人榜，每個月的借閱數量前十名，會給予獎勵。我覺得對於學生來講，會有鼓勵的效果，我們現在發現學生借閱的意願比較高了，有提升了，當然希望學生可以更好。在閱讀能力方面，質的部分，其實很難短時間看到成效，是可以看到學生進步，可是要達到我們理想的部分，我覺得需要時間累積的醞釀。現在比起以前有進步了，比如說對外參加比賽，發現名次進步了，學生更勇於表現，不像以前不敢開口說話，現在對外參加比賽，有的學生滿主動的。(受訪者 C3)

## 2. 導師認為學生沒有達到預期的目標，只確定學生有養成閱讀的好習慣。

閱讀的習慣是需要時間累積的，也會因環境的改變而有所變動，所以我無法確定是否達到學校預期的目標。(受訪者 D1)

我不知道全校的學生，只知道班上的閱讀習慣變更好了，比較能夠靜下心來閱讀。有確實閱讀的孩子，的確閱讀能力是有提升的，但還是有少部分的孩子可能沒有養成這樣的好習慣，還是有一些要再改進加強的地方。(受訪者 D2)

其實是沒有的。在教學上面，我們跟學生互動的時候，會察覺到，包括像國語文的課程，或從作品中可以展現出來。我自己感覺到的是沒有達到預期的目標，但是有沒有效果，是有的，只是說沒有當初想像的那麼美好，比如說我們學校有發現到這屆五年級的孩子，普遍上學生的興趣都很高昂，可是在閱讀當中擷取訊息，做推論時，完全沒有進步，甚至有些是愛看書，但看不到重點。(受訪者 D3)

## 二、學生認為自己在閱讀活動中的成果

對於學生認為自己在閱讀活動中的成果，從受益者（學生）的回答中整理分析，受益者認為自己有養成良好的閱讀習慣，在各項的閱讀活動中得到好的成績，增進了寫作的的能力。

目前寫閱讀單第二十集，及愛閱家庭智慧存款簿第二本，閱讀線上認證已達到 3000 積分。(受訪者 E1)

閱讀線上認證，每天至少閱讀一本書。(受訪者 E2)

閱讀活動中，表現最好的是閱讀推銷高手，曾拿到團體賽第二名。而我們之所以能得獎，就是因大家不斷的練習、吸取經驗，才有辦法得到佳績。

(受訪者 E3)

我覺得「閱讀心得比賽」表現最好，那時候我每天都寫一篇閱讀心得學習單來訓練自己。(受訪者 E4)

閱讀量是全校前五名；在教室或家裡無聊時就會看書，如果書看完了，就會

再借書來看。(受訪者 E5)

我最好的表現是閱讀心得寫作；多看書，增加自己的寫作能力。(受訪者 E6)

#### 第四節 回應性

Dunn 認為回應性 (responsiveness) 是指公共政策滿足某一特定團體的需求、偏好或價值的程度。<sup>61</sup>本研究之回應性是指利害關係人對表彰閱讀磐石學校的看法、推動閱讀活動是否增加學校行政或教師的業務量、對閱讀計畫的建議、學生對推動閱讀活動的感受與建議，整理分析如下：

##### 壹、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

##### 一、利害關係人對表彰閱讀磐石學校的看法

##### (一)申請者觀點

利害關係人對表彰閱讀磐石學校的看法，從申請者的回答中整理分析，申請者是正向肯定的，對於推動閱讀有成的學校，是一大鼓勵。

我認為是正向的，這是教育部告訴所有的學校，現在我很希望你們推動閱讀，而且有獎金等著大家來爭取，這是在宣示我重視閱讀。但有沒有達到效果，可能有一些困難，因為評鑑的時候，缺少了背景的評鑑。我認為偏遠學校推動閱讀，比一般學校困難非常多，資源貧乏、師資缺乏，家庭背景無法支持。

(受訪者 A1)

基本上我是正向的方式，是肯定這個方式，但是我對於評審產生很多的盲點。參加閱讀磐石評選的學校，要在十五分鐘內，除了報告之外，還要接受答詢，

<sup>61</sup> 丘昌泰，*公共政策：基礎篇*，3版 (臺北：巨流圖書公司，2008年)，頁398。

這個部份就有很大的落差，先前臺中市的初選，是先把報告送過去，但參加教育部的複選，有七八十所學校，每個委員是不是有把這七十八份報告，做個詳細的閱評，都能夠掌握各校推動閱讀具體的重要內容，這是有問題的，因為每個學校的資料將近至少二十頁，評審委員是不是都有詳細的看資料，這是第一個問題。第二個是，報告的很精采，並不代表這個學校推動閱讀的內容很扎實，因為跟每個人的口才、每個人的臨場表現，可能因為個人的條件，有的可能比較木訥，很認真在推動，但口語表達能力可能並不是那麼好，可是他真的推動了很多有特色的東西，但在現場要在十五分鐘以內，要讓評審能有所感動，我想這當中有很多……。比如說有五個評審，他們問到的題目並沒有辦法完整去答，我們不曉得他們是如何打分數，因為報告十分鐘，只有五分鐘的答詢時間，一下子拋出五個問題，每個問題都需要思索一下，其實很難完整回答，我想這是一個盲點。(受訪者 A2)

但是評選計畫的內容可以再加以修正調整，讓計畫更完善，讓更多的學校想要參加評選。

好的總是要讓他表揚出來，讓大家都知道，讓更多人想要努力的想要有一個學習參考的對象，所以閱讀磐石是推動閱讀界很重要的獎項，行之多年，當然還是要繼續辦下去，如果把獎金提高一點、名額多一點，可能會讓更多人願意前仆後繼的投入這個區塊。(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

利害關係人對表彰閱讀磐石學校的看法，從執行者的回答中整理分析，發現執行者有不同的立場，分別是：

1. 主任、閱讀老師認為是贊成的，因為表現優良，獲選為磐石學校是一種肯定、鼓勵。

教育部對閱讀磐石頒獎可再慎重，參考金安獎。另外，比起其他縣市，臺中市政府對閱讀磐石學校的獎勵似乎較少。能對認真推動之學校給予精神與實質鼓勵當然是多多益善。(受訪者 B1)

很好，讓有心推動閱讀的學校有學習及前進的目標。當然贊成。(受訪者 B2)

我是滿贊成的，就像我們對於孩子有比較好的表現，我們希望給他一些鼓勵，透過這樣的方式，我們也知道整個學校營造出閱讀的氛圍，大家有共同的目標，其實有共同的方向在走，孩子在我們的帶領之下，孩子在這個區塊的學習能夠獲得很大的收穫。對於有優良表現的學校，當然要給予一些肯定，可能能夠製造一些典範學習的機會，讓各校互相學習，其實對教育這個場域，大家一起塑造雙贏，還有共好。(受訪者 B3)

非常贊成，因為表現優良理當獲得鼓勵，優良楷模理當被表彰並成為學習對象帶領進步。(受訪者 C1)

我贊成政府表彰閱讀推動績優的磐石學校，因為這樣可以讓學校更積極推動閱讀，讓閱讀在孩子生活紮根，學校、孩子、家長都能受益。(受訪者 C2)

很好，我們學校曾經獲得教育部的閱讀推手團體組獎，我們幫志工媽媽寫文案，因為大家都很投入，也很用心。我覺得這個獎對志工媽媽是一個很大的鼓勵，也影響愈來愈多的志工願意投入推動閱讀。(受訪者 C3)

2. 導師認為沒意見、沒有理由反對，但希望可以再增加實地訪查確認是否落實，而不是做出漂亮資料的比賽而已。

有什麼理由反對？（受訪者 D1）

我覺得有時候只是做資料，有做表面的感覺，誰的資料呈現得好、做得好。學校是否有確實、落實，我覺得應該再增加實地訪查。當然贊成，這只是提供一個參與和得獎的機會，但是不是學校裡的每一個孩子都有確實的提升閱讀能力，得獎的不一定就是這方面做得比較好，可能只是行政人員很會做資料，做得很好，可是不一定推動得很好。（受訪者 D2）

我沒有意見，因為我覺得無關痛癢。（受訪者 D3）

## 二、利害關係人對閱讀計畫的建議

### （一）申請者觀點

利害關係人對閱讀計畫的建議，從申請者的回答中整理分析，有不同面向的建議，例如：將閱讀磐石計畫變形成性評鑑；閱讀計畫要求新求變，要有創意的推動方式；提高獎金或增列獲獎學校。

我建議把閱讀磐石改成計畫型的，變形成性的評鑑，就是先提計畫給錢、推動、監督、執行成果，而不是在沒有資源的情況下推動閱讀。我認為先給錢再按照閱讀計畫逐步推動，這樣的效果會更好。最後的建議是，要改變閱讀的質，而不是只有改變閱讀的量。（受訪者 A1）

這幾年來，教育部也推動閱讀十幾年了，這種東西是一個持續性的事情，只要學校存在，這個工作就一定要做的，只是推動的過程中，要如何掌握住要點，學生部分、老師部分，這是一個長期性的工作，不是短期的。長期的工作讓這個計畫常常有一些比較不一樣的作法才不會流於形式，有時候做了一段時間之後就會疲乏，不管是老師或者是學生，會覺得沒有新鮮感。我認為閱讀這個部份，也要有一點創意、翻轉的作法，讓這些創意、創新的作法，能夠真正引發學生的興趣，引導學生進入閱讀的殿堂，在這個過程中，只要有進去，當然閱讀能力都會上來。我想這個部份，除了基本的東西要做出來，在活動的創新部分，我是覺得應該可以更多元、更有創意，讓學生更有興趣。學生的興趣是要慢慢導進去，如何來導是一個功夫，用什麼來導可能大家要想一些比較有創意，能夠吸引學生的東西。像我們學校最近要結合科技教育，將閱讀融入自然科技，利用科學趣味活動來吸引學生，這個部份值得來嘗試看看。這個閱讀計畫是要長期推動，長期推動的話，會有一些惰性，變成例行公事，我們很怕變成這樣，所以希望基本要做的之外，還希望能夠有一些創新，更有創意的做法來吸引學生閱讀。(受訪者 A2)

獎金是否可以再提高，或者是最後評選出來的結果，可以增列獲獎學校，或者是參加過評選的學校，有看到它的成長，我覺得可以增設個鼓勵之類的獎項，我想應該會對於這些推動閱讀且願意參加評選的學校，有正面的肯定。  
(受訪者 A3)

## (二)執行者觀點

利害關係人對閱讀計畫的建議，從執行者的回答中整理分析，有不同面向的建議，以不同的身分區分，分別是：

## 1. 主任

- (1) 希望政府給予自籌款的補助金，避免在推活動時，為經費而煩惱。
- (2) 希望先提計畫，審查通過拿到經費後再執行計畫。

請政府推動計畫時，能先有周詳的規畫，事先與教學第一線推動的老師溝通。另外，各項教育部計畫的自籌款，請市府能補助，以免學校在推動閱讀之餘，還要為經費傷神。(受訪者 B1)

我的建議是，比方說像閱讀磐石講這個計畫，我希望只要學校積極落實推動閱讀，如果經費預算允許的話，能夠再多給一些機會，讓只要對這個領域能夠深入的學校都能夠得到經費的補助，希望在推動閱讀前就可以提計畫申請經費的補助，只要提計畫就是願意在這個區塊努力、肯做，其實就可以給獎勵，績優的就是提供典範學習的機會。(受訪者 B3)

## 2. 閱讀老師

- (1) 希望計畫要有中程、長程目標，不要快速的改變。
- (2) 舉辦閱讀磐石學校經驗分享講座、閱讀增能課程研習。
- (3) 成立閱讀工作坊

希望政府的閱讀推動計畫可以有中、長程目標，不要僅是短線操作，不要因為個人或政黨而快速翻轉改變，計畫讓人安心，推動才可深層，後一個計畫希望是個加層累積而更進一步的推動，不要全面廢止推翻前政。各縣市教育局和政府也希望是種緊密依存的上行下效關係，不要在上者鞭長莫及，在下者各自為政；而當然，政府推動的閱讀計畫必須先邀集專家與第一線工作者進行縝密討論與沙盤推演來訂定，讓推動看得到成效，而不要噓聲四起。

(受訪者 C1)

政府除了可公告獲選閱讀磐石學校的紙本資料之外，建議也可請獲得閱讀磐石的學校或個人舉辦經驗分享座談，讓成功的經驗可複製到各個學校，拓展閱讀教育的普及度。(受訪者 C2)

希望政府有意推動閱讀，應該要多一些有關閱讀知能提升的方面給老師，例如增能課程、閱讀工作坊，讓每個老師普遍都對閱讀覺得是重要的，也是方法推動的，就會比較願意推動閱讀。(受訪者 C3)

### 3. 導師認為不要流於形式，只為了評鑑而已。

千萬不要流於形式，或只是作為評鑑之用！(受訪者 D1)

政府推動的閱讀計畫是很多層面的，不是很清楚，因為沒有看到計畫的內容，只是配合學校的推動閱讀計畫。(受訪者 D2)

沒有建議。我覺得表面文章比較多，因為呈現的資料，都只是看到展現的成果，但真正在推動閱讀，最可貴的是學生的改變，但這種改變實際上，除非真的很深入在這個社區，觀察學生兩三年以上的時間，否則是看不到改變的，因為你看到的永遠是後面拿出來的資料，包括任何的學習單，都是如此。因為城鄉的差距，有一些地區的孩子，基礎能力幾乎是在水平線以下，老師做的只是彌補家裡不足的那一塊，可能只能把這些孩子拉到水平線，所以跟別的學校相比較下，我們就是沒有成果。很多偏遠地區是這樣子的，但是實際上如果我們不做的話，他們可能是全面潰堤，所以在這個部分，政府在評選

時，是看不到這一塊的，所以沒有建議。做不做完全是良心的問題，對第一線的老師來講，我覺得不要讓我們增加業務量就好了，其實最主要還是在於學校的態度。如果學校的校長、主任，非常需要績效，一定要拿這個獎的話，導師的業務量一定會增加，就會反彈。如果秉持著希望真的對於學生閱讀能力的提升，憑良心做，不管政府推什麼閱讀政策，沒有什麼影響。(受訪者 D3)

### 三、學生對推動閱讀活動的建議

學生對推動閱讀活動的建議，從受益者（學生）的回答中整理分析，共同的建議就是希望學校舉辦有趣的閱讀活動來吸引大家，充實圖書量或引進外界的資源，讓大家愛上閱讀、養成閱讀的好習慣。

我覺得很好，這樣小朋友才會有看書的好習慣。(受訪者 E1)

我希望可以讓每班的同學在週五時說故事。(受訪者 E2)

學校若想吸引更多學生愛上閱讀，就必須先讓學生們了解閱讀的樂趣和好處，建議可以用桌遊融入閱讀，例如：以書的故事為背景，設計一套遊戲，使學生們能在遊戲過程中了解故事情節，進而達到讓學生愛上閱讀的目的。如此一來才可能有效實踐舉辦閱讀活動來推動閱讀的目標。(受訪者 E3)

我覺得學校可以舉辦一些熟讀書本內容搶答的活動，或者是有關書的遊戲，這樣可以讓一些不愛閱讀的人體會閱讀的樂趣。(受訪者 E4)

我希望學校可以定期舉辦一些特別的閱讀活動，多增加一些樂趣感，相信過了不久，每個人都會愛上閱讀。(受訪者 E5)

我希望書籍量可以多一點，可以有更多的閱讀團體來我們學校。(受訪者 E6)

## 貳、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### 一、推動閱讀活動是否增加學校行政或教師的業務量

#### (一)申請者觀點

對於推動閱讀活動是否增加學校行政或教師的業務量，從申請者的回答中整理分析，申請者認為會增加業務量，且主要的工作量在第一線的導師身上，推動閱讀活動需要導師和行政的合作。

我認為對學校行政的業務量會有影響但不大，反而閱讀的推動最重要在於導師，若導師不推動閱讀，行政人員再怎麼做都是枉然，所以會大量增加導師的工作量。(受訪者 A1)

我是覺得還好，閱讀本來就是學校相當重要的一個項目，本來學校就有這個責任和義務來推動閱讀，我想基本上應該不致於增加學校的業務量，除非這個學校不重視閱讀。(受訪者 A2)

這是一定的，會增加業務量，但是增加的量如果能帶給學生、帶給老師正向的影響，增加業務量，所承辦的這些行政人員，我相信他心裡面其實還是一些成就感。(受訪者 A3)

#### (二)執行者觀點

對於推動閱讀活動是否增加學校行政或教師的業務量，從執行者的回答中整理分析，執行者認為會增加業務量，但推動閱讀對學生的學習很有幫助，不會因此不做。

會增加業務量，所以請政府在推動閱讀計畫時要與學校教學相關，扣緊教育意義。如果是做有意義的工作還算值得，但如果只是流於形式的評鑑就讓人卻步。(受訪者 B1)

業務量多少是會增加的。對學生有助益的事，尤其是閱讀這種終身學習的能力，身為行政，責無旁貸。(受訪者 B2)

肯定是一定會的，因為我們想要對於閱讀教育的推動、落實、推展，肯定行政的業務量一定會增加，因為你要投入這個區塊，一定要先做各項課程活動的規劃，實施檢討這個過程，相對我們的業務量增加了，但是我是滿意推動的，因為我覺得只要是為孩子好，為教育這個區塊是有所助益的，這其實不單我一個人的看法，就我們學校而言，其實大家都有相同的共識。(受訪者 B3)

一定會的，所以意願與願意十分重要。推動不是為了自身功名，而是為了學生與未來的社會品質，這真是百年樹人工作，當然值得好好付出。(受訪者 C1)

雖然會，因為要配合政府推動的閱讀計畫，而需要參與研習或是準備書面資料，但是，因為閱讀對孩子的學習很有幫助，即使不是為了得到閱讀磐石獎，我還是非常樂意推動閱讀。(受訪者 C2)

增加行政業務量這是當然的，不過有配套措施，就是減課。透過減課的方式，不用上那麼多的課務，可是老實說閱讀的業務是事實上是滿多的，不是減課就可以解決。但本身要對閱讀有興趣，所以個人意願高。基本上有意願推動閱讀，就不會在意業務量的多寡，但若沒有興趣，就會比較排斥。(受訪者 C3)

個人推動閱讀不會因為增加行政業務量而不做，但會有所增減及改變。

(受訪者 D1)

會增加工作量，這是一定會的。在個人方面，我一直都有在推動閱讀，但是如果參加閱讀磐石獎評選就會增加很多相關人員的業務量，因為要收集資料，製作資料，就會比較多事情。(受訪者 D2)

在我們學校來講的話，對導師沒有影響，因為大部分都集中在行政人員的業務量上。(受訪者 D3)

## 二、學生對推動閱讀活動的感受

學生對推動閱讀活動的感受，從受益者（學生）的回答中整理分析，樂於參與閱讀活動、喜愛閱讀、習慣閱讀和享受閱讀的樂趣，但也認為部分的閱讀相關活動會讓受益者（學生）感到有壓力。

我最喜歡參加閱讀線上認證，喜歡閱讀。(受訪者 E1)

我最喜歡閱讀推銷高手，因為它讓我發現自己的興趣。有關閱讀的活動，我都喜歡，所以我並沒有不喜歡的閱讀活動，因為我本身就喜愛閱讀。

(受訪者 E2)

我最喜歡的活動是說故事給低年級學生聽。雖然我不曾參加過，但只要一看到台上的說書者口若懸河的說，台下聽者滿懷期待的看，我就感到十分開心；最不喜歡的活動是寫閱讀心得單。我認為看書就看書，何必動腦再去想很多東西來寫心得？真正有在看書的人，即使沒寫心得單，依然可以加強語文能

力。若是一個人平常都沒有認真閱讀，寫再多心得仍舊是徒然。(受訪者 E3)

我最喜歡「愛閱家庭」，因為和媽媽一起閱讀很快樂，我們會互相討論心得並分享自己的書。我比較不喜歡的是「閱讀推銷高手」，因為看書會變得有壓力，而且還要背稿子，不斷的反覆練習。因為不管學校有沒有舉辦閱讀的相關活動，我每天最少都會看一本書，而且老師為了讓我們養成閱讀的好習慣，還把它列為功課。(受訪者 E4)

我最喜歡雲水書坊圖書車；因為有一整節充足的讀書時間，不用怕書看不完；因為我喜歡看書，所以學校舉辦的閱讀活動，我都很喜歡。其實每一本書都有它的樂趣，所以只要一看完書，就會不知不覺得想要再看一本。(受訪者 E5)

我最喜歡品書香，因為它可以讓我們了解到閱讀的快樂，而且還可以充實自己的知識。最不喜歡的是故事媽媽說故事，因為佔用到我的時間。因為閱讀可以充分利用多餘的時間、增加自己的知識。(受訪者 E6)

## 第五章 結論與建議

本章主要針對研究之結果，歸納出研究結論與提出建議。全章分成三個部分，首先，依據第四章實證訪談結果分析歸納出結論；其次，提出具體建議，供閱讀磐石計畫之參考；最後，本研究之展望。

### 第一節 研究結論

依 Dunn 的分類，以充分性、公平性、效能性與回應性四項指標，來探討閱讀磐石計畫的內容、宗旨與目的和推動過程、策略與成效，其達成的強弱關係分別以高、中、低程度予以標記，綜合說明如下。

#### 壹、充分性

##### 一、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

###### (一) 將閱讀磐石學校視為學習的楷模

多數的利害關係人（申請者和執行者）將閱讀磐石學校視為學習的楷模，因為能獲得閱讀磐石的學校，在推動閱讀上具有創意、巧思、特色與專業，吸取他校成功的經驗可幫助進步更快，改進自己的缺點；但也有少數利害關係人認為無法作為學習的楷模，因為無法得知獲獎學校的背景資料。

###### (二) 解決學校推動閱讀時遇到的困境

多數的利害關係人（申請者和執行者）認為閱讀磐石學校的得獎方案可以幫助解決遇到的困境，但是要在所有的背景條件下都相同時，才有幫助，因為每個學校的背景、特色和學生的特質都不一樣，只能擷取適合的策略或具體作法來使用，以減少摸索的時間。

## 二、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### (一) 學生因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀

利害關係人(申請者和執行者)認為學生會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀，因為在學校、老師的營造良好的閱讀氛圍下，無形中讓學生習慣閱讀、喜愛閱讀，提高了學生對閱讀的興趣。

### (二) 學生參加閱讀相關活動後，閱讀能力進步了

利害關係人(受益者)都認為自己的閱讀能力進步了，可以從不同的方面得知。例如：識字量變多了、能掌握書中內容的重點、能正確回答老師的提問、寫作能力等。

綜合以上所述，在閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的充分性部分，只能給予中度評價；在閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效充分性部分，給予高度評價。

## 貳、公平性

### 一、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

#### (一) 獲得閱讀磐石獎的機率

多數的利害關係人(申請者和執行者)認為獲得閱讀磐石獎的機率，在初選階段較低，因為若參加評選的學校多，就比較競爭；在複選階段，因為是依各直轄市、縣(市)比例函報推薦名單參加複選，相較之下機率就比較高了。若有系統的推動閱讀，發展出有特色的方案，最後能得到閱讀磐石獎，是水到渠成的結果。

#### (二) 參加閱讀磐石學校評選，才有機會得到更多資源，此評選計畫是否公平？

多數的利害關係人(申請者和執行者)認為是公平的，因為有積極的推動閱讀，若獲獎了，有更多的資源是合理的，可以持續性的推動閱讀活動。但也有認為只是程序上的公平，實質上是不公平的，因為有可能只是資料的呈現較符合每項評選的指標而獲獎，沒獲獎的學校卻不知道為何落選。

## 二、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### (一) 獲得閱讀磐石獎的獎金如何運用

利害關係人（申請者和執行者）表示得到獎金，可用於充實圖書室的軟硬體設備或班級共讀書、辦理各項閱讀活動、學生的獎勵、教師校外參觀等，對於持續的推動閱讀很有幫助。

### (二) 參與閱讀磐石學校評選卻落選的影響

多數的利害關係人（申請者和執行者）認為參與閱讀磐石學校評選卻落選，覺得影響不大，因為不是為了得獎的目的而推動閱讀，最主要的目的是培養學生閱讀的好習慣；但也會怕因此灰心，澆熄了對推動閱讀的熱忱。

### (三) 表彰閱讀磐石學校對於城鄉差距的影響

利害關係人（申請者和執行者）有不同的看法，認為不會彌平城鄉差距，也不會造成更大的城鄉差距；但也有利害關係人認為偏遠或小型的學校利於推動閱讀，所以有彌平城鄉差距的可能。

### (四) 學生到圖書室借閱的頻率和獲得的獎勵

利害關係人（受益者）到圖書室借閱的頻率很高，甚至認為圖書量不足，無法滿足他們的需求。能主動參與閱讀相關活動，才有機會得到獎勵品。

綜合以上所述，在閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的公平性部分，只能給予中度評價；在閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效公平性部分，給予中度評價。

## 參、效能性

### 一、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

#### (一) 參加閱讀磐石學校評選的推動閱讀的過程

從利害關係人（申請者和執行者）的回答中整理分析，發現各校推動閱讀的方式皆不一樣，各有不同的特色，呈現出不同的閱讀推動成果，參加閱讀磐石學校的評選。由行政老師（主任和閱讀老師）主導、規畫閱讀推動的方向和活動；

第一線的執行者（導師）則是提供教學後的資料，讓行政老師將資料整理成閱讀推動方案的成果。

## 二、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效

### （一）學生的閱讀能力是否有達到預期的目標

多數的利害關係人（申請者和執行者）認為是肯定的，從學生的閱讀習慣、校內的測驗、校外的比賽優異等方面，得知學生的閱讀能力有達到預期的目標；但教學第一線的導師卻認為沒有想像中的美好，只確定學生有養成閱讀的好習慣。

### （二）學生認為自己在閱讀活動中的成果

從受益者（學生）的回答中整理分析，受益者認為自己有養成良好的閱讀習慣，在各項的閱讀活動中得到好的成績，增進了寫作的的能力。

綜合以上所述，在閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的效能性部分，給予高度評價；在閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效效能性部分，也給予高度評價。

## 肆、回應性

### 一、閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的

#### （一）利害關係人對表彰閱讀磐石學校的看法

從利害關係人（申請者和執行者）的回答中整理分析，多數是正向肯定的，對於推動閱讀有成的學校是肯定和鼓勵，但也有少數認為是做資料比賽而已。

#### （二）利害關係人對閱讀計畫的建議

從利害關係人（申請者和執行者）的回答中整理分析，每個人都有不同的建議，如下：

1. 將閱讀磐石計畫變成形成性評鑑。
2. 閱讀計畫要求新求變，要有創意的推動方式。
3. 提高獎金或增列獲獎學校。
4. 希望政府給予自籌款的補助金，避免在推活動時，為經費而煩惱。
5. 希望先提計畫，審查通過拿到經費後再執行計畫。
6. 希望計畫要有中程、長程目標，不要快速的改變。
7. 舉辦閱讀磐石學校經驗分享講座、閱讀增能課程研習。
8. 成立閱讀工作坊。
9. 不要流於形式，只為了評鑑而已。

### **(三) 學生對推動閱讀活動的建議**

從利害關係人（受益者）的回答中整理分析，共同的建議就是希望學校舉辦有趣的閱讀活動來吸引大家，充實圖書量或引進外界的資源，讓大家愛上閱讀、養成閱讀的好習慣。

## **二、閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效**

### **(一) 推動閱讀活動是否增加學校行政或教師的業務量**

從利害關係人（申請者和執行者）的回答中整理分析，多數認為會增加的，但推動閱讀對學生的學習幫助很大，所以願意去做。

### **(二) 學生對推動閱讀活動的感受**

從利害關係人（受益者）的回答中整理分析，樂於參與閱讀活動、喜愛閱讀、習慣閱讀和享受閱讀的樂趣，但也認為部分的閱讀相關活動會讓受益者（學生）感到有壓力。

綜合以上所述，在閱讀磐石計畫內容、宗旨與目的回應性部分，只能給予中度評價；在閱讀磐石計畫推動過程、策略與成效回應性部分，只能予低度評價。

表 5-1 閱讀磐石計畫之回應性評估綜合摘要表

|     | 閱讀磐石計畫<br>內容、宗旨與目的   | 閱讀磐石計畫<br>推動過程、策略與成效   |
|-----|--|--|
| 充分性 | 多數利害關係人將閱讀磐石學校視為學習的楷模，但無法全面性的幫助解決學校推動閱讀的困境。  | 學校持續推動閱讀相關活動，無形中提高學生對閱讀的興趣，讓學生的閱讀能力進步了。  |
|     | 中  | 高  |
| 公平性 | 多數的利害關係人認為獲得閱讀磐石在初選階段能入選的機率較低，複選階段較高。認為計畫是公平的，因為有積極的推動閱讀，若獲獎了，有更多的資源是合理的，可以持續性的推動閱讀活動。 | 多數的利害關係人認為表彰閱讀磐石獎，有獎金的鼓勵，更能持續性的推動閱讀，可能拉近城鄉的差距。若落選了，不會感到時間、金錢的浪費，最主要的目的是培養學生閱讀的好習慣。 |
|     | 中  | 中  |
| 效能性 | 各校呈現的方式皆不一樣，有不同的特色，在有系統的推動閱讀下，長久持續的推動後有了豐富的成果，最後將資料整理，參加閱讀磐石學校的評選。                     | 多數的利害關係人認為因為有系統的推動閱讀，學生有達到預期的目標，學生也認為因為閱讀的推動，讓自己養成閱讀的好習慣，有多方面的成果。                  |
|     | 高  | 高  |
| 回應性 | 多數的利害關係人對於表彰閱讀磐石學校是正向肯定的，但是怕變成做資料的比賽。利害關係人有不同的建議，可見表彰閱讀磐石學校的評選計畫可以再調整、修正。              | 多數的利害關係人對於推動閱讀活動，感到業務量增加了，但推動閱讀對學生的學習幫助很大，所以願意去做。學生樂於參與閱讀活動，但認為部分的閱讀相關活動會讓感到有壓力。   |
|     | 中  | 低  |

資料來源：研究者整理

## 第二節 研究建議

本節主要係針對深度訪談之結果，提供閱讀磐石計畫之參考建議。

- 一、建議將表彰閱讀磐石學校改成計畫型的，事先與教學第一線的老師溝通，變成形成性的評鑑，先提計畫給錢、推動、監督、執行成果。
- 二、建議閱讀計畫要有中、長程目標，不要因為個人或政黨而快速翻轉改變，才能讓人安心，推動才會深層。
- 三、建議不要流於形式，或只是作為評鑑之用，希望能夠有創新、創意的做法，增進學生閱讀的習慣與興趣。
- 四、建議邀請獲得閱讀磐石的學校或閱讀推手舉辦經驗分享座談，讓成功的經驗可複製到各學校，拓展閱讀教育的普及度。
- 五、建議增列獲獎學校，或針對曾經參加過的學校給予進步的鼓勵，這樣對於推動閱讀且願意參加評選的學校，有正面的肯定。
- 六、建議多舉辦提升閱讀知能的研習，例如增能課程、閱讀工作坊等，讓第一線老師知道如何推動閱讀，更有意願一起推動閱讀。

## 第三節 研究展望

教育部自 2001 年推動為期 3 年的「全國兒童閱讀計畫」，到現今 2015 年教育部因應十二年國教之啟動，並持續推動閱讀教育之「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」，政府積極推動閱讀教育已有十多年之久，表揚無數所閱讀績優磐石學校。針對閱讀磐石學校在國內相關期刊論文相當稀少，故以本研究之回應性評估拋磚引玉，希望未來有更多的研究者在此領域有更多的研究發現，以提供未來的閱讀計畫制定者參考。

本研究以深度訪談方式進行研究，由於人力上的考量，有四點不足之處，第

一是未訪談教育部政策制定者的看法；第二僅有訪談國民小學，沒有訪談國民中學利害關係人的內心感受；第三以臺中市三所國民小學為個案研究對象，代表性略有不足；第四訪談對象中的高年級學生，是由各學校的主任協助指定，不是隨機抽樣的，無法得知普遍學生的閱讀能力。因此，建議後續研究者可以針對此四點不足之處修正調整進行相關研究。



## 參考文獻

### 一、中文書目：

- 王萬清，**創造性閱讀與寫作教學**（高雄：復文圖書出版社，1990年）
- 丘昌泰，**公共政策：基礎篇**，3版（臺北：巨流圖書公司，2008年）。
- 朱志宏，**公共政策**（臺北：三民書局，1999年）。
- 余民寧，「影響學習成就因素的探討」，**教育資料與研究雙月刊**，第73期（2006年），頁11-23。
- 余致力、毛壽龍、陳敦源、郭昱瑩，**公共政策**（臺北：智勝文化，2008年）。
- 吳佳玲，**國民小學「閱讀磐石學校」得獎方案之內容分析**（臺南：臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2010年）。
- 吳季娟，**公務員廉政倫理規範之回應性評估研究--以交通部公路總局為例**（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文，2014年）。
- 吳定，**公共政策**（臺北：中華電視股份有限公司，1999年）。
- 李允傑、丘昌泰，**政策執行與評估**（臺北：元照出版，2003年）。
- 卓石能，**閱讀磐石學校之個案研究--以高雄市佳佳國民小學為例**（屏東：屏東教育大學教育行政所博士論文，2012年）。
- 林子婷，**外籍配偶福利服務措施之回應性評估研究—以臺中市為例**（臺中：東海大學社會工作學系碩士論文，2011年）。
- 林水波、張世賢，**公共政策**，4版（臺北：五南書局，2006年）。
- 林明德，**台南市流浪犬政策之回應性評估**（嘉義：國立中正大學政治學研究所碩士論文，2012年）。
- 林靜宜，**閱讀方舟的領航舵手：兩所閱讀磐石學校圖書館的創新經營**（臺中：逢甲大學公共政策所碩士論文，2012年）。
- 洪月女譯，Goodman, K. S.著，**談閱讀(On reading)**（臺北：心理出版，1998年）。

- 洪誌吟，**臺北市生育獎勵金政策回應性評估之研究-以臺北市內湖區為例**（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文，2013年）。
- 洪蘭，「大不同親子講座演講內容摘要 3-關懷生命從誰開始」，**社團法人恩物社會服務推廣協會**，  
<http://www.happygifts.org.tw/activity/detail.do?id=1253432acaf000007446>。
- 徐守濤，「閱讀教學的認識」，**國教天地**，第 136 期（1999），頁 6-9。
- 徐郁峰，**高雄市公共腳踏車租賃計畫之回應性評估研究**（臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文，2012年）。
- 殷錦娟，**多元就業開發社會型方案之回應性評估—多元利害關係人觀點**（新竹：中華大學行政管理學系碩士班碩士論文，2012年）。
- 張玉成，**教師發問技巧**，（臺北：心理出版，1999年）。
- 張曼蘋，「大量閱讀的重要性」，**世新大學新世界-教學卓越電子報**，第 81 期（2012年 12 月），<http://cc.shu.edu.tw/~ctepaper/81-reading.html#TOP>。
- 張瓊元，**國際性學生閱讀能力評量之分析**（南投：國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩 碩士論文，2003年）。
- 教育部，「悅讀 101—國民中小學提升閱讀計畫」，**教育部全球資訊網**，  
[ireading.kh.edu.tw/plan/upload/教育部悅讀 101 計畫.pdf](http://ireading.kh.edu.tw/plan/upload/教育部悅讀101計畫.pdf)。
- 教育部，「提升國民中小學學生閱讀教育實施計畫」，**臺中市梧棲區中正國小**，  
[http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board\\_show.php?b\\_id=12828](http://mail.ccps.tc.edu.tw/sfs3/modules/board/board_show.php?b_id=12828)。
- 莊琇雅，**高齡者數位學習實施現況之探討-以新竹市樂齡學習中心為例**（南投：國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文，2013年）。
- 陳昭霏，「閱讀改變生命的力量」，**師友月刊**，第 514 期（2010年），頁 81-84。
- 陸建國，「實施班級閱讀的方法」，**國教輔導**，第 43 卷第 5 期（2004），頁 43-47。
- 湯慧屏，**學校營造閱讀特色之研究—以一所台灣中南部國小為例**（嘉義：國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文，2007年）。

- 黃一敏，「閱讀磐石學校」推動閱讀教育之研究-以新竹市東門國小為例（新竹：中華大學行政管理學系碩士論文，2015年）。
- 黃佩玲，「國民中學『閱讀磐石學校』推動閱讀策略之分析」，*網路社會學通訊期刊*，第111期（2013年3月），第25篇。
- 劉士華，「數位閱讀的力量」，*師友月刊*，第573期（2015年），頁40-44。
- 劉玉鳳，*花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效之研究-回應性評估方法之應用*（花蓮：國立東華大學公共行政研究所碩士論文，2012年）。
- 潘淑滿，*質性研究：理論與應用*（台灣：心理出版社，2003年）。
- 鄭麗珠，*台南市國小兒童閱讀現況及推動策略之研究*（臺南：國立臺南大學，教管所學校行政組碩士班論文，2005年）。
- 蕭人龍，*新北市閱讀磐石學校推動閱讀實施策略之研究*（臺北：臺北教育大學教育經營與管理學系碩士論文，2013年）。
- 賴盈秀，*閱讀磐石學校國小組獲獎方案內容之研究*（南投：暨南國際大學教育政策與行政學系碩士論文，2015年）。
- 蘇錦麗譯，Daniel L. Stufflebeam 著，*評鑑模式：教育及人力服務的評鑑觀點*（Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation）（臺北：高教出版，2005年）。

## 二、英文書目：

- Chen, H. and P.H. Rossi. "The Multi-goal, Theory-driven Approach to Evaluation," *Evaluation Studies Review Annual*, Vol 6. (1981),pp.38-54
- Dunn, William N. *Public Policy Analysis : An Introduction*. (Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall, 1994 ).

Freeman, Howard E. "The Present Status of Evaluation Research," *Evaluation Review Annual 2*, (1977), pp. 17-51

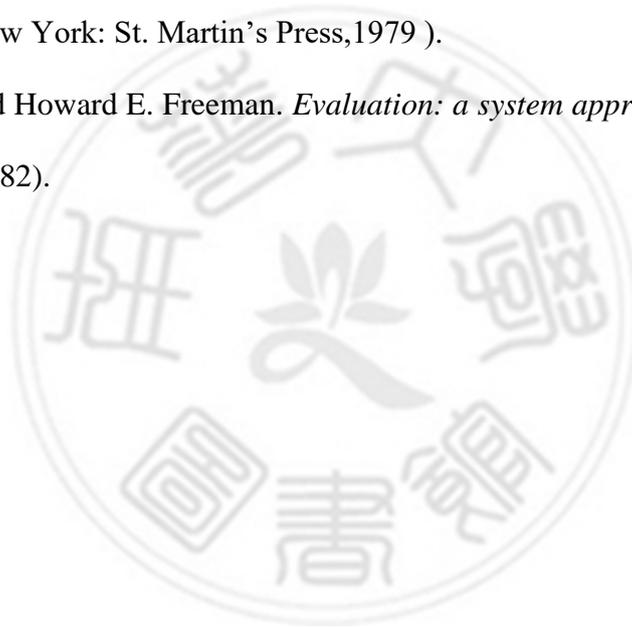
Guba, E. and Y. S. Lincoln. *Fourth Generation Evaluation*. (Newbury Park: Sage,1989)

Hanekom, S. X. *Public Policy*. (Johannesburg, South Africa: Macmillan South Africa, 1987 ).

Lester, James P. and Joseph Stewart Jr. *Public policy: An Evolutionary Approach*. (New York: West Publishing Company,1996).

Nachmias, David and Chava Nachmias. *Public policy evaluation: approaches and methods*. ( New York: St. Martin's Press,1979 ).

Rossi, Peter H. and Howard E. Freeman. *Evaluation: a system approach*. (Beverly Hills, CA: Sage,1982).



## 附錄

### 訪談紀錄

訪談對象：A1 (105.05.11)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：教育部閱讀績優學校表揚，沒有把學校背景介紹的非常清楚，例如：學校的地理位置、學校規模大小、社區背景、原本的閱讀風氣等，假設這些都能夠陳述得很清楚，當然在相同背景、脈絡的學校，是可以作為學習的對象。但實際上並沒有這麼清楚的介紹，所以我不認為可以有效的作為學校的楷模，個人認為這個訊息傳播的透明度、廣度不足，若沒有想參與閱讀磐石評選的話，根本不會利用此資源。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：如果是相同的背景、相同的因素，碰到相同的困難，或許有幫助，但是每個學校有不同的背景、因素、資源和困境。我覺得不見得有用，但是只要是情境脈絡、資源和背景，所有的條件都一樣的時候，應該是有幫助的。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：閱讀磐石學校的學生在被動的閱讀推動上面，應該是會閱讀的，因為老師會有要求，且閱讀磐石學校基本上就有規定閱讀的時間、空間和進度。個人認為主動去閱讀的並不高，應該是說閱讀磐石學校的學生有更多的機會去接觸到閱讀，例如：空間的布置、時間的安排、老師的推動，還有學校營造的氛圍，讓學生有更多的機會接觸、探索自己對於閱讀的興趣與否，但是沒有這些，就不會讓學生知道自己是否喜愛閱讀。個人認為閱讀磐石學校的學生，我想應該是會讓學生喜愛閱讀。

可以從圖書館的借閱量、閱讀理解測驗的成績得知有不一樣的成效，以上是量的方面來說。

質的部分要經由測驗才能夠間接的推論。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：以複選來說，高達二分之一，這個機率高不高見仁見智，個人覺得很高。但市內的初選，機率就低很多。以目前來說，參加評選的學校愈來愈多，困難度愈來愈高。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？如何運用？

A：對於績優學校來說當然是如虎添翼，但是對於若完全沒有閱讀基礎的學校，拿到獎金沒有意義。以本校運用的方式是帶老師去參觀別的閱讀磐石學校，在相同

的背景、規模類似和社區環境的學校情況下，觀摩做了哪些閱讀活動，是我們沒想到的，還有添購圖書設備和書籍。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：我覺得是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊要取決於學生的學習成效，所以有沒有得獎，當然是一種鼓勵和實質上獎金的獲得。若沒有獲獎，但是因為學校推動閱讀而學生進行學習上的改變，甚至帶動家庭和社區的轉動，不管有沒有得獎，這個成效已經達到了。怕的是士氣的打擊讓原本正在如火如荼推動閱讀的學校，被潑了一盆冷水之後，使得原本熱誠十足的心澆熄了。不管是規模、時間和品質方面萎縮了，我覺得這才是沒有獲得閱讀磐石獎最大的打擊。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：閱讀磐石的評選是標準化的評鑑，有五大評選指標，是很嚴謹的，按照程序正義而言，個人認為是公平的。但是是否是實質的公平不見得，只是有達成每項的指標，有些學校的陳述緊扣著評選的指標，分數自然就高；但也有學校做到每個學生熱愛閱讀，但是呈現的資料無法符合指標，所以沒有得獎。我覺得真正影響到每個學生、老師、家長甚至整個社區，這才是真正的閱讀磐石學校，而不是能達到每項指標的學校。所以是否公平，在於個人，我覺得程序公平做到了，實質公平不見得。

評審辦法資訊是完全公開的。

城鄉差距不可能彌平，而且甚至是偏遠學校沒有透過特殊的加分，或評審們對偏遠學校的印象有放大或寬容度來看，偏遠學校得到閱讀磐石獎的機率不高，因為能推動閱讀的教師人數不足。

我覺得閱讀磐石學校的表彰，只是獎勵和宣示性質，絕對不是為了彌平閱讀的城鄉差距，閱讀的城鄉差距是永遠不太可能解決的問題，因為它不是靠教育，而是要靠家庭、社經背景、經濟能力等，不是教育單方面就可以解決的。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：這個是我們也要呈現給評審看的，要怎麼判斷因為閱讀，而提升學生的閱讀能力。我們在參加評選的資料，重點放在我們有推閱讀理解能力，學生除了習慣閱讀，還要學會閱讀。舉例來說，高年級學生若一直看哆啦 A 夢，這不是進步，雖然有養成閱讀習慣，但是在品質方面，一定要隨著年紀而要有知識含量的增加，不可以一味滿足自己的想像力而沒有增加知識，所以我們有推閱讀理解，且以課本的文本為主，也要求四年級學生做閱讀理解的測驗，在這方面，根據 TASA 測驗，我們學校學生的成績高於臺中市的平均，而且高很多，尤其是在國語文方面，從這可以看出學生的閱讀理解方面的進步。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的

成果？

A：我們是用簡單的脈絡，讓學生學會習慣閱讀、學會閱讀、利用閱讀。高年級的學生會利用閱讀解決學習的問題，中年級傾向閱讀理解能力的增進，低年級就是大量的識字、閱讀。利用這一連串的脈絡，用這些的成績告訴評審我們的學生做到了這些。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？

A：我認為是正向的，這是教育部告訴所有的學校，現在我很希望你們推動閱讀，而且有獎金等著大家來爭取，這是在宣示我重視閱讀。但有沒有達到效果，可能有一些困難，因為評鑑的時候，缺少了背景的評鑑。我認為偏遠學校推動閱讀，比一般學校困難非常多，資源貧乏、師資缺乏，家庭背景無法支持。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加學校行政的業務量？

A：我認為對學校行政的業務量會有影響但不大，反而閱讀的推動最重要在於導師，若導師不推動閱讀，行政人員再怎麼做都是枉然，所以會大量增加導師的工作量。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？

A：我建議把閱讀磐石改成計畫型的，變成形成性的評鑑，就是先提計畫給錢、推動、監督、執行成果，而不是在沒有資源的情況下推動閱讀。我認為先給錢再按照閱讀計畫逐步推動，這樣的效果會更好。

最後的建議是，要改變閱讀的質，而不是只有改變閱讀的量。

訪談對象：B1 (105.05.04)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會。能獲得閱讀磐石得獎的學校，均具有在閱讀推動的創意、巧思、特色與專業，在推動策略上具系統性，值得學習。

本校在獲得全市第一名準備參加教育部評比時，就曾組隊到他校取經，學習成功獲獎運作之模式，因為能獲獎必定在推展上有其特色成果，並對學生之學習有所助益。(教務主任)

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：他山之石，可以攻錯。確實，在各校的方案中，可以看到解決推動閱讀困境的具體措施，不僅可以作為借鏡，並且還有預防落入他校困境模式的功效。

雖然各校條件環境不同，但從歷年來獲獎學校之方案中，仍能發現找尋各校在推動有關閱讀活動中值得借鏡參考之方針，減少摸索時間。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：本校由(1)改善閱讀空間後，學生借閱意願提升(2)圖書館閱讀流通率增加(3)閱讀認證參與人數成長(4)閱讀獎勵人數成長，形成閱讀校園氛圍(5)全校學生閱讀習

價調查得知學生閱讀興趣提升。

這點是無庸置疑的，學校為推動閱讀會擬定多元方案及獎勵以鼓勵學生參與閱讀相關活動，從上述舉證就可得知。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：磐石學校獲獎機率雖不算高，但也比教學卓越高，所以我覺得機率應該不是重點。能獲得參賽資格已是肯定，希望能讓未得獎學校知道待補強部分，更具意義。當然，本校第一次參與教育部閱讀磐石學校即得獎，是很大的鼓勵。

本計畫年度獲獎國中小校數都約略在 40 所，其中國小約 25 所，參加決選校數也超過 40 所，獲獎率約 6 成。而個人認為能否得獎，主要取決於學校所推動之方案，是否有系統且具延續性扣緊學生學習，而有實質上之學習助益，才是關鍵所在。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：獎金在精神層面的鼓舞意義更大，本校運用在強化書庫更新、充實校園閱讀角，藉由書香滿校園，讓磐石獎金與全校分享。

獎勵金額為 20 萬，都用於充實圖書館設備及增購圖書，打造更加閱讀學習環境。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：我覺得學校要有基本認知，推動閱讀是教育的根本，參與磐石評比為副。

端看學校抱持何種態度看待，如果是站在學生立場推動有成後再獲磐石肯定，就當然是錦上添花。

如未獲青睞就可能是還有努力之空間，當然未獲獎會有些許落寞，但建議還是以教育初衷看待之。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：每年評選辦法及指標均公告，變化性不太，應屬公開透明的比賽。在評審團部分，對於偏遠學校的閱讀推動成效均為支持鼓勵態度，故應具彌平城鄉差距之效。就此計畫而言我覺得還算公平，每年辦法都詳細規範公告，各校立足點都相同，歷年獲獎學校中也有相當高得比例是小型甚至偏遠學校。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：是，本校在 TASA 學力檢測成績本校優於全臺中市平均，國語文競賽成績優異，參與數位文本閱讀測驗成績也選高於臺灣學生平均。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：

|                  |   |
|------------------|---|
| <p>理念推動</p>      | <p><b>行銷閱讀理念，凝聚親師生共識</b><br/>         ◎利用學校網站與校刊宣導 ◎邀請校長主講親職講座 ◎布置閱讀環境</p> <p><b>規劃課外閱讀課內化，全面推動閱讀計劃</b><br/>         ◎閱讀列入校本課程 ◎彈性課程實施閱讀教學 ◎閱讀扶弱活動</p>  |
| <p>資源整合</p>      | <p><b>廣納校內外圖書資源，奠定大量閱讀基礎</b><br/>         ◎強化圖書館資源中心角色 ◎設置校園閱讀熱區 ◎引進雲水書車、愛的書庫<br/>         ◎活化閱讀資源，設置共讀及綜合書箱 ◎進行好書交換 ◎推廣國立公共資訊圖書館服務</p> <p><b>集結人力資源，共為閱讀教育推手</b><br/>         ◎邀請名人、教師、家長、學生主講師長說書 ◎培訓學生(閱讀推銷、圖書服務、伴讀小天使)<br/>         ◎招募並培訓志工(閱讀服務、故事媽媽、認證命題) ◎邀請輔導團及專家到校指導</p> <p><b>擴展資訊資源，閱讀 e 指通</b><br/>         ◎提供圖書館資訊檢索區 ◎支援學生線上閱讀認證 ◎共享校內外圖書資源<br/>         ◎建置小鹿作文網與小鹿閱讀網，分享優良學生作品及閱讀活動</p> <p><b>整合支持系統，堅實閱讀推動後盾</b><br/>         ◎尋求閱讀夥伴(家長會、味丹基金會、港洲基金會、校友會、校務發展基金會)</p> |
| <p>閱讀教學</p>      | <p><b>落實圖書館利用教育</b><br/>         ◎依年段能力指標規劃 ◎排定入館時間並提供各項服務 ◎執行圖書館利用教育</p> <p><b>閱讀策略教學</b><br/>         ◎分享閱讀實務教學經驗 ◎定期評量閱讀理解測驗題目研討，強化命題技術</p> <p><b>突破本校閱讀之困境</b><br/>         ◎落實教師閱讀教學增能 ◎種子教師領航 ◎塑造閱讀偶像及環境 ◎增置軟硬體設施</p>   |
| <p>學生閱讀績效與影響</p> | <p><b>提升學生閱讀質量及閱讀興趣</b><br/>         ◎借閱意願及流通率增加 ◎閱讀認證人數成長 ◎閱讀獎勵人數攀升 ◎閱讀興趣提升</p> <p><b>促進學生閱讀能力成長</b><br/>         ◎知識：TASA學力檢測成績優異、本校學科能力檢測閱讀理解能力進步、國語評量閱讀理解能力提高<br/>         ◎技能：學會挑選好書、懂得圖書分類、資訊檢索能力提升、創意寫作競賽成果豐碩<br/>         ◎情意：閱讀風氣興盛、涵養優質校園文化</p> <p><b>輔導及協助閱讀個別差異之學生</b><br/>         ◎共讀書目結構分類，符合學生能力需求 ◎圖書館提供服務弭平個別差異，弱勢學生認證量提升<br/>         ◎實施認輔制度，加強學生閱讀成效</p>   |
| <p>教師精進</p>      | <p><b>規劃閱讀系列活動，精進教師專業成長</b><br/>         ◎辦理閱讀教學系列講座，激發創新教學 ◎辦理閱讀理解實務研討，增進提問技巧<br/>         ◎各學年領域深度會談，產出閱讀理解提問單</p> <p><b>成立教師專業學習社群，提升教師專業素養</b><br/>         ◎提升教師對教科書文本的批判思考能力<br/>         ◎結合教師專業發展評鑑，研討閱讀教學策略，實施教學觀察</p> <p><b>活化教師閱讀理解教學能力</b><br/>         ◎教師實施閱讀理解教學後，學生理解程度顯著提升</p>   |

|                  |  |
|------------------|--|
| 榮<br>耀<br>分<br>享 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◎臺中市國民中小學推動閱讀績優學校評選：101年度第一名</li> <li>◎TASA四年級國語文學習能力檢測：101年度成績優於全臺中市平均</li> <li>◎獲邀參與「教育部活化教學計畫」合作學習試辦學校</li> <li>◎獲邀參與「102年教育部閱讀教學亮點計畫」試辦學校</li> <li>◎臺中市網路競賽查資料組決賽：年年得獎(資訊檢索能力)</li> <li>◎臺中市國語文競賽：北三區團體組98、99、100年度第二名，101年度第一名</li> <li>◎臺中市創意閱讀推銷高手比賽：101年度故事小天使第三名、讀家報導第五名</li> <li>◎臺中市兒童文學徵文教師組：101年度童詩第一名及第三名、散文佳作</li> <li>◎臺中市兒童文學徵文學生組：101年度高年級童詩第一名、低年級童詩第二名</li> </ul> |
|------------------|--|

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：教育部對閱讀磐石頒獎可再慎重，參考金安獎。另外，比起其他縣市，臺中市政府對閱讀磐石學校的獎勵似乎較少。

能對認真推動之學校給予精神與實質鼓勵當然是多多益善。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：會增加業務量，所以請政府在推動閱讀計畫時要與學校教學相關，扣緊教育意義。

當然會增加許多業務量，如果是做有意義的工作還算值得，但如果只是流於形式的評鑑就讓人卻步。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：請政府推動計畫時，能先有周詳的規畫，事先與教學第一線推動的老師溝通。另外，各項教育部計畫的自籌款，請市府能補助，以免學校在推動閱讀之餘，還要為經費傷神。

訪談對象：C1 (105.05.04)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會的，因為磐石學校是推動閱讀有經驗且有成果的學校，吸取他校成功經驗可佐助自己學校進步更快，減少嘗試卻失敗的機率。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：可以，各校的眾多不同方案在學校推動閱讀遭遇困境時，恰巧可提供類似情境與實際做法來提供修復機會，找到解決契機。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：會的，因為既然獲得磐石學校，其閱讀推動的方式必定多元而全面，孩子在生活中感受閱讀，在認知中吸收閱讀，久而久之，閱讀成了生活，當中的趣味與興

味必定慢慢會被孩子吸收與玩味。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：對於一般學校而言機率不高，但對於有心玩閱讀的學校來說，機率卻是頗高的，因為這是一種氛圍和互相學習楷模，浸潤久了，自然越能心領神會而熟知心法。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：當然，在閱讀上的花費是永遠不嫌多，只怕不夠的！花在最基本的就是購書經費，書籍的推陳出新永遠戰勝學校手邊的現有經費；再來，花在軟體增設和硬體維護上，也需要源源不絕的經費，以閱讀磐石學校的一次性經費而言，其實是不夠的。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：怎麼會呢？凡走過必留下痕跡，凡做過必吸取經驗，經驗才是下一次勝利的基石，假如付出了，卻仍沒上榜，即表示還有可進步之處，這正好是個學習的契機。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：當然公平，閱讀並不只是推動，而是一個必須回顧既往與前瞻未來的歷程，參與磐石學校是將推動歷程作一全面條列整理與反省思考，這是必要且又利己助人之事，獲得經費只是肯定的一部分而已。

評審辦法資訊一直都是公開公布的，更提供先進的支持與指導呢！

磐石學校的評選早有顧及此層面，因此讓許多偏鄉學校大放異彩被認識了，並沒有拉開城鄉差距的疑慮，況且磐石學校的獲獎不全取決於物質性投資的多少，反倒更著重在創意思維與學校對身處之地方環境的協調與交融。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：是的。從學生的閱讀理解檢測、定期評量的閱讀理解作答，及學生校內校外閱讀相關活動成績優異而可證明。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：書面的、影音的…等等，配合評選辦法。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：非常贊成，因為表現優良理當獲得鼓勵，優良楷模理當被表彰並成為學習對象帶領進步。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：一定會的，所以意願與願意十分重要。推動不是為了自身功名，而是為了學生與未來的社會品質，這真是百年樹人工作，當然值得好好付出。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：希望政府的閱讀推動計畫可以有中、長程目標，不要僅是短線操作，不要因為個人或政黨而快速翻轉改變，計畫讓人安心，推動才可深層，後一個計劃希望是個加層累積而更進一步的推動，不要全面廢止推翻前政。各縣市教育局和政府也希望是種緊密依存的上行下效關係，不要在上者鞭長莫及，在下者各自為政；而當然，政府推動的閱讀計畫必須先邀集專家與第一線工作者進行縝密討論與沙盤推演來訂定，讓推動看得到成效，而不要噓聲四起。

訪談對象：D1 (105.05.04)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會作為學習的依據，並作為教學方面的參考。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：（指的是自己學校的方案？還是別的學校的方案？）多少可以提供一些點子。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：多元的活動可以提供學生多元的閱讀刺激，從孩子的閱讀習慣改變及參與活動時的表現可以得知。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：不知道，但相信會獲得殊榮的學校必有其優點。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：有獎金可購置增設閱讀方面的軟硬體，對閱讀是有直接或間接幫助。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：不是，因為當初推動閱讀就不是為了參加閱讀磐石學校的評選而推動的。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：歷年獲獎的學校中不乏有偏鄉小學，我們需要的評審辦法資訊都可以看得到，至於閱讀磐石學校的表彰會不會製造更大的城鄉差距？這應該不會有那麼大的影響。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：閱讀的習慣是需要時間累積的，也會因環境的改變而有所變動，所以我無法確定是否達到學校預期的目標。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：書面資料！？

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：有什麼理由反對？

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：個人推動閱讀不會因為增加行政業務量而不做，但會有所增減及改變。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：千萬不要流於形式，或只是作為評鑑之用！

訪談對象：E1 (105.05.04)

Q1-1：學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：有參加，做閱讀學習單、閱讀線上認證積分。

Q1-2：請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：我覺得自己有進步，看書很快，可以學習認識成語、語詞以及不常看到或不認識的詞句。

Q2-1：請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？

A：我以前（低年級、中年級）的時候，常去借書，後來升上高年級就比較少去（學校的圖書室）借書，大都會去深波或文昌圖書館借書。我喜歡歷史人物或是漫畫，圖書室的書很多。

Q2-2：請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？

A：我得到很多獎狀，得到閱讀小達人、諾貝爾禮券二百元，閱讀學習單共二十集。

Q3-1：請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？

A：目前寫閱讀單第二十集，及愛閱家庭智慧存款簿第二本，閱讀線上認證已達到3000積分。

Q4-1：學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？

A：最喜歡參加閱讀線上認證。

Q4-2：學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？

A：會，我喜歡閱讀。

Q4-3：對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？

A：我覺得很好，這樣小朋友才會有看書的好習慣。

訪談對象：E2 (105.05.04)

Q1-1: 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：有，參加了閱讀推銷高手、臺中市閱讀線上認證、晨光認證，都喜歡。

Q1-2: 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：感覺自己有進步了，在考試中閱讀題目時，變得更快了。

Q2-1: 請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？

A：我很常去借閱。我喜歡昆蟲、小說、漫畫、恐龍、解謎的書。我覺得足夠。

Q2-2: 請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？

A：我曾經獲得的獎勵，獎狀或書本都有。

Q3-1: 請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？

A：閱讀線上認證，每天至少閱讀一本書。

Q4-1: 學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？

A：我最喜歡閱讀推銷高手，因為它讓我發現自己的興趣。有關閱讀的活動，我都喜歡，所以我並沒有不喜歡的閱讀活動。

Q4-2: 學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？

A：會，因為我本身就喜愛閱讀。

Q4-3: 對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？

A：希望可以讓每班的同學在週五時說故事。

訪談對象：A2 (105.05.23)

Q1-1: 對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：這是當然，教育部辦理這個活動計畫，我想有它主要的用意，希望推動閱讀到各校，能夠讓各校注重這件事情，從小學或國中階段，培養學生閱讀的興趣和能力，所以這樣的計畫，基本上我是覺得肯定。每一年得獎的閱讀磐石學校，都有一些很獨特的推動閱讀的作法，很值得來學習，就我所知道的，很多得獎的學校，他們都有很多樣化的閱讀推動的樣態，值得來做學習的榜樣。基本上，我是覺得這個有它學習的價值。

Q1-2: 請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：對於這個方案要先定義好，得獎的方案，方案的內容到底要包括什麼東西，這是可能每個學校的解讀不太一樣，學校的解讀又跟評審的解讀又不太一樣。以我們學校來講的話，為了參加閱讀磐石，我們其實不是做方案，而是將學校推動閱

讀一些相關的課程、教材、教法、教學、老師的研習和學生的學習，我們涵蓋的面非常廣。基本上我們這次參加閱讀磐石的評選，是把整個學校所推動的閱讀的相關的工作，做一個整理，有系統的呈現出來。這個過程之中，能不能幫助學校解決推動閱讀所遭遇到的困境，我想每一個學校都不一樣，每一個學校面對推動過程之中，要想方法去解決，就這個觀點來講，我認為是有效果的，你要推動閱讀，在過程中，可能會碰到像硬體設施的不足，可能會碰到老師對於相關閱讀知能的欠缺，或者是會面對學生可能文化差距所面臨的在閱讀能力提升的困境，這不是我們因為這個方案去解決這個問題，而是平常這些問題在我們推動閱讀的過程中碰到了，碰到了我們就逐步去想方法解決這些問題，並不是因為這個方案，而我們去解決閱讀的困境，而是本來就存在的這些困境，我們逐漸的碰到問題去解決。我想應該是這樣才對，而不是說這個方案就能夠解決困境，好像不是這樣。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：我想這個是肯定的，閱讀磐石學校他們會得獎，有得獎的原因，可能方案裡在教學方面、學生學習方面、閱讀活動的推動方面或老師閱讀增能的部分，我想這很多點，這個總的下來之後，對於學生的閱讀推動，應該是有正向的功能。以我們學校來講，在教師部分，就是辦理了非常多場的有關老師在閱讀教學部分的增能研習，這些對老師在實際教學上，幫忙是非常大。就學生來講，我們也辦了很多閱讀的相關活動，比如說好書報報、師長說書、藝術季展覽、中正新聞台、每個月的主題書展、閱讀起步走、品格教育讀書會、為愛而朗讀、高年級學生故事劇場等，我想這些很多的活動，對於提升學生閱讀的興趣，以及在推動的過程之中，學生閱讀能的提升，我們很明顯的看到學生，不管是在圖書室借閱的量，以及我們在 TASA 測驗成績有明顯的提升，甚至我們學校在兒童文學創作的表現也非常的優秀，閱讀結合多元的展覽活動，其實我們也看到學生發揮團隊合作的智慧，創作的成果讓我們驚喜，甚至我們每一年在語文競賽部分，這幾年可能跟閱讀推動有直接關係，有相當好的成績，我想這跟推動閱讀有相當直接的關係。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：閱讀磐石的評選有兩關，第一關是縣市的初選，我們今年有得獎，而參加教育部的複選差一點點，是落選第二。其實若是用心，今年是第一次，如果是明年，我想機率會更高，今年是差一點點。如果方案有自己的特色，我想得獎機率是算滿高的。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？如何運用？

A：對於我們規模這麼大的學校，二十萬的獎金對於學校能夠幫助推動閱讀，其實是有限，但是不無小補，我想能幫助學校推動閱讀有多大效果，還不至於。如果要靠這筆獎金推動閱讀，那就糟糕了！如果有幸能得到這筆獎金，第一先充實圖書室的藏書、數位化設備的提升，如果還有可能的話，希望運用這筆獎金的某一部份，作為學生的獎勵金。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：我想這個應該不會啦！這次臺中市閱讀磐石初選有十幾個學校參加，只有四個入選，而教育部的複選，有一半的學校被刷下來。如果刷下來就是金錢浪費、士氣打擊，這不應該這樣說，這樣參加每一項比賽，都是打擊，不可用這種心態去看待這件事情。基本上我們平常就有在推動這些，就是把平常所做的做一個整理，用評審喜歡的方式來呈現，其實我們做了很多的活動，重點是在這個地方，在整個推動閱讀的過程和成效，至於得不得獎，我想還不至於說會打擊士氣，我想還好，我們並不是為了比賽而推動。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：我覺得是公平的，找不到不公平的地方。

評審辦法資訊一直是很公開的。

我想這不至於造成城鄉差距，因為大部分的學校沒有參加閱讀磐石的評選，有參加的是少數。在於學校有信心，因為推了很多閱讀內容，很值得去比賽的才去，所以基本上不至於造成城鄉差距。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：我們學校是把閱讀規劃成學校的特色課程，特色課程裡，每一個學年都有規劃他們有關閱讀的特色課程、能力指標，除了課程規劃的內容以外，也制定能力指標。這些能力指標，就是用來檢測學生是否有達到這些能力。我們的特色課程大概分成三部分，共讀書的閱讀指導、圖書館利用教育和閱讀素養的培養，以共讀書來講，各班級達成的情況應該不錯，從他們所提供的學習單，以及作文簿，我認為學生在語文方面，有達到相當程度的目標了。在每一次的評量試卷裡，也導入了閱讀理解的題目，以前是沒有，這幾年配合推動閱讀而導入，我發現有關閱讀理解的題目，小朋友對這種題型也慢慢熟悉了，且進入狀況。對閱讀素養和資訊素養這個部份，也都有基本的能力指標，我看起來達到的程度也相當不錯，從各位老師所回報的資料得知，基本上是肯定的。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：要參加評選，就要做一份報告，這份報告的內容很廣，以我們學校來講，第一閱讀推動理念及發想，第二整合資源、營造閱讀環境，第三閱讀教學之實施，第四推動閱讀之實施及困境突破，第五閱讀績效與影響，第六教師精進，最後省思與結語，以這些大方向來整理。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？

A：基本上我是正向的方式，是肯定這個方式，但是我對於評審產生很多的盲點。參加閱讀磐石評選的學校，要在十五分鐘內，除了報告之外，還要接受答詢，這

個部份就有很大的落差，先前臺中市的初選，是先把報告送過去，但參加教育部的複選，有七八十所學校，每個委員是不是有把這七八十份報告，做個詳細的閱評，都能夠掌握各校推動閱讀具體的重要內容，這是有問題的，因為每個學校的資料將近至少二十頁，評審委員是不是都有詳細的看資料，這是第一個問題。第二個是，報告的很精采，並不代表這個學校推動閱讀的內容很扎實，因為跟每個人的口才、每個人的臨場表現，可能因為個人的條件，有的可能比較木訥，很認真在推動，但口語表達能力可能並不是那麼好，可是他真的推動了很多有特色的東西，但在現場要在十五分鐘以內，要讓評審能有所感動，我想這當中有很多……。比如說有五個評審，他們問到的題目並沒有辦法完整去答，我們不曉得他們是如何打分數，因為報告十分鐘，只有五分鐘的答詢時間，一下子拋出五個問題，每個問題都需要思索一下，其實很難完整回答，我想這是一個盲點。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加學校行政的業務量？

A：我是覺得還好，閱讀本來就是學校相當重要的一個項目，本來學校就有這個責任和義務來推動閱讀，我想基本上應該不致於增加學校的業務量，除非這個學校不重視閱讀。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？

A：這幾年來，教育部也推動閱讀十幾年了，這種東西是一個持續性的事情，只要學校存在，這個工作就一定要做的，只是推動的過程中，要如何掌握住要點，學生部分、老師部分，這是一個長期性的工作，不是短期的。長期的工作讓這個計畫常常有一些比較不一樣的作法才不會流於形式，有時候做了一段時間之後就會疲乏，不管是老師或者是學生，會覺得沒有新鮮感。我認為閱讀這個部份，也要有一點創意、翻轉的作法，讓這些創意、創新的作法，能夠真正引發學生的興趣，引導學生進入閱讀的殿堂，在這個過程中，只要有進去，當然閱讀能力都會上來。我想這個部份，除了基本的東西要做出來，在活動的創新部分，我是覺得應該可以更多元、更有創意，讓學生更有興趣。學生的興趣是要慢慢導進去，如何來導是一個功夫，用什麼來導可能大家要想一些比較有創意，能夠吸引學生的東西。像我們學校最近要結合科技教育，將閱讀融入自然科技，利用科學趣味活動來吸引學生，這個部份值得來嘗試看看。這個閱讀計畫是要長期推動，長期推動的話，會有一些惰性，變成例行公事，我們很怕變成這樣，所以希望基本要做的之外，還希望能夠有一些創新，更有創意的做法來吸引學生閱讀。

訪談對象：B2 (105.05.02)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會的。透過典範學校學習，對於學校推動閱讀教育，不管是方向、重點、任務工作……等各面向的掌握，應該會有很大助益，也可以學習他校的優點，改進自己的缺點，讓閱讀推動達事半功倍之效。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：是可以幫助解決閱讀推動困境的，尤其是閱讀(理解)教學推動部份，該如何推動？重點放在那兒？這時候，參考閱讀磐石學校的得獎方案，應該就可以找到方向或具體作法，解決現有困境。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：學生會因為學校的推動喜歡閱讀。觀察學生的表現，發現學生養成閱讀習慣、隨時想要閱讀……；家長表示孩子很喜歡閱讀；圖書室的借閱數量大幅提升，各項閱讀活動的參與人數增加。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：機率不高。要能最後在磐石學校勝出，首先要在市賽脫穎而出，才有機會參與教育部的甄選，能夠來到教育部決賽者，都是佼佼者，競爭激烈，能不能得獎，各校應該都沒把握吧！

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：當然可以。可能考慮運用在充實圖書室的軟硬體設備，例如購買圖書、設備等，提昇教師閱讀推動專業智能，辦理各項閱讀活動等。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：學校不會因為沒得獎就灰心、否定努力，未獲獎代表還有努力的空間，重新思考、整理，才能再次接受挑戰。正向角度看待，得獎是肯定，未獲獎何嘗不是也得到肯定？從學校下定決心那天起，行政規畫策略，到老師執行推動，整個歷程，雖繁雜，重點無非是要培養學生帶著走的能力，為孩子努力的過程，我想不管是行政、老師、家長、學生、社區民眾，都會為這件事給予支持及肯定的。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：公平的。公開。不會製造更大的城鄉差距，且城鄉、小校不一定居於劣勢，只要努力去，找出學校特色，大家都有機會參與及得獎。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：大部份都能達到預期目標。從閱讀的質與量，學力測驗，競賽各項表現，大致能夠檢核學生是否達到預期目標。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：以計畫書、簡報(10分鐘)及詢答(7分鐘)呈現學校的閱讀推動成果。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：很好，讓有心推動閱讀的學校有學習及前進的目標。當然贊成。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：業務量多少是會增加的。對學生有助益的事，尤其是閱讀這種終身學習的能力，身為行政，責無旁貸。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：目前作法很好，無建議。無。

訪談對象：C2 (105.05.09)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會。閱讀磐石學校在推動閱讀上面都有一定的成效，參考它們的推動方式，讓我們在校內推動閱讀的時候，可以參考它們的經驗，增廣閱讀活動的面向。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：有的時候可以，但得獎的方案畢竟有時間空間的背景限制，所以不見得能全然套用於每間學校，但的確是我們推動閱讀時，值得師法的模範。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：每間得獎的閱讀磐石學校，幾乎都會檢附校內針對學生閱讀興趣及習慣的調查表，包含我們自己學校在內也有做，這調查結果或許可以當作佐證。我自己在第一線推動閱讀活動時，看到孩子變得更愛閱讀，確實會令人受到鼓舞。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：我覺得我們學校在閱讀磐石學校的各項審查指標都確實達成，獲獎的機率不小。但不確定評選委員在同時評選多間學校時，我們學校的亮點是否能確實呈現，所以也不敢有太大的把握。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：閱讀磐石學校會獲得 20 萬元獎金，我覺得這筆獎金可以幫助學校推動閱讀。以我們學校為例，若獲得此筆獎金，除了規劃充實圖書館藏書之外，更計畫添購圖書二館電腦設備，不只方便老師進行數位教學，更增進學生自學的便利性。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：每間參與閱讀磐石評選的學校，我相信都和我們一樣投入相當多的時間在推動閱讀，也花了很多精力在整理評選計畫。如果沒有獲獎，以我來說，確實是會覺得士氣受到打擊，但閱讀推動畢竟不只是為了得獎，假設今年獲獎，我們還是會在校內持續推動閱讀，不會因為獲獎而停擺；但假如沒有獲獎，即使會有些失望，

但也代表我們還有努力的空間，我們明年也會繼續努力。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：閱讀磐石學校的評選，並沒有學校的限制，只要有心參選的學校，都可以繳交資料，所以我覺得立足點是公平的。

獲得閱讀磐石的學校，就能夠獲得更多的資源，我覺得是很正向鼓勵學校推動閱讀的用心，也更積極鼓勵其他學校投入閱讀教育的推動，所以我覺得不會有不公平的問題。

每年度的閱讀磐石學校評選標準都會在報名時公布，近幾年的標準都雷同，所以如果有心參選的學校，其實也可以更清楚閱讀推動的方向，也能及早準備資料，我覺得評選辦法資訊是公開透明的。

近年來獲選閱讀磐石獎的學校中，不光只有都會型的學校，偏鄉地區的學校也不在少數，若以此來看，閱讀磐石學校的表彰反而更能充實偏鄉學校的閱讀資源，弭平城鄉差距。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：閱讀活動的推動，不光是希望提升學生的閱讀能力，更希望能增進孩子主動閱讀的興趣。若以這兩項標準來看，我覺得我們學生的閱讀能力及興趣大多數都能獲得提升。

以閱讀能力來說，透過老師在班上進行課文本位與閱讀理解策略教學，我們發現孩子在課堂上的反應、回答，都有顯著的進步；TASA 能力檢測成績，也可以看出我們學校學生的進步，這都可以看出學生閱讀能力的提升。

而從閱讀興趣來看，我們從學生借閱量的提升，和閱讀興趣調查中，可以得知孩子閱讀的量及興趣都提升了。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：我們是用 PPT 簡報及影片的方式呈現我們學校推動閱讀的成果。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：我贊成政府表彰閱讀推動績優的磐石學校，因為這樣可以讓學校更積極推動閱讀，讓閱讀在孩子生活紮根，學校、孩子、家長都能受益。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：雖然會，因為要配合政府推動的閱讀計畫，而需要參與研習或是準備書面資料，但是，因為閱讀對孩子的學習很有幫助，即使不是為了得到閱讀磐石獎，我還是非常樂意推動閱讀。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：政府除了可公告獲選閱讀磐石學校的紙本資料之外，建議也可請獲得閱讀磐石

的學校或個人舉辦經驗分享座談，讓成功的經驗可複製到各個學校，拓展閱讀教育的普及度。

訪談對象：D2 (105.05.02)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會，向磐石學校作為學習的楷模。過去得到磐石獎的學校，跟人家學習、借鏡，看他們的資料怎麼去整理、歸納，包括怎麼呈現報告，都可以學習。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：會有某部分的幫助，就像統整這些學校所做的有關閱讀策略，或是資料的時候，可以做到自省的目的，可以知道我們在哪方面做得比較好，哪方面可能還有缺漏，需要再補足的，所以可能對學校遇到的困境稍加改善。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：會，在量的方面，我們可以從圖書館借書的借閱率提高可以知道，在閱讀護照的資料可以知道孩子的閱讀量有更好、更多了。我們推動閱讀，在閱讀理解的考卷上，經過測驗的數據，可以了解孩子到底在推動閱讀之後，對閱讀的能力和閱讀理解是不是有提升。我想這些資料都是可以知道學生喜愛閱讀。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：這是相較之下的，參加評選的學校愈多，機率就不高；參加評選的學校愈少，機率就愈高。看當時參加的學校數量多寡而定。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：這要看行政人員的獎金運用，如果用在學校推動閱讀上，可用在硬體設備的增加，如共讀書箱、圖書館的藏書等，對學生的閱讀會有幫助。也可用在推動閱讀時，給予孩子鼓勵方面，有更好的成果。但是這不是導師可以決定的，要看學校怎麼運用這筆獎金。

Q2-3 對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：在時間上面付出很多，當然是希望得獎；如果沒有得獎的話，在整個過程中，積極推動下，但實質獲利是學生。所以時間是浪費，士氣的打擊只好再接再厲，因為依照推動閱讀的初心來說，我們主要是在培養孩子閱讀的習慣和喜愛閱讀，得不得獎，對推動閱讀的老師來講，覺得影響不大。當然得獎是鼓勵，但沒得獎也還好，因為主要獲益的是孩子。

Q2-4 對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱

讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：有參加，若得獎就是鼓勵、獎勵。好像只有公布評選結果，至於學校的優缺點，我不知道是否有公布，如果能夠把每個學校的優缺點呈現出來，資訊就會比較公開

，不然評審的好惡也是影響的因素。閱讀磐石學校的表彰不至於造成城鄉差距。

Q3-1 請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：我不知道全校的學生，只知道班上的閱讀習慣變更好了，比較能夠靜下心來閱讀。有確實閱讀的孩子，的確閱讀能力是有提升的，但還是有少部分的孩子可能沒有養成這樣的好習慣，還是有一些要再改進加強的地方。

Q3-2 請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：簡報、口頭報告、答詢。

Q4-1 請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：我覺得有時候只是做資料，有做表面的感覺，誰的資料呈現得好、做得好。學校是否有確實、落實，我覺得應該再增加實地訪查。當然贊成，這只是提供一個參與和得獎的機會，但是不是學校裡的每一個孩子都有確實的提升閱讀能力，得獎的不一定就是這方面做得比較好，可能只是行政人員很會做資料，做得很好，可是不一定推動得很好。

Q4-2 請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：會增加工作量，這是一定會的。在個人方面，我一直都有在推動閱讀，但是如果參加閱讀磐石獎評選就會增加很多相關人員的業務量，因為要收集資料，製作資料，就會比較多事情。

Q4-3 請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：政府推動的閱讀計畫是很多層面的，不是很清楚，因為沒有看到計畫的內容，只是配合學校的推動閱讀計畫。

訪談對象：E3 (105.05.04)

Q1-1: 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：我曾經參加過學校所舉辦的閱讀推銷高手活動，雖然有時表現不如理想，但我還是很喜歡這個活動。

Q1-2: 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：我覺得參加過這些活動後，自己的閱讀能力明顯進步很多。我可以輕易的了解書中的內容，也可以快速的找出書中重點。

Q2-1: 請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪

一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？

A：我常去學校的圖書館借書，而我比較喜歡的書是古典小說、歷史故事以及奇幻小說。我認為學校的書看似數量很多，實際上卻有不少書都是重複的。例如：七俠五義，不同版本的加總起來少說也有五本以上，其他書籍亦是如此。所以我認為數量並不足夠。

Q2-2: 請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？

A：我曾在參加閱讀推銷高手時得獎。由於是校內比賽，所以拿到的是一張獎狀。

Q3-1: 請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？

A：閱讀活動中，表現最好的是閱讀推銷高手，曾拿到團體賽第二名。而我們之所以能得獎，就是因大家不斷的練習、吸取經驗，才有辦法得到佳績。

Q4-1: 學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？

A：我最喜歡的活動是說故事給低年級學生聽。雖然我不曾參加過，但只要一看到台上的說書者口若懸河的說，台下聽者滿懷期待的看，我就感到十分開心；最不喜歡的活動是寫閱讀心得單。我認為看書就看書，何必動腦再去想很多東西來寫心得？真正有在看書的人，即使沒寫心得單，依然可以加強語文能力。若是一個人平常都沒有認真閱讀，寫再多心得仍舊是徒然。

Q4-2: 學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？

A：平時我就十分喜歡去閱讀書籍，所以學校的閱讀活動對我來說不具任何影響力。

Q4-3: 對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？

A：學校若想吸引更多學生愛上閱讀，就必須先讓學生們了解閱讀的樂趣和好處，建議可以用桌遊融入閱讀，例如：以書的故事為背景，設計一套遊戲，使學生們能在遊戲過程中了解故事情節，進而達到讓學生愛上閱讀的目的。如此一來才可能有效實踐舉辦閱讀活動來推動閱讀的目標。

訪談對象：E4 (105.05.05)

Q1-1: 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：有，我曾經參加臺中市的「愛閱家庭」，還有學校舉辦的「閱讀心得比賽」、「閱讀推銷高手」等等。我喜歡這些活動，因為閱讀平時就是我的最愛，透過閱讀能讓我心情放鬆，把一些煩惱拋到九霄雲外。

Q1-2: 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：每參加一次活動，自己的閱讀能力就會進步還滿多，因為可能一本小說之前要看兩三個小時才看得完，但現在只需三十分鐘到一小時，而且有時一本書看一次，就能懂它的真正涵義。

Q2-1:請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎?圖書室提供的閱讀書籍,你喜歡哪一類的書?你覺得書籍的數量足夠嗎?

A:一個星期最少去一次。我最喜歡科學、偵探類的漫畫。我覺得圖書室的書的數量不夠,因為有些一套的書,甚至只有第一集而已。

Q2-2:請問參加學校的閱讀活動,曾經獲得獎勵嗎?是一張獎狀或是具體的獎勵品?

A:之前挑戰「愛閱家庭」成功時,有獲得獎勵。是一張獎狀和圖書禮券三百元。

Q3-1:請問你在學校的閱讀活動中,最好的表現是什麼?如何達成的?

A:我覺得「閱讀心得比賽」表現最好,那時候我每天都寫一篇閱讀心得學習單來訓練自己。

Q4-1:學校推動的閱讀活動中,你最喜歡的是哪一個活動?為什麼?最不喜歡的是哪一個活動?為什麼?

A:我最喜歡「愛閱家庭」,因為和媽媽一起閱讀很快樂,我們會互相討論心得並分享自己的書。我比較不喜歡的是「閱讀推銷高手」,因為看書會變得有壓力,而且還要背稿子,不斷的反覆練習。

Q4-2:學校推動的閱讀活動,會不會讓你主動想去閱讀?為什麼?

A:不會,因為不管學校有沒有舉辦閱讀的相關活動,我每天最少都會看一本書,而且老師為了讓我們養成閱讀的好習慣,還把它列為功課。

Q4-3:對於學校推動的閱讀活動,你有沒有想說的建議?好的或不好的?

A:有,我覺得學校可以舉辦一些熟讀書本內容搶答的活動,或者是有關書的遊戲,這樣可以讓一些不愛閱讀的人體會閱讀的樂趣。

訪談對象:A3 (105.05.16)

Q1-1:對於政府推動閱讀計畫,表彰閱讀推動績優之磐石學校,請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模?為什麼?

A:在我們的成長歷程當中,楷模學習是一個簡單又很有效的方法,所以不管是在課程上或者教育上,典範學習、楷模學習其實是非常重要的,所以現在在教育的环境裡面,有各個典範楷模標竿的評選,以推動閱讀來講,閱讀磐石其實是最優質的模範,所以我是否會把閱讀磐石學校作為學習的楷模,這是必然的,因為有夢最美,希望相隨,有一個標竿,有一個楷模在那裡,其實我們就有很多可以向他學習、向前邁進的動力。

Q1-2:請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案,是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境?

A:這只能是一個參考的資料,其實每個學校的背景因素、社區條件、師資的專長等等條件,每個學校的狀況不一定全部都一樣,所以閱讀磐石的得獎方案,我們只能說是一個楷模,他們所做的方案、策略,我會拿來參考,選擇其中適合我們學校的,因為畢竟還是要有校本精神,拿來做以後是否能解決我現在在推動閱讀

上面的困境，其實誰都沒有預期我要去解決我的困境。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：學校一旦有動起來，熱力在推動閱讀，就會改變學生對閱讀的習慣或喜好，至於有沒有得到閱讀磐石，我覺得這是另一個層面的問題。反過來說，當我得到閱讀磐石之後，你說我的孩子他們對於閱讀的喜好有沒有改變？這是一定有的，因為在得到磐石之前，我們應該為閱讀做了很多推動的方案，所以不管有沒有得到磐石，只要你有推動閱讀，學生對閱讀的喜愛是會有改變的。從那些方面可以得到這樣的結果，我們學校去年有參加臺中市的閱讀磐石評選，也因為這樣，我們很想知道，在家長端、學生端，到底有沒有有一些改變，所以我們就發了給家長和學生的問卷，如果要這方面的資料，可能要跟閱讀老師拿。我要講的就是我們發出去的問卷回來，其實八成以上，孩子對於閱讀都有閱讀量的提高，閱讀的廣度也提高，因為我們閱讀老師還推動了閱讀不偏食的活動。學生的閱讀量提高了，閱讀的廣度也寬了，對於學生跑圖書室的習慣也改變了，孩子會慢慢的去看，我們又有設置了一些閱讀角，孩子不來借書，我們就把書送各校園的角落。這些點點滴滴，你會看得到在推動閱讀之後，我們沒有得閱讀磐石，可是我們的孩子，因為閱讀的推動而改變了。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：我個人認為不容易，即便學校已經準備好了去參加閱讀磐石評選，但是能夠雀屏中選，獲得評審委員青睞，最後得到磐石的並不高，所以它是推動閱讀學校的最高榮譽。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？如何運用？

A：這是一定會的，因為有獎金，這個是學校本預算以外的經費，這樣的獎金挹注進來，對於推動閱讀有莫大的幫助。第一個可以做硬體的改善，其實改善有限，但能充實圖書量，另外一個部份可以充實閱讀方面的軟實力，也許可以找更優質的講師或者老師，來提升老師的專業能力，甚至還可以辦理閱讀相關的活動，就有獎品。所以有獎金，那當然是好的啊！

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：我覺得每個人對於參賽所設定的精神或者核心價值有很重要的關係，就我個人認為，我不會認為沒有獲選，對我來講是一個打擊或者是浪費時間，我都跟我們的老師說，我們重在歷程，其實在這樣的歷程當中，我們自己成長了，重要的是我們也藉由這樣子的評選，把自己的歷程做了一個整理，凡走過必留下痕跡，並不會白白走這一遭，所以我覺得這是很棒的。至於會不會有士氣的打擊？我覺得沒有獲選，當然會比較沮喪，可是身為學校領導人，我必須要去彌補這一個區塊，可能造成的負面效應，所以我們沒有得到閱讀磐石，回來以後就在晨會的時間，跟老師做了分享，老師就發現原來我們真的做了這麼多，原來我們的孩子真的進

步了，我們孩子的閱讀量真的提高了，他們就發現真的必須點滴的把這樣的力量匯聚過來。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：因為有參加是不是有更多的資源？這是肯定的。任何一個評選、一個評鑑，公不公平？我覺得就是你心中的核心價值是什麼，如果你只在意輸贏，只在意是否入選，這樣的得失就會造成你對於這個評選計畫有所偏頗。我有一個建議，因為今年有參加閱讀磐石評選，沒有人選沒有關係，但是要讓我知道我們哪裡不足。我們帶學生去參加音樂比賽，音樂比賽之後，評審委員對於學校音不準，或者節奏如何，每一個評審委員都會針對我這個單位有一個評語、建議，我哪裡很好。可是很奇怪，那麼大的閱讀磐石計畫評選，只有統括一個委員之後的建議大彙整，可是那樣的大彙整，其實沒有針對各個學校，我覺得這樣很可惜，因為沒有這樣的動作，我明年要繼續送件，其實我不知道哪裡還要再修正。除非，我們去找有得到磐石學校的校長或者是教授，請他們幫我們個別指導。可是我覺得，在評選過程當中，就已經有好幾個委員在哪裡看了，應該要針對這個學校不足的部分給建議，這樣我就能知道那些地方做得不夠，可以再加強。所以公平不公平，我相信承辦單位、人員都希望是公平、公正，但是就我參加的學校來講，我會希望告訴我不足的地方在哪，所以感覺評審資訊沒有完全公開。

我不認為會拉大城鄉差距，現在其實有很多閱讀磐石學校都是偏遠學校。為什麼偏鄉小校容易得到？因為偏鄉小校人員少，容易做橫向、縱向的聯繫。去年彰化的兩個閱讀磐石學校，都是小校六班而已，所以不會造成更大的城鄉差距。但是會不會彌平，這部分我覺得沒有那麼容易，但是你會看得到為什麼小校容易得到，因為橫向、縱向的整合，比較容易凝聚。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：在我們送閱讀磐石評選之前，我們做了問卷調查，學生的能力一步一步提升當中，教育是百年大計，其實推一年就要看到成效，滿難的，因為變數很多，可能是家長有沒有協助，在我們推動的過程中，老師端用了多少力，也是一個重要的影響力。我們推了以後，我們看到了孩子有哪些績效，參加臺中市的各項語文競賽，閱讀推銷高手、閩南語講古、國語文競賽，我們的學生慢慢的嶄露頭角，包括英文朗誦，其實孩子都有得獎。今年的閱讀推銷高手高年級組得到了第五名，小天使說故事一年級組得了第四名，所以孩子的能力都在提升，還有學生的作文慢慢的都有上報。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：這個部份我們做了調查，結果是借書量提升了，參與閱讀認證的孩子增加了，學生參加各項的語文競賽有好的成績，學生的作文刊載率也提高了，另外每個學

期結束以後寒暑假，三到六年級的作文簿都要送到校長室來，每個班級我都會看，都會寫回饋卡給老師。我看到了學生的文章內容都提升了，真的進步很多，這都是書面方面的。在口語表達方面，舉辦了閃亮一顆星自我行銷的比賽，學生自由報名、自我推銷、介紹自己，活動結束後你會發現，第二年比第一年的能力提升很多，到現在為止，我們的學生都可以應對的非常好，對話的內容是比較多元、深度、廣度。

我們是利用 PPT，但是我們把它轉換成影片，影片的哪一個頁面要講比較久，可以修，寫腳本，所以我們是做成影片去做報告的。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？

A：好的總是要讓他表揚出來，讓大家都知道，讓更多人想要努力的想要有一個學習參考的對象，所以閱讀磐石是推動閱讀界很重要的獎項，行之多年，當然還是要繼續辦下去，如果把獎金提高一點、名額多一點，可能會讓更多人願意前仆後繼的投入這個區塊。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加學校行政的業務量？

A：這是一定的，會增加業務量，但是增加的量如果能帶給學生、帶給老師正向的影響，增加業務量，所承辦的這些行政人員，我相信他心裡面其實還是有一些成就感。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？

A：獎金是否可以再提高，或者是最後評選出來的結果，可以增列獲獎學校，或者是有參加過評選的學校，有看到它的成長，我覺得可以增設個鼓勵之類的獎項，我想應該會對於這些推動閱讀且願意參加評選的學校，有正面的肯定。

訪談對象：B3 (105.05.16)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會，我會參酌他們辦理的各項活動，還有整個課程活動的架構，作為我們學校各方面在閱讀教育推動的學習，因為所謂的典範學習，就像我們在看書，開卷有益，多看的話都會有不同的收穫。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：是可以的，如果全校有預定的目標，一切的教學和學習都是為了學生，如果學校預訂了這個目標想要推動閱讀的話，去參考各個學校的得獎方案，立了一個願景和目標，我們朝這個目標邁進，可能有一些在辦理相關的活動，遇到的問題，因為大家有一個共同的目標，可能這些困境都可以一一克服。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：這部分其實我沒有做很深入的研究，但我認為不管做什麼事情，會有一個因果

的關係，就像是說要怎麼收穫就要怎麼栽，對一件事情你著墨了多少，當然收穫就會更多，這是一個因果的關係，有了這個因才會造成這個果。就我們學校來講的話，推了閱讀的活動，其實孩子是有比較熱愛閱讀，比較抱歉的是，針對其他學校可能就數據上來看，當然我們是看得出來他們是有成長的，不管是在質的或是量的，但是要深入去了解，因為平常我在校務各方面，活動的推展上比較忙碌，所以這個部分，老實來講我真的是不瞭解，很難深入去了解別的學校，但以我們的學校而言，我是覺得是有它的助益。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：就我們臺中市，我自己個人的研究，在前幾年因為早期的學校對閱讀磐石不了解，其實參加的學校數量不是那麼多，可能機會就比較高。但這幾年，因為閱讀磐石打響了知名度，我感覺愈來愈困難。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：當然可以，因為目前還沒有得到這樣的獎項，我自己就目前的思考，我會充實學校的圖書設備、學校的閱讀角落，因為二十萬要改善整個圖書室的空間，可能有它的困難性，可是我們可以去設置閱讀角，讓整個的閱讀氛圍能夠受到比較好的營造氣氛。比方說，可以設一個閱讀列車，這個是目前學校比較沒有機會做的，所以會運用在空間營造和充實圖書設備。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：說真的，一開始會打擊到，會失望，士氣會受打擊，這是一定會的，因為你參加了這個比賽，就是會有一個期望，但是我覺得就比較深層的角度來講的話，其實對學校整個發展是有幫助的。因為有了這個目標，我們朝這個目標去邁進，老師也落實在自己的閱讀理解策略的指導，還有學校辦的跟閱讀相關的各項活動，我覺得對學校還有學生的閱讀方面的氛圍營造還有學習的助益是很大的。就長遠來講，其實是有幫助的，所以我們是樂意參與這樣的評選。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：公平，因為我覺得在早期透過這樣的模式，其實它這個理念就是你對於這個領域著墨愈多、深入愈多的話，你透過書寫計畫的方式，就能獲得更多的補助，我覺得這個是滿公平的，就像我們人生一樣，你努力了多少，你的獲得就是多少。因為我們今年是第一次參加，我沒有非常深入的了解，但我相信主辦單位，所以我認為評審辦法資訊是公開的。

這個問題有點難，我覺得這樣的評選，若你重視這個區塊的話，就會變成強者愈強，弱者愈弱，所以是有一點會製造了一些城鄉的差距。但從另一個角度來講，有些比較弱勢或偏遠的學校，其實他們獲得這個獎項的，也是大有人在。我覺得參加閱讀磐石獎以外，其實還是有其他的申請的計畫，比方說閱讀角、或是校園

空間的改造等。現在的機制就是說，可能在這個區塊，學校要自己多努力一些，只要你願意的話，嘗試去書寫一些計畫，參加一些比賽，其實還滿多機會的，可以充實學校、彌平學校各方面的不足。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：目前學生是可以達到學校預期的目標，因為我們學校是採用的是質性的目標，就是說我們推的校本閱讀課程，老師會進行規劃的課程設計，小朋友要完成老師要他們完成的一些作業或是比較挑戰性的學習單，或是讀報單，這些孩子都完成以後，我們會彙整成一本成果資料冊，也會在學期末或下個學期初時，做校本閱讀課程的展覽。就我們當初設定的目標，孩子是有達成的，當然會有一些較特殊的孩子，以個案進行處理。就質性的部分，他們是達成的，但是就孩子這幾年在參加學校的考試或 TASA 測驗來講的話，孩子的閱讀理解策略和閱讀能力，是有慢慢的提升，但是我覺得在我們的長程目標來講，還是有一段路要走；短期目標達到了，可是長程的目標還是在努力當中。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：就我們學校而言，因為我們的環境非常的差，我們的圖書室從六、七年前開始整修，因為頂樓一直都在漏水的狀態，環境對我們非常不利，可是因為透過一些書寫計畫的努力，環境硬體的部分已經慢慢的改善。第二部分就是努力的結合外部的資源，引入資源以後，例如：雲水書坊的書車、外埔和大里圖書館的列車，還有一些外部資源，例如：教育局每年提供的圖書補助、慈善會送的書。在課程的部分，我們有規劃了一到六年級的校本課程，這些課程在彈性節數中進行，還有一些閱讀的活動，例如每個星期四有讀經典古文的認證時間，還有每年會辦主題的書展，例如新書的書展、聖誕派對的主題書展，今年是開心農場的主題書展，以自然科學類的生態探索書籍為主，這些效果都不錯。雖然今年沒有獲得台中市的初選，因為今年是推動閱讀的第二年，但比較可喜的是，我們參加教育部的圖書室空間改造的評選，我們是獲得正取，全台中市只有我們這個學校。台中教育大學的教授對我們學校是非常的肯定，希望我們明年再參加閱讀磐石評選。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：我是滿贊成的，就像我們對於孩子有比較好的表現，我們希望給他一些鼓勵，透過這樣的方式，我們也知道整個學校營造出閱讀的氛圍，大家有共同的目標，其實有共同的方向在走，孩子在我們的帶領之下，孩子在這個區塊的學習能夠獲得很大的收穫。對於有優良表現的學校，當然要給予一些肯定，可能能夠製造一些典範學習的機會，讓各校互相學習，其實對教育這個場域，大家一起塑造雙贏，還有共好。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：肯定是一定會的，因為我們想要對於閱讀教育的推動、落實、推展，肯定行政

的業務量一定會增加，因為你要投入這個區塊，一定要先做各項課程活動的規劃，實施檢討這個過程，相對我們的業務量增加了，但是我是滿意推動的，因為我覺得只要是為孩子好，為教育這個區塊是有所助益的，這其實不單我一個人的看法，就我們學校而言，其實大家都有相同的共識。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：我的建議是，比方說像閱讀磐石講這個計畫，我希望只要學校積極落實推動閱讀，如果經費預算允許的話，能夠再多給一些機會，讓只要對這個領域能夠深入的學校都能夠得到經費的補助，希望在推動閱讀前就可以提計畫申請經費的補助，只要提計畫就是願意在這個區塊努力、肯做，其實就可以給獎勵，績優的就是提供典範學習的機會。

訪談對象：C3 (105.05.16)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：會，因為比方說我們學校以前都有推動閱讀，但真正整合是從 103 學年度開始，今年是第二年，比較有系統化的校本課程，我覺得當初學校會規畫校本課程，是因為我們到外面聽了別人的分享，覺得看到別人這樣做，回來學校後做了一些整合，所以我覺得也是會把它們視為學習的楷模，可以讓自己有遵循的目標。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：我覺得可能沒有辦法全盤吧！因為每個學校的特色，跟學生的特質，其實不太相同，所以我覺得我們看到這個得獎方案，會擷取適合我們學校學生程度、特質的來使用，當然也是實施一段時間，看看是不是真的合適，如果合適的話，就會繼續推動下去。參考別人的方案，自己也會創新，發展出比較適合學校的方案。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：我覺得會，因為推動閱讀對學生來講是一個啟發，他們以前可能沒有方法，可能在老師的引導之下，他們就會比較喜愛閱讀。在我們學校的圖書室，會有借閱的名人榜，在借閱的情形方面，會發現學生比以前愛借書，學生喜歡到圖書室的時間也以前還要多，我們還有引進一些外部資源，像是雲水書坊、或者是外埔圖書巡迴車，當他們來學校服務的時候，學生都會很喜歡去接近，所以從這個部份可以了解到學生比起以前還沒有推動閱讀時喜愛閱讀。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：我覺得應該也不是很低，雖然我們沒有入選，可是有從別的教授看過我們的文案，他覺得我們的表現得還不錯，為什麼會沒有入選？他覺得可能每一屆評審，評選的標的，或者目標不一樣。其實我認為有沒有得獎，並不會影響認為我們做得不好。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：當然是有幫助，我覺得第一個充實學校的圖書、設備，第二個可以提升老師的閱讀指導相關專業知能，讓老師可以更有方法引導孩子，提升孩子的閱讀能力。

Q2-3：對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：對我來說是還好，這次沒有得獎，下次就繼續參加，因為我們會想參加評選，在很多的資料收集，或者是網站的建置上面，我們都是會投入時間和精神，但是透過這樣的過程，可以幫助我們去整合、思考，到底哪一部份還做得不是很好，其實可以找出自己的缺失到底在哪裡，所以我覺得其實不太會。

Q2-4：對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：我覺得參加比賽就是這樣，因為是競爭型的比賽，當然就是要參加才會有可能獲獎，所以我認為是公平的。

評審的資訊是公開的，因為在評選前會召開評選的說明會，讓有意願參加的學校，都會知道這個訊息。請各校負責閱讀的老師，統一集合開會，說明未來何時會進行評選，也會進行指導，教導如何寫評選的文案。

其實我覺得不會，如果真的想要縮小城鄉差距的話，應該就是要努力的推，去參加這個比賽，如果獲獎之後得到資源，其實是可以提升學生的能力，才不會跟市區的學校落差那麼大。

Q3-1：請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：因為我們學校在閱讀的整合方面，有包含不同的面向，星期五有校本閱讀課程，老師利用早修時間會進行指導，星期四是經典古文背誦，還有英語句子背誦其他的就是圖書室的活動。我覺得在經典古文和英文句子背誦這個部分，有依照不同年級有不同的設計，學生在這個學年只要有完成這個部分，我們就算是他過關，這個部份其實很好檢核。在圖書室的部分，我們借閱圖書、閱讀不偏食，學生個人的閱讀集點卡，借滿十大類的圖書，就可以到輔導室兌換榮譽點數，這個部份是鼓勵學生到圖書室借閱。還有借閱名人榜，每個月的借閱數量前十名，會給予獎勵。我覺得對於學生來講，會有鼓勵的效果，我們現在發現學生借閱的意願比較高了，有提升了，當然希望學生可以更好。在閱讀能力方面，質的部分，其實很難短時間看到成效，是可以看到學生進步，可是要達到我們理想的部分，我覺得需要時間累積的醞釀。現在比起以前有進步了，比如說對外參加比賽，發現名次進步了，學生更勇於表現，不像以前不敢開口說話，現在對外參加比賽，有的學生滿主動的。

Q3-2：請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：因為參加評選要寫一個方案，其實我們沒有完全按照他的面向，我們是用打散的方式去寫，先設定一個主題，用這個主題的方式，把他要的東西都融合在裡面，表達出我們學校的弱勢學生比較多，強調這些學生成長的面向，因為我們推動閱讀活動，對他們的幫助是什麼，還有學生的改變。

Q4-1：請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：很好，我們學校曾經獲得教育部的閱讀推手團體組獎，我們幫志工媽媽寫文案，因為大家都很投入，也很用心。我覺得這個獎對志工媽媽是一個很大的鼓勵，也影響愈來愈多的志工願意投入推動閱讀。

Q4-2：請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：增加行政業務量這是當然的，不過有配套措施，就是減課。透過減課的方式，不用上那麼多的課務，可是老實說閱讀的業務是事實上是滿多的，不是減課就可以解決。但本身要對閱讀有興趣，所以個人意願高。基本上有意願推動閱讀，就不會在意業務量的多寡，但若沒有興趣，就會比較排斥。

Q4-3：請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：希望政府有意推動閱讀，應該要多一些有關閱讀知能提升的方面給老師，例如增能課程、閱讀工作坊，讓每個老師普遍都對閱讀覺得是重要的，也是有方法推動的，就會比較願意推動閱讀。

訪談對象：D3 (105.05.16)

Q1-1：對於政府推動閱讀計畫，表彰閱讀推動績優之磐石學校，請問您是否會將閱讀磐石學校作為學習的楷模？為什麼？

A：完全不會，因為每個學校的學生、社區背景都不一樣，每個學校推的閱讀活動都有自己的獨特性，絕對不可能一個模子，從臺灣頭到尾，全部完全適用，這是不可能的事情，所以要把閱讀磐石學校當作楷模，可能只有某些活動值得我們去學習或參考，這是可以的。

Q1-2：請問您對於閱讀磐石學校的得獎方案，是否能幫助解決學校推動閱讀時遇到的困境？

A：我覺得不行，因為學校遇到的問題千奇百怪，得獎方案能提供的在於硬體設備的參考，但實際推動閱讀中，遇到的問題不是單從學校方面可以解決，因為有些是家庭造成的問題，所以沒有辦法解決、鞭長莫及的。

Q1-3：請問您認為閱讀磐石學校的學生，是否會因為閱讀活動的推動而喜愛閱讀？從何種方面或資料可以得知？

A：這我完全不知道，因為表面上雖然有豐富的成果，但是實際上是學生的家庭教育培養出閱讀習慣，還是學生在閱讀上的喜愛改變，是看不出來的。我們只能看到學生好像做得很好，有豐富的成果，但究竟是學生的資質，還是家庭背景的支援，或是學生自己的改變，其實是完全看不出來的。沒有辦法從閱讀的成果去推

論學生是否因閱讀的推動而喜愛閱讀。

Q2-1：請問您認為獲得閱讀磐石學校的機率高不高？為什麼？

A：我認為不高，用一個簡單的邏輯去推，你能做的，別人也能做，若要打敗別人，那一定要做出別人做不到的，所以以導師第一線的了解，行政到最後會做一些奇怪的東西。例如以教學卓越獎為例，評審都會說你們好像都有做，可是能不能跟別人有顯著的差異。對我們推動閱讀來講，推動閱讀是為了什麼？如果是為了學生的基礎閱讀能力，不需要有顯著差異，真正要改變的是推動閱讀前後的差異，而不是要跟別的學校有何差別。但在評選的時候，都會看成果是否跟別人有不一樣的地方，這就對某些學校來講，是很難的。

Q2-2：榮獲閱讀磐石的學校將獲得獎金，請問您認為此筆獎金是否能幫助學校推動閱讀？運用在哪些方面？

A：大部分都用在硬體設備，最基本可以想到圖書的量，另一個是讓學生可以在學校的角落，輕易的拿到書本，所以可能要設置很多的圖書角。但這圖書角有一個風險，如果書不是在圖書室內的話，書很容易損壞、遺失，折損率比圖書室的書還高，所以這筆獎金可用在設備，和圖書的補充、設備的維護，這雖然看起來是很小的地方，但實際上會起很大的作用。

Q2-3 對於參與閱讀磐石學校的評選卻未獲獎、鼓勵，請問您對於投入參與評選計畫的老師來說，是否是時間、金錢的浪費或士氣的打擊？為什麼？

A：這要看學校的政策方針，因為今天學校如果是為了得獎而去做，這絕對是打擊，但是有些學校是因為推動閱讀，覺得做得還不錯，想要試試看，這影響會比較小，因為有得獎也好，沒得獎也好，這是心態的問題。重點在於學校的方針，如果一開始就擺明了為了追求閱讀磐石獎，這打擊當然是很大，而且絕對是浪費，但是如果本身就有這樣推動閱讀的目標而參加評選，有沒有得獎，反正都是要做的，這其實就不會是浪費了。

Q2-4 對於同樣推動閱讀活動，但因為有參與閱讀磐石學校的評選，就有機會獲得更多的資源，請問您認為這樣的評選計畫是否公平？評審辦法資訊是否公開？閱讀磐石學校的表彰是彌平還是製造更大的城鄉差距？

A：這樣算是公平，因為這是自願的，看學校自己想不想爭取的。

評審辦法資訊是否公開，這我就不清楚了。

閱讀磐石學校的表彰對於城鄉差距毫無影響，它沒有彌平也不會製造更大的城鄉差距，因為城鄉差距真正的影響在於社區環境。政府做的那些表揚，這其實根本不痛不癢。

Q3-1 請問您，貴校推動閱讀計畫，學生的閱讀能力是否達到學校預期的目標？如何確定？

A：其實是沒有的。在教學上面，我們跟學生互動的時候，會察覺到，包括像國語文的課程，或從作品中可以展現出來。我自己感覺到的是沒有達到預期的目標，但是有沒有效果，是有的，只是說沒有當初想像的那麼美好，比如說我們學校有發現到這屆五年級的孩子，普遍上學生的興趣都很高昂，可是在閱讀當中擷取訊

息，做推論時，完全沒有進步，甚至有些是愛看書，但看不到重點。

Q3-2 請問您，貴校參加臺中市閱讀績優學校評選，用何種方式呈現推動閱讀的成果？

A：我只知道的是行政提供計畫，我們提供成果，就這樣子。但有個原則，沒有做的活動，就不會有資料，所以我們沒有造假，有做的教學活動，就給相關資料。

Q4-1 請問您對於政府表彰閱讀推動績優之磐石學校，有何看法？是否贊成？

A：我沒有意見，因為我覺得無關痛癢。

Q4-2 請問您對於政府推動的閱讀計畫，是否會增加您的行政業務量？在個人方面，是否有意願推動閱讀？

A：在我們學校來講的話，對導師沒有影響，因為大部分都集中在行政人員的業務量上。

我個人有意願推動閱讀，因為跟個人的興趣和專長有關，所以我在閱讀和作文方面，本來就很重視，不管政府有沒有推動閱讀，我本來就很重視，所以對我沒有影響。

Q4-3 請問您對於政府推動的閱讀計畫，有何建議？或需要的配套措施？

A：沒有建議。我覺得表面文章比較多，因為呈現的資料，都只是看到展現的成果，但真正在推動閱讀，最可貴的是學生的改變，但這種改變實際上，除非真的很深入在這個社區，觀察學生兩三年以上的時間，否則是看不到改變的，因為你看到的永遠是後面拿出來的資料，包括任何的學習單，都是如此。因為城鄉的差距，有一些地區的孩子，基礎能力幾乎是在水平線以下，老師做的只是彌補家裡不足的那一塊，可能只能把這些孩子拉到水平線，所以跟別的學校相比較下，我們就是沒有成果。很多偏遠地區是這樣子的，但是實際上如果我們不做的話，他們可能是全面潰堤，所以在這個部分，政府在評選時，是看不到這一塊的，所以沒有建議。做不做完全是良心的問題，對第一線的老師來講，我覺得不要讓我們增加業務量就好了，其實最主要還是在於學校的態度。如果學校的校長、主任，非常需要績效，一定要拿這個獎的話，導師的業務量一定會增加，就會反彈。如果秉持著希望真的對於學生閱讀能力的提升，憑良心做，不管政府推什麼閱讀政策，沒有什麼影響。

訪談對象：E5 (105.05.16)

Q1-1: 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：有，我喜歡雲水書坊巡迴圖書車、品書香曬書等這些活動。

Q1-2: 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：我覺得有進步，因為老師上課時常常問問題，我總是很快就了解到其中的含意。

Q2-1: 請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？

A：我常常去，喜歡總類的書，我覺得足夠。

Q2-2: 請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？

A：我曾經獲得獎金 500 元。

Q3-1: 請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？

A：閱讀量是全校前五名；在教室或家裡無聊時就會看書，如果書看完了，就會再借書來看。

Q4-1: 學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？

A：我最喜歡雲水書坊圖書車；因為有一整節充足的讀書時間，不用怕書看不完；因為我喜歡看書，所以學校舉辦的閱讀活動，我都很喜歡。

Q4-2: 學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？

A：會，其實每一本書都有它的樂趣，所以只要一看完書，就會不知不覺得想要再看一本。

Q4-3: 對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？

A：希望學校可以定期舉辦一些特別的閱讀活動，多增加一些樂趣感，相信過了不久，每個人都會愛上閱讀。

訪談對象：E6 (105.05.16)

Q1-1: 學校舉辦的閱讀相關活動，你有參加嗎？參加了哪些活動？你喜歡這些活動嗎？

A：有，我喜歡品書香、雲水書坊、閱讀線上認證等這些活動。

Q1-2: 請問你覺得參加閱讀活動後，自己的閱讀能力有沒有進步？如何知道？

A：有進步，在平常時候寫作文、學習單、說話的時候，就感覺得出來。

Q2-1: 請問你常去學校的圖書室看書或借書嗎？圖書室提供的閱讀書籍，你喜歡哪一類的書？你覺得書籍的數量足夠嗎？

A：我常常去借書；喜歡總類的書；我覺得書的數量不夠。

Q2-2: 請問參加學校的閱讀活動，曾經獲得獎勵嗎？是一張獎狀或是具體的獎勵品？

A：有獲得獎勵，得到一本書和獎狀。

Q3-1: 請問你在學校的閱讀活動中，最好的表現是什麼？如何達成的？

A：我最好的表現是閱讀心得寫作；多看書，增加自己的寫作能力。

Q4-1: 學校推動的閱讀活動中，你最喜歡的是哪一個活動？為什麼？最不喜歡的是哪一個活動？為什麼？

A：我最喜歡品書香，因為它可以讓我們了解到閱讀的快樂，而且還可以充實自己的知識。最不喜歡的是故事媽媽說故事，因為佔用到我的時間。

Q4-2: 學校推動的閱讀活動，會不會讓你主動想去閱讀？為什麼？

A：會，因為閱讀可以充分利用多餘的時間、增加自己的知識。

Q4-3:對於學校推動的閱讀活動，你有沒有想說的建議？好的或不好的？

A：有，希望書籍量可以多一點，可以有更多的閱讀團體來我們學校。

