

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF
TOURISM

MANAGEMENT DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

侯硐貓村遊客之旅遊動機及餵食意圖之研究

The study of tourists' motivation and feeding intention of free-ranging
cats: a case study in Houtong, Taiwan

研究生：賴宗池

GRADUATE STUDENT : Tsung-Chih Lai

指導教授：許澤宇 博士

ADVISOR : Che-Yu Hsui Ph.D.

中 華 民 國 一 〇 五 年 六 月

南 華 大 學

旅 遊 管 理 學 系 旅 遊 管 理 碩 士 班

碩 士 學 位 論 文

侯 硯 貓 村 遊 客 之 旅 遊 動 機 及 餵 食 意 圖 之 研 究

研 究 生：賴 宗 池

經 考 試 合 格 特 此 證 明

口 試 委 員：王 嘉 仁
傅 偉 賢
許 澤 宇

指 導 教 授：許 澤 宇

系 主 任 (所 長)：許 澤 宇



口 試 日 期：中 華 民 國 105 年 06 月 28 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
一〇四學年度第二學期碩士論文摘要
論文題目：侯硐貓村遊客之旅遊動機及餵食意圖之研究

研究生：賴宗池

指導教授：許澤宇 博士

論文摘要內容：

侯硐貓村有其得天獨厚的自然資產「貓」，也是台灣唯一以「貓」為特色之觀光景點。本研究欲了解此等以野貓為吸引力之野生動物觀光活動，參與之遊客屬性、人口變項特質、旅遊動機及其餵食野生動物之意圖。期待藉由旅遊動機、人口屬性及餵食意圖三者間關係的了解，對野貓此一物種之野生動物觀光模式操作，具備更清晰、具體的瞭解。研究方法採量化問卷進行，於105年4月於侯硐，收集360份有效問卷。研究結果顯示，在遊客以女性遊客、11~30歲的年輕族群、學生、未婚、結伴同行、未曾餵養貓且沒養過寵物的遊客為主；而其旅遊動機方面，為拉力動機（ $M=3.575$ ）及推力動機（ $M=3.546$ ）均具備。遊客在旅遊動機之差異，除了餵食經驗有顯著差異外，其餘變項均沒有顯著差異存在；此外在餵食意圖方面，男性顯著高於女性。依據前述分析結果與研究者本身的觀察發現，提出對侯硐貓村觀光旅遊之相關建議：來侯硐之遊客以女性為主，應該營造一個對女性較友善之環境，如增置女廁及哺乳室等相關設施。而11~30歲之遊客佔七成以上，相關業者在產品設計及空間規劃上可針對年輕族群來設計。結伴同行的遊客佔六成以上，在動線的規劃上及休息區域的設置上，可以團體為出發點來做安排。月收入在3萬元以下的遊客佔五成六，所以在收費及產品價格的訂價策略宜以低收費及低價商品為主。貓村遊客在人格特質的現況，以「友善性」構面的平均數最高（ $M=3.792$ ）。或可順應此一特質，針對貓村軟硬體設備的不足和對於貓的食物及照

顧方面，可由政府機關或公正單位設置捐款箱或招募志工來改善。貓村遊客餵食貓咪意圖以「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」最多，「覺得侯硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」次之，「體驗親近野生動物的樂趣」再次之。因此建議當局可以針對餵食貓以及與貓互動的部分增加導覽員或志工來引導遊客餵食及與貓互動的正確作法及觀念。

【關鍵詞】 野生動物觀光、旅遊動機、餵食意圖



Title of Thesis : The study of tourists' motivation and feeding intention of free-ranging cats: a case study in Houtong, Taiwan

Name of Institute : **Master Program of Tourism management,**
Department of Tourism Management , Nan Hua

Graduate Date : July 2016

Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : Tsung-Chih Lai

Advisor : Che-Yu Hsui Ph.D.

Abstract

Houtong Cat Village where there is a unique natural asset, cats, is the one and only tourist attraction in Taiwan featured by cats. This study intends to understand the properties, demographic variables, travel motivation, and intention to feed wildlife of tourists participating in wildlife tourist activities featured by wild cats. This study investigates the relationship among travel motivation, demographic properties, and feeding intention to have a more clear and specific understanding of the operation of wildlife tourism model featured by the species of wild cats.

For the research methods, this study used quantitative questionnaires to collect data. In April 2016, 360 valid questionnaires were returned. The research results showed that, the tourists were mainly female, 11-30-year-old young population, students, unmarried, and group tourists who had never fed cats and kept pets. For travel motivation, travel motivation included both pull motivation (M=3.575) and push motivation (M=3.546). For the differences in travel motivation of tourists, there was a significant difference in feeding experience, while there was no significant difference in other variables. Moreover,

the feeding intention of male tourists was significantly higher than that of female ones. According to the analysis results mentioned above and the researcher's observations, this study proposed the suggestions on tourism of Houtong Cat Village: because the tourist visiting Houtong are mainly female, it is necessary to create a female friendly environment, such as adding female toilets and nursing rooms. Because more than 70% of the tourists are at the age of 11-30, relevant operators should design products and plan the space for young populations. More than 60% of the tourists are group tourists. Therefore, the planning of flows and arrangement of rest areas should be based on group tourists. The monthly income of 56% of the tourists is less than NT\$ 30,000. As a result, it is preferable to set the fees and product prices mainly at low fees and low product prices. In terms of the current status of personality traits of tourists visiting Houtong Cat Village, the mean of the dimension of "friendliness" was the highest ($M=3.792$). Government authorities or impartial third parties are advised to set up donation boxes or recruit volunteers to improve the lack of software and hardware devices of Cat Village, as well as food and care for cats, according to this property. For the feeding intention of tourists feeding cats at Cat Village, the main intention was "to take pictures or films with cats and share them with friends and family members," followed by "to feed cats, touch them and increase interactions with them since the wild cats in Houtong are as cute as pets" and "to experience the fun of getting close to wildlife." Therefore, in terms of feeding cats and interacting with cats, government authorities are advised to increase the number of guides or volunteers to instruct tourists with accurate approaches and concepts of feeding cats and interacting with cats.

[Keywords] Wildlife Tourism, Travel Motivation, Feeding Intention

目錄

| | |
|-------------------------|-----------|
| 中文摘要..... | I |
| 英文摘要..... | III |
| 目錄..... | V |
| 表目錄..... | VIII |
| 圖目錄..... | XIII |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 1.1 研究背景與動機..... | 1 |
| 1.2 研究目的..... | 4 |
| 1.3 研究流程..... | 4 |
| 第二章 文獻回顧..... | 7 |
| 2.1 旅遊動機..... | 7 |
| 2.1.1 旅遊動機的定義..... | 7 |
| 2.1.2 旅遊動機的理论..... | 8 |
| 2.1.3 旅遊動機的相關研究..... | 10 |
| 2.2 餵食動機..... | 13 |
| 2.3 餵食意圖..... | 14 |
| 2.4 人格特質..... | 15 |
| 2.4.1 人格特質的定義..... | 15 |
| 2.4.2 人格特質的構面..... | 16 |
| 2.4.3 五大人格特質..... | 18 |
| 2.4.4 人格特質與動機的相關研究..... | 20 |
| 第三章 研究方法..... | 22 |
| 3.1 研究架構..... | 22 |

| | |
|----------------------------------|-----------|
| 3.2 研究假設 | 23 |
| 3.3 研究變項..... | 23 |
| 3.4 問卷設計與專家效度 | 24 |
| 3.4.1 問卷架構..... | 25 |
| 3.4.2 問卷計分方式 | 30 |
| 3.4.3 專家效度..... | 30 |
| 3.5 問卷調查 | 34 |
| 3.5.1 研究對象..... | 34 |
| 3.5.2 樣本 | 34 |
| 3.5.3 前測預試結果 | 34 |
| 3.6 資料分析方法 | 40 |
| 第四章 研究結果與討論 | 43 |
| 4.1 遊客基本資料分析 | 43 |
| 4.2 遊客對貓的印象、旅遊動機與餵食貓咪意圖結果分析..... | 46 |
| 4.2.1 貓村遊客對貓的印象結果分析 | 46 |
| 4.2.2 貓村遊客之人格特質結果分析 | 47 |
| 4.2.3 貓村遊客之旅遊動機結果分析..... | 47 |
| 4.2.4 貓村遊客之餵食貓咪意圖結果分析 | 48 |
| 4.3 交叉表與差異性檢定..... | 57 |
| 4.3.1 不同個人背景變項與對貓印象之交叉表 | 58 |
| 4.3.2 不同個人背景變項在人格特質的差異分析 | 69 |
| 4.3.3 不同個人背景變項在旅遊動機的差異分析 | 82 |
| 4.3.4 不同個人背景變項與餵食貓咪意圖之交叉表 | 90 |
| 4.4 人格特質與旅遊動機的關係..... | 101 |
| 4.4.1 人格特質與旅遊動機的關係..... | 101 |

| | |
|---------------------------|------------|
| 4.4.2 人格特質對旅遊動機的預測..... | 102 |
| 第五章 結論與建議..... | 104 |
| 5.1 結論與討論..... | 104 |
| 5.1.1 人口統計變項..... | 104 |
| 5.1.2 遊客基本屬性在旅遊動機之差異..... | 105 |
| 5.1.3 遊客基本屬性在餵食意圖之差異..... | 105 |
| 5.1.4 不同人格特質對旅遊動機之影響..... | 105 |
| 5.2 建議..... | 106 |
| 5.3 後續研究建議..... | 108 |
| 參考文獻..... | 109 |
| 附錄：問卷..... | 114 |



表目錄

| | |
|---|----|
| 表 3.1 貓形象構面之題項編製表..... | 25 |
| 表 3.2 旅遊動機的構面與問項..... | 25 |
| 表 3.3 餵食意圖的問項..... | 26 |
| 表 3.4 人格特質構面與問項表..... | 27 |
| 表 3.5 專家效度表..... | 30 |
| 表 3.6 旅遊動機因素分析表(N=53)..... | 35 |
| 表 3.7 人格特質因素分析表(N=53)..... | 37 |
| 表 4.1 貓村遊客基本資料摘要表..... | 45 |
| 表 4.2 貓村遊客對貓的印象次數分配摘要表 | 46 |
| 表 4.3 人格特質現況摘要表..... | 47 |
| 表 4.4 旅遊動機現況摘要表..... | 48 |
| 表 4.5 不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表 | 48 |
| 表 4.6 不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表 | 49 |
| 表 4.7 不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表 | 50 |
| 表 4.8 不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要 | |

| | |
|--|----|
| 表..... | 51 |
| 表 4. 9 不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 51 |
| 表 4. 10 不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 52 |
| 表 4. 11 不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 53 |
| 表 4. 12 不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 54 |
| 表 4. 13 是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 55 |
| 表 4. 14 不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表..... | 55 |
| 表 4. 15 貓村遊客餵食貓咪意圖次數分配摘要表 | 56 |
| 表 4. 16 貓村遊客餵食貓咪意圖次數分配摘要表 | 57 |
| 表 4. 17 不同性別之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 58 |
| 表 4. 18 不同年齡之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 59 |
| 表 4. 19 不同職業之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 60 |
| 表 4. 20 不同教育程度之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 62 |

| | |
|--|----|
| 表 4.21 不同居住地區之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 63 |
| 表 4.22 不同婚姻狀況之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 64 |
| 表 4.23 不同與誰同來之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 65 |
| 表 4.24 不同餵貓咪次數之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 66 |
| 表 4.25 不同是否養寵物之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 67 |
| 表 4.26 不同平均月收入之貓村遊客與其對貓印象之交叉表 | 68 |
| 表 4.27 不同性別在人格特質之差異分析摘要表 | 70 |
| 表 4.28 不同年齡之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 71 |
| 表 4.29 年齡在人格特質均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 | 72 |
| 表 4.30 不同職業之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 73 |
| 表 4.31 職業在人格特質均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 | 74 |
| 表 4.32 不同教育程度在人格特質之差異分析摘要表 | 75 |
| 表 4.33 不同居住地區之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 75 |
| 表 4.34 不同婚姻狀況之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 76 |
| 表 4.35 不同與誰同來貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 78 |
| 表 4.36 與誰同來在人格特質均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 | 78 |
| 表 4.37 不同餵食貓咪次數在人格特質之差異分析摘要表 | 79 |
| 表 4.38 職業在人格特質均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 | 80 |
| 表 4.39 家中是否養貓之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 80 |

| | |
|---------------------------------------|---------|
| 表 4.40 不同個人月收入之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表 | 82 |
| 表 4.41 月收入在人格特質均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 |82 |
| 表 4.42 不同性別在旅遊動機之差異分析摘要表 |83 |
| 表 4.43 不同年齡之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 |84 |
| 表 4.44 年齡在旅遊動機均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 |84 |
| 表 4.45 不同職業之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 |85 |
| 表 4.46 不同教育程度在旅遊動機之差異分析摘要表 |85 |
| 表 4.47 不同居住地區之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 |86 |
| 表 4.48 不同婚姻狀況之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 |86 |
| 表 4.49 不同與誰同來貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 |87 |
| 表 4.50 與誰同來在旅遊動機均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 |87 |
| 表 4.51 不同曾經餵食貓咪次數在旅遊動機之差異分析摘要表 |88 |
| 表 4.52 曾經餵食次數在旅遊動機均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 |88 |
| 表 4.53 家中是否養寵物之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 | 89 |
| 表 4.54 不同平均月收入之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表 | 89 |
| 表 4.55 月收入在旅遊動機均等平均數的 ROBUST 檢定統計表 |90 |
| 表 4.56 不同性別之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表 |90 |
| 表 4.57 不同年齡遊客其貓咪餵食理由之交叉表 |91 |

| | |
|---|-----|
| 表 4.58 不同職業之貓村遊客與其餵食貓咪理由之交叉表 | 92 |
| 表 4.59 不同教育程度之貓村遊客與其餵食貓咪理由之交叉表 | 93 |
| 表 4.60 不同之居住地區貓村遊客與其餵食貓咪理由理由之交叉表 | 95 |
| 表 4.61 不同婚姻狀況之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表 | 96 |
| 表 4.62 不同與誰同來之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表 | 97 |
| 表 4.63 不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表..... | 98 |
| 表 4.64 不同是否有養寵物之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表 | 99 |
| 表 4.65 不同平均月收入之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表 .. | 100 |
| 表 4.66 人格特質與旅遊動機之積差相關分析摘要表 | 102 |
| 表 4.67 人格特質對旅遊動機之逐步多元迴歸分析摘要表 | 103 |

圖目錄

| | |
|-------------------|----|
| 圖 1.1 研究流程圖 | 6 |
| 圖 3.1 研究架構圖 | 22 |



第一章緒論

1.1 研究背景與動機

野生動物對觀光客來說，具有很強的吸引力，對遊客而言，想與野生動物互動最佳的途徑就是就是參加野生動物觀光的行程。近年來隨著綠色、生態等意識的高漲以及個人可支配所得及休閒時間的增加，都促使著野生動物觀光產業的成長(Flather & Cordell,1995; Shackley,1996)。在美國，每年約有 2900 萬人參加和野生動物互動之旅遊行程(Rockel and Kealy,1991)，到 1999 年為止，美國每年已有超過 6200 萬人參加不同形式之野生動物觀光(Watchable Wildlife,1999)。野生動物觀光是目前世界上成長速度最快的旅遊產業之一，世界各地有大量的遊客皆想追求與自然環境中野生動物的互動(K.Rodger et al.,2007)。根據 1994 年生態學人(The Ecologist)之調查，全球之觀光產值中，已有百分之十是來自野生動物觀光(Pleumarom, 1994)。學者 Vickerman(1988)指出，每年在野生動物之觀察、攝影、觸摸以及餵食等活動約莫可產生 140 億美金之產值。由此可見，野生動物觀光逐漸成長的事實，其所帶來之經濟產值也不容小覷。

此外與野生動物互動的模式包括:觀察、攝影、觸摸以及餵食，由於活動具有不消耗自然資源的特徵，因此被歸類為可永續利用觀光資源的形式，故逐漸成為野生動物觀光之主流(Shackley,1996)。自有人類歷史以來，就有許多餵食動物（以下簡稱餵食）的行為，主要是餵養寵物、把寵物當作陪伴，或是在公園、廣場、庭院餵食鳥類、狗、貓等（Orams，2002；Cannon et al.,2005；Jones & Reynolds,2007）。因此，餵食對一般民眾而言，是相當普遍的行為。Burger（1997）認為，透過餵食，人類可以近距離觀賞野生動物，使人放鬆心情、享受樂趣、產生陪伴的感覺。

另外兩位學者 Rowan & Beck (1994) 則指出與野生動物互動可以獲得心理和生理健康的益處，具體來說，接觸野生動物對人類短暫的心理狀態、精神、自我價值都有正面影響。

美國 CNN 在 2013 年 11 月評選出「世界六大賞貓景點」，包括日本北九州的藍島(Ainoshima)和日本宮城縣石卷市的田代島(Tashirojima)；義大利羅馬銀塔廣場(Largo Argentina)露天貓咪收容中心；土耳其地中海沿岸「流浪貓天堂」庫爾坎(Kulkan)；美國佛羅里達州的大文豪海明威紀念博物館(Hemingway Museum)，令人驚訝的是位於台灣的猴硐貓村也名列其中。猴硐貓村，位於新北市瑞芳區猴硐，是以光復里柴寮路一帶為中心的山村民宅古街。猴硐的居民在早期以礦業為生計，後來因煤礦停產，青壯人口大量流失，使原本腹地狹小、地處偏遠的猴硐，人口快速流失，逐漸沒落。近年來暴紅的猴硐貓村—光復里，主要起因於一個愛貓網友的發動，成立了志工隊希望改善村內的環境，讓貓有更友善的生活空間，並把猴硐貓的可愛照片放上網路，沒想到大受迴響，吸引許多愛貓人士來此尋找貓的蹤影。猴硐的貓村是近年來許多愛貓遊客朝聖的地點，也因此讓猴硐社區又再度的熱鬧起來，成為瑞芳區有名的觀光景點。

近年來人們生活品質提升並更重視休閒生活的安排，依個人喜好安排旅程，旅遊已由走馬看花轉入深度旅遊。面對新時代趨勢與體驗經濟風潮的盛行，厚植地方特色、營造凸顯地方風格、並具彈性的旅途才能為旅客帶來驚奇與地方觀光產業發展新契機(嚴長壽，2008)。而猴硐貓村此種以「貓」為主題之旅遊景點，能在短期吸引大量遊客，正是符合了體驗經濟與地方特色之特點。Jefri (2001) 指出，對觀光業而言瞭解遊客的旅遊動機是非常重要的，能夠更加瞭解遊客的行為，更能掌握並

規畫遊客旅程。Cohen (2003) 亦指出旅遊動機會影響個人的旅遊行為。Eagles (1992) 曾對加拿大生態旅遊者的旅遊動機進行調查，發現遊客的特定旅遊動機會有特定的行為模式，生態旅遊者由於具有較強烈的社會性動機(即利用旅遊學習自然)，故會較積極從事有益於實質環境的活動。猴硐貓村是以「貓」這種動物作為旅遊賣點，算是以自然資源為主的旅遊活動，也希望遊客能對當地文化投入相當程度的關切，並能尊重與珍惜實質環境的資源。

近年來，隨著猴硐貓村知名度的提高，研究者觀察到遊客會想親近貓並有餵食貓的行為。而在國外也有許多的案例指出，有適當管理的野生動物餵食行程，除了可以促進遊客之旅遊滿意度之外，亦可提升當地之經濟收入，更可以讓遊客喜歡親近大自然及野生動物，從而建立人與野生動物間之良好互動關係，有部分遊客因此甚至會投入野生動物保育之行列(Orams,1997)。畢慧蘭 (2011) 指出，近年來，國人在環境保育意識的持續增加及環境永續發展的觀念萌芽後，旅遊型態開始發展出有別於「大眾旅遊」 (mass tourism)，而強調「永續經營」 (sustainable development) 的「生態旅遊」行程 (ecotourism)。因此，遊客對自然環境的使用與消耗，必然會對自然環境產生巨大的衝擊。猴硐貓村有其得天獨厚的自然資產「貓」，也是台灣唯一以「貓」為特色之觀光景點。本研究欲了解此等以野貓為吸引力之觀光活動遊客之屬性，包括人口統計變項、人格特質，希望能推論出貓村旅遊之主要客群為何；也希望知道遊客之旅遊動機是以推動機或拉動機為主；及有餵食意圖之遊客其屬性為何。期待藉由旅遊動機、人口屬性及餵食意圖三者間關係的了解，可嘗試為當地之野生動物觀光提出可永續利用資源之建議，使猴硐貓村不是只有一時爆紅，而是能長長久久。

1.2 研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究以遊客人口屬性、旅遊動機、人格特質及餵食意圖四個面向的交互關係作探討，同時分析不同背景變項及不同人格特質之遊客對旅遊動機及餵食意圖之差異情形。也欲了解諸如此等以餵食野貓造成貓群群聚之野生動物觀光，是否與其他物種所吸引之客群是一致的，貓村之觀光所吸引之遊客屬性以男性或女性為主，喜歡貓咪或飼養貓經驗是否也造成差異。簡單來說，遊客屬性、旅遊動機以及餵食意圖都是本研究所欲探討的課題。因此，針對到猴硐貓村之遊客進行研究，歸納出本研究之研究目的，研究目的如下：

- 一、 探討貓村之遊客人口屬性、旅遊動機及餵食野貓之意圖
- 二、 探討貓村之遊客人口屬性與旅遊動機之影響關係
- 三、 探討貓村之遊客人口屬性與餵食野貓意圖之影響關係
- 四、 探討貓村遊客人格特質與旅遊動機之影響關係

1.3 研究流程

本研究流程共分為七個部分，逐步進行，如圖 1.1 所示，其內容簡述如下：

- 一、 根據研究背景與動機，蒐集資料，確定研究主題。
- 二、 擬定研究目的，確立本研究之對象。
- 三、 文獻蒐集與回顧，針對本研究之研究構面：人格特質、旅遊動機、餵食意圖，進行文獻資料整理，作為本研究的理論基礎。
- 四、 依據相關文獻資料蒐集與探討，建立本研究之研究構面與假說。
- 五、 參考相關文獻資料，進行本研究之問卷設計與前測、問卷之修正及正式問卷發放。

六、 進行回收問卷之分析與整理。

七、 依據資料分析結果，提出結論與建議。



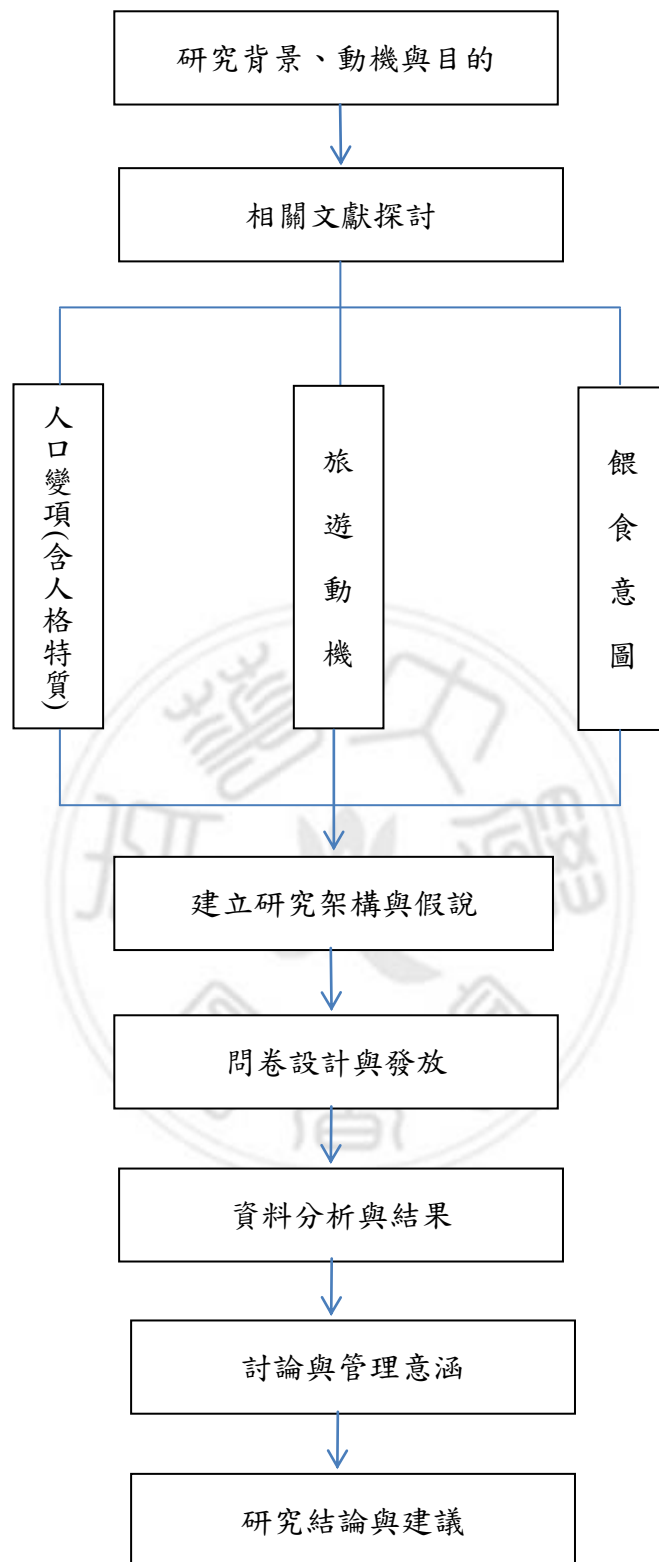


圖 1.1 研究流程圖

資料來源:本研究整理

第二章 文獻回顧

2.1 旅遊動機

2.1.1 旅遊動機的定義

動機是引起個體活動並促使該活動朝向某一目標進行的內在作用，意識由內在心理需求的引誘，及外在環境的刺激二者共同作用的結果，所形成的行為移動因素。(張春興，1991)。林生傳(1996)認為動機是促使個體行動的內在因素，具有方向性和持久性。Kotler and Armstrong(2001)認為動機是個體內在的動力，該動力會影響與改變行為，是被刺激的需，足以引起個人採取行動來滿足需求。楊明賢(2002)動機是需求的具體化，為需求與行為的媒介，經由行為結果來滿足動機需求。Crompton(1979)認為旅客在決定旅遊行為時，其動機因素是多重性且複雜的。國際性組織的觀光協會(The Tourism Society)於1976年將旅遊定義為：人們從自身所熟識日常生活的居所及工作的環境中，暫時性的離開或遷移至以往所熟識日常生活的環境不相同的特定地方，並於該特定地方進行各種類型的活動，諸如參訪、旅行及遊憩行程，待活動結束後最終一定會返回居所。

Iso-Ahola and Allen(1982)認為動機是驅使遊客從事旅遊活動時，來滿足個人、社會和心理需求的力量。Kelly(1990)將動機區分為內在動機和外在動機。Cohen(2003)旅遊動機是影響個人的旅遊行為，所以遊客旅遊動機將直接影響旅遊決策。

Dann(1977)將動機分為推力動機和拉力動機，認為推力動機是來自內在的驅使力量，拉力動機則為外在的吸引力。拉力動機是人們為何會選擇該旅遊目的地，並與目的地的特質有相關性(Jang and Wu,2006)；推力動機是引發遊客從事旅遊活動之內在因素，拉力動機是吸引遊客前往

特定目的地旅遊之外在因素（楊景裕，2001）。對於旅遊動機的相關文獻數量眾多，而旅遊動機會隨著研究對象、研究目的及範圍而有所差異。本研究參考 Dann（1977）之衡量指標，將旅遊動機分為推動機與拉動機兩大類作為衡量指標。

2.1.2 旅遊動機的理論

旅遊動機是指引起遊客進行旅遊活動的原因，它會受到各種旅遊特性和因素的影響，各方學者研究無法僅用單一模式來解釋旅遊動機的形成，因此有數派學者提出相關理論，以下將各派旅遊動機說明如下(劉翠華、李銘輝，2008)：

(一) 佛洛伊德理論

Freud（1856-1939）指出影響人類行為常常是自然且不自覺的，人類的行為是為了使個體生理上的需求與社會規範的需求獲得滿足，最後才會表現出來。佛洛伊德本能說被稱為人類動機的原始，包括生存的本能與死亡的本能，其中生存的本能是指個體、性衝動、口渴、繁殖種族等；而死亡的本能是指自我毀滅或是積極侵犯他人。佛洛伊德認為人類行為的產生，是源於個體本我，自我、超我、三者之間衝突與妥協之拉鋸，對於遊客心理層面而言，亦是影響觀光旅遊決策的自我依據。

(二) 場地理論(Field theory)

場地理論由德國心理學家 Kurt.Lewin(1936)所提出，以心理學的概念為基礎，解釋個體行為受其生活空間力量所影響。假設人類需求與行為決定於社會團體之力量，人類從其文化、次文化、社會階級、親近團體、參考團體、家庭，產生欲獲取某一需求之念頭。場地論著重在個人與環境的交互作用，生活空間力量影響個人的心理現象，因此家庭與親近團

體對遊客在旅遊時，情感交流動機的影響就非常明顯。

(三) 期望理論(Expectancy theory)

期望理論是由 Vroom(1964)所提出，包含了生理因素與認知因素，所著重的並非個體在生理上的因素，而是動機因素中的認知因素。因為人們在選擇旅遊行程時，會為了要達成某種結果而影響個體外在的行為，會以最能符合或滿足所期望而選擇該旅遊商品。

(四) 驅力理論(Drive theory)

驅力理論是由 Clark Hull (1943) 所提出，指個體會因某種因素，引發心理需求，壓力亦隨之而來；減低壓力是支配個體行動之主要力量，經由學習會重複出現減低壓力的行為，而其他因素也會增加驅力。在旅遊中觀光客為了減輕心理上不愉快的感覺，依照旅遊需求來選擇適合的旅遊產品，也透過旅遊產品得到期望與滿足。

(五) 需求層次理論 (Need hierarchy theory)

Maslow 需求層次理論將人類的需求分為五個層級：生理需求、安全、愛和歸屬感、自尊、自我實現，人們會從最低層次的生理需求開始，逐一追求滿足，最後到最高層級自我實現，需求的順序會隨著不同人而有所改變，當一個層級的需求達到滿足時，便會追求更高的另一個層級的需求(Cooper et al.,1998)。之後 Mill and Morrison (1985) 修正 Maslow 五個層級需求為七層級需求，在自我實現層級中多了認知和審美觀兩個層級 (Awaritefe,2004)。不論是原始的五層或是修正的七層，需求理論皆指出人類會因內在狀態的缺乏與外在事物的誘惑而產生動機。

(六) 內在動機與外在動機理論

Ryan 和 Deci (2000) 將動機分為內在動機及外在動機。當活動本身有足夠的誘因引發個體去從事，此時個體為內在動機所趨使，但個體從

事某種活動並非活動本身的誘因，而是外在的誘因所導致，例如：讚美、獎賞……等，此時個體受外在動機所驅使；而內在動機進一步分為三種：求知的內在動機、成就的內在動機和經驗刺激的內在動機。Deci 認為內發性的動機是個人覺得有能力和自主力而從事的行為。

(七) 推拉動機理論(Push and pull theory)

Crompton (1979) Dann (1977) 提出「推」的因素是社會心理的需求，此種力量是一種無形的、內在的慾望，認為推力動機因素是遊客本身的心理需求，此種力量是無形的、內在的度假慾望，推力動機因素是動機系統中造成不平衡或緊張的壓力或需求的概念，亦即產生或引起旅遊慾望的主要原因 (Flucker and Turner,2000)。而拉力動機是將遊客拉至旅遊景點，為有形的特性或屬性，是一種吸引力，而這種吸引力是被遊客所認知的。

2.1.3 旅遊動機的相關研究

Manning (1985) 認為許多研究可以證實，人們參與遊憩活動是為了滿足各種不同的旅遊動機，若能對不同動機的遊客群進行分類，做為遊憩地區的規劃與經營管理的依據，將更能直接滿足各種不同體驗的需要。梁盛棟 (2007) 以溪頭森林遊樂區為研究範圍，研究之目的主要是探討遊客旅遊動機、期望與滿意度之間的關係及重遊意願之相關性，研究發現：(1) 主要旅遊動機是為了遠離城市、享受自然環境；(2) 不同的遊客特性分別與動機、期望、滿意度，部分之變項會有顯著之差異；(3) 透過旅遊動機與期望；動機與滿意度間的典型相關性分析，顯示呈正向之相關。及旅遊動機越強烈，則期望也會越高，滿意度則會越滿意；(4) 旅遊期望與滿意度之間關係，則是期望大於滿意，發現兩者之間是有差距的，顯示遊客之滿意度未達預期；(5) 滿意度則以「鬆弛身心、增進

情感」較為滿意之遊客，重遊意願較高。顯示滿意度會顯著影響重遊意願。(6) 在經營管理上以環境教育著手，提高遊客對自然環境的認知，並提供舒適的休閒場所，以增加遊客滿意度；利用媒體解說設施親近遊客，並提供溝通及交流的機會。

吳忠宏黃文雄李介祿李雅鳳(2007)以宜蘭烏石港之賞鯨遊客進行問卷調查，研究賞鯨遊客之旅遊動機、解說服務滿意度與賞鯨活動忠誠度三者間之關係。研究結果，遊客旅遊動機與解說服務滿意度皆顯著正向地影響活動忠誠度；且旅遊動機對解說服務滿意度也有顯著正向的影響。

盧筱筠(2007)以參加瑞士單國團體套裝旅遊的台灣遊客為主要對象來探討其旅遊動機、滿意度與重遊意願。運用推拉力旅遊動機理論—透過遊客的推力動機以了解潛在市場前往瑞士的內在誘因；也透過拉力動機來分析瑞士的吸引點。研究結果顯示，不同背景的遊客在推拉力動機有顯著的差異；推力動機、拉力動機、旅遊滿意度與重遊意願之間也都有顯著的正向影響；另外推力動機與拉力動機也都會透過旅遊滿意度來顯著影響重遊意願。

鄭紀菁(2008)以大陸來台觀光客為研究對象，探討其旅遊動機、旅遊滿意度與重遊意願。研究結果顯示：(1) 旅遊動機對旅遊滿意度有正向顯著影響；(2) 旅遊滿意度對重遊意願有正向顯著影響；(3) 旅遊動機對於重遊意願是間接的影響。

楊淑美(2009)遊客對慢遊之參與動機、遊憩體驗與忠誠度之研究—以台鐵遊輪式列車為例。研究結果顯示：(1) 以第一次參與最多，資訊獲得以親戚朋友及網站為主，旅遊同伴2至4人，且預計購買紀念品；(2) 不同社經背景的受試者，對參與動機、遊憩體驗滿意程度及忠誠度

有部分顯著差異；(3)參與動機與遊憩體驗滿意程度有顯著的正向影響；(4)參與動機與整體滿意度和忠誠度有部分顯著的正向影響；(5)遊憩體驗對整體滿意度，僅有保健成長無顯著影響，其餘皆為正向影響；(6)整體滿意度對忠誠度呈現顯著正向影響。

莊右孟(2009)大陸觀光客對日月潭國家風景區旅遊動機、旅遊意象、旅遊滿意度與旅遊忠誠度關係之研究。本研究在於了解大陸觀光客對日月潭國家風景區之旅遊意象評價，並探討旅遊動機、旅遊意象、旅遊滿意度與旅遊忠誠度之關係，研究結果顯示：(1)陸客對風景區的旅遊動機與旅遊意象具顯著正相關；(2)陸客對風景區的旅遊意象與旅遊滿意度具顯著正相關(3)陸客對風景區的旅遊滿意度與旅遊忠誠度具顯著正相關。

劉泳倫、林瑋珊、鄒哲宗、曾家鈺(2010)東石漁人碼頭遊客旅遊動機、需求、滿意度與重遊意願之相關研究。研究結果發現：1.到訪遊客以未婚、年輕的學生居多，且女性多於男性；2.遊客主要旅遊動機為「放鬆心情」，主要旅遊需求為「提供舒適、方便用餐地點」，感到滿意的項目為「欣賞到優美的自然景觀」；3.遊客旅遊動機、需求、滿意度與重遊意願均呈正相關；4.旅遊動機、旅遊需求、旅遊滿意度對重遊意願具有預測力。

張秀靖(2010)，參與特別活動遊客之動機、信任、知覺風險及行為意向之關係模式—以2009高雄世運為例。研究結果顯示：1.受訪遊客以男性20到29歲、未婚、大學專科、服務業、南部地區、參觀同伴為家人、每年旅遊花費以5,001到1萬元居多，主要資訊來源為電視。2.不同社經背景變項在動機、信任、知覺風險與行為意向上有顯著差異。3.動機對信任具有顯著相關；動機對知覺風險無直接相關；動機對行為意向具

有顯著相關；信任對知覺風險無直接相關；信任對行為意向具有顯著相關；知覺風險對行為意向具有顯著相關；而動機透過信任對遊客參觀高雄世運後的行為意向產生影響，顯示信任具有中介效果。

梁育誠（2010）遊客旅遊動機、滿意度與行為意向之研究—以六堆客家文化園區為例。本研究為瞭解園區吸引遊客之特色及影響遊客旅遊行為之因素，歸納研究結果顯示：（1）遊客旅遊動機、滿意度與行為意向均呈正相關；（2）旅遊動機、滿意度對行為意向具有預測力。

周靜宜（2011）大鵬灣風景特定區遊客旅遊動機與滿意度之研究。研究為探討大鵬灣風景特定區遊客旅遊動機與滿意度之現況、不同背景變項在旅遊動機與滿意度之差異情形，並探討旅遊動機與滿意度相關情形。研究結果：（1）大鵬灣風景特定區遊客旅遊動機偏弱（2）大鵬灣風景特定區遊客旅遊滿意度偏低（3）遊客旅遊動機越強，越能提高遊客滿意度。

2.2 餵食動機

Mallick & Driessen（2013）指出遊客餵食行為背後的動機與目的包含的層面其實很廣泛，無法完全將人類在不同的活動區域（如國家公園或自家後院），或不同領域（如社會和觀光）的餵食行為分開闡述。因為遊客的餵食行為與文化習俗、種族、政經制度、相異的物種、遊客背景及個人的感受與看法，都密切相關（Orams,2002;Mallapur,2013）。

Burger（1997）認為，藉由餵食，人類可以在近距離觀賞野生動物，使人放鬆心情、享受樂趣、產生陪伴的感覺。另外兩位學者 Rowan & Beck 則指出與野生動物互動可獲得心理和生理健康的好處，具體而言，接觸野生動物對人類的心理狀態、精神層面及自我價值都有正面影響。對遊

客來說，當時場域的氛圍亦是一種誘因，因為看到別人餵食所，所以與大家一起體驗餵食的樂趣(Hockett & Hall,2000)。Dubois & Fraser(2013)則解釋餵食還有教育的功能，主要是成年人教導小孩與野生動物互動並獲得生態保育的知識。而也有遊客因憐憫野生動物的乞食模樣而餵食(Hockett & Hall,2000)。

Orams (2002) 則由哲學角度切入，將餵食的定位、目的做了完整且詳細的說明。第一種是將動物定位為人類的附屬品，分為七大目的：家庭的、社會的、休閒的、觀光的、科學的、保育的以及生產的，例如：將動物當作寵物，以餵食來關照動物、為了增進社會互動與小孩、孫子一起餵食、被餵食動物當作打獵休閒的工具、餵食是為了幫助受傷或瀕臨絕種的動物、被餵食動物作為科學家的研究工具；第二種是將動物定位為與人類平等，認為地球是一個生物體，例如：以餵食作為與動物合作打獵的手段；第三類是將動物定位為神，給予崇高的地位，並祈求協助，例如某些儀式禮節或特殊事件。

2.3 餵食意圖

行為意圖(Behavioral Intention)是指個人做某項事情的行動傾向，可以用來預測實際的行為 (Fishbein & Ajzen,1975)。從有人類歷史以來，就有相當多餵食動物的行為，主要是餵食寵物、把寵物當作夥伴，或是在公園、廣場、庭院餵食鳥類、狗、貓等(Orams,2002;Cannon *et al.*, 2005;Jones & Reynolds,2007)。Hughes & Charlson(2008)指出近年來全球都市化程度較高，使得人類接觸大自然的渴望越強。自然區域旅遊是一個正在興起的全球化產業，關鍵因素是人們渴望脫離日常工作環境並接觸體驗自然環境(Buckley,2000)而野生動物餵食觀光滿足人類這些基本需求，親近野

生動物與大自然融為一體(Hendee & Roggenbuck,1984)。

Parkin (2001) 探究國家公園遊客的餵食行為，發現遊客餵食因素受到遊客背景影響，例如文化、教育、成長過程與養成的態度與看法。許多探討社會人口統計對於態度或行為的研究發現，社會人口統計變對於特性—態度—行為之間因果關係有代表意義，並且易於測量 (Wiles & Hall,2003)。

2.4 人格特質

2.4.1 人格特質的定義

人格 (personality) 是由拉丁文「persona」引申出來的，其意義有二：一為舞台上演員所戴的面具，作為個人身分的表徵；二為個人真正的自我，包括個人的內在動機、情緒、習慣和思想等 (詹益民，1996)。人格特質可以相當程度地解釋個人行為發生的原因，因為一個人的價值觀、喜好往往反映在其個性的特質上，而一個人的特質也往往會影響其行為模式 (張憶萍，2012)。Allport (1961) 指出個體在社會生活過程中與環境交互作用影響下所形成之持久而統整的人格特質，具有專屬性與個別性，是決定個人思想與行為的獨特型式。個人的行為常會反映出個人獨特的人格特徵，如害羞、順從、忠誠及膽怯等，這些特徵若持續出現在許多不同的情境中，則稱為「人格特質」，因此，人格特質在人的一生中是穩定且極為重要的組成因素 (Costa and McCrae,1992)。周惠莉 (2003) 認為人格特質是一個人的思考模式、情感表達和行為特性之總和，用來區辨自己和他人的獨特性質。李雯娣(2001)指出人格特質並非是一靜態特徵，而是一種動態的影響，它會影響個體的選擇、適應以及形塑周遭環境 (包括個體在人際關係、教育、職場上以及婚姻等方面的適應)。

張春興（2002）將人格特質視為個體在對人對己，以及對一切環境中事物適應時所顯示異於別人的性格；個體的性格，是在遺傳與環境交互作用下，由逐漸發展的心理特徵所構成；而其心理特徵表現於行為時，則具有相當的統合性與持久性。Barker（1963）則提出個體會以一種天生賦予的能力，再加上後天環境影響的特殊人格表現出來，而與他人有所不同。Johnson（1997）認為人格特質是由特質論學派發展出來的概念，是指個體在思想、情感、行為上所呈現具有一致性的型態。

2.4.2 人格特質的構面

人格心理學對於人格理論發展與相關研究已有相當久遠的歷史，參與的學者也相當多，主要可以分為心理動力學派、行為學派、人本主義學派、特質心理學派、認知學派及生物心理學派等六大理論學派（潘佩苓，2011）。在人格理論中，特質論佔有重要的分量（Digman & Inouye,1986）。一般而言，特質論對於人類行為的思考提供了普遍的通則，在經過科學的嚴格檢驗後，獲得人格心理學界一致的肯定（Pervin,1993）。以下就各家學者所提出之人格特質類型列舉陳述：

一、 DISC 四類人格特質（Marston,1928）

- (1) D 型人（Dominance）：此人具有決心、果斷、獨立、自信等特質。
- (2) I 型人（Inducement）：此人具有熱心、活潑、外向、開放、主動等特質。
- (3) S 型人（Submission）：此人具有安靜、和藹、知足、有耐心、等特質。
- (4) C 型人（Compliance）：此人具有謹慎小心、有條有理、心思細膩等特質。

二、五種人格特質 (Fromm,1941)

- (1) 接納型：喜歡團體生活，也容易接受他人領導。
- (2) 剝削型：為達目的可以不顧世俗眼光，善於利用他人，成全自己的利益。
- (3) 吝嗇型：自私自利，只想享受權力不願付出。
- (4) 交易型：付出一分就要獲得一分，喜歡斤斤計較。
- (5) 生產型：會視情況而改變自己，屬於有彈性的類型。

三、三類型人格特質 (Sheldon,1943)

- (1) 內臟型：放鬆、愛吃、社交型。
- (2) 肌體型：有活力、獨立、勇敢。
- (3) 頭腦型：抑制、害怕、內向、藝術傾向。

四、16種人格特質 (Cattell,1946)

利用 16 種人格特質來預測個體在特定情境下的行為：

- (1) 樂群性；(2) 聰慧性；(3) 穩定性；(4) 持強性；
- (5) 興奮性；(6) 有恆性；(7) 敢為性；(8) 敏感性；
- (9) 懷疑性；(10) 幻想性；(11) 世故性；(12) 憂鬱性；
- (13) 實驗性；(14) 獨立性；(15) 自律性；(16) 緊張性。

五、內外控型人格特質 (Rotter,1966)

- (1) 內控型：個人藉由本身之行為屬性能力可加以控制或可預測事件之發生與否。
- (2) 外控型：事件的發生，非自身行為所能控制，而是外在環境所為。

內外控人格僅是程度上的差別，並沒有絕對的二分法。

六、A/B 型人格特質:(Friedman & Roseman,1974)

- (1) A 型人格：自我要求強烈、具持久性、努力克服困難、積極進取、渴望成功、在職場上具有高度競爭性；對時間延誤感到不安、工作急速、缺乏耐性、容易感到緊張；受威脅時出現侵略性。
- (2) B 型人格：B 型的人格特質則與 A 型人格特質相反，其缺乏的緊迫感而容易呈現安靜、沉著、放鬆。

七、3 個類型人格特質 (Eysenck,1981)

- (1) 外向型；(2) 神經型；(3) 心裡症。

外向與內向，神經症與情緒控制，心理症與衝動控制三個軸向。

八、16 種人格特質 (Allport,1987)

分類為 16 組特徵：(1) 內向含蓄 V.S.外向開放 (2) 較笨 V.S.較聰明 (3) 易激動 V.S.情緒穩定 (4) 順從 V.S.跋扈支配 (5) 嚴肅 V.S.親切 (6) 圓滑 V.S.正直 (7) 膽小 V.S.大膽 (8) 魯鈍 V.S.敏感 (9) 信任 V.S.懷疑 (10) 實際 V.S.幻想 (11) 率直 V.S.迂迴 (12) 自信 V.S.擔憂 (13) 保守 V.S.激進 (14) 依賴團體 V.S.自給自足 (15) 不易控制 V.S.能夠控制 (16) 放鬆 V.S.緊張

九、五因素模型 (Robert McCrae & Paul Costa,1987)

分析 Cattell 的理論後，將人格的因素找出五項人格特質，分別為：(1) 親和性 (2) 外向性 (3) 開放性 (4) 道德性 (5) 神經質。

十、三種人格特質(Bono and Judge,2004)

- (1) 開放性；(2) 神經質；(3) 勤勉正直性。

2.4.3 五大人格特質

Norman (1963) 指出 Allport 等學者以因素分析等統計方法分析出五種人格因素，並由 Goldberg 於 1981 年正式命名五人格因素為「Big Five」。

五大人格特質在 Costa and McCrae (1985,1992) 出版五因素量表 (NEO-PI-R) 之後，五大人格特質受到許多學者探討研究，且普遍認為 Costa and McCrae 所提出的五個因素是人格特質的最基本結構 (Saucier,1994)。Mowen and Spear (1999) 以結構方程式驗證出五大人格特質的存在，使得五大人格特質的相關研究獲得支持。此外，這五大人格特質的構面在近年來也普遍受到學者的認同及重視，並廣泛的被應用在心理學，社會學和管理學的領域 (Digman,1990)。

五大人格特質並不只有五種人格特質，而是五種廣泛的因素，作為一種組成較大數量的人格特質架構 (Goldberg,1993)。本研究亦採用 Costa and McCrae (1992) 所提出的五大人格特質衡量模式來探討遊客的人格特質，以下就五大人格特質的內涵定義陳述如下 (丁誌紋、郭亮好，2012)：

1. 外向型 (Extraversion, E)：

人際互動的特質和強度，如：積極主動程度、刺激需求的程度，以及喜悅感。高分者喜歡與人互動、溝通能力較強、善於社交活動的、活躍的、健談的、人本導向的、樂觀的、享受愛情的、親切的、在團隊中他們充滿自信、主動。低分者則是保留的、冷漠的、不熱情的、嚴肅的、工作導向的、羞怯的、安靜的。

2. 情緒穩定性 (Neuroticism, N)：

代表一個人對於負面情緒忍受的程度，亦可衡量一個人的情緒穩定度，此種人比較容易產生非理性的念頭，不易控制本身的衝動，不善於處理他們面臨的壓力。個體憂慮的傾向，如：不切實際的念頭、過度的慾望或衝動，以及對環境不適應等。高分者具焦慮的、緊張的、情緒化的、缺乏安全感的、不適應的、憂鬱的。低分者則是冷靜、放鬆的、非

情緒化的、勇敢的、有安全感的、自我滿足的。

3. 嚴謹性 (Conscientiousness, C):

嚴謹自律性可以用來衡量一個人的組織性、堅毅性以及目標取向行為的動機強度。泛指一個人對於追求目標的專心集中程度。高分者較為勤勉、具組織能力的、有責任感、規劃能力強、可信賴的、工作熱心的、自我規範的、守時的、有道德原則的、井然有序的、熱忱的、鍥而不捨的。低分者則是較缺乏目標的、不可信賴的、懶惰的、粗心的、散漫的、享樂主義的、隨便的、缺乏工作意志的。

4. 友善性 (Agreeableness, A):

個體的人際互動特質，指個體在面對事物時，所展現的同情或敵對的認知、情意、態度之表現。此種人格特質在團體中，通常扮演順從的角色，避免人際衝突、攻擊性的話語，對於不愉快的事情容易遺忘或採取原諒的態度（許雅婷，2002）。高分者具溫暖的、本性良好的、可信賴的、樂於助人的、能原諒他人的、相信他人的、正直坦率的。低分者則是嚴肅的、粗暴的、多疑的、不合作的、復仇心重的、無情的、易怒的、虛偽的。

5. 開放性 (Openness to experience, O):

個體積極尋求的自身經驗情況，也就是個體對於陌生事物的接受度及冒險度。經驗開放性的人對於內在與外在的世界充滿著好奇心，他們大部分是經驗豐富且有正確的價值觀，正面與負面情緒的感受比較敏銳。高分者具好奇的、興趣廣泛的、具原創性的、富想像力的、非傳統的。低分者則是保守的、興趣缺缺的、不具藝術性的、不具分析能力的。

2.4.4 人格特質與動機的相關研究

Plog (1974) 將不同旅行者之人格特質從非常積極主動冒險型至非常

保守被動消極型做為衡量範圍，測試青年人之旅遊行為，研究後發現旅行者之人格特質與旅遊之決策、型態、動機與活動有顯著相關。Witt and Moutinho (1994) 指出，影響旅遊行為的兩項基本因素為：社會影響與人格特質。Madrigo (1995) 研究旅遊者之人格特質與預測旅遊型態之關係後發現，人格特質與休閒活動及旅遊決策有正向關係。Wilkinson(2006) 研究休閒遊憩興趣與五大人格特質之相互關係，經線性回歸分析後發現有顯著之關聯性。Tran and Ralston(2006)針對美國背包客之旅遊偏好與無意識需求之相互關係影響，應證 McGuiggan 論述人格特質與動機，間接促使形成休閒旅遊偏好之影響。Barnett (2006) 研究發現休閒旅遊活動之偏好與不同人格特質有顯著關聯性。陸洛與高旭繁 (2009) 指出人格特質對遊憩參與有正向關係，可見研究遊憩行為議題時人格特質為重要影響因素。因此本研究希望能了解此等偏好以野貓為吸引力的遊客之人格特質，與旅遊動機和餵食意圖之相關。

第三章 研究方法

本研究採量化研究，藉由問卷調查來了解各變項，包括：猴硐當地之遊客人口屬性、人格特質、其旅遊動機與遊客對貓咪之餵食意圖等變項間之關係。本章共分為六節，分別是研究架構、研究假設、研究變項、問卷設計、問卷調查與資料分析方法，分述如下。

3.1 研究架構

本研究之目的之一，是希望探究此等以野貓為觀光吸引力之野生動物觀光，遊客之旅遊動機，進一步來說，餵食野生動物是否是吸引遊客前往之主要動機，此等野生動物觀光模式，是否會有別於其他動物。此外，透過遊客背景變項及人格特質的了解，更能進一步瞭解此等觀光模式之客群，透過不同人口統計變項探討旅遊動機及餵食意圖之差異。簡言之，本研究之架構如圖 3.1 所示：

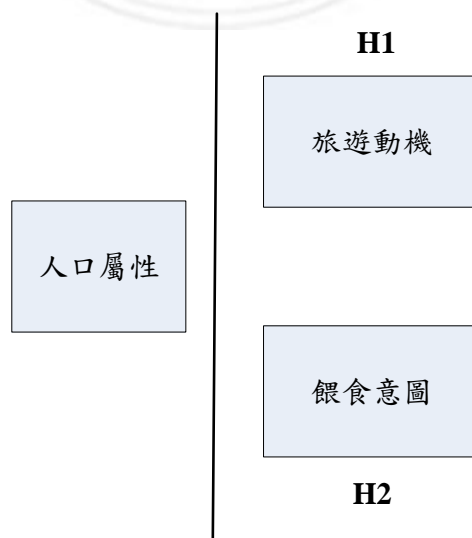


圖 3.1 研究架構圖

3.2 研究假設

據研究架構與研究目的，提出欲研究之假設，

本研究依研究目的提出下列假設：

H1：依受測遊客基本屬性不同，在旅遊動機上有顯著差異。

H2：依受測遊客基本屬性不同，在餵食意圖上有顯著差異。

3.3 研究變項

一、遊客人口屬性

此部分包含個人基本資料及餵養寵物經驗，個人基本資料包含性別、年齡、職業、教育程度、居住地區、結婚與否、今天與誰一起來及平均月收入等。餵養寵物經驗包含餵食貓咪次數及養寵物經驗與否等。

二、人格特質

Allport (1961) 指出個體在社會生活過程中與環境交互作用影響下所形成之持久而統整的人格特質，具有專屬性與個別性，是決定個人思想與行為的獨特型式。個人的行為常會反映出個人獨特的人格特徵，如害羞、順從、忠誠及膽怯等，這些特徵若持續出現在許多不同的情境中，則稱為「人格特質」，因此，人格特質在人的一生中是穩定且極為重要的組成因素 (Costa and McCrae,1992)。

三、旅遊動機

動機是引起個體活動並促使該活動朝向某一目標進行的內在作用，意識由內在心理需求的引誘，及外在環境的刺激二者共同作用的結果，所形成的行為移動因素。(張春興，1991)。林生傳 (1996) 認為動機是促使個體行動的內在因素，具有方向性和持久性。Kotler and Armstrong(2001)

認為動機是個體內在的動力，該動力會影響與改變行為，是被刺激的需求，足以引起個人採取行動來滿足需求。

Dann(1977)將動機分為推力動機和拉力動機，認為推力動機是來自內在的驅使力量，拉力動機則為外在的吸引力。拉力動機是人們為何會選擇該旅遊目的地，並與目的地的特質有相關性 (Jang and Wu,2006)；推力動機是引發遊客從事旅遊活動之內在因素，拉力動機是吸引遊客前往特定目的地旅遊之外在因素 (楊景裕，2001)。對於旅遊動機的相關文獻數量眾多，而旅遊動機會隨著研究對象、研究目的及範圍而有所差異。本研究參考 Dann (1977) 之衡量指標，將旅遊動機分為推動機與拉動機兩大類作為衡量指標。

四、餵食意圖

從有人類歷史以來，就有相當多餵食動物的行為，主要是餵食寵物、把寵物當作夥伴，或是在公園、廣場、庭院餵食鳥類、狗、貓等 (Orams,2002;Cannon et al., 2005;Jones & Reynolds,2007)。Parkin (2001) 探究國家公園遊客的餵食行為，發現遊客餵食因素受到遊客背景影響，例如文化、教育、成長過程與養成的態度與看法。許多探討社會人口統計對於態度或行為的研究發現，社會人口統計變對於特性—態度—行為之間因果關係有代表意義，並且易於測量 (Wiles & Hall,2003)。

3.4 問卷設計與專家效度

本研究採用問卷調查法，以問卷作為蒐集資料的工具，問卷設計參考國內外學者之相關文獻與其所發展之量表，確立本研究變項間之關係，建立問卷架構，來探討遊客屬性、人格特質、旅遊動機及餵食意圖之相互關係。

3.4.1 問卷架構

本研究採用結構式問卷，共分為五個部分，分述如下：

一、對貓的印象

此構面的題項取自彭永鶴(2013)所提出貓的生活習性與行為習性，歸納出下列關於貓的特質，如表 3.1 所示：

表 3.1 貓形象構面之題項編製表

| 構面名稱 | 題項與編號 | | 題項來源 |
|------|----------|---------|-----------|
| 貓形象 | 1 愛乾淨 | 6 獨來獨往 | 彭永鶴(2013) |
| | 2 強烈的好奇心 | 7 佔有慾強 | |
| | 3 愛吃肉 | 8 自我為中心 | |
| | 4 喜歡夜遊 | 9 感情豐富 | |
| | 5 貪睡 | 10 聰明伶俐 | |

資料來源:本研究整理

二、旅遊動機

本研究參考畢慧蘭(2012)及鄒台川(2013)的旅遊動機量表，依本研究之施測目的，建構本研究的旅遊動機量表。旅遊動機量表包含兩個子構面分別為推動機與拉動機，其構面與題項如表 3.2 所示：

表 3.2 旅遊動機的構面與問項

| 構面 | 問項 | 題項來源 |
|-----|---------------------------|---------------------------------|
| 推動機 | 1. 這裡可幫助我紓解壓力 | 畢慧蘭 (2012)、 鄒台川 (2013) |
| | 2. 這裡能讓我遠離擁擠的人群 | |
| | 3. 這裡我覺得可增進親子情感 | |
| | 4. 來這裡，是因為我可以與他人分享貓村旅遊的經驗 | |
| | 5. 我覺得為了放慢生活步調，所以我選擇 | |

| | | |
|-------------|---------------------------|--|
| | 來這裡 | |
| | 6. 來這裡是因為有時我喜歡一個人獨處 | |
| | 7. 來這裡，是為了擺脫日常生活的繁忙感 | |
| | 8. 來這裡，是為了更豐富創造的能力 | |
| | 9. 來這裡，是為了休息、恢復活力 | |
| 拉 動 機 | 10. 猴硐貓村有我喜歡的生態環境 | |
| | 11. 這裡有我熱衷觀察的新事物(如觀察貓的習性) | |
| | 12. 這裡有令我滿足我的好奇心的東西 | |
| | 13. 這裡是全球六大賞貓景點之一 | |
| | 14. 來這裡有可豐富自己旅遊經驗的東西 | |
| | 15. 來這裡可讓我發現新事物 | |
| | 16. 這裡的環境可讓我遠離都市的吵雜 | |

資料來源:本研究整理

三、 餵食意圖

本研究參考蔡佳容(2014)的餵食行為意圖量表，依本研究之施測目的，建構本研究之量表，如表 3.3 所示：

表 3.3 餵食意圖的問項

| |
|--|
| <p>情境說明:當你來猴硐貓村旅遊，眼前有野生貓咪，而且你的包包裡還有食物，你會不會想要餵食貓咪？</p> |
| <p>1-1.我可能想要餵食，理由是:(請打勾，可以複選)</p> <p><input type="checkbox"/>可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享。</p> <p><input type="checkbox"/>覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫。</p> <p><input type="checkbox"/>體驗親近野生動物的樂趣。</p> <p><input type="checkbox"/>覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、</p> |

增加互動機會。

想要跟著別人餵食貓咪。

其他，請說明:_____

1-2.若你想餵食，你的食物來源會是: 當地販賣之貓食

自備貓食

其他(請您說明)_____

2. 我不想要餵食

題項來源: 蔡佳容(2014)

資料來源:本研究整理

四、人格特質

本問卷主要架構以 Costa and McCare (1992)所提出的五大人格特質中的五項衡量構面為依據，並參考盧堅富、林思汎(2014)及丁誌紋、洪暉婷(2015)所發展出來的量表，建構之題項及構面之如表 3.4 所示：

表 3.4 人格特質構面與問項表

| 構面 | 問項 | 題項來源 |
|-----------------------|--------------|------------------------|
| 外向性 (Extraversion) | 1.我喜歡結交朋友 | McCrae&Costa (1992) |
| | 2.我喜歡參與活動 | |
| | 3.我是個很有熱忱的人 | 丁誌紋 洪暉婷 (2015) |
| | 4.我是團體中的靈魂人物 | |
| | 5.我善於與人交際 | |
| | 6.我很容易交到朋友 | |

| | | |
|-----------------------------------|-------------------|----------------------|
| | 7.我懂得引起他人注意 | 盧堅富 林思汎 (2014) |
| 情緒穩定性 (Emotional stability) | 8.我會適時紓解壓力 | |
| | 9.我很少感到沮喪 | |
| | 10.我不容易情緒失控 | |
| | 11.我時常覺得憂鬱 | |
| | 12.我不喜歡我自己 | |
| | 13.我時常感到情緒低落 | |
| | 14.我時常情緒不穩定 | |
| 嚴謹性 (Conscientiousness) | 15.我會妥善規劃事情 | |
| | 16.我會在時間內完成所交付的事情 | |
| | 17.我能專心地完成一件事 | |
| | 18.我隨時做好萬全準備 | |
| | 19.我做事有計劃且努力朝目標邁進 | |
| | 20.我總能實現我的計畫 | |
| | 21.我能專注於我的工作 | |
| 友善性 | 22.我會遵守團體規範 | |

| | | |
|-------------------|--------------------|--|
| (Agreeableness) | 23.我會原諒別人的過錯 | |
| | 24.我是個體貼的人 | |
| | 25.我會讚美別人 | |
| | 26.我會尊敬他人 | |
| | 27.為了達到目的，我不在乎他人感受 | |
| | 28.我會用言語羞辱他人 | |
| 開放性 (Openness) | 29.我喜歡觀察事物 | |
| | 30.我常常有些新構想 | |
| | 31.我喜歡嘗試新奇的事物 | |
| | 32.我有豐富的想像力 | |
| | 33.我樂於聽到新的想法 | |
| | 34.我比較喜歡想改變現況的人 | |
| | 35.在與他人交談時，我總會炒熱氣氛 | |

資料來源:本研究整理

五、 個人基本資料

遊客個人基本資料包含性別、年齡、婚姻、職業、教育程度、居住地區與月收入。探討餵食議題時，遊客個人的特殊背景如養寵物經驗及

餵食經驗等，皆可能與其餵食行為意圖有關，因此將以上的類別作為研究變數。

3.4.2 問卷計分方式

本研究問卷量表共分為五部份，對貓的印象、旅遊動機、餵食意圖、人格特質及個人基本資料。對貓的印象及餵食意圖此二構面用來測量受訪者各種可能的觀感與餵食意圖，因此採用複選題型。而旅遊動機與人格特質則採用 Likert 五點量表來測量，由受訪者根據其認同該題選項之程度勾選，分為非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，依序給 5、4、3、2、1 分，得分越高表示受測者越認同該選項，而量表中的反向題，則會加以註記並做分數轉換，以進行資料分析。

3.4.3 專家效度

問卷題項內容邀請旅遊管理的專家檢視問卷，修正內容如下表 3.5 所示。

表 3.5 專家效度表

| 構面 | 題項 | 題項修改前後與專家意見 |
|------|----|---|
| 貓的形象 | 一 | [修改前]請問貓咪在你心中的形象為何 [建議]建議文字略作修正 [修改後]請問你對貓的印象可以如何形容 |
| 旅遊動機 | 1 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，可讓我放鬆心情 [建議]與第 2 題題意相近，建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 2 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，可幫助我紓解壓力 [意見]建議文字略作修正 [修改後]這裡可幫助我紓解壓力 |

| 構面 | 題項 | 題項修改前後與專家意見 |
|------|----|--|
| 旅遊動機 | 3 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，能讓我遠離擁擠的人群 [意見]建議文字稍作修改 [修改後]這裡能讓我遠離擁擠的人群 |
| 旅遊動機 | 4 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，可增進親子情感 [建議]建議文字略作修正 [修改後]這裡我覺得可增進親子情感 |
| 旅遊動機 | 5 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，可幫助我認識新朋友 [建議]建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 6. | [修改前]參與猴硐貓村旅遊可增加我與朋友相聚的時間 [建議]建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 7 | [修改前]我很喜歡參與猴硐貓村旅遊 [建議]不像推力也不像拉力動機，建議刪除 [修改後]刪除本題 |
| 旅遊動機 | 8 | [修改前]我很喜歡與他人分享猴硐貓村旅遊的經驗 [建議]建議文字略作修正 [一修]我來這裡，是因我可以與他人分享 [建議]建議文字稍作修正 [二修]來這裡，是因為我可以與他人分享貓村旅遊的經驗 |
| 旅遊動機 | 9 | [修改前]參與猴硐貓村旅遊，可獲得美好回憶 [建議]建議刪除 [修改後]刪除本題 |
| 旅遊動機 | 10 | [修改前]為了放慢生活步調 [建議]建議修改成受訪者較易看懂之文字敘述 [修改後]我覺得為了放慢生活步調，所以我選擇來這裡 |
| 旅遊動機 | 11 | [修改前]因為有時我喜歡一個人獨處 [建議]建議文字修正成受訪者較易看懂之文字 [修改後]來這裡是因為有時我喜歡一個人獨處 |
| 旅遊動機 | 12 | [修改前]為了使自己更了解自己 [建議]建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 13 | [修改前]為了擺脫日常生活的繁忙感 [建議]建議修改成受訪者較易理解之文字敘述 |

| 構面 | 題項 | 題項修改前後與專家意見 |
|------|----|---|
| | | [修改後]來這裡，是為了擺脫日常生活的繁忙感 |
| 旅遊動機 | 14 | [修改前]為了更豐富創造的能力 [建議]建議文字略作修正 [修改後]來這裡，是為了更豐富創造的能力 |
| 旅遊動機 | 15 | [修改前]為了休息，恢復活力 [建議]建議文字略作修正成受訪者較易理解之文字 [修改後]來這裡，是為了休息、恢復活力 |
| 旅遊動機 | 16 | [修改前]我喜歡猴硐貓村的生態環境 [意見]建議文字稍作修改使受試者容易理解 [修改後]侯硐貓村有我喜歡的生態環境 |
| 旅遊動機 | 17 | [修改前]我熱衷學習新知識(如貓的習性) [建議]要成為拉力題，文字要再調整 [修改後]這裡有我熱衷觀察的新事物(如觀察貓的習性) |
| 旅遊動機 | 18 | [修改前]來猴硐貓村旅遊，可以滿足我的好奇心 [建議]建議文字稍作修正 [修改後]這裡，有令我滿足我的好奇心的東西 |
| 旅遊動機 | 19 | [修改前]我喜歡嘗試不同的新事物 [建議]與 18 題有些接近，建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 20 | [修改前]我喜歡追求刺激 [建議]不像推力也不像拉力動機，建議刪除 [修改後]刪除本題 |
| 旅遊動機 | 21 | [修改前]為了學習周遭的事物，體驗不一樣的生活 [建議]建議文字略作修正 [一修]我來這裡，是為了學習周遭的事物，體驗不一樣的生活 [建議]建議調整成更通俗的說法，如高知名度或很特別，較符合拉力動機 [二修]這裡是全球六大賞貓景點之一 |
| 旅遊動機 | 22 | [修改前]為了挑戰自我的能力 [建議]建議刪除 [修改後]刪除本題 |
| 旅遊動機 | 23 | [修改前]為了啟發新的點子，尋求靈感 [建議]與 21 題類似，建議刪除 |

| 構面 | 題項 | 題項修改前後與專家意見 |
|------|----|---|
| | | [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 24 | [修改前]為了豐富自己的旅遊經驗，增加未來進一步旅遊的技巧 [建議]建議刪除後面這一句 [修改後]來這裡，有可豐富自己旅遊經驗的東西 |
| 旅遊動機 | 25 | [修改前]為了擴展知識 [建議]建議刪除 [修改後]本題刪除 |
| 旅遊動機 | 26 | [修改前]為了發現新事物 [建議]建議文字略作修正 [一修]我來這裡，是為了發現新事物 [建議]本題與 19 題雷同，建議保留一題即可 [二修]保留本題 |
| 旅遊動機 | 27 | [修改前]為了遠離都市的吵雜，享受寧靜的氣氛 [建議]建議文字略作修正使受試者易理解 [修改後]這裡的環境可讓我遠離都市的吵雜 |
| 餵食意圖 | 三 | [修改前]當你來猴硐貓村旅遊，眼前有野生貓咪，而且你的包包裡還有食物，你會不會想要餵食貓咪 [建議]建議刪除:而且你的包包裡還有食物。原因是因為只談到自己帶食物，但卻排除買當地販賣之貓食，而本題重點在於餵食意圖。 [一修]當你來猴硐貓村旅遊，眼前有野生貓咪，你會不會想要餵食貓咪 [建議]建議以新增註解的方式來說明，會比較清楚且便於操作 [二修]在子題項:1.我可能想餵食。之後再加一題:1-2.若你想餵食，你的食物來源會是當地販賣之貓食、自備貓食或其他(請您說明) |

3.5 問卷調查

3.5.1 研究對象

本研究主要針對遊客基本屬性、人格特質、旅遊動機及餵食意圖間的關係進行研究，而本研究以新北市瑞芳區猴硐貓村為研究範圍，因此，以到此之遊客做為抽樣調查之對象。本研究依據文獻內容，再與專家學者討論後，修正問卷中部份問項與語句，設計本研究之預試問卷，於 2016 年 2 月期間，採便利抽樣的方式，針對到猴硐貓村之遊客進行問卷發放，有效之問卷為 53 份，經過信效度分析，建構本研究之正式問卷，並發放之。本研究之正式問卷於 2016 年 4 月 1 日至 2016 年 4 月 30 日全部回收完畢。

3.5.2 樣本

抽樣樣本大小考量的因素包括：母體大小、容許估計誤差、估計之信賴區間、統計分析上的考量因素、母體之變異數、調查成本之因素考量，以及其他非抽樣性因素，如：人力、經費、研究者的時間與其他相關資源配合等。Tinsley & Tinsley(1987)提出每一個測量問項，必須有 5 到 10 個樣本的比例，學者建議樣本大小如果大到 300，這個比例可以稍微縮減。本研究之正式問卷於 2016 年 4 月 1 日至 2016 年 4 月 30 日全部回收完畢，共計發放 400 份，扣除無效問卷後，共得有效問卷 360 份，有效問卷回收率 90%。

3.5.3 前測預試結果

本問卷於 2016 年 2 月 28 日於猴硐進行預試，蒐集 53 份有效問卷。之後進行信度 Cronbach's α 值及收斂效度之驗證性分析，由表 3.5、3.6 可得知：「旅遊動機」構面，Cronbach's α 值是 0.828；其中「推力動機」次

構面，Cronbach's α 值是 0.785；「拉力動機」次構面，Cronbach's α 值是 0.672。而；整體「人格特質」構面，Cronbach's α 值是 0.898；其中「外向特質」次構面，Cronbach's α 值是 0.913；「神經質特質」次構面，Cronbach's α 值是 0.766；「謹慎性特質」次構面，Cronbach's α 值是 0.857；「友善性特質」次構面，Cronbach's α 值是 0.622；「開放性特質」次構面，Cronbach's α 值是 0.734。根據 Cuieford(1965)所提出 Cronbach's α 係數的穩定性標準，數值大於 0.7 為高信度，0.7~0.35 間則為中信度，而 0.35 以下為低信度，因此本研究之旅遊動機量表及人格特質量表具有信度。

而在旅遊動機量表中，各題項之因素負荷量皆達 0.5 以上，且在格特質量表中，各題項之因素負荷量亦皆達 0.5 以上，顯示兩者皆具有良好的收斂效度。且各子構面的解釋變異數比例皆在 50% 以上。表示問卷題項內部具有一致性和穩定性。

表 3.6 旅遊動機因素分析表(N=53)

| 題目 | 因素負荷量 | 解釋變異量% | Cronbach's Alpha |
|--------|---------------------------|--------|------------------|
| 推 力 | 1. 這裡可幫助我紓解壓力 | 66.410 | 0.785 |
| | 2. 這裡能讓我遠離擁擠的人群 | | |
| | 3. 這裡我覺得可增進親子情感 | | |
| | 4. 來這裡，是因為我可以與他人分享貓村旅遊的經驗 | | |
| | 5. 我覺得為了放慢生活步調，所以我選擇來這裡 | | |
| | 6. 來這裡是因為有時我喜歡一 | | |

| | | | | |
|---|-------------------------------|-------|--------|-------|
| | 個人獨處 | | | |
| | 7. 來這裡，是為了擺脫日常生活的繁忙感 | 0.793 | | |
| | 8. 來這裡，是為了更豐富創造的能力 | 0.851 | | |
| | 9. 來這裡，是為了休息、恢復活力 | 0.728 | | |
| 拉 | 10. 侯硐貓村有我喜歡的生態環境 | 0.807 | 74.739 | 0.672 |
| 力 | 11. 這裡有我熱衷觀察的新事物 (如觀察貓的習性) | 0.879 | | |
| | 12. 這裡有令我滿足我的好奇心的東西 | 0.649 | | |
| | 13. 這裡是全球六大賞貓景點之一 | 0.803 | | |
| | 14. 來這裡，有可豐富自己旅遊經驗的東西 | 0.878 | | |
| | 15. 來這裡，可讓我發現新事物 | 0.884 | | |
| | 16. 這裡的環境可讓我遠離都市的吵雜 | 0.862 | | |

整體旅遊動機 Cronbach's Alpha 為 0.828。

資料來源：本研究整理

表 3.7 人格特質因素分析表(N=53)

| 題目 | | 因素負荷量 | 解釋變異量% | Cronbach's Alpha |
|------|---------------|-------|--------|------------------|
| 外向性 | 1. 我喜歡結交朋友 | 0.774 | 66.135 | 0.913 |
| | 2. 我喜歡參與活動 | 0.781 | | |
| | 3. 我是個很有熱忱的人 | 0.794 | | |
| | 4. 我是團體中的靈魂人物 | 0.778 | | |
| | 5. 我善於與人交際 | 0.892 | | |
| | 6. 我很容易交到朋友 | 0.816 | | |
| | 7. 我懂得引起他人注意 | 0.850 | | |
| 情緒穩定 | 8. 我會適時紓解壓力 | 0.828 | 57.891 | 0.766 |
| | 9. 我很少感到沮喪 | 0.525 | | |
| | 10. 我不容易情緒失控 | 0.603 | | |
| | 11. 我時常覺得憂鬱 | 0.738 | | |

| | | | | |
|-------------|--------------------|-------|--------|-------|
| 性 | 12. 我不喜歡我自己 | 0.711 | | |
| | 13. 我時常感到情緒低落 | 0.747 | | |
| | 14. 我時常情緒不穩定 | 0.753 | | |
| 謹 慎 性 | 15. 我會妥善規劃事情 | 0.816 | 69.030 | 0.857 |
| | 16. 我會在時間內完成所交付的事情 | 0.759 | | |
| | 17. 我能專心地完成一件事 | 0.723 | | |
| | 18. 我隨時做好萬全準備 | 0.829 | | |
| | 19. 我做事有計劃且努力朝目標邁進 | 0.859 | | |
| | 20. 我總能實現我的計畫 | 0.565 | | |
| | 21. 我能專注於我的工 | 0.790 | | |

| | | | | |
|-----|---------------------|-------|--------|-------|
| | 作 | | | |
| 友善性 | 22. 我會遵守團體規範 | 0.598 | 58.357 | 0.622 |
| | 23. 我會原諒別人的過錯 | 0.630 | | |
| | 24. 我是個體貼的人 | 0.816 | | |
| | 25. 我會讚美別人 | 0.733 | | |
| | 26. 我會尊敬他人 | 0.780 | | |
| | 27. 為了達到目的，我不在乎他人感受 | 0.616 | | |
| | 28. 我會用言語羞辱他人 | 0.833 | | |
| 開放性 | 29. 我喜歡觀察事物 | 0.799 | 56.970 | 0.734 |
| | 30. 我常常有些新構想 | 0.788 | | |
| | 31. 我喜歡嘗試新奇的事物 | 0.656 | | |

| | | | | |
|--|---------------------|-------|--|--|
| | 32. 我有豐富的想像力 | 0.737 | | |
| | 33. 我樂於聽到新的想法 | 0.515 | | |
| | 34. 我比較喜歡想改變現況的人 | 0.942 | | |
| | 35. 在與他人交談時，我總會炒熱氣氛 | 0.564 | | |

整體人格特質 Cronbach's Alpha 為 0.898。

資料來源：本研究整理

3.6 資料分析方法

本研究收集之問卷資料採用 SPSS 統計分析軟體進行資料分析，藉由分析實證資料進行研究假設之驗證。本研究應用之資料分析方法說明如下：

一、信度分析

信度分析是指測量結果之一致性與穩定性，也就是測驗結果之可靠性。本研究以「Cronbach's α 係數」測驗個構面之題目內部間的一致性，數值若高於 0.7，則具有高度可信度。

二、效度分析

效度指的是一份問卷的題項能否準確衡量構面的意義，亦指測量成果的有效程度。效度越高，表示測量結果越能表現出其欲測量對象的真

正特質。本研究個構面所使用之問卷內容為國內、外學者所發展之量表，經與專家教授反覆討論，及前測問卷修訂，採用與本研究適切之題項作為量表的題項，並調整其內容與語句，期望藉由文獻探討與學者專家的意見，來確保本研究量表之內容效度。

三、 描述性統計

將有效問卷以次數分配與百分比方法統計各題項的答題結果，包括受訪者的性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、收入、居住地區等題項，藉此了解樣本基本資料及各研究構面的現況。

四、 獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定是用以檢定兩群體特性之平均數是否相等，以比較此兩群體的某種特性是否一致或對某問題的觀點是否一致的一統計方法。

五、 單因子變異數分數(One Way ANOVA)

變異數分析在考驗一個自變項的幾個平均數是否有顯著的差異。本研究是在考驗不同人口屬性、人格特質的遊客，其旅遊動機及餵食意圖的差異情形。

六、 單因子變異數分數(One Way ANOVA)

變異數分析在考驗一個自變項的幾個平均數是否有顯著的差異。本研究是在考驗不同人口屬性、人格特質的遊客，其旅遊動機及餵食意圖的差異情形。

七、 皮爾森積差相關

皮爾森積差相關分析用以考驗兩個變項之間是否有顯著的相關。本研究是在考驗人格特質各構面與旅遊動機各構面的關係。

八、 逐步多元迴歸分析

逐步多元迴歸分析用以考驗自變項對於依變項的預測力。本研究是

在考驗人格特質各構面對整體旅遊動機的預測力。



第四章 研究結果與討論

本章主要依據本研究之研究問題，將調查問卷所得的資料統計結果加以分析討論，以探討貓村遊客在對貓的印象、人格特質、旅遊動機與餵食貓咪意圖之情形。全章共分成四節，第一節為貓村遊客基本資料分析；第二節為貓村遊客對貓的印象、人格特質、旅遊動機與餵食貓咪意圖的現況；第三節探討不同背景變項之貓村遊客在貓的印象、人格特質、旅遊動機與餵食貓咪意圖的次數分配與差異情形；第四節探討探討人格特質與旅遊動機的關係與人格特質對旅遊動機的預測力。

4.1 遊客基本資料分析

本研究針對猴硐貓村之遊客進行問卷調查，總計回收 360 份有效問卷，填答者基本資料摘要表如表 4.1 所示，從表中資料可知：

一、性別變項

男性遊客 125 人，佔 34.7%；女性遊客 235 人，佔 65.3%；可見猴硐貓村遊客以女性遊客為主。

二、年齡變項

11~20 歲遊客為 151 人，佔 41.9%；21~30 歲遊客為 123 人，佔 34.2%；而以 41 歲以上遊客最少，可見猴硐貓村的遊客以年輕人為主。

三、職業變項

學生遊客 197 人，佔 54.7%，超過半數，可見猴硐貓村遊客以學生為主；而服務業與軍公教遊客人數分別為 59 人與 51 人，所佔比例分別為 16.4%與 14.2%。

四、教育程度變項

教育程度大專院校遊客 171 人最多，佔 47.5%；次之為高中職 76 人，佔 21.1%；最少則為教育程度碩士以上遊客 58 人，佔 16.1%。

五、居住地區變項

猴硠貓村遊客居住在北部有 300 人，佔 83.3%，顯見猴硠貓村遊客以北部居民為主；其餘地區之遊客僅 60 人，佔 16.7%。

六、婚姻狀況變項

未婚之猴硠貓村遊客 296 人，佔 82.2%，可見猴硠貓村遊客大多為未婚；已婚之遊客僅 64 人，佔 17.8%。

七、與誰同來猴硠貓村變項

與同學或朋友同來猴硠貓村的遊客 121 人，佔 33.6%；而與家人同來遊客次之 108 人，佔 30.0%；單獨前來猴硠貓村為 104 人，佔 28.9%；而以與學術或機關團體同來之遊客 27 人最少，佔 7.5%。

八、餵貓次數變項

猴硠貓村遊客餵貓次數以 0 次 205 人最多，佔 56.9%，顯見超過半數以上遊客不曾餵養貓咪；而以餵貓次數 6 次以上 65 人次之，佔 18.1%；而餵貓次數 1 次 36 人最少，佔 10.0%。

九、是否養寵物變項

沒有養寵物之猴硠貓村遊客 229 人，佔 63.6%；有養寵物遊客為 131 人，佔 36.4%，可見猴硠貓村遊客多數沒有養寵物之經驗。

十、平均月收入

平均月收入 3 萬以下遊客 203 人最多，佔 56.4%；而 3~5 萬 89 人，佔 24.7%；5 萬以上 68 人，佔 18.9%。

表 4.1 貓村遊客基本資料摘要表

| 變項 | 組別 | 人數 | 百分比 |
|-------|---------|-----|------|
| 性別 | 男性 | 125 | 34.7 |
| | 女性 | 235 | 65.3 |
| 年齡 | 11~20 歲 | 151 | 41.9 |
| | 21~30 歲 | 123 | 34.2 |
| | 31~40 歲 | 50 | 13.9 |
| | 41 歲以上 | 36 | 10.0 |
| 職業 | 學生 | 197 | 54.7 |
| | 軍公教 | 51 | 14.2 |
| | 工商業 | 27 | 7.5 |
| | 服務業 | 59 | 16.4 |
| | 自由業 | 22 | 6.1 |
| | 其他 | 4 | 1.1 |
| 教育程度 | 國中以下 | 55 | 15.3 |
| | 高中職 | 76 | 21.1 |
| | 大專院校 | 171 | 47.5 |
| | 碩士以上 | 58 | 16.1 |
| 居住地區 | 北部地區 | 300 | 83.3 |
| | 其他地區 | 60 | 16.7 |
| 婚姻狀況 | 未婚 | 296 | 82.2 |
| | 已婚 | 64 | 17.8 |
| 與誰同來 | 單獨 | 104 | 28.9 |
| | 家人 | 108 | 30.0 |
| | 同學或朋友 | 121 | 33.6 |
| | 學術或機關團體 | 27 | 7.5 |
| 餵貓次數 | 0 次 | 205 | 56.9 |
| | 1 次 | 36 | 10.0 |
| | 2~5 次 | 54 | 15.0 |
| | 6 次 | 65 | 18.1 |
| 是否養寵物 | 沒有 | 229 | 63.6 |
| | 有 | 131 | 36.4 |
| 平均月收入 | 3 萬元以下 | 203 | 56.4 |
| | 3~5 萬 | 89 | 24.7 |
| | 5 萬以上 | 68 | 18.9 |

N=360

4.2 遊客對貓的印象、旅遊動機與餵食貓咪意圖結果分析

本節主要說明貓村遊客對貓的印象、人格特質、旅遊動機與餵食貓咪意圖的現況，本研究的調查問卷在對貓的印象與餵食貓咪意圖採複選題形式，以次數分配形式呈現調查結果；而人格特質與旅遊動機部份則採用李克特(Likert)五點量表為計分方式，貓村遊客在人格特質問卷各構面的得分越高，代表遊客的人格特質愈趨向「外向性」、「情緒穩定性」、「嚴謹性」、「友善性」與「開放性」；在旅遊動機部份，貓村遊客在旅遊動機問卷的得分越高，代表其知覺其「推力動機」與「拉力動機」程度愈高。

4.2.1 貓村遊客對貓的印象結果分析

貓村遊客對貓的印象，如表 4.2.1 所示，從表中資料可知：以「愛乾淨」佔 242 人最多，「獨來獨往」佔 203 人次之，「聰明伶俐」佔 177 人再次之，「強烈的好奇心」亦有 175 人；而以「愛吃肉」43 人與「其他印象」17 人為最少。

表 4.2 貓村遊客對貓的印象次數分配摘要表

| 題項 | 次數 | 百分比 |
|-----------|-----|-------|
| 1. 愛乾淨 | 242 | 17.4% |
| 2. 強烈的好奇心 | 175 | 12.6% |
| 3. 愛吃肉 | 43 | 3.1% |
| 4. 喜歡夜遊 | 110 | 7.9% |
| 5. 貪睡 | 121 | 8.7% |
| 6. 獨來獨往 | 203 | 14.6% |

| 題項 | 次數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 7. 佔有慾強 | 92 | 6.6% |
| 8. 自我為中心 | 147 | 10.6% |
| 9. 感情豐富 | 62 | 4.5% |
| 10. 聰明伶俐 | 177 | 12.7% |
| 11. 其他 | 17 | 1.2% |

N=1389

4.2.2 貓村遊客之人格特質結果分析

貓村遊客在人格特質的現況如表 4.3 所示，從表中資料可知，以「友善性」構面的平均數最高（ $M=3.792$ ），以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客其人格特質「友善性」為最高，「開放性」（ $M=3.742$ ）次之；而以「情緒穩定性」構面的平均數最低（ $M=3.375$ ）。

表 4.3 人格特質現況摘要表

| 構面名稱 | 題數 | 單題平均數 | 標準差 |
|-------|----|-------|-------|
| 外向性 | 7 | 3.588 | 0.796 |
| 情緒穩定性 | 7 | 3.375 | 0.657 |
| 嚴謹性 | 7 | 3.617 | 0.722 |
| 友善性 | 7 | 3.792 | 0.590 |
| 開放性 | 7 | 3.742 | 0.690 |

N=360

4.2.3 貓村遊客之旅遊動機結果分析

貓村遊客在旅遊動機的現況如表 4.4 所示，從表中資料可知，以「拉力動機」構面的平均數較高（ $M=3.575$ ），以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺其旅遊動機「拉力動機」為中高程度；而「推力動機」（ $M=3.546$ ）次之。再以 t 檢定分析推力動機與拉力動機的差異，t 值

($t=1.104$ ， $p>.05$) 未達顯著水準，顯示推力動機與拉力動機沒有顯著差異。

表 4.4 旅遊動機現況摘要表

| 構面名稱 | 題數 | 單題平均數 | 標準差 | t 檢定 | p 值 |
|------|----|-------|-------|-------|------|
| 推力動機 | 9 | 3.546 | 0.720 | 1.104 | .270 |
| 拉力動機 | 7 | 3.575 | 0.734 | | |

N=360

4.2.4 貓村遊客之餵食貓咪意圖結果分析

為瞭解不同個人背景之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異情形，因此以卡方考驗之百分比同質性檢定進行分析，如卡方值達顯著水準，則進一步進行事後比較。

一、不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.5 所示：從表中資料可知，不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=.156$ ， $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.5 不同性別之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 男性 | 女性 | χ^2 | p 值 |
|-------|----------|-------|-------|----------|------|
| 有餵食意圖 | 人數 | 82 | 159 | .156 | .692 |
| | 餵食意圖內百分比 | 34.0% | 66.0% | | |
| | 性別內百分比 | 65.6% | 67.7% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 43 | 76 | | |

| | | | |
|----|----------|--------|--------|
| | 餵食意圖內百分比 | 36.1% | 63.9% |
| | 性別內百分比 | 34.4% | 32.3% |
| 總計 | 人數 | 125 | 235 |
| | 性別內百分比 | 100.0% | 100.0% |

二、不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.6 所示：從表中資料可知，不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=4.533$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.6 不同年齡之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 11~20 歲 | 21~30 歲 | 31~40 歲 | 41歲以 上 | χ^2 | p 值 |
|-----------|------------------|------------|------------|------------|-----------|----------|------|
| 有餵食 意圖 | 人數 | 104 | 86 | 27 | 24 | 4.533 | .209 |
| | 餵食意 圖內百 分比 | 43.2% | 35.7% | 11.2% | 10.0% | | |
| | 年齡內 百分比 | 68.9% | 69.9% | 54.0% | 66.7% | | |
| 無餵食 意圖 | 人數 | 47 | 37 | 23 | 12 | | |
| | 餵食意 圖內百 分比 | 39.5% | 31.1% | 19.3% | 10.1% | | |
| | 年齡內 百分比 | 31.1% | 30.1% | 46.0% | 33.3% | | |
| 總計 | 人數 | 151 | 123 | 50 | 36 | | |
| | 年齡內 百分比 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

三、不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.7 所示：從表中資料可知，不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=16.056$, $p<.01$) 達顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比有顯著差異，經事後比較發現：有餵食意圖的貓村遊客，職業「服務業」所佔百分比顯著高於「軍公教」之貓村遊客。

表 4.7 不同職業之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 學生 | 軍公教 | 工商業 | 服務業 | 自由業 | χ^2 | p 值 |
|-----------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|------|
| 有餵食 意圖 | 人數 | 139 | 23 | 18 | 46 | 13 | 16.056** | .003 |
| | 餵食意圖 內百分比 | 58.2% | 9.6% | 7.5% | 19.2% | 5.4% | | |
| | 職業內內 百分比 | 70.6% | 45.1% | 66.7% | 78.0% | 59.1% | | |
| 無餵食 意圖 | 人數 | 58 | 28 | 9 | 13 | 9 | | |
| | 餵食意圖 內百分比 | 49.6% | 23.9% | 7.7% | 11.1% | 7.7% | | |
| | 職業內百 分比 | 29.4% | 54.9% | 33.3% | 22.0% | 40.9% | | |
| 總計 | 人數 | 197 | 51 | 27 | 59 | 22 | | |
| | 職業內百 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | 分比 | % | % | % | % | % | | |

** $p<.01$

四、不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.8 所示：從表中資料可知，不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=13.302$, $p<.01$) 達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比有顯著差

異，經事後比較顯示：有餵食意圖的貓村遊客，教育程度「大專院校」所佔百分比顯著高於「碩士以上」之貓村遊客。

表 4.8 不同教育程度之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 國中以下 | 高中職 | 大專院校 | 碩士以上 | χ^2 | p 值 |
|-------|----------|--------|--------|--------|--------|----------|------|
| 有餵食意圖 | 人數 | 40 | 52 | 122 | 27 | 13.302** | .004 |
| | 餵食意圖內百分比 | 16.6% | 21.6% | 50.6% | 11.2% | | |
| | 教育程度內百分比 | 72.7% | 68.4% | 71.3% | 46.6% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 15 | 24 | 49 | 31 | | |
| | 餵食意圖內百分比 | 12.6% | 20.2% | 41.2% | 26.1% | | |
| | 教育程度內百分比 | 27.3% | 31.6% | 28.7% | 53.4% | | |
| 總計 | 人數 | 55 | 76 | 171 | 58 | | |
| | 教育程度內百分比 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

**p<.01

五、不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.9 所示：從表中資料可知，不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=.906$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.9 不同居住地區之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | 北部 | 非北部地區 | χ^2 | p 值 |
|--|----|-------|----------|-----|
|--|----|-------|----------|-----|

| | | | | | |
|-------|--------------|--------|--------|------|------|
| | 人數 | 204 | 37 | .906 | .341 |
| 有餵食意圖 | 餵食意圖內 百分比 | 84.6% | 15.4% | | |
| | 居住地區內 百分比 | 68.0% | 61.7% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 96 | 23 | | |
| | 餵食意圖內 百分比 | 80.7% | 19.3% | | |
| 總計 | 居住地區內 百分比 | 32.0% | 38.3% | | |
| | 人數 | 300 | 60 | | |
| | 居住地區內 百分比 | 100.0% | 100.0% | | |

六、不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.10 所示：從表中資料可知，不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=2.933$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.10 不同婚姻狀況之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 未婚 | 已婚 | χ^2 | p 值 |
|-------|--------------|-------|-------|----------|------|
| 有餵食意圖 | 人數 | 204 | 37 | 2.933 | .087 |
| | 餵食意圖內 百分比 | 84.6% | 15.4% | | |
| | 婚姻狀況內 百分比 | 68.9% | 57.8% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 92 | 27 | | |
| | 餵食意圖內 百分比 | 77.3% | 22.7% | | |
| | 婚姻狀況內 | 31.1% | 42.2% | | |

| | | 百分比 | |
|----|----------|--------|--------|
| | 人數 | 296 | 64 |
| 總計 | 婚姻狀況內百分比 | 100.0% | 100.0% |

七、不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.11 所示：從表中資料可知，不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=1.849$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.11 不同與誰同來之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 單獨 | 家人 | 同事或朋友 | 學術或機關團體 | χ^2 | p 值 |
|-------|----------|--------|--------|--------|---------|----------|------|
| 有餵食意圖 | 人數 | 72 | 73 | 81 | 15 | 1.849 | .604 |
| | 餵食意圖內百分比 | 29.9% | 30.3% | 33.6% | 6.2% | | |
| | 與誰同來內百分比 | 69.2% | 67.6% | 66.9% | 55.6% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 32 | 35 | 40 | 12 | | |
| | 餵食意圖內百分比 | 26.9% | 29.4% | 33.6% | 10.1% | | |
| | 與誰同來內百分比 | 30.8% | 32.4% | 33.1% | 44.4% | | |
| 總計 | 人數 | 104 | 108 | 121 | 27 | | |
| | 與誰同來內百分比 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

八、不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.12 所示：從表中資料可知，不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=33.876$, $p<.001$) 達顯著水準，顯示不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比有顯著差異，經事後比較顯示：有餵食意圖的貓村遊客，餵貓次數「6 次以上」所佔百分比顯著高於餵貓次數「0」次之貓村遊客。

表 4.12 不同餵貓次數之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 0 次 | 1 次 | 2~5 次 | 6 次 | χ^2 | p 值 |
|-----------|--------------|--------|--------|--------|--------|-----------|------|
| 有餵食 意圖 | 人數 | 113 | 29 | 40 | 59 | 33.876*** | .000 |
| | 餵食意圖 內百分比 | 46.9% | 12.0% | 16.6% | 24.5% | | |
| | 餵貓次數 內百分比 | 55.1% | 80.6% | 74.1% | 90.8% | | |
| | | | | | | | |
| 無餵食 意圖 | 人數 | 92 | 7 | 14 | 6 | | |
| | 餵食意圖 內百分比 | 77.3% | 5.9% | 11.8% | 5.0% | | |
| | 餵貓次數 內百分比 | 44.9% | 19.4% | 25.9% | 9.2% | | |
| | | | | | | | |
| 總計 | 人數 | 205 | 36 | 54 | 65 | | |
| | 餵貓次數 內百分比 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

*** $p<.001$

九、是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.13 所示：從表中資料可知，是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=3.738$, $p=.053>.05$) 未達顯著水準，顯示是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.13 是否養寵物之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 沒有養寵物 | 有養寵物 | χ^2 | p 值 |
|-------|--------------|--------|--------|----------|------|
| 有餵食意圖 | 人數 | 145 | 96 | 3.738 | .053 |
| | 餵食意圖 內百分比 | 60.2% | 39.8% | | |
| | 養寵物內 百分比 | 63.3% | 73.3% | | |
| 無餵食意圖 | 人數 | 84 | 35 | | |
| | 餵食意圖 內百分比 | 70.6% | 29.4% | | |
| | 養寵物內 百分比 | 36.7% | 26.7% | | |
| 總計 | 人數 | 229 | 131 | | |
| | 養寵物內 百分比 | 100.0% | 100.0% | | |

十、不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖的差異

不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗百分比同質性檢定結果，如表 4.14 所示：從表中資料可知，不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗 ($\chi^2=1.341$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.14 不同平均月收入之貓村遊客在有無餵食貓咪意圖之卡方考驗摘要表

| | | 3 萬元以下 | 3~5 萬 | 5 萬以上 | χ^2 | p 值 |
|-----------|--------------|--------|-------|-------|----------|------|
| 有餵食 意圖 | 人數 | 141 | 57 | 43 | 1.341 | .512 |
| | 餵食意圖 內百分比 | 58.5% | 23.7% | 17.8% | | |
| | 月收入內 | 69.5% | 64.0% | 63.2% | | |

| | | 百分比 | | |
|-----------|--------------|--------|--------|--------|
| 無餵食 意圖 | 人數 | 62 | 32 | 25 |
| | 餵食意圖 內百分比 | 52.1% | 26.9% | 21.0% |
| | 月收入內 百分比 | 30.5% | 36.0% | 36.8% |
| | 總計 | 203 | 89 | 68 |
| | 月收入內 百分比 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

本研究之貓村遊客樣本為 360 人，其中有 241 位貓村遊客有餵食貓咪的意圖，而有餵食貓咪意圖之貓村遊客以「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」佔 145 人最多，「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」佔 139 人次之，「體驗親近野生動物的樂趣」佔 136 人再次之；而以「想要跟著別人餵食貓咪」51 人與「其他意圖」3 人為最少，如表 4.15 所示。

表 4.15 貓村遊客餵食貓咪意圖次數分配摘要表

| 題項 | 次數 | 百分比 |
|------------------------------------|-----|-------|
| 1.可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 145 | 24.8% |
| 2.覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 111 | 19.0% |
| 3.體驗親近野生動物的樂趣 | 136 | 23.2% |
| 4.覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 139 | 23.8% |
| 5.想要跟著別人餵食貓咪 | 51 | 8.7% |
| 6.其他 | 3 | .5% |

N=585

而有餵食貓咪意圖之貓村遊客，其餵貓之食物以「當地販賣之貓食」佔 175 人最多，「自備之貓食」佔 60 人次之，而以「其他」1 人為最少，

如表 4.16 所示。

表 4.16 貓村遊客餵食貓咪意圖次數分配摘要表

| 題項 | 次數 | 百分比 |
|-----------|-----|-------|
| 1.當地販賣之貓食 | 175 | 74.2% |
| 2.自備之貓食 | 60 | 25.4% |
| 3.其他 | 1 | 0.4% |

N=236

4.3 交叉表與差異性檢定

本節主要分為三個部份，第一部份先以交叉表與卡方考驗分析不同背景變項之貓村遊客對貓的印象之差異情形，本研究個人背景變項包括：性別、年齡、職業、教育程度、居住地區、婚姻、與誰同來貓村、是否曾經餵食貓咪、是否有養寵物與平均月收入。

第二部份為探討貓村遊客之人格特質與旅遊動機，是否因個人背景變項的不同而有差異，本研究將以 t 考驗與單因子變異數分析進行各項資料分析，以瞭解受試者在人格特質與旅遊動機各構面的差異情形；進行變異數分析之前，必須先做變異數同質性檢定 (Levene 統計量)；如顯著性 $p > \alpha$ (一般為 .05) 表示變異數同質，如 $p < \alpha$ 表示不同質。若變異數同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，此時 ANOVA 表是有意義的，若 ANOVA 表之 F 統計量之顯著性 (p 值) $p < \alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，此時可再以雪費 (Scheffe) 法或 LSD 法進行事後比較，以了解各組間之差異情形；而若變異數同質性檢定結果為不同質，ANOVA 表已無意義，在此情況須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性 (Robust Tests of Equality of

Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；然若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則可以 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法進行事後比較。

第三部份以交叉表與卡方考驗分析不同背景變項之貓村遊客在餵食貓咪理由之差異情形。

4.3.1 不同個人背景變項與對貓印象之交叉表

一、不同性別之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表

不同性別之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.17 所示，從表中資料可知：

- (一) 不同性別之貓村遊客與其對貓的印象，在卡方考驗皆未達顯著水準。
- (二) 男性遊客與女性遊客對貓的印象大致相符。

表 4.17 不同性別之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 男性 | 女性 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|---------------|-----|------|-------|-------|-------|------|
| 1. 愛乾淨 | 人數 | 78 | 164 | 242 | 2.021 | .155 |
| | 百分比 | 5.6% | 11.8% | 17.4% | | |
| 2. 強烈的 好奇心 | 人數 | 60 | 115 | 175 | .029 | .866 |
| | 百分比 | 4.3% | 8.3% | 12.6% | | |
| 3. 愛吃肉 | 人數 | 15 | 28 | 43 | .001 | .981 |
| | 百分比 | 1.1% | 2.0% | 3.1% | | |
| 4. 喜歡夜 遊 | 人數 | 37 | 73 | 110 | .082 | .774 |
| | 百分比 | 2.7% | 5.3% | 7.9% | | |
| 5. 貪睡 | 人數 | 38 | 83 | 121 | .885 | .347 |
| | 百分比 | 2.7% | 6.0% | 8.7% | | |
| 6. 獨來獨 往 | 人數 | 73 | 130 | 203 | .315 | .575 |
| | 百分比 | 5.3% | 9.4% | 14.6% | | |
| 7. 佔有慾 強 | 人數 | 28 | 64 | 92 | 1.002 | .317 |
| | 百分比 | 2.0% | 4.6% | 6.6% | | |
| 8. 自我為 | 人數 | 49 | 98 | 147 | .211 | .646 |

| | | | | | | |
|----------|-----|------|------|-------|-------|------|
| 中心 | 百分比 | 3.5% | 7.1% | 10.6% | | |
| 9. 感情豐富 | 人數 | 20 | 42 | 62 | .201 | .654 |
| | 百分比 | 1.4% | 3.0% | 4.5% | | |
| 10. 聰明伶俐 | 人數 | 61 | 116 | 177 | .010 | .919 |
| | 百分比 | 4.4% | 8.4% | 12.7% | | |
| 11. 其他 | 人數 | 3 | 14 | 17 | 2.295 | .130 |
| | 百分比 | 0.2% | 1.0% | 1.2% | | |

二、不同年齡之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同年齡之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.18 所示，從表中資料可知：

(一) 不同年齡之貓村遊客與其對貓的印象，在「貪睡」($x^2=7.901, p<.05$)、「獨來獨往」($x^2=8.378, p<.05$)、「聰明伶俐」($x^2=12.823, p<.01$)與「其他」($x^2=9.535, p<.05$)達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「貪睡」的遊客中，「11~20 歲」貓村遊客的百分比顯著高於「31~40 歲」與「41 歲以上」貓村遊客。

(三) 在對貓的印象為「獨來獨往」的遊客中，「11~20 歲」貓村遊客的百分比顯著高於「41 歲以上」貓村遊客。

(四) 在對貓的印象為「聰明伶俐」的遊客中，「11~20 歲」貓村遊客的百分比顯著高於「41 歲以上」貓村遊客。

表 4.18 不同年齡之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 11~20 歲 | 21~30 歲 | 31~40 歲 | 41 歲以上 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|---------------|-----|---------|---------|---------|--------|-------|-------|------|
| 1. 愛乾淨 | 人數 | 100 | 83 | 34 | 25 | 242 | .166 | .983 |
| | 百分比 | 7.2% | 6.0% | 2.4% | 1.8% | 7.2% | | |
| 2. 強烈的 好奇心 | 人數 | 75 | 68 | 20 | 12 | 175 | 7.108 | .069 |
| | 百分比 | 5.4% | 4.9% | 1.4% | 0.9% | 12.6% | | |
| 3. 愛吃肉 | 人數 | 19 | 18 | 3 | 3 | 43 | 3.031 | .387 |
| | 百分比 | 1.4% | 1.3% | 0.2% | 0.2% | 3.1% | | |

| | | | | | | | | |
|---------|-----|------|------|------|------|-------|----------|------|
| 4.喜歡夜遊 | 人數 | 57 | 33 | 13 | 7 | 110 | 7.070 | .070 |
| | 百分比 | 4.1% | 2.4% | 0.9% | 0.5% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 60 | 42 | 10 | 9 | 121 | 7.901* | .048 |
| | 百分比 | 4.3% | 3.0% | 0.7% | 0.6% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨往 | 人數 | 79 | 64 | 34 | 26 | 203 | 8.378* | .039 |
| | 百分比 | 5.7% | 4.6% | 2.4% | 1.9% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾強 | 人數 | 42 | 30 | 12 | 8 | 92 | .767 | .857 |
| | 百分比 | 3.0% | 2.2% | 0.9% | 0.6% | 6.6% | | |
| 8.自我為中心 | 人數 | 50 | 58 | 21 | 18 | 147 | 7.040 | .071 |
| | 百分比 | 3.6% | 4.2% | 1.5% | 1.3% | 10.6% | | |
| 9.感情豐富 | 人數 | 30 | 23 | 7 | 2 | 62 | 4.731 | .193 |
| | 百分比 | 2.2% | 1.7% | 0.5% | 0.1% | 4.5% | | |
| 10.聰明伶俐 | 人數 | 86 | 62 | 19 | 10 | 177 | 12.823** | .005 |
| | 百分比 | 6.2% | 4.5% | 1.4% | 0.7% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 12 | 1 | 1 | 3 | 17 | 9.535* | .023 |
| | 百分比 | 0.9% | 0.1% | 0.1% | 0.2% | 1.2% | | |

*p<.05, **p<.01

三、不同職業之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同職業之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.19 所示，從表中資料可知：

(一) 不同職業之貓村遊客與其對貓的印象，在「愛吃肉」($x^2=10.183$, $p<.05$)、「聰明伶俐」($x^2=19.241$, $p<.01$) 達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「愛吃肉」的遊客中，職業「學生」貓村遊客的百分比顯著高於「軍公教」與「工商業」貓村遊客。

(三) 在對貓的印象為「聰明伶俐」的遊客中，職業「學生」貓村遊客的百分比顯著高於「軍公教」、「工商業」、「服務業」與「自由業」貓村遊客。

表 4.19 不同職業之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 學生 | 軍公教 | 工商業 | 服務業 | 自由業 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|-------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| 1. 愛乾 | 人數 | 137 | 34 | 17 | 36 | 17 | 242 | 2.735 | .603 |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|-------------|------------|------------|------------|------------|--------------|----------|------|
| 淨 | 百分比 | 9.9% | 2.4% | 1.2% | 2.6% | 1.2% | 17.4% | | |
| 2. 強烈的好奇心 | 人數 百分比 | 101 7.3% | 19 1.4% | 12 0.9% | 32 2.3% | 10 0.7% | 175 12.6% | 4.202 | .379 |
| 3. 愛吃肉 | 人數 百分比 | 22 1.6% | 2 0.1% | 2 0.1% | 10 0.7% | 6 0.4% | 43 3.1% | 10.183* | .037 |
| 4. 喜歡夜遊 | 人數 百分比 | 67 4.8% | 9 0.6% | 6 0.4% | 18 1.3% | 8 0.6% | 110 7.9% | 6.634 | .174 |
| 5. 貪睡 | 人數 百分比 | 75 5.4% | 10 0.7% | 8 0.6% | 21 1.5% | 7 0.5% | 121 8.7% | 4.507 | .164 |
| 6. 獨來獨往 | 人數 百分比 | 102 7.3% | 35 2.5% | 17 1.2% | 33 2.4% | 14 1.0% | 203 14.6% | 5.761 | .218 |
| 7. 佔有慾強 | 人數 百分比 | 52 3.7% | 11 0.8% | 8 0.6% | 17 1.2% | 3 0.2% | 92 6.6% | 2.706 | .608 |
| 8. 自我為中心 | 人數 百分比 | 70 5.0% | 22 1.6% | 11 0.8% | 28 2.0% | 13 0.9% | 147 10.6% | 6.508 | .164 |
| 9. 感情豐富 | 人數 百分比 | 39 2.8% | 2 0.1% | 4 0.3% | 11 0.8% | 5 0.4% | 62 4.5% | 7.936 | .094 |
| 10. 聰明伶俐 | 人數 百分比 | 114 8.2% | 14 1.0% | 14 1.0% | 22 1.6% | 12 0.9% | 177 12.7% | 19.241** | .001 |
| 11. 其他 | 人數 百分比 | 12 0.9% | 3 0.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 0.1% | 17 1.2% | 6.102 | .192 |

*p<.05, **p<.01

四、不同教育程度之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同教育程度之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.20 所示，從表中資料可知：

(一) 不同教育程度之貓村遊客與其對貓的印象，在「喜歡夜遊」

($\chi^2=12.228$, $p<.01$)、「聰明伶俐」($\chi^2=10.474$, $p<.05$)達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「喜歡夜遊」的遊客中，教育程度「大專院校」貓村遊客的百分比顯著高於「國中以下」與「研究所以上」貓村遊客。

(三) 在對貓的印象為「聰明伶俐」的遊客中，教育程度「大專院校」貓村遊客的百分比顯著高於「研究所以上」貓村遊客。

表 4.20 不同教育程度之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 國中以下 | 高中職 | 大專院校 | 研究所以上 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|--------------|-----|------|------|------|-------|-------|----------|------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 36 | 54 | 109 | 43 | 242 | 2.783 | .426 |
| | 百分比 | 2.6% | 3.9% | 7.8% | 3.1% | 2.6% | | |
| 2.強烈的 好奇心 | 人數 | 24 | 44 | 86 | 21 | 175 | 6.993 | .074 |
| | 百分比 | 1.7% | 3.2% | 6.2% | 1.5% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 8 | 14 | 18 | 3 | 43 | 6.241 | .100 |
| | 百分比 | 0.6% | 1.0% | 1.3% | 0.2% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜 遊 | 人數 | 14 | 35 | 49 | 12 | 110 | 12.228** | .007 |
| | 百分比 | 1.0% | 2.5% | 3.5% | 0.9% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 22 | 28 | 57 | 14 | 121 | 3.700 | .296 |
| | 百分比 | 1.6% | 2.0% | 4.1% | 1.0% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨 往 | 人數 | 22 | 44 | 103 | 34 | 203 | 7.223 | .065 |
| | 百分比 | 1.6% | 3.2% | 7.4% | 2.4% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾 強 | 人數 | 9 | 27 | 43 | 13 | 92 | 6.730 | .081 |
| | 百分比 | 0.6% | 1.9% | 3.1% | 0.9% | 6.6% | | |
| 8.自我為 中心 | 人數 | 14 | 35 | 73 | 25 | 147 | 4.609 | .085 |
| | 百分比 | 1.0% | 2.5% | 5.3% | 1.8% | 10.6% | | |
| 9.感情豐 富 | 人數 | 10 | 17 | 29 | 6 | 62 | 3.380 | .337 |
| | 百分比 | 0.7% | 1.2% | 2.1% | 0.4% | 4.5% | | |
| 10.聰明 伶俐 | 人數 | 32 | 46 | 78 | 21 | 177 | 10.474* | .015 |
| | 百分比 | 2.3% | 3.3% | 5.6% | 1.5% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 3 | 4 | 10 | 0 | 17 | 3.471 | .325 |
| | 百分比 | 0.2% | 0.3% | 0.7% | 0.0% | 1.2% | | |

* $p<.05$ ，** $p<.01$

五、不同居住地區之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同居住地之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.21 所示，從表中資料可知：

(一) 不同居住地之貓村遊客與其對貓的印象，在「聰明伶俐」($\chi^2=2.421$ ， $p<.05$) 達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「聰明伶俐」的遊客中，居住地「北部地區」貓村遊客的百分比顯著高於「其他地區」貓村遊客。

表 4.21 不同居住地區之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 北部 | 其他地區 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----------|-----|-------|------|-------|--------|------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 204 | 38 | 242 | .494 | .482 |
| | 百分比 | 14.7% | 2.7% | 17.4% | | |
| 2.強烈的好奇心 | 人數 | 145 | 30 | 175 | .056 | .814 |
| | 百分比 | 10.4% | 2.2% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 33 | 10 | 43 | 1.527 | .217 |
| | 百分比 | 2.4% | 0.7% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜遊 | 人數 | 94 | 16 | 110 | .513 | .474 |
| | 百分比 | 6.8% | 1.2% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 102 | 19 | 121 | .122 | .727 |
| | 百分比 | 7.3% | 1.4% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨往 | 人數 | 175 | 28 | 203 | 2.767 | .096 |
| | 百分比 | 12.6% | 2.0% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾強 | 人數 | 73 | 19 | 92 | 1.413 | .234 |
| | 百分比 | 5.3% | 1.4% | 6.6% | | |
| 8.自我為中心 | 人數 | 123 | 24 | 147 | .021 | .886 |
| | 百分比 | 8.9% | 1.7% | 10.6% | | |
| 9.感情豐富 | 人數 | 49 | 13 | 62 | .998 | .318 |
| | 百分比 | 3.5% | 0.9% | 4.5% | | |
| 10.聰明伶俐 | 人數 | 153 | 24 | 177 | 2.421* | .012 |
| | 百分比 | 11.0% | 1.7% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 14 | 3 | 17 | .120 | .912 |
| | 百分比 | 1.0% | 0.2% | 1.2% | | |

* $p<.05$

六、不同婚姻狀況之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同婚姻狀況之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.22 所示，從表中資料可知：

(一) 不同婚姻狀況之貓村遊客與其對貓的印象，在卡方考驗皆未達顯著水準。

(二) 不同婚姻狀況遊客對貓的印象大致相符。

表 4.22 不同婚姻狀況之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 未婚 | 已婚 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----------|-----|-------|------|-------|-------|------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 198 | 44 | 242 | .082 | .774 |
| | 百分比 | 14.3% | 3.2% | 17.4% | | |
| 2.強烈的好奇心 | 人數 | 151 | 24 | 175 | 3.847 | .050 |
| | 百分比 | 10.9% | 1.7% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 36 | 7 | 43 | .075 | .784 |
| | 百分比 | 2.6% | 0.5% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜遊 | 人數 | 97 | 13 | 110 | 3.849 | .050 |
| | 百分比 | 7.0% | 0.9% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 103 | 18 | 121 | 1.050 | .306 |
| | 百分比 | 7.4% | 1.3% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨往 | 人數 | 164 | 39 | 203 | .655 | .418 |
| | 百分比 | 11.8% | 2.8% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾強 | 人數 | 75 | 17 | 92 | .041 | .839 |
| | 百分比 | 5.4% | 1.2% | 6.6% | | |
| 8.自我為中心 | 人數 | 121 | 26 | 147 | .001 | .970 |
| | 百分比 | 8.7% | 1.9% | 10.6% | | |
| 9.感情豐富 | 人數 | 55 | 7 | 62 | 2.157 | .142 |
| | 百分比 | 4.0% | 0.5% | 4.5% | | |
| 10.聰明伶俐 | 人數 | 152 | 25 | 177 | 3.180 | .075 |
| | 百分比 | 10.9% | 1.8% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 13 | 4 | 17 | .404 | .525 |
| | 百分比 | 0.9% | 0.3% | 1.2% | | |

七、不同與誰同來之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同與誰同來之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.23 所示，從表中資料可知：

(一) 不同居住地之貓村遊客與其對貓的印象，在「其他」($\chi^2=12.545$ ， $p<.01$) 達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「其他」的遊客中，與「同學前來」貓村遊客的百分比顯著高於與「學術或機關團體」貓村遊客。

表 4.23 不同與誰同來之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 單獨 | 家人 | 同學或朋友 | 學術或機關團體 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|--------------|-----|------|------|-------|---------|-------|----------|-------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 61 | 74 | 88 | 19 | 242 | 5.333 | .149 |
| | 百分比 | 4.4% | 5.3% | 6.3% | 1.4% | 17.4% | | |
| 2.強烈的 好奇心 | 人數 | 56 | 44 | 61 | 14 | 175 | 4.090 | .252 |
| | 百分比 | 4.0% | 3.2% | 4.4% | 1.0% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 15 | 12 | 10 | 6 | 43 | 4.948 | .176 |
| | 百分比 | 1.1% | 0.9% | 0.7% | 0.4% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜 遊 | 人數 | 36 | 25 | 41 | 8 | 110 | 4.243 | .236 |
| | 百分比 | 2.6% | 1.8% | 3.0% | 0.6% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 34 | 38 | 40 | 9 | 121 | .177 | .981 |
| | 百分比 | 2.4% | 2.7% | 2.9% | 0.6% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨 往 | 人數 | 59 | 61 | 68 | 15 | 203 | .015 | 1.000 |
| | 百分比 | 4.2% | 4.4% | 4.9% | 1.1% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾 強 | 人數 | 26 | 25 | 32 | 9 | 92 | 1.255 | .740 |
| | 百分比 | 1.9% | 1.8% | 2.3% | 0.6% | 6.6% | | |
| 8.自我為 中心 | 人數 | 45 | 43 | 47 | 12 | 147 | .646 | .886 |
| | 百分比 | 3.2% | 3.1% | 3.4% | 0.9% | 10.6% | | |
| 9.感情豐 富 | 人數 | 21 | 14 | 18 | 9 | 62 | 7.401 | .060 |
| | 百分比 | 1.5% | 1.0% | 1.3% | 0.6% | 4.5% | | |
| 10.聰明 伶俐 | 人數 | 54 | 54 | 58 | 11 | 177 | 1.187 | .756 |
| | 百分比 | 3.9% | 3.9% | 4.2% | 0.8% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 3 | 4 | 5 | 5 | 17 | 12.545** | .006 |
| | 百分比 | 3.9% | 3.9% | 4.2% | 0.8% | 1.2% | | |

** $p<.01$

八、不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.24 所示，從表中資料可知：

(一) 不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其對貓的印象，在「愛乾淨」($\chi^2=8.980, p<.05$)、「強烈的好奇心」($\chi^2=8.530, p<.05$)、「貪睡」($\chi^2=11.136, p<.05$)、「佔有慾強」($\chi^2=9.784, p<.05$)、「感情豐富」($\chi^2=11.120, p<.05$) 達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「愛乾淨」的遊客中，曾經餵食貓咪次數「0 次」貓村遊客的百分比顯著高於「1 次」貓村遊客。

(三) 在對貓的印象為「強烈的好奇心」的遊客中，曾經餵食貓咪次數「0 次」貓村遊客的百分比顯著高於「1 次」貓村遊客。

(四) 在對貓的印象為「貪睡」的遊客中，曾經餵食貓咪次數「0 次」貓村遊客的百分比顯著高於「1 次」與「2~5 次」貓村遊客。

(五) 在對貓的印象為「佔有慾強」的遊客中，曾經餵食貓咪次數「0 次」貓村遊客的百分比顯著高於「1 次」貓村遊客。

(六) 在對貓的印象為「感情豐富」的遊客中，曾經餵食貓咪次數「0 次」貓村遊客的百分比顯著高於「1 次」貓村遊客。

表 4.24 不同餵貓次數之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 0 次 | 1 次 | 2~5 次 | 6 次以上 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|--------------|-----|------|------|-------|-------|-------|--------|------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 125 | 29 | 40 | 48 | 242 | 8.980* | .030 |
| | 百分比 | 9.0% | 2.1% | 2.9% | 3.5% | 17.4% | | |
| 2.強烈的 好奇心 | 人數 | 91 | 18 | 24 | 42 | 175 | 8.530* | .036 |
| | 百分比 | 6.6% | 1.3% | 1.7% | 3.0% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 26 | 1 | 4 | 12 | 43 | 6.664 | .083 |
| | 百分比 | 1.9% | 0.1% | 0.3% | 0.9% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜 遊 | 人數 | 61 | 9 | 14 | 26 | 110 | 3.863 | .277 |
| | 百分比 | 4.4% | 0.6% | 1.0% | 1.9% | 7.9% | | |

| | | | | | | | | |
|---------|-----|------|------|------|------|-------|---------|------|
| 5.貪睡 | 人數 | 58 | 15 | 16 | 32 | 121 | 11.136* | .011 |
| | 百分比 | 4.2% | 1.1% | 1.2% | 2.3% | 8.7% | | |
| 6.獨來獨往 | 人數 | 114 | 22 | 32 | 35 | 203 | .729 | .866 |
| | 百分比 | 8.2% | 1.6% | 2.3% | 2.5% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾強 | 人數 | 46 | 5 | 16 | 25 | 92 | 9.784* | .020 |
| | 百分比 | 3.3% | 0.4% | 1.2% | 1.8% | 6.6% | | |
| 8.自我為中心 | 人數 | 81 | 13 | 24 | 29 | 147 | 1.157 | .763 |
| | 百分比 | 5.8% | 0.9% | 1.7% | 2.1% | 10.6% | | |
| 9.感情豐富 | 人數 | 28 | 4 | 10 | 20 | 62 | 11.200* | .011 |
| | 百分比 | 2.0% | 0.3% | 0.7% | 1.4% | 4.5% | | |
| 10.聰明伶俐 | 人數 | 94 | 18 | 28 | 37 | 177 | 2.631 | .452 |
| | 百分比 | 6.8% | 1.3% | 2.0% | 2.7% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 11 | 1 | 3 | 2 | 17 | .966 | .810 |
| | 百分比 | 0.8% | 0.1% | 0.2% | 0.1% | 1.2% | | |

*p<.05

九、不同是否養寵物之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同是否養寵物之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.25 所示，從表中資料可知：

(一) 不同是否養寵物之貓村遊客與其對貓的印象，在卡方考驗皆未達顯著水準。

(二) 是否養寵物之貓村遊客對貓的印象大致相符。

表 4.25 不同是否養寵物之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 沒有 | 有 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----------|-----|-------|------|-------|-------|------|
| 1.愛乾淨 | 人數 | 150 | 92 | 242 | .845 | .358 |
| | 百分比 | 10.8% | 6.6% | 17.4% | | |
| 2.強烈的好奇心 | 人數 | 104 | 71 | 175 | 2.574 | .109 |
| | 百分比 | 7.5% | 5.1% | 12.6% | | |
| 3.愛吃肉 | 人數 | 27 | 16 | 43 | .014 | .905 |
| | 百分比 | 1.9% | 1.2% | 3.1% | | |
| 4.喜歡夜遊 | 人數 | 70 | 40 | 110 | .000 | .995 |
| | 百分比 | 5.0% | 2.9% | 7.9% | | |
| 5.貪睡 | 人數 | 67 | 54 | 121 | .345 | .071 |
| | 百分比 | 4.8% | 3.9% | 8.7% | | |

| | | | | | | |
|---------|-----|------|------|-------|-------|------|
| 6.獨來獨往 | 人數 | 131 | 72 | 203 | .171 | .680 |
| | 百分比 | 9.4% | 5.2% | 14.6% | | |
| 7.佔有慾強 | 人數 | 55 | 37 | 92 | .783 | .376 |
| | 百分比 | 4.0% | 2.7% | 6.6% | | |
| 8.自我為中心 | 人數 | 89 | 58 | 147 | 1.010 | .315 |
| | 百分比 | 6.4% | 4.2% | 10.6% | | |
| 9.感情豐富 | 人數 | 37 | 25 | 62 | .501 | .479 |
| | 百分比 | 2.7% | 1.8% | 4.5% | | |
| 10.聰明伶俐 | 人數 | 118 | 59 | 177 | 1.404 | .236 |
| | 百分比 | 8.5% | 4.2% | 12.7% | | |
| 11.其他 | 人數 | 12 | 5 | 17 | .375 | .540 |
| | 百分比 | 0.9% | 0.4% | 1.2% | | |

十、不同平均月收入之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

不同平均月收入之貓村遊客與其對貓的印象之交叉表與卡方考驗結果如表 4.26 所示，從表中資料可知：

(一) 不同平均月收入之貓村遊客與其對貓的印象，在「貪睡」($\chi^2=10.570$ ， $p<.01$)、「聰明伶俐」($\chi^2=13.464$ ， $p<.01$) 達顯著水準，其他選項則未達顯著水準。

(二) 在對貓的印象為「貪睡」的遊客中，平均月收入「3 萬元以下」貓村遊客的百分比顯著高於「3~5 萬」與「5 萬以上」貓村遊客。

(三) 在對貓的印象為「聰明伶俐」的遊客中，平均月收入「3 萬元以下」貓村遊客的百分比顯著高於「3~5 萬」與「5 萬以上」貓村遊客。

表 4.26 不同平均月收入之貓村遊客與其對貓印象之交叉表

| 選項 | 計數 | 3 萬元以下 | 3~5 萬 | 5 萬以上 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|-----------|-----|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 1. 愛乾淨 | 人數 | 136 | 61 | 45 | 242 | .109 | .947 |
| | 百分比 | 9.8% | 4.4% | 3.2% | 17.4% | | |
| 2. 強烈的好奇心 | 人數 | 101 | 46 | 28 | 175 | 1.947 | .378 |
| | 百分比 | 7.3% | 3.3% | 2.0% | 12.6% | | |

| | | | | | | | |
|------------------|-----|------|------|------|-------|----------|------|
| 3. 愛吃 肉 | 人數 | 28 | 11 | 4 | 43 | 3.050 | .218 |
| | 百分比 | 2.0% | 0.8% | 0.3% | 3.1% | | |
| 4. 喜 歡 夜遊 | 人數 | 70 | 25 | 15 | 110 | 4.044 | .132 |
| | 百分比 | 5.0% | 1.8% | 1.1% | 7.9% | | |
| 5. 貪 睡 | 人數 | 82 | 25 | 14 | 121 | 10.570** | .005 |
| | 百分比 | 5.9% | 1.8% | 1.0% | 8.7% | | |
| 6. 獨 來 獨往 | 人數 | 104 | 57 | 42 | 203 | 5.116 | .077 |
| | 百分比 | 7.5% | 4.1% | 3.0% | 14.6% | | |
| 7. 佔 有 慾強 | 人數 | 57 | 17 | 18 | 92 | 2.658 | .265 |
| | 百分比 | 4.1% | 1.2% | 1.3% | 6.6% | | |
| 8. 自 我 為中心 | 人數 | 77 | 40 | 30 | 147 | 1.634 | .442 |
| | 百分比 | 5.5% | 2.9% | 2.2% | 10.6% | | |
| 9. 感 情 豐富 | 人數 | 41 | 12 | 9 | 62 | 2.891 | .236 |
| | 百分比 | 3.0% | 0.9% | 0.6% | 4.5% | | |
| 10. 聰 明 伶俐 | 人數 | 117 | 33 | 27 | 177 | 13.464** | .001 |
| | 百分比 | 8.4% | 2.4% | 1.9% | 12.7% | | |
| 11. 其 他 | 人數 | 12 | 2 | 3 | 17 | 1.864 | .394 |
| | 百分比 | 0.9% | 0.1% | 0.2% | 1.2% | | |

**p<.01

4.3.2 不同個人背景變項在人格特質的差異分析

進行變異數分析之前，必須先做變異數同質性檢定(Levene 統計量)；如顯著性 $p > \alpha$ (一般為 .05) 表示變異數同質，如 $p < \alpha$ 表示不同質。若變異數同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，此時 ANOVA 表是有意義的。若 ANOVA 表之 F 統計量之顯著性(p 值) $p < \alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，此時可再以雪費(Scheffe)法或 LSD 法進行事後比較，以了解各組間之差異情形；而若變異數同質性檢定結果為不同質，ANOVA 表已無意義，在此情況須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性(Robust Tests of Equality of Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；然若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則可以 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法進行事後比較。

一、不同性別之貓村遊客在人格特質的差異情形

不同性別之貓村遊客在人格特質之 t 考驗分析結果，如表 4.27 所示；從表中資料可知：人格特質五個構面的 t 值均未達顯著水準，顯示不同性別之貓村遊客在人格特質沒有顯著差異存在。

表 4.27 不同性別在人格特質之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 性別 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|-------|----|-----|-------|-------|-------|------|
| 外向性 | 男 | 125 | 3.624 | 0.682 | .630 | .529 |
| | 女 | 235 | 3.568 | 0.852 | | |
| 情緒穩定性 | 男 | 125 | 3.374 | 0.664 | .027 | .978 |
| | 女 | 235 | 3.376 | 0.655 | | |
| 嚴謹性 | 男 | 125 | 3.674 | 0.722 | 1.097 | .273 |
| | 女 | 235 | 3.587 | 0.722 | | |
| 友善性 | 男 | 125 | 3.753 | 0.565 | .922 | .357 |
| | 女 | 235 | 3.813 | 0.603 | | |
| 開放性 | 男 | 125 | 3.738 | 0.631 | .071 | .944 |
| | 女 | 235 | 3.743 | 0.721 | | |

**p<.01

二、不同年齡之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.28 及 4.29 得知，不同年齡之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，有「嚴謹性」與「開放性」Levene 統計量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.055$ ， $p=.106>.05$) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.297$ ， $p=.077>.05$) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「21~30 歲」與「41 歲以上」遊客的得分顯著高於「20 歲以下」遊客。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.105$ ， $p=.099>.05$) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在人格特質「友善性」構面沒有差異。

人格特質的「開放性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「21~30 歲」與「41 歲以上」遊客的得分顯著高於「20 歲以下」遊客。

表 4.28 不同年齡之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 年齡變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|-------|-----------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|-------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | | | |
| 外向性 | 1.20 歲以下 | 151 | 3.515 | 0.807 | .460 | .711 | 2.055 | .106 | |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.732 | 0.807 | | | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.511 | 0.770 | | | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.508 | 0.710 | | | | | |
| 情緒穩定性 | 1.20 歲以下 | 151 | 3.291 | 0.677 | .196 | .899 | 2.297 | .077 | |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.384 | 0.642 | | | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.454 | 0.654 | | | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.583 | 0.589 | | | | | |
| 嚴謹性 | 1.20 歲以下 | 151 | 3.447 | 0.757 | 2.689* | .046 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。 | | 2、4>1 |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.699 | 0.731 | | | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.754 | 0.593 | | | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.857 | 0.552 | | | | | |
| 友善性 | 1.20 歲以下 | 151 | 3.734 | 0.609 | 1.464 | .224 | 2.105 | .099 | |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.775 | 0.595 | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|-----------|-----|-------|-------|--------|------|---|
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.877 | 0.559 | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.980 | 0.502 | | | |
| 開放性 | 1.20 歲以下 | 151 | 3.689 | 0.727 | 3.059* | .028 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不需要事後比較。 |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.833 | 0.698 | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.671 | 0.587 | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.750 | 0.624 | | | |

*p<.05

表 4. 29 年齡在人格特質均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig. |
|-----|----------------|-------|-------|---------|------|
| 嚴謹性 | Welch | 5.93 | 3 | 123.355 | .001 |
| | Brown-Forsythe | 6.495 | 3 | 275.714 | .000 |
| 開放性 | Welch | 1.191 | 3 | 118.920 | .316 |
| | Brown-Forsythe | 1.328 | 3 | 239.883 | .266 |

a. 漸近的 F 分配。

三、不同職業之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.30 及 4.31 得知，不同職業之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，有「嚴謹性」Levene 統計量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別同質，變異數分析 (F=2.310, p=.058>.05) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 (F=4.985, p=.001<.01) 達顯著水準，經 scheffe 法事後比較，顯示「軍公教人員」遊客的得分顯著高於「學生」與「工商業」遊客。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05

(顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到顯示「軍公教人員」遊客的得分顯著高於「學生」遊客。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.003$ ， $p=.094>.05$) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在人格特質「友善性」構面沒有差異。

人格特質的「開放性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=1.110$ ， $p=.352>.05$) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在人格特質「開放性」構面沒有差異。

表 4.30 不同職業之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 職業變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|-------|----------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|-------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | | | |
| 外向性 | 1. 學生 | 197 | 3.527 | 0.816 | .826 | .509 | 2.310 | .058 | |
| | 2. 軍公教人員 | 51 | 3.462 | 0.656 | | | | | |
| | 3. 工商業 | 27 | 3.635 | 0.744 | | | | | |
| | 4. 服務業 | 59 | 3.828 | 0.772 | | | | | |
| | 5. 自由業 | 22 | 3.753 | 0.745 | | | | | |
| 情緒穩定性 | 1. 學生 | 197 | 3.311 | 0.650 | .796 | .528 | 4.985** | .001 | 2>1、3 |
| | 2. 軍公教人員 | 51 | 3.681 | 0.637 | | | | | |
| | 3. 工商業 | 27 | 3.153 | 0.556 | | | | | |
| | 4. 服務業 | 59 | 3.354 | 0.615 | | | | | |
| | 5. 自由業 | 22 | 3.623 | 0.774 | | | | | |
| 嚴謹性 | 1. 學生 | 197 | 3.492 | 0.753 | 2.645* | .033 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。 | | 2>1 |
| | 2. 軍公教人員 | 51 | 3.835 | 0.559 | | | | | |
| | 3. 工商業 | 27 | 3.688 | 0.605 | | | | | |
| | 4. 服務業 | 59 | 3.780 | 0.727 | | | | | |
| | 5. 自由業 | 22 | 3.545 | 0.650 | | | | | |
| 友善性 | 1. 學生 | 197 | 3.714 | 0.617 | 2.248 | .064 | 2.003 | .094 | |
| | 2. 軍公教人員 | 51 | 3.922 | 0.481 | | | | | |
| | 3. 工商業 | 27 | 3.836 | 0.541 | | | | | |
| | 4. 服務業 | 59 | 3.898 | 0.551 | | | | | |
| | 5. 自由業 | 22 | 3.818 | 0.700 | | | | | |
| 開放性 | 1. 學生 | 197 | 3.710 | 0.734 | 2.297 | .059 | 1.110 | .352 | |
| | 2. 軍公教人員 | 51 | 3.667 | 0.605 | | | | | |
| | 3. 工商業 | 27 | 3.767 | 0.618 | | | | | |
| | 4. 服務業 | 59 | 3.898 | 0.619 | | | | | |
| | 5. 自由業 | 22 | 3.656 | 0.694 | | | | | |

表 4.31 職業在人格特質均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig. |
|-----|----------------|-------|-------|---------|------|
| 嚴謹性 | Welch | 4.037 | 4 | 81.097 | .005 |
| | Brown-Forsythe | 4.276 | 4 | 169.208 | .003 |

四、不同教育程度之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.32 得知，不同教育程度之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，所有構面 Levene 統計量的 p 值皆大於 0.05，表示變異數具同質性，故符合 ANOVA 的基本假設。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=0.984$ ， $p=0.400>.05$) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=1.216$ ， $p=0.304>.05$) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在人格特質「情緒穩定性」構面沒有差異。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=4.793$ ， $p=0.003<.01$) 達顯著水準，經 scheffe 法事後比較，顯示「大專院校」遊客的得分顯著高於「國中以下」與「高中職」遊客。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=4.838$ ， $p=0.003<.01$) 達顯著水準，經 scheffe 法事後比較，顯示教育程度「國中以下」、「大專院校」與「研究所以上」遊客顯著高於「高中職」遊客。

人格特質的「開放性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=1.638$ ， $p=0.180>.05$) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在人格特質「開放性」構面沒有差異。

表 4.32 不同教育程度在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 教育程度變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|-------|---------|-----|-------|-------|--------|------|---------|------|---------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | | | |
| 外向性 | 1.國中以下 | 55 | 3.481 | 0.733 | 2.314 | .076 | .984 | .400 | |
| | 2.高中職 | 76 | 3.521 | 0.839 | | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.659 | 0.847 | | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.567 | 0.622 | | | | | |
| 情緒穩定性 | 1.國中以下 | 55 | 3.325 | 0.728 | 1.589 | .192 | 1.216 | .304 | |
| | 2.高中職 | 76 | 3.269 | 0.549 | | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.413 | 0.688 | | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.451 | 0.617 | | | | | |
| 嚴謹性 | 1.國中以下 | 55 | 3.408 | 0.791 | 1.787 | .149 | 4.793** | .003 | 3>1、2 |
| | 2.高中職 | 76 | 3.447 | 0.688 | | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.734 | 0.738 | | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.695 | 0.559 | | | | | |
| 友善性 | 1.國中以下 | 55 | 3.868 | 0.647 | 1.200 | .310 | 4.838** | .003 | 1、3、4>2 |
| | 2.高中職 | 76 | 3.568 | 0.559 | | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.845 | 0.586 | | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.862 | 0.524 | | | | | |
| 開放性 | 1.國中以下 | 55 | 3.792 | 0.691 | 1.774 | .152 | 1.638 | .180 | |
| | 2.高中職 | 76 | 3.641 | 0.740 | | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.807 | 0.708 | | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.633 | 0.537 | | | | | |

**p<.01

五、不同居住地區之貓村遊客在人格特質的差異情形

不同居住地區之貓村遊客在人格特質之 t 考驗分析結果，如表 4.33 所示；從表中資料可知：人格特質五個構面的 t 值均未達顯著水準，顯示不同居住地區之貓村遊客在人格特質沒有顯著差異存在。

表 4.33 不同居住地區之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 居住地區 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|-------|------|-----|-------|-------|-------|------|
| 外向性 | 北部地區 | 300 | 3.574 | 0.781 | .739 | .460 |
| | 其他地區 | 60 | 3.657 | 0.872 | | |
| 情緒穩定性 | 北部地區 | 300 | 3.394 | 0.652 | 1.246 | .213 |
| | 其他地區 | 60 | 3.279 | 0.680 | | |
| 嚴謹性 | 北部地區 | 300 | 3.608 | 0.724 | .527 | .599 |

| 構面名稱 | 居住地區 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------|-----|-------|-------|------|------|
| | 其他地區 | 60 | 3.662 | 0.717 | | |
| 友善性 | 北部地區 | 300 | 3.802 | 0.590 | .713 | .476 |
| | 其他地區 | 60 | 3.743 | 0.593 | | |
| 開放性 | 北部地區 | 300 | 3.739 | 0.694 | .161 | .872 |
| | 其他地區 | 60 | 3.755 | 0.672 | | |

六、不同婚姻狀況之貓村遊客在人格特質的差異情形

不同婚姻狀況之貓村遊客在人格特質之 t 考驗分析結果，如表 4.34 所示；從表中資料可知：

(一) 「外向性」構面之 t 值未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況之遊客在人格特質之「外向性」構面沒有顯著差異存在。

(二) 「情緒穩定性」構面 ($t=2.017$, $p<.05$) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「已婚」遊客的得分顯著高於「未婚」遊客。

(三) 「嚴謹性」構面 ($t=2.376$, $p<.05$) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「已婚」遊客的得分顯著高於「未婚」遊客。

(四) 「友善性」構面 ($t=2.017$, $p<.05$) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「已婚」遊客的得分顯著高於「未婚」遊客。

(五) 「開放性」構面之 t 值未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況之遊客在人格特質之「開放性」構面沒有顯著差異存在。

表 4.34 不同婚姻狀況之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 婚姻狀況 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|-------|------|-----|-------|-------|--------|------|
| 外向性 | 未婚 | 296 | 3.591 | 0.808 | .155 | .877 |
| | 已婚 | 64 | 3.574 | 0.747 | | |
| 情緒穩定性 | 未婚 | 296 | 3.343 | 0.652 | 2.017* | .044 |
| | 已婚 | 64 | 3.525 | 0.664 | | |
| 嚴謹性 | 未婚 | 296 | 3.575 | 0.728 | 2.376* | .018 |

| 構面名稱 | 婚姻狀況 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------|-----|-------|-------|--------|------|
| | 已婚 | 64 | 3.810 | 0.666 | | |
| 友善性 | 未婚 | 296 | 3.761 | 0.591 | 2.214* | .027 |
| | 已婚 | 64 | 3.940 | 0.566 | | |
| 開放性 | 未婚 | 296 | 3.749 | 0.696 | .435 | .664 |
| | 已婚 | 64 | 3.708 | 0.664 | | |

* $p < .05$

七、不同與誰同來貓村之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.35 及 4.36 得知，不同與誰同來之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，有「嚴謹性」與「開放性」Levene 統計量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.055$ ， $p=.106 > .05$) 未達顯著水準，顯示不同與誰同來之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.297$ ， $p=.077 > .05$) 未達顯著水準，顯示不同與誰同來之貓村遊客在人格特質「情緒穩定性」構面沒有差異。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.105$ ， $p=.099 > .05$) 未達顯著水準，顯示不同與誰同來之貓村遊客在人格特質「友善性」構面沒有差異。

人格特質的「開放性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=3.985$ ， $p=.0008 < .01$) 達顯著水準，經事後比較，發現與「學術或機關團體」來

貓村之遊客顯著高於與「家人」來貓村之遊客。

表 4.35 不同與誰同來貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 與誰同來 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|-------|-----------|-----|-------|-------|------------|------|---------|------|--|
| 外向性 | 1.單獨 | 104 | 3.614 | 0.862 | 4.283* | .005 | | | |
| | 2.家人 | 108 | 3.501 | 0.764 | | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.569 | 0.699 | | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 3.915 | 1.006 | | | | | |
| 情緒穩定性 | 1.單獨 | 104 | 3.291 | 0.747 | 2.178 | .090 | 2.084 | .102 | |
| | 2.家人 | 108 | 3.471 | 0.665 | | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.401 | 0.542 | | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 3.196 | 0.686 | | | | | |
| 嚴謹性 | 1.單獨 | 104 | 3.663 | 0.772 | 3.245* | .022 | | | 組別不同質，改採 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 |
| | 2.家人 | 108 | 3.583 | 0.668 | | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.522 | 0.663 | | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 4.000 | 0.876 | | | | | |
| 友善性 | 1.單獨 | 104 | 3.716 | 0.608 | 1.061 | .366 | 1.047 | .372 | |
| | 2.家人 | 108 | 3.849 | 0.555 | | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.792 | 0.601 | | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 3.862 | 0.605 | | | | | |
| 開放性 | 1.單獨 | 104 | 3.828 | 0.760 | 2.285 | .079 | 3.985** | .008 | 4>2 |
| | 2.家人 | 108 | 3.602 | 0.667 | | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.723 | 0.622 | | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 4.053 | 0.671 | | | | | |

* $p < .05$ ，** $p < .01$

表 4.36 與誰同來在人格特質均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig. |
|-----|----------------|-------|-------|---------|------|
| 嚴謹性 | Welch | 2.659 | 3 | 104.569 | .052 |
| | Brown-Forsythe | 3.110 | 3 | 132.637 | .029 |

八、是否曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.37 及 4.38 得知，不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，有「外向性」與「開放性」Levene 統計

量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (不顯著)，因此不需要進行事後比較。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.863$ ， $p=.460>.05$) 未達顯著水準，顯示不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在人格特質「情緒穩定性」構面沒有差異。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.500$ ， $p=.682>.05$) 未達顯著水準，顯示不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在人格特質「嚴謹性」構面沒有差異。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.362$ ， $p=.780>.05$) 未達顯著水準，顯示不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在人格特質「友善性」構面沒有差異。

人格特質的「開放性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (不顯著)，因此不需要進行事後比較。

表 4.37 不同餵食貓咪次數在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 餵食貓咪次數 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | | p 值 |
|-------|---------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | F 值 | |
| 外向性 | 1.0 次 | 205 | 3.541 | 0.833 | 3.802* | .010 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 | |
| | 2.1 次 | 36 | 3.567 | 0.612 | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.667 | 0.754 | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.681 | 0.806 | | | | |
| 情緒穩定性 | 1.0 次 | 205 | 3.410 | 0.684 | 2.263 | .081 | .863 | .460 |
| | 2.1 次 | 36 | 3.254 | 0.443 | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.299 | 0.694 | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----|---------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.393 | 0.638 | | | | |
| 嚴謹性 | 1.0 次 | 205 | 3.624 | 0.767 | 2.520 | .058 | .500 | .682 |
| | 2.1 次 | 36 | 3.480 | 0.541 | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.643 | 0.653 | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.648 | 0.723 | | | | |
| 友善性 | 1.0 次 | 205 | 3.782 | 0.585 | .918 | .432 | .362 | .780 |
| | 2.1 次 | 36 | 3.726 | 0.598 | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.815 | 0.569 | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.844 | 0.628 | | | | |
| 開放性 | 1.0 次 | 205 | 3.709 | 0.727 | 3.023* | .030 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 | |
| | 2.1 次 | 36 | 3.627 | 0.560 | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.944 | 0.612 | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.738 | 0.677 | | | | |

表 4.38 職業在人格特質均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig. |
|-----|----------------|-------|-------|---------|------|
| 外向性 | Welch | .710 | 3 | 110.635 | .548 |
| | Brown-Forsythe | .831 | 3 | 217.799 | .478 |
| 開放性 | Welch | 2.578 | 3 | 110.499 | .057 |
| | Brown-Forsythe | 2.414 | 3 | 217.886 | .068 |

九、家中是否養寵物之貓村遊客在人格特質的差異情形

不同家中是否養寵物的貓村遊客在人格特質之單因子變異數分析結果，如表 4.39 所示；從表中資料可知：人格特質五個構面之 t 值均未達顯著水準，顯示不同家中是否養寵物之貓村遊客在人格特質沒有顯著差異存在。

表 4.39 家中是否養貓之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 家中是否養貓 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|--------|-----|-------|-------|------|------|
| 外向性 | 沒有 | 229 | 3.613 | 0.817 | .784 | .434 |
| | 有 | 131 | 3.544 | 0.760 | | |
| 情緒穩定 | 沒有 | 229 | 3.394 | 0.650 | .735 | .463 |

| 構面名稱 | 家中是 否養貓 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------------|-----|-------|-------|-------|------|
| 性 | 有 | 131 | 3.341 | 0.670 | | |
| 嚴謹性 | 沒有 | 229 | 3.650 | 0.761 | 1.146 | .253 |
| | 有 | 131 | 3.559 | 0.647 | | |
| 友善性 | 沒有 | 229 | 3.794 | 0.581 | .071 | .943 |
| | 有 | 131 | 3.790 | 0.608 | | |
| 開放性 | 沒有 | 229 | 3.767 | 0.684 | .932 | .352 |
| | 有 | 131 | 3.697 | 0.701 | | |

十、不同平均月收入之貓村遊客在人格特質的差異情形

由表 4.40 及 4.41 得知，不同平均月收入之貓村遊客在人格特質各構面之變異數同質性檢定，有「嚴謹性」Levene 統計量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

人格特質的「外向性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.366$ ， $p=.693>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在人格特質「外向性」構面沒有差異。

人格特質的「情緒穩定性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=2.750$ ， $p=.065>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在人格特質「情緒穩定性」構面沒有差異。

人格特質的「嚴謹性」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到平均月收入「5 萬以上」遊客的得分顯著高於「3 萬以下」遊客。

人格特質的「友善性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=1.339$ ， $p=.264>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在人格特質

「友善性」構面沒有差異。

人格特質的「開放性」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.232$ ， $p=.793>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在人格特質「開放性」構面沒有差異。

表 4.40 不同個人月收入之貓村遊客在人格特質之差異分析摘要表

| 構面 | 個人月收入變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|-------|---------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | | | |
| 外向性 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.570 | 0.813 | 1.042 | .354 | .366 | .693 | |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.650 | 0.739 | | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.559 | 0.824 | | | | | |
| 情緒穩定性 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.308 | 0.656 | .171 | .843 | 2.750 | .065 | |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.429 | 0.660 | | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.506 | 0.641 | | | | | |
| 嚴謹性 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.523 | 0.749 | 3.065* | .048 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。 | | 3>1 |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.637 | 0.678 | | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.872 | 0.634 | | | | | |
| 友善性 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.749 | 0.620 | 2.483 | .085 | 1.339 | .264 | |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.835 | 0.552 | | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.868 | 0.540 | | | | | |
| 開放性 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.724 | 0.721 | 2.813 | .061 | .232 | .793 | |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.745 | 0.627 | | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.790 | 0.682 | | | | | |

** $p<.01$

表 4.41 月收入在人格特質均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig。 |
|-----|----------------|-------|-------|---------|------|
| 嚴謹性 | Welch | 6.987 | 2 | 165.529 | .001 |
| | Brown-Forsythe | 6.816 | 2 | 259.173 | .001 |

4.3.3 不同個人背景變項在旅遊動機的差異分析

進行變異數分析之前，必須先做變異數同質性檢定(Levene 統計量)；如顯著性 $p>\alpha$ (一般為 .05) 表示變異數同質，如 $p<\alpha$ 表示不同質。若變異數

同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，此時 ANOVA 表是有意義的。若 ANOVA 表之 F 統計量之顯著性(p 值) $p < \alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，此時可再以雪費(Scheffe)法或 LSD 法進行事後比較，以了解各組間之差異情形；而若變異數同質性檢定結果為不同質，ANOVA 表已無意義，在此情況須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性(Robust Tests of Equality of Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；然若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則可以 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法進行事後比較。

一、不同性別之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同性別之貓村遊客在旅遊動機之 t 考驗分析結果，如表 4.42 所示；從表中資料可知：旅遊動機二個構面之 t 值皆未達顯著水準，顯示不同性別之貓村遊客在旅遊動機沒有顯著差異存在。

表 4.42 不同性別在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 性別 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|----|-----|-------|-------|------|------|
| 推力動機 | 男 | 125 | 3.531 | 0.663 | .288 | .773 |
| | 女 | 235 | 3.554 | 0.749 | | |
| 拉力動機 | 男 | 125 | 3.610 | 0.672 | .657 | .512 |
| | 女 | 235 | 3.557 | 0.766 | | |

二、不同年齡之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同年齡的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.43 與表 4.44 所示；從表中資料可知：

(一) 「推力動機」構面，組別同質，變異數分析($F=2.961, p=.032 < .05$)

達顯著水準，經事後比較，發現「21~30 歲」之貓村遊客平均得分顯著高於「11~20 歲」之貓村遊客。

(二) 旅遊動機的「拉力動機」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (顯著)，因此不需要進行事後比較。

表 4.43 不同年齡之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 年齡變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene | | F 值 | P 值 | 事後比較 |
|------|-----------|-----|-------|-------|--------|------|---|------|------|
| | | | | | 統計量 | P 值 | | | |
| 推力動機 | 1.11~20 歲 | 151 | 3.439 | 0.733 | 2.276 | .080 | 2.961* | .032 | 2>1 |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.685 | 0.772 | | | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.593 | 0.557 | | | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.451 | 0.606 | | | | | |
| 拉力動機 | 1.11~20 歲 | 151 | 3.503 | 0.833 | 3.613* | .014 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 | | |
| | 2.21~30 歲 | 123 | 3.639 | 0.708 | | | | | |
| | 3.31~40 歲 | 50 | 3.629 | 0.561 | | | | | |
| | 4.41 歲以上 | 36 | 3.587 | 0.574 | | | | | |

*p<.05

表 4.44 年齡在旅遊動機均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig |
|------|----------------|-------|-------|---------|------|
| 拉力動機 | Welch | .810 | 3 | 124.733 | .491 |
| | Brown-Forsythe | 1.096 | 3 | 282.366 | .351 |

三、不同職業之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同職業的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.45 所示；從表中資料可知：

(一) 推力動機構面，組別同質，變異數分析 (F=1.802, p>.05) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在推力動機沒有顯著差異存在。

(二) 拉力動機構面，組別同質，變異數分析 (F=1.606, p>.05) 未達

顯著水準，顯示不同職業之貓村遊客在拉力動機沒有顯著差異存在。

表 4.45 不同職業之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 職業變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | P 值 |
|------|---------|-----|-------|-------|---------------|------|-------|------|
| 推力動機 | 1.學生 | 197 | 3.483 | 0.739 | 1.635 | .165 | 1.802 | .128 |
| | 2.軍公教人員 | 51 | 3.442 | 0.544 | | | | |
| | 3.工商業 | 27 | 3.667 | 0.749 | | | | |
| | 4.服務業 | 59 | 3.725 | 0.689 | | | | |
| | 5.自由業 | 22 | 3.601 | 0.834 | | | | |
| 拉力動機 | 1.學生 | 197 | 3.513 | 0.793 | 1.846 | .120 | 1.106 | .354 |
| | 2.軍公教人員 | 51 | 3.535 | 0.569 | | | | |
| | 3.工商業 | 27 | 3.677 | 0.711 | | | | |
| | 4.服務業 | 59 | 3.717 | 0.609 | | | | |
| | 5.自由業 | 22 | 3.630 | 0.773 | | | | |

四、不同教育程度之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同教育程度的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.46 所示；從表中資料可知：

(一) 推力動機構面，組別同質，變異數分析 ($F=1.175$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在推力動機沒有顯著差異存在。

(二) 拉力動機構面，組別同質，變異數分析 ($F=.982$, $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在拉力動機沒有顯著差異存在。

表 4.46 不同教育程度在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 教育程度變項 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | p 值 |
|------|---------|-----|-------|-------|---------------|------|-------|------|
| 推力動機 | 1.國中以下 | 55 | 3.509 | 0.728 | 1.474 | .221 | 1.175 | .319 |
| | 2.高中職 | 76 | 3.450 | 0.788 | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.618 | 0.714 | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.492 | 0.628 | | | | |
| 拉力動機 | 1.國中以下 | 55 | 3.626 | 0.814 | 2.063 | .105 | .982 | .401 |
| | 2.高中職 | 76 | 3.539 | 0.823 | | | | |
| | 3.大專院校 | 171 | 3.620 | 0.701 | | | | |
| | 4.研究所以上 | 58 | 3.443 | 0.618 | | | | |

五、不同居住地區之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同居住地區的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.47 所示；從表中資料可知：旅遊動機兩個構面之 t 值均未達顯著水準，顯示不同居住地區之貓村遊客在旅遊動機沒有顯著差異存在。

表 4.47 不同居住地區之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 居住地區 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------|-----|-------|-------|------|------|
| 推力動機 | 北部地區 | 300 | 3.546 | 0.734 | .036 | .971 |
| | 其他地區 | 60 | 3.543 | 0.650 | | |
| 拉力動機 | 北部地區 | 300 | 3.561 | 0.749 | .807 | .420 |
| | 其他地區 | 60 | 3.645 | 0.657 | | |

六、不同婚姻狀況之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同婚姻狀況的貓村遊客在旅遊動機之 t 考驗分析結果，如表 4.48 所示；從表中資料可知：旅遊動機兩個構面之 t 值均未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況之貓村遊客在旅遊動機沒有顯著差異存在。

表 4.48 不同婚姻狀況之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 婚姻狀況 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------|-----|-------|-------|-------|------|
| 推力動機 | 未婚 | 296 | 3.568 | 0.727 | 1.242 | .215 |
| | 已婚 | 64 | 3.444 | 0.681 | | |
| 拉力動機 | 未婚 | 296 | 3.577 | 0.753 | .101 | .919 |
| | 已婚 | 64 | 3.567 | 0.645 | | |

七、不同與誰同來貓村之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同與誰同來的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.49 與表 4.50 所示；從表中資料可知：

(一) 旅遊動機的「推力動機」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (顯著)，因此不需要進行事後比較。

(二) 旅遊動機的「拉力動機」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (顯著)，因此不需要進行事後比較。

(三) 不同與誰同來的貓村遊客在推力動機與拉力動機兩個構面皆沒有顯著差異存在。

表 4.49 不同與誰同來貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 與誰同來 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | P 值 |
|------|-----------|-----|-------|-------|------------|------|---|-----|
| 推力動機 | 1.單獨 | 104 | 3.560 | 0.915 | 9.273*** | .000 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 | |
| | 2.家人 | 108 | 3.443 | 0.645 | | | | |
| | 3.同學或朋友 | 121 | 3.612 | 0.578 | | | | |
| | 4.學術或機關團體 | 27 | 3.601 | 0.720 | | | | |
| 拉力動機 | 1.國中以下 | 104 | 3.580 | 0.867 | 3.866* | .010 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需進行事後比較。 | |
| | 2.高中職 | 108 | 3.503 | 0.662 | | | | |
| | 3.專科大學 | 121 | 3.628 | 0.655 | | | | |
| | 4.研究所以上 | 27 | 3.614 | 0.803 | | | | |

*p<.05, ***p<.001

表 4.50 與誰同來在旅遊動機均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig. |
|------|----------------|-------|-------|---------|------|
| 推力動機 | Welch | 1.485 | 3 | 105.780 | .223 |
| | Brown-Forsythe | 1.117 | 3 | 186.972 | .343 |
| 拉力動機 | Welch | .708 | 3 | 105.626 | .549 |
| | Brown-Forsythe | .551 | 3 | 164.759 | .648 |

八、是否曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析

結果，如表 4.51 所示；從表中資料可知：

(一) 「推力動機」構面，變異數同質，且變異數分析($F=5.488, p<.01$) 達顯著水準，經事後比較，發現發現曾經餵食貓咪次數「2~5 次」與「6 次以上」之貓村遊客平均得分顯著高於「0 次」之貓村遊客。

(二) 旅遊動機的「拉力動機」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值小於 0.05 (顯著)，因此以 Games-Howell 法進行事後比較，發現曾經餵食貓咪次數「2~5 次」與「6 次以上」之貓村遊客平均得分顯著高於「0 次」之貓村遊客；且曾經餵食貓咪次數「6 次以上」之貓村遊客平均得分又顯著高於「1 次」之貓村遊客。

表 4.51 不同曾經餵食貓咪次數在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 曾經餵食貓 咪次數 | 人 數 | 平均 數 | 標準 差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | P 值 | 事後 比較 |
|------|--------------|--------|---------|---------|---------------|------|---|--------------|----------|
| 推力動機 | 1.0 次 | 205 | 3.431 | 0.719 | .367 | .777 | 5.488** | .001 | 3、4>1 |
| | 2.1 次 | 36 | 3.494 | 0.693 | | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.759 | 0.721 | | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.759 | 0.661 | | | | | |
| 拉力動機 | 1.0 次 | 205 | 3.445 | 0.772 | 3.117* | .026 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值 小於 0.05(顯著)，進 行事後比較。 | 3、4>1 4>2 | |
| | 2.1 次 | 36 | 3.437 | 0.625 | | | | | |
| | 3.2~5 次 | 54 | 3.775 | 0.701 | | | | | |
| | 4.6 次以上 | 65 | 3.899 | 0.546 | | | | | |

**p<.01

表4.52曾經餵食次數在旅遊動機均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig.° |
|------|----------------|--------|-------|---------|-------|
| 拉力動機 | Welch | 10.959 | 3 | 110.174 | .000 |
| | Brown-Forsythe | 10.360 | 3 | 199.780 | .000 |

九、家中是否養寵物之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同家中是否養寵物的貓村遊客在旅遊動機之 t 考驗分析結果，如表 4.53 所示；從表中資料可知：旅遊動機兩個構面之 t 值均未達顯著水準，顯示不同家中是否養寵物之貓村遊客在旅遊動機沒有顯著差異存在。

表 4.53 家中是否養寵物之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面名稱 | 家中是否養貓 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|--------|-----|-------|-------|------|------|
| 推力動機 | 沒有 | 229 | 3.548 | 0.723 | .074 | .941 |
| | 有 | 131 | 3.542 | 0.716 | | |
| 拉力動機 | 沒有 | 229 | 3.565 | 0.754 | .348 | .728 |
| | 有 | 131 | 3.593 | 0.702 | | |

十、不同平均月收入之貓村遊客在旅遊動機的差異情形

不同平均月收入的貓村遊客在旅遊動機之單因子變異數分析結果，如表 4.54 與表 4.55 所示；從表中資料可知：

(一) 「推力動機」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05 (顯著)，因此不需要進行事後比較，顯示不同平均月收入之貓村遊客在「推力動機」沒有顯著差異。

(二) 旅遊動機的「拉力動機」構面，組別同質，變異數分析 ($F=.304$ ， $p>.05$) 未達顯著水準，顯示不同平均月收入之貓村遊客在「拉力動機」沒有顯著差異。

表 4.54 不同平均月收入之貓村遊客在旅遊動機之差異分析摘要表

| 構面 | 平均月收入 | 人數 | 平均數 | 標準差 | Levene 統計量 | P 值 | F 值 | P 值 |
|------|---------|-----|-------|-------|------------|------|--|-----|
| 推力動機 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.515 | 0.788 | 4.071* | .018 | 組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(顯著)，不需 | |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.609 | 0.622 | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.554 | 0.620 | | | | |

| | | | | | | 進行事後比較。 | | |
|------|---------|-----|-------|-------|-------|---------|------|------|
| 拉力動機 | 1.3 萬以下 | 203 | 3.550 | 0.793 | 2.374 | .095 | .304 | .738 |
| | 2.3~5 萬 | 89 | 3.621 | 0.645 | | | | |
| | 3.5 萬以上 | 68 | 3.590 | 0.663 | | | | |

表 4.55 月收入在旅遊動機均等平均數的 Robust 檢定統計表

| 構面 | 檢定方法 | 統計量 a | 分子自由度 | 分母自由度 | Sig |
|------|----------------|-------|-------|---------|------|
| 推力動機 | Welch | .596 | 2 | 172.324 | .552 |
| | Brown-Forsythe | .634 | 2 | 274.907 | .531 |

4.3.4 不同個人背景變項與餵食貓咪意圖之交叉表

一、不同性別之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同性別之貓村遊客與餵食貓咪理由之交叉表如表 4.56 所示，從表中資料可知：不同性別之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗均未達顯著水準，顯示不同性別之貓村遊客在餵食貓咪理由所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.56 不同性別之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 男性 | 女性 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|------------------------------|-----|------|-------|-------|-------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 42 | 103 | 145 | 3.550 | .060 |
| | 百分比 | 7.2% | 17.6% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 32 | 79 | 111 | 2.509 | .117 |
| | 百分比 | 5.5% | 13.5% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 40 | 96 | 136 | 2.719 | .099 |
| | 百分比 | 6.8% | 16.4% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸 | 人數 | 47 | 92 | 139 | .083 | .774 |
| | 百分比 | 8.0% | 15.7% | 23.8% | | |

貓咪、增加互動

| | | | | | | |
|---------------|-----|------|------|------|-------|------|
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 15 | 36 | 51 | .739 | .390 |
| | 百分比 | 2.6% | 6.2% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 2 | 1 | 3 | 1.362 | .243 |
| | 百分比 | 0.3% | 0.2% | 0.5% | | |

二、不同年齡之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同年齡之貓村遊客與餵食貓咪理由之交叉表如表 4.57 所示，從表中資料可知：不同年齡之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗均未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在餵食貓咪理由所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.57 不同年齡遊客其貓咪餵食理由之交叉表

| 選項 | 計數 | 11~20 歲 | 21~30 歲 | 31~40 歲 | 41 歲 以上 | 總計 | 卡方 值 | p 值 |
|-------------------------------------|-----|------------|------------|------------|------------|-------|---------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 69 | 52 | 13 | 11 | 145 | 7.699 | .053 |
| | 百分比 | 11.8% | 8.9% | 2.2% | 1.9% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 55 | 37 | 9 | 10 | 111 | 6.264 | .099 |
| | 百分比 | 9.4% | 6.3% | 1.5% | 1.7% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 65 | 48 | 15 | 8 | 136 | 6.857 | .077 |
| | 百分比 | 11.1% | 8.2% | 2.6% | 1.4% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 人數 | 58 | 51 | 15 | 15 | 139 | 2.131 | .546 |
| | 百分比 | 9.9% | 8.7% | 2.6% | 2.6% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 19 | 18 | 9 | 5 | 51 | .940 | .816 |
| | 百分比 | 3.2% | 3.1% | 1.5% | 0.9% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2.660 | .457 |
| | 百分比 | 0.3% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.5% | | |

三、不同職業之貓村遊客其餵食貓咪意圖之交叉表

不同職業之貓村遊客與餵食貓咪理由之交叉表如表 4.58 所示，從表中資料可知：

(一) 不同職業之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗有「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」($\chi^2=10.849$, $p<.05$) 與「體驗親近野生動物的樂趣」($\chi^2=13.628$, $p<.01$) 達顯著水準，其餘理由則未達顯著水準。

(二) 在「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」餵貓理由部份，「學生」所佔百分比顯著高於「軍公教」與「自由業」。

(三) 在「體驗親近野生動物的樂趣」餵貓理由部份，「學生」所佔百分比顯著高於「軍公教」、「工商業」與「自由業」。

表 4.58 不同職業之貓村遊客與其餵食貓咪理由之交叉表

| 選項 | 計數 | 學生 | 軍公教 | 工商業 | 服務業 | 自由業 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----------------------------------|-----|-------|------|------|------|------|-------|----------|------|
| 1.可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 88 | 10 | 12 | 24 | 9 | 145 | 10.849* | .028 |
| | 百分比 | 15.0% | 1.7% | 2.1% | 4.1% | 1.5% | 24.8% | | |
| 2.覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 71 | 9 | 5 | 19 | 6 | 111 | 8.755 | |
| | 百分比 | 12.1% | 1.5% | 0.9% | 3.2% | 1.0% | 19.0% | | |
| 3.體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 88 | 9 | 10 | 19 | 9 | 136 | 13.628** | .009 |
| | 百分比 | 15.0% | 1.5% | 1.7% | 3.2% | 1.5% | 23.2% | | |
| 4.覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加 | 人數 | 78 | 12 | 10 | 28 | 9 | 139 | 7.006 | .136 |
| | 百分比 | 13.3% | 2.1% | 1.7% | 4.8% | 1.5% | 23.8% | | |

互動

| | | | | | | | | | |
|--------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-------|------|
| 5.想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 百分比 | 27 4.6% | 3 0.5% | 4 0.7% | 11 1.9% | 5 0.9% | 51 8.7% | 5.254 | .262 |
| 6.其他 | 人數 百分比 | 2 0.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.2% | 3 0.5% | 4.844 | .304 |

*p<.05, **p<.01

四、不同教育程度之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同教育程度之貓村遊客與餵食貓咪理由之交叉表如表 4.59 所示，從表中資料可知：

(一) 不同教育程度之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗有「體驗親近野生動物的樂趣」($x^2=15.613$, $p<.01$)、「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」($x^2=12.537$, $p<.01$)與「想要跟著別人餵食貓咪」($x^2=11.724$, $p<.01$)達顯著水準，其餘理由則未達顯著水準。

(二) 在「體驗親近野生動物的樂趣」餵貓理由部份，教育程度「大專院校」所佔百分比顯著高於「研究所以上」。

(三) 在「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」餵貓理由部份，教育程度「大專院校」所佔百分比顯著高於「研究所以上」。

(四) 在「想要跟著別人餵食貓咪」餵貓理由部份，教育程度「大專院校」所佔百分比顯著高於「研究所以上」與「高中職」。

表 4.59 不同教育程度之貓村遊客與其餵食貓咪理由之交叉表

| 選項 | 計數 | 國中 | 高中職 | 大專院 | 研究所 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----|----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|
|----|----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|

| | | 下 | 校 | 以上 | | | | |
|-------------------------------------|-----|------|------|-------|------|-------|----------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 28 | 32 | 70 | 15 | 145 | 7.731 | .052 |
| | 百分比 | 4.8% | 5.5% | 12.0% | 2.6% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 21 | 27 | 53 | 10 | 111 | 7.204 | .066 |
| | 百分比 | 3.6% | 4.6% | 9.1% | 1.7% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 30 | 31 | 64 | 11 | 136 | 15.613** | .001 |
| | 百分比 | 5.1% | 5.3% | 10.9% | 1.9% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 人數 | 20 | 35 | 73 | 11 | 139 | 12.537** | .006 |
| | 百分比 | 3.4% | 6.0% | 12.5% | 1.9% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 15 | 6 | 25 | 5 | 51 | 11.724** | .008 |
| | 百分比 | 2.6% | 1.0% | 4.3% | 0.9% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 7.368 | .061 |
| | 百分比 | 0.3% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | | |

**p<.01

五、不同居住地區之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同居住地區之貓村遊客與餵食貓咪理由理由之交叉表如表 4.60 所示，從表中資料可知：

(一) 不同居住地區之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗有「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」($\chi^2=3.962$, $p<.05$)、「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」($\chi^2=5.628$, $p<.05$) 達顯著水準，其餘理由則未達顯著水準。

(二) 在「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」餵貓理由部份，居住地

區「北部地區」所佔百分比顯著高於「非北部地區」。

(三) 在「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」餵貓理由部份，居住地區「北部地區」所佔百分比顯著高於「非北部地區」。

表 4.60 不同之居住地區貓村遊客與其餵食貓咪理由理由之交叉表

| 選項 | 計數 | 北部 | 其他地區 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|------------------------------------|-----|-------|------|-------|--------|------|
| 1.可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 126 | 19 | 145 | 2.219 | .136 |
| | 百分比 | 21.5% | 3.2% | 24.8% | | |
| 2.覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 99 | 12 | 111 | 3.962* | .047 |
| | 百分比 | 16.9% | 2.1% | 19.0% | | |
| 3.體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 108 | 28 | 136 | 2.420 | .120 |
| | 百分比 | 18.5% | 4.8% | 23.2% | | |
| 4.覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 人數 | 124 | 15 | 139 | 5.628* | .018 |
| | 百分比 | 21.2% | 2.6% | 23.8% | | |
| 5.想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 45 | 6 | 51 | 1.028 | .311 |
| | 百分比 | 7.7% | 1.0% | 8.7% | | |
| 6.其他 | 人數 | 2 | 1 | 3 | .605 | .437 |
| | 百分比 | 0.3% | 0.2% | 0.5% | | |

六、不同婚姻狀況之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同婚姻狀況之貓村遊客與餵食貓咪理由之交叉表如表 4.61 所示，從表中資料可知：

(一) 不同婚姻狀況之貓村遊客在餵食貓咪理由之卡方考驗有「體驗親近野生動物的樂趣」($\chi^2=4.165$, $p<.05$) 達顯著水準，其餘理由則未達顯著水準。

(二) 在「體驗親近野生動物的樂趣」餵貓理由部份，婚姻狀況「未婚」

所佔百分比顯著高於「已婚」遊客。

表 4.61 不同婚姻狀況之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 未婚 | 已婚 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|-------------------------------------|-----|-------|------|-------|--------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 124 | 21 | 145 | 1.803 | .179 |
| | 百分比 | 21.2% | 3.6% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 95 | 16 | 111 | 1.242 | .265 |
| | 百分比 | 16.2% | 2.7% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 119 | 17 | 136 | 4.165* | .041 |
| | 百分比 | 20.3% | 2.9% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 人數 | 117 | 22 | 139 | .589 | .443 |
| | 百分比 | 20.0% | 3.8% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 41 | 10 | 51 | .136 | .712 |
| | 百分比 | 7.0% | 1.7% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 2 | 1 | 3 | .501 | .479 |
| | 百分比 | 0.3% | 0.2% | 0.5% | | |

*p<.05

七、不同與誰同來之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同與誰同來之貓村遊客與餵食貓咪意圖之交叉表如表 4.62 所示，從表中資料可知：不同與誰同來之貓村遊客在餵食貓咪意圖之卡方考驗均未達顯著水準，顯示不同與誰同來之貓村遊客在餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異。

表 4.62 不同與誰同來之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 單獨 | 家人 | 同學或朋友 | 學術或機關團體 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|-------------------------------------|-----|------|------|-------|---------|-------|-------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 36 | 48 | 50 | 11 | 145 | 2.223 | .527 |
| | 百分比 | 6.2% | 8.2% | 8.5% | 1.9% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 36 | 32 | 37 | 6 | 111 | 1.713 | .634 |
| | 百分比 | 6.2% | 5.5% | 6.3% | 1.0% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 39 | 40 | 46 | 11 | 136 | .132 | .988 |
| | 百分比 | 6.7% | 6.8% | 7.9% | 1.9% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 人數 | 43 | 43 | 45 | 8 | 139 | 1.416 | .702 |
| | 百分比 | 7.4% | 7.4% | 7.7% | 1.4% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 16 | 16 | 15 | 4 | 51 | .458 | .922 |
| | 百分比 | 2.7% | 2.7% | 2.6% | 0.7% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | .259 | .968 |
| | 百分比 | 0.2% | 0.2% | 0.2% | 0.0% | 0.5% | | |

八、不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表如表 4.63 所示，從表中資料可知：

(一) 不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客在餵食貓咪意圖之卡方考驗有「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」($\chi^2=17.549$, $p<.01$)、「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」($\chi^2=23.574$, $p<.001$)、「體驗親近野生

動物的樂趣」($\chi^2=13.277$, $p<.01$)、「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」($\chi^2=28.845$, $p<.001$)、「其他」($\chi^2=13.730$, $p<.01$) 達顯著水準，僅有「想要跟著別人餵食貓咪」未達顯著水準。

(二) 在「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」餵貓意圖部份，曾經餵食貓咪次數「0次」所佔百分比顯著高於「2~5次」。

(三) 在「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」餵貓意圖部份，曾經餵食貓咪次數「0次」所佔百分比顯著高於「1次」。

(四) 在「體驗親近野生動物的樂趣」餵貓意圖部份，曾經餵食貓咪次數「0次」所佔百分比顯著高於「1次」。

(五) 在「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」餵貓意圖部份，曾經餵食貓咪次數「0次」所佔百分比顯著高於「1次」。

表 4.63 不同曾經餵食貓咪次數之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 0次 | 1次 | 2~5次 | 6次以上 | 總計 | 卡方值 | p值 |
|-----------------------|-----|-------|------|------|------|-------|-----------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 68 | 22 | 19 | 36 | 145 | 17.549** | .001 |
| | 百分比 | 11.6% | 3.8% | 3.2% | 6.2% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 49 | 9 | 17 | 36 | 111 | 23.574*** | .000 |
| | 百分比 | 8.4% | 1.5% | 2.9% | 6.2% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 62 | 14 | 26 | 34 | 136 | 13.277** | .004 |
| | 百分比 | 10.6% | 2.4% | 4.4% | 5.8% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像 | 人數 | 57 | 18 | 23 | 41 | 139 | 28.845*** | .000 |

| | | | | | | | | |
|---------------------------|-----|------|------|------|------|-------|----------|------|
| 寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動 | 百分比 | 9.7% | 3.1% | 3.9% | 7.0% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 24 | 8 | 7 | 12 | 51 | 3.991 | .262 |
| | 百分比 | 4.1% | 1.4% | 1.2% | 2.1% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 13.730** | .003 |
| | 百分比 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 0.5% | | |

p<.01, *p<.001

九、不同是否養寵物之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同是否養寵物之貓村遊客與餵食貓咪意圖之交叉表如表 4.64 所示，從表中資料可知：不同是否養寵物之貓村遊客在餵食貓咪意圖之卡方考驗均未達顯著水準，顯示不同是否養寵物之貓村遊客在餵食貓咪意圖所佔之百分比沒有顯著差異

表 4.64 不同是否有養寵物之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 沒有 | 有 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|------|
| 1. 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 89 | 56 | 145 | .522 | .470 |
| | 百分比 | 15.2% | 9.6% | 24.8% | | |
| 2. 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫 | 人數 | 65 | 46 | 111 | 1.771 | .183 |
| | 百分比 | 11.1% | 7.9% | 19.0% | | |
| 3. 體驗親近野生動物的樂趣 | 人數 | 77 | 59 | 136 | 4.618 | .052 |
| | 百分比 | 13.2% | 10.1% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓 | 人數 | 79 | 60 | 139 | 4.492 | .054 |
| | 百分比 | 13.5% | 10.3% | 23.8% | | |

| | | | | | | |
|--------------|-----|------|------|------|-------|------|
| 咪、觸摸貓 | | | | | | |
| 咪、增加互動 | | | | | | |
| 5.想要跟著別人餵食貓咪 | 人數 | 31 | 20 | 51 | .205 | .651 |
| | 百分比 | 5.3% | 3.4% | 8.7% | | |
| 6.其他 | 人數 | 1 | 2 | 3 | 1.918 | .274 |
| | 百分比 | 0.2% | 0.3% | 0.5% | | |

十、不同平均月收入之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

不同平均月收入之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表如表 4.65 所示，從表中資料可知：

(一) 不同平均月收入之貓村遊客在餵食貓咪意圖之卡方考驗有「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」($\chi^2=6.178$, $p<.05$)、「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」($\chi^2=6.893$, $p<.05$)、「體驗親近野生動物的樂趣」($\chi^2=13.076$, $p<.01$) 達顯著水準，其餘意圖則未達顯著水準。

(二) 在「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」餵貓意圖部份，平均月收入「3 萬以下」所佔百分比顯著高於「5 萬以上」。

(三) 在「覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫」餵貓意圖部份，平均月收入「3 萬以下」所佔百分比顯著高於「5 萬以上」。

(四) 在「體驗親近野生動物的樂趣」餵貓意圖部份，平均月收入「3 萬以下」所佔百分比顯著高於「5 萬以上」。

表 4.65 不同平均月收入之貓村遊客與其餵食貓咪意圖之交叉表

| 選項 | 計數 | 3 萬元以下 | 3~5 萬 | 5 萬以上 | 總計 | 卡方值 | p 值 |
|----------------------|-----|--------|-------|-------|-------|--------|------|
| 1.可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享 | 人數 | 93 | 31 | 21 | 145 | 6.178* | .046 |
| | 百分比 | 15.9% | 5.3% | 3.6% | 24.8% | | |
| 2.覺得貓咪乞食模樣 | 人數 | 74 | 21 | 16 | 111 | 6.893* | .032 |
| | 百分比 | 12.6% | 3.6% | 2.7% | 19.0% | | |

樣可愛又
令人憐憫

| | | | | | | | |
|---|-----|-------|------|------|-------|----------|------|
| 3. 體驗親 近野生動 物的樂趣 | 人數 | 93 | 26 | 17 | 136 | 13.076** | .001 |
| | 百分比 | 15.9% | 4.4% | 2.9% | 23.2% | | |
| 4. 覺得猴 硯貓咪像 寵物一樣 可愛，所 以想要餵 食貓咪、 觸摸貓 咪、增加 互動 | 人數 | 81 | 35 | 23 | 139 | .819 | .664 |
| | 百分比 | 13.8% | 6.0% | 3.9% | 23.8% | | |
| 5. 想要跟 著別人餵 食貓咪 | 人數 | 31 | 11 | 9 | 51 | .191 | .782 |
| | 百分比 | 5.3% | 1.9% | 1.5% | 8.7% | | |
| 6. 其他 | 人數 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2.340 | .310 |
| | 百分比 | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | | |

N=360

4.4 人格特質與旅遊動機的關係

本節主要探討人格特質與旅遊動機的關係，因此首先以 Pearson 積差相關分析，探討人格特質各構面與旅遊動機各構面的關係；為進一步探討貓村遊客人格特質對旅遊動機之預測情形，本研究以人格特質五個構面為預測變項，再以旅遊動機為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，探討人格特質對旅遊動機之預測作用。

4.4.1 人格特質與旅遊動機的關係

人格特質與旅遊動機 Pearson 積差相關分析結果，如表 4.66 所示；從表中資料可知：

一、旅遊動機之「推力動機」與人格特質之「外向性」($r=.421, p<.001$)、「嚴謹性」($r=.440, p<.001$)與「開放性」($r=.420, p<.001$)呈現中

度之顯著正相關；而與「情緒穩定性」(r=.125, p<.05)、「友善性」(r=.372, p<.001) 呈現低度之顯著正相關。

二、旅遊動機之「拉力動機」與人格特質之「外向性」(r=.532, p<.001)、「嚴謹性」(r=.458, p<.001)、「友善性」(r=.427, p<.001)與「開放性」(r=.468, p<.001) 呈現中度之顯著正相關；而與「情緒穩定性」(r=.210, p<.001) 呈現低度之顯著正相關。

表 4.66 人格特質與旅遊動機之積差相關分析摘要表

| 構面名稱 | 外向性 | 情緒穩定性 | 嚴謹性 | 友善性 | 開放性 |
|------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 推力動機 | .421*** | .125* | .440*** | .372*** | .420*** |
| 拉力動機 | .532*** | .210*** | .458*** | .427*** | .468*** |

*p<.05, ***p<.001

4.4.2 人格特質對旅遊動機的預測

多元逐步迴歸分析結果如表 4.67 所示，從表中資料可知：

一、人格特質對旅遊動機有顯著預測之變項，有「外向性」、「嚴謹性」、「開放性」、「友善性」四個構面進入迴歸模式，且決定係數分別為 $R^2=.252$ 、 $R^2=.065$ 、 $R^2=.026$ 與 $R^2=.015$ ，顯示「外向性」、「嚴謹性」、「開放性」、「友善性」四個構面共可預測旅遊動機總變異量的 35.7%，且以「外向性」為主。

二、「外向性」、「嚴謹性」、「開放性」、「友善性」四個構面之標準化迴歸係數($\beta=.6277$ 、 $\beta=.156$ 、 $\beta=.170$ 、 $\beta=.149$)均達顯著水準，且均為正值，顯示均具有正向預測力，表示貓村遊客人格特質之「外向性」、「嚴謹性」、「開放性」與「友善性」愈高，其「旅遊動機」正向程度愈高。

表 4.67 人格特質對旅遊動機之逐步多元迴歸分析摘要表

| 投入變項 | R | R ² | ΔR ² | F | B | β | t |
|------|------|----------------|-----------------|----------------|------|------|--------------|
| 外向性 | .502 | .252 | .252 | 120.406** * | .237 | .277 | 5.300** * |
| 嚴謹性 | .562 | .316 | .065 | 82.553*** | .147 | .156 | 2.689** |
| 開放性 | .585 | .342 | .026 | 61.720*** | .168 | .170 | 3.053** |
| 友善性 | .597 | .357 | .015 | 49.227*** | .172 | .149 | 2.841** |

p<.01, *p<.001



第五章 結論與建議

本研究旨在探討猴硯貓村遊客之旅遊動機、人格特質及餵食意圖之間的關係，以及了解遊客之基本屬性對旅遊動機、餵食意圖是否有所差異存在。本章將所得結果彙整成結論並提出建議，期待能提供猴硯貓村社區居民與政府相關單位及後續研究之參考。

5.1 結論與討論

5.1.1 人口統計變項

在遊客之人口統計變項中，女性遊客佔 65.3%；可見猴硯貓村遊客以女性遊客為主。符合一般人覺得貓的特質相對於其他動物而言，是女性比較會想接近的。11~30 歲遊客為佔 76.1%，可見猴硯貓村的遊客以年輕人為主力。貓村的崛起是起因於網路上的可愛貓照片，而年輕族群對於網路使用相當頻繁且熟悉，藉由網路的傳播分享，讓年輕人會想來造訪並尋找貓的可愛蹤影。猴硯貓村遊客居住在北部佔 83.3%，顯見猴硯貓村遊客以北部居民為主。貓村位於新北市瑞芳區，以地理位置而言，算是較偏僻的偏鄉，雖然有鐵路通過並設站，但對北部地區以外的居民而言，交通並不算便利，而且路途遙遠，除非是對貓有特別鍾愛之其他地區民眾，否則不會大老遠特地來訪。結伴同行之遊客共佔 63.6%。沒有養寵物之猴硯貓村遊客佔 63.6%，表示猴硯貓村之遊客大都沒有養寵物的經驗。可見會來以貓為主要吸引力的景點之遊客，並不一定要有養寵物才會想來貓村。

5.1.2 遊客基本屬性在旅遊動機之差異

遊客基本屬性於旅遊動機構面之差異情形方面，在性別、職業、教育程度、居住地區、婚姻狀況、遊伴、養寵物經驗及平均收入的部分，並沒有顯這差異存在。而不同年齡之貓村遊客在拉力動機構面未達顯著水準；而在推力動機構面達顯著水準，經事後比較，發現「21~30歲」之貓村遊客平均得分顯著高於「11~20歲」之貓村遊客。而在餵食次數部分，「推力動機」構面達顯著水準，經事後比較，發現曾經餵食貓咪次數「2~5次」與「6次以上」之貓村遊客平均得分顯著高於「0次」之貓村遊客；「拉力動機」構面達顯著水準，經事後比較，發現曾經餵食貓咪次數「2~5次」與「6次以上」之貓村遊客平均得分顯著高於「0次」之貓村遊客；且曾經餵食貓咪次數「6次以上」之貓村遊客平均得分又顯著高於「1次」之貓村遊客。可見餵食經驗對旅遊動機是有影響的。綜合上述可知遊客基本屬性不同，在旅遊動機達部分顯著影響。

5.1.3 遊客基本屬性在餵食意圖之差異

遊客基本屬性在餵食意圖構面之差異情形，在性別、年齡、職業、教育程度、居住地區、婚姻、遊伴、餵食經驗、養寵物經驗、及平均月收入這10個部分均相異。可知遊客基本屬性不同，在餵食意圖達顯著影響。

5.1.4 不同人格特質對旅遊動機之影響

一、當「外向性」、「情緒穩定性」、「嚴謹性」、「友善性」與「開放性」之人格特質的程度愈高，則貓村遊客旅遊動機之「推力動機」程度愈高；其中以「情緒穩定性」的相關程度較弱，其餘四個構面則

在伯仲之間。

二、 當「外向性」、「情緒穩定性」、「嚴謹性」、「友善性」與「開放性」之人格特質的程度愈高，則貓村遊客旅遊動機之「拉力動機」程度亦愈高；其中以「情緒穩定性」的相關程度較弱，其餘四個構面則在伯仲之間。

三、 當貓村遊客「外向性」、「嚴謹性」、「友善性」與「開放性」人格特質的程度愈高，則愈能有效提昇貓村遊客的旅遊動機，其中以「外向性」的人格特質最能提昇貓村遊客的旅遊動機。

5.2 建議

本節綜合前述分析結果與研究者本身的觀察發現，提出對猴硐貓村觀光旅遊之相關建議，以供當地居民及行政管理單位參考，分述如下：

一、 人口屬性方面

來猴硐之遊客以女性為主，應該營造一個對女性較友善之環境，如增置女廁及哺乳室等相關設施。而 11~30 歲之遊客佔七成以上，相關業者在產品設計及空間規劃上可針對年輕族群來設計。結伴同行的遊客佔六成以上，在動線的規劃上及休息區域的設置上，可以團體為出發點來做安排。月收入在 3 萬元以下的遊客佔五成六，所以在收費及產品價格的訂價策略宜以低收費及低價商品為主。

二、 人格特質方面

貓村遊客在人格特質的現況，以「友善性」構面的平均數最高 ($M=3.792$)，而此等人格特質的特徵有溫暖的、本性良好的、可信賴的、樂於助人的、能原諒他人的、相信他人的等特質。此種人格特質在團體中，通常扮演順從的角色，避免人際衝突、攻擊性的話語，對於不愉快

的事情容易遺忘或採取原諒的態度（許雅婷，2002）。或可順應此一特質，針對貓村軟硬體設備的不足和對於貓的食物及照顧方面，可由政府機關或公正單位設置捐款箱或招募志工來改善。

三、 旅遊動機方面

貓村遊客在旅遊動機的現況，以「拉力動機」構面的平均數較高（ $M=3.575$ ），以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺其旅遊動機「拉力動機」為中高程度；而「推力動機」（ $M=3.546$ ）次之。拉力動機是人們為何會選擇該旅遊目的地，並與目的地的特質有相關性（Jang and Wu, 2006）。可見貓的確是猴硐貓村最大的賣點，也是最珍貴的資源。而推力動機是引發遊客從事旅遊活動之內在因素（楊景裕，2001）。有關當局或許可以在當地人文文化多加著墨，讓遊客除了貓咪之外，能對猴硐當地文化風情，有更深刻的認識。

四、 餵食意圖方面

貓村遊客餵食貓咪意圖以「可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享」最多，「覺得猴硐貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動」次之，「體驗親近野生動物的樂趣」再次之。世界各地不論物種、不論地區，餵食主要是為了要與野生動物接近，近距離觀賞野生動物，體驗大自然奧妙（Prakin, 2001; Orams, 2002; Fuentes et al., 2007; Dubois & Fraser, 2013）。而拍照屬於野生動物觀光非消費資源行為之一（觀賞、觸摸、拍照、餵食），也是世界各地民眾偏好（USDI, 2001; Marion et al., 2008; Dubois & Fraser, 2013）。因此建議當局可以針對餵食貓以及與貓互動的部分增加導覽員或志工來引導遊客餵食及與貓互動的正確作法及觀念。

5.3 後續研究建議

本研究受限於研究者的人力、財力、時間及其他因素，無法長期進行一完善且周延之深度研究，以下為對後續研究之建議，並提供給未來研究者進行類似或相關研究之參考：

- 一、 本研究之研究對象僅限於猴硐貓村之遊客，而未涉及當地居民及業者，因此建議後續研究者能多方面擴充研究對象，相信可增加研究之內容及參考價值。
- 二、 如果要深入了解猴硐貓村遊客之旅遊動機及餵食意圖，質性訪談是另一種可行的方法。研究過程中因考量問卷問項並無法深入了解各階層人士之看法與意見，若能改採深度訪談及觀察法，相信可以得到不同於量化的結果，值得後續研究者參考。
- 三、 本研究僅以人格特質、旅遊動機、餵食意圖及人口統計變項進行相關探討，因此建議後續研究者可列入不同構面變項，以驗證不同變項的影響力，將可增加研究之參考價值，研究結果義更泛化。

參考文獻

中文文獻

- 林生傳(1996)，教育心理學，台北五南。
- 周靜宜(2011)，《大鵬灣風景特定區遊客旅遊動機與滿意度之研究》碩士論文，國立屏東教育大學社會發展學系。
- 周惠莉(2003)。五大人格特質、性別角色與轉換型領導關聯性之研究，中原大學企業管理研究所碩士論文。
- 張春興,1991，張氏心理學辭典，東華書局。
- 張憶萍(2012)，遊客人格特質、從眾行為與旅遊紀念品消費決策型態關係之研究，南華大學旅遊管理學系碩士論文。
- 郭亮妤(2012)，人格特質、理財態度與旅遊型態之關聯性研究—以雲林縣國中小女性教師為例。旅遊管理學系旅遊管理研究所碩士論文，嘉義。
- 梁育誠(2011)，遊客旅遊動機、滿意度與行為意向之研究—以六堆客家文化園區為例，屏東教育大學生態休閒教育教學碩士論文，未出版。
- 莊耀嘉、李雯娣(2001)。兒童性格結構：五大模型的本土化檢驗，中華心理學刊，43(1)，65-82。
- 許雅婷(2002)。人格特質與團隊組合對知識分享、創新績效的影響(未出版碩士論文)。東吳大學，臺北市。
- 楊明賢(2002)。觀光學概論，台北：揚智文化公司。
- 陸洛、高旭繁(2009)，組織行為，滄海書局。
- 劉翠華，李銘輝(2008)。觀光心理學，台北：揚智。

詹益民 (1996), 個人屬性、人格特質與內滋激勵與外附激勵關聯性之研究—以交通部數據通訊所員工為例, 國立交通大學管理科學研究所碩士論文。

蔡長清、張秀靖 (2009)。特別活動之遊客知覺風險、滿意度及忠誠度之相關研究 - 以 2009 高雄世運為例。商業現代化學刊, 5(2), 199-212。

潘佩苓(2011)。中等學校餐飲科教師人格特質、工作滿意度與組織承諾關係之研究(未出版之論文)。私立朝陽科技大學，台中市。

英文文獻

Allport, G. W. (1961), Pattern and Growth in personality, New York: Holt, Rinehart & Winston.

Awaritefe, O. D. (2004).Motivation and other considerations in tourist destination choice: A case study of Nigeria. *Tourism Geographies*, 6(3), 303-330.

Barker, R. G.(1963).*The Stream of Behavior*.New York:Appleton- Century.

Barnett (2006). Accounting for Leisure Preference from Within: The relative Contributions of Gender, Race or Ethnicity, Personality, Affective Style, and Motivational Orientation. *Journal of Leisure Research*, 38(4), 445-474.

Clark L. Hull. (1943). *Principles of behavior : an introduction to behavior theory*. New York : Appleton-Century-Crofts.

Cannon, A. R., Chamberlain, D. E., Toms M. P., Hatchwell, B. J., & Gaston, K. J. (2005). Trends in the use of private gardens by wild birds in Great Britain, 1995-2002, Journal of Applied Ecology, 42, 659-671.

Cooper, C., Fletcher, J., Fyall, A., Gilbert, D., Wanhill, S (1998). Tourism: Principles and Practice. Harlow, England:Longman,Ch.2.

- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). NEO-PIR: Professional Manual, Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Cohen, B., B. Smith and R. Mitchell. 2003. Toward a sustainable conceptualization of dependent variables in entrepreneurship research. *Business Strategy and the Environment* 17(2): 107-119.
- Crompton, L.J. (1979). Motivations for pleasure vacation. *Annals of Tourism Research*, 6, p 408-424.
- Dann, G. (1977). Anomie, ego-enhancement and tourism. *Annals of Tourism Research*, 4(4), 184-194.
- Digman, J. M. & Inouye, J. (1986) Teamwork and Trait Extremes Based on the Big Five Model of Personality.
- Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the five factor model. *Annual Review of Psychology*, 41, 417-440.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). Belief, Attitude, Intentions and Behavior: An Introduction to and Research, Addison-Wesley, Boston, MA.
- Flather, C. H., & Cordell, H. K, (1995), Outdoor recreation: Historical and anticipated trends, In R L. Knight & K, I, Gutzwiller (Eds.), *Wildlife and recreationists: Coexistence through management and research*, Washington DC: Island Press,
- Fluker, M. R. and Turner, L. W. (2000). Need, motivations, and expectations for a commercial whitewater rafting experience
- Goldberg, L.R., (1993). The Structure of Phenotypic Personality Traits, *American Psychologist*, 48(1): 26-34.
- Hendee, J., & Roggenbuck, J. (1984). Wilderness related education as a factor increasing demand for wilderness. Paper presented at the International Forest Congress Convention, Quebec City, Canada, 5 August.
- Hughes, M., & Carlson, J. (2008). Human-wildlife interaction guidelines in Western Australia. *Journal of Ecotourism*, 7 (2-3), 147-159.

- Iso-Ahola, S. E. (1982). Toward a social psychological theory of tourism motivation: A rejoinder. *Annals of Tourism Research*, 12(1), 256-262.
- Jones, D. N., & Reynolds, S. J. (2007). Feeding birds in our towns and cities: A global research opportunity. *Journal of Avian Biology*, 39(3), 1-14.
- Kate Rodger (2009). Wildlife Tours in Australia :Characteristics,the Place of Science and Sustainable Futures. *Journal of Sustainable Tourism*.
- Kelly (1990). Leisure (2ened.). Englewood Cliffs. NJ: Prentice Hall.
- Kurt Lewin (1936) . Principles of Topological Psychology, New York: McGraw-Hill.
- Kotler, P. J. and Armstrong, G. M. (2001). Behavioral intention.
- Norman, W. T(1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574-583.
- Mallick, S. A., & Driessen, M. M. (2003). Feeding of Wildlife: How effective are the 'Keep Wildlife Wild' signs in Tasmania's National Parks? *Ecological Management & Restoration*, 4(3), 199-204
- Orams, M. B. (1997). The effectiveness of environmental education: can we turn tourists into "greenies"?. *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 3, 295-306.
- Orams, M.B. (2002). Feeding wildlife as a tourism attraction: a review of issue and impacts. *Tourism Management*, 23, 281-295.
- Pervin, L. A. (1993). Personality : Theory and research. (6th). New York : John Wiley & Sons.
- Plog(1974). The Relationship Between Advertising and Job Satisfactionfor Paid and volunteer non management associates. An investigation of the non-profit attraction industry in the state of arizona.
- Pleumarom, A. (1994). The political economy of tourism. *The Ecologist*, 24(4), 142-147.

- Rockel, M. L. & Kealy, M. J. (1991) Nonconsumptive Wildlife Recreation, 67 LAND ECONOMICS 435-446 .
- Ryan, R., & Deci, E. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well being. American Psychologist, 55, 68-78.
- Saucier, G. (1994). Mini-markers: A brief version of Goldberg's unipolar Big-Five markers. Journal of Personality Assessment, 63(3), 506–516.
- Shackley, M. (1996). Wildlife Tourism. London: International Thompson Business Press.
- Vickerman, S. (1988). Simulating tourism and economic growth by featuring new wild-life recreation opportunities. Transaction of the Fifty-third American Wildlife and National Resources Conference.
- Vroom, V.H. (1964). Work and motivation. New York, NY : John, Wiley & Sons.
- Witt, S. F., & Moutinho, L. (1994). Tourism Marketing and Management Handbook (2 ed.). New York: Prentice Hall.
- Watchable Wildlife (1999) The worth of wildlife viewing.
WWW:<http://www.watchablewildlife.org/> (accessed 21/06/2002). Marine on St. Croix: Watchable Wildlife.
- Xuan Tran & Linda Ralston(2006). TOURIST PREFERENCES Influence of Unconscious Needs. Annals of Tourism Research,33(2),424-441.

附錄：問卷

親愛的先生/小姐，您好：

歡迎您來到侯硧貓村，這是一份學術問卷，主要在探討遊客的人格特質與旅遊動機及餵食意圖之關係，感謝您能抽空協助填寫！本問卷採不計名方式進行，所得的資料均予以保密，請放心作答。祝您 旅途愉快！

南華大學旅遊管理研究所

指導教授：許澤宇 博士

研究生：賴宗池

敬上

1. 請問你對貓的印象可以如何形容？（可以複選）

- 愛乾淨 強烈的好奇心 愛吃肉 喜歡夜遊 貪睡 獨來獨往
佔有慾強 自我為中心 感情豐富 聰明伶俐
其它(請您說明)_____

| 旅遊動機 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. 這裡可幫助我紓解壓力 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 2. 這裡能讓我遠離擁擠的人群 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 3. 這裡我覺得可增進親子情感 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 4. 來這裡，是因為我可以與他人分享貓村旅遊的經驗 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 5. 我覺得為了放慢生活步調，所以我選擇來這裡 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 6. 來這裡是因為有時我喜歡一個人獨處 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 7. 來這裡，是為了擺脫日常生活的繁忙感 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 8. 來這裡，是為了更豐富創造的能力 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 9. 來這裡，是為了休息、恢復活力 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 10. 侯硧貓村有我喜歡的生態環境 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 11. 這裡有我熱衷觀察的新事物(如觀察貓的習性) | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |

| 旅遊動機 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|-----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 12. 這裡有令我滿足我的好奇心的東西 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 13. 這裡是全球六大賞貓景點之一 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 14. 來這裡，有可豐富自己旅遊經驗的東西 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 15. 來這裡，可讓我發現新事物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 16. 這裡的環境可讓我遠離都市的吵雜 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |

情境說明:當你來侯硠貓村旅遊，眼前有野生貓咪，你會不會想要餵食貓咪？

1-1.我可能想要餵食，理由是:(請打勾，可以複選)

- 可以順便拍照留念或錄影與朋友家人分享。
- 覺得貓咪乞食模樣可愛又令人憐憫。
- 體驗親近野生動物的樂趣。
- 覺得侯硠貓咪像寵物一樣可愛，所以想要餵食貓咪、觸摸貓咪、增加互動機會。
- 想要跟著別人餵食貓咪。
- 其他，請說明:_____

1-2.若你想餵食，你的食物來源會是: 當地販賣之貓食

自備貓食

其他(請您說明)_____

2.我不想要餵食

| 人格特質 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|---------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. 我喜歡結交朋友 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 2. 我喜歡參與活動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 3. 我是個很有熱忱的人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 4. 我是團體中的靈魂人物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 5. 我善於與人交際 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |

| | | | | | |
|---------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 6. 我很容易交到朋友 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 7. 我懂得引起他人注意 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 人格特質 | 非常 不同 同意 | 不 同 意 | 普 通 | 同 意 | 非 常 同 意 |
| 8. 我會適時紓解壓力 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 9. 我很少感到沮喪 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 10. 我不容易情緒失控 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 11. 我時常覺得憂鬱 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 12. 我不喜歡我自己 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 13. 我時常感到情緒低落 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 14. 我時常情緒不穩定 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 15. 我會妥善規劃事情 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 16. 我會在時間內完成所交付的事情 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 17. 我能專心地完成一件事 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 18. 我隨時做好萬全準備 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 19. 我做事有計劃且努力朝目標邁進 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 20. 我總能實現我的計畫 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 21. 我能專注於我的工作 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 22. 我會遵守團體規範 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 23. 我會原諒別人的過錯 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 24. 我是個體貼的人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 25. 我會讚美別人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 26. 我會尊敬他人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 27. 為了達到目的，我不在乎他人感受 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 28. 我會用言語羞辱他人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 29. 我喜歡觀察事物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 30. 我常常有些新構想 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 31. 我喜歡嘗試新奇的事物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 32. 我有豐富的想像力 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 33. 我樂於聽到新的想法 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 34. 我比較喜歡想改變現況的人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 35. 在與他人交談時，我總會炒熱氣氛 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |

個人基本資料 (請勾選)

1. 性別：男 女
2. 年齡：11~20 歲 21~30 歲 31~40 歲 41~50 歲 50 歲以上
3. 職業：學生 軍公教人員 農業(從事耕作) 漁牧業 工商業
服務業 自由業 家管 退休人員 其它(請您說明) _____
4. 教育程度：國小(含)以下 國中 高中職 大專院校 碩士(含)以上
5. 居住地區：北部(基隆、新北、台北、桃園、新竹) 南部(嘉義、台南、高雄、屏東) 中部(苗栗、台中、彰化、雲林、南投) 東部(宜蘭、花蓮、台東) 外島(金門、馬祖、澎湖) 國外
6. 婚姻：未婚 已婚
7. 請問今天您與誰一起來？單獨 家人 同學或朋友 學校或學術團體 旅行社或機關團體 其它：請說明 _____
8. 您曾經餵食貓咪嗎？0 次 1 次 2~5 次 6 次以上
9. 您有養寵物嗎？沒有
有，我的寵物是：_____ (請酌予列舉曾養過或現在仍在飼養的動物)
10. 平均月收入：3 萬元以下 3 萬到 5 萬元 5 萬到 10 萬元 10 萬元以上

【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】