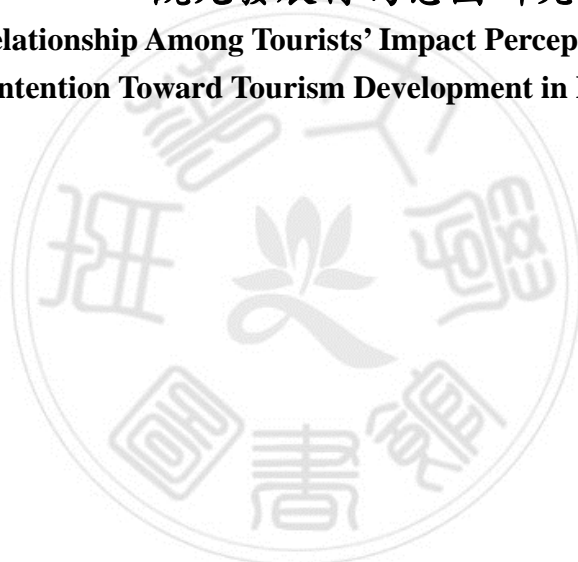


**南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文**

**A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF TOURISM  
MANAGEMENT DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT  
NAN HUA UNIVERSITY**

**侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及  
觀光發展行為意圖研究**

**A Study on Relationship Among Tourists' Impact Perception, Attitudes and  
Behavioral Intention Toward Tourism Development in Houtong, Taiwan**



**研究生：林庭瑜**

**GRADUATE STUDENT：Ting-Yu Lin**

**指導教授：許澤宇博士**

**ADVISOR: Che-Yu Hsui Ph.D.**

**中華民國一〇五年六月**

南 華 大 學  
旅 遊 管 理 學 系 旅 遊 管 理 碩 士 班  
碩 士 學 位 論 文

侯硧貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及

觀光發展行為意圖研究

研究生：林庭瑜

經考試合格特此證明

口試委員：王嘉淳  
傅傳賢  
許澤宇

指導教授：許澤宇

系主任(所長)：丁誌敏

口試日期：中華民國

105年 6月

28日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班

104學年度第2學期碩士論文摘要

論文題目：猴硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖  
研究

研究生：林庭瑜

指導教授：許澤宇 博士

論文摘要內容：

本研究以新北市猴硐貓村為研究場域，探討當地居民與遊客知覺其觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖的現況與關係。以問卷調查方式進行便利抽樣，於105年4月在猴硐貓村發放問卷，回收有效問卷共計360份。問卷結果以描述性統計、獨立樣本t考驗、獨立樣本單因子變異數分析、Pearson積差相關、逐步多元迴歸分析等統計分析方法進行數據判讀與探討。

研究結果發現：一、貓村居民與遊客負面觀光衝擊程度較正面觀光衝擊高，其中以知覺「地區觀光發展的衝突」程度最高，而以「居民整體生活的改進」程度最低。二、貓村居民與遊客知覺其觀光發展態度與觀光發展行為意圖皆為中度以上程度。三、貓村遊客知覺「地區觀光發展的衝突」顯著高於貓村居民。四、當貓村「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展態度。五、當貓村「地區觀光資源的提昇」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展行為意圖。

本研究最後就結果進行討論，並提出相關之建議，以作為休閒遊憩規劃者及後續研究者之參考。

【關鍵詞】猴硐貓村、觀光衝擊認知、觀光發展態度、觀光發展行為意圖

**Title of Thesis : A study on relationship among tourists' impact perception, attitudes and behavioral intention toward tourism development in Houtong, Taiwan**

**Name of Institute : Master Program of Tourism management, Department of Tourism Management , Nan Hua University**

Graduate Date : July 2016

Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : Ting-Yu Lin

Advisor : Che-Yu Hsui Ph.D.

### Abstract

This study take Houtong - a Village of Cats as the study field and investigated the current condition and interrelationship among the perception of impacts on tourism, attitudes and behavioral intention toward tourism development as well as both the residents and visitors' consciousness of the above-mentioned factors. In April 2016, 360 valid questionnaires were retrieved and collected. After collecting the data, the researcher analyzed the data by applying descriptive statistics, independent sample *t*-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation and stepwise multiple regression.

The conclusions of this case study are stated as follows:

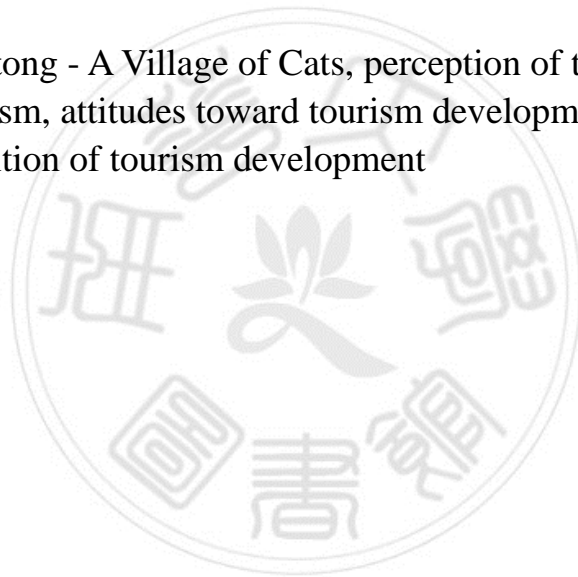
1. To both the villagers and visitors, the level of the negative impacts on tourism is higher than the positive one. The Conflicts of Regional Tourism Development has the highest level while the Improvement of Residents' Living Standard has the lowest one.
2. The consciousness of both the villagers and visitors on the Attitudes towards Tourism Development and Behavioral Intention toward Tourism Development is in the above-intermediate level.
3. Visitors' consciousness of the Conflicts Resulted from Regional Tourism Development is significantly higher than the villagers.
4. When the levels of both the Raise of Resources of Regional Tourism and

the Prosperity of Commerce are rising up, both the villagers and visitors' attitude toward tourism development will effectively be promoted.

5. When the levels of the Improvement of Regional Tourism Resources are rising up, the Behavioral Intention of Tourism Development will effectively be promoted.

Based on the study findings, related discussion had been proceeded and related advice had been proposed as for reference for further studies conducted by future researchers.

**keywords:** Houtong - A Village of Cats, perception of the impacts on tourism, attitudes toward tourism development, the behavioral intention of tourism development



# 目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	XVII
<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	3
1.3 研究流程.....	5
<b>第二章 文獻探討</b> .....	<b>6</b>
2.1 觀光衝擊認知之理論與相關研究.....	6
2.2 觀光發展態度及行為意圖之相關理論.....	15
2.3 國內觀光發展衝擊認知與觀光發展態度之相關研究與探討	23
2.4 猴硐貓村.....	27
<b>第三章 研究設計與方法</b> .....	<b>35</b>
3.1 研究架構.....	35
3.2 研究假設.....	36
3.3 研究變項.....	38
3.4 問卷設計.....	39
3.5 問卷調查.....	49
3.6 資料分析方法.....	50
<b>第四章 研究分析及結果</b> .....	<b>53</b>
4.1 受測樣本之人口統計變項分析.....	53

4.2 調查問卷之信效度分析.....	59
4.3 觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之現況.	68
4.4 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異...	72
4.5 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異..	113
4.6 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異	128
4.7 觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖間之關係	145
4.8 模型之迴歸分析.....	147
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>158</b>
5.1 小結.....	158
5.2 討論.....	183
5.3 管理意涵.....	189
5.4 結論.....	192
5.5 研究限制與未來研究建議.....	193
<b>參考文獻.....</b>	<b>195</b>
<b>附錄一 預試問卷.....</b>	<b>202</b>
<b>附錄二 正式問卷.....</b>	<b>206</b>

## 表目錄

表 2.1 國內觀光衝擊相關研究一覽表 .....	23
表 3.4.1 貓村居民與遊客人口屬性變項 .....	40
居民填答之問卷 .....	40
遊客填答之問卷 .....	41
表 3.4.2 觀光衝擊認知問卷內容摘要表 .....	42
表 3.4.3 觀光衝擊態度問卷內容摘要表 .....	44
表 3.4.4 觀光衝擊行為意圖問卷內容摘要表 .....	45
表 3.4.5 專家建議彙整表 .....	46
表 4.1.1 貓村居民基本資料摘要表 .....	56
表 4.1.2 貓村遊客基本資料摘要表 .....	58
表 4.2.1 貓村觀光衝擊認知問卷預試項目分析摘要表 .....	60
表 4.2.2 貓村觀光發展態度問卷預試項目分析摘要表 .....	61
表 4.2.3 貓村觀光發展行為意圖問卷預試項目分析摘要表 .....	62
表 4.2.4 貓村觀光衝擊認知問卷因素分析摘要表 .....	64
表 4.2.5 貓村觀光發展態度問卷因素分析摘要表 .....	65
表 4.2.6 貓村觀光發展行為意圖問卷因素分析摘要表 .....	66
表 4.2.7 貓村觀光衝擊認知問卷信度分析摘要表 .....	67
表 4.2.8 貓村觀光發展態度問卷信度分析摘要表 .....	67
表 4.2.9 貓村觀光發展行為意圖問卷信度分析摘要表 .....	67
表 4.3.1 貓村居民之觀光衝擊認知現況摘要表 .....	69
表 4.3.2 貓村遊客之觀光衝擊認知現況摘要表 .....	70
表 4.3.3 貓村居民之觀光發展態度現況摘要表 .....	70



表 4.3.4 貓村遊客之觀光發展態度現況摘要表 .....	71
表 4.3.5 貓村居民之觀光發展行為意圖現況摘要表 .....	71
表 4.3.6 貓村遊客之觀光發展行為意圖現況摘要表 .....	71
表 4.4.1 貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表 .....	73
表 4.4.2 不同性別之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表	74
表 4.4.3 不同性別之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表	75
表 4.4.4 不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表	77
表 4.4.5 不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表	79
表 4.4.6 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表 .....	81
表 4.4.7 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表 .....	82
表 4.4.8 不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表 .....	84
表 4.4.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表 .....	87
表 4.4.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	90
表 4.4.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	92
表 4.4.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	95
表 4.4.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	98

表 4.4.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要.....	100
表 4.4.15 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	101
表 4.4.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	103
表 4.4.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	106
表 4.4.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	108
表 4.4.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	109
表 4.4.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	110
表 4.4.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	111
表 4.4.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	112
表 4.5.1 貓村居民與遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表...	114
表 4.5.2 不同性別之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表	114
表 4.5.3 不同性別之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表	115
表 4.5.4 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表	115
表 4.5.5 不同年齡之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表	116
表 4.5.6 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表	

.....	117
表 4.5.7 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	117
表 4.5.8 不同教育程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	118
表 4.5.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	119
表 4.5.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	120
表 4.5.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	121
表 4.5.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	121
表 4.5.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	122
表 4.5.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	123
表 4.5.15 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	123
表 4.5.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	124
表 4.5.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	125
表 4.5.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分	

析摘要表.....	125
表 4.5.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	126
表 4.5.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表 .....	126
表 4.5.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表.....	127
表 4.5.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表.....	128
表 4.6.1 貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表	129
表 4.6.2 不同性別之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表 .....	130
表 4.6.3 不同性別之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表 .....	130
表 4.6.4 不同年齡之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表 .....	131
表 4.6.5 不同年齡之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表 .....	132
表 4.6.6 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	133
表 4.6.7 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	133
表 4.6.8 不同教育程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	134

表 4.6.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	135
表 4.6.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	136
表 4.6.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	136
表 4.6.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	137
表 4.6.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	138
表 4.6.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	139
表 4.6.15 不同貓村觀光瞭解程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	140
表 4.6.16 不同貓村觀光瞭解程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	140
表 4.6.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	141
表 4.6.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	142
表 4.6.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	143
表 4.6.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	143

表 4.6.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	144
表 4.6.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表.....	145
表 4.7.1 觀光衝擊認知與觀光發展態度之積差相關分析摘要表.	146
表 4.7.2 觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖之積差相關分析摘要表	147
表 4.8.1 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析摘要表.....	148
表 4.8.2 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析摘要表.....	149
表 4.8.3 貓村居民觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表.....	149
表 4.8.4 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析摘要表.....	150
表 4.8.5 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析摘要表.....	151
表 4.8.6 貓村遊客觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表.....	152
表 4.8.7 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表.....	153
表 4.8.8 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表.....	154
表 4.8.9 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表.....	155

表 4.8.10 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸 分析摘要表 .....	155
表 4.8.11 居民觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之迴歸 分析表 .....	157
表 4.8.12 遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之迴歸 分析表 .....	157
表 5.1.1 貓村居民觀光衝擊認知現況摘要表 .....	158
表 5.1.2 貓村遊客觀光衝擊認知現況摘要表 .....	159
表 5.1.3 觀光發展態度現況摘要表 .....	159
表 5.1.4 觀光發展行為意圖現況摘要表 .....	160
表 5.1.5 貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表	160
表 5.1.6 不同性別貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.	161
表 5.1.7 不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表 .....	161
表 5.1.8 不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表 .....	162
表 5.1.9 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要 表.....	163
表 5.1.10 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘 要表.....	163
表 5.1.11 不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘 要表.....	164
表 5.1.12 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘 要表.....	164

表 5.1.13 不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表.....	165
表 5.1.14 不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	166
表 5.1.15 不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	167
表 5.1.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	167
表 5.1.17 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	168
表 5.1.18 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析.....	168
表 5.1.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	169
表 5.1.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	170
表 5.1.21 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表.....	170
表 5.1.22 不同性別在觀光發展態度之主要差異分析摘要表....	171
表 5.1.23 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之主要差異分析摘要表.....	171
表 5.1.24 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之主要差異分析摘要表.....	172
表 5.1.25 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展態度之主要差異分析摘要表.....	



要表.....	172
表 5.1.26 不同教育程度在觀光發展態度之主要差異分析摘要表	173
表 5.1.27 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表.....	173
表 5.1.28 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表.....	174
表 5.1.29 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表.....	174
表 5.1.30 不同性別在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表	175
表 5.1.31 不同年齡之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	175
表 5.1.32 不同年齡之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	176
表 5.1.33 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	176
表 5.1.34 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	177
表 5.1.35 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	177
表 5.1.36 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	178
表 5.1.37 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表.....	178
表 5.1.38 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差	

異分析摘要表 .....	179
表 5.1.39 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要 .....	179
表 5.1.40 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表 .....	180
表 5.1.41 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表 .....	180
表 5.1.42 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表 .....	181
表 5.1.43 貓村居民觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表 .....	181
表 5.1.44 貓村遊客觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表 .....	181

## 圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	5
圖 2.1 BROUGHAM 與 BULTER 觀光發展衝擊架構理論 .....	8
圖 2.2 MATHIESON 與 WALL 觀光衝擊模式架構圖.....	9
圖 2.3 居民對觀光發展態度及行為模式 .....	17
圖 2.4 DOXEY 遊客厭煩指數.....	18
圖 2.5 BUTLER 的觀光地生命週期理論.....	21
圖 2.6 社會交換理論.....	23
圖 2.7 瑞芳區行政區域圖 .....	27
圖 2.8 猴硐貓村街道圖 .....	28
圖 2.9 猴硐車站站內布置 .....	30
圖 2.10 貓橋.....	31
圖 2.11 貓村街道景觀 .....	33
圖 3.1 研究架構圖.....	36
圖 4.8.1 貓村居民觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖之 迴歸分析摘要圖.....	150
圖 4.8.2 貓村遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖之 迴歸分析摘要圖.....	152
圖 5.1 猴硐近年觀光人數變化曲線圖 .....	186

# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

西元 1994 年 10 月 3 日，台灣當時的文建會首次提出「社區總體營造」一詞。期望能建立台灣各鄉鎮社區特色文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體的概念。並於 1995 年提出施政計畫，其中包含四項子計畫，分別為「社區文化活動發展」、「充實鄉鎮展演設施」、「輔導縣市主題展示館之設立及文物館藏充實」和「輔導美化地方傳統文化建築空間」。此四項子計畫同時納入行政院十二項建設計畫中，開始推動社區總體營造，期望能以「文化建設」角度，居民彼此之間以及居民與社區環境之間建立起緊密的社會連繫，建立對地方的認同感，提升共同意識，促進地方發展（楊雅雯，2011）。

猴硐位於新北市瑞芳區，早年因猴子出沒而得名，是在近幾年又熱絡起來的小區，緊隨著九份、金瓜石的名氣，猴硐近年來也成為了一個知名的旅遊景點。一般所指稱的猴硐為瑞芳鎮的光復里、芎橋里以及猴硐里，早在日據時期，此區為全台煤產量最高的地方，更是早期淘砂金的重鎮區，但因產業沒落而褪去了當年風華的色彩，社區內目前尚保有完整的運煤橋遺跡，供遊客回顧往日採礦的繁榮景象。而充滿質樸及鄉土風味的猴硐火車站，更是保留了早期的小鎮風貌，站前的老麵店及柑仔店也讓人深感古意。雖然猴硐的早期光景不再，但卻因猴硐社區內的貓咪而更加出名（瑞芳區公所，2016）。

猴硐貓村，又稱猴硐貓街，特別係指以光復里柴寮路一帶為中心的山村民宅古街，為瑞芳區於 2009 年底新規劃之觀光景點。光復里一帶居

民只有 1 百多人，自早期便有許多貓咪棲息，再加上貓群的繁殖力強，造就此處棲息了上百隻的貓咪。這裡的居民將流浪貓當成自己的家人，固定時間餵食，一名部落客發現後，用相機紀錄下當地人貓共處的景象，沒想到竟大受迴響，吸引許多愛貓人士來此尋找貓咪的蹤影。隨後出版貓咪寫真書、辦貓咪攝影展，許多網友聞風而來，猴硐地區的觀光因而被帶動起來 (TVBS 新聞，2010)。當地更透過志工隊改善村內的環境，讓貓咪有更友善的生活空間，貓咪的居住環境煥然一新。貓村因而成為許多愛貓遊客朝聖的地點，當地的貓咪在居民的管理及照料之下乾淨而怕人，讓他們各個都成為相機底下的最佳貓模特兒，甚至還被票選出四大天王，成為貓村的活招牌。貓咪溫馴又逗趣的模樣，相當受到遊客的喜愛，讓猴硐社區又再度的熱鬧起來，成為了瑞芳的有名的觀光景點之一。更曾在 2013 年 11 月與日本兩大貓島、美國、義大利、土耳其等景點並列，被美國 CNN 評選為「世界六大賞貓景點」(新北市觀光旅遊網，2016)。

光復里里長表示，自 2009 年 10 月開始，看貓人潮明顯增加，假日更多達 2、3 百人，就算陰雨綿綿，許多民眾還是準時出現在約定地點，參加愛貓活動，他們透過網路串聯，不分南北遠近，全都衝著地方上大批流浪貓而來。原本可能成為地方問題的流浪貓，意外帶動觀光商機，讓猴硐這個曾經風光的煤礦地區，在礦業沒落之後重獲新生，搖身一變成為貓咪天堂，發展獨樹一格的地方特色 (TVBS 新聞，2010)。

觀光產業的發展會為地方創造新的就業機會、增加居民收入與稅收、改善地方建設、提高居民生活品質等(江香樺、顏家芝，2003)。然而，觀光產業並非為地方發展的萬靈丹，發展的過程中，除了帶來正面效益之外，負面影響也會伴隨而來 (王昱元，2014)。根據 Bulter 之觀光生命週

期理論(Tourism Area Life Cycle)，在觀光發展之後期，負面問題將慢慢浮現(Bulter, 1980)。除了交通惡化、犯罪率攀升、噪音、垃圾、資源破壞等負面影響浮現之外，對於伴隨而來的經濟利益，更被認為是導致社會文化改變與崩解的潛在因素(江香樺、顏家芝，2003)。居民在不堪打擾、居住環境品質日益惡化、經濟上不一定受益的情況下，居民將開始對觀光發展與遊客產生不悅與排斥(Bulter, 1980)。因此，觀光產業的規劃不能僅著眼於正面經濟效益，對於發展過程中所含的負面影響亦不容忽視(王昱元 2014)。是故探討貓村居民與到訪遊客對於觀光發展過程產生的觀光衝擊認知為何？為本研究動機之一。

再者，觀光發展對當地居民影響甚鉅，居民對觀光發展的態度更為左右觀光產業永續發展的成敗關鍵。因此，觀光產業發展的探討重點除了遊客面動機與需求之外，還需考量居民和遊客之間的互動、居民對觀光發展的態度(王昱元，2014)。居民對觀光發展的認知與態度，會對當地觀光發展之推動及遊憩品質產生影響了解貓村居民與到訪遊客對貓村觀光發展抱持的態度為何？為本研究動機之二。

## 1.2 研究目的

根據研究動機，本研究希望探討以下研究問題，以確立研究方向與目的。

### 一、研究目的：

- (一) 了解貓村地區居民與遊客對觀光衝擊認知與觀光發展態度及行為意圖之概況。

- (二) 探討貓村地區居民和遊客不同屬性對觀光衝擊的認知的差異。
- (三) 探討貓村地區居民和遊客不同屬性對觀光發展態度的差異。
- (四) 探討貓村地區居民和遊客不同屬性對觀光發展行為意圖的差異。
- (五) 分析貓村地區居民和遊客對觀光衝擊認知與觀光發展態度與觀光發展行為意圖之關係與預測。
- (六) 根據研究結果提出建議，提供相關單位參考。

## 二、研究問題：

- (一) 貓村觀光衝擊情況如何?觀光所造成之正向影響較大還是負面衝擊較多?
- (二) 貓村居民與遊客對於貓村發展觀光的態度及行為意圖為何?
- (三) 貓村觀光衝擊認知是否因居民屬性、遊客屬性不同而異?
- (四) 貓村觀光發展態度是否因居民屬性、遊客屬性不同而異?
- (五) 貓村觀光發展行為意圖是否因為居民、遊客屬性不同而異?
- (六) 貓村觀光衝擊認知對觀光發展態度與觀光發展行為意圖的影響關係為何?

綜上所述，台灣各地觀光發展型態不同，對居民與其環境造成的衝擊型態也會有所不同。貓村在無心插柳之下發展出以餵養野貓吸引觀光人潮的觀光型態，成為台灣著名特色景點，在觀光發展過程中，當地居民感受到的觀光衝擊與對當地觀光發展態度為何，該部分目前國內少有研究。因此本研究選定猴硐貓村為研究區域，研究當地居民對觀光衝擊

的認知，以及了解當地居民對觀光發展的態度，研究結果提供政府相關部門與規劃管理單位未來在推動觀光發展時之參考。

### 1.3 研究流程

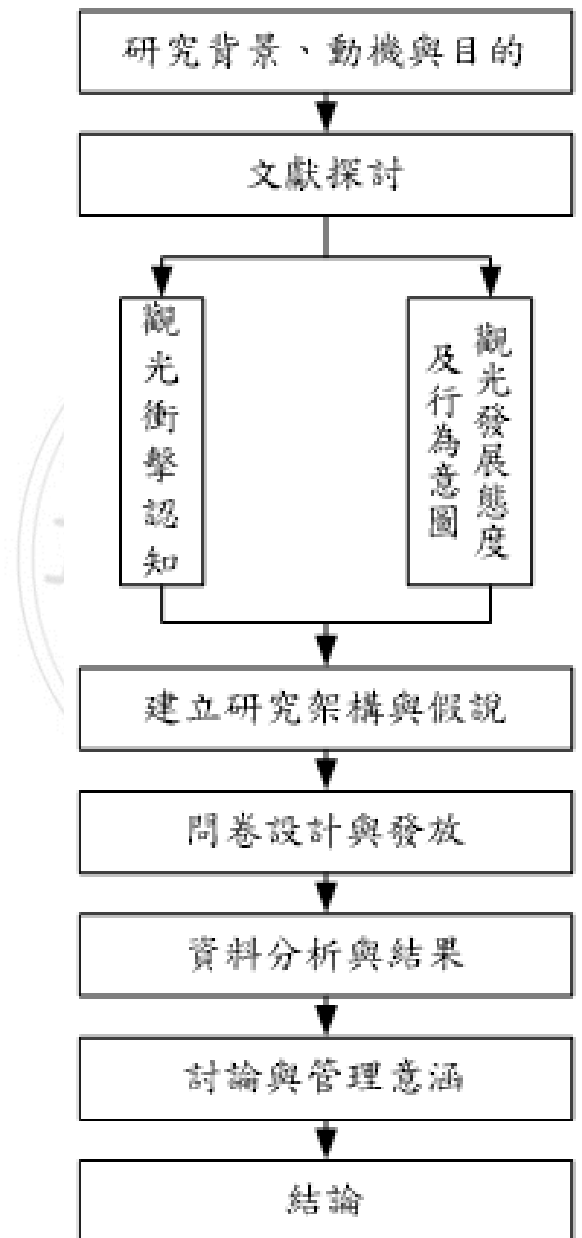


圖 1.1 研究流程圖



## 第二章 文獻探討

本章文獻探討共分三節，第一節介紹觀光發展衝擊的內涵及理論基礎；第二節探討觀光發展態度及行為意圖之相關理論，最後分析國內觀光發展衝擊認知與觀光發展態度之相關研究與探討。

### 2.1 觀光衝擊認知之理論與相關研究

衝擊(Impact)根據韋氏辭典定義為：「一種外力對特定事物所產生的印象，是一種顯著、主要的影響」。「觀光衝擊」的「衝擊」英文原文「Impact」，中譯雖翻譯為「衝擊」，但「衝擊」一詞在中文語意上較偏重事件所產生的負面影響，與原文「Impact」同時涵蓋正負面影響的原意有些出入(李明宗，1989)。楊明賢(2002)定義「衝擊」係指因某種活動或相關一連串事件，對於不同的層面所造成之變化及效益。這些變化與效益，會以一體兩面的方式呈現，即分別帶來正面利益衝擊，以及伴隨負面的衝擊。

本節分析及整理觀光發展相關研究架構，接著探討觀光衝擊的三個層面，藉此了解地方發展觀光所帶來之影響。

#### 一、觀光發展衝擊理論架構

觀光發展衝擊之探討各理論架構著重層面不同，本研究以 Brougham

與 Bulter (1981)及 Mathieson 與 Wall(1982)提出之理論架構說明如下:

(一) Brougham 與 Bulter (1981)之觀光發展衝擊架構

Brougham 與 Bulter (1981)受蘇格蘭觀光局及加拿大議會委託，以蘇格蘭 Sleat 半島為研究區域，探討當地居民對觀光發展衝擊之態度，形成觀光發展衝擊架構。研究結果指出觀光發展的衝擊與影響十分複雜，由遊憩空間先決條件、居民空間型態以及遊客時空分布三方面交互作用，產生經濟、社會文化以及環境層面衝擊。此三方面因素具體內容說明如下:

1. 遊憩區先決條件:

當地自然與人文景觀、歷史文化及政府政策與發展機會。

2. 居民空間型態:

居民之社經背景，包括職業、性別、年齡、宗教信仰、語言等，以及居住時間與風俗文化。

3. 遊客的時空分布:

遊客之社經背景、觀光活動、消費活動型態與對遊憩空間之掌控程度。

研究顯示此三方面互動將造成觀光發展衝擊，進而影響居民對觀光發展看法。Brougham 與 Bulter(1981)之研究初步討論觀光衝擊之因素以及

影響層面，但對於觀光衝擊的控制與改善未做深入討論。

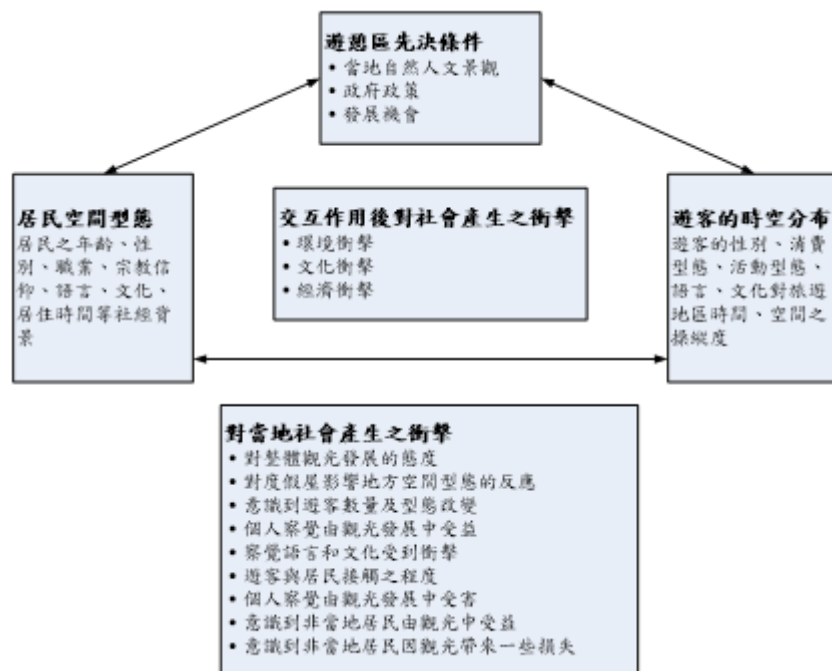


圖 2.1 Brougham 與 Bulter 觀光發展衝擊架構理論

資料來源: Brougham 與 Bulter (1981)

## (二) Mathieson 與 Wall 之觀光發展衝擊架構

Mathieson 與 Wall(1982)認為觀光衝擊是受遊客與觀光目的地之特性交互影響，遊客在旅遊過程中一連串事件對當地造成之影響超過當地承載量，便會產生正面或負面之衝擊。當產生觀光衝擊時，可透過規劃有效管理策略對衝擊加以控制或減緩。

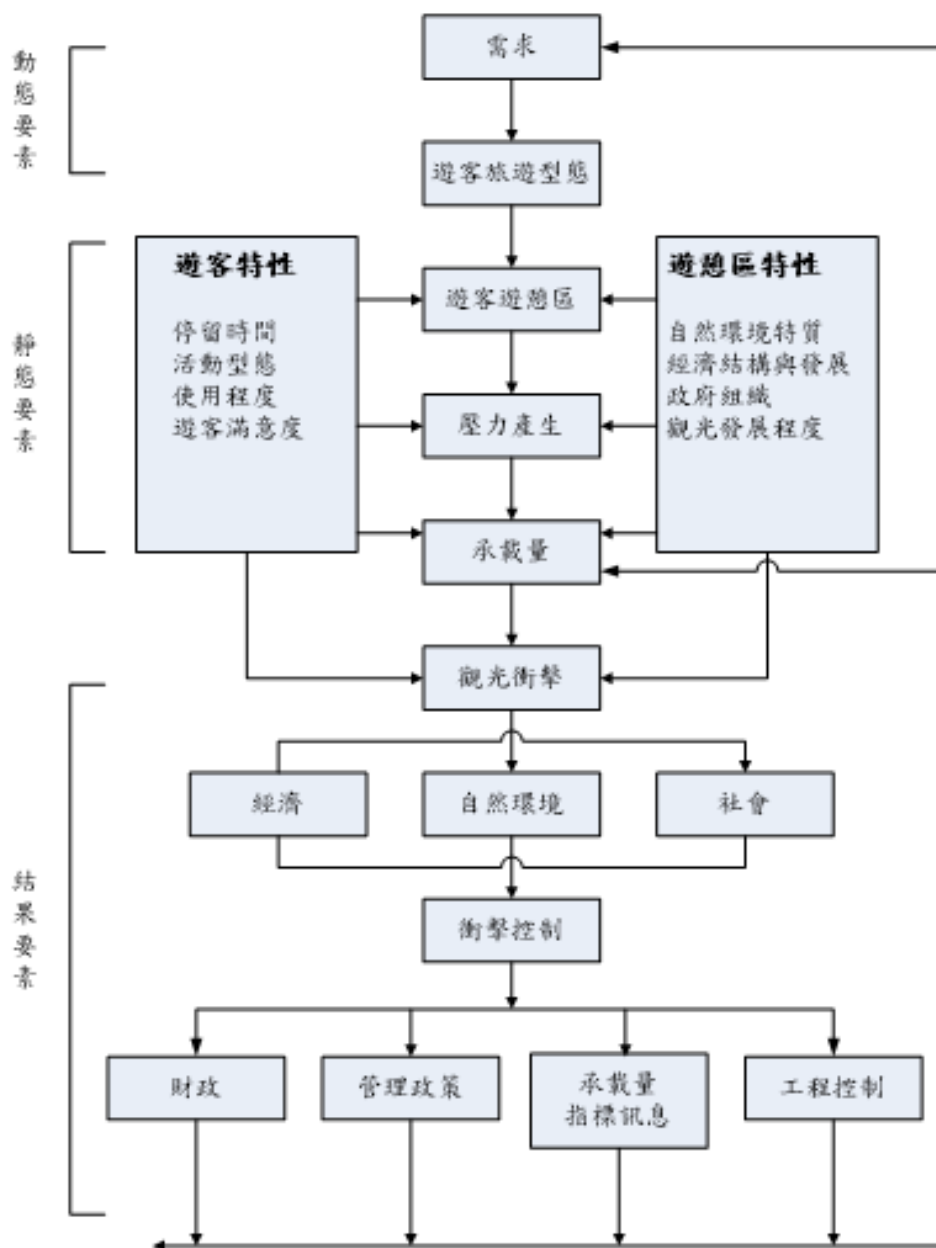


圖 2.2 Mathieson 與 Wall 觀光衝擊模式架構圖

資料來源: Mathieson 與 Wall (1982)

根據 Mathieson 與 Wall (1982)之觀光衝擊模式架構，其架構區分三層面探討觀光衝擊，第一層面為動態要素，因應不同遊客特性，發展不

同旅遊模式，如休閒、文化和生態旅遊等旅遊類型滿足遊客需求。第二層面為靜態要素，觀光衝擊取決於遊客與旅遊地區特性兩大因素。遊客特性方面包括社經背景、停留時間、使用程度、觀光活動型態以及旅遊滿意度。旅遊地區特性包括自然環境特質、經濟結構發展、社會結構組織、政府組織與觀光發展程度。第三層面為結果要素，觀光發展影響層面包括經濟、社會文化與環境面。當衝擊發生時，需藉由財政、管理政策、訊息承載量指標與工程控制等方法，控制與緩和觀光衝擊(圖 2.2)。

## 二、觀光衝擊的層面

在觀光衝擊層面方面，Brougham 與 Butler(1981)指出，分析居民觀光發展衝擊態度後指出，觀光衝擊由三方面交互作用產生，分別為「遊憩區先決條件」，如當地自然人文景觀、政府政策、發展機會等；「居民空間型態」，如居民之社會經濟背景、居住時間、文化等；以及「遊客的時空分布」，如遊客的社會經濟背景、消費活動型態、空間之操縱度等。此三方面交互作用，會對當地產生「經濟」、「文化」、「環境」層面之衝擊，進而影響居民對觀光發展的態度，造成居民對觀光發展態度的差異，此研究初步解釋建構觀光衝擊成因以及產生的影響。

而 Mathieson 與 Wall(1982)的研究認為觀光衝擊係由遊客掌握，遊客於旅遊過程中對當地造成的影響若超過該地區承載負荷時，便會產生

觀光衝擊，此研究也歸納出觀光發展對地方所造成之衝擊亦包含「經濟」、「環境」與「社會」層面，這三層面都存在正負面衝擊，但觀光衝擊可透過規劃或管理等方式對衝擊加以控制。

綜上所述，觀光發展帶來之衝擊可歸納成經濟(economic impact)、實質環境(physical environmental impact)與社會文化(social and cultural impact)三大層面(歐勝榮、顏宏旭，1995；Lankford & Howard, 1994)。這三種類型之觀光衝擊，皆包含正面衝擊與負面衝擊(AP & Crompton, 1998)。以下分別針對此三層面進一步介紹。

#### (一)、經濟發展衝擊

觀光所帶來的經濟發展衝擊經常是觀光發展過程中主要考量，Lankford 與 Howard(1994)的研究中提到，休閒與觀光是改善當地經濟狀況的重要活動，觀光客在觀光活動過程中於觀光地直接或間接的消費行為，會對當地居民手入與就業帶來正面影響，帶給地方觀光商機與經濟利益。因此觀光活動之規畫常偏向於活絡地方經濟、增加地方就業機會，希望藉由觀光發展為地區的經濟注入新的動能，促進當地與旅遊相關的產業更加活躍，同時帶動地方各種設施發展(陳逸倫，2013；盧雲亭，1993)。對開發中國家而言，觀光發展不僅對人們來說是一個新潮的活動，且能在短時間內帶來顯著經濟效益(石明輝，2013)。

Crandall (1980)認為觀光發展的經濟利益包括：(1)家庭個人所得增加(2)就業人口增加(3)觀光業工作增加(4)土地價值提高(5)服務設施與基礎設施完善(6)新貴族成長(7)落後地區成長，促進人口回流原鄉。Mathieson and Wall(1982)則指出五項經濟利益：(1)增加外匯收入與收支平衡(2)增加所得(3)增加就業機會(4)改善經濟結構(5)鼓勵創業。而後，Ap and Crompton(1998)認為經濟正面衝擊涵蓋(1)收入與生活品質提升(2)改善當地經濟(3)增加居民就業機會(4)促進外來投資(5)增加政府稅收(6)促進公共基礎及交通建設(7)增加購物機會等項目。

觀光發展在經濟上有正向的實質經濟效益，但也存在著無形的傷害與損失。Mathieson 與 Wall(1982)提出經濟上負面衝擊包含：(1)物價上漲(2)通貨膨脹及貨物服務短缺(3)土地與房地產上漲(4)生活開銷與稅賦負擔增加。Ap and Crompton(1998)認為，經濟負面衝擊有(1)傳統經濟結構衝突(2)居民被迫遷出(3)季節性失業(4)忽略傳統產業(5)土地與房屋價格提高(6)通貨膨脹(7)犯罪率與色情增加排擠產業進駐(8)商品與服務價格提升及短缺(9)日常生活消費增加。

經濟衝擊相較於環境與社會文化衝擊而言，因資料易取得以及可量化的特性，較容易受到重視，例如居民工作機會增加或收入所得增加等。然而，伴隨而來的難以被具體量化的噪音、環境汙染也不容忽視。如果

在觀光發展過程中過度重視經濟上的利益，往往忽略快速發展過程中所相對付出的社會與環境的成本(丁泰詒，2014；劉子利、陳嘉雯，2009)。因此，觀光發展除了衡量經濟衝擊外，也須重視環境層面以及社會文化層面的影響。

## (二)、社會文化衝擊

觀光對社會文化的衝擊包括影響地區價值觀、生活型態、社區意識等部分(王昱元，2014)。根據 AP 與 Crompton(1998)年之研究，正面的社會文化衝擊包含(1)居民生活品質提高(2)增加遊憩設施之使用機會(3)加強防火設備(4)加強警察維安防衛(5)增進文化差異的了解及不同文化交流機會(6)提供居民教育學習機會(7)保存多數居民的共同文化(8)展示及推廣社區歷史文物。Ko 與 Stewart(2002)指出正面的社會文化衝擊包含(1)改善生活品質(2)增加休閒設施(3)了解不同文化差異及地方意象(4)增加歷史文化的展覽需求(5)促進文化的多元(6)改善社區維安(7)增加防災品質。

負面之社會文化衝擊在 AP 與 Crompton(1998)年之研究中提到，包含(1)特種色情行業增加(2)酗酒問題增加(3)居民生活壓力升高(4)走私機會增加(5)社區及居民生活受遊客干擾。Ko 與 Stewart(2002)則提出負面之社會文化衝擊包含(1)交通事故增加(2)犯罪率提高(3)竊盜搶案增加(4)地



方風俗受影響(5)過度開發破壞歷史文物。

Lanquar (1985)更詳細指出居民和遊客接觸頻率會決定社會衝擊程度，且觀光發展對社會文化衝擊的影響需要一段時間才能看出改變，因此，需透過前、中、後時序進行討論。觀光發展前期，觀光客將所屬文化帶入觀光區，並將觀光區文化帶回原有社會中，形成文化交流，擴充彼此的文化內涵，為正面的社會文化影響。到了發展中期，觀光發展開始對當地社會文化帶來正負面影響。正面社會影響包括觀光發展創造工作機會，造成人口、教育、收入和社會地位的變動。當地區民也因為觀光發展逐漸興盛而重新對自身歷史文化有更深入的了解。但工作機會造成之社會結構改變也會影響當地的道德與價值觀，甚至導致社會犯罪行為助長，例如色情業氾濫以及經濟犯罪增加。而到了發展後期，文化交流更加頻繁，可能使得當地居民喪失自信，導致傳統文化消失(McIntosh & Goeldner, 1990)。

### (三)、環境衝擊

觀光發展在環境衝擊部分除了可以帶來正向影響，讓地方基礎建設獲得改善之外，也存在著環境過度開發、破壞自然生態等負面影響（王昱元，2014）。影響層面，包括自然生態環境以及人文環境兩個層面。自然環境衝擊包括對土壤、動植物、地形的影響，例如山坡地過度開墾、土

壤破壞、河川破壞及生態系統改變；人文環境衝擊包括對公共設施、景觀、歷史文物、交通壅塞以及垃圾與噪音污染等影響（丁泰詒，2014，游仁君，2000）。

AP 與 Crompton(1998)提出正向環境衝擊包括(1)自然環境獲得保育(2)歷史古蹟與建築受到妥善保存(3)區域外觀獲得維護與改進。Ko 與 Stewart(2002)則提出正面環境影響包含(1)環境和地方外貌獲得維護和改進(2)社區生活基礎設備例如水源、電力和通信等得到改善(3)改善地方公共建設，如交通、道路等。

負面衝擊在 AP 與 Crompton(1998)的研究中包含(1)交通混亂壅塞(2)遊客增加造成擁擠、噪音與垃圾污染等問題。Ko 與 Stewart(2002)認為負面衝擊包括(1)大規模過度開發導致環境與自然景觀破壞(2)地方生態受污染破壞(3)遊客湧入造成垃圾、水、空氣與噪音等環境污染。

## 2.2 觀光發展態度及行為意圖之相關理論

Fishbein 與 Ajzen (1975)指出態度是個人學習經驗的累積，對特定對象的整體評價，會影響個人之行為。其研究也定義行為傾向指個人對事物的反應準備，意即個人從事某特定行為的主觀機率。在沒有其他因素影響個人計畫時，則從事該特定行為的傾向越強，越可能從事該行為

(Fishbein & Ajzen, 1975)。張春興(1992)指出態度是個人對人、事、物及周遭世界，憑自我認知與喜惡展現的持久且一致之行為取向。Weber (1991)提出態度分為認知(Cognition)、情感(Affection)與行為傾向。黃安邦(1992)結合認知論與學習論之論點，認為態度為在認知、情感、行為三種成分上，對人、事、物或觀念的一種持久取向。王昱元(2014)提出觀光發展態度為個體在觀光活動發展過程中，與生活周遭之人、事、物及環境交互作用產生之持久性行為傾向。觀光發展態度會受到個體過往經驗、知覺與好惡影響，區分為認知、情感及行為三個面向。

觀光發展態度及行為意圖之相關理論主要有四種模式，分述如下：

#### (一)Butler(1974)居民對觀光發展態度及行為模式研究

Butler(1974)修改 Bjorklund 與 Philbrick(1972)模式架構，提出居民對遊客的態度分為正面與負面兩種，並採取主動與被動兩種行為模式，因此居民對遊客的態度與行為模式可劃分為四大類，分別為：

1. 積極促進與支持遊客的觀光活動
2. 沉默接受與支持遊客的觀光活動
3. 積極反對遊客的觀光活動
4. 沉默接受但反對遊客的觀光活動

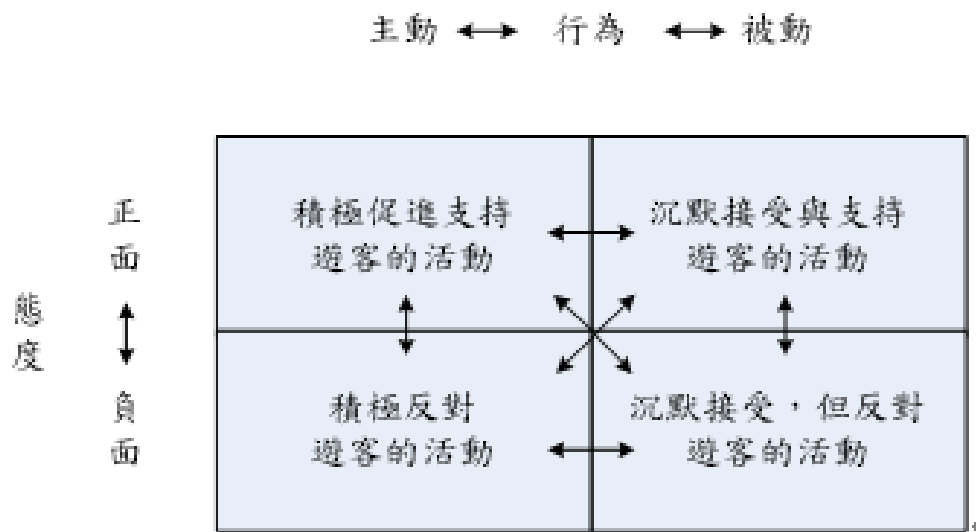


圖 2.3 居民對觀光發展態度及行為模式

資料來源:Mathieson 與 Wall (1982)

(二)Doxey(1976)遊客厭煩指數(Irridex 模式)

Irridex 模式為 Doxey 於 1975 年根據其所在西印度群島的 Barbados 以及加拿大 Niagara-on-the-Lake 之研究提出。該模式說明遊客與當地居民之互動關係，隨著觀光發展階段之演變，對居民會產生不同程度之反應。

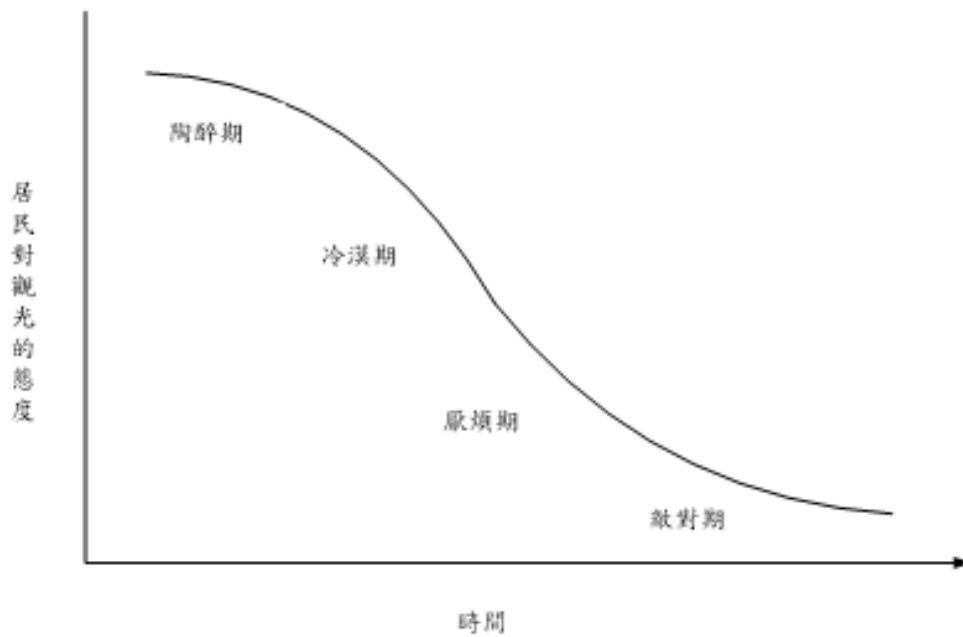


圖 2.4 Doxey 遊客厭煩指數

資料來源:Verbole(1997)，湯幸芬(2001)

Doxey 將居民對觀光發展態度之轉變劃分四階段，分述如下：

1. 陶醉階段(Euphoria):

觀光發展初期，居民對觀光發展可能帶來之經濟效益存在幻想，希望藉由發展觀光提升經濟收入。居民熱切歡迎遊客的到訪，支持投資者進駐發展觀光產業。

2. 冷漠階段(Apathy):

居民對觀光所帶來的收益視為理所當然，對遊客的到訪習以為常，居民與遊客接觸轉為冷漠，偏重市場導向的形式化接觸。

### 3. 厭煩階段(Irritation):

觀光發展程度已接近飽和，觀光所帶來的負面影響開始顯現，居民生活受遊客干擾，所感受到的負面影響大於正面效益，開始對觀光產業產生排斥與厭煩。

### 4. 敵對階段(Antagonism):

居民與遊客的衝突越來越多，對觀光發展的不滿完全表露。居民認為遊客是造成生活不便的主要因素，居民與遊客處於對立狀態。觀光發展因而停滯，慢慢走向衰敗。

## (三)Butler 的觀光地生命週期理論(Tourism Area Life Cycle)

Butler (1980)提出觀光地生命週期理論(Tourism Area Life Cycle, TALC)，以居民觀點研究居民在觀光發展中扮演的角色，進而解釋觀光地區觀光發展的興起與衰退。Butler 將觀光發展分為探索(exploration)、涉入(involvement)、發展(development)、鞏固(consolidation)及停滯(stagnation)五個階段，並說明此五個階段中遊客人數、遊客與觀光型態、設備、地方與居民影響等特性。分述如下:

### 1. 探索階段(exploration):

此階段觀光地仍在開發初期，只有少數遊客到訪。遊客多半受當地自然景觀與文化特色吸引而前往，因觀光地觀光設施仍不足，使得遊客

與居民有較高機會互動接觸。

## 2. 涉入階段(involve ment)

隨著遊客增加，部分居民開始參與觀光產業活動，開始提供觀光建設與服務，居民從中獲得利益，影響其他居民認同與支持觀光發展。居民與遊客接觸變得頻繁，觀光發展對當地居民開始產生影響，改變當地居民生活型態。

## 3. 發展階段(development)

此階段地方觀光快速成長，遊客人數漸漸增加，旅遊高峰期遊客人數甚至超過居民人數。商業利益為此階段最大考量，大量外來財團引入，提供觀光設施與旅遊服務，外來投資客掌握大部分利益，居民力量式微，部分人士開始出現反彈聲浪。

## 4. 鞏固階段(consolidation)

此階段地方觀光高度發展，觀光收益成為當地經濟主流。遊客量達到飽和程度或已經超越當地居民人數，投資者致力推展觀光產業，觀光設施被投資者控制與掌握，原有自然景觀或文化特色被人為設施取代。居民生活受到嚴重干擾，其感受到的負面影響大於正面利益，出現反彈聲浪，尤其是未參與觀光產業的人更加不滿。

## 5. 停滯階段(stagnation)

此階段遊客人數已達高峰，當地的生活環境破壞與干擾已超出居民負荷程度，負面問題不停湧現，觀光發展遇到瓶頸，呈現停滯狀態。當觀光發展到此階段時，可能面臨到兩種狀況，再生(Rejuvenation)或衰退(decline)。若地方能積極利用當地自然資源或文化特色，增加當地觀光吸引力，並引進新設施與發展新活動，便有機會使當地觀光再生。否則隨著時間發展，無法與其他新興觀光景點競爭，會逐步邁入衰退階段。

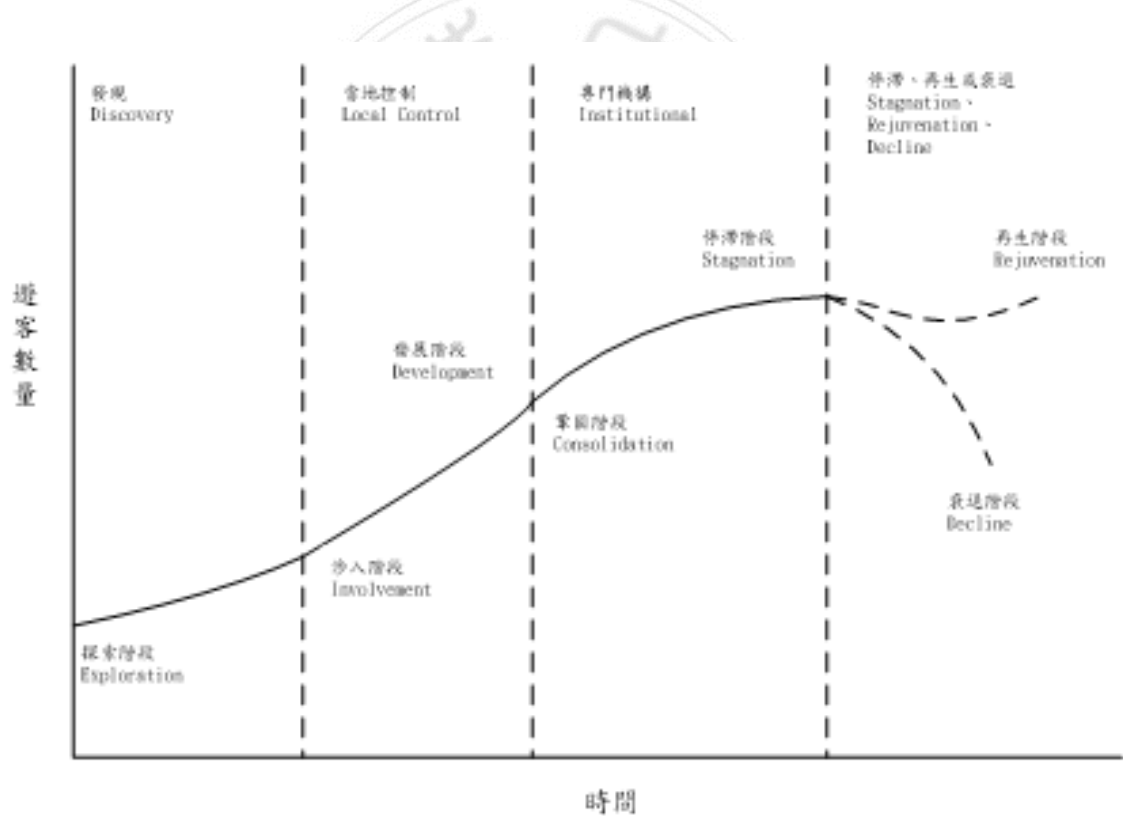


圖 2.5 Butler 的觀光地生命週期理論

資料來源: Butler (1980)



#### (四)社會交換理論(Social exchange theory)

社會交換理論由 George Homans，於 1950 到 1960 年間所提出，成為社會學中行為主義之主要代表學說。其後，則有 Peter Blau 將社會交易理論由個體擴展至整體社會層次；以及 Richard M. Emerson 等致力將交易理論系統地應用在實際研究上。社會交換理論主要探討在交互作用下，個人和團體之間資源交換關係。其理論基礎為酬賞、成本結果及比較基準，解釋居民對觀光發展抱持的態度對於當地觀光發展有極大影響 (Ap，1992)。觀光發展過程中居民所獲得利益多果決定居民對觀光發展的態度。研究指出居民從觀光發展中得到個人經濟上正面利益，高於個人於環境或社會層面需付出之負面成本，便會對觀光發展持較積極的態度 (吳宗瓊，2003)。

Ap (1992)提出社會交換過程模式來解釋居民對觀光衝擊的正、負面知覺並加以驗證，其研究包含四個概念，分別為:(1)需求的動機引發交換(2) 合理、互惠、利益的滿足和公平原則為交換關係的前提 (3)交換的關係形式包括平衡及不平衡(4)進行交換評估，當交換結果被視為正向積極的，個人或團體需求獲得滿足，便會加強支持觀光發展。反之，若交換結果是負面的，將停止交換 (丁泰詒，2014)。

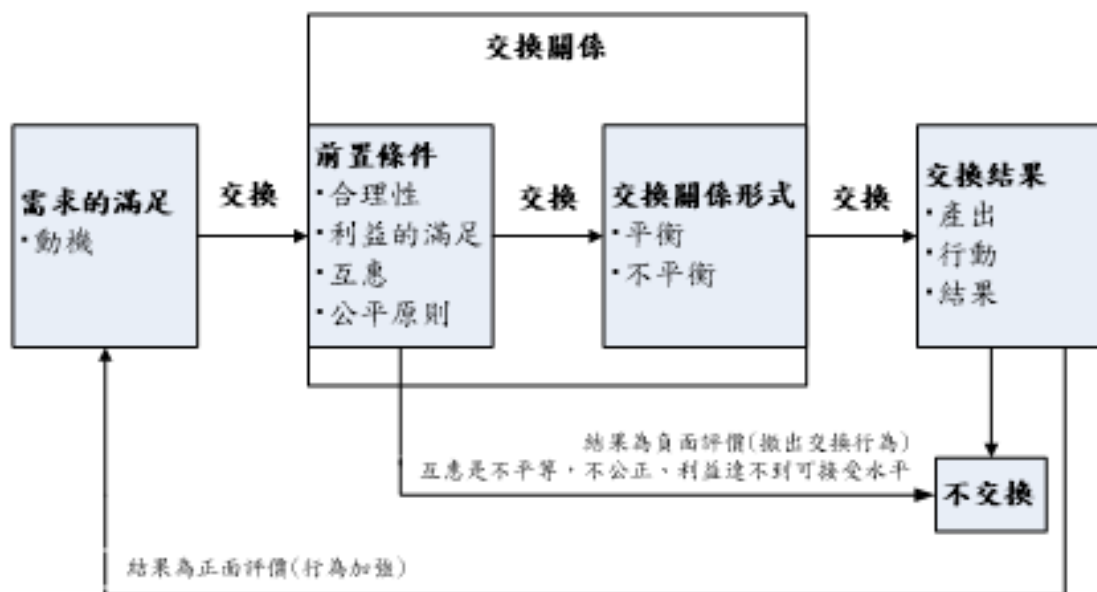


圖 2.6 社會交換理論

資料來源: Ap (1992)

### 2.3 國內觀光發展衝擊認知與觀光發展態度之相關研究與探討

本研究針對近年來國內關於觀光衝擊認知與觀光發展態度之相關研究，進行研究分析，了解當前相觀研究趨勢。研究者將近年來觀光衝擊與觀光態度相觀研究做以下整理：

表 2.1 國內觀光衝擊相關研究一覽表

作者	著作	研究方法	研究發現
王美娟 (2016)	臺南市 北門區 觀光衝 擊之研	觀察訪談	研究結果顯示：1.居民對觀光衝擊的認知正負面兼具，但「觀光發展造成交通問題與垃圾問題」為最大的負面衝擊。2.行銷重點多擺在水晶教堂，若能結合當地特色及文化再搭配周邊景點形

表 2.1 國內觀光衝擊相關研究一覽表(續)

作者	著作	研究方法	研究發現
	究		成一系列的觀光行程，遊客回流率會較高。3.水晶教堂爆紅時吸引了許多外包商及居民的投資，但後續行銷觀光建設停擺，觀光客人次瞬間減少許多，對於北門的觀光策略跟行銷若不能持續推展，後恐引發相關問題待公部門解決。4.在地年輕人回鄉意願的並不如外界預期，多數觀望後還是決定到發展。5.政府部門需增加對在地產業的輔導協助，並推廣覽帶領遊客深度旅行及體驗在地歷史文化。6.觀光發展後，實質最大收益的對象並不是在地居民，若能和建立共識，共享努力成果相信會得到更多在地的支持。
薛亦凡 (2015)	居民觀光衝擊認知與觀光發展態度相關之研究—以澎湖西嶼地區為例	問卷調查	本研究結果顯示:1.不同背景的居民，在觀光衝擊認知與觀光發展態度上是有差異的。2..居民之觀光衝擊認知對觀光發展態度顯示為正相關，並且認為「經濟」層面的影響最大，「經濟」所反映的觀光衝擊知覺越正面時，他們對於支持未來繼續發展觀光的態度就會越正面。3.澎湖西嶼鄉之居民對於經濟的知覺較高，而社會文化也影響西嶼鄉居民對觀光發展的態度，反之，西嶼鄉居民在環境方面，覺得負面衝擊大於正面，居民意識到觀光發展對於環境衝擊會造成傷害。4.居民的觀光發展認知對觀光發展態度具有影響以及預測效果。
洪淑雯 (2015)	居民對觀光衝擊認知與態度之研究—以屏東萬丹國際紅豆節為例	問卷調查	研究發現如下：1.居民認為萬丹國際紅豆節將會帶來較多正面的影響，且以正面社會文化衝擊最能被居民所認同。2.居民對發展萬丹國際紅豆節態度傾向支持。3.不同背景與特性（年齡、教育程度、婚姻狀況、參與活動次數）的居民對觀光發展衝擊認知皆有部分顯著差異存在。4.不同背景與特性（教育程度、職業、參與活動次數、與誰一同前往）的居民對觀光發展態度皆有部分顯著差異存在。5.對觀光衝擊認知感受越正向其發展態度也會越支持，反之亦然。
周淑惠 (2014)	東港大鵬灣居民對觀	問卷調查	研究結果如下：1.不同特性的居民對於觀光衝擊認知的影響層面以經濟衝擊最高，社會文化次之，實質環境衝擊最低。2.不同背景變項中，教

表 2.1 國內觀光衝擊相關研究一覽表(續)

作者	著作	研究方法	研究發現
	光衝擊 認知與 發展態 度之相 關研究		育程度為專科或大學以上的居民比其他教育程度的居民在觀光衝擊上影響較顯著。3.居民在觀光衝擊認知不同對於觀光發展態度也有顯著的影響。東港大鵬灣居民對於經濟面、社會文化及實質環境衝擊認知，會正面影響居民的觀光發展態度。
蔡惠慈 (2014)	遊客對 觀光吸 引力、 懷舊情 感與觀 光衝擊 之研究- 以高雄 美濃地 區為例	問卷調查	研究結果顯示:1.遊客多以未婚及年輕族群為主。2.本研究亦發現重視文化懷舊的遊客，較易被該旅遊地所吸引。3.也普遍認為該旅遊地因發展觀光而造成物價上漲、社區文化資產遭受破壞以及交通堵塞及停車等衍生問題。
郭信鴻 (2014)	三峽居 民對老 街觀光 衝擊之 認知— 從系統 思維的 觀點	問卷訪談	研究結果顯示:1.三峽地區居民因民權老街之觀光衝擊認知略趨於負面評價，但絕大部分居民都是支持當地的觀光發展。2.根據最後統計結果導出的系統圖可知，如果可以改善當地居民的經濟負面效益知覺的話，將可慢慢改善當地居民對於民權老街之觀光衝擊負面評價，使當地居民更支持當地觀光發展，並且親自投入當地的觀光產業。
王昱元 (2014)	觀光衝 擊、觀 光發展 態度與 生活滿 意度關 係之研 究-以伊 達邵社 區	問卷調查	研究結果顯示:1.「年齡」、「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」、「居住時間」及「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」在觀光衝擊上有部分顯著差異。2.「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」與「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」在觀光發展態度上有部分顯著差異。3.「是否為原住民」、「目前的收入狀況是否感到滿意」與「同一戶的家人中(含自己)是否有人從事觀光相關產業」在生活滿意度上有顯著差異。4.迴歸分析結果顯示，觀光衝擊對觀光發展態度有顯著影響，觀光衝擊對生活滿意度亦有顯著影

表 2.1 國內觀光衝擊相關研究一覽表(續)

作者	著作	研究方法	研究發現
石明輝 (2013)	國道六 號通車 後埔里 居民對 觀光衝 擊認知 與觀光 發展態 度之研 究	問卷調查	研究結果顯示：1.整體而言觀光衝擊認知偏向於正面評價，在正面衝擊認知中以經濟衝擊認知為高，在負面衝擊認知中則是以實質環境衝擊為最高。2.不同的居民屬性在觀光衝擊認知有顯著性差異。3.不同的居民屬性在觀光發展態度有顯著性差異。4.居民對觀光事業是抱持樂觀的態度。
陳逸倫 (2013)	觀光衝 擊對新 北投社 區發展 之影響	觀察訪談	研究結果顯示:1.旅館業者獲得正面的經濟利益，但是當地住戶卻得承受負面生態環境衝擊，但居民又因為肯定文化觀光所帶來的正面社會文化衝擊而願意支持觀光發展。2.住商混合的新北投社區並不適合發展為大眾觀光的路線，所以觀光政策不能只有業者與市府雙方決定，制定觀光政策應該在居民主導的情況下重視居民意見。3.推動尊重社區意願的柔性觀光，才能促進觀光與社區的良性互動和永續發展。

資料來源:研究者整理

綜觀上述觀光發展相關理論與研究發現，觀光發展議題之研究大多以研究當地居民對觀光發展的衝擊認知以及觀光發展態度為主。其中研究的面向多元廣泛，研究者從各方面切入了解觀光對當地的影響。多數研究採量化研究，依據文獻探討提出之理論架構，探討各地觀光發展帶來的正負面影響。然而，Brougham 與 Butler(1981)及 Mathieson 與 Wall(1982)的研究皆指出觀光發展衝擊係由當地居民與遊客交互作用而產生，因此本研究對猴硐貓村當地居民以及造訪遊客進行研究，探討居

民與遊客知觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖。

## 2.4 猴硐貓村

### 一、地理位置與人口概況

猴硐貓村位於新北市瑞芳區猴硐車站週邊，以光復里柴寮路一帶為中心的山村民宅古街。根據民國 105 年 6 月新北市政府民政局提供最新人口統計資料顯示，瑞芳區光復里現有 144 戶，男性居民為 173 位，女性居民為 147 位，居民人數共 320 位。

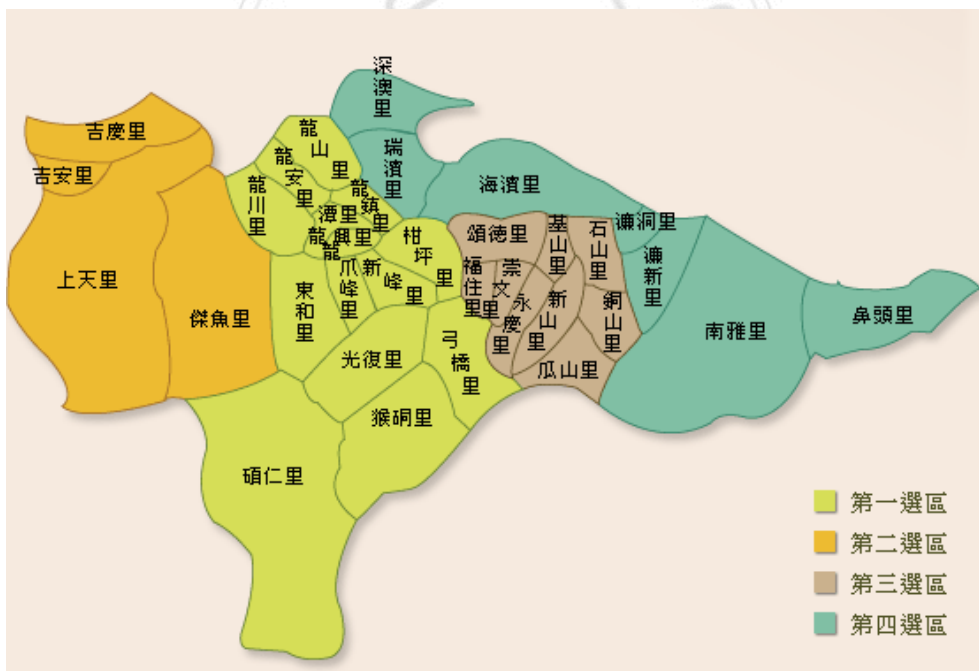


圖 2.7 瑞芳區行政區域圖

資料來源: 新北市瑞芳區公所(2015)



圖 2.8 猴硐貓村街道圖

資料來源:瑞芳區公所(2016)

## 二、貓村發展背景

日據時代瑞芳地區便盛產煤礦，台灣光復後各種工業迅速發展，對於煤的需求更大，猴硐礦業年產量也由民國 34 年的 4.2 萬噸，到民國 65 年的 22.2 萬噸產量最高峰，成為全台灣最大及品質最好的煤礦場。因為礦業的興盛提供大量外來人口就業機會，猴硐地區居民大部份因煤炭之開採移民而來，民國 50~60 年代煤業鼎盛時期，居民高達九百多戶，聚集六千多人，此時是猴硐有史以來的黃金時期。民國 79 年台灣整體煤業沒落，人口逐漸外移，聚落萎縮沒落(周章淋，2009)。

新北市政府於 2005 年起積極規劃推動猴硐成為「猴硐煤礦博物園區」，整合前廢棄營舍、整煤廠辦事處、倉庫及本坑礦工浴室、內寮仔等區域，

設立遊客中心、資訊館、願景館、礦工紀念館、工寮現場展等，並於 2009 年開放已建設完成之園區，藉此保存礦業歷史文化資產供民眾參觀。隨後由於多部電影、電視劇於猴硐取景拍攝，更帶動了新的觀光熱潮(周章淋，2009)。

猴硐貓村向來有許多街貓，2009 年貓博士夫人<sup>1</sup>到猴硐拍攝一系列街貓照片，並將照片在網路上分享，街貓與居民和平共存的模樣吸引許多網友爭相前往觀光。2009 年 10 月 31 日、2010 年 3 月 13 日貓夫人更帶領志工在猴硐「車頭頂」舉辦「貓掌日」、「風貓趣」活動，貓村幾乎成為猴硐新的代名詞(周章淋，2009)。

### 三、貓村觀光資源

#### (一)猴硐車站



<sup>1</sup> 簡佩玲，外號「貓夫人」、「貓博士夫人」，是以貓為攝影主題聞名的台灣女性攝影師。





圖 2.9 猴硜車站站內布置

資料來源:本研究拍攝

## (二)貓橋

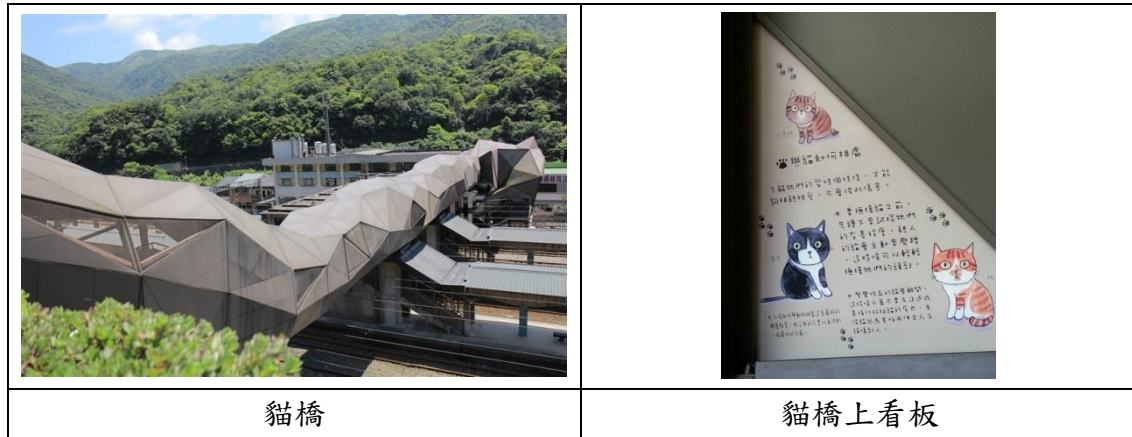


圖 2.10 貓橋

資料來源:本研究拍攝

## (三)貓村





貓村生活公約



貓村散步地圖



貓村彩繪壁畫



貓村彩繪壁畫



光復里活動中心



貓咪資訊站



圖 2.11 貓村街道景觀

資料來源:本研究拍攝

#### 四、貓村觀光現況

貓村自 2009 年 10 月開始遊客明顯增加，假日多達 2、3 百人到訪。2014 年新北市府推動「猴硐整體風貌營造工程」，配合貓橋在社區周邊牆面、步道彩繪貓咪圖案，貓村各角落設置貓咪玩偶，及活化台鐵舊宿舍成為貓咪資訊站，藉此加強貓咪元素連結，營照整體形象。2015 年遊

客數量達 85 萬人次，貓村觀光人數與發展初期相比，有四到五倍成長(新北市政府觀光旅遊局，2016)。



## 第三章 研究設計與方法

本章旨在探討貓村居民與遊客對貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之現況，並進行兩者間之差異分析比較。本章共分為六節，第一節為本研究之研究架構，第二節為本研究之研究假設，第三節說明本研究之研究變項，包含人口屬性、觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖，第四節說明本研究之問卷設計，第五節說明本研究之問卷調查抽樣方法，第六節說明本研究之資料分析方法。

### 3.1 研究架構

本章旨在探討貓村居民與遊客對貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖現況之研究，研究架構如圖 3.1.1 所示：

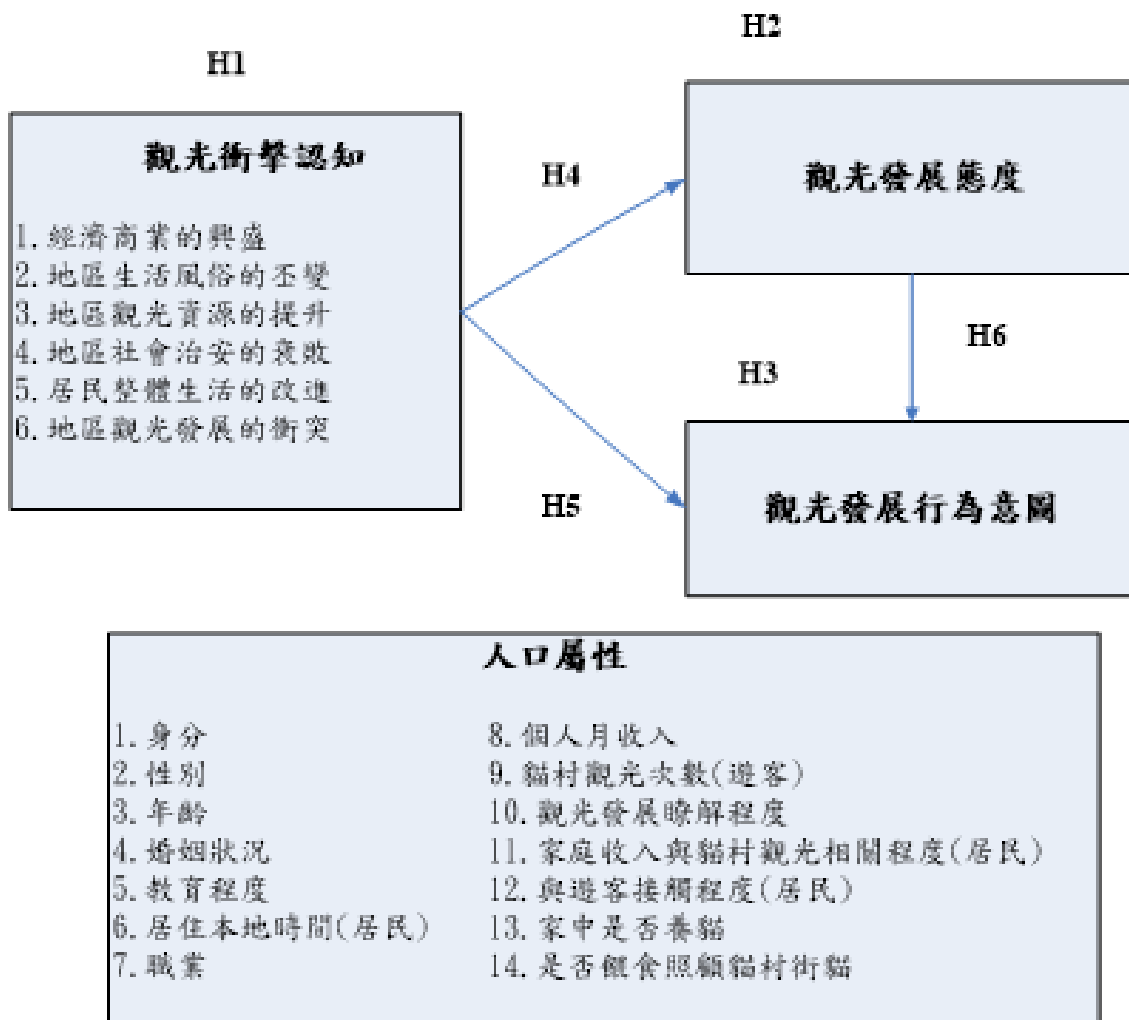


圖 3.1 研究架構圖

### 3.2 研究假設

根據上述研究架構圖，本研究主要探討貓村居民與遊客對觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖，並進行兩者間之比較。提出之研究假設具體說明如下：

研究一：針對貓村居民取樣

H1-1：不同人口屬性在觀光衝擊認知有顯著差異

H2-1：不同人口屬性在觀光發展態度有顯著差異

H3-1：不同人口屬性在觀光發展行為意圖有顯著差異

研究二:針對遊客取樣

H1-2：不同人口屬性在觀光衝擊認知有顯著差異

H2-2：不同人口屬性在觀光發展態度有顯著差異

H3-2：不同人口屬性在觀光發展行為意圖有顯著差異

研究三:居民與遊客之比較

H1-3：居民與遊客在觀光衝擊認知有顯著差異

H2-3：居民與遊客在觀光發展態度有顯著差異

H3-3：居民與遊客在觀光發展行為意圖有顯著差異

再者，本研究根據文獻回顧，認為居民或遊客對觀光地之衝擊認知會影響觀光之發展態度，亦會影響對觀光發展之行為意圖；此外觀光發展態度會影響觀光發展之行為意圖。因此可提出以下三假設。

H4-1：居民之觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力

H4-2：遊客之觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力

H5-1：居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力

H5-2：遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力



H6-1：居民觀光發展態度對觀光發展行為意圖有顯著預測力

H6-2：遊客觀光發展態度對觀光發展行為意圖有顯著預測力

### 3.3 研究變項

本研究之調查問卷內容主要分為四個部分，包括人口屬性、觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖。茲將本研究所採各變項之操作型定義及其構面敘述如下：

#### 3.3.1 人口屬性

貓村居民與遊客之人口屬性如下所述：身份、性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓等十四項。

#### 3.3.2 觀光衝擊認知

所謂認知在心理學上指個體經由意識活動而對事物產生認識與理解的心理歷程，而本研究參酌相關文獻之後，將觀光發展衝擊認知區分為經濟面、社會文化面與實質環境面（Bulter, 1974；Brougham & Butler, 1981；Mathieson & Wall, 1982；Lanford, 1994）三個部份，並藉此探討貓村居民

與遊客對此三面向之觀光衝擊感受。

### 3.3.3 觀光發展態度

態度為對事情採取的主張或立場，而張春興（2013）認為態度是指個體對人、對事、對周遭所持的一種具有持久性與一致性的傾向，而這種傾向可由個體的外顯行為推測。而本研究探討之觀光發展態度則為貓村居民與遊客對貓村觀光發展所採取正面主張態度或負面主張態度。

### 3.3.4 觀光發展行為意圖

行為意圖常被用來作為衡量個體未來行為的指標，代表個體對態度標的物採取特別行動或行為的可能性。

## 3.4 問卷設計

本研究採取問卷調查法，以問卷作為蒐集資料的工具，而問卷題項之編擬則參考國內外相關研究文獻與其發展之量表進行參考與設計，再根據研究者現場觀察與訪談所得回饋進行題項修改；因此首先說明本研究問卷之內容，其後說明其計分方式。

### 3.4.1 問卷內容編製

本研究採結構式問卷，共分為四個部份，分述如下：

#### 一、人口屬性

本研究問卷之人口屬性題項，為參酌相關文獻之後，根據實地觀察與訪談，針對研究場域性質設計本研究問卷題目。包括身份、性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓等十四項。

居民之人口屬性題項，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、觀光發展瞭解程度、是否從事與貓村觀光活動相關職業、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓等十三項。

遊客之人口屬性題項，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓等十項。

表 3.4.1 貓村居民與遊客人口屬性變項

居民填答之問卷

變項	題項	題項來源
1.性別	請問您的性別為？	石明輝，2013
2.年齡	請問您的年齡為？	郭美君，2012
3.婚姻狀況	請問您未婚或已婚？	本研究編製
4.教育程度	請問您的教育程度？	
5.居住本地時間	請問您居住在此多久？	
6.職業	請問您從事的職業？	
7.個人月收入	請問您每月的收入大約是多少？	

表 3.4.1 貓村居民與遊客人口屬性變項(續)

變項	題項	題項來源
8.觀光發展瞭解程度	*請問您對貓村地區觀光發展的瞭解程度?	
9.職業與貓村觀光相關程度	您的家人中(含自己)職業是否與貓村觀光有關(餐飲、旅遊、販賣、民宿、娛樂)?	
10.家庭收入與貓村觀光相關程度	請問您的家庭主要經濟收入與本地觀光相關程度?	
11.與遊客接觸程度	請問您平常與觀光客接觸的程度?	
12.家中是否養貓	*請問您家中是否有養貓?	
13.是否餵養照顧貓村街貓	*請問您是否曾餵養貓村街貓?	
*為本研究發展之問項		
本研究編製		
遊客填答之問卷		
變項	題項	題項來源
1.性別	請問您的性別為?	石明輝, 2013
2.年齡	請問您的年齡為?	郭美君, 2012
3.婚姻狀況	請問您未婚或已婚?	本研究編製
4.教育程度	請問您的教育程度?	
5.職業	請問您從事的職業?	
6.個人月收入	請問您每月的收入大約是多少?	
7.到貓村觀光次數	*您來過貓村觀光幾次?	
8.觀光發展瞭解程度	*請問您對貓村地區觀光發展的瞭解程度?	
9.家中是否養貓	*請問您家中是否有養貓?	
10.是否餵養照顧貓村街貓	*請問您是否曾餵養貓村街貓?	
*為本研究發展之問項		
本研究編製		

## 二、觀光衝擊認知

本研究參酌相關文獻之後，根據實地觀察與訪談，針對研究場域性質設計本研究問卷題目。將觀光衝擊認知區分為經濟商業的興盛、地區生活風俗的不變、地區觀光資源的提昇、地區社會治安的衰敗、居民整體生活的改進與地區觀光發展的衝突等六個構面，共計 24 題。

表 3.4.2 觀光衝擊認知問卷內容摘要表

變項	題項與編號	題項來源
經濟商業 的興盛	1.我覺得這裡的經濟變好。	Lankford & Howard,1994
	2.我認為可以吸引外來投資者進入本地。	Cradall,1980
	3.我認為當地人可以享受到觀光帶來的利益。	Mathieson &Wall,1982
地區生活 風俗的不 變	4.我認為造成這裡的居民互相爭奪利益。	Ap& Crompton,1998
	5.我認為造成這裡地價、物價上漲。	石明輝，2013
	6.我認為使得這裡貧富差距擴大。	郭美君，2012
	7.我認為錢大部分被外來投資者賺走。	王昱元，2014 本研究編製
地區觀光 資源的提	8.*我認為這裡不再冷冷清清的。	Lankford& Howard,1994 Cradall,1980 Mathieson&Wal l,1982 Ap & Crompton,1998 石明輝，2013 郭美君，2012 王昱元，2014 本研究編製 AP & Crompton,1998

表 3.4.2 觀光衝擊認知問卷內容摘要表(續)

變項	題項與編號	題項來源
昇	9.我認為年輕人會願意回到家鄉工作。	Ko & Stewart,2002 Lanquar,1985 石明輝, 2013 郭美君, 2012 王昱元, 2014 本研究編製
	10.我認為越來越多人會對這裡的文化特色更了解。	
	11.我認為住在這裡的居民因為貓村變得更有自信及有榮譽感。	
	12.*我認為大家更重視動物保護與環境保護。	
	13.我認為這裡地居民會更有凝聚力。	
地區社區 治安的衰 敗	14.我認為這裡的居民和遊客衝突變多了。	AP and Crompton,1998 Ko and Stewart,2002 Lanquar,1985 石明輝, 2013 郭美君, 2012 王昱元, 2014 本研究編製
	15.我認為造成這裡的治安惡化、犯罪率增加。	
	16.我認為遊客干擾了當地居民的生活。	
	17.我認為這裡的交通與公共建設變好。	
居民整體 生活的改 進	18.我認為這裡的衛生環境變好。	AP and Crompton,1998 Ko and Stewart,2002 石明輝, 2013 郭美君, 2012 王昱元, 2014 本研究編製
	19.我認為這裡的交通變擁擠, 造成停車塞車問題。	
	20.*我認為這裡的貓因車禍受傷或死亡的數量增加。	
地區觀光 發展的衝 突	21.我認為因為遊客增加製造許多噪音。	AP and Crompton,1998 Ko and Stewart,2002 石明輝, 2013 郭美君, 2012 王昱元, 2014 本研究編製
	22.我認為遊客到訪使環境變得髒亂、垃圾量增加。	
	23.我認為攤販太多, 街道景觀被破壞。	
	24.我認為這裡的自然生態環境被破壞。	

\*為本研究發展之問項  
本研究編製

### 三、觀光發展態度

本研究參酌相關文獻之後，並根據實地觀察與訪談，針對研究場域性質編擬觀光發展態度問卷，共計 8 題。

表 3.4.3 觀光衝擊態度問卷內容摘要表

變項	題項與編號	題項來源
觀光發展態度	1.*我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的經濟越來越好。	
	2.*我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的生活環境變得越來越好。	
	3.*我希望貓村繼續發展觀光，使街貓持續受到重視，得到更多保護和照顧。	Fishbein & Ajzen,1975
	4.貓村發展觀光好處比壞處多，我希望這裡繼續發展觀光。	Weber,1991 Butler,1974
	5.我希望政府提供更多經費與人員協助發展觀光活動，促進觀光發展。	Doxey,1976 Ap,1992
	6.*我希望政府對貓村街貓提供飲食、醫療、造	石明輝，2013 郭美君，2012
	烏本的觀光主軸	王昱元，2014
	能永續發展。	本研究編製
	7.*我希望政府對貓村環境愛護協助宣導與管制，以維持觀光品質。	
	8.這裡因為發展觀光，遊客到訪產生許多問題，我希望能降低觀光發展	

\*為本研究發展之問項

本研究編製

#### 四、觀光發展行為意圖

本研究參酌相關文獻之後，根據實地觀察與訪談，針對研究場域性質編擬觀光發展行為意圖問卷，共計 6 題。

表 3.4.4 觀光衝擊行為意圖問卷內容摘要表

變項	題項與編號	題項來源
觀光發展行為 意圖	1.*我願意向其他人介紹貓村。	Fishbein & Ajzen,1975
	2.*我願意參與貓村觀光活動。	Weber,1991
	3.*我願意一起維護貓村環境整潔。	Butler,1974
	4.*我願意協助宣導，提醒大家動物保護觀念。	Doxey,1976
	5.*我願意提供一些協助，照顧這裡的街貓。	Ap,1992
	6.*我願意邀請親朋好友到這裡遊玩。	石明輝，2013 郭美君，2012 王昱元，2014 本研究編製

\*為本研究發展之問項

本研究編製

#### 3.4.2 專家效度

本研究參酌相關文獻及國內外專家學者已編製完成之問卷，並根據本研究目的與研究場域特性，擬定研究問卷初稿。為求問卷量表嚴謹性，研究問卷採專家效度之效度建構，委請專家學者依問卷結構、內容及文字描述等適合性予以建議並進行修正，產生本研究之問卷。量表專家效度之專家建議詳如表 3.4.5。



表 3.4.5 專家建議彙整表

	原始題項	專家意見	問卷修正
觀光 衝擊 認知	1. 發展貓村觀光，我認為會使本地稅收增加。	1. 可刪除，因為稅收離老百姓比較遠。	1. 該問項刪除。
	2. (1)發展貓村觀光，我認為可以增加本地居民工作機會。 (2)發展貓村觀光，我認為可以增加本地人的收入。	2. 此兩題合併，改成：我覺得這裡的經濟變好。	2. 我覺得這裡的經濟變好。
	3. 我認為會促進本地傳統以煤礦業為主的產業轉型。	3. 猴硛現已停止採礦，無需再討論轉型。	3. 該問項刪除。
	4. 發展貓村觀光，我認為會使本地居民喪失對土地及資源的控制權。	4. 此題對民眾填答較困難，可刪除。	4. 該問項刪除。
	5. 發展貓村觀光，我認為觀光所得利益是由本地人所共享的。	5. 調整語句通順度。	5. 我認為當地人可以享受到觀光帶來的利益。
	6. 發展貓村觀光，我認為讓居民與遊客互相了解與認識。	6. 語意不易理解，改為改為：居民和遊客互動變多。	6. 發展貓村觀光，我認為居民和遊客互動變多。
	7. 發展貓村觀光，我認為讓本地增加辦理文化或節慶活動。	7. 應該是：目前因為這裡知名度提升，活動舉辦很多，我覺得對當地人的生活造成困	7. 該問項刪除。

表 3.4.5 專家建議彙整表(續)

	原始題項	專家意見	問卷修正
		擾。不過這一題跟「我認為這裡的居民和遊客衝突變多了」類似，也可考慮去留。	
	8. 發展貓村觀光，我認為為本地居民的動物保護與環保意識有所提升。	8. 此題居民與遊客皆可填答。	8. 發展貓村觀光，我認為為可提升大家的動物保護與環保意識。
	9. 因為發展貓村觀光，我認為從事傳統事業的人減少了。	9. 改為傳統「產」業較合適。	9. 因為發展貓村觀光，我認為從事傳統產業的人減少了。
	10. 發展貓村觀光，我認為為本地生活水準提升了。	10. 和「促進本地經濟繁榮」概念雷同，建議刪除。	10. 該問項刪除。
	11. 發展貓村觀光，我認為為本地休憩空間與娛樂場所增加。	11. 據了解當地沒有所謂遊憩空間和娛樂場所。	11. 該問項刪除。
觀光發展態度	1. 我覺得雖然貓村發展觀光有利有弊，長期來看絕對利大於弊。	1. 態度是一種心理的感受，對於特定事物表示喜愛或不喜愛的程度。因此建議將「覺得」改為「希望」，並調整語句通順度。	1. 貓村發展觀光好處比壞處多，我希望這裡繼續發展觀光。
	2. 我覺得貓村觀光對居民幫助不大，為了避免環境、治安惡化，應控制遊客人數。	2. 建議將「覺得」改為「希望」，並調整語句通順度。	2. 這裡因為發展觀光，遊客到訪產生許多問題，我希望能控制遊客人數。

表 3.4.5 專家建議彙整表(續)

	原始題項	專家意見	問卷修正
觀光 發展 行為 意圖	1. 我願意配合貓村觀光發展，共同協助整理與維護環境及公共設施。	1. 調整語句通順度。	1. 我願意一起維護貓村環境整潔。
	2. 為了貓村觀光發展，我願意向遊客宣導動物保護觀念。	2. 調整語句通順度。	2. 我願意協助宣導，提醒大家動物保護觀念。

本研究編製

### 3.4.3 問卷計分方式

本研究問卷除人口屬性變項以外，共分為觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖三個部份，計分方式分述如下：

- 一、 觀光衝擊認知共分為經濟商業的興盛、地區生活風俗的丕變、地區觀光資源的提昇、地區社會治安的衰敗、居民整體生活的改進與地區觀光發展的衝突六個構面，共計 24 題，採 Likert 五點量表來計分，從非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，依序給予 5、4、3、2、1 的得分，得分越高，代表調查對象知覺貓村經濟商業的興盛、地區觀光資源的提昇與居民整體生活的改進更為正向（正向衝擊）；至於知覺地區生活風俗的丕變、地區社會治安的衰敗、地區觀光發展的衝突等構面，填答分數愈高則表示衝擊認知為較高之負向衝擊。

- 二、 觀光發展態度共計 7 題，採 Likert 五點量表來計分，從非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，依序給予 5、4、3、2、1 的得分，得分越高，代表調查對象知覺其對貓村觀光發展態度更為正向。
- 三、 觀光發展行為意圖共計 6 題，亦採 Likert 五點量表來計分，從非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，依序給予 5、4、3、2、1 的得分，得分越高，代表調查對象知覺其對貓村觀光發展行為意圖更為正向。

### 3.5 問卷調查

本研究主要為問卷調查研究，針對貓村之觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖進行調查，過程中佐以訪談蒐集意見。以下針對研究對象與抽樣方法說明如下：

#### 3.5.1 研究對象

本研究調查地區為新北市瑞芳區猴硐貓村，因此以貓村的居民與遊客為抽樣調查的研究對象。研究者先於 2015 年 8 月進行實地觀察了解現況，再於 2016 年 1 月進行第二次實地觀察及對初步訪談蒐集意見，2016

年 2 月利用周末假日於貓村進行預試問卷的發放，問卷發放採便利抽樣方式，研究者一遇到當地居民與遊客便上前詢問是否願意填寫問卷。問卷發放地點為猴硐貓村街道、住家、貓橋及猴硐車站。共蒐集 30 份有效問卷，經由信效度分析剔除不適合之題項後，建立正式問卷。

### 3.5.2 抽樣方法

本研究於 2016 年 4 月 1 日至 2016 年 4 月 30 日，利用周末假日於貓村及貓橋以便利抽樣的方式進行正式問卷的發放與調查，研究者一遇到當地居民與遊客便上前詢問是否願意填寫問卷。問卷發放地點為猴硐貓村街道、住家、貓橋及猴硐車站。共計發放 400 份正式問卷，回收有效問卷為 360 份(其中當地居民有 34 份，遊客有 326 份)，有效問卷回收率為 90%。

## 3.6 資料分析方法

本研究利用 SPSS Statistics 22.0 統計軟體進行資料的分析與檢驗，統計分析方法分述如下：

### 一、敘述性統計

使用平均數、次數分配、百分比等敘述性統計，分析本研究調查對

象之人口屬性、觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖的現況。

## 二、信效度分析

使用獨立樣本t考驗、Pearson積差相關分析、Cronbach  $\alpha$ 信度分析與因素分析建立問卷的信效度。

## 三、獨立樣本 t 考驗

使用獨立樣本 t 考驗，進行不同身份、性別、婚姻狀況、貓村觀光次數、貓村居民與遊客接觸程度、家中是否養貓、是否餵食照顧街貓，在觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖的差異性比較。

## 四、單因子變異數分析

使用單因子變異數分析，進行不同年齡、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度，在觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖的差異性比較，如F值達顯著水準，則以雪費法 (Scheffe) 進行事後比較，確定差異形成的來源。

## 五、Pearson積差相關

使用Pearson積差相關分析，探討觀光衝擊認知與觀光發展態度及觀光發展行為意圖的相關分析。

## 六、簡單迴歸

使用簡單迴歸分析，探討觀光發展態度對觀光發展行為意圖的預測分析。

## 七、逐步多元迴歸分析

使用逐步多元迴歸分析，探討觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度及觀光發展行為意圖的預測分析。



## 第四章 研究分析及結果

本章旨在探討貓村居民與遊客對貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之現況與彼此間之差異。本章共分為八節，第一節分析貓村居民與遊客受測樣本的人口屬性，第二節分析本研究調查問卷之信效度，第三節分析貓村居民與遊客對貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之描述統計資料，第四節探討不同背景變項之貓村居民與遊客在貓村觀光衝擊認知的差異分析，第五節探討不同背景變項之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異分析，第六節探討不同背景變項之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異分析，第七節探討貓村居民與遊客在貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之相關情形，第八節探討貓村居民與遊客之觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖的預測力。

### 4.1 受測樣本之人口統計變項分析

本研究針對猴硐貓村之遊客進行問卷調查，總計回收 360 份有效問卷，填答者基本資料摘要表如表 4.1.1 所示，從表中資料可知：



#### 4.1.1 身份變項

本研究之調查對象遊客為 326 人，佔 90.6%；居民為 34 人，佔 9.4%。

#### 4.1.2 性別變項

本研究之調查對象男性 121 人，佔 33.6%；女性 239 人，佔 66.4%。

#### 4.1.3 年齡變項

本研究之調查對象 20 歲以下為 61 人，佔 16.9%；21~30 歲遊客為 194 人，佔 53.9%；31~40 歲為 67 人，佔 18.6%；而以 41 歲以上為 38 人，佔 10.6%。

#### 4.1.4 婚姻狀況變項

本研究之調查對象未婚為 273 人，佔 75.8%；已婚為 87 人，佔 24.2%。

#### 4.1.5 教育程度變項

本研究之調查對象教育程度國中以下 29 人，佔 8.1%；高中職 61 人，佔 16.9%；大專院校 218 人，佔 60.6%；碩士以上 52 人，佔 14.4%。

#### 4.1.6 居住本地時間變項

本研究之調查對象為居民時，總數為 34 人；居住本地時間未滿 1 年為 3 人，佔 8.8%；1~5 年 9 人，佔 26.5%；6~10 年 9 人，佔 26.5%；11 年以上 13 人，佔 38.2%。

#### 4.1.7 職業變項

本研究之調查對象學生 110 人，佔 30.6%；軍公教警為 57 人，佔 17.8%；工業 29 人，佔 8.1%；商業、服務業 130 人，佔 36.1%；其他職業 34 人，佔 9.4%。

#### 4.1.8 個人月收入變項

本研究之調查對象個人月收入無為 56 人，佔 15.6%；2 萬元以下為 81 人，佔 22.5%；2~4 萬元 138 人，佔 38.3%；4~6 萬元 60 人，佔 16.7%；6 萬元以上 25 人，佔 6.9%。

#### 4.1.9 不同觀光貓村次數變項

本研究之調查對象為遊客時，總數為 326 人；第一次到貓村參觀為 162 人，佔 49.7%；觀光次數 2 次以上為 164 人，佔 50.3%。

#### 4.1.10 不同觀光發展瞭解程度變項

本研究之調查對象對貓村觀光發展瞭解程度「不瞭解」為 64 人，佔 17.8%；「普通」為 164 人，佔 45.6%；「瞭解」為 132 人，佔 36.7%。

#### 4.1.11 不同家庭收入與貓村觀光相關程度變項

本研究之調查對象為居民時，總數為 34 人；家庭收入與貓村觀光相關程度「沒什麼相關」為 9 人，佔 26.5%；有點相關 18 人，佔 52.9%；相關 5 人，佔 14.7%；非常相關 2 人，佔 5.9%。

#### 4.1.12 不同觀光客接觸程度變項

本研究之調查對象為居民時，總數為 34 人；與觀光客接觸程度「偶爾」2 人，佔 5.9%；「經常」為 32 人，佔 94.1%。

#### 4.1.13 家中是否有養貓變項

本研究之調查對象家中有養貓為 183 人，佔 50.8%；沒有養貓者為 177 人，佔 49.2%。

#### 4.1.14 是否餵食、照顧貓村街貓變項

本研究之調查對象家中有餵食、照顧貓村街貓者為 142 人，佔 39.4%；沒有餵食、照顧貓村街貓者為 218 人，佔 60.6%。

#### 4.1.15 未來貓村觀光發展方向變項

本變項為複選題，研究之調查對象認為未來貓村觀光發展方向為「以貓為主題」者為 286 人，佔 60.2%；認為未來貓村觀光發展方向為「以礦坑為主題」者為 169 人，佔 35.6%；而認為未來貓村觀光發展方向為「其他」者為 20 人，佔 4.2%。

表 4.1.1 貓村居民基本資料摘要表

變項	組別	人數	百分比
身份	居民	34	100
	男性	12	35.3
性別	女性	22	64.7
	21~30 歲	9	26.4
年齡	31~40 歲	14	41.2
	41 歲以上	11	32.4

表 4.1.1 貓村居民基本資料摘要表(續)

變項	組別	人數	百分比
婚姻狀況	未婚	10	29.4
	已婚	24	70.6
教育程度	國中以下	3	8.82
	高中職	16	47.1
	專科大學	15	44.1
居住本地時間 (居民)	未滿 1 年	3	8.8
	1~5	9	26.5
	6~10 年	9	26.5
	11 年以上	13	38.2
職業	軍公教警	1	2.95
	商業、服務業	27	79.4
	其他	6	17.6
個人月收入	無	2	5.88
	2 萬元以下	5	14.7
	2~4 萬	25	73.5
	4 萬以上	2	5.88
貓村觀光發展瞭解程度	普通	10	29.4
	瞭解	24	70.6
家庭收入與貓村觀光相關程度 (居民)	沒什麼相關	9	26.5
	有點相關	18	50.52.9
	相關	5	14.14.7
	非常相關	2	5.65.9
貓村居民與遊客接觸程度 (居民)	偶爾	2	5.9
	經常	32	94.1
家中是否養貓	是	25	73.5
	否	9	26.4
是否餵食照顧街貓	沒有	32	94.1
	有	2	5.88
未來貓村觀光發展方向 (複選題)	以貓為主題	31	91.2
	以礦坑為主題	10	29.4
	其他	5	14.7

N=34

表 4.1.2 貓村遊客基本資料摘要表

變項	組別	人數	百分比
身份	遊客	326	100
性別	男性	109	33.4
	女性	217	66.6
年齡	20 歲以下	61	18.7
	21~30 歲	185	56.7
	31~40 歲	53	16.3
	41 歲以上	27	8.3
婚姻狀況	未婚	263	80.7
	已婚	63	19.3
教育程度	國中以下	26	8
	高中職	45	13.8
	大專院校	203	62.2
	碩士以上	52	16
職業	學生	110	33.7
	軍公教警	56	17.1
	工業	29	8.9
	商業、服務業	103	31.6
	其他	28	8.6
個人月收入	無	54	16.6
	2 萬元以下	76	23.3
	2~4 萬	113	34.7
	4~6 萬	60	18.4
	6 萬以上	23	7.1
貓村觀光次數 (遊客)	第一次到訪	162	49.7
	二次以上	164	50.3
貓村觀光發展瞭解程度	不瞭解	64	19.6
	普通	154	47.2
	瞭解	108	33.1
家中是否養貓	是	158	48.5
	否	168	51.5

表 4.1.2 貓村遊客基本資料摘要表 (續)

變項	組別	人數	百分比
是否餵食照顧街貓	沒有	110	33.7
	有	216	66.3
未來貓村觀光發展方向 (複選題)	以貓為主題	255	78.2
	以礦坑為主題	159	48.8
	其他	15	4.6

N=326

## 4.2 調查問卷之信效度分析

本研究為建立調查問卷之信效度，在回收預試問卷之後進行項目分析，首先採用內部一致性效標分析法加以檢定，將所有受試者在預試問卷的原始分數加計總分後依高低分排序，再選取最高分與最低分各 27% 為高分組和低分組，進行高、低分組在某題得分平均數差異顯著性檢定，分別求出每一個題項之決斷值，並以是否達顯著性 ( $P < .05$ ) 作為篩選題目之依據。接著針對各題項進行「同質性考驗」，求取題項與總分之相關係數，觀察其顯著性 ( $P < .05$ ) 作為篩選題目之依據；最後針對各題項進行信度分析，求取刪除該題項後之 Cronbach $\alpha$  係數，觀察刪除該題項後之整體問卷 Cronbach $\alpha$  係數變化作為篩選題目之依據。

### 4.2.1 項目分析

以下分別就「貓村觀光衝擊認知問卷」、「貓村觀光發展態度問卷」與「貓村觀光發展行為意圖問卷」之項目分析結果說明如下：

## 一、貓村觀光衝擊認知問卷

「貓村觀光衝擊認知問卷」題目共有24題，經項目分析後，由表4.2.1可知所有題項在兩組平均數差異以及題目與該量表總分相關中均達顯著水準，且刪除該題項後之整體問卷Cronbach  $\alpha$ 係數變化亦不大，因此保留全部題目予以保留進行因素分析。

表 4.2.1 貓村觀光衝擊認知問卷預試項目分析摘要表

題項	決斷值	題項與 總分相關	Alpha if Item Deleted	備註
1	2.819*	.452*	.838	保留
2	2.467*	.374*	.841	保留
3	2.190*	.331*	.843	保留
4	3.753*	.448*	.837	保留
5	4.146*	.408*	.839	保留
6	3.210*	.393*	.840	保留
7	5.702*	.655*	.829	保留
8	6.212*	.600*	.831	保留
9	3.876*	.523*	.835	保留
10	5.200*	.638*	.830	保留
11	4.554*	.529*	.834	保留
12	4.661*	.683*	.827	保留
13	5.783*	.632*	.830	保留
14	2.807*	.331*	.841	保留
15	3.200*	.368*	.841	保留
16	2.078*	.303*	.844	保留
17	4.965*	.532*	.834	保留
18	6.018*	.542*	.834	保留
19	2.279*	.316*	.844	保留
20	2.566*	.257*	.845	保留
21	3.207*	.514*	.835	保留
22	2.793*	.390*	.839	保留

表 4.2.1 貓村觀光衝擊認知問卷預試項目分析摘要表(續)

題項	決斷值	題項與 總分相關	Alpha if Item Deleted	備註
23	3.411*	.444*	.837	保留
24	4.191*	.545*	.834	保留

\*P<.05

## 二、貓村觀光發展態度問卷

「貓村觀光發展態度問卷」總共有8題，經項目分析後，由表4.2.2可知所有題項在兩組平均數差異以及題目與該量表總分相關中均達顯著水準，而刪除該題項後之整體問卷Cronbach  $\alpha$ 係數以第8題信度係數提昇較大，惟該題項在決斷值與相關係數皆達顯著水準，因此所有題目予以保留進行因素分析。

表 4.2.2 貓村觀光發展態度問卷預試項目分析摘要表

題項	決斷值	題項與 總分相關	Alpha if Item Deleted	備註
1	9.088*	.857*	.818	保留
2	8.012*	.857*	.820	保留
3	5.487*	.693*	.845	保留
4	4.365*	.645*	.849	保留
5	9.516*	.920*	.804	保留
6	5.518*	.649*	.853	保留
7	5.787*	.574*	.857	保留
8	3.778*	.381*	.873	保留

\*P<.05



### 三、貓村觀光發展行為意圖問卷

「貓村觀光發展行為意圖問卷」總共有6題，經項目分析後，由表4.2.3可知所有題項在兩組平均數差異以及題目與該量表總分相關中均達顯著水準，且刪除該題項後之整體問卷Cronbach  $\alpha$ 係數變化亦不大，因此所有題目予以保留進行因素分析。

表 4.2.3 貓村觀光發展行為意圖問卷預試項目分析摘要表

題項	決斷值	題項與 總分相關	Alpha if Item Deleted	備註
1	9.625*	.766*	.928	保留
2	9.012*	.885*	.909	保留
3	9.664*	.876*	.912	保留
4	7.324*	.790*	.924	保留
5	9.108*	.917*	.903	保留
6	10.547*	.899*	.907	保留

\* $P < .05$

#### 4.2.2 因素分析

本研究運用探索性因素分析建構問卷的效度，以相關矩陣來估計共同性並抽取共同因素，而吳明隆、張毓仁（民100）綜合各學者的觀點，認為如要利用KMO值判斷問卷是否適合執行因素分析，則KMO值在.60以上為尚可進行因素分析，因此本研究在因素分析之前，首先觀察KMO值是否達到.60以上，如KMO值在.60以上則以主成份分析法來估計因素負荷量，抽取特徵值 $>1$ 的因素，以相關矩陣來抽取共同因素並取捨問卷的

題目，再以正交轉軸的最大變異法進行轉軸分析。而吳明隆、張毓仁（民國100）綜合各學者的觀點，亦提出題項在該構面之因素負荷量應在.45以上，本研究亦以此標準作為是否刪除題項的標準。

以下分別就「貓村觀光衝擊認知問卷」、「貓村觀光發展態度問卷」及「貓村觀光發展行為意圖問卷」說明如下：

#### 一、貓村觀光衝擊認知問卷

「貓村觀光衝擊認知問卷」預試問卷因素分析結果，如表 4.2.4 所示，KMO 值為.627，Barlett 球形檢定近似卡方分配 955.121，顯著性  $P < .001$ ，適合進行因素分析，且共可解釋全部變異量之 67.392%；因此採主成分分析法，萃取出六個特徵值大於 1 的因素，並參酌相關文獻為各因素命名，如下所述：

- （一）因素一包含第 8、9、10、11、12、13 題，因素負荷量皆大於.45，命名為「地區觀光資源的提昇」。
- （二）因素二包含第 21、22、23、24 題，因素負荷量皆大於.45，命名為「地區觀光發展的衝突」。
- （三）因素三包含第 17、18、19 題，因素負荷量皆大於.45，命名為「居民整體生活的改進」，第 7 題參酌相關文獻，不符合此構面，決定予以刪題。
- （四）因素四包含第 4、5、6 題，因素負荷量皆大於.45，命名為「地區生活風俗的丕變」，第 20 題參酌相關文獻，不符合此構面，決定予以刪題。
- （五）因素五包含 1、2、3 題，因素負荷量皆大於.45，命名為「經濟商業的興盛」。

(六) 因素六包含 14、15、16 題，命名為「地區社區治安的衰敗」。

表 4.2.4 貓村觀光衝擊認知問卷因素分析摘要表

因素	問卷題號	因素一負荷量	因素二負荷量	因素三負荷量	因素四負荷量	因素五負荷量	因素六負荷量	刪題與否
因素一	a12	<b>.800</b>	.151	.124	.111	.216	-.027	
	a11	<b>.746</b>	-.090	.070	-.042	.111	.128	
	a8	<b>.730</b>	.001	.168	.151	-.015	.102	
	a13	<b>.701</b>	.218	.154	.284	-.246	.060	
	a9	<b>.692</b>	.006	.099	-.163	.134	.220	
	a10	<b>.605</b>	.040	.438	.215	.238	-.158	
因素二	a22	-.096	<b>.950</b>	.002	.107	.069	.000	
	a23	-.085	<b>.908</b>	.045	.159	.036	.101	
	a24	.163	<b>.830</b>	.085	.010	.134	.089	
	a21	.181	<b>.658</b>	.099	.103	.141	.033	
因素三	a17	.257	.126	<b>.855</b>	.014	-.061	-.056	
	a18	.239	-.039	<b>.842</b>	.028	-.069	.203	
	a7	.525	.112	.664	.087	.002	-.021	刪題
	a19	-.098	.126	<b>.625</b>	-.192	.421	-.017	
因素四	a6	.090	.120	-.031	<b>.863</b>	.101	.062	
	a4	.285	.183	-.107	<b>.669</b>	.052	.091	
	a5	-.072	.101	.209	<b>.634</b>	.025	.403	
因素五	a1	.233	.222	.048	.130	<b>.715</b>	-.089	
	a3	.256	.124	.028	-.410	<b>.652</b>	.186	
	a2	.070	.173	.053	.343	<b>.645</b>	-.070	
因素六	a20	.181	.106	.125	-.040	-.543	.502	刪題
	a15	.004	.103	.127	.158	-.173	<b>.795</b>	
	a14	.011	.144	-.055	.197	.081	<b>.660</b>	
	a16	.272	-.092	-.051	-.054	-.016	<b>.614</b>	
特徵值		5.704	3.156	2.562	1.897	1.570	1.286	
解釋變異量		23.766	13.149	10.674	7.904	6.541	5.358	

## 二、貓村觀光發展態度問卷

「貓村觀光發展態度問卷」預試問卷因素分析結果，如表 4.2.5 所示，

KMO 值為.776，Barlett 球形檢定近似卡方分配 359.966，顯著性  $P < .001$ ，適合進行因素分析，且共可解釋全部變異量之 51.654%；採主成分分析法，萃取出一個特徵值大於 1 的因素，其中第 8 題因素負荷量小於.45 過低，因此決定刪除第 8 題，其餘題項參酌相關文獻為因素命名為「觀光發展態度」。

表 4.2.5 貓村觀光發展態度問卷因素分析摘要表

因素	問卷題號	因素負荷量	刪題與否
因素一	b5	.920	
	b2	.894	
	b1	.888	
	b3	.698	
	b4	.672	
	b6	.629	
	b7	.519	
	b8	.306	刪題
特徵值		4.132	
解釋變異量		51.654	

### 三、貓村觀光發展行為意圖問卷

「貓村觀光發展態度問卷」預試問卷因素分析結果，如表 4.2.6 所示，KMO 值為.896，Barlett 球形檢定近似卡方分配 319.883，顯著性  $P < .001$ ，適合進行因素分析，且共可解釋全部變異量之 73.528%；採主成分分析法，萃取出一個特徵值大於 1 的因素，且參酌相關文獻為因素命名為「觀光發展行為意圖」。

表 4.2.6 貓村觀光發展行為意圖問卷因素分析摘要表

因素	問卷題號	因素負荷量	刪題與否
因素一	c5	.919	
	c6	.898	
	c2	.886	
	c3	.874	
	c4	.794	
	c1	.763	
特徵值		4.412	
解釋變異量		73.528	

### 4.2.3 信度分析

經過項目分析與因素分析之後，為瞭解問卷的信度，因此採用 Crobach  $\alpha$  係數進行信度分析，吳明隆、張毓仁（2011）綜合多數學者看法，認為整體問卷之內部一致性  $\alpha$  係數最好在.80 以上。茲就「貓村觀光衝擊認知問卷」、「貓村觀光發展態度問卷」、「貓村觀光發展行為意圖問卷」說明如下：

#### 一、貓村觀光衝擊認知問卷

在貓村觀光衝擊認知問卷中，六個層面的 $\alpha$ 值分別為.612、.712、.853、.687、.725、.879，而整份問卷的 $\alpha$ 值為.831，顯示「貓村觀光衝擊認知問卷」內部一致性大致良好，如表4.2.7所示：

表 4.2.7 貓村觀光衝擊認知問卷信度分析摘要表

分層面	題數	Cronbach $\alpha$ 值	總Cronbach $\alpha$ 值
經濟商業的興盛	3	.612	.831
地區生活風俗的不變	3	.712	
地區觀光資源的提昇	6	.853	
地區社會治安的衰敗	3	.687	
居民整體生活的改進	3	.725	
地區觀光發展的衝突	4	.879	

## 二、貓村觀光發展態度問卷

貓村觀光發展態度問卷的 $\alpha$ 值為.873，顯示「貓村觀光發展態度問卷」

內部信度良好，如表4.2.8所示：

表 4.2.8 貓村觀光發展態度問卷信度分析摘要表

層面	題數	總Cronbach $\alpha$ 值
觀光發展態度	7	.873

## 三、貓村觀光發展行為意圖問卷

貓村觀光發展行為意圖問卷的 $\alpha$ 值為.928，顯示「貓村觀光發展行為

意圖問卷」內部信度良好，如表4.2.9所示：

表 4.2.9 貓村觀光發展行為意圖問卷信度分析摘要表

層面	題數	總Cronbach $\alpha$ 值
觀光發展行為意圖	6	.928

### 4.3 觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之現況

本節主要說明貓村居民與遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖的現況，本研究的調查問卷採用李克特(Likert)五點量表為計分方式，貓村居民與遊客在觀光衝擊認知問卷的得分越高，代表其在「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」、「居民整體生活的改進」愈趨於正向，而在「地區生活風俗的丕變」、「地區社會治安的衰敗」、「地區觀光發展的衝突」愈趨於負向；在觀光發展態度部份，貓村居民與遊客在觀光發展態度問卷的得分越高，代表其知覺觀光發展態度愈趨於正向；而在觀光發展行為意圖部份，貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖問卷的得分越高，代表其知覺觀光發展行為意圖愈佳。

#### 4.3.1 觀光衝擊認知之現況

貓村居民在觀光衝擊認知的現況如表 4.3.1 所示，從表中資料可知，在「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」、「居民整體生活的改進」等正向觀光衝擊認知構面平均數( $M=3.201$ )低於「地區生活風俗的丕變」、「地區社會治安的衰敗」、「地區觀光發展的衝突」等負向觀光衝擊認知( $M=3.698$ )。其中以「地區觀光發展的衝突」構面的平均數最高( $M=3.809$ )，以中性指標「3」視之，顯示貓村居民知覺貓村地區觀光發展的衝突程度為偏高程度；而以「居民整體生活的改進」構面的平均數最低( $M=2.618$ )，

以中性指標「3」視之，顯示貓村居民知覺貓村居民整體生活的改進程度偏低。

表 4.3.1 貓村居民之觀光衝擊認知現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
經濟商業的興盛	3	3.343	0.529
地區生活風俗的丕變	3	3.549	0.471
地區觀光資源的提昇	6	3.642	0.514
地區社會治安的衰敗	3	3.735	0.477
居民整體生活的改進	3	2.618	0.377
地區觀光發展的衝突	4	3.809	0.481

N=34

貓村遊客在觀光衝擊認知的現況如表 4.3.2 所示，從表中資料可知，在「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」、「居民整體生活的改進」等正向觀光衝擊認知構面平均數(M=3.230)低於「地區生活風俗的丕變」、「地區社會治安的衰敗」、「地區觀光發展的衝突」等負向觀光衝擊認知(M=3.695)。其中以「地區觀光發展的衝突」構面的平均數最高(M=4.051)，以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺貓村地區觀光發展的衝突程度為偏高程度；而以「居民整體生活的改進」構面的平均數最低(M=2.676)，以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺貓村居民整體生活的改進程度偏低。



表 4.3.2 貓村遊客之觀光衝擊認知現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
經濟商業的興盛	3	3.566	0.715
地區生活風俗的不變	3	3.400	0.688
地區觀光資源的提昇	6	3.449	0.815
地區社會治安的衰敗	3	3.633	0.711
居民整體生活的改進	3	2.676	0.638
地區觀光發展的衝突	4	4.051	0.652

N=326

#### 4.3.2 觀光發展態度之現況

貓村居民知覺觀光發展態度的現況如表 4.3.2 所示，從表中資料可知，貓村居民知覺觀光發展態度平均數為 4.029，以中性指標「3」視之，顯示貓村居民知覺其觀光發展態度屬偏高程度。

表 4.3.3 貓村居民之觀光發展態度現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
觀光發展態度	7	4.029	0.649

N=34

貓村遊客知覺觀光發展態度的現況如表 4.3.2 所示，從表中資料可知，貓村遊客知覺觀光發展態度平均數為 3.826，以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺其觀光發展態度屬中等偏高程度。

表 4.3.4 貓村遊客之觀光發展態度現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
觀光發展態度	7	3.826	0.876

N=326

### 4.3.3 觀光發展行為意圖之現況

貓村居民知覺觀光發展行為意圖的現況如表 4.3.5 所示，從表中資料可知，貓村居民知覺觀光發展態度平均數為 3.319，以中性指標「3」視之，顯示貓村居民知覺其觀光發展行為意圖屬中等程度。

表 4.3.5 貓村居民之觀光發展行為意圖現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
觀光發展行為意圖	6	3.319	0.584

N=34

貓村遊客知覺觀光發展行為意圖的現況如表 4.3.6 所示，從表中資料可知，貓村遊客知覺觀光發展態度平均數為 3.233，以中性指標「3」視之，顯示貓村遊客知覺其觀光發展行為意圖屬中等程度。

表 4.3.6 貓村遊客之觀光發展行為意圖現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
觀光發展行為意圖	6	3.233	0.702

N=326

#### 4.4 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異

本節主要探討貓村居民與遊客之觀光衝擊認知，是否因個人背景變項的不同而有差異，個人背景變項包括：身份、性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓。

本研究將以 t 考驗與單因子變異數分析進行各項資料分析，以瞭解受試者在觀光衝擊認知各構面的差異情形。進行單因子變異數分析之前，需先做變異數同質性檢定，即 Levene 統計量的顯著性(P 值)。一般來說，若  $P > \alpha$  (通常為 0.05) 表示同質； $p < \alpha$  表示不同質。當變異數同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，表示 ANOVA 表是有意義的。此時若 ANOVA 表之 F 統計量顯著性小於  $\alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，再以雪費(Scheffe)法或 LSD 法進行事後比較，以了解各組間之差異情形。若變異數同質性檢定結果為不同質，則不符合 ANOVA 之基本假設，代表 ANOVA 表已無意義，須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性(Robust Tests of Equality of Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則需透

過 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法再進行事後比較。

#### 4.4.1 貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.1 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面，僅「地區觀光資源的衝突」T 值 (T=2.686, P<.05) 達顯著水準，觀察其平均數，發現貓村遊客在「地區觀光資源的衝突」的平均得分顯著高於貓村居民，顯示貓村遊客知覺貓村「地區觀光資源的衝突」顯著高於貓村居民。

表 4.4.1 貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	身份	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	遊客	326	3.566	0.715	1.771	.077
	居民	34	3.343	0.529		
地區生活風俗的丕變	遊客	326	3.400	0.688	1.672	.101
	居民	34	3.549	0.471		
地區觀光資源的提昇	遊客	326	3.449	0.815	1.951	.056
	居民	34	3.642	0.514		
地區社會治安的衰敗	遊客	326	3.633	0.711	1.128	.265
	居民	34	3.735	0.477		
居民整體生活的改進	遊客	326	2.676	0.638	.790	.433
	居民	34	2.618	0.377		
地區觀光發展的衝突	遊客	326	4.051	0.652	2.686	.010*
	居民	34	3.809	0.481		

\*P<.05

#### 4.4.2 不同性別之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

不同性別之貓村居民在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.2 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面的 T 值均未達顯著水準，顯示不同性別之貓村居民在觀光衝擊認知沒有顯著差異存在。

表 4.4.2 不同性別之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	男	12	3.528	0.460	1.535	.135
	女	22	3.242	0.546		
地區生活風俗的丕變	男	12	3.639	0.481	.818	.419
	女	22	3.500	0.469		
地區觀光資源的提昇	男	12	3.694	0.577	.432	.668
	女	22	3.614	0.489		
地區社會治安的衰敗	男	12	3.750	0.474	.131	.897
	女	22	3.727	0.489		
居民整體生活的改進	男	12	2.667	0.426	.554	.584
	女	22	2.591	0.355		
地區觀光發展的衝突	男	12	3.625	0.506	1.692	.100
	女	22	3.909	0.447		

不同性別之貓村遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.3 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面，僅「地區觀光資源的提昇」T 值 ( $T=3.302$ ,  $P<.01$ ) 達顯著水準，觀察其平均數，顯示男性貓村遊客在「地區觀光資源的提昇」的平均得分顯著高於女性貓村遊客。

表 4.4.3 不同性別之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	男	109	3.602	0.749	.644	.520
	女	217	3.548	0.698		
地區生活風俗的丕變	男	109	3.495	0.724	1.735	.084
	女	217	3.352	0.666		
地區觀光資源的提昇	男	109	3.656	0.769	3.302	.001**
	女	217	3.345	0.819		
地區社會治安的衰敗	男	109	3.538	0.711	1.710	.088
	女	217	3.680	0.707		
居民整體生活的改進	男	109	2.768	0.616	1.846	.066
	女	217	2.630	0.645		
地區觀光發展的衝突	男	109	4.076	0.684	.492	.623
	女	217	4.038	0.636		

\*\*P<.01

#### 4.4.3 不同年齡之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.4 及 4.4.4.1 得知，不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「經濟商業的興盛」與「居民整體生活的改進」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「41 歲以上」之貓村居民平均得分顯著高於「21~30 歲」與「31~40 歲」之貓

村居民。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.120$ ， $P=.888>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=1.453$ ， $P=.249>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=1.823$ ， $P=.178>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.508$ ， $P=.098>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.4 不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均 數	標準 差	Levene		F 值	P 值	事後 比較
					統計 量	P 值			
經濟商業的 興盛	1.21~30 歲	9	2.963	0.611	7.132	.003	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 小於 0.05(顯著)， 進行事後比較。	3>1、2	
	2.31~40 歲	14	3.310	0.497					
	3.41 歲以上	11	3.697	0.180					
地區生活風 俗的丕變	1.21~30 歲	9	3.481	0.242	3.178	.056	0.120	.888	
	2.31~40 歲	14	3.571	0.461					
	3.41 歲以上	11	3.576	0.634					
地區觀光資 源的提昇	1.21~30 歲	9	3.407	0.732	2.901	.070	1.453	.249	
	2.31~40 歲	14	3.679	0.460					
	3.41 歲以上	11	3.788	0.308					
地區社會治 安的衰敗	1.21~30 歲	9	3.852	0.377	1.152	.329	1.823	.178	
	2.31~40 歲	14	3.833	0.408					
	3.41 歲以上	11	3.515	0.584					
居民整體生 活的改進	1.21~30 歲	9	2.444	0.333	5.782	.007	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 大於 0.05(不顯 著)，不需要進行事 後比較。	-	
	2.31~40 歲	14	2.548	0.248					
	3.41 歲以上	11	2.848	0.456					
地區觀光發 展的衝突	1.21~30 歲	9	3.833	0.331	.217	.806	2.508	.098	
	2.31~40 歲	14	3.982	0.495					
	3.41 歲以上	11	3.568	0.501					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001



表4.4.4.1年齡在貓村居民觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
經濟商業的興盛	Welch	8.510	2	15.468	.003
	Brown-Forsythe	6.096	2	17.592	.010
居民整體生活的 改進	Welch	2.640	2	16.811	.101
	Brown-Forsythe	3.574	2	22.950	.055

a.漸進的 F 分配

由表 4.4.5 及 4.4.5.1 得知，不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「經濟商業的興盛」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「20 歲以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「21~30 歲」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.711$ ,  $P=.045<.05$ ) 達顯著水準，惟經雪費(Scheffe)法事後比較，發現無任何兩組之間有顯著差異存在。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.503$ ,  $P=.680>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.615, P=.051>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「遊客整體生活的改進」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=4.049, P=.008<.05$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現「20歲以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「21~30歲」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=4.767, P=.003<.05$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現「20歲以下」與「21~30歲」之貓村遊客平均得分顯著高於「41歲以上」之貓村遊客。

表 4.4.5 不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的 興盛	1.20 歲以下	61	3.798	0.597	8.273	.000	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 小於 0.05(顯著)， 進行事後比較。	1>2	
	2.21~30 歲	185	3.440	0.648					
	3.31~40 歲	53	3.667	1.009					
	4.41 歲以上	27	3.716	0.521					
地區生活風 俗的丕變	1.20 歲以下	61	3.197	0.690	.229	.876	2.711	.045*	
	2.21~30 歲	185	3.422	0.687					
	3.31~40 歲	53	3.459	0.689					
	4.41 歲以上	27	3.593	0.622					

表 4.4.5 不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區觀光資源的提昇	1.20 歲以下	61	3.563	0.760	2.361	.071	0.503	.680	
	2.21~30 歲	185	3.423	0.827					
	3.31~40 歲	53	3.409	0.941					
	4.41 歲以上	27	3.451	0.560					
地區社會治安的衰敗	1.20 歲以下	61	3.464	0.794	.945	.419	2.615	.051	
	2.21~30 歲	185	3.724	0.689					
	3.31~40 歲	53	3.572	0.714					
	4.41 歲以上	27	3.506	0.573					
居民整體生活的改進	1.20 歲以下	61	2.776	0.592	1.753	.156	4.049	.008**	4>2
	2.21~30 歲	185	2.580	0.620					
	3.31~40 歲	53	2.748	0.736					
	4.41 歲以上	27	2.963	0.534					
地區觀光發展的衝突	1.20 歲以下	61	4.041	0.767	1.956	.121	4.767	.003	1、 2>4
	2.21~30 歲	185	4.119	0.618					
	3.31~40 歲	53	4.042	0.600					
	4.41 歲以上	27	3.620	0.548					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表4.4.5.1年齡在貓村遊客觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
經濟商業的興盛	Welch	6.228	3	88.079	.001
	Brown-Forsythe	4.693	3	137.996	.004

a.漸進的 F 分配

#### 4.4.4 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

不同婚姻狀況之貓村居民在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表

4.4.6 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面，有「地區生活風

俗的丕變」(T=2.439, P<.05)與「地區觀光發展的衝突」(T=3.894, P<.001)兩個構面達顯著水準，觀察其平均數，發現皆為未婚之貓村居民在「地區生活風俗的丕變」與「地區觀光發展的衝突」的平均得分顯著高於已婚之貓村居民。

表 4.4.6 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	未婚	10	3.400	0.625	.400	.692
	已婚	24	3.319	0.496		
地區生活風俗的丕變	未婚	10	3.833	0.423	2.439	.020*
	已婚	24	3.431	0.445		
地區觀光資源的提昇	未婚	10	3.733	0.746	.662	.513
	已婚	24	3.604	0.396		
地區社會治安的衰敗	未婚	10	3.933	0.410	1.559	.120
	已婚	24	3.653	0.486		
居民整體生活的改進	未婚	10	2.567	0.274	.503	.619
	已婚	24	2.639	0.416		
地區觀光發展的衝突	未婚	10	4.225	0.299	3.894	.000***
	已婚	24	3.635	0.436		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.7 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面，有「經濟商業的興盛」(T=2.771, P<.01)、「居民整體生活的改進」(T=2.630, P<.01)與「地區觀光發展的衝突」(T=2.814, P<.01)三個構面達顯著水準，觀察

其平均數，發現已婚之貓村遊客在「經濟商業的興盛」與「居民整體生活的改進」的平均得分顯著高於未婚之貓村遊客；而在「地區觀光發展的衝突」構面，則是未婚之貓村遊客的平均得分顯著高於已婚之貓村遊客。

表 4.4.7 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	未婚	263	3.513	0.681	2.771	.006**
	已婚	63	3.788	0.811		
地區生活風俗的不變	未婚	263	3.378	0.693	1.185	.237
	已婚	63	3.492	0.666		
地區觀光資源的提昇	未婚	263	3.423	0.824	1.187	.236
	已婚	63	3.558	0.771		
地區社會治安的衰敗	未婚	263	3.659	0.709	1.358	.175
	已婚	63	3.524	0.715		
居民整體生活的改進	未婚	263	2.630	0.626	2.682	.008**
	已婚	63	2.868	0.657		
地區觀光發展的衝突	未婚	263	4.100	0.654	2.814	.005**
	已婚	63	3.845	0.606		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

#### 4.4.5 不同教育程度之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.8 及 4.4.8.1 得知，不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「經濟商業的興盛」與「地區觀光資源的提昇」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不

符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.345$ ,  $P=.711>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=3.982$ ,  $P=.029<.05$ ) 達顯著水準，經雪費 (Scheffe) 法事後比較，發現教育程度「專科大學」之貓村居民平均得分顯著高於「國中以下」之貓村居民。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別同質，變異數

分析 ( $F=.146$ ,  $P=.865>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.642$ ,  $P=.087>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.8 不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.國中以下	3	3.556	0.192	10.487***	.000	組別不同質，改採	Brown-Forsythe 及	Welch 統計量之 P 值
	2.高中職	16	3.458	0.295					
	3.專科大學	15	3.178	0.711					
地區生活風俗的丕變	1.國中以下	3	3.333	0.882	2.869	.072	.345	.711	
	2.高中職	16	3.583	0.524					
	3.專科大學	15	3.556	0.325					
地區觀光資源的提昇	1.國中以下	3	3.389	0.255	5.007*	.013	組別不同質，改採	Brown-Forsythe 及	Welch 統計量之 P 值
	2.高中職	16	3.813	0.389					
	3.專科大學	15	3.511	0.622					
地區社會治安的衰敗	1.國中以下	3	3.111	0.509	.671	.519	3.982	.029*	3>1
	2.高中職	16	3.708	0.500					
	3.專科大學	15	3.889	0.349					
居民整體	1.國中以下	3	2.667	0.333	.372	.692	.146	.865	

表 4.4.8 不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
生活的改進	2.高中職	16	2.646	0.354					
	3.專科大學	15	2.578	0.427					
地區觀光發展的衝突	1.國中以下	3	3.250	0.866	3.003	.064	2.642	.087	
	2.高中職	16	3.813	0.443					
	3.專科大學	15	3.917	0.386					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表4.4.8.1教育程度在貓村居民觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
經濟商業的興盛	Welch	1.431	2	8.082	.294
	Brown-Forsythe	2.091	2	20.473	.149
地區觀光資源的提昇	Welch	3.081	2	7.721	.104
	Brown-Forsythe	2.573	2	22.916	.098

a.漸進的 F 分配

由表 4.4.9 及 4.4.9.1 得知，不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」與「地區觀光發展的衝突」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到教育程度「國中以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「專科大學」與「研



究所以上」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.103$ ,  $P=.100>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到教育程度「國中以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=6.209$ ,  $P=.000<.001$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現教育程度「專科大學」之貓村遊客平均得分顯著高於「國中以下」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=6.638$ ,  $P=.000><.001$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現教育程度「國中以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別不同質，ANOVA

表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到教育程度「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客平均得分顯著高於「高中職」之貓村遊客。

表 4.4.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.國中以下	26	3.974	0.653	2.867*	.037	組別不同質，改採	Brown-Forsythe 及	1>3、4
	2.高中職	45	3.696	0.486					
	3.專科大學	203	3.499	0.715					
	4.研究所以上	52	3.513	0.836					
地區生活風俗的不變	1.國中以下	26	3.192	0.761	2.443	.064	2.103	.100	
	2.高中職	45	3.385	0.670					
	3.專科大學	203	3.465	0.693					
	4.研究所以上	52	3.263	0.624					
地區觀光資源的提昇	1.國中以下	26	3.936	0.717	5.755**	.001	組別不同質，改採	Brown-Forsythe 及	1>3、4
	2.高中職	45	3.563	0.637					
	3.專科大學	203	3.385	0.874					
	4.研究所以上	52	3.356	0.667					
地區社會治安的衰敗	1.國中以下	26	3.128	0.966	1.425	.235	6.209	.000***	3>1
	2.高中職	45	3.541	0.656					
	3.專科大學	203	3.729	0.662					
	4.研究所以上	52	3.590	0.691					
居民整體生活的改進	1.國中以下	26	3.103	0.579	2.459	.063	6.638	.000***	1>3、4
	2.高中職	45	2.844	0.580					
	3.專科大學	203	2.621	0.663					

表 4.4.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
	4.研究所以以上	52	2.532	0.495					
地區觀光發展的衝突	1.國中以下	26	3.885	0.936	7.217***	.000	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		3、4>2
	2.高中職	45	3.733	0.594					
	3.專科大學	203	4.145	0.629					
	4.研究所以以上	52	4.038	0.515					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.4.9.1教育程度在貓村遊客觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
經濟商業的興盛	Welch	4.879	3	79.799	.004
	Brown-Forsythe	4.471	3	134.843	.005
地區觀光資源的提昇	Welch	5.047	3	82.378	.003
	Brown-Forsythe	5.411	3	148.202	.001
地區觀光發展的衝突	Welch	5.982	3	75.300	.001
	Brown-Forsythe	4.769	3	75.372	.004

a.漸進的 F 分配

#### 4.4.6 不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.10 得知，不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，六個構面之 Levene 統計量的 P 值皆大於 0.05，表示變異數具同質性。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別同質，變異數分析 (F=1.626, P=.204>.05) 未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析（ $F=1.536$ ， $P=.225>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析（ $F=.692$ ， $P=.564>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析（ $F=.046$ ， $P=.987>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別同質，變異數分析（ $F=.625$ ， $P=.604>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析（ $F=1.496$ ， $P=.236>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	居住本地時間	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
經濟商業的 興盛	1.未滿 1 年	3	2.778	0.385	.398	.755	1.626	.204
	2.1~5 年	9	3.407	0.619				
	3.6~10 年	9	3.519	0.412				
	4.11 年以上	13	3.308	0.518				
地區生活風 俗的丕變	1.未滿 1 年	3	3.556	0.192	1.366	.272	1.536	.225
	2.1~5 年	9	3.815	0.444				
	3.6~10 年	9	3.370	0.389				
	4.11 年以上	13	3.487	0.538				
地區觀光資 源的提昇	1.未滿 1 年	3	3.278	0.385	.724	.546	.692	.564
	2.1~5 年	9	3.630	0.519				
	3.6~10 年	9	3.778	0.400				
	4.11 年以上	13	3.641	0.608				
地區社會治 安的衰敗	1.未滿 1 年	3	3.778	0.192	2.746	.060	.046	.987
	2.1~5 年	9	3.778	0.500				
	3.6~10 年	9	3.704	0.261				
	4.11 年以上	13	3.718	0.636				
居民整體生 活的改進	1.未滿 1 年	3	2.556	0.192	2.877	.052	.625	.604
	2.1~5 年	9	2.481	0.242				
	3.6~10 年	9	2.704	0.389				
	4.11 年以上	13	2.667	0.471				
地區觀光發 展的衝突	1.未滿 1 年	3	3.750	0.433	1.401	.262	1.496	.236
	2.1~5 年	9	4.083	0.451				
	3.6~10 年	9	3.639	0.182				
	4.11 年以上	13	3.750	0.604				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.4.7、不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.11 與 4.4.11.1 得知，不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「經濟商業的興盛」與「地區觀光發展的衝突」兩個構面之 Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.940$ ,  $P=.021<.05$ ) 達顯著水準，經雪費 (Scheffe) 法事後比較，發現職業「商業與服務業」之貓村居民遊客平均得分顯著高於「學生」之貓村居民與遊客。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.532$ ,  $P=.712>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數

分析 (F=1.794, P=.129>.05) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別同質，變異數分析 (F=1.709, P=.147>.05) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	職業	人數	平均數	標準差	Levene		F 值	P 值	事後比較
					統計量	P 值			
經濟商業 的興盛	1.學生	110	3.639	0.621	2.691	.031	組別不同質，改採	Brown-Forsythe 及	Welch 統計量之 P
	2.軍公教警	57	3.538	0.563					
	3.工業	29	3.598	0.804					
	4.商業、服務業	130	3.469	0.810					
	5.其他	34	3.500	0.615					
地區生活 風俗的不 變	1.學生	110	3.239	0.701	1.673	.156	2.940	.021*	4>1
	2.軍公教警	57	3.421	0.694					
	3.工業	29	3.529	0.633					
	4.商業、服務業	130	3.510	0.666					
	5.其他	34	3.500	0.487					
地區觀光	1.學生	110	3.526	0.712	1.713	.147	.532	.712	

表 4.4.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	職業	人數	平均數	標準差	Levene			事後比較
					統計量	P 值	F 值	
資源的提昇	2.軍公教警	57	3.456	0.840				
	3.工業	29	3.586	0.846				
	4.商業、服務業	130	3.417	0.856				
	5.其他	34	3.387	0.669				
	1.學生	110	3.539	0.742	1.534	.192	1.794	.129
地區社會治安的衰敗	2.軍公教警	57	3.556	0.653				
	3.工業	29	3.770	0.481				
	4.商業、服務業	130	3.744	0.710				
	5.其他	34	3.627	0.634				
	1.學生	110	2.739	0.591	.506	.732	1.709	.147
居民整體生活的改進	2.軍公教警	57	2.649	0.599				
	3.工業	29	2.862	0.627				
	4.商業、服務業	130	2.585	0.651				
	5.其他	34	2.647	0.568				
	1.學生	110	3.968	0.754	3.751	.005		
地區觀光發展的衝突	2.軍公教警	57	4.048	0.540				組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，不需要進行事後比較。
	3.工業	29	4.181	0.542				
	4.商業、服務業	130	4.031	0.608				
	5.其他	34	4.044	0.611				
	1.學生	110	3.968	0.754	3.751	.005		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.4.11.1職業在貓村居民與遊客觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
經濟商業的興盛	Welch	.956	4	107.299	.435
	Brown-Forsythe	.994	4	183.694	.412
地區觀光發展的衝突	Welch	.737	4	109.428	.568
	Brown-Forsythe	.746	4	244.522	.562

a.漸進的 F 分配



#### 4.4.8 不同個人月收入之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.12 與表 4.4.12.1 得知，不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「居民整體生活的改進」構面之 Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=4.426$ ,  $P=.013<.05$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現個人月收入「4 萬以上」之貓村居民平均得分顯著高於個人月收入「無」之貓村居民。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.719$ ,  $P=.111>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=1.131$ ,  $P=.352>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.517$ ,  $P=.674>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到個人月收入「4 萬以上」之貓村居民平均得分顯著高於「2~4 萬」之貓村遊居民，「2~4 萬」之貓村遊居民平均得分又顯著高於個人月收入「無」之貓村遊居民。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析 (F=1.183, P=.333>.05) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.無	2	3.000	0.000	1.515	.231	4.426	.013*	4>2
	2.2 萬以下	5	2.800	0.506					
	3.2~4 萬	25	3.427	0.476					
	4.4 萬以上	2	4.000	0.000					
地區生活風俗的不變	1.無	2	3.000	0.000	1.965	.141	2.179	.111	
	2.2 萬以下	5	3.333	0.624					
	3.2~4 萬	25	3.600	0.430					
	4.4 萬以上	2	4.000	0.000					
地區觀光資源的提昇	1.無	2	3.417	0.118	2.077	.124	1.131	.352	
	2.2 萬以下	5	3.300	0.570					
	3.2~4 萬	25	3.713	0.522					
	4.4 萬以上	2	3.833	0.000					
地區社	1.無	2	3.333	0.000	2.665	.066	.517	.674	

表 4.4.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
會治安的衰敗	2.2 萬以下	5	3.733	0.796					
	3.2~4 萬	25	3.773	0.438					
	4.4 萬以上	2	3.667	0.000					
居民整體生活的改進	1.無	2	2.333	0.000	4.294*	.012	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		4>3>1
	2.2 萬以下	5	2.600	0.548					
	3.2~4 萬	25	2.587	0.309					
	4.4 萬以上	2	3.333	0.000					
地區觀光發展的衝突	1.無	2	3.500	0.000	2.091	.122	1.183	.333	
	2.2 萬以下	5	4.100	0.548					
	3.2~4 萬	25	3.800	0.484					
	4.4 萬以上	2	3.500	0.000					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.4.12.1個人月收入在貓村居民觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
居民整體生活的改進	Welch	4.689	3	79.979	.003
	Brown-Forsythe	4.771	3	104.843	.004

a.漸進的 F 分配

由表 4.4.13 及 4.4.13.1 得知，不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「地區生活風俗的丕變」、「地區觀光資源的提昇」、「地區社會治安的衰敗」、「居民整體生活的改進」與「地區觀光發展的衝突」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.548, P=.701>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到個人月收入「2~4 萬」之貓村遊客平均得分顯著高於個人月收入「無」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同個人月收入之貓村遊客在「地區觀光資源的提昇」構面沒有顯著差異存在。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到個人月收入「2 萬以下」與「2~4 萬」之貓村遊客平均得分顯著高於個人月收入「無」之貓村遊客，且個人月收入「2 萬以下」之貓村遊客平均得分顯著高於個人月收入「6 萬以上」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同個人月收入之貓村遊客在「居民整體生活的改進」構面沒有顯著差異存在。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同個人月收入之貓村遊客在「地區觀光發展的衝突」構面沒有顯著差異存在。

表 4.4.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.無	54	3.667	0.648	1.849	.119	.548	.701	
	2.2 萬以下	76	3.583	0.599					
	3.2~4 萬	113	3.552	0.748					
	4.4~6 萬	60	3.539	0.828					
	5.6 萬以上	23	3.420	0.760					
地區生活風俗的丕變	1.無	54	3.142	0.729	3.562**	.007	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	3>1	
	2.2 萬以下	76	3.404	0.665					
	3.2~4 萬	113	3.534	0.615					
	4.4~6 萬	60	3.328	0.624					
	5.6 萬以上	23	3.522	0.979					
地區觀光資源的提昇	1.無	54	3.707	0.805	2.555*	.039	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，不需要進行事後比較。		
	2.2 萬以下	76	3.379	0.601					
	3.2~4 萬	113	3.428	0.846					
	4.4~6 萬	60	3.342	0.941					
	5.6 萬以上	23	3.457	0.884					

表 4.4.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區社會治安的衰敗	1.無	54	3.278	0.844	2.906*	.022	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	2、3>1 2>5	
	2.2 萬以下	76	3.838	0.524					
	3.2~4 萬	113	3.714	0.662					
	4.4~6 萬	60	3.672	0.709					
	5.6 萬以上	23	3.290	0.787					
居民整體生活的改進	1.無	54	2.889	0.660	4.201**	.002	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，不需要進行事後比較。		
	2.2 萬以下	76	2.548	0.492					
	3.2~4 萬	113	2.628	0.625					
	4.4~6 萬	60	2.711	0.706					
	5.6 萬以上	23	2.739	0.791					
地區觀光發展的衝突	1.無	54	3.884	0.811	4.478**	.002	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，要進行事後比較。		
	2.2 萬以下	76	4.013	0.709					
	3.2~4 萬	113	4.104	0.574					
	4.4~6 萬	60	4.158	0.573					
	5.6 萬以上	23	4.022	0.548					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.4.13.1個人月收入在貓村遊客觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
地區生活風俗的丕變	Welch	3.247	4	101.835	.015
	Brown-Forsythe	2.805	4	115.035	.029
地區觀光資源的提昇	Welch	1.813	4	104.025	.132
	Brown-Forsythe	1.720	4	180.971	.147
地區社會治安的衰敗	Welch	6.149	4	102.632	.000
	Brown-Forsythe	6.521	4	166.523	.000
居民整體生活的改進	Welch	2.744	4	102.635	.052
	Brown-Forsythe	2.292	4	148.024	.062
地區觀光發展的衝突	Welch	1.306	4	106.305	.272
	Brown-Forsythe	1.555	4	224.190	.187

a.漸進的 F 分配

#### 4.4.9 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光衝擊認知的差異情形

不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗結果，如表 4.4.14 所示；從表中資料可知，無任何構面之 T 值達顯著水準，顯示不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光衝擊認知沒有顯著差異存在。

表 4.4.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	貓村觀光 次數	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的 興盛	第一次到訪	162	3.574	0.745	.191	.849
	二次以上	164	3.559	0.686		
地區生活風 俗的丕變	第一次到訪	162	3.344	0.725	1.467	.143
	二次以上	164	3.455	0.648		
地區觀光資 源的提昇	第一次到訪	162	3.410	0.867	.845	.399
	二次以上	164	3.487	0.760		
地區社會治 安的衰敗	第一次到訪	162	3.593	0.781	1.017	.310
	二次以上	164	3.673	0.634		
居民整體生 活的改進	第一次到訪	162	2.611	0.605	1.828	.068
	二次以上	164	2.740	0.665		
地區觀光發 展的衝突	第一次到訪	162	4.032	0.665	.501	.617
	二次以上	164	4.069	0.640		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.4.10 不同觀光發展瞭解程度之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

不同觀光發展瞭解程度的貓村居民在觀光衝擊認知之 t 考驗與單因

子變異數分析結果，如表 4.4.15 所示；從表中資料可知：

- 一、 「經濟商業的興盛」構面 (T=2.604, P<.05) 達顯著水準，觀察其平均數，發現觀光發展瞭解程度「瞭解」之貓村居民平均得分顯著高於「普通」之貓村居民。
- 二、 其餘五個構面之 T 值則未達顯著水準。

表 4.4.15 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	普通	10	3.067	0.562	2.604*	.047
	瞭解	24	3.458	0.480		
地區生活風俗的丕變	普通	10	3.433	0.387	.923	.363
	瞭解	24	3.597	0.501		
地區觀光資源的提昇	普通	10	3.600	0.605	.304	.763
	瞭解	24	3.660	0.485		
地區社會治安的衰敗	普通	10	3.733	0.410	.015	.988
	瞭解	24	3.736	0.511		
居民整體生活的改進	普通	10	2.600	0.344	.173	.863
	瞭解	24	2.625	0.397		
地區觀光發展的衝突	普通	10	3.700	0.438	.848	.403
	瞭解	24	3.854	0.500		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

由表 4.4.16 及 4.4.16.1 得知，不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，有「地區生活風俗的丕變」、「居民整體生活的改進」Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同



質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=1.355$ ,  $P=.259>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別不同質，ANOVA 表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到無任何兩組之間有顯著差異，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面沒有顯著差異存在。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=.407$ ,  $P=.666>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=4.174$ ,  $P=.016<.05$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現觀光發展瞭解程度「瞭解」之貓村遊客平均得分顯著高於「不瞭解」之貓村遊客。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別不同質，ANOVA

表無意義，在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在「居民整體生活的改進」構面沒有顯著差異存在。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析 (F=2.533, P=.081>.05) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的 興盛	1.不瞭解	64	3.620	0.753	.104	.901	1.355	.259	
	2.普通	154	3.498	0.710					
	3.瞭解	108	3.633	0.696					
地區生活風 俗的丕變	1.不瞭解	64	3.292	0.776	3.401	.035			組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。
	2.普通	154	3.346	0.611					
	3.瞭解	108	3.540	0.722					
地區觀光資 源的提昇	1.不瞭解	64	3.391	0.849	.268	.765	0.407	.666	
	2.普通	154	3.436	0.829					
	3.瞭解	108	3.502	0.777					
地區社會治 安的衰敗	1.不瞭解	64	3.464	0.707	.338	.714	4.174	.016*	3>1
	2.普通	154	3.604	0.751					
	3.瞭解	108	3.775	0.628					
居民整體生 活的改進	1.不瞭解	64	2.661	0.565	5.127**	.006			組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，不需要進行事後比較。
	2.普通	154	2.608	0.623					
	3.瞭解	108	2.781	0.690					

表 4.4.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區觀光發展的衝突	1.不瞭解	64	3.973	0.560	2.324	.100	2.533	.081	
	2.普通	154	4.003	0.712					
	3.瞭解	108	4.164	0.601					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表4.4.16.1職業在貓村居民與遊客觀光衝擊認知均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
地區生活風俗的 丕變	Welch	3.227	2	151.905	.042
	Brown-Forsythe	3.224	2	207.590	.042
居民整體生活的 改善	Welch	2.876	2	176.540	.059
	Brown-Forsythe	2.801	2	286.472	.062

a.漸進的 F 分配

#### 4.4.11 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知的差異情形

由表 4.4.17 得知，不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知各構面之變異數同質性檢定，六個構面之 Levene 統計量的 P 值皆大於 0.05，表示變異數具同質性，故符合 ANOVA 的基本假設。各構面分析結果如下：

觀光衝擊認知的「經濟商業的興盛」構面，組別同質，變異數分析 (F=3.911, P=.018<.05) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現家庭收入與貓村觀光相關程度「非常相關」與「相關」之貓村居民平

均得分顯著高於家庭收入與貓村觀光相關程度「沒什麼相關」與「有點相關」之貓村居民。

觀光衝擊認知的「地區生活風俗的丕變」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=5.885, P=.003<.05$ ) 達顯著水準，經雪費(Scheffe)法事後比較，發現家庭收入與貓村觀光相關程度「相關」之貓村居民平均得分顯著高於家庭收入與貓村觀光相關程度「沒什麼相關」、「有點相關」與「非常相關」之貓村居民。

觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.631, P=.068>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光資源的提昇」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.180, P=.111>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區社會治安的衰敗」構面沒有差異。

觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構面，組別同質，變異數分析 ( $F=2.625, P=.069>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「居民整體生活的改進」構

面沒有差異。

觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面，組別同質，變異數分析（ $F=1.529$ ， $P=.227>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知的「地區觀光發展的衝突」構面沒有差異。

表 4.4.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	家庭收入與觀光相關程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.沒什麼相關	9	3.333	0.333	1.323	.105	3.911	.018*	3、4>1、2
	2.有點相關	18	3.148	0.574					
	3.相關	5	3.800	0.183					
	4.非常相關	2	4.000	0.000					
地區生活的丕變	1.沒什麼相關	9	3.333	0.553	1.395	.131	5.885	.003**	3>1、2、4
	2.有點相關	18	3.463	0.346					
	3.相關	5	4.200	0.183					
	4.非常相關	2	3.667	0.000					
地區觀光資源的提昇	1.沒什麼相關	9	3.815	0.482	1.916	.118	2.631	.068	
	2.有點相關	18	3.463	0.526					
	3.相關	5	3.700	0.298					
	4.非常相關	2	4.333	0.000					
地區社會治安的衰敗	1.沒什麼相關	9	3.481	0.556	.431	.732	2.180	.111	
	2.有點相關	18	3.852	0.416					
	3.相關	5	3.933	0.365					

表 4.4.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表(續)

構面	家庭收入與觀光相關程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
居民整體生活的改進	4.非常相關	2	3.333	0.471					
	1.沒什麼相關	9	2.778	0.333	1.895	.152	2.625	.069	
	2.有點相關	18	2.463	0.346					
	3.相關	5	2.867	0.447					
	4.非常相關	2	2.667	0.000					
地區觀光發展的衝突	1.沒什麼相關	9	3.611	0.397	1.644	.200	1.529	.227	
	2.有點相關	18	3.792	0.472					
	3.相關	5	4.150	0.627					
	4.非常相關	2	4.000	0.000					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.4.12 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光衝擊認知的差異情形

不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.18 所示；從表中資料可知：觀光衝擊認知六個構面之 T 值皆未達顯著水準，顯示不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光衝擊認知沒有顯著差異存在。

表 4.4.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	接觸程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	偶爾	2	3.000	0.000	.945	.352
	經常	32	3.365	0.538		
地區生活風俗的丕變	偶爾	2	3.667	0.000	1.459	.155
	經常	32	3.542	0.485		
地區觀光資源的提昇	偶爾	2	3.500	0.000	.398	.693
	經常	32	3.651	0.529		
地區社會治安的衰敗	偶爾	2	3.667	0.000	.207	.838
	經常	32	3.740	0.492		
居民整體生活的改進	偶爾	2	2.667	0.000	.187	.853
	經常	32	2.615	0.389		
地區觀光發展的衝突	偶爾	2	3.500	0.000	.934	.357
	經常	32	3.828	0.490		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.4.13 家中是否養貓之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

家中是否養貓的貓村居民在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表

4.4.19 所示；從表中資料可知：

- 一、「地區觀光發展的衝突」構面（T=2.668，P<.05）達顯著水準，觀察其平均數，發現家中有養貓之貓村居民平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村居民。
- 二、其餘五個構面之 T 值則皆未達顯著水準。

表 4.4.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值																																																				
經濟商業的 興盛	是	25	3.280	0.591	1.667	.106																																																				
	否	9	3.519	0.242			地區生活風 俗的丕變	是	25	3.600	0.527	1.495	.145	否	9	3.407	0.222	地區觀光資 源的提昇	是	25	3.627	0.572	.289	.775	否	9	3.685	0.327	地區社會治 安的衰敗	是	25	3.720	0.533	307	.761	否	9	3.778	0.289	居民整體生 活的改進	是	25	2.680	0.414	1.648	.109	否	9	2.444	0.167	地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*	否
地區生活風 俗的丕變	是	25	3.600	0.527	1.495	.145																																																				
	否	9	3.407	0.222			地區觀光資 源的提昇	是	25	3.627	0.572	.289	.775	否	9	3.685	0.327	地區社會治 安的衰敗	是	25	3.720	0.533	307	.761	否	9	3.778	0.289	居民整體生 活的改進	是	25	2.680	0.414	1.648	.109	否	9	2.444	0.167	地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*	否	9	3.583	0.125								
地區觀光資 源的提昇	是	25	3.627	0.572	.289	.775																																																				
	否	9	3.685	0.327			地區社會治 安的衰敗	是	25	3.720	0.533	307	.761	否	9	3.778	0.289	居民整體生 活的改進	是	25	2.680	0.414	1.648	.109	否	9	2.444	0.167	地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*	否	9	3.583	0.125																			
地區社會治 安的衰敗	是	25	3.720	0.533	307	.761																																																				
	否	9	3.778	0.289			居民整體生 活的改進	是	25	2.680	0.414	1.648	.109	否	9	2.444	0.167	地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*	否	9	3.583	0.125																														
居民整體生 活的改進	是	25	2.680	0.414	1.648	.109																																																				
	否	9	2.444	0.167			地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*	否	9	3.583	0.125																																									
地區觀光發 展的衝突	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*																																																				
	否	9	3.583	0.125																																																						

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

家中是否養貓的貓村遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗分析結果，如表 4.4.20 所示；從表中資料可知：

- 一、「經濟商業的興盛」構面 (T=3.518, P<.01) 達顯著水準，觀察其平均數，發現家中沒有養貓之貓村遊客平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客。
- 二、「地區生活風俗的丕變」構面之 T 值未達顯著水準。
- 三、「地區觀光資源的提昇」構面 (T=4.232, P<.001) 達顯著水準，觀察其平均數，發現家中沒有養貓之貓村遊客平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客。



- 四、「地區社會治安的衰敗」構面 (T=3.930, P<.001) 達顯著水準，觀察其平均數，發現家中有養貓之貓村遊客平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村遊客。
- 五、「居民整體生活的改進」構面 (T=4.090, P<.001) 達顯著水準，觀察其平均數，發現家中沒有養貓之貓村遊客平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客。
- 六、「地區觀光發展的衝突」構面 (T=3.102, P<.01) 達顯著水準，觀察其平均數，發現家中有養貓之貓村遊客平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村遊客。

表 4.4.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的 興盛	是	158	3.424	0.803	3.518	.001**
	否	168	3.700	0.592		
地區生活風 俗的丕變	是	158	3.422	0.700	.563	.574
	否	168	3.379	0.678		
地區觀光資 源的提昇	是	158	3.255	0.908	4.232	.000***
	否	168	3.631	0.669		
地區社會治 安的衰敗	是	158	3.789	0.654	3.930	.000***
	否	168	3.486	0.732		
居民整體生 活的改進	是	158	2.530	0.678	4.090	.000***
	否	168	2.813	0.566		
地區觀光發 展的衝突	是	158	4.165	0.636	3.102	.002**
	否	168	3.943	0.650		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.4.14 是否餵食照顧貓村街貓之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知的差異情形

是否餵食照顧貓村街貓的貓村居民在觀光衝擊認知之單因子變異數分析結果，如表 4.4.21 所示；從表中資料可知：六個構面之 T 值皆未達顯著水準，顯示是否餵食照顧貓村街貓的貓村居民在觀光衝擊認知沒有顯著差異存在。

表 4.4.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值																																																				
經濟商業的 興盛	是	32	3.344	0.545	.108	.915																																																				
	否	2	3.333	0.000			地區生活風 俗的丕變	是	32	3.563	0.482	.662	.512	否	2	3.333	0.000	地區觀光資 源的提昇	是	32	3.620	0.522	1.105	.318	否	2	4.000	0.000	地區社會治 安的衰敗	是	32	3.740	0.492	.207	.838	否	2	3.667	0.000	居民整體生 活的改進	是	32	2.615	0.389	.187	.853	否	2	2.667	0.000	地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585	否
地區生活風 俗的丕變	是	32	3.563	0.482	.662	.512																																																				
	否	2	3.333	0.000			地區觀光資 源的提昇	是	32	3.620	0.522	1.105	.318	否	2	4.000	0.000	地區社會治 安的衰敗	是	32	3.740	0.492	.207	.838	否	2	3.667	0.000	居民整體生 活的改進	是	32	2.615	0.389	.187	.853	否	2	2.667	0.000	地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585	否	2	3.625	0.177								
地區觀光資 源的提昇	是	32	3.620	0.522	1.105	.318																																																				
	否	2	4.000	0.000			地區社會治 安的衰敗	是	32	3.740	0.492	.207	.838	否	2	3.667	0.000	居民整體生 活的改進	是	32	2.615	0.389	.187	.853	否	2	2.667	0.000	地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585	否	2	3.625	0.177																			
地區社會治 安的衰敗	是	32	3.740	0.492	.207	.838																																																				
	否	2	3.667	0.000			居民整體生 活的改進	是	32	2.615	0.389	.187	.853	否	2	2.667	0.000	地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585	否	2	3.625	0.177																														
居民整體生 活的改進	是	32	2.615	0.389	.187	.853																																																				
	否	2	2.667	0.000			地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585	否	2	3.625	0.177																																									
地區觀光發 展的衝突	是	32	3.820	0.493	.551	.585																																																				
	否	2	3.625	0.177																																																						

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

是否餵食照顧貓村街貓的貓村遊客在觀光衝擊認知之 t 考驗結果，如

表 4.4.22 所示；從表中資料可知：

- 一、「經濟商業的興盛」構面 (T=3.884, P<.001) 達顯著水準，觀察其平均數，發現沒有餵食貓村街貓之貓村遊客平均得分顯著高於有餵食貓村街貓之貓村遊客。
- 二、「居民整體生活的改進」構面 (T=3.294, P<.01) 達顯著水準，觀察其平均數，發現沒有餵食貓村街貓之貓村遊客平均得分顯著高於有餵食貓村街貓之貓村遊客。
- 三、其餘四個構面之 T 值皆未達顯著水準。

表 4.4.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	是	110	3.358	0.689	3.884	.000***
	否	216	3.673	0.706		
地區生活風俗的丕變	是	110	3.394	0.756	.109	.913
	否	216	3.403	0.653		
地區觀光資源的提昇	是	110	3.341	0.808	1.713	.088
	否	216	3.504	0.814		
地區社會治安的衰敗	是	110	3.667	0.585	.666	.506
	否	216	3.616	0.768		
居民整體生活的改進	是	110	2.515	0.592	3.294	.001**
	否	216	2.758	0.647		
地區觀光發展的衝突	是	110	4.132	0.610	1.609	.109
	否	216	4.009	0.669		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異

本節主要探討貓村居民與遊客之觀光發展態度，是否因個人背景變項的不同而有差異，個人背景變項包括：身份、性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓。

本研究將以 t 考驗與單因子變異數分析進行各項資料分析，以瞭解受訪者在觀光發展態度的差異情形。進行單因子變異數分析之前，需先做變異數同質性檢定，即 Levene 統計量的顯著性(P 值)。一般來說，若  $P > \alpha$  (通常為 0.05) 表示同質； $p < \alpha$  表示不同質。當變異數同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，表示 ANOVA 表是有意義的。此時若 ANOVA 表之 F 統計量顯著性小於  $\alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，再以雪費(Scheffe)法或 LSD 法進行事後比較，以了解各組間之差異情形。若變異數同質性檢定結果為不同質，則不符合 ANOVA 之基本假設，代表 ANOVA 表已無意義，須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性(Robust Tests of Equality of Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則需透

過 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法再進行事後比較。

#### 4.5.1 貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異

貓村居民與遊客在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.1 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 T 值 (T=1.671, P>.05) 未達顯著水準，顯示貓村居民與遊客在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.1 貓村居民與遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	身份	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	遊客	326	3.826	0.876	1.671	.101
	居民	34	4.029	0.649		

#### 4.5.2 不同性別之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

不同性別之貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.2 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 T 值 (T=1.934, P>.05) 未達顯著水準，顯示不同性別之貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.2 不同性別之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	男	12	4.310	0.561	1.934	.062
	女	22	3.877	0.654		

不同性別之貓村遊客在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.3 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 T 值 (T=2.683, P<.01)，觀察其

平均數，發現男性遊客在觀光發展態度之平均數顯著高於女性遊客。

表 4.5.3 不同性別之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	男	109	3.373	0.639	2.683	.008**
	女	217	3.163	0.722		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

#### 4.5.3 不同年齡之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

由表 4.5.4 得知，不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05，表示變異數具同質性，故符合 ANOVA 的基本假設。不同年齡的貓村居民在觀光發展態度之單因子變異數分析結果（F=4.571，P<.05）達顯著水準，經事後比較，發現「41 歲以上」之貓村居民在觀光發展態度的得分顯著高於「21~30 歲」之貓村居民。

表 4.5.4 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比 較
觀光發展 態度	1.21~30 歲	9	3.667	0.753	.602	.554	4.571	.018*	3>1
	2.31~40 歲	14	3.939	0.554					
	3.41 歲以上	11	4.442	0.471					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

由表 4.5.5 與表 4.5.5.1 得知，不同年齡之貓村遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 無意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「41 歲以上」貓村遊客平均得分顯著高於「21~30 歲」貓村遊客。

表 4.5.5 不同年齡之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後 比較
觀光發 展態度	1.20 歲以下	61	4.002	0.764	3.291	.021	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 小於 0.05(顯著)， 要進行事後比較。	4>2	
	2.21~30 歲	185	3.740	0.889					
	3.31~40 歲	53	3.779	1.015					
	4.41 歲以上	27	4.116	0.605					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 4.5.5.1 年齡在貓村遊客觀光發展態度均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展態度	Welch	3.510	3	93.066	.018
	Brown-Forsythe	2.811	3	176.231	.041

a.漸進的 F 分配

#### 4.5.4 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

不同婚姻狀況的貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表

4.5.6 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 ( $T=.819$ ,  $P>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況的貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.6 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	未婚	10	4.171	0.631	.819	.419
	已婚	24	3.970	0.661		

不同婚姻狀況的貓村遊客在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.7 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 ( $T=3.116$ ,  $P<.01$ ) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「已婚」之貓村遊客在觀光發展態度的得分顯著高於「未婚」之貓村遊客。

表 4.5.7 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	未婚	263	3.764	0.905	3.116	.002**
	已婚	63	4.086	0.690		

\* $P<.05$ , \*\*  $P<.01$ , \*\*\* $P<.001$

#### 4.5.5 不同教育程度之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

由表 4.5.8 得知，不同教育程度之貓村居民在觀光發展態度之變異數



同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析（ $F=.429$ ， $P=.655>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異。

表 4.5.8 不同教育程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展 態度	1.國中以下	3	4.048	0.541	3.228	.053	.429	.655
	2.高中職	16	4.134	0.563				
	3.專科大學	15	3.914	0.765				

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

由表 4.5.9 與表 4.5.9.1 得知，不同教育程度之貓村遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05（顯著），表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05（顯著），進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到教育程度「國中以下」與「高中職」之貓村遊客在觀光發展態度的平均得分顯著高於「研究所以上」之貓村遊客；且教育程度「國中以下」之貓村遊客在觀光發展態度的平均得分又顯著高於「專科大學」之貓村遊客。

表 4.5.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展態度	1.國中以下	26	4.192	0.672	5.323	.001	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		1、2>4
	2.高中職	45	4.117	0.784					1>3
	3.專科大學	203	3.767	0.933					
	4.研究所以上	52	3.624	0.702					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.5.9.1教育程度在貓村遊客觀光發展態度均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展態度	Welch	3.510	3	93.066	.018
	Brown-Forsythe	2.811	3	176.231	.041

a.漸進的 F 分配

#### 4.5.6 不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展態度的差異情形

由表 4.5.10 與表 4.5.10.1 得知，不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05 (顯著)，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05 (不顯著)，不需要進行事後比較，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展態度沒有差異存在。

表 4.5.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	居住本地時間	人數	平均數	標準差	Levene			
					統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展態度	1.未滿 1 年	3	3.810	0.082	4.653	.009	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值大於 0.05(不顯著)，不需要進行事後比較。	
	2.1~5 年	9	3.984	0.899				
	3.6~10 年	9	3.921	0.447				
	4.11 年以上							
		13	4.187	0.661				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.5.10.1居住本地時間在貓村居民觀光發展態度均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展態度	Welch	1.387	3	16.036	.283
	Brown-Forsythe	.582	3	19.540	.634

a.漸進的 F 分配

#### 4.5.7 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

由表 4.5.11 得知，不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析(F=.397, PP=.811>.05)未達顯著水準，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展態度沒有差異。

表 4.5.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	職業	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展 態度	1.學生	110	3.908	0.838	1.064	.374	.397	.811
	2.軍公教警	57	3.734	0.764				
	3.工業	29	3.808	0.941				
	4.商業、服務 業	130	3.847	0.927				
	5.其他	34	3.857	0.748				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5.8 不同個人月收入之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

由表 4.5.12 得知，不同個人月收入之貓村居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析(F=1.508, PP=.233>.05) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村居民在觀光發展態度沒有差異。

表 4.5.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展 態度	1.無	2	3.286	0.000	2.365	.091	1.508	.233
	2.2 萬以下	5	3.800	0.386				
	3.2~4 萬	25	4.103	0.692				
	4.4 萬以上	2	4.429	0.000				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

由表 4.5.13 得知，不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析 ( $F=1.624, P=.168>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展態度沒有差異。

表 4.5.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展 態度	1.無	54	4.063	0.759	.704	.590	1.624	.168
	2.2 萬以下	76	3.825	0.864				
	3.2~4 萬	113	3.819	0.882				
	4.4~6 萬	60	3.652	0.935				
	5.6 萬以上	23	3.764	0.938				

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

#### 4.5.9 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展態度的差異情形

不同貓村觀光次數之貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.14 所示；從表中資料可知：觀光發展態度之 T 值 ( $T=.130, P>.05$ ) 未達顯著水準，顯示不同貓村觀光次數之貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	貓村觀光 次數	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	第一次到訪	162	3.820	0.906	.130	.897
	二次以上	164	3.833	0.848		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5.10 不同觀光發展瞭解程度之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

不同觀光發展瞭解程度之貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗結果，如表 4.5.15 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 (T=2.192, P<.05) 達顯著水準，觀察其平均數，發現觀光發展瞭解程度「瞭解」之貓村居民的平均得分顯著高於「普通」之貓村居民。

表 4.5.15 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭 解程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	1.普通	10	3.671	0.741	2.192	.036*
	2.瞭解	24	4.179	0.558		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

由表 4.5.16 得知，不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05 (不顯著)，表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析 (F=.042, P=.959>.05) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀

光發展態度沒有差異。

表 4.5.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展態度	1.不瞭解	64	3.842	0.868	.413	.662	.042	.959
	2.普通	154	3.834	0.900				
	3.瞭解	108	3.807	0.853				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5.11 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展態度的差異情形

由表 4.6.11 得知，不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析（ $F=1.915$ ， $P=.148>.05$ ）未達顯著水準，顯示不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展態度沒有差異存在。

表 4.5.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	家庭收入與觀光相關程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展態度	1.沒什麼相關	9	3.873	0.476	1.326	.284	1.915	.148
	2.有點相關	18	3.968	0.738				
	3.相關	5	4.143	0.391				
	4.非常相關	2	5.000	0.000				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5.12 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展態度的差異情形

不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.18 所示；從表中資料可知：觀光發展態度之 T 值 (T=.382, P>.05) 未達顯著水準，顯示不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	接觸程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	偶爾	2	3.857	0.000	.382	.705
	經常	32	4.040	0.668		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.5.13 家中是否養貓之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

家中是否養貓的貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表



4.5.19 所示；從表中資料可知：觀光發展態度之 T 值 ( $T=.865$ ,  $P>.05$ ) 未達顯著水準，顯示家中是否養貓的貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	是	25	3.971	0.695	.865	.394
	否	9	4.190	0.500		

\* $P<.05$ , \*\*  $P<.01$ , \*\*\* $P<.001$

家中是否養貓的貓村遊客在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.20 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 ( $T=3.982$ ,  $P<.001$ ) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「家中沒有養貓」之貓村遊客在觀光發展態度的得分顯著高於「家中有養貓」之貓村遊客。

表 4.5.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	是	158	3.629	1.024	3.982	.000***
	否	168	4.012	0.660		

\* $P<.05$ , \*\*  $P<.01$ , \*\*\* $P<.001$

#### 4.5.14 是否餵食照顧貓村街貓之貓村居民與遊客在觀光發展態度的差異情形

是否餵食照顧貓村街貓的貓村居民在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.21 所示；從表中資料可知：觀光發展態度之 T 值 (T=.382, P>.05) 未達顯著水準，顯示是否餵食照顧貓村街貓之貓村居民在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

表 4.5.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	是	32	4.040	0.668	.382	.705
	否	2	3.857	0.000		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

是否餵食照顧貓村街貓的貓村遊客在觀光發展態度之 t 考驗分析結果，如表 4.5.22 所示；從表中資料可知：觀光發展態度 (T=2.307, P<.05) 達顯著水準，觀察其平均數，顯示沒有餵食照顧貓村街貓之貓村遊客的平均得分顯著高於有餵食照顧貓村街貓之貓村遊客。

表 4.5.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	是	110	3.681	0.974	2.307	.043*
	否	216	3.901	0.814		

\* $P < .05$  , \*\*  $P < .01$  , \*\*\* $P < .001$

#### 4.6 不同個人背景之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異

本節主要探討貓村居民與遊客之觀光發展行為意圖，是否因個人背景變項的不同而有差異，個人背景變項包括：身份、性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住本地時間、職業、個人月收入、貓村觀光次數、觀光發展瞭解程度、家庭收入與貓村觀光相關程度、與觀光客接觸程度、家中是否有養貓、是否餵食照顧貓村街貓。

本研究將以 t 考驗與單因子變異數分析進行各項資料分析，以瞭解受試者在觀光發展行為意圖的差異情形。進行單因子變異數分析之前，需先做變異數同質性檢定，即 Levene 統計量的顯著性(P 值)。一般來說，若  $P > \alpha$  (通常為 0.05) 表示同質； $p < \alpha$  表示不同質。當變異數同質性檢定結果為同質，則符合 ANOVA 之基本假設，表示 ANOVA 表是有意義的。此時若 ANOVA 表之 F 統計量顯著性小於  $\alpha$ ，則表示該群組內至少有一組是與他組之平均值有差異，再以雪費(Scheffe)法或 LSD 法進行事後比較，以了

解各組間之差異情形。若變異數同質性檢定結果為不同質，則不符合 ANOVA 之基本假設，代表 ANOVA 表已無意義，須先使用 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數相等的強韌性(Robust Tests of Equality of Means)，結果若是不顯著，表示各組間之平均值無顯著差異，亦無需再做事後比較；若 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量之 P 值顯著，則需透過 Dunnett' s T3 法或 Games-Howell 法再進行事後比較。

#### 4.6.1 貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異

貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.1 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖 T 值 (T=.686, P>.05) 未達顯著水準，顯示貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.1 貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	身份	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為 意圖	遊客	326	3.233	0.702	.686	.493
	居民	34	3.319	0.584		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.2 不同性別之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

不同性別之貓村居民在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表

4.6.2 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值( $T=1.934, P>.05$ )未達顯著水準，顯示不同性別之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.2 不同性別之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為	男	12	3.653	0.571	1.934	.062
意圖	女	22	3.136	0.516		

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

不同性別之貓村遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.3 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖 ( $T=2.680, P<.01$ ) 達顯著水準，觀察其平均數，發現男性遊客在觀光發展行為意圖之平均數顯著高於女性遊客。

表 4.6.3 不同性別之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為	男	109	3.373	0.639	2.680	.008**
意圖	女	217	3.163	0.722		

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

#### 4.6.3 不同年齡之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.4 得知，不同年齡之貓村居民在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05，表示變異數具同質性，故

符合 ANOVA 的基本假設。不同年齡的貓村居民在觀光發展行為意圖之單因子變異數分析結果 ( $F=4.969$ ,  $P<.05$ ) 達顯著水準，經事後比較，發現「41 歲以上」之貓村居民在觀光發展態度的得分顯著高於「21~30 歲」與「31 歲~40 歲」之貓村居民。

表 4.6.4 不同年齡之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	Levene				F 值	P 值	事後比較
			平均數	標準差	統計量	P 值			
觀光發展行為 意圖	1.21~30 歲	9	3.093	0.613	.504	.609	4.969	.013*	3>1、2
	2.31~40 歲	14	3.143	0.471					
	3.41 歲以上	11	3.727	0.512					

\* $P<.05$ , \*\*  $P<.01$ , \*\*\* $P<.001$

由表 4.6.5 與表 4.6.5.1 得知，不同年齡之貓村遊客在觀光發展態度之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 無意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到「41 歲以上」貓村遊客平均分顯著高於「21~30 歲」貓村遊客。

表 4.6.5 不同年齡之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展 行為意圖	1.20 歲以下	61	3.374	0.735	2.755	.043	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 小於 0.05(顯著)，要 進行事後比較。	4>2	
	2.21~30 歲	185	3.146	0.697					
	3.31~40 歲	53	3.245	0.733					
	4.41 歲以上	27	3.488	0.482					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.6.5.1年齡在貓村遊客觀光發展行為意圖均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展行為意 圖	Welch	4.082	3	92.433	.009
	Brown-Forsythe	3.337	3	189.310	.021

a.漸進的 F 分配

#### 4.6.4 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

不同婚姻狀況的貓村居民在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.6 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值(T=.843,P>.05)未達顯著水準，顯示不同婚姻狀況的貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.6 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	未婚	10	3.450	0.599	.843	.405
	已婚	24	3.264	0.581		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

不同婚姻狀況的貓村遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.7 所示；從表中資

料可知：觀光發展行為意圖 (T=2.859, P<.01) 達顯著水準，觀察其平均數，發現「已婚」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「未婚」之貓村遊客。

表 4.6.7 不同婚姻狀況之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	未婚	263	3.179	0.710	2.859	.005**
	已婚	63	3.458	0.625		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.5 不同教育程度之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.8 得知，不同教育程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05 (不顯著)，表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析 (F=.506, P=.608>.05)



未達顯著水準，顯示不同教育程度之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異。

表 4.6.8 不同教育程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展行為意圖	1.國中以下	3	3.056	0.255	.173	.842	.506	.608
	2.高中職	16	3.406	0.650				
	3.專科大學	15	3.278	0.562				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

由表 4.6.9 與表 4.6.9.1 得知，不同教育程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05 (顯著)，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05 (顯著)，進行事後比較，經由 Games-Howell 檢定得到教育程度「國中以下」與「高中職」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客。

表 4.6.9 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展行為意圖	1.國中以下	26	3.558	0.564	4.341	.005	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值	小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	1、2>3、4
	2.高中職	45	3.600	0.582					
	3.專科大學	203	3.169	0.729					
	4.研究所以 上	52	3.003	0.583					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.6.9.1教育程度在貓村遊客觀光發展行為意圖均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展行為意圖	Welch	11.744	3	82.327	.000
	Brown-Forsythe	11.553	3	160.243	.000

a.漸進的 F 分配

#### 4.6.6 不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.10 得知，不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析（F=1.924，P=.147>.05）未達顯著水準，顯示不同居住本地時間之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異。

表 4.6.10 不同居住本地時間之貓村居民在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	居住本地時間	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展行為 意圖	1.未滿 1 年	3	2.778	0.096	2.010	.134	1.921	.147
	2.1~5 年	9	3.259	0.472				
	3.6~10 年	9	3.204	0.735				
	4.11 年以上	13	3.564	0.525				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.7 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.11 得知，不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05（不顯著），表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析(F=.800, P=.526>.05) 未達顯著水準，顯示不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖沒有差異。

表 4.6.11 不同職業之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	職業	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展行為 意圖	1.學生	110	3.308	0.714	2.057	.086	.800	.526
	2.軍公教警	57	3.108	0.685				
	3.工業	29	3.270	0.520				
	4.商業、服務業	130	3.242	0.723				
	5.其他	34	3.221	0.633				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.8 不同個人月收入之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.12 與表 4.6.12.1 得知，不同個人月收入之貓村居民在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05(顯著)，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，經由 Games-Howell 檢定得到個人月收入「2 萬以下」、「2~4 萬」與「4 萬以上」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於個人月收入「無」之貓村居民；且個人月收入「4 萬以上」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分又顯著高於「2~4 萬」之貓村居民。

表 4.6.12 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展行為意圖	1.無	2	2.500	0.000	9.310	.000	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		2、3、4>1
	2.2 萬以下	5	3.167	0.289					
	3.2~4 萬	25	3.347	0.577					
	4.4 萬以上	2	4.167	0.000					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.6.12.1個人月收入在貓村遊客觀光發展行為意圖均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展行為意圖	Welch	3.530	3	92.786	.028
	Brown-Forsythe	2.911	3	175.321	.038

a.漸進的 F 分配

由表 4.6.13 與表 4.6.13.1 得知，不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05(顯著)，表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，經由 Games-Howell 檢定得到個人月收入「無」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於個人月收入「4~6 萬」之貓村遊客。

表 4.6.13 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene			事後比較
					統計量	P 值	F 值	
觀光發展行為意圖	1.無	54	3.457	0.703	4.227	.002	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	1>4
	2.2 萬以下	76	3.296	0.714				
	3.2~4 萬	113	3.146	0.660				
	4.4~6 萬	60	3.075	0.606				
	5.6 萬以上	23	3.341	0.945				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表4.6.13.1個人月收入在貓村遊客觀光發展行為意圖均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展行為意圖	Welch	2.997	4	103.106	.022
	Brown-Forsythe	2.538	4	126.704	.043

a.漸進的 F 分配

#### 4.6.9 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.14 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值(T=1.200，P>.05) 未達顯著水準，顯示不同貓村觀光次數之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.14 不同貓村觀光次數之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	貓村觀光 次數	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	第一次到訪	162	3.186	0.707	1.200	.231
	二次以上	164	3.279	0.695		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

#### 4.6.10 不同觀光發展瞭解程度之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

不同觀光發展瞭解程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之 t 考驗結果，如表 4.6.15 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值(T=1.091，

P>.05) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.15 不同貓村觀光瞭解程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	1.普通	10	3.150	0.713	1.091	.284
	2.瞭解	24	3.389	0.522		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

由表 4.5.16 得知，不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值大於 0.05 (不顯著)，表示變異數具同質性，符合 ANOVA 的基本假設。變異數分析 (F=1.516, P=.316>.05) 未達顯著水準，顯示不同觀光發展瞭解程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖沒有差異。

表 4.6.16 不同貓村觀光瞭解程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值
觀光發展行為意圖	1.不瞭解	64	3.117	0.745	1.935	.146	1.516	.316
	2.普通	154	3.275	0.644				
	3.瞭解	108	3.242	0.751				

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.11 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖的差異情形

由表 4.6.17 與表 4.6.17.1 得知，不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之變異數同質性檢定，Levene 統計量的 P 值小於 0.05（顯著），表示變異數不具同質性，不符合 ANOVA 的基本假設，ANOVA 沒有意義。在均等平均數的 Robust 檢定 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05（顯著），經由 Games-Howell 檢定得到家庭收入與貓村觀光相關程度「非常相關」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於家庭收入與貓村觀光相關程度「有點相關」之貓村居民。

表 4.6.17 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面	家庭收入		平均數	標準差	Levene			事後比較
	與觀光相關程度	人數			統計量	P 值	F 值	
觀光發展行為意圖	1.沒什麼相關	9	3.259	0.722	3.676	.023	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	4>2
	2.有點相關	18	3.213	0.504				
	3.相關	5	3.533	0.582				
	4.非常相關	2	4.000	0.000				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001



表4.6.17.1家庭收入在貓村居民觀光發展行為意圖均等平均數的 Robust 檢定統計表

構面	檢定方法	統計量 a	分子自由度	分母自由度	Sig
觀光發展行為意	Welch	3.620	3	93.066	.028
圖	Brown-Forsythe	2.931	3	176.231	.042

a.漸進的 F 分配

#### 4.6.12 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖的差異情形

不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果,如表 4.6.18 所示;從表中資料可知:觀光發展行為意圖(T=4.955, P<.001) 達顯著水準, 觀察其平均數,發現「經常」與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「偶爾」與觀光客接觸程度之貓村居民。

表 4.6.18 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	接觸程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為	偶爾	2	2.833	0.000	4.955	.000***
意圖	經常	32	3.349	0.589		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.13 家中是否養貓之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

家中是否養貓的貓村居民在觀光發展行為意圖之單因子變異數分析

結果，如表 4.6.19 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值 (T=.683, P>.05) 未達顯著水準，顯示家中是否養貓的貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	是	25	3.360	0.596	.683	.499
	否	9	3.204	0.564		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

家中是否養貓的貓村遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗結果，如表 4.6.20 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值 (T=.077, P>.05) 未達顯著水準，顯示家中是否養貓的貓村遊客在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	是	110	3.229	0.750	.077	.939
	否	216	3.235	0.677		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 4.6.14 是否餵食照顧貓村街貓之貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖的差異情形

是否餵食照顧貓村街貓的貓村居民在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.21 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值（ $T=.683$ ， $P>.05$ ）未達顯著水準，顯示是否餵食照顧貓村街貓之貓村居民在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.21 是否餵食貓村街貓之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	是	25	3.360	0.596	.683	.499
	否	9	3.204	0.564		

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

是否餵食照顧貓村街貓的貓村遊客在觀光發展行為意圖之 t 考驗分析結果，如表 4.6.22 所示；從表中資料可知：觀光發展行為意圖之 T 值（ $T=.077$ ， $P>.05$ ）未達顯著水準，顯示是否餵食照顧貓村街貓之貓村遊客在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

表 4.6.22 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為意圖	是	110	3.229	0.750	.077	.939
	否	216	3.235	0.677		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

## 4.7 觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖間之關係

本節主要探討觀光衝擊認知與觀光發展態度及觀光發展行為意圖的關係，因此以 Pearson 積差相關分析，探討觀光衝擊認知各構面與觀光發展態度及觀光發展行為意圖的關係。

### 4.7.1 觀光衝擊認知與觀光發展態度的關係

觀光衝擊認知與觀光發展態度 Pearson 積差相關分析結果，如表 4.7.1 所示；從表中資料可知：

- (一)「觀光發展態度」與「經濟商業的興盛」( $r=.482, P<.001$ )、「地區觀光資源的提昇」( $r=.663, P<.001$ )、「居民整體生活的改進」( $r=.427, P<.01$ )，呈現中度之顯著正相關。
- (二)「觀光發展態度」與「地區社會治安的衰敗」( $r=-.309, P<.001$ )、「地區觀光發展的衝突」( $r=-.253, P<.001$ )，呈現低程度之顯著負相關。

(三)「觀光發展態度」與「地區生活風俗的丕變」構面的相關係數則未達顯著水準。

表 4.7.1 觀光衝擊認知與觀光發展態度之積差相關分析摘要表

構面名稱	經濟商業的興盛	地區生活風俗的丕變	地區觀光資源的提昇	地區社會治安的衰敗	居民整體生活的改進	地區觀光發展的衝突
觀光發展態度	.482***	-.054	.663***	-.309***	.427***	-.253***

\* $P < .05$ ，\*\*  $P < .01$ ，\*\*\* $P < .001$

#### 4.7.2 觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖的關係

觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖 Pearson 積差相關分析結果，如表 4.7.2 所示；從表中資料可知：

- (一)「觀光發展行為意圖」與「經濟商業的興盛」( $r=.537, P<.001$ )、「地區觀光資源的提昇」( $r=.657, P<.001$ )、「居民整體生活的改進」( $r=.413, P<.001$ )，呈現中度之顯著正相關。
- (二)「觀光發展行為意圖」與「地區社會治安的衰敗」( $r=-.281, P<.001$ )、「地區觀光發展的衝突」( $r=-.305, P<.01$ )，呈現低程度之顯著負相關。
- (三)「觀光發展行為意圖」與「地區生活風俗的丕變」構面的相關係數則未達顯著水準。

表 4.7.2 觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖之積差相關分析摘要表

構面名稱	經濟商業的興盛	地區生活風俗的不變	地區觀光資源的提昇	地區社會治安的衰敗	居民整體生活的改進	地區觀光發展的衝突
觀光發展行為意圖	.457***	-.058	.657***	-.281***	.413***	-.305***

\* $P < .05$ ，\*\*  $P < .01$ ，\*\*\* $P < .001$

#### 4.7.3 觀光發展態度與觀光發展行為意圖的關係

根據貓村居民觀光發展態度與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析結果如表 4.8.3 所示，從表中資料可知貓村居民「觀光發展態度」與「觀光發展行為意圖」之相關係數 ( $r=.761$ ， $P<.001$ )，為高度之顯著正相關。

根據貓村遊客觀光發展態度與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析結果如表 4.8.6 所示，從表中資料可知貓村遊客「觀光發展態度」與「觀光發展行為意圖」之相關係數 ( $r=.791$ ， $P<.001$ )，均為高度之顯著正相關。

### 4.8 模型之迴歸分析

為進一步探討貓村居民與遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度及觀光發展行為意圖之預測情形，本研究以迴歸分析，探討觀光衝擊認知對觀

光發展態度及觀光發展行為意圖之預測作用。

#### 4.8.1 模型之一階迴歸分析

在貓村居民方面，貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析結果如表 4.8.1 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力，且決定係數為  $R^2=.236$ ，顯示觀光衝擊認知可預測觀光發展態度總變異量的 23.6%。
- (二) 觀光衝擊認知之標準化迴歸係數( $\beta=.485$ )達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村居民知覺「觀光衝擊認知」正面程度愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。

表 4.8.1 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t
觀光衝擊認知	.485	.236	.485	9.862**	1.010	.485**	3.140

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

B 為未標準化的迴歸係數； $\beta$  為標準化迴歸係數

在貓村居民方面，貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析結果如表 4.8.2 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力，且決定係數為  $R^2=.164$ ，顯示觀光衝擊認知可預測觀光發展行為意圖總變異量的 16.4%。
- (二) 觀光衝擊認知之標準化迴歸係數( $\beta=.405$ )達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村居民知覺「觀光衝擊認知」正面程度愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.2 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
觀光衝擊認知	.405	.164	.164	6.268*	.757	.405*	2.504

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

貓村居民觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析結果如表 4.8.3 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光發展衝擊認知對觀光發展行為意圖沒有顯著預測力。
- (二) 觀光發展態度對觀光發展行為意圖有顯著預測力，且決定係數為 R<sup>2</sup>=.579，顯示觀光發展態度可預測觀光發展行為意圖總變異量的 57.9%。
- (三) 觀光發展態度之標準化迴歸係數(β=.761)達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村居民知覺「觀光發展態度」正面程度愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.3 貓村居民觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
觀光發展態度	.762	.581	.579	43.994***	.684	.761***	6.633
觀光衝擊認知	.761	.579	-.002	.121	.087	.046	.348

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數



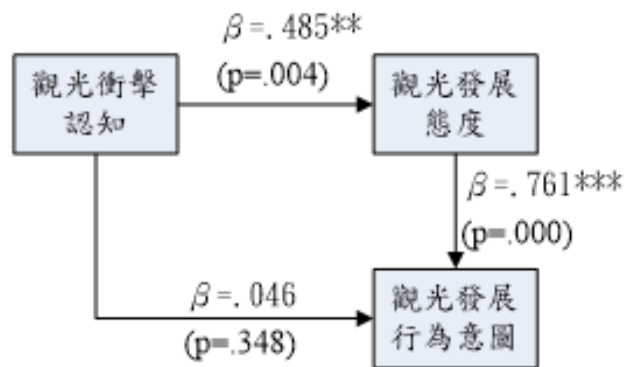


圖 4.8.1 貓村居民觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖之迴歸分析摘要圖

在貓村遊客方面，貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析結果如表 4.8.4 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力，且決定係數為  $R^2=.376$ ，顯示觀光衝擊認知可預測觀光發展態度總變異量的 37.6%。
- (二) 觀光衝擊認知之標準化迴歸係數( $\beta=.613$ )達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村遊客知覺「觀光衝擊認知」正面程度愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。

表 4.8.4 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之簡單迴歸分析摘要表

投入變項	R	$R^2$	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t
觀光衝擊認知	.613	.376	.376	195.418***	1.095	.613***	13.979

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

B 為未標準化的迴歸係數； $\beta$  為標準化迴歸係數

在貓村遊客方面，貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析結果如表 4.8.5 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力，且決定係數為  $R^2=.349$ ，顯示觀光衝擊認知可預測觀光發展行為意圖總變異量的 34.9%。
- (二) 觀光衝擊認知之標準化迴歸係數( $\beta=.590$ )達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村遊客知覺「觀光衝擊認知」正面程度愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.5 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之簡單迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t
觀光衝擊認知	.590	.349	.349	173.373***	.845	.590***	13.167

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

B 為未標準化的迴歸係數； $\beta$  為標準化迴歸係數

貓村遊客觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析結果如表 4.8.6 所示，從表中資料可知：

- (一) 觀光發展態度與觀光發展衝擊認知對觀光發展行為意圖皆有顯著預測力，且決定係數分別為  $R^2=.626$  與  $R^2=.018$ ，顯示觀光發展態度與觀光發展衝擊認知共可預測觀光發展行為意圖總變異量的 64.4%。
- (二) 觀光發展態度與觀光發展衝擊認知之標準化迴歸係數分別為  $\beta=.688$  與  $\beta=.168$  皆達顯著水準，且均為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村遊客知覺「觀光發展態度」與「觀光衝擊認知」正面程度愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.6 貓村遊客觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析

摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
觀光發展態度	.791	.626	.626	542.947***	.551	.688***	16.369
觀光衝擊認知	.802	.644	.018	292.086***	.241	.168***	4.004

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

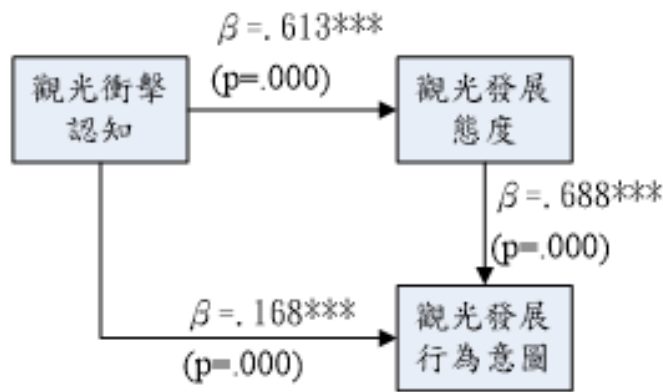


圖 4.8.2 貓村遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖之迴歸分析摘要圖

## 4.8.2 模型之二階分析

### 一、觀光衝擊認知對觀光發展態度的預測

在貓村居民方面，貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析結果如表 4.8.7 所示，從表中資料可知：

- (一) 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度有顯著預測之變項，僅有「經濟商業的興盛」構面進入迴歸模式，且決定係數為  $R^2=.528$ ，顯示「經濟商業的興盛」構面可預測觀光發展態度總變異量的 52.8%。

(二)「經濟商業的興盛」構面之標準化迴歸係數( $\beta=.727$ )達顯著水準，且為正值，顯示均具有正向預測力，表示貓村居民知覺「經濟商業的興盛」愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。

表 4.8.7 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t
經濟商業的 興盛	.727	.528	.528	35.796***	.893	.727***	5.983

\* $P<.05$ ，\*\*  $P<.01$ ，\*\*\* $P<.001$

B 為未標準化的迴歸係數； $\beta$  為標準化迴歸係數

在貓村遊客方面，貓村遊客觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析結果如表 4.8.8 所示，從表中資料可知：

(一) 貓村遊客觀光衝擊認知六個構面對觀光發展態度有顯著預測之變項，僅有「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」兩個構面進入迴歸模式，且決定係數分別為  $R^2=.440$  與  $R^2=.009$ ，顯示「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」兩個構面共可預測觀光發展態度總變異量的 44.9%。

(二)「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」兩個構面之標準化迴歸係數( $\beta=.604$ ， $\beta=.110$ )達顯著水準，且為正值，顯示均具有正向預測力，表示貓村遊客知覺「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。

表 4.8.8 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資源的提昇	.663	.440	.440	254.639***	.650	.604***	11.814
經濟商業的興盛	.670	.449	.009	131.449***	.151	.110*	2.404

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

## 二、觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖的預測

在貓村居民方面，貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析結果如表 4.8.9 所示，從表中資料可知：

- (一) 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖有顯著預測之變項，僅有「地區觀光資源的提昇」與「地區生活風俗的丕變」兩個構面進入迴歸模式，且決定係數分別為  $R^2=.459$  與  $R^2=.086$ ，顯示「地區觀光資源的提昇」與「地區生活風俗的丕變」兩個構面共可預測觀光發展行為意圖總變異量的 54.4%。
- (二) 「地區觀光資源的提昇」與「地區生活風俗的丕變」兩個構面之標準化迴歸係數( $\beta=.614$ 、 $\beta=.299$ )達顯著水準，且為正值，顯示均具有正向預測力，表示貓村居民知覺「地區觀光資源的提昇」與「地區生活風俗的丕變」愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.9 貓村居民觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析

摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資源的提昇	.677	.459	.459	27.123***	.697	.614***	4.955
地區生活風俗的丕變	.738	.544	.086	18.527***	.371	.299*	2.415

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

在貓村遊客方面，貓村遊客觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析結果如表 4.8.10 所示，從表中資料可知：

- (一) 貓村遊客觀光衝擊認知六個構面對觀光發展行為意圖有顯著預測之變項，僅有「地區觀光資源的提昇」構面進入迴歸模式，且決定係數分別為 R<sup>2</sup>=.431，顯示「地區觀光資源的提昇」構面可預測觀光發展行為意圖總變異量的 43.1%。
- (二) 「地區觀光資源的提昇」構面之標準化迴歸係數(β=.657)達顯著水準，且為正值，顯示具有正向預測力，表示貓村遊客知覺「地區觀光資源的提昇」愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 4.8.10 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資源的提昇	.657	.431	.431	245.609***	.566	.657***	15.672

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

### 4.8.3 觀光發展態度之中介分析

由上述結果得知觀光衝擊認知、觀光發展態度、觀光發展行為意圖之間，存在著相互影響的關係，而在觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖的關係中，觀光發展態度可能以中介者的角色存在迴歸方程式中，而所謂的中介效果依學 Baron and Kenny (1986)指出如因中介變數置入，使自變數對因變數的影響，由原來的顯著消退(Drops Out)至不顯著則為完全中介。但如果中介變數的置入使自變數對因變數的影響下降，但仍達顯著水準時，表示其中有多重的中介因子(Multiple Mediating Factors)在運作，僅具有部分的中介效果。

#### 一、樣本為貓村居民

本研究以觀光發展行為意圖為依變項(Y)，觀光衝擊認知及觀光發展態度為自變項(X)進行迴歸分析。樣本為貓村居民時，發現原本觀光衝擊認知對應觀光發展行為意圖的 $\beta$ 值由 0.405 降為.046，且由顯著變成不顯著( $P=0.018 \rightarrow P=0.730$ ) 如表 4.8.11 所示，因此對貓村居民而言，觀光發展態度完全中介了觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖的效果。因此，觀光發展態度在觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖間扮演中介角色成立。

表 4.8.11 居民觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之迴歸分析表

	自變項	依變項	標準化係數 ( $\beta$ )	T 值	顯著性
模式一	觀光衝擊認知	觀光發展態度	.485**	3.140	.004
模式二	觀光衝擊認知	觀光發展行為意圖	.405*	2.504	.018
模式三	觀光發展態度	觀光發展行為意圖	.761***	6.633	.000
	觀光衝擊認知		.046	.348	.730

資料來源：本研究整理 註：\* $P < 0.05$  \*\*  $P < 0.01$  \*\*\*  $P < 0.001$

## 二、樣本為貓村遊客

本研究以觀光發展行為意圖為依變項(Y)，觀光衝擊認知及觀光發展態度為自變項(X)進行迴歸分析。樣本為遊客時，發現原本觀光衝擊認知對應觀光發展行為意圖的 $\beta$ 值由 0.590 降為 0.168，如表 4.8.12 所示，因此對貓村遊客而言，觀光發展態度完全中介了觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖的效果。因此，觀光發展態度在觀光衝擊認知與觀光發展行為意圖間扮演中介角色成立。

表 4.8.12 遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之迴歸分析表

	自變項	依變項	標準化係數 ( $\beta$ )	T 值	顯著性
模式一	觀光衝擊認知	觀光發展態度	.613***	13.979	.000
模式二	觀光衝擊認知	觀光發展行為意圖	.590***	13.167	.000
模式三	觀光發展態度	觀光發展行為意圖	.688	16.369	.000
	觀光衝擊認知		.168	4.004	.000

資料來源：本研究整理 註：\* $P < 0.05$  \*\*  $P < 0.01$  \*\*\*  $P < 0.001$



## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討猴硯貓村居民與遊客觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖之間的關係，並探討人口屬性在觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖是否有差異存在。本章將統計分析所得結果彙整成結論並提出建議，期待能提供猴硯貓村觀光發展及後續研究之參考。

### 5.1 小結

#### 一、觀光衝擊認知現況分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客對貓村觀光發展負面衝擊認知高於正面衝擊認知，其中以「地區觀光發展的衝突」認知程度最高，而以「居民整體生活的改進」程度最低。

表 5.1.1 貓村居民觀光衝擊認知現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
經濟商業的興盛	3	3.343	0.529
地區觀光資源的提昇	6	3.642	0.514
居民整體生活的改進	3	2.618	0.377
正面衝擊得分平均		3.201	

N=34

表 5.1.1 貓村居民觀光衝擊認知現況摘要表(續)

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
地區生活風俗的丕變	3	3.549	0.471
地區社會治安的衰敗	3	3.735	0.477
地區觀光發展的衝突	4	3.809	0.481
負面衝擊得分平均		3.698	

N=34

表 5.1.2 貓村遊客觀光衝擊認知現況摘要表

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
經濟商業的興盛	3	3.566	0.715
地區觀光資源的提昇	6	3.449	0.815
居民整體生活的改進	3	2.676	0.638
正面衝擊得分平均		3.230	

N=326

構面名稱	題數	單題平均數	標準差
地區生活風俗的丕變	3	3.400	0.688
地區社會治安的衰敗	3	3.633	0.711
地區觀光發展的衝突	4	4.501	0.652
負面衝擊得分平均		3.695	

N=326

## 二、觀光發展態度結果分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客對於貓村發展觀光抱持正向支持態度。

表 5.1.3 觀光發展態度現況摘要表

構面名稱	題數	對象	單題平均數	標準差
觀光發展態度	7	居民	4.029	0.649
		遊客	3.826	0.876

N=360

### 三、觀光發展行為意圖結果分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客對於貓村願意以行動支持觀光發展。

表 5.1.4 觀光發展行為意圖現況摘要表

構面名稱	題數	對象	單題平均數	標準差
觀光發展行為意圖	6	居民	3.319	0.691
		遊客	3.233	

N=360

### 四、貓村居民與遊客對觀光衝擊認知之差異分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客觀光衝擊認知中「地區觀光發展的衝突」構面存在差異。

表 5.1.5 貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	身份	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
地區觀光發展的衝突	遊客	326	4.051	0.652	2.686	.010*
	居民	34	3.809	0.481		

\* $P < .05$ ，\*\*  $P < .01$ ，\*\*\* $P < .001$

### 五、人口屬性變項對觀光衝擊認知之主要差異分析

本研究結果顯示「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「職業」、「個人月收入」、「對貓村觀光了解程度」以及「家庭收入與觀光相關程度」、「家中是否養貓」及「是否餵食街貓」在觀光衝擊認知存在差異。

在性別的部分，本研究結果顯示男性之貓村遊客在「地區觀光資源的提昇」的平均得分顯著高於女性之貓村遊客。

表 5.1.6 不同性別貓村遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
地區觀光資源 的提昇	男	109	3.656	0.769	3.302	.001**
	女	217	3.345	0.819		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在年齡的部分，本研究結果顯示「41 歲以上」之貓村居民在「經濟商業的興盛」構面認知程度高於「21~30 歲」之貓村居民；「20 歲以下」之貓村遊客在「經濟商業的興盛」構面認知程度高於「21~30 歲」之貓村遊客；「41 歲以上」之貓村遊客在「居民整體生活的改進」構面認知程度高於「21~30 歲」之貓村遊客；「20 歲以下」、「21~30 歲」之貓村遊客在「地區觀光發展的衝突」構面認知程度高於「41 歲以上」之貓村遊客。

表 5.1.7 不同年齡之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均 數	標準 差	Levene 統計 量	P 值	F 值	P 值	事後 比較
經濟商業的 興盛	1.21~30 歲	9	2.963	0.611	7.132	.003	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值 小於 0.05(顯著)， 進行事後比較。	3>1、2	
	2.31~40 歲	14	3.310	0.497					
	3.41 歲以上	11	3.697	0.180					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表 5.1.8 不同年齡之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.20 歲以下	61	3.798	0.597	8.273	.000	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。		1>2
	2.21~30 歲	185	3.440	0.648					
	3.31~40 歲	53	3.667	1.009					
	4.41 歲以上	27	3.716	0.521					
居民整體生活的改進	1.20 歲以下	61	2.776	0.592	1.753	.156	4.049	.008*	4>2
	2.21~30 歲	185	2.580	0.620				*	
	3.31~40 歲	53	2.748	0.736					
	4.41 歲以上	27	2.963	0.534					
地區觀光發展的衝突	1.20 歲以下	61	4.041	0.767	1.956	.121	4.767	.003	
	2.21~30 歲	185	4.119	0.618					1、
	3.31~40 歲	53	4.042	0.600					2>4
	4.41 歲以上	27	3.620	0.548					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在婚姻狀況的部分，本研究結果顯示未婚之貓村居民在「地區生活風俗的丕變」與「地區觀光發展的衝突」的認知程度高於已婚之貓村居

民；已婚之貓村遊客在「經濟商業的興盛」與「居民整體生活的改進」的認知程度高於未婚之貓村遊客；而在「地區觀光發展的衝突」構面，則是未婚之貓村遊客的認知程度高於已婚之貓村遊客。

表 5.1.9 不同婚姻狀況之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	婚姻	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
地區生活風俗 的丕變	未婚	10	3.833	0.423	2.439	.020*
	已婚	24	3.431	0.445		
地區觀光發展 的衝突	未婚	10	4.225	0.299	3.894	.000***
	已婚	24	3.635	0.436		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 5.1.10 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	婚姻	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興 盛	未婚	263	3.513	0.681	2.771	.006**
	已婚	63	3.788	0.811		
居民整體生活 的改進	未婚	263	2.630	0.626	2.682	.008**
	已婚	63	2.868	0.657		
地區觀光發展 的衝突	未婚	263	4.100	0.654	2.814	.005**
	已婚	63	3.845	0.606		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在教育程度的部分，本研究結果顯示教育程度「專科大學」之貓村居民在「地區社會治安的衰敗」構面認知程度顯著高於「國中以下」之貓村居民；教育程度「國中以下」之貓村遊客在「經濟商業的興盛」構面認知程度顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村居民與遊客；「國中以下」之貓村遊客在「地區觀光資源的提昇」構面認知程度顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村居民與遊客；「專科大學」之

貓村遊客在「地區社會治安的衰敗」構面認知程度顯著高於「國中以下」之貓村遊客；「國中以下」之貓村遊客在「居民整體生活的改進」構面認知程度顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客；「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客在「地區觀光發展的衝突」構面認知程度顯著高於「高中職」之貓村遊客。

表 5.1.11 不同教育程度之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區社會治安的衰敗	1.國中以下	3	3.111	0.509	.671	.519	3.982	.029*	3>1
	2.高中職	16	3.708	0.500					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 5.1.12 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.國中以下	26	3.974	0.653	2.867*	.037	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值	小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	1>3、4
	2.高中職	45	3.696	0.486					
	3.專科大學	203	3.499	0.715					
	4.研究所以上	52	3.513	0.836					
地區觀光資源的提昇	1.國中以下	26	3.936	0.717	5.755**	.001	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值	小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	1>3、4
	2.高中職	45	3.563	0.637					
	3.專科大學	203	3.385	0.874					
	4.研究所以上	52	3.356	0.667					
地區社會治安	1.國中以下	26	3.128	0.966	1.425	.235	6.209	.000***	3>1
	2.高中職	45	3.541	0.656					

表 5.1.12 不同教育程度之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表(續)

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
的衰敗	3. 專科大學	203	3.729	0.662					
	4. 研究所以 上	52	3.590	0.691					
居民整 體生活 的改進	1. 國中以下	26	3.103	0.579	2.459	.063	6.638	.000***	1>3、4
	2. 高中職	45	2.844	0.580					
	3. 專科大學	203	2.621	0.663					
	4. 研究所以 上	52	2.532	0.495					
地區觀 光發展 的衝突	1. 國中以下	26	3.885	0.936	7.217***	.000		組別不同質，改採	3、4>2
	2. 高中職	45	3.733	0.594				Brown-Forsythe 及	
	3. 專科大學	203	4.145	0.629				Welch 統計量之 P 值	
	4. 研究所以 上	52	4.038	0.515				小於 0.05(顯著)， 要進行事後比較。	

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在職業的部分，本研究結果顯示職業為商業、服務業之貓村居民與遊客在「地方生活風俗的丕變」認知程度顯著高於職業為學生之貓村居民與遊客。

表 5.1.13 不同職業之貓村居民與遊客在觀光衝擊認知之差異分析摘要表

構面	職業	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區生 活風俗 的丕變	1. 學生	110	3.239	0.701	1.673	.156	2.940	.021*	4>1
	2. 軍公教警	57	3.421	0.694					
	3. 工業	29	3.529	0.633					
	4. 商業、服務 業	130	3.510	0.666					
	5. 其他	34	3.500	0.487					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001



在個人月收入的部分，本研究結果顯示個人月收入「4萬以上」之貓村居民在「經濟商業的興盛」構面認知程度顯著高於「2萬以下」之貓村居民；「4萬以上」之貓村居民在「居民整體生活的改進」構面認知程度顯著高於「2~4萬」之貓村居民，而「2~4萬」之貓村居民又顯著高於個人月收入「無」之貓村居民。個人月收入「2~4萬」之貓村遊客在「地區生活風俗的丕變」構面平均得分顯著高於「無」之貓村遊客；在「地區社會治安的衰敗」構面，個人月收入「2萬以下」與「2~4萬」之貓村遊客平均得分顯著高於「無」之貓村遊客；且個人月收入「2萬以下」之貓村遊客平均得分顯著高於「6萬以上」之貓村遊客；「居民整體生活的改進」構面，個人月收入「無」之貓村遊客平均得分顯著高於「2萬以下」之貓村遊客。

表 5.1.14 不同個人月收入之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.無	2	3.000	0.000	1.515	.231	4.426	.013*	4>2
	2.2萬以下	5	2.800	0.506					
	3.2~4萬	25	3.427	0.476					
	4.4萬以上	2	4.000	0.000					
居民整體生活的改進	1.無	2	2.333	0.000	4.294*	.012	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	4>3>1	
	2.2萬以下	5	2.600	0.548					
	3.2~4萬	25	2.587	0.309					
	4.4萬以上	2	3.333	0.000					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表 5.1.15 不同個人月收入之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區生活風俗的丕變	1.無	54	3.142	0.729	3.562**	.007	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	3>1	
	2.2 萬以下	76	3.404	0.665					
	3.2~4 萬	113	3.534	0.615					
	4.4~6 萬	60	3.328	0.624					
	5.6 萬以上	23	3.522	0.979					
地區社會治安的衰敗	1.無	54	3.278	0.844	2.906*	.022	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。	2、3>1 2>5	
	2.2 萬以下	76	3.838	0.524					
	3.2~4 萬	113	3.714	0.662					
	4.4~6 萬	60	3.672	0.709					
	5.6 萬以上	23	3.290	0.787					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在觀光發展瞭解程度的部分，本研究結果顯示觀光發展瞭解程度「瞭解」之貓村遊客在「地區社會治安的衰敗」構面認知程度顯著高於「不瞭解」之貓村遊客。

表 5.1.16 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的興盛	普通	10	3.067	0.562	2.604	.047*
	瞭解	24	3.458	0.480		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表 5.1.17 不同貓村觀光瞭解程度貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭解程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
地區社會治安的衰敗	1.不瞭解	64	3.464	0.707	.338	.714	4.174	.016*	3>1
	2.普通	154	3.604	0.751					
	3.瞭解	108	3.775	0.628					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在家庭收入與貓村觀光相關程度的部分，本研究結果顯示家庭收入與貓村觀光相關程度「相關」與「非常相關」之貓村居民在「經濟商業的興盛」構面顯著高於「沒什麼相關」與「有點相關」之貓村居民。家庭收入與貓村觀光相關程度「相關」之貓村居民在「地區生活風俗的丕變」構面認知程度高於「沒什麼相關」與「有點相關」與「非常相關」之貓村居民。

表 5.1.18 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析

構面	家庭收入與觀光相關程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
經濟商業的興盛	1.沒什麼相關	9	3.333	0.333	1.323	.105	3.911	.018*	3、4>1、2
	2.有點相關	18	3.148	0.574					
	3.相關	5	3.800	0.183					
	4.非常相關	2	4.000	0.000					
地區生活風俗的丕變	1.沒什麼相關	9	3.333	0.553	1.395	.131	5.885	.003**	3>1、2、4
	2.有點相關	18	3.463	0.346					
	3.相關	5	4.200	0.183					
	4.非常相關	2	3.667	0.000					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在家中是否養貓的部分，本研究結果顯示家中有養貓之貓村居民在「地區觀光發展的衝突」構面平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村居民。家中沒有養貓之貓村遊客在「經濟商業的興盛」構面平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客；家中沒有養貓之貓村遊客在「地區觀光資源的提昇」構面平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客；家中有養貓之貓村遊客在「地區社會治安的衰敗」構面平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村遊客；家中沒有養貓之貓村遊客在「居民整體生活的改進」構面平均得分顯著高於家中有養貓之貓村遊客；家中有養貓之貓村遊客在「地區觀光發展的衝突」構面平均得分顯著高於家中沒有養貓之貓村遊客。

表 5.1.19 家中是否養貓之貓村居民在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
地區觀光發	是	25	3.890	0.536	2.668	.012*
展的衝突	否	9	3.583	0.125		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 5.1.20 家中是否養貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	家中是否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的 興盛	是	158	3.424	0.803	3.518	.001**
	否	168	3.700	0.592		
地區觀光資 源的提昇	是	158	3.255	0.908	4.232	.000***
	否	168	3.631	0.669		
地區社會治 安的衰敗	是	158	3.789	0.654	3.930	.000***
	否	168	3.486	0.732		
居民整體生 活的改進	是	158	2.530	0.678	4.090	.000***
	否	168	2.813	0.566		
地區觀光發 展的衝突	是	158	4.165	0.636	3.102	.002**
	否	168	3.943	0.650		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在是否餵食照顧貓村街貓的部分，本研究結果顯示沒有餵食貓村街貓之貓村遊客在「經濟商業的興盛」及「居民整體生活的改進」構面認知程度高於有餵食貓村街貓之貓村遊客。

表 5.1.21 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光衝擊認知之主要差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
經濟商業的 興盛	是	110	3.358	0.689	3.884	.000***
	否	216	3.673	0.706		
居民整體生 活的改進	是	110	2.515	0.592	3.294	.001**
	否	216	2.758	0.647		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

## 六、貓村居民與遊客對觀光發展態度之主要差異分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客在觀光發展態度沒有顯著差異存在。

## 七、人口屬性變項對觀光衝擊認知之主要差異分析

本研究結果顯示「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」及「教育程度」在觀光發展態度存在差異。

在性別的部分，本研究結果顯示男性遊客之觀光發展態度高於女性遊客。

表 5.1.22 不同性別在觀光發展態度之主要差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態度	男	109	3.373	0.639	2.683	.008**
	女	217	3.163	0.722		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在年齡的部分，本研究結果顯示「41 歲以上」之貓村居民在觀光發展態度的得分顯著高於「21~30 歲」之貓村居民；「41 歲以上」貓村遊客平均得分顯著高於「21~30 歲」貓村遊客。。

表 5.1.23 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展態度	1.21~30 歲	9	3.667	0.753	.602	.554	4.571	.018*	3>1
	2.31~40 歲	14	3.939	0.554					
	3.41 歲以上	11	4.442	0.471					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 5.1.24 不同年齡之貓村居民在觀光發展態度之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後 比較
觀光發 展態度	1.20 歲以下	61	4.002	0.764	3.291	.021	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值	小於 0.05(顯著)， 要進行事後比較。	4>2
	2.21~30 歲	185	3.740	0.889					
	3.31~40 歲	53	3.779	1.015					
	4.41 歲以上	27	4.116	0.605					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在婚姻狀況的部分，本研究結果顯示「已婚」之貓村遊客在觀光發展態度的得分顯著高於「未婚」之貓村遊客。

表 5.1.25 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展態度之主要差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	未婚	263	3.764	0.905	3.116	.002**
	已婚	63	4.086	0.690		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在教育程度的部分，本研究結果顯示教育程度「國中以下」與「高中職」之貓村遊客在觀光發展態度的平均得分顯著高於「研究所以上」之貓村遊客；且教育程度「國中以下」之貓村遊客在觀光發展態度的平均得分又顯著高於「專科大學」之貓村遊客。

表 5.1.26 不同教育程度在觀光發展態度之主要差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後 比較
觀光發 展態度	1.國中以下	26	4.192	0.672	5.323	.001	組別不同質，改 採 Brown-Forsyth e 及 Welch 統計 量之 P 值小於 0.05(顯著)，要 進行事後比較。		1、2>4
	2.高中職	45	4.117	0.784					1>3
	3.專科大學	203	3.767	0.933					
	4.研究所以上	52	3.624	0.702					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在觀光發展瞭解程度的部分，本研究結果顯示觀光發展瞭解程度「瞭解」之貓村居民的平均得分顯著高於「普通」之貓村居民。

表 5.1.27 不同貓村觀光瞭解程度貓村居民在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面	貓村觀光瞭 解程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	1.普通	10	3.671	0.741	2.192	.036*
	2.瞭解	24	4.179	0.558		

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在家中是否養貓的部分，本研究結果顯示「家中沒有養貓」之貓村遊客在觀光發展態度的得分顯著高於「家中有養貓」之貓村遊客。



表 5.1.28 家中是否養貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	家中是 否養貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	是	158	3.629	1.024	3.982	.000***
	否	168	4.012	0.660		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在餵食照顧貓村街貓的部分，本研究結果顯示沒有餵食照顧貓村街貓之貓村遊客的平均得分顯著高於有餵食照顧貓村街貓之貓村遊客。

表 5.1.29 是否餵食貓村街貓之貓村遊客在觀光發展態度之差異分析摘要表

構面名稱	是否餵食照 顧貓村街貓	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展態 度	是	110	3.681	0.974	2.307	.043*
	否	216	3.901	0.814		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 八、貓村居民與遊客對觀光發展行為意圖之主要差異分析

本研究結果顯示貓村居民與遊客在觀光發展行為意圖沒有顯著差異存在。

#### 九、人口屬性變項對觀光衝擊行為意圖之主要差異分析

本研究結果顯示「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」及「與觀光客接觸程度」在觀光發展行為意圖存在差異。

在性別的部分，本研究結果顯示男性遊客在觀光發展行為意圖之平均數顯著高於女性遊客。

表 5.1.30 不同性別在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面名稱	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為 意圖	男	109	3.373	0.639	2.680	.008**
	女	217	3.163	0.722		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在年齡的部分，本研究結果顯示「41 歲以上」的貓村居民在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「21~30 歲」與「31~40 歲」的貓村居民。「41 歲以上」的貓村遊客在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「21~30 歲」的貓村遊客。

表 5.1.31 不同年齡之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人 數	平均 數	標準 差	Levene		F 值	P 值	事後 比較
					統計 量	P 值			
觀光發展行 為意圖	1.21~30 歲	9	3.093	0.613	.504	.609	4.969	.013*	3>1、2
	2.31~40 歲	14	3.143	0.471					
	3.41 歲以 上	11	3.727	0.512					

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

表 5.1.32 不同年齡之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後 比較
觀光發展行為 意圖	1.20 歲以下	61	3.374	0.735	2.755	.043			4>2
	2.21~30 歲	185	3.146	0.697					
	3.31~40 歲	53	3.245	0.733					
	4.41 歲以上	27	3.488	0.482					

組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在婚姻狀況的部分，本研究結果顯示「已婚」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「未婚」之貓村遊客。

表 5.1.33 不同婚姻狀況之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面名稱	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為 為意圖	未婚	263	3.179	0.710	2.859	.005**
	已婚	63	3.458	0.625		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

在教育程度的部分，本研究結果顯示教育程度「國中以下」與「高中職」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於「專科大學」與「研究所以上」之貓村遊客。

表 5.1.34 不同教育程度之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展行為意圖	1.國中以下	26	3.558	0.564	4.341	.005	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		1、2>3、4
	2.高中職	45	3.600	0.582					
	3.專科大學	203	3.169	0.729					
	4.研究所以 上	52	3.003	0.583					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在個人月收入的部分，本研究結果顯示貓村居民個人月收入「2 萬以下」、「2~4 萬」與「4 萬以上」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於個人月收入「無」之貓村居民；且個人月收入「4 萬以上」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分又顯著高於「2~4 萬」之貓村居民。個人月收入「無」之貓村遊客在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於個人月收入「4~6 萬」之貓村遊客。

表 5.1.35 不同個人月收入之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	事後比較
觀光發展行為意圖	1.無	2	2.500	0.000	9.310	.000	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯著)，要進行事後比較。		2、3、4>1
	2.2 萬以下	5	3.167	0.289					
	3.2~4 萬	25	3.347	0.577					
	4.4 萬以上	2	4.167	0.000					

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

表 5.1.36 不同個人月收入之貓村遊客在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	個人月收入	人數	平均數	標準差	Levene			事後比較
					統計量	P 值	F 值	
觀光發展 行為意圖	1.無	54	3.457	0.703	4.227	.002	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯 著)，要進行事後比 較。	1>4
	2.2 萬以下	76	3.296	0.714				
	3.2~4 萬	113	3.146	0.660				
	4.4~6 萬	60	3.075	0.606				
	5.6 萬以上	23	3.341	0.945				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在家庭收入部分，本研究結果顯示家庭收入與貓村觀光相關程度「非常相關」之貓村居民在觀光發展行為意圖的平均得分顯著高於家庭收入與貓村觀光相關程度「有點相關」之貓村居民。

表 5.1.37 不同家庭收入與貓村觀光相關程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之主要差異分析摘要表

構面	家庭收入 與觀光相 關程度	人數	平均數	標準差	Levene			事後比較
					統計量	P 值	F 值	
觀光發展 行為意圖	1.沒什麼 相關	9	3.259	0.722	3.676	.023	組別不同質，改採 Brown-Forsythe 及 Welch 統計量之 P 值小於 0.05(顯 著)，要進行事後比 較。	4>2
	2.有點相 關	18	3.213	0.504				
	3.相關	5	3.533	0.582				
	4.非常相 關	2	4.000	0.000				

\*P<.05，\*\* P<.01，\*\*\*P<.001

在與觀光客接觸程度的部分，本研究結果顯示「經常」與觀光客接

觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖的得分顯著高於「偶爾」與觀光客接觸程度之貓村居民。

表 5.1.38 不同與觀光客接觸程度之貓村居民在觀光發展行為意圖之差異分析摘要表

構面名稱	接觸程度	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
觀光發展行為	偶爾	2	2.833	0.000	4.955	.000***
意圖	經常	32	3.349	0.589		

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

#### 十、觀光衝擊認知對觀光發展態度的預測

本研究結果顯示貓村居民知覺「經濟商業的興盛」程度愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。貓村遊客知覺「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」愈高，其「觀光發展態度」正向程度愈高。

表 5.1.39 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
經濟商業的 興盛	.727	.528	.528	35.796***	.893	.727***	5.983

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

表 5.1.40 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展態度之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資源的提昇	.663	.440	.440	254.639***	.650	.604***	11.814
經濟商業的興盛	.670	.449	.009	131.449***	.151	.110*	2.404

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

### 十一、觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖的預測

本研究結果顯示貓村居民知覺「地區觀光資源的提昇」與「地區生活風俗的丕變」愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。貓村遊客知覺「地區觀光資源的提昇」愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 5.1.41 貓村居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資源的提昇	.677	.459	.459	27.123***	.697	.614***	4.955
地區生活風俗的丕變	.738	.544	.086	18.527***	.371	.299*	2.415

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

表 5.1.42 貓村遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
地區觀光資 源的提昇	.657	.431	.431	245.609***	.566	.657***	15.672

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

## 十二、觀光發展態度對觀光發展行為意圖的預測

本研究結果顯示貓村居民與遊客知覺「觀光發展態度」程度愈高，其「觀光發展行為意圖」正向程度愈高。

表 5.1.43 貓村居民觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
觀光發展態度	.762	.581	.579	43.994***	.684	.761***	6.633
觀光衝擊認知	.761	.579	-.002	.121	.087	.046	.348

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數

表 5.1.44 貓村遊客觀光衝擊認知與觀光發展態度對觀光發展行為意圖之複迴歸分析摘要表

投入變項	R	R <sup>2</sup>	△R <sup>2</sup>	F	B	β	t
觀光發展態度	.791	.626	.626	542.947***	.551	.688***	16.369
觀光衝擊認知	.802	.644	.018	292.086***	.241	.168***	4.004

\*P<.05, \*\* P<.01, \*\*\*P<.001

B 為未標準化的迴歸係數；β 為標準化迴歸係數



### 十三、研究假說驗證分析結果

根據結果分析顯示，本研究所提出之研究假說皆成立。

表 5.1.39 研究假說驗證分析結果表

#### 研究一:針對貓村居民取樣

H1-1：不同人口屬性在觀光衝擊認知有顯著差異	成立
H2-1：不同人口屬性在觀光發展態度有顯著差異	成立
H3-1：不同人口屬性在觀光發展行為意圖有顯著差異	成立

#### 研究二:針對遊客取樣

H1-2：不同人口屬性在觀光衝擊認知有顯著差異	成立
H2-2：不同人口屬性在觀光發展態度有顯著差異	成立
H3-2：不同人口屬性在觀光發展行為意圖有顯著差異	成立

#### 研究三:居民與遊客之比較

H1-3：居民與遊客在觀光衝擊認知有顯著差異	成立
H2-3：居民與遊客在觀光發展態度有顯著差異	不成立
H3-3：居民與遊客在觀光發展行為意圖有顯著差異	不成立

H4-1：居民之觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力	成立
H4-2：遊客之觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著預測力	成立
H5-1：居民觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力	成立
H5-2：遊客觀光衝擊認知對觀光發展行為意圖有顯著預測力	成立
H6-1：居民觀光發展態度對觀光發展行為意圖有顯著預測力	成立
H6-2：遊客觀光發展態度對觀光發展行為意圖有顯著預測力	成立

資料來源:本研究整理

## 5.2 討論

### 5.2.1 貓村居民與遊客對貓村觀光發展負面衝擊認知高於正面衝擊認知

Mathieson & Wall(1982)認為觀光發展到一定程度後，將會對該地產生正面及負面衝擊。本研究以六大構面對貓村居民與遊客進行施測，將此六大構面歸納為正面觀光發展衝擊認知以及負面觀光發展衝擊認知兩類進行分析，正面觀光發展衝擊認知包括「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提升」以及「居民整體生活改進」三構面，平均得分為 3.227，以中性指數「3」視之，居民與遊客對貓村觀光發展帶來的正面衝擊認知為中等程度；負面觀光發展衝擊認知包括「地區生活風俗的丕變」、「地區社會治安的敗壞」以及「地區觀光發展的衝突」三構面，平均得分為 3.695，以中性指數「3」視之，居民與遊客對貓村觀光發展帶來的正面衝擊認知為中等偏高程度。結果顯示貓村居民與遊客對貓村觀光發展負面衝擊認知高於正面衝擊認知。

### 5.2.2 貓村居民與遊客知覺「地區觀光發展的衝突」程度最高，而以「居民整體生活的改進」程度最低

顯示貓村居民與遊客認為觀光發展不僅對貓村的公共建設、衛生環境改善程度不大，觀光發展還造成當地塞車、噪音、垃圾、環境破壞等

問題。

### 5.2.3 貓村居民與遊客對於貓村發展觀光抱持正向支持態度

貓村居民和遊客皆認為貓村推動觀光發展已經成為必然趨勢，皆認同繼續推動觀光發展。

### 5.2.4 貓村居民與遊客對於貓村願意以行動支持觀光發展

貓村居民與遊客知覺其觀光發展行為意圖平均得分為 3.241。顯示貓村居民和遊客對貓村觀光發展持支持的看法，也願意以行動支持貓村觀光發展。

### 5.2.5 貓村遊客知覺「地區觀光發展的衝突」顯著高於貓村居民。

根據研究結果顯示，遊客知覺「地區觀光發展的衝突」平均得分為 4.051，顯著高於貓村居民平均得分 3.809。

進一步分析造成遊客知覺「地區觀光發展的衝突」顯著高於貓村居民可能原因如下。

第一為研究取樣限制，本研究居民樣本數較少，且多半為家中有從事觀光相關事業者為主，佔 73.5%。以這些有從事商業行為的居民立場來看，較著重商業利益的考量，觀光發展帶來的噪音與垃圾問題並非主要所重視的，因此對「地區觀光發展的衝突」知覺程度較低。

第二為當地居民屬性，當地居民多半為高齡者，年長者多半喜歡人來人往熱鬧的感覺，在訪談過程中也有居民提出類似的意見。一位 50 多

歲女性居民<sup>2</sup>表示：「以前這裡都沒什麼人，冷冷清清的，到晚上烏漆媽黑的，靜到有點可怕。現在遊客變多了，比較熱鬧。」；一位 30 多歲女性居民表示：「現在有些長輩習慣坐在客廳或庭院看人來人往，感覺比較不無聊。」故推測當地居民多為年長者，會造成在居民部分對「地區觀光發展的衝突」知覺程度較低。

第三，根據訪談，一位 40 多歲男性居民表示<sup>3</sup>：「垃圾問題是有啦，遊客一來垃圾變多是一定的，但是里長有請人專門在處理垃圾，所以還好啦。擺攤的話，你現在看到的已經很多了，以前攤販更多，是之後里長跟大家協調之後，現在攤販才剩這幾家。」里長表示<sup>4</sup>：「垃圾我請人專門來收，這個人很勤勞，也不計較薪水少，我每個月固定發薪給他，他自己安排時間來收垃圾，他每天都來收個兩三次。垃圾很多沒錯，但是有他幫忙，環境不會說很髒亂。擺攤的話，以前剛發展的時候到處都是攤販，公共地區也都是攤販，後來我就跟他們說要擺攤的話不要擺到公共空間，擺在自己家前面可以，但是不要妨礙到大家通行。他們都蠻配合的，所以公共空間現在沒有擺攤。」當地居民認為從發展初期沒有任何規劃到今天現況，在垃圾問題以及攤販擺攤的部分，在居民的要求以及公部門的處理下，已經改善許多，所以居民知覺到的「地區觀光發展的衝突」未達到高等程度。

第三，整理新北市觀光旅遊局統計 101 年到 105 年 5 月之觀光遊憩區遊客人次資料，如圖 5.1 顯示，猴硐遊客人數有增加的趨勢，顯示猴硐仍在發展階段。而以 Doxey 所提出的遊客厭煩指數對照本研究結果，顯示貓村目前位於觀光發展階段中的厭煩期，觀光帶來的負面影響開始顯

<sup>2</sup> 訪談日期為 105 年 2 月 28 日，訪談地點為猴硐貓村。居民填答問卷時，邊填答邊訪談。

<sup>3</sup> 訪談日期為 105 年 2 月 28 日，訪談地點為猴硐貓村。居民填答問卷時，邊填答邊訪談。

<sup>4</sup> 猴硐光復里里長周晉億，訪談日期為 105 年 5 月 15 日，訪談地點為猴硐貓橋。

現，居民生活受遊客干擾，所感受的負面影響高於正面影響，雖然開始對觀光發展產生厭煩，但未達敵對的對立階段。以 Butler 觀光地生命週期理論來看，貓村目前位於鞏固階段，觀光收益成為當地主流但居民生活受干擾，感受到的負面影響大於正面利益，但此干擾仍在居民可負荷程度，尚未達到停滯階段。由此推測，雖然貓村觀光發展帶來的負面衝擊高於正面衝擊，但仍未進入到觀光發展末期居民已經完全無法負荷觀光負面衝擊，對觀光發展抱持敵對的階段，故居民的認知「地區觀光發展的衝突」程度仍未達高等。

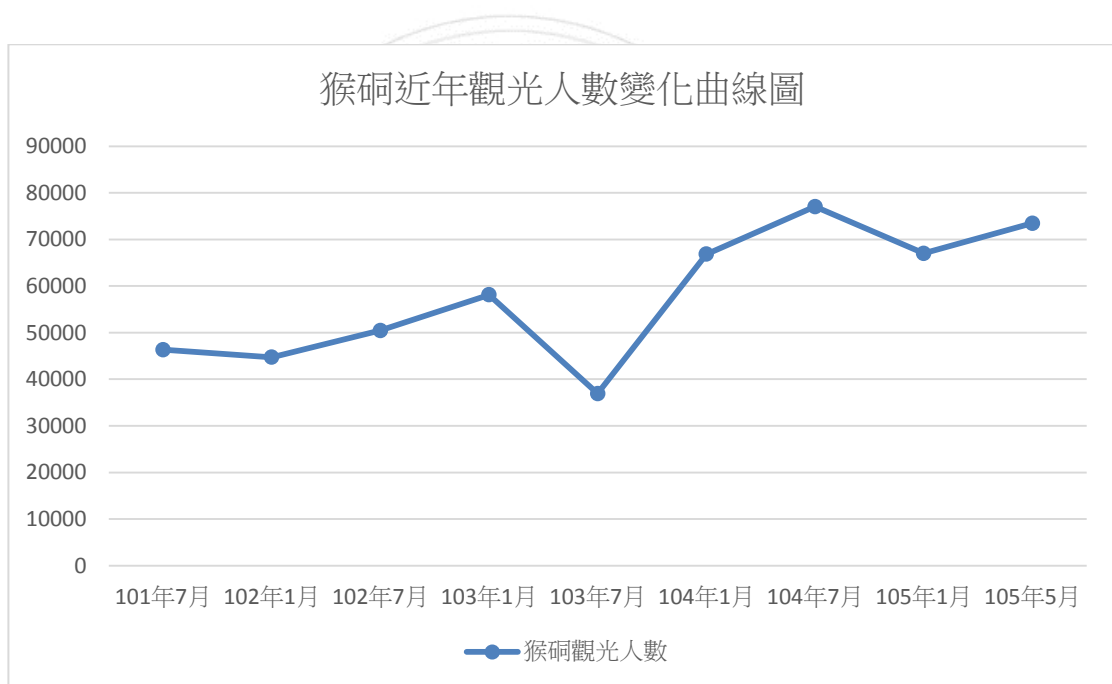


圖 5.1 猴硐近年觀光人數變化曲線圖

資料來源:新北市觀光旅遊局

### 5.2.6 部分人口屬性變項對貓村觀光發展衝擊認知存在部分差異

「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「職業」、

「對貓村了解程度」、「家庭收入來源與貓村觀光相關程度」、「家中是否養貓」以及「是否為貓村街貓」等變項對於貓村觀光發展衝擊認知存在差異。其餘變項對貓村觀光發展衝擊認知無顯著差異。

此研究結果與周淑惠(2014)、薛亦凡(2015)、洪淑雯(2015)、王昱元(2014)及石明輝(2013)等相關研究結果，不同屬性之居民與遊客對觀光發展衝擊認知有部分差異相符。

#### **5.2.7 部分人口屬性變項對貓村觀光發展態度存在差異**

「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「家中是否養貓」等變項對於貓村觀光發展態度存在差異。其餘變項對貓村觀光發展態度無顯著差異。

此研究結果與薛亦凡(2015)、洪淑雯(2015)及石明輝(2013)等研究結果相符。

#### **5.2.8 部分人口屬性變項對貓村觀光發展行為意圖存在差異**

「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「與遊客接觸頻率」及「家中是否養貓」等變項對於貓村觀光發展行為意圖存在差異。其餘變項對貓村觀光發展行為意圖無顯著差異。

#### **5.2.9 貓村居民與遊客之觀光發展衝擊認知與觀光發展態度有相關**

根據研究結果顯示，貓村「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」與「居民整體生活的改進」的程度愈高，則其居民及遊客的「觀

光發展態度」正向程度亦愈高。而貓村「地區社會治安的衰敗」與「地區觀光發展的衝突」的程度愈高，則其居民及遊客的「觀光發展態度」正向程度愈低。

#### **5.2.10 貓村居民與遊客之觀光發展衝擊認知與觀光發展行為意圖有相關**

根據研究結果顯示，貓村「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」與「居民整體生活的改進」的程度愈高，則其居民及遊客的「觀光發展行為意圖」正向程度亦愈高。貓村「地區社會治安的衰敗」與「地區觀光發展的衝突」的程度愈高，則其居民及遊客的「觀光發展行為意圖」正向程度愈低。

#### **5.2.11 提升貓村居民與遊客「地區觀光資源提升」與「經濟商業的興盛」之觀光衝擊認知，有助於提升觀光發展態度**

根據研究結果顯示，當貓村「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展態度。因此行銷當地文化特色、提升居民對貓村的認同感與凝聚力，以及提升大眾動物保育觀念，並且促進當地經濟發展，將有助提升觀光發展態度。此研究結果與薛亦凡(2015)、郭信鴻(2014)及王昱元(2014)之研究結果相符。

#### **5.2.12 提升貓村居民與遊客「地區觀光資源提升」之觀光衝擊認知，有助於提升觀光發展行為意圖**

根據研究結果顯示，當貓村「地區觀光資源的提昇」的程度愈高，則愈

能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展行為意圖。因此促進當地經濟發展，將有助提升觀光發展行為意圖。此研究結果與薛亦凡(2015)、郭信鴻(2014)及王昱元(2014)之研究結果相符。

### 5.3 管理意涵

綜合上述研究結果提出建議，期望能提供猴硐貓村相關單位在觀光發展與管理上之參考，並期許本研究發現能提供未來研究者在後續研究上之啟發與參考。

#### 一、降低負面觀光衝擊，提升正面觀光衝擊

由研究結果發現，在觀光衝突認知變項，貓村居民與遊客知覺觀光發展對貓村帶來的負面衝擊大於正面衝擊，其中又以「地區觀光發展的衝突」程度最高，而以「居民整體生活的改進」程度最低。顯示貓村居民與遊客認為觀光發展不僅對貓村的公共建設、衛生環境改善程度不大，觀光發展還造成當地塞車、噪音、垃圾、環境破壞等問題。

從觀光衝擊認知與觀光發展態度及觀光發展行為意圖的關係分析及預測發現，貓村居民與遊客對於觀光發展衝擊中「經濟商業的興盛」、「地區觀光資源的提昇」與「居民整體生活的改進」的認知程度愈高，則其居民及遊客的「觀光發展態度」以及「觀光發展行為意圖」正向程度亦愈高；對「地區社會治安的衰敗」與「地區觀光發展的衝突」的程度愈高，則其居民及遊客的「觀光發展態度」以及「觀光發展行為意圖」正向程度愈低。其中，當貓村「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展態度，「地區觀光資源的提昇」的程度愈高，更是能有效提昇貓村居民與遊客



的觀光發展行為意圖。

因此，相關主管單位應規劃有助於刺激當地經濟繁榮、凝聚居民社區意識與地方認同感以及改善交通、衛生環境與公共建設之觀光策略。並且降低觀光發展對當地所造成的居民遊客衝突、噪音與垃圾問題等，將有助於推動當地觀光發展。進一步提出建議如下：

(一) 在促進經濟繁榮的部分

1. 利用多元方式行銷猴硐貓村，結合貓村、礦區、鐵路文化與登山步道，舉辦一系列觀光活動，配合媒體報導以及網路、報章雜誌宣傳，增加猴硐貓村知名度，吸引遊客前往猴硐貓村旅遊。
2. 除了吸引外資進駐外，更要增加本地人就業機會。例如培訓當地居民做導覽解說，一方面可增加就業機會，另一方面可藉此增進居民社區意識，還可豐富遊客觀光體驗，培養遊客對地方的情感，進而尊重居民生活，減少干擾、破壞行為並培養貓咪保育觀念。
3. 除了現有的貓咪造型鳳梨酥之外，積極發展更多特色產品與伴手禮，促進遊客消費。

(二) 在交通改善方面，建議設立收費停車場，標示清楚停車指引以及假日交通管制措施，讓遊客清楚了解交通動線，減少停車、塞車問題。另外停車場所收費用可回饋地方。

(三) 在公共建設方面，猴硐貓村觀光發展是無心插柳的結果，發展初期並未有統一規劃，隨後政府對當地建設上，礙於貓村土地產權問題，以及缺乏與當地居民的溝通，導致公共建設不足或不符合當地需求。根據實地走訪觀察以及訪談結果，發現猴硐貓村即便以發展觀光多年，除了貓橋和幾個大型看板與大型裝置藝術之外，呈現出來的樣貌仍是自然純樸的景象，貓村保有的石階與狹小的街道雖然有純樸

的風味，但對於當地年長的居民以及行動不便的遊客來說，是行動上的阻礙。如果能增設無障礙坡道，相信可以吸引更多遊客前往觀光。另外，建議政府單位與貓村居民協調，共同思考，將貓村公共空間做完整妥善規劃。

## 二、降低遊客對「地區觀光發展衝突」之認知程度

根據本研究結果顯示，遊客在觀光衝擊認知中「地區觀光發展衝突」構面認知高於當地居民。表示當地居民對遊客觀光干擾認知程度不如遊客所知覺得那麼嚴重。建議當地居民和相關單位可對遊客多做宣傳，讓遊客了解遊客的造訪雖對當地的確造成一些干擾與問題，但這些問題已在控制當中，當地居民對觀光發展抱持支持態度，歡迎遊客到訪。

## 三、凝聚居民社區認同感，建立觀光發展共識

居民對社區的認同與參與度，是決定地方發展觀光成敗與否的重要因素。「觀光發展衝擊認知」中的「地方觀光資源的提升」構面即在了了解居民對於猴硐貓村的認同感與凝聚力。研究結果發現，居民在此構面得分之平均數為 3.642，以中性指數 3 觀之，居民對於當地的認同感與凝聚力屬中等偏高的程度。

但在研究過程中，參考相關文獻，再透過實地觀察與深度訪談，了解猴硐貓村在發展初期在幾位熱心的志工與里長號召下，帶領了許多居民投入社區觀光發展工作，但貓村知名度來的太快，居民在尚未準備好的情況下接受到過多負面衝擊，例如利益分配不均、環境破壞、生活受干擾等，產生許多衝突。加上當地土地多半屬於地主、瑞三礦業或鐵路局，當地居民只有使用權，因此就算居民有心拓展觀光事業，若與地主理念不同，仍然無法順利推展，這些問題都造成後來居民參與意願的減

弱，使得猴硐貓村觀光發展呈現停滯的狀態。

建議相關主管單位以及猴硐當地成立之猴硐發展協會等在地組織，應積極統合各方意見，建立觀光發展共識，才能凝聚眾人的力量推動與支持觀光繼續發展，否則根據 Butler 的觀光地生命週期理論，將逐漸走向停滯與衰退階段。

### 三、以貓為觀光發展重心，共存共榮

由研究結果發現不論是居民或遊客，都對猴硐貓村繼續發展觀光抱持支持的態度，各界人士皆認同猴硐貓村應該繼續推動觀光發展，且高達六成以上的民眾認為，猴硐應以貓為主題發展觀光。當地居民應思索如何照料當地街貓、推動保育觀念，與街貓共存共榮，永續發展。貓村街貓目前多半由志工團體以及當地居民照料，街貓的飲食與醫療、結紮費用多為照料者自掏腰包，長期下來對於志工與居民都是不小的負擔，建議相關政府單位應對於當地街貓的飼料與醫療照護等提供資金與人力的協助。

## 5.4 結論

國內外相關研究皆指出觀光發展衝擊認知會影響觀光發展態度與行為意圖，而觀光發展衝擊係由當地居民與遊客交互作用所產生，進而影響居民對觀光發展的態度，造成居民對觀光發展認知態度的差異 (Brougham & Butler, 1981)。猴硐貓村自 2009 年起以地方特色「街貓」帶動觀光，發展至今已成為台灣著名賞貓景點。貓村發展觀光後對當地造成哪些衝擊、居民與遊客對貓村觀光發展的態度為何，以及未來發展方向，是當地居民以及相關主管單位所關心的議題。因此本研究選定猴硐

貓村為研究個案，針對當地居民與造訪遊客進行問卷研究，佐以現場觀察與訪談，探討居民與遊客知觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光發展行為意圖。

研究結果顯示，猴硐貓村居民與遊客對猴硐發展觀光的負面觀光衝擊認知高於正面觀光發展衝擊認知，貓村居民與遊客認為觀光發展不僅對貓村的公共建設、衛生環境改善程度不大，觀光發展還造成當地塞車、噪音、垃圾、環境破壞等問題。雖然如此，猴硐貓村居民與遊客對貓村觀光發展抱持正向支持態度，也以具體行動支持貓村觀光發展。研究結果更顯示，相關主管單位若能刺激當地經濟更加繁榮、凝聚居民社區意識與地方認同感以及改善交通、衛生環境與公共建設，並且降低居民遊客衝突以及噪音與垃圾問題等，將有助於進一步推動貓村觀光發展。

## 5.5 研究限制與未來研究建議

本研究發現猴硐貓村發展觀光對當地帶來的正面效益不如負面衝擊，並提出居民與遊客之觀光發展衝擊認知對於觀光發展態度與觀光發展行為意圖有一定程度的影響。但仍有一些不足及限制的地方，以下針對本研究提出建議以供未來研究參考：

- 一、本研究受限於時間因素，在居民部分取樣較少，且樣本多半為從事觀光相關事業者，恐有代表性不足的問題。建議後續研究者可針對未從事觀光相關事業的居民多加取樣，能對猴硐貓村居民之觀光發展衝擊認知與態度有更為完整的了解。
- 二、建議擴增研究方法，針對本研究之量化結果進行深度訪談，可更加了解當地居民對觀光發展的看法與意見。
- 三、猴硐貓村曾在 2013 年 11 月與日本兩大貓島、美國、義大利、土耳

其等景點並列，被美國 CNN 評選為「世界六大賞貓景點」。建議可與其他五大賞貓景點作比較，參考其他地區推動觀光發展之歷程，提出猴硐貓村未來觀光發展的建議。



## 參考文獻

### 中文文獻

1. Robert Lanquar (1985), 觀光旅遊社會學 (黃發典譯), 台北:遠流。
2. TVBS 新聞(2010), 流浪貓成景點, 網友力挺「猴硐」爆紅, 下載日期:2016/02/13, 取自  
<http://news.tvbs.com.tw/old-news.html?nid=85642>
3. 丁泰詒(2014), 當地居民對(休閒)觀光衝擊認知與態度之研究以台東美麗灣渡假村為例, 遠東學報, 31 卷 1 期, 31-52 頁。
4. 王昱元(2014), 觀光衝擊、觀光發展態度與生活滿意度關係之研究-以伊達邵社區居民為例, 雲林科大休閒運動研究所碩士論文。
5. 王美娟(2016), 臺南市北門區觀光衝擊之研究, 南臺科技大學休閒事業管理系碩士論文。
6. 石明輝(2013), 國道六號通車後埔里居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究, 朝陽科技大學碩士論文。
7. 江香樺、顏家芝(2003), 北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究, 觀光研究學報, 10 卷 1 期, 39~61 頁。
8. 吳宗瓊(2003), 觀光展階段與產業依賴程度與觀光衝擊認知影響之探討, 戶外遊憩研究, 16 卷 1 期, 45-61 頁。

9. 吳明隆、張毓仁(2011)，SPSS[PASW]與統計應用分析 II(初版)，台北：五南。
10. 呂明陽、田梓伶、陳慈楨、劉恒(2015)，貓奴的誕生：猴硐觀光化下的分歧、衝突與權力，下載日期:2016/03/20，取自  
<http://www.geog-daily.org/2015465293387502015465372human/18#sthash.YBxZ02aP.myo3In2w.dpuf>
11. 李明宗(1989)，觀光遊憩對實質環境的影響，冶園，9卷，37-40頁。
12. 周淑惠(2014)，東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士論文。
13. 周章淋(2009)，黑金的故鄉 猴硐：臺北縣瑞芳鎮猴硐煤礦生活園區口述歷史專輯，台北縣政府。
14. 洪淑雯(2015)，居民對觀光衝擊認知與態度之研究 —以屏東萬丹國際紅豆節為例，大仁科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
15. 張春興(2013)，現代心理學(重修版)。台北：東華書局。
16. 郭信鴻(2014)，三峽居民對老街觀光衝擊之認知—從系統思維的觀點，國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士論文。
17. 郭美君(2012)，當地居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究 —以清境地區為例，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。

18. 陳逸倫(2013)，觀光衝擊對新北投社區發展之影響，臺灣師範大學碩士論文。
19. 游仁君(2000)，北埔傳統聚落觀光發展與空間行為模式之研究，東海大學景觀學研究所碩士論文。
20. 湯幸芬(2001)，鄉村旅遊的社會影響-對當地居民的知覺與態度影響之分析，國立台灣大學農業推廣研究所博士論文。
21. 黃安邦譯(1988)，社會心理學，台北市：五南。
22. 新北市政府民政局網頁(2016)，新北市人口統計，下載日期:2016/07/10，取自  
[http://www.ca.ntpc.gov.tw/Population/ListForRank?wnd\\_id=68&year=105&month=6&page=41](http://www.ca.ntpc.gov.tw/Population/ListForRank?wnd_id=68&year=105&month=6&page=41)
23. 新北市政府觀光旅遊局(2016)，猴硐風貌好特色 喜獲國家卓越建設獎肯定，下載日期:2016/07/16，取自  
<http://tour.ntpc.gov.tw/page.aspx?wtp=1&wnd=163&ntype=1&nid=5865>
24. 新北市觀光旅遊網(2016)，侯硐貓村，下載日期:2016/03/22，取自  
<http://tour.ntpc.gov.tw/page.aspx?wtp=1&wnd=136&id=1364db84385000009712>



25. 楊明賢(2002)，觀光學概論，台北：楊智。
26. 楊雅雯(2011)，以地方文化產業和社區總體營造的觀點來探討猴硦的發展過程，世新大學企業管理研究所碩士論文。
27. 瑞芳區公所(2016)，侯硦貓村，下載日期:2016/03/22，取自  
[http://www.ruifang.ntpc.gov.tw/content/?parent\\_id=10158](http://www.ruifang.ntpc.gov.tw/content/?parent_id=10158)
28. 劉子利，陳嘉雯(2009)，大溪老街居民觀光發展衝擊知覺對觀光發展態度影響之研究，人文社會科學研究，3卷1期，20-36頁。
29. 歐聖榮、顏宏旭(1995)，金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，2期1卷，61-89頁。
30. 蔡惠慈(2014)，遊客對觀光吸引力、懷舊情感與觀光衝擊之研究—以高雄美濃地區為例，國立屏東商業技術學院休閒遊憩與創意產業管理研究所碩士論文。
31. 盧雲亭(1993)，現代旅遊地理學，台北：地景。
32. 薛亦凡(2015)，居民觀光衝擊認知與觀光發展態度相關之研究—以澎湖西嶼地區為例，國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文。

## 英文文獻

1. Ap, J. (1992). Resident's perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 19 (3) : 665-690.
2. AP, J., Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a tourism impact

- scale. *Journal of Travel Research*, 37(4), 120-130.
3. Ayres, R. (2000). Tourism as a passport to development in small states: Reflections on Cyprus. *International Journal of Social Economics*, 27,114-131.
  4. Bjorklund, E., & Philbrick, A. (1972). Spatial configurations of mental processes. In Belanger, M. & Janelle, D. (Eds.), *Building Regions for the Future*. Quebec: Dept. of Geography, Laval University.
  5. Brandmeyer, D. D. (1987). *Higher education activity and life satisfaction in the older adult*. Unpublished doctoral dissertation. The University of Georgia, Georgia.
  6. Brougham, J. E. & Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism. *Annals of Tourism Research*, 8(4), 569-590.
  7. Butler, P. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 24,5-12.
  8. Butler, R. W. (1974). Social Implication of Tourist Development. *Annals of Tourism Research*, 2(2), 100-112.
  9. Butler, R. W. (1980). The Concept of a Tourist area cycle of Evolution: Implications for management of resource, *Canadian Geographer*, 24, 5-12.
  10. Campbell, A. (1976). Subjective measures of wellbeing, *American Psychologist*, 31(2), 117-126.
  11. Crandall, R. (1980). Motivations for leisure. *Journal of Leisure Research*,

- 12(1), 45-54.
12. Dogan, H. Z. (1989). Forms of adjustment: Sociocultural impacts of tourism. *Journal of Travel Research*, 27(2), 2-8.
13. Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: methodology and research inferences. *Proceedings of the 6<sup>th</sup> Annual Conference of The Travel Research Association*. San Diego, CA: Travel Research Association, 195-198.
14. Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
15. Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.
16. Kotler, P. (1998). *Marketing management* (9<sup>th</sup> ed.). NJ: Prentice-Hall.
17. Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.
18. Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). *Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development*. *Annals of Tourism Research*, 32, 35-43.
19. Mathieson, A., & G. Wall (1982), *Tourism : Economic, Physical and Social Impacts*, New York: Longman.
20. McIntosh, R. W., Goeldner, C. R., & Ritchie, J. R. (1990), *Tourism principles, practices, philosophies (6th ed.)*, New York: John Wiley & Sons Inc.
21. Millman A., Pizam, A. ( 1988). Social impacts of tourism on central Florida.

*Annals of Tourism Research*, 15, 191-204.

22. Oliver, R. L. (1997). *Satisfaction: A Behavioral Perspective on the Consumer*. New York: McGraw-Hill.

23. Verbole, A., (1997), Rural tourism and sustainable development: A case study on Slovenia. In Hann, H.D., Kasimis, B., and Redclift, M., *Sustainable Rural Develop*, 97-215, England: Ashgate Publishing.

24. Weber, A. L. (1991). *Introduction To Psychology*. Harper Collins Colledge.



## 附錄一 預試問卷

您好：

感謝您接受我們的訪問!這是一份有關貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究之問卷，主要在了解您對貓村觀光發展的看法。請您針對貓村觀光發展之實際感受填答。本問卷純屬學術研究之用，採不記名方式進行，所得的資料均予以保密，請放心作答。衷心感謝您的熱心支持與參與!

南華大學旅遊管理研究所  
指導教授：許澤宇 博士  
研究生：林庭瑜 敬上

### ◎ 第一部分：觀光衝擊認知

發展貓村後與貓村發展前相較，你覺得成為貓村後...

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.我覺得這裡的經濟變好。	5	4	3	2	1
2.我認為可以吸引外來投資者進入本地。	5	4	3	2	1
3.我認為當地人可以享受到觀光帶來的利益。	5	4	3	2	1
4.我認為造成這裡的居民互相爭奪利益。	5	4	3	2	1
5.我認為造成這裡地價、物價上漲。	5	4	3	2	1
6.我認為使得這裡貧富差距擴大。	5	4	3	2	1
7.我認為錢大部分被外來投資者賺走。	5	4	3	2	1
8.我認為這裡不再冷冷清清的。	5	4	3	2	1
9.我認為年輕人會願意回到家鄉工作。	5	4	3	2	1
10.我認為越來越多人會對這裡的文化特色更了解。	5	4	3	2	1
11.我認為住在這裡的居民因為貓村變得更有自信及有榮譽感。	5	4	3	2	1
12.我認為大家更重視動物保護與環境保護。	5	4	3	2	1
13.我認為這裡地居民會更有凝聚力。	5	4	3	2	1
14.我認為這裡的居民和遊客衝突變多了。	5	4	3	2	1
15.我認為造成這裡的治安惡化、犯罪率增加。	5	4	3	2	1
16.我認為遊客干擾了當地居民的生活。	5	4	3	2	1
17.我認為這裡的交通與公共建設變好。	5	4	3	2	1
18.我認為這裡的衛生環境變好。	5	4	3	2	1

19.我認為這裡的交通變擁擠，造成停車塞車問題。	5	4	3	2	1
20.我認為這裡的貓因車禍受傷或死亡的數量增加。	5	4	3	2	1
21.我認為因為遊客增加製造許多噪音。	5	4	3	2	1
22.我認為遊客到訪使環境變得髒亂、垃圾量增加。	5	4	3	2	1
23.我認為攤販太多，街道景觀被破壞。	5	4	3	2	1
24.我認為這裡的自然生態環境被破壞。	5	4	3	2	1

## ◎第二部分：觀光發展態度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的經濟越來越好。	5	4	3	2	1
2.我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的生活環境變得越來越好。	5	4	3	2	1
3.我希望貓村繼續發展觀光，使街貓持續受到重視，得到更多保護和照顧。	5	4	3	2	1
4.貓村發展觀光好處比壞處多，我希望這裡繼續發展觀光。	5	4	3	2	1
5.我希望政府提供更多經費與人員協助發展觀光活動，促進觀光發展。	5	4	3	2	1
6.我希望政府對貓村街貓提供飲食、醫療、造冊與節育等協助，讓貓村以貓為本的觀光主軸能永續發展。	5	4	3	2	1
7.我希望政府對貓村環境愛護協助宣導與管制，以維持觀光品質。	5	4	3	2	1
8.這裡因為發展觀光，遊客到訪產生許多問題，我希望能降低觀光發展程度，控制遊客人數。	5	4	3	2	1

## ◎第三部分：觀光發展行為意圖

1.我願意向其他人介紹貓村。	5	4	3	2	1
2.我願意參與貓村觀光活動。	5	4	3	2	1
3.我願意一起維護貓村環境整潔。	5	4	3	2	1
4.我願意協助宣導，提醒大家動物保護觀念。	5	4	3	2	1
5.我願意提供一些協助，照顧這裡的街貓。	5	4	3	2	1
6.我願意邀請親朋好友到貓村遊玩。	5	4	3	2	1

◎個人基本資料

★居民基本資料〈以下題目均為單選題，請依據您實際情形在欄位上打勾〉

- 1.性別：(1)  男 (2)  女
- 2.年齡：(1)  20歲以下 (2)  21~30歲 (3)  31~40歲 (4)  41~50歲  
(5)  51~60歲 (6)  61歲以上
- 3.婚姻狀況：(1)  未婚 (2)  已婚 (3)  其他
- 4.教育程度：(1)  國小 (2)  國中 (3)  高中/職〈含〉以下 (4)  專科/大學  
(5)  研究所以上
- 5.居住本地時間：(1)  未滿1年 (2)  1~5年 (3)  6~10年 (4)  11~15年  
(5)  16~20年 (6)  20年以上
- 6.職業：(1)  學生 (2)  軍公教警 (3)  工業 (4)  商業、服務業  
(5)  農林漁牧業 (6)  家管 (7)  退休人員 (8)  其他\_\_\_\_\_
- 7.個人月收入(學生、家管或退休人員請填可支配所得)平均為：  
(1)  無 (2)  2萬以下 (3)  2萬~4萬 (4)  4萬~6萬 (5)  6萬~8萬  
(6)  8萬以上
- 8.您對貓村地區觀光發展的了解程度：  
(1)  非常不了解 (2)  不了解 (3)  普通 (4)  了解 (5)  非常了解
- 9.您的家人中(含自己)職業是否與貓村觀光有關(餐飲、旅遊、販賣、民宿、娛樂)：  
(1)  是 (2)  否
- 10.您的家庭主要經濟收入與貓村觀光業相關程度：  
(1)  毫不相關 (2)  沒什麼相關 (3)  有點相關 (4)  相關 (5)  非常相關
- 11.您平常與觀光客接觸的程度：  
(1)  經常(一星期三次以上) (2)  偶爾(每個月不超過三次) (3)  很少
- 12.您的家中是否有養貓：(1)  是 (2)  否
- 13.您平常是否會餵養本地街貓：(1)  是 (2)  否
- 14.您認為未來貓村觀光可朝哪些方向發展?(可複選)  
(1)  以貓為主題 (2)  以礦坑為主題 (3)  其他\_\_\_\_\_

★遊客基本資料〈以下題目均為單選題，請依據您實際情形在欄位上打勾〉

- 1.性別：(1)  男 (2)  女
- 2.年齡：(1)  20歲以下 (2)  21~30歲 (3)  31~40歲 (4)  41~50歲 (5)  51~60歲 (6)  61歲以上
- 3.婚姻狀況：(1)  未婚 (2)  已婚 (3)  其他
- 4.教育程度：(1)  國小 (2)  國中 (3)  高中/職〈含〉以下 (4)  專科/大學 (5)  研究所以上
- 5.職業：(1)  學生 (2)  軍公教警 (3)  工業 (4)  商業、服務業 (5)  農林漁牧業  
(6)  家管  
(7)  退休人員 (8)  其他\_\_\_\_\_
- 6.個人月收入(學生、家管或退休人員請填可支配所得)平均為：  
(1)  無 (2)  2萬以下 (3)  2萬~4萬 (4)  4萬~6萬 (5)  6萬~8萬 (6)  8萬以上
- 7.您來過貓村觀光幾次？  
(1)  第一次到訪 (2)  2~5次 (3)  5~10次 (4)  10次以上
- 8.您對貓村地區觀光發展的了解程度：  
(1)  非常不了解 (2)  不了解 (3)  普通 (4)  了解 (5)  非常了解
- 9.您的家中是否有養貓：(1)  是 (2)  否
- 10.您平常是否會餵食、照顧本地街貓：(1)  是 (2)  否
- 11.您認為未來貓村觀光可朝哪些方向發展?(可複選)  
(1)  以貓為主題 (2)  以礦坑為主題 (3)  其他\_\_\_\_\_

【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】



## 附錄二 正式問卷

您好：

感謝您接受我們的訪問!這是一份有關貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究之問卷，主要在了解您對貓村觀光發展的看法。請您針對貓村觀光發展之實際感受填答。本問卷純屬學術研究之用，採不記名方式進行，所得的資料均予以保密，請放心作答。衷心感謝您的熱心支持與參與!

南華大學旅遊管理研究所  
指導教授：許澤宇 博士  
研究生：林庭瑜 敬上

### ◎ 第一部分：觀光衝擊認知

發展貓村後與貓村發展前相較，你覺得成為貓村後...

	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同 意
1.我覺得這裡的經濟變好。	5	4	3	2	1
2.我認為可以吸引外來投資者進入本地。	5	4	3	2	1
3.我認為當地人可以享受到觀光帶來的利益。	5	4	3	2	1
4.我認為造成這裡的居民互相爭奪利益。	5	4	3	2	1
5.我認為造成這裡地價、物價上漲。	5	4	3	2	1
6.我認為使得這裡貧富差距擴大。	5	4	3	2	1
7.我認為這裡不再冷冷清清的。	5	4	3	2	1
8.我認為年輕人會願意回到家鄉工作。	5	4	3	2	1
9.我認為越來越多人會對這裡的文化特色更了解。	5	4	3	2	1
10.我認為住在這裡的居民因為貓村變得更有自信及有榮譽感。	5	4	3	2	1
11.我認為大家更重視動物保護與環境保護。	5	4	3	2	1
12.我認為這裡地居民會更有凝聚力。	5	4	3	2	1
13.我認為這裡的居民和遊客衝突變多了。	5	4	3	2	1
14.我認為造成這裡的治安惡化、犯罪率增加。	5	4	3	2	1
15.我認為遊客干擾了當地居民的生活。	5	4	3	2	1
16.我認為這裡的交通與公共建設變好。	5	4	3	2	1
17.我認為這裡的衛生環境變好。	5	4	3	2	1

18.我認為這裡的交通變擁擠。	5	4	3	2	1
19.我認為因為遊客增加製造許多噪音。	5	4	3	2	1
20.我認為遊客到訪使環境變得髒亂、垃圾量增加。	5	4	3	2	1
21.我認為攤販太多，街道景觀被破壞。	5	4	3	2	1
22.我認為這裡的自然生態環境被破壞。	5	4	3	2	1

## ◎第二部分：觀光發展態度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的經濟越來越好。	5	4	3	2	1
2.我希望貓村繼續發展觀光，使這裡的生活環境變得越來越好。	5	4	3	2	1
3.我希望貓村繼續發展觀光，使街貓持續受到重視，得到更多保護和照顧。	5	4	3	2	1
4.貓村發展觀光好處比壞處多，我希望這裡繼續發展觀光。	5	4	3	2	1
5.我希望政府提供更多經費與人員協助發展觀光活動，促進觀光發展。	5	4	3	2	1
6.我希望政府對貓村街貓提供飲食、醫療、造冊與節育等協助，讓貓村以貓為本的觀光主軸能永續發展。	5	4	3	2	1
7.我希望政府對貓村環境愛護協助宣導與管制，以維持觀光品質。	5	4	3	2	1

## ◎第三部分：觀光發展行為意圖

1.我願意向其他人介紹貓村。	5	4	3	2	1
2.我願意參與貓村觀光活動。	5	4	3	2	1
3.我願意一起維護貓村環境整潔。	5	4	3	2	1
4.我願意協助宣導，提醒大家動物保護觀念。	5	4	3	2	1
5.我願意提供一些協助，照顧這裡的街貓。	5	4	3	2	1
6.我願意邀請親朋好友到貓村遊玩。	5	4	3	2	1

◎個人基本資料

★居民基本資料〈以下題目均為單選題，請依據您實際情形在欄位上打勾〉

- 1.性別：(1)  男 (2)  女
- 2.年齡：(1)  20歲以下 (2)  21~30歲 (3)  31~40歲 (4)  41~50歲  
(5)  51~60歲 (6)  61歲以上
- 3.婚姻狀況：(1)  未婚 (2)  已婚 (3)  其他
- 4.教育程度：(1)  國小 (2)  國中 (3)  高中/職〈含〉以下 (4)  專科/大學  
(5)  研究所以上
- 5.居住本地時間：(1)  未滿1年 (2)  1~5年 (3)  6~10年 (4)  11~15年  
(5)  16~20年 (6)  20年以上
- 6.職業：(1)  學生 (2)  軍公教警 (3)  工業 (4)  商業、服務業  
(5)  農林漁牧業 (6)  家管 (7)  退休人員 (8)  其他\_\_\_\_\_
- 7.個人月收入(學生、家管或退休人員請填可支配所得)平均為：  
(1)  無 (2)  2萬以下 (3)  2萬~4萬 (4)  4萬~6萬 (5)  6萬~8萬  
(6)  8萬以上
- 8.您對貓村地區觀光發展的了解程度：  
(1)  非常不了解 (2)  不了解 (3)  普通 (4)  了解 (5)  非常了解
- 9.您的家人中(含自己)職業是否與貓村觀光有關(餐飲、旅遊、販賣、民宿、娛樂)：  
(1)  是 (2)  否
- 10.您的家庭主要經濟收入與貓村觀光業相關程度：  
(1)  毫不相關 (2)  沒什麼相關 (3)  有點相關 (4)  相關 (5)  非常相關
- 11.您平常與觀光客接觸的程度：  
(1)  經常(一星期三次以上) (2)  偶爾(每個月不超過三次) (3)  很少
- 12.您的家中是否有養貓：(1)  是 (2)  否
- 13.您平常是否會餵養本地街貓：(1)  是 (2)  否
- 14.您認為未來貓村觀光可朝哪些方向發展?(可複選)  
(1)  以貓為主題 (2)  以礦坑為主題 (3)  其他\_\_\_\_\_

★遊客基本資料〈以下題目均為單選題，請依據您實際情形在欄位上打勾〉

- 1.性別：(1)  男 (2)  女
- 2.年齡：(1)  20歲以下 (2)  21~30歲 (3)  31~40歲 (4)  41~50歲 (5)  51~60歲 (6)  61歲以上
- 3.婚姻狀況：(1)  未婚 (2)  已婚 (3)  其他
- 4.教育程度：(1)  國小 (2)  國中 (3)  高中/職〈含〉以下 (4)  專科/大學 (5)  研究所以上
- 5.職業：(1)  學生 (2)  軍公教警 (3)  工業 (4)  商業、服務業 (5)  農林漁牧業  
(6)  家管  
(7)  退休人員 (8)  其他\_\_\_\_\_
- 6.個人月收入(學生、家管或退休人員請填可支配所得)平均為：  
(1)  無 (2)  2萬以下 (3)  2萬~4萬 (4)  4萬~6萬 (5)  6萬~8萬 (6)  8萬以上
- 7.您來過貓村觀光幾次？  
(1)  第一次到訪 (2)  2~5次 (3)  5~10次 (4)  10次以上
- 8.您對貓村地區觀光發展的了解程度：  
(1)  非常不了解 (2)  不了解 (3)  普通 (4)  了解 (5)  非常了解
- 9.您的家中是否有養貓：(1)  是 (2)  否
- 10.您平常是否會餵食、照顧本地街貓：(1)  是 (2)  否
- 11.您認為未來貓村觀光可朝哪些方向發展？(可複選)  
(1)  以貓為主題 (2)  以礦坑為主題 (3)  其他\_\_\_\_\_

**【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】**