

南 華 大 學

生 死 學 系 碩 士 學 位 論 文

台灣文化對國人善終選擇之影響研究

Research on How Taiwanese Cultures Affecting Its
Last Choices of Good Death

指導教授：王枝燦 博士

研究生姓名：林家穗

中華民國 一〇五 年 六 月 二十九日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

台灣文化對國人善終選擇之影響研究

研究生：林嘉禧

經考試合格特此證明

口試委員：賴維淑

柯田乾

王枝燦

指導教授：王枝燦

系主任(所長)：廖俊銘

口試日期：中華民國 105 年 06 月 29 日

謝誌

兩年的時間過得很快，遙想當初剛踏入學校準備面試入學，如今已經完成學業準備畢業，一邊工作一邊唸書真的很辛苦，無數次總想著放棄學業，但不服輸的個性咬著牙撐了過來，總算是在枝燦老師的鞭策之下完成了論文，完成了學業。做研究是一條漫長的路，枝燦老師極具耐性並且富有教學精神，對論文嚴謹度的堅持，不厭其煩的教導有關論文的寫作技巧以及注意事項，使我獲益匪淺，同時也感謝兩位口委老師—楊國柱老師以及賴維淑老師，感謝老師們給予寶貴的建議，使得的論文更臻完美。

感謝一路上走來所遇到的每個貴人，在問卷發放過程中，由衷感謝幫助過我的朋友，沒有你們，問卷無法順利發放完成。謝謝徐珮瑜老師鼓勵我報考生死所，讓我得以圓夢，另外也要特別感謝醫院的所有同事們，有你們的幫忙，才得以順利到學校上課完成學業。

還有我的學習夥伴們，至洲、林易、孟傑、筱雯、淑惠、燦雄、懿萱、美新、囿臻、韻寧、佳琳、柔妘、仕瑜、凱娜、國智、聆真、向總、駿穎以及玉菁姊，有了你們，在這學習的路途上雖然辛苦，但一點都不孤單。感謝生死所所上老師們無私的教悔，讓我對生死的觀念跳脫醫護之外，得以運用於臨床工作之中。

在這裡要特別謝謝我的男朋友—志杰，在我最忙碌的時候，給予我最大的支持跟陪伴。安姬和文逸交通上的協助，使得往返學校上課的路途得以順利。當然還有我的朋友們—欣穎、真宜、岳宏、力偉、雅文、山雅、培仁、孟元以及所有高雄幫的朋友們，任由我發洩課業的壓力，不離不棄陪我度過這艱辛的時期。

最後謝謝我的家人們，因為你們的支持以及體諒，讓我得以充滿力量努力完成夢想，將此結果與你們分享。

摘要

本研究為「台灣文化對國人善終選擇之影響研究」，主要是針對傳統文化影響國人對善終選擇的方式及分析文化影響國人善終選擇，此研究採問卷調查法，將文化影響國人善終選擇問卷分為個人基本資料、文化影響因素、善終選擇三大部分，於 2015-2016 年，透過分層比例配額抽樣於北、中、南及東部收集國內成人對於善終的文化影響及其選擇，共發出 1,200 份問卷，回收 1,080 份問卷，有效問卷為 1,029 份，回收有效樣本率為 85%，以自行編製的「台灣文化影響國人善終選擇之研究」問卷為研究工具，回收問卷後 SPSS 18.0 軟體進行獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析、卡方檢定以及邏輯斯迴歸分析等統計方法進行資料分析，獲至結論如下：

- 一、傳統文化規範、親情倫理以及醫療價值觀等文化影響因素，在不同性別、婚姻狀況、教育程度、宗教信仰、族群、職業以及不同居住地區族群，皆具顯著差異。
- 二、以性別、婚姻、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區等不同背景變項分類後之族群，在善終選擇有顯著差異。
- 三、傳統文化規範、親情倫理以及醫療價值觀等文化影響因素，對於善終選擇影響具預測力。

根據本研究之結果與發現，可提供給醫護相關以及安寧相關教育一些建議，以利後續對生死教育、臨床照護以及研究之參考。

關鍵字：善終選擇、喪葬儀俗、安寧

Abstract

This study, entitled “Research on How Taiwanese Cultures Affecting Its Last Choices of Good Death.”, sets up to address the influences of the traditional cultures on Taiwanese people’s attitude and options towards hospice. The research was carried out in the form of questionnaires targeting three specific aspects : personal information, assessment of cultural influence, and choices of good death. Through proportional stratified quota sampling, A questionnaire survey was therefore performed during 2015-2016. The respondents from northern, central, southern, and eastern Taiwan were selected by stratified sampling method. Of the 1,200 questionnaires that were distributed, 1,080 were recruited, and 1,029 (85%) were valid., and they were further statistically analyzed via the SPSS software, including the methods of t-test, One-Way ANOVA, Logistic regression, chi-squared test and Pearson product-moment correlation coefficient. The conclusions are summarized below :

1. There is significant difference of cultural influence factors, which are traditional cultural norms, familial ethics and values of medical treatment, between genders and among different marital status, education levels, religious beliefs, ethnicities, occupations, and living areas.
2. The choice of good death has significant difference between groups classified by different variables of personal backgrounds, which include sex, marital status, education, religious beliefs, ethnicity, professions, and inhabitation.
3. Cultural influence factors, which are traditional norms, familial ethics and values of medical treatment, have predictive power over the choice of good death.

The outcomes and findings of this study can provide some suggestions to health care and hospice as well as benefit the subsequent life and death education, clinical care, and associated research.

Keywords: good death, funeral etiquette, hospice

目錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
目錄.....	III
表目錄.....	V
圖目錄.....	VI
附錄.....	VII
第一章、 緒論	1
第一節、 研究背景與動機.....	1
第二節、 研究目的與問題.....	4
第三節、 名詞界定.....	5
第二章、 文獻探討	7
第一節、 善終觀念探討.....	7
第二節、 安寧緩和之照護理念.....	9
第三節、 安寧緩和醫療實際臨床執行狀況探討.....	10
第四節、 文化影響因素.....	11
第五節、 文獻總結.....	14
第三章、 研究設計與實施.....	15
第一節、 研究架構.....	15
第二節、 研究假設.....	16
第三節、 研究對象與抽樣方法.....	17
第四節、 研究工具.....	19
第五節、 資料分析.....	22
第六節、 研究實施程序.....	23
第四章、 實證結果分析	24

第一節、 個人背景、文化影響因素與善終選擇之現況分析.....	24
第二節、 背景變項與文化影響因素關連分析.....	31
第三節、 不同背景變項與善終選擇分析.....	40
第四節、 文化對善終選擇影響之分析.....	46
第五章、 結論與建議.....	55
第一節、 研究結論.....	55
第二節、 研究貢獻、建議、限制與總結.....	59
第三節、 結語.....	61
參考文獻.....	62



表目錄

表 3-3-1 分區類型區域全國人口分區比例配額抽取人數一覽表	17
表 3-4-1 專家背景一覽表	20
表 3-4-2 文化影響因素 預試/正式問卷之信度分析表.....	21
表 4-1-1 國人背景變項之次數分配表	25
表 4-1-2 台灣文化影響因素分析摘要表	27
表 4-1-3 善終選擇現況分析	29
表 4-2-1 不同性別之文化影響因素之 t 檢定.....	31
表 4-2-2 不同年齡層的成人之文化影響因素差異比較摘要表.....	32
表 4-2-3 不同婚姻狀況之文化影響因素差異比較摘要表.....	33
表 4-2-4 不同教育程度的成人之文化影響因素差異比較摘要表.....	34
表 4-2-5 不同宗教信仰的成人之文化影響因素差異比較摘要表.....	35
表 4-2-6 不同族群的成人之文化影響因素差異情形摘要表.....	36
表 4-2-7 不同職業的成人之文化影響因素差異比較摘要表.....	37
表 4-2-8 不同地區的成人之文化影響因素差異情形摘要表.....	38
表 4-2-9 文化影響因素彼此之相關分析.....	39
表 4-3-1 不同背景變項對善終選擇影響之分析卡方分析表.....	45
表 4-4-1 文化影響因素對善終選擇影響之分析邏輯斯迴歸摘要表.....	52
表 4-4-2 文化影響因素對善終選擇影響之分析邏輯斯迴歸分析表.....	53
表 4-4-3 台灣文化影響國人善終選擇假設摘要分析表.....	54

圖目錄

圖 一：研究架構圖.....	15
圖 二：研究流程圖.....	23



附錄

附錄 一 專家審查表	66
附錄 二 『台灣文化影響國人善終選擇之研究』預試問卷	67
附錄 三 『台灣文化影響國人善終選擇之研究』問卷	73
附錄 四 善終選擇之卡方檢定分析表	76



第一章、緒論

生死乃為人生大事，人的生命存在是一種自然的權利，以自己所希望的方式來保存生命的自由，這種生存的自然權利，應該要掌握在自己手中，但在人生這最後一哩路時，替自己做出決定的往往都不是自己，這種時候都失去了生命自主的權利，時常是因為家族關係或是其他文化因素，人們往往都無法決定自己最後的路程該如何走完。

研究者曾經照顧過一位罹患癌症末期的病人，在他清醒之下簽好了「預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇」意願書，意願書上面表明甚麼急救措施都不要，病人想要和緩地走完最後的人生路程，但當這位病人在沒了呼吸及心跳的當下，病人的兒子和女兒無法接受，要求護理人員急救到底，並表示病人所簽署的不急救同意書是無效的，他們決議積極急救到底，面對家屬的要求，醫護人員無法拒絕，即便病人早已簽了「預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇」意願書，但在那當下，還是只能如家屬所願，開始了一連串的急救，這措施包含了體外心臟按摩、電擊跟氣管內管的放置，這是不是違反了病人的生前意願？這對醫護人員而言也是一個極大的衝擊……。當病人和親屬的意見相互牴觸時，該如何做出對病人最好的決定呢？再加上傳統文化的衝擊，守著傳統文化的人們，將如何選擇最後一哩路？

第一節、研究背景與動機

「隨著經濟繁榮、科技發展與生活水準的提高，現代人逐漸注意到『生活品質』的重要性，由於『生活品質』包括物質與精神兩面，也就必須連貫到『死亡品質』，而所謂的死亡品質，基本上所講的是『死亡尊嚴』，我們可就理想條件與起碼條件，去瞭解『死亡的尊嚴』。」(傅偉勳，1993：96)。

隨著時間的變遷，現代科技的發展，醫療型態的改變，現在的人壽命的延長已經不只是一個希望(Masson, 2002)。目前人的生命可經由醫療技術而被延長，和十年前相比起來，國人的平均壽命有往上提升的趨勢，男性由 73.5 歲提升至 75.96 歲、女性由 79.7 歲提升至 82.47 歲，男性壽命成長提升了 2.58%，女性壽命成長提升了 3.8%(內政部，2015)。平均壽命雖然延長，那麼生命的品質是否也有好好的被維持呢？

研究者於重症病房就職多年，實務上的觀察，近年來無論是不可逆的疾病抑或是其

他重大災害的發生，許多病人及家屬都是在毫無預警的狀況下面臨死亡的威脅，連帶的是面臨家庭的瓦解，經濟支柱的坍塌。許多人因為無法接受即將面對生命的消逝，總是會希望醫療團隊傾盡全力救治，因此可能就會面臨急救、插管以及進入加護病房使用其他醫療維生系統。進入加護病房後，醫療團隊無不傾力加諸所有重裝備，對生命的要求只剩下維持呼吸和心跳，即便是多一天的存活也好，而不願面對病人生命已到末期的事實。

死亡的概念，本質上是一個政策問題，一個生物的整體被考慮為死亡，是因發生不可逆的自發性腦功能喪失(Robert, 1984)，但現今醫療的進步，許多人在醫療維生系統之下，持續維持生命的進行，這些人身上可能插滿了管路，滴注著強心劑、升壓劑或是其他維持生命的藥物，也可能裝備著各類大型維生醫療儀器，像是大家耳熟能詳的呼吸器、葉克膜及左心室輔助器，這些機器維持著呼吸的進行及心臟的運轉，另外再使用洗腎機將體內多餘的水分及毒素洗出，讓生命能持續進行，這樣的存活，好像沒了生命品質，前進一步不行，退後一步不能。

雖然醫療科技的進步，延伸了瀕死病人短暫的壽命，但所延長的壽命，是否可以有品質的生存，這就不得而知了。近年來 趙可式教授所推動的安寧療護—讓生命美到最後，但目前對人們來說，有尊嚴的離開卻成為一種奢望。雖然目前政府也大力提倡安寧的重要性，但是真正做的到的能有多少人？善終和安寧又將如何取決？好死不如賴活的觀念一直存在著，但是當生命遭受到無情的災害或其他意外發生時，到底該選擇的是存活？還是好走？像是 2015 年最大的意外災害—八仙水上樂園派對粉塵爆炸事故，造成五百一十一人燒燙傷，燒燙傷面積大於 40%之傷病患計有 248 人，其中 80%以上的燒傷傷患人數共 24 人，死亡人數共 15 人(衛生福利部，2016)。傷者多為 18-29 歲的年輕人，大面積的燒傷以及併發症的發生，讓這些傷患逼近死亡邊緣，傷者家屬更是傾盡全力救治，死亡的底線向前逼近到我們印象中的花樣年華、青春盛年。面對突如其來的生命威脅，在死亡與青春的拉鋸戰中，我們要面臨的是積極加護醫療或是善終？可逆或不可逆的生命，如何適時放手，讓即將消逝的生命也得以善終，這是值得思考的議題。

台灣的傳統文化是保守的，對於死亡一事是充滿著害怕，忌諱並且不願多談的，部分的人們總認為死亡是隱晦的，不能和他們討論關於死亡的議題，對於死亡的觀念及選擇也是傾向保守的，總是認為好死不如賴活。所以，研究者在醫療現場中進而發現，善終成為了一件難事，即便當事人在清醒之下預立「安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇意願書」，但在生死交關之際，家屬的不願放手，罔顧當事者的意願，仍是拼命急救到底，

往往造成更大的傷害。在急救的過程中，當事者可能面臨被放置氣管內管、體外心臟按摩、電擊、甚至是維生醫療機器的使用，這悖離當事者最初的初衷，到最後辛苦的將會是當事者，沒有生活品質，更甚是沒有意識的存活，而家屬們也總是在煎熬中度過，病患則被急救多次，已經不清楚急救是為了病人還是為了家屬(趙可式，2003)。

另外，在台灣社會文化中，有著各類風俗習慣，又被稱為民間風俗。民間風俗指在地區社會文化中長期形成之風尚、禮節、習慣以及禁忌等等的總和，乃是一種影響社會成員行為的內在規範。諸如：我們的社會強調「在宅往生」是重要的文化習慣，研究者實務工作經驗與相關研究都發現，許多人都希望在家嚥下最後一口氣，即使明明已經沒了生命跡象，卻使用著升壓劑以及甦醒球，形式上留一口氣返家後再移除身上維生藥物及維生儀器，等同在宅往生(王枝燦，2015；曹聖宏，2006；翁瑞萱、徐愷萱、洪香蓮、劉旭華、李佩璇、洪毓謙、賴俊夫、劉嘉仁、黃勝堅、施至遠，2013)。大部分的人都認為在宅往生才有回到家的感覺，並且可以享有更多的自主權及隱私權。目前國人多半選擇留一口氣返家主要是擔心返家後得不到完善的照護，所以多半採臨終前留一口氣返家，但其實有更多的瀕死者卻希冀最後一哩路能在家裡面安穩地走完。除此之外，國人文化應是有更多面向會影響個人行為與選擇。

「善終」對人們而言究竟是甚麼？沒有標準答案，可能隨著時間、文化甚至是居住地區的變遷，而有所改變。「善終」的決定權是在自己手上抑或是在親人手上？而善終不也就是一種「死亡尊嚴」嗎？

第二節、 研究目的與問題

生死相依，有生就有死，海德格曾說過：「人是向死的存在。」，我們終將有一天會確定性的面對死亡，面對自己的死亡權，該如何選擇？面對生命的盡頭，是否能真的如自己所願，選擇自己想要的方式去走最後一哩路呢？(Wen et.al.,2013)。

本研究據上述研究背景及動機彙整出以下研究目的及研究問題：

壹、研究目的

- 一、探討國人善終的選擇方式的現況。
- 二、分析文化相關因素如何影響個人善終選擇。

貳、研究問題

- 一、個人背景（性別、年齡、婚姻、教育程度、宗教信仰、族群、職業以及居住地區）對善終的選擇之差異為何？
- 二、文化影響因素造成個人對於善終的選擇差異為何？



第三節、 名詞界定

一、善終選擇

人一出生就是朝著死亡前進，面對死亡的態度和往生方式，會因為社會變遷及醫療的進步而產生不一樣的轉變；大多數人身邊都是有家人陪伴著，到生命的末期，不管怎樣的死亡選擇，都是很個人的觀感，對這些人來說抑或都是一種善終的選擇(徐鳳慈，2010)。故本研究之善終選擇並無評價概念，僅是各種狀態的選項，僅就受試者個人主觀選擇進行分析，採自編善終選擇題組共 17 題作為測量指標。

二、安寧緩和醫療

當病人罹患嚴重傷病，經醫師診斷認為不可治癒，而且病程進展至死亡已屬不可避免時，病人或家屬同意在臨終或無生命徵象時，不施行心肺復甦術(Do-Not-Resuscitate；DNR)，減輕或免除末期病人之生理、心理及靈性痛苦，施予緩解性、支持性之醫療照護，以增進其生活品質(趙可式，2001；衛福部，2013)。

三、心肺復甦術及維生醫療系統

心肺復甦術指對臨終、瀕死或無生命徵象之病人，施予氣管內管放置、體外心臟按摩、急救藥物注射、心臟電擊、心臟人工調頻、人工呼吸等標準急救程序或其他緊急救治行為，之後為維持病人生命徵象，但無治癒效果，則會使用醫療維生系統，只能延長其瀕死過程(衛福部，2013)。

四、傳統文化規範

由歷史所傳承下來的思想、風俗、藝術、制度等匯集內化為一群體的共同享有體系，會對於個體的行為、道德上具約束力，統稱為傳統文化規範，涵蓋習俗、民德與法律等(王枝燦，2015)。本研究採取自編問卷，以台灣文化中涉及死亡規範，例如：死亡的時間、在宅往生、遺體的完整性……等傳統規範，共八道題作為測量指標。

五、親情倫理

在社會生活中，人基於血緣及情感而產生的價值與行為判斷準則，統稱親情倫理。而在善終選擇中考量文化中親情倫理亦會影響選擇。本研究採取自編問卷以家人面臨善終選擇時，親情倫理考量，例如：留一口氣返家、看時辰死亡、祈福禱告及舒適的離世……等，共計六道題進行測量。

六、醫療價值

價值為文化中的四大要素之一，是個體受社會影響，價值一種內在因素，使個人在行為傾向上依其而有所依歸(王枝燦，2015)。此部分醫療價值意指國人在醫療上是否積極救治的價值觀念，不同社會時期與不同國人自身價值觀念有所差異。本研究採取自編問卷共有 4 題進行此部分題組測量。



第二章、 文獻探討

第一節、 善終觀念探討

從古至今，生死信仰一直是人們所追尋的生存條件以及存在意義，是集體共有的文化意識與精神生活，生死為人生大事，一直是亙古不變的傳統，死亡本身一直是一個神祕並且禁忌的話題，《書經·洪範篇》的人生五福之說為：一長壽、二富貴、三康寧、四好德、五善終，「長壽」是命不夭折而且福壽綿長，「富貴」是錢財富足而且地位尊貴，「康寧」是身體健康而且心靈安寧，「好德」是生性仁善而且寬厚寧靜，「善終」是面臨命終時，沒有遭到橫禍，身體沒有病痛，心裏沒有罣礙和煩惱，安詳而且自在地離開人間。由此看出善終為人生最後一大事，善生善死，必須死的從容以及安詳，這乃是一種善終的希望(鄭志明，2008；陳錫琦、陳淑香，2007；馮滬祥，2001)。

美國國家科學醫學院(Institute of Medicine)於1997年將「善終」也就是「good death」定義為：「能兼顧病人和家屬的期望且符合一般臨床、文化及倫理的標準下，免除病人、家屬及照顧者的挫折與痛苦。」(馬瑞菊、蔡惠貞，2011)。

所謂善終就是「美好的死亡」，簡稱好死。善終的本質是抽象的，來源是一種感覺或是一種感受，是無法度量的，是一種期待以及觀感，隨著文化背景而有所差異和演進的。人一出生就是朝著死亡前進，面對死亡的態度與往生方式，會因為社會變遷以及醫療的進步而產生不一樣的轉變，人一旦呼吸停止，接踵而來的即是心跳停止、即刻死亡，大多數瀕死者身邊都是有家人陪伴著，到生命的末期，不管是選擇了積極救治到底或是採取安寧療護，都是很個人的觀感，對這些人來說抑或也都是一種善終的選擇(徐鳳慈，2010；陳亭儒、胡文郁、程邵儀、邱泰源，2013，Despelder & Strickland, 2006)。所以，不管每個人對善終選擇的看法如何，最後一哩路的善終與否，只有自己才會知道。

當人的生命走到最後一哩路，對醫療的最後決定者究竟會是誰？Free、Eubanks、Parker 和 Hershey(2006)於2004年中對506位長期臥床的病人進行研究，研究中指出這506位臥床病人經由法定代理人決定醫療方式佔比例86.2%，預立生前醫囑者佔比例86%，簽署DNR者佔比例78.5%，簽署DNR可以維護不必要的干預患者和保持自己的自主性。我國立法院於2015年12月已通過「病人自主權利法」，「病人自主權利法」主要是為了保全病人善終自主權，確保有行為能力的病人們，經過與家人以及專業醫療的溝通，可以預立醫療指示，決定未來是否接受醫療措施而延長生命，另外也可以選擇醫

療委任代理人，確保自己在意識不清的狀況之下，可以有效的照著自己所希望的方向走去，貫徹自己的意志，實現善終的願望，讓每個臨終者可不因無效醫療，而不得不面對死亡，個人應該具有面對死亡的自主權利及尊嚴，進而保障醫療自主權(鄭志明、鄧文龍、萬金川，2008；Mak & Clinton, 2002；立法院，2015)。

所謂延長壽命的醫療措施包含了葉克膜、左心室輔助器、洗腎抑或是升壓劑，這些人在生命的末期仍是不放棄希望，選擇持續使用醫療措施來延長生命和死神搏鬥，對這些人而言，或許善終的只是一個名詞，唯有繼續活著才是最終的目的，莊子《秋水》篇：莊子曰：「儵魚出遊從容，是魚樂也。」惠子曰：「子非魚，安知魚之樂？」莊子曰：「子非我，安知我不知魚之樂？」惠子曰：「我非子，固不知子矣，子固非魚也，子不知魚之樂，全矣。」莊子曰：「請循其本。子曰女安知魚樂云者，既已知吾知之而問我，我知之濠上也。」(王邦雄，2013)，我們都不是當事人，也唯有自己才能解釋是否有到達善終。

禮記喪禮裡面曾提到人死亡最好是在自己家裡面，這對應了徐福全(1994)曾提過於家中死亡則是「好死」(good death)，往生者在家裡嚥下最後一口氣才是壽終正寢，並有落葉歸根之意，如果是因為其他不可抗拒因素死在其他地方，則是「惡死」(bad death)，假使往生者不是在家中嚥下最後一口氣，就不符合壽終正寢之意，在外地死亡者，靈魂也將找不到路回家，但是否真的是這樣就不得而知了(王夢鷗，2009)。

本研究並非採取我國既有對於死亡好壞概念界定，例如：以是否是好死或惡死做為善終判準。而是以個人對於死亡選擇的意願最為善終概念，能符合自己要的方式就是善終。

第二節、 安寧緩和之照護理念

生命的存在是一種自然的權力，是每個人都擁有的自然權，以自己所希望的方式去選擇生存或死亡，人們總認為可以依靠醫療技術作為工具來延長壽命，但現在的醫療已經不只是治癒疾病或搶救生命了，大家耳熟能詳的安寧療護乃是醫療的另一延伸，大部分的人對安寧療護都有著錯誤的認知，總認為選擇了安寧就是甚麼治療都不做，讓病人等待死亡的來臨。其實安寧的目的在於讓家屬及病人在面臨臨終時，維持生命最後的尊嚴(鄭志明，2008)。安寧團隊所採取的安寧療護，主要強調五全照顧以及四道人生，五全涵蓋全人、全家、全隊、全程及全社區照顧，全人照顧以身、心、靈與社會的整體照顧，全家則以家庭為單位，照顧病人及其家屬，全隊則由醫療團隊協助，給予適當的醫療照顧，而全社區照顧則是協助病人返家後配合居家照顧、長照中心等社福單位共同協助，直至病人往生，全程維護家屬及病人的生活品質，也幫助家屬度過整個憂傷期。就是所謂五全，再來合併使用四道：道謝、道歉、道愛以及道別，安寧療護倡導在最後一哩路，可以由親愛的家人陪伴，善用四道，讓病人及家屬沒有懊悔，無牽無掛，彼此安心，達到生死兩相安(趙可式，2002)。

安寧和善終最大的不同就是醫療團隊的介入，安寧主要是維持末期病人的尊嚴，避免積極性的醫療使得瀕死者的壽命延長，無意義的延長瀕死者的痛苦(郭正典，2006)。善終是很個人的觀感，隨著社會的變遷及文化的改變而有所不同，尊重病人自身的選擇。引述趙可式(1987)文中提到「Weisman(1974)曾說：好死判定者只有病人自己」。所以，是不是獲得善終，只有本人才會知道。

第三節、安寧緩和醫療實際臨床執行狀況探討

許多人為了盡孝道，總是會要求醫療院所極盡所能的積極救治，直到無力回天為止，以防輿論壓力。有些病人則是因為年紀過輕，總讓人認為青春的生命就此結束太過可惜，所以家屬們拼了命也想要醫療院所努力把病人救治回來。這些急救過程對於面臨生命危機的病人來說，是否造就成一種痛苦？無從得知(楊婉伶、蘇逸玲、陳小妮，2013)。大部分的人認為選擇了安寧就是放棄救治，過多的醫療救治，讓病人無法善終，這些人在最後一程所承受的是被放置氣管內管、體外心臟按摩甚至是電擊。急救過後，裝上了維生醫療系統仍是回天乏術，許多親屬仍不願放棄救治，不願撤除維生醫療系統，沒有人會知道這些人承受了多大的痛苦及辛苦，為的是活著的人的最後的心願。善終是往生者的權利，積極救治則是生存者的不捨，但雙方想法不一致時，該怎麼做才是最好的？

近年來，民眾對於善終的觀念已經漸漸成長，但仍有多數人對此還是不了解，多數人仍是認為填了 DNR 之後，就是甚麼都不做，讓病人等死。所以，許多人在面臨家人生死關頭時，仍是無法下定決心決定下一步該怎麼做，在多數人的觀念裏面，不救治就等同讓病人等死，所以往往造就了無效醫療(鄭如芬、林雅卿、黃百后、韋至信、孫嘉玲，2014；陳榮基，2001)。另一方面，當然也有簽署 DNR 的人們選擇了不施行體外心臟按摩、不電擊、不插氣管內管，但要在危急的時刻使用急救藥物、升壓劑來拖延他們的瀕死期，維持一口氣返家。有些人在瀕死時刻使用了急救藥物返家後，仍尚存著一絲氣息，甚至存活數日，最後還是再被家屬送回醫院救治，對病人而言，這是剝奪了他們善終的權利。

王淑如(2015)研究中提到未簽署 DNR 同意書的病人有五成被插氣管內管、施行心肺復甦術、洗腎甚是葉克膜的使用，但是簽署 DNR 同意書後，雖然有些病人選擇了不插氣管內管、不使用呼吸器，但是多半都會使用正壓呼吸器。研究中也提到在醫療團隊裡，當病人面臨瀕死時刻，主動提出臨終時使用急救藥物留一口氣返家的醫療團隊占了五成五，另外四成五則是家屬主動要求的。在醫院裡，選擇臨終地點而留一口氣返家者佔了五成左右，而真正面臨臨終而出院的病人則佔不到四成，這再次顯示出「留一口氣返家」對國人的重要性。

第四節、文化影響因素

壹、文化面向影響死亡觀念

台灣乃為一小島，四面環海，民族多為外來移民，少數原住民，移民主要來自福建及廣東，所以目前台灣以多樣化的人種族群所組成，其中以漢人族群及原住民族群為最大宗，漢人又以閩南人、客家人及外省人為主，這三大民族皆以漢民為統稱。在不同時代及空間背景之下，文化有多面向的呈現，目前台灣文化思想方面主要以儒家思想為主，而宗教信仰方面則以道教、佛教及基督教為主，當這些思想及宗教信仰累積混合後，就成為了龐大的民間信仰體系。儒家思想中以人為本，其次為自然，故儒家思想對於自然規律而成的生死歷程，也強調了人所賦予的意義以及價值，儒家首重孝道，養生送死是為人子女應盡的孝道，也是我國固有的倫理道德(袁信愛，2002；楊國柱、鄭志明，2003)。

目前台灣主要宗教信仰以道教、佛教及基督教為主，道教主要提倡長生不死，為求長生，而發展出許多術數以求生命的延續，同時注重養身，故有道教養生之說，透過道教養生的保健調養身體，延長生命之際也能同時注重身體強健(鄭志明，2008)。而傳統的佛教基本上有如印度教，視世界的一切為虛幻，人生為苦惱的總結，相信輪迴說及因果論，生死輪迴充滿了苦痛，應悟透生、老、病、死，以求脫離輪迴之苦前往西方極樂世界(黃中天，1988；傅偉勳，1993)。此外，在希伯來基督信仰裡，基督教認為靈魂是沒有輪迴的，死亡是上帝救贖人們的命脫離死亡，人一死亡就跟身邊親友毫無關係，生與死只是個人與上帝之間的關係，死亡對他們來說，一點都不可怕，這只是回歸上帝懷抱的一環，以歡喜的心情來迎接死亡，獲得善終(衛遲淦，2003)。

王枝燦、童囿臻(2015)在研究中發現傳統文化對於預立醫療指示的簽署意願有顯著的預測力，顯示出社會文化及宗教信仰的差異，影響人們對死亡的看法。宗教乃人們的心靈寄託，許多人到生命的末端，便開始信奉宗教，讓心靈可以歸於平靜。宗教信仰的不同，將是影響人們選擇死亡方式的主要因素(Santonocito, Ristagno, Gullo, & Weil, 2013)。西方文化生死哲學在近代因死亡學的興盛，人們重視死亡並且積極面對死亡。而東方乃以家庭為本的文化，所以東方人對於死亡的觀念多半是保守的，深受儒家思想影響，自古以來首重孝道，恪守傳統文化，以親情倫理為主，有著養老送終的觀念，更有許多人認為不應該白髮人送黑髮人，

否則即為不孝，有些人則背負著來自家族各方的壓力，家族中的長輩有些人認為選擇了不急救就是不孝順父母，更害怕多方的聲音指責見死不救，在這些諸多因素影響之下，死亡已經不只是個體的事情，還有他人的關係，再加上華人死亡文化觀念的保守，這樣的文化背景之下，相對的也會影響國人醫療行為的不同以及國人對善終的選擇，這不可避免地造成了道德困境(Moral Dilemma)(邱秋雲, 2011；Gire, 2014；Hung, Hu, Chiu & Chen, 2008)。

目前國內外發展出臨床宗教師，臨床宗教師可以在病人的最後一程引導親屬們陪伴病人，藉由宗教的信仰，走入親屬及病人的身、心、靈，提供靈性照護，幫助病人完成臨終前的心願，用宗教力量協助病人超越死亡，讓病人可以無怨無悔的離世(釋宗惇、陳慶餘、釋惠敏，2007)。

貳、生死信仰之禁忌

從古代到現在，國人對死亡之事有諸多禁忌跟習俗，例如：傳統民俗於農曆七月或臘月(農曆十二月)禁忌辦理喪事。民間傳說七月乃為鬼月，習俗裡農曆七月一日為鬼門開，會有許多孤魂野鬼上來到人間討食，所以每年在台灣各地都會舉辦各式各樣的祭典供奉眾「好兄弟」，假使在期間舉行葬禮，則可能引來孤魂野鬼爭搶食用祭祀供品，為了要避鬼煞，所以禁忌在七月內殯葬。另外早年台灣屬農業社會，一年之中皆忙於農務，分為春耕、夏耘、秋收及冬藏，農人們於秋收結束後進入冬藏，到了臘月才有比較多餘的閒暇時間，同時也是準備迎接新年的到來以及祭典，感謝神明一年來的保佑以及請求來年的豐收，假使在此時辦理喪葬事宜，則有觸霉頭及不吉利之意(楊國柱、鄭志明，2003；王志偉，2007)，因此在臨床上常會遇到要求醫護人員將病人的生命延長，度過農曆七月或臘月再說；此外，民間習俗中的擇日也就是「看時辰」，此習俗讓許多人相信看好時辰讓往生者離世，並且擇日行斂、殯、葬，可趨吉避凶以及庇蔭後代子孫，這與殯葬習俗中的「留三頓」有相似之處，「留三頓」意旨死者在清晨用早飯前離世的時間最佳，可以替子孫留好三頓飯，但假使是在晚飯後斷氣，則有帶走三餐之意，後世子孫就會淪為乞丐，這再次看出了往生時間點對國人影響甚深(王志偉，2007；柯建宏，2014)。

早年的喪葬禁忌中，有著在外地往生而不得入庄之規定，正所謂「冷喪不入庄」，以前因為醫療的不發達，傳染病橫行，村莊內的老一輩擔心往生者為得傳染病而死亡，所以禁止往生者遺體進入莊內，以免將傳染病傳染給他人，但現在因

為醫療的發達，而且醫療院所可以開立死亡診斷證明，死因清楚，左鄰右舍也都可以接受，現在也可以選擇讓臨終者戴氧氣面罩回家，只要病人氧氣面罩不拔除，或者是在死者要進入門前，由家人端杯水請死者喝，都等同尚未死亡，可以入庄(徐福全，1994；王志偉，2007)。

另外，在舊習上也認為人們如果在外地死亡，靈魂是無法返家的，這是因為往生者不是在家裡面嚥下最後一口氣，不符合「壽終正寢」之意，所謂「壽終正寢」意旨沒有病痛，在家裡安詳的死亡，因現代社會變遷以及文化的改變，在家中嚥下最後一口氣就等同「壽終正寢」，假使死於他鄉或是凶死者，當遺體運入自宅時，門神會阻擋靈魂返家，靈魂就會在外飄盪，因此習俗上認為在家裡嚥下最後一口氣，靈魂才不會在外飄盪，這裏頭包含了落葉歸根之意，因此在外往生者，常常讓人有無法善終的感覺，所以「留一口氣返家」之意由此而來(鈴木清一郎，1989；邱泯科，2006；王志偉，2007)。

參、醫療價值的選擇

台灣的緩和醫療建立於1990年，於淡水馬偕醫院成立了第一個安寧緩和病房，自此之後各大小醫院陸續設立的安寧療護病房，為許多末期病患提供了身、心、靈的照護，讓這些末期病人無後顧之憂的走完最後一程(陳榮基，2001；劉作揖，2003)。

是否所有人都有權利決定自己的善終與否(Juditb M.Stillion,1984)？我國於2000年5月23日三讀通過「安寧緩和醫療條例」，同年六月七日公布實施，其中「拒絕心肺復甦術」及「接受安寧緩和醫療」同意書皆屬於醫療預立指示的一部分，民眾可以事先預立意願書，簽署「拒絕施行心肺復甦術同意書」、「預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇意願書」、「醫療委任代理人委任書」，合法的決定當自己心臟驟停時是否接受心肺復甦術，替自己決定病危時是否接受醫療維生系統來維持生命的運行(Wen et.al.,2013)。此外，於2015年十二月通過的「病人自主權利法」法案，可以結合安寧緩和醫療條例，在未來可以為自己生命臨終時做準備，讓家人或親屬在當面對親人離去時，有所依靠以及減輕罪惡感，尊重生前意願，維持生命消逝時有個完美的落幕，減輕心裡的罪惡感，此條例預計於2018年實施，讓病人為自己的善終與否做決定(陳榮基，2015；楊婉伶、蘇逸玲、陳小妮，2013；立法院全球資訊網，2015)。

第五節、 文獻總結

綜合上述文獻不難看出國人深受部分喪葬文化影響，文化因素影響展現在以下三個面向：傳統文化規範如：部分生死信仰的禁忌，已經隨著時間及文化的變遷慢慢地消逝，像是文中所提到的「留三頓」或是「冷喪不入庄」，現在已經很少人遵守這項習俗，大部分的國人仍存在著「留一口氣返家」、「壽終正寢」以及「看時辰」的觀念，這代表家中成員死亡時最好的場所與地點是死於自己家中。其次是親情倫理面向，多數人因親情的羈絆以及不捨，無法放棄親人生命的消逝，仍是選擇積極救治到底。第三個面向則是醫療價值，雖然在現代醫療的幫助之下，延長了壽命，但卻無法維持生命尊嚴，許多人仍是受限在習俗以及孝道裡。

善終又稱美好的死亡，其目的就是接受自己所認定的死亡，選擇既定的時間以及地點，依自己喜好的方式死去，並且符合個人的個性與獨特性，則為好死。而安寧緩和醫療為維持末期病人的尊嚴，避免積極的醫療措施使得瀕死者的性命無意義的延長，協助病人可以平穩地走完最後一程。

在本土化過程中，善終的想法不一定跟安寧的想法一致，如果說死者的安寧或是家屬間的寧靜才是重點，那麼他們所期待的結果才是善終，善終與否是關係當事人或當事家族中所認知的關係，而不是將制式的善終套用到大家的身上，安寧的流程並不一定是所有人都可以接受的，如果說安寧不等於善終，不如說安寧為達成善終的一環，利用安寧療護，協助病人獲得善終，達到生死兩相安的境界。

第三章、 研究設計與實施

第一節、 研究架構

本研究採用問卷調查進行資料蒐集，目的在於探討台灣文化影響國人善終的認知、態度與選擇之現況，本研究採問卷調查法蒐集資料，並運用 SPSS of windows 18.0 版進行分析比較，提出研究成果及報告。下列針對各節將對本研究之架構、研究假設、研究對象與方法、研究工具、資料處理與分析及研究實施程序進行詳細說明。

本研究採問卷調查進行分析，內容包括個人相關基本資料：性別、年齡、婚姻、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區；而另一部分文化面向中的傳統文化規範、親情倫理以及醫療價值都影響國人的善終選擇。本研究的研究架構圖如圖一：

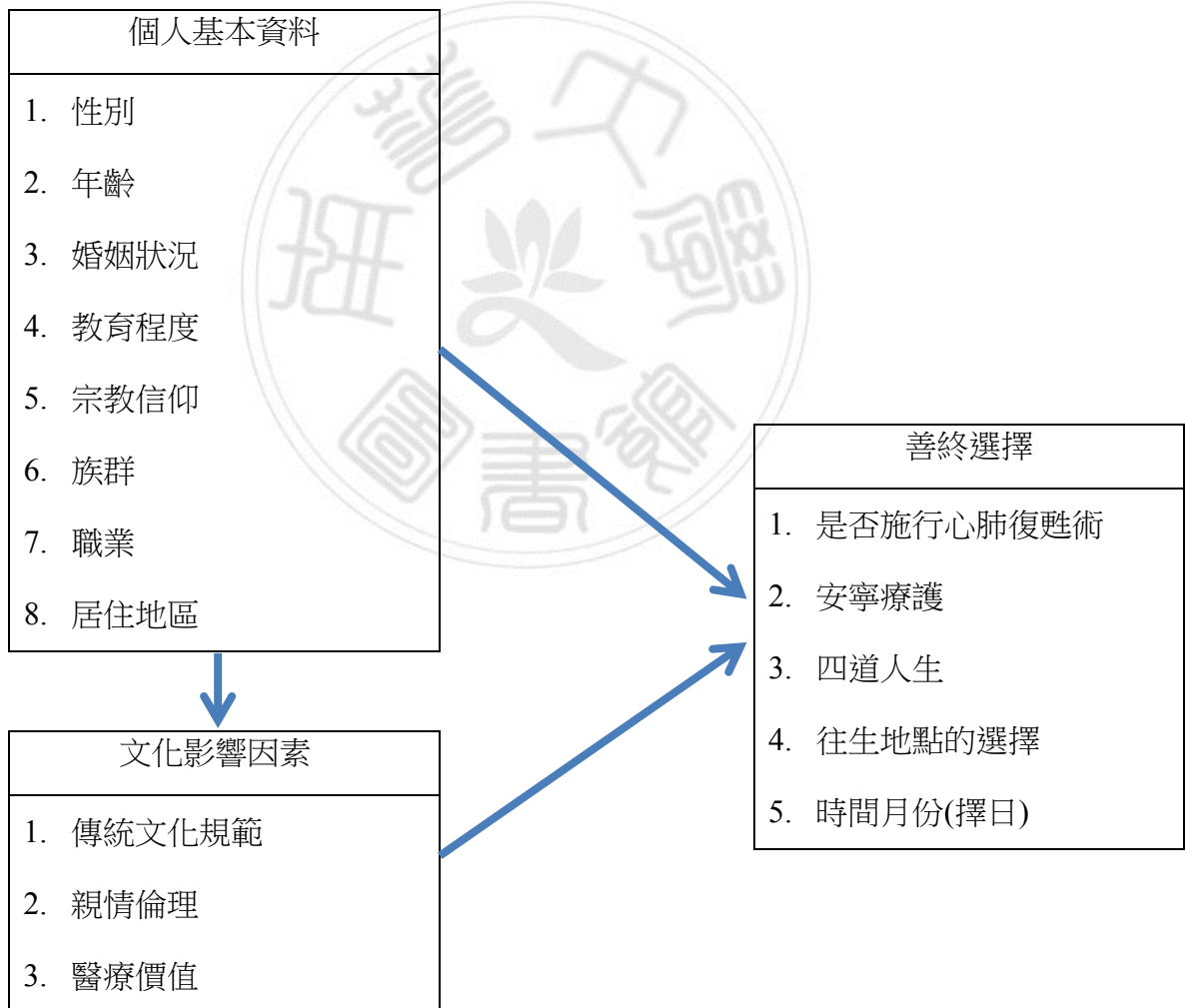


圖 一：研究架構圖

資料來源：研究者自行繪製

第二節、 研究假設

根據前面的研究目的及研究問題，經過文獻探討的整理後，本研究的相關假設如下：

假設一： 不同背景變項(性別、婚姻、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區)之文化影響因素有所差異。

- 1-1 不同的性別的成人之文化影響因素呈現顯著差異。
- 1-2 不同婚姻狀況的成人之文化影響因素有顯著差異。
- 1-3 不同年齡的成人之文化影響因素有顯著差異。
- 1-4 不同教育程度之文化影響因素有顯著差異。
- 1-5 不同宗教信仰的成人文化之文化影響因素有顯著差異。
- 1-6 不同族群的成人之文化影響因素有顯著差異。
- 1-7 不同職業的成人之文化影響因素有顯著差異。
- 1-8 不同的地區的成人之文化影響因素有顯著差異。

假設二： 不同背景變項(性別、婚姻、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區)影響善終選擇之有所差異。

- 2-1 不同的性別的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-2 不同婚姻狀況的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-3 不同年齡的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-4 不同教育程度的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-5 不同宗教信仰的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-6 不同族群的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-7 不同職業的成人對善終選擇有顯著差異。
- 2-8 不同的地區的成人對善終選擇有顯著差異。

假設三： 國人文化影響因素對於善終選擇之意向預測因子。

- 3-1 文化傳統規範可預測影響善終選擇，且達顯著差異。
- 3-2 親情倫理可預測影響善終選擇，且達顯著差異。
- 3-3 醫療價值可預測影響善終選擇，且達顯著差異。

第三節、 研究對象與抽樣方法

壹、 母群體

本研究的研究對象是國內二十歲以上成人，分別分為北部、中部、南部及東部，發放問卷調查，受試者可自行決定是否參與本研究。

貳、 抽樣方法

本研究採 PPS 抽樣調查，抽樣方式是以機率與個體的大小成比例的抽樣，按概率比例抽樣，每個抽樣單位被抽到的機率相同。初級抽樣單位被抽中的機率取決於其初級抽樣單位的規模大小，大小度量的抽樣單位被抽到的機會越大，相反的，大小度量越小的單位被抽到的機率越小。將總體按一種準確的標準劃分出容量不等的具有相同標誌的單位在總體中不同比率分配的樣本量進行的抽樣，此方法可提高樣本的代表性(張紘炬，2007)。經計算台灣北部、中部、南部及東部各縣市人口比例，北部包含(臺北市、新北市、基隆市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣及新竹市)、中部(苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣及雲林縣)、南部(嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣及澎湖縣)及東部(花蓮縣及臺東縣)，經計算北部人口總數占全部的 45%，中部人口總數占全部的 24%，南部的人口總數占 28%，東部的人口總數占 2.5%。依此分布比例抽取北部 541 人、中部 294 人、南部 335 人，東部 30 人，合計抽取 1,200 人為樣本。詳如表 3-3-1。

表 3-3-1 分區類型區域全國人口分區比例配額抽取人數一覽表

地區	人口總數(2015 年 9 月)	依比例配額抽取人數(%)	依比例配額抽取人數	實際回收人數
北部	9,762,896	45%	541	474
中部	5,291,834	24%	294	239
南部	6,026,002	28%	335	286
東部	554,936	2.5%	30	30
總計	21,635,668	100%	1,200	1,029

資料來源：研究者自行整理、(內政部，2015)

因考量時間以及問卷回收率，本問卷採郵寄紙本方式，委託非營利組織人員協助發放問卷。本研究實際發放數為 1,200 人，回收 1,080 份問卷，扣除答題不全、遺漏值的資料或明顯反應心向(答案全部一樣)問卷，有效問卷為 1,029 份，有效樣本回收率為 85%。



第四節、 研究工具

壹、 個人背景變項

本研究採量化方式，此部分主要是說明所使用的研究工具設計，「台灣文化影響國人善終選擇之研究」內容提到了關於個人的相關背景、文化面向影響著國人對於善終方式的選擇。編制的依據及內容說明如下：

本研究以個人背景為控制變項，其說明如下

1. 性別：男性、女性，共兩類。
2. 年齡：此變項為開放式答案，由受訪者實際年齡自行填寫。
3. 婚姻：未婚、已婚、離婚、喪偶、其他，共五類。
4. 教育程度：未受過教育、小學、國中、高中(職)、專科、大學、研究所以上、其他，共八類。
5. 宗教信仰：一般民間信仰、佛教、道教、一貫道、基督教、天主教、無、其他，共八類。
6. 族群：閩南人、原住民、客家人、外省籍、其他，共五類。
7. 職業：軍警、農業、商業、工業、服務業、公教人員、學生、其他，共八類。
8. 受試者居住縣市：此變項為開放式答案，由受訪者實際居住地區自行填寫，再將其分為北部、中部、南部及東部四個區域。

貳、 善終選擇問卷

本研究所擬定的台灣文化影響國人善終選擇的問卷分為兩大部分，第一部分：文化影響因素，本研究依據文獻探討與專家審查及預試結果將文化內涵歸結三個子構面，分別為第一類別：傳統文化規範(死亡的時間、在宅往生、遺體的完整性……)、第二類別：親情倫理(含留一口氣返家、看時辰死亡、祈福禱告及舒適的離世……)、第三類別：醫療價值(醫療行為影響善終的選擇，含積極救治或不積極救治……)。第二部分：善終選擇(含知情同意、是否接受侵入性或非侵入性救治、為自己後事做準備及四道人生)，編制的方式乃參考文獻資料而來，初步問卷(附錄一)編制完畢後乃邀請各方相關領域專家學者進行內容專家效度檢測，六位專家學者背景如下表 3-4-1，經專家審閱初步問卷且回覆意見後，研究者統整專家意見並與指導教授討論，將初步問卷修正為預試問卷(附錄三)。

表 3-4-1 專家背景一覽表

專家姓名	專長領域	服務單位/層級
專家一	老人護理、社區護理、另類療法	大學/教授
專家二	安寧療護	緩和醫療病房/安寧共照護理師
專家三	禮儀師、殯葬人員	禮儀生命公司/禮儀師
專家四	安寧護理師、疼痛管理師	緩和醫療病房/安寧共照護理師
專家五	血液腫瘤、安寧療護、生命末期療護	緩和醫療病房/護理長
專家六	殯葬禮俗、宗教科儀	大學/教授

資料來源：研究者自行整理

經修正完成預試問卷後，以便利取樣，抽取身邊親友共 30 位進行預試，回收 30 份有效問卷，回收率 100%，在進行分析後並再加以修改完成正式問卷，正式問卷如附錄二。

參、文化影響因素

中華文化博大精深，五千年來演化出許多文化習俗，而台灣人民為多方民族匯集而成，所以各方的文化影響至深，彙集成目前台灣國人的文化信仰，此善終量表主要在於了解國人生死相關的文化信念，以下為正式問卷所包含的詳細內容說明，文化影響因素三個子構面：

(一) 傳統文化規範此部分共有 8 題(詳細題目請見附錄三)，題目為 B1、B2、B13、B14、B15、B16、B17、B18，主要是針對國人文化面向對於死亡的觀念及死亡方式的選擇，依個人主觀感受且為避免國人填寫中間選項，故採 Likert scale 四點量表，分為「1」代表非常不同意、「2」代表不同意、「3」代表同意、「4」代表非常同意，分數越高表示受訪者認同文化傳統規範對其善終選擇影響較深(Likert,1932)，蕭文龍(2009)建議 Cronbach's Alpha >.5，則為穩定信度，若 Cronbach's Alpha >.7，則代表可信度越高，此量表的信度分析預試時 Cronbach's Alpha 值獲得.855，正式施測後 Cronbach's Alpha 為.893，顯示傳統文化部分的題組內在一致性佳，具良好之信度。

(二) 親情倫理此部分共有 6 題(詳細題目請見附錄三)，題目為 B5、B6、B8、B9、

B10、B11，此部分是為了瞭解國人在準備瀕死者的後續事宜安排，依個人主觀感受且為避免國人填寫中間選項，故採 Likert scale 四點量表，分為「1」代表非常不同意、「2」代表不同意、「3」代表同意、「4」代表非常同意，得分越高表示國人善終選擇是受到親情倫理所影響，此部分在此量表的信度分析預試時 Cronbach's Alpha 值獲得.624，正式施測後 Cronbach's Alpha 為.631，顯示親情倫理題組的內在一致性佳，具穩定之信度。

(三) 醫療價值行為選擇此部分共有 4 題(詳細題目請見附錄三)，題目為 B3、B4、B7、B12，主要是為瞭解國人在面臨身邊親人病危時的醫療抉擇，依個人主觀感受且為避免國人填寫中間選項，故採 Likert scale 四點量表，分為「1」代表非常不同意、「2」代表不同意、「3」代表同意、「4」代表非常同意，得分越高者這代表個人會因醫療價值因素越趨於延續生命積極救治，此部分在此量表的信度分析預試時 Cronbach's Alpha 值獲得.766，正式施測後 Cronbach's Alpha 為.789，顯示醫療行為的內在一致性佳，具可靠之信度。

表 3-4-2 文化影響因素 預試/正式問卷之信度分析表

構面	預試問卷 Cronbach's α 值	正式問卷 Cronbach's α 值
文化影響因素		
(一) 傳統文化規範	.855	.893
(二) 親情倫理	.624	.631
(三) 醫療價值	.766	.789

資料來源：研究者自行整理

肆、善終選擇

醫療的日新月異，現代人們延長壽命已不是件難事，但如何死亡一事並不是自己可以選擇的，往往在病榻上，為自己做最後決定的都是家人，因此擬定了善終選擇的選項，藉此瞭解假使國人面臨自己得了癌症或是重大疾病，面對生命的不可逆，對自己的最後一哩路所做的抉擇。善終選擇此部份包括此部分一共為 17 題(詳細題目請見附錄三)。

第五節、 資料分析

本研究為結構性問卷，問卷回收後，以 SPSS18.0 統計軟體建檔並執行資料之分析，描述性統計部分，主要分析基本資料之百分比、平均值及標準差；推論性統計則以 t 檢定、及單因子變異數分析、皮爾森積差相關檢定、卡方檢定以及邏輯斯迴歸分析等方法進行檢定，以驗證本研究特研究假設是否成立，統計方法說明如下：

(一)、 描述性統計

本研究利用次數分配與百分比了解有效樣本中個人基本資料文化對於善終選擇行為意向分布狀況，以了解本研究受試者特性，並分析平均數，以了解受試者在背景文化影響善終選擇之得分情形。

(二)、 獨立樣本 t 檢定

本研究以獨立樣本 t 檢定，了解不同背景變項對善終選擇是否有顯著性差異。

(三)、 單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析，探討個人背景對善終選擇是否有顯著差異，並以 Scheffe 法事後檢定各組距之間是否有顯著性差異。

(四)、 皮爾森積差相關分析

本研究以皮爾森積差相關，驗證國人文化信念對於善終死亡選擇是否有顯著性相關關係。

(五)、 卡方檢定

本研究以卡方檢定，了解不同背景變項對善終選擇是否有顯著差異。

(六)、 邏輯斯迴歸分析

本研究採邏輯斯迴歸分析，驗證文化因素對善終選擇之預測力是否具有預測力。

第六節、 研究實施程序

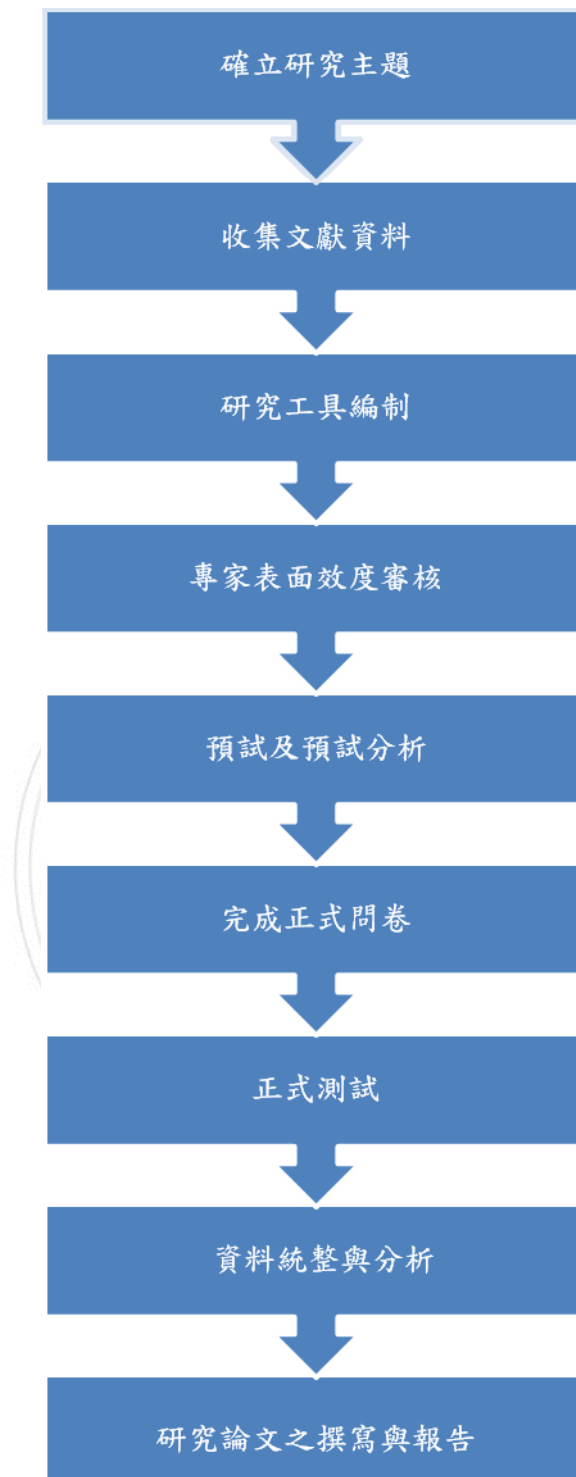


圖 二：研究流程圖

資料來源：研究者自行繪製

第四章、 實證結果分析

本章節討論分析善終選擇的現況，在探討其之間的關係是否符合文獻探討之概念、理論，並運用統計分析加以驗證各項假設之成立及探討研究結果。本章分為四節說明，第一節、個人背景、文化影響因素與善終選擇之現況分析；第二節、背景變項與文化面向關連分析；第三節、不同背景變項與善終選擇之分析；第四節、文化面向對於善終選擇影響之分析。

第一節、 個人背景、文化影響因素與善終選擇之現況分析

本研究對台灣地區以北部、中部、南部及東部共發放 1,200 份問卷，總回收 1,080 份，經扣除遺漏值之無料問卷 51 份，回收有效問卷共 1,029 份，有效樣本回收率 85%，本節以有效樣本之受訪個人不同背景資料進行分析，以次數分析法加以歸納如下，並說明研究對象樣本之分布情形，其整體描述性統計分析如表 4-1-1。

壹、 背景基本資料之現況分析

一、 性別

依回收之 1,029 份有效問卷之樣本之性別進行分析，「女性」一共佔了 56.2%，「男性」佔了 43.8%，此問卷填寫者依女性居多，其分配情形詳見表 4-1-1。

二、 年齡

以年齡層分佈而言，受訪者以「30~39 歲」佔最多(35.6%);次之為「40~49 歲」(24.6%)；「20~29 歲」佔第三位(23.3%)；「50~59 歲」位居第四(11.5%)；其分配見表 4-1-1。

三、 婚姻

本次調查結果可知，本次受訪者中以「已婚」婚姻狀態者佔最多(50%)；其次為「未婚」者(44.7%)；「離婚」者再次之(3.8%)；「喪偶」僅佔了(1.7%)，其分配情形詳見表 4-1-1。

四、 教育程度

在教育程度分析中得知，具「大學」學歷者佔最多(45.4%)；其次為「研究所以上」佔了(17.8%)；「專科」學歷佔第三位(16.4%)；「高中(職)」學歷位居第四(15.6%)，其分配情形詳見表 4-1-1。

五、 宗教信仰

在宗教信仰中得知，以「一般民間信仰」佔最多(37.5%)；其次為「佛教」(17.6%)；「無」宗教信仰者(17.4%)居第三位；再者「基督教」(13%)；「道教」9.9%；其分配情形詳見表 4-1-1。

六、族群

於族群中得知，以「閩南人」佔最多(73.3%)；其次為「客家人」(11.9%)；「外省籍」佔第三位(9.3%)；「其他」族群位居第四(3.8%)；最少為「原住民」(1.7%)，其分配情形詳見表 4-1-1。

七、職業

在職業中得知，以「服務業」位居第一(28.9%)；其次「公教人員」為第二位(18.1%)；「其他」職業者佔第三位(17.1%)；「商業」位第四位(15.2%)；「工業」為第五位(11%)，其分配情形詳見表 4-1-1。

八、受試者居住縣市

依受試者居住縣市將其分為北部(臺北市、新北市、基隆市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣及新竹市)、中部(苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣及雲林縣)、南部(嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣及澎湖縣)及東部(花蓮縣及臺東縣)，其中北部(45.1%)；中部(23.2%)；南部(27.8%)；東部(2.9%)，其分配情形詳見表 4-1-1。

表 4-1-1 國人背景變項之次數分配表(n=1,029)

背景變項	組別	人數	百分比(%)
性別	男	451	43.8
	女	578	56.2
年齡	20~29 歲	240	23.3
	30~39 歲	366	35.6
	40~49 歲	253	24.6
	50~59 歲	118	11.5
	60~69 歲	44	4.3
	70~79 歲	6	.6
	80~89 歲	2	.2
婚姻	未婚	460	44.7
	已婚	514	50.0
	離婚	39	3.8
	喪偶	16	1.6

教育程度	未受過教育	7	.7
	小學	15	1.5
	國中	26	2.5
	高中(職)	161	15.6
	專科	169	16.4
	大學	467	45.4
	研究所以上	183	17.8
	其他	1	.1
宗教信仰	一般民間信仰	386	37.5
	佛教	181	17.6
	道教	102	9.9
	一貫道	20	1.9
	基督教	134	13.0
	天主教	16	1.6
	無	179	17.4
	其他	11	1.1
族群	閩南人	754	73.3
	原住民	18	1.7
	客家人	122	11.9
	外省籍	96	9.3
	其他	39	3.8
職業	軍、警	17	1.7
	農業	7	.7
	商業	156	15.2
	工業	113	11.0
	服務業	297	28.9
	公教人員	186	18.1
	學生	77	7.5
	其他	176	17.1
居住地區	北部	474	46.1
	中部	239	23.2
	南部	286	27.8
	東部	30	2.9

資料來源：研究者自行整理

貳、文化影響因素之現況分析

依據有效回收樣本 1,029 名之實際填答情形，進行善終選擇的分析與討論，並依填答每題得分之平均數作為評定現況之依據。

本研究之文化影響因素量表採 Likert scale 四點量表，分為「1」代表非常不同意、「2」代表不同意、「3」代表同意、「4」代表非常同意，依受試者實際填答情形，分別給予 1 到 4 分，並以每題平均數、標準差，反應國人因傳統文化信念而影響國人的死亡概念，平均分數越高者，代表受影響越深。

本問卷中將文化影響因素又分為三個子構面「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」，此部分一共 18 題，各子構面之現況，以 4-1-2 呈現。在三個子構面結果，每題平均得分依序為 1.96、2.94 及 2.09，接近「同意」，其中以親情倫理構面得分最高，其次為醫療行為選擇及傳統文化規範，親情倫理得分較於其他構面高，表示親情倫理在文化面向構面中有較高的影響。

表 4-1-2 台灣文化影響因素分析摘要表(n=1,029)

變項層面	平均數	標準差	題數	每題平均得分
文化影響因素				
(一)傳統文化規範	10.87	.549	8	1.96
(二)親情倫理	14.06	.453	6	2.94
(三)醫療價值	10.77	.641	4	2.09

資料來源：研究者自行整理

參、國人善終選擇現況分析

影響善終之選擇題組共有 17 題，採敘述性統計分析善終選擇現況。

一、瀕臨死亡時，我想安靜的、平穩的待在自己的家中往生

依回收之 1,029 份影響善終同意量表有效樣本之性別進行分析，此問卷者「同意」佔最多(60.2%)，「非常同意」則為(21.6%)，「非常不同意」及「不同意」分別為(16.5%)、(1.7%)，此選項偏向「同意」，其分配情形詳見表 4-1-3。

二、即使是病危，醫護人員應該努力救治到最後一刻

此題選項於「不同意」佔最多(47.1%)，「同意」為其次(27.7%)，而「非常不同意」佔第三位(21.4%)，大部分的人偏向「不同意」之選項，其分配情

形詳見表 4-1-3。

三、臨終前，我能留一口氣返家是很重要的

此題選項於「不同意」佔最多(43.7%)，「同意」為其次(36.2%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

四、病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)

此題選項於「不同意」佔最多(50%)，「非常不同意」為其次(31%)，此選項顯現出大部分國人對於侵入性治療的急救是不同意的，其分配情形詳見表 4-1-3。

五、病危時，我想選擇非侵入性救治(例如：強心針、升壓劑)

此題選項於「同意」佔最多(41.9%)，「不同意」為其次(36%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

六、臨終前，我自己想選擇往生的地點

此題選項於「同意」佔最多(61.8%)，「非常同意」為其次(21.6%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

七、瀕死時，我想待在自己熟悉的地方離世

此題選項於「不同意」佔最多(63.4%)，「非常同意」為其次(20.7%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

八、即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)

此題選項於「同意」佔最多(49.1%)，「非常不同意」為其次(29.8%)，再者為「同意」佔了(18%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

九、如果我真的生了重病，希望家人能告訴我

此題選項於「同意」佔最多(46.1%)，「非常不同意」為其次(48.9%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十、如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我

此題選項於「同意」佔最多(44.3%)，「非常同意」為其次(51.5%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十一、我希望能有機會為自己的後事進行準備

此題選項於「同意」佔最多(54.6%)，「非常同意」為其次(40.8%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十二、臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊

此題選項於「同意」佔最多(56.8%)，「非常同意」為其次(33.4%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十三、臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去

此題選項於「同意」佔最多(55.7%)，「非常同意」為其次(22.7%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十四、臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝

此題選項於「同意」佔最多(51.6%)，「非常同意」為其次(43.1%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十五、臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾

此題選項於「同意」佔最多(53.4%)，「非常同意」為其次(40.1%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十六、臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意

此題選項於「同意」佔最多(52.1%)，「非常同意」為其次(41.9%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

十七、臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別

此題選項於「同意」佔最多(51.6%)，「非常同意」為其次(42.2%)，其分配情形詳見表 4-1-3。

表4-1-3 善終選擇現況分析(n=1,029)

題項	非常不同意 (%)	不同意 (%)	同意 (%)	非常同意 (%)	加總(%)
瀕臨死亡時，我想安靜的、平穩的待在自己的家中往生	1.7	16.5	60.2	21.6	100
即使是病危，醫護人員應該努力救治到最後一刻	21.4	47.1	27.7	3.8	100
臨終前，我能留一口氣返家是很重要的	11.4	43.7	36.2	8.6	100

病危時，我想選擇侵入性急救。 (例如：壓胸、電擊及插管)	31.0	50.0	17.4	1.7	100
病危時，我想選擇非侵入性救治 (例如：強心針、升壓劑)	18.3	36.0	41.9	3.9	100
臨終前，我自己想選擇往生的地點	16	15.1	61.8	21.6	100
瀕死時，我想待在自己熟悉的地方離世	1.9	14.0	63.4	20.7	100
即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)	29.8	49.1	18.0	3.1	100
如果我真的生了重病，希望家人能告訴我	1.1	4.0	46.1	48.9	100
如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我	0.7	3.5	44.3	51.5	100
我希望能有機會為自己的後事進行準備	0.8	3.8	54.6	40.8	100
臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊	1.1	8.7	56.8	33.4	100
臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去	3.7	17.9	55.7	22.7	100
臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝	1.0	4.4	51.6	43.1	100
臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾	0.7	5.8	53.4	40.1	100
臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意	0.6	5.4	52.1	41.9	100
臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別	0.9	5.3	51.6	42.2	100

第二節、 背景變項與文化影響因素關連分析

本節主要探討不同背景變項在受文化面向上影響的差異情況，資料處理方式則以獨立樣本 *t* 檢定、單因子變異數分析進行統計資料處理，當單因子變異分析結果達顯著水準時，再以 Scheffe 法，進行事後各組距比較，檢驗本研究假設文化因素是否受個人背景不同而具有顯著差異。本研究以下之分析，如答項之單項次數百分比未達 5% 以上，將會其選項進行合併，以利後續統計分析之穩定性。

壹、 不同背景變項之文化面向獨立樣本 *t* 檢定

為了解不同性別在文化影響因素的差異性，以性別為自變項，文化影響因素為依變項進行 *t* 檢定分析，其結果如表 4-2-1，得知不同性別的善終選擇構面達顯著差異。男性在傳統文化規範及醫療價值裡，受文化規範影響明顯高於女性，這代表男性對於死亡文化的概念比女性更被傳統文化所規範，更被傳統所束縛，更加的保守傾向，所以在命危時選擇積極救治的比例也更高，假設 1-1 成立。

表 4-2-1 不同性別之文化影響因素之 *t* 檢定(n=1,029)

構面	男性(n=451)		女性(n=578)		T值	P
	M	SD	M	SD		
傳統文化規範	16.2173	4.59872	15.3270	4.19854	3.236	.001
親情倫理	17.7650	2.79646	17.6471	2.40450	.726	.468
醫療價值	8.8670	2.31518	8.0121	2.46814	5.664	.000

貳、 不同背景變項的文化影響因素之單因子變異數分析

為了解不同年齡層變項對善終選擇之差異，分別以單因子變異數分析進行探討，其結果敘述如下：

一、 不同年齡層的成人之文化影響因素差異比較

為利於後續統計分析之穩定性，將年齡層分為「20-29 歲」、「30-39 歲」、「40-49 歲」、「50-59 歲」及「60 歲以上」，以年齡層為自變項，文化面向為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-3，得知不同年齡之善終選擇及各子構均未達到顯著差異，假設 1-2 不成立。

表 4-2-2 不同年齡層的成人之文化影響因素差異比較摘要表(n=1,029)

構面	年齡別變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(20-29 歲)	15.7042	4.25642	1.596	n.s.
	g2(30-39 歲)	15.7650	4.53775		
	g3(40-49 歲)	15.7866	4.46880		
	g4(50-59 歲)	14.9831	4.08872		
	g5(60 歲以上)	16.7692	4.27311		
親情倫理	g1(20-29 歲)	17.9125	2.57698	1.608	n.s.
	g2(30-39 歲)	17.6885	2.50068		
	g3(40-49 歲)	17.7905	2.61550		
	g4(50-59 歲)	17.3051	2.79042		
	g5(60 歲以上)	17.2308	2.47034		
醫療價值	g1(20-29 歲)	8.3833	2.45182	1.399	n.s.
	g2(30-39 歲)	8.2404	2.47444		
	g3(40-49 歲)	8.5336	2.45674		
	g4(50-59 歲)	8.2712	2.34853		
	g5(60 歲以上)	8.9808	2.17373		

註：g1 20-29 歲(n=240) g2 30-39 歲(n=366) g3 40-49 歲(n=253)

g4 50-59 歲(n=118) g5 60 歲以上(n=52)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

二、不同婚姻狀況之文化影響因素差異比較

為利於後續統計分析之穩定性將婚姻狀況分別為「已婚」、「未婚」及「其他」，將「離婚」及「喪偶」合併為「未婚」，以婚姻狀況為自變項，文化影響因素為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-3，得知不同婚姻

狀況之善終選擇及各個子構面均達顯著差異，於「醫療價值」中「已婚」者得分明顯高於「其他」者，此顯示出「已婚」者對醫療價值的認同，醫療價值得分越高者，越傾向積極救治，假設 1-3 成立。

表 4-2-3 不同婚姻狀況之文化影響因素差異比較摘要表(n=1,029)

構面	婚姻狀況變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(已婚)	1.9353	.54198	1.722	n.s.
	g2(未婚)	1.9805	.55753		
	g3(其他)	2.0614	.53461		
親情倫理	g1(已婚)	1.9647	.54982	.480	n.s.
	g2(未婚)	2.9424	.43370		
	g3(其他)	2.9608	.42568		
醫療價值	g1(已婚)	2.9091	.45227	3.422**	g2>g3
	g2(未婚)	2.9498	.43050		
	g3(其他)	1.9353	.54198		

註：g1 未婚(n=460) g2 已婚(n=514) g3 其他(n=55)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

三、不同教育程度的成人之文化影響因素差異比較

為利於後續統計分析之穩定性，將教育程度分別為「國中以下」、「高中」、「專科」、「大學」及「研究所以上」，以不同教育程度為自變項，文化影響因素為依變項，顯著差異($p < .001$)，如表 4-2-4，進一步進行 Scheffe 法事後檢驗結果，得知傳統文化規範、親情倫理及醫療價值兩個子構面在分組距有顯著差異，而學歷在「國中以下」之受試者在「傳統文化規範」及「醫療價值」中明顯高於組間其他學歷者，此變項顯示出教育程度較低者，越受到傳統文化規範影響，被傳統習俗所束縛，反之教育程度越高者，越是不受限制，假設 1-4 成立。

表 4-2-4 不同教育程度的成人之文化影響因素差異比較摘要表(n=1,029)

構面	教育程度變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(國中以下)	18.0612	4.20520	5.622***	g1>g4
	g2(高中職)	16.2484	4.60575		
	g3(專科)	15.5207	4.36175		
	g4(大學)	15.6552	4.17110		
	g5(研究所以上)	14.9617	4.63784		
親情倫理	g1(國中以下)	17.1837	2.74373	2.177	n.s.
	g2(高中職)	17.6770	2.75364		
	g3(專科)	17.3964	2.51002		
	g4(大學)	17.7131	2.52096		
	g5(研究所以上)	18.0984	2.57442		
醫療價值	g1(國中以下)	9.3061	2.20042	5.787***	g2>g4
	g2(高中職)	9.0248	2.43144		
	g3(專科)	8.2722	2.35468		
	g4(大學)	8.2077	2.44723		
	g5(研究所以上)	8.1421	2.43182		

註：g1 國中以下(n=49) g2 高中職(n=161) g3 專科(n=169) g4 大學(n=467)
g5 研究所以上(n=183)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

四、不同宗教信仰的成人之文化影響因素差異比較

為利於後續統計分析之穩定性，將宗教信仰分別為「一般民間信仰」、「佛教」、「道教+一貫道+其他信仰」、「基督教+天主教」及「無」宗教信仰，以不同宗教信仰為自變項，文化影響因素為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-5，得知不同終教信仰之善終選擇及各子構均達顯著差異 ($p < .001$)，進一步進行 Scheffe 法事後檢驗，得知傳統文化規範、親情倫理及醫療價值三個子構面在分組具有顯著差異，而宗教信仰為「基督教+天主教」者，在三個子構面裡，明顯低於其他宗教信仰者，顯示「基督教+天主教」之信仰者，此選項顯示出國人在宗教信仰在此方面上的差異性，而此部分文

化影響因素之構成主要乃為民俗風情組成，「基督教+天主教」為西方外傳來的宗教信仰，對於台灣習俗文化較不受限制，對於文化影響因素對死亡看法較不同於台灣固有信仰，假設 1-5 成立。

表 4-2-5 不同宗教信仰的成人之文化影響因素差異比較摘要表(n=1,029)

構面	宗教信仰變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(一般信仰)	16.3342	4.16787	22.325***	g1>g4 g2>g4 g3>g4 g5>g4
	g2(佛教)	15.8950	4.47773		
	g3(道教+一貫道+其他)	17.3459	4.46882		
	g4(基督教+天主教)	13.0800	3.50555		
	g5(無宗教信仰)	15.2067	4.45284		
親情倫理	g1(一般信仰)	17.1837	2.74373	10.083***	g1>g4 g2>g4 g3>g4
	g2(佛教)	17.6770	2.75364		
	g3(道教+一貫道+其他)	17.3964	2.51002		
	g4(基督教+天主教)	17.7131	2.52096		
	g5(無宗教信仰)	18.0984	2.57442		
醫療價值	g1(一般信仰)	8.5648	2.45525	4.631***	g3>g4 g4>g5
	g2(佛教)	8.2376	2.64657		
	g3(道教+一貫道+其他)	8.9850	2.59949		
	g4(基督教+天主教)	8.0333	1.99804		
	g5(無宗教信仰)	8.0056	2.29189		

註：g1 一般信仰(n=386) g2 佛教(n=181) g3 道教+一貫道+其他(n=133)

g4 基督教+天主教(n=150) g5 無宗教信仰(n=179)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

五、不同族群的成人之文化影響因素差異比較

回收有效問卷結果，將族群分為「閩南人」、「原住民」、「客家人」、「外省籍」及「其他」，以不同族群為自變項，文化影響因素為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-6，得知不同族群之善終選擇及各子構均達顯著差異($p < .001$)，進一步進行 Scheffe 法事後檢驗，「傳統文化規範」構面中以「客家人」族群高於「外省籍」族群，「客家人」族群得分較高，「親情

倫理」及「醫療價值」則無顯著差距。此文化面向顯示出「客家人」族群受文化面向影響較深，「客家人」對於遵循傳統文化規範比例較高，相對也深受傳統文化規範所束縛，假設 1-6 成立。

表 4-2-6 不同族群的成人之文化影響因素差異情形摘要表(n=1,029)

構面	族群變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(閩南人)	15.8475	4.41648	4.457***	g3>g4
	g2(原住民)	13.6111	4.87658		
	g3(客家人)	16.4836	4.27608		
	g4(外省籍)	14.4271	4.17195		
	g5(其他)	14.9487	3.91991		
親情倫理	g1(閩南人)	17.7467	2.58626	.688	n.s.
	g2(原住民)	17.9444	2.57756		
	g3(客家人)	17.7377	2.60579		
	g4(外省籍)	17.3854	2.22602		
	g5(其他)	17.3077	3.23756		
醫療價值	g1(閩南人)	8.3568	2.44054	.355	n.s.
	g2(原住民)	7.9444	2.01384		
	g3(客家人)	8.5574	2.41568		
	g4(外省籍)	8.4583	2.33020		
	g5(其他)	8.4615	2.93658		

註：g1 閩南人(n=754) g2 原住民(n=18) g3 客家人(n=122) g4 外省籍(n=96)
g5 其他(n=39)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

六、不同職業的成人之文化影響因素差異比較

為利於後續統計分析之穩定性，將職業別分為「軍、警、公教人員」、「商業」、「工業」、「服務業」、「學生」及「農業+其他」行業別，以不同職業別為自變項，文化影響因素為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-7，得知不同職業別之善終選擇及各子構均達顯著差異($p < .01$)，進一步進行 Scheffe 法事後檢驗，「傳統文化規範」構面中以「服務業」得分高於「其他」

職業，代表職業的不同受「傳統文化規範」影響的差異性，而「醫療價值」中以「商業」及「工業」得分皆高於「其他+農業」職業者，此顯示職業別為「商業」及「工業」者皆受醫療價值所影響，得分越高者，越傾向積極救治，假設 1-7 成立。

表 4-2-7 不同職業的成人之文化影響因素差異比較摘要表(n=1,029)

構面	宗教信仰變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(軍、警、公教人員)	15.5911	4.54845	3.451**	g4>g6
	g2(商業)	16.0769	4.32478		
	g3(工業)	16.2832	4.02330		
	g4(服務業)	16.1481	4.46892		
	g5(學生)	15.3377	4.12186		
	g6(農業+其他)	14.6612	4.36331		
親情倫理	g1(軍、警、公教人員)	17.9507	2.64716	2.859*	n.s.
	g2(商業)	17.4936	2.64574		
	g3(工業)	17.2743	2.68677		
	g4(服務業)	18.9135	2.41473		
	g5(學生)	17.7403	2.43550		
	g6(農業+其他)	17.3279	2.65024		
醫療價值	g1(軍、警、公教人員)	8.1921	2.47913	4.155**	g2>g6 g3>g6
	g2(商業)	8.7692	2.25716		
	g3(工業)	8.8053	2.29074		
	g4(服務業)	8.5219	2.44127		
	g5(學生)	8.4156	2.38609		
	g6(農業+其他)	7.7869	2.54054		

註：g1 軍、警、公教人員(n=203) g2 商業(n=156) g3 工業(n=113) g4 服務業(n=297)
g5 學生(n=77) g6 農業+其他(n=183)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n.s 無顯著差異

七、不同居住地區的成人之文化影響因素差異比較

回收有效問卷結果，將地區分為「北部」、「中部」、「南部」及「東部」四區，以不同居住地區為自變項，文化影響因素為依變項，進行單因子變異

數分析，結果如表 4-2-8，得知不同族群之善終選擇及各子構均達顯著差異 ($p<.01$)，進一步進行 Scheffe 法事後檢驗，「親情倫理」子構面在分組具差異均無顯著差異，而於「傳統文化規範」及「醫療價值」構面中「南部」者得分明顯高於「北部」受試者。此選項顯示出地區的差異性，「南部」受試者在死亡選擇方面，明顯受傳統文化規範所束縛及影響，另外在命危時，採取積極救治醫療措施比例也比其他地區高，假設 1-8 成立。

表 4-2-8 不同地區的成人之文化影響因素差異情形摘要表(n=1,029)

構面	族群變項	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
傳統文化規範	g1(北部)	16.1371	4.24017	4.414**	n.s.
	g2(中部)	15.6234	4.38394		
	g3(南部)	15.0245	4.33947		
	g4(東部)	16.4333	6.44704		
親情倫理	g1(北部)	17.9283	2.46479	2.548	n.s.
	g2(中部)	17.5690	2.66522		
	g3(南部)	17.4231	2.61963		
	g4(東部)	17.7333	3.15062		
醫療價值	g1(北部)	17.9283	2.46479	3.599**	g3>g1
	g2(中部)	17.5690	2.66522		
	g3(南部)	17.4231	2.61963		
	g4(東部)	17.7333	3.15062		

註：g1 北部(n=474) g2 中部(n=239) g3 南部(n=286) g4 東部(n=30)

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ n.s 無顯著差異

綜合以上所述，本節研究認為個人背景變項與文化影響因素上的差異，當中以「宗教信仰」最為顯著，其次為「職業」，第三為「居住地區」。亦即表示國人在文化影響因素對死亡選擇因宗教信仰不同而有所差異，同時職業別跟居住地區的不同也是影響國人死亡文化的次要因素。

參、文化影響因素子構面彼此之相關分析

本節以探討文化因素影響，各子構面對國人善終意念之影響，傳統文化規範、親情倫理及醫療價值共三個構面。文化面向彼此相關分析如下，詳情請見 4-2-5。

文化面向中「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」共三個子構面皆呈現高度正相關；傳統文化規範對親情倫理相關係數為.389；傳統文化規範對醫療價值的相關係數為.612，而；親情倫理對醫療價值相關係數為.377，三個子構面皆達顯著水準。此分析顯示出「傳統文化規範」、「親情倫理」以及「醫療價值」三個子構面形成相互關係，「傳統文化規範」的束縛和「親情倫理」的交互作用之下，而影響國人對「醫療價值」的選擇。

表 4-2-9 文化影響因素彼此之相關分析

	傳統文化規範	親情倫理	醫療價值
傳統文化規範	1		
親情倫理	.389**	1	
醫療價值	.612**	.377**	1

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第三節、 不同背景變項與善終選擇分析

為了解不同背景變項在善終選擇的差異性，以終選擇為自變項，不同背景為依變項進行卡方檢定。

一、 瀕臨死亡時，我想安靜的、平穩的待在自己的家中往生

經由卡方檢定得知「年齡」($\chi^2=6.556, p<.05$)、「居住地區」($\chi^2=26.673, p<.001$)，年齡層或居住地區不同時，在此提倡的同意度達到顯著差別，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見表 4-4-1 及附件三表二。

二、 即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻

此選項達顯著差異者之背景變項為「教育程度」($\chi^2=24.636, p<.05$)及「居住地區」($\chi^2=56.618, p<.01$)，當教育程度或居住地區不同時，在此提倡的非常不同意度達顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見表 4-4-1 及附件三表三。

三、 臨終前，我能留一口氣返家是很重要的

此選項其中背景變項得知「年齡」($\chi^2=23.992, p<.05$)、「宗教信仰」($\chi^2=42.344, p<.001$)、「族群」($\chi^2=35.157, p<.001$)、「職業」($\chi^2=25.928, p<.05$)及「居住地區」($\chi^2=21.841, p<.01$)共五個背景變項達顯著差異，「年齡」選項中以「60 歲以上」從次數分配跟百分比中可知此年齡層在同意的比率相較其他年齡層有顯著的不同，顯示出年齡越大者，越受此題項所束縛；「宗教信仰」之背景變項中「一般民間信仰」、「基督教+天主教」從次數跟百分比中可知此兩種宗教信仰者在不同意的比率相較其他宗教信仰呈現顯著的不同；「族群」背景變項「閩南人」及「外省籍」族群者在不同意的比率相較其他族群有顯著的不同，而「客家人」及「其他」族群者則在同意的比率有顯著的不同，「原住民」在非常不同意及同意間的比率呈現平均分配；「職業」此變項其中以「軍、警、公教人員」、「工業」以及「學生」次數分配跟百分比中可知這三個職業別在同意的比率相較其他職業別有顯著的不同，而「商業」、「服務業」及「農業+其他」這三個職業類別則是在不同意的比率相較其他職業類別看起來有顯著不同；「居住地區」從次數分配跟百分比中可知此東部人在同意及不同意的比率相較其他居住地區有顯著的不同，此比率為

平均分配，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立。詳情請見表 4-3-1 及附件三表四。

四、病危時，我想選擇侵入性急救(例如：壓胸、電擊及插管)

此背景變項中以「性別」($\chi^2=49.929, p<.001$)、「年齡」($\chi^2=34.442, p<.01$)、「婚姻」($\chi^2=13.227, p<.05$)及「居住地區」($\chi^2=49.913, p<.001$)皆達顯著差異；「居住地區」從次數跟百分比中可知東部人在同意的比率相較其他地區看起來有顯著不同，居住地區的不同，對此題項的選擇有差異性，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立詳情請見詳情請見表 4-3-1 及附錄三表五。

五、病危時，我想選擇非侵入性救治(例如：強心針、升壓劑)

此題背景變項以「性別」($\chi^2=18.992, p<.001$)、「教育程度」($\chi^2=22.342, p<.001$)、「宗教信仰」($\chi^2=21.678, p<.05$)、「職業」($\chi^2=32.44, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=38.301, p<.001$)達顯著差異，「教育程度」之背景變項中「國中以下」及「專科」從次數分配及百分比中可得知兩個教育程度類別在不同意的比率相較其他教育程度類別看起來有顯著不同；「職業」之背景變項則是以「服務業」及「學生」從次數分配及百分比中可得知兩個職業類別在不同意的比率相較其他教育程度類別看起來有顯著不同；「居住地區」在中部選項從次數分配表及百分比中可得知不同意比率相較其他居住地區類別看起來有顯著不同，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見表 4-3-1 及附件三表六。

六、臨終前，我自己想選擇往生的地點

其中以「年齡」($\chi^2=43.784, p<.001$)、「婚姻」($\chi^2=17.402, p<.01$)、「教育程度」($\chi^2=27.618, p<.01$)、「宗教信仰」($\chi^2=32.498, p<.01$)、「職業」($\chi^2=20.906, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=39.709, p<.001$)，當年齡層不同、婚姻狀況的差異、教育程度的高低、宗教信仰的類別或不同的職業，在提倡同意度皆達顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見表 4-3-1 及附件三表七。

七、瀕死時，我想待在自己熟悉的地方離世

此題項「年齡」($\chi^2=27.307, p<.01$)、「教育程度」($\chi^2=24.864, p<.01$)、「宗教信仰」($\chi^2=26.723, p<.01$)、「族群」($\chi^2=25.751, p<.01$)及「地區」($\chi^2=44.960,$

$p<.001$)，當年齡層不同時、教育程度的高低、宗教信仰的差異、族群的不同或居住地區的不同，在此提倡的同意度皆達到顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表八。

八、即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)

此題其中達到顯著差異者有「性別」($\chi^2=29.578, p<.001$)、「婚姻」($\chi^2=13.938, p<.05$)、「教育程度」($\chi^2=33.479, p<.01$)、「職業」($\chi^2=32.601, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=29.466, p<.01$)，當性別的差異、婚姻狀況的不同、教育程度的高低、職業的類別或居住地區的不同，在此提倡的不同同意度達到顯著差別，其中「居住地區」以次數分配及百分比可看出東部人在不同意及同意間呈現平均分配，相較其他地區看起來有顯著不同，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表九。

九、如果我真的生了重病，希望家人能告訴我

此題項「年齡」($\chi^2=21.306, p<.05$)及「教育程度」($\chi^2=25.328, p<.01$)，由此可知當年齡的的差異或教育程度的高低，在此提倡非常同意接達顯著差別，其中「教育程度」中以「國中以下」及「高中(職)」以次數分配及百分比可知道此兩種教育程度在同意的比率相較其他教育程度看起來有顯著不同，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十。

十、如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我

「婚姻」($\chi^2=17.490, p<.01$)、「教育程度」($\chi^2=35.169, p<.001$)、「族群」($\chi^2=22.386, p<.05$)以及「居住地區」($\chi^2=10.790, p<.05$)皆達顯著差異，由此可看出當婚姻狀況的不同、教育程度的高低、族群的類別以及居住地區的不同，在此提倡非常同意接達顯著差異，其中「教育程度」從次數分配及百分比中可知「國中以下」及「高中(職)」在同意的比率相較其他教育程度看起來有顯著不同；「居住地區」中以次數分配及百分比中看出「北部」及「中部」在同意的比率相較其他地區看起來有顯著的不同，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十一。

十一、我希望能有機會為自己的後事進行準備

此題項以「性別」($\chi^2=10.121, p<.001$)、「教育程度」($\chi^2=22.353, p<.01$)、

「職業」($\chi^2=18.215, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=22.375, p<.01$)，當性別的不同、教育程度的高低以及職業的不同時，在此提倡同意度皆達顯著差異，其中「居住地區」從次數及百分比中可看出東部在非常同意的比率較其他地區看起來有顯著不同，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十二。

十二、臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊

此題項「性別」($\chi^2=11.448, p<.01$)、「年齡」($\chi^2=41.061, p<.001$)、「婚姻」($\chi^2=13.710, p<.001$)、「教育程度」($\chi^2=26.362, p<.01$)、「族群」($\chi^2=29.794, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=28.604, p<.001$)，當性別的不同、年齡層的差距、婚姻狀況的不同、教育程度的高低、族群的類別或居住地區的不同時，在此提倡同意度達到顯著的差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十三。

十三、臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去

「性別」($\chi^2=10722, p<.001$)、「年齡」($\chi^2=28.514, p<.01$)、「婚姻」($\chi^2=23.698, p<.01$)、「宗教信仰」($\chi^2=56.012, p<.001$)、「職業」($\chi^2=37.682, p<.01$)，當性別的不同、年齡層的差距、婚姻狀況的不同、宗教信仰的差異或職業上的類別，在此提倡同意度皆達顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十四。

十四、臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝

「性別」($\chi^2=10.722, p<.01$)、「年齡」($\chi^2=21.068, p<.05$)、「教育程度」($\chi^2=39.774, p<.001$)、「族群」($\chi^2=43.326, p<.001$)及「居住地區」($\chi^2=31.397, p<.001$)，上述之背景變項呈現性別的不同、年齡層的差距、教育程度的高低、族群類別的不一樣或居住地區的不同，在此提倡同意度皆達到顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十五。

十五、臨終前，我希望可以像身邊親友道歉，彌補之前的遺憾

「年齡」($\chi^2=26.786, p<.01$)、「教育程度」($\chi^2=33.837, p<.01$)及「居住地區」($\chi^2=34.094, p<.001$)，當年齡層的差距、教育程度的高低或居住地區的不同時，在提倡同意度皆達顯著差別，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附錄三表十六。

十六、臨終前，我希望可以像身邊親友說出對他們的心意

「性別」($\chi^2=15.541, p<.01$)、「教育程度」($\chi^2=42.629, p<.01$)、「族群」($\chi^2=24.396, p<.01$)以及「居住地區」($\chi^2=32.325, p<.001$)，此題項顯示出當性別的不同、教育程度的高低、族群類別的不同或居住地區的不同時，在此提倡的同意度皆查到顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十七。

十七、臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別

此題項「年齡」($\chi^2=21.780, p<.05$)、「教育程度」($\chi^2=37.385, p<.01$)以及「居住地區」($\chi^2=27.706, p<.01$)，上述之背景選項皆達到顯著差異，假設 2-1、2-2、2-3、2-4、2-5、2-6、2-7 及 2-8 部分成立，詳情請見 4-3-1 及附件三表十八。

根據本研究統計結果發現針對國人對善終選擇的觀念並無明顯差異，經由卡方檢定各項數據最終發現受到影響差異最為明顯之項目為教育程度、居住地區及年齡別。顯示出國人會因為教育程度的高低、居住地區的不同以及年齡的差距而對善終選擇的想法有所不同。

表 4-3-1 不同背景變項對善終選擇影響之分析卡方分析表(n=1,029)

	性別	年齡	婚姻	教育程度	宗教信仰	族群	職業	居住地區
瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生		v						v
即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻				v				v
臨終前，我能留一口氣返家是很重要的		v			v	v	v	v
病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)	v	v						v
病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)	v			v	v		v	v
臨終前，我想自己選擇往生的地點		v	v	v	v		v	v
瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世		v		v	v	v		v
即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)	v		v	v			v	v
如果我真的生了重病，希望家人能告訴我		v		v				
如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我			v	v		v		v
我希望能有機會為自己的後事進行準備	v			v		v		v
臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊	v	v	v	v		v		v
臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去	v	v	v		v		v	
臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝	v	v		v		v		v
臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾		v		v				v
臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意	v			v		v		v
臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別		v		v				v

(v)=顯著差異

第四節、文化對善終選擇影響之分析

本節以邏輯斯迴歸分析，驗證假設「傳統文化規範」、「親情倫理」、「醫療價值」對「善終選擇」有顯著預測力。接續以文化面向中的「傳統文化規範」、「親情倫理」以及「醫療價值」三個子構面為預測變項，而「善終選擇」中的十七題選項為效標變項，進行邏輯斯迴歸分析。

一、瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=2.129$ ，達顯著差異($p<.001$)、「親情倫理」 $Exp(B)=2.797$ ，達顯著差異($p<.001$)、「醫療價值」 $Exp(B)=.681$ ，達顯著差異($p<.05$)，此一結果顯示從勝算比之結果來看，當國人傾向越傳統以及越重視親情倫理時，其在善終選擇上越想要在宅往生，而在醫療價值方面則是越顯不積極救治時，也會有較高機率會選擇想要在宅往生，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

二、即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻

如果以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、預測「病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=1.797$ ，達顯著差異($p<.01$)、「醫療價值」 $Exp(B)=11.216$ ，達顯著差異($p<.001$)、「親情倫理」 $Exp(B)=.817$ ，未達顯著差異，此一結果，顯示從勝算比之結果來看，出當國人越受傳統文化規範影響時，越是認為生命就該積極救治到最後一刻，相對的在醫療價值得分高時，則越顯積極要救治到最後一刻，而親情倫理則無法有效預測，假設 3-1、3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

三、臨終前，我能留一口氣返家是很重要的

「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我能留一口氣返家是很重要的」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=6.767$ ，達顯著差異($p<.001$)、「親情倫理」 $Exp(B)=2.660$ ，達顯著差異($p<.001$)、「醫療價值」 $Exp(B)=1.443$ ，達顯著差異($p<.05$)，此一結果，顯示從勝算比之結果來看，當國人越重視傳統文化規範、親情倫理以及醫療價值時，也會有較高的機率選擇留一口氣返家，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表

4-4-2。

四、病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)

「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=1.634$ ，達顯著差異($p<.05$)、「醫療價值」 $Exp(B)=3.673$ ，達顯著差異($p<.001$)，而「親情倫理」 $Exp(B)=.320$ ，未達顯著差異，此一結果從勝算比來看，當國人越傳統者以及重視醫療價值者，越想要接受積極的侵入性治療，而親情倫理則無法有效預測，假設 3-1 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

五、病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=1.546$ ，達顯著差異($p<.01$)、「親情倫理」 $Exp(B)=1.515$ ，達顯著差異($p<.05$)、「醫療價值」 $Exp(B)=1.813$ ，達顯著差($p<.001$)顯示，此預測顯示出當國人越受傳統文化規範影響、越重視親情倫理者以及越重視醫療價值者，在非侵入性救治之選項則越顯積極，分析三個子構面相互影響，對於溫和的積極救治越顯重視，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

六、臨終前，我想自己選擇往生的地點

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我想自己選擇往生的地點」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=2.112$ ，達顯著差異($p<.001$)顯示、「親情倫理」 $Exp(B)=2.914$ ，達顯著差異($p<.001$)、「醫療價值」 $Exp(B)=.585$ ，達顯著差異($p<.01$)，此一結果從勝算比之結果來看，當國人越受傳統規範束縛以及越重視親情倫理時，越想要自行選擇往生地點，而在醫療價值方面則是越不積極救治時，會比較想要自行選擇往生地點，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

七、瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我想自己選擇往生的地點」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=2.343$ ，達顯著差異($p<.001$)顯示、「親情倫理」 $Exp(B)=2.955$ ，達顯著差異($p<.001$)、「醫療價值」 $Exp(B)=.137$ ，未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之

結果來看，當國人越傾向傳統以及越重視親情倫理時，其在善終選擇尚想要選擇熟悉地點離世，而醫療價值則無法有效預測，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

八、即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=1.692$ ，達顯著差異($p<.01$)、「親情倫理」 $Exp(B)=.528$ ，達顯著差異($p<.01$)、「醫療價值」 $Exp(B)=4.917$ ，達顯著差異($p<.001$)，此一結果顯示從勝算比來看，當國人越傳統以及醫療價值得分越高時，越是認為需要使用醫療維生機器維持生命直至最後一刻。相反的，越重視親情倫理者則是越不期望使用醫療維生器材維持生命，假設 3-1、3-2 及 3-3 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

九、如果我真的生了重病，希望家人能告訴我

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「如果我真的生了重病，希望家人能告訴我」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=5.793$ ，達顯著差異($p<.001$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.595$ ，未達顯著差異、「醫療價值」 $Exp(B)=.169$ ，未達顯著差異，此一結果顯示出從勝算比上來看，當國人越傳越重視親情倫理時，越想要得知自己生病的消息，不希望家人隱瞞自己，而傳統文化規範及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十、如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=4.738$ ，達顯著差異($p<.001$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.504$ ，未達顯著差異、「醫療價值」 $Exp(B)=.838$ ，未達顯著差異，此一結果顯示出從勝算比來看，當國人越傳越重視親情倫理時，越想要了解自己的生病狀況，不希望受隱瞞，而傳統文化規範及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十一、我希望能有機會為自己的後事進行準備

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「我希望能有機會為自己的後事進行準備」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=7.718$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.537$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=.778$ ，均未達顯著差異，此預測顯示出當國人越是重視親情倫理者則越想要為自己的後事進行準備，而在傳統文化規範以及醫療價值無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十二、 臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=8.323$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.817$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=.025$ ，均未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之結果來看，當國人越是重視親情倫理者則越希望在臨終前，有重視的親友陪伴在身邊，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十三、 臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=3.839$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=2.334$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=1.627$ ，此兩子構面均未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之結果來看，當國人越是重視親情倫理者則越希望在臨終前，能得到親友的助念或禱告，心靈越趨平靜，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十四、 臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=7.203$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.645$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=1.267$ ，皆未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之結果來看，當國人越是重視親情倫理者則越希望在臨終前，能向身邊親友表達感謝，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十五、 臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=6.776$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.526$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=1.063$ ，未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之結果來看，此預測當國人越是重視親情倫理者，則越希望在臨終前，能有機會向身邊親友道歉，可以減輕遺憾，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十六、 臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=5.862$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.728$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=.374$ ，未達顯著差異，此預測顯示出當國人越是重視親情倫理者則越希望在臨終前，可以向親友們說出心裡真正的心意，減少遺憾的發生，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

十七、 臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別

以「傳統文化規範」、「親情倫理」及「醫療價值」為自變項、「臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別」為依變項，進行邏輯斯迴歸，得知「親情倫理」 $Exp(B)=9.625$ ，達顯著差異($p<.01$)、「傳統文化規範」結果為 $Exp(B)=.629$ 、「醫療價值」 $Exp(B)=1.014$ ，未達顯著差異，此一結果顯示從勝算比之結果來看，當國人越是重視親情倫理者則越希望在臨終前，能好好的向身邊的人說再見，而在傳統文化規範以及醫療價值則無法有效預測，假設 3-2 成立，詳情請見表 4-4-1 及表 4-4-2。

總述邏輯斯迴歸分析結果得知，根據本研究統計結果發現文化面向以「親情倫理」最達顯著差異，表示國人越重視親情則越受善終選擇題項所影響，臨終前想要更有自主性的選擇最後的路程，以免遺憾。

綜合以上研究結果，個人背景變項、文化影響因素及善終選擇之關聯性及預測力，對應本研究之相關研究假設結果分析如表 4-4-3。

假設一： 在文化影響因素上，隨個人背景變項不同而具有顯著，部分成立；性別、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區具有顯著性差異，假設成立。

假設二： 在善終選擇上，隨個人背景變項不同而具有顯著；性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區具有顯著性差異，假設成立。

假設三： 不同文化影響因素之構面對善終選擇具有預測力成立。



表 4-4-1 文化影響因素對善終選擇影響之分析邏輯斯迴歸摘要表(n=1,029)

	傳統文化規範		親情倫理		醫療價值	
	顯著性	<i>Exp(B)</i>	顯著性	<i>Exp(B)</i>	顯著性	<i>Exp(B)</i>
瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生。	.000	2.129	.000	2.593	.032	.681
即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻。	.003	1.797	.384	.817	.000	11.216
臨終前，我能留一口氣返家是很重要的。	.000	6.765	.000	2.660	.016	1.443
病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)。	.011	1.634	.320	.789	.000	3.672
病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)。	.005	1.546	.017	1.515	.000	1.813
臨終前，我想自己選擇往生的地點。	.000	2.112	.000	2.914	.004	.585
瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世。	.000	2.343	.000	2.955	.137	.753
即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)。	.006	1.692	.007	.528	.000	4.917
如果我真的生了重病，希望家人能告訴我。	.152	.595	.000	5.793	.169	.623
如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我。	.804	.504	.000	4.738	.630	.838
我希望能有機會為自己的後事進行準備。	.114	.537	.000	7.718	.494	.778
臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊。	.477	.817	.000	8.323	.468	.025
臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去。	.144	1.334	.000	3.839	.175	1.267
臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝。	.225	.645	.000	7.203	.347	.728
臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾。	.056	.526	.000	6.776	.842	1.063
臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意。	.346	.728	.000	5.862	.322	.374
臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別	.185	.629	.000	9.265	.964	1.014

表 4-4-2 文化影響因素對善終選擇影響之分析邏輯斯迴歸分析表(n=1,029)

	傳統文化規範	親情倫理	醫療價值
瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生。	+	+	-
即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻。	+	x	+
臨終前，我能留一口氣返家是很重要的。	+	+	+
病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)。	+	x	+
病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)。	+	+	+
臨終前，我想自己選擇往生的地點。	+	+	-
瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世。	+	+	-
即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)。	+	-	+
如果我真的生了重病，希望家人能告訴我。	x	+	x
如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我。	x	+	x
我希望能有機會為自己的後事進行準備。	x	+	x
臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊。	x	+	x
臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去。	x	+	x
臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝。	x	+	x
臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾。	x	+	x
臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意。	x	+	x
臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別。	x	+	x

註：(+)=正預測 (-)=負預測 (x)=未達顯著

表 4-4-3 台灣文化影響國人善終選擇假設摘要分析表

假設	成立	不成立
假設一：不同背景變項(性別、婚姻、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區)之文化影響因素有所差異。		
1-1 不同的性別的成人之文化影響因素呈現顯著差異。	√	
1-2 不同婚姻狀況的成人之文化影響因素有顯著差異。		√
1-3 不同年齡的成人之文化影響因素有顯著差異。	√	
1-4 不同教育程度之文化影響因素有顯著差異。	√	
1-5 不同宗教信仰的成人文化之文化影響因素有顯著差異。	√	
1-6 不同族群的成人之文化影響因素有顯著差異。	√	
1-7 不同職業的成人之文化影響因素有顯著差異。	√	
1-8 不同的地區的成人之文化影響因素有顯著差異。	√	
假設二：不同背景變項(性別、婚姻、年齡、教育程度、宗教信仰、族群、職業及居住地區)影響善終選擇之有所差異。		
2-1 不同的性別的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
2-2 不同婚姻狀況的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
2-3 不同年齡的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
2-4 不同教育程度的成人對影響善終選擇有顯著差異。	√	
2-5 不同宗教信仰的成人對影響善終選擇有顯著差異。	√	
2-6 不同族群的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
2-7 不同職業的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
2-8 不同的地區的成人對善終選擇有顯著差異。	√	
假設三：國人文化影響因素對於善終選擇之意向預測因子。		
3-1 文化傳統規範可預測影響善終選擇，且達顯著差異。	√	
3-2 親情倫理可預測影響善終選擇，且達顯著差異。	√	
3-3 醫療價值可預測影響善終選擇，且達顯著差異。	√	

第五章、 結論與建議

本章主要以研究結果提出研究發現，歸納結論，並依據研究結果提出相關建議，第一為研究結論；第二節為研究貢獻、建議與限制；第三節為總結。

第一節、 研究結論

壹、 背景變項與文化影響因素關連分析結果

根據本研究指出不同性別、婚姻狀況、教育程度、宗教信仰、族群、職業以及居住地區，在文化影響因素上有所差異，皆達顯著差異。

- (一) 以性別而言，性別的差異受傳統文化規範影響者呈現顯著差異，在性別方面，男性較女性受傳統文化規範所影響，此研究結果與 Gire(2014)針對文化概念和死亡文化影響的性別差異研究結果相同。
- (二) 不同婚姻狀況上，在此研究結果得知在醫療價值中，已婚者較其他婚姻狀況者為正向，越顯積極救治，Gire(2014)針對文化概念和死亡文化影響之不同婚姻狀況的研究結果相同。
- (三) 教育程度的高低，在此研究結果得知傳統文化規範及醫療價值中，顯示出教育程度越低者，觀念越是保守、越受傳統文化規範所影響，越顯積極救治，經查證無相關文獻進行教育程度受傳統文化規範所影響的研究，藉此研究提供給生命教育及醫護相關之參考。
- (四) 以宗教信仰而言，從研究中得知，宗教信仰的差異在傳統文化規範影響者呈現顯著差異，其中以基督教以及天主教較其他宗教信仰未呈現顯著差異，此研究結果與 Gire(2014)針對文化概念和死亡文化影響的宗教信仰差異結果相同。
- (五) 不同族群類別，不同的族群類別以「客家人」在傳統文化規範影響者呈現顯著差異，此研究結果與邱珉科(2006)所提到台灣主要為客閩族群組成，閩南人與客家人的喪葬禮俗有共通之處，所以客家人受傳統文化規範所影響。
- (六) 以職業類別而言，職業類別的差異，服務業較其他職業較受傳統文化規範所束縛，而商業及工業者比較受醫療價值所影響，越顯積極救治，經查證無相關文獻進行職業類別受文化影響因素所影響的研究，藉此研究提供給

生命教育及醫護相關之參考。

- (七) 不同居住地區，在此研究結果得知傳統文化規範呈現顯著差異，顯示出南、北的差異性，南部人較受傳統文化規範所影響，經查證無相關文獻進行職業類別受文化影響因素所影響的研究，藉此研究提供給生命教育及醫護相關之參考。

另外，文化因素影響子構面呈現正相關，根據本研究的研究結果顯示，傳統文化規範、親情倫理以及醫療價值皆呈現正相關，也就是說當國人對文化影響因素認知越高，受文化影響因素達正相關。

貳、不同背景變項對善終選擇分析結論

根據研究顯示出不同背景變項對於善終選擇之影響，其中以善終選擇題項的不同亦有不同的背景變項達顯著差異，且得分平均比較高，由此可看出不同背景變項對善終選擇為相互影響。

(一) 不同性別之善終選擇呈現相互影響

以性別而言，性別的差異受善終選擇的概念呈現正相關，此研究結果與葉俞仟(2009)針對不同性別為對象研究善終概念中的研究結果相同。

(二) 不同年齡之善終選擇呈現相互影響

以年齡而言，年齡的高低受善終選擇的概念呈現正相關，此研究結果與葉俞仟(2009)針對不同年齡為對象研究善終概念中的研究結果相同。

(三) 不同婚姻之善終選擇呈現相互影響

以婚姻狀況而言，不同的婚姻狀況受善終選擇的概念呈現正相關，婚姻狀況的與否則影響國內成人對善終選擇的相關性，「未婚」者對於善終選擇的積極度高於「已婚」者。經查證無相關文獻進行不同婚姻狀況對善終概念的研究，藉此研究提供給生命教育及醫護相關之參考。

(四) 不同教育程度之善終選擇呈現相互影響

以教育程度而言，教育程度的高低在善終選擇的概念呈現正相關，此研究結果與葉俞仟(2009)針對不同教育程度研究對象善終概念中的研究結果相同。

(五) 不同宗教信仰之善終選擇呈現相互影響

以宗教信仰而言，從研究中得知，不同的宗教信仰在善終選擇的概念呈現正相關，此研究結果與葉俞仟(2009)針對不同教育程度研究對象善終概念中的研究結果相同。

(六) 不同族群之善終選擇呈現相互影響

不同族群類別，不同的族群類別以「客家人」在善終選擇中較其他族群者呈現高度相關，經查證無相關文獻進行不同族群類別對善終概念的研究，藉此研究提供給生命教育及醫護相關之參考。

(七) 不同職業類別之善終選擇呈現相互影響

以職業而言，從研究中得知，職業類別的差異在善終選擇的概念呈現正相關，此研究結果與葉俞仟(2009)針對不同職業類別研究對象善終概念中的研究結果相同。

(八) 不同居住地區之善終選擇呈現相互影響

以居住地區而言，從研究中得知不同的居住地區在善終選擇的概念呈現正相關，經查證無相關文獻進行不同居住地區對善終概念的研究，藉此研究提供給生命教育及醫護相關之參考。

參、文化對善終選擇影響之關聯結果

(一) 傳統文化規範對善終選擇相關結果

根據研究顯示傳統文化規範能對善終選擇達顯著影響，得知傳統文化對善終選擇題項中的「瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生」、「即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻」、「臨終前，我能留一口氣返家是很重要的」、「病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)」、「病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)」、「臨終前，我想自己選擇往生的地點」、「瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世」、「即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)」呈現顯著正向預測力，得知越是受傳統文化規範影響者，對積極救治及往生地點的選擇則是越顯高預測力。

(二) 親情倫理對善終選擇相關結果

根據本研究顯示出親情倫理對善終選擇達顯著相關，親情倫理對善終選擇題項中的「瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生」、「臨終前，我能留一口氣返家很重要的」、「病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)」、「臨終前，我想自己選擇往生的地點」、「瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世」、「如果我真的生了重病，希望家人能告訴我」、「如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我」、「我希望能有機會為自己的後事進行準備」、「臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊」、「臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去」、「臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝」、「臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾」、「臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意」及「臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別」皆呈現顯著正向預測力，由此得知越是受親情倫理影響者，對四道人生以及平穩的走完最後一哩路呈現高預測力。

(三) 醫療價值對善終選擇相關結果

根據本研究顯示出醫療價值對善終選擇部分題項顯著正向預測力，其中對「即是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻」、「臨終前，我能留一口氣返家是很重要的」、「病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)」、「病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)」、「即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)」呈現顯著正向預測力，由此得知越受醫療價值所影響者，越是選擇積極救治，越不受醫療價值影響者，則是對往生地點越是不在意。

第二節、 研究貢獻、建議、限制與總結

壹、 研究貢獻與建議

一、 貢獻

本研究問卷發放的對象為國內二十歲以上成年人，以瞭解國人受文化影響善終選擇的想法及信念，結果顯示大眾對於生死議題的想法已經不像以前印象中的那樣封閉，也反應了這些年經由政府、媒體及教育等推廣的成效，使國人對死亡的態度想法有所轉變，其中文化的影響於孝道的落實等等，仍使得臨終者無法依自己的意願順心走完最後一哩路，建議政府未來於生命教育課程可增加死亡態度的面向，讓國人更加了解善終的意義，以及釐清對安寧療護的誤解，因為安寧療護的宗旨不是等待死亡的到來，而是協助國人更有尊嚴的走完最後一程。另外，未來的研究可以考慮加入質性訪談，更深入了解國人受其他那些文化影響因素，與其善終選擇之結果。並具體提供以下貢獻：

- (一) 編制的台灣文化影響國人善終選擇之間卷具有良好信度，可供未來相關研究工具使用。
- (二) 提供給學術領域對於國人受文化影響因素的善終選擇初步瞭解。
- (三) 也提供未來生死相關教育、以及臨終照護者對生命末期病人的照護更深一層的參考。

二、 建議

本研究最後在此提出以下幾點建議：

- (一) 研究設計：建議未來研究者可以文化具體內涵項目所產生的影響，進一步進行探索，並以此基礎進行進一步發展。
- (二) 生命教育：建議未來可將生命教育納入國、高中教程裡，從小開始加強生命教育，使之對生命教育有正確的認知，進而加強生死教育，給予生死的正確態度及知識。
- (三) 安寧與醫療實務工作：建議未來在安寧及醫療實務工作中加強臨床工作者對文化及善終的正確知識，發揮臨終關懷，協助病人順心的走完最後一哩路，並協助家屬走出悲傷及哀痛。

貳、研究限制

本研究之限制如下：

- (一) 研究工具：本研究因工具為自編問卷，仍屬初期發展階段，文化特質與影響屬多樣內涵，未來研究可以在研究工具上，進一步考量國內族群與地方屬性差異去發展與修正相關研究工具。
- (二) 樣本施測：因文化影響因素及善終選擇題組，由於涉及生死敏感議題，受試者可能有些許防衛之反應，對填寫問卷的意願度不高，導致回收問卷上較一般問卷困難，故感謝許多朋友的諸多幫忙，才能讓此問卷順利回收，未能隨機施測對於量化推論有效性亦受影響。



第三節、 結語

每個人對死亡的想法都不一樣，而導致如何選擇最後一哩路的方式，多元而困難，需考慮不同族群的文化差異、各個宗教信仰對死亡的觀念不同，但是不管怎樣的生死抉擇，每個人都需要給予相對的尊重並且面對。

研究者在醫療臨床工作多年，時常遇到病人臨終返家時，有著多樣化的殯葬禁忌，而在仔細了解詢問的當下，發現諸多人對於某些禁忌的原由不理解，只知道聽從親朋好友的建議，盲目的按照長輩或是親戚、朋友的建議而這麼做，對於這些禁忌盲目的跟從只為了求日後能夠感到心安，或是這麼做才對得起逝世的家人，對於當下此研究者所處之情境，想給予幫助但卻感到不知所措或是不知該如何幫忙，而感到無能為力，在做了這個研究後才知道國內固有的喪葬文化傳統影響國人之深遠，包含國人對於死亡禁忌的由來及諸多限制的緣由，於研究過程仔細的了解國人對於多樣化的殯葬禁忌選擇後，在臨床上的運用能有更深一層的認識，會事先評估病人及家屬的需要，可當下有效的協助病人往善終的路前進，並且運用國人對善終的概念及理論來輔導家屬走出悲傷。在此對於此研究希望可以善用於醫護相關以及殯葬相關人員對於國人文化有更深一層的認知，也希冀可以為國人帶來不同的生死教育觀念及完整的善終概念及選擇。

參考文獻

中文參考文獻

期刊部分：

1. 邱泯科(2006)。落葉歸根？壽終正寢？—1971-2000 台灣地區死亡場地變動狀況與影響因素。《國立政治大學社會學報》，38，25-55。
2. 邱秋雲(2011)。必經旅程中的未知景色：嵌於文化的死亡概念。《文化研究月報》，115，14-27。
3. 柯建宏(2014)。以生命關懷的角度看喪葬擇日。《中華禮儀》，30，65-66。
4. 徐鳳慈(2010)。選擇安寧預約善終—陳榮基醫師談 CPR 的抉擇。《僧伽醫護》，59，32-34。
5. 翁瑞萱、徐愫萱、洪香蓮、劉旭華、李佩璇、洪毓謙、賴俊夫、劉嘉仁、黃勝堅、施至遠(2003)。台灣的末期病人有機會壽終正寢嗎？—在宅往生課題之探討。《安寧療護雜誌》，18(3)，320-326。
6. 馬瑞菊、蔡惠貞(2011)。善終之概念分析。《馬偕護理雜誌》，6(2)，7-14。
7. 曹聖宏(2006)。喪葬禮俗中「拵廳」之臨終倫理探討。《哲學與文化》，33(4)，57-68。
8. 陳亭儒、胡文郁、程劭儀、邱泰源(2013)。善終評量之反思。《安寧療護雜誌》，18(1)，76-88。
9. 陳榮基(2001)。醫療人員如何幫助病人善終。《安寧療護雜誌》，6(2)，12-16。
10. 陳榮基(2015)。醫院應遵循〈安寧緩和醫療條例〉維護病人善終權益。《醫院雙月刊》，48(1)，7-12。
11. 郭正典(2006)。好死不易在台灣。《佛學與科學》，7(2)，79-86。
12. 陳錫琦、江彥錡(2012)。大學生善終概念之調查研究—以某大學學生為例。《健康促進暨衛生教育雜誌》，33，23-47。
13. 陳錫琦、陳淑香(2007)。生命教育課程建構—以善終為取向。《醫護科技學刊》，9(2)，154-168。DOI：10.6563/TJHS.2007.9(2).7
14. 楊婉伶、蘇逸玲、陳小妮(2013)。預約善終。《護理導航》，14(1)，2-8。
15. 趙可式(1987)。台灣癌症末期病患。《護理雜誌》，44(1)，48-55。
16. 釋宗惇、陳慶餘、釋惠敏(2007)。臨床佛教宗教師在安寧緩和醫療中的角色。《生死學研究》，5，65-97。

書籍部分：

1. 王夢鷗(2009)。禮記今註今譯。臺北市：臺灣商務。
2. 王邦雄(2013)。莊子內七篇·外秋水·雜天下的現代解讀。臺北市：遠流。
3. 周梅雀、黃柏叡、楊志宏、葉明芬、洪文東、王枝燦、張富萍、陳儒晰、魏明宗、賴奕志、楊靜怡(2015)。社會學概論(5-20 頁)。台中市：華格納企業。
4. 徐福全(1994)。宗教與喪禮·鐘福山，禮儀民俗論述專輯—喪葬禮儀篇(34-158 頁)。台北市：內政部。
5. 袁信愛(2002)。儒、道兩家生死智慧·郭昭順，第六次儒佛會通論文集(173-187 頁)。台北市：正港資訊。
6. 楊國柱、鄭志明(2003)。民俗、殯葬與宗教專論。台北縣：韋伯文化。
7. 黃中天(1988)。臨終關懷死亡態度之研究。台北市：業強出版社。
8. 張紘炬(2007)。抽樣方法與調查分析:理念、設計、分析、實例 = **Sampling methods & survey analyses : concepts, designs, analyses, case studies**。臺北市：華泰文化。
9. 趙可式(2003)。康泰安寧療護手冊。台北市：康泰醫療教育基金會。
10. 趙可式(2003)。安寧之願—善終是我們可以選擇的。台北市：康泰醫療教育基金會。
11. 趙可式(2006)。安寧入門：醫療專業人員自學教材(1-3),收錄於安寧緩和療護理念與實務(Disk1)。台北：行政院衛生署國民健康管理局。
12. 傅偉勳(1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北縣：中正書局。
13. 馮滬祥(2001)。中西生死哲學。台北市：台灣學生書局。
14. 衛遲淦(2003)。禮儀師與生死尊嚴。台北市：五南圖書。
15. 黃雅文、詹淑媚、賴貞嬌、鐘美慧、許薰文、林泰石、洪申發、林郁珍(譯)(2006)。生死教育。(Despelder, L. A & Strickland, A.)。台北市：五南文化事業。(原著出版年：1996 年)。
16. 鄭志明、鄧文龍、萬金川(2008)。殯葬歷史與禮俗。台北市：國立空中大學。
17. 鄭志明(2008)。民俗生死學。台北市：文津。
18. 劉作揖(2003)。生死學概論。台北市：新文京。
19. 馮作民(譯)(2000)。增訂台灣舊慣習俗信仰(原作者：鈴木清一朗)。台北市：眾文圖書。(原著出版原年：1989)。
20. 蕭文龍(2009)。多變量分析最佳入門實用書-SPSS+LISREL(第二版)。台北市：基峰資訊。

論文部分：

1. 王淑如(2015)。拒絕心肺復甦術之末期病人臨終時使用急救藥物之探討(博/碩士論文)。南華大學。
2. 王書偉(2007)。殯葬禮俗「禁忌」研究—以嘉義大林鎮為例(博/碩士論文)。南華大學。
3. 王枝燦、童囿臻(2015年5月)。國人文化觀點對預立醫療指示簽署行為之影響分析。論文發表於南華大學舉辦之「第十二屆現代生死學理論建構學術研討會」，南華大學。
4. 葉俞仟(2009)。成人善終概念及其相關因素研究-以台北縣某國小學生家長為例。(博/碩士論文)。國立臺北教育大學。

西文參考文獻：

1. C-H Hung., W-Y Hu., T-Y Chiu., & C-Y Chen. (2008). The practicalities of terminally ill patients signing their own DNR orders a study in Taiwan. *J Med ethics*, 34, 336-340.
2. Free, J.P., Eubanks, M. P., & Hershet, C.O. (2006). Advance Directives: Ambulatory Patients' Knowledge and Perspectives, *The American Journal of Medicine* 119, 9-13.
3. Grie, J. (2014). How Death Imitates Life : Cultural Influences on Conceptions of Death and Dying. *Online Readings in Psychology and culture*, 6(12), 3-22。
4. Judith M. Stillion. (1984). Death in the Lives of Adults: Responding to the Tolling of the Bell. *Dying: Facing the Facts*, 3(12), 303-320.
5. Likert., Rensis. (1932). A Technique for the Measurement of Attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 1-55.
6. Masson, J. D. (2002). Non-professional perceptions of "good death": A study of the views of hospice care patients and relatives of deceased hospice care patients. *Mortality*, 7(2), 191-209.
7. Mak J.M, Clinton M. (1999). Promoting a good death: an agenda for outcomes research--a review of the literature. *Nursing Ethics*, 6(2):97-106.
8. Robert M. Veatch. (1984). The Definition of Death: Problems for Public Policy. *Dying: Facing the Facts*, 3(16), 405-415.
9. Santonocito, C., Ristagon, G. A., & Weil, M. H. (2013). Do-not-resuscitate order: a view throughout the world. *J Crit Care*, 28(1), 14-21. doi: 10.1016/j-jcrc.2012.07.005.
10. Wen, KY., Lin, YC., Cheng, JF., Chou, PC., Wei, CH., Chen YF., & Sun, JL. (2013). Insights into Chinese perspectives on do-not-resuscitate (DNR) orders from an examination of DNR order form completeness for cancer patients. *Support Care Cancer*, 21(9), 2593-2598.

網路資料：

1. 內政部。2015 年 11 月 20 日，<http://www.moi.gov.tw/stat/life.aspx>。
2. 安寧照顧基金會。2015 年 09 月 21 日，<http://www.hospice.org.tw/2009/chinese/supply-3.php>。
3. 衛服部。2016 年，05 月 31 日，<http://www.mohw.gov.tw/CHT/blast/>。
4. 內政部。2015 年 11 月 19 日，http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346。
5. 全國法規資料，2015 年 11 月 10 日，<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000001>。
6. 立法院全球資訊網，2015 年 11 月 10 日，http://www.ly.gov.tw/03_leg/0301_main/leg_bill/billView.action?id=10464&lgn=00078&stage=8。
7. 立法院法律系統，2015 年 11 月 10 日 <http://lis.ly.gov.tw/lgcgi/lglaw>。



附錄 一

專家審查表

親愛的專家_____您好

文化信念及禁忌影響國人對於善終的選擇不一，為試圖了解台灣文化影響國人善終的選擇，製作了一份「善終文化量表」，我們將進行台灣文化影響國人善終選擇之研究，本研究中的「善終文化量表」，懇請您提供專業的意見，感恩您的鼎力相助。

敬祝

平 安



指導教授：王枝燦 南華生死研究所助理教授

研究生：林家穗 敬上

中華民國一百零四年九月

附錄 二

『台灣文化影響國人善終選擇之研究』預試問卷

敬愛的各位受試者：

您好，目前正進行台灣文化影響國人善終選擇碩士論文研究工作，希望藉由您對此問卷之效度評定，提供我們再次評核此工具之專家效度。本研究問卷分成三個部分：(一)受試者基本資料(二)文化面向(三)善終選擇，目的在瞭解填答者了解台灣文化影響國人善終的選擇。您的意見對我們來說很重要，非常感謝您的協助。

指導教授：王枝燦 南華生死研究所助理教授

研究生：林家穗 敬上

中華民國一百零四年九月

第一部分 基本資料

- 1.性別：1. 男 2. 女 2.年齡：_____歲
- 3.婚姻：1. 未婚 2. 已婚 3. 離婚 4. 喪偶 5. 其他
- 4.教育程度： 1.未受過教育 2.小學 3.國中 4.高中（職） 5.專科 6.大學 7.
研究所以上 8.其他
- 5.宗教信仰： 1.無 2.一般民間信仰 3.佛教 4.道教 5.基督教 6.天主教 7.一貫道 8.其他
- 6.族群：1.閩南人 2.原住民 3.客家人 4.外省籍 5.其他
- 7.職業：1.軍、警 2.農業 3.商業 4.工業 5.服務業 6.公教人員 7.學生 8.其他
- 8.最近三年內是否有親人往生。1.是 2.否，您跟他的關係是_____
- 9.受試者居住縣市：_____

第二部分 文化面向

我們時常聽到國人一些生死相關的文化信念，不知您是否同意以下的看法。請仔細閱讀後，在下列問題項右邊選項中選出您認為最適當者，並且於□內打 v。

題項內容	非 常 不 同 意	同 意	非 常 同 意	題 意 不 清
B1 在家裡面嚥下最後一口氣，這樣靈魂才不會在外飄盪。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B2 死亡的時辰很重要，選擇好時辰，可以庇蔭後代子孫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B3 簽不施行心肺復甦術同意書就是不積極救治親人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B4 生命就應該積極救治到最後一刻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B5 養老送終的觀念很重要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B6 死亡不是往生者一個人的事情，而是全家族的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B7 積極救治才是孝順的行為。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B8 應該為往生親友誦念佛經八小時。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B9 應該為瀕死的親友禱告祈福。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B10 當自己選擇了安寧療護之後，醫院就是甚麼都不做，讓病人等死。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

題項內容	非 常 不 同 意	同 意	同 意	非 常 同 意	題 意 不 清
B11 讓長輩以自然舒適的離世，才是好的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B12 臨終前須見到重要的親人最後一面，否則彼此之間會有遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B13 舒服的、尊嚴的死去才是善終(好死)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B14 家人面臨末期階段，不予積極救治(例如 CPR)會讓彼此有遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B15 正月(新年)時，過年氣氛濃厚，如果辦喪事，有觸霉頭之意，所以須維持親人性命，直到度過新年為止。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B16 農曆七月(俗稱鬼月)不適合辦喪事，所以需維持親人的性命，直到度過農曆七月。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B17 日常生活中不宜隨便談論有關「死」相關的人事物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B18 往生家人死後保留全屍才能入土為安。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B19 最好在清晨(早餐前)離世，才可以「留三頓」(意指留三餐)給後代子孫，子孫才不會淪落為乞丐。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B20 人還活著的時候，做好預先的後事準備，會讓長輩覺得心理不適。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

題項內容

非
常
不
同
意
意

非
常
同
意

題
意
不
清

B21 客死他鄉，屍體不能直接抬回家中大廳，否則會將厄
運帶回家中。

B22 所謂壽終正寢，意旨要在自己家中內往生，而不是在
其他地方。



第三部分 善終選擇

假設有一天，自己得到了癌症或得到了重病，以下狀況的做法自己是否認同？請仔細閱讀後，在下列問項右邊選出您認為最適當者，並且於□內打 v

題項內容	非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意	題 意 不 清
C1 瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2 即使是病危，醫護人員應該努力救治到最後一刻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3 我臨終前，能留一口氣返家是很重要的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C4 病危時，我想接受侵入性急救。(含壓胸、電擊及插管)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C5 病危時，我想接受非侵入性救治(含強心針或升壓劑)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<hr/>					
C6 臨終前，我自己想選擇往生的地點。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C7 瀕死時，我想待在自己熟悉的地方離世。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C8 即使是病危，我仍是想使用維生醫療器材直至最後一刻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C9 如果我真的生了重病，希望醫療團隊與家人能告訴我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C10 能有機會為自己的後事進行準備。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

題項內容	非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意	題 意 不 清
C11 臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C12 臨終前，我希望有機會可以向身邊親友道謝，謝謝他們的 陪伴。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C13 臨終前，我希望我的親友可以為我助念或禱告，這可以讓 我感覺心靈平靜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C14 臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，化解曾有的任何恩 怨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C15 臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C16 臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

-----感謝您撥冗提供寶貴的意見！-----

附錄 三

『台灣文化影響國人善終選擇之研究』問卷

您好，感謝您百忙之中填寫此問卷，在此致上萬分的謝意與敬意！

我們是南華大學生死學所的師生，本問卷之目的在瞭解填答者了解台灣文化影響國人善終的選擇。本份問卷採取不記名方式填答，答案無對錯之分，您所填答的資料僅供學術研究之用，並針對收集意見進行集體分析，不對個人資料探究，且個人選答絕對保密，敬請安心作答。

本研究問卷分成三個部分：(一)受試者基本資料(二)文化面向(三)善終選擇(四)預立醫療指示的態度。請您依造實際感受逐題作答，避免遺漏。您的意見彌足珍貴，將對本研究有決定性的影響，誠摯的期望您能撥冗協助填答，再次感謝您的支持與合作，敬祝您 順心如意！

南華大學 生死學研究所
指導教授：王枝燦 博士
研究生：林家穗 敬上

第一部分 基本資料

- 1.性別：男 女
- 2.年齡：_____歲
- 3.婚姻：未婚 已婚 離婚 喪偶 其他
- 4.教育程度：未受過教育 小學 國中 高中（職） 專科
大學 研究所以上 其他
- 5.宗教信仰：一般民間信仰 佛教 道教 一貫道
基督教 天主教 無 其他
- 6.族群：閩南人 原住民 客家人 外省籍 其他
- 7.職業：軍、警 農業 商業 工業 服務業
公教人員 學生 其他
- 8.最近三年內是否有親人往生：否 是，您跟他的關係是_____
- 9.受試者居住縣市：_____

第二部分 文化面向

我們時常聽到國人一些生死相關的文化信念，不知您是否同意以下的看法。請仔細閱讀後，在下列問題項右邊選項中選出您認為最適當者，並且於□內打 v。

題項內容	非		非	
	常	不	同	常
	不	同	意	意
	同	意		
	意			
B1 在家裡面嚥下最後一口氣，靈魂才不會在外飄盪。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B2 死亡的時辰很重要，選擇好時辰可以庇蔭後代子孫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B3 簽不施行心肺復甦術同意書就是不積極救治親人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B4 生命應該積極救治到最後一刻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B5 養老送終的觀念很重要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B6 死亡不是往生者一個人的事情，而是全家族的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B7 積極救治才是孝順的行為。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B8 應該為往生親友誦念佛經八小時。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B9 應該為瀕死的親友禱告祈福。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B10 應該讓長輩以自然舒適的方式離世。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B11 臨終前須見到重要的親人最後一面，否則彼此之間會有遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B12 家人面臨末期階段，不予以積極救治(例如 CPR)會讓彼此有遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B13 臘月(農曆十二月)時，因準備過年及拜拜，所以在此時辦理喪事是不吉利的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B14 農曆七月(俗稱鬼月)不適合辦喪事，所以當親人即將臨終時，應該維持其性命，直到度過農曆七月。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B15 日常生活中不宜隨便談論關於「死」的人事物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B16 親人往生後應該保留全屍才能入土為安。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B17 親人最好在清晨(早餐前)離世，才可以「留三頓」(意旨留三餐)給後代子孫，子孫才不會淪落為乞丐。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B18 所謂壽終正寢，意旨要在自己家裡往生，而不是在其他地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、善終選擇

假設有一天，自己得到了癌症或得到了重病，以下狀況的做法自己是否認同？請仔細閱讀後，在下列問項右邊選出您認為最適當者，並且於□內打 v。

題項內容	非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
C1 瀕臨死亡時，我可以安靜的、平穩的待在自己的家中往生。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2 即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3 臨終前，我能留一口氣返家是很重要的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C4 病危時，我想選擇侵入性急救。(例如：壓胸、電擊及插管)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C5 病危時，我想選擇非侵入性救治。(例如：強心針、升壓劑)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C6 臨終前，我想自己選擇往生的地點。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C7 瀕死時，我想在自己熟悉的地方離世。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C8 即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻。 (例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C9 如果我真的生了重病，希望家人能告訴我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C10 如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C11 我希望能有機會為自己的後事進行準備。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C12 臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C13 臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C14 臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C15 臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C16 臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C17 臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

-----感謝您撥冗提供寶貴的意見！-----

附錄 四

善終選擇之卡方檢定分析表

表一 瀕臨死亡時，我想安靜的、平穩的待在自己的家中往生(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		χ^2 / P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	13	2.9	72	16.0	265	58.8	101	22.4	6.556/ .087
	女性 (n=578)	5	.9	98	17.0	354	61.2	121	20.9	
年齡	20-29歲 (n=240)	3	1.3	31	12.9	150	62.5	56	23.3	21.995/ .038*
	30-39歲 (n=366)	10	2.7	50	13.7	213	58.2	93	25.4	
	40-49歲 (n=253)	3	1.2	50	19.8	154	60.9	46	18.2	
	50-59歲 (n=118)	2	1.7	29	24.6	67	56.8	20	16.9	
	60歲以上 (n=52)	0	.0	10	19.2	35	67.3	7	13.5	
婚姻	未婚 (n=460)	9	2.0	72	15.7	280	60.9	99	21.5	2.060/ .914
	已婚 (n=514)	9	1.8	88	17.1	304	59.1	113	22.0	
	其他 (n=55)	0	.0	10	18.2	35	63.6	0	0	
教育程度	國中以下 (n=49)	1	2.0	9	18.4	31	63.3	8	16.3	10.645/ .560
	高中(職) (n=161)	3	1.9	28	17.4	102	63.4	28	17.4	
	專科 (n=169)	3	1.8	37	21.9	100	59.2	29	17.2	
	大學 (n=467)	8	1.7	67	14.3	277	59.3	115	24.6	
	研究所以上 (n=183)	3	1.6	29	15.8	109	59.6	42	23.0	

宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	9	2.3	61	15.8	237	61.4	79	20.5	20.165/ .064
	佛教 (n=181)	2	1.1	21	11.6	110	60.8	48	26.5	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	0	0	25	18.8	83	62.4	25	18.8	
	基督教+天主 教(n=150)	1	7	34	22.7	90	60.0	25	16.7	
	無宗教信仰 (n=179)	6	3.4	29	16.2	99	55.3	45	25.1	
族群	閩南人 (n=754)	15	2.0	125	16.6	451	59.8	163	21.6	12.196/ .355
	原住民 (n=18)	1	5.6	2	11.1	9	50.0	6	33.3	
	客家人 (n=1122)	0	0	21	17.2	79	64.8	22	18.0	
	外省籍 (n=960)	0	0	18	18.8	58	60.4	4	20.8	
	其他 (n=39)	2	5.1	4	10.3	22	56.4	11	28.2	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	1	.5	28	13.8	129	63.5	45	22.2	14.656/ .476
	商業 (n=156)	3	1.9	26	16.7	94	60.3	33	21.2	
	工業 (n=113)	2	1.8	16	14.2	69	61.1	26	23.0	
	服務業 (n=297)	8	2.7	50	16.8	171	57.6	68	22.9	
	學生 (n=77)	3	1.3	42	10.4	49	63.6	19	24.7	
	農業+其他 (n=183)	3	1.6	42	23.0	107	58.5	31	16.9	
居住 地區	北部 (n=474)	7	1.5	83	17.5	291	61.4	93	19.6	26.673/ .001**
	中部 (n=239)	4	1.7	22	9.2	156	65.3	57	23.8	
	南部 (n=286)	7	2.4	63	22.0	157	54.9	59	20.6	
	東部 (n=30)	0	0	2	6.7	15	50.0	13	43.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表二 即使是病危，醫護人員應該努力救治我到最後一刻 (n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	73	16.2	198	43.9	157	34.8	23	5.1	6.556/ .087
	女性 (n=578)	147	25.4	287	49.7	128	22.1	16	2.8	
年齡	20-29歲 (n=240)	52	21.7	110	45.8	72	30.0	6	2.5	19.476/ .078
	30-39歲 (n=366)	85	23.2	175	47.8	91	24.9	15	4.1	
	40-49歲 (n=253)	52	20.6	117	46.2	71	28.1	13	5.1	
	50-59歲 (n=118)	22	18.6	66	55.9	26	22.0	4	3.4	
	60歲以上 (n=52)	9	17.3	17	32.7	25	48.1	1	1.9	
婚姻	未婚 (n=460)	107	23.3	214	46.5	123	26.7	16	3.5	9.598/ .143
	已婚 (n=514)	108	21.0	243	47.3	145	28.2	18	3.5	
	其他 (n=55)	5	9.1	28	50.9	17	30.9	5	9.1	
教育程度	國中以下 (n=49)	4	8.2	24	49.0	17	34.7	4	8.2	24.635/ .017*
	高中(職) (n=161)	29	18.0	62	38.5	60	37.3	10	6.2	
	專科 (n=169)	33	19.5	84	49.7	47	27.8	5	3.0	
	大學 (n=467)	108	23.1	226	48.4	118	25.3	15	3.2	
	研究所以上 (n=183)	46	25.1	89	48.6	43	23.5	5	2.7	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	9	2.3	61	15.8	237	61.4	79	20.5	20.165/ .064
	佛教 (n=181)	2	1.1	21	11.6	110	60.8	48	26.5	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	0	.0	25	18.8	83	62.4	25	18.8	
	基督教+天主 教(n=150)	1	.7	34	22.7	90	60.0	25	16.7	
	無宗教信仰 (n=179)	6	3.4	29	16.2	99	55.3	45	25.1	

族群	閩南人 (n=754)	170	22.5	361	47.9	196	26.0	27	3.6	16.609 /.169
	原住民 (n=18)	6	33.3	3	16.7	9	50.0	0	0	
	客家人 (n=1122)	18	14.8	58	47.5	40	32.8	6	4.9	
	外省籍 (n=960)	18	18.8	46	47.9	29	30.2	3	3.1	
	其他 (n=39)	8	20.5	17	43.6	11	28.2	3	7.7	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	46	22.7	97	47.8	53	26.1	7	3.4	16.498/ .350
	商業 (n=156)	25	16.0	76	48.7	48	30.8	7	4.5	
	工業 (n=113)	20	17.7	50	44.2	40	35.4	3	2.7	
	服務業 (n=297)	66	22.2	134	45.1	83	27.9	14	4.7	
	學生 (n=77)	12	15.6	43	55.8	20	26.0	2	2.6	
	農業+其他 (n=183)	51	27.9	85	46.4	41	22.4	6	3.3	
居住 地區	北部 (n=474)	83	17.5	221	46.6	154	32.5	16	3.4	25.618/ .002**
	中部 (n=239)	53	22.2	119	49.8	61	25.5	6	2.5	
	南部 (n=286)	77	26.9	134	46.9	62	21.7	13	4.5	
	東部 (n=30)	7	23.3	11	36.7	8	26.7	4	13.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表三 臨終前，我能留一口氣返家是很重要的(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	48	10.6	195	43.2	169	37.5	39	8.6	6.556/ .087
	女性 (n=578)	69	11.9	255	44.1	204	35.3	50	8.7	
年齡	20-29歲 (n=240)	26	10.8	99	41.3	87	36.3	28	11.7	23.992/ .020**
	30-39歲 (n=366)	43	11.7	147	40.2	141	38.5	35	9.6	
	40-49歲 (n=253)	27	10.7	125	49.4	85	33.6	26	6.3	
	50-59歲 (n=118)	17	14.4	63	53.4	32	27.1	6	5.1	
	60歲以上 (n=52)	4	7.7	16	30.8	28	53.8	4	7.7	
婚姻	未婚 (n=460)	54	11.7	208	45.2	159	34.6	39	8.5	6.147/ .407
	已婚 (n=514)	59	11.5	226	44.0	184	35.8	45	8.8	
	其他 (n=55)	4	7.3	16	29.1	30	54.5	5	9.1	
教育程度	國中以下 (n=49)	4	8.2	18	36.7	20	40.8	7	14.3	9.864/ .628
	高中(職) (n=161)	14	8.7	71	44.1	64	39.8	12	7.5	
	專科 (n=169)	19	11.2	78	46.2	59	34.9	13	7.7	
	大學 (n=467)	51	10.9	208	44.5	169	36.2	39	8.4	
	研究所以上 (n=183)	29	15.8	75	41.0	61	33.3	18	9.8	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	43	11.1	165	42.7	144	37.3	34	8.8	42.344/ .000***
	佛教 (n=181)	10	5.5	76	42.0	78	43.1	17	9.4	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	11	8.3	53	39.8	56	42.1	13	9.8	
	基督教+天主 教(n=150)	25	16.7	88	58.7	32	21.3	5	3.3	
	無宗教信仰 (n=179)	28	11.4	68	43.7	63	36.2	20	8.6	

族群	閩南人 (n=754)	79	10.5	338	44.8	254	35.0	73	9.7	35.157/ .000***
	原住民 (n=18)	6	33.3	5	27.8	6	33.3	1	5.6	
	客家人 (n=1122)	9	7.4	49	40.2	58	47.5	16	4.9	
	外省籍 (n=960)	13	13.5	49	51.0	27	28.1	7	7.3	
	其他 (n=39)	10	25.6	9	23.1	18	46.2	2	5.1	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	19	9.4	82	40.4	97	42.9	15	7.4	25.928/ .039**
	商業 (n=156)	12	7.7	79	50.6	48	30.8	17	10.9	
	工業 (n=113)	15	13.3	39	34.5	49	43.3	10	8.8	
	服務業 (n=297)	29	9.8	135	45.5	105	35.7	27	9.1	
	學生 (n=77)	8	10.4	38	49.4	36	33.8	5	6.5	
農業+其他 (n=183)	34	18.6	77	42.1	57	31.1	15	8.2		
居住 地區	北部 (n=474)	42	8.9	218	46.0	178	37.6	36	7.6	21.841/ .009**
	中部 (n=239)	26	10.9	89	37.2	103	43.1	21	8.8	
	南部 (n=286)	43	15.0	133	46.5	82	28.7	28	9.8	
	東部 (n=30)	6	20.0	10	33.3	10	33.3	4	13.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表四 病危時，我想選擇侵入性急救(例如：壓胸、電擊及插管) (n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	97	21.5	233	51.7	109	24.2	12	2.7	49.929/ .000***
	女性 (n=578)	222	38.4	281	48.6	70	12.1	5	.9	
年齡	20-29歲 (n=240)	64	26.7	117	48.8	56	23.3	3	1.3	34.442/ .001**
	30-39歲 (n=366)	115	31.4	167	45.6	80	21.9	4	1.1	
	40-49歲 (n=253)	83	26.0	138	26.8	25	14.0	7	41.2	
	50-59歲 (n=118)	44	37.3	61	51.7	10	8.5	3	2.5	
	60歲以上 (n=52)	13	25.0	31	59.6	8	15.4	0	0	
婚姻	未婚 (n=460)	145	31.5	216	47.0	93	20.2	6	1.3	13.227/ .040
	已婚 (n=514)	163	31.7	261	50.8	81	15.8	9	1.8	
	其他 (n=55)	11	20.0	37	67.3	5	9.1	2	3.6	
教育程度	國中以下 (n=49)	9	18.4	31	63.3	9	18.4	0	0	20.168/ .064
	高中(職) (n=161)	50	31.1	71	44.1	33	20.5	7	4.3	
	專科 (n=169)	48	28.4	92	54.4	28	16.6	1	.6	
	大學 (n=467)	144	30.8	237	50.7	80	17.1	6	1.3	
	研究所以上 (n=183)	68	37.2	83	45.4	29	15.8	3	1.6	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	111	28.8	204	52.8	65	16.8	6	1.6	12.695/ .392
	佛教 (n=181)	64	35.4	83	45.9	30	16.6	4	2.2	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	45	33.8	57	42.9	28	21.1	3	2.3	
	基督教+天主 教(n=150)	49	32.7	81	54.0	20	13.3	0	0	
	無宗教信仰 (n=179)	50	27.9	89	49.7	36	20.1	4	2.2	

族群	閩南人 (n=754)	233	30.9	376	49.9	133	17.6	12	1.6	9.036/ .700
	原住民 (n=18)	7	38.9	5	27.8	5	27.8	1	5.0	
	客家人 (n=1122)	36	29.5	65	53.3	18	14.8	3	2.5	
	外省籍 (n=960)	30	31.3	51	53.1	135	15.6	0	0	
	其他 (n=39)	13	33.3	17	43.6	8	20.5	1	2.6	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	71	35.0	97	47.8	30	14.8	5	2.5	20.633/ .149
	商業 (n=156)	41	26.3	87	55.8	25	16.0	3	1.9	
	工業 (n=113)	24	21.2	60	53.1	27	23.9	2	1.8	
	服務業 (n=297)	94	31.6	144	48.5	56	18.9	3	1.0	
	學生 (n=77)	18	23.4	43	55.8	15	19.5	1	1.3	
	農業+其他 (n=183)	71	38.8	83	45.4	26	14.2	3	1.6	
居住 地區	北部 (n=474)	106	22.4	266	56.1	94	19.8	8	1.7	49.913/.0 00***
	中部 (n=239)	90	37.7	114	47.7	31	13.0	4	1.7	
	南部 (n=286)	111	38.8	129	25.1	43	24.0	3	17.6	
	東部 (n=30)	12	40.0	5	16.7	11	36.7	2	6.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表五 病危時，我想選擇非侵入性救治(例如：強心針、升壓劑)(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	58	12.9	163	36.1	207	45.9	23	5.1	18.992/ .000***
	女性 (n=578)	130	22.5	207	35.8	224	38.8	17	2.9	
年齡	20-29歲 (n=240)	41	17.1	76	31.7	110	45.8	13	5.4	11.486/ .488
	30-39歲 (n=366)	65	17.8	126	34.4	163	44.5	12	3.3	
	40-49歲 (n=253)	50	19.8	98	38.7	97	38.3	8	3.2	
	50-59歲 (n=118)	24	20.3	47	39.8	41	34.7	6	5.1	
	60歲以上 (n=52)	8	15.4	23	44.2	20	38.5	1	1.9	
婚姻	未婚 (n=460)	91	19.8	152	33.0	195	42.4	22	4.8	11.889/ .064
	已婚 (n=514)	93	18.1	189	36.8	216	42.0	16	3.1	
	其他 (n=55)	4	7.3	370	36.0	431	41.9	40	3.9	
教育程度	國中以下 (n=49)	4	8.2	27	55.1	17	34.7	1	2.0	22.342/ .034*
	高中(職) (n=161)	25	15.5	53	32.9	76	47.2	7	4.3	
	專科 (n=169)	29	17.2	74	43.8	64	37.9	2	1.2	
	大學 (n=467)	96	20.6	158	33.8	193	41.3	20	4.3	
	研究所以上 (n=183)	34	18.6	58	31.7	81	44.3	10	5.5	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	59	15.3	139	36.0	176	45.6	12	3.1	21.678/ .041*
	佛教 (n=181)	40	22.1	65	35.9	71	39.2	5	2.8	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	27	20.3	40	30.1	58	43.6	8	6.0	
	基督教+天主 教(n=150)	34	22.7	64	42.7	49	32.7	3	2.0	
	無宗教信仰 (n=179)	28	15.6	62	34.6	77	43.0	12	6.7	

族群	閩南人 (n=754)	134	17.8	278	36.9	311	41.2	31	4.1	7.195/ .844
	原住民 (n=18)	6	33.3	5	27.8	6	33.3	1	5.6	
	客家人 (n=1122)	25	20.5	41	33.6	53	43.3	3	2.5	
	外省籍 (n=960)	15	15.6	36	37.5	42	43.8	3	3.1	
	其他 (n=39)	8	20.5	10	25.6	19	48.7	2	5.1	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	45	2.2	66	32.5	83	40.9	9	4.4	32.44/ .006**
	商業 (n=156)	28	17.9	44	28.2	81	51.9	3	1.9	
	工業 (n=113)	9	8.0	44	38.9	55	48.7	5	4.4	
	服務業 (n=297)	53	17.8	121	40.7	109	36.7	14	4.7	
	學生 (n=77)	9	11.7	33	42.9	30	39.0	5	6.5	
農業+其他 (n=183)	44	24.0	62	33.9	73	39.9	4	2.2		
居住 地區	北部 (n=474)	54	11.4	171	36.1	227	47.9	22	4.6	38.301/ 000***
	中部 (n=239)	55	23.0	92	38.5	86	36.0	6	2.5	
	南部 (n=286)	68	23.8	101	35.3	107	37.4	10	3.5	
	東部 (n=30)	11	36.7	6	20.0	11	36.7	2	6.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表六 臨終前，我自己想選擇往生的地點(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	8	1.8	69	15.3	280	62.1	94	20.8	.486/ .922
	女性 (n=578)	8	1.4	86	14.9	356	61.6	128	22.1	
年齡	20-29歲 (n=240)	2	.8	30	12.5	122	59.2	66	27.5	43.784/ .000***
	30-39歲 (n=366)	2	.5	45	12.3	226	61.7	93	25.4	
	40-49歲 (n=253)	5	2.0	37	14.6	170	67.2	41	16.2	
	50-59歲 (n=118)	5	4.2	28	23.7	69	58.5	16	13.6	
	60歲以上 (n=52)	2	3.8	15	28.8	29	55.8	6	11.6	
婚姻	未婚 (n=460)	2	.4	58	12.6	284	61.7	116	25.2	17.402/ .008**
	已婚 (n=514)	12	2.3	91	17.7	316	61.5	95	18.5	
	其他 (n=55)	2	3.6	6	10.9	36	65.5	11	20.0	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	9	18.4	29	59.2	11	22.4	27.618/ .006**
	高中(職) (n=161)	7	4.3	28	17.4	101	62.7	25	15.5	
	專科 (n=169)	3	1.8	27	16.0	113	66.9	26	15.4	
	大學 (n=467)	2	0.4	59	12.6	285	61.0	121	25.9	
	研究所以上 (n=183)	2	2.2	31	17.5	112	59.0	38	21.3	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	4	1.0	52	13.5	257	66.6	73	18.9	32.498/ .001**
	佛教 (n=181)	1	.6	21	11.6	113	62.4	46	25.4	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	2	1.5	20	15	73	54.9	38	28.6	
	基督教+天主 教(n=150)	4	2.7	35	23.3	94	62.7	17	11.3	
	無宗教信仰 (n=179)	5	2.8	27	15.1	99	55.3	48	26.8	

族群	閩南人 (n=754)	15	2.0	116	15.4	459	60.9	164	21.8	13.789/ .314
	原住民 (n=18)	0	.0	4	22.2	10	55.6	4	22.2	
	客家人 (n=1122)	1	.8	10	8.2	88	72.1	23	18.9	
	外省籍 (n=960)	0	.0	16	16.7	59	61.5	21	21.9	
	其他 (n=39)	0	.0	9	23.1	20	51.3	10	25.6	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	2	1.0	31	15.3	129	63.5	41	20.2	20.906/ .014**
	商業 (n=156)	4	2.6	16	10.3	99	63.5	37	23.7	
	工業 (n=113)	2	1.8	18	15.9	78	69.0	15	13.3	
	服務業 (n=297)	4	1.3	46	15.5	178	59.9	69	23.2	
	學生 (n=77)	0	.0	6	7.8	49	63.6	22	28.6	
	農業+其他 (n=183)	4	2.2	38	20.8	103	56.3	38	20.8	
居住 地區	北部 (n=474)	4	.8	45	9.5	321	67.7	204	21.9	39.709/ .000***
	中部 (n=239)	3	1.3	39	16.3	144	60.3	53	22.2	
	南部 (n=286)	8	2.8	69	24.1	153	53.5	56	19.6	
	東部 (n=30)	1	3.3	2	6.7	18	60.0	9	30.0	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表七 瀕死時，我想待在自己熟悉的地方離世(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		χ^2 / P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	12	2.7	64	14.2	288	63.9	87	19.3	29.48/ .400
	女性 (n=578)	8	1.4	80	13.8	364	63.0	126	21.8	
年齡	20-29歲 (n=240)	9	3.8	26	10.8	150	62.5	55	22.9	27.307/ .007**
	30-39歲 (n=366)	4	1.1	47	12.8	221	60.4	94	25.7	
	40-49歲 (n=253)	3	1.2	41	16.2	165	65.2	44	17.4	
	50-59歲 (n=118)	3	2.5	18	15.3	84	71.2	13	11.0	
	60歲以上 (n=52)	1	1.9	12	23.1	32	61.5	7	13.5	
婚姻	未婚 (n=460)	10	2.2	55	12.0	295	64.1	100	21.7	6.897/ .331
	已婚 (n=514)	9	1.8	85	16.5	318	61.9	102	19.8	
	其他 (n=55)	1	1.8	4	7.3	39	70.9	11	20.0	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	11	22.4	27	55.1	11	22.4	24.864/ .015**
	高中(職) (n=161)	7	4.3	21	13.0	109	67.7	24	14.9	
	專科 (n=169)	2	1.2	26	15.4	117	69.2	24	14.2	
	大學 (n=467)	9	1.8	55	11.7	287	61.5	116	24.8	
	研究所以上 (n=183)	2	1.1	31	16.9	112	61.2	38	20.8	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	7	1.8	54	14.0	257	66.6	68	17.6	26.723/ .008**
	佛教 (n=181)	2	1.1	16	8.8	118	65.2	45	24.9	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	16	12.0	81	60.9	35	26.3	
	基督教+天主 教(n=150)	3	2.0	32	21.3	94	62.7	21	14.0	
	無宗教信仰 (n=179)	7	3.9	26	14.5	102	57	44	24.6	

族群	閩南人 (n=754)	17	2.3	106	14.1	470	62.3	161	21.4	25.751/ .012*
	原住民 (n=18)	0	.0	4	22.2	11	61.1	3	16.7	
	客家人 (n=1122)	0	.0	5	4.1	94	77.0	23	18.9	
	外省籍 (n=960)	1	1.0	21	21.9	56	58.3	18	18.8	
	其他 (n=39)	2	5.1	8	20.5	21	53.8	8	20.5	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	1	.5	23	11.3	134	66.0	45	22.2	24.316/ .060
	商業 (n=156)	4	2.6	14	9.0	105	67.3	33	21.3	
	工業 (n=113)	3	2.7	19	16.8	72	63.7	19	21.2	
	服務業 (n=297)	3	1.0	47	15.8	184	62	63	21.2	
	學生 (n=77)	2	2.6	5	6.5	50	64.9	20	26.0	
	農業+其他 (n=183)	7	3.8	36	19.7	107	58.5	33	18.0	
居住 地區	北部 (n=474)	5	1.1	54	11.4	317	66.9	98	20.7	44.960/ .000***
	中部 (n=239)	3	1.3	23	9.6	165	69.0	48	20.1	
	南部 (n=286)	11	3.8	67	23.4	150	52.4	58	20.3	
	東部 (n=30)	1	3.3	0	.0	20	66.7	9	30.0	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表八 即使是病危，我仍想使用維生醫療器材直至最後一刻(例如：葉克膜、呼吸器、心室輔助器、洗腎) (n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	96	21.3	248	55.0	88	19.5	19	4.2	29.578/ .000***
	女性 (n=578)	211	36.5	257	44.5	87	16.8	14	2.2	
年齡	20-29歲 (n=240)	72	30.0	113	47.1	41	17.1	14	5.8	19.399/ .079
	30-39歲 (n=366)	122	33.3	172	47.0	62	16.9	10	2.7	
	40-49歲 (n=253)	70	27.7	127	50.2	50	19.8	6	2.4	
	50-59歲 (n=118)	32	27.1	68	57.6	17	14.4	1	0.8	
	60歲以上 (n=52)	11	21.2	25	48.1	15	28.8	1	1.9	
婚姻	未婚 (n=460)	156	33.9	210	45.7	74	16.1	20	4.3	13.938/ .030*
	已婚 (n=514)	140	27.2	265	51.6	98	19.1	11	2.1	
	其他 (n=55)	11	20.0	30	54.5	13	23.6	1	1.8	
教育程度	國中以下 (n=49)	7	14.3	25	51.0	15	30.6	2	4.1	33.479/ .001**
	高中(職) (n=161)	4	26.1	68	42.2	45	24.8	11	6.8	
	專科 (n=169)	44	26.0	89	52.7	33	19.5	3	1.8	
	大學 (n=467)	148	31.7	241	51.6	67	14.3	11	2.4	
	研究所以上 (n=183)	66	36.1	82	44.8	30	16.4	5	2.7	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	113	29.3	186	48.2	77	19.9	10	2.6	14.157/ .291
	佛教 (n=181)	64	35.4	80	44.2	30	16.6	7	3.9	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	35	26.3	66	49.6	23	17.3	9	6.8	
	基督教+天主 教(n=150)	44	29.3	80	53.3	24	16.0	2	1.3	
	無宗教信仰 (n=179)	51	28.5	93	52.0	31	17.3	4	2.2	

族群	閩南人 (n=754)	228	30.2	369	48.9	132	17.5	25	3.3	15.284/ .226
	原住民 (n=18)	9	50.0	6	33.3	3	16.7	0	.0	
	客家人 (n=1122)	31	25.4	60	49.2	25	20.5	6	4.9	
	外省籍 (n=960)	25	26.0	56	58.3	15	15.6	0	.0	
	其他 (n=39)	14	35.9	14	35.9	10	25.6	1	2.6	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	65	32.0	106	52.2	26	12.8	6	3.0	32.601/ .005**
	商業 (n=156)	35	22.4	82	52.6	33	21.2	6	3.8	
	工業 (n=113)	25	22.1	62	54.9	23	20.4	3	2.7	
	服務業 (n=297)	83	27.9	151	50.8	51	17.2	12	4.0	
	學生 (n=77)	23	29.9	36	46.8	14	18.2	4	5.2	
	農業+其他 (n=183)	76	41.5	68	37.2	38	20.8	1	.5	
居住 地區	北部 (n=474)	114	24.1	246	51.9	100	21.1	14	3.0	29.466/ .001***
	中部 (n=239)	84	35.1	121	50.6	30	12.6	4	1.7	
	南部 (n=286)	98	34.3	130	45.4	47	16.4	11	3.8	
	東部 (n=30)	11	36.7	8	26.7	8	26.7	3	10.0	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表九 如果我真的生了重病，希望家人能告訴我(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	4	0.9	21	4.7	216	47.9	210	50.7	2.625/ .453
	女性 (n=578)	7	1.2	20	3.5	258	44.6	293	50.7	
年齡	20-29歲 (n=240)	4	1.7	9	3.8	99	41.3	128	53.3	21.306/ .046*
	30-39歲 (n=366)	3	.8	11	3.0	165	45.1	187	51.1	
	40-49歲 (n=253)	3	1.2	8	3.2	119	47.0	123	48.6	
	50-59歲 (n=118)	1	.8	8	6.8	61	51.7	48	40.7	
	60歲以上 (n=52)	0	.0	5	9.6	30	57.7	17	32.7	
婚姻	未婚 (n=460)	4	0.8	11	2.4	200	43.5	245	53.3	10.913/ .091
	已婚 (n=514)	6	1.2	27	5.3	245	47.7	236	45.9	
	其他 (n=55)	1	1.8	3	5.5	29	52.7	22	40.0	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	7	14.3	25	51.0	17	34.7	25.328/ .013**
	高中(職) (n=161)	3	1.9	6	3.7	84	52.2	68	42.2	
	專科 (n=169)	0	.0	6	3.6	78	46.2	85	50.3	
	大學 (n=467)	7	1.5	16	3.4	201	43.0	243	52.0	
	研究所以上 (n=183)	1	0.5	6	3.3	86	47.0	90	49.2	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	4	1.0	14	3.6	174	45.1	194	50.3	7.196/ .844
	佛教 (n=181)	1	.6	5	2.8	88	48.6	87	48.1	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	4	3.0	67	50.4	61	56.9	
	基督教+天主 教(n=150)	2	1.3	10	6.7	68	45.3	70	46.7	
	無宗教信仰 (n=179)	3	1.7	8	4.5	77	43.0	91	50.8	

族群	閩南人 (n=754)	7	.9	32	4.2	343	45.5	372	49.3	17.268/ .140
	原住民 (n=18)	0	.0	1	5.6	4	22.2	13	72.2	
	客家人 (n=1122)	0	.0	2	1.6	65	53.3	55	45.1	
	外省籍 (n=960)	2	2.1	4	4.2	43	44.8	47	49.0	
	其他 (n=39)	2	5.1	2	5.1	19	48.7	16	41.0	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	1	.5	8	3.9	107	52.7	87	42.9	18.955/ .216
	商業 (n=156)	4	2.6	7	4.5	70	44.9	95	48.1	
	工業 (n=113)	0	.0	5	4.4	59	52.2	49	43.4	
	服務業 (n=297)	3	1.0	12	4.0	126	42.4	156	52.5	
	學生 (n=77)	0	.0	0	.0	32	41.6	45	58.4	
	農業+其他 (n=183)	3	1.6	9	4.9	80	43.7	91	49.7	
居住 地區	北部 (n=474)	5	1.1	13	2.7	206	43.5	250	52.7	15.949/ .068
	中部 (n=239)	2	.8	12	5.0	131	54.8	84	39.3	
	南部 (n=286)	4	1.4	15	5.2	125	43.7	142	49.7	
	東部 (n=30)	0	.0	1	3.3	12	40.0	17	56.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十 如果我真的生了重病，希望醫療團隊能告訴我(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	2	0.4	21	4.7	207	45.4	221	49.0	5.170/ .160
	女性 (n=578)	5	0.9	15	2.6	249	43.1	309	53.5	
年齡	20-29歲 (n=240)	1	.4	11	4.6	88	36.7	140	58.3	21.306/ .064
	30-39歲 (n=366)	2	.5	10	2.7	158	43.2	196	53.6	
	40-49歲 (n=253)	3	1.2	6	2.4	118	46.6	126	49.8	
	50-59歲 (n=118)	1	.8	5	4.2	63	53.4	49	41.5	
	60歲以上 (n=52)	0	.0	4	7.7	29	55.8	19	36.5	
婚姻	未婚 (n=460)	1	.2	14	3.0	184	40.0	261	56.7	17.490/ .008***
	已婚 (n=514)	4	.8	20	3.9	244	47.5	246	47.9	
	其他 (n=55)	2	3.6	2	3.6	28	50.9	23	41.8	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	7	14.3	23	46.9	19	38.8	35.169/ .000***
	高中(職) (n=161)	3	1.9	3	1.9	86	53.4	69	42.9	
	專科 (n=169)	0	.0	7	4.1	77	45.6	85	50.3	
	大學 (n=467)	2	0.4	15	3.2	188	40.3	262	56.1	
	研究所以上 (n=183)	2	1.1	4	2.2	82	44.8	95	51.9	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	3	.6	13	3.4	174	45.1	196	50.8	3.479/ .991
	佛教 (n=181)	1	.6	4	2.2	80	44.2	96	53.0	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	6	3.8	64	48.1	63	47.4	
	基督教+天主 教(n=150)	1	.7	7	4.7	64	42.7	78	52.0	
	無宗教信仰 (n=179)	1	.6	7	3.9	74	41.3	97	54.2	

族群	閩南人 (n=754)	3	.4	26	3.4	336	44.6	389	51.6	22.386/ .033*
	原住民 (n=18)	0	.0	1	5.6	3	16.7	14	77.8	
	客家人 (n=1122)	0	.0	5	4.1	56	45.9	61	50.0	
	外省籍 (n=960)	2	2.1	3	3.1	42	44.8	48	50.0	
	其他 (n=39)	2	5.1	1	2.6	18	46.2	18	46.2	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	0	.0	10	4.9	100	49.3	93	45.8	17.912/ .267
	商業 (n=156)	2	1.3	7	4.5	68	43.6	49	50.6	
	工業 (n=113)	0	.0	5	4.4	53	46.9	55	48.7	
	服務業 (n=297)	3	1.3	4	4.5	135	43.6	155	50.6	
	學生 (n=77)	0	.0	3	3.9	26	33.8	48	62.3	
	農業+其他 (n=183)	2	1.1	7	3.8	74	40.4	100	54.6	
居住 地區	北部 (n=474)	4	.8	10	2.1	256	54.0	204	43.0	10.790/ .027*
	中部 (n=239)	1	.8	14	5.9	121	50.6	102	42.7	
	南部 (n=286)	1	.3	13	4.5	121	42.3	151	52.8	
	東部 (n=30)	0	.0	1	3.3	10	33.3	19	63.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十一 我希望能有機會為自己的後事進行準備(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2 /$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	4	.9	21	4.7	266	59.0	160	35.5	10.121/ .018**
	女性 (n=578)	4	.7	18	3.1	296	51.2	260	45.0	
年齡	20-29歲 (n=240)	2	.8	10	4.2	115	47.9	113	47.1	19.468/ .078
	30-39歲 (n=366)	3	.8	15	4.1	192	52.5	156	42.6	
	40-49歲 (n=253)	2	.8	6	2.4	145	57.3	100	39.5	
	50-59歲 (n=118)	1	.8	4	3.4	73	61.9	40	33.9	
	60歲以上 (n=52)	0	.0	4	7.7	37	71.2	11	21.2	
婚姻	未婚 (n=460)	3	.7	16	3.5	234	50.9	207	45.0	12.196/ .058
	已婚 (n=514)	3	.6	21	4.1	296	57.6	194	37.7	
	其他 (n=55)	2	3.6	2	3.6	32	58.2	19	34.5	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	8	16.3	29	59.2	12	24.5	33.353/ .001**
	高中(職) (n=161)	2	1.2	5	3.1	97	60.2	57	35.4	
	專科 (n=169)	1	.0	5	3.0	95	56.2	69	40.8	
	大學 (n=467)	4	.9	18	3.9	239	51.2	206	44.1	
	研究所以上 (n=183)	2	1.1	3	1.6	102	55.7	76	41.5	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	2	.5	15	3.9	215	55.7	154	39.9	3.479/ .991
	佛教 (n=181)	1	.6	6	3.3	101	55.8	73	40.3	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	4	3.0	76	57.1	52	39.1	
	基督教+天主 教(n=150)	1	.7	6	4.0	82	54.7	61	40.7	
	無宗教信仰 (n=179)	3	1.7	8	4.5	88	49.2	80	44.7	

族群	閩南人 (n=754)	3	.4	29	3.8	416	55.2	306	40.6	39.656/ .000***
	原住民 (n=18)	0	.0	1	5.6	6	33.3	11	61.1	
	客家人 (n=1122)	0	.0	2	1.6	70	57.4	50	41.0	
	外省籍 (n=960)	2	2.1	3	3.1	54	56.3	37	38.5	
	其他 (n=39)	3	7.7	4	10.3	16	41.0	16	41.0	
職業	軍、警、公教人 員(n=203)	0	.0	9	4.4	119	58.6	75	36.9	18.215/ .251
	商業 (n=156)	1	.6	7	4.5	89	57.1	59	37.8	
	工業 (n=113)	2	1.8	8	7.1	63	55.8	40	35.4	
	服務業 (n=297)	3	1.0	6	2.0	161	54.2	127	42.8	
	學生 (n=77)	0	.0	2	2.6	34	44.2	41	53.2	
	農業+其他 (n=183)	2	1.1	7	3.8	96	52.5	78	42.6	
居住 地區	北部 (n=474)	4	.8	10	2.1	256	54.0	204	43.0	22.375/ .008**
	中部 (n=239)	1	.4	14	5.9	148	61.9	76	31.8	
	南部 (n=286)	3	1.0	15	5.2	146	51.0	122	42.7	
	東部 (n=30)	0	.0	0	.0	12	40.0	18	60.0	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十二 臨終前，我希望我所重視的人們可以陪伴在我身邊(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	9	2.0	43	9.5	266	59.0	133	29.5	11.448/ .010**
	女性 (n=578)	2	3	47	8.1	318	55.0	211	36.5	
年齡	20-29歲 (n=240)	3	1.3	19	7.9	107	44.6	111	46.3	41.061/ .000***
	30-39歲 (n=366)	5	1.4	29	7.9	207	56.6	125	34.2	
	40-49歲 (n=253)	2	.8	19	7.5	159	62.8	73	28.9	
	50-59歲 (n=118)	0	.0	16	13.6	74	62.7	28	23.7	
	60歲以上 (n=52)	1	1.9	7	13.5	37	71.2	7	13.5	
婚姻	未婚 (n=460)	4	.9	38	8.3	242	52.6	176	38.3	13.710/ .033*
	已婚 (n=514)	5	1.0	49	9.5	306	59.5	154	30.0	
	其他 (n=55)	2	3.6	3	5.5	36	65.5	14	25.5	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	7	14.3	27	55.1	15	30.6	26.362/ .010**
	高中(職) (n=161)	4	2.5	11	6.8	109	67.7	37	23.0	
	專科 (n=169)	1	.6	14	8.3	105	62.1	49	29.0	
	大學 (n=467)	6	1.3	14	8.3	105	62.1	49	29.0	
	研究所以上 (n=183)	0	.0	14	7.7	106	57.9	180	38.5	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	4	1.0	30	7.8	226	58.5	126	32.6	8.170/ .772
	佛教 (n=181)	2	1.1	16	8.8	105	58.0	58	32.0	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	12	9.0	79	59.4	41	30.8	
	基督教+天主 教(n=150)	0	.0	15	10.0	84	56.0	51	34.0	
	無宗教信仰 (n=179)	4	2.2	17	9.5	90	50.3	68	38.0	

族群	閩南人 (n=754)	8	1.1	61	8.1	432	57.3	253	33.6	29.794/ .003***
	原住民 (n=18)	0	.0	0	.0	7	38.9	11	61.1	
	客家人 (n=1122)	0	.0	14	11.5	69	56.6	39	32.0	
	外省籍 (n=960)	0	.0	9	9.4	57	59.4	30	31.3	
	其他 (n=39)	3	7.7	6	15.4	19	48.7	11	28.2	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	2	1.0	21	10.3	117	57.6	63	31.0	20.884/ .141
	商業 (n=156)	4	2.6	12	7.7	90	57.7	50	32.1	
	工業 (n=113)	2	1.8	16	14.2	67	59.3	28	24.8	
	服務業 (n=297)	2	.7	21	7.1	167	56.2	107	36.0	
	學生 (n=77)	0	.0	5	6.5	36	46.8	36	46.8	
	農業+其他 (n=183)	1	.5	15	8.2	107	58.5	60	32.8	
居住 地區	北部 (n=474)	6	1.3	29	6.1	266	56.1	173	36.5	28.604/ .000***
	中部 (n=239)	1	.4	28	11.7	147	61.5	63	26.4	
	南部 (n=286)	3	1.0	33	11.5	160	55.9	90	31.5	
	東部 (n=30)	1	3.3	0	.0	11	36.7	18	60.0	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十三 臨終前，我希望親友能為我助念或禱告，讓我平靜離去(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$
		個數	%	個數	%	個數	個數	%	個數	%
性別	男性 (n=451)	24	5.3	92	20.4	343	53.7	14	2.4	10.722/ .000***
	女性 (n=578)	14	2.4	92	15.9	331	57.3	141	24.4	
年齡	20-29歲 (n=240)	13	5.4	52	21.7	110	45.8	65	27.1	28.514/ .005**
	30-39歲 (n=366)	16	4.4	76	20.8	197	53.8	77	21.0	
	40-49歲 (n=253)	6	2.4	29	11.5	159	62.8	59	23.3	
	50-59歲 (n=118)	2	1.7	19	16.1	71	60.2	26	22.0	
	60歲以上 (n=52)	1	1.9	8	15.4	36	69.2	7	13.5	
婚姻	未婚 (n=460)	20	4.3	108	23.5	225	48.9	107	23.3	23.698/ .001**
	已婚 (n=514)	16	3.1	71	13.8	311	60.5	116	22.6	
	其他 (n=55)	2	3.6	5	9.1	37	67.3	11	20.0	
教育程度	國中以下 (n=49)	1	2.0	7	14.3	29	59.2	12	24.5	9.855/ .629
	高中(職) (n=161)	8	5.0	30	18.6	93	57.8	30	18.6	
	專科 (n=169)	2	1.2	31	18.3	103	60.9	33	19.5	
	大學 (n=467)	20	4.3	86	18.4	246	52.7	115	24.6	
	研究所以上 (n=183)	7	3.8	30	16.4	102	55.7	44	24.0	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	10	2.6	74	19.2	225	58.3	77	19.9	56.012/ .000***
	佛教 (n=181)	3	1.7	24	13.3	105	58.0	49	27.1	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	5	3.8	24	18.0	76	57.1	28	21.1	
	基督教+天主 教(n=150)	1	.7	28	12.0	81	54.0	50	33.3	
	無宗教信仰 (n=179)	19	10.6	44	24.6	86	48.0	30	16.8	

族群	閩南人 (n=754)	26	3.4	135	17.9	426	56.5	167	22.1	15.343/ .223
	原住民 (n=18)	0	.0	2	11.1	10	55.6	6	33.3	
	客家人 (n=1122)	2	1.6	22	18.0	68	55.7	30	24.6	
	外省籍 (n=960)	5	5.2	16	16.7	51	53.1	24	25.0	
	其他 (n=39)	5	12.8	9	23.1	18	46.2	7	17.9	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	3	1.5	29	14.3	127	62.6	44	21.7	37.682/ .001**
	商業 (n=156)	6	3.8	24	15.4	91	58.3	35	22.4	
	工業 (n=113)	6	5.3	33	29.2	53	46.9	21	18.6	
	服務業 (n=297)	10	3.4	49	16.5	164	55.2	74	24.9	
	學生 (n=77)	1	1.3	22	28.6	30	39.0	24	31.2	
農業+其他 (n=183)	12	6.6	27	14.8	108	59.0	36	19.7		
居住 地區	北部 (n=474)	18	3.8	72	15.2	267	56.3	117	24.7	16.048/ .066
	中部 (n=239)	7	2.9	46	19.2	141	59.0	45	18.8	
	南部 (n=286)	12	4.2	62	21.7	153	53.5	58	20.6	
	東部 (n=30)	1	3.3	4	13.3	12	40.0	13	43.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十四 臨終前，我希望有機會可以向身邊親友表達感謝(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$
		個數	%	個數	%	個數	個數	%	個數	%
性別	男性 (n=451)	7	1.6	22	4.9	251	55.7	171	37.9	10.722/ .001**
	女性 (n=578)	3	0.5	23	4.0	280	48.4	272	47.1	
年齡	20-29歲 (n=240)	2	.8	12	5.0	110	45.8	116	48.3	21.068/ .049*
	30-39歲 (n=366)	6	1.6	14	3.8	182	49.7	164	44.8	
	40-49歲 (n=253)	1	.4	8	3.2	138	54.5	106	41.9	
	50-59歲 (n=118)	0	.0	6	5.1	67	56.8	45	38.1	
	60歲以上 (n=52)	1	1.9	5	9.6	34	65.4	12	23.1	
婚姻	未婚 (n=460)	5	1.1	20	4.3	227	49.3	208	45.2	8.141/ .228
	已婚 (n=514)	3	.6	24	4.7	272	52.9	215	41.8	
	其他 (n=55)	2	3.6	1	1.8	32	58.2	20	36.4	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	5	10.2	30	61.2	14	28.6	39.774/ .000***
	高中(職) (n=161)	3	1.9	8	5.0	98	60.9	52	32.3	
	專科 (n=169)	0	.0	12	7.1	98	58.0	59	34.9	
	大學 (n=467)	7	1.5	17	3.6	220	47.1	223	47.8	
	研究所以上 (n=183)	0	.0	3	1.6	85	46.4	95	51.9	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	5	1.3	18	4.7	200	51.8	163	42.2	6.133/ .909
	佛教 (n=181)	2	1.1	8	3.9	101	55.8	71	39.2	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	7	5.3	71	53.4	54	40.6	
	基督教+天主 教(n=150)	0	.0	6	4.0	72	48.0	72	48.0	
	無宗教信仰 (n=179)	2	1.1	7	3.9	87	48.6	83	46.6	

族群	閩南人 (n=754)	6	.8	36	4.8	382	50.7	330	43.8	
	原住民 (n=18)	0	.0	0	.0	7	38.9	11	61.1	
	客家人 (n=1122)	0	.0	4	3.3	71	58.2	47	38.5	43.326/ .000***
	外省籍 (n=960)	0	.0	3	3.1	52	54.2	41	42.7	
	其他 (n=39)	4	10.3	2	5.1	19	48.7	14	35.9	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	0	.0	12	5.9	96	47.3	95	46.8	
	商業 (n=156)	3	1.9	6	3.8	82	52.6	65	41.7	
	工業 (n=113)	3	2.7	7	6.2	65	57.5	38	33.6	16.424/ .354
	服務業 (n=297)	3	1.0	10	3.4	150	50.5	134	45.1	
	學生 (n=77)	0	.0	4	5.2	39	50.6	34	44.2	
	農業+其他 (n=183)	1	.5	6	3.3	99	54.1	77	42.1	
居住 地區	北部 (n=474)	2	.4	15	3.2	228	48.1	229	48.3	
	中部 (n=239)	1	.4	15	6.3	145	60.7	78	32.6	31.397/ .000***
	南部 (n=286)	6	2.1	14	4.9	149	52.1	117	40.9	
	東部 (n=30)	1	3.3	1	3.3	9	30.0	19	63.3	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十五 臨終前，我希望可以向身邊親友道歉，彌補之前的遺憾(n=1,029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	5	1.1	30	6.7	253	56.1	163	36.1	7.419/ .060
	女性 (n=578)	2	0.3	30	5.2	296	51.25	250	43.3	
年齡	20-29歲 (n=240)	2	.8	16	6.7	118	49.2	104	43.3	26.768/ .008**
	30-39歲 (n=366)	2	.5	19	5.2	185	50.5	160	43.7	
	40-49歲 (n=253)	1	.4	9	3.6	146	57.7	97	38.3	
	50-59歲 (n=118)	0	.0	11	9.3	66	55.9	41	34.7	
	60歲以上 (n=52)	2	3.8	5	9.6	34	65.4	11	21.2	
婚姻	未婚 (n=460)	2	.4	27	5.9	238	51.7	193	42.0	4.422/ .620
	已婚 (n=514)	4	.8	32	6.2	279	54.3	199	38.7	
	其他 (n=55)	1	1.8	1	1.8	32	58.2	21	38.2	
教育程度	國中以下 (n=49)	1	2.0	7	14.3	28	57.1	13	26.5	33.837/ .001**
	高中(職) (n=161)	3	1.9	10	6.2	97	60.2	51	31.7	
	專科 (n=169)	0	.0	13	7.7	96	56.8	60	35.5	
	大學 (n=467)	3	.6	28	6.0	234	50.1	202	43.3	
	研究所以上 (n=183)	0	.0	2	1.1	94	51.4	87	47.5	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	2	.5	23	6.0	204	52.8	157	40.7	7.855/ .796
	佛教 (n=181)	3	1.7	12	6.6	97	53.6	69	38.1	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	0	.0	9	6.8	76	57.1	48	36.1	
	基督教+天主 教(n=150)	0	.0	8	5.3	77	51.3	65	43.3	
	無宗教信仰 (n=179)	2	1.1	8	4.5	95	53.1	74	41.3	

族群	閩南人 (n=754)	5	.7	44	5.8	402	53.3	303	40.2	
	原住民 (n=18)	0	.0	0	.0	7	38.9	11	61.1	
	客家人 (n=1122)	0	.0	7	5.7	67	54.9	48	39.3	18.674/ .097
	外省籍 (n=960)	0	.0	5	5.2	54	56.3	37	38.5	
	其他 (n=39)	2	5.1	4	10.3	19	48.7	14	35.9	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	0	.0	16	7.9	100	49.3	87	42.9	
	商業 (n=156)	2	1.3	8	5.1	85	54.5	61	39.1	
	工業 (n=113)	2	1.8	10	8.8	64	56.6	37	32.7	16.335/ .360
	服務業 (n=297)	2	.7	10	3.4	154	51.9	131	44.1	
	學生 (n=77)	0	.0	5	6.5	43	55.8	29	37.7	
	農業+其他 (n=183)	1	.5	11	6.0	103	56.3	68	37.2	
居住 地區	北部 (n=474)	2	.4	15	3.2	241	50.8	216	45.6	
	中部 (n=239)	2	.8	21	8.8	147	61.5	69	28.9	34.094/ .000***
	南部 (n=286)	2	.7	23	8.0	150	52.4	111	38.8	
	東部 (n=30)	1	3.3	1	3.3	11	36.7	17	56.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十六 臨終前，我希望可以向身邊親友說出對他們的心意(n=1029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	5	1.1	30	6.7	254	56.3	162	35.9	15.541/ .001**
	女性 (n=578)	1	.2	26	4.5	282	48.8	269	46.5	
年齡	20-29歲 (n=240)	1	.4	12	5.0	122	50.8	105	43.8	18.069/ .114
	30-39歲 (n=366)	3	.8	19	5.2	175	47.8	169	46.2	
	40-49歲 (n=253)	1	.4	13	5.1	137	54.2	102	40.3	
	50-59歲 (n=118)	0	.0	8	6.8	65	55.1	45	38.1	
	60歲以上 (n=52)	6	.6	56	5.4	536	52.1	431	41.9	
婚姻	未婚 (n=460)	2	.4	25	5.4	233	50.7	200	43.5	2.828/ .829
	已婚 (n=514)	3	.6	29	5.6	273	53.1	209	40.7	
	其他 (n=55)	1	1.8	2	3.6	30	54.5	22	40.0	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	7	14.3	29	59.2	13	26.5	42.629/ .000***
	高中(職) (n=161)	3	1.9	10	6.2	101	62.7	47	29.2	
	專科 (n=169)	0	.0	13	7.7	94	55.6	62	36.7	
	大學 (n=467)	3	.6	23	4.9	219	46.9	222	47.5	
	研究所以上 (n=183)	0	.0	3	1.6	93	50.8	87	47.5	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	3	.8	22	5.7	193	50.0	168	43.5	11.215/ .511
	佛教 (n=181)	2	1.1	12	6.6	99	54.7	68	37.6	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	0	.0	7	5.3	81	60.9	45	33.8	
	基督教+天主 教(n=150)	0	.0	7	4.7	72	48.0	71	47.3	
	無宗教信仰 (n=179)	1	.6	8	4.5	91	50.8	79	44.1	

族群	閩南人 (n=754)	4	.5	40	5.3	369	52.5	314	41.6	24.396/ .018**
	原住民 (n=18)	0	.0	0	.0	5	27.8	13	72.2	
	客家人 (n=1122)	0	.0	6	4.9	68	55.7	48	39.3	
	外省籍 (n=960)	0	.0	7	7.3	47	49.0	42	43.8	
	其他 (n=39)	2	.6	3	5.4	20	52.1	14	41.9	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	0	.0	14	6.9	98	48.3	91	44.8	16.867/ .327
	商業 (n=156)	2	1.3	8	5.1	79	50.6	67	42.9	
	工業 (n=113)	2	1.8	10	8.8	63	55.8	38	33.6	
	服務業 (n=297)	1	.3	14	4.7	150	50.5	132	44.4	
	學生 (n=77)	0	.0	4	5.2	46	59.7	27	35.1	
	農業+其他 (n=183)	1	.5	6	3.3	100	54.6	76	41.5	
居住 地區	北部 (n=474)	2	.4	16	3.4	232	48.9	234	47.3	32.325/ 000***
	中部 (n=239)	1	.4	19	7.9	148	61.9	71	29.7	
	南部 (n=286)	2	.7	19	6.6	146	33.3	119	56.7	
	東部 (n=30)	1	.6	2	5.4	10	52.1	17	41.9	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表十七 臨終前，我希望可以向身邊親友好好的道別(n=1029)

背景變項		非常不同意		不同意		同意		非常同意		$\chi^2/$ P值
		個數	%	個數	%	個數	%	個數	%	
性別	男性 (n=451)	5	1.1	25	5.5	251	55.7	170	37.7	6.950/ .074
	女性 (n=578)	4	.7	30	5.2	280	48.4	264	45.7	
年齡	20-29歲 (n=240)	2	.8	14	5.8	117	48.8	107	44.6	21.780/ .040*
	30-39歲 (n=366)	3	.8	14	3.8	175	47.8	174	47.5	
	40-49歲 (n=253)	1	.4	15	5.9	141	55.7	96	37.9	
	50-59歲 (n=118)	2	1.7	6	5.1	64	54.2	46	39.0	
	60歲以上 (n=52)	1	1.9	6	11.5	34	65.4	11	21.2	
婚姻	未婚 (n=460)	3	.7	23	5.0	229	49.8	205	44.6	2.812/ .832
	已婚 (n=514)	5	1.0	29	5.6	272	52.9	208	40.5	
	其他 (n=55)	1	1.8	3	5.5	30	54.5	21	38.2	
教育程度	國中以下 (n=49)	0	.0	7	14.3	29	59.2	13	26.5	37.385/ .000***
	高中(職) (n=161)	3	1.9	9	5.6	96	59.6	53	32.9	
	專科 (n=169)	0	.0	14	8.3	97	57.4	58	34.3	
	大學 (n=467)	5	1.1	21	4.5	220	47.1	221	47.3	
	研究所以上 (n=183)	1	.5	4	2.2	89	48.6	89	48.6	
宗教信仰	一般民間信仰 (n=386)	3	.8	19	4.9	194	50.3	170	44.0	8.595/ .737
	佛教 (n=181)	2	1.1	11	6.1	98	54.1	70	38.7	
	道教+一貫道+ 其他(n=133)	1	.8	11	8.3	70	52.6	51	38.3	
	基督教+天主 教(n=150)	0	.0	8	5.3	75	50.0	67	44.7	
	無宗教信仰 (n=179)	9	.9	55	5.3	531	51.6	434	42.2	

族群	閩南人 (n=754)	6	.8	41	5.4	387	51.3	320	42.4	20.181/ .064
	原住民 (n=18)	0	.0	0	.0	6	33.3	12	66.7	
	客家人 (n=1122)	0	.0	3	2.5	71	58.2	48	39.3	
	外省籍 (n=960)	1	1.0	7	7.3	48	50.0	40	41.7	
	其他 (n=39)	2	5.1	4	10.3	19	48.7	14	35.9	
職業	軍、警、公教 人員(n=203)	0	.0	10	4.9	99	48.8	94	46.3	15.626/ .407
	商業 (n=156)	2	1.3	9	5.8	79	50.6	66	42.3	
	工業 (n=113)	2	1.8	11	9.7	62	54.9	38	33.6	
	服務業 (n=297)	2	.7	15	5.1	151	50.8	129	43.4	
	學生 (n=77)	0	.0	3	3.9	46	59.7	28	36.4	
	農業+其他 (n=183)	3	1.6	7	3.8	94	51.4	79	43.2	
居住 地區	北部 (n=474)	2	.4	18	3.8	234	49.4	220	46.4	27.706/ .005**
	中部 (n=239)	2	.8	18	7.5	143	59.8	76	31.8	
	南部 (n=286)	4	1.4	18	6.3	143	50.0	121	42.3	
	東部 (n=30)	1	3.3	1	3.3	11	36.7	17	56.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$