

南 華 大 學

資訊管理學系

碩士論文

國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究：

以嘉義縣教師為例

A Study of Willingness of Parent-Teacher
communication with LINE:

An Example of teachers in Chiayi County

研 究 生：林莉玲

指 導 教 授：王昌斌

中 華 民 國 一 百 零 五 年 六 月

南 華 大 學

資訊管理學系碩士班

碩 士 學 位 論 文

國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究：

以嘉義縣教師為例

A Study of Willingness of Parent-Teacher
communication with LINE~

An Example of teachers in Chiayi County

研究生：林莉玲

經考試合格特此證明

口試委員：王學斌
陸福文
阮金屏

指導教授：王學斌

系主任(所長)：王學斌

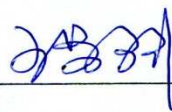
口試日期：中華民國 一百零五年五月二十七日

南華大學碩士班研究生
論文指導教授推薦函

資訊管理系碩士班林莉玲君所提之論文
國小教師透過LINE進行親師溝通之研究
~以嘉義縣教師為例

係由本人指導撰述，同意提付審查。

指導教授



105年6月2日

南華大學資訊管理學系碩士論文著作財產權同意書

立書人： 林莉玲 之碩士畢業論文

中文題目：國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究

~以嘉義縣教師為例

英文題目： A study of the perception and quality satisfaction on
Academic Management System~An example in chiayi county teachers

指導教授： 王昌斌 博士

學生與指導老師就本篇論文內容及資料其著作財產權歸屬如下：

共同享有著作權

共同享有著作權，學生願「拋棄」著作財產權

學生獨自享有著作財產權

學 生： 林莉玲 (請親自簽名)

指導老師： 王昌斌 (請親自簽名)

中 華 民 國 一 百 零 五 年 六 月 二 月

致謝

首先，誠摯感謝我的指導教授王昌斌博士，老師悉心的教導，使我得以一窺電子商務領域的深奧，老師總是耐心的和我討論，並且不厭其煩的指點我正確的方向，使我獲益匪淺，而老師對學問的嚴謹，更是我輩學習的典範。其次，我要感謝口試委員陸海文教授、阮金聲教授，在論文撰寫審查期間，解答疑惑，提供學生許多協助與指導。

回想兩年來的日子，電腦教室裡共同的生活點滴、遇到不解之處，同學們總是不藏私地傾囊相授、互相關懷的閒聊、共同學習培養的革命情感、……種種，仿如昨日。感謝眾位同學的共同砥礪，有你們的陪伴，讓兩年的研究生活變得絢麗多彩。

感謝峻嚴學長、秀姿學姊不厭其煩的指出我研究中的缺失及提醒我研究過程中應注意的事項，是你們的支持與鼓勵，讓我鼓起勇氣報名，我才有機會重拾書本，取得學位。回想這些日子，你們總是能在我迷惘時，及時出現為我解惑，你們的幫忙，我銘感在心。

感謝我的父母及弟弟、妹妹們，沒有父母的教誨，就沒有今天的我；沛沁、緯騰、小庭，你們總是在我背後默默的支持，並關心、照顧我的兒女，有了你們，我彷彿吃了定心丸，能安心求學。

最後，感謝我最親愛的家人—我的先生許彥迪、女兒宥宥、嫻嫻、兒子州州，是你們陪伴我面對工作與學業兼顧的壓力，無條件的支持我，我因著你們帶給我的這份愛與連結，感受到我的生命變得更豐富、更有價值。謹以此論文，獻給所有關心我的人及我愛的人。

林莉玲 謹誌

105.06

國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究

~以嘉義縣教師為例

學生：林莉玲 指導教授：王昌斌博士

南華大學 資訊管理學系碩士班

摘要

本研究期望透過「知覺有用性」、「知覺易用性」與「使用行為意圖」等各面向，來探討嘉義縣國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖之關係。並希望藉由研究結果的分析與所提建議，能對未來親師溝通的發展有所裨益。

本研究採用文獻探討及問卷調查方式進行研究，並編製研究工具「國民小學教師透過 LINE 進行親師溝通之意願調查」的問卷。研究對象為嘉義縣使用 LINE 進行親師溝通之國小教師，依據學校班級數分組調查並做叢集抽樣，共寄發 19 所學校發放 370 份問卷，回收有效問卷 292 份進行分析。本研究在問卷回收後，再以 SPSS for

Windows 22.0 來進行資料分析與處理工作，統計方法主要採用描述性統計分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 積差相關，及 LSD 法來進行事後分析。

本研究主要發現如下：

- 一、嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺方面，同意 LINE 進行親師溝通有助於工作效率的提升，不過認為如何讓使用者更熟悉系統的各項功能操作介面，則仍有待加強。
- 二、教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖方面，國小教

師普遍覺得除了過去互動方式，LINE 是另一種可與家長互動的選擇，也覺得使用 LINE 和家長互動，是未來的趨勢，但是在鼓勵家長使用 LINE 與老師進行互動的意願較低。

三、 在不同個人背景變項中，教師在性別、擔任職務、每週使用網路時間等，在使用知覺與使用行為意圖方面，存在著顯著性差異。

四、 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖有顯著相關。

【關鍵字】：LINE、科技接受模式、親師溝通



A Study of Willingness of Parent-Teacher communication with
LINE : An Example of teachers in Chiayi County

Student : Li-Ling Lin Advisor : Dr. Chin-Bin Wang

Department of Information Management
The Graduated Program
Nan-HuaUniversity

ABSTRACT

The purpose of this study is to find out the willingness of parent-teacher communication with LINE from the aspects of perceived usefulness, perceived ease of use and behavioral intention of elementary school teachers in Chiayi County. We hope the conclusions from this research provide benefits to future parent-teacher communication.

This study uses document analysis and questionnaire survey methods. A questionnaire focus on “The Willingness of Parent-Teacher communication with LINE was developed. The main study group is the elementary school teachers of Chiayi County that use LINE on Parent-Teacher communication. On the basis of school location, random sampling was performed in different surrounding areas. A total of three hundred and seventy questionnaires were distributed to nineteen schools; two hundred and ninety-two questionnaires were received and valid. SPSS for Windows 22.0 were applied for data analysis and processing. Descriptive statistical analysis, independent samples t-test, single factor analysis of variance and

Pearson product-moment correlation coefficient are the primary analysis methods that used in this study.

The main findings of this study were as followed:

1. From the aspects of “perceived usefulness”, the response of elementary school teachers in Chiayi County that used LINE on Parent-Teacher communication agreed that the use LINE on Parent-Teacher communication is helpful for maximizing work efficiency. However, those teachers thought that the LINE users need better training on how to use LINE .
2. The teachers’ behavior intention with LINE of Chiayi County elementary school on Parent-Teacher communication was high. Many teachers thought that LINE is another choice to interact with the parents and it can also become a tendency in the future. But they didn’t have much willings to encourage parents to communication with LINE.
3. In the variable of different personal background, the teacher with different sex, assumption duty, network using time per week and so on has significance difference in the using consciousness and behavior intention.
4. The elementary school teachers and a significant positive correlation between the perceived using and behavior intention by using LINE to do the parent-teacher communication.

Keywords: LINE, Technology Acceptance Model (TAM), user behavior intention

目錄

論文指導教授推薦函	I
著作財產權授權書	II
致謝	III
中文摘要	IV
英文摘要	VI
目錄	VIII
表目錄	X
圖目錄	XII
第一章、緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究流程	4
第四節 研究限制	5
第五節 論文架構	5
第二章、文獻探討	7
第一節 親師溝通及相關研究	7
第二節 LINE 簡介	13
第三節 科技接受模式相關理論	18
第三章、研究方法與設計	23
第一節 研究架構與研究假設	23
第二節 研究方法與工具	25
第三節 研究問卷取樣分析	26
第四節 資料處理與分析	28
第四章、研究結果與分析	30
第一節 研究樣本背景資料分析	30
第二節 國小教師對透過 LINE 親師溝通使用知覺之分析	33
第三節 教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析	37
第四節 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用行為意圖」之差異分析	39
第五節 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之相關分析	59

第五章、結論與建議.....	63
第一節結論.....	63
第二節建議.....	67
參考文獻.....	69
一、中文部份.....	69
二、西文部份.....	71
附錄一問卷.....	72



表目錄

表 3-1 問卷抽樣數一覽表	27
表 4-1 性別基本資料分析表	30
表 4-2 服務年資基本資料分析表	31
表 4-3 現任職務基本資料分析表	32
表 4-4 每週網路使用頻率基本資料分析表	32
表 4-5 服務的學校規模基本資料分析表	33
表 4-6 教師對使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」分析表 ...	34
表 4-7 教師透過 LINE 進行親師溝通的「知覺易用性」分析表 ...	36
表 4-8 教師對透過 LINE 進行親師溝通使用知覺分析總表	37
表 4-9 教師對使用 LINE 進行親師溝通「使用行為意圖」分析表 .	38
表 4-10 性別對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺分析表	40
表 4-11 性別對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表	41
表 4-12 服務年資對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面之現況	42
表 4-13 服務年資使用 LINE 進行親師溝通使用知覺變異數分析表	43
表 4-14 服務年資使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表 ..	44
表 4-15 服務年資使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表 ..	45
表 4-16 不同職務對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面分析表	46

表 4-17 不同職務使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面分析表 ..	47
表 4-18 不同職務教師使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表	48
表 4-19 不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面變 異數分析表.....	49
表 4-20 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面現 況分析表.....	50
表 4-21 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面變 異數分析表.....	51
表 4-22 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構 面現況分析表.....	53
表 4-23 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖變 異數分析表.....	54
表 4-24 學校規模對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面現況分析表	55
表 4-25 學校規模對使用 LINE 進行親師溝通使用使用知覺構面變異數 分析表.....	56
表 4-26 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖 構面現況分析.....	57

表 4-27 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖 構面變異分析表	58
表 4-28 國小教師背景變項與構面之顯著性分析表	59
表 4-29 相關係數的強度大小與意義表	60
表 4-30 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖 相關分析表	60

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖	4
圖 2-1 LINE 登入畫面	14
圖 2-2 LINE 貼圖畫面	15
圖 2-3 LINE 在電腦上之登入畫面	16
圖 2-4 LINE App 畫面	17
圖 2-5 理性行為理論架構圖	18
圖 2-6 計畫行為理論模型架構	20
圖 2-7 科技接受模式理論模型架構	21
圖 3-1 研究架構	23

第一章、緒論

除了傳統的親師溝通方式以外，本研究目的在探討嘉義縣國小教師對於利用 LINE 進行親師溝通的意願程度。藉由此研究，了解國小教師利用 LINE 通訊作為親師溝通媒介的有用性與便利性，作為教育夥伴往後選擇親師溝通媒介的參考依據。

本章共分為五節，第一節是研究背景與動機、第二節是研究目的、第三節研究流程、第四節是研究限制、第五節是論文架構。

第一節研究背景與動機

學生乃是學校教育的主體，不論處於兒童發展階段或青少年發展階段的學生，需要不斷的輔導與協助才能順利適應與成長。父母參與學校教育，對子女在校學習情形能進一步了解、掌握，學生更有機會發揮潛能；教師透過真誠的態度、傾聽，能經由家長得知有利於工作的資訊。當家長與教師共同承擔了孩子的特殊需求、興趣、及目標時，家庭及學校經驗便可以被履行、被強化以及被擴充（Shirley F.Heck，1999）。

親師溝通是教師與家長間的相互溝通交流的歷程，可用來探討學生的成就表現、行為態度、個性發展、生活常規、學習訊息。在民主的溝通情境中，彙整教師與家長的教育理念、管教方式、溝通策略，整合雙方的意見，以建立共識，並提出明確且具體的問題解決方針（涂怡如，2000）。研究發現，家長最常與老師溝通的方式為聯絡簿、面對面溝通、電話。而最常與老師溝通的時機，則是接送孩子上下學時、到班級服務的空檔，與教師主動聯繫（鐘美英，2001）。但是，李宏敏

(2013) 指出，這些互動方式在實際使用上確實有其缺點存在，例如：紙本家庭聯絡簿容易因為學生字跡潦草難以辨識或擅自塗改而造成不正確的訊息；打電話則親師雙方必須在相同時間點是方便的；親師座談或家庭訪問則雙方更需事先約好時間。因此有研究顯示，家長與教師常因「工作忙碌」及「雙方時間不易配合」造成親師互動上的阻礙（趙聖秋，1998；黃淑華，2006）。吳宗立(2002)指出，主動積極是親師溝通的基礎。教師與家長均應以主動的態度來因應溝通的問題，教師在開學初即應建立班級聯絡網絡以促進家長間的交流。

本人從事教職以來，也是以聯絡簿、面對面溝通或電話進行親師溝通，近兩年有了改變，在學期初以 LINE 與家長互加好友進行溝通，發現效果良好。不但可以彌補聯絡簿文字易遭家長誤解的不足，比起面對面溝通，我認為以 LINE 傳達更加快速、有效。今年班上也在 LINE 上成立班級親師溝通小組，與其讓山區家長放下農活、家務，到校參加班親會，不如 LINE 群組的溝通來得方便、即時。

研究顯示，親師進行持續且深入的互動，有助於親師雙方情緒的理解（廖珍，2012）。面對快速變遷的時代，單打獨鬥的時代已經過去，教師同時須配合適當的溝通平台，才能使教與學的工作順利推展。台北市有老師以 LINE 為溝通平台，與家長溝通、共議教學活動的內容，他們用 LINE 成立親師溝通討論平台，由全班的家長與師生共同組成，每天放上學生生活活動歷程照片。班上有家長遠在中國上海，也能像天天看到自己的孩子。這些老師還因此獲得北市教育局第 15 屆「教育專業創新與行動研究」國小組特優。（蔡永彬，2014）

許多人以前透過電腦的即時通訊來溝通，現在靠智慧型手機來傳訊。LINE 這個即時通訊 App 程式，是於智慧型手機內安裝的 App，有著大量可愛圖片加上行銷手段高明，不但傳簡訊不用錢，而且更具

有群組聊天的功能。在 2011 年 6 月正式上架的即時通訊 App「LINE」，發表至今已經有五年的时间。在 2014 年初，LINE 公布臺灣的用戶已達 1700 萬，全球排名第三，稱得上是台灣目前最當紅的即時通訊軟體。

熱門的 LINE 具有強大的互動功能與即時性的特點，學校教師可以利用 LINE 的特點與家長進行親師溝通，當家庭和學校取得完全的溝通和配合時，學生的表現也將會最符合親師的期望。

第二節 研究目的

基於以上陳述的研究背景與動機，本研究以科技接受模式 (Technology Acceptance Model, TAM) 的理論為主體架構並結合問卷調查的方式，以期能透過本研究達到下列的研究目的：

- 壹、 探討在不同的個人變項下，對於國小教師在透過 LINE 進行親師溝通之「知覺有用性」變項是否有顯著差異。
- 貳、 探討在不同的個人變項下，對於國小教師在透過 LINE 進行親師溝通之「知覺易用性」變項是否有顯著差異。
- 參、 探討在不同的個人變項下，對於國民小學教師在透過 LINE 進行親師溝通之「使用行為意圖」變項是否有顯著差異。
- 肆、 探討國民小學教師對於使用 LINE 進行親師溝通之使用知覺與使用行為意圖的相關性為何？

第三節 研究流程

本論文研究流程如下圖 1-1 所示，共分為六個階段，首先確定題目和研究方向，再蒐集相關期刊和論文文獻，然後依照文獻相關資料去歸納出研究架構及研究假設，並以研究架構及研究假設作為問卷設計之參考依據，問卷發放及回收後，便開始做問卷樣本資料歸納與分析，並整理出研究結果，最後提出本論文的結論與建議。

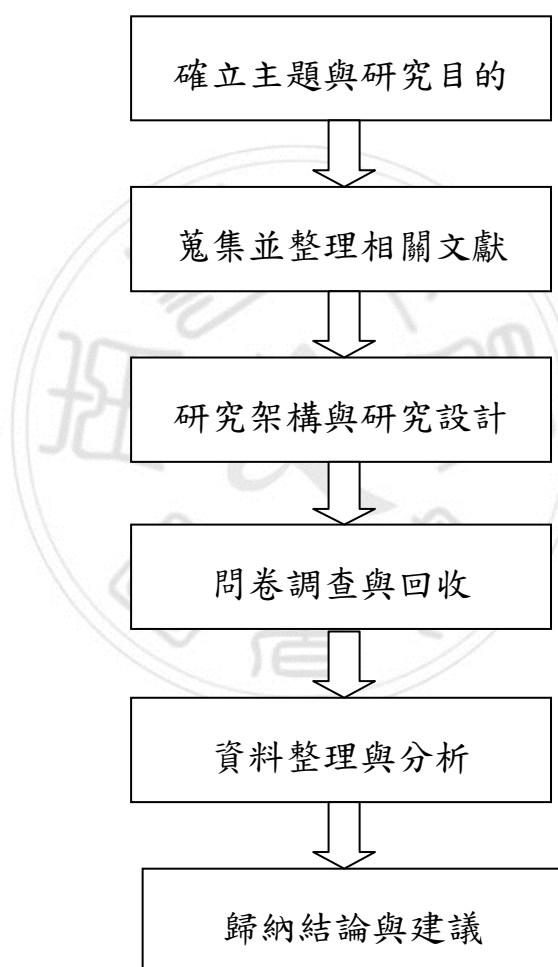


圖 1-1 研究流程圖

第四節 研究限制

- 壹、本研究受限於時間與人力，僅以嘉義縣國民小學教師為研究對象，無法針對其他縣市教師使用 LINE 與家長進行親師溝通之狀況亦進行抽樣調查。由於研究樣本有限，因此本論文研究結果不宜過度推論。
- 貳、本研究主要使用文獻分析與問卷調查法蒐集相關資料，目的在於瞭解國民小學教師使用 LINE 與家長進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖，但仍無法針對受試者之個別情況，作深入了解與分析，此為研究方法上之限制。
- 參、本研究工具乃針對受試者以自我評估方式作答，容易受個人主觀偏差及外在情境之影響，因此研究結果應有測量誤差存在。

第五節 論文架構

本研究論文結構共分五大章節，茲將內容簡介如下：

第一章、緒論：說明本論文之研究背景動機、研究目的、研究流程、研究對象與範圍及研究架構。

第二章、文獻探討：蒐集親師溝通與相關研究、LINE 發展之背景與應用相關資料，並針對科技接受模式進行探討。

第三章、研究設計與實施：說明本論文之研究假設、研究方法、調查工具及資料分析方法。

第四章、資料分析與討論：將所蒐集之資料與問卷，以 SPSS for window 套裝軟體，進行次數分配、百分比、平均數、標準差、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 積差相關等統計

方法進行整理分析與探討，並歸納出具體結論。

第五章、結論與建議：總結本研究所得並提出建議，作為教育夥伴往後選擇親師溝通媒介的參考依據。



第二章、文獻探討

第一節親師溝通及相關研究

壹、親師溝通的意義與重要性

親師溝通，是指教師與家長之間，透過雙向溝通，交換與學生有關的訊息，在對等的關係下，縮短彼此認知上的差距，共同尋求輔導學生的方法。王連生（1997）認為親師溝通是家長與教師之間的互動作用。

親師溝通(parent-teacher communication)為廣義的概念：又可名為親師互動(parent-teacher interaction)，其與家長參與(parent participation)也是有著密不可分的關係（謝鴻隆，2002）。郭耀隆(1999)指出親師在學校教育中，家長與學校、教師彼此互助、交流與合作、相互提供資源，以學生為教育主體，以增進教育效益，共同擔負教育學生的責任，引導學生適才適性的發展，以達成自我潛能實現與全人教育的目的，並藉由親師互動中，彼此獲得增長與回餽，是一種雙向的互惠關係。有研究更具體指出有以下的功效：對學生而言，可以使學生在校表現更好；對教師而言，可以使教師的負擔減輕，並增加教學資源；對學校而言，可以提高家長、學生對學校評價；對社區而言，可以使家庭、學校與社區緊密結合，共享資源，促進社區的繁榮進步(周淑惠，1999)。王泰茂(1999)也認為親師溝通與合作是促進教育效能的必備條件，父母與教師密切的聯繫，溝通和協調，可以幫助學生成長、發展與進步。吳宗立（2002）認為親師溝通的歷程，包含情感交流

、訊息交流、意見交流，增進親師彼此的了解與共識，以及協助學生學習與成長等特質。

綜合以上所述，親師溝通是教師與家長間的相互溝通交流的歷程，可用來探討學生的成就表現、行為態度、個性發展、生活常規、學習訊息。親師溝通的意義與重要性可分成：一、以學生為學校教育的主體，親師溝通能增進教育效益，親師共同擔負教育學生的責任，引導學生發展得更適才、適性。二、可以使家庭、學校與社區緊密結合，共享資源，促進社區的繁榮進步。三、增進教師的專業成長與家長的教養效能。

貳、親師溝通的方式

一般教師與家長的聯絡方式為親師座談、家庭訪問、親師座談會、班刊、教學參觀日、電話聯絡、家庭聯絡簿等，其中，以聯絡簿與電話溝通是國民小學教師與家長最常使用，且被認為最主要的溝通方式（謝鴻隆，2002）。親師溝通良好有助於親師合作，若是遇到阻礙也應主動溝通，以化解親師互動的危機。林建平(1996)指出親師關係有三種型態：相互指責，水火不容；不聞不問，形同陌路；合作無間，水乳交融。研究指出親師互動型態有兩類，一是直接互動：是指親師之間直接面對面進行活動，如親師座談會、運動會、畢業典禮儀式、晤談等；另一是間接互動：是指親師之間透過第三者進行互動，例如：電話訪問、家庭聯絡簿、班刊、通知單等。

綜合以上所述，親師溝通的方式可分成：親師座談、家庭訪問、班刊、教學參觀日、電話聯絡、家庭聯絡簿，而家庭聯絡簿

與電話溝通仍為目前國民中小學教師與家長最常使用及被認為最有效的溝通方式。

叁、融入資訊科技的親師互動方式之相關文獻

隨著電腦及網際網路的發展，面對快速變遷的時代，單打獨鬥的時代已經過去，親師之間同時應配合適當的溝通平台，才能使教與學的工作順利推展。茲就融入資訊科技的親師互動方式之相關文獻分敘如下：

一、陳鈺棋（1996）：

為國民小學校園資訊化之個案研究。

研究發現：教師使用 MOD 融入教學情況並不踴躍，滿意度低。教師對於使用出勤管理系統滿意度低。對於門禁管制的實施滿意度高。對於電子儲值卡消費的滿意度不高。而對於整體的電子聯絡簿感到滿意。家長認為使用電子聯絡簿對於親師之間的溝通幫助很大。大部分的家長對於電子聯絡簿的實施滿意度不高。支持電子聯絡簿繼續實施的家長佔了大多數。對於電子學生證消費實施滿意度不高。學生認為和外面商店比起來使用電子學生證，是否比較方便的比例，有兩極化的現象，且數據顯現越高年級越不滿意，整體來說對使用電子學生證消費滿意度不高。對於校園出勤管理系統學生的滿意度低。

二、連清森（2000）：

探討國小教師、家長使用「電子聯絡簿」的情形，並比較其差異。

研究結果發現：國小教師和家長較常使用「電子聯絡簿」

的通知功能；國小教師和家長對「電子聯絡簿」系統均感滿意；國小教師和家長對「電子聯絡簿」可達成功能均感認同；國小教師在「即時互動效果」部分最感困擾；自願使用、可在班級教室直接上網的教師對系統滿意度、可達成功能認同度較高；自願使用的家長對系統滿意度、可達成功能認同度較高；教師最常使用地點是自己班級教室，家長最常使用地點是自己家裡。

三、蔡明貴 (2003)：

以自由軟體為開發工具，建立一套「語音互動電子聯絡簿」，結合網際網路及互動語音回覆系統 (IVR)，希望透過簡易與普及的電話方式增加家長的參與程度，使不會或無法使用電腦及手機上網的家長，亦可以透過撥打家用電話來獲得電子聯絡簿的互動性及便利性。

研究發現：教師認為本系統操作相當簡易、對於操作界面也相當認同，只要花費少許使用時間，即可彌補學生自行抄寫傳統聯絡簿所造成的不清楚、不正確的缺點，也能使親師溝通的內容更加容易與方便地傳達給家長，確實讓學校與家長間的親師溝通達到更好的效果。

四、丁嬋纓 (2004)：

旨在瞭解親師使用行動聯絡簿應用在溝通之內涵、實施情況、功能需求與成效。

研究結果發現：家長普遍支持行動聯絡簿的推行；家長較常使用的行動聯絡簿介面為 PHS 手機；家長通常於晚上六時到十時在家裡使用行動聯絡簿；家長對於 PHS 手機收訊不佳最感困擾；家長對於行動聯絡簿學生發生緊急疾病通知功

能需求最高；家長皆肯定行動聯絡簿應用於親師溝通的成效；教師使用行動聯絡簿和家長聯絡的內容缺乏變化；家長使用行動聯絡簿的頻率不高；教師個人變項對行動聯絡簿的功能需求和成效並無差異；家長個人變項對行動聯絡簿的功能需求並無差異，在實施成效上有些許差異。

五、房玄博（2005）：

以高雄市實施「電子聯絡簿」的國中教師和家長為對象，試圖分析出「電子聯絡簿」實施優缺點、成效和所面臨的窘境因素。

研究結果發現：大多數使用者電子聯絡簿的教師和家長肯定電子聯絡簿可以解決一些傳統書面聯絡簿的缺點，比紙本聯絡簿清楚、方便、具有即時性和正確性，滿足親師之間溝通的需求。為滿足教師、家長或學生對電子聯絡簿能夠呈現更多元訊息的期待，未來在規劃電子聯絡簿時應該提供簡單而多元的人性化介面和功能。學校行政人員應爭取經費設置班級網路、幫忙解決使用上的困難；教師和家長本身的資訊能力宜透過舉辦說明會或是教育訓練提升。

六、劉珮如（2007）：

以高雄縣的義大國際中小學的家長為母體，探討目前少子化的衝擊日益嚴重，面臨學齡人口急速下降的私立國民中小學，如何維繫及提升學校的就學率。

研究結果發現：網路家庭聯絡簿的溝通效果優於紙本家庭聯絡簿的溝通效果，網路家庭聯絡簿的資訊內涵愈豐富，愈會增加家長對學校的信任與滿意；網路家庭聯絡簿的互動性愈強，則家長與學校在信任與滿意上的關係也愈強。

七、方建中 (2009)：

為探討行動聯絡簿在國民小學的應用，研究者實作出一個簡單且易於操作之 Web 介面的電子聯絡簿系統，透過現今強大的網際網路和簡訊服務系統，工能兼具實用、方便與即時性，改善以往電子聯絡簿無法及時和家長聯絡的問題，期望在人際關係越來越複雜的狀況下，幫助老師和家長間建立一個更良好的溝通管道。

八、陳蕙妃 (2010)：

為探討私立幼稚園使用電子聯絡簿現況之研究-以新竹縣市為例。

研究顯示大多數教師認為使用電子聯絡簿對於學生個人表現是沒有影響；大多數教師認為使用電子聯絡簿在親師溝通上是有幫助的；大多數教師使用電子聯絡簿的功能為學校公告事項、教師聯絡家長事項、攜帶物品、學生個人表現等；不同年齡、學歷的教師在使用電子聯絡簿使用頻率具有差異。

九、許舜為 (2015)：

為探討親師方舟平台所開發的電子聯絡簿—親師通訊，將紙本聯絡簿電子化，並提供家長與教師間新的溝通管道，加強家長與教師之間的互動之研究。

研究結果顯示，家長不論是對於親師通訊或親師方舟 App 版本都抱持正面的看法，但教師卻抱持比較觀望的態度，認為加強與家長的互動會給予教師太多的壓力與負擔。

從以上研究發現，隨著科技時代的來臨，親師溝通的方式也隨著科技的進步而改變，所以我們要善用科技來親師溝通，藉著

LINE提供更多元的親師溝通方式，可以因應不同教師及家長的個別需求，提高溝通效能。

第二節 LINE 簡介

壹、LINE 的歷史與沿革

即時通訊軟體 LINE，在 2011 年 6 月首次於日本推出，是韓國一家著名入口網站 NHN 公司旗下的日本子公司 NHN Japan 所研發，是一種智慧型手機應用程式，用戶間可以跨國界、跨電訊網路營運商的，自 2011 年 6 月發布。(維基百科)用戶可以通過無線網路或 UMTS，與其他用戶進行免費語音通話或傳送簡訊。2012 年 2 月，首次於臺灣地區推出，並以桂綸鎂為代言人。12 月，發布名為「LINE」的中文版本，並首次於中國大陸推出。2013 年 4 月 1 日，NHN Japan 公司更名為「LINE 株式会社」，隨著韓國母公司 NHN 併入韓國 Naver Corporation，成為 Naver Corporation 旗下的子公司。

貳、LINE 的互動功能介紹

現有市面上的行動通訊 App 軟體相當多種有 weChat、LINE、WhatsApp 等，擁有智慧手機的使用者，幾乎都裝有行動通訊 App 軟體，因為 LINE App 同時具有跨平台功能，讓使用者不只是能在手機上使用軟體，能同時在其他平台上使用，並且再加入其它相似軟體的各項優勢，使得 LINE 能成為許多亞洲國家的手機軟體排行榜冠軍(阿祥·3C 布政司，2015)。以下列出其特色並介紹互動功能：

一、操作簡單好上手且一切免費

LINE 只將常用的功能顯示在畫面上，整個畫面簡單、好操作，簡潔的介面，使得使用者容易找到想用的功能，聯繫非常方便，而且是不收費用的。LINE 之登入畫面如下圖 2-1 所示。



圖 2-1 LINE 登入畫面

當使用者登入後，會看到如上圖 2-1 所展示的操作畫面，上方的選單分為好友、聊天、動態消息、其他等主要功能，當使用者點選上方的選單，系統即會顯示該類別下的模組。

二、可愛貼圖功能

NHN Japan 設計了一系列可愛的貼圖明星，成功吸引許多客戶。如：饅頭人、詹姆士、熊大、兔兔等許多明星，貼圖還提供免費下載，尤其是 LINE 貼圖是其他通訊 APP 貼圖的兩三倍大，LINE 之貼圖畫面如下圖 2-2 所示，維妙維肖又逗趣的表情，常常準確的表達出使用者的心情。



圖 2-2 LINE 貼圖畫面

三、電腦上也可以隨時使用

雖然 LINE 是智慧型手機 App，不過不光是在手機上可以使用，也可以用 LINE 電腦版來聊天，打字更方便。LINE 具有個人權限的設定功能，使用者必須輸入正確的帳號及密碼，才能登入系統。LINE 在電腦上之登入畫面如下圖 2-3 所示。



圖 2-3 LINE 在電腦上之登入畫面

四、玩不完的周邊 LINE App

LINE 官方推出許多和 LINE 連動的系列 App，像是實用的手機防毒軟體 LINE Antivirus，可以即時監控手機的下

載傳輸，以及玩了一定會上癮的小遊戲等，讓人無時無刻會想要使用 LINE。LINE App 畫面如下圖 2-4 所示。

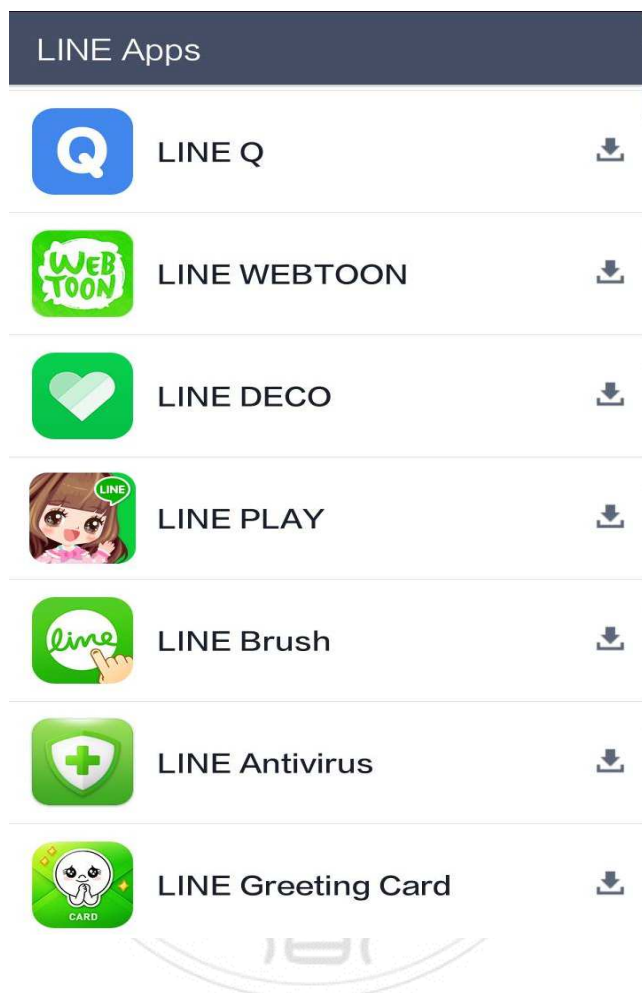


圖 2-4 LINE App 畫面

LINE 為 NHK Japan 創造，母公司為韓國的 NHK，而韓國的 NHK 為韓國最大的網路服務網站，LINE 的起步雖較 Whatsapp 晚，但因為它的種種特點，成功奪得亞洲國家手機軟體排行榜冠軍（阿祥·3C 布政司，2015）。熱門的 LINE 具有強大的互動功能與即時性的特點，學校教師可以利用 LINE 的特點與家長進行親師溝通，當家庭和學校取得完全的溝通和配合時，學生的表現也將會最符合親師的期望。

第三節科技接受模式相關理論

壹、理性行為理論

理性行為理論(Theory of Reasoned Action, TRA)是 Fishbein & Ajzen(1975)提出，目的在預測與瞭解個人的態度對行為之影響。理性行為理論(Theory of Reasoned Action, TRA)假設個人的實際行為是由其行為意願所決定的，而行為意願也會受到個人的行為態度與主觀規範之影響，此理論認為影響行為的外部變數主要有 人口變數、個人特質、對標的物的傾向態度、以及情境因素等。理性行為理論中，個體必須先改變個人的信念，則行為的改變才可能發生。而信念的形成，源自個體對本身行為的意志控制力，因此，個人信念決定了是否採取某一特定行為(江啟誠，2014)。TRA 的理論模型架構，如圖 2-5 所示：

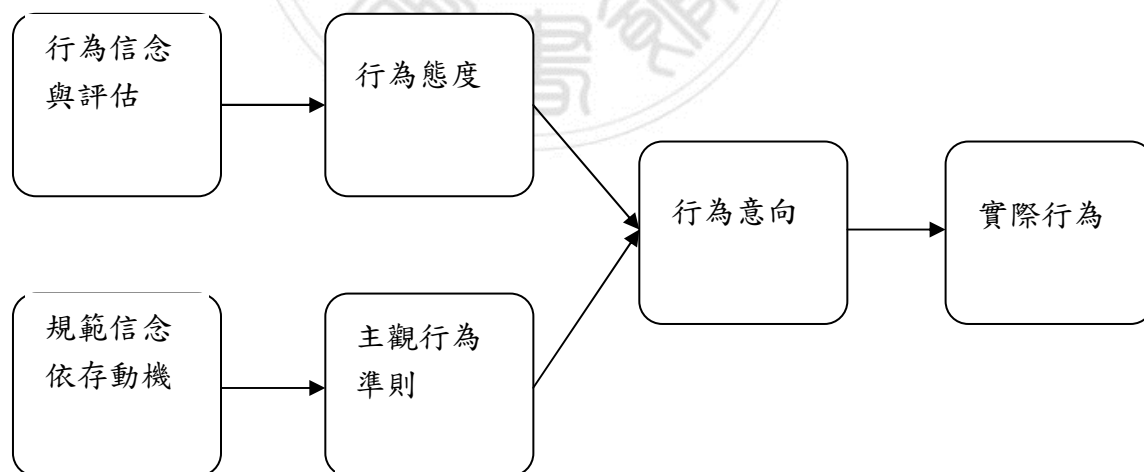


圖 2-5 理性行為理論架構圖

資料來源：(Fishbein & Ajzen, 1975)

由圖 2-4 可知，理性行為理論認為，個人是否從事某種特定

的行為，行為意向是最直接的決定因素。黃繼正(2012)也認為，行為意向又受到行為態度與主觀規範的影響，行為態度受行為信念與結果評價的影響，主觀行為準則受規範信念與依存動機的影響。就本模式的各變項簡述如下：

一、行為意向(Behavior Intention)：

指個人表現某種行為的意願強度，以預測或解釋實際行為的表現。行為意向是決定個人是否採行某種行為最直接的變因。

二、行為態度(Attitude Toward Behavior)：

指個人對於某種行為正面與負面的感受與評價，受到行為信念與結果評價的影響。

三、信念與結果評價(Beliefs and Evaluations)：

信念即個人認知的某種行為可能產生的結果及發生的機率，也就是從事某一行為所產生的重要結果；結果評價是評估結果的價值性，也就是從事某一行為所產生結果對於人的重要性程度。

四、主觀行為準則(Subjective Norm)：

個人採取某種行為所知覺的社會壓力。因此，個人透過感受外界環境的行為標準、期望與規範及個人順從此期望的行為動機，而形成的行為準則。

五、規範信念與依存動機(Normative Beliefs and Motivation to comply)：

指個人所感受外界的期望或規範性信念，與個人順從此期望的行為動機。

貳、計畫行為理論

計畫行為理論(Theory of Planned Behavior, TPB),由學者 Ajzen 所提出, Ajzen 認為理性行為理論未將外在客觀因素納入考量,個人在採取某一特定行為之前,仍需考慮某些無法掌控的因素。因此, Ajzen 乃對理性行為理論不足之處進行修正並提出計畫行為理論,主要修正增列了知覺行為控制變項,結合 TRA 原有的態度及主觀規範兩個變項,形成更完整的行為意願模式,更能解釋及預測個人實際行為的採行(江啟誠, 2014)。計畫行為理論模型架構,如下圖 2-6 所示:

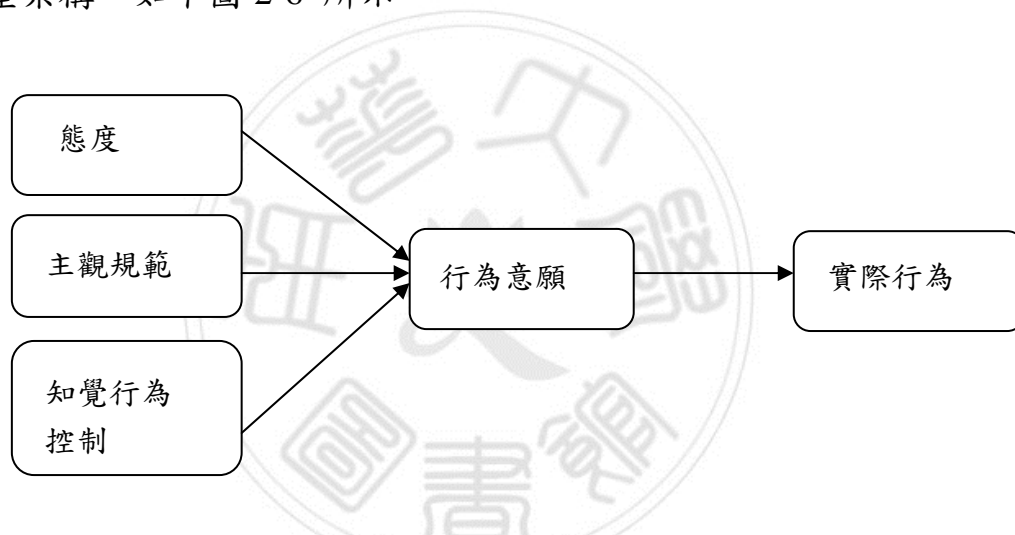


圖 2-6 計畫行為理論模型架構

資料來源：(Ajzen,1988)

計畫行為理論主張態度、主觀規範及知覺行為控制會影響行為意願,最後對實際行為產生影響。理論所指的態度是個人對特定行為所抱持的正、負向評價,當個人對行為的態度愈趨正向,其行為意圖亦將愈高;若愈趨負向,行為意圖則隨之愈低(葉盈君, 2012)。在此理論中,個人在採取某一特定行為時,會預期到重要他人(如父母、配偶、同事等)對於這一行為的採行是否

同意，這樣的主觀預期會使個人在採取該特定行為時知覺到一種社會壓力。當這樣的主觀規範愈趨於正向時，個人採取該行為的行為意願將更加強烈。以知覺行為控制的反面來說，個人可能認為自己缺乏執行該行為的能力或無法控制相關資源或機會，或過去的行為經驗讓他感到執行該行為困難重重，這時個人知覺到行為控制力低，他們就不會對該行為有很強的行為意願。

叁、科技接受模式

科技接受模式是 Davis (1986) 在他的博士論文中提出的，以理性行為理論、配合資訊系統應用情形所發展出來，為解釋資訊系統接受的意圖會受到認知有用性(Perceived Usefulness, PU)和認知易用性(Perceived Ease of Use, PEOU)兩個構面的影響，目的在發展出一個用來評估和預測使用者對新的資訊科技系統接受的工具(Davis et al., 1989)。科技接受模式認為，外在變因會透過知覺有用性與知覺易用性去影響使用者對新科技使用的行為意願，其架構圖如圖 2-7 所示。

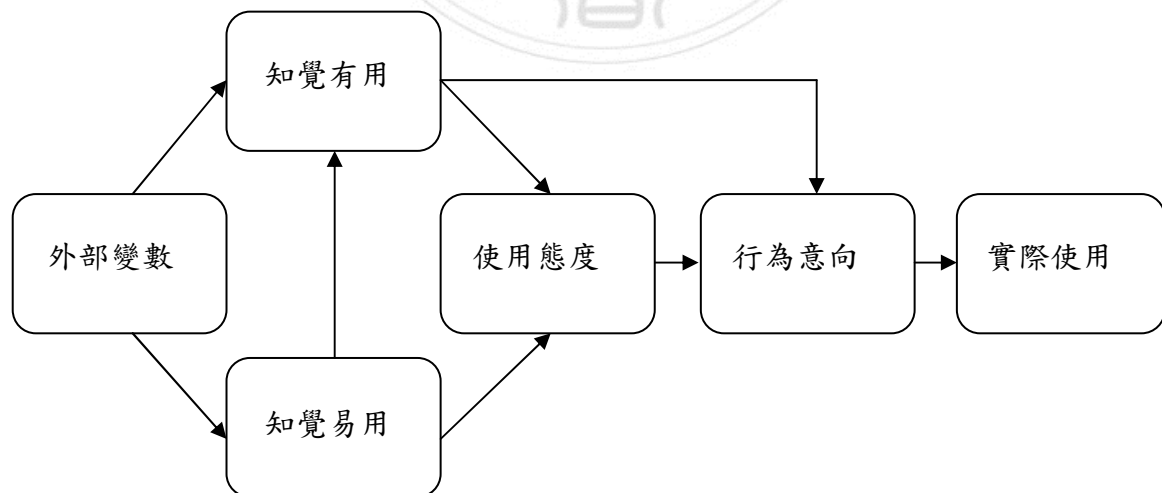


圖 2-7 科技接受模式理論模型架構

資料來源：(Davis, 1989)

根據理論中定義知覺有用性與知覺易用性兩個變數的定義分敘如下：

- 一、知覺有用性：認為使用某系統，個人將提升自身工作績效或對生活便利有所助益的程度。本研究所指即受測對象在問卷中的知覺有用性得分較高者，使用 LINE 進行親師溝通對其縮短工作流程，提昇工作效率愈高。
- 二、知覺易用性：認為用某系統時，感覺個人使用該系統，可縮短學習的時間，能快速熟悉系統操作而不覺困難。本研究所指主要是指受測對象在問卷中的認知易用性得分較高者，認為使用 LINE 進行親師溝通操作學習過程愈容易。



第三章、研究方法與設計

本研究依據前述之研究動機、研究目的以及相關文獻探討，並以科技接受模式作為理論基礎，據以發展本研究之研究架主要的目的是要探討嘉義縣國小教師透過 LINE 進行親師溝通之意願。

本研究再根據研究架構以建立研究假設、設計問卷，並且透過問卷調查的方式，蒐集相關實證資料統計分析，以驗證假設是否成立，最後為瞭解教師透過 LINE 進行親師溝通之意願程度。

本章共分五部分，包括研究架構、研究假設、研究對象與樣本、問卷設計以及資料分析方法。

第一節 研究架構與研究假設

壹、研究架構

本研究根據研究動機、研究目的以及相關文獻探討分析之結果，並以科技接受模式作為理論基礎，繪製出研究架構，形成如下圖 3-1 之研究架構。

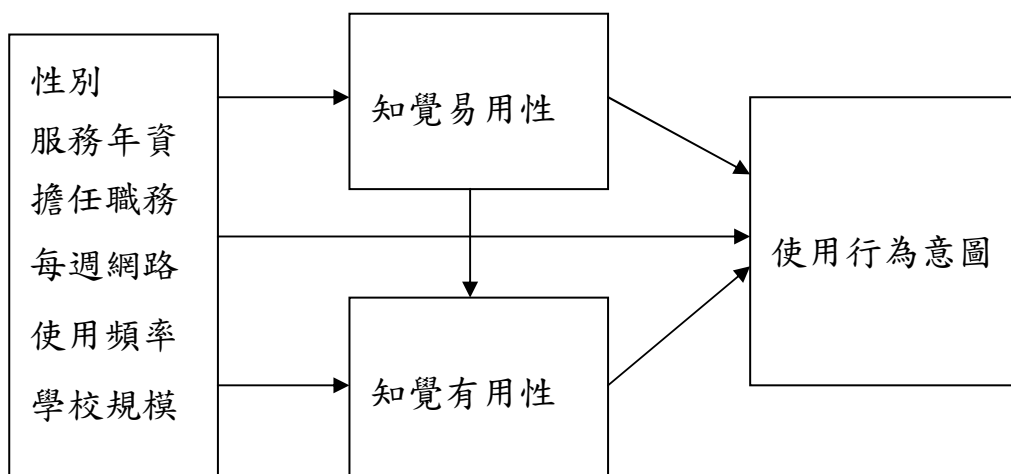


圖 3-1 研究架構。

貳、研究假設

本研究希望探討不同個人變項與透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖相關關係，所以先確立實驗假設，並以問卷調查法(Questionnaire Survey)，來作實證分析。有待檢定之假說如下：

一、不同的個人變項，對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺(知覺有用性與知覺易用性)，有顯著差異性存在。

H1-1 不同性別的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺上有顯著差異。

H1-2 不同服務年資的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺上有顯著差異。

H1-3 不同職務的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺上有顯著差異。

H1-4 不同使用網路頻率的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺上有顯著差異。

H1-5 不同學校規模的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺上有顯著差異。

二、不同的個人變項，對透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖，有顯著差異性存在。

H2-1 不同性別的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖上有顯著差異。

H2-2 不同服務年資的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖上有顯著差異。

H2-3 不同職務的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用行為

意圖上有顯著差異。

H2-4 不同使用網路頻率的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖上有顯著差異。

H2-5 不同學校規模的教師，在透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖上有顯著差異。

三、國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖各面向具有顯著相關。

H3-1 國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的「知覺有用性」與使用行為意圖各面向具有顯著相關。

H3-2 國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的「知覺易用性」與使用行為意圖各面向具有顯著相關。

H3-3 國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的「知覺易用性」與「知覺有用性」具有顯著相關。

第二節 研究方法與工具

壹、 研究方法

為了達成本研究目的，採用文獻探討及問卷調查兩種研究方法進行研究。在依據相關文獻探討之結果，建立本研究架構後，設計「國小教師對透過 LINE 進行親師溝通之研究」的調查問卷。針對所要探討之對象進行「叢集抽樣法」，從國小教師個人不同的背景條件因素，來瞭解其對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖間的關係與差異，並期待藉由此研究，了解國小教師利用 LINE 通訊作為親師溝通媒介的有用性與便利性，作

為教育夥伴往後選擇親師溝通媒介的參考依據。

貳、問卷設計

本研究問卷設計乃參酌多位學者的論文相關問卷與專家意見，並經過指導教授斧正設計完成。研究問卷內容分為個人基本資料、透過 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖、知覺易用性及知覺有用性三部份。問卷的設計主要是參考引用：李宏敏(2013) 國小教師透過 Facebook 進行親師互動之意願探討—以嘉義縣國小為例、張峻巖(2015) 學務管理系統使用知覺與使用品質滿意度之研究：以嘉義縣教師為例、黃淑華（2006）國民小學低年級教師親師關係與溝通之研究等幾份論文問卷內容設計編製而成。

參、問卷說明

研究工具為結構式問卷，採 Likert Scale 五分量表計分法：1 代表非常不同意，2 代表稍微不同意，3 代表無意見，4 代表稍微同意，5 代表非常同意。以認同程度而言，該題項平均值若小於 2 則屬低度，若是 2 以上且小於 3 則屬中低程度，若是 3 以上且小於 4 則屬中等程度，若是 4 以上且小於 4.5 則屬中高度，4.5 以上則屬高度。

第三節 研究問卷取樣分析

本研究的進程序，除文獻探討及資料分析外，並以問卷調查來蒐集所需資料，茲就問卷調查的對象與取樣說明如下：

壹、 選擇研究對象與取樣方式

為了解嘉義縣國民小學教師對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖，並希冀資料及數據能公正且客觀，本研究係以嘉義縣公立國民小學教師為取樣範圍，採叢集抽樣的方式進行。因考量嘉義縣土地幅員遼闊，故依學校班級數劃分為 6 班以下、7-12 班與 13-23 班及 24 班以上四種類型做平均取樣，調查對象為現在使用 LINE 進行親師溝通的教師。各區抽樣數如表 3-1 所示。

表 3-1 問卷抽樣數一覽表

6 班學校			7-12 班學校			13-23 班學校			24 班以上學校		
發放數	回收數	有效問卷	發放數	回收數	有效問卷	發放數	回收數	有效問卷	發放數	回收數	有效問卷
90	82	82	90	74	74	100	97	97	90	39	39

貳、 問卷發放與實施的方式

在決定抽測學校後，問卷親自發送或郵寄至各樣本學校教務單位，請求予以協助進行問卷調查。

問卷的發放，採以不計名方式請學校教師填寫。若有教師拒絕接受問卷調查，則另擇願意填答者，以確保每份問卷達成有效填答。研究者事先皆請求聯絡人，盡可能做到保持客觀的態度，避免以個人好惡發給問卷，以增加問卷結果之客觀性。

第四節 資料處理與分析

本研究依據有效問卷回收的資料採用量化研究方法，以 SPSS for Windows 22.0 套裝軟體進行資料統計分析。本研究使用的統計方法為平均數、標準偏差、t 檢定、單因子變異數分析、LSD 法及積差相關。分別說明如下：

壹、描述性統計

本研究將先採用次數分配百分比、平均數、標準偏差等方式，以描述樣本性別、服務年資、擔任職務、每週使用網路時間、學校規模等各變項之基本資料。經由這些基本資料的統計與分析，以對樣本的基本特質進行深入的瞭解。

貳、獨立樣本 t 檢定分析

本研究針對「性別」變項進行獨立樣本 t 檢定，了解不同性別國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖是否存在差異性。

參、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

本研究針對「現任職務」、「服務年資」...等其他背景變項進行單因子變異數分析，檢驗不同個人背景對透過 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖是否有顯著性差異。

肆、LSD 法

LSD 法是費雪最小顯著差異法(least significant difference, LSD)的簡寫，它是一種有變異數均質性假定的統計分析方法，本研究在變異數分析發現有充分的統計證據拒絕母體平均數為相等的虛無假設後，便開始進行事後多重比較的程序，以 LSD 法來進行事後多重比較的工作。

伍、皮爾遜積差相關 (Pearson product-moment correlation)

利用積差相關分析主要目的是探討各變項間的相關程度與方向。研究者利用此統計方法來了解國小教師對透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺（知覺有用性、知覺易用性）與使用行為意圖之間各面向的關係。



第四章、研究結果與分析

本章根據問卷調查所得之資料，依研究目的與研究假設，對研究調查的結果進行分析與討論。全章共分為五節：第一節探討研究樣本背景資料之分析；第二節探討國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺之分析；第三節探討國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之分析；第四節探究國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之相關分析。

第一節研究樣本背景資料分析

依據本研究問卷設計，透過問卷調查中有效樣本之背景資料變項的分配狀況分別加以敘述分析，包括：性別、服務年資、現任職務、每週網路使用頻率、服務的學校規模等五項。

壹、性別

表 4-1 性別基本資料分析表

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	男	115	39.4	39.4	39.4
	女	177	60.6	60.6	100.0
	總計	292	100.0	100.0	

在有效問卷中，女性教師有 177 人，佔有效樣本數 60.6%；男性教師有 115 人，佔有效樣本數 39.4%，整體而言，女性教師的比例大過男性教師。

貳、服務年資

在有效問卷中，以年資 16 年以上所佔比例最高，有 141 人，佔 49%；11-15 年有 108 人，佔 37.0%；6-10 年有 25 人，佔 8.6%；而以 5 年（含）以下最少，有 16 人，佔 5.5%。

表 4-2 服務年資基本資料分析表

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	5年以下	16	5.5	5.5	5.5
	6-10 年	25	8.6	8.6	14.0
	11-15 年	108	37.0	37.0	51.0
	16年以上	143	49.0	49.0	100.0
	總計	292	100.0	100.0	

參、現任職務

在有效問卷中，以導師所佔的比例最高，有 177 人，佔 60.6%，主任最少，只有 33 人，佔 11.3%；而組長有 48 人，佔 16.4%，科任教師亦有 34 人，佔 11.6%。

表 4-3 現任職務基本資料分析表

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	主任	33	11.3	11.3	11.3
	組長	48	16.4	16.4	27.7
	級任導師	177	60.6	60.6	88.4
	科任教師	34	11.6	11.6	100.0
	總計	292	100.0	100.0	

肆、每週網路使用頻率

在有效問卷中，以 21 次以上比例最高，有 183 人，佔 62.7%；11-20 次有 80 人，佔 27.4%；10 次以下有 29 人，佔 9.9%。

表 4-4 每週網路使用頻率基本資料分析表

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	10 次以下 (很少)	29	9.9	9.9	9.9
	11-20 次 (普通)	80	27.4	27.4	37.3
	21 次以上 (常常)	183	62.7	62.7	100.0
	總計	292	100.0	100.0	

伍、服務的學校規模

在有效問卷中，以 13 班-24 班比例最高，有 97 人，佔 33.2 %；6 班的有 82 人，佔 28.1%；7-12 班有 74 人，佔 25.3%；而 24 班以上，有 39 人，僅佔 13.4%。

表 4-5 服務的學校規模基本資料分析表

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	6班	82	28.1	28.1	28.1
	7-12班	74	25.3	25.3	53.4
	13班-24班	97	33.2	33.2	86.6
	24班以上	39	13.4	13.4	100.0
	總計	292	100.0	100.0	

第二節 國小教師對透過 LINE 親師溝通使用知覺之分析

本節旨在探討國小教師透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺，依據本研究調查問卷「國小教師透過 LINE 進行親師溝通之意願調查問卷」之得分情形，整理成所得資料，將「知覺有用性」構面的資料整理如下表 4-6，「知覺易用性」構面的資料整理如下表 4-7，茲將國小教師透過 LINE 進行親師溝通的「使用知覺」分成 2 個構面加以說明。

壹、國小教師透過LINE進行親師溝通的知覺有用性之分析

欲了解國小教師透過 LINE 進行親師溝通知覺有用性的得分情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-6。

表 4-6 教師對使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」分析表

題目	平均數	標準偏差	次數分配情形(%)				
			5	4	3	2	1
1. 使用 LINE 能增進與家長互動的機會。	3.928	1.0043	30.1	45.5	15.1	5.5	3.8
2. 使用 LINE 與家長互動可以縮短溝通時間。	3.664	1.1016	22.6	43.5	16.1	13.4	4.5
3. LINE 與家長互動可以幫助親師雙方了解彼此的教育需求。	3.565	1.0932	19.2	41.1	21.9	12.7	5.1
4. LINE 與家長互動可以幫助我更加了解學生在家的學習狀況。	3.568	1.0771	19.5	39.4	24.0	12.7	4.5
5. 使用 LINE 與家長互動可以幫助家長了解我的教育理念。	3.479	1.0823	16.1	40.8	22.9	15.4	4.8
6. 使用 LINE 可以達到我要與家長溝通的目的	3.606	1.0773	20.9	40.4	20.5	14.7	3.4
7. LINE 與家長互動是有效率的。	3.562	1.1456	21.9	37.0	22.9	11.6	6.5
8 使用 LINE 與家長互動整體而言對我是有幫助的。	3.668	1.0948	21.9	43.5	20.2	8.2	6.2

N=292

根據研究結果，由表 4-6 顯示出在所有題目中同意度最高的是「使用 LINE 能增進與家長互動的機會。」(平均數 3.928，標準偏差 1.0043)、共有 75.6% 國小教師同意使用 LINE 能增進教師本人與家長互動的機會；最低的是「使用 LINE 與家長互動可以幫助家長了解我的教育理念。」(平均數 3.479，標準偏差 1.0823)，僅有 56.9% 教師同意使用 LINE 與家長互動可以幫助家長了解教師本人的教育理念。

整體來說，國小教師在使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性方面，其各個題項之平均數均高於 3.4，因此，國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的知覺有用性呈現一定程度的認同。

貳、國小教師透過 LINE 進行親師溝通的知覺易用性之分析

欲了解國小教師透過 LINE 進行親師溝通的知覺易用性的得分情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-7。

表 4-7 教師透過 LINE 進行親師溝通的「知覺易用性」分析表

題目	平均數	標準偏差	次數分配情形(%)				
			5	4	3	2	1
1. 學習使用 LINE 是容易的。	4.390	0.8027	54.1	35.3	6.8	3.1	0.7
2. 我覺得 LINE，比過去更便利。	3.798	1.1139	30.1	39.4	14.4	12.3	3.8
3. 熟練操作 LINE 對我而言是簡單且容易理解的。	4.318	0.8236	49.7	36.6	10.6	2.1	1.0
4. 我覺得 LINE 的介面操作很清楚也很容易理解。	4.301	0.8403	48.3	39.0	8.2	3.4	1.0
5. 我認為 LINE 比過去的方式在使用時間上更具彈性。	3.928	1.0737	33.9	40.8	14.0	6.8	4.5
6. 要使用 LINE 來進行親師溝通，是容易操作的。	3.894	1.1149	34.6	38.4	13.4	9.2	4.5

N=292

根據研究結果，由表 4-7 顯示出在所有題目中同意度最高的是「學習使用 LINE 是容易的。」(平均數 4.390, 標準偏差 0.8027)，顯示大部分的國小教師對學習使用 LINE 有高度認同；最低的是「我覺得使用 LINE, 比過去的方式更具便利性。」(平均數 3.798, 標準偏差 1.1139)，但是平均數仍高於 3，顯示國小教師對 LINE 的介面操作尚能感到清楚容易理解。

整體國小教師在使用 LINE 來進行親師溝通的知覺易用性方面，其各個題項之平均數均高於 3；換句話說，國小教師對使用 LINE 來進行親師溝通的知覺易用性態度呈現一定程度的認同。

參、國小教師對使用LINE親師溝通「使用知覺」分析

研究發現：由表 4-8 可以看出，國小教師對使用 LINE 來進行親師溝通的使用知覺（知覺有用性和知覺易用性）平均值為 3.8335，整體而言，國小教師對使用 LINE 來進行親師溝通的使用知覺抱持中程度的認同。其次，由表 4-8 亦可看出，國小教師對使用 LINE 來進行親師溝通知覺有用性的平均值為 3.630，而知覺易用性的平均值為 4.105，由此可知，國小教師對使用 LINE 來進行親師溝通的知覺易用性有較高程度的認同。

表 4-8 教師對透過 LINE 進行親師溝通使用知覺分析總表

面向	平均數	標準偏差	題數
知覺有用性	3.630	0.9400	8
知覺易用性	4.105	0.7916	6
整體使用知覺	3.8335	1.1116	14

第三節教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析

本節旨在探討國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖，依據本研究調查問卷「國小教師透過 LINE 進行親師溝通之意願調查問卷」之得分情形，整理成所得資料，將「使用行為意圖」構面的資料整理如下表 4-9，加以說明。

表 4-9 教師對使用 LINE 進行親師溝通「使用行為意圖」分析表

題目	平均數	標準偏差	次數分配情形(%)				
			5	4	3	2	1
1. 我覺得使用 LINE 與家長進行互動是可行的。	3.771	1.0835	25.3	45.9	14.0	9.9	4.8
2. 我願意嘗試使用 LINE 與家長進行互動	3.603	1.2155	25.7	37.3	16.1	13.4	7.5
3. 我會接受「使用LINE 與家長互動」這個建議。	3.551	1.2383	25.0	36.0	16.4	14.4	8.2
4. 我會鼓勵家長使用LINE 與老師進行互動	3.322	1.2376	20.9	26.4	25.3	18.8	8.6
5. 在未來，我認為使用 LINE 與家長互動是班級經營的一部分。	3.541	1.1906	24.0	33.2	22.9	12.7	7.2
6. 除了過去互動方式，LINE 對我而言是另一種可與家長互動的選擇。	3.788	1.1258	28.4	42.5	14.4	8.9	5.8
7. 如果我收到家長LINE的邀請，我會將他加入我的好友。	3.510	1.2695	26.4	32.2	15.1	18.8	7.5
8. 我覺得使用 LINE和家長互動，是未來的趨勢	3.682	1.1597	28.1	33.9	22.3	9.6	6.2

N=292

根據研究結果，由表 4-9 顯示出，在所有題目中同意度最高的是「除了過去互動方式，LINE 對我而言是另一種可與家長互動的選擇。」(平均數 3.788，標準偏差 1.1258)、共有 70.9% 國小教師認同使用 LINE 是另一種可與家長互動的選擇；最低的是「我會鼓勵家長使用 LINE 與老師進行互動」(平均數 3.322，標準偏差 1.2376)，僅有 47.3% 教師同意鼓勵家長使用 LINE 與老師進行互動。

整體來說，國小教師在使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖方面，其各個題項之平均數均高於 3.3，因此，國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖呈現介於「沒意見」與「稍微同意」程度之間。

第四節 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用行為意圖」之差異分析

本節旨在探討不同國小教師背景變項，找出其與使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」和「使用行為意圖」的差異情形。問卷中國小教師背景資料為變項，其區分為：性別、服務年資、現任職務、每週使用網路的時間、服務學校規模等五項變數。運用 t 考驗檢驗性別變項；單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 檢驗國小教師其他背景變項，若達到顯著值，則利用 LSD 法進行事後分析，以瞭解其變項和面向間的顯著關係。

壹、不同性別對使用LINE親師溝通使用知覺與使用行為意圖分析

一、不同性別教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺之分析：

運用 t 考驗，將教師性別對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺進行分析，並將資料整理成表 4-10。

表 4-10 性別對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺分析表

面向	性別	個數	平均數	標準偏差	T	顯著性 (p值)
知覺有用 性	男	115	3.771	0.8573	2.07	0.15
	女	177	3.539	0.9817		
知覺易用 性	男	115	4.228	0.6922	2.145	0.042
	女	177	4.025	0.8423		

從表4-10中可以發現，教師性別變項在知覺有用性的構面（ $t=2.07$ ，顯著性 p 值 $0.15 > 0.05$ ）、知覺易用性構面（ $t=2.145$ ，顯著性 p 值 $0.042 < 0.05$ ）兩個面向，檢定之 t 統計量知覺易用性構面達到顯著水準，表示不同性別的教師在知覺易用性的評價有顯著差異。

二、不同性別教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖之分析

運用 t 考驗，將教師性別對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖進行分析，並將結果整理如表 4-11。

表 4-11 性別對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表

面向	性別	個數	平均數	標準偏差	T	顯著性 (p值)
使用行為 意圖	男	115	3.675	1.0217	1.018	0.310
	女	177	3.544	1.1011		

從表4-11中可以發現，教師性別變項在使用行為意圖的構面（ $t=1.018$ ，顯著性 p 值 $0.310 > 0.05$ ）檢定之 t 統計量使用行為意圖構面未達到顯著水準，表示不同性別的教師在使用行為意圖的評價無顯著差異。

貳、不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之差異分析

一、不同服務年資教師對使用LINE親師溝通使用知覺差異分析

（一）不同年資教師對使用 LINE 親師溝通使用知覺現況分析

欲了解不同服務年資的國小教師對使用 LINE 進行親師溝

通使用知覺各個構面的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-12。

表 4-12 服務年資對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
知覺有用性	5 年以下	33	4.064	0.7182
	6-10 年	48	3.802	0.7980
	11-15 年	177	3.464	0.9931
	16 年以上	34	3.831	0.8393
	總計	292	3.630	0.9400
知覺易用性	5 年以下	33	4.328	0.5392
	6-10 年	48	4.278	0.7683
	11-15 年	177	3.989	0.8444
	16 年以上	34	4.250	0.6426
	總計	292	4.105	0.7916

表4-12為不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺現況，包含人數、平均數及標準偏差。由平均數觀察，不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺構面的得分表現上，知覺有用性以年資5年以下的教師4.064為最高，

屬於中高度認同，以年資11-15 年的教師3.464為最低，屬於中度認同。知覺易用性以年資5年以下的教師4.328為最高，是屬於中高度認同，而以年資11-15年的教師3.989為最低，是屬於中度認同。

整體而言，不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺構面均呈現中度認同以上。

(二) 不同年資教師對使用 LINE 親師溝通使用知覺差異分析

利用單因子變異數分析，將不同服務年資的教師對使用LINE 進行親師溝通使用知覺構面進行差異分析，並將結果整理成表 4-26。

表 4-13 服務年資對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值 平方	F	顯著性
知覺有用性	群組之間	2.028	3	0.676	0.763	0.516
	在群組內	255.121	288	0.886		
	總計	257.149	291			
知覺易用性	群組之間	0.544	3	0.181	0.287	0.835
	在群組內	181.791	288	0.631		
	總計	182.335	291			

由表4-13可得知，經變異數分析結果發現：不同服務年資教師，在知覺有用性構面（ $F=0.763$, $p=0.516 > 0.05$ ）與知覺易用性構面（ $F=0.287$, $p=0.835 > 0.05$ ），其F值均未達顯著水準，表示嘉義縣國小教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺的評價，不因服務年資的不同而有顯著差異。

二、不同年資教師對使用LINE親師溝通使用行為意圖之差異分析

（一）不同年資教師對使用 LINE 親師溝通使用行為意圖分析

欲了解不同服務年資的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用使用行為意圖的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-14。

表 4-14 服務年資對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
使用行為意圖	5 年以下	16	3.938	0.9083
	6-10 年	25	3.645	1.0185
	11-15 年	108	3.406	1.0663
	16 年以上	143	3.692	1.0861
	總計	292	3.596	1.0706

表4-14為不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖現況，包含人數、平均數及標準偏差。由平均數觀察，不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺構面的得分表現上，使用行為意圖方面以年資5年以下的教師3.938為最高，屬於中度認同，以年資11-15年的教師3.406為最低，屬於中度認同。整體而言，不同服務年資教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺構面均呈現中度認同以上。

(二) 不同年資教師對使用 LINE 親師溝通使用知覺差異分析

利用單因子變異數分析，將不同服務年資的教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺構面進行差異分析，並將結果整理成表4-15。

表 4-15 服務年資對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值 平方	F	顯著性
使用行為意圖	群組之間	7.141	3	2.380	2.100	0.100
	在群組內	326.424	288	1.133		
	總計	333.565	291			

由表4-15可得知，經變異數分析結果發現：不同服務年資教師，在使用行為意圖構面（ $F=2.1$, $p=0.100 > 0.05$ ）其F值未達顯著水準，表示嘉義縣國小教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖的評價，不因服務年資的不同而有顯著差異。

參、不同職務教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺與使用行為

圖之差異分析

一、不同職務教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺與使用行為 意圖之差異分析

(一) 不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使 用行為意圖之現況分析

欲了解不同職務的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各個構面的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-16。

4-16 不同職務對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
知覺有用性	主任	33	4.064	0.7182
	組長	48	3.802	0.7980
	級任導師	177	3.464	0.9931
	科任教師	34	3.831	0.8393
	總計	292	3.630	0.9400
知覺易用性	主任	33	4.328	0.5392
	組長	48	4.278	0.7683
	級任導師	177	3.989	0.8444
	科任教師	34	4.250	0.6426
	總計	292	4.105	0.7916

表 4-16 為不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺現況，包含人數、平均數及標準偏差。由平均數觀察，不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各面向的得分表現上，知覺有用性以擔任主任的平均數 4.064 為最高，而以擔任級任導師的平均數 3.464 為最低，但都是屬於中度以上認同。知覺易用性則是以擔任主任的平均數 4.328 為最高，是屬於中高度認同，而以擔任級任導師的平均數 3.989，也屬於中度認同。整體而言，不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺均屬於中度認同以上。

(二) 不同職務教師對使用 LINE 親師溝通使用知覺之差異分析

利用單因子變異數分析，將不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」構面進行差異分析，若達顯著性，則利用 LSD 法進行事後比較，並將結果整理成表 4-17。

表 4-17 不同職務對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
知覺有用性	群組之間	13.899	3	4.633	5.485	0.001	(1)>(3)
	在群組內	243.250	288	0.845			(2)>(3)
	總計	257.149	291				
知覺易用性	群組之間	6.187	3	2.062	3.372	0.019	(1)>(3)
	在群組內	176.148	288	0.612			(2)>(3)
	總計	182.335	291				

備註：事後比較欄位說明：(1)主任(2)組長(3)級任導師(4)科任教師

由表 4-17 可得知，經變異數分析結果發現：不同服務年資教師，在知覺有用性構面 ($F=5.485, p=0.001<0.05$)，其 F 值達顯著水準，使用 LSD 法進行事後比較，發現擔任主任職務的教師明顯的在知覺有用性的評價高於擔任級任導師的教師，擔任組長職務的教師明顯的在知覺有用性的評價高於擔任級任導師的教師；知覺易用性態度構面 ($F=3.372, p=0.019<0.05$)，其 F 值達顯著水準。表示嘉義縣國小教師在知覺有用性構面會因職務的不同而有顯著差異，且發現擔任組長職務及主任職務的教師，明顯的在知覺易用性的評價高於擔任級任導師的教師。

二、不同職務教師對使用 LINE 親師溝通使用行為意圖差異分析

(一) 不同職務教師對使用 LINE 親師溝通使用行為意圖分析

欲了解不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖各個構面的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-18。

表 4-18 不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
使用行為意圖	主任	33	4.049	0.8414
	組長	48	3.805	0.9265
	級任導師	177	3.383	1.1317
	科任教師	34	3.967	0.8457
	總計	292	3.596	1.0706

表 4-18 為不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之現況，包含人數、平均數及標準偏差，由整體平均數觀察，不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖的得分表現上，以主任的平均數 4.049 為最高，是屬於中高度認同，最低則為擔任級任導師的教師，平均數為 3.383，是屬於中度認同。由此可見，不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖面向呈現中度認同以上。

(二) 不同職務教師對使用 LINE 親師溝通使用行為意圖差異分析

利用單因子變異數分析，將不同職務教師對不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面進行差異分析，並將結果整理成表 4-19。

表 4-19 不同職務教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
使用行為意圖	群組之間	21.542	3	7.181	6.628	0.000	(1)>(3)
	在群組內	312.023	288	1.083			(2)>(3)
	總計	333.565	291				

備註：事後比較欄位說明：(1)主任(2)組長(3)級任導師(4)科任教師

經變異數分析結果發現：不同職務的教師在使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖方面，由表 4-19 可得知，(F=6.628, p=0.000<0.05) F 值達顯著水準，表示嘉義縣國小教師不同職務

教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖因職務的不同而有顯著差異，使用 LSD 法進行事後比較，發現擔任主任職務的教師，明顯的在使用行為的意圖高於擔任級任導師的教師，擔任組長職務的教師，明顯的在使用行為的意圖高於擔任級任導師的教師。

肆、每週不同的使用網路時間之教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之差異分析

一、不同「網路使用時間」教師對使用LINE親師溝通使用知覺之差異分析

(一) 不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺之現況分析

表 4-20 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
知覺有用性	10 次以下(很少)	29	3.319	1.1406
	11-20 次(普通)	80	3.488	0.8352
	21次以上(常常)	183	3.742	0.9344
	總計	292	3.630	0.9400
知覺易用性	10 次以下(很少)	29	3.477	1.0262
	11-20 次(普通)	80	3.892	0.7686
	21次以上(常常)	183	4.298	0.6806
	總計	292	4.105	0.7916

欲了解不同網路使用時間的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各個構面的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-20。

表 4-20 為不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺現況，包含人數、平均數及標準偏差。由平均數觀察，不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各面向的得分表現上，知覺有用性以每週網路使用 21 次以上(常常)的平均數 3.742 最高，而以使用 10 次以下(很少)的平均數 3.319 最低，均屬於中度以上認同。知覺易用性則是以使用 21 次以上(常常)的教師平均數 4.298 為最高，是屬於中高度認同，而以使用 10 次以下(很少)的教師平均數 3.477 最低，是屬於中度認同。整體而言，不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各面向均呈現中度認同。

(二) 不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺之差異分析

4-21 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
知覺有用性	群組之間	6.718	2	3.359	3.876	0.022	(3)>(1)
	在群組內	250.431	289	0.867			(3)>(2)
	總計	257.149	291				
知覺易用性	群組之間	21.881	2	10.941	19.705	0.000	(3)>(2)
	在群組內	160.454	289	0.555			>(1)
	總計	182.335	291				

備註：事後比較欄位說明：(1)10 次以下(很少) (2)11-20 次(普通)(3)21 次以上(常常)

利用單因子變異數分析，將不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面進行差異分析，並將結果整理成表 4-21。

由表 4-21 可得知，經單因子變異數分析後發現，不同網路使用時間的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用態度，在知覺有用性面向 ($F=3.876, p=0.022 < 0.05$) 和知覺易用性面向 ($F=19.705, p=.000 < 0.05$)，其 F 值均達顯著水準，故以 LSD 法進行事後比較，發現嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性與知覺易用性會因不同網路使用時間而有顯著差異，且以使用 21 次以上(常常)的教師明顯的在知覺有用性及知覺易用性上的評價均高於使用 11-20 次(普通)的教師與 10 次以下(很少)的教師。

二、不同「網路使用時間」的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之差異分析

(一) 不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之現況分析

欲了解不同網路使用時間的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-22。

4-22 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
使用行為 意圖	10 次以下(很少)	29	3.103	1.2211
	11-20 次(普通)	80	3.459	1.0039
	21次以上(常常)	183	3.734	1.0488
	總計	292	3.596	1.0706

表 4-22 為不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面之現況，包含人數、平均數及標準偏差，由整體平均數觀察，不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖的得分表現上，以使用網路時間 21 次以上(常常)的教師 3.734 為最高，而以使用網路時間 10 次以下(很少)的教師 3.103 為最低，均屬於中度認同。

(二) 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之差異分析

利用單因子變異數分析，將不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面進行差異分析，並將結果整理成表 4-23。

表 4-23 不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值 平方	F	顯著性	事後比較
使用行為 意圖	群組之間	11.994	2	5.997	5.390	0.005	(3)>(1)
	在群組內	321.571	289	1.113			
	總計	333.565	291				

備註：事後比較欄位說明：(1)10 次以下(很少) (2)11-20 次(普通)

(3)21次以上(常常)

經單因子變異數分析後發現，不同網路使用時間的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面上，由表 4-23 可知，(F=5.390, p=0.005 < 0.05)，其 F 值均達顯著水準，故以 LSD 法進行事後比較，發現嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖會因不同網路使用時間而有顯著差異，且以使用 21 次以上(常常)的教師明顯的在行為意圖上高於 10 次以下(很少)的教師。

伍、不同學校規模的教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之差異分析

一、不同學校規模的教師對使用LINE進行親師溝通使用知覺之差異分析

(一) 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺之現況分析

欲了解不同學校規模的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各個構面的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-24。

4-24 學校規模對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面現況分析表

面向	組別	N	平均數	標準偏差
知覺有用性	6 班	82	3.637	1.0505
	7-12 班	74	3.782	0.8402
	13-24 班	97	3.564	0.9499
	24 班以上	39	3.490	0.8382
	總計	292	3.630	0.9400
知覺易用性	6 班	82	4.012	0.7679
	7-12 班	74	4.171	0.7345
	13-24 班	97	4.131	0.8472
	24 班以上	39	4.111	0.8141
	總計	292	4.105	0.7916

表 4-24 為不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺現況，包含人數、平均數及標準偏差。由整體平均數觀察，不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺各面向的得分表現上，知覺有用性的面向，以 7-12 班的教師 3.782 最高，而以 24 班以上的教師 3.490 最低，均屬於中度認同；知覺易用性則是以 7-12 班的教師 4.171 最高，是屬於中高度認同，而以 6 班的教師 4.012 為最低，都是屬於中高度認同。

(二) 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺之差異分析

利用單因子變異數分析，將不同網路使用時間對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面進行差異分析，並將結果整理成表 4-25。

表 4-25 學校規模對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面變異數分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性
知覺有用性	群組之間	2.893	3	0.964	1.092	0.353
	在群組內	254.255	288	0.883		
	總計	257.149	291			
知覺易用性	群組之間	1.095	3	0.365	0.580	0.628
	在群組內	181.240	288	0.629		
	總計	182.335	291			

由表 4-25 可得知，經單因子變異數分析，將不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺構面進行差異分析，發現不同學校規模的教師，在知覺有用性面向 ($F=1.092, p=0.353 > 0.05$)，其 F 值未達顯著水準，表示嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺有用性不會因不同學校規模而有顯著差異，知覺易用性面向 ($F=0.580, p=0.628 > 0.05$)，其 F 值未達顯著水準，表示嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺易用性，不會因不同學校規模而有顯著差

異。

二、不同學校規模的教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖之差異分析

(一) 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之現況分析

欲了解不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖的情形，採用描述性統計之次數分配，將其分析結果整理成表 4-26。

表 4-26 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面現況分析

面向	組別	N	平均數	標準偏差
使用行為意圖	6 班	82	3.628	1.0862
	7-12 班	74	3.686	1.0485
	13-24 班	97	3.521	1.0865
	24 班以上	39	3.545	1.0647
	總計	292	3.596	1.0706

表4-26為不同學校規模的教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖構面之現況，包含人數、平均數及標準偏差，由整體平均數觀察，不同學校規模的教師對使用LINE進行親師溝通使用行為意圖構面的得分表現上，以7-12班的教師3.686為最高，而以13-24班的教師3.521為最低，均屬於中度認同。

(二) 不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖之差異分析

利用單因子變異數分析，將不同學校規模的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖構面進行差異分析，並將結果整理成表4-27。

表 4-27 不同學校規模教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖變異分析表

面向	變異數來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性
使用行為 意圖	群組之間	1.334	3	0.445	0.386	0.764
	在群組內	332.231	288	1.154		
	總計	333.565	291			

由表4-27可得知，經單因子變異數分析後發現，不同學校規模的教師在($F=0.386, p=0.764 > 0.05$)其F值均未達顯著水準，表示嘉義縣國小教師使用LINE進行親師溝通的使用行為意圖因學校規模的不同並無顯著差異。

陸、綜合分析

歸納上述分析，將國小教師之背景變項與知覺有用性、知覺易用性、使用行為意圖三面向的顯著關係(p值)加以整理如表4-28。從表4-28中可以發現，不同性別的教師在知覺易用性的評價有顯著差異

；不同職務的教師在知覺有用性有顯著差異，且發現擔任組長職務及主任職務的教師，明顯的在知覺易用性的評價高於擔任級任導師的教師；使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性與知覺易用性、使用行為意圖會因不同網路使用時間而有顯著差異；不同服務學校規模的教師在知覺有用性、知覺易用性與使用行為意圖皆無顯著差異。

表 4-28 國小教師背景變項與構面之顯著性分析表

面向 背景	知覺 有用性	知覺 易用性	使用行為 意圖
性別	0.039	0.033	0.310
服務年資	0.516	0.835	0.100
現任職務	0.001	0.019	0.000
使用網路 的時間	0.022	0.000	0.005
服務的學 校規模	0.353	0.628	0.764

第五節 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖之相關分析

本節旨在探討國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖的相關情況，以 Pearson 積差相關進行分析，再針對結果加以討論，相關敘述如下。

分析國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性與使用行為意圖各構面之相關，繼而分析國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性與使用行為意圖構面之相關，最後分析教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖之相關情形。本研究乃是根據

表 4-29 相關係數的強度大小與意義表，來探討變數間之相關程度顯著與否。

表 4-29 相關係數的強度大小與意義表

相關係數(γ)	相關程度
1.00	完全相關
0.70 至 0.99	高度相關
0.40 至 0.69	中度相關
0.10 至 0.39	低度相關
0.10 以下	微弱或無相關

資料來源：參考邱皓政(2007)。

利用皮爾森積差相關係數，來檢驗知覺有用性與知覺易用性及使用行為意圖構面之間的相關性，並將相關資料整理成表4-30。

表 4-30 國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺與使用行為意圖相關分析表

	知覺有用性	知覺易用性	使用行為意圖
知覺有用性	1	0.710**	0.807**
知覺易用性	0.710**	1	0.688**
使用行為意圖	0.807**	0.688**	1

**. 在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

壹、知覺有用性與使用行為意圖之相關

由表4-30可知，國小教師對使用LINE進行親師溝通知覺有用性與使用行為意圖之相關係數為0.807，並且皆為顯著相關。顯示國小教師對使用LINE進行親師溝通之知覺有用性與使用行為意圖呈現極高度相關。

由此可知，國小教師對使用LINE進行親師溝通知覺有用性感受程度愈深，對使用LINE進行親師溝通之使用行為意圖愈高。

貳、知覺易用性與使用行為意圖之相關

由表4-30可知，國小教師對使用LINE進行親師溝通「知覺易用性」與使用行為意圖之相關係數為0.688，為顯著相關。顯示國小教師對使用LINE進行親師溝通知覺易用性與使用行為意圖呈現中度相關。

由此可知，國小教師對使用LINE進行親師溝通知覺易用性感受程度愈深，對使用LINE進行親師溝通之行為意圖愈高。

此分析結果印證文獻探討中提到的，當個人認為使用LINE進行親師溝通的有用程度愈高，就會對使用LINE進行親師溝通抱持愈正向的行為意圖；使用LINE進行親師溝通是否簡單容易，將會影響使用者接受LINE進行親師溝通的動機，進而影響使用行為意圖。

參、知覺易用性與知覺有用性之相關

由表4-30可知，國小教師對使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」與「知覺有用性」之相關係數為0.710，為顯著相關。顯示國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性與知覺有用性呈現高度相關。

由此可知，國小教師對使用LINE進行親師溝通知覺易用性感受程度愈深，對使用LINE進行親師溝通的知覺有用性之評價就愈高。



第五章、結論與建議

本研究旨在探討使用 LINE 進行親師溝通對國小教師工作影響之研究，針對融入資訊科技的親師溝通方式，探析國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖。本章乃根據研究發現歸納成結論，經由結論而提出建議以使本研究完整呈現。本章分成兩節：第一節為本研究的結論；第二節為建議。

第一節 結論

本節依據第四章的分析結果，綜合歸納成下列之結論，以作為提出建議的依據，茲分述如下：

壹、國小教師對使用LINE進行親師溝通的使用知覺

- 一、國小教師對使用LINE進行親師溝通的『知覺有用性』認同態度屬中等程度。

根據研究結果，整體來說國小教師對於使用 LINE 與家長互動，多數認為對教師是有幫助的，及認為使用 LINE 能讓教師更方便、容易增進與家長互動的機會，同時，教師們也認同使用 LINE 可以達到與家長溝通的目的；但在教師理念溝通上，從研究數據顯示仍存在一定比例的教師，對於由原有親師聯絡方式新增使用 LINE 作為親師溝通管道，尚不甚熟悉，較無法輕易使用 LINE 與家長互動中，讓家長了解教師的教育理念或達成緊密的親師合作。

二、國小教師對使用使用LINE進行親師溝通的『知覺易用性』認同態度屬中高等程度。

從研究發現，國小教師多數感到學習使用LINE是容易的，也認為使用LINE，可以達到與家長溝通的目的，同時，教師們也覺得LINE的介面操作很清楚也很容易理解，對LINE相較於過去的方式在使用時間上更具彈性，基本上是持肯定的態度。

貳、國小教師對使用LINE進行親師溝通的使用行為意圖

教師對使用使用LINE進行親師溝通的使用行為意圖屬中等程度。

從研究結果發現，國小教師普遍覺得除了過去互動方式，LINE是另一種可與家長互動的選擇。也覺得使用LINE和家長互動，是未來的趨勢，但是在鼓勵家長使用LINE與老師進行互動的意願較低，顯示教師仍期待LINE系統能更新或開發其他相關應用模組，以更符應貼近教師的需求。

參、在不同個人變項中，國小教師對以LINE進行親師溝通的使用知覺差異

一、不同性別教師對使用LINE進行親師溝通在知覺易用性的評價有顯著差異。

二、不同服務年資對使用LINE進行親師溝通之使用知覺無顯著差異。

三、不同「擔任職務」的教師對使用LINE進行親師溝通之使用

知覺有顯著差異。

經研究發現，在使用 LINE 進行親師溝通使用知覺方面，知覺有用性和知覺易用性認知皆因不同職務而有顯著性差異。其中，知覺有用性以擔任主任的平均數最高，擔任組長次之；知覺易用性則亦是擔任主任的教師平均數為最高，擔任組長次之。研究顯示，擔任主任及組長職務的教師，在知覺有用性與知覺易用性的認同度高於導師及科任教師。

四、不同網路使用時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通使用態度有顯著差異。

從調查數據分析，教師對使用 LINE 進行親師溝通在知覺有用性方面，會因不同網路使用時間而有顯著性的差異，知覺有用性的面向，以 21 次以上的教師為最高，而以 10 次以下的教師最低，表示每週上網次數愈多的學校教師，對於使用 LINE 進行親師溝通的知覺有用性的感受程度就會愈高。

五、不同學校規模對使用 LINE 進行親師溝通使用知覺無顯著差異。

肆、不同個人變項中，國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖

一、不同性別、服務年資的國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖皆無顯著性差異。

二、現任職務不同的教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖有顯著性差異。

經研究發現，教師對使用 LINE 進行親師溝通在使用行為

意圖會因現任職務的不同而有所差異。發現擔任主任職務的教師明顯的在使用行為的意圖高於擔任級任導師的教師，擔任組長職務的教師明顯的在使用行為的意圖高於擔任級任導師的教師。

三、不同使用網路時間的教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用行為意圖有顯著差異。

根據研究顯示，嘉義縣國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖會因不同網路使用時間而有顯著差異，且以使用 21 次以上(常常)的教師明顯的在行為意圖上高於 10 次以下(很少)的教師。

四、服務學校的規模不同，教師對使用 LINE 進行親師溝通的服務品質的滿意度無顯著差異。

伍、國小教師對使用 LINE 進行親師溝通使用行為意圖有顯著相關。

- 一、國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性與使用行為意圖各面向之相關係數為顯著相關。
- 二、國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性與使用行為意圖各面向之相關係數為顯著相關。
- 三、國小教師對使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性與知覺有用性之相關係數為顯著相關。
- 四、國小教師對使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺(知覺有用性、知覺易用性)與使用行為意圖之間的關係是非常密切的。

第二節建議

壹、對國小教師之建議

國小教師對使用LINE進行親師溝通的使用知覺大致認同其有用性及易用性，但在教師理念溝通上仍有不甚滿意之處，從研究數據顯示，仍存在一定比例的教師，對於由原有親師聯絡方式新增使用LINE作為親師溝通管道，尚不甚熟悉，較無法在使用LINE與家長的互動中，讓家長了解教師的教育理念或達成緊密的親師合作；另外，在鼓勵家長使用LINE與老師進行互動的意願較低，顯示教師仍期待LINE系統能更新或開發其他相關應用模組，以更符應貼近教師的需求。

因此，教師們需強化本身資訊應用能力，詳加了解LINE操作介面與功能，運用多元管道，對親師溝通的便捷性與時效性，方能有所助益。

貳、對學校單位之建議

一、部分教師對於使用LINE進行親師溝通的使用知覺(知覺有用性和知覺易用性)的認知程度較低，可能的原因是對操作介面較不熟悉，或在操作時遇到問題，無法得到立即的管理人員協助。學校除須安排適當協助的人力資源以提升教師應用能力。

二、研究顯示使用網路的時間愈久，在使用上的知覺有用性與知覺易用性的認同度就愈高。學校應鼓勵教師多使用多元管道及融入資訊科技的親師互動方式進行親師溝通(如:LINE)，建立良好親師溝通管道，達到親師溝通效益。

參、對後續研究者之建議

一、以研究對象而言：

本研究基於時間、人力、物力與環境等因素的限制，僅能以嘉義縣教師為研究對象，研究結果僅能推論至嘉義縣國民小學現職教師，無法推論至全國其他各縣市的使用 LINE 進行親師溝通使用情形。建議未來研究者可將研究範圍擴大，則研究結果的推論將因具有代表性及完整性而更臻完善。

二、以研究方法而言：

本研究採用問卷調查法，使用本方法僅能蒐集之資料來進行量化分析，可能無法了解某些現象的形成原因，或是受試者的真實感受與想法，因此建議未來的研究可再佐以訪談、個案研究或觀察等方法，使研究結果更臻完善。

三、以研究工具而言：

本研究以單因子變異數、LSD 法及皮爾森相關係數分析，來進行資料的分析與檢驗，並對變項間的關係進行實證研究，了解變項間的差異與相關程度。但對於研究變項間的相互因果關係並未探討，對未來的研究，建議可對於研究變項進行適度考驗，確認變項間的因果關係。

參 考 文 獻

一、中文部份

1. 丁嬋纓(2004)。行動聯絡簿應用於親師溝通之功能需求與成效研究。國立高雄師範大學工業科技學系碩士論文。
2. 方建中(2009)。行動聯絡簿在國民小學的應用。立德大學資訊傳播研究所碩士論文。
3. 王振浩(2001)。影響消費者採用網路銀行行為意向之因素研究。國立中央大學資訊管理碩士論文。
4. 王泰茂(1999)。原住民學校的親師互動—以玫瑰小學為例，國立花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文。
5. 王連生(1995)，親職教育理論與應用，臺北：五南。
6. 江啟誠(2013)。應用科技接受模式來研究愛的書庫圖書資訊系統之使用行為意願—以嘉義地區國小為例。南華大學資訊管理學系碩士論文。
7. 吳宗立(2002)。親師溝通的障礙與突破。臺灣教育，616，48-54。
8. 李宏敏(2013)。國小教師透過Facebook進行親師互動之意願探討—以嘉義縣國小為例，南華大學資訊管理學系碩士論文。
9. 周淑蕙(民88)。親師合作之個案研究—以北市某國小五年級甲班為例。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文
10. 房玄博(2005)。高雄市國民中學電子聯絡簿實施成效之研究。國立高雄師範大學資訊教育研究所碩士論文。
11. 林建平(民85)。親師關係及溝通。國教月刊，43(1)，1-6。
12. 邱皓政(2008)。量化研究法(二)統計原理與分析技術，台北：雙葉書廊
13. 涂怡如(2000)。論親師溝通的理論與實務。國教之友，51(4)，14-22。
14. 張峻嚴(2015)。學務管理系統使用知覺與使用品質滿意度之研究：以嘉義縣國小為例，南華大學資訊管理學系碩士論文。
15. 許舜為(2002)。行動化「親師方舟」App：探索親師通訊結合教育資

- 料探勘之潛力。國立中央大學網路學習科技研究所研究所博士論文。
16. 連清森 (2001)。國民小學使用「電子聯絡簿」之現況研究。國立高雄師範大學工業科技學系碩士論文。
 17. 郭耀隆(1999)。國民小學親師合作之研究---一個班級之個案研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文
 18. 陳鈺棋 (2006)。國民小學校園資訊化之個案研究---以宜蘭縣某國小為例。佛光大學資訊學系研究所碩士論文。
 19. 陳蕙妃 (2010)。私立幼稚園使用電子聯絡簿現況之研究-以新竹縣市為例。朝陽科技大學幼兒保育系研究所碩士論文。
 20. 湯誌龍 (2005)。教育概論。臺北五南圖書公司。
 21. 黃淑華 (2006)。國民小學低年級教師親師關係與溝通之研究，台北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文。
 22. 黃繼正 (2012)。應用科技接收模式來探討雲林縣國小教師使用數位學習系統的接受狀況。南華大學資訊管理研究所碩士論文。
 23. 楊元凱(2012)。影響學務系統之使用者意圖因素之研究—以嘉義縣國小教師為例，南華大學資訊管理學系碩士論文。
 24. 葉盈君 (2012)。淺談計畫行為理論。國家教育研究院電子報，51，檢索日 2014 年 5 月，取自國家教育研究院電子報網站：
http://epaper.naer.edu.tw/index.php?edm_no=51&content_no=1421
 25. 廖珍 (2012)。國小親師互動下的情緒距離之研究，國立中正大學教育學院教學專業發展數位學習碩士論文。
 26. 趙聖秋 (1998)。國民小學家長與教師親師溝通及其相關因素之研究，台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文。
 27. 劉珮如 (2007)。虛擬溝通之關係品質研究—以國民中小學網路家庭聯絡簿為例。義守大學管理研究所碩士論文。
 28. 蔡永彬，「LINE 也能經營班級 獲特優獎」，蘋果網路日報，民國 103 年 9 月 24 日，Internet
URL:<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140924/475700/>
 29. 蔡明貴(2003)。國民小學「語音互動電子聯絡簿」系統之建置與評估。輔仁大學資訊管理研究所碩士論文。

30. 謝鴻隆 2002 國民小學親師互動之個案研究—以彰化縣一所國民小學為例。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。
31. 鍾美英(2001)。國小學生家長參與班級親師合作之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
32. Shirley F. Heck & C. Ray Williams(1999)。教師角色。台北：桂冠圖書公司。
33. 阿祥·3C 布政司 (2015)。讓我們 LINE 在一起。臺北：旗標出版股份有限公司。

二、西文部份

1. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions : A Theory of Planned Behavior, In Kuhl, J. & Beckmann, J. (Eds), Action control : From cognition to behavior, 11-39.
2. Davis et al (1989) . Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. MIS Quarterly, 13(3),319-340.
3. Fishbein & Ajzen (1975). Belief, Attitude, Intentions and Behavior: An Introduction to theory and Research, Addison-Wesley, Boston, MA.
4. Garrity, E. J., & Sanders, G. L.(1998). Dimensions of Information Systems Success, in Information Systems Success Measurement. Idea Group Publishing, Harrisburg, PA, edited by E.J. Garrity and G.L. Sanders, 13-45.
5. Isman, M. D. (1996). Multi-Level Aspects of DeLeon and McLean's Model. Information Resources Management Journal, 9(4), 16-28.
6. Myers, B. L., Kappelman, L. A., & Prybutok, V. R. (1997). A comprehensive model for assessing the quality and productivity of the information system function toward a theory for information system assessment. Information Resources Management Journal, 6-25.
7. Pitt, L. F., Watson, R. T., and Kavan, C. B. (1995) "Service quality: A Measure of Information System Effectiveness," MIS Quarterly, 19(2), pp. 173-187.

附錄一 問卷

國小教師透過LINE進行親師溝通之意願調查問卷

親愛的教育先進，您好：

首先對您能撥出個人時間抽空填寫這份問卷，致上十二萬分的敬意與謝忱。這份問卷的主要目的，是想要瞭解嘉義縣國民小學教師使用透過LINE進行親師溝通之現況，以利本研究之進行，本研究會彙整您所提意見，以作為教育夥伴往後選擇親師溝通媒介之參考。您所提供的意見非常寶貴，請您就個人的實際情況回答即可，感謝您的協助。

本問卷以不具名的方式填答，所有的資料都將保密處理，僅供學術研究，不做其他應用，故請您放心填寫。再次誠摯地感謝您的合作與協助。

敬祝

闔家安康 萬事如意

南華大學資訊管理研究所
指導教授：王昌斌 博士
研究生：林莉玲 敬上
中華民國一百零四年十二月

【名詞解釋】

LINE：

本問卷所稱「LINE」，是指智慧型手機之即時通訊 App 程式。具有互動功能與即時性，學校教師可以利用 LINE 的特點與家長進行親師溝通。

【第一部分：基本資料】

1. 性別：①男性②女性
2. 服務年資：①5 年(含)以下②6-10 年③11-15 年④16 年以上
3. 現任職務：①主任 ②組長③級任導師 ④科任教師
4. 每週網路使用頻率：10 次以下(很少) 11-20 次(普通) 21 次以上(常常)
5. 服務的學校規模：①6 班②7-12 班 ③13 班-24 班④24 班以上

【第二部分：問卷內容】(每題均為單選，請務必都作答)

【填答說明】請詳閱題目內容後，依您的感受與同意程度，在適當的空格內打✓，「5」代表非常同意，數字愈小代表愈不同意，「1」代表非常不同意。

一、知覺有用性	非常同意	稍微同意	沒意見	稍微不同意	非常不同意
	5	4	3	2	1
1. 使用 LINE 能增進與家長互動的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 使用 LINE 與家長互動可以縮短溝通時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為 LINE 與家長互動可以幫助親師雙方了解彼此的教育需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為使用 LINE 與家長互動可以幫助我更加了解學生在家的學習狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 使用 LINE 與家長互動可以幫助家長了解我的教育理念	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 使用 LINE 可以達到我要與家長溝通的目的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 使用 LINE 與家長互動是有效率的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 使用 LINE 與家長互動整體而言對我是有幫助的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
二、知覺易用性	非常同意	稍微同意	沒意見	稍微不同意	非常不同意
	5	4	3	2	1
1. 學習使用 LINE 是容易的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我覺得使用 LINE，比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等）更具便利性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 熟練操作 LINE 對我而言是簡單且容易理解的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得 LINE 的介面操作很清楚也很容易理解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我認為 LINE 比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等），在使用時間上更具彈性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 整體而言，要使用 LINE 來進行親師溝通，是容易操作的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、使用行為意圖	非常 同意	稍微 同意	沒意 見	稍微 不同 意	非常 不同 意
	5	4	3	2	1
1. 我覺得使用 LINE 與家長進行互動是可行的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我願意嘗試使用 LINE 與家長進行互動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我會接受「使用 LINE 與家長互動」這個建議。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我會鼓勵家長使用 LINE 與老師進行互動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 在未來，我認為使用 LINE 與家長互動是班級經營的一部分。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 除了過去互動方式，LINE 對我而言是另一種可與家長互動的選擇。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 如果我收到家長 LINE 的邀請，我會將他加入我的好友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我覺得使用 LINE 和家長互動，是未來的趨勢。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【問卷到此結束，由衷感謝您耐心的填答與協助！】