

# 以經典為核心的通識教育 -南華大學通識教育改進方案

謝青龍<sup>\*1</sup> 鄒川雄<sup>\*\*</sup> 葉裕民<sup>\*\*\*</sup> 林明炤<sup>\*</sup>

<sup>\*</sup>南華大學通識教育中心副教授

<sup>\*\*</sup>南華大學社會學研究所助理教授

<sup>\*\*\*</sup>南華大學通識教育中心助理教授

## 摘要

本研究針對台灣各大學目前推行通識教育的現況進行初步調查，發現台灣現行的通識教育內容，至少存在三個主要的困境與瓶頸：大學理念逐步地功利化取向、缺乏真正的核心通識精神、及缺乏統整能力的進階培養。本研究從這些困境中提出理念上的澄清，並以美國的核心經典的通識教育為例，嘗試提出一套以經典學習為中心的核心課程方案，作為未來各大學推動通識教育的參考方向。

本方案的課程設計分為四個部份：一是「基本能力課程」，主要是培養學生最為一個現代公民所應具備的基本能力、技術及素養。這些能力是修習以下三類通識課程與專業課程的必要條件。他應在大一時修習；二是「核心課程」，培育學生的核心能力，也就是溝通素養、獨立思考、廣博視野與批判創新的能力。主要在大一、大二修習；三是「選修課程」，提供學生多樣化的選擇，讓學生依其意願自由選修，學生可以培養自己的興趣，亦可通向建立第二專長。可以在大二以上修習；四是「進階通識課程」，為高階的通識課程，主要是為學生修完核心課程後，為進一步深化思考及深入學習而設，原則是為大三及大四的學生所開設。

透過本方案之實施，可預期的結果是：大學通識教育之實施，可視學生在不同年級之需求，設計不同之課程內容，使學生在大學四年的通識課程中，不但能對本身的「專業教育」深入體會，更能重新反省本身未來的發展方向。

**關鍵字：**通識教育、經典教育、核心課程、南華大學

---

<sup>1</sup> 聯絡方式：clsieh@mail.nhu.edu.tw

## 一、前言

自民國七十三年教育部在各大學推行通識教育以來，從原先的二至四學分的選修課，到目前各大學紛紛成立「通識教育中心」甚至是「通識教育學院」的盛況，其成效不可謂不彰。但實際上，若細細觀察各大學所推行的通識教育內容，不論是理念、架構、課程、或教學等各方面上，卻仍存在著諸多矛盾掣肘的現象。究其根由，似乎問題還是出在對「通識教育」的理念及其推行方式，仍沒有具體共識所致。

對於「通識教育」，學界闡述申論甚多，但大體上是每個人各講一套，人言言殊。就這個名詞，各人發表一套看法，望文生義，勾勒理想的「通識教育」藍圖，陳義均極高迥，但彼此又可能相互柄鑿，似同實異。可是對於這些差異，目前的教育學者似乎尚未覺醒，亦不見有所辨析。而主管的行政單位或各大學的「共同科目」課程，也只囫圇吞棗地運用這些理論，來作為推行「通識教育」的理念。可是這種既是博雅教育、又是通才教育；既是人格教育、又是專業教育；既是人文教育的一種形式、又欲通人文與科技二者之變的「通識教育」，事實上只能算是一個教育目標模糊、教育宗旨不明，而且根本無法實施之物。<sup>2</sup>

值是，本計畫擬從台灣各大學現行的通識教育推展內容，作為探討之源起，詳細檢討目前通識教育的困境與瓶頸，繼而從這些困境中尋找一條可行的改進之路，嘗試提出一套以經典學習為核心的核心課程方案，作為未來各大學推動通識教育的參考方向。

## 二、大學通識教育現況分析

目前台灣地區推行通識教育的學校，大抵粗分為四大類：公立大學、私立大學、師範院校、及技職院校。所以，本計畫初步從這四類學校進行調查，調查結果詳見附錄一「台灣各大學通識教育比較表」，內容從理念、課程結構、師資分佈、學分分配、到淨通識學分的比例等，均詳加臚列並予討論，以期尋找目前台灣各大學通識教育現況之可能缺失。

### （一）現況普查

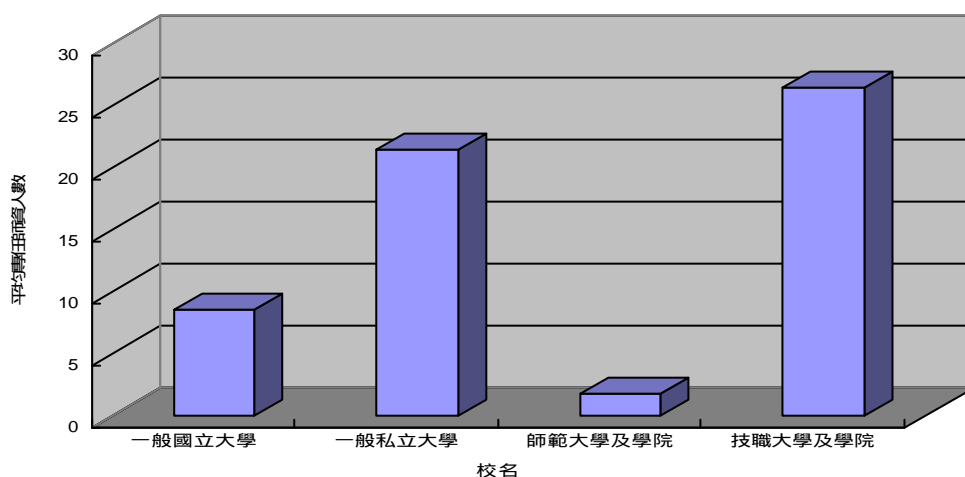
初步統計的資料，本計畫即從公立大學、私立大學、師範院校、及技職院校等四類學校為劃分，進行簡單的比較與分析；然後綜合上述各類學校的通識教育之規劃，我們大致可以從幾個方向加以討論，即：理念、課程結構、師資分佈、學分分配、到淨通識學分的比例等各個不同的面向。以下分述之。

全國大專院校通識中心專任師資人數以「技職大學及學院」最多（ $26.5 \pm 23.0$

<sup>2</sup>龔鵬程(1993)，通識教育與人文精神，鵝湖月刊，18卷12期。

人), 其次為「私立大學」( $21.4 \pm 13.8$  人), 而「國立大學」( $8.5 \pm 10.8$  人)「師範大學及學院」( $1.7 \pm 4.1$  人)之專任師資人數較少(圖一)。

各校列出之校定通識總學分數差異不大, 平均為  $28.0 \pm 2.9$ , 若以一般畢業學分 128 計算, 通識學分所佔的比例為 21.9%。然而, 實際上其中多為過去基礎共同科目(如: 國文、英文、外語、軍護、體育、史地、憲法、國父思想、等傳統共同科目)的沿用課程, 佔去了校定通識總學分 45.0%的比例。所餘下的淨通識學分數只有  $15.6 \pm 2.3$ , 佔畢業學分之 12.2%, 不及八分之一。而淨通識學分中則以分類通識課程佔大宗, 核心課程所佔的比例極低, 學分數僅  $1.8 \pm 0.6$ , 只佔校定通識總學分之 6.3%(表一)。

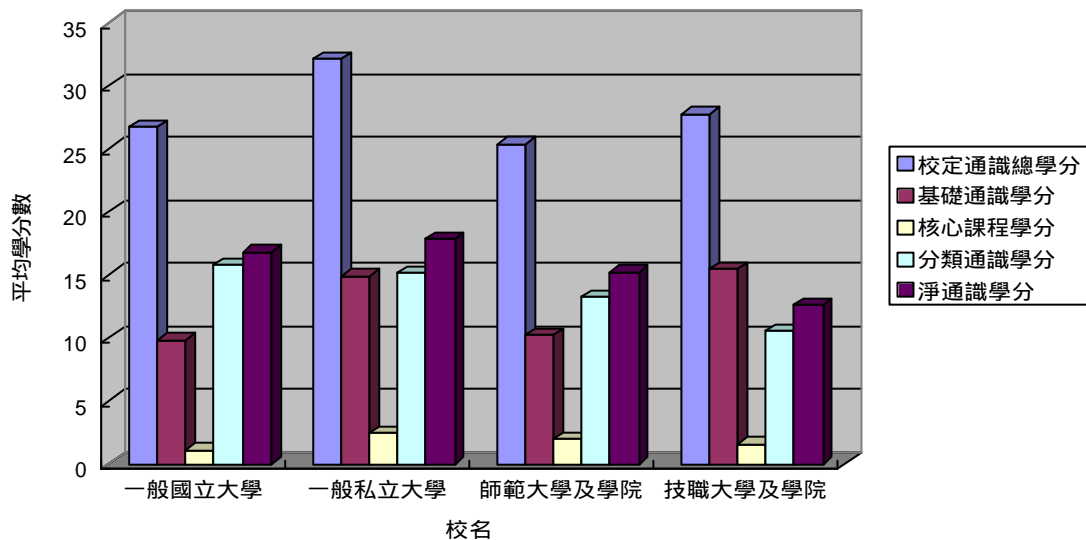


圖一、各院校通識課程專任教師人數統計圖

若以學校屬性為界分, 可發現「技職大學及學院」體系學校之基礎通識學分數所佔比例較高(55.6%), 「私立大學」(46.4%)及「師範大學及學院」(40.2%)次之, 「國立大學」(36.7%)所佔比例較低(表二)。因此, 「技職大學及學院」之淨通識學分數亦較低( $12.6 \pm 6.9$ ), 而「師範大學及學院」( $15.2 \pm 4.0$ )「國立大學」( $16.8 \pm 8.3$ )「私立大學」( $17.8 \pm 7.5$ )之淨通識學分數較高(圖二)。相對來說, 核心課程在各體系院校所佔之通識學分比例均低, 都在 8%以下(表二、圖三), 顯見核心課程的安排並未受到重視。而且, 以「核心課程」之名, 行「基礎課程」或「分類課程」之實的狀況亦普遍存在。

表一、各院校通識學分數分配表

校名	校定通識總學分	基礎通識學分 <sup>3</sup>	核心課程學分 <sup>4</sup>	分類通識學分 <sup>5</sup>	淨通識學分 <sup>6</sup>
國立大學	26.7 ±8.4	9.8 ±8.7	1.1 ±5.1	15.7 ±7.2	16.8 ±8.3
私立大學	32.1 ±7.6	14.9 ±5.8	2.4 ±2.8	15.1 ±7.3	17.8 ±7.5
師範大學及學院	25.4 ±7.0	10.2 ±6.6	2.0 ±4.2	13.2 ±4.6	15.2 ±4.0
技職大學及學院	27.7 ±9.6	15.4 ±9.8	1.6 ±3.9	10.6 ±4.9	12.6 ±6.9
平均 <sup>7</sup>	28.0 ±2.9	12.6 ±3.0	1.8 ±0.6	13.7 ±2.3	15.6 ±2.3
佔畢業學分比例 <sup>8</sup>	21.9%	9.8%	1.4%	10.7%	12.2%



圖二、通識課程學分數分配圖

表二、各院校基礎、核心、分類及淨通識學分數佔校定通識總學分數比例一覽表

校名	基礎通識學分	核心課程學分	分類通識學分	淨通識學分
國立大學	36.7%	4.1%	58.8%	62.9%
私立大學	46.4%	7.6%	47.1%	55.4%
師範大學及學院	40.2%	7.9%	52.0%	59.8%
技職大學及學院	55.6%	5.7%	38.2%	45.4%
平均	45.0%	6.3%	48.8%	55.7%

<sup>3</sup>基礎通識學分：包括國文、英文、外語、軍護（國防）、體育、史地、憲法、國父思想、等傳統共同科目。

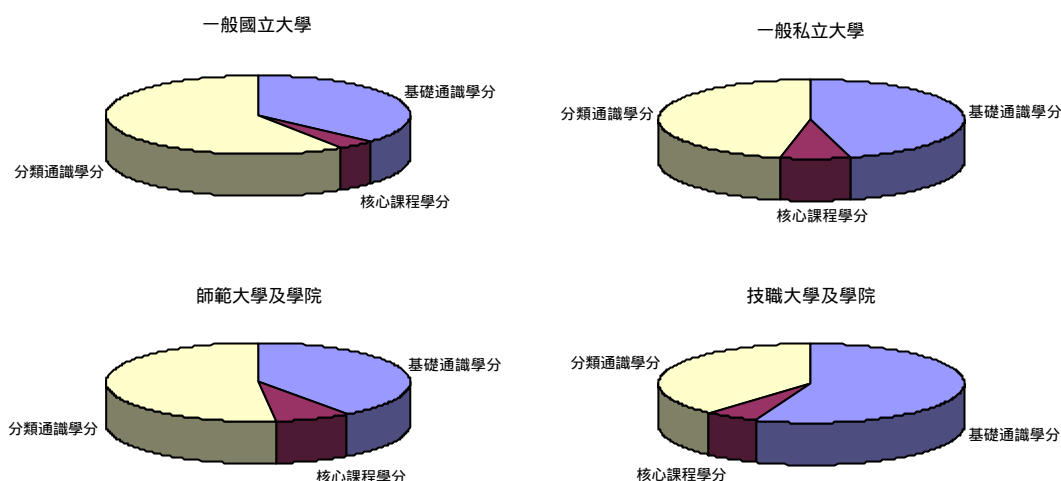
<sup>4</sup>核心通識學分：指非傳統共同科目，卻為各校強調之「必修」或「低選擇性選修」課程。

<sup>5</sup>分類通識學分：指通識之分類選修課程。

<sup>6</sup>淨通識學分：核心與分類通識學分之總合。

<sup>7</sup>當各院之指定修習學分數不同時，取其平均值計算。

<sup>8</sup>畢業學分以 128 計。



圖三、各院校基礎、核心及分類通識課程學分數分配圖

## (二) 目前台灣各大學通識教育現況之缺失

綜合前述二節的資料呈現，我們大致可以發現，台灣現行的通識教育內容，至少存在三個主要的困境與瓶頸，即大學理念逐步地功利化取向、缺乏真正的核心通識精神、缺乏統整能力的進階培養。以下，即針對這三個問題，詳細說明之。

### 1. 理念逐步地功利化取向

由於台灣社會近數十年來的經濟發展，與中國傳統的考試制度的雙重影響下，造成一般社會大眾的一個刻板印象，即讀大學是為了未來謀取更好職業的基礎訓練。是以，在台灣各大學的系所中，開始出現以往僅為職業訓練才會存在的課程，這使得大學的理念逐漸偏離以人格養成與培養獨立思考的初衷，而慢慢走向以功利為取向價值觀。

### 2. 真正的核心通識精神

綜觀推行單位的課程內容，似乎大多是以「通識教育」為「常識」(common sense)的教育，是以目前在大學一、二年級所推行的「通識教育」或「核心課程」、「共同科目」，其實就是高中的普通教育 (common education) 之延續，觀其成效，當然也就僅限於了解一、兩門專業科目之外的知識，以增加適應日常生活所需的「常識」而已，更遑論有許多學生將之視為「營養學分」的普遍現象了。

### 3. 統整能力的進階培養

從學習心理學中的「認知衝突理論」(cognitive conflict theory) 觀點來看，目前各大學所推行的通識教育內容，多缺乏一個可供進階或解決問題的能力培養。因此，無論是人文或科學的專業訓練，當學習達至高原瓶頸時，便覺甚難能再進步或有所創發，若這時施以「核心的通識教育」，重新接觸人類文明的核心經典，再依此而推及當代諸多問題的探討，應能產生類旁通的效應，以突破「專才教育」的困境。

### 三、通識教育之理念澄清

從上述台灣各大學目前推動通識教育所產生的三項可能之缺失，除第一項「大學理念逐步功利化取向」係與整體社會環境脈絡相關，非僅通識教育一端可全然釋疑外，本計畫主要針對第二、三項的缺失，提出理念上的澄清，並以美國的核心經典的通識教育為例，加以說明。

#### (一) 通識教育之核心精神

##### 1. 能力、基礎能力、與核心能力

國內學者趙金祁曾針對「通識教育」相關名詞進行釐定，在其定義中，把「普通教育」與「專門教育」作了對立的比照，他認為：普通教育(common education)係與專門教育相對應而互補者，為一般公民謀求未來生活所必須接受的專精、專業教育以外之教育。<sup>9</sup>但是，我們卻不應將普通教育所欲培養的基礎能力，誤植為通識教育所欲養之核心能力。

##### 2. 能力之精神 獨立思考與判斷之人格特質

所謂「核心能力」，係指培養獨立思考與判斷之人格特質之能力，非為單一學科或特殊才能之養成，而是能立基於核心能力之培養，而具備無限擴延之視野，造成「舉一隅而三隅反」的效應。在名稱上，亦有學者名之為「博雅教育」(liberal education)，即為培養自由人格所進行的教育，主要目的是發展個人的心靈，培養每一個人完整的人格。

##### 3. 能力之培養 從經典閱讀中培養核心能力

核心能力之內容雖以培養獨立思考與判斷之人格特質為主，但在養成過程中，卻需藉由與人類文明中的偉大心靈進行對話而進行，此中最佳的進路莫過於經典閱讀。透過與歷史上偉大的心靈進行對話，了解人類文明的轉捩發展，也幫助了對自己的認識，更能從中體會先人創造性的心靈特質。

#### (二) 通識教育之進階能力

經由本文對科學與人文的哲學初探，發現二者其實係一個整體的哲學觀。因此，若我們從「通識教育」在哲學觀點上的整合工作做起，則在「通識教育」的推行結果上，本文以為不僅是學生，甚至是教師或各學科之間，至少可以在三方面獲益：

##### 1. 學科界限

可以突破以往學科之間的知識本位主義（例如物理學、化學、生物學、醫學、社會學、倫理學、心理學、人類學及神學等），使學生能夠從超越學科的內容界

<sup>9</sup>趙金祁(1994)，人文科技的通識與通適問題，科學教育月刊，173期，2-16頁。

線而獲益。

## 2.獨立思考之能力

可從不同意識型態爭端中（例如形上學、反形上學及辯證學等），找尋可供比較的參考點，即使學生從超越不同的理念立場而獲益。

## 3.創造力

改變以往因襲的學科思考模式（例如歷史研究、科學邏輯及藝術創作等），使學生可從超越學科的方法上獲益。

### （三）以美國通識教育的推行作為借鏡

以美國為例，至少就有四種實施理念的類型<sup>10</sup>：

一是理想經常主義，代表人物為 Newman、Botstein，謂大學非職業教育，應重視人文陶冶與藝術修養，使學生將來能過一種整全的生活，反對科系過度分化及知識的專精化，認為那將窄化人的胸襟和見識；

二是進步實用主義，以 A. N. Whitehead 為代表，主張「全人教育」（整全教育，full education），希望「通識教育」能幫助學生增進個人能力，以面對未來生活的發展與進步。所以課程設計應考慮如何對學生的未來有所幫助，並運用科際性的探究方式，去聯絡各專精領域；

三是精粹本質主義，主張大學中應有一個主要的知識核心（core of knowledge）。R. Hutchins 主張以研讀古來偉大而又具有當代意義之經典，來啟迪學生心智。而 E. Boyer 和 M. Malplan 所設計的核心課程，則包括四個部份：(1)對過去有重大影響之觀念與事件、(2)影響現在的關鍵課題、(3)對未來的一些想像、(4)成人價值與信念之形成；

四是均衡主義，以 Kern 和 Riesman 為代表人物，強調現在的大學乃一多元大學（multiversity）或綜合大學，是由許多「社群」組成的，裏面包含了大學部與研究所、人文與自然等學科、學術與行政等社群，包含著各種不相同或彼此衝突的認知與利益，與中世紀純由學者和學生社群所共組的大學相較，其所擁有的共同認知與利益已完全不同。故「通識教育」之宗旨，即在此種條件下提供學生各種學習的機會。

綜合上述各類主張，美國通識教育課程實施的主要類型也多以「分類必修」、「經典課程」、「核心課程」、「自由選修」等四類為主，其中以實施核心課程的代表性大學，則有哈佛大學、哥倫比亞大學、芝加哥大學、史丹佛大學等著名大學（如表三所示）。

---

<sup>10</sup> 參見黃俊傑(1999)，大學通識教育的理念與實踐，中華民國通識教育學會出版。

表三 美國代表性大學實施通識課程一覽表<sup>11</sup>

學校名稱	通識課程 實施方式	特色或著名課程	通識學分占畢業總學分 之比例	
			廣義 通識課程	狹義 通識課程
哈佛大學	核心課程 (分類選修)		50%	38%
哥倫比亞大學	核心課程 (共同必修)	《當代文明》	46%	26%
芝加哥大學	核心課程 (學程)		70%	50%
史丹佛大學	分類必修 (學程)	《文化、理念與價值》	53%	33%
聖約翰學院	全面必修	經典課程	100%	100%
耶魯大學	分類必修			44%
麻省理工學院	學程			

#### 四、通識教育之改進計畫構想

##### (一) 建立經典學習為中心的核心課程方案

###### 1. 基本理念：

- (1) 大學通識教育的目標在於培育具有下列素質的人才：具有良好溝通表達之素養、獨立思考的能力、廣博精深的視野與批判創造的心靈。唯有這樣的人才，才能在二十一世紀的知識經濟時代與多元文化時代具有真正的競爭力。
- (2) 要達到此上述的目標，無法如一般國內各大學之通識課程，透過所謂共同必修課（如國文、英文）或象徵性地分類選修的課程來完成。這些課程只能訓練基本能力，而無法培育核心關鍵的能力，也就是獨立思考批判創新的能力。這一能力只能在一種暨廣博又精深的課程設計中來達到，其真正的良方就是「核心課程」。
- (3) 一般國內大學實施核心課程除少數例外通常只是援引美國核心課程的名，而未能落其實。事實上許多學校宣稱的核心課程只是共同必修課，有些更只是分類

<sup>11</sup>美國大學課程一般分為主修（含專業選修）、通識及自由選修三類，本表所指廣義通識課程包含通識及自由選修兩類；狹義則單指通識一類的課程。



選修的另一種說法，大都缺乏一種真正的核心課程的精神。

(4)美國重要大學實施核心課程，至少有四大特色：

- a.心課程通常具有「準必修」的意涵，儘管它常常容許在許多課程中選修，但其自由的幅度不若一般選修課來的大，某些學校甚至直接採必修課形式。
- b.心課程通常精心設計，品質甚嚴不像一般選修課那樣較可能產生浮濫情事。
- c.心課程表面上看也採分類修課的原則，但它通常不像分類修課那樣按照傳統學科或既定的知識架構進行分類，而是按特定相關能力來分類，它常要求學習者培養出有關方面的能力，而非學習一特定知識的內容。
- d.大多數大學以經典之研讀與討論作為核心課程最基本的內容。儘管它們並沒有直接宣稱或用經典來為課程命名，然其課程內容卻是以經典（尤其是西方經典）作為最重要的素材。

本方案的課程設計將會把上述美國實施核心課程的重大特色在台灣通識課程中具體實現出來。

2.課程設計：我們將課程依其不同性質分為四大類：

- (1)基本能力課程：這些課程主要是培養學生最為一個現代公民所應具備的基本能力、技術及素養。基本上，許多原先屬於共同科的課程有一大部分應轉化為基本能力課程。這些能力是修習以下三類通識課程與專業課程的必要條件。他應在大一時修習
- (2)核心課程：本課程培育學生的核心能力，也就是溝通素養、獨立思考、廣博視野與批判創新的能力。主要在大一大二修習。
- (3)選修課程：本課程提供學生多樣化的選擇，讓學生依其意願自由選修，學生可以培養自己的興趣，亦可通向建立第二專長。可以在大二以上修習。
- (4)進階通識課程：這一類課程乃是高階的通識課，主要是為學生修完核心課程後，為進一步深化思考及深入學習而設，原則上是為大三及大四的學生所開設。

3.課程的特色

- (1)以核心課程為中軸，轉動所有通識課程，成為一動態結構體（如圖四所示）
- (2)由基本能力到核心課程，再到進階課程，循序漸進，由淺入深，形成有機的學習歷程

4.課程學門及學分分配：合計共 44 學分

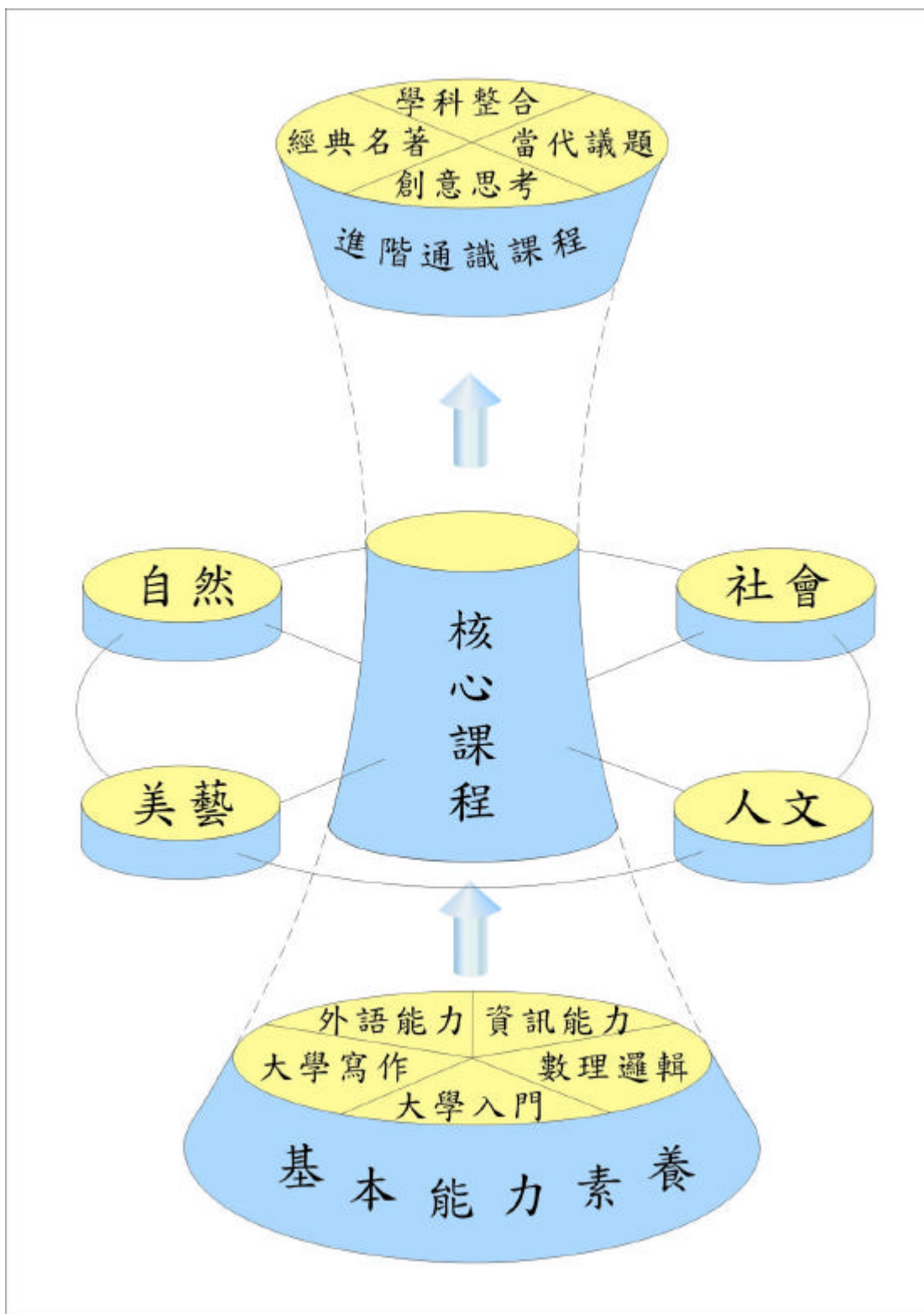
通識課程分類		各學門			
基本能力課程 (共 16 學分)	大學入門 (2 學分)	大學寫作學門 (4 學分)	外語學門 (6 學分)	數理邏輯學門 (2 學分)	資訊學門 (2 學分)
核心課程 (共 16 學分)		(1)當代文明思潮 (6 學分) (2)人文與藝術 (4 學分) (3)科學與生命 (4 學分) (4)外國文化與歷史 (2 學分)			
選修課程 (8 學分)	人文學門	美藝學門	社會學門	自然學門	
進階通識課程 (共 4 學分)		(1)當代議題 (2)經典名著選讀 (3)學科整合 (4)創意課程			

5.核心課程設計：共設計四門必修課

- (1)當代文明思潮 (二年級必修課，上下學期各 3 學分)
- (2)人文與藝術 (一年級下學期與二年級上學期必修課，各 2 學分)
- (3)科學與生命 (一年級下學期與二年級上學期必修課，各 2 學分)
- (4)外國文化與歷史 (二年級下學期必修課 2 學分)

6.配套措施

- (1)落實導師輔導制度
- (2)推動學程制
- (3)建立核心課程教學中心
- (4)建立通識教育學院



圖四 通識教育課程改進計畫架構圖

## (二) 核心課程設計：以《當代文明思潮》為例

### 1. 課程內容設計原則：

至少可以有幾種設計方式：(1)依文明史或思想史的發展階段或脈絡；(2)依影響中西文明最重要之觀念或議題；(3)依一般學科或知識領域（如人文、社會與自然）分類。

並以多元化上課形式進行，包括：(1)一般課堂講授；(2)合班上課、分組討論；(3)大型演講；(4)多媒體教學；(5)網路教學。

再加以各項配套及教學支援措施，包括：(1)建立種籽教師與教師團隊；(2)教科書編撰；(3)定期舉行核心課程教學研討會；(4)建立教學資料中心等措施。

### 2. 一年課程綱要（方案之一：以文明及思想發展之歷史脈絡來設計）

希臘文明（一）：哲學與城邦政治

希臘文明（二）：神話與悲劇

基督教文明（一）：創世紀

基督教文明（二）：新約與耶穌

儒家思想與中國（一）：五經

儒家思想與中國（二）：孔孟荀

道家思想與中國：老莊

法家思想與其它：

文藝復興與宗教改革：人文主義與藝術

科學革命與新世界觀

啟蒙時代

進化論

資本主義與社會主義

中國的科學

中國的文學（一）：詩與詞

中國的文學（二）：小說與戲曲

佛教與中國

中國的藝術

現代中國的命運

中國與台灣

### 3. 一年課程綱要（方案之二：以文明之基本觀念為主題來設計）

天與上帝

真理、知識與科學

善與正義

審美與藝術

啟蒙與現代性

自由主義與個人主義

禮治與法制

愛、情與人情

資本主義與社會主義

#### （三）實施階段之初步構想

##### 1. 第一年：建立教師團隊、培養種子教師、完成課程規劃與試教

一套新課程的推行，必須有一組能將之真正落實的教師團隊，故而本計畫所提出的通識教育改進方案的實施，最重要的第一階段，係建立一個了解通識教育且願意為通識教育付出的種子教師團隊。在這一年中，這些教師必須不斷地激盪、討論，以凝聚更多更具體的想法與共識。規劃各種可供實際教學的課程內容，並開始在通識教育中進行試教。試教過程中，更可藉教師之間的彼此觀摩與討論，共同完成各項課程。

此階段之實施，必須結合南華通識中心各學門教師之力，成立課程規劃小組，針對核心課程之特色，開設一至四門的核心課程。有關課程開發之過程，必須與其他分項計畫合作，尤其是與「課程教材開發計畫」有密切之合作關係。

##### 2. 第二年：成立教學中心、出版教材、培訓課程教師

以第一年所建立的教師團隊為中心，建立通識教學中心，其主要的目的就在尤其是本計畫中所提出的核心課程，更需不斷地在試教、觀摩與討論中，逐步完成。完整的課程規劃與各項課程內容的設計完成後，必須將之出版為教材，藉此教材的出版，始可將此通識教育改進方案真正推廣，換言之，以教材為文本，吸引更多對此課程有興趣與意願的教師加入，培訓出更多課程教師。

本階段須與「教學資源中心」分項計畫密切合作，籌辦教材出版事宜；並借助「教師工作坊」分項計畫配合，推出各種教學觀摩研討會；另外結合「教學評鑑」分項計畫之內容，培訓核心課程之教師。

##### 3. 第三年：正式實施、建立網站並建立標準化評量工具

有了教材及課程教師後，此通識教育改進方案，始可在一個大學中真正落實與推動，其中的實施，包括基礎能力的各類班級之開設、核心經典課程的全面實施、分類選修課程的延展、進階課程的各類議題開展，才能開始作全面性聯結，

達成本計畫所宣達之通識教育的目標與理念。並建立標準化的評量工具，作為學生最初的分班落點之預估、及成就評定之標準。

最後階段的實施，在於將已規劃完備並試教成功之各門核心課程，全面在南華大學推行，除需大量的教師投入教學工作外，亦需將教學成果與討論內容，建立網站，透過網路教學的方式，擴大核心課程的操作層面，因而需要與「E-learning 教學改進」分項計畫合作，推動核心課程的遠距教學系統，並在全校師生間建立一個共同的討論平台。

除將核心課程推行 E 化外，本階段的最後目標，係將各門核心課程進行全校性的普測，藉此建立題庫，完成標準化的程序，建立常態分配曲線。因而需要與「評量工具開發」分項計畫合作，建立一套核心課程的標準化評量工具。

#### (四) 預期成果

透過核心經典課程的推動，培育學生的核心能力，也就是溝通素養、獨立思考、廣博視野與批判創新的能力，藉此能力之培養，不僅能了解人類文明的重要進展，更能儲備未來面對新挑戰時的創造力。透過本計畫之實施，可預期的結果是：

1. 配合「教學資源中心」的成立，落實「教師評鑑制度」。
2. 透過「教師工作坊」的推動，協助教師在通識精神的體認，及培養核心通識課程的教學能力。
3. 透過核心課程網站的建立，將授課大綱及教材內容充分在網路流通，達到 E-learning 的現代教學模式。
4. 透過與「課程教材開發」分項計畫的合作，開發一至四門核心通識的新課程及教材。
5. 因核心通識課程的全校實施，再加以與「評量工具開發」分項計畫的合作，故可建立一整套的標準化成就評量工具。

## 五、結論

綜合本計畫所述之內容，我們發現目前台灣各大學通識教育的推行，多以基礎共同科為主，輔以分類選修課程，構成一種類似淺碟型的通識教育架構，所產生之缺失有二：一是缺乏通識的核心精神；二是沒有進階的通識課程。故而，本計畫針對上述之可能缺失，參酌美國行之有年的核心經典課程的規劃，擬提出通識教育的改進方案，是為「建立經典學習為中心的核心課程方案」。

根據本計畫所提出之改進方案，是將通識教育規劃依大一新生而至大四畢業生不同之需求所開展出來的一套立體進階架構。基此，本計畫將通識教育劃分為四個實施階段：

- (一) 第一階段為基本能力素養之通識課程：此即常識(common sense)性質的「通

識教育」，其實便是目前實施的「普通教育」，是為一般國民生活所需知識的基礎訓練，其內容多為專精、專業學術研究以外之知識或技能，目的是使學生能適應未來之社會生活。實施對象是大一新生為主。

- (二) 第二階段為核心經典課程：此為培育學生的核心能力，也就是溝通素養、獨立思考、廣博視野與批判創新的能力，藉此能力之培養，不僅能了解人類文明的重要進展，更能儲備未來面對新挑戰時的創造力。主要在大一大二修習。
- (三) 第三階段為四項分類選修課程：此為均衡理論下的博雅(liberal)性質的通識教育，是為彌補專才教育之弊的措施，使大學生能在除本科系專業科目外，亦能培養大專學生專業領域以外的興趣。對象亦以大一與大二學生為主。
- (四) 第四階段為進階課程：當學生具備基礎能力與核心能力後，本計畫提供大三、大四的學生一套進階的通識課程，藉此拓展視野、跨越學科界限、培養問題解決之能力。

透過本計畫之實施，可預期的結果是：大學通識教育之實施，可視學生在不同年級之需求，設計不同之課程內容，使學生在大學四年的通識課程中，不但能對本身的「專業教育」深入體會，更能重新反省本身未來的發展方向。

# **General education based on classical learning: reformulation of core curriculum undertaken at Nanhua University**

**Ching-Long Shieh, Chuan-Shyong Tsou, Yu-Min Yeh,  
Ming-Chao Lin**

## **Abstract**

This study surveys the current schemes of general education adopted by colleges and universities in Taiwan. The preliminary result reveals that there are three main points that hamper the development of general education in Taiwan: the extremely utilitarian outlook on contemporary university education, the lack of essence of core curriculum, and the lack of advanced cultivation of integration ability. In response to the founding, this study is devoted to clarify and illustrate the essence of core curriculum by relating American core curriculum based on classics. And this study also aims to provide a curriculum proposal with the core of classical learning for future reference in order to improve general education.

There are four parts in the curriculum proposal: 1. The fundamental courses have the purpose to give students the capacity, skill, character to provide freshmen with a rigorous preparation not only for life as an intelligent citizen in today's complex and changing world but also for discipline courses and the following courses; 2. The core courses offer freshmen and sophomore students the core ability of communicating, thinking independently, having global perspective, and the ability of critical analysis and innovation; 3. The elective courses are designed to acquaint students, who have already taken the freshmen courses, with a range of human knowledge and diverse methods to arrive at the truth. Students can be inspired to cultivate a hobby and to develop a second skill; 4. Advanced courses are designed for juniors and seniors, who have taken the core courses, to achieve the enhancement of learning and thinking skills at advanced levels.

The proposed curriculum design and curricular practice procedure consider the different requirements for students in any specific year. Accordingly, students who complete the prescribed series of core courses designed in the curriculum proposal can be expected not only to comprehend their professional special education, but also to introspect afresh their future development.

**Key words:** general education, classical learning, core curriculum, Nanhua University