

選舉實力指數與妥適提名原則

林水波*

【摘要】

本文乃針對二〇一二年北高兩市市議員選舉結果的總體資料，分析三項研究議題，一為剖析斯項選舉所鑲嵌的總體及制度環境系絡，以為選舉結果的解讀基礎。

二為根據選舉結果的總體資料，分別計算各政黨在各個選區的實力指數，並由指數表中，探勘出重要的訊息，以為政黨未來擴廣政治板塊的策略參酌。

三為論述選戰的決勝關鍵出自政黨的有效提名。至於政黨要遵循哪些原則，方可奠定勝基，再循向擴大席次，乃是論述的焦點。

關鍵字：實力指數，情境系絡與提名原則

*台灣大學政治學系教授。

壹、前言

二 二年直轄市市長及市議員選舉雖已落幕，但一場選舉嗣經過程的運營及結果的揭露，已為學術園地開拓不少的研究課題，尚待學子應用方法加以深究，用事實建構未來較佳的提名規範，進而可加強各自政黨的競爭力，鞏固其所擁有的政治版圖，不致將立基淪喪於自身的不當提名作為於先，繼之以未能對映選舉系絡的動員策略，擴大席次拒絕的空間。因之，本文之核心旨趣有三：一為披露本次選舉的主要情境系絡，以為詮釋選舉結果的結構性因素，抑或成為解釋選舉變動的主要因由；二為根據中央選委會所公佈的選舉資料，計算出本次參選政黨在市議員各選區的實力指數，並以之對照各政黨先前的提名數，從中導出政黨由提名上自我破毀的情形，即超出自我實力的提名，一則導致窘迫的同室操戈現象，二則再碰撞政治立場較為接近的政黨之參選人擠壓，而造成嚴重的參選失靈情事；三為根據選舉實力指數表，從中抽離出未來類似選舉，各政黨擴大席次的提名原則或規範，首先堅固從事政黨競爭的紮根基礎，奠定營造勝選的基要底盤結構，才能有效配之以動員策略，達及當選所需的孫山指數。

貳、選舉情境系絡

每一次重大選舉均會在同質及異質的情境系絡裡運行，各運籌帷幄的政黨主事者，在鋪排各項選舉營為之際，勢必要對之識透，即要有情境的敏感度，感知其中的特殊性及同質性，非審慎加以對映，無以獲致事半功倍的選戰規劃。本次直轄市市議員選舉所內蘊的主要情境系絡計有六項：

一、複數選舉區制

台灣地區的民意代表選舉，向皆運行在複數選舉區制的制約下，每個政黨不僅要面對政黨內部參選同志的擠壓，更要遭受他黨參選人的挑戰與競爭，眾多無政黨奧援參選人的排擠。是以，每一個政黨不能在政黨本位主義的堅持下，脫離這項情境的思考，而不慮及黨際間的可能排擠情境，尤其在政治意識型態區別度不高的政黨間，更要在提名之際，就要慮及相互無可避免的票源爭奪，以免在固定的政治食物限制下，因不夠分配而造

成雙方的挫敗，予其它政黨有力的勝出空間。這次直轄市市議員的選舉，泛綠及泛藍陣營在席次的消長上，就受到這項選制的衝擊。而民進黨在北市席次的滑落，一方面當然是與自身參選密度的提升，選戰企圖指數的升高有關，另一方面則是台聯黨在六選區的參選，並分食一些票源，而成為落選源頭。蓋台聯黨在二〇〇一年國會大選搶到十三席後，一年內在國會議題的爭鋒上，已不易爭取到國民黨的本土票，只能吸納傳統民進黨內基本教義派的支持，當然減少民進黨本身的政治食物鏈，進而降低該黨的總席次。

二、經濟景氣不佳

二〇〇一年中樞政權由民進黨取代國民黨執政，原本主政者盼望這樣的政治抉擇及政治變遷，得能替國家開拓發展的坦途。不過，在立法政府的主導下，再加上國際經濟轉型方向尚未確定之際，台灣的經濟榮景不如往常，中國經濟的黑洞效應亦是有增無減的脈絡下，產業外移的速度加快，失業人口漸進增加，人民荷包逐步縮水，於是新政府的治理正當性就在逐步腐蝕之中。在這種境遇下，直轄市市議員因任期屆滿必須改選，持回顧導向的選民，恐會以過往政府施政績效的良窳作為投票的依歸，而改變過往的選舉認同，進而對執政黨進行政治懲罰。這項政治懲罰的幅度，取決於前瞻性選民的規模，政黨本身的提名密度及對經濟績效不佳歸因的詮釋而定。如前瞻性選民不少，提名又符應實力的原則，不做過度的膨脹，又能將經濟績效不佳的責任歸由在野黨的忠誠度不足、國際經濟下滑及施政經驗不夠嫻熟所致，將會減消經濟不景氣的殺傷力，降低第二次政黨輪替競選訴求的吸引力。

三、參與高度爆炸

北高直轄市市議員選舉，分別由 114 位參選人爭取 52 及 44 的議員席次，可說參與的空前爆炸。而參選爆炸的最大隱憂莫過於排擠效應，即擠掉同黨原可當選的席次，降低議員的民意基礎，進而釀成較大政黨，利用選制的優勢及機會與較大的選票分配力，而擁有過度代表的現象，擴大選舉的不比例代表性指數，同時壓縮第三類政黨的政治空間（林水波，民國八八年；Lijphart, 1999）。尤有甚者，有的政黨藉由執政的機會，提高自己的參選企圖指數，悖離原本應厲守的適當數法則，引發參選同志要迎戰黨

內及黨際的競爭，導致複雜難理的競選互動，不易對政黨所擁有的票源作合理妥善的分配。何況，政黨過於鴨霸的提名作風，恐會引發原本支持者的反感，進而影響選民的投票態度，威脅到最終的選舉席次之獲致（林水波，民國八八年甲）。在這次選舉上，民進黨及親民黨略有提名膨風的舉措，導致該二黨在北市的選舉結果未能令人滿意。而國民黨及新黨在提名上的保守作為，固守適當數法則，乃能提升當選率，維持在北市議會第一大黨及關鍵的少數地位。

四、邊緣候選者眾

在參選爆炸的政治境況中，吾人亦可發現一群為數不少的無黨籍參選人，其中雖有實力派的與賽人士，坐擁地方派系的鼎力支持，抑或挾有現任者的優勢及機會，但絕大多數均屬邊緣的候選人，扮演發抒另類政治聲音的角色，扛著「禍國殃民的政黨」大旗四處行走，高呼改革現有選制，俾讓沒錢的優秀人才出頭。這類參選人北市有 34 位，高市有 58 位，但分別只有 2 位及 9 位勝出，由此可見政黨在選舉上的重大奧援角色。不過，眾多的邊緣候選人，極可能減少當選者的正當性，降低選舉的可預測性，擠壓政黨背書者的空間，浪費投票選民的選票，以及增加選舉治理的昂貴成本。因之，在優勢及劣勢的對比，政治機會及威脅的比較下，引領這群人走向另一種志業，抑或另為細緻的生涯規劃，恐是政治系統的一項嚴肅課題。

五、新興政黨參選

北市第九屆、高市第六屆議員選舉，加入了親民黨及台聯黨的競爭，更有新黨式微的跡象。各主要政黨如未能將其納入選舉運籌的考量，詳估其排擠力，則可能在未雨綢繆上略嫌不足，而失去佔據好的開始之制高點。從結果來看，台聯黨在北市全軍覆沒，可見有心於社區營造、經營公共議題和事務的候選人，與選民欠缺直接感情、欠缺連帶關係，未具有效動員的結構孔道，不能於平時就營造深具競爭力的社會結構，要想在選舉呈現亮麗的成績單，就不是如為長者折枝之易。反之，親民黨當然威脅到國民黨的政治空間，但因國民黨在北市因應得宜，仍舊打出優良的戰果，只是在高市就沒有如同的幸運而喪失議會最大黨的地位。新黨雖在北市保存一絲空間，但在高市恐已由親民黨加以替代。

六、打代理人戰爭

這次直轄市市議員選舉，由於偏逢經濟的不景氣，再加上選舉主軸聚焦於市長的廝殺上，於是選戰氣氛異常冰冷，難以引起主流媒體的青睞，只好由代理人進行選舉動員的競爭，致讓選戰的主角退居第二線，大部分由李宋連扁等四大天王進行激烈的動員競爭，似乎時序已近入二四年的總統大選。不過，四大天王的衰尾效應已呈現邊際效用遞減的現象，而選民的主體性則有顯著地強化。換言之，選民酷似不再受名人加持的左右，而以自己心中的那把尺來衡平主要參選人，再下最後的抉擇。這對新興的台聯黨是一項至為緊要的政治訊息，往後的重大選戰，似乎不易再完全仰賴精神領袖的登高一呼，須賴綿密結構孔道的部署，以及優質參選人的徵募，方較有機會窗於選舉中勝出。

尤有甚者，代理人與被代理人畢竟有異，前者的威望及號召力難以有效地轉移，因為選民的選舉認同除了名人的推介之外，尚有政黨、表現、願景、金錢、地緣、關係、住民及候選人等類，是以被代理人要認清自己才是選戰的主角，代理人的襯托雖有一定程度的作用，但爭取選民在其他方面的認同，才是選戰應射準的焦距。

情境系絡的承繼或轉型，每對選舉結果產生一定的衝擊。於是，各主要政黨的選情及邊緣參選者的結局，或可從中窺知一、二，難逃受其制約的命運。不過，政黨之主事者若能前瞻、後顧及內省選舉時的政治情境演化，並對之加以對稱性的因應，調整情性的選戰佈局，或可維繫或開拓政治版圖。

代理人的資產，抑或呼召選民認同的正當性，每亦受到時空不同演化的影響，非不時加以維護、取得及修復不可，否則過度的濫用或誤用，就有可能轉換成負債，無法對被代理人產生政治加分作用。因之，天王型的政治人物亦應對自己的資產、所擁有的正當性進行機變性管理，用以保持原本的影響力。

情境系絡的變化有待主事者的感知，並設計有效的策略加以因應，或可化危機為轉機，是以爭取政治權力的政黨，定要有偵測情境的機制或工具，俾以掌控其變化的方向、幅度與強度，在提名及動員策略上作鋪排，以爭取優勢的政治空間。反之，政黨如若患有感知情性，一廂情願地深信：

選舉的情境系絡一如往昔，乃持續原本熟悉的應戰之道，則可能面臨策略失調的謬誤，進而窄縮政治版圖，贏不回掌控議會議程的角色扮演。

參、選舉實力指數

每一個政黨在各選區經營一段時間以後，本可找出常態性的實力指數，即在某一選舉區，各政黨擁有多少席次的實力，且在提名時，遵照該指數，厲行適當數法則，以免過度膨風的提名，又在票源分配不均的境況下，失去原本可當選的席次。

政黨的選舉實力指數，乃由政黨在每一選舉區的總得票數除以該選舉區的孫山指數（最低當選所需的票數）而得。這個指數可以作為下次選舉時政黨提名的標竿，並於衡量他黨的提名部署之後，作出合理的上下調整，用以奠定優勢的競爭結構，消除政黨自毀的現象。蓋吾人必須理解：參選結構的健全，相當有助於政黨的獲勝，尤其在競選經費短絀、經濟不景氣的時刻，最能顯現它的威力。二 二北高市議員選舉，主流政黨在各選舉區的實力指數，經計算並對照各政黨的提名數及實際當選數，作成表一及表二，而從二表中可得知下列八項訊息：

一、黨結構孔道的重要性

在政黨政治深化的台灣社會，參選者若無政黨作為動員的結構孔道，進行政治資訊的接送，掌握選情的變化，策略調整因應該項變化，要在競爭激烈的選戰過程中脫穎而出就至為困難。北市市議會只有二名無黨籍人士當選，而高市略多亦只有九人而已。尤有甚者，若有參選人因不服政黨初選的結果，意圖以獨立人士參選，並冀想衝破孫山指數的門檻，但在其與所屬政黨斷絕關連性之後，遂失去各項資源的奧援，無法與政黨分享選戰訊息，失去由政黨作為中介的樁腳，因此分散各地或各個階層的隱性動員者就不能綿密地串連起來，構築足夠的多數聯盟。因之，選舉競爭行為及其結果，每每依賴參選人透過所屬的政黨，穿透社會結構的孔道，與選民進行有效的接觸，贏得他或她的信任，取得他或她的投入支持，才能獲致強有力的競爭優勢。而單打獨鬥的參選人，正如一人打保齡球般，是那麼地落寞，那麼地缺乏中人，始終不能將氣氛熱絡起來，當然要在最後勝

出就顯得難了。這正好印證吳祥輝所謂：選舉勝負第二要素——五大優先中的政黨優先，蓋在政黨對決的氣勢興起，無政黨支撐者的空間就被緊密壓縮（民國九一年）。

二、超過實力提名的風險性

政黨有時為了擴增席次，增強議事的掌控力，以免淪入非正統政治的立法政府窘境中，無法透過立法或政策制定來落實施政抱負、政策契約及未來願景，乃作了風險性的提名決定，提名參選數超過政黨在選區所擁有的實力。不過，這樣一來，除了加大黨內同志間的相互競爭、相互排擠外，還要面對意識型態趨同政黨參選人的攻堅，以致把原本可當選的席次全部或部分流失，反而降低政黨在議會的影響力。本次北市市議員選舉，國民黨鑑於二〇一〇年立委大選在台北市南北選區的大敗，乃機變親民黨的競爭壓力，在各選舉區採取較為保守的策略，因而得到 95.24 % 的當選率，並順勢保住議會第一黨的地位，得能與親、新二黨合縱連橫，徹底操控議會的議事。不過，該黨在高市的議員選舉，除了欠缺強勁的市長參選人扮演母雞拉小雞的角色外，顯有超過實力提名的現象。其結果，不僅總席次較上屆少了十三席，更喪失第一大黨的地位，其中要以高市第四選區的情形最具代表性，原本國民黨在選區只有三席實力，但提四名參選，結果竟無一人當選。

三、黨際相互排擠的嚴重性

在複數選舉區的制約下，同黨的兄弟鬩牆現象絕對不可避免，如未能設計合理的票源配置策略，就會嚴重產生明星吸票的效應，正如北市第四選區民進黨的李文英，由於其具年輕、形象及初次參選的優勢，以超高的選票，無情地擠下同黨的謝明達。與此同時，台灣地區的政黨，在政治立場上逐漸形成泛藍、泛綠兩大陣營，而歸屬同陣營的政黨間，自然而然就成為互爭有限票源的態勢，增強黨際候選人選舉互動複雜度，致使各政黨對選舉的治理面臨較高的不確定性。二〇一〇年北市南北兩區的立委選舉，國民黨除了原本新黨的競爭外，再加上高額提名的親民黨之挑戰，乃露出重大敗績。二〇一二年北市市議員選舉，該黨汲取過往慘痛教訓，採取比實力略低的提名原則，保住最大黨的地位。反觀民進黨，在提名上受到中央執政的鼓舞，一下提高不少的選戰企圖指數，試圖攻下過半的議員

席次，用以掣肘馬英九的市政推展，因而未能充分考量台聯黨的破壞力，亦未體察台聯成立以來，由於強力貫徹李登輝路線，已不易再吸引國民黨本土票源，只能接收原本支持民進黨的基本教義派人士，抑或以形象的相對優勢，轉移原本民進黨傾向的選民，而以高額提名的策略定調。選舉結果：台聯黨雖無一人達及孫山指數，但十足地充滿破損作用，在台北市各選區均發生擠壓民進黨人的效應。尤有甚者，市議員的選區縮小了三分之二，候選人透過人脈關係所築造的社會資本，本是選舉至為關鍵的因素，過度高額的提名，恐將自己陷於相對劣勢的困境。

四、黨內同室操戈的破毀性

每一選區一旦同黨有多人參選下，參選人就要面對三方面人士的搶票，一則來自黨內同志的同室操戈，各自利用策略，抑或標示天王的特別加持來擴展當選的空間；二則要面對其他政黨的參選人，透過多元化的結構孔道，穿透自己建構的界線防守，而壓縮原本可能擁有的選舉立基；三則要迎戰一大群散兵游俠，利用傳統的關係網絡，減低政黨的認同力量，而波及自己政治地盤的流失。不過，黨內同室操戈的現象如若不能減輕，則政黨所能擁有的席次就甚難擴張。民進黨在二二二的北市議員選舉，第三及第六選區選得極不理想，候選人的相對形象度較差之外，因高額提名而分食不易擴充的票源恐是根本的原因。尤有甚者，高額提名如又碰撞到超過實力的提名，則自毀立基的情形就倍數嚴重。

五、優質參選條件的必要性

民主政黨為實現政治理念與奉行選民導向的作為而推舉參選人，原應契合選區結構，能為選民接納服膺，抱持合理至當的願景，方較易在選舉市場上行銷出去，進而締結孫山指數以上的多數。如若政黨獨想運用配票或斷尾型棄保來操弄選民的投票意向，恐其效應已非往昔可堪比擬。蓋選民歷經多次的選舉洗禮，已逐步放棄外控的選舉行為，漸以內控自主的意志，於候選人中進行相對條件的比較，從中擇優選能，試圖改變公職人員的構成結構，提升其政治回應的職責。因之，職司替主權者擇才的政黨，不僅要在消極上排除選民所不欲的人選，諸如具有黑金背景，抑或過往服務績效不佳者，更要在積極上提出普受肯定的人才，輕而易舉地爭取到選民的青睞。換言之，在急遽變化的政治生態中，政黨非加速人才的蓄積與

運用不可，否則就無法事先取得競爭優勢，從激烈選戰中輕易勝出（陳俊明，民國九一年）。

六、部署結構孔道的迫切性

台聯黨雖在北高市議員選舉上，推出候選人參與角逐，但在北市全軍覆沒，只在高市選出二席，箇中原因不少，諸如參選者的知名度不足；與民進黨的區別度並不明顯，進而產生強大的票源排擠；經費額短絀，無法進行徹底的行銷工作；名人加持效應的遞減，以致雖在精神領袖大力背書下，但因移轉力道不夠，而造成高票落選的境況。不過，台聯的組織力相當匱乏，平日並無多元化的結構孔道（Burt, 1992），進行支持者擴散的工作，並以之作為選區的資訊接送站，一則傳輸台聯的施政作為、願景及構想，用以吸納認同者；二則接收選區內的各種動態訊息，以便立即作出契合的回應，滿足政治顧客的需求，爭取他們的選票青睞。因之，在經費的許可下，適度部署選舉的中介管道，並在平日由其進行紮根的工作，以免面臨臨時抱佛腳的窘境。尤有甚者，台聯更要透過結構孔道：匯聚多元主張、多元耳目資訊、建立互動平台、找出潛在選民、築累社會資本與擴大生存基盤，用以增強選舉的競爭力。如若不然，則發展的空間恐會日益受限，並於後繼領導凋萎之後，逐步走向式微之路。

七、政黨認同搖擺的脆弱性

二二年北高市議員選舉中，有現任議員改忠政黨，抑或轉以無黨籍人士參與角逐，諸如葉信義、蔡秋鳳、鄧家基、鍾小平及魏憶龍等人，均未能構築足夠的孫山指數，而且在缺乏政黨這個結構孔道的穿針引線，或同黨高密度參選的排擠下出局。由此足見，政治人物要服膺一定的政治規範，遵行提名制度的約束，顯現對政黨的認同，乃是爭取選民選舉認同的第一個要件。如在初選過程敗北，再蓄意尋找參選正當性的藉口，抑或自我評估自己所屬政黨的立基業已因時代變遷、其他同質政黨的成立而式微，乃迅速改隸他黨，或先以無黨籍人士參選，在此次選舉已驗證出政治可行性不高而紛紛落選。蓋在台灣的政治文化濡化下，任意改宗政黨，並未得到眾趨民意的景從，要以擬態的方式及寄生的手段，藉機吸取政治資源，本是境遇艱辛的過程。凡有志於政治志業者定要體察政黨搖擺的脆弱性，並於任公職期間展現令人激賞的政績，以及優質的選民服務，方能在

爭取參選資格考上輕騎過關。

八、現任參與競爭的優勢性

在選戰氣氛非常冷漠，選舉主軸又聚焦在市長的爭奪戰上，再加上媒體的選戰訊息承載也以市長的選情動態為中心，這對新人參選議員者至為不利，因其知名度不高，過往的表現不易為人知，媒體的曝光機會不多，經費募得不易，再加上受到聯合競選規範的制約，要突出重圍著實空間不夠寬廣。反之，現任議員繼續參選，由於運用平日選民服務的機會，廣結善緣築造豐碩的人際關係網絡，且於議事殿堂上借用議員職權的行使，發揮自己轄區的問政績效，較易受到選民的青睞。就以台北市的選舉結果而言，有四十五個現任議員爭取連任，當選了三十四個，當選率高達 75.56 %，而六十九個新人參選中，只有十八個當選，當選率 26.09 %。尤有甚者，國民黨當選的二十席則全為現任議員。

表一：二 二年台北市議員選舉政黨實力指數

	民進黨	國民黨	親民黨	台聯	新黨	無黨籍	綠黨	最低當選票數及最高落選票數
第一選區	85,689	81,018	48,899	9,112	17,515	35,370		14,313 13,102
實力數	5.99	5.66	3.42	.64	1.22	2.47		
參選數	5	3	3	1	1	5		
當選數	4	3	2	0	1	0		
第二選區	46,302	65,860	37,774	4,695	15,179	14,696		15,179 14,320
實力數	3.05	4.34	2.49	.31	1	.97		
參選數	3	3	2	1	1	2		
當選數	2	3	1	0	1	0		
第三選區	60,802	74,226	39,484	11,031	34,906	5,065		13,153 13,047
實力數	4.62	5.64	3.00	.84	2.65	.39		
參選數	5	5	3	1	1	3		
當選數	2	4	2	0	1	0		
第四選區	63,302	68,060	21,995	8,553	5,829	9,089		12,539 10,101
實力數	5.05	5.43	1.75	.68	.46	.72		
參選數	4	3	2	1	1	5		
當選數	3	3	1	0	0	0		
第五選區	60,701	50,418	30,833	8,223	18,400	18,506		11,967 11,834
實力數	5.07	4.21	2.58	.69	1.54	1.55		
參選數	4	2	3	1	1	6		
當選數	4	2	0	0	1	0		
第六選區	66,281	89,811	57,433	8,209	29,570	37,544	1,807	13,485 12,980
實力數	4.92	6.66	4.26	.61	2.19	2.78	.13	
參選數	5	4	4	1	1	12	1	
當選數	2	4	2	0	1	2	0	
原住民	828	2,437		192		464		2,437 828
實力數	.34	1		.08		.19		
參選數	1	1		1		1		
當選數	0	1		0		0		

表二：二 二年高雄市議員選舉政黨實力指數

	民進黨	國民黨	親民黨	台聯	新黨	無黨籍	最低當選票數及最高落選票數
第一選區	23,379	21,494	13,350	7,152		25,274	10,918 10,301
實力數	2.14	1.97	1.22	.66		2.31	
參選數	2	2	1	1		4	
當選數	1	1	1	0		2	
第二選區	34,420	62,239	26,825	9,987	4,807	22,574	10,258 9,987
實力數	3.36	6.07	2.62	.97	.47	2.20	
參選數	3	6	2	1	1	9	
當選數	3	3	2	0	0	1	
第三選區	52,118	40,993	18,431	14,302		51,309	9,441 9,340
實力數	5.52	4.34	1.95	1.51		5.43	
參選數	4	4	2	2		14	
當選數	4	4	1	0		1	
第四選區	41,549	29,513	21,057	9,699		53,357	9,699 9,261
實力數	4.28	3.04	2.17	1		5.50	
參選數	4	4	2	1		11	
當選數	3	0	2	1		3	
第五選區	39,963	42,528	11,917	10,120		75,268	10,120 8,605
實力數	3.95	4.20	1.18	1		7.44	
參選數	4	4	1	1		16	
當選數	3	3	1	1		2	
原住民	484	739	323	240		*	739 * * 637
						1,407	
實力數	.65	1	.44	.32		1.90	
參選數	1	1	1	1		4	
當選數	0	1	0	0		0	

* 高雄市原住民選區中無黨籍總得票數 1,407 票，係計算無政黨推薦參選人所得票數總和。2 號張正信（637 票）+ 3 號胡慶明（123 票）+ 4 號林國權（379 票）+ 6 號鄭海河（268 票）= 1,407 票。

* * 高雄市原住民選區最高落選票數 637 票，係 2 號參選人張正信之得票數。

選舉結果的統計資料，抑或其形構而成的政治地理資訊系統，對於

下次選戰的策略規劃及鋪排至關緊要，蓋數字會說話，但要由政治專業人才加以詮釋與解讀，並由政黨之職司者加以應用，以奠定好的選戰初始，再趁勢權變動員，就會有好的結果。不過，在由選戰資料「讀回去」的過程，讀者要自我中立化，才不會只讀出自己想讀到的東西，或將無關係的陳述扯在一起，讀出一堆無甚意義的意義。

吾人已從選舉實力指數的二個表中，讀出八大選戰的重要訊息，足供各政黨提名的參酌，以及即將以政治為志業者的參諮，蓋資訊或訊息本為任何決定所必要的倚賴，其可彌補人類主觀判斷的自以為是，減少誤讀及誤解的可能性，啟發更深層的政治思考。不過，光有重要的政治地理資訊，如政治決策者對之不理不睬，甚至將其束諸高閣，未將其有效使用，當然不會替政黨帶來輝煌的政治遠景。

肆、有效提名原則

從選舉情境系絡及選舉實力指數的分析，吾人大略可知：選戰的決勝關鍵始自政黨的提名，並由參選結構的隱形互動，主宰了各政黨的選戰成績單，而參選後的各項動員舉措，旨在對已存的結構進行補強，根本無法主導選戰的全局思維。蓋在台灣，由於選舉的密度太高，每次選舉議題的雷同度太強，已漸不能撼動選民的投票意向，再加上選戰議題真正列入法定議程的情事，在現實政治上並未多見，要吸引選民的全神貫注本是一項不可能任務。是以，有效的提名，既是政黨可自行控制的行為，又是最根本的致勝佈局。至於在民意代表的選舉上，政黨應考量衡酌那些原則，進而立下攻守得宜的基盤結構，可由十個角度論述之。

一、實力考量

每一政黨在每一選區經營之後，大抵上約略可知自己的實力席次，於是在提名決策上定不能好大喜功，以超過自己的實力席次提名，因為這樣一來，除了增加黨內的排擠現象外，更因聯合競選策略的掣肘，固守既有票源而吃老本的情勢就無法避免，於是在無法拓展不屬於任何競爭者的「新客戶」下，選戰成績不太可能亮麗。除非其他參與選舉競爭的政黨，亦同樣犯了高額提名的謬誤，否則自我膨風的政黨要取得選舉優勢就如同

緣木求魚般的艱難。何況，在選民政治熱衷度明顯下降，不甘心被當作政治棋子，不願意被視為政黨領袖或政治人物追逐權力的工具，漸漸成為四黨之外的第五縱隊，選舉時的用腳投票就成為他們的選擇（吳崑玉，民國九一年），更增加票源分配的難度致使實力反映過度的政黨，經由同志操戈、兄弟鬩牆的方式敗陣下來。

二、擇優選能

選民的自主意識逐步增強，這可由棄保或配票效用遞減的情形認定出，因之要強化政黨的選舉競爭力，推出深具競爭優勢的候選人，就可減少政黨輔選動員的壓力。蓋條件優秀且富選舉細胞的候選人，自己的政治穿透力強，可於最快時間締結多元化的人脈網絡，經由媒體談話性節目的參與，展現令選民認同的風采。換言之，候選人如同商品一般，本身的優質化，行銷的容易度及被接受度相對上就較強。本次北市市議員選舉，民進黨的李文英、田欣、徐佳青、呂滢滢、藍世聰、周威佑及劉耀仁雖是新人，但因形象清新，又勤走基層拜票，乃能順勢脫穎而出。

三、生態依歸

根據過往的選舉經驗，參選人不能只是選區出生，但經年累月服務他鄉，對選區並無實質貢獻，而要長期居住在選舉區內，並於自己的專業上對社會有所獻替，積極參與選區的各項政經活動，誠摯服務選區選民，才能受到選民的青睞。因之，政黨空降部隊式的提名，完全由上而下的指定安排，恐會犯了忽視生態的謬誤，不易透過後天的動員來補足不符生態的思維。換言之，當今選民已關切到候選人平日與他們的接近度、可接近性及可互動性，不太認同政治距離遠隔的參選人。

四、注意排擠

既然參選人總比應選名額高出甚多，於是選戰的過程中就會碰到候選人之間的實力競爭，各自使用自己擁有的多元結構孔道，累積認同、支持及信任的社會資本，透過個人及所屬組織網絡開發潛存的資源，用以達致成功當選的立基。蓋候選人總有一些重要的關係，可透過這些關係管道獲致想望的成功。不過，參選人既然要擠入有限的應選名額，就要互相爭取有限的、甚或重疊的關係，是以，政黨在提名之際務必要顧及競爭密度，一則預防黨內同志之間嚴重的排擠，二來兼顧出之同源的新興政黨之排

擠，以免兵敗起於內鬩，抑或黨際的慘痛競爭。尤有甚者，在有新成立政黨加入選局之際，選舉的變動通常較大，原本的支持者恐有選票轉向的基因，政黨非要顧及這種變化，千萬不可再自戀於過往的支持果效。

五、樹立規範

各政黨所立下的提名制度，應透過忠誠的執行來樹立它的威信，成為定紛止爭的工具，吸引同志的向心力，盡可能避免人治，淪為有規不依，則如具文的窘境。蓋規範的形式主義化，未被提名者就會有不服的心理，強烈者就會表示參選到底，提高競爭密度，瓜分原本窘迫的票源，降低政黨的當選率；不滿者恐會對所屬政黨疏離，切斷與政黨的積極關連性，使其個人所潛藏的政治資源不能為政黨進行總體性的配置，減少選舉動員力。換言之，具程序及實質正義的提名規範，政黨要有永續使用的決心及毅力，以減少處理黨內參選衝突的事宜，得能匯聚力量因應他黨的競爭，同時增加動員的時間，構築堅強的競爭優勢。當然，黨員的明理，信守正當程序，服膺制度產出的結果，亦能減少不必要的衝突。

六、顧慮搭配

現任者雖擁有不少的競爭優勢，但為了因應他黨強勢介入競爭，提拔各方俱優的參選人，傳統政黨應加速人才的蓄積與運用，並在新人及現任兩者間做合理的搭配，以免老成守舊的政黨印象，而年輕優秀新血難以為繼。本次國民黨在高市議員的參選結構中，新舊搭配並不理想，終在親民黨的新血加入競爭後，痛失了十三席。蓋政治社會不斷變遷，人口結構亦隨之調適，主流價值也在更迭演化之中，為人民代表者亦應有所反射才對，方不致有代表落差的現象。

七、因應他黨

民意代表的選舉既為黨內及黨際之間的競爭，參選的政黨就要做好跨域治理，因應他黨的選舉部署。蓋政黨之間會產生強烈的互動影響，一黨的作為絕不可能只對自己產生衝突，而不波及他黨的生存空間。比如親民黨的加入參選，新黨及國民黨的席次就受到窄縮，這種現象在二〇一一年立委選舉及二〇一二年直轄市市議員選舉已得到明證。因之，他黨在選舉提名上的作為，其他參選的政黨定要列入考量，在提名額度上做合理的調整，以免遭逢強烈的雙面排擠。一個政黨定不可自戀自己政黨的實力，深

具絕緣體武功，進而不理會新興政黨的加入政治市場。何況，政黨的政治版圖本會呈現消長的現象，政黨間的擬態關係常存，相互發展或模仿對方的行為或策略至為常見，所以不可抱持界線防守的心態，並不理會或因應他黨的選舉作為。何況，同形化的政黨之間，相互影響較為嚴重，每個政黨的所作所為，均成為另一個政黨行動的制約因素。

八、經濟規模

每個政黨在提名之時，要講究每一選區最適的經濟規模，讓選票發揮最大的功效，過與不及均會產生後遺症。前者降低原可當選的席次，後者浪費票源的效用。而經濟規模的算計，除了參閱過往的選舉實力指數外，還要考量同形政黨的參選密度而略作調整。大凡超過實力指數過多的提名，所產生的反座力每每至為嚴重，而略低於選舉實力指數的提名，每能大獲全勝，這樣一來一往的結果，政黨的總席次就受到強烈的影響。至於台聯或新黨的經濟規模，大抵上以一選區一名為原則，千萬要排除黨內同志之間的內耗，才有勝出的空間，否則的話就會步入全軍覆沒之境。

九、反映時趨

執政黨執政期間若遭逢經濟不景氣、產業競相出走、失業率居高不下、投資遲滯不前以及政策經常急轉彎，斯時在提名參選上就要稍微保守，畢竟中央施政不為主權者滿意的包袱，就可能拖累次級選舉的戰果。是以，主持政黨提名作業者，要利用時趨的探測機制，確實掌握選舉時的環境演變，主流民意的歸趨，其他各黨的提名部署，再做合乎經濟規模的組合。大凡充分掌握時趨的政黨，其提名契合時趨的可能性愈高，而當選率也因而提高。換言之，政黨在選舉部署上要提前做好時趨的「體檢」，進而提供三百六十度的圖像，用以確知政黨所面對政治情境的動態，安排對映的策略，影響選舉績效的提升（Brache, 2002）。因之，政黨之主事者定要理解：影響選舉績效的因素，因素之間相互衝擊的幅度，績效管理必要採取的行動，以及整全性的環境因應之道。

十、趨同民意

候選人的知名度及被認同度，在在影響能否勝出的機會，因之政黨如以民調作為提名的主要機制，就要重視民調的結果，依據民調進行提名的安排，不可不按牌理出牌，引發參與者的反彈，一來在選舉動員上採取消

極不合作主義，二來脫離政黨，改宗他黨並為他黨的參選人賣命效力，阻礙相對多數的締結。蓋政黨逆反民調的作為，或有政治權變的巧思，但逆反本質上是破壞民調的威信，往往要再以之作為提名依據就較困難。因之，要使民調產生預期的效果，需要刻意對之維護，否則不但無法定紛止爭，進而破壞政黨整合性的鋪排。不過，民調本身不論在過程或題目的建構上，要遵行科學性的規範，不可將其政治化、操控化、虛構化及作假化，才能取得公信力，為參與提名競爭者所順服。

提名的妥當性乃政黨掌握選舉致勝的關鍵。不過，政黨之主事者絕不可但憑自己主觀的人選偏好提名，而要徹底遵行前述十大有效提名原則，事先消弭黨內的衝突，以利凝聚整體力量，與他黨進行選舉競爭。如若不然，政黨要苦於兩面作戰，一則從事安內的工作，撫平未能勝出者的不滿及憤怒，二則與他黨較勁爭取有限的應選名額，欲求理想的選舉績效恐非易舉。

選舉產業是一個系統，經營的政黨要在提名上進行十大原則的整合性處置，不能只關涉其中之一，因為十大原則彼此之間均具有相互關聯性，任意地鋸箭均會有所偏廢，而影響選舉的戰果。是以，政黨職司者要持續信守每一項原則，不致使其有所悖離，而為政黨在選舉上帶來不利的後遺症。

灌水和縮水性的提名，對政黨而言均有損失。而防止之道在於：政黨要平實精準地評估其在各選舉區究竟有多少當選席次的實力，並衡酌他黨鋪排的情形，提出相對上適當人數，一來減輕黨內的同志相殘，二來吸納他黨攻堅的幅度，不致使政黨參選人低於孫山指數。因之，政黨選舉實力指數的確實掌握，乃經營選舉產業者不可輕忽的職責。

伍、結論

任何組織要洞悉促進績效管理的策略，政黨雖屬政治性組織，其亦需要擴大政治版圖的關鍵之道。當然選舉後期的配票及棄保，對選舉勝出有一定的果效，但其畢竟是外控性的施為，政黨本身完全無法主導，需由選民的聞風響應，何況斯二類策略的反座力不小，每會影響同志之間的凝

聚，競選團隊的集體作為。於是，政黨或可由內控的提名部署啟動，安排一個摩擦最小，黨際衝擊幅度最低的參選陣容。嗣經前面三節的分析，吾人對選舉產業的經營在提名階段或有六項啟蒙：

一、懲前毖後

政黨若於二二年的直轄市議員選舉犯了提名上的謬誤，勢必要懲戒於前過，而於未來同性質的選舉上，則知要小心謹慎，以免重蹈覆轍，減損政黨版圖的拓展。

二、實力預兆

每次選後相關的選舉資訊，各政黨要妥適蒐集、分析及解讀，讀出來其內蘊的政黨實力指數，以其作為提名的預兆，不致過於自伐或自謙，以達及有效經營的經濟規模。尤有甚者，政黨更要建置選舉資訊系統，以為提名及動員的參據。

三、系絡理性

政黨選舉勢力的消長，政治系絡有其一定的制約力，所以政黨在經營選舉產業時，絕對不可去脈絡化，純由真空管內思慮問題，以免策略對系絡的敏感度不足，而失去或折損原本應有的果效。

四、系統思維

政黨這類組織已形構成特殊一類的系統，彼此之間的作為，均會產生互動性的影響，且有「你消我長」的情勢。因之，在提名之際，要有系統思維，全局思考，才能立於強健的地位，知悉自己的問題所在，設計出針對的攻堅策略。

五、元亨利貞

政黨在面對台灣政治的轉型期，選舉時定要有新的作法，才能對應情境的演化，是謂元；而在黨內提名時，引起同志間的紛爭，必須透過溝通對話的機制，審慎進行紛爭的治理，以贏得利害關係人的尊敬與接受，是謂亨；主事選舉事宜者，要利用過往經驗，更要不怕新興政黨的加入選局而影響到自己的席次，而應積極地配合自己的實力，進行權變性的調整，才能穩住有「利」的政治槓桿地位；最後政黨要識透貞的實質內涵，即正

確繪畫出自己的實力範圍，以穩紮穩打的策略立下第一大黨的地位，不可深陷自我想像的膨風窘境裡。

六、紀律內化

政黨所建立的提名制度，要將其威信化與一視同仁化，以利開啟規範的作用。與此同時，受制度範限的參選人，也要將其內化，以免紛爭的引發，內耗的點燃，予他黨有機可乘。

歸結言之，政黨在經營政治志業之際，千萬不可與政治情境脫節，一直活在從前，以積習辦事，不知自省，無力分辨過往提名的妥適度，更期盼對手的錯誤，來成就自己的事功，過度權變作為而引發內耗的情事。相反地，政黨在面對知識經濟時代，要不斷接受新的選舉挑戰，扮演新的選舉部署角色，建構新的策略回應能力。換言之，政黨要做好人力資本的養塑，選舉知識的創發，關係資本的築累及合理部署應戰陣營。

參考文獻

一、中文部份

1. 吳祥輝。民國九一年，《吳祥輝選舉學》。台北：遠流。
2. 吳崑玉。民國九一年十二月十日，〈另一種第五縱隊〉，中國時報時論廣。
3. 林水波。民國八八年，〈第三類政黨參選的政治意義〉刊載氏著，《選舉與公投》一書。台北：智勝。
4. 林水波。民國八八年甲，〈候選人密度對選舉的影響〉刊載氏著，選舉與公投一書。台北：智勝。
5. 陳俊明。民國九一年十二月九日，〈北高選後初步觀察〉，中央日報觀念世界。

二、外文部份

1. Approach to Enterprise Health. N Y : John Wiley & Sons.
2. Brache, A. P. 2002 How Organizations Work : Taking a Holistic
3. Burt, R. S. 1992 Structural Holes : The Social Structure of Competition.
4. Cambridge, MA : Haward Univ. Press.
5. Lijphart, A. 1999 Patterns of Democracy. New Haven : Yale Univ. Press.

投稿日期中華民國九十三年三月二日

接受刊登日期中華民國九十三年三月十一日

校對日期中華民國九十三年三月三十日

責任校對 謝佳如

Electoral Capacity Index and Appropriate Principles of Party Nomination

Shoei-Po Lin*

【 Abstract 】

This paper attempts to examine three issues about city councilman election of 2002. Macro and Institutional environment of that election is addressed and utilized to interpret the results. To construct capacity index of each party in each electoral district is the second task of this paper. The important information implied in the capacity index are mined accordingly. Finally, the paper advocates that party nomination is the key facto to win election and should be followed by appropriate principles of nomination.

Key words: Capacity Index, Contextualism and Nomination Principles

* Professor of National Taiwan University.