

# 犯罪理論之統合分析— 以自陳犯罪之研究報告為樣本

馬信行

國立政治大學教育學系

本文將犯罪理論依社會化不良、由於所需資源無法滿足而引起的長期緊張、及犯罪當前的理性抉擇因素加以歸類整理後，從犯罪有關期刊找出有列出與犯罪有相關係數之以自陳犯罪資料為分析基礎的實証研究為樣本，用統合分析(或稱後設分析)將相關係數化為效應量，求出總平均效應量，並檢定其是否顯著的不等於零。結果顯出支持本研究的假設：一個人如果社會化不良，所需之資源愈貧乏(但無法用合法手段獲得)，且有適當的目標物，且目標物的有力監督者不在場，且自認犯案後被偵破的機率愈低，則犯案的機率愈高。

關鍵詞：統合分析(後設分析)，社會控制論，自我控制論，差別接觸論，緊張理論，犯罪機會理論

## 一、前言

馬信行（2000）以基於官方犯罪之研究為樣本將相關係數轉換為效應量，以檢定哪些變項確實與犯罪有關，結果如圖一。

在犯罪的實證研究中，有些研究報告是以官方犯罪資料為主，針對受刑者或嫌疑犯進行訪談或做問卷調查，或以官方犯罪統計與其他官方統計資料求相關，以找出與犯罪有關的因素。也有些研究報告是以樣本自陳犯罪資料為主，以縱貫性或橫貫性問卷調查或訪談，尋找自陳犯罪與其他變項的相關，所取樣本都是非受刑者，只是在問卷上坦白的鉤記在過去一段時間內曾犯的罪，但這些罪並未被查獲或被起訴。雖然官方資料中可能仍有未被偵破案件、未報案、吃案或浮報等，而未能顯現真實犯罪數據，但其可信度應比自陳犯罪者為高。黃毅志（2000）的研究發現，台灣國小五年級學生自陳報告在 20 項行為、態度變項的再測信度大都介於 0.2 與 0.6 之間，平均值為 0.401（樣本數 600 人）。故以自陳犯罪報告為基礎的報告，亦有其價值：一方面是施測容易，一方面有些犯罪是未被查獲，或受害者未報案。目前在研究篇數上是基於自陳犯罪的研究報告較多，兩者可互相驗證或互相補充。一般以官方犯罪資料為基礎的研究大都探討鉅觀層面的理論，例如失業、貧窮、所得不均，及偵破率對犯罪的影響；而以自陳犯罪資料為基礎的研究大都探討微觀層面的理論，如社會化理論及理性抉擇理論等。本文研究方法、理論、與研究假設大致與馬信行（2000）之研究相似，企圖驗證在以官方犯罪資料為主的研究結果是否也在以自陳犯罪為主的研究結果得到支持或補充，進而對整個犯罪理論體系有較完整的驗證，本研究所要驗

證的犯罪理論體系，仍然是

(一)、社會化不良

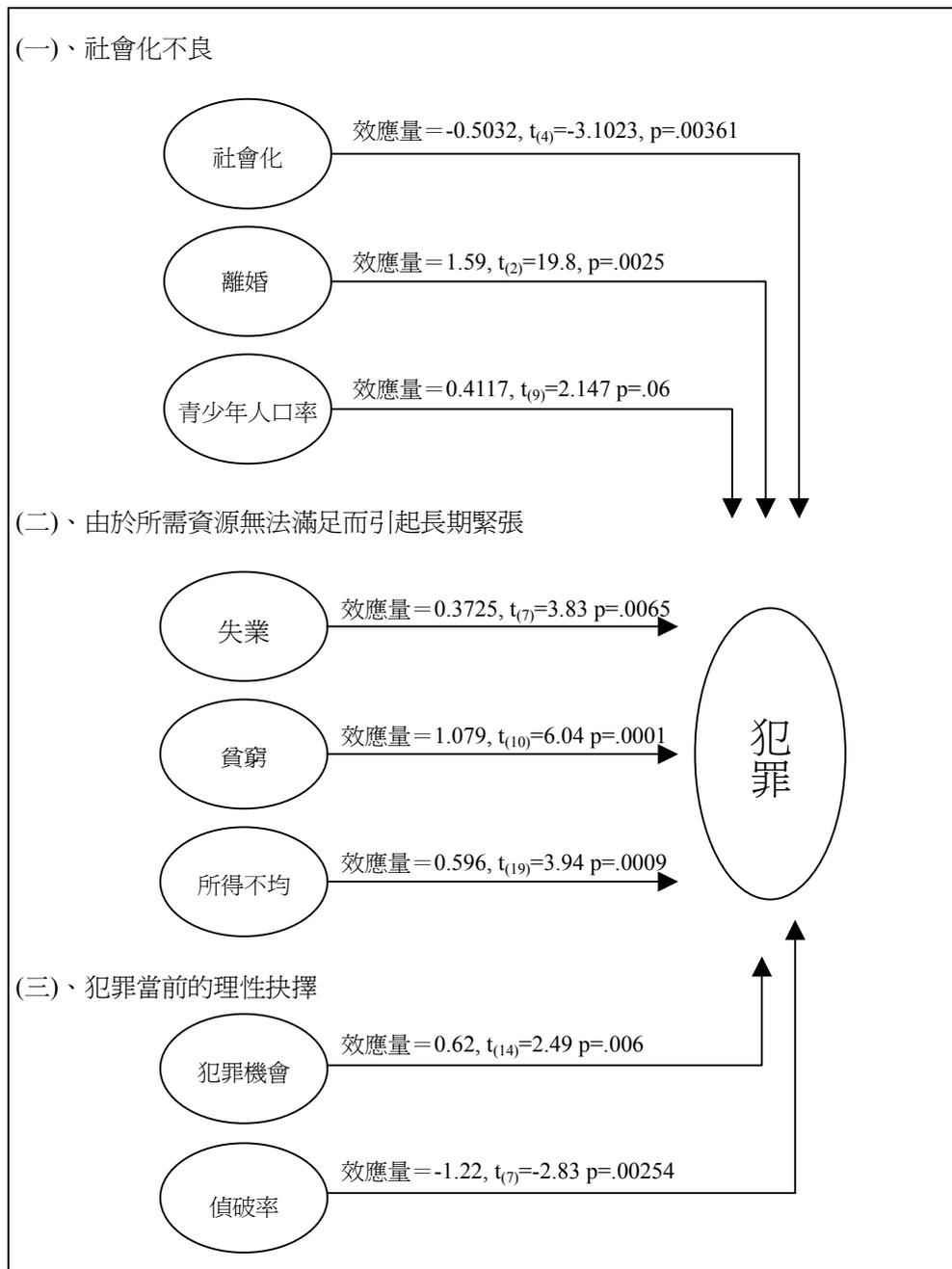
- 1、社會控制論
- 2、自我控制論
- 3、差別接觸論

(二)、由於所需資源無法滿足而引起的長期緊張

- 1、經濟獨立前的長期緊張  
成熟斷層
- 2、經濟獨立後的長期緊張
  - (1)、失業
  - (2)、貧窮
  - (3)、所得不均

(三)、犯罪當前的理性抉擇

- 1、犯罪機會理論
- 2、理性抉擇
- 3、赫阻理論



圖一 以官方犯罪統計資料為主，且每篇研究報告求一平均效應量投入 t 考驗作分析，所得各遠、中、近因變項對犯罪之效應量。

取自《犯罪理論之統合分析：以社會進化論與行為增強理論為軸》，馬信行，2000，發表在『2000年犯罪問題理論與實務』研討會上，時間為2000年7月28日，地點在國立台北大學。亦為國科會專題研究計畫[NSC892413H004010]之一部分。

## (一)、社會化不良

它可包括，社會控制理論，自我控制理論及差別接觸論

### 1、社會控制論

Hirschi (1969, 引自 Agnew, 1985) 在其書：「犯罪的原因 (causes of delinquency) 中列出可以防礙犯罪的四條社會連結 (social bonds) (參閱 Agnew, 1985; 許春金, 1996, 240-245)。它們是：

- (1)、依附 (attachment) 重要他人：如果對於父母、教師、及同儕等重要他人有高度感情及尊敬，則比較不可能從事犯罪，因為他們不想傷害其所在意的人，他們也不想惹重要他人的不喜歡。
- (2)、獻身 (commitment) 於進德、修業與就業準備之正統活動。獻身於正統活動愈多者，愈不會犯罪，因為一旦犯罪，將毀掉以前的努力與心血。
- (3)、涉入 (involvement) 正統活動。涉入正統活動，例如閱讀、或作家庭作業的時間愈多，則愈沒時間去從事犯罪。
- (4)、正派信念 (belief)。它指個人對社會的中心價值的承諾，愈相信他們必需遵守社會規範者，愈不可能從事犯罪。

事實上 Hirschi 的社會控制理論與社會化有關。與重要他人的依附連結如轉弱，則無異失去社會化的機會，會導致社會化不良。與老師連結不好，不獻身正統活動，不涉入正統活動，不相信正統活動是有益的，則不易習得普通知能與職業先備知能或職業知能，個人就不易分化出（或學得）環境所需功能，將來難以用合法手段與社會環境交換資源。如與家庭連結不好，則所需資源難以從家庭獲得，則易以武力或欺詐的非法手段獲得，使構成犯罪，父母也難以教導其社會規範，鼓勵其向上。如與正派同儕連結弱，則可能轉向不良少年，則可能使其接受不良少年或有前科者的次級文化與價值觀，易產生犯罪傾向。

## 2、自我控制理論

Gottfredson & Hirschi (1990, 引自 Grasmick, Tittle, Bursik, Jr., & Arneklev, 1993) 認為低自我控制者易有犯罪傾向，他們將低自我控制歸諸於幼時之社會化不良。他們認為低自我控制者有一些習性上的特徵，如衝動 (impulsivity)，較喜歡簡單的作業，挺而走險 (risk seeking)，較喜歡體力活動，較不喜歡用腦，自我中心導向，極易生氣，對挫折沒耐性，與人衝突時較會傾向以武力解決而不喜用語言溝通途徑，較不會延宕目前需求的滿足 (defer gratification)，不重視也不想擁有認知的，學術的技術，也不想接受學徒訓練以獲得手工技術，缺少未來導向，無恆心以學習職業技術，婚姻、友誼、及職業較不穩定，較喜追求立即的享樂，傾向抽煙、嗜酒、嗜毒、賭博、私生子、及非法性行爲、善用武力或脅迫或欺詐的手段追求自己的利益。

## 3、差別接觸論

「近朱者赤、近墨者黑」是中國名言。與正派守法 (conforming peers) 的同儕結友，易有好的社會化，反之，與有前科或有偏差行爲或有反社會之同儕爲伍，則易有不良的社會化。

Thornberry et al. (1994) 檢定差別接觸理論，認為差別接觸理論有三個要項：(a) 犯罪同儕的社會化：指犯罪同儕提供環境以讓個人學習，並對犯罪的信念與行爲予以增強 (reinforcement)。所謂增強即在個人發生犯罪行爲後，給予讚許或獎勵。(b) 犯罪同儕選擇論：物與類聚 (birds of a feather flock together)：指曾犯罪者會去選擇曾犯罪者結爲友伴。在正派的社會連結轉弱時，易轉而結交犯罪同儕。(c) 犯罪同儕與犯罪互相影響論：犯罪同儕易對犯罪的行爲給予增強，犯罪行爲被增強，則以後發生的機率會上升。而個人犯罪愈多，愈會與犯罪同儕結交。

## (二)、由於所需資源無法滿足而引起的長期緊張:緊張理論 (Strain theory)

一個嬰兒如果肚子餓，會一直哭，無法安寧，如果一個人的需求無法滿足，則會不斷的想辦法去獲得，無法以合法手段獲得時，就容易有犯罪傾向，伺機獲得所需資源。

### 1、經濟未獨立前的長期緊張

緊張理論系最早由 Merton (1938, cited by Agnew, 1992, 也可參閱林山田與林東茂, 1997, 頁 138-145; 許春金, 1996, 頁 285-295) 所提出。Agnew (1992) 說緊張主要有三種型態：

(1)、由於無法達到正面價值的目標而引起的緊張：文化體系大都鼓勵人去追求理想的抱負目標，例如金錢上的成功，或擠身中產階級，無法用合法管道去達到理想目標者就會產生緊張或挫折感，或情緒困擾如生氣、怨恨、不滿意、失望、不快樂等。這類的緊張有三個來源，即(a)抱負(aspiration)與實際成就間有差距，(b)期望(expectation)與實際成就間有差距，(c)公平正義與實際結果之間有差距。當個人與社會環境交換資源時，可能得到滿意的結果、公平合理的結果、或應得的結果、或可忍受的結果、或接近可接受的結果，如無法獲得這些，便產生挫折。

Menard (1995) 將 merton 的迷亂理論與緊張理論加以連結。迷亂理論(anomie)認為在社會裡存有普遍文化所認定的成功目標，如教育成就，經濟上財富的成功，及職業上的成就。但在追求這些成功時，如存有機會不均等，個人無法以合法手段達到成功目標時，個人會陷入迷亂，當個人接近成熟，也就是接近成人角色時，迷亂的效果會逐漸增加其強度。迷亂附合緊張理論的定義。在產生緊張的第一個型態是由於無法達到正面價值的目標所引起的。

筆者覺得青少年犯罪與經濟獨立前的長期緊張有關。茲以青少年犯罪的官方統計來說明。

表一、民 74-85 年 7-23 歲每十萬人口嫌犯率\*

	7歲	8歲	9歲	10歲	11歲	12歲	13歲	14歲
民74年	7.178342	22.76202	32.31451	68.3094	114.6975	213.4033	402.1047	575.9952
民75年	14.75101	33.22465	62.77676	93.67221	186.5373	357.1848	631.5353	873.2379
民76年	9.163769	16.72642	53.14552	84.19078	142.9405	340.8192	667.0024	1010.471
民77年	7.102168	20.32455	39.70098	65.61827	151.8171	312.5714	675.6757	1019.17
民78年	3.279425	18.44796	37.13285	77.05602	147.6612	392.9156	714.0095	1134.081
民79年	4.511761	10.60598	27.56231	53.69848	123.0799	313.7762	657.4231	881.0871
民80年	7.377472	18.28299	39.62145	88.12952	180.7892	380.6278	784.5235	1292.384
民81年	13.77124	23.26122	60.46559	101.3006	205.0452	484.4438	866.7016	1378.931
民82年	6.845899	19.6877	41.12203	82.68865	173.2584	430.9476	1002.515	1432.326
民83年	6.093708	26.26585	34.06545	69.22271	156.7548	430.5253	987.6434	1449.304
民84年	8.494236	19.04953	47.88371	81.88561	162.9303	447.0404	977.8428	1438.089
民85年	5.785289	16.68052	41.71706	105.2027	184.3639	452.3296	923.2038	1328.87

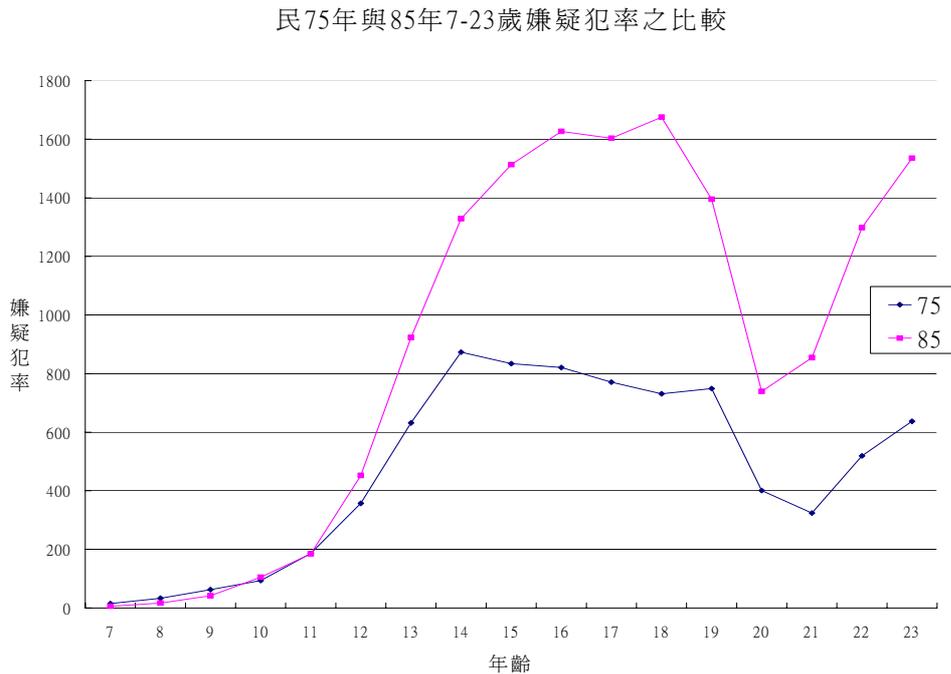
	15歲	16歲	17歲	18歲	19歲	20歲	21歲	22歲	23歲
民74年	614.9702	629.9658	621.8254	660.763	539.5907	294.7827	250.7093	385.1161	511.2117
民75年	834.0286	820.66	770.8141	731.1465	749.131	400.835	324.0532	519.091	637.0026
民76年	726.7678	902.8591	819.8716	815.9907	690.7591	386.9039	324.0901	473.0627	588.0889
民77年	979.7503	913.3342	919.0002	837.1703	707.5996	342.0288	309.7272	449.3604	590.387
民78年	1130.311	979.3321	988.2722	917.8647	737.0709	394.3907	332.4433	526.6072	616.7007
民79年	928.7564	938.9526	950.9195	936.7806	773.4819	414.2585	432.4307	575.1022	747.3923
民80年	1238.478	1453.211	1524.788	1678.317	1511.364	857.3806	832.0103	1203.818	1402.484
民81年	1716.251	1612.18	1785.207	2049.417	1654.06	916.2171	995.0493	1401.277	1605.695
民82年	1576.993	1723.619	1509.372	1805.028	1526.819	853.5585	928.9833	1462.016	1643.658

\* 註：嫌疑犯數資料取自台灣刑案統計（頁 282-285），內政部警政署刑事警察局編，民 86，台北：內政部警政署刑事警察局。年齡組人口數取自中華民國台閩地區人口統計（民 79 年，頁 994-997；民 85 年，頁 910-913），內政部編，民 79-85，台北：內政部。



圖二是將表一繪製成曲線圖。圖二顯出曲線可分兩群，一群是民 74-79 年，在下面，另一群是民 80-85 年在上面，圖三是取民 75 與民 85 曲線為代表，以了解十年間曲線的變化。

圖三、民 75 與民 85 年 7-23 歲每十萬人口嫌疑犯率曲線

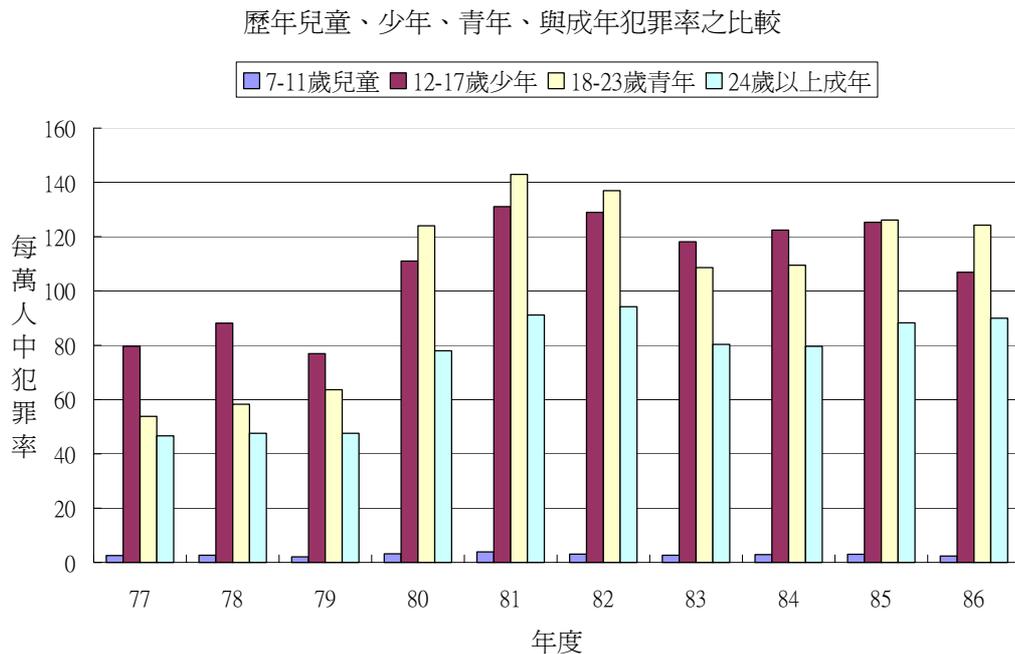


圖三顯出我國的青少年犯罪趨勢與美國的資料有些相同，有些不同。Blumstein, Cohen, & Forrington (1988) 分析美國聯邦調查局的制式犯罪報告 (uniform crime report) (Federal Bureau of Investigation, 1986, cited by Blumstein, et al. 1998) 發現美國的每十萬人中被捕率以年齡為橫軸的話，呈現陡峭單峰分配。高峰前後急速下降，而達到高峰的年齡依犯罪種類及時代而有所位移。以 1986 年之報告，強盜 (robbery) 與闖入屋舍盜竊 (Burglary) 的高

峰發生在 17 歲，而重大傷害 (aggravated assault) 之高峰則發生在 21 歲。而 1980 年之分配顯著的高於 1965 年之分配之上，且無重疊，顯出隨著時代的腳步，犯罪率有升高的趨勢。圖三顯出我國的青少年犯罪也有隨時代的腳步而上升的趨勢，民 85 年之犯罪率曲線在民 75 年之上，且無重疊現象。(除 7-11 歲組外，其餘各年齡組皆是民 85 年犯罪率高於民 75 年之犯罪率)。

圖二顯出我國的青少年犯罪曲線成雙峰，其原因可能是在 20-22 歲是兵役年齡，青少年入營服役有軍營提供生活所需資源，並對行為上有所規範，故青少年犯罪率降低，而美國是募兵制，故不受兵役影響，20-21 歲之犯罪率就不受兵役的影響。但整個曲線顯出並不像美國犯罪率曲線那麼陡峭。圖二的曲線只到 23 歲、23 歲以後應該會下降，圖四是歷年兒童、少年、青年及成年之每萬人犯罪率之比較。

圖四、民 77-86 年兒童、少年、青年及成年之每萬人犯罪率之比較



圖四顯出 7-11 歲兒童期犯罪很少，而 24 歲以上成年犯罪也次少，犯罪顛

峰在青少年（中間二柱）。Moffitt（1993）對這種現象提出解釋，他認為青少年時期是屬於成熟斷層（maturity gap）。他認為不少青少年的反社會行為是由於生物性的成熟與社會性的成熟之間的斷層所引起，也就是在青春期的後，青少年已達生物性成熟，但社會並不認為他們已達社會性成熟，他們尚不能執行成人角色，尤其是職業角色。因此他們沒有獨立的經濟收入，在財務上，仍需依賴父母，但是又很想消費成人型的消費，如建立與異性的親密關係，想累積屬於自己的財物，想被當作成人看待，想自己作決定，但是不可得，於是他們便陷入成熟斷層。這時期他們看到較年長的犯罪同儕，透過非法的犯行而能獲得汽車、性行為、衣物、毒品，進入成人的休閒場所等成人型消費。這些較年長的犯罪同儕，容易成為他們模仿或替代性增強（vicarious reinforcement，即看到別人用非法手段可獲得所需資源，便覺得非法手段受到增強，以後在類似情境下，發出該非法行為的機率會上升）。不幸的是，有一些青少年在人格上是低自制力、衝動、喜歡即時行樂，無法延宕目前的滿足以追求以後更大的滿足。在學校有問題行為、嗜酒、嗜毒、十幾歲就當父母、中途輟學。他們沒學好基本的數學與語文知能，使他們無法學習各種職業技巧。使得他們無法追求合法的被雇用，不得已轉而進入地下經濟，被捕的紀錄使得他們惡名昭彰。使得他們難以獲得誘人的職業、享受高等教育，或美滿的婚姻。如果超過 25 歲還持續犯罪，則可能會持續終生（life-course-persistent）。他們無法有滿意的就業，可能容易嗜毒、暴力犯罪、無法有穩定的交友關係、較會虐待配偶、棄養或虐待孩子、易有精神病等。當青少年過了成熟斷層之後，如果有了正當的成人角色，如職業角色，能以合法的手段換取所需的資源以滿足需求，則會放棄犯罪行為。而那些平常努力用功的青少年，在中學之後，在升學、就業、婚姻方面都會較順利，因此犯罪機會也很少。

## 2、經濟獨立後的長期緊張

### (1)、失業

失業表示個人無法以合法手段與社會環境交換資源，但個人要生存，如無固定收入（除非有遺產或社會救濟或受親人供養）經常要面臨匱乏。故除非受良好的社會化，能內化社會規範，否則很容易有犯罪傾向。

Thornberry & Christenson（1984）的研究發現失業與犯罪會互為因果。失業者如別無合法管道可獲得所需資源，逼不得已要以非法手段獲得，則易發出犯罪行爲。犯罪被捕後，社會給予「有前科」標籤後，雇主如知悉，則較不願雇用，會延長他的失業期間，造成惡性循環。

### (2)、貧窮

Patterson（1991）的研究發現年所得 5000 元以下之居民百分率（貧窮）與夜盜罪的單相關是 0.37，與暴力犯罪的單相關是 0.51（頁 765），兩者都達顯著。低所得會構成所需之生活資源不足，長期陷於緊張，易生犯罪傾向。他的綜合分析發現貧窮地區也較易發生財產犯罪，顯出是以非法手段獲取生活所需資源。

### (3)、所得不均

Blau & Blau（1982）的研究發現所得不均容易導致暴力犯罪。Carroll & Jackson（1983）用較精確的測量（人口普查及制式犯罪報告，Uniform Crime Reports），結果發現所得分配不均（以 Gini 係數為指標）、失業、及家計活動率皆與闖入屋舍偷竊、暴力犯罪（含殺人、強姦、及傷害），及強盜等三種犯罪皆有顯著正相關。所得分配不均易產生相對性貧窮，失業易產生絕對性貧窮，這兩個變項皆會增加犯罪傾向或犯罪動機。

### (三)、犯罪當前的理性抉擇

當個人由於所需資源匱乏，而用合法手段無法獲得時，就會產生犯罪傾向，企圖以非法手段得逞，個人的犯罪傾向，伴隨的是緊張，這種緊張會一直持續，直到獲得所需資源。

#### 1、犯罪機會理論(criminal opportunity theories)

Cohen & Felson (1979) 說掠奪性的犯罪有三個基本的元素，這三個元素要在時間與地點上同時出現才能發出犯罪的行為，即：(a)有犯罪動機者，(b)有適當的犯罪標的物，(c)有力的標的物監護者不在場。在他們的研究裡發現：在強姦、強盜、傷害、偷竊等犯罪中，(a).16-19 歲以後，年齡愈大者，受害率愈低，可能是年齡愈大者愈謹慎、愈會設想，將適當的犯罪標的物變成不適當的標的物，譬如錢財不露白等，(b).失業者受害率也最大，可能是失業者與失業者為伍。自己或自己的財物成為適當的標的物，(c).分居或離婚者受害率最高。因她們為生活需外出工作，家中易遭闖空門。

在鉅觀(macro)的資料分析中，也發現 1947-1974 年之間，家計活動率愈高的地區，受害率愈高。

家計活動率=(已婚且丈夫同住之職業婦女數+單親家庭數)/全美國家庭戶數

家庭主婦如需外出謀生，或是家中因成人皆外出謀生，則家裡就無人看管，且就業所得會使家庭的犯罪標的物增多，故增加受害率。

愈進化的地區，如都市，其適當的標的物也愈多，故受害率也愈高，故 Cohen & Felson 說犯罪是自由與繁榮的副產物。

Cohen & Felson (1979) 所提的犯罪三要素裡，「有犯罪動機者」即是有犯罪傾向者，所需的資源無法用合法手段獲得，是犯罪動機的推動力，有犯罪傾向，還要看當時情境是否有適當的標的物及有力的監督者是否在場。

## 2、理性抉擇(rational choice)論

有犯罪傾向，也有犯罪機會（即有下手的機會，在情境中已呈現出適當的犯罪標的物，在場中亦無對標的物的有力監護者），仍然未必就會發出犯罪行為。在犯案之前，行為者還要面臨理性的抉擇，他還要考慮，規範是否允許，是否會被捕，被捕之後的後果如何？

## 3、赫阻理論(deterrence)

在理性抉擇時，根據行為理論（Ajzen & Madden, 1986）發出犯罪行為之前要考慮行為後果，規範是否允許，自度是否能得逞。如果他想到得逞的機會不大（會被捕），則較會抑制犯罪行為的發生。其中是否確定會被抓到，是重要關鍵。至於抓到後被判刑或處罰的嚴重性是其次。每個想作案的人都希望不被抓到。因為被抓到後，社會後果太大。犯罪被捕的污名標籤使他以後會受到重要他人的排斥，沒有雇主敢與他交換資源。社會對他的信任感喪失。但判刑的嚴重性應該也有嚇阻作用。Silberman（1976）的研究發現道德信念愈高者（認為犯法是錯誤的），愈不會犯罪，愈確定犯罪後會被懲處者，愈不會犯罪，認識曾犯罪朋友愈多者，愈可能也會犯罪，三項相關係數皆達顯著。

Grasmick & Bryjak（1980）的研究也發現(a)如果個人自估犯罪後被捕之機率高，則較不會犯罪，(b)如估計犯罪後如被捕，就要坐牢，則較不會犯罪，(c)如估計犯罪後被捕，接著被判刑，對日後生活會構成大的問題，則較不會犯罪。

## 二、研究方法

樣本：從四種較實證導向的犯罪學期刊（1.Criminology, 2.The Journal of Criminal Law & Criminology, 3.Journal of Research in Crime and Delinquency, 及 4.警政學報）選出有含自陳犯罪變項之相關係數之研究報告，如附錄 A。

分析方法：以公式（1）將相關係數轉換為效應量，然後以公式（2）檢定總效應量是否達顯著。

$$\text{效應量} = 2\sqrt{\frac{n}{n-1}} * \frac{r}{\sqrt{1-r^2}} \dots\dots\dots(1)$$

$$t_{(n-1)} = \text{總平均效應量}/(\text{標準誤})\dots\dots\dots(2)$$

有關效應量的求法請參閱馬信行（1999）。公式(1)與馬信行（1999，頁 71），公式 2.5 相同，只是也把樣本數考慮進去。

### 三、研究結果

由於不同的研究者呈現相關係數的方式不同，一般是呈現社會化愈良好，則犯罪愈低（負相關），但也有研究者是呈現社會化愈不良，則犯罪愈高（正相關）。在計算效應量時，必須有一致的符號。本研究採取社會化愈好犯罪率愈低的負相關，故對於以正相關呈現的研究，則逕以更改符號，而在自變項前以括號加註更改方向。例如學校成績（差）與犯罪相關是 0.35，本文將之改為（（好）學校成績）與犯罪的相關為-0.35。

如果在犯罪變項中已有個別的犯罪變項，如暴力、財產、嗜毒，又有此三項加總的犯罪變項。則加總的犯罪變項捨棄，以免重複。如就同一群樣本，在家庭環境的問卷題目問了子女，又問了父母，則父母的資料捨棄。

自陳報告測量犯罪的研究報告篇數較多，樣本大都為非被起訴者，只是根據樣本「誠實」的報告過去的犯行（但該犯行為並未被司法單位捕獲）。本研究認為自陳報告之可信度較官方統計者為低。但可用之佐證以官方統計為基礎之研究結果。

在以官方統計為基礎的研究結果中發現、社會化愈良好，則犯罪機率愈低、失業、貧窮及財富不均都會使犯罪機率上升，在犯罪前的理性抉擇上，有犯罪動機者如覺得得逞機會大，被偵破的機率小，則犯罪機率會增加。基於自

陳報告之研究結果是否會與基於官方統計之研究結果一致，有待比較。基於自陳報告之研究在社會化方面（微觀）者較多，而在失業貧窮及財富不均（鉅觀）方面的研究較少。本研究將社會化方面的研究再分出社會控制、自我控制及差別接觸來檢討研究先鋒的理論，而失業、貧窮及財富不均因篇數少的關係，故捨棄而以社經地位代替。社會地位高者較不易失業或貧窮，對所需資源較易以合法管道獲得滿足，因而較不易犯罪。在犯罪前的理性抉擇方面，則以有犯案動機者的思考為主。如果他覺得犯案後被捕的機會大，則犯罪的機率就較低。

### （一）、社會化對犯罪的效應量

社會化分社會控制、自我控制及差別接觸。

#### 1、社會控制

社會控制的定義涵蓋家庭、學校及社區對個體的監督、管教、關懷、能力與傳統價值的培養。如將全部效應量投入做 t 考驗，則平均效應量為-0.195， $t_{(773)} = -36.643$ ， $p=0.0001$ ，達顯著，表示社會控制愈良好，社會化機構對下代的行為有所監督，給予子女良好的管教、關懷、培養其能力與傳統價值，則下代犯罪的機率較低。如將每篇研究之效應量先求一平均值，再以平均效應量投入 t 考驗分析，則總平均效應量為-0.4187， $t_{(40)} = -11.355$ ， $p=0.0001$ ，結果一樣。如將毒品犯罪單獨分析，則平均效應量為-0.469， $t_{(167)} = -14.062$ ， $p=0.0001$ ；如將財產犯罪單獨分析，則平均效應量為-0.292， $t_{(148)} = -17.62$ ， $p=0.0001$ ；如將暴力犯罪單獨分析，則平均效應量為-0.293， $t_{(146)} = -17.474$ ， $p=0.0001$ ，均達顯著。

因篇幅關係，以下各變項表格之原始資料在此從略，只呈現表二當範例，若讀者需要，可向作者索取。

社會控制方面，採用 Hirschi (1969) 的四條社會連結，即依附 (attachment)、獻身 (或譯為承諾，commitment)、涉入 (involvement)，及正派或傳統信念 (belief)。社會控制的機構有家庭，學校及社會 (含教會)。研究結果支持 Agrew (1985)，與 Krohn and Massey (1980) 的研究結果。

## 2、自我控制

以全部效應量投入 t 考驗分析，則得平均效應量為 -0.492， $t_{(63)} = -7.118$ ， $p = 0.0001$ ，達顯著，如每篇研究先求出平均效應量，再以平均效應量投入 t 考驗分析，則得總平均效應量為 -0.592， $t_{(6)} = -4.384$ ， $p = 0.0046$ ，亦達顯著。顯示出自我控制愈佳者，犯罪機率愈小。將毒品犯罪單犯分析，得平均效應量為 -0.916， $t_{(15)} = -4.057$ ， $p = 0.001$ 。將財產犯罪單獨分析，得平均效應量為 -0.278， $t_{(7)} = -3.934$ ， $p = 0.0056$ 。將暴力犯罪單獨分析，得平均效應量為 -0.376， $t_{(7)} = -5.503$ ， $p = 0.0009$ 。三類犯罪的顯著機率差異不大。皆達非常顯著。

自我控制的定義是不衝動，能延宕目前需求的滿足以獲得以後更大的滿足，能有自尊心。在研究上測量自我控制是用人格測驗，照理不應列入社會化範圍。但依 Skinner 的理論，人格是習慣的總和，習慣是行為受到增強後發生頻率增多而形成。故衝動型人格應非天生的，而是透過增強 (reinforcement) 所養成的行為習慣，故亦屬由社會化過程所培養的。本研究結果與 Evans, et al. (1997)，Nagin (1993)，Longshore, et al. (1996) 及 Grasmick, et al. (1993) 的研究結果一致。

## 3、差別接觸

差別接觸是指結交有犯罪的同儕，同儕對犯罪行為的贊許等。如將全部效應量投入 t 考驗分析，則得平均效應量為 0.704， $t_{(63)} = 15.608$ ， $p = 0.0001$ ，如每篇研究只求出一平均效應量後，再投入 t 考驗分析，則得總平均效應量為 0.852， $t_{(12)} = 11.527$ ， $p = 0.0001$ 。顯示出有犯罪同儕愈多，犯罪機率愈大。如

將毒品犯罪單獨分析，得平均效應量為 0.704， $t_{(26)}=10.106$ ， $p=0.0001$ 。如將財產犯罪單獨分析，得平均效應量為 0.590， $t_{(17)}=9.057$ ， $p=0.0001$ 。如將暴力犯罪單獨分析，得平均效應量為 0.819， $t_{(11)}=9.615$ ， $p=0.0001$ 。本研究結果支持 Agnew (1991) 的研究結果。

## (二)、社經地位對犯罪的效應量

在微觀研究方面較少探討失業、貧窮、與財富不均對犯罪的影響，而社經地位對犯罪的影響被探討得較多。一般來講，社經地位背景較低，所需資源較不易獲得滿足，亦陷入長期的緊張，故兩者可能呈現負相關。

將全部效應量投入  $t$  考驗分析，得平均效應量為 -0.123， $t_{(31)}=-4.153$ ， $p=0.0002$ 。但如以每篇只求一平均效應量投入  $t$  考驗分析，則得總平均效應量 -0.154， $t_{(7)}=-1.861$ ， $p=0.112$ ，未達顯著。若將財產犯罪單獨分析，得平均效應量 -0.185， $t_{(7)}=-3.285$ ， $p=0.0134$  達顯著。若將暴力犯罪單獨分析，得平均效應量 -0.049， $t_{(12)}=-2.622$ ， $p=0.0223$  亦達顯著。但如將毒品犯罪單獨分析，得平均效應量 -0.205， $t_{(3)}=-1.606$ ， $p=0.2067$ ，不達顯著。此仍因為只有四個效應量。四個效應量中有兩個相關係數較高，有兩個接近零，導致標準誤大。

## (三)、犯罪當前的赫阻作用

有犯罪動機都在犯罪之前如覺得被捕的機率大，則犯罪的機率就較小。犯罪後被捕的確實性，犯罪後果的嚴重性對犯罪有嚇阻作用。如將全部效應量投入  $t$  考驗分析，得平均效應量 -0.264， $t_{(44)}=-7.779$ ， $p=0.0001$ 。如將每篇平均效應量投入  $t$  考驗分析，則得總平均效應量 -0.311， $t_{(4)}=-7.594$ ， $p=0.0016$ ，達顯著。若將毒品犯罪單獨分析，得平均效應量是 -0.295， $t_{(19)}=-4.742$ ， $p=0.0001$ 。如將財產犯罪單獨分析，得平均效應量 -0.240， $t_{(18)}=-5.754$ ， $p=0.0001$ 。如將暴力犯罪單獨分析，則得平均效應量 -0.233， $t_{(5)}=-3.096$ ， $p=0.027$ 。表二是赫阻作用與犯罪的相關係數與效應量。

表二、赫阻作用與犯罪的相關係數與效應量

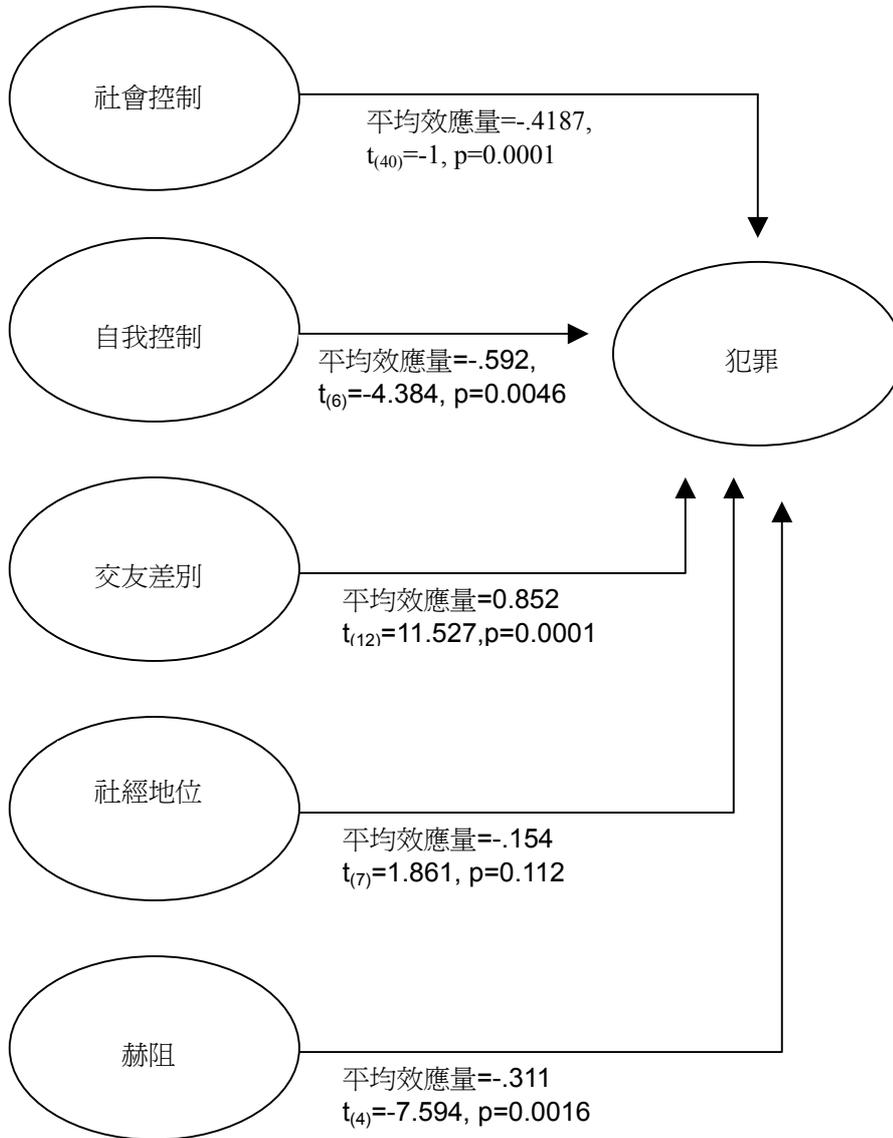
類別	依變項	自變項	N	r	效應量	書目
毒	喝酒開車行爲	知覺到被逮捕的確實性	245	-0.270	-0.562	Green(1989)
毒	喝酒開車行爲	知覺到懲罰的嚴厲性	245	-0.130	-0.263	Green(1989)
毒	藥物濫用的次數	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.200	-0.408	Horney & Marshall(1992)
財	汽車偷竊	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.230	-0.473	Horney & Marshall(1992)
財	汽車偷竊	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.230	-0.473	Horney & Marshall(1992)
財	夜盜	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.220	-0.451	Horney & Marshall(1992)
財	偷竊	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.180	-0.366	Horney & Marshall(1992)
財	商店強盜	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.150	-0.304	Horney & Marshall(1992)
財	個人的強盜	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.120	-0.242	Horney & Marshall(1992)
財	詐欺背信	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.120	-0.242	Horney & Marshall(1992)
財	強盜	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.120	-0.242	Horney & Marshall(1992)
財	詐欺背信	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.120	-0.242	Horney & Marshall(1992)
財	偽造/違反票據	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.090	-0.181	Horney & Marshall(1992)
暴	傷害	知覺到被逮捕的可能性	1046	-0.100	-0.201	Horney & Marshall(1992)
毒	喝酒與吸食大麻的次數	知覺到對自己吸毒被捕的危險	1422	-0.230	-0.473	Paternoster & Piquero(1995)
毒	喝酒與吸食大麻的次數	知覺到對自己的危險	1422	-0.230	-0.473	Paternoster & Piquero(1995)
毒	喝酒與吸食大麻的次數	知覺到對他人被捕的危險	1422	-0.040	-0.080	Paternoster & Piquero(1995)
毒	自陳的大麻使用	知覺到使用大麻的危險性	1463	-0.253	-0.523	Paternoster(1986)
毒	自陳的飲酒	知覺到飲酒的危險性	1463	-0.245	-0.506	Paternoster(1986)
財	自陳的偷小東西	知覺到偷小東西的危險性	1463	-0.120	-0.242	Paternoster(1986)
暴	自陳的野蠻行爲	知覺到表現出野蠻行爲的危險性	1463	-0.176	-0.358	Paternoster(1986)
毒	濃度高的毒品	懲罰的確實性	174	-0.160	-0.325	Silberman(1976)
毒	大麻	懲罰的確實性	174	-0.130	-0.263	Silberman(1976)
毒	未法定年齡喝酒	懲罰的確實性	174	-0.010	-0.020	Silberman(1976)
毒	濃度高的毒品	懲罰的嚴厲性	174	0.060	0.121	Silberman(1976)

毒	大麻	懲罰的嚴厲性	174	0.060	0.121	Silberman(1976)
毒	未法定年齡喝酒	懲罰的嚴厲性	174	0.210	0.431	Silberman(1976)
財	偷小東西	懲罰的確實性	174	-0.250	-0.518	Silberman(1976)
財	順手牽羊	懲罰的確實性	174	-0.130	-0.263	Silberman(1976)
財	偷小東西	懲罰的嚴厲性	174	0.040	0.080	Silberman(1976)
財	順手牽羊	懲罰的嚴厲性	174	0.090	0.181	Silberman(1976)
暴	破壞行爲	懲罰的確實性	174	-0.210	-0.431	Silberman(1976)
暴	傷害	懲罰的確實性	174	-0.140	-0.284	Silberman(1976)
暴	傷害	懲罰的嚴厲性	174	-0.110	-0.222	Silberman(1976)
暴	破壞行爲	懲罰的嚴厲性	174	0.050	0.100	Silberman(1976)
毒	大麻使用的普遍性 (女性)	自評被警察捉到的機會	738	-0.290	-0.606	Smith & Paternoster(1987)
毒	大麻使用的普遍性 (男性)	自評被警察捉到的機會	645	-0.270	-0.561	Smith & Paternoster(1987)
毒	大麻使用的次數(女 性)	犯罪後果嚴重性	211	-0.220	-0.452	Smith & Paternoster(1987)
毒	大麻使用的次數(男 性)	犯罪後果嚴重性	219	-0.220	-0.452	Smith & Paternoster(1987)
毒	大麻使用的次數(男 性)	自評被警察捉到的機會	219	-0.190	-0.388	Smith & Paternoster(1987)
毒	大麻使用的次數(女 性)	自評被警察捉到的機會	211	-0.110	-0.222	Smith & Paternoster(1987)
財	偷竊的次數(男性)	自評被警察捉到的機會	150	.120	-0.243	Smith & Paternoster(1987)
財	偷竊的次數(男性)	犯罪後果嚴重性	150	-0.090	-0.181	Smith & Paternoster(1987)
財	偷竊的次數(女性)	犯罪後果嚴重性	66	-0.070	-0.141	Smith & Paternoster(1987)
財	偷竊的次數(女性)	自評被警察捉到的機會	66	-0.010	-0.020	Smith & Paternoster(1987)

本研究結果支持犯罪前的理性抉擇與赫阻理論。研究結果與 Grasmick & Bryjiak (1980), Nagin & Paternoster (1991) 的結果一致。

綜上，各變項和自陳犯罪之關係如圖五

圖五、社會化、社經地位、及赫阻對自陳犯罪的效應量



綜合圖一與圖五，本研究結果支持本研究的基本假設。另顯出可將各種理論統整在一體系下，即從遠程的社會化（包含社會控制論、自我控制論、及差別接觸論），經中程的緊張理論（由於所需資源無法用合法的手段獲得而呈現長期緊張狀態。倘若一個人處於貧窮、失業、或相對性貧窮時，覺得不論用何種方法皆無法滿足需求，也不知遊戲規則在那裡時，也容易產生迷亂（Anomie）現象），到近程之犯罪當前的犯罪機會理論、理性抉擇、與赫阻作用等，構成一統整性犯罪的理論體系。

綜合以官方犯罪及自陳犯罪資料分析結果如圖一與圖五，如將僅達顯著邊緣而未達顯著的變項（青少年人口率及社經地位）與樣本篇數太少的變項（離婚）捨棄，本研究可得下列較確切的結論

【社會化】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\downarrow$ -----（3）

【社控】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\downarrow$ -----（4）

【自控】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\downarrow$ -----（5）

【犯友】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\uparrow$ -----（6）

【失業】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\uparrow$ -----（7）

【貧窮】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\uparrow$ -----（8）

【所得不均】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\uparrow$ -----（9）

【犯罪機會】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\uparrow$ -----（10）

【赫阻】 $\uparrow \Rightarrow$  P【犯】 $\downarrow$ -----（11）

式中【】內為變項； $\uparrow$ 為上升； $\Rightarrow$ 為若...則；P為機率； $\downarrow$ 為下降。

公式（3）表示社會化（意即培養下代將來執行職業角色與公民角色的能力與意願）愈佳，則下代犯罪機率愈低。

公式（4）表示社會控制（意即社會化機構如家庭、學校、及社區對下代的關懷、教養、監督等）愈佳，則下代犯罪機率愈低。

公式（5）表示自我控制（意即不衝動、能延宕享受等）愈佳，則犯罪機率愈低。

公式（6）表示結交犯罪同儕數愈多，則犯罪機率愈高。

公式（7）表示失業人口愈多的地區，犯罪率愈高。

公式（8）表示貧窮人口愈多的地區，犯罪率愈高。

公式（9）表示所得分配愈不均的地區，犯罪率愈高。

公式（10）表示犯罪機會愈多（意即犯罪動機愈強、適當的目標物愈多愈易攜走、且有力的監督者不在場），則犯罪機率愈高。

公式（11）表示赫阻力愈高（意即有犯罪動機者覺得被捕機率愈高、覺得犯罪後果愈嚴重），犯罪機率愈低。

**誌謝**：本研究為國科會之專題研究計劃(NSC892413H004010)。謹此誌謝。

## 附錄 A：列入本研究效應量分析之自陳犯罪研究報告書目清單

- Akers, R.L., La Greca, A.J., Sellers, C., & Cochran, J. (1987). Fear of crime and victimization among the elderly in different types of communities. *Criminology*, *25*(3), 487-.
- Barkan, S.E., & Cohn, S.F. (1994). Racial prejudice and support for the death penalty by Whites. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *31*(2), 202-209.
- Benda, B.B. (1997). An examination of reciprocal relationship between religiosity and different forms of delinquency within a theoretical model. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *34*(2), 163-186.
- Benda, B.B. (1995). The effect of religion on adolescent delinquency revisited. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *32*(4), 446-466.
- Berger, D.E. & Snortum, J.R. (1986). A structural model of drinking and driving: Alcohol consumption, social norms, and moral commitments. *Criminology*, *24*(1), 139-.
- Bishop, D.M. (1984). Legal and extralegal barriers to delinquency: A panel analysis. *Criminology*, *22*(3), 403-419.
- Bishop, D.M., & Frazier, C.E. (1988). The influence of race in juvenile justice processing. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *25*(3), 242-263.
- Booth, A., & Osgood, D.W. (1993). The influence of testosterone on deviance in adulthood: Assessing and explaining the relationship. *Criminology*, *31*(1), 93-.
- Bridges, G.S., & Stone, J.A. (1986). Effects of criminal punishment on perceived threat of punishment: Toward an understanding of specific deterrence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *23*(3), 207-239.
- Brownfield, D. (1986). Social class and violent behavior. *Criminology*, *24*(3), 421-.
- Bynum, T.S. (1982). Release on recognizance: Substantive or superficial reform? *Criminology*, *20*(1), 67-.
- Canter, R.J. (1982). Family correlates of male and female delinquency. *Criminology*, *20*(2), 149-.
- Caspi, A., Moffitt, T.E., Silva, P.A., Stouthamer-Loeber, M., Krueger, R.F., & Schmutte, P.S. (1994). Are some people crime-prone? Replications of the personality-crime relationship across countries, genders, races, and methods. *Criminology*, *32*(2), 163-.
- Cernkovich, S.A., & Giordano, P.C. (1987). Family relationships and delinquency. *Criminology*, *25*(2), 295-.
- Cochran, J.K., Wood, P.B., & Arneklev, B.J. (1994). Is the religiosity-delinquency relationship spurious? A test of arousal and social control theories. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *31*(1), 92-123.

- Convington, J. (1984). Insulation from labelling: Deviant defenses in treatment. *Criminology*, *22*(4), 619-.
- Corbett, M. (1981). Public support for “ law and order”: Interrelationships with system affirmation and attitudes toward minorities. *Criminology*, *19*(3), 328-.
- Curran, D.A. (1983). Judicial discretion and defendant’s sex. *Criminology*, *21*(1), 41-.
- Dembo, R., Garndon, G., La Voie, L., Schmeidler, J., & Burgos, W. (1986). Parents and drugs revisited: Some further evidence in support of social learning theory. *Criminology*, *24*(1), 85-.
- Elifson, K.W., Petersen, D.M., & Hadaway, C.K. (1983). Religiosity and delinquency: A contextual analysis. *Criminology*, *21*(4), 505-.
- Erez, E., & Tontodonato, P. (1990). The effect of victim participation in sentencing on sentence outcome. *Criminology*, *28*(3), 451-.
- Fagan, J., & Wexler, S. (1987). Family origin of violent delinquents. *Criminology*, *25*(3), 643-.
- Farrington, M., Thornberry, T.P., Krohn, M.D., & Lizotte, A.J. (1994). Measurement in the study of class and delinquency: Integrating theory and research. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *31*(1), 32-61.
- Fisher, B., & Nasar, J.L. (1995). Fear spots in relation to microlevel physical cues: Exploring the overlooked. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *32*(2), 214-239.
- Foglia, W.D. (1997). Perceptual deterrence and the mediating effect of internalized norms among inner-city teenagers. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *34*(4), 414-442.
- Frazier, C.E., Bock, E.W., & Henretta, J.C. (1980). Pretrial release and bail decisions. *Criminology*, *18*(2), 162-.
- Gillis, A.R., & Hagan, J. (1982). Density, delinquency, and design: Formal and informal control and the built environment. *Criminology*, *19*(4), 514-.
- Gills, A.R., & Hagan, J. (1990). Delinquent samaritans: Network structure, social conflict, and the willingness to intervene. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *27*(1), 30-51.
- Gottferdson, D.C., McNeil, R.J., & Gottferdson, G.D., (1991). Social area influences on delinquency: A multilevel analysis. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *28*(2), 197-226.
- Grasmick, H.G., Davenport, E., Chamlin, M.B., & Bursik, Jr., R.J. (1992). Protestant fundamentalism and the retributive doctrine of punishment. *Criminology*, *30*(1), 21-.
- Green, D.E. (1989). Measures of illegal behavior in individual-level deterrence research. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *26*(3), 253-275.

- Greenleaf, R.G., & Lanza-kaduce, L. (1995). Sophistication, organization, and authority-subject conflict: rediscovering and unraveling Turk's theory of norm resistance. *Criminology*, *33*(4), 565-.
- Hill, G.D., & Atkinson, M.P. (1988). Gender, familial control, and delinquency. *Criminology*, *26*(1), 127-.
- Horney, J., & Marshall, I.H. (1992). Risk perceptions among serious offenders: The role of crime and punishment. *Criminology*, *30*(4), 575-.
- Ingram, A.L. (1993). Type of place, urbanism, and delinquency: Further testing the determinist theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *30*(2), 192-212.
- Jang, S.J., & Smith, C.A. (1997). A test of reciprocal causal relationships among parental supervision, affective ties, and delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *34*(3), 307-336.
- Jenkins, P.H. (1997). School delinquency and the school social bond. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *34*(3), 337-367.
- Jensen, G.F., & Brownfield, D. (1983). Parents and drugs: Specifying the consequences of attachment. *Criminology*, *21*(4), 543-.
- Johnson, R.E., Marcos, A.C., & Bahr, S.J. (1987). The role of peers in the complex etiology of adolescent drug use. *Criminology*, *25*(2), 323-.
- Junger, M., & Marshall, I.H. (1997). The interethnic generalizability of social control theory: An empirical test. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *34*(1), 79-112.
- Jurik, N.C. (1983). Individual and organizational determinants of correctional officer attitudes toward inmates. *Criminology*, *23*(3), 523-.
- Klinger, D.A., & Bridges, G.S. (1997). Measurement error in calls-for-service as indicator of crime. *Criminology*, *35*(4), 705-.
- Krohn, M.D., & Massey, J.L. (1980). Social control and delinquent behavior: An Examination of the elements of the social bond. *The Sociological quarterly*, *21*, 529-544.
- Kruttschnitt, C., Heath, L., & Ward, D.A. (1986). Family violence, television viewing habits, and other adolescent experiences related to violent criminal behavior. *Criminology*, *24*(2), 235-.
- Larzelere, R.E., & Patterson, G.R. (1990). Parental management: Mediator of the effect of socioeconomic status on early delinquency. *Criminology*, *28*(2), 301-.
- Lauritsen, J.L. (1993). Sibling resemblance in juvenile delinquency: Findings from the national youth survey. *Criminology*, *31*(3), 387-.
- Leiber, M.J., Woodrick, A.C., & Roudebush, E.M. (1995). Religion, discriminatory attitudes and the orientations of juvenile justice personnel: A research note. *Criminology*, *33*(3), 431-.

- Morash, M. (1984). Gender, peer group experiences, and seriousness of delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *23(1)*, 43-67.
- Ortega, S.T., & Myles, J.L. (1987). Race and gender effects on fear of crime: An interactive model. *Criminology*, *25(1)*, 133-.
- Osgood, D.W., O'malley, P.M., Bachman, J.G., & Johnston, L.D. (1989). Time trends and age trends in arrests and self-reported illegal behavior. *Criminology*, *27(3)*, 389-.
- Paternoster, R. (1986). The use of composite scales in perceptual deterrence research: A cautionary note. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *23(2)*, 128-168.
- Paternoster, R., & Mazerolle, P. (1994). General strain theory and delinquency: A replication and extension. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *31(3)*, 235-263.
- Paternoster, R., & Piquero, A. (1995). Reconceptualizing deterrence: An empirical test of personal and vicarious experiences. *Journal of Research in Crime and delinquency*, *32(3)*, 251-286.
- Patterson, G.R., & Dishion, T.J. (1985). Contributions of families and peers to delinquency. *Criminology*, *23(1)*, 63-.
- Poole, E., & Regoli, R.M. (1983). Violence in juvenile institutions: A comparative study. *Criminology*, *21(2)*, 213-.
- Rankin, J.H., & Kern, R. (1994). Parental attachment and delinquency. *Criminology*, *32(4)*, 495-.
- Ray, M.C., & Downs, W.R. (1986). An Empirical test of labeling theory using longitudinal data. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *23(2)*, 169-194.
- Richards, P., & Tittle, C.R. (1982). Socioeconomic status and perceptions of personal arrest probabilities. *Criminology*, *20(3/4)*, 329-.
- Ross, C.E., & Mirowsky, J. (1987). Normlessness, powerlessness, and trouble with the law. *Criminology*, *25(2)*, 257-.
- Rowe, D.C. (1986). Genetic and environmental components of antisocial behavior: A study of 265 twin pairs. *Criminology*, *24(3)*, 513-.
- Rowe, D.C., & Farrington, D.P. (1997). The familial transmission of criminal convictions. *Criminology*, *35(1)*, 177-.
- Rowe, D.C., Vazsonyi, A.T., & Flannery. (1995). Sex differences in crime: Do means and within-sex variation have similar causes? *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *32(1)*, 84-100.
- Silberman, M. (1976). Toward a theory of criminal deterrence. *American Sociological Review*, *41(June)*, 442-461.
- Simcha-Fagan, O., & Schwartz, J.E. (1986). Neighborhood and delinquency: An Assessment of contextual effects. *Criminology*, *24(4)*, 667-.
- Singer, S.I., & Levine, M. (1988). Power-control theory, gender, and delinquency: A partial replication with additional evidence on the effects of peers. *Criminology*, *26(4)*, 627-.

- Skinner, W.F. (1997). Delinquency, crime, and development: A case study of Iceland. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 23(3), 268-294.
- Smith, D.A. (1984). The organizational context of legal control. *Criminology*, 22(1), 19-.
- Smith, D.A., & Paternoster, R. (1987). The gender gap in theories of deviance: Issues and evidence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 24(2), 140-172.
- Steadman, H.J., & Felson, R.B. (1984). Self-reports of violence: Ex-mental patients, ex-offenders, and the general population. *Criminology*, 22(3), 321-.
- Tittle, C.R. (1989). Urbanness and unconventional behavior: A partial test of Claude Fischer's subcultural theory. *Criminology*, 27(2), 273-.
- van Voorhis, P., Cullen, F.T., Mathers, R.A., & Garner, C.C. (1988). The impact of family structure and quality on delinquency: A comparative assessment of structural and functional factors. *Criminology*, 26(2), 235-.
- Walsh, A. (1987). The sexual stratification hypothesis and sexual assault light the changing conceptions of race. *Criminology*, 25(1), 153-.
- Warr, M. (1996). Organization and instigation in delinquent groups. *Criminology*, 34(1), 11-.
- Welch, S., Gruhl, J., & Spohn, C. (1984). Sentencing: The influence of alternatives measures of prior record. *Criminology*, 22(2), 215-.
- Wells, L.E. (1989). Self-enhancement through delinquency: A conditional test of self-derogation theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 26(3), 226-252.
- Wells, L.E., & Rankin, J.H. (1988). Direct parental controls and delinquency. *Criminology*, 26(2), 263-.
- White, J.L., Moffitt, T.E., Caspi, A., Bartusch, D.J., Needles, D.J., & Stouthamer-Loeber, M. (1994). Measuring impulsivity and examining its relationship to delinquency. *Journal of Abnormal Psychology*, 103(2), 192-205.
- Wiatrowski, M.D., Griswold, D.B., & Roberts, M.K. (1981). Social control theory and delinquency. *American Sociological Review*, 46, 525-541.
- Williams, K.R., & Hawkins, R. (1989). The meaning of arrest for wife assault. *Criminology*, 27(1), 163-.
- Wordes, M., Bynum, T.S., & Corley, C.J. (1994). Locking up youth: The impact of race on detention decision. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 31(2), 149-165.
- 林世英 (1990)。青少年之規範意識和偏差經驗的比較研究---以國中生、非行少年、高中生為中心。警政學報，18，267-290。
- 許春金與楊士隆 (1993)。社區與少年偏差行為：社區解組犯罪理論之實證研究。警政學報，23，183-218。
- 謝文彥 (1996)。家庭因素與偏差行為關係之研究。警政學報，28，139-156。

## 參考文獻

- 內政部警政署刑事警察局編 (1997)《台灣刑案統計》。台北：內政部警政署刑事警察局。
- 內政部編 (1990-1996)《中華民國台閩地區人口統計》(民 79 年, 頁 994-997; 民 85 年, 頁 910-913)。台北：內政部。
- 馬信行 (1999)《教育科學研究法》。台北：五南
- 馬信行 (2000)「犯罪理論之統合分析：以社會進化論與行為增強理論為軸」。發表在《2000 年犯罪問題理論與實務》研討會上, 時間為 2000 年 7 月 28 日, 地點在國立台北大學。亦為國科會專題研究計畫[NSC892413H004010]之一部分。
- 許春金 (1996)《犯罪學》。台北：三民。
- 黃毅志 (2000) 教育研究中的學童自陳問卷信、效度分析。《國家科學委員會研究彙刊: 人文及社會科學, 10(3)》403-415。
- Agnew, R. (1991). Adolescent resources and delinquency. *Criminology*, **28**, 535-566.
- Agnew, R. (1992). Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology*, **30(1)**, 47-87.
- Agnew, R. (1985). Social control theory and delinquency: A Longitudinal test. *Criminology*, **23(1)**, 47-61.
- Ajzen, I. & Madden, T.J. (1986). Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intensities, and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology*, **22**, 453-474.
- Blau, J.R., & Blau, P.M. (1982). The cost of inequality: Metropolitan structure and violent crime. *American Sociological Review*, **47**, 114-129.
- Blumstein, A., Cohen, J., & Farrington, D.P. (1988). Criminal career research: Its value for criminology. *Criminology*, **26(1)**, 1-33.
- Carroll, L. & Jackson, P.I. (1983). Inequality, opportunity, and crime rates in central cities. *Criminology*, **21(2)**, 178-194.
- Cohen, L.E. & Felson, M. (1979). Social change and crime rate trends: A routine activity approach. *American Sociological Review*, **44**, 588-608.
- Evans, T.D., Cullen, F.T., Burton, Jr., V.S., Dunaway, R.G., & Benson, M. (1997). The social consequences of self-control: Testing the general theory of crime. *Criminology*, **35(3)**, 475-504.
- Gottfredson, M.R. & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Grasmick, H.G. & Bryjak, G.J. (1980). The deterrent effect of perceived severity of punishment. *Social Forces*, *59*(2), 471-491.
- Grasmick, H.G., Tittle, C.R., Bursik, Jr. R.J., & Arneklev, B.J. (1993). Testing to core empirical implications of Gottfredson and Hirschi's general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *30*(1), 5-29.
- Hirschi, T. (1969). Causes of delinquency. Berkeley: University of California Press. (引自 Agnew, 1985)
- Krohn, M.D. & Massey, J.L. (1980). Social control and delinquent behavior: An examination of the elements of the social bond. *The Sociological Quarterly*, *21*, 529-544.
- Longshore, D., Turner, S., & Stein, J.A. (1996). Self-control in a criminal sample; An examination of construct validity. *Criminology*, *34*(2), 209-228.
- Menard, S. (1995). A developmental test of mertonian anomie theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *32*(2), 136-174.
- Moffitt, T. E.(1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior:A developmental taxonomy. *Psychological Review*,*100*(4),674-701.
- Nagin, D.S.(1993). Enduring individual differences and rational choice theories of crime. *Law and Society Review*, *27*(3), 467-496.
- Nagin, D.S. & Paternoster, R. (1991). The preventive effects of the perceived risk of arrest: Testing an expanded conception of deterrence. *Criminology*, *29*(4), 561-585.
- Patterson, E.B. (1991). Poverty, income inequality, and community crime rates. *Criminology*, *29*(4), 755-776.
- Silberman, M. (1976). Toward a theory of criminal deterrence. *American Sociological Review*, *41*, 42-46)
- Thornberry, T.P. & Christenson, R.L. (1984). Unemployment and criminal involvement: An investigation of reciprocal causal structures: *American Sociological Review*, *49*, 398-411.
- Thornberry, T.P., Lizotte, A.J., Krohn, M.D., Farnworth, M., & Jang, S.J. (1994). Delinquent peers, beliefs, and delinquent behavior: A longitudinal test of interactional theory. *Criminology*, *32*(1), 47-83.
- Warr, M. & Stafford, M. (1991). The influence of delinquent peers: What they think or what they do? *Criminology*, *29*(4), 851-866.

# Meta- analysis of Criminal Theories: In Terms of Social Evolutionism and Behavior Reinforcement Theory

Hsen-hsing Ma

Department of Education  
National Cheng Chi University

This study classifies crime theories into three categories: long-term (poor socialization), mid-term (deprivation of needed resources that could not be acquired through legal ways, and short-term (crime opportunity and low probability of clearance) factors, which have strong relationships with crimes. Empirical research articles, which presented correlation matrix between self-reported crime and its potential causal variables were selected from four criminological journals and then were analyzed by means of meta-analysis. The correlation coefficients were transformed into effect sizes. The average effect size of each potential independent variable was tested by means of t-Test to examine whether it is statistically different from zero. The results support the hypothesis: Under the condition of poor socialization, the stronger the deprivation of the needed resources, that could not be satisfied through legal means, and the suitable target is available, and the capable guardians are absent, and the estimated probability of clearance is low, the higher the probability of emitting a criminal act would be.

Key words : meta-analysis; deterrence theory; criminal opportunity theory; social control theory; self-control theory; strain theory; differential association theory