

休閒農場提供國小校外教學資源之研究*

李 晶

國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所

林麗蓉

朝陽科技大學休閒事業管理所

本研究為探討目前國內休閒農場資源設施，以及其可供為國小校外教學使用之資源，以次級資料分析、郵寄問卷、電話訪談等方法針對全省三十八間休閒農場經營者進行調查，獲得結果如下：一、目前國內之休閒農場類型以經營果園為主。二、多數的休閒農場提供之服務設施雷同，對於資源的運用差異性不大，有待深入開發。三、在休閒農場所舉辦的校外教學以生態資源運用最為廣泛，生產及生活資源的運用則較少，活動形式以參觀、體驗為主。四、多數農場經營者認為與學校及教師的互動不足，難以推廣。在此對休閒農場的經營者提供二項建議：一、著重於以農場特有的資源來提供學校校外教學課程所需。二、主動提供教師各種與農場資源相關之資訊，並鼓勵學校教師與之共同發展具教育意義之課程活動。如此一來，休閒農場不僅能增加客源，學校亦有良好的校外教學地點可選擇。

關鍵詞：休閒農場、校外教學、資源多目標使用

* 本文係國科會專題研究計畫「休閒農場對國小校外教學的貢獻之研究」(計畫編號：NSC 89-2413-H-003 -052 -S)之部份研究成果。

收稿日期：民國八十九年七月二十五日；接受刊登日期：民國九十年六月一日

一、前言

農委會自 1988 年起即著手策劃辦理休閒農業（林梓聯，1997），隨著國民所得不斷的提高以及 1998 年隔週休二日制度的開始實施，休閒農場逐漸邁入蓬勃發展的階段，成為休閒產業重要的一環。休閒農場本身富涵多樣的自然及人文等各項資源，十分適合運用在校外教學上。另一方面，休閒農場的客源多集中於假日，致使平日的遊客量稀少。若休閒農場能運用其農業資源加強教育功能以吸引國小師生來此進行校外教學，即可增加平日的客源，不啻為開拓另一市場的契機。

目前國小以休閒農場為校外教學的地點，已有日增的趨勢，林晏州等（1999）指出部份農場備有多樣化的作物、植栽或溪流等自然資源可供解說教學教用，並積極地與學校單位合作，甚至備有成套的環境教學或鄉土活動作為號召以吸引學校團體，由此可知休閒農場已開始積極爭取學校的客源，希望能藉由校外教學的舉辦使休閒農場的教育功能更為彰顯。

因此，本研究以國內的休閒農場為研究範圍，探討休閒農場提供國小校外教學之資源現況。旨在調查休閒農場的資源種類及農場辦理國小校外教學活動的情形，進而整理出國小校外教學所運用的休閒農場資源，並對農場開發國小校外教學市場方面給予建議，期望休閒農場能使學生在不同於學校的環境下，獲得生活知識的經驗，而成為具有教育功能的校外教學場所。

二、文獻探討

（一）、休閒農場的定義

農委會於民國八十九年七月發佈的「休閒農業輔導辦法」中指出「休閒農

場」是經主管機關輔導設置經營休閒農業之場地，其運用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農、林、漁、牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，提供國民休閒場所，增進國民對農業及農村之體驗為目標之農業經營。因此休閒農場可謂是一種多樣化產業經營型態之農業，其功能在於提供國民認識農業與瞭解農產品生產加工過程，改善農業產銷結構增加農家收益，增進人們社會活動機會提高生活素質，提供人們健康的休閒活動場所，解除緊張生活與舒解身心作用，促進農業體驗活動，發展農村文化，以及維護自然環境景觀，保持生態平衡（台大農推系，1996）。

休閒農場的經營是以農業及農村資源為基礎而發展出另一種與服務業結合的農業旅遊（陳昭郎、鄭健雄，1995），這與歐洲各國所倡行的「鄉村旅遊」（rural tourism）、「農場觀光」（farm tourism）類似，所謂的鄉村旅遊是指遊客利用大部份的時間在農場、牧場或鄉村及其環境裡參與許多的遊憩活動，這也是農家主人的另一種商業投資，開放自己的家或產業供遊客從事遊憩活動（Fleischer & Pizam，1997），農場觀光則屬鄉村旅遊的一種，它提供了像是露營地、包辦食材、或是住宿及早餐（bed and breakfast；B & B）等服務設施，開放的時間也依各農場不同，分為全天候或部份時間開放等（Oppermann，1996）。此種型態可讓遊客對農村的生活型態、生活環境及生產活動等作完整性的接觸，進而獲得一個嶄新充實的鄉村遊憩體驗。

綜合言之，休閒農場是展現農業特性的最佳場所，其具有教育、經濟、社會、遊憩、文化和保育等多項功能，在這樣的場所中可體驗到農場生活，學習農業生產的技能、獲得農業方面的知識並接觸到大自然環境。

（二）、休閒農場的資源

所謂「資源」，乃指「即時可供應之任何事物之來源，亦即當需要時，即可取用之任何事物，不論是物質或非物質」（葉美秀，1998；農委會，1985），所以廣義的農業資源包含了所有可為農業使用的物質與非物質；而休閒農場資

源是指將廣泛的農業資源加以開發及轉化，以各項農業資源的特性做為遊憩運用，包括了農業生產環境與農村生活環境體系資源、農業畜牧、礦產資源等農村環境資源（中興大學都計所，1992），故資源應不只限於生產項目，其他如農村型態、慶典等農村生活或田園景色、生物體系等自然生態皆可作為農場之休閒遊憩資源，包括可能吸引遊客的一切自然、人文景觀或勞務及商品等（顏淑玲，1992）。

由於農場資源特性的不同，運用方式各有所異，許多專家學者紛紛就企業、規劃遊憩活動、農業生產性、景觀資源等不同的觀點提出休閒農場之資源分類，其內容如下所述：

1、以企業觀點而論

鄭健雄與陳昭郎將農場的資源形態分為「資產」與「專長」兩大類，各項農場資源為：

(1) 資產：分為「有形資產」及「無形資產」兩類，其中又以有形資產之自然資源及無形資產之人文資源兩項較廣為運用於休閒農場之休閒遊憩活動：

- a、有形資產：包括了「實體資源」一指土地、房舍建築、機器設備等固定資產、「財務資源」一指自有資金及外部資金、以及「自然資源」一指休閒農業所在範圍內之農、林、漁、牧等資源及自然景觀資源
- b、無形資產：包括各種智慧財產、行銷通路、品牌及其他人文資源等。

(2) 專長：可分為「組織專長」與「個人專長」兩種（引自陳昭郎、李謀監、段兆麟，1999）。

2、以規劃遊憩活動的觀點而論

林梓聯將農業與農村可運用的生產、生活及生態三大類資源歸納為十項，並依資源特性設計出相關的活動包含了展示、參與、體驗、觀賞…等，藉活動來發展農業資源為休閒農業的一大重點，其敘述如下：

- (1) 地理景觀：日出、夕陽、氣候變化等自然景觀；山川、土層等地形景觀；河流水文景觀及農村田園景觀。
- (2) 人文藝術：迎神賽會等寺廟活動；南管北調、博棋對奕、雕刻繪畫等民間技藝；名勝古蹟；賞花燈、划龍舟、豐年祭等節慶活動。
- (3) 童玩技藝：玩陀螺、放風箏等民俗技藝；捉泥鰍、螢火蟲、釣青蛙等動物之賞玩；捉迷藏、老鷹捉小雞等群體遊戲；及踏水車、烤地瓜等田間活動。
- (4) 森林旅遊：森林浴、觀賞紅葉、採集各種野生動等森林體驗；育苗、栽植等林地管理；各種竹木加工利用等產品展售及生態資源保育。
- (5) 農耕農產：果園、菜園、茶園等農產園地；育苗、栽植管理等農耕作業；產品採摘展售。
- (6) 漁礁漁釣：近海、沿岸養殖；漁港、帆船等設備；海底景觀、魚群及漁類表演等魚業觀賞；漁撈等漁獲作業；產品展售。
- (7) 家畜牧野：各種家禽、家畜、珍禽異獸、供人觸騎遊樂或表演之動物，以及培育經營管理。
- (8) 教育農園：親子、自助等各式農園；自然教室、農林漁牧展示館等教育展示；耕作過程與活動。
- (9) 農村空間利用：農林漁牧等產業場所、花市、菜市等市集之遊覽、各種農產品展覽競賽及各種農業陳列或博物館。
- (10) 農村設備利用：有民宿農莊、農村、漁村、林場、牧場渡假、自然休養村等渡假住宿之服務設施（引自顏淑玲，1992）。

3、以農業的生產性而論

葉美秀（1998）則將農業資源歸納為農業生產、農民生活及農村生態等三大領域，且其內涵各有不同，可發展為各式各樣的遊憩資源，但並不包含專業生產的林、漁、牧業，專以狹義的農業為研究範圍，其舉出各項可為遊憩利用的休閒農場資源有：

- （1）農業生產資源：農業生產方面的資源一般即指農作物，與農作物密切相關的即為其耕作活動，亦包括與耕作活動相輔相成的農具，及農家畜養的家禽家畜等。
- （2）農民生活特色資源：除與食衣住行育樂等各種和生活習習相關的項目外，多種農村文物、活動、農村空間、農民特質等項目亦屬之。
- （3）農村生態資源：農村的生態資源一般常以自然資源來探討，但配合農業的特性而論，可運用的生態資源為農村氣象、農村地理、農村生物及農村景觀等。

4、以景觀資觀的觀點而論

王小璘、張舒雅（1992）以景觀資源的角度指出，休閒農場資源之組成範圍大致為自然環境、農林漁牧動物及人文等資源，可運用的遊憩活動包括了農產品採摘、參觀農業生產過程、休憩觀景、鄉土民俗文化活動、參觀展示活動、體驗農園、比賽研習、野外環境教育、渡假住宿、野炊曠窯、野餐及其它運用當地資源之特殊活動等，這些資源包括了：

- （1）自然環境之景觀資源：指天然因素所造成的自然環境風貌，包括了地形、地質景觀資源、水資源景觀資源及瞬間之景觀資源。
- （2）農林漁牧動物之景觀資源：指農作物、森林作物、漁類及畜牧等形成之景觀資源和野生動物等。

- (3) 人文資源：指人為因素所造成的人文環境風貌，或具有文化價值上的條件等資源，包括了具歷史價值的人文景觀、具特殊價值的民間遊藝及鄰近地區之土地利用與設施等。

綜合上述休閒農業資源的分類及內容之論點，休閒農場資源範圍甚廣、種類繁多，無論從產業面、環境面或活動面來看，皆包括了農、林、漁、牧等業之產業特性以及與農民生活息息相關的文化特色，以及農場所在地的生態及自然景觀，可謂是結合了生產、生活及生態等三生資源為一體，包括了一切與農業生產相關的生產資源，像是參觀農畜產品的生產、加工及推廣等場所；以人的力量為發展之生活資源，如觀賞農家的文物展示及參與農家生活的體驗等；以及運用自然景觀所構築而成的生態資源，如認識農場之動植物種類及自然景觀等。故休閒農場可依資源特性規劃活動，使參與人員確切的體驗與瞭解農業相關知識，並可協助學校舉辦校外教學活動，提昇農場的教育功能。

(三)、國小校外教學

傳統的校外教學不外乎是遠足、郊遊、旅行等，較無系統性規劃和具體的教學課程（賴雅芬，1996），常使校外教學淪為單純的旅遊活動，失去了原本的教學目標和意義。其實校外教學是將教學活動由室內延伸到室外，甚至是涉及到地方教學資源，以彌補室內教學之不足（王靜如，1991），因此校外教學的範圍是以校外各地為實施教學的地點，所著重的是落實“教育即生活”的理念，運用校外教學活動與學科的結合，使學生能充分發揮學習原則，即運用感官進行觀察與知覺，提昇學習意願和教學效果（王佩蓮，1998）。

台灣省各級學校校外教學參考手冊對校外教學定義為：「校外教學是一種達成課程目標的途徑，它包含 1、從教室內延伸到校外；2、在課程的任何階段所要獲得的一系列的直接經驗，這些經驗將增加一個人對環境與人生的了解；3、一種課程設計，包含學生、教師、和參與工作的校外教學資源人物發展最適宜的教與學環境」，他亦提及校外教學是科學教育、露營教育、自然教育

或環境教育等的加強，包含了多種的課程領域，而教學的範圍可以從學校教室之外，到四周幾公里的路程之內，皆可為校外教學的地點，像是校園、鄰近的公園、動物園、兒童樂、農場、國家公園、木材場、採石場…等（沈六，1997）。

除了國內學者提出之校外教學一詞外，近年常為教育學界引用之戶外教學亦可視為校外教學的一種形式（胡安慶，1995），美國戶外教育學者 Donaldson（1958）曾對戶外教育提出一個簡單而清楚的定義（引自李崑山，1996）：「戶外教育就是戶外教學，含有關戶外的教學，以及為戶外而教學」，即是將戶外教育的意義擴展，強調戶外教育是「在戶外的教育」外，更包含了「為戶外而教育」（Gabrielsen，1968）；美國國家教育協會（1970）對戶外教育所下的定義：「戶外教育不是一單獨科目，而是所有學校科目、知識與技能的結合。也不是將學校所有科目搬到戶外教學，教師使用環境（自然或人為、公園或都市地區、歷史地標或風景等），幫助學生了解各學科、環境和人之間的相互關係，以協助藝術、科學、社會研究或傳播學等學科的教學」（王鑫、朱慶昇，1995；Ford，1981），就上述學者之論著中可大略歸納出：戶外教學的範圍是指室內以外的教學，並且是許多學科、技能與知識的綜合教學，實屬校外教學的一環。

故「校外教學」可以說是由學生、教師和參與工作的校外教學資源人物共同發展的課程，是一種有目標、有規劃的綜合性教學活動，在教室以外的社區、田野、大自然裡—不論是戶內或戶外環境，進行有助於學生學習的活動。以休閒農場為例，豐富的農業資源即為教導學童獲得農業知識的最好題材，若能經由良好的校外教學課程規劃，透過實際的參與及體驗，當能加強學童對知識的獲取及知性休閒經驗的累積。

三、研究方法

本研究是以開放式問卷調查目前國內休閒農場的狀況及資源類型以及參與後續研究的意願，開放式問卷的目的乃使研究者得以瞭解和掌握其他人的看

法，而不以問卷範疇的先前選擇來決定這些看法（吳芝儀、李奉儒譯，1995），故用開放式的問卷調查，因為休閒農場的經營者對本身最為了解狀況，提供深入詳細的資料供研究者作進一步的研究。

本研究調查的對象為目前台灣地區的休閒農場經營者，但由於研究調查期間為民國 88 年 7 月至 12 月，正值行政院農委會訂定「休閒農業輔導管理辦法」期間（此法已於民國 89 年 7 月 31 日發佈實施），故無法取得合法休閒農場之名單，因此是依立意抽樣的方式，以目前所收集的雜誌及相關的書籍：LEISURE 大自然親子之旅（張慧荷等，1999）、假日新樂園—全省渡假農場、別莊（蔡慧美等，1999）及台灣休閒農業之旅（張加力等，1993）等介紹的休閒農場為樣本，共對 38 間的休閒農場進行次級資料分析、郵寄問卷調查及電話訪談等方法，其中以郵寄問卷為主要的調查方法，再以其它方法為輔，問卷的內容有二大部份：

- （一）、休閒農場現有的或提供的觀光休憩資源，問項包括了生產資源、生活資源、生態資源，以及休閒服務設施等項。
- （二）、目前休閒農場舉辦校外教學活動的情況，問項包括了有無校外教學的舉辦、校外教學活動的內容、適合校外教學的農場資源等項。

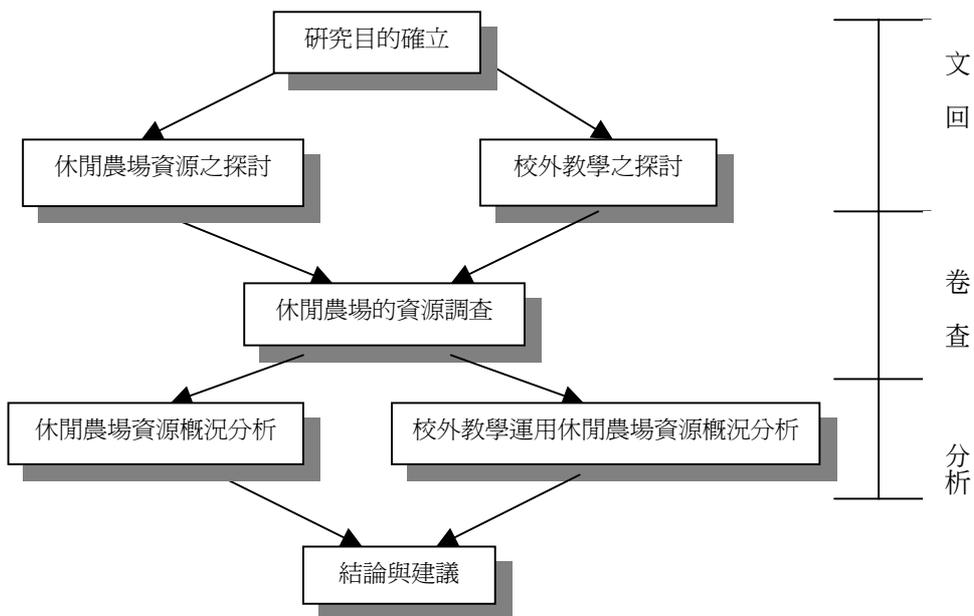
問卷所得之資料處理按休閒農場資源現況及國小校外教學運用農場現有資源現況兩方面進行歸納分析：

- 1、休閒農場資源現況：將所得資料依文獻回顧中對休閒農場的產業型態分為農、林、漁、牧四大型態；服務設施根據所得資料記錄之現有服務設施進行分類；農場資源方面，依文獻探討之定義分為生產、生活、生態資源等三類型：(1)生產資源為農場產品之生產、加工及推廣場所；(2)生活資源為農家文物展示及農家生活體驗；(3)生態資源為動物資源、植物資源及景觀資源。

2、國小運用農場現有資源作為校外教學現況：根據國小所運用休閒農場及農場內的休閒服務設施、生產、生活及生態資源進行校外教學對所調查的農場進行分類。

其分析的旨在於對目前國內休閒農場的資源特性及可為校外教學運用的資源做一表述及整理，藉以了解目前校外教學運用休閒農場資源的情況，整理出校外教學活動中所運用的休閒農場資源，其研究流程及分析方法如圖 1。

圖 1 本研究之流程



四、研究結果與討論

(一)、休閒農場資源現況

本文所調查的三十八間休閒農場中，包含了農、林、牧業等三種類型，各農場除因產業特性而不同外，其餘休閒設施大多雷同，在此以農場的產業型態、休閒服務設施、生產資源、生活資源及生態資源等項目探討目前國內之休閒農場現況，各項調查內容結果分析如下（各農場資源現況整理請見附錄一）：

1、農場的產業型態

目前國內之休閒農場產業型態仍以農業生產為最大宗（見表一），在調查的三十八間農場中，單以農業為主的有二十七間，佔 71.1%，其中農業的生產又以果園經營最多，佔 63.0%，如跳跳農場、大坑休閒農場…等，其次則為茶園的經營，佔 11.1%，如文山農場、福鹿休閒農場…等，結成果園、茶園等複合式的經營佔 11.1%，其它則是以菜圃、飼養家禽家畜、養蠶、種植花卉等作為生產的項目，佔 14.8%；其次則為牧業為主的農場有九間，佔 23.7%，如飛牛牧場、味全埔心牧場、恆春生態農場…等，多為飼養牛、羊，其中牛又以乳牛或肉牛而有分別，提供不同類型的產業活動體驗，且有八成以上的牧場結成果園、茶園、畜牧等不同的產業，農牧合一，使休閒農場資源更為豐富且多元化；居於少數的林業類型農場為東勢林場及東河農場，佔 5.3%，舊時的伐林生產已不復，轉型為以森林遊憩及果園經營為主，以山林風光優美為著。

表一、休閒農場類型及經營項目調查

農場類型	農				牧		林	總計
	27(71.1%)				9(23.7%)		2(5.3%)	38(100%)
經營項目	果園	茶園	複合式	其它	畜牧	複合式	複合式森林遊憩	
	17	3	3	4	1	8	2	
	(63.0%)	(11.1%)	(11.1%)	(14.8%)	(11.1%)	(88.9%)	(100%)	

2、休閒服務設施

休閒服務設施的提供佔農場資源相當的比重，所有的農場（100%）皆設有各項不同的服務設施（見表二），其中 78.9%的農場內設有烤肉、露營區佔最多數，其次為住宿區，有 65.8%的農場提供旅館、民宿等不同類型的住宿方式，50%農場更是設置了兒童遊戲場、體能訓練設施等，另外亦有 42.1%的農場提供各式各樣的特殊活動場所，如射箭場、滑草場、釣魚場、自行車道、纜車、色彈訓練場…等，而運用農場天然環境所提供的森林步道設施亦佔有 39.5%的比例，其餘則有 23.7%的農場提供了會議室及 15.8%有游泳池的設備，這些設施雖是另一種休閒服務的提供，也顯示了農場多元化的服務性。

表二、農場休閒服務設施調查表

休閒農場資源	有	無	農場數
服務設施	38(100.0%)	0(00.0%)	38
	有	無	
烤肉、露營區	30 (78.9%)	8 (21.1%)	
住宿區	25 (66.8%)	13 (33.2%)	
遊戲場	19 (50.0%)	19 (50.0%)	
特殊活動場所	16 (42.1%)	22 (57.9%)	
森林步道	15 (39.5%)	23 (60.5%)	
會議室	9 (23.7%)	29 (72.3%)	
游泳池	6 (15.8%)	32 (84.2%)	

3、生產資源

各農場依特性不同，提供不同的資源種類，而休閒農場重要的特性之一則是其生產知識的推廣，在調查的農場中，有 89.5%的農場提供生產性資源，而各項生產資源的活動內容亦可歸納為下列數種（見表三）：

- (1) 農畜產品的生產過程：在提供生產性資源的農場中，89.5%提供農畜產品生產過程的參觀或體驗，活動內容為參觀生產的場所、生產過程的解說導覽，甚至是親自動手參與等活動。在農產品的產地則以果園佔較多數，其餘則是茶園、養蜂場、菜園、家畜養殖場…等，畜產品則以牧場為大宗，開放飼養牛、羊的場所，供參與者了解生產及製造的環境，最普遍的活動就是果園在產季時開放採果（34.2%），其它則有採摘野菜竹筍（21%）、採茶（13.2%）、乳品製作（13.2%）…等體驗活動，讓參與者體驗不同的生活經驗，對平常生活裡所見的成品了解其生產的由來，成為農場重要特色之一。
- (2) 農畜產品的加工過程：有些農產品除了直接供應外，可再將產品經加工過程後以利於保存、運銷與販售，而其加工的過程亦可為校外教學教材，在調查的農場中 41.2%的農場提供加工過程的參觀與導覽，安排專人解說或相關的體驗活動，讓參與者能深入其境以了解加工過程，如教奶酪製作、茶葉的包裝製作、梅子的釀造方法、肉品的加工製作等。
- (3) 農畜產品推廣過程：農畜產品的推廣過程包括了如何運輸、銷售、販賣等項目，在調查的農場中只有 17.6%農場提供推展過程的活動，以定點設置的產品展售場來推銷農畜產品，只有少數的農場結合地方或農會的力量舉辦特定節日的推廣活動，顯示此項的資源有待推廣及運用。

表三、農場生產資源調查表

休閒農場資源	有	無	農場數
生產資源	34(89.5%)	4(10.5%)	38
	有	無	
農畜產品生產過程	34 (100.0%)	0 (00.0%)	
農畜產品加工過程	14 (41.2%)	20 (58.8%)	
農畜產品推廣過程	6 (17.6%)	28 (82.4%)	

4、生活資源

由於現代化都市生活，使人們對於過去農業社會日漸淡忘，而年輕的一代更是無法體會，休閒農場正是提供這項活動的最好資源，有 86.8%的農場具有生活資源，將其歸類為兩項（見表四）：

- (1) 農家的文物展示：有 66.7%的農場設置了農家文物展示館、當地族群文化展示等設施，以靜態的實物展示或照片、文字解說等方式，以展示不同的生活情境。
- (2) 農家的生活體驗：生活體驗即為實際的參與，多數的農場（72.7%）提供這方面的資源，不論是農場自行企劃，或結合當地資源，從舊時普遍的坐牛車、打麻薯、打陀螺、捉泥鰍、藤編教作，到大型的原住民舞蹈表演、客家美食饗宴…等活動，讓參與者在各項活動的參與中體驗出農家的實際生活情況。

表四、農場生活資源調查表

休閒農場資源	有	無	農場數
生活資源	33(86.8%)	5(13.2%)	38
	有	無	
農家體驗活動	24 (72.7%)	9 (27.3%)	
農家文物展示	22 (66.7%)	11 (33.3%)	

5、生態資源

休閒農場以自然之田園景觀為特色，擁有豐富的生態資源，此為所有農場共通的資源，在調查的三十八間農場皆運用其豐富的生態資源做為吸引國小校外教學運用的主要因素（100%），在多項生態資源歸類為三項（見表五）：

表五、農場生態資源調查表

休閒農場資源	有	無	農場數
生態資源	38(100.0%)	0(00.0%)	38
	有	無	
植物資源	26 (68.4%)	12 (31.6%)	
動物資源	24 (63.2%)	14 (36.8%)	
景觀資源	33 (86.8%)	5 (13.2%)	

- (1) 植物資源：農場內雖皆有各種不同種類的植物資源，但以較特殊或運用於活動上的農場佔 68.4%，而許多農場內擁有自然的林相或人造的植物園，如森林浴步道、藥草園、原生植物園…等，有些則有解說牌的設立，富教育意義。
- (2) 動物資源：休閒農場中除了產業必需飼養的雞、牛、羊等動物，特殊的動物種類若加以解說、介紹，可成為農場之特色，在調查中有 63.2% 的農場擁有這些獨特的動物資源，像是農家飼養的家禽、家畜等，如天鵝、火雞…等，還有一些野生的動物，如樹蛙、螢火蟲、蝴蝶…等，都是具教育性的自然資源。
- (3) 景觀資源：農場最主要的環境即為其產業所營造，如農家的田園景觀、牧場的草原風光、林業的林相變化，都是極具特色的環境景觀，但除了產業景觀外，農場自然的環境更是特有的景觀資源，大多數的農場（86.8%）充分地運用此項資源做為休閒之用，因所在的環境而享有大自然蘊育的自然景觀，如瀑布、溫泉、湖泊、熱帶雨林、龜山

朝日…等，或是對特殊的環境加以解說導覽，如螢火蟲保育區、溪流保護區…等，這些資源除了觀賞外，亦是瞭解生態體系的好教材。

根據農場各項資源調查顯示，各休閒農場以服務設施及生態資源兩項資源作為校外教學運用（100%）之比例最高，而農家特有之生產資源（89.5%）及生活資源（86.8%）為校外教學運用之比率較低，活動形式以體驗與參觀兩種方式為主，顯示農場之生產及生活資源仍有待開發，以期轉化為校外教學活動所用，並且加入更多樣化之活動形式，提供多元化之校外教學課程。

(二)、國小校外教學運用農場現有資源現況

在調查的三十八間休閒農場中，除了六間農場因某些因素仍未正式對外開放參觀外，有三十二間的農場屬正式營運（見表六，各農場辦理校外教學現況請見附錄二），其中有二十一間的農場曾舉辦過國小校外教學的活動或夏令營、體驗營…等，佔 55.3%，而有十一間的農場仍未辦理過校外教學的活動，佔 28.9%，在未辦理過校外教學的農場中，多數的農場表示十分願意在農場舉辦校外教學活動，但苦無學校接洽，只有少數農場表示因交通不便、面積過小、營運方針的不同等因素而不宜舉行校外教學活動。

曾辦理過校外教學活動的農場提及部分學校的校外教學較無規劃，導致活動品質不佳，但也有農場表示，若學校事前與農場協調，農場可代學校辦理及規劃各項活動行程，反應了農場與校方的合作需透過良好的事前溝通。因此農場有必要加強農場教學資源的推廣，並與學校做好雙方互動與溝通，才有利於校外教學活動的進行。

表六、休閒農場辦理校外教學情況調查

農場營運情況	已正式營運	未正式營運	總計
	32(84.2%)	6(15.8%)	38(100%)
農場辦理校外教學情況	有	無	
	21(65.6%)	11(34.4%)	

目前在農場舉行的校外教學活動內容與農場提供的活動大致相同，歸納為休閒服務設施的使用、生產資源的運用、生活資源的運用及生態資源的運用等四點予以討論，其結果如下：

1、休閒服務設施的運用：

52.4%的農場在校外教學的活動時會運用到休閒服務設施，其中又以露營、烤肉為大宗，佔 72.7%，其餘的設施運用項目依次為森林步道（36.4%）、遊戲場（18.2%）及特殊的活動場所（9%），因此在校外教學時使用的服務設施種類並不多。（見表七）

表七、校外教學運用農場休閒服務設施調查表

農場資源的使用	有	無	農場數
服務設施的使用	11(52.4%)	10(47.6%)	21*
	有	無	
烤肉、露營區	8 (72.7%)	3 (27.3%)	
森林步道	4 (36.4%)	7 (63.6%)	
遊戲場	2 (18.2%)	9 (81.8%)	
特殊活動場所	1 (09.1%)	10 (90.9%)	

*本次調查 38 間休閒農場中，僅有 21 間農場曾經辦理過校外教學活動

2、生產資源的運用

33.4%的農場在校外教學的活動時會運用生產資源作為活動的內容，其中又以參觀或體驗農場畜產品生產過程佔大部分（100%），其次則是參觀或體驗農畜產品的加工過程，佔 85.7%，這些活動包括了製茶體驗活動、鄉間拔野菜、乳牛生態教學…等生產資源解說及體驗教學。（見表八）

表八、校外教學運用農場生產資源調查表

農場資源的使用	有	無	農場數
生產資源的運用	7(33.3%)	14(66.7%)	21*
	有	無	
農畜產品生產過程	7 (100.0%)	0 (00.0%)	
農畜產品加工過程	6 (85.7%)	1 (14.3%)	

*本次調查 38 間休閒農場中，僅有 21 間農場曾經辦理過校外教學活動

3、生活資源的運用

42.9%的農場在校外教學的活動時會運用到生活資源作為活動的內容，其中以親自體驗農家生活的活動為主（100%），只有 11.1%的農場另亦安排文化展示的活動，而農家體驗則有搓湯圓、砍竹筍、焗窯、製作草仔粿、竹工藝、原住民歌舞教唱…等鄉土活動或文化體驗。（見表九）

表九、校外教學運用農場生活資源調查表

農場資源的使用	有	無	農場數
生活資源的運用	9(42.9%)	12(57.1%)	21*
	有	無	
農家體驗活動	9 (100.0%)	0 (00.0%)	
農家文物展示	1 (11.1%)	8 (88.9%)	

*本次調查 38 間休閒農場中，僅有 21 間農場曾經辦理過校外教學活動

4、生態資源的運用

生態資源的運用是校外教學活動最主要的內容，佔有 85.7%的高比例，其中又以植物資源的運用最多（100%），如植物生態解說、觀賞花卉植物…等活動，亦有 83.3%是運用動物資源的活動，如螢火蟲之旅、賞鳥、蝴蝶生態參觀

覽、認識農場動物…等的參觀體驗，61.1%的比例從事景觀資源的運用，如觀賞日出、踏青…等活動。(見表十)

表十、校外教學運用農場生態資源調查表

農場資源的使用	有	無	農場數
生態資源的運用	18(85.7%)	3(14.3%)	21*
	有	無	
植物資源	18 (100.0%)	0 (00.0%)	
動物資源	15 (83.3%)	3 (16.7%)	
景觀資源	11 (61.1%)	7 (38.9%)	

*本次調查 38 間休閒農場中，僅有 21 間農場曾經辦理過校外教學活動

五、結論與建議

依上述問卷及訪談資料整理後，本文針對休閒農場提供的資源及校外教學運用資源現況提出下列四點結論：

(一)、休閒農場類型以農業居多

就調查的三十八間農場的產業類型而言，農場的產業型態以農業生產為多數(71%)，尤其是以果園(63%)為主要生產類型，但依「休閒農業輔導辦法」中指出休閒農場為運用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農、林、漁、牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活等，休閒農場可謂是一種多樣化產業經營型態之場所，應朝向結合農、林、漁、牧等農業生產項目之多樣化發展，據調查顯示，已有少部分農場採多樣化之複合式經營，如果園與茶園之複合式經營、畜牧業與農業並存及森林遊憩與果園共同經營等，藉由不同類型的產業並配合相關體驗活動以增加吸引力，加強農場產業型態之廣度，創造多樣化的校外教學課程。

(二)、多數休閒農場提供之休閒服務設施雷同

除少數農場提供較特殊的活動如滑草、射擊等設施外，大多數休閒農場提供的服務設施皆為露營地、烤肉設備、野餐區、住宿區、兒童遊戲場等，同質性過高，且就校外教學活動而言，所使用的服務設施種類較單一，主要為烤肉露營設施。就農場的本質來說，若每間農場皆設置相同且多樣的服務設施，雖然提供了多樣化的選擇，卻容易降低農場之特殊性及服務品質。以國外的農場觀光為例，農場專以提供露營地、包辦食材，或是包辦住宿及早餐等為主要的服務設施（Oppermann, 1996）。單一且特定的服務，讓校外教學的參與者在滿足基本需求外，更能把焦點集中於農場風光及鄉村文化的體驗，而不侷限於服務設施的使用。

(三)、休閒農場的資源運用有待深入開發，以作為校外教學活動運用

從休閒農場提供的生產、生活、生態資源，校外教學活動運用生態資源最為廣範，最主要以農場的動植物生態作為校外教學活動內容。生產及生活資源較少運用於校外教學活動中，而運用生產資源於校外教學活動中，以農畜產品生產場所的參觀體驗佔多數，較少對於加工場所、推展場所的活動開發。而生活資源方面亦著重於農家生活體驗的參與。因此，休閒農場中仍有部份三生資源未運用於校外教學活動，對於農場資源的運用上應有其推廣的空間，如農村空間利用、農民特質、...等。

另一方面，從調查中發現校外教學運用農場資源之相似度十分高，各農場推出的參觀體驗活動大同小異，使得農場的特色模糊，難以突顯，而與其他農場不易區隔，無法以獨特的吸引力爭取更多不同的客源。

(四)、休閒農場與學校及教師的互動有待加強

根據本研究調查 65.6% 的休閒農場曾辦理過國小校外教學活動，但部份經營者認為農場擁有極適合做為校外教學教材的資源。然而，農場經營者與教師

的溝通不易，以及教師對活動規劃的欠缺皆是難以推動的原因之一。使得至農場舉辦校外教學的國小仍為數不多，這些問題都是值得讓國小教師與農場經營者兩方面去深思。

根據研究結論所述，休閒農場雖擁有許多豐富且適於校外教學運用的資源，但仍有一些問題對於休閒農場規劃舉辦校外教學活動方面值得深思之處，在此提出二項建議供農場經營者參考：

1、著重於開發及運用農場本身特有的資源來規劃校外教學課程：

發展具農場的特色是重點之一，以牧場來說，廣闊的草原景觀是農場最大的特色，因此如觀景台、休憩區、住宿…等設施，皆以觀景做為設置時最大的考量，讓國小進行校外教學的同時，亦能欣賞到牧場的草原風光，而留下一深刻的印象，追求品質而不在於數量多寡。在滿足校外教學的基本需求之外，應致力於農場資源的開發運用以吸引國小校外教學的進行，畢竟休閒農場的特有的生產、生活及生態資源，是吸引來國小校外教學之最大原因。將原本平凡的農業資源轉化為有趣、有教育意義的校外教學活動，尤其是與課程的配合，更是值得農場投資與開發，例如：下田插秧可讓學童親自體驗課本中敘述的農村生活，平時農夫厭煩的犁田可成為都市人風行的新興活動。創造以特有資源並規劃出有別於其他農場不同之校外教學活動，以開發農場本身專屬之獨特吸引力，必能區隔市場。

2、提供教師各種與農場資源相關之資訊，並鼓勵學校教師與之共同發展具教育意義之課程活動

休閒農場雖有教育功能，但欲成為校外教學的主流則有待於多方面的配合及推廣，就農場來說，積極地推廣及宣傳是增加客源的方法之一，例如與教師進行雙向溝通，共同規劃良好之校外教學課程，令教師對農場有較深入的瞭解後，靈活地運用農場資源於教學課程上。因此，休閒農場除了提供良好的資源

外，加強對學校方面的行銷推廣是必需的，主動地提供學校關於農場資源的各種資訊、與教師共同設計課程活動、協助教師帶領學童、聘請專業之農業教育人員進行解說，甚至是建議政府以教育政策來配合推廣，提名休閒農場為適宜校外教學的地點之一，這些方法可望能鼓勵學校多方參與農場之校外教學。

參考文獻

- 王佩蓮 (1998) 「知性兼具休閒的自然體驗活動」。《教師天地》，93：28-34。
- 王靜如 (1991) 「高屏地區國小戶外教學現況因難之調查分析」。《初等教育研究》，3：363-396。
- 王鑫、朱慶昇 (1995) 「戶外教育的範疇」。《教師天地》，75：2-11。
- 王小璘、張舒雅 (1992) 「休閒農業資源分類系統之研究」。《戶外遊憩研究》，6(1/2)：1-29。
- 台大農推系 (1996) 《休閒農業工作手冊》。台灣省政府農林廳。
- 沈六 (1997) 《台灣省各級學校校外教學參考手冊》。台灣省政教育廳。
- 李崑山 (1996) 「國民小學戶外教理論與務初探」。《環境教育季刊》，29：62-69。
- 林梓聯 (1997) 《休閒農業經營管理手冊》。行政院農業委員會。
- 林晏州、鄭佳昆、沈立、陳玉清 (1999) 「台北市市民農園發展課題與使用者行為之探討」。見中華民國戶外遊憩學會編著《遊憩行為研究與管理：1999 休閒、遊憩、觀光研究成果研究討論會》，頁 1-18。台北市：田園城市文化。
- 吳芝儀、李奉儒譯 (1995) 《質的評鑑與研究》。台北：桂冠圖書公司。
- 周儒，黃淑芬譯(Thomas 著) (1994) 「戶外教育的精義」。《環境教育季刊》，20：52-63
- 陳昭郎、李謀監、段兆麟 (1999) 「台灣休閒農業行銷策略之研究」。見中國農業推廣學會《農業推廣文彙第四十四輯》，頁 253-260。
- 陳昭郎、鄭健雄 (1995) 「休閒農場經營策略思考方向之研究」。《農業經營管理年刊》，2：123-144。
- 張慧荷等 (1999) 「綠色生活新主張—休閒農場之旅」。《LEISURE 大自然親子之旅》，2：60-86。
- 張加力編 (1993) 《台灣休閒農業之旅》。台北：台灣省交通處旅遊事業管理局。
- 胡安慶 (1995) 《影響國小教師利用學童農園從事戶外教學活動意願之因素研究～以彰化地區辦理過校外教學國小為例》。台中：國立中興大學農業推廣教育研究所碩士

論文。

- 蔡慧美、黃雅琪、黃建勝 (1999) 《全省渡假農場別莊》。台北：立瀚文化事業。
- 葉美秀 (1998) 《農業資源在休閒活動規劃上之研究》。台北，台灣大學農業推廣學研究所博士論文。
- 顏淑玲 (1992) 「休閒農業之文化與教育性體驗活規劃經營」。《台灣農業》，28(2)：60-68。
- 賴雅芬 (1996) 「校園戶外教育」。《環境教育季刊》，30：76-83。
- Fleischer, A. and Pizam, A. (1997) Rural Tourism in Israel. *Tourism Management*. 18(6): 367-372
- Gabrielsen, M. A. (1968) *The Role of Outdoor Education*. New York: The Center for Applied Research in Education
- Oppermann, M. (1996) Rural tourism in southern Germany. *Annals of Tourism Research*, 23(1): 86-102

附錄一、休閒農場資源概況

資源特性	農場類型			服務設施					生產資源			生活資源		生態資源				
	農	林	牧	露營、烤肉區	住宿區	會議室	遊戲場	森林步道	游泳池	特殊活動場所	農畜產品生產過程	農畜產品加工過程	農畜產品推展過程	農家文物展示	農家生活體驗	植物資源	動物資源	景觀資源
農場名稱																		
文山農場	○			○				○	○	○	○		○		○		○	○
慈暉農場	○			○	○			○	○		○		○	○	○	○	○	○
淡江農場	○			○					○	○								○
烏來生態農場	○			○	○					○	○		○	○	○	○	○	○
味全埔心觀光牧場				○	○					○	○		○	○	○	○	○	○
雪霸農場	○							○			○		○		○			○
百香休閒農場	○			○			○		○		○						○	○
三角湖休閒農場	○			○	○					○			○	○				○
飛牛農場	○			○	○	○	○	○		○	○	○		○	○	○	○	○
石門村休閒農場	○			○						○			○					○
食水坑休閒農場	○				○		○			○	○		○		○	○	○	○
武陵農場	○			○	○			○		○		○	○	○	○	○	○	○
東勢林場	○	○		○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○
大甲農牧場	○			○	○		○			○	○	○	○					○
鹿谷休閒農場	○				○					○	○				○		○	○
赤崁頂休閒農場	○			○		○	○	○		○	○	○	○	○				○
晶園休閒農場	○			○	○				○									○
丹野農場	○				○		○		○	○						○	○	○
清境農場	○			○	○	○		○		○	○	○			○	○	○	○
跳跳農場	○			○	○		○		○	○	○		○	○	○	○	○	○
嘉義農場	○			○	○	○	○	○		○	○			○	○	○	○	○
龍頭休閒農場	○			○			○	○		○	○	○		○		○	○	○
南元農場	○						○			○	○		○	○	○	○	○	○
走馬瀨農場	○			○	○	○	○		○					○				○
大坑休閒農場	○			○	○	○	○						○		○	○	○	○
高雄農場	○			○	○					○	○				○	○	○	○
恆春生態休閒農場	○			○	○					○				○	○	○	○	○
恆春香草花園	○			○				○		○					○	○	○	○
農民教育活動中心	○			○	○	○	○		○	○		○	○		○			○
東河農場	○	○		○	○			○		○	○	○			○	○	○	○
福鹿休閒農場	○			○	○					○	○	○		○	○			○
知本大頭目溫泉休閒農場	○			○	○			○		○	○		○		○	○	○	○
中國兆豐休閒農場	○	○	○				○		○	○	○		○	○	○	○	○	○
香格里拉休閒農場	○				○	○	○	○		○			○	○				○
頭城農場	○			○	○		○	○		○				○	○			○
滬連山農場	○			○						○				○				○
北關休閒農場	○			○				○		○			○	○			○	○
三富花園農場	○			○	○	○		○		○				○	○			○

附錄二、各農場舉辦校外教學概況

資源特性	校外教學		服務設施之使用						生產資源			生活資源		生態資源			
	無	有	露營、烤肉區	住宿區	會議室	遊戲場	森林步道	游泳池	特殊活動場所	農畜產品生產過程	農畜產品加工過程	農畜產品推展過程	農家文物展示	農家生活體驗	植物資源	動物資源	景觀資源
農場名稱																	
文山農場		○	○							○	○						
慈暉農場		○											○	○	○		
烏來生態農場		○	○										○	○	○	○	
味全埔心觀光牧場		○								○	○			○			
雪霸農場	○																
百香休閒農場	○																
三角湖休閒農場	○																
飛牛農場		○	○							○	○		○	○	○		
食水坑休閒農場	○																
武陵農場		○										○	○	○	○	○	
東勢林場		○				○	○							○	○	○	
鹿谷休閒農場	○																
晶園休閒農場	○																
丹野農場	○																
清境農場		○	○					○					○	○			○
跳跳農場	○																
嘉義農場	○																
龍頭休閒農場		○	○														
南元農場		○												○	○		
走馬瀨農場		○	○											○	○		
大坑休閒農場	○																
高雄農場		○								○	○			○	○		
恆春生態休閒農場		○												○	○	○	
東河農場		○												○	○	○	
福鹿休閒農場		○								○	○		○	○			○
知本大頭目溫泉休閒農場	○																
中國兆豐休閒農場		○							○	○	○		○	○	○	○	
香格里拉休閒農場		○				○	○			○				○	○	○	
頭城農場		○	○										○	○	○	○	
滬連山農場	○																
北關休閒農場		○	○					○					○	○	○		
三富花園農場		○												○	○	○	

The Study of Elementary School Extramural Education Programs at Taiwan Recreational Farms

Ching Li

Institute of Sport and Leisure Management.
National Taiwan Normal University

Li-Jung Lin

Leisure, Recreation and Tourism Management.
Chaoyang University of Technology

This study attempts to investigate the application of Taiwan recreational farms to elementary school extramural education programs. The study conducted secondary data analysis, mail survey, and telephone interviews. After studying 38 farms in Taiwan, the results show: 1. Most recreational farms still based on agricultural operations. 2. Many recreational farms provided similar service. 3. The ecological resource at recreational farms was often arranged in extramural education programs. However, the resource for agricultural producing and living did not frequently apply to extramural education programs. 4. Many farm managers pointed out that the cooperation between the school and farms were not established well.

According to the study results, there are two suggestions. First, the recreational farms should take their special resource into consideration in developing extramural education programs. Secondary, the farm managers should provide the information about the resource at their farms to school teachers, and also encourage school teachers apply their resource to develop significant extramural educational programs.

Key words: Recreational Farm, Extramural Education, Resource Multiple Use