

電視報導新聞議題之政黨偏差研究

--以TVBS-N與SET-N報導 312 維新館事件為例¹

劉惠卿²

《摘要》

本研究的目的是探討 2008 年總統選舉活動期間，有線電視在報導單一新聞事件時，是否產生政黨偏差，進而影響閱聽人對於電視台也產生政黨偏差之觀感。本研究針對 TVBS-N 與 SET-N 之電視台，採量化內容分析法計算每日收視率高峰之晚間七時至八時時段，從報導量、次序編排、語意向度三方面來檢驗是否產生政黨偏差。

研究結果發現，報導 312 維新館事件時，TVBS-N 在新聞報導量上傾向淡化處理國民黨負面新聞，SET-N 則反之。新聞編排方面，SET-N 傾向集結對民進黨有利之訊息。語意向度方面，TVBS-N 之新聞標題與視覺畫面均傾向對國民黨友善，而 SET-N 之新聞標題傾向對國民黨不友善，視覺畫面傾向對民進黨友善。

本研究結果將提供學界作為媒體識讀的參考，培養耳聰目明的閱聽人。

關鍵字：政黨偏差、媒體識讀、電視新聞、總統選舉新聞

¹ 本文初稿已於國立台灣藝術大學應用媒體藝術研究所舉辦之《飄心立藝應用媒體藝術科技與文化創意學術研討會》上發表。台北縣板橋，2008年11月29日。

² 作者劉惠卿就讀於台灣師範大學圖文傳播所，任職中天電視新聞部。E-mail：audreyliou@yahoo.com.tw。投稿日期：2008年10月15日；通過日期：2009年6月。



壹、研究動機與目的

DeFleur 與 Dennis(1981)認為，大眾媒介扮演政治訊息的提供者，才使得民主得以運作。因此，以選舉產生國家領導人的選民也多半會依賴大眾媒介所提供之候選人相關訊息，來作為決定投票與否的依據（蘇建州、梁世武、胡學聖，2006）。而選民對於獲得政治訊息的大眾媒介又以電視為最高（羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004），同時也認為電視報導選舉新聞的可信度大於廣播、報紙、雜誌、網路等媒介（陸地、趙麗穎譯，2005；羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬，2003）。因此，在選舉議題上，電視媒體除了扮演提供者，更扮演強化者的角色，刺激閱聽人再去影響另一個閱聽人對選舉議題或是候選人產生想法或觀感（Fortunato,2005;Graber,2001）。

1994 年台視、中視與華視等三家無線電視台，對於台北市長選舉新聞的報導內容，即產生明顯的政黨偏差現象，當時為執政黨的國民黨所獲得的正面報導內容多於非執政黨候選人（李婉婷，1997），而報紙媒體的編輯立場也會影響政黨候選人的新聞報導數量（林瑜霜，2003），顯示無線電視媒體或報紙媒體，在選舉期間報導選舉新聞或與選舉相關之新聞議題時，都具有產生政黨偏差的可能性。台灣有線電視新聞報導的播放頻次較無線電視高出許多，每日對閱聽人重覆傳播相同新聞內容頻次也高出無線台許多，對於閱聽人的傳播影響甚鉅，而選舉期間播放與選舉相關之新聞報導，若產生政黨偏差，則可能會影響閱聽人對候選人的認知，甚至影響選舉結果。故本研究擬對有線電視新聞台於選舉活動期間報導之單一選舉新聞進行分析。

2008 年的總統大選共有兩組候選人參選，分別為國民黨籍馬英九和蕭萬長，以及民進黨籍謝長廷與蘇貞昌。在進入中選會公告之選舉活動期間，國民黨立委費鴻泰、羅明才、陳杰及羅淑蕾等四人，以立法院財政委員會決議，前往勘查第一銀行是否違法出租大樓，供民進黨正副總統候選人謝長廷與蘇貞昌做為競選總部使用，於 3 月 12 日當天，協同時任財政部長何志欽進入維新館，致使競選總部



幹部與民進黨支持者包圍維新館，阻擋四名立委與財政部長離開，引發「312 維新館事件」。由於總統選舉活動期間，「312 維新館事件」是所有選舉新聞中，唯一一起因於政黨進而演變成兩黨支持群眾加入衝突之新聞事件。故，本研究對此進行個案探討，有線電視新聞台在報導「312 維新館事件」此政黨衝突之單一新聞事件時，是否產生政黨偏差。

根據 2007 年有線電視台報導重大政治新聞之個案研究結果顯示，在報導數量與報導語言方面 FTV-N、SET-N 傾向民進黨（蔡貴如，2009）。直至 2008 年總統選舉活動期間，選舉新聞偏差之研究結果也顯示，FTV-N、SET-N 在記者偏向與整體偏向方面，均傾向對民進黨候選人較有利；TVBS-N 所呈現的新聞對國民黨候選人較有利（李蕙怡，2009）。據此，本研究以立意抽樣(Purposive Selection)方式選取六家有線電視新聞台中之 SET-N，以及收視率位居有線電視首位之 TVBS-N（如附錄一）。針對「312 維新館事件」之報導內容作為樣本進行量化內容分析，探討在 2008 年總統選舉活動期間，SET-N 與 TVBS-N 報導單一新聞事件時，是否產生政黨偏差。

由於 2008 年總統選舉活動之前，SET 股東之一的港商決定撤資，國民黨立委蔡正元協助美國友人來台投資評估，並正式代表美商向香港 Excesior Capital 基金公司遞交購買意向書，設定購買 SET 百分之二十股權。民進黨總統參選人謝長廷對此回應，「哪個挺我就要買下來，這是暴發戶心態，誰挺謝長廷就買下來，這樣不好，應該是誰挺我就要尊重」（中央通訊社，2007.11.22）。謝長廷以民進黨總統參選人身分在選舉活動之前公開發表此言論，似乎傳達了政治人物與媒體間具有合作關係之可能性。

貳、文獻探討

新聞在產製過程中造成的偏差，McQuail(1992)認為，「政黨偏差」是一種「有意」且「公開」的偏差（羅世宏譯著，2007）。選舉新聞之所以產生有意且公開的政黨偏差，是因為新聞媒介受到政治因素的影響，於新聞產製的過程故意在選舉



新聞中，以經常性或長期性的方式支持某一政黨，或偏袒某一政黨的某候選人（羅文輝，1997）。政黨偏差在電視新聞的產製過程中如何發生，將從新聞報導數量、新聞報導次序編排、新聞報導語意向度等面向，逐一進行探討。

一、新聞報導數量的偏差

電視新聞的報導量會影響閱聽人，對該則新聞議題的涉入程度與產生印象（林瑜霜，2003）。至於導致某政黨或某候選人之新聞報導量的多寡，可依新聞角度的則數與長度（羅文輝，1997），以及報導聲刺的次數與長度（金溥聰，1996）等兩方面來評估。

（一）、新聞議題的則數與長度

West(1983)和 Stovall(1985)，分別以候選人的新聞報導率(News Story Generation Rate)，來檢驗報紙或電視對不同政黨候選人的報導是否有偏差。West 和 Stovall 對新聞報導率的定義，是藉由比較候選人實際的競選活動場次與電視報導候選人競選活動的新聞量，加以計算出兩者間的比率，亦即所謂「播出率」。國內研究者進行政黨偏差分析時，就會依照播出率的數據分析，電視台是否刻意為某一政黨或是某位候選人增加較多的曝光次數（林瑜霜，2003）。

電視新聞記者、新聞室主管，以及編播人員在決定新聞議題的播出時，多半會以時間性、臨近性、顯著性、衝突性（鄭貞銘，2002）來衡量該新聞議題需要產製多少新聞則數和長度（羅文輝，1997）。

（二）、報導聲刺的次數與長度

金溥聰（1996）對聲刺的定義，亦即所報導的選舉新聞當中，新聞事件的主角在影像上呈現的臉孔與聲音。而在分析電視新聞是否具有政治偏差的檢測方式，亦即將聲刺的次數與長度加以計算，來驗證電視新聞是否刻意給與某一政黨或某位候選人，較多的曝光次數與較長的曝光時間。



二、新聞報導次序編排的偏差

陳炳宏(2001)研究2000年總統選舉期間，電視報導興票案之新聞編排時，採用焦點團體法進行分析發現，三家無線電視台會將好幾則不很相干的新聞穿插在主攻新聞(興票案)當中，集結來傳遞興票案事件的主訊息，以塑造閱聽人對興票案事件主角亦為當時總統候選人之一的宋楚瑜產生負面的印象。參與該項研究的焦點團體訪談成員之一，學者關尚仁就認為，此種編輯手法的運用，從單則新聞報導中並無法看出對宋楚瑜不友善，但是經過電視台編播人員，將傳達宋楚瑜負面形象之新聞穿插在主攻新聞(興票案)當中，技巧性的集結傳達宋楚瑜之負面形象，此編排方式更具滴水穿石的傳播效果(陳炳宏，2001)。而此種新聞編排的手法，有線電視新聞台的操作運用比無線電視台更為常見(羅文輝、金溥聰、陳清河、黃惠鈴，1996)。

三、新聞報導語意向度的偏差

新聞學者莫里爾(John Merrill)曾經運用語意學研究新聞報導，並列出六種新聞報導在語意上產生的偏差(羅世宏譯著，2007)：歸因偏差(Attribution Bias)、形容詞偏差(Adjective Bias)、副詞偏差(Adverbial Bias)、全然意見(Outright Opinion)、上下文偏差(Contextual Bias)、攝影偏差(Photographic Bias)。綜觀上述六種偏差，在電視新聞報導中，前五項偏差會呈現在新聞標題當中，而莫里爾所列的攝影偏差(Photographic Bias)將呈現於電視新聞畫面上(陳炳宏，2001)。

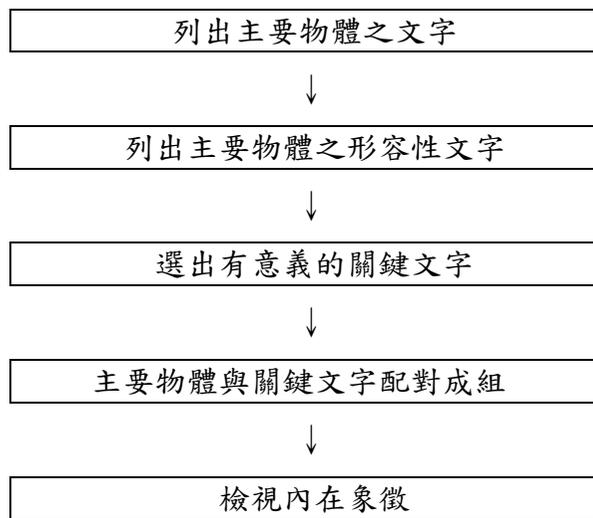
基於影視圖像比印刷文字更能吸引公眾的特點(彭懷恩，2007)，電視媒體是以影像呈現為主的傳播方式，在訊息暴露的過程中，更以情感投入為主要訴求(鄭自隆，2006)。然而以情感為訴求的畫面最容易引起閱聽人的注意、認知和記憶，依此，閱聽人在接收政治訊息時，對於電視所操作的政治新聞畫面就會失去警覺性和抗拒力(劉立行、沈文英，2003)。而電視新聞所播出的畫面是經過記者剪輯、配音之後的結果，等於是將真實符碼化後「再現」的意識形態，因此，圖像化(Iconicity)之後的電視新聞所傳播的意識形態，就會影響閱聽人對某候選人或某議



題的觀感，甚至是加強閱聽人的預存立場（彭懷恩，2007；羅世宏譯著，2007）。由於電視新聞出現新聞標題之文字描述的同時，會令閱聽人與新聞畫面做連結，進而對新聞報導的整體也產生是否具有偏差之觀感（羅世宏譯著，2007）。

根據奧勒岡大學攝影家威廉斯(Rick Williams)提出視覺分析的步驟，如表 2-3（李文瑞譯，2005）：

表 2-3：視覺分析步驟



資料來源：《視覺傳播》（頁 107-116），李文瑞譯，2005，台北：雙葉書廊。

該模式運用於電視新聞之視覺畫面分析，先列出畫面主要物體之政黨符號，進而列出畫面主要物體之動作與形容性文字，從形容性文字中選出關鍵字，續將關鍵字與主體政黨符號進行配對，最終檢視畫面主體之政黨，其內在象徵的意涵，在於呈現主體政黨之正面或負面形象（李文瑞譯，2005）。

參、研究問題

一、報導 312 維新館新聞事件時，TVBS-N 與 SET-N 在新聞報導數量上，是否傾向對國民黨或民進黨有利？



二、報導 312 維新館新聞事件時，TVBS-N 與 SET-N 在新聞報導次序編排上，是否傾向對國民黨或民進黨有利？

三、報導 312 維新館新聞事件時，TVBS-N 與 SET-N 在新聞報導語意向度上，是否傾向對國民黨或民進黨有利？

肆、研究方法與設計

一、研究對象的選取

2008 年總統大選，中選會公告選舉活動起迄日期為 2 月 23 日至 3 月 21 日，期間發生「312 維新館事件」，新聞報導自事件發生之 3 月 12 日起，持續追蹤後續究責報導、輿論批評角度等相關議題，直到 3 月 16 日國民黨與民進黨分別在全台各地發起大遊行活動，312 維新館事件相關議題之新聞即未再播出。

本研究目的在於探討總統選舉活動期間，有線電視報導單一選舉新聞議題時是否產生政黨偏差，進而影響觀眾對於電視新聞台產生政黨偏差之觀感。又因電視媒體居於媒介使用權影響力的首位（羅文輝等人，2003），故依據 A.C. Nielsen 行銷研究顧問公司的收視率調查，以晚間 19:00~20:00 為最多台灣民眾之收視時段，總計 6035~6063 人，佔總調查樣本數 21707 人當中 27.8% 之比例（如附錄二）。根據本研究第壹章節研究動機與目的之陳述，以立意抽樣方式，選取六家有線電視新聞台中之 SET-N，以及收視率位居首位之 TVBS-N（如附錄一），全程側錄晚間 19:00~20:00 之新聞報導為樣本，進而以描述性統計進行探討。

二、分析單位的類目建構

根據本研究第二章的文獻探討所進行之歸納，選舉活動期間，電視報導新聞議題是否產生政黨偏差，分別從新聞報導數量、新聞報導次序編排、新聞報導語意向度等三方面逐一分析，如表 4-2：

表 4-2：測量新聞議題的偏差

項次	偏差	測量項目
(一)	報導數量	新聞則數、新聞長度 聲刺次數、聲刺長度
(二)	次序編排	播出則序 使用 SNG 次數、使用 SNG 長度
(三)	語意向度	新聞標題 視覺畫面

(一)、新聞報導數量之偏差

依據新聞切入角度所產製的新聞則數與單則新聞之播出長度（陳炳宏，2001）、單則新聞報導之聲刺的次數與聲刺長度（金溥聰，1996），進而分別統計國民黨和民進黨新聞分配百分比。（陳炳宏，2001；羅文輝，1997；金溥聰，1996）。

(二)、新聞報導次序編排之偏差

依據新聞播出之則序與安插使用 SNG 現場直播之則序，把國民黨和民進黨之新聞，編排在頭條、前段、中段、後段之分配百分比，同時亦計算 TVBS-N 與 SET-N 在使用 SNG 現場直播，播出國民黨和民進黨的次數與播放時間長度（陳炳宏，2001）。

(三)、新聞報導語意向度之偏差

以新聞標題和整體視覺畫面二方面（羅世宏譯著，2007），對國民黨和民進黨的態度為友善、不友善、中立或無法判斷，再加以計算友善與不友善之則數分配百分比（王慧馨，2005；陳炳宏，2001；羅文輝，1997）。



三、資料處理與分析

本研究以次數分配和百分比等統計方法，計算 TVBS-N 與 SET-N 在晚間 19:00~20:00 時段，播出「312 維新館事件」之新聞則數與聲刺。從引述國民黨與民進黨作為新聞來源之內容分布進行描述性統計研究，檢定 TVBS-N 與 SET-N 對哪一政黨的報導數量及有利程度是否構成偏差。

(一)、新聞報導數量的統計

則數部分之計算，以引述新聞來源之受訪對象為主，若該則新聞引述之受訪對象以國民黨較多，該則即計入報導國民黨之新聞則數；若引述之受訪對象以民進黨較多則計入民進黨之新聞則數；若引述之受訪對象兩黨均有，且兩黨受訪人數均相同時則計入中立。TVBS-N 與 SET-N 播出兩黨之新聞則數進行加總統計，分別計算出兩黨在該時段播出「312 維新館事件」之新聞則數分配與秒數分配百分比。依此檢驗 TVBS-N 與 SET-N 在「312 維新館事件」之新聞處理，是否傾向給與哪一個政黨較多的新聞報導篇幅。

聲刺部分之計算，將引述新聞來源之受訪者的播出次數與受訪長度進行加總統計，進而再計算出兩黨受訪者在總聲刺次數與總聲刺長度中所占之分配百分比，依此檢驗 TVBS-N 與 SET-N 針對「312 維新館事件」採訪受訪者時，是否傾向採用較多哪一政黨的受訪者做為消息來源。

(二)、新聞報導次序編排的統計

依據 A.C. Nielsen 行銷研究顧問公司的收視率調查，所提供之收視率報表以 15 分鐘為一區間。本項統計即以 15 分鐘為一區間，依序分區如下：19:00~19:15 為前段、19:16~19:30 為中段、19:31~19:45 為後段。又 20:00 時段之整點新聞，TVBS-N 與 SET-N 均自 19:46 開播，故 20:00 整點新聞在 19:46~20:00 區間所播出之新聞頭條，甫計入次序編排統計中之頭條則數，且該時段區間所播出之新聞亦列入次序編排統計中之前段則數。



根據前項（一）已進行之則數分類，分別計算國民黨、民進黨、中立之新聞則數分別編排在 19:00 至 20:00 整點新聞之頭條、前段、中段或後段。同時，亦計算使用 SNG 現場直播時，兩黨之 SNG 直播新聞分別編排在頭條、前段、中段或後段。依此檢驗 TVBS-N 與 SET-N 是否傾向將哪一政黨之新聞編排於頭條和前段之重點位置，以及是否出現本研究文獻探討第二小節新聞報導次序編排的偏差所提及之集結編排的手法。另外，亦計算使用 SNG 播出之次數與長度，再分別計算兩黨於該時段所占之 SNG 使用次數與長度分配百分比。依此檢驗 TVBS-N 與 SET-N 是否傾向給與哪一政黨較多即時播出的次數與長度。

（三）、新聞報導語意向度的統計

新聞標題部分，標題語詞形容以國民黨為主詞，使用較負面批評之用語為形容時，該標題個數則計入對國民黨不友善；反之，使用較正面之用語為形容時，該標題則計入對國民黨友善。若標題中，同時對國民黨與民進黨均未加以評論則計入中立。若標題僅為形容衝突現場之混亂，並無明確指向哪一政黨時，則計入無法判斷。據此分類，加以計算，加總新聞標題的個數後，分類為對國民黨或民進黨友善或不友善之新聞標題個數分配百分比。依此來檢驗 TVBS-N 與 SET-N 在新聞標題上所使用之文字描述傾向對哪一政黨較為友善，對哪一政黨較不友善。

整體視覺畫面部分，根據前項（一）之則數統計與前項（二）之 SNG 播出次數統計，兩者進行加總做為分配百分比計算時之分母。根據本研究第貳章節文獻探討第三小節新聞報導語意向度的偏差中，依循威廉斯(Rick Williams)提出之視覺分析步驟，將畫面主體政黨之內在象徵所呈現之正面或負面形象進行歸類（李文瑞譯，2005）。畫面主體政黨為國民黨，內在象徵呈現報導國民黨正面形象則計入對國民黨友善，例如：吳伯雄帶領四位立委鞠躬之新聞畫面，主體政黨為國民黨，鞠躬之內在象徵為道歉，所呈現之形象為正面，即計入對國民黨友善。反之，傾向呈現國民黨負面形象則計入對國民黨不友善，例如：四位國民黨籍立委進入維新館，面對謝長廷競選總部幹部怒斥擅闖時，露出笑臉之新聞畫面，主體政黨為



國民黨，內在象徵為國民黨立委擅闖民進黨競選總部遭怒斥，所呈現之形象為負面，此即計入對國民黨不友善；民進黨同之。若畫面主體政黨為兩黨同時出現，內在象徵均在呈現兩黨之正面或負面形象則計入中立。若畫面主體政黨為兩黨均無出現，內在象徵均無明顯呈現兩黨之正面或負面形象則計入無法判斷。據此分類進行加總後作為分配百分比計算之分子。最後根據所計算出之友善、不友善、中立或無法判斷之分配百分，檢驗 TVBS-N 與 SET-N 在新聞畫面剪輯時，是否傾向呈現較多哪一政黨之負面或正面形象。

伍、研究結果

一、新聞報導數量統計

表 5-1：新聞則數與長度分配表(Ps. 不含 SNG 現場直播)

	TVBS-N			SET-N		
	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
總新聞則數 (N)	8			34		
總新聞長度 (秒)	646			2438		
平均長度 (秒/N)	80.75			71.71		
黨籍	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
各黨新聞則數 (則)	5	3	0	16	2	16
各黨新聞長度 (秒)	367	279	0	1312	168	958
各黨則數平均長度	73.4	93	0	82	84	59.88
各黨則數分配 (%)	62.5	37.5	0	47.06	5.88	47.06
各黨秒數分配 (%)	56.81	43.19	0	53.82	6.89	39.29

對 312 維新館事件，TVBS-N 僅在晚間七時時段播出 8 則新聞報導，報導篇幅僅 SET-N 播出 34 則之新聞報導量的四分之一。TVBS-N 引述之新聞來源以則數分配占 62.5%的國民黨居高，其次為兩黨均有引述的中立新聞，則數分配占

37.5%，而僅引述民進黨為新聞來源的則數為 0。SET-N 引述新聞來源為國民黨的則數和民進黨的則數同為 16 則均占 47.06%之則數分配。但是就新聞長度來看，SET-N 引述國民黨為新聞來源的秒數分配占 53.82%較引述民進黨的秒數分配 39.29%為高。該統計結果顯示，TVBS-N 與 SET-N 在 312 維新館事件之報導量上，均以國民黨播出率較高。

表 5-2：新聞聲刺次數與長度分配表(Ps. 含 SNG 現場直播)

	TVBS-N		SET-N	
總聲刺次數（次數）	39		79	
總聲刺長度（秒）	771		1687	
黨籍	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
聲刺次數（次）	31	8	49	30
聲刺長度（秒）	350	421	644	1043
聲次平均長度（秒／次）	11.29	52.63	13.14	34.77
聲刺次數分配（%）	79.49	20.51	62.02	37.97
聲刺長度分配（%）	45.40	54.60	38.17	61.83

TVBS-N 使用聲刺次數共 39 次，播出國民黨受訪者的聲刺次數為 31 次較民進黨的 8 次為高，聲刺次數分配占 79.49%，但是，國民黨受訪者平均聲刺長度為 11.29 秒較民進黨的 52.63 秒為短，使得在聲刺長度分配上，民進黨受訪者聲刺長度分配 54.60%高於國民黨的 45.40%。SET-N 使用聲刺次數共 79 次，國民黨受訪者的聲刺次數分配占 62.02%高於民進黨聲刺次數分配的 37.97%。聲刺長度分配以民進黨占 61.83%高於國民黨 38.17%。

聲刺次數與長度統計顯示，TVBS-N 與 SET-N 在 312 維新館事件的採訪對象上，訪問國民黨受訪者的次數均多於民進黨，但是在聲刺長度方面，TVBS-N 與 SET-N 亦相同，在 312 維新館事件的採訪對象上，採用民進黨受訪者意見所播出



的長度都較國民黨為高。

二、新聞報導次序編排統計

表 5-3：新聞播出則序分配表(PS. 紅色數字為 SNG 播出則序)

	TVBS-N			SET-N		
	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
總新聞則數 (N)	8、4			34、2		
黨籍	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
頭條	1、1	1	1	3		2
前段 (19:01~19:15)				6		7、2
中段 (19:16~19:30)	1	1		1		2
後段 (19:31~19:45)						1
前段 (19:46~20:00)	3			6		6

在 312 維新館事件之報導上，TVBS-N 編排了國民黨、民進黨各一次的 SNG 現場直播，和一次立場中立的 SNG 現場直播，以及 1 則國民黨新聞於頭條位置。在 19:46~20:00 之「前段」編排有 3 則國民黨新聞。而 SET-N 之頭條有 3 則國民黨、2 則民進黨，編排於 19:01~19:15 之「前段」有 6 則國民黨新聞、7 則民進黨新聞，編排於 2000 新聞「前段」國民黨與民進黨各有 6 則。

該統計結果顯示，由於 TVBS-N 對於 312 維新館事件之新聞報導則數較少，又基於該事件具有新聞時間性、顯著性、衝突性（鄭貞銘，2002）等特質，TVBS-N 均編排於頭條及前段播出。而 SET-N 對於 312 維新館事件之新聞報導則數較多，除了較集中於「前段」播出之外，「中段」、「後段」亦均有編排，且在前段、中段、後段等各區間播出之國民黨與民進黨之新聞則數均無明顯落差。

表 5-4：SNG 使用次數與長度分配表

	TVBS-N			SET-N		
	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
總使用次數 (次)	4			2		
總使用長度 (秒)	592			724		
黨籍	國民黨	中立	民進黨	國民黨	中立	民進黨
各黨使用次數 (次)	1	2	1	0	0	2
各黨使用長度 (秒)	77	186	329	0	0	724
SNG 次數分配 (%)	25	50	25	0	0	100
SNG 長度分配 (%)	13.01	31.42	55.57	0	0	100

TVBS-N 使用 4 次 SNG 現場直播方式報導 312 維新館事件，中立立場的播出次數有 2 次，而國民黨和民進黨也分別使用 1 次的次數，但播出長度分配以民進黨 55.57% 最高，其次為中立立場的 31.42%，國民黨占 13.01% 為最低。SET-N 使用 2 次 SNG 現場直播方式報導 312 維新館事件，但均用在民進黨，且播出長度高達 724 秒，比 TVBS-N 所使用的總長度 592 秒要多出 132 秒。

SNG 使用次數與長度分配統計當中，針對 312 維新館事件發生當時，TVBS-N 給與民進黨一個場次共 329 秒鐘之時間長度，播出民進黨競選總部五位幹部對國民黨進入維新館之四位立委的指責，同時也給與國民黨一個場次共 77 秒鐘時間長度，播出四位國民黨立委對民進黨競選總部幹部之指控。而 SET-N 僅給與民進黨競選總部五位幹部對國民黨進入維新館之四位立委的指責，且播出時間長達 690 秒。

結果顯示，SET-N 在 312 維新館事件之報導上，將 SNG 現場直播方式完全運用於民進黨新聞，而 TVBS-N 運用 SNG 現場直播時，給與民進黨和國民黨相同之現場直播場次，唯 TVBS-N 與 SET-N 均提供民進黨有較長之播出時間。



三、新聞報導語意向度統計

表 5-5：新聞標題偏差評量表(ps. 含使用 SNG 播出時之標題)

	TVBS-N		SET-N	
	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
中立 (個)	2		16	
無法判斷 (個)	8		4	
黨籍	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
友善 (個)	24	0	17	7
不友善 (個)	9	0	51	0
總新聞標題小計 (個)	43		95	
友善分配 (%)	55.82	0	17.90	7.37
不友善分配 (%)	20.93	0	53.68	0
中立分配 (%)	4.65		16.84	
無法判斷分配 (%)	18.60		4.21	

在 312 維新館事件之新聞報導上，SET-N 共播出 95 個新聞標題，對國民黨不友善分配占 53.68% 為最多，其次為 17.90% 對國民黨友善之分配，再次之為對民進黨友善分配占 7.37%，至於對民進黨不友善之分配為 0。至於 TVBS-N 共播出 43 個新聞標題，對國民黨友善之分配為 55.82% 占最多，其次是對國民黨不友善之分配 20.93%，再次之為中立立場占 4.65%，對民進黨友善與不友善均為 0。

新聞標題偏差評量統計結果顯示，TVBS-N 所播出之新聞標題傾向對國民黨友善，少部分對國民黨不友善，至於民進黨則不予正面或負面的評論。而 SET-N 之新聞標題則傾向對國民黨不友善，少部分居於中立立場，且未出現對民進黨不友善之新聞標題。

表 5-6：視覺畫面偏差評量表(ps. 含 SNG 播出畫面)

	TVBS-N		SET-N	
	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
總新聞則數 (N)	8		34	
SNG 直播則數	4		2	
中立 (則)	0		3	
無法判斷 (則)	0		1	
黨籍	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
友善 (則)	9	1	13	7
不友善 (則)	0	2	11	1
友善分配 (%)	75.00	8.33	36.11	19.44
不友善分配 (%)	0	16.67	30.56	2.78
中立分配 (%)	0		8.33	
無法判斷分配 (%)	0		2.78	

TVBS-N 在報導 312 維新館事件時所剪輯之視覺畫面，採用較多國民黨向社會大眾鞠躬道歉之新聞畫面，因此在統計分配數字上顯示，對國民黨友善占 75%，其次為對民進黨不友善占 16.67%，再次之為對民進黨友善占 8.33%，對國民黨不友善、中立立場和無法判斷三者均為 0。SET-N 同樣也在剪輯時，採用國民黨向社會大眾鞠躬道歉之新聞畫面，因此，對國民黨友善之畫面達 36.11% 為最高。其次，剪輯四位國民黨立委進入維新館電梯內嘻笑之新聞畫面，亦使得對國民黨不友善比例占有 30.56%，再次之對民進黨友善占 19.44%，其他依序為中立立場 8.33%、民進黨不友善和無法判斷同樣都占 2.78%。

針對報導「312 維新館事件」之新聞整體視覺畫面統計評估結果，TVBS-N 傾向播出對國民黨友善之畫面，其次是播出對民進黨不友善之畫面。而 SET-N 在報導「312 維新館事件」時，傾向播出對國民黨友善與不友善畫面分配僅差 5.55%，



顯示 SET-N 在剪輯國民黨新聞畫面時，選擇友善與不友善的考量僅有些微偏差；而對於民進黨新聞播出之畫面分配，友善與不友善相距 16.66%，顯示 SET-N 在剪輯民進黨新聞畫面時，會傾向採用較多正面形象之畫面。

陸、研究結論與建議

一、研究結論

本研究旨在以量化內容分析法檢視 TVBS-N 與 SET-N 於總統大選期間，報導「312 維新館事件」之單一新聞事件時，是否產生政黨偏差。從事發當天持續追蹤後續究責、道歉、輿論批評角度等相關議題，TVBS-N 至 3 月 15 日當天即未出現與該事件相關之新聞，轉而把新聞焦點放在隔天 3 月 16 日國民黨與民進黨在全台發動的大遊行新聞議題上，而 SET-N 直到 3 月 15 日當天仍持續發展與 312 維新館事件相關議題之新聞報導。

(一)、新聞報導數量的政黨偏差

由於 312 維新館事件對於國民黨較具負面社會觀感，TVBS-N 僅在事發後三天內，於一天當中收視最高的晚間七時時段播出 8 則相關新聞之報導量，明顯有淡化處理國民黨負面新聞的傾向，而 SET-N 在該事件發生的四天內於一天當中收視最高的晚間七時時段播出 34 則新聞，新聞報導量為 TVBS-N 的 4 倍。顯見 TVBS-N 傾向淡化處理國民黨負面新聞，SET-N 傾向大篇幅報導國民黨負面新聞。

在 SNG 現場直播之使用上發現，312 事發當天，TVBS-N 與 SET-N 基於新聞即時性之原則，均使用 SNG 現場直播方式，由民進黨長昌總部發言人與民進黨立委共五人，輪番批評國民黨闖入維新館四位立委之不當行為。而 SET-N 使用播出時間長達 690 秒，平均每人聲刺達 138 秒，相較於 TVBS-N 在同一時段報導相同之新聞內容時，使用 SNG 播出時間長度為 329 秒，SET-N 提供較多之時間長度給與民進黨。另外，TVBS-N 於民進黨該則新聞連線完畢後，也給與國民黨四位立

委於警局門口陳述、解釋進入維新館之動機，使用 SNG 現場直播之播出時間長度為 77 秒。TVBS-N 在播出民進黨等五人批評國民黨之現場直播新聞後，於同一時區也編排播出國民黨立委之解釋，顯然顧及兩造意見並陳之新聞報導平衡原則。

(二)、新聞報導次序編排的政黨偏差

本研究過程中，每日均逐一記錄 19:00~20:00 播出之新聞則序與內容。由於 3 月 13 日乃「312 維新館事件」之次日，在新聞實際操作上尙在新聞潮階段，但從 3 月 13 日之監看紀錄表（如附錄三）中發現，SET-N 將與 312 維新館事件相關之議題產製出：國民黨四位立委道歉、羅明才當天於維新館內的笑臉、四位立委在維新館內不當態度、電訪費鴻泰立委時否認滋事，以及一則民進黨黨工因為四位立委擅闖維新館導致受傷而向謝長廷泣訴等，共五則對國民黨形象較負面之新聞角度，並編排於晚間七時至八時新聞時段之前段與中段。而頭條新聞則是編排國民黨主席吳伯雄帶領四名立委鞠躬道歉之新聞。在此同時，報導 312 維新館事件相關新聞當中，又穿插編排：踢館導致 316 藍綠大遊行之綠營人數增加、CALL-IN 民眾怒罵國民黨籍立委擅闖維新館行爲，以及吳念真挺綠等共三則新聞議題，其中，二則為對民進黨形象較正面之新聞報導，一則為對國民黨形象較負面之新聞報導。SET-N 此編排手法與本研究在文獻探討中提及陳炳宏（2001）之研究有相同的發現，將與 312 維新館事件不太相干之議題，編排於該類議題前後，以集結對國民黨不友善之訊息來塑造觀者對國民黨產生負面印象，同時集結對民進黨友善之訊息，也在塑造觀者對民進黨產生正面印象。然而，相較於 TVBS-N 於 3 月 13 日之新聞次序編排上，19:00~19:40 之前、中、後段並未排播任何與 312 維新館事件相關之新聞，僅於 19:45~19:59 之前段區間，以國民黨四名立委鞠躬道歉之新聞為新聞頭條，再編排一則為國民黨籍立委對羅明才等四名立委之批評的新聞，在新聞次序編排上，TVBS-N 傾向呈現國民黨道歉、檢討等形象，有意塑造觀者降低對國民黨的負面印象。

(三)、新聞報導語意向度的政黨偏差



1、新聞標題方面

「312 維新館事件」發生次日亦即 3 月 13 日，SET-N 與 TVBS-N 編排於 19:45~19:59 區間均編排國民黨四名立委向社會大眾鞠躬道歉為頭條新聞，基於 312 維新館事件起因於國民黨四位立委進入民進黨競選總部而引發爭議，對於國民黨較具負面社會觀感的情況下，在播出頭條新聞時，SET-N 使用之新聞標題為「遺憾愧疚！吳伯雄押 4 藍委 5 人共 9 次道歉！」，該標題主詞為國民黨，從畫面計算出五位立委在記者會上共道歉九次，唯標題之形容用語以押字凸顯立委的九次道歉乃國民黨主席吳伯雄強勢要求，並非立委發自內心的道歉，傾向對國民黨較不友善。而 TVBS-N 播出該則頭條新聞時之新聞標題為「鞠躬救危 一字排開！踢館笑轉氣餒」，該標題主詞亦為國民黨，以踢館笑轉氣餒之形容用語，諷刺四名立委當天進入民進黨競選總部時之行爲是笑臉踢館，嘻笑態度在道歉記者會上轉為氣餒，對國民黨有諷刺的意味，傾向對國民黨較不友善。

同樣在 19:45~19:59 區間，於上述之頭條新聞後所播出之新聞，SET-N 排播一則統計四名立委道歉的新聞，使用之新聞標題為「沒了氣勢 四國民黨立委神情嚴肅頻道歉」，在形容用語上沒了氣勢似乎亦有諷刺四名立委之意味，依舊傾向對國民黨不友善。而 TVBS-N 於前段敘述之頭條新聞播出後，排播一則國民黨與民進黨立委對此事表達意見之新聞，新聞標題為「道歉能救選情？徐中雄籲馬捨四席」，意在凸顯國民黨內部對此負面新聞之檢討，傾向對國民黨較友善。

根據新聞標題之資料統計結果，TVBS-N 使用之新聞標題傾向對國民黨友善；至於 SET-N 之新聞標題則傾向使用對國民黨不友善之文字，尤其對於 312 衝突當天，民進黨支持群眾是否使用暴力，在新聞標題上則隻字未提。

2、視覺畫面方面

承上述 19:45~19:59 區間於頭條新聞之後的第二則新聞，TVBS-N 在新聞畫面剪輯國民黨四名立委向社會大眾鞠躬道歉之畫面，穿插國民黨立委對此道歉行爲

表達檢討建議之訪問，畫面呈現上傾向對國民黨友善。而 SET-N 於頭條新聞之後編排的第二則新聞，剪輯國民黨四名立委向社會大眾鞠躬道歉之畫面的同時，特別針對立委費鴻泰與羅明才兩名立委個別鞠躬之畫面以定格搭配滑稽之敲鼓的特效音處理，似乎在嘲諷兩名立委態度被迫軟化之意味，在畫面處理上，傾向對國民黨不友善。

而視覺畫面出現政黨偏差最為顯著之新聞，為「312 維新館事件」發生當天之衝突新聞，SET-N 大篇幅剪輯費鴻泰坐於車內，民進黨幹部站在宣傳車上嘶喊，憤怒警察保護闖入民進黨競選總部之國民黨立委的畫面，傾向對國民黨較不友善。而 TVBS-N 則剪輯較多民進黨幹部站在宣傳車上嘶吼，煽動支持群眾集結之現場聲音，並採用警車遭民進黨支持者砸毀之畫面，以傳達在「312 維新館事件」之衝突當時，民進黨支持群眾出現暴力等負面社會觀感之行爲，傾向剪輯對民進黨較不友善之視覺畫面。

二、研究限制與建議

若要全程側錄六家有線電視台全天候各時段之影像畫面資料，則根據中選會公告 2008 年總統大選活動的起迄日期為 2 月 23 日至 3 月 21 日共 28 天，數量過於龐大，且有資料整理與統計彙整之複雜度。本研究為求便利以及符合篇幅限制，僅以立意抽樣方式選取 TVBS-N 與 SET-N 等兩家電視新聞台，並根據 A.C. Nielsen 行銷研究顧問公司的收視率調查，挑選最多台灣民眾收視之晚間 19:00~20:00 時段，針對總統大選活動期間發生之「312 維新館事件」進行資料統計之內容分析，實際量化統計的新聞則數共 42 則。因此，本研究僅就單一新聞事件進行描述性統計分析，無法推論 TVBS-N 與 SET-N 兩家電視新聞台所產製之選舉新聞報導，是否具有政黨偏差現象。有待未來研究時，擴大樣本數至兩家電視新聞台於選舉活動期間產製之所有選舉新聞，深入比較 TVBS-N 與 SET-N 在 2008 年總統選舉活動期間所報導之選舉新聞，政黨偏差現象是否已達顯著差異。

此外，礙於篇幅限制，本次研究在語意向度方面，僅就新聞標題與視覺畫面



進行分析。由於語意向度屬語意學之研究範圍，在新聞實際操作上，亦包括記者撰寫配音文稿時所使用之詞句，以及配音時所使用之聲音表情。因此，新聞報導之政黨偏差傾向，是否也來自於記者在撰寫文稿之詞句與配音之聲音表情上，有待未來研究時，作更進一步探討。

本研究結果顯示，新聞報導若就單則新聞來看，實無法辨識出電視台是否具有政黨偏差之立場，但是在單一新聞事件報導之新聞次序編排與視覺畫面呈現上，確實發生政黨偏差。對於閱聽人而言，在接收具有政黨偏差的電視新聞訊息時，就可能被特定媒體所形塑的意識形態所影響，進而改變或加強自我的預存立場，當然，這個部分也有待進一步研究的驗證。本研究結果可提供作為媒體識讀之參考，使閱聽人在單一新聞事件接收新聞報導的訊息時能夠更加耳聰目明。

參考文獻

- 王慧馨 (2005)。《2004 年報紙報導總統選舉新聞的政治偏差》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 林瑜霜 (2003)。《2002 年台北市長選舉候選人新聞—媒體守門研究》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 李文瑞譯 (2005)。〈由媒體看世界〉，張霄亭 (總校閱)，《視覺傳播》，頁 107-116。台北：雙葉書廊。(原書 Paul Martin Lester(2003). *Visual Communication Images With Messages*. Singapore : Thomson Wadsworth.)。
- 李婉婷 (1997)。《媒體對選舉新聞的報導偏差性分析--以民國八十三年台北市長選舉為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 李蕙怡 (2009)。《電視與報紙選舉新聞偏差現象之研究—以 2008 年總統大選為例》。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 李政賢、廖志恆、林靜如譯 (2007)。《質性研究導論》。台北：五南。(原書 Uwe Flick (2002). *An Introduction to Qualitative Research*. CA: Sage.)
- 金溥聰 (1996)。〈從選舉聲刺看台灣電視新聞的公正性〉，《民意研究季刊》，196：77-92。
- 黃振家、宗靜萍譯 (2007)。《大眾媒體研究導論》。台北：學富。(原書 Roger D. Wimmer & Joseph R. Dominick (2004). *Mass Media Research : An Introduction*. USA : Thomson Wadsworth)
- 黃瑞弘 (2007.11.22)。〈三立電視買賣 謝長廷：蔡正元暴發戶心〉，《中央通訊社》，網址：<http://news.sina.com>。
- 彭懷恩編著 (2007)。《政治傳播：理論與實踐》。台北：風雲。



- 劉立行、沈文英（2003）。《視覺傳播》三版。台北：國立空中大學。
- 陳炳宏（2001）。《傳播產業研究》。台北：五南。
- 陳柏安、林宜蓁、陳蓉萱譯（2006）。《傳播理論》，台北：五南。（原書 Emory A. Griffin. [2006] . *A First Look At Communication Theory.*）
- 陸地、趙麗穎譯（2005）。《美國廣播電視產業》。中國：北京清華大學。（原書 James R.Walker、Douglas A.Ferguson [2005] . *The Broadcast Television Industry.*）
- 蔡貴如（2009）。《語言與政治立場：台灣電視新聞之分析》。國立台灣師範大學英語學系碩士論文。
- 鄭自隆（2006）。〈2004年台灣總統大選媒體表現檢討—社會責任論觀點〉，梁世武（主編），《政治傳播與競選策略》，頁75-108。台北：五南。
- 鄭貞銘（2002）。《新聞採訪與編輯》增訂二版。台北：三民。
- 羅文輝、金溥聰、陳清河、黃惠鈴（1996）。〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉，《選舉研究》，2（2）：37-62。
- 羅文輝（1997）。《無冕王的神話世界》。台北：天下文化。
- 羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬（2003）。〈媒介依賴與媒介使用對選舉新聞可信度的影響：五種媒介的比較〉，《新聞學研究》，74：p19-44。
- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農（2004）。〈2004年電視報導總統選舉新聞的政黨偏差〉。《廣播與電視》，23：1~21。
- 羅世宏譯著（2007）。《傳播理論：起源、方法與應用》三版。台北：五南。
- 蘇建州、梁世武、胡學聖（2006）。〈選舉議題與候選人支持度關聯性〉。梁世武（主

編),《政治傳播與競選策略》,頁 327-370。台北:五南。

Defleur, Melvin L. and Dennis, E. E.(1981).*Understanding Mass Communication*. Boston : Houghton Mifflin Company.

Fortunato, John A.(2005). *Making Media Content-The Influence Of Constituency Groups On Mass Media*.

Graber, Doris A.(2001). *Processing Politics-Learning From Television In The Internet Age*. USA: University of Chicago Press.

Hofstetter,C.R.,& Buss,F.T.(1978). Bias in television news coverage of political events: A methodological analysis. *Broadcast Monographs*.

McNair, Brian(2003). *An Introduction To Political Communication*. USA : Routledge.

Patterson,Tomas E.(1980). *The Mass Media Election : How Americans Choose Their President*. Praeger Publishers.

Sanders, K. R. and Kaid, L. L.(1978). *Political communication theory and research: An overview 1976-77*. In B. D. Ruben(eds.). *Communication yearbook II*. New Brunswick: N. J. Transaction Books.

Severin, Werner J. and Tankard,James W.(1992).*Communication Theories : Origins,Methods, and Uses in the Mass Media*.

Stiff, James B.(1996). *Persuasive Communication*. USA: Guilford.

Wilhoit, G. Cleveland and Bock, Harold De(1980). *Bias in television news coverage of political events: A methodological analysis*. Sage Publications.



附錄一：六家有線電視新聞台 1~3 月平均收視率

2008 年	CTI-N	TVBS-N	ET-N	SET-N	FTV-N	ERA	6 台平均
3 月全頻 平均收視	12.05	12.87	8.60	12.68	6.52	5.00	9.62
2 月全頻 平均收視	8.91	10.71	6.90	10.12	5.24	4.64	7.75
1 月全頻 平均收視	9.27	10.65	6.97	11.02	5.63	4.59	8.02

資料來源：AGB Nielsen 家庭戶收視率（單位：%）



附錄二：3/12~3/15 全時段收視率

台灣艾傑比尼爾森媒體研究公司																			
每15分鐘個人收視分析																			
總人口數('000) : 21707				總人口數('000) : 21707				總人口數('000) : 21707				總人口數('000) : 21707							
3/12 個人樣本數 : 6035				3/13 個人樣本數 : 6048				3/14 個人樣本數 : 6052				3/15 個人樣本數 : 6063							
T V B S N	S E T N	T 時 段 加 總	S 時 段 加 總																
02:00	0.12	0.21		02:00	0.18	0.18		02:00	0.16	0.20		02:00	0.13	0.19					
02:15	0.16	0.19		02:15	0.17	0.18		02:15	0.12	0.17		02:15	0.16	0.22					
02:30	0.15	0.17		02:30	0.08	0.14		02:30	0.06	0.17		02:30	0.07	0.19					
02:45	0.08	0.15	0.51	0.72	02:45	0.05	0.13	0.48	0.63	02:45	0.07	0.14	0.41	0.68	02:45	0.05	0.14	0.41	0.74
03:00	0.05	0.16			03:00	0.06	0.09			03:00	0.11	0.14			03:00	0.07	0.18		
03:15	0.07	0.11			03:15	0.08	0.07			03:15	0.08	0.19			03:15	0.09	0.15		
03:30	0.04	0.03			03:30	0.04	0.05			03:30	0.08	0.14			03:30	0.12	0.09		
03:45	0.05	0.03	0.21	0.33	03:45	0.03	0.03	0.21	0.24	03:45	0.07	0.11	0.34	0.58	03:45	0.10	0.04	0.38	0.46
04:00	0.04	0.06			04:00	0.05	0.06			04:00	0.07	0.12			04:00	0.18	0.05		
04:15	0.06	0.06			04:15	0.07	0.04			04:15	0.09	0.11			04:15	0.14	0.06		
04:30	0.08	0.06			04:30	0.08	0.05			04:30	0.06	0.06			04:30	0.12	0.06		
04:45	0.06	0.07	0.24	0.25	04:45	0.06	0.04	0.26	0.19	04:45	0.03	0.05	0.25	0.34	04:45	0.07	0.08	0.51	0.25
05:00	0.05	0.10			05:00	0.09	0.04			05:00	0.06	0.06			05:00	0.08	0.05		
05:15	0.05	0.09			05:15	0.08	0.05			05:15	0.07	0.08			05:15	0.09	0.05		
05:30	0.03	0.02			05:30	0.02	0.02			05:30	0.09	0.09			05:30	0.05	0.06		
05:45	0.03	0.01	0.16	0.22	05:45	0.02	0.03	0.21	0.14	05:45	0.09	0.07	0.31	0.30	05:45	0.04	0.09	0.26	0.25
06:00	0.08	0.02			06:00	0.17	0.04			06:00	0.20	0.13			06:00	0.06	0.07		
06:15	0.16	0.13			06:15	0.19	0.08			06:15	0.26	0.20			06:15	0.09	0.11		
06:30	0.25	0.22			06:30	0.31	0.27			06:30	0.25	0.25			06:30	0.11	0.11		
06:45	0.28	0.44	0.77	0.81	06:45	0.35	0.31	1.02	0.70	06:45	0.33	0.50	1.04	1.08	06:45	0.19	0.12	0.45	0.41
07:00	0.38	0.39			07:00	0.41	0.40			07:00	0.34	0.62			07:00	0.18	0.23		
07:15	0.51	0.33			07:15	0.60	0.27			07:15	0.54	0.36			07:15	0.24	0.29		
07:30	0.35	0.47			07:30	0.35	0.40			07:30	0.40	0.49			07:30	0.32	0.38		
07:45	0.46	0.53	1.70	1.72	07:45	0.42	0.43	1.78	1.50	07:45	0.41	0.49	1.69	1.96	07:45	0.29	0.30	1.03	1.20
08:00	0.55	0.40			08:00	0.34	0.37			08:00	0.41	0.43			08:00	0.33	0.25		
08:15	0.38	0.28			08:15	0.30	0.23			08:15	0.43	0.33			08:15	0.41	0.22		
08:30	0.17	0.19			08:30	0.24	0.18			08:30	0.27	0.22			08:30	0.38	0.44		
08:45	0.16	0.13	1.26	1.00	08:45	0.32	0.16	1.20	0.94	08:45	0.19	0.25	1.30	1.23	08:45	0.28	0.23	1.40	1.14
09:00	0.27	0.12			09:00	0.29	0.23			09:00	0.26	0.18			09:00	0.30	0.24		
09:15	0.20	0.18			09:15	0.24	0.25			09:15	0.22	0.21			09:15	0.23	0.21		
09:30	0.24	0.14			09:30	0.23	0.16			09:30	0.18	0.31			09:30	0.14	0.28		
09:45	0.10	0.15	0.81	0.59	09:45	0.28	0.15	1.04	0.79	09:45	0.13	0.19	0.79	0.89	09:45	0.23	0.22	0.90	0.95
10:00	0.26	0.25			10:00	0.31	0.24			10:00	0.24	0.19			10:00	0.34	0.36		
10:15	0.28	0.25			10:15	0.29	0.21			10:15	0.23	0.21			10:15	0.40	0.21		
10:30	0.22	0.31			10:30	0.31	0.25			10:30	0.30	0.20			10:30	0.37	0.27		
10:45	0.17	0.11	0.93	0.92	10:45	0.24	0.17	1.15	0.87	10:45	0.27	0.29	1.04	0.89	10:45	0.30	0.29	1.41	1.13
11:00	0.26	0.15			11:00	0.29	0.25			11:00	0.38	0.35			11:00	0.23	0.40		
11:15	0.27	0.13			11:15	0.22	0.26			11:15	0.29	0.38			11:15	0.28	0.30		
11:30	0.41	0.18			11:30	0.31	0.26			11:30	0.42	0.23			11:30	0.46	0.37		
11:45	0.53	0.37	1.47	0.83	11:45	0.38	0.52	1.20	1.29	11:45	0.49	0.40	1.58	1.36	11:45	0.60	0.60	1.57	1.67
12:00	0.65	0.42			12:00	0.48	0.66			12:00	0.68	0.62			12:00	0.86	0.85		
12:15	0.60	0.56			12:15	0.47	0.72			12:15	0.71	0.83			12:15	0.89	0.88		
12:30	0.54	0.57			12:30	0.52	0.84			12:30	0.58	0.63			12:30	0.96	1.01		
12:45	0.47	0.53	2.26	2.08	12:45	0.41	0.45	1.88	2.67	12:45	0.45	0.43	2.42	2.51	12:45	0.75	0.71	3.46	3.45
13:00	0.62	0.48			13:00	0.49	0.42			13:00	0.49	0.49			13:00	0.82	1.01		
13:15	0.46	0.43			13:15	0.41	0.36			13:15	0.32	0.39			13:15	0.48	0.58		
13:30	0.29	0.41			13:30	0.30	0.35			13:30	0.24	0.47			13:30	0.47	0.47		
13:45	0.28	0.33	1.65	1.65	13:45	0.28	0.26	1.48	1.39	13:45	0.24	0.38	1.29	1.73	13:45	0.36	0.61	2.13	2.67



附錄三：3/13 新聞監看紀錄表

監看日期：97.03.13 監看時段：1900			
三立		TVBS-N	
主播	李晶玉	主播	詹慶齡
時間	SLUG	時間	SLUG
1900	獨家 謝長廷資助選手	1901	嗆馬維安
1902	新 國道停費	1903	獨 恐怖宣導
03	四立委道歉	06	游加費漲
04	嘻笑羅明才	08	檢重停稅
06	罵張四立委	10	美髮也漲
07	費鴻泰電訪否認滋事	12	上海股市
08	羅明才落跑	16	台陸蘆筍
09	綠志工泣受傷	19	兒吃油心塞
10	財長道歉請辭	21	中華英雄
12	謝馬說踢館	23	連 中非大戰
14	踢館致 316 綠營人數增	26	俊雄挺馬
16	飲料 8 元	28	維安科技
18	獨 5 元香腸	30	州長辭職
19	獨家 踢館 CALLIN 罵藍	31	妓女本尊
22	四立委道歉	32	媒追州長
23	專訪淑麗	32	香奈兒港
26	閃亮姊妹	34	廣告
27	吳念真挺綠	38	香港流感
29	買票翻新	40	廣告
30	世運高雄	46	交接 尾
32	了嘎之光	54	國黨道歉 2000 頭條新聞
34	廣告	57	藍綠罵踢館四委
38	今日氣象		



40	尾		
50	國民黨道歉 2000 頭條新聞		
52	統計四委道歉		
55	國黨登報聲明		
57	何志欽請辭		



附錄四：3/13 新聞標題與視覺畫面監看紀錄表

SET-N		
時間	播出新聞	標題與畫面
1950	國民黨道歉 SOT 2000 頭條新聞	標題： 遺憾愧疚！吳伯雄押 4 藍委 5 人共 9 次道歉(K 不友) 道歉！吳伯雄：不適當時機做不適當的事(K 友) 費鴻泰：造成不舒服 向謝長廷道歉(K 友) 道歉止血！費鴻泰辭黨職 羅明才辭召委(K 友) 畫面： 吳伯雄與 4 藍委一起鞠躬道歉、召開道歉記者會、費鴻泰單獨再鞠躬道歉
195258 195429	統計四委道歉 SOT	標題： 猛道歉！費鴻泰、羅明才 4 天 羅淑蕾、陳杰 2 次(K 不友) 沒了氣勢 4 國民黨立委神情嚴肅頻道歉(K 不友) 畫面： 吳伯雄與 4 藍委一起鞠躬道歉、召開道歉記者會、費鴻泰單獨向鏡頭鞠躬 3 次說道歉加滑稽特效音、羅明才單獨先向主席再向鏡頭鞠躬 3 次說道歉加滑稽特效音、陳杰和羅淑蕾分別單獨說道歉各鞠躬 1 次、吳伯雄與 4 藍委一起鞠躬道歉(重複)
195518 195655	國黨登報聲明 SOT	標題： 不認錯？藍半版廣告：4 人未侵私人空間(K 不友) 四藍委其實沒錯？吳伯雄：有理說不清(K 不友) 吳盼彼此約束：徐佳青也別到馬總部踢館(中) 國民黨半版廣告：會勘依財委會決議(中) 畫面： 道歉記者會吳伯雄與 4 藍委一起鞠躬、吳伯雄特寫、國黨登報道歉 CG 呈現部分內容、吳伯雄特寫、黃玉振特寫、費鴻泰道歉記者會上起身鞠躬
1957	何志欽請辭 SOT	標題： 不滿藍委強押會勘 何志欽辭財政部長(K 不友) 何志欽主動請辭 張俊雄口頭應准並嘉許(D 友) 畫面： 何志欽召開記者會人頭特寫，衝突當晚費鴻泰被警方護送上警車片段，何志欽在財委會會議狀況



TVBS-N		
時間	播出新聞	標題與畫面
195449 195705	國黨道歉 SOT 2000 頭條新聞	<p>標題： 鞠躬救危 一字排開！踢館笑轉氣餒(K 不友) 鞠躬救危”保持距離” 黨主席下令(無) 鞠躬救危 費鴻泰：向謝長廷道歉(K 友) 鞠躬救危 羅明才辭去財委會召委(K 友) 鞠躬救危 猶堅持沒踹門 爭細節(K 友) 鞠躬救危 吳伯雄：心沉痛 能力不足(K 友)</p> <p>畫面：記者會吳伯雄率四立委一一對鏡頭鞠躬道歉、最後一字排開一起鞠躬</p>
195754 195919	藍綠罵踢館四委 SOT	<p>標題： 道歉能救選情？ 徐中雄籲馬捨四席(K 友)</p> <p>畫面： 道歉記者會吳伯雄起立和四位立委一起鞠躬(重複 2 次)</p>

A Study of Partisan Bias in the TV News : Using the reporting for the 312 Wei-xin incident of TVBS-N and SET-N as Examples

Liu, Huey-Ching

《Abstract》

This essay examined the TV news of the 312 Wei-xin incident during the 2008 Presidential Election in Taiwan. And try to know is there any partisan bias which will influence the audience in those news. I calculated the audience rating from 7pm to 8pm everyday and used Content Analysis.

There are three results of this essay. First, TVBS-N tends to decrease the negative coverage of the KMT. On the contrary, SET-N were tend to increase them. Second, SET-N were tend to concentrated broadcast positive coverage of the DDP. Third, the headline and video of TVBS-N were tend to more friendly to the KMT. Those of SET-N were tend to more unfriendly.

Meanwhile, it also serves as a benchmark for media literacy for academic research, and therefore to cultivate wise and intellectual media audience.

Keywords : TV News 、 Presidential Election News 、 Partisan Bias 、 Media Literacy

