

性別、家庭生命週期、家庭休閒參與頻率與 休閒阻礙之相關研究

A Study on the Relationships among Gender, Family Life Cycle, Family Leisure Participation Frequency, and Leisure Constraints

謝淑芬 Shu-Fen Hsieh*

(2002/12/6 收稿, 2003/5/7 接受刊登)

摘要

本研究旨在探討家庭生命週期與家庭休閒參與頻率、休閒阻礙的關係，並進一步的分析性別的差異對這些關係所造成的影響。研究發現，(1) 男女對休閒阻礙因素的知覺是有差異的，婚姻對男女在休閒阻礙的知覺上亦有顯著的影響，且女性所受的影響甚於男性；(2) 不同的家庭生命週期有不同的阻礙因素，單身者的生理阻礙因素最低，財務阻礙度最高；小孩年滿 18 歲者其生理阻礙度最高；(3) 不同的家庭生命週期對於休閒參與頻率有顯著的影響，單身者最多，其次是小孩年滿 18 歲的家庭；有小孩 1-6 歲者其家庭休閒參與是最少。(4) 除了小孩 13-17 歲的家庭是女性的休閒參與頻率多餘男性，男女在參與休閒的頻率並不因家庭生命週期的差別而有顯著的不同。

【關鍵字】家庭生命週期、家庭休閒、休閒阻礙

ABSTRACT

The purpose of this research is to explore the issue of relationship among leisure constraints, family life cycle, and family leisure participation frequency. Moreover, the author tried to further analyze the influences on such relationships in terms of between-gender factor. First of all, the research results show that cognizance of leisure constraints differ between men and women; marital status will influence the

*景文技術學院旅運系講師，聯絡地址：台北縣新店市安忠路 99 號 景文技術學院 旅運系
聯絡電話：(02) 8212-2539

cognizance of leisure constraint , and women are affected far more than men. The second finding is that leisure constraint factors vary with different family life cycles, as singles tend to experience the lowest level of physical and the highest level of financial constraints, whereas those who are from families with children over 18 years of age tend to experience the highest level of physical constraints. Third, here also exists significant differences in leisure participation frequency among different family life cycles, whereas the most frequent participants are mostly those who are single, and those from families with children over 18 years of age take the second place, .the least frequent participants are those coming from families with children between 1 and 6 years of age. Fourth, except for those coming from families with children between 13 and 17 years of age , women are apt to experience more leisure participation than men; yet there are no significant differences between men and women in leisure participation frequency for most of the family life cycles.

Keywords : *Family life cycle, Family leisure, leisure constraint*

一、前言

家庭是個人精神及物質寄託之重心，儘管家庭結構、家庭功能會隨時代變遷而改變，但家庭仍是個人成長、學習、態度形成、性格發展最初、最重要的環境。每個人自幼在家中學習到的娛樂與休閒的價值觀及方式會影響到個體成長後之休閒態度及休閒參與，因此家庭休閒對個人之成長發展有不可忽視之影響。此外，家庭休閒在家庭生活上亦具有不容忽視的意義。大部份研究皆顯示家庭休閒對家庭生活品質及家庭成員關係俱正面意義（Orthner,1975；Holman & Jacquart, 1988；Orthner & Maccini,1990；Shaw,1992；黃迺毓，1995；），例如家庭休閒時間、休閒活動與婚姻的滿足成正相關（Orthner,1975；Holman & Jacquart, 1988；應敏貞，1993）、家庭休閒具有凝聚家庭的潛力（Orthner & Maccini,1990）家庭休閒可促進家人間之溝通（Orthner & Maccini, 1990）、家庭休閒可紓解壓力、家庭休閒可共同學習、家庭休閒是達到家人身心健康之最好方法（黃迺毓，1995）、家庭休閒有助於家庭的快樂、和諧及融洽（Shaw, 1992）。總之，透過家庭休閒活動可以達到強化家人關係，鞏固家庭功能的目的，在重視家庭觀念與休閒活動的西方社會，“家庭休閒（family leisure）”是經常被使用到的名詞，家庭單位向來也是最重要的休閒團體。

儘管家庭休閒對家庭生活俱正面影響，但研究顯示每一家庭生活週期應有不同之休閒需求及休閒動機（Iso-ahola, 1980）、休閒型態（Kelly,1994；Lawson,1991）、休閒決策（Cosenza, 1981；Fodness,1992）及休閒阻礙（Witt & Goodale, 1981

；梁愛玲，1995）。多數針對家庭生命週期與休閒之相關研究，除旅遊決策之外，甚少在男女性別差異上做分析。或許是家庭休閒已被認定為是全家人或多數人共同參與之休閒活動，在一些研究家庭休閒的論文中亦發現有類似的定義（Holman & Epperson,1984; Kelly,1991）；亦或許是認為唯有全家人共同參與休閒才能對家庭生活及家庭成員凝聚力有所助益（Orthner,1975；Orthner & Mancini,1990），所以在家庭生命週期與家庭休閒關聯之探討上甚少針對個人性別上作分析。惟眾所悉知已婚女性擔負了大多數之家庭勞務及子女照護工作，因此在休閒時間及休閒活動上皆受到很多限制，很多的研究指出女性在家庭照護的壓力下，不僅休閒活動受到限制（Horna,1987；）休閒時間也時遭剝奪（李貴花，1990），甚至會逐漸喪失休閒權力應有之認知（Henderson & Bialeschki, 1991）。諸多的研究顯示女性之休閒阻礙大於男性，男女之休閒阻礙因素亦不同（Jackson & Henderson，1995；Raymore, Godbey & Crawford,1994）。但是即便有阻礙並不一定會阻止休閒之參與（Kay & Jackson, 1991），只是休閒之參與者仍會有可能面對休閒阻礙存在的時候，而使得休閒參與之次數受影響。因此本研究的目的除了探討家庭生命週期各階段之休閒阻礙與休閒參與頻率，並分析各階段之男女差異，如此才能瞭解為何各階段所形成之休閒阻礙及休閒行為。期望研究結果能提供休閒相關產業及政府部門在擬定行銷經營策略或策劃家庭休閒活動時之參考，俾便個人及家庭能夠更有效的擬定休閒阻礙之協商策略。

二、文獻回顧

2.1 家庭生命週期與休閒

2.1.1 家庭生命週期

所謂家庭生命週期（family life cycle）就是將家庭依其不同之發展過程，劃分成若干個不同的階段。家庭既有不同之發展週期，亦有不同的形貌，亦衍生出不同需求。因此，如欲詳細瞭解家庭休閒之內涵、需求及其影響因素，就須從家庭生命週期來探討。

自 Sorokin（1931）首創家庭生命週期之概念後，後繼之研究者便對家庭生命週期的階段有各種不同之劃分準則。常用的幾個人口統計變數劃分包括：（1）家庭的子女人數；（2）家庭子女年齡；（3）子女的教育階段；（4）婚姻狀態：單身、已婚或喪偶；（5）家長之職業狀態等。但家庭生命週期之劃分仍然很難涵蓋各種不同之狀況，因此各家學者對家庭生命週期的劃分也就不同，茲將上述各個劃分代表整理如表 1 所示。然而在研究以家庭生命週期來鑑別家庭休閒、消費行為等議題時，較常以最小子女年齡作為階段劃分之基準（徐一帆，2000），如國外之 Witt & Goodal（1981）、國內之如藍茜茹（1994）、梁愛玲（1995）、黃千珊

表 1 家庭生命週期劃分的相關研究

提出者	劃分標準	家庭生命週期劃分階段
Sorokin, Zimmerman (1931)	家庭內成員	1.夫妻開始她們的經濟獨立生活之組合改變 2.夫妻剛有一個或多個孩子 3.夫妻擁有一個或多個能獨立自主的成年子女 4.夫妻逐漸年邁
Bigelow, (1942)	子女之教育情形	1.家庭建立期 2.學齡期階段 3.國小階段 4.中學階段 5.大學階段 6.家庭經濟恢復階段 7.退休階段
Witt, & Goodale, (1981)	最小子女年齡	1.無小孩階段 2.幼稚園階段 (1-5 歲) 3.國小階段 (6-12 歲) 4.中學階段 (13-18 歲) 5.大學以上階段 (19 歲以上)
Carter, McGoldrick, (1989)	婚姻狀態、孩子成長與離家	1.單身年輕成人 2.一對夫妻 3.有兒童之家庭 4.有青少年之家庭 5.孩子離家家庭 6.後期生活之家庭

(1999) 亦採用此觀點，不過由於此項之劃分經常是不含婚前之獨身期。因此本研究除採用最小小孩年齡為劃分基準，亦包括獨身期之階段，如此較能清楚瞭解婚姻對休閒之影響，也更能涵蓋個體成長中之家庭生命週期。

2.1.2 家庭生命週期與家庭休閒

大多數家庭休閒之探討是就家庭成員全體或多數成員能共同參與之活動而言，但就廣義而言，家庭休閒亦包括家庭成員之個人休閒 (Orthner, 1975)，個人休閒雖無助於家庭生活或其他家庭成員之正面效益，但對婦女而言或許才是達到真正休閒的目的。相關研究 (Hunter, 1991; Shaw, 1992) 指出即使在家庭休閒活動中，婦女也不見得會有“休閒”之感受，因為母親的角色使其必須計劃或安排一些工作才能使得全家人得享美好之休閒體驗，所以有婦女視這些為“工作”而非休閒；部份的研究 (Henderson, Bialeschki, Shaw, & Freysinger, 1996) 更證實了家庭休閒活動對於婦女之休閒參與有著負面的影響。由此可知，似乎家庭成員共同參與之休閒活動並不能完全帶給婦女輕鬆、自在之休閒體驗，婦女若想體驗不受打擾不須妥協的休閒體驗常須遠離其家庭成員 (Fresinger, 1995; Samuel, 1992)。因此若一昧的強調家庭休閒是家庭成員共同參與之活動，或是唯有家庭成員共同參與休閒活動才有助於家庭生活的美滿，對婦女而言，不僅很難完全從家庭休閒中體驗休閒的輕鬆及自在，亦會增加婦女個人參與戶外休閒活動之罪惡感。所以本研究之家庭休閒並不侷限於是否全家人共同參與之活動，亦包括個人之休閒活動。

在家庭生命週期當中，家庭成員的態度和行為會隨著時間的推移而變化，換句

話說，各個階段有不同之需求、經濟狀況、行為模式。因此研究家庭休閒常以家庭生命週期作為鑑別家庭休閒之參與情形。這方面研究成果有：家庭生命週期之改變會造成家庭休閒型態之改變（Kelly, 1994）；不同家庭生命週期有不同之休假決策模式（Cosenza, 1981；Fodness, 1992；Filiatrault & Ritchie, 1980）、有不同之休閒偏好（Danko, 1990）、不同之休假型態及休閒費用支出（Lawson, 1991）、不同之旅遊形態（Mayo, 1990）、及不同的休閒障礙（Witt & Goodale, 1981；Jackson & Henderson, 1995）。

其實就整個家庭生命週期而言對休閒生活之最大影響是婚姻與小孩（Schmifz-Scherzer, 1979）。有研究顯示，婚姻及為人父母的結果使得家庭遊憩的型態由兩人共同參與改為以孩子為中心（Horna, 1989）。Mayo（1990）亦認為家庭的旅遊行為除取決於家庭的所得、社會階級，也與家庭的子女人數及年齡有關。在Swinyard & Sim（1987）的研究中亦顯示孩子對父母的渡假計劃有顯著之影響。通常孩子一出現父母的休閒活動即受到限制，少有機會再單獨旅遊，旅遊對孩子之教育意義也成為全家旅遊之重要動機之一。孩子的需求也成為選擇旅遊地點類型及旅遊活動的重要依據，孩子學校的課表甚至影響到父母對渡假時間的選擇（Walter & Tong, 1977；Mayo, 1976.）。儘管如此，在不同生命週期階段，孩子對家庭決策的影響力亦有不同，家中最大孩子，尤其是十餘歲之青少年對家庭渡假決策之影響力是非常大的（Jenkins, 1979）。有更多的研究顯示孩子年齡對父母決策的影響是不容忽視的（Swinyard & Sim, 1987；Ward & Wackman, 1972）。雖然有部份之研究顯示子女人數不同的家庭在家庭休閒活動類型上達到顯著差異（劉文菁，1993），母親的休閒時間與子女數有強烈的負相關，尤以學齡前子女更為顯著（應敏貞，1990），但在台灣社會近年來一般家庭已不再生那麼多孩子，子女年齡似乎遠比子女數更易成為影響家庭休閒行為之重要因子。

另外，就婚前之休閒行為而言，未婚者之休閒活動變異性高於已婚者，在陳彰儀（1989）的研究中發現，未婚者在參與知識性、社交性及休憩性等活動情形平均高於已婚者，已婚者甚至較少參與朋友的聚餐、也較沒有時間沉思、發呆、或小睡。在針對未婚女性之研究（張慧美，1986）亦發現，休閒活動除了大多是為了鬆弛工作的情緒，也可增進與家人之互動關係，她們也似乎有較多之金錢與時間從事於休閒、娛樂的活動，尤其假日旅遊更成為未婚女子生活的一部份。

2.2 性別與家庭休閒

環顧相關研究發現，性別與家庭休閒關係之探討大抵可分為五方面：（一）家庭休閒體驗在性別上之差異（Shaw, 1992；Richards, 1997）；（二）家庭休閒活動在性別上之差異（Bialeschki & Henderson, 1986；Henderson & Bialeschki, 1991）；（三）性別對家庭旅遊決策上之影響（Slama & Tashchian, 1985；Madrigal &

Havitz, & Howard,1992 ; Fodness,1992 ; Mayo,1990) ; (四) 家庭休閒阻礙在性別上之差異 (Horna,1989; Jackson & Henderson, 1995) ; (五) 家庭休閒時間在性別上之差異 (Firestone, Shelton,1994 ; Shaw,1992) 。

就休閒體驗上而言，多數的已婚男性甚至將烹飪及陪孩子參與家庭活動視為休閒或是增進親子關係的機會，女性則不然，僅將之視為義務、例行的工作(Shaw,1992 ; Fresysinger,1995) ; 甚至在家庭休閒活動中，婦女對休閒所體驗出之放鬆、享樂感亦不如其配偶 (Richards,1997) ，這或許與婦女須負責規劃家庭成員之休閒活動有關。

就休閒活動上而言，或許是女性花了大量的時間於家務上，家通常還是女性發生休閒之場所 (Bialeschki & Henderson,1986) ，所以女性遠比男性花更多的時間於家庭內或家務相關的休閒活動，如去雜貨店採購、在小鎮內閒逛 (Stokowski & Lee,1991) 、園藝工作、電話聊天及個人一些小嗜好 (Horna,1989) 、甚至實果遊戲 (Dixey,1987) 。總之，女性的休閒就是發生於每天經常循環的事件 (Stokowski & Lee,1991) ，這個休閒的事件大多以家庭和孩子為主，或者是依循男性或家庭活動之模式 (李素馨，1997) 。比起女性而言，男性之休閒活動較頻繁，也較常是一些沒有其他家庭成員參與之個人活動 (Horna,1989) ，如美國男性則較偏愛狩獵、釣魚、打高爾夫等運動 (Henderson & Bialeschki,1991) 。

就旅遊決策而言，在尚未有孩子之家庭，旅遊決策是雙方共同決定 (Filiastrault & Ritchie, 1980) ，家庭在有了孩子之後，婦女往往成為家庭旅遊決策之主導者及旅遊資訊之搜尋者 (Fodness, 1992) 。不過據 Mayo (1990) 之研究顯示，大多數家庭在旅遊地點和住宿條件之選擇上皆由丈夫主導，只有在是否渡假及渡假花費上才是雙方商量且共同決定。

就休閒時間而言，家庭休閒時間是指家庭成員在某項休閒活動參與的頻率及持續的時間，因此家庭休閒時間之研究是瞭解家庭休閒參與的方法之一 (Kelly,1983) ，家庭休閒時間的結構也可作為解釋家庭生活及夫妻婚姻關係滿意度之變項之一 (應敏貞，1990) ，不過更多之研究顯示出男性比女性有更多的休閒時間(Coverman & Sheley,1986 Shaw,1985,1992) ，男性遠比女性花更多之時間於體育活動之參與、外出用餐、看電影和遊玩 (Marsden & Reed, 1983) ，即使沒有工作的男性在看電視、閱讀及身心放鬆的時間上仍比女性多 (Firestone & Shelton, 1994) ; 女性則花較多的時間於閒聊及休閒活動之計劃上 (Juster,1985) 。

就休閒阻礙而言，以上所探討的除了旅遊決策之外，休閒體驗、休閒活動、休閒時間之所以在性別上形成差異，實與個人休閒阻礙知覺有關聯，因此實有必要針對此議題做進一步分析。

2.3 性別與家庭休閒阻礙

1990 年代隨者大量休閒阻礙研究陸續發表，“休閒阻礙”儼然已成為休閒研

究的一個特殊次及領域 (Jackson,1991)。 Jackson (1988) 將休閒阻礙視為無法參加休閒活動之各種原因，因此休閒阻礙的認定並無一定標準，仍需視研究目的與動機而定。其中就包括：未能參與休閒活動、中斷參與休閒活動、參加活動而又無法達到令人滿意的程度、希望參加活動卻又遭遇阻礙因素、參加活動仍遭遇阻礙因素 (Jackson & Dunn,1988; Kay & Jackson, 1991)。至於休閒阻礙的因素為何，則需視研究對象與研究目的而定，Crawford, & Godbey (1987) 整合了各種阻礙因素而提出三類型休閒阻礙模式，將休閒阻礙分類為個人內在 (intrapersonal)、人際 (interpersonal) 和結構 (structural) 三類型阻礙。個人內在阻礙包括：個人的需求滿足、能力、壓力、知識、興趣等；人際阻礙包括：朋友、家人、配偶的支持程度等；結構阻礙則包括：個人經濟條件、交通因素、天候、便利性等。這類型阻礙模式後又經 Crawford, Jackson & Godbey. (1991) 更進一步的修正，成為單一整合的層級決策過程模式，此模式中驗證了個人內在阻礙是最基礎的，也是三種阻礙中最有影響力的，結構阻礙之影響力則最小。

所謂家庭休閒阻礙，是指家庭成員在家庭休閒活動時所遭遇的限制因素 (梁愛玲, 1995)，這些影響家庭休閒的限制因素頗多，若我們能將這些影響到不同家庭生命週期達成休閒生活滿意的潛在限制因素加以釐清，則可以提供我們未來可能發生的一些問題做事先防範或因應。

研究發現，家庭主婦因要負擔家庭之主要照護工作及養兒育女責任，會受到較多之休閒限制 (Horna,1989)，因此在休閒阻礙之知覺上，女性總比男性高 (Jackson & Henderson , 1995 ; Raymore, Godbey & Crawford,1994)。此外很多婦女總將家庭成員視為第一位，自己則為第二位，若是不顧家庭責任而外出去追求個人娛樂，很多婦女有明顯之罪惡感，因此易形成女性之休閒阻礙，也易將自己之休閒活動局限在家中。此外在家庭照護的道德觀念及缺乏休閒權力應有之認知上，往往導致婦女缺乏休閒活動之參與，或是參與了也無法盡興的享樂，故其休閒之體驗遠不如男性的放鬆、自在。

亦認為。除了女性休閒時間之片段性，使她們很難規劃戶外休閒活動，但婦女之所以較少在家以外的地方從事休閒活動的原因尚有「缺乏休閒機會」(Deem, 1986)，除非有人可以幫忙照料家務及孩子，因此全職家庭主婦在休閒參與之阻礙也遠比職業婦女來的多 (Harrington & Dawson,1995)。另一原因則是考量個人的人身安全(Dixey,1987)，畢竟婦女在這方面之顧慮會比男性多。此外婦女即使有機會參加戶外休閒活動，也較傾向於與其他婦女一起參與的社交活動 (Dixey, 1987 ; Glyptis,1985)，Glyptis (1985) 發現即使在一些團體運動中，她們的目的也不是在競賽而是為了與其他婦女進行交流。

從上述研究可發現，各種休閒阻礙導致婦女之休閒活動仍脫離不了以家為中心，這類的休閒活動不需要額外的休閒機會提供，也可以隨時進行。此種結果或許起

因於兩性在家庭照護程度上的差異，所以有研究指出男女在休閒阻礙上之差異並不單因性別的關係而是因家庭中的角色差異 (Jackson & Henderson, 1995)。對女性而言，家庭角色與休閒角色是傾向衝突的，尤其母親的角色注定了婦女休閒的阻礙 (Hunter & Whitson, 1991; Wearing, 1990)，家庭活動甚至對婦女本身之個人休閒即是種阻礙 (Samuel, 1992)；但對男性而言，家庭角色與休閒角色是重疊的 (Staines, 1980)，畢竟對有些男性而言，烹飪及照顧小孩亦是種休閒活動。以上種種反映出男女在休閒現象之不平等。

所以在探討家庭生命週期與休閒阻礙之關聯性時，應再深入分析性別的差異所造成的影響，相關的研究亦顯示出不管是男女皆會因婚姻、孩子出生、孩子年齡而產生各種不同的休閒阻礙，只是女性受阻礙的因素異於男性，阻礙的程度高於男性 (Jackson & Henderson, 1995)。但這些研究並沒針對實際休閒的參與作分析，因此在探討休閒阻礙的同時，若能分析男女在休閒參與頻率上的差異，如此更有助於我們了解家庭休閒行為的內涵。

三、研究方法

3.1 研究假設

綜觀前述相關學者之研究，得知性別之差異會影響休閒行為，不同之生命週期階段亦會有不同之休閒行為。故本研究之目的主要探討家庭生命週期中之性別角色在家庭休閒生活上之差異，所探討之休閒生活範疇主要在於休閒活動參與之時間及休閒參與之阻礙，基於此本研究共發展出下列幾項研究假設：

- (1-1) 男女在各項休閒阻礙因素上有顯著的差異
- (1-2) 男女在整體休閒阻礙因素上有顯著的差異
- (1-3) 婚姻狀態對男女在各項阻礙因素上有顯著的影響
- (2-1) 不同家庭生命週期對家庭休閒參與頻率有顯著的影響
- (2-2) 不同家庭生命週期性別差異對家庭休閒參與頻率有顯著的影響
- (3-1) 不同的家庭生命週期對家庭休閒參與阻礙有顯著的影響
- (3-2) 不同家庭生命週期性別的差異對各項家庭休閒參與阻礙有顯著的影響
- (3-3) 不同家庭生命週期性別的差異對整體家庭休閒參與阻礙有顯著的影響

3.2 研究架構

本論文研究架構係參考文獻回顧並配合研究目的所欲驗證的假設與觀念性架構納如圖一。

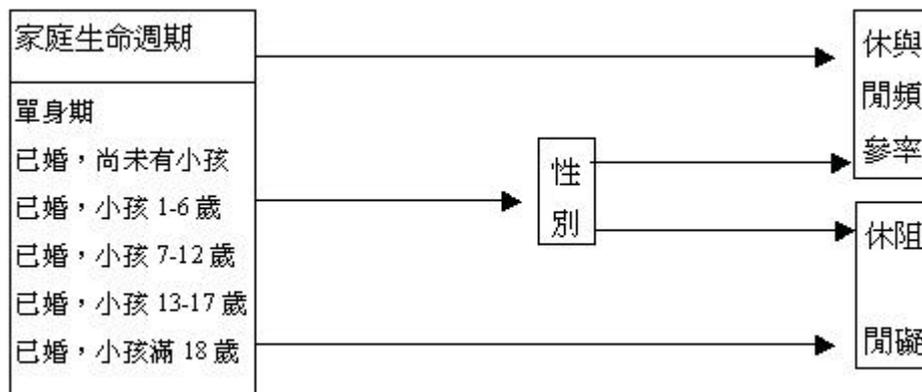


圖 1 本研究之觀念架構圖

3.3 研究變數之操作性定義

鑒於休閒活動的範圍太廣，不同類型之休閒活動自然有不同之休閒阻礙，故想要對休閒阻礙有明確的認識，應適時的界定休閒活動之範圍，從各個探討家庭休閒的文獻中，有些研究有界定特定的家庭休閒活動範圍，包括用餐、休息、聊天、視聽鑑賞、動態之遊憩活動（如 Larson & Gillman 1997），或只專針對於旅遊活動（Fodness, 1992；Lawson, 1981；Madrigal, Havitz, & Howard, 1992.）；不過大部分的家庭休閒活動是沒有特定的活動範圍或性質，也不侷限於室內或室外（Mactavish, Schleien, Tabourne, 1997；郭靜晃，1999；劉文菁，1993）。由於某些室內的休閒活動很難和家務工作區分（Berk, 1980），如邊看電視邊照顧孩子，或邊聽收音機邊摺衣服。因此本研究所界定之休閒活動專指戶外且屬非競賽類之戶外休閒活動，例如，出外旅遊、露營、健行、跑步、騎腳踏車、騎馬、以及各項水上活動、球類運動，及發生於較低度開發的自然環境的活動，如登山、滑雪、賞鳥等。由於這些休閒活動屬戶外及動態類型，非屬日常隨時可及之活動，因此本研究之休閒活動範圍則是排除家庭裡之活動，而以戶外之遊憩活動為主，如此不僅能清楚？明男女在這方面之休閒阻礙，亦能清楚辨別男女在休閒行為上之差異。

家庭休閒參與：據 Orthner (1975) 及 Palisi (1984) 研究家庭休閒活動之參與形式認為並不侷限在全家人共同參與之活動（joint activity），也應包含家庭成員之個別活動（individual activity），或是在同一時間進行而互動卻很少之平行的活動（parallel activity）。因此本研究有關家庭休閒活動之參與除了涵蓋全家人共同參與之活動，亦包括個人之個別活動或僅有夫妻倆參與之活動。

家庭生命週期：本研究家庭生命週期的劃分主要是以家中最小小孩年齡為基準，分為單身期、已婚尚未有小孩、已婚小孩 1-6 歲、已婚小孩 7-12 歲、已婚小孩 13-17 歲、已婚小孩年滿 18 歲。

3.4 研究對象

研究之研究對象是以二十歲以上的男女為主，並採便利抽樣方式，問卷調查時間民國 91 年 2 月至 91 年 3 月止為期二個月，主要選擇景文技術學院學生的父母及兄長為樣本，共發出 850 份問卷，經整理後實得有效問卷 736 份，問卷有效率達 86.6 %。

3.5 問卷設計與分析方法

本研究採用封閉式 (Close-ended) 問卷進行資料收集。問卷內容分為個人特性、休閒參與頻次、休閒阻礙三大部份。

(一) 個人特性

個人特性除了性別之分類外，尚包含家庭生命週期。家庭生命週期之階段共分六期分別為獨身期、已婚尚未有孩子、最小孩子為 1-6 歲、最小孩子為 7-12 歲、最小孩子為 13-17 歲、最小孩子為 18 歲以上。

(二) 休閒參與頻率之衡量

休閒時間測量的方式可以因研究重點不同而有所不同 (Kelly,1983)，可以是以時間 (如每天、每週、或每月多少時數等)、次數 (在單位時間內從事某項活動之次數)、或頻率 (如從不曾到常常參與)。本項問卷休閒時間之衡量是參考 Alexandris & Carroll (1997) 將休閒參與之頻率分為四級：(1) 從不參與者：即表示近一年來從未參與過問卷上之休閒活動；(2) 極少參與者：即表示近一年來參與之情形是一個月不到一次；(3) 適度參與者：即表示近一年來參與之情形是一個月至少一次；(4) 經常參與者：即表示近一年來參與之情形是一星期至少一次。

(三) 休閒阻礙

由於部份戶外休閒活動是屬於季節性，並考慮個人之記性問題，時間太久不易記得，因此有關休閒活動之參與及參與阻礙是以過去一年為衡量之依據。

本項研究之問卷設計是參考 Jackson & Henderson (1995) 及 Harrington & Dawson (1995) 的研究設計，並加以斟酌修訂而成。此問卷內容共有 16 題，計分 1~4 分 (1 表非常不同意，4 表非常同意)。量表用語強調個人想參加問卷上所列之任何一項休閒活動，但因一個或多重阻礙而導致無法參與。

(四) 分析方法

為回答研究問題，描述性統計、t 考驗、因素分析、卡方分析及 one-way ANOVA 是主要的統計方法。

四、資料分析與結果

4.1 基本資料初步分析

4.1.1 研究對象屬性分析：

受訪者屬性如表一，在全部受訪者當中男性佔 38.5%，女性佔 61.5；受訪者年齡以 36-45 歲最多，其次為 46-55 歲者；教育程度以大專及高中職為最多；休閒參與頻率則以一個月不到一次為最多；家庭生命週期以單身期及小孩滿 18 歲者為最多，佔樣本數達 46.8%。

表 1 受訪者屬性

性別	男	283 人	38.5 %
	女	453 人	61.5 %
年齡	18-25	120 人	16.3 %
	26-33	159 人	21.6 %
	36-45	254 人	34.5 %
	46-55	168 人	22.8 %
	56 或以上	35 人	4.8 %
教育程度	國中或以下	123 人	16.7 %
	高中	278 人	37.8 %
	大專	280 人	38.0 %
	研究所或以上	55 人	7.5 %
休閒參與頻率	一個月不到一次	345 人	46.9 %
	一個月至少一次	257 人	34.9 %
	一星期至少一次	69 人	9.4 %
	一年內從未參加	65 人	8.8 %
家庭生命週期	單身期	167 人	23.6%
	已婚尚未有小孩	76 人	10.7%
	小孩 1-6 歲	125 人	17.7%
	小孩 7-12 歲	74 人	10.4%
	小孩 13-17 歲	100	14.2 %
	小孩 18 歲以上	165	23.2%

4.1.2 受訪者對各項阻礙因素的同意程度及差異性檢定

(一) 休閒阻礙因素分析

本研究將 16 項休閒阻礙問項透過信度分析與項目分析，結果其信度 Cronbach 值為 0.762，且 16 項問項在內部一致性檢測皆達顯著水準。休閒阻礙問項經由主成分因素分析選取，並以直交旋轉法之 Varimax 為旋轉因素軸，所得結果如表 3，共得特徵值大於 1 的因素 5 個，並取各變項負荷量大 0.5，且累積解釋變異量 56.7%，可見仍有些阻礙女性休閒參與因素未被納入。如表 3 所示，此五項因素命名如下：「生理」、「機會/環境」、「時間/工作」、「缺乏參與者」、「財務」因素。

表 3 休閒阻礙因素分析表

題 題	休閒阻礙問項	因素一 生理	因素二 機會/環境	因素三 時間/工作	因素四 缺乏參與者	因素五 財務	共同性 Community
9	沒有多餘體力	.797					.666
11	體能狀況不適合	.727					.567
8	年齡的關係	.697					.556
16	沒興趣參加	.569					.366
12	擔心休閒環境不安全		.715				.576
3	休閒場地及設施不足		.655				.501
13	缺乏參與休閒活動的技能		.603				.549
7	休閒資訊不足		.574				.418
14	缺乏參與的機會		.510				.460
2	缺乏時間			.810			.698
15	忙於工作			.792			.667
6	配偶不支持				.771		.649
4	缺乏同伴				.638		.562
5	家庭責任繁重				.581		.591
1	缺乏金錢					.744	.600
10	沒有交通工具					.719	.648
特徵值 (Eigenvalue)		2.505	2.027	697	1.480	366	總變異量
解釋變異量 (Percent of Variable)		15.7 %	12.7 %	10.6 %	9.2 %	8.5 %	= 56.7 %
KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 值 = 0.780							
Bartlett's 球形考驗之 P (機率值) = 0.00000***							

表 4 男女對各項阻礙因素的差異性檢定

休閒阻礙因素構面		女 性		男 性		T 檢定	
		因素分數	排序	因素分數	排序	T 值	P 值
因素一	生理	0.1134	1	-0.1813	5	3.850	0.000***
因素二	機會/環境	-0.0005	3	0.0008	3	-0.017	0.986
因素三	時間/工作	-0.0038	4	0.0061	2	-0.129	0.897
因素四	缺乏參與者	-0.0723	5	0.1155	1	-2.439	0.015**
因素五	財務	0.0291	2	-0.0465	4	0.978	328
整體阻礙之同意程度 a		2.392		2.350		1.569	0.117

註 1.**表 P < 0.01 ***表 P < 0.001

2.a 表示 16 項休閒阻礙問項的平均值。

3.數字粗體部分則為各男女之平均標準化因素分數

(二) 受訪者對各項阻礙因素的差異性檢定

由表 4 可以看出全體受訪者對整體阻礙以女性阻礙程度之平均值大於男性。至於阻礙因素由高至低依序排名，女性的 1、2、3 名分別為「生理」、「財務」、「機會/環境」；男性的 1、2、3 名則為「缺乏參與者」、「時間/工作」、「機會環境」。

就個別阻礙因子分析，男女達顯著差異的部分有「生理因素」、「缺乏參與者」，前者是女性阻礙程度高於男性，後者則是男性阻礙程度高於女性。但在「時間工作」、「機會/環境」兩因素上，卻是男性高於女性只是未達顯著差異。

(三) 男女的婚姻狀態對阻礙因素的影響

表 4 顯示男女在休閒阻礙上並沒有太多的顯著差異，但若將男女分為婚前婚後再檢定差異性，則可看出婚姻對男女在休閒阻礙知覺上的影響。如表 5 所示，在「生理」、「缺乏參與者」、「財務」等 3 項阻礙因素達顯著水準。再分別經由 Scheffe 事後檢定得知，已婚女性的「生理」阻礙度最高；已婚男女在「缺乏參與者」阻礙因素上分別比未婚男女還高；就「財務」阻礙而言，已婚男女皆比未婚男女還低。其中一項未達顯著差異的部分，是已婚女性在「時間/工作」的阻礙知覺最高，雖然這在其他學者的研究上有更顯著的結果（Horna,1987；李貴花，1990），本研究的結果似乎亦符合常理的推論：即已婚女性較沒有時間從事休閒活動。

表 5 男女的婚姻狀況對各項阻礙因素的差異性檢定表

休閒阻礙因素構面		女性平均值		男性平均值		F 值 / (K-W)	Scheffe 檢定
		1 已婚	2 未婚	3 未婚	4 已婚		
因素一	生理	.2236	-.2244	-.4404	-.1064	12.596***	1 > 2、3、4
因素二	機會/環境	.0156	-.0500	-.0736	.0223	0.260	
因素三	時間/工作	.0566	-.1891	-.1215	.0431	6.930 (K)	
因素四	缺乏參與者	.0399	-.4161	-.1650	.1967	9.991***	1 > 2 ; 4 > 2
因素五	財務	-.2105	.7634	.5730	-.2256	93.527*** (K)	1 < 2、3 ; 4 < 2、3
整體阻礙之同意程度 a		2.4153	2.3160	2.2904	2.3678	3.840*	

註：1.*表 P < 0.05 ***表 P < 0.001

2.a 表示 16 項休閒阻礙問項的平均值

3.數字粗體部分則為男女婚姻屬性分項之平均標準化因素分數

4.k) = 表採 K-W 檢定

4.2 各個家庭生命週期階段之休閒參與頻次

4.2.1 各個家庭生命週期階段之休閒參與頻次

為了明瞭不同的家庭生命週期與休閒參與頻次的關係，遂進行卡方檢定。表 6 顯示出雖然大部分的家庭生命週期的休閒參與頻次是屬於一個月不到一次，但單身期卻有高達 45.8% 的休閒參與頻次是落在一個月至少一次，在小孩年滿 18 歲以後也有將近 14.5% 的家庭其休閒參與頻次是屬於一星期至少一次，甚至比單身期的 8.9% 還多。換句話說，有小孩與小孩年齡的大小是影響家庭休閒的主要因素之一。若以繪圖表示，將參與頻次為縱軸，家庭生命週期為橫軸，則圖形類似左長右短的倒三角形，如“~”，顯示獨身期的休閒參與頻次最多，其次是小孩年滿 18 歲以後，而小孩 1-6 歲者之家庭參與休閒的頻次最少。

4.2.2 各個家庭生命週期階段中男女在休閒參與頻次上的差異

表 7 顯示除了家庭生命週期第五期外其餘各週期中之男女休閒參與頻次並無顯著差異，換句話說，除了第五期外，男女在參與休閒的頻次上並不因家庭生命週期的差別而有顯著的不同。就第五期的情形而言，雖然男女皆各有 50% 的參與是屬於一個月不到一次，但女性仍有 40.3% 的參與是屬於一個月至少一次，男性只有 16.7%；而在從未參與上女性僅有 1.3%，男性卻有高達 23.3%。

表 6 家庭生命週期與休閒參與頻次之卡方檢定

家庭生命週期		各級休閒參與頻次之人數及百分比				卡方檢定
		一級 a	二級	三級	四級	
第一期	單身期	14 (8.3 %)	62 (36.9 %)	77 (45.8 %)	15 (8.9 %)	2 = 27.430 P = 0.025*
第二期	已婚尚未有小孩	3 (3.8 %)	42 (53.8 %)	28 (35.9 %)	5 (6.4 %)	
第三期	小孩 1-6 歲	15 (11.8 %)	61 (48.0 %)	42 (33.1 %)	9 (7.1 %)	
第四期	小孩 7-12 歲	5 (6.5 %)	43 (55.8 %)	24 (31.2 %)	5 (6.5 %)	
第五期	小孩 13-17 歲	8 (7.5 %)	54 (50.5 %)	36 (33.6 %)	9 (8.4 %)	
第六期	小孩年滿 18 歲	20 (11.2 %)	83 (46.4 %)	50 (27.9 %)	26 (14.5 %)	

註：1.*表 $p < 0.05$

2.a 表一級謂從不參與者：即表示近一年來從未參與過問卷上之休閒活動；二級謂極少參與者：即表示近一年來參與之情形是一個月不到一次；三級謂適度參與者：即表示近一年來參與之情形是一個月至少一次；四級謂經常參與者：即表示近一年來參與之情形是一星期至少一次。

表 7 各家庭生命週期階段中男女與休閒參與頻次之卡方檢定

家庭生命週期		2 值	P 值
第一期	單身期	1.428	0.699
第二期	已婚，尚未有小孩	2.432	0.488
第三期	小孩 1-6 歲	2.302	0.512
第四期	小孩 7-12 歲	1.249	0.741
第五期	小孩 13-17 歲	17.718	0.001**
第六期	小孩年滿 18 歲	4.511	0.211

註：**表 $P < 0.01$

4.3 各個家庭生命週期階段之休閒阻礙因素

4.3.1 各個家庭生命週期階段之休閒阻礙因素差異分析

為了驗證不同家庭生命週期是否有不同的阻礙因素，首先以家庭生命週期階段為獨立變相，並以前述因素分析所得到的休閒阻礙因素構面為依變相，遂行單因子變異數分析，若未符合樣本變異數同質性的要求，則採用卡華氏 (K-W) 檢定。

就表 8 顯示除了「機會與環境」因素外，各項休閒阻礙因素大都與家庭生命週期呈顯著差異。換句話說，不同家庭生命週期各有其不同的阻礙因素。就「生理阻礙」因素而言，家庭生命週期中第一、二、三期明顯小於第六期，此或許與年齡有關。就「時間/工作」而言，小孩 1-6 歲的家庭其阻礙程度明顯高於小孩已年滿 18 歲的家庭。就「缺乏參與者」阻礙因素而言，未婚者最不缺乏，通常結婚後的男女因家庭的羈絆，較不容易找到適當的同伴進行休閒活動。至於「財務」阻礙因素，單身者或許大都較年輕就業的時間不算太長，經濟上較不寬裕，因此財務阻礙度最高。不過就整體阻礙度而言，組間差異雖未存在，單身者仍是最低的。

4.3.2 各個家庭生命週期階段中男女之休閒阻礙因素差異分析

若再針對每一家庭生命週期中男女在休閒阻礙因素上的差異作分析，表 9 顯示出除了在第一期的生理因素及第六期的缺乏參與者有男女的顯著差異外，在其他生命週期中的男女其休閒阻礙因素並不會有顯著的差異。在第一期中女性的生理阻礙

表 8 家庭生命週期與休閒阻礙因素構面之單因子變異數分析、K-W 氏檢定

休閒阻礙因素構面	F 值/ (K-W)	各家庭生命週期平均分數						Scheffe 檢定
		一期	二期	三期	四期	五期	六期	
生理	8.792***	-0.302	-0.239	-0.103	0.181	0.212	0.288	1 < 4, 5, 6 2 < 6, 3 < 6
機會/環境	0.582	-0.058	-0.027	0.052	-0.117	0.085	0.033	
時間/工作	3.239**	-0.165	0.069	0.225	-0.023	0.154	-0.118	3 > 6
缺乏參與者	6.062***	-0.325	0.017	0.170	0.288	-0.048	0.094	1 < 3, 4, 6
財務	95.318*** (K-W)	0.694	-0.104	-0.208	-0.339	-0.273	-0.184	1 > 2, 3, 4, 5, 6
整體阻礙之同意程度 a	2.325*	2.307	2.334	2.393	2.395	2.420	2.411	

註：1.*表示 $P < 0.05$ **表示 $P < 0.01$ ***表示 $P < 0.001$

2.a 表示 16 項休閒阻礙問項的平均值

3.粗字表平均標準化因素分數

表 9 各家庭生命週期階段中性別對休閒阻礙因素的差異性檢定

休閒阻礙因素構面	各家庭生命週期之 T 值					
	一期	二期	三期	四期	五期	六期
生理	1.381	2.434*	0.906	1.318	0.401	1.690
機會/環境	0.145	0.088	0.062	-0.125	0.697	-1.078
時間/工作	-0.411	-0.610	1.810	-0.044	1.611	-1.279
缺乏參與者	-1.591	-0.359	-0.815	0.481	-0.636	-2.021*
財務	1.117	-1.487	0.393	-0.463	0.630	1.295
整體阻礙之同意程度	0.414	0.323	0.997	0.640	0.903	0.144

註：1.*表示 $P < 0.05$

因素大於男生，但在第六期中男性的缺乏參與者的阻礙因素則大於女性，此或許是因為孩子長大後，母親不再有孩子的羈絆，更願意參與休閒活動，而不認為有缺乏參與的阻礙存在。然就「整體阻礙度」而言，每一家庭生命週期階段男女的認知並沒有顯著差異，換句話說，每個生命週期階段的男女在整體休閒阻礙程度上的認知是一樣的。

五、結論與建議

5.1 結論

本研究經實證研究結果證實以下八點研究假設，如表 10 所示。經由表 10 研究假設實證結果之結論如下：

- (一) 不同家庭生命週期對於休閒參與頻率是有顯著影響，單身期的休閒參與以一個月至少一次為最多 (45.8%)，最小小孩 1-6 歲者之家庭則已近一年來幾乎未參與任何休閒活動為最多 (11.8%)，直至小孩年滿 18 歲者則有近 15% 的家庭是一星期參與一次休閒活動，其參與的頻率甚至比單身期還多。因此可知最小小孩的年齡對父母參與休閒的頻率是有影響的，這種影響對父母雙方而言幾乎是一樣的，這其中只有在最小小孩年齡介於 13-17 歲時才有顯著不同，整體而言女生的休閒參與頻率高於男生，男生的休閒不參與比率

表 10 研究假設之整體分析表

研究假設		成立與否
1-1	男女在各項休閒阻礙因素上有顯著差異	部分成立
1-2	男女在整體休閒阻礙因素上有顯著差異	不成立
1-3	婚姻狀態對男女在各項阻礙因素上有顯著的影響	部分成立
2-1	不同家庭生命週期對家庭休閒參與頻率有顯著的影響。	成立
2-2	不同家庭生命週期性別差異對家庭休閒參與頻率有顯著的影響	部分成立
3-1	不同的家庭生命週期對家庭休閒參與阻礙有顯著的影響	成立
3-2	不同家庭生命週期性別的差異對各項家庭休閒參與阻礙有顯著的影響	部分成立
3-3	不同家庭生命週期性別的差異對整體家庭休閒參與阻礙有顯著的影響	不成立

高於女生 (23.3% : 1.3%)。這種現象可從每當寒暑假在中正機場可看到大多是媽媽帶小孩出國旅遊的情形略窺一斑。這或許是因孩子已稍大而不需父母同時帶出門，媽媽基於照護子女的責任，多半採取與子女同遊的休閒行為。

(二) 不同的家庭生命週期有不同的阻礙因素，整體而言，單身者的生理阻礙度最低，財務阻礙度最高；在家庭生命週期第六期的生理阻礙度最高。就整體阻礙度而言組間的差距並不顯著，換言之，其實每一個家庭生命週期皆有其一定的阻礙，只是阻礙因素不同而已。此外，除了家庭生命週期中第二期與第六期各在「生理」以及「缺乏參與者」阻礙因素上有男女的差異外，每個階段的家庭生命週期其男女的阻礙程度頗為類似。

(三) 若不考慮家庭生命週期的差異，男女在阻礙因素的同意程度排序上是有差異的，但在差異性檢定上也僅有「生理」、「缺乏參與者」阻礙因素上有差異性存在，但若再加上婚姻狀態，將男女分為已婚女性、未婚女性、已婚男性、未婚男性，則有「生理」、「缺乏參與者」、「財務」等 3 項阻礙因素達顯著水準。且這些顯著差異的部分，多與婚姻有關而不見得與性別有關，換言之，真正影響阻礙因素的，與其說是性別還不如說是婚姻。

因此本研究結果顯示出每一個家庭生命週期各有其不同的阻礙因素與阻礙程度，但各家庭生命週期中的男女在各項阻礙因素上的差異並不多，而婚姻狀態、孩子年齡對男女在休閒阻礙因素與休閒參與頻率的影響證實是存在的。所以在談論男女的休閒或休閒阻礙上的差異，若能區分婚前婚後、孩子年齡大小應更有意義與價值；畢竟在研究家庭休閒或休閒阻礙時，若能分別檢視每一家庭生命週期的男女差異情形，才能洞窺真正的家庭休閒阻礙。

5.2 建議

根據上述的研究結果，本研究提出以下幾點建議，期有助於休閒業者或政府相關單位有效規劃家庭休閒活動：

(一) 對業者之規劃建議

休閒經營管理者應認清其目標市場為何？即使以親子旅遊或親子休閒活動為產品導向的業者也應認清不同生命週期的家庭其休閒阻礙是不同的。家庭生命週期越到後頭其在「生理」及「缺乏參與者」因素上有越多的阻礙知覺，但在休閒頻次上卻有增加的趨勢，顯示出小孩年齡漸大，父母的體力愈差以及在配偶不支持的情形下，其實全家同遊或共同的戶外休閒時間並不多，而父母雙方各自從事休閒的機會卻增加。因此以家庭休閒為導向的業者應將市場放在家庭週期的第三期（最小小孩年齡為 1-6 歲），畢竟這期的家庭沒有太多的財務負擔也沒有體能的問題，儘管仍有其他阻礙問題得存在，但孩子還小，出遊尚需父母陪同之際，親子休閒活動的頻次並不會太少。以親子休閒活動為主的休閒產品，除了應有適合小孩年齡的活動，更應注意小朋友的安全問題。儘管每個父母大都會配合小孩從事或前往適合小孩的休閒活動或休閒場所，業者也應顧慮到父母的休閒需求，若能在場所額外提供適合成年人的休閒活動（如泡茶、SPA、健身等），應更能吸引全家前往。總之，業者只有創造出安全、適齡、優質的休閒產品，才能博得目標消費者的青睞。

(二) 對政府相關單位的建議

儘管民眾有眾多的民間休閒場所可供選擇，但一般可供家庭休閒的民營休閒場所向來價位偏高或品質堪慮，因此政府責無旁貸的應提供社會大眾更多優質、價廉又安全的休閒場所。在這方面宜蘭縣市政府所辦的童玩節、親子公園最富盛名，每年皆能吸引相當多的外縣市家庭前往。若各縣市政府能體認到家庭休閒在現今工業社會的重要性與需求，多多設置類似的親子休閒場所或舉辦家庭休閒活動，倡導家庭休閒的重要性。藉由家庭休閒的氣氛的養成，從兒童時期便耳濡目染，直至其至青少年或成人之後，應較能體會所謂健康休閒活動、進而形成全民正當的休閒風氣。

(三) 後續相關研究建議

1. 本研究的樣本數雖高達七百多份，但由於需研究區分的細格太多，甚至有高達 14 個分類的情形，導致樣本被稀釋，若能提高樣本數，除能提高分析結果的可信度，或許會有不一樣的結果。
2. 可針對同一家庭生命週期的家庭屬性做更深入的研究，包括家庭狀況、男女職業、收入、教育程度等，相信會有不一樣的成果。
3. 根據不同家庭生命週期的劃分標準或許亦有不同的結果，後續研究者可嘗試以不同家庭生命週期的劃分標準來區分，並據以做家庭休閒生活、休閒動機、休閒阻礙等之研究。

參考文獻

1. 李貴花, 從成年初期、中期探討台北地區雙生涯婦女之心理壓力與工作、婚姻及休閒間的適應, 中國文化大學家政研究所碩士論文, 1990。
2. 李素馨, 都市女性休閒類型和休閒阻礙, 戶外遊憩研究, 10(1), 1997, 頁 43-68。
3. 徐一帆, 雙薪家庭中性別、家庭生命週期與家庭教育需求及阻礙之相關研究, 國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文, 2000。
4. 修慧蘭 陳章儀, 台北市就業者之休閒狀況分析, 國立政治大學學報, 55141-169, 1987。
5. 張慧美, 製造業未婚女性之工休閒研究 - 以中部地區兩廠為例, 東海大學社會工作研究所碩士論文, 1986。
6. 陳章儀, 工作與休閒：從工業心理學的觀點探討休閒的現況與理論, 淑馨出版社, 1989。
7. 郭靜晃, 婦女參與家庭休閒之限制與因應對策, 社會福利, 1424-17, 1911。
8. 梁愛玲, 台北市雙薪家庭家庭休閒與家庭生命週期關係之探討, 師範大學家政教育研究所碩士論文, 1995。
9. 黃千珊, 家庭生命週期與家庭休閒活動決策歷程之研究 - 以基隆市核心家庭為例, 國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文, 1999。
10. 黃迺毓, 家庭概論, 空中大學, 台北縣, 1995。
11. 劉文菁, 台北市民家庭休閒活動之研究, 師範大學社會教育研究所碩士論文, 1993。
12. 應敏貞, 夫妻休閒活動的安排與婚姻滿意關係之研究, 師範大學家政教育研究所碩士論文, 1990。
13. 藍茜茹, 雙生涯夫妻重要角色及其相關因素之分析, 台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文, 1994。
14. Alexandris, K. & Carroll, B., "Demographic differences in the perception of constraints on recreational port participation: results from a study in Greece", Leisure Studies, 16, 1997, pp.107-125
15. Berk, R.A., The new home economics: An agenda for sociological research. In S.F. Berk(ed.), Women and household labor(1980, pp.113-148). Beverly Hills, C.A.:Sag.
16. Bialeschki, M.D.& Henderson, K.A., "Leisure in the common world of women", Leisure Studies, 5, 1986, pp.299-308.

17. Crawford, D.W. & Godbey, G., "Reconceptualising Barriers to Family Leisure", *Leisure Sciences*, 9, 1987, pp.119-127.
18. Crawford, D., Jackson, E. & Godbey, G., "A hierarchical model of leisure constraints", *Leisure Science*, 13, 1991, pp. 309-320.
19. Deem, R., All work and no play? The sociology of women and leisure, Milton Keynes, England: Open University Press, 1986.
20. Dixey, R., "It's a great feeling when you win: Women and bingo", *Leisure Studies*, 6, 1987, pp.199-214.
21. Filiatrault, P. & Ritchie, J.R., "Joint purchasing decisions: A comparison of influence structure in family and couple decision making units", *Journal of Consumer Research*, 7, 1980, pp.131-140.
22. Fodness, D., "The impact of family life cycle on the vacation decision-making process", *Journal of Travel Research*, 31 (2), 1992, pp.8-18.
23. Freysinger, V.J., "The dialectics of leisure and development for women and men in midlife: An interpretive study", *Journal of Leisure Research*, 27, 1995, pp.61-84.
24. Firestone, J. & Shelton, B.A. "A comparison of women's and men's leisure time: subtle effects of the double day", *Leisure Science*, 16, 1994, pp.45-60.
25. Harrington, M. & Dawson, D., "Who has it best? Women's labor force participation, perceptions of leisure, and constraints to enjoyment of leisure", *Journal of Leisure Research*, 27, 1995, pp.4-24.
26. Henderson, K. A. & Bialeschki, M. D. "A sense of entitlement to leisure as constraint and empowerment for women", *Leisure Sciences*, 13, 1991, pp.51-65.
27. Henderson, K. A., Bialeschki, M. D., Shaw, S.M. & Freysinger, V.J., Both gains and gaps: feminist perspectives on women's leisure. University Park, PA: Venture, 1996.
28. Holman, T.B. & Jacquart, M., "Leisure activity patterns and marital satisfaction: A further test", *Journal of Marriage and the Family*, 50, 1988, pp.69-78.
29. Horna, J., "The leisure component of the parental role", *Journal of Leisure Research*, 21 (2), 1989, pp.228-241.
30. Horna, J., Family leisure: A multidimensional approach to the study of the family and leisure. In S. Parker (ed.), *Leisure, Work, and Family*, 1989, pp.80-97. London: ISA Research Committee on Leisure.
31. Hunter, P.L. & Whitson, D.J., "Women, leisure and familism: Relationships and isolation in small town Canada", *Leisure Studies*, 10, 1991, pp.219-233.
32. Glyptis, S., "Women as a target group: The views of the staff of Action Sport - West Midlands", *Leisure Studies*, 4, 1985, pp.347-362.

33. Jackson, E. L. & Henderson, K. A., " Gender-based analysis of leisure constraints " , Leisure Science,17, 1995, pp. 31-51.
34. Jackson, E.L. & Dunn, E., " Integrating ceasing participation with other aspects of leisure behavior " , Journal of Travel Research, 20 (1) ,1988 , pp.31-45.
35. Jackson, E.L., " Leisure constraints: A survey of past research " , Leisure Sciences. 10, 1988, pp.203-215.
36. Jackson, E.L., " Research update:Leisure constraints. Parks and Recreation " , 1991, pp.18-23.
37. Jenkis, R.L.,The influence of children in family decision making: parents' perceptions. In Wm. L. Wilkie (Ed.) ,Advances in Consumer Research, 7, 1979, pp.413-416. Ann Arbor: Association for Consumer Research.
38. Kay, T. & Jackson, G., " Leisure despite constraint: The impact of leisure constraints on leisure participation " , Journal of Leisure Research, 23 (4) , 1991, pp.301-313.
39. Keiyy, J.R., " Commodification and consciousness: An initial study " , Leisure Studies, 10, 1991, pp.7-18.
40. Kelly, J.R., Leisure identities and interactions, George Allen & Unwin. London,1983.
41. Lawson, Rob. , " Patterns of tourist expenditure and type of vacation across the family life cycle " , Journal of Travel Research, 29, 1981, pp.12-18.
42. Mactavish, J., Schleien, S. & Tabourne, C., " Patterns of family recreation in families that include children with a developmental disability " , Journal of Leisure Research, 29, 1997, pp.21-46.
43. Madrigal, R., Havitz, M.E. & Howard, D.R., " Married couples' involvement with family vacations " , Leisure Sciences, 14, 1992, pp.287-301.
44. Mayo, E.J., Restaurant habits of the long distance automobile vacationer, National Restaurant Asociation, Chicago , 1976.
45. Orthner, D.K., " Patterns of leisure and marital satisfaction over the marital carrer " , Journal of Marriage and the Family, 37, 1975, pp.91-102.
46. Orthner, D.K. & Mancini, J.A., " Leisure impacts on family interaction and cohesion " , Journal of Leisure Research, 22, 1990, pp.125-137.
47. Palisi, B.J., " Marriage companship and marriage well-being: A comparison of metropolitan areas in three countries " , Journal Comparative Family Studies, 15, 1984, pp.43-56.
48. Raymore, L., Godbey, G.. & Crawford, D., " Self-esteem Gender and socio-economic status: their relation to perception of constraint on leisure adolescents " , Journal of Leisure Research , 26, 1994, pp.99-118.

49. Richards, M.H., "Divergent experiences of family leisure: father, mother, and young adolescents", *Journal of Leisure Research*, 29, 1997, pp.78-97.
50. Samuel, N., "Women's aspiration for autonomy: Family leisure and leisure", *Society and Leisure*, 15, 1992, pp.343-354.
51. Shaw, S.M., "Dereifying family leisure: An examination of women's and men's everyday experiences and perceptions of family time", *Leisure Sciences*, 14, 1992, pp.271-286.
52. Shaw, S.M., "Gender and leisure: inequality in the distribution of leisure time", *Journal of Leisure Research*, 17, 1985, pp.266-282.
53. Slama, M.E. & Tashchian, A., "Selected socioeconomic and demographic characteristics associated with purchasing involvement", *Journal of Marketing*, 49, 1985, pp.72-82.
54. Sorokin, P.A., Zimmerman, C.C. & Galpin, C.J., A systematic sourcebook in rural sociology, vol.2 University of Minnesota Press, 1931.
55. Staines, G.C., Sex difference in the experience of family roles, Paper presented at the American Psychological Association, 88th Congress, Quebec, Canada, 1980.
56. Stokowski, P.A. & Lee, R.G., "The influence of social network ties on recreation and leisure: an exploratory study", *Journal of Leisure Research*, 23 (2), 1991, pp.95-113.
57. Swinyard, W.R. & Sim, C.P., "Perception of children's influence on family decision processes", *The Journal of Consumer Marketing*, 4, 1987, pp.25-38.
58. Walter, C.K. & Tong, H.M., "A local study of consumer vacation travel decision", *Journal of Travel Research*, vol. 15, 1977, pp.30-34.
59. Ward, S. & Wackman, D.B., "Children's purchase influence attempts and parental yielding", *Journal of Marketing Research*, 1, 1972, pp.316-319.
60. Witt, P.A. & Goodale, T.L., "The relationships between barriers to leisure enjoyment and family stages", *Leisure Sciences*, 4, 1981, pp.29-49.