

台灣離島島嶼遊客遊憩體驗之研究

Assessing the Recreation Experiences of Islands of Taiwan

李宗鴻 Tsung Hung Lee*

摘要

本研究利用問卷調查法，以台灣各主要離島之遊客為對象，採等距抽樣方法，抽取隨機樣本，研究台灣離島島嶼遊客的遊憩體驗與旅遊特性，並探討島嶼觀光永續經營之可能性。從 2003 年 2 月至 3 月(淡季)，及 7 月至 8 月(旺季)間共發放 497 份問卷，其中拒答 50 份，廢卷 9 份，有效問卷有 438 份，在 95% 之信賴水準下，抽樣誤差為 4.7%。遊客體驗之重視度、滿意度與生態旅遊評估等 3 個量表之信度，分別為 0.8878、0.8601 及 0.7983。遊憩體驗的重視度皆顯著的大於滿意度，且重視度與滿意度呈顯著的正相關。離島島嶼應充分利用島嶼特有的生態資源、自然景觀、海洋資源、及人文景觀等，配合環境及遊憩解說服務，並積極改進遊憩安全設施與環境，發展負責任的生態旅遊，期達離島島嶼觀光的永續發展。

關鍵字：遊憩體驗、島嶼旅遊、績效分析、生態旅遊

ABSTRACT

This study explored the recreation experiences of tourists and discussed the sustainable development of Small Ryukyu Island, Matzu Island, Kinmen Island, Penghu Island, Turtle Mountain Island, Green Island, and Lanyu Island, Taiwan. The tourists were sampled using the systematic sampling at the airport of each island. The questionnaires were conducted from February to March in off season, and from July to August

* 樹德科技大學休閒事業管理系助理教授 聯絡地址:高雄縣燕巢鄉橫山路 59 號
E-mail: thlee@mail.stu.edu.tw, 感謝邵麗卿、溫燕柔、王鈴雅、王依婷小姐及周明宏先生等協助問卷調查，使本研究得順利進行，感謝兩位審稿委員提供寶貴意見，使本文得以改善，特此誌謝。

in peak season, 2003. Four-hundreds and ninety-seven questionnaires were administered, 50 samples refused to answer and nine samples were invalid, leaving 438 valid samples for assessment. The survey data were expected with 95 % confidence to be accurate to within 4.7 %. All the importance items were significantly exceed the satisfaction items, and importance and satisfaction demonstrated a positive and significant relation. This study concluded that these islands should improve the safety equipments and medicine and emergency information system to ensure the safety tourism of the islands. Moreover, the islands could utilize the tourism marketing opportunities such as ecological resources, natural landscapes, marine resources, historical and cultural landscapes, and environmental interpretation to achieve the sustainable developments.

Keywords: *Recreation experience, island tourism, importance-performance analysis, ecotourism*

一、前言

台灣位於歐亞板塊與菲律賓板塊之聚合和壓交界處，板塊擠壓作用引起造山運動，形成台灣本島與四周許多大大小小的島嶼。島嶼具有特殊的地質景觀如澎湖玄武岩地形、馬祖花崗岩峭壁，多樣化的生態景觀如候鳥群聚及潮間帶群聚，特殊的文化背景，如蘭嶼的飛魚祭，小琉球的王船祭，以及特殊地形地貌如珊瑚礁地形、火山島地形等(倪進誠，2003)。加上島嶼被海洋所孤立，形成封閉的島嶼生態系，由於缺乏基因交流，容易形成新種或特有種，因此，各島嶼具有獨特的生態景觀或生物資源(Vitousek, Loope & Adersen, 1995)。台灣主要的離島有小琉球、馬祖、金門、澎湖、龜山島、綠島、蘭嶼等七個島嶼，其中澎湖、小琉球、綠島、蘭嶼向來以觀光業或漁業為主，金門與馬祖地區向來為軍事要地，也在近年來相繼設立國家公園或國家風景區發展觀光，而龜山島因擁有完整及特有的生態資源，每年僅三月到十一月開放觀光，在此期間，每日僅開放 350 人登島旅遊，且必需事先向東北角風景管理處申請，核准後方可登島旅遊。因此，台灣的離島島嶼可提供國人多元化的遊憩場所，頗具觀光價值。然而，島嶼面積小易受環境影響，擁有多數的環境敏感地帶，對觀光的衝擊很大，如對土壤、植被、野生動物的棲地、及當地文化等的影響，均是學者熱烈討論的重要課題(Cole, 1978; Manning, 1979; Jacobson & Lopez, 1994; Klein, Humphrey & Percival, 1995)，島嶼觀光的永續經營課題，因此日益受到重視(Lockhart & Drakakis-Smith, 1997; Apostolopoulos & Gayle, 2002)。

二、文獻回顧

遊憩是指遊客在閒暇時間內，從事各種具有吸引力的活動，並追求或享受自由、愉悅、個人滿足等體驗的各種活動(Fennell, 2002)。遊憩也可說是個人藉由自行選擇從事之靜態或動態的活動，獲得身心鬆弛與內在滿足，以彰顯個人存在之價

值，因此遊客內在的需要所表現於外在的一切活動歷程，就是遊憩行為，而休閒遊憩活動提供快樂的休閒，以滿足人類基本需求(Smith, 1990)。因此，本研究將島嶼遊憩行為定義為遊客利用閒暇時間到島嶼觀光的各種體驗，欣賞島嶼的自然資源或人文資源等各種行為。

遊憩體驗的過程包括預期階段、去程、現場活動、回程、及回憶等五個階段(Clawson & Knetschy, 1966; Murphy, 1985; Borrie & Roggenbuck, 2001; 林朝欽、李英弘, 2001)。遊憩體驗是多重構面且複雜的，會受到不同因素之影響，遊憩體驗通常發生於短暫的瞬間，為一暫時性的心理滿足狀態，具多向度的特性(Ittelson, 1978; Mannell & Iso-Ahola, 1987; Hull, Steward & Yi, 1992; Lee, Dattilo & Howard, 1994)。遊憩體驗的過程最重要者為現場活動，其中、遊憩重視度與滿意度為衡量遊憩體驗之重要指標(黃宗成、吳忠宏、高崇倫, 2000; 謝淑芬, 2003)。遊憩重視度指遊客對各種自然與人文景觀、遊憩設施、安全設施、及服務品質等的重視指標，遊憩滿意度為遊客個人對於遊憩活動與體驗的主觀評價，受到遊憩過程中各種主、客觀因素之影響(Dorfman, 1979)。遊憩的滿意度會受到休閒態度及動機的影響(Raghheb & Tate, 1993)。在遊憩體驗中，遊憩品質代表遊客對遊憩機會需求和期望滿足的程度，若供給者(經營者)提供的遊憩機會愈能滿足使用者(遊客)需求的遊憩體驗時，則遊憩品質的滿意度愈高(林晉毅, 2003)。遊客滿意的程度可藉由測量遊客在經歷遊憩過程後，所達到各種心理體驗的程度得知。因此、遊憩區之經營管理者，依遊客之需求與重視度，提供遊憩活動與服務，使遊憩者得到滿意之遊憩體驗。Martilla & James (1977)首先利用重要性-績效分析法(Importance-performance analysis; IPA)，以汽車銷售服務為例，探討消費者對業者或市場所提供服務屬性的重視度與滿意兩個變項之分布關係，以滿意度之平均值為 X 軸，以重視度之平均值為 Y 軸，產生四個象限，第一象限呈現顧客(或遊客)對於此區之遊憩體驗重視度高，滿意度亦高，為繼續保持區(Keep up the good work)。第二象限是顧客之重視度高，滿意度卻不高，為極須加強改善之屬性 (Concentrate here)。第三象限是顧客重視度不高，滿意亦不高，為優先順序較低區，亦可視為在市場競爭時之劣勢(Low priority)。第四象限是重視度雖不高，滿意度卻較高，為資源供給過度區(Possible overkill)。IPA 亦廣泛應用於休閒科學之研究，如觀光策略之擬訂(如 Evans & Chon, 1989)，州立公園小木屋管理策略(如 Hollenhorst, Olson & Fortney, 1992)，來臺旅客選擇中華餐飲之屬性偏好研究(如曹勝雄、吳正雄, 1998)，休閒農場遊客遊憩體驗之研究(如黃宗成等, 2000)。

在台灣有關離島遊憩之研究，多以單一離島為研究對象，如以修改的計畫行為理論(Ajzen, 1991)，探討台灣北部居民對金門旅遊滿意度之建構(余泰魁、李能慧, 2001)，及論述金門觀光的戰地異境想像與體驗(侯錦雄, 1999)。以澎湖群島的遊客為個案研究，探討島嶼旅遊空間移動之決策機制及環境識覺(倪進誠, 2000a，

2000b, 2001), 及以澎湖 2000 觀光年為例, 探討觀光服務業者對舉辦節慶活動的態度(陳元陽、李明儒、陳宏斌, 2003)。以綠島為例, 探討生態觀光之規畫(宋秉明, 1995, 1996), 及研究生態旅遊遊客之環境態度 (吳運全、謝智謀, 2002)。然而、有關遊客在島嶼之遊憩體驗、旅遊特性、遊客行為及島嶼觀光之永續發展等相關研究則相當匱乏。因此、本研究利用逢機抽樣的問卷調查法, 探討台灣各離島遊客之人口結構、遊憩體驗、及遊憩行為特性, 以 IPA 分析法, 探討離島觀光的管理策略, 並從生態旅遊的可能性探討島嶼觀光之永續發展。

三、研究方法

3.1 研究地區及研究對象

本研究調查之區域, 為台灣鄰近之小琉球、馬祖、金門、澎湖、龜山島、綠島、及蘭嶼七個離島島嶼, 研究對象為調查當日, 至各指定調查離島旅遊之有獨立作答能力之本國籍遊客。

3.2 問卷設計

本研究於 2003 年 1 月 25 日在金門雙鯉湖進行問卷調查之預試, 從早上 9 點至下午 5 點, 以等距抽樣方式進行遊客的抽樣調查, 每十位抽取一位遊客, 作為機率樣本, 共發放 36 份問卷, 其中拒答 4 份, 廢卷 2 份, 有效問卷 30 份。預試時並對數位遊客進行深入訪談, 包括遊客對於島嶼旅遊遊憩體驗的滿意度及其理由, 島嶼旅遊的期望, 對島嶼旅遊結合環境教育與生態旅遊, 發展島嶼永續經營的看法, 島嶼旅遊的愉快體驗與不快體驗, 及遊客對於問卷內容的鑑別度、清晰性、及易答性的評估, 並請其提供寶貴意見以供問卷調查與研究之參考。預試問卷回收後, 經項目分析(遺漏值檢定與極端組比較), 用以修正問卷的內容及刪除不適當變數後, 並力求題意的易答性及清晰明瞭, 並委請兩位專家評估問卷及提供意見, 以提高內容效度後, 作為正式問卷調查之題本。

本研究的問卷內容主要是採封閉式結構的問卷, 由受訪遊客自行勾選。調查問項之擬定根據相關研究及文獻擬定, 問卷內容之第一部份為島嶼遊憩體驗之重視度與滿意度, 第二部份為遊憩行為及遊憩特性, 第三部份生態旅遊評估, 第四部份為個人資料, 共 49 個問項。遊憩體驗之重視度, 滿意度, 及生態旅遊評估之贊同度等問項採用五等制的 Likert Scale 量表, 並假設五等第之測量為等距尺度, 如非常滿意、滿意、普通、不滿意、及非常不滿意分別為 5、4、3、2、1 分, 重視度與贊同度之計分方式同滿意度。除了從事何種生態活動體驗及水上活動體驗兩題問項為複選題外, 其餘題目均為單選題。

3.3 抽樣方法

自 2003 年 2 月至 3 月(淡季), 及 7 月至 8 月(旺季)間進行問卷調查, 分別在淡季及旺季抽樣是希望取得代表性的樣本, 抽樣方法則是利用等距抽樣之方式, 分別在各島嶼(小琉球、馬祖、金門、澎湖、龜山島、綠島、蘭嶼等七個島嶼)之出口(碼頭或機場), 以十六歲以上具有獨立回答問卷能力之遊客為對象, 外國觀光客則不在研究範圍內, 每十個本國籍遊客抽取一個遊客為樣本, 進行問卷調查。問卷調查時, 動用二個訪問員, 將問卷交由抽中的遊客自行填寫, 必要時由訪問員予以說明或協助(如提供老花眼鏡等), 填寫完畢後, 致贈原子筆乙隻, 並當場回收問卷。

3.4 統計分析

本研究共發放 497 份, 其中拒答 50 份, 廢卷 9 份, 有效問卷 438 份(表 1)。將有效問卷資料建檔後, 再將問卷與資料檔校正兩次, 並利用敘述統計之極大值與極小值及資料之邏輯性進行資料檢誤, 確保原始資料之正確無誤。將所有資料以 SPSS 11.0 進行統計分析與檢定, 利用敘述統計程序, 計算重視度與滿意度等各變數之平均值與標準偏差。利用因素分析將遊憩滿意度之變項縮減歸納及簡化成幾個代表性之因素, 以便後續之統計分析及推論。利用配對 T 檢定、皮爾森(Pearson)相關分析及 IPA (Martilla & James, 1977)分析法, 研究重視度與滿意度之關係。由於本研究的測量尺度為等距尺度, 並有足夠的隨機樣本數, 及取樣適切性($KMO=0.88$, Bartlett's Chi-square = 2053, d.f.=105, $p < 0.0001$), 適宜作滿意度的因素分析。因此, 分別將 11 個遊客對台灣離島島嶼遊憩體驗之滿意度等變項, 進行因素分析, 經主軸因素法抽取因素, 再以特徵值大於 1 為準則, 決定萃取因素個數, 利用最小斜交轉軸 (Direct Oblimin)進行轉軸, 以縮減構面, 萃取因素。以單因子變異數分析(One way ANOVA)探討各種效應在不同島嶼間之差異, 若有顯著差異則以 Scheffe 法進行事後多重比較, 類別變數則以無母數統計之單因子等級變異數檢定(Kruskal-Wallis Test)比較不同島嶼間之差異。利用多元線性迴歸模式, 建立遊憩體驗整體滿意度(因變數)與因素分析所萃取構面(自變數)之線性關係, 來建構最適迴歸模式。

表 1 離島問卷發放與回收

季節	問卷份數	小琉球	馬祖	金門	澎湖	龜山島	綠島	蘭嶼	小計
淡季(冬)	發放	20	11	50	14	16	13	8	132
	拒答	3	2	7	2	4	2	1	21
	無效	1	0	1	1	2	0	0	5
	有效	16	9	42	11	10	11	7	106
旺季(夏)	發放	36	12	75	92	35	100	15	365
	拒答	6	2	1	2	8	6	4	29
	無效	0	0	1	1	1	1	0	4
	有效	30	10	73	89	26	93	11	332
總計	發放	56	23	125	106	51	113	23	497
	拒答	9	4	8	4	12	8	5	50
	無效	1	0	2	2	3	1	0	9
	有效	46	19	115	100	36	104	18	438

四、結果

本研究共獲得 438 份有效問卷，在 95% 之信賴水準下，抽樣誤差為 4.7%。問卷之信度以 Cronbach α 係數評估，遊客遊憩體驗之重視度、滿意度與生態旅遊評估等 3 個量表之信度，分別為 0.8878、0.8601 及 0.7983，皆達良好水準。重視度與滿意度包括島嶼之自然生態與景觀、歷史與人文景觀、及遊憩設施等方面。預試時並進一步深入訪問數位遊客對於問卷內容及作答難易度，並請其提供對問卷題目的寶貴意見，供設計問卷時之參考，量表之題本並經兩位專家之修正與內容之討論，因此、本問卷應具有相當程度之內容效度，可充分反應問卷內容之適切性。

4.1 遊客結構與遊憩特性

離島受訪遊客之人口統計屬性包括性別、婚姻、年齡、職業、教育程度、月收入、居住地等七項，詳如表 2 所示。本次調查之受訪遊客中以女性居多(56.4%)，婚姻狀況以未婚居多(64.8%)，年齡以 21 至 30 歲為主(45.0%)，其次為 31 至 40 歲(21.0%)。職業以上班族居多(30.7%)，其次為學生(25.2%)，教育程度以專科或大學為主(61.0%)，其次為高中、職(26.5%)。月收入以 3 至 5 萬為多(25.2%)，其次為無固定收入者(22.2%)。居住地以大台北地區居多(34.4%)，其次為高高屏地區(18.3%)。

表 2 受訪遊客基本資料

受訪遊客基本資料變項		樣本	百分比 (%)	受訪遊客基本資料變項		樣本數	百分比 (%)
性別	男	191	43.6	職業	軍公教人員	58	13.3
	女	247	56.4		勞工	17	3.9
婚姻	未婚	284	64.8		專業人員	49	11.2
	已婚	154	35.2		上班族	134	30.7
年齡	20 歲以下	67	15.3		農(林漁牧)業	2	0.5
	21~30 歲	197	45.0		自營商	30	6.9
	31~40 歲	92	21.0		家庭主婦	22	5.0
	41~50 歲	60	13.7		學生	110	25.2
	51~60 歲	19	4.3		退休或待業	14	3.2
	60 歲以上	3	0.7		月收入	無固定收入	97
學歷	國小(含以下)	5	1.1	20,000 元以下		56	12.8
	國(初)中	13	3.0	20,001-30,000 元		86	19.7
	高中(職)	116	26.5	30,001-50,000 元		110	25.2
	專科或大學	267	61.0	50,001-70,000 元		56	12.8
	研究所以上	37	8.4	70,001 元以上		31	7.1
居住地	大台北地區	150	34.4				
	桃竹苗	64	14.7				
	中彰投	68	15.6				
	雲嘉南	56	12.8				
	高高屏	80	18.3				
	宜花東	18	4.1				

資料來源：本研究整理

表 3 受訪遊客旅遊特性

旅遊特性變項		小琉球	馬祖	金門	澎湖	龜山島	綠島	蘭嶼	總樣本數	百分比
旅遊動機	慕名而來	4, 4	0, 2	15, 11	8, 3	2, 5	17, 4	0, 2	77	17.7
	欣賞島嶼景觀	12, 3	1, 1	32, 19	28, 3	14, 4	34, 2	6, 4	163	37.4
	舒解壓力	12, 5	6, 1	23, 10	52, 4	10, 1	41, 5	5, 0	175	40.1
	宗教活動	0, 4	0, 1	1, 0	0, 1	0, 0	0, 0	0, 0	7	1.6
	探親	2, 0	3, 4	2, 2	1, 0	0, 0	0, 0	0, 0	14	3.2
來此島嶼旅遊次數	第一次	16, 5	4, 9	46, 16	43, 3	25, 9	73, 10	7, 5	271	61.9
	二次	7, 6	0, 0	18, 9	20, 7	0, 1	16, 0	2, 1	87	19.9
	三次(含以上)	7, 5	6, 0	9, 17	26, 1	1, 0	4, 1	2, 1	80	18.3
停留時間	當天來回	19, 8	0, 1	2, 2	0, 0	23, 6	4, 3	0, 0	68	15.5
	兩天一夜	7, 7	3, 6	19, 9	18, 8	3, 4	82, 8	1, 6	181	41.3
	三天兩夜(含以上)	4, 1	7, 2	52, 31	71, 3	0, 0	7, 0	10, 1	189	43.2
同遊人數	無(單獨前往)	0, 0	0, 2	0, 4	2, 2	0, 0	5, 0	1, 0	16	3.7
	2 人	9, 6	7, 3	8, 8	9, 3	1, 2	13, 5	3, 4	81	18.5
	3-4 人	11, 3	0, 3	28, 13	11, 3	2, 0	12, 1	2, 2	91	20.8
	5 人以上	10, 7	3, 1	37, 17	67, 3	23, 8	63, 5	5, 1	250	57.1
同遊伴侶	無(單獨前往)	0, 0	0, 2	0, 4	4, 2	0, 0	3, 0	1, 0	16	3.7
	家人	11, 3	7, 1	36, 14	27, 3	8, 4	20, 1	2, 5	142	32.6
	朋友、同事	16, 10	3, 5	29, 20	46, 6	15, 3	58, 7	8, 1	227	52.2
	學校、社團、協會	3, 3	0, 1	6, 4	12, 0	3, 3	11, 3	0, 1	50	11.5
主要交通工具	飛機	0, 0	9, 6	73, 41	78, 9	0, 0	10, 5	8, 7	246	56.6
	輪船	30, 16	1, 3	0, 1	11, 2	26, 10	83, 6	3, 0	192	43.4
島內旅遊之交通工具	徒步	3, 1	0, 0	0, 1	1, 0	26, 9	0, 0	1, 0	42	9.8
	遊覽車	2, 3	0, 1	56, 18	64, 4	0, 0	5, 3	0, 0	156	36.3
	小客車	7, 3	3, 4	11, 3	9, 4	0, 0	3, 0	0, 1	48	11.1
	機車	17, 9	6, 4	6, 19	13, 3	0, 0	85, 7	9, 6	184	42.8
此次旅遊花費金額	1000 元以下	2, 5	0, 0	2, 9	3, 0	3, 2	4, 2	0, 0	32	7.4
	1001 元至 2000 元	11, 4	0, 1	4, 3	5, 2	7, 1	5, 1	0, 0	44	10.2
	2001 元至 3000 元	9, 5	0, 0	5, 5	5, 2	5, 4	28, 2	0, 0	70	16.2
	3001 元至 4000 元	4, 1	2, 1	12, 11	5, 1	8, 3	24, 2	0, 2	76	17.6
	4001 元至 5000 元	3, 1	3, 2	35, 6	14, 4	3, 0	21, 0	6, 0	98	22.6
	5001 元以上	1, 0	5, 5	15, 6	57, 2	0, 0	10, 4	5, 2	112	25.9
購買行為	無	14, 3	3, 1	10, 4	23, 3	22, 7	22, 5	2, 3	122	27.9
	有(特產或紀念品)	16, 13	7, 8	63, 38	66, 8	4, 3	70, 6	9, 4	315	72.1
休閒旅遊型態	生態旅遊	6, 5	4, 3	14, 13	33, 2	18, 4	48, 4	6, 7	167	38.4
	大眾旅遊	24, 11	6, 6	59, 29	56, 9	8, 6	42, 7	5, 0	268	61.6
文化活動體驗	無	17, 6	5, 3	29, 11	41, 5	23, 8	76, 7	8, 6	245	56.2
	慶典或宗教活動	8, 9	0, 1	3, 6	4, 2	0, 0	5, 2	1, 0	41	9.4
	古蹟巡禮	5, 1	5, 5	40, 25	44, 4	0, 2	12, 2	2, 1	150	34.4
夜間戶外活動	無	18, 10	6, 7	63, 24	51, 4	26, 9	32, 9	2, 3	264	62.0
	星象觀察	6, 5	4, 1	5, 10	23, 3	0, 1	28, 2	7, 4	99	23.2
	動物觀察	5, 1	0, 1	3, 8	15, 4	0, 0	24, 0	2, 0	63	14.8
住宿安排	無	19, 8	0, 0	5, 6	0, 0	19, 6	4, 3	0, 1	71	16.2
	觀光旅館	2, 5	7, 9	59, 21	77, 6	6, 3	44, 3	4, 4	250	57.1
	民宿	6, 2	1, 0	0, 7	10, 1	0, 1	40, 4	7, 2	81	18.5
	親友家	3, 1	2, 0	9, 7	1, 4	1, 0	3, 1	0, 0	32	7.3
旅遊資訊來	雜誌書刊	5, 4	5, 0	18, 19	22, 5	10, 2	23, 4	2, 4	123	28.7
	旅行社	4, 1	0, 1	32, 4	37, 3	3, 2	27, 1	0, 0	115	26.9
	親友	15, 6	2, 5	14, 7	18, 1	8, 4	20, 4	1, 2	107	25.0
	傳播媒體	4, 4	0, 0	6, 4	5, 1	2, 0	7, 2	0, 0	35	8.2
	網路	2, 1	2, 2	3, 8	7, 0	3, 2	12, 0	5, 1	48	11.2

資料來源：本研究整理

*(a, b): a 代表旺季的樣本數, b 代表淡季的樣本數

表 4 各島嶼在不同季節的各種海上活動體驗及生態活動體驗的百分比**

	變項	小琉球	馬祖	金門	澎湖	龜山島	綠島	蘭嶼	全部之百分比
海上活動體驗	無	15, 15*	3, 13	84, 10	15, 13	7, 13	15., 13	6, 13	15.4
	海釣	13, 15	14, 13	3, 13	17, 13	13, 13	15, 13	0, 11	13.8
	水上摩托車	10, 10	14, 13	0, 13	10, 9	13, 13	15, 13	0, 13	12.0
	浮潛	12, 11	14, 13	0, 14	10, 13	14, 13	4, 11	33, 11	9.6
	香蕉船	13, 11	14, 13	0, 13	10, 14	13, 13	16, 13	0, 13	12.5
	衝浪	11, 13	14, 13	0, 14	16, 14	13, 13	16, 13	0, 13	13.7
	游泳(或戲水)	25, 26	26, 25	13, 25	23, 26	27, 23	20, 23	61, 25	23.0
生態活動體驗	無	20, 20	16, 18	32, 18	18, 19	14, 24	18, 19	0, 23	18.8
	潮間帶生態觀察	16, 15	18, 18	11, 15	14, 19	17, 21	16, 19	15, 19	15.5
	動植物觀賞	17, 15	16, 18	24, 13	16, 9	21, 14	14, 16	35, 7	15.5
	賞鯨	18, 19	22, 18	0, 20	21, 19	18, 10	22, 19	5, 23	18.9
	地質景觀	13, 16	7, 12	32, 14	11, 17	13, 7	10, 9	45, 7	13.2
	海底觀察	16, 15	22, 18	1, 20	20, 19	18, 24	20, 18	0, 23	18.2

資料來源：本研究整理

* (a, b): a 代表旺季的資料, b 代表淡季的資料

**：此兩個問項為複選題，因此每一個選項以虛擬變項分析之

在遊憩行為與特性方面，包括旅遊動機、來此島嶼旅遊次數、停留時間、同遊人數、同遊伴侶、來此島嶼之交通工具、島內交通工具、花費金額、購買行為、旅遊型態、水上活動體驗、生態旅遊活動體驗、文化活動體驗、夜間戶外活動、住宿的安排、及旅遊資訊來源等 16 項，在不同季節及不同島嶼中，各變項之次數分配及百分比詳如表 3 及表 4 所示。本次調查之受訪遊客中，旅遊動機以舒解壓力為主(40.1%)，其次為欣賞島嶼景觀(37.4%)。島嶼旅遊次數以第一次為主(61.9%)，其次為第二次旅遊(19.9%)。停留時間以三天兩夜(含以上)為主(43.2%)，其次為兩天一夜(41.3%)。同遊人數以 5 人以上為主(57.1%)，其次為 3 至 4 人(20.8%)。同遊伴侶以朋友、同事一同前往者為主(52.2%)，其次為家人(32.6%)。來此島嶼的交通以飛機為主(56.6%)，其次為輪船(43.4%)，其中小琉球及龜山島因無飛機的航班，因此到此兩個島嶼的遊客全部都是搭乘輪船。島內交通則以機車為主(42.8%)，其次為遊覽車(36.3%)。花費金額以 5001 元以上居多(25.9%)，其次為 4001 元至 5000 元(22.6%)。受訪遊客大多有購買當地名特產品的購買行為(72.1%)，無購買名特產品的則佔 27.9%。旅遊型態以大眾旅遊為多(61.6%)，生態旅遊則較少(38.4%)。水上活動體驗以游泳(或戲水)為多(23.0%)，其次為無從事水上活動體驗者(15.4%)。在生態旅遊活動體驗方面，以賞鯨最多(18.9%)，其次為無從事生態旅遊活動體驗者(18.8%)。大部分受訪遊客並無從事當地文化活動的體驗(56.2%)，而有文化活動的體驗者，以古蹟巡禮的體驗居多(34.4%)。大多數受訪遊客並無夜間之生態體驗活動(62.0%)，其餘有夜間之生態體驗者以星象觀察居多(23.2%)。受訪遊客以住宿

表 5 離島島嶼遊憩體驗的重視度與滿意度之平均值、成對 t 檢定及相關係數

遊憩體驗變數	重視度	滿意度	成對 t 檢定	相關
	Mean ± SD(N)	Mean ± SD (N)	t	r
1.自然景觀	3.97 ± 0.76 (435)	3.75 ± 0.73 (435)	5.33*	0.30*
2.人文景觀	3.78 ± 0.78 (437)	3.58 ± 0.76 (437)	5.03*	0.40*
3.離島與台灣的交通	3.67 ± 0.83 (436)	3.34 ± 0.87 (436)	6.78*	0.32*
4.離島島內交通	3.57 ± 0.81 (429)	3.31 ± 0.86 (429)	5.36*	0.30*
5.住宿服務	3.61 ± 0.87 (359)	3.19 ± 0.87 (459)	7.50*	0.26*
6.餐飲服務	3.63 ± 0.90 (431)	3.10 ± 0.82 (431)	10.21*	0.22*
7.安全設施	3.80 ± 0.94 (433)	3.28 ± 0.84 (433)	9.97*	0.24*
8.醫療設施	3.73 ± 0.93 (435)	3.07 ± 0.81 (435)	12.12*	0.16*
9.解說牌	3.78 ± 0.82 (434)	3.40 ± 0.90 (434)	7.99*	0.33*
10.生態體驗	3.78 ± 0.87 (435)	3.49 ± 0.82 (435)	6.14*	0.34*
11.名產提供與販賣	3.39 ± 0.91 (432)	3.30 ± 0.77 (432)	2.20*	0.47*

資料來源：本研究整理

*: $p < 0.05$

觀光飯店為主(57.1%)，其次為民宿(18.5%)。受訪遊客資訊來源主要為旅遊雜誌或書刊(28.7%)，其次為旅行社(26.9%)。

4.2 遊憩體驗之重視度與滿意度

受訪遊客對離島遊憩體驗的 11 個重視度變數的平均值為 3.70 (SD= 0.15, range: 3.39- 3.97)，最高者為自然景觀(3.97)，其次為安全設施(3.80)。在遊憩體驗滿意度的 11 個變數的平均值為 3.35 (SD= 0.20, range: 3.07-3.75)，最高者為自然景觀(3.74)，其次為人文景觀(3.58)。遊憩體驗的重視度皆顯著的大於滿意度($p < 0.05$)，且重視度與滿意度呈顯著的正相關($p < 0.05$; 表 5)。

IPA 分析(圖 1)顯示，11 個變項之重視度與滿意度的象限分布情形，除象限 IV (過度努力區)之外，其他象限均有變項的分布，落於第 I 象限的有自然景觀、人文景觀、解說牌、及生態體驗等四項，為受訪遊客重視度較高，且體驗滿意度也較高之屬性群，屬繼續保持區的屬性，顯示這些變項為離島觀光的發展與推銷之機會。落於第 II 象限的有安全設施，與醫療設施及緊急通報系統兩項，為受訪遊客重視度較高，但體驗滿意度卻較低之屬性群，顯示安全及醫療設施將對離島觀光的發展與推銷造成威脅，屬極須加強改善之屬性。落於象限 III 的有離島與台灣交通的便利性、島內交通的便利性、住宿服務品質、餐飲衛生與服務品質、及當地特有名產的提供與販賣等五項，為受訪遊客重視度較低，且滿意度也較低之屬性群，屬劣勢區的屬性，可視為離島觀光在市場競爭時之劣勢。

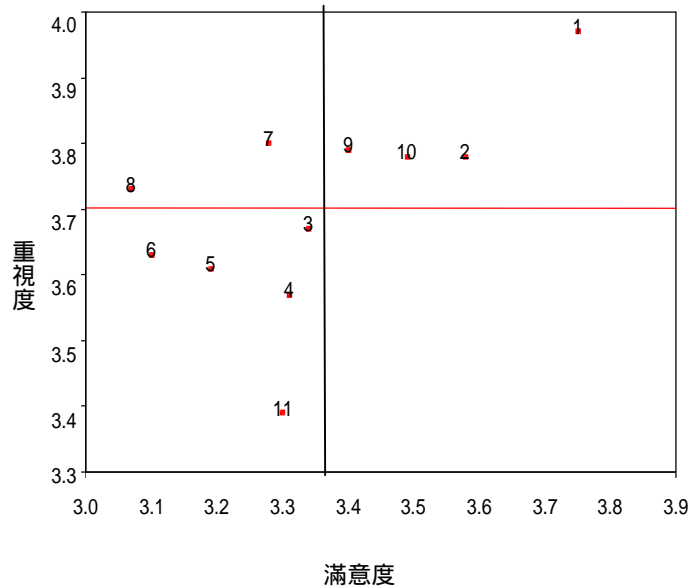


圖 1 離島島嶼遊客體驗的績效分析圖

滿意度經因素分析後，萃取出二個因素，第一因素為服務設施，解釋量為 41.85%，代表變項有餐飲服務(0.861)、安全設施(0.645)、住宿服務(0.637)、及人文、自然、生態解說牌(0.661)、服務人員之服務品質(0.527)、及醫療設施及緊急通報系統(0.608)等四項。單因子變異數分析結果顯示，服務設施的構面在不同島嶼間有顯著差異($F_{(6, 343)} = 3.67, p < 0.002$)，金門顯著的高於綠島($p < 0.05$)，其他島嶼間並無顯著差異。第二因素為遊憩資源，解釋量為 10.00%，代表變項為自然景觀(0.739)、人文景觀(0.698)、及生態體驗(0.554)等三項。變異數分析結果顯示，遊憩資源的構面在不同島嶼間有顯著差異($F_{(6, 343)} = 2.04, p < 0.015$)，金門顯著的高於綠島($p < 0.05$)，其他島嶼間並無顯著差異。受訪遊客在滿意度的服務設施與遊憩資源兩個構面都是在金門最高，可能與金門設置國家公園及較有較完備的遊憩資源有關，而最低的綠島則須加強遊憩設施的改善及遊憩資源的規劃。

整體滿意度平均為 3.49 (SD=0.73, N=432)，在不同島嶼間有顯著差異($F_{(6, 425)} = 4.421, p < 0.0001$)，龜山島(3.72)、金門(3.68)、蘭嶼(3.67)顯著的高於馬祖(3.05)，而小琉球(3.49)、澎湖(3.40)、及綠島(3.33)與其他島嶼間則無顯著差異。顯示受訪遊客在龜山島、金門、及蘭嶼有較高的整體滿意度，值得繼續保持，另一方面馬祖若要發展觀光則須加強遊客整體滿意度的提高。由於滿意度之因素分析所得二個因素並非獨立，因此、利用一般線性模式(General Linear Model, GLM)，以逐步分析法(stepwise multiple regression)來建構及預測整體滿意度之最適迴歸模式。得到整體滿意度=3.46+0.354(遊憩資源)+0.235(服務設施)。迴歸模式的 $R^2=0.45$, D-W 值=1.92, $F_{(2,341)}=140.31, p < 0.0001$ 。顯示遊憩資源的構面最能預測遊客之整體滿意度，其次為服務設施的構面。

4.3 離島旅遊永續發展之評估

受訪遊客有重遊意願者佔 84 %，重遊意願在不同島嶼間並無顯著差異 (Kruskal-Wallis Test, $\chi^2 = 6.65$, d.f.=6, $p = 0.365$)。對於離島遊憩區為確保旅遊品質應管制人數的看法，非常贊成的有 19.9 %，贊成的有 39.1 %，普通者 25.4 %，不贊成的有 11.2 %，非常不贊成者僅有 4.3 %。顯示大多數的受訪遊客希望管制遊樂區遊客人數，管制人數的平均贊成度為 3.59 (SD=1.06, n=437)，在不同島嶼間有顯著差異(表 6)，其中以龜山島與蘭嶼較低，可能此兩個島嶼遊客量較少，且遊客之整體滿意度較高有關。對於島嶼地區規畫生態公園方面，非常贊成的有 28.1 %，贊成的有 41.9 %，普通者 21.3 %，不贊成的有 5.0 %，非常不贊成者僅有 3.7 %。顯示大多數的受訪遊客希望島嶼規畫生態公園，平均贊成度為 3.86(SD=1.00, n=437)，在不同島嶼間有顯著差異(表 6)，其中又以澎湖及馬祖較高。對於離島島嶼規畫與發展生態旅遊方面，非常贊成的有 26.4 %，贊成的有 45.2 %，普通者 19.7%，不贊成的有 5.7%，非常不贊成者僅有 3.0 %，顯示大多數的受訪遊客希望離島島嶼發展生態旅遊，平均贊成度為 3.86 (SD=0.97, n=436)，在不同島嶼間有顯著差異(表 6)，贊成度較高的是馬祖、金門、澎湖、及綠島，而蘭嶼及龜山島則較低。顯示馬祖、金門、澎湖、及綠島更應發展替代性的生態旅遊，期達島嶼旅遊的永續經營。

表 6 各離島島嶼永續發展之評估與比較

評估項目	小琉球	馬祖	金門	澎湖	龜山島	綠島	蘭嶼	F 值	Scheffe 事後比較
管制人數	3.96	3.53	3.66	3.72	2.83	3.68	2.56	7.97*	1>5, 1>7, 3>5, 3>7, 4>5, 4>7, 6>5, 6>7
規劃生態公園	3.7	4.05	3.99	4.17	2.67	3.94	3.39	13.47*	1>5, 2>5, 3>5, 4>5, 6>5
推展生態旅遊	3.76	4.21	4.04	4.03	2.69	4.02	3.11	15.02*	1>5, 2>5, 2>7, 3>5, 3>7, 4>5, 4>7, 6>5, 6>7

資料來源：本研究整理

五、結論與建議

5.1 結論

離島受訪遊客之人口統計屬性方面以女性居多；婚姻狀況以未婚居多；年齡以 21 至 30 歲為主；職業以上班族居多；教育程度以專科或大學為主；月收入以 3 至 5 萬居多；居住地以大台北地區居多。在遊憩行為與特性方面，受訪遊客的旅遊動機以舒解壓力為主；島嶼旅遊次數以第一次為主；停留時間以三天兩夜(含以上)為主；同遊人數以 5 人以上為主；同遊伴侶以朋友、同事一同前往者為主；來此島嶼的交通以飛機居多；島內交通則以機車居多；花費金額以 5001 元以上居多；受訪遊客大多有購買當地名特產品；旅遊型態以大眾旅遊為多；水上活動體驗以游泳(或

戲水)為多；在生態旅遊活動體驗方面，以賞鯨為最多；大部分受訪遊客並無從事當地文化活動的體驗；大多數受訪遊客並無夜間之生態體驗活動；受訪遊客以住宿觀光飯店為主；遊憩資訊大多來自旅遊雜誌或書刊。

台灣鄰近島嶼須善加利用離島地區特有的自然景觀，如澎湖玄武岩之地質景觀與生態資源、如金門及馬祖的鳥類資源、如龜山島、綠島及蘭嶼之鯨豚資源，特有的人文景觀與活動，如綠島的飛魚祭、小琉球的王船祭、金門與馬祖戰地觀光，或古蹟巡禮，設各種生態解說牌，或自然景觀解說牌，歷史文化解說牌等，以對遊客提供靜態的解說服務，及特有的島嶼生態系的生態體驗，安排替代性生態旅遊活動與體驗，全程安排生態解說員的解說服務，如從事候鳥群聚的生態觀察、潮間帶生態觀察、及夜間野生動物觀察等，以作為島嶼旅遊市場發展與行銷的機會，發展永續經營之島嶼觀光。另一方面，離島島嶼旅遊經營者，極須加強改善各種遊憩安全設施，如在適當地點增加各種危險及警告標語等的設置，並充實醫療設施及緊急通報系統，如安排駐區醫師，或利用志工或與地區性的醫療院所合作，以增加遊客遊憩體驗之安全性，並可滿足遊客遊憩體驗的滿意度。

遊客對金門旅遊的整體滿意度，與遊憩資源構面及服務設施兩個構面的滿意度等方面，均有很高的評價，對發展永續性的生態旅遊亦有很高的贊成度，金門在台灣離島島嶼發展永續觀光的模式值得其他離島之參考。

5.2 建議

由於傳統的大眾旅遊是以遊客及旅遊媒體(旅遊服務業者)為中心，在遊客方面是以舒適的設施及盡情享樂為主，在服務業者則是以追求最高的利潤為目的。然而，島嶼的生態環境及觀光資源較為敏感，過度開發當地自然景觀與觀光資源，可能超過當地環境生態的承載量，伴隨著對環境產生實質生態環境的、經濟的、社會的、及文化的衝擊(Fennell, 1999; Pigram & Jenkins, 1999; Fennell, 2002)。因此替代性旅遊如自然旅遊、綠色旅遊、負責任旅遊、文化旅遊、冒險遊遊、生態旅遊等多樣化之旅遊型態日益受到重視(郭岱宜, 1999; Fennell, 1999, 2002; Burns, 2004)。其中，尤以生態旅遊是以到相對未受到干擾之自然區域旅遊，有特定旅遊重點如欣賞野生動植物，自然景觀與生態及該區域之自然演化，具科學、美學、哲學方面之情境，並可藉由生態旅遊之體驗，產生對生態環境之關懷，期能達到環境永續發展之目標(Ceballas-Lascurain, 1996; Fennell, 1999, 2002)，且生態旅遊是在遊憩環境的承載量下，對環境衝擊是較小的，較不為害環境，並可維持環境的永續發展，以最大尊重態度對待旅遊地當地特有文化與傳統，並以最大的經濟利益回饋當地，另一方面遊客之遊憩體驗亦可達最高的滿意度(Valentine, 1993; Wight, 1993; Wall, 1997; 呂適仲, 2000)。因此，台灣離島宜發展以永續經營為導向的生態旅遊。

台灣離島島嶼均屬於相對的未受到干擾之自然區域，且本研究顯示，離島島嶼

遊客雖然以大眾旅遊型態為主，然而，遊客完全無生態觀察與體驗者僅佔約 18%，其餘者分別有潮間帶觀察、或野生動植物觀察、或賞鯨豚、或地質景觀之觀察、或海底觀光等生態體驗。遊客對於島嶼旅遊在管制遊樂人數、規畫生態公園、及發展生態旅遊等方面，均有很高的贊同度。因此建議利用遊憩機會序列(Recreation Opportunity Spectrum; ROS)的理論，依遊客所需的遊憩體驗需求，規劃並提供不同序列的遊憩機會，以滿足遊客的遊憩體驗，並能兼顧環境保育之所需(Clark & Stankey, 1979)，依遊憩機會序列所規劃的區域作為不同的遊憩型態如大眾旅遊或替代性旅遊如生態旅遊、歷史文化旅遊、休閒農漁業體驗之旅等，再以可接受改變限度(Limits of Acceptable Change; LAC)的管理方式，使該遊憩資源維持可接受的改變限度為原則(Stankey, NcCool & Stokes, 1984)，以達到島嶼旅遊的永續營。

5.3 後續研究的建議

- (一) 本研究主要針對遊客的旅遊特性及遊憩體驗進行研究，未來可以利用結構方程式模型分析法(Structural Equation Model; SEM)，進一步建構及探討離島島嶼遊客的行為模式。
- (二) 本研究主要從遊客之角度探討島嶼永續發展之評估，未來可以就各島嶼推動替代性旅遊如生態旅遊、冒險旅遊、文化旅遊之發展模式加以研究及建構。
- (三) 本研究主要從遊客之遊憩體驗探討島嶼永續發展之評估，未來可以探討當地居民在推動島嶼永續發展所扮演的角色。

參考文獻

1. 呂適仲，雪霸國家公園武陵遊憩區發展生態旅遊之遊憩資源效益評估，東海大學景觀學研究所碩士論文，2000。
2. 余泰魁、李能慧，台灣地區北部民眾對金門旅遊滿意度模式之建構與實證，戶外遊憩研究，14(4)，2001，頁 51-76。
3. 宋秉明，生態觀光之規畫架構-以綠島為例，觀光研究學報，1(3)，1995，頁 45-52。
4. 宋秉明，綠島發展生態觀光之規畫，戶外遊憩研究，9(4)，1996，頁 31-40。
5. 吳運全、謝智謀，(2002)，生態旅遊遊客環境態度之研究-以綠島為例，旅遊健康學刊，2(1)，2002，頁 37-51。
6. 林晉毅，遊憩衝擊與遊客體驗關係之研究，朝陽科技大學環境工程與管理系碩士論文，2003。
7. 林朝欽、李英弘，遊憩體驗之多階段驗證，戶外遊憩研究，14(1)，2001，頁 1-10。
8. 侯錦雄，形式的魅影—金門觀光的戰地異境想像與體驗，觀光研究學報，5(1)，1999，頁 39-52。
9. 倪進誠，澎湖群島遊客之空間行為與環境識覺分析，國立台灣大學地理學系地理學

- 報, 27, 2000a, 頁 21-40。
- 10.倪進誠, 島嶼旅遊空間澎湖群島遊客之空間移動之決策機制分析-澎湖群島遊客個案探討, 戶外遊憩研究, 13(4), 2000b, 頁 27-49。
 - 11.倪進誠, 澎湖觀光空間形塑之外在作用力分析, 竹師社會科教育學報, 4, 2001, 頁 73-112。
 - 12.倪進誠, 台灣的離島, 台北: 遠足文化事業股份有限公司, 2003。
 - 13.陳元陽、李明儒、陳宏斌, 觀光服務業者對舉辦節慶活動態度之研究-以澎湖 2000 觀光年為例, 澎技學報, 6, 2003, 頁 103-124。
 - 14.曹勝雄、吳正雄, 來華旅客選擇中華餐飲之屬性偏好研究, 戶外遊憩研究, 11(3), 1998, 頁 1-18。
 - 15.黃宗成、吳忠宏、高崇倫, 休閒農場遊客遊憩體驗之研究, 戶外遊憩研究, 13(4), 2000, 頁 1-25。
 - 16.郭岱宜, 生態旅遊- 21 世紀的新主張, 台北: 揚智文化出版社, 1999。
 - 17.謝淑芬, 遊憩區遊客忠誠度影響因素之比較研究, 景文技術學院學報, 14(上), 2003, 頁 220-232。
 18. Ajzen, I. "The theory of planned behavior", *Organizational Behavior and human Decision Process*, 50, 1991, pp.179-211.
 - 19.Apostolopoulos, Y., & Gayle, D. J., Island tourism and sustainable development: Caribbean, Pacific, and Mediterranean experiences, Westport Connecticut and London: Praeger, 2002.
 20. Borrie, W. T., & Roggenbuck, J. W., "The dynamic emergent, and multi-phasic nature of one-site wilderness experiences", *Journal of Leisure Research*, 33, 2001, pp. 202-228.
 21. Burns, P. M., "Tourism planning - a third way? ", *Annals of Tourism Research*, 31(1), 2004, pp. 24-43.
 22. Ceballos-Lascurain, H., Tourism, Ecotourism, and Protected areas, Gland: IUCN, 1996.
 23. Clark, R. N., & Stankey, G. H., The recreation opportunity spectrum: A framework for planning, management, and research. USDA Forest Service General Technical report PNW-98. Seattle, WA : Pacific Northwest Forest and Range Experiment Station, 1979.
 24. Clawson, M., & Knetsch, J. L., Economic of outdoor recreation, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1966.
 25. Cole, D. R., "Estimating the susceptibility of wildland vegetation to trailside alteration", *Journal of Applied Ecology*, 15, 1978, pp. 281-286.
 26. Dorfman, P. W., "Measurement and meaning of recreation satisfaction", *Environment & Behavior*, 11(4), 1979, pp. 483-510.
 - 27.Evans, M. R., & Chon, K., "Formulating and evaluating tourism policy using

- important-performance analysis”, *Hospitality Education and Research Journal*, 13(3), 1989, pp. 203-213.
28. Fennell, D. A., Ecotourism: an introduction, London: Routledge, 1999.
29. Fennell, D. A., Ecotourism programme planning, Wallingford, Oxon: CABI, 2002.
30. Hollenhorst, S., Olson, D., & Fortney, R., “Use of important-performance analysis to evaluate state park cabins: the case of the West Virginia state park system”, *Journal of Park and recreation Administration*, 10(1), 1992, pp. 1-11.
31. Hull, R. B., Steward, W. P., & Yi, T. K., “Experience patterns: capturing the dynamics nature of a recreation experience”, *Journal of Leisure Research*, 24(3), 1992, pp. 240-252.
32. Ittelson, W. H., “Environmental perception and urban experience”, *Environment and Behavior*, 10(2), 1978, pp. 193-213.
33. Jacobson, S. K., & Lopez, A. F., “Biological impacts of ecotourism: tourists and nesting turtles in Tortuguero National Park, Costa Rica”, *Wildlife Society Bulletin*, 22(3), 1994, pp. 414-419.
34. Klein, M. L. Humphrey, S. R., & Percival, H. F., “Effects of ecotourism on distribution of waterbirds in a wildlife refuge”, *Conservation Biology*, 9(6), 1995, pp. 1454-1465.
35. Lee, Y., Dattilo, J., & Howard, D., “The complex and dynamic nature of leisure experience”, *Journal of Leisure research*, 26(3), 1994, pp. 195-211.
36. Lockhart, D. G., & Drakakis-Smith, D., Island tourism: trends and prospects, New York: Pinter, 1997.
37. Mannell, R. C., & Iso-Ahola, S. E., “Psychological nature of leisure and tourism experience”, *Annals of Tourism Research*, 14(3), 1987, pp. 314-331.
38. Manning, R. E., “Impacts of recreation on riparian soils and vegetation”, *Water Resources Bulletin*, 15(1), 1979, pp. 30-43.
39. Martilla, J. A., & James, J. C., “Importance-performance analysis”, *Journal of Marketing*, 14(3), 1977, pp. 77-79.
40. Murphy, P. E., Tourism – a community approach, New York: Methuen, 1985.
41. Pigram, J. J., & Jenkins, J. M., Outdoor recreation management, London and New York: Routledge, 1999.
42. Raghheb, M. G., & Tate, R. L., “A behavior model of leisure participation, based on leisure attitude, motivation and satisfaction”, *Leisure Study*, 12, 1993, pp. 61-67.
43. Smith, S. L. J., Dictionary of concepts in recreation and leisure studies, New York: Greenwood Press, 1990.
44. Stankey, G. H., NcCool, S. F., & Stokes, G. C., “Limits of acceptable change: a new

- framework for managing the Bob Marshall Wildness Complex”, *Western Wildlands*, 10(3), 1984, pp. 33-37.
45. Valentine, P. S., “Ecotourism and nature conservation: a definition with some recent developments in Micronesia”, *Tourism Management*, 14, 1993, pp. 107-115.
46. Vitousek, P. M., Loope, L. L., & Adersen, H., Islands: biological diversity and ecosystem function, New York: Springer-Verlag, 1995.
47. Wall G., “Is Ecotourism sustainable? ”, *Environmental Management*, 21, 1997, pp. 483-491.
48. Wight, P. A., “Ecotourism: ethics or eco-sell? ”, *Journal of Travel Research*, 21, 1993, pp. 3-9.