

民眾參與中正紀念堂休閒教育生活型態、 動機、滿意度之研究

The Study of Life Style, Motive and Level of Satisfaction of Participants in Leisure Education Case of Chiang Kai-shek Memorial Hall

(2005/06/01 收稿, 2005/06/27 接受刊登)

莊香蘭 Shiang-Lan, Chuang *

容繼業 Chi-Yeh, Yung **

徐素珍 Su-Jen, Hsu ***

葉碧華 Bi-Hua, Yeh ****

摘要

本研究以教育部所屬國立中正紀念堂參與休閒教育活動之學員為研究對象,於九十三年三月十六日至三月三十日採便利抽樣方式進行,發出 360 份問卷,總共回收 329 份,去除無效問卷沒填寫完成者 28 份,所得有效問卷為 301 份,回收率為 91.38%。本研究主要發現:休閒教育參與者基本資料以已婚家庭主婦及退休人員居多,參加年齡在 50 歲至 59 歲、大專程度、平均收入新台幣 30001 元至 50000 元;參與屬性方面,參與頻率為有時候參加居多,參加第二至四次最多,大部分都是搭公車,由社教活動節目簡介得知活動訊息。在參與者基本屬性與生活型態之關係方面,「人文素養」群,與「拒絕誘惑」群,其在參與者基本資料及個人參與屬性同質性高,並無顯著

* 中國文化大學觀光休閒事業管理研究所, ck13023@ms23.hinet.net。

** 國立高雄餐旅學院, jyung@mail.nkhc.edu.tw。

*** 中國文化大學觀光休閒事業管理研究所, hsu.sj62@msa.hinet.net。

**** 中國文化大學觀光休閒事業管理研究所, hsu.sj62@msa.hinet.net。

差異。

參與者生活型態與其參與動機關係方面，休閒教育參與者之生活型態不同，其參與動機具有顯著差異。參與者生活型態與滿意度關係方面，休閒教育參與者之生活型態不同，其滿意度具有顯著差異。參與動機與滿意度呈現正相關，表示參與動機會影響滿意度。依研究結果可作為未來社教機構及中正紀念堂行銷規劃、活動設計及提昇服務品質之參考。

關鍵字：休閒教育、生活型態、動機、滿意度

ABSTRACT

This research targets as the research object the participants involved in the leisure education activities in National Chiang Kai-shek Memorial Hall owned by Ministry of Education. It was conducted in the way of random selection on March 30, 2004. Out of 360 questionnaires issued, 329 were reclaimed. After removing 29 invalid questionnaires that were not completely filled, the valid questionnaires are 301. The reclaiming rate is 91.38%. The main discovery of this research: The basic information discovers that the participants in leisure education are mainly the married wife staying at home and the retirees with age ranging from 50 to 59 with college education and the average income from NT\$30,001 to NT\$50,000. In terms of participation nature, for frequency, most of them belong to occasional participation with two times to four times the most. Most of them take the bus and obtain the activity information by way of the social education activity program. In terms of the relationship between the basic nature of the participants and life style, there is not much difference between the opinion group with "extreme high" interest in activities and the opinion group with "high" interest in activities. The basic information and individual's participation nature for these two groups enjoy the same nature. In terms of the relationship between the life style of the participants and their motive, their participation motive is different with the different life styles of the leisure education participants. In terms of the relationship between the life style of the participants and satisfaction level, their levels of satisfaction are different with the different life styles of the participants. The participation motive and the level of satisfaction show the positive relevancy. It shows that the participation motive will affect the level of satisfaction.

Key word : Leisure Education, Life Style, Motive, Satisfaction

壹、前言

休閒教育(leisure education)從古到今，在海內外一向受到相當程度的重視。在古中國傳統教育內涵當中，本來就占有非常重要的地位。例如，詩、書、禮、樂、易、春秋的「六經」，和禮、樂、射、御、書、數的「六藝」都極其重視休閒教育的陶冶，並且把休閒教育和生活教育結合為一(林東泰，2002)。而古希臘文的 schole 或 skole 即為休閒之意，後來並衍生成英文的 school(學校)和 scholar(學者)來源，因此可以明顯地看出古希臘人把休閒和教育視為一體，也可以理解希臘文明中休閒和教育之間的密切關係(Kraus，1990)。

休閒教育在美國、英國、以及加拿大，亦受到其政府的重視，資助許多休閒教育的研究與推廣；而且休閒教育也透過成人教育機構，被廣泛推廣(劉子利，2001)。根據學者研究指出，國內民眾休閒認知的培養不足，休閒機會的選擇缺乏豐富性，休閒活動的參與不夠多樣化，休閒品質與滿足過於低落，亟待休閒教育大力提倡。(文崇一，1987；林東泰、楊國賜，1989；陳彰儀，1989；劉興漢，1991；陳美玲，1997；劉子利，2000)

根據以上之說明，國立社教機構無不全力策劃各項休閒教育活動，以滿足民眾的需求，其中又以國立中正紀念堂最具代表性。基於此研究背景，本研究動機在以國立中正紀念堂為例，探討休閒教育參與者生活型態、動機及滿意度，並希望能透過本論文之研究結果及建議，作為國內社教機構推廣休閒教育之參考。

儘管國立中正紀念堂近幾年如火如荼的展開休閒教育活動，活動類型多樣化，活動對象從兒童至老人皆有，活動內容多元化，參加人潮每天不斷，由於面對社教機構競爭的壓力，以及政府未來採取行政法人化制度，國立中正紀念堂勢必要積極推展休閒教育的業務，提昇服務品質，加強各項服務措施，「知己知彼，百戰百勝」，並且每天都有不同的民眾參與中正紀念堂的休閒教育，對此他們是否感到滿意，此應列本研究重要研究問題之一。

Engle, Blackwell & Kollat(1982)指出生活型態是每個人的價值觀和人格的綜合表現，價值觀會受到文化影響，生活型態也受到個人人格差異而有不同，然而，民眾的生活型態是什麼？他們的參與動機又是什麼？哪些民眾的生活型態會影響參與休閒教育的動機？這是本研究欲瞭解的問題。

由於時代潮流所趨，社教機構不僅是以教育為主旨，更應發展及提高休閒娛樂功能，以達「寓教於樂」之目的。據此，隸屬社教機構的國立中正紀念堂已然成為休閒遊憩重要的一部分，為因應中正紀念堂民眾休閒遊憩需求，本論文之研究目的如下：

- 一、了解參與者的基本資料、生活型態、參與動機與滿意度。
- 二、探討參與者的基本資料與其生活型態之關係。
- 三、研究參與者的生活型態與其參與休閒教育動機的關係。
- 四、剖析參與者的生活型態與其參與休閒教育滿意度之關係。
- 五、探討參與者的參與休閒教育動機與其滿意度之關聯性。

六、依據研究結果，提供具體建議，作為未來社教機構及國立中正紀念堂行銷規劃、活動設計及提昇服務品質之參考。

貳、相關文獻

一、休閒教育定義與內涵、行為模式

(一) 休閒教育定義

1. 美國國家遊憩和公園協會(National Recreation and Park Association, NRPA, 1976)曾提出休閒教育發展計畫(leisure education advancement project, LEAP), 認為休閒教育是一個使個人體會休閒意義, 可以達到個人滿足與豐富的途徑, 透過休閒時間, 可以安排從事有益經驗的活動, 並且體會休閒時間對社會的影響, 也可以欣賞自然資源以及它們與休閒時間與生活品質之間的關係, 也能為自身的休閒行為做決定(Zeyen, Odum & Lancaster, 1977)。

2. 世界休閒遊憩協會(World Leisure and Recreation Association) (WLRA, 1993)在休閒教育憲章中認為人們實現最大休閒潛能, 是因為休閒教育是終身學習的過程, 結合休閒態度、價值、知識、技能及資源的發展。

3. Witt, Ellis 和 Niles(1984)強調自由是休閒參與的重要原因, 休閒教育應該是增加個人的控制與勝任感, 鼓勵內在動機, 與嬉戲性。KimeIdorf(1989)重申嬉戲性的培養, 重視個人創意、自我表現及有趣經驗的引發。

4. Mundy(1998)認為, 休閒教育的實施過程遠比提供休閒資訊來得重要。

休閒教育從歷史的背景來看, 余嬪(2000)認為所有休閒是有系統的學習經驗, 皆稱為休閒教育。呂建政(1994)指出, 休閒教育最基本的說法是指「為休閒而實施的教育」(education for leisure), 更進一步的說法, 休閒教育是協助人們認識休閒的意義、善用休閒的時間、學習休閒活動技巧、養成休閒選擇能力、建立休閒倫理並促進人們生活內涵充實、創造生活意義的一種教育。顏妙桂(1994)則認為所謂休閒教育, 是指在教育的過程中, 提供個人休閒活動或課外活動的機會, 使學習者在活動的過程中培養對休閒的認知與技能, 也就是培養休閒的價值觀和有效利用休閒的能力, 對自己的休閒行為能夠自給自足, 以提高休閒生活的滿意度。楊國賜(2000)強調, 我國推展成人教育時, 休閒教育為其五大內涵之一, 因此不管在學校教育、成人教育, 還是老人教育, 都應該全面推廣, 使休閒教育全面落實。

(二) 休閒教育內涵

英國學者 Argyle(1996)研究指出, 在英國大部分的休閒是透過教育的形式於開放大學、老人大學或夜間課程實施; 而「休閒是為了走更長遠的路」, 近年社會重視家庭休閒教育、青少年休閒教育與老人休閒教育(余嬪, 2000)

(三) 休閒教育參與者行為模式

Peterson & Gunn(1984)的休閒教育內容模式 (Leisure Education Content Model) 之研究架構包含有休閒覺知、休閒資源、社會互動技巧、休閒活動技巧等四個要素。

Caldwell & Smith(1988)指出, 休閒是透過運用技能解決休閒所遇到的挑戰過程亦可提供經歷人格控制的機會, 進而培養堅毅的人格; 休閒大量的投入或承諾也能養育自我決定傾

向人格，因休閒的投入，可選擇發展特定休閒知識和技能，久而久之增加能力、精通和自尊的感覺，形成了自我決定傾向人格 (Block, Black & Lichtenstein, 1989; Iso-La Verde & Graefe, 1989)。休閒教育的實施有三個部分：一為學校教育、二為家庭教育、三為社會教育。此三者應有計畫的結合，共同辦理休閒教育宣導及推廣活動(何進財, 1991)，楊國賜(2000)亦指出：我國推展成人教育時，休閒教育為其五大內涵之一。

二、國立中正紀念堂休閒教育概況

休閒教育和終身教育的精神是一致的(WLRA, 1993)，中正紀念堂為國立社會教育機構，其功能主要是社會教育、展覽、典藏、觀光休憩、研究發展及其它有關服務功能(教育部, 2003)，綜上以社會教育、展覽、典藏、觀光休憩等與休閒教育有關。終身教育倡導個人在非強迫性的學習環境中的終身自由學習歷程，而休閒教育亦是提供休閒的學習環境，協助個人在此休閒教育環境中瞭解自我需求、評估自我休閒能力、並且自我選擇自己所喜愛的休閒活動(林東泰 2002)，因此中正紀念堂就其功能言，是專門提供民眾終身學習的休閒教育場所。

國立中正紀念堂常年都有休閒教育活動，內容多元化，參與者來自四面八方，分佈不同年齡層，本研究計畫以休閒教育活動 生活教室、喜閱書房、嗜說新語、健康養生等系列活動為休閒教育主要研究對象。

三、生活型態、動機、滿意度

(一)、生活型態

生活型態(Lifestyle)的概念起源於心理學及社會學，生活型態理論，即將生活型態視為認知建構體系，每個人有不同的認知建構，即會有不同的生活型態，但每個人皆隨著環境的變化，去改變適應它。Lazer (1963)是最先將生活型態引入行銷領域，指出生活型態是一系統的觀念，足以顯示出這一個社會或群體與其他社會或群體之所以不同，而具體表現出這一社會或群體與其他社會或群體之不同，而具體表現於一動態的生活模式中。從行銷觀點來看，消費者的購買及消費行為就反映出一個社會的生活型態。Plummer (1974)指出生活型態乃是將消費者視一「整體」，而不是片斷，並幫助行銷人員愈來愈瞭解消費者，這樣就愈能與消費者溝通，如此一來將產品銷售給消費者的機會就愈大」。Engel, Kollat and Blackwell (1982)指出生活型態乃是個人價值觀和人格的綜合表現。所以生活型態可以說是個人價值觀及人格特質經由不斷的整合所產生的結果，這種結果影響一個人的一般行為，進而影響其特定的購買決策。Kotler(1991)指出生活型態係指一個人生活在世界上的方式，表現其活動、興趣及意見。根據 Kelly (1995)所提出的「個人認知結構理論」(theory of personal constructs)，指出人們為了能預測及控制生活，形成認知建構，藉以闡釋、構思和預測周遭所發生的事件。由生活型態相關文獻的回顧可知，「生活型態」乃指一個人的整個生活模式，包括其「態度」、「信念」、「意見」、「期望」及「畏懼」，甚至「偏見」等特質，也反應於他本身對於「時間」、「精力」及「金錢」的支配方式上。

(二)、動機

動機(motivation)一詞是由 Woodworth 於 1918 年首先應用於心理學界(張華保, 1986)。Kotler(1999)認為所謂動機,也稱為驅力,是一種強大的壓力,指示個人尋求需要的滿足,藉此降低焦慮與緊張感。大多數心理學家則延伸為動機是引起及維持個體活動,並促使該活動朝向某一目標進行的內在歷程(Green, Beatty & Arkin 1984; 張春興, 1993)。Engel、Blackwell and Miniard(1995),認為動機的起始點來自於需求的激發。當現實狀況與期望有落差時,就會產生需求(Need)。隨著差距的增加,激發需求的力量也隨之增強,稱為趨力(Drive)。趨力愈強愈能促使人們滿足需求。張春興(1999)亦指出,動機便是引起個體活動,維持已引起的活動,並導使該種活動朝向某一目標進行的一種內在歷程,所指的活動是行為,所以動機一詞乃是心理學家對個體行為的原因及其表現方式的一種理性的解釋。

(三)、滿意度

1. 依學習滿意度因素而言:

Mangano 和 Corrado(1979)認為良好的學習地點有助於學生的滿意度,他強調為提高學生的學習滿意度,應注意學習環境、例如舒適的空間、乾淨的場地、合宜的設備、安寧的社區環境,以及便捷的交通。Hynes(1990)所設計的繼續和擴充教育非學分課程評鑑問卷中,雖未列出具體要素,但從中可發現課程方案、內容、教學者、設備和服務人員等層面是有關係的。黃玉湘(2002)探討我國社區大學學員之學習動機取向及學習滿意度,其具體目的包括瞭解我國社區大學學員學習動機取向為何、瞭解我國社區大學學員學習滿意度之情形,其中滿意度分為學習環境、行政支援、教師教學、課程內容、學習成果及人際關係等六大層面。

2. 依民眾參與國立社教機構活動滿意度而言:

本研究經蒐集民眾參與國立社教機構活動滿意度相關文獻摘錄有:(1)、魏銀河(2003)台南市社區大學學員學習滿意度及其相關因素之研究,(2)、陳鈞坤(2002)國立海洋生物博物館觀眾參觀行為之研究,(3)、趙月萍(1999)國內海洋相關博物館教育活動績效評估之研究,(4)、薛飛源(2001)以品質機能展開法探討博物館服務品質 - 以國立故宮博物院為例,(5)、蔡淑惠(1999)國中生對國立自然科學博物館生命科學廳展示設施之解說效果研究,(6)、葉碧華(1998)大型觀光節慶活動效益評估之研究 - 以台北燈會為例。(7)、王全得(2003)成人教育的學習型態、動機和滿意度相關性研究 以國立高雄參旅學院推廣教育技藝班為例。

肆、研究方法

一、研究架構

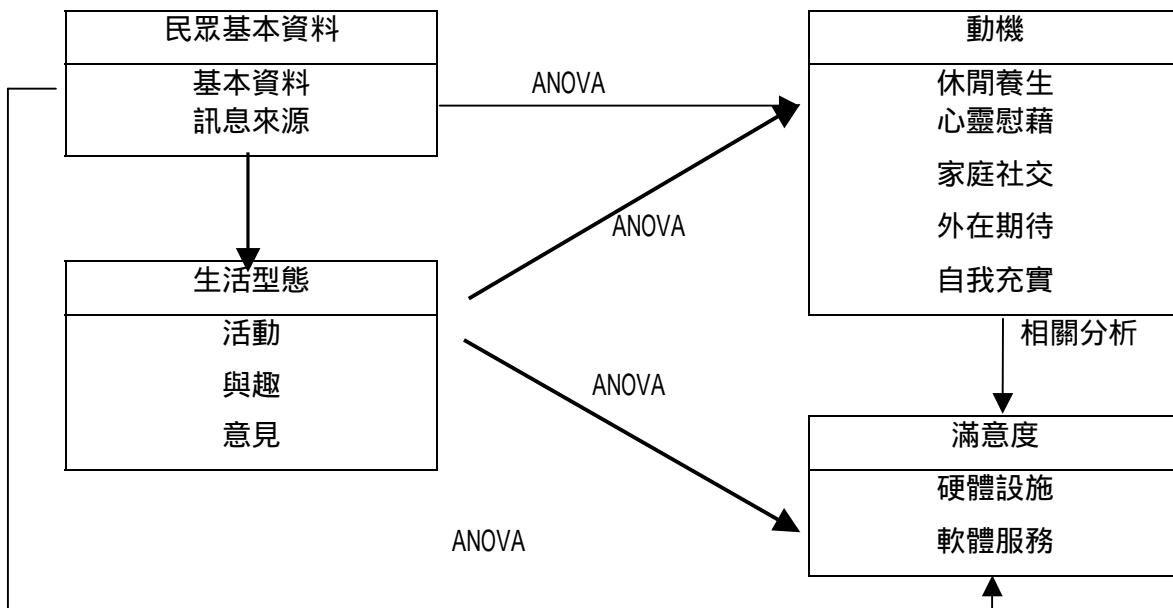


圖 1 本論文休閒教育參與者行為研究架構

本研究主要探討自變數：參與休閒教育民眾生活型態(活動、與趣、意見)與依變數：參與休閒教育動機(休閒養生、心靈慰藉、家庭社交、外在期待、自我充實)及滿意度(硬體設施及軟體服務)之關係。依據文獻理論探討，發展出研究假設，茲分別說明如下：

假設一：休閒教育參與者之基本屬性不同，其生活型態具有顯著差異。

假設二：休閒教育參與者之生活型態不同，其參與動機有顯著差異。

假設三：休閒教育參與者之生活型態不同，其參與滿意度具有顯著差異。

假設四：休閒教育參與者參與動機與參與滿意度具有顯著相關。

二、操作型定義

(一)生活型態(life style)

本研究將生活型態定義為國立中正紀念堂，其參加休閒教育之民眾的日常生活特徵與型態，藉以瞭解民眾的活動、興趣及意見。衡量生活型態 AIO 量表主要分為三個面向：活動(Activity)、興趣(Interests)、意見(Opinions)，本研究參考 Wells 和 Tigert 於 1971 年則發展出 300 題的 AIO 變項及 Plummer (1974) 提出二十七個項目測量生活型態。衡量生活型態之方式以 AIO 量表為工具，並考量在中正紀念堂參加休閒教育民眾的特性，設計出 20 題參與休閒教育態度及生活型態敘述之問項。

(二)動機(motivation)

依據馬斯洛(Maslow, 1970)的動機理論，本研究參與休閒教育動機變項旨在瞭解中正紀念堂民眾參與休閒教育動機，旅遊消費行為動機修改自 Beard & Ragheb (1983)；係參考

Morstain & Smart (1974)、Boshier (1978)、Beard & Ragheb (1983)及 Pearce (1991)提出的休閒階梯模型 (Leisure Ladder Model)，作為本研究問卷設計時，建立「參與休閒教育動機」構面變項之依據。

(三)滿意度(satisfaction)

Tough(1982)認為學習滿意度一種對學習活動的感覺或態度，此感覺或態度的行為是因為學生喜歡該學習活動，或學習過程中其願望及需求獲得滿足。係參考 Mangano 和 Corrado(1979)及研究者根據 Hynes(1990)、黃玉湘(2003)等滿意度量表，分為學習成果、教師教學、課程內容、行政支援、學習環境及人際關係等六個層面。另加上整體滿意度之衡量。

三、研究範圍、對象

本研究擬以國立中正紀念堂管理處管轄之中正紀念堂及中正紀念公園為研究範圍。研究對象，係以前往中正紀念堂參加休閒教育活動之本國民眾為問卷調查對象。抽樣方法採取非機率抽樣(Nonprobability samples)之便利抽樣(Convenience samples)方式進行，樣本的選取只考慮到衡量的便利性 (Donald R. Cooper & Pamela S. Schindler, 2003)，訪員採面對面調查方式，此一設計不但防止受訪者對問卷產生認知之偏誤，也可以協助受訪者問卷順利填答。

四、統計分析架構

本研究資料分析方法是根據研究目的而發展出的研究架構，將各變數所包含的研究項目，集結成本研究之統計分析架構。

(一)以敘述性統計方法進行基本資料分析及休閒教育受訪者行為分析，以項目分析、因素分析及信度分析對於前測問卷中的「生活型態」、「動機」、「滿意度」等進行檢測，並刪除辨識力較低、解釋能力不足或是信度過低的問項。

(二)集群分析法及判別分析法鑑定各群組間的穩定性，估計各分群結果的正確性，並對各集群間差異給予命名。

(三)利用 t 檢定及單因子變異數分析(One-way ANOVA)

檢視各項人口統計變數及休閒教育受訪者對生活型態、動機、滿意度之差異性及生活型態對動機、滿意度之差異性。

(四)卡方(χ^2)檢定

檢定受訪者在其人口統計變及休閒教育參與者行為之相關性。

五、問卷設計

主要分為四部份。問卷內容分：第一部份生活型態。第二部分動機問項。第三部份硬體及軟體之滿意度。第四部份受訪者訊息來源及個人基本資料。其次，利用李克特 5 點尺度衡量各問項，本研究根據國立中正紀念堂參與休閒教育受訪者之特性修改整理。

六、問卷回收情況

本研究以九十三年三月十六日至三月三十日期間，以國立中正紀念堂終身學習活動教室為問卷發放地點，訪後問卷立即回收。一共發出 360 份問卷，回收 329 份，扣除無效問卷 28 份，所得的有效問卷共 301 份，問卷回收率為 91.38%，採此部份問卷進行資料分析。

肆、結果與分析

一、受訪者之基本資料分析及樣本結構

本研究共獲得 301 份有效問卷，在參與者基本資料分析方面，就性別而言，以女性居多，佔 82.7%，男性佔 17.3%，顯示女性參與休閒教育程度較男性高出很多。婚姻狀況以已婚居多，佔 83.7%，其次為未婚，佔 14.3%，最少者為其他，佔 2.0%，顯示已婚者參與休閒教育的比例較高。年齡以 50-59 歲居多，佔 40.9%，其次為 40-49 歲，佔 30.9%，最少者為 20-29 歲，佔 1.7%。職業以家庭主婦居多，佔 35.5%，其次為退休人員，佔 27.2%，最少者為其他，佔 1.7%，顯示家庭主婦及退休人員有較多的時間參與休閒教育之活動。教育程度以專科/大學居多，佔 68.8%，其次為高中/職，佔 23.9%，最少者為小學，佔 1.0%。個人月平均收入在 30,001 50,000 元居多，佔 29.9%，其次為無收入者，佔 26.6%，最少者為 10,000 元以下，佔 2.7%。在參與者參與屬性方面，參加次數以第 2~4 次居多，佔 37.2%，其次為第 1 次，佔 20.3%，最少者為第 8-10 次，佔 7.3%。參加頻率以有時候參加居多，佔 33.6%，其次為常常參加，佔 27.9%，最少者為從未參加，佔 6.0%。到達方式以搭公車居多，佔 41.2%，其次為走路，佔 23.9%，最少者為搭計程車，佔 2.7%。訊息來源以活動節目簡介居多，佔 45.8%，其次為親友介紹，佔 25.2%，最少者為旅遊手冊，佔 0.7%。

二、受訪者消費行為量表資料分析

根據回收的有效樣本做受訪者之敘述性統計分析可知，在生活型態、動機、滿意度分析方面，如表 1~3。表 1 研究結果發現在生活型態「活動」方面排序較高的前三者分別為我喜歡多認識新朋友(平均值為 4.17)、我喜歡安定有保障的工作(平均值為 4.13)、我經常搜尋新知訊(平均值為 4.09)；在生活型態「活動」方面排序較低的後三者分別為電視是我主要的娛樂來源(平均值為 2.77)、我經常參加各類的社團(平均值為 3.77)、我經常參加各類的藝文活動(平均值為 3.86)。在生活型態「興趣」方面排序較高的前三者分別為我喜歡閱讀書報雜誌(平均值為 4.32)、我喜歡新鮮有趣的事物(平均值為 4.29)、我經常利用假日與家人團聚(平均值為 4.23)；在生活型態「興趣」方面排序較低的後三者分別為我喜歡追求流行的事物(平均值為 3.50)、我很注意飲食的選擇與節制(平均值為 4.07)、我喜歡和家族成員一起參加休閒教育活動(平均值為 4.11)。在生活型態「意見」方面排序較高的前三者分別為經濟的安定對我來說很重要(平均值為 4.53)、我認為參加休閒教育活動可增廣見聞(平均值為 4.49)、我認為參加休閒教育活動可增加自己的人文素養(平均值為 4.48)；在生活型態「意見」方面排序較低的後三者分別為我認為自己是個具有獨特風格的人(平均值為 3.85)、我認

為接觸人群是必要的(平均值為 4.36)、我認為世界上的事物一直在改變(平均值為 4.44)。生活型態排序最高為意見(平均值 4.38)，其次為興趣(平均值 4.11)，最低為活動(平均值為 3.82)，其整體生活型態平均值為 4.09。

表 1 中正紀念堂休閒教育參與者生活型態

	項 目	平均值	標準差	排序
	總平均	4.09	0.42	
	Activity-活動 (A)	3.82	0.41	C
1	我喜歡多認識新朋友	4.17	0.63	1
2	我經常參加各類的社團	3.77	0.79	6
3	電視是我主要的娛樂來源	2.77	1.14	7
4	我喜歡安定有保障的工作	4.13	0.76	2
5	我經常參加各類的藝文活動	3.86	0.74	5
6	我經常運動保持健康	4.00	0.78	4
7	我經常搜尋新知訊	4.09	0.64	3
	Interest-興趣 (I)	4.11	0.77	B
1	我喜歡閱讀書報雜誌	4.32	0.63	1
2	我喜歡新鮮有趣的事物	4.29	0.59	2
3	我經常利用假日與家人團聚	4.23	0.71	3
4	我很注意飲食的選擇與節制	4.07	0.75	6
5	我喜歡追求流行的事物	3.50	4.26	7
6	我喜歡從事休閒時能與朋友分享的感覺	4.22	0.65	4
7	我喜歡和家族成員一起參加休閒教育活動	4.11	0.74	5
	Opinion-意見 (O)	4.38	0.65	A
1	經濟的安定對我來說很重要	4.53	0.58	1
2	我認為世界上的事物一直在改變	4.44	0.55	4
3	我認為自己是個具有獨特風格的人	3.85	0.79	6
4	我認為接觸人群是必要的	4.36	0.58	5
5	我認為參加休閒教育活動可增廣見聞	4.49	0.53	2
6	我認為參加休閒教育活動可增加自己的人文素養	4.48	0.54	3

註：分數範圍從「5」表示非常強到「1」表示非常弱。

表 2 說明在參與者動機之分析方面，在「休閒養生」因素方面，平均值最高者為休閒放鬆一下(平均值為 4.07)，其次為增強體力獲得健康(平均值為 3.87)，最低者為紓解工作壓力(平均值為 3.84)。在「心靈慰藉」因素方面，平均值最高者為減輕心理壓力(平均值為 3.39)，其次為尋求安全感(平均值為 3.02)，最低者為害怕寂寞(平均值為 2.85)。在「家庭社交」因素方面，平均值最高者為拓展社交關係(平均值為 3.87)，其次為增加家庭情感(平

均值為 3.62)，最低者為滿足歸屬感(平均值為 3.50)。在「外在期待」因素方面，平均值最高者為自我肯定(平均值為 4.01)，其次為獲得成就感(平均值為 3.82)，最低者為得到他人的尊重(平均值為 3.56)。在「自我充實」因素方面，平均值最高者為增廣見聞(平均值為 4.31)，其次為實現自我目標(平均值為 4.13)，最低者為增進自我生活技能(平均值為 3.84)，而參與者動機的五個因素，依序為自我充實(平均值為 4.15)、休閒養生(平均值為 3.93)、外在期待(平均值為 3.80)、家庭社交(平均值為 3.66)、心靈慰藉(平均值為 3.08)，其整體參與動機平均值為 3.72。

表 2 中正紀念堂休閒教育參與者參與動機

	項 目	平均值	標準差	排序
	總平均	3.72	0.60	
	休閒養生	3.93	0.70	B
1	紓解工作壓力	3.84	0.87	3
2	休閒放鬆一下	4.07	0.73	1
3	增強體力獲得健康	3.87	0.84	2
	心靈慰藉	3.08	0.95	E
1	害怕寂寞	2.85	1.10	3
2	尋求安全感	3.02	1.09	2
3	減輕心理壓力	3.39	1.07	1
	家庭社交	3.66	0.84	D
1	滿足歸屬感	3.50	1.00	3
2	拓展社交關係	3.87	1.38	1
3	增加家庭情感	3.62	0.99	2
	外在期待	3.80	0.79	C
1	自我肯定	4.01	0.82	1
2	獲得成就感	3.82	0.89	2
3	得到他人的尊重	3.56	0.98	3
	自我充實	4.15	0.59	A
1	增進自我生活技能	4.00	0.80	3
2	增廣見聞	4.31	0.63	1
3	實現自我目標	4.13	0.72	2

註：分數範圍從「5」表示非常高到「1」表示非常低。

表 3 在參與者滿意度分析方面，在「硬體設施」方面排序較高的前三者分別為對休閒教育活動教室內的整潔程度(平均值為 3.93)、對休閒教育活動的學習環境(平均值為 3.84)、對休閒教育活動的學費(平均值為 3.80)；在「硬體設施」方面排序較低的後三者分別為對休閒教育活動報名資訊的宣傳(平均值為 3.55)、對休閒教育活動網頁的課程資訊提供(平均值

為 3.60)、對休閒教育活動的設施/設備(平均值為 3.66)。在「軟體服務」方面排序較高的前三者分別為對休閒教育活動行政人員的服務態度(行政支援)(平均值為 4.03)、對休閒教育活動的教學品質(平均值為 3.98)、對休閒教育活動中結交的朋友(人際關係)(平均值為 3.94)；在「軟體服務」方面排序較低的後三者分別為對休閒教育活動的課程類別(平均值為 3.78)、對休閒教育活動的上課時間安排的適切性(平均值為 3.85)、對休閒教育活動的課程內容(平均值為 3.87)，軟體服務(平均值為 3.91)高於硬體設施(平均值為 3.73)，其整體滿意度平均值為 3.83。

另外，休閒教育之參與者對中正紀念堂休閒教育活動的整體滿意度的平均值為 4.05，可見參與者對於中正紀念堂休閒教育活動的整體滿意度頗高，願意再次前來參與中正紀念堂的休閒教育活動者佔 98.3%，而不願意者只佔 1.7%，也可見大多數參與者對於再次前來參加中正紀念堂休閒教育活動的意願相當高。

表 3 中正紀念堂休閒教育參與者滿意度

	項 目	平均值	標準差	排序
	總平均值	3.83	0.46	
	硬體設施	3.73	0.53	B
1	對休閒教育活動的學費	3.80	0.78	3
2	對休閒教育活動的設施/設備	3.66	0.77	4
3	對休閒教育活動的學習環境	3.84	0.65	2
4	對休閒教育活動教室內的整潔程度	3.93	0.64	1
5	對休閒教育活動網頁的課程資訊提供	3.60	0.74	5
6	對休閒教育活動報名資訊的宣傳	3.55	0.85	6
	軟體服務	3.91	0.49	A
1	對休閒教育活動的課程類別	3.78	0.65	7
2	對休閒教育活動的課程內容	3.87	0.66	5
3	對休閒教育活動的上課形式	3.91	0.60	4
4	對休閒教育活動的教學品質	3.98	0.63	2
5	對休閒教育活動的上課時間安排的適切性	3.85	0.65	6
6	對休閒教育活動行政人員的服務態度(行政支援)	4.03	0.67	1
7	對休閒教育活動中結交的朋友(人際關係)	3.94	0.63	3
	對中正紀念堂休閒教育活動的整體滿意度	4.05	0.55	
	願不願意再次前來參與中正紀念堂的休閒教育活動?			
	願意	98.3 %		
	不願意	1.7%		

註：分數範圍從「5」表示非常滿意到「1」表示非常不滿意。

三、參與者行為分析

本篇研究針對中正紀念堂生活型態、動機、滿意度進行因素分析，次而利用階層及 K-means 集群分析進行集群，並對各集群依其屬性之重視程度，給予適當命名，並依判別分析來檢驗，所歸類的群體是否適當。

(一) 集群之命名及分析、判別分析

表 4 說明生活型態集群之命名，對一群個體做分群工作，會因依據分群性質不同，而得到不同的群組，如將一群個體中喜歡追求時髦，愛好流行事物者分為一組，該組可稱為追求流行族；同群個體中另一部分人偏好追求資訊網路、電腦遊戲等新事，該組亦可稱為追求資訊族。因此，集群分析應用範圍廣。例如，Hartigan (1975) 發表多有關醫學方面的群體分析，對疾病種類做分，對疾病治療方法做分群，或對疾病的徵狀做分群，另對精神病治療法將妄想狂、精神分裂等徵狀分群做正確診斷，是成為治療的主要關鍵，所以分群可得到很有用的分類結果。以中正紀念堂休閒教育參與者生活型態變數作集群分析與判別分析，可將參與者分為兩群，而其正確判別率為 96.3% (本研究採用 K-means 進行分群，曾嘗試將參與者分為三群或以上，唯其正確判別率下降)。由生活型態之三個次構面，尋找與二個集群之相關性，並予命名並不容易，命名工作在本研究係經過理解、應用、分析、綜合評鑑之步驟完成。為對這兩群參與者作命名，本研究以參與者生活型態之三個次構面為依變數作單因子變異數分析。研究結果發現此兩群參與者之生活型態呈顯著差異，這證明本研究集群分析與判別分析結果之有效性。

表 4、中正紀念堂休閒教育參與者生活型態判別及群落分析表

		群別	預測群		總數
			1	2	
原始群	樣本數	1	133	8	141
		2	3	157	160
	百分比	1	94.3	5.7	100.0
		2	1.9	98.1	100.0

96.3% 原始樣本數被正確分類。

四、假設檢定、卡方(2)

利用卡方分析來探討不同參與者基本資料及個人參與屬性與其生活型態類別之差異。研究結果發現不同參與者基本資料及個人參與屬性，其生活型態類別並無顯著差異。此表示參與者基本資料及個人參與屬性與其生活型態類別並無關係；亦即人文素養群與拒絕誘惑群，其在參與者基本資料及個人參與屬性同質性高，並無顯著差異。詳見表 5。

表 5 中正紀念堂休閒教育參與者基本資料對其生活型態之卡方檢定

變 項	第一群	第二群	變 項	第一群	第二群
	人文素養群	拒絕誘惑群		人文素養群	拒絕誘惑群
一、基本資料			性別 (.038)		
婚姻 (1.390)			男	25	27
未婚	18	25	女	116	133
已婚	119	133			
其他	4	2			
			二、個人參與屬性		
			第幾次參加 (1.741)		
年齡 (4.697)			第 1 次	30	31
19 歲以下			第 2-4 次	48	64
20-29 歲	2	3	第 5-7 次	25	30
30-39 歲	14	13	第 8-10 次	11	11
40-49 歲	43	50	10 次以上	27	24
50-59 歲	51	72		30	31
60 歲以上	31	22			
			參加頻率 (8.344)		
職業 (5.859)			從未參加	11	7
工商業	12	11	很少參加	16	21
軍警公教	15	18	有時候參加	39	62
自由業	16	26	常常參加	48	36
學生	3	6	很頻繁參加	11	9
家庭主婦	49	58	Missing		
退休人員	45	37			
其他	1	4	到達方式 (3.339)		
			走路	31	41
教育程度 (9.513)			開車前往	14	19
小學	1	2	搭公車	60	64
國中	0	4	搭捷運	34	30
高中/職	43	29	計程車	2	6
專科/大學	91	116			
研究所以上	6	9	訊息來源 (3.256)		
			活動節目簡介	67	71
個人月收入 (3.621)			上網查詢	3	8
無	36	44	本堂服務台	32	31
10,000 元以下	5	3	親友介紹	32	44
10,001 30,000 元	18	31	旅遊手冊	1	1
30,001 50,000 元	45	45	報紙	4	3
50,001 70,000 元	23	22	其他	2	2
70,001 元以上	14	15	總 計	141	160

註：表中 () 內數值為卡方值；*表顯著值 0.05。

本部分利用獨立樣本 T 檢定來探討不同生活型態類別參與者，其參與動機與滿意度之差異。在生活型態類別與參與動機方面，研究結果顯示，不論在其參與動機之總平均，還是其動機次構面（休閒養生、心靈慰藉、家庭社交、外在期待、自我充實）方面，人文素養群，其參與動機顯著高於拒絕誘惑群。參見表 6。參與者生活型態類別與參與動機與滿意度之關係部分：

表 6 中正紀念堂休閒教育參與者生活型態對其參與動機之差異檢定

	項 目	第一群 人文素養群	第二群 拒絕誘惑群	t 值
	總平均	3.95	3.52	6.35*
	休閒養生	4.17	3.71	5.99*
1	紓解工作壓力	4.09	3.62	4.80*
2	休閒放鬆一下	4.31	3.86	5.60*
3	增強體力獲得健康	4.11	3.65	4.85*
	心靈慰藉	3.24	2.94	2.68*
1	害怕寂寞	2.92	2.78	1.11
2	尋求安全感	3.24	2.82	3.39*
3	減輕心理壓力	3.56	3.23	2.60*
	家庭社交	3.87	3.48	4.14*
1	滿足歸屬感	3.76	3.26	4.44*
2	拓展社交關係	3.97	3.78	1.17
3	增加家庭情感	3.89	3.39	4.42*
	外在期待	4.08	3.54	6.16*
1	自我肯定	4.26	3.78	5.13*
2	獲得成就感	4.12	3.56	5.75*
3	得到他人的尊重	3.86	3.28	5.32*
	自我充實	4.37	3.95	6.65*
1	增進自我生活技能	4.21	3.82	4.35*
2	增廣見聞	4.57	4.08	7.36*
3	實現自我目標	4.34	3.94	4.82*

註：表中*表顯著值 0.05。

而在生活型態類別與參與滿意度方面，研究結果顯示，不論在其參與滿意度之總平均，還是其滿意度次構面（硬體設施、軟體服務）方面，人文素養群，其參與滿意度顯著高於拒絕誘惑群。另外，在願不願意再次前來參與中正紀念堂的休閒教育活動方面，此兩群皆意願相同，願意再次前來。參見表 7。

表 7 中正紀念堂休閒教育參與者生活型態對其參與滿意度之差異檢定

	項 目	第一群 人文素養群	第二群 拒絕誘惑群	t 值
	總平均值	3.99	3.68	5.67*
	硬體設施	3.89	3.59	5.10*
1	對休閒教育活動的學費	3.96	3.65	3.45*
2	對休閒教育活動的設施/設備	3.84	3.49	4.02*
3	對休閒教育活動的學習環境	4.00	3.70	4.04*
4	對休閒教育活動教室內的整潔程度	4.03	3.85	2.39*
5	對休閒教育活動網頁的課程資訊提供	3.76	3.46	3.68*
6	對休閒教育活動報名資訊的宣傳	3.76	3.37	3.98*
	軟體服務	4.07	3.76	5.23*
1	對休閒教育活動的課程類別	3.94	3.64	4.00*
2	對休閒教育活動的課程內容	4.00	3.75	3.37*
3	對休閒教育活動的上課形式	4.05	3.78	4.04*
4	對休閒教育活動的教學品質	4.10	3.87	3.14*
5	對休閒教育活動的上課時間安排的適切性	4.01	3.70	4.31*
6	對休閒教育活動行政人員的服務態度 (行政支援)	4.21	3.87	4.56*
7	對休閒教育活動中結交的朋友 (人際關係)	4.11	3.78	4.39*
	對中正紀念堂休閒教育活動的整體滿意度	4.24	3.88	5.77*
	願不願意再次前來參與中正紀念堂的休閒教育活動?			卡方值
	願意	137	159	2.245
	不願意	4	1	

在參與者「參與動機」與「滿意度」方面，大致而言，「參與動機」(總平均、休閒養生、心靈慰藉、家庭社交、外在期待、自我充實)與「滿意度」(總平均、硬體設施、軟體服務)呈現顯著正相關，這表示「參與動機」會影響「滿意度」；參與者「參與動機」愈高，其「滿意度」亦愈高。詳見表 8。

表 8 中正紀念堂休閒教育參與者參與動機與滿意度之關係

	總平均值 (參與動機)	休閒養生	心靈慰藉	家庭社 交	外在期待	自我充實
總平均值 (滿意度)	0.40*	0.37*	0.15*	0.33*	0.39*	0.33*
硬體設施	0.34*	0.35*	0.15*	0.28*	0.33*	0.28*
軟體服務	0.38*	0.30*	0.13*	0.32*	0.38*	0.35*

註： *P < 0.05。

參與者基本屬性與其生活型態類別之關係部分：

研究結果顯示，人文素養群與拒絕誘惑群，其在參與者基本資料及個人參與屬性同質性高，並無顯著差異。以上結果並不支持本研究假設一：休閒教育參與者之基本屬性不同，其生活型態類別具有顯著差異。

參與者生活型態類別與參與動機與滿意度之關係部分：

整體而言，人文素養群，其參與動機與滿意度顯著高於拒絕誘惑群，以上結果證實本研究假設二：休閒教育參與者之生活型態類別不同，其參與動機有顯著差異，及研究假設三：休閒教育參與者之生活型態類別不同，其參與滿意度具有顯著差異。

參與者的參與動機與其滿意度之關係部分：

「參與動機」與「滿意度」呈現顯著正相關，這表示「參與動機」會影響「滿意度」以上結果證實本研究假設四：參與者參與動機會影響其滿意度。

伍、結論與建議

一、結論：

(一) 休閒教育參與者有集中於婦女化傾向

休閒教育參與者大多數為女性，以 40-59 歲為主，佔所有受訪者七成以上，教育程度以大專居多，婚姻狀況以已婚者佔八成為最多，整體來說，休閒教育參與者，以 40-59 歲，擁有大專程度之已婚婦女為主。

(二) 休閒教育參與者的生活型態具強烈個人意見

休閒教育參與者在生活型態方面，其意見認為經濟的安定、增廣見聞、增加人文素養等對個人來說是非常重要的，因此整體而言，休閒教育參與者能高度的表達的個人意見。

(三) 休閒教育參與者具有強烈的學習動機

休閒教育參與者在參與動機方面，不論是自我充實、休閒養生、外在期待、家庭社交或心靈慰藉，整體而言，都具有高度的參與動機，尤其在自我充實層面，其動機更是強烈，整體而言，其主要源自個人上進心理，會把握進修機會，以提昇生活品質。

(四) 休閒教育參與者對軟體服務極度滿意

休閒教育參與者在滿意度上，不論是硬體設備或是軟體服務方面，都有高滿意度，尤其是軟體服務方面更是滿意，換句話說，中正紀念堂提供的師資、行政支援及課程安排具相當

品質，獲得休閒教育參與者大力支持，可見軟體服務也是相當重要的服務層面。

(五)休閒教育參與者生活型態類別，不因基本屬性不同有所差異

研究結果顯示，休閒教育參與者無論是人文素養群或拒絕誘惑群，其在參與者性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、收入、參與頻率、訊息來源、交通方式等基本資料及個人參與屬性同質性高，並無顯著差異，整體而言，休閒教育參與者不論何種生活型態類別，不因基本屬性不一樣而有所不同。

(六)休閒教育參與者之生活型態類別不同，其參與動機及滿意度也有所不同

依據研究發現，休閒教育參與者生活型態人文素養群，其參與動機與滿意度顯著高於拒絕誘惑群，這顯示，此兩群在參與動機及滿意度皆有相當大的不同。

(七)休閒教育參與者的參與動機及滿意度有非常密切的關係

根據研究發現，休閒教育參與者在參與動機不論是自我充實、休閒養生、外在期待、家庭社交或心靈慰藉，皆與滿意度在硬體設施及軟體服務在統計上均有顯著的正相關，這顯示，參與者的參與動機及滿意度有非常密切的關係，整體來說，休閒教育參與者參與動機越高，其滿意度也就越高。

二、建議：

(一)行銷規畫的區隔：以年長者、家庭主婦及退休人員為主要的行銷市場來做推廣，應可獲得較佳的效果。

(二)開發不同類別的活動課程：應滿足參與者之需求與動機為基礎。

(三)擅用網際網路：以傳播媒體與課程內容搭配，可滿足學習者之認知興趣。

(四)課程之教學與評量力求多樣化及彈性化：從相關研究發現，不同生活型態的參與者，參與動機及滿意度也有所不同，所以休閒教育課程之教學與評量，應力求多樣化與彈性化。

(五)突破傳統觀念：增加師生與同儕間的互動機會，滿足不同參與者社交接觸之參與動機。

(六)設立學習輔導中心：了解不同學習的學習者參與之動機，加強輔導。

(七)簡化行政流程：以學習者為中心，加強服務品質，提高參與者對相關社教單位之認同感。

(八)提供弱勢者機會與獎勵措施：增加社會弱勢者參與學習的可能性。

(九)建置「學習心得交流道」：提供所屬學員交換意見與學習心得之場所，形成學習型組織。

(十)加強報名資訊的宣傳：強化與媒體連繫的管道，藉以提供社會大眾知的權利及參與休閒教育的公平機會。

後續研究建議：宜擴大研究對象之選取並兼採量化及質化的研究方法。另外，亦可針對目前台灣地區中具有休閒教育活動之活動之社教機構來做探討，以取得更全面性的資料，可達本研究目的六。其次，可運用 LISREL 模式探討休閒教育參與生活型態、動機及滿意度變數間的因果關係。

依研究結果及建議：可作為未來社教機構及中正紀念堂行銷規劃、活動設計及提昇服務品質之參考。

參考文獻

1. 王全得，成人教育的學習型態、動機和滿意度相關性研究 以國立高雄餐旅學院推廣教育技藝班為例，義守大學管理研究所未出版之碩士論文，2003。
2. 文崇一，台灣地區居民休閒活動的分析，台灣地區社會變遷基本調查研討會論文集，5-7。台北：中央研究院民族所，1987。
3. 何進財，加強休閒教育共享美好生活，成人教育雙月刊，2，1991，24-27。
4. 林東泰、楊國賜，國民文化與休閒喜好調查，民意學術專刊，78(秋季號)，1989，55-103。
5. 林東泰，休閒教育與其宣導策略之研究(再版)，台北：師大書苑，2002。
6. 呂建政，休閒教育的發展，台灣教育，523，1994，18-20。
7. 張華保，社會心理學(二版)，台北：三民書局，1986。
8. 陳彰儀，工作與休閒，台北：淑馨，1989。
9. 陳鈞坤，國立海洋生物博物館觀眾參觀行為之研究，朝陽科技大學休閒事業管理系未出版之碩士論文，2002。
10. 黃玉湘，我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究，國立中正大學成人及繼續教育研究所未出版之碩士論文，2002，15-30。
11. 楊國賜，新世紀成人教育的挑戰與展望，成人教育通訊，5，2000，50-61。
12. 教育部社教司，教育部部屬綜合類社教機構評鑑表，台北：教育部社教司，2003。
13. 教育部，國立社教機構業務統計年報，台北：教育部統計處，2003。
14. 葉碧華，大型觀光節慶活動效益評估之研究-以台北燈會為例，中國文化大學觀光事業研究所未出版之碩士論文，1998。
15. 趙月萍，國內海洋相關博物館教育活動績效評估之研究，國立中山大學海洋環境及工程學系研究所未出版之碩士論文，1999。
16. 蔡淑惠，國中生對國立自然科學博物館生命科學廳展示設施之解說效果研究，東海大學景觀學系未出版之碩士論文，1999。
17. 劉子利，台灣休閒教育初探，社會教育學刊，29，2000，221-247。
18. 劉興漢，台灣地區國民休閒生活需求內涵及休閒教育推動機構團體之現況調查研究，教育部委託研究，1991。
19. 魏銀河，台南市社區大學學員學習滿意度及其相關因素之研究，國立中正大學成人及繼續教育研究所未出版碩士論文，2003。
20. 薛飛源，以品質機能展開法探討博物館服務品質 - 以國立故宮博物院為例，國立台北科技大學商業自動化與管理研究所未出版碩士論文，2001。
21. Argyle, M. The social psychology of leisure. London:Penguin Book, 1996.
22. Beard, J.G. & Ragheb, M.G. "Measuring leisure motivation." *Journal of Leisure Research*, 1983, 15, 219-228.
23. Boshier, R. "Education participation scale factors structure for Okker adult", *Adult Education*, 28(3), 1978, 165-175.
24. Block, P.H., Black, W. C. & Lichtenstein, D. "Involvement with the equipment

- component of sport: Links to recreational commitment, *Leisure Sciences* ” , 1989, 11, 187-200.
25. Caldwell, L.L., & Smith, E.A. "Leisure: An overlooked compont of health promotion." *Canadian Journal of public health*, 1988,79, 44-48.
 26. Engel, J. F., Kollat, D. T., & Blackwell, R. D. Consumer behavior (4th ed.). Taipei: Hwa-Tai Co,1982.
 27. Engel, J.F., Blackwell, R.D., & Miniard, P. W. Consumer behavior (8th ed.). New York: Dryden Press,1995.
 28. Green, R.G., Beatty, W.W., & Arkin, R. M. Human motivation: Physiological, behavioral, and social approaches. Boston: Allyn and Bacon. Helson, H. (1964). Adaptation-level theory, New York :Harper and Row, 1984.
 29. Hynes, G. E. Effects of psychological type and educational orientation of faculty on adult learner satisfaction. Doctoral dissertation, Saint Louis University,1990.
 30. Iso-Ahola, S.E., LaVerde, D., & Graefe, A.R. "Perceived competence as a mediator of the relationship between high risk sports participation and self-esteem." *Journal of Leisure Research*, 1989, 21, 32-39.
 31. Kelly, G. A. The psychology of personal constructs. New York: Norton,1995.
 32. Kimeldorf, M. Pathways to leisure: A workbook for finding leisure opportunities, Meridian Education Corp., Bloomington, IL, 1989.
 33. Kotler, Philip P. Marketing management: Analysis, planning, implementation and contral (7th ed.). Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall,1991.
 34. Kotler, P. Marketing management: Analysis, planning, implementation and control (9th ed.). New Jersey: Prentice-Hall Inc,1999.
 35. Kraus, R. Recreation and leisure in modern society (4th ed.). New York: Harper Collins,1990.
 36. Lazer, W. Life style concepts and marketing. In S. Greyser (ed.). *Toward Scientific Marketing*, 1963,58-72.
 37. Mangano, J. & Corrado, T. Adult students ' satisfaction at six two-year colleges. (ERIC Document Reproduction Service No.ED180 563). 1979.
 38. Maslow, A.H. Personality and motivation. New York: Harper and Row. Publishers, Inc,1970.
 39. Morstain, B.R., & Smart, J.C. Reasons for participation in adult education courses: A multivariate analysis of group differences. *Adult Education*. 1974,24(2), 83-98.
 40. Mundy, J. Leisure education: Theory and practice, Sagamore,Champaign, IL. 1998,
 41. Pearce, P.L. A report on public reactions to Dreamworl d and proposed developments at Dreamworld, Townsville: Department of Tourism, James Cook University,1991.

42. Peterson, C.A. & Gunn, S.L. Therapeutic recreation program and design: Principles and procedures (2nd ed). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1984.
43. Plummer, J. T. "The Concept and application of life style segmentation." Chicago. *Journal of Marketing*, 1974, 38(1), 34.
44. Tough A. The Adult Learning Projects (2nd ed.) Ontario: The Ontario Institute for Studies in Education, 1982.
45. Wells, W.D.& Tigert, D.J. "Activities, Interest, Opinions." *Journal of Advertising Research*, 1971,27-35.
46. Witt, P.A., G.Ellis and S.H. Niles. Leisure counseling with special populations. In: T.E.Dowd (Ed.), *Leisure Counseling: Concepts and Application*. Charles C. Thomas, Springfield, IL. 1984.
47. World Leisure and Recreation Association .WLRA International Charter for Leisure Education, Drafted and approved at the WLRA International Seminar on Leisure Education. Jerusalem, Israel, 1993, Aug.2-4,1-15.
48. Zeyen, D., Odum, L., & Lancaster, R. Kangaroo Kit: Leisure Education Curriculum, National Recreation and Park Association, Washington, DC, 1977.