

居民對觀光發展之影響的認知

Tourism Impacts as Perceived by its Residents

陳甫鼎 Fuu-Diing Chen *

陳沛悌 Pei-Ti Chen **

摘 要

本研究以澎湖群島作為研究地區，利用問卷調查測量居民主觀的觀光影響認知。研究結果顯示，整體而言，澎湖地區當地居民並未把負面的影響歸咎於觀光客或觀光業。進一步以因素分析簡化觀光影響認知，利用 t-test 檢定所從事的行業與觀光影響認知的關聯性。觀光產業與非觀光產業的工作者對正面影響因素認知的差異程度都顯著，然而非觀光產業工作者對這些正面觀光影響的同意程度均較觀光產業工作者為高；而對於負面影響因素，雖然二群體認知差異並不顯著，但非觀光產業工作者認知程度均較觀光產業工作者為高。

關鍵詞： 觀光影響、主觀影響認知、社會文化影響

* 明新科技大學工業工程與管理系副教授

** 中華大學旅館與餐飲管理學系助理教授

ABSTRACT

This study assesses the tourism impact perception of the residents on the Penghu Islands using the questionnaire survey. The findings indicate that many of these negative impacts are not from tourists or tourism. This research simplifys tourism impact items by factor analysis, and examines the influences of "tourism industry dependency" on impact perception by t-test. There are significant differences of tourism industry dependency residents and non-tourism industry dependency residents on positive impact perception; however, the agree level of non-tourism industry dependency residents is higher than tourism industry dependency residents. For the negative tourism impacts, although the perceptions are not different significantly, the recognition level of non-tourism industry dependency residents are higher than tourism industry dependency residents.

Keywords: *tourism impact, subjective impact, social-cultural impact*

壹、前言

觀光發展對地方的影響是政策決策者以及規劃者最近重視的相當新課題。傳統上，觀光發展的政策偏向於需求面的考量：觀光客的需求、提供高品質的觀光遊憩區，以及讓觀光客獲得滿意的遊憩體驗都是觀光規劃以及觀光市場發展的基本導向。然而，觀光發展是否對當地對來真正利益，亦或會對地方造成改變，導致負面的影響，卻是另一個值得思考以及探索的角度。

站在當地居民的立場，觀光是經濟成長以及地方發展的一種手段。在傳統產業（農業、漁業、礦業等等）逐漸萎縮的情況下，觀光更被視為一種具有潛在發展力的事業，提供當地的就業機會以及當地的稅收等經濟利益。然而，在做促進當地觀光發展決策時，大部分的地方政府只考慮到這樣的發展所獲得的經濟利益。近來，發展觀光對地方所帶來的社會文化以及環境的衝擊才逐漸受到重視。這些觀光的學術研究均指出觀光發展必須考慮到當地居民的目標以及優先性。本研究的目的在評估居民對各種觀光影響的態度與意見，進一步分析從事不同行業的居民對觀光影響認知的差異，以作為觀光規劃過程中整合地方居民態度的步驟。

貳、文獻回顧

2.1 經濟影響

(一). 正面的經濟影響

有些研究顯示觀光發展在經濟上有正面的影響：主要包括當地就業機會的增加、當地居民所得的提高、帶動其他產業以及增加當地農特產品的銷售等（賴如伶, 2002）。李莉莉(2002)的研究指出經濟層面衝擊為經濟收入提昇、觀光相關就業機會增加、促進地

方繁榮、生活品質改善，以及財團來此地購物投資。葉育翰 (2002) 依居民對於台中都會公園開發後經濟面影響的認知，得知最受居民同意的前三名影響依次為能吸引許多遊客，帶動當地觀光發展、將會帶動當地休閒觀光等服務業日趨成長、使地方經濟發展更具多元性，顯示受訪居民認為觀光發展會帶來許多正面的經濟影響。

(二). 負面的經濟影響

然而也有些研究指出觀光所帶來的負面經濟影響。首先，從觀光客所獲得的收入並非持續固定；因為觀光客只是短暫的，政策和其他力量會很快的改變觀光客和他們的錢的流向。同時，這些經濟性的效果會受到觀光季節性的影響，例如 Freitag (1994) 發現在淡季當地工作者會有季節性停工。

第二，當地產品和土地的需求會導致物價膨脹，因此對當地居民消費有負面的影響。Liu & Var (1986) 調查的結果顯示當地居民認知到這類的影響：因為觀光，他們的生活水準以及生活花費都提高了。

另外，建造觀光設施等基礎結構上的花費也被討論了。這些花費是由當地居民所承擔：居民所納的稅花在基礎結構的建造、維護觀光相關設施、以及政府的服務(Adams & Parmenter, 1995; Borden, Fletcher & Harris, 1996; Eyster, 1976; Fleming & Topper, 1990)。

同時，大部分的經濟影響研究並沒有測量機會成本 -- 放棄其他非觀光的經濟發展所造成的收入減少。一些研究詳細的討論機會成本議題：如 Crompton (1995), Eyster (1976), 和 Fleming & Topper (1990)。

2.2 社會文化的影響

Haralambopoulos & Pizam (1996) 指出觀光的社會文化影響是“觀光所帶來的價值系統、個人行為、家庭關係、生活型態、道德行為、創造力、傳統習俗、以及社區結構的改變”。這些影響通常是以居民的認知來測量，以下這部份整合社會文化影響以及相關的研究。

(一). 人口結構

發展觀光業通常影響當地居民的量以及結構、新的工作機會、降低移民率並吸引新的工作者來到當地。很多研究顯示人口的穩定和成長是觀光發展的結果，如：Milman & Pizam (1988) 在 Central Florida 做的研究，以及 Tsartas (1989) 在 Greek islands 做的研究。更進一步的研究顯示，觀光發展不僅會改變人口量，同時也會改變人口的結構，例如 Pearce (1989) 觀察到了觀光地區年齡結構的改變。

(二). 職業結構

觀光為當地居民創造了新的就業機會，特別是在發展中的地區 (Ap, Var & Din, 1991; King, Pizam & Milman, 1993; Korca, 1996; Liu & Var, 1986; McCool & Martin, 1994; Pizam & Pokela, 1985; Schluter & Var, 1988)。然而，有些學者認為快速的觀光發展為工作機會的增加引進外來人口，而非為當地居民帶來就業機會 (Tsartas, 1989); 同時 Mathieson

& Wall (1982) 質疑，即使工作機會提供給當地居民，大部分的工作是非技術性或半技術性的，而且常常是低階以及低薪的。

觀光發展也被認為對工作分布造成反面的影響，而且可能會影響到當地的傳統工作型態。LaFlamme (1979)在 Bahamas Islands 做的研究發現因為觀光相關工作被視為高利潤，傳統的工作通常被放棄。

(三). 社會結構

Dogan (1989) 回顧指出，在很多發展國際觀光國家，其社會文化的結構在觀光的影響下產生了很大的改變，一個同質性的社區因觀光的出現而增加複雜性。Milman & Pizam (1988) 發現觀光發展因建立了新的社會階層影響當地的社會結構系統。同樣地，Tsartas (1989) 的研究顯示一些人社會經濟地位的改變乃因他們的土地一下子獲得了相當大的價值；傳統家庭成員關係的破壞也歸咎於觀光：在一些傳統的社會，因觀光工作機會的增加使女性經濟獨立，使女性經歷可變動性、少限制性的生活。

(四). 生活型態

另一個經常被提及的是觀光會對觀光地區當地居民的日常生活產生負面的影響，觀光工作的型態、非傳統性的工作時段、調整季節的優先性、與先前不同的工作時間等不可避免的影響固定的日常生活 (Duffield & Long, 1981; Pizam & Milman, 1986; Tsartas, 1989)。接著，當地工作以及休閒時間的改變可能會嚴重的影響當地傳統的生活標準和生活品質 (King, Pizam & Milman, 1993; Liu & Var, 1986; Perdue, Long & Allen, 1987)。更進一步，Liu & Var (1986), Pizam (1978), Pizam & Pokela (1985), Schluter & Var (1988) 以及 Tsartas (1989) 提出觀光產生的物價膨脹必須為日常生活成本提高來負責。

(五). 犯罪以及非法的行為

犯罪、賣淫、賭博以及其他負面的影響常常被認為是觀光的副產品。觀光和犯罪間的關係是不很清楚的，很多觀光地區研究顯示居民認為觀光發展與犯罪之間有關係存在 (葉育翰, 2002; King, Pizam & Milman, 1993; Milman & Pizam, 1988; Pizam, 1978; Pizam & Pokela, 1985); 然而，其他研究的結果並不支持這樣的主張。Var, Kendall & Tarakcioglu (1985) 在 Vancouver 做的研究中，只有 17% 的居民把犯罪率的增加歸咎於觀光；其他的研究，像 Liu & Var (1986) Long, Perdue & Allen (1990) 以及 Perdue, Long & Allen (1987) 也同樣顯示居民並不把犯罪率增加認為是觀光發展所造成的結果。

觀光和使用非法藥品間的關係也同樣不清楚。觀光與增加使用非法藥品間有關由 Pizam & Pokela (1985)所做的居民調查證實；Schluter & Var (1988) 也發現在一些重要的觀光地區居民認知到非法藥品的消費增加；King, Pizam & Milman (1993) 所做的研究顯示居民指出藥品增加是觀光所帶來的；但是 Liu & Var (1986) 在 Hawaii 做的研究顯示相當少的居民 (27.4%) 認同大多數的觀光客必須為非法藥品使用的增加負責。另外，一些研究指出賣淫受觀光的影響 (King, Pizam & Milman, 1993; Liu & Var, 1986; Pizam,

1978; Pizam & Pokela, 1985)。

如同上面討論的，很難斷言居民所感受到的犯罪與非法的行為是因觀光而起，即使在 Schluter & Var (1988) 同一個研究中，不同社區居民的意見也不一樣：Bariloche 的居民認為觀光必須為增加非法藥物使用、娼妓以及犯罪負責；然而 Puerto Madryn 的居民對這些影響的認知並不顯著。很明顯的，這個領域需要進一步的研究。

(六). 傳統和文化

觀光可以促進保護固有的傳統並幫助本土人民在快速變化的世界中維持同樣的感覺以及社會凝聚力 (Dogan, 1989)。一些研究指出當觀光變成當地經濟一個重要的元素，本土的藝術和手工藝更受到重視 (Hudman & Hawkins, 1989; Mansperger, 1995; Mathieson & Wall, 1982; Schluter & Var, 1988)，重修歷史景點和建築物使之變成觀光景點，增進對這些古蹟的尊敬也變成地方驕傲的來源。但是在有些情況下，觀光客對於當地物品以及服務需求的增加造成一些負面的影響，包括因為當地市場價格的提高，使得居民沒有能力去穿傳統的衣服 (Hudman & Hawkin, 1989)。

另一個觀光可能造成的結果是不同文化人民的接觸，某些型態的觀光發展會加強居民和遊客的接觸以及增進不同文化的了解 (李莉莉, 2002; 賴如伶, 2002; Korca, 1996; Mansperger, 1995; Schluter & Var, 1988)。

2.3 環境影響

當某一區域的遊客數增加，環境的改變會更加明顯，但如同社會文化的影響，對於這種改變是正面或負面的仍未有一個結論。

(一). 生態環境

因為觀光發展，新的道路、建築物以及設施的興建侵蝕動植物的自然棲息地。一些研究結果顯示生態和實質環境的改變導因於 Southeast Asia 高爾夫球場的建造、Africa 狩獵公園的過分開發，以及 Malaysia 和 South Pacific 島嶼的發展 (Harrison, 1994; Kora, 1996; Mathieson & Wall, 1982; Milman & Pizam, 1988; Schluter & Var, 1988; Var, Kendall & Tarakcioglu, 1985)。陳建志等人 (2003) 的研究發現停車場設施降低玉山國家公園塔塔加地區蝴蝶的種類及數量；李莉莉(2002) 指出自然環境應是綠島發展觀光後變化最大之處，包括地貌、建築物改變、交通、噪音、空氣污染、垃圾問題、自然環境受破壞。

然而其他的研究顯示認為觀光發展導致自然環境破壞的居民佔相當少數 (Ap, Var & Din, 1991; McCool & Martin, 1994; Wang & Miko, 1997)；相反的，有些研究指出，因為觀光依賴環境，增加大眾對環境議題的覺醒。Harrison (1994) 認為居民的依賴觀光加強當地的保育。賴儒伶 (2002) 的研究亦指出在實質環境影響上，由於當地原住民重視觀光發展，使得居民對於附近環境及景觀的維護及美化更加的重視。

(二). 當地的基礎建築設施

雖然大量的遊客對當地的基礎設施的使用產生壓力，但觀光發展同時帶來更多的基礎建築與觀光服務設施給當地居民。因為政府為了吸引更多觀光客到一個區域，會花更多的經費在觀光目的地的公共設施上，例如道路、水、電以及其他新的設施，而這些設施也可供當地居民使用 (Dogan, 1989; Korca, 1996; Mansperger, 1995)。同時因為觀光發展，會有更多的公園和其他遊憩區以及設施供當地居民使用 (Howell, 1994; McCool & Martin, 1994)。

(三). 擁擠和污染

一些研究顯示觀光產生擁擠和污染。交通擁擠提高是觀光地區環境影響經常被討論的議題 (Caneday & Zeiger, 1991; Perdue, Long & Allen, 1990; Pizam, 1978; Schluter & Var, 1988)；但是在 Liu & Var (1986) 的研究，少於一半的居民 (47.9%) 認為觀光會強烈的增加 Honolulu 的交通問題；而在 King, Pizam & Milman (1993) 以及 Pizam & Pokela (1985) 的研究，居民也並不認為觀光發展得為糟糕的交通狀況負責。

其他的研究指出觀光發展導致海灘、公園，以及其他戶外的區域過度的擁擠，而這些地方原先是提供給當地居民所使用 (Liu & Var, 1986; McCool & Martin, 1994; Schluter & Var, 1988)。也有報告指出觀光破壞安靜的公園 (Caneday & Zeiger, 1991; McCool & Martin, 1994; Pizam, 1978; Schluter & Var, 1988)。同時，觀光發展也被指控造成空氣污染 (Schluter & Var, 1988) 以及垃圾 (Caneday & Zeiger, 1991; Pizam, 1978; Schluter & Var, 1988; Var, Kendall & Tarakcioglu, 1985)等。

表 1 整合前人研究觀光影響的項目

	影響項目	相關研究
經濟影響	物價膨脹	Liu & Var (1986)
	基礎結構上的花費	Eyster (1976), Fleming & Topper (1990), Adams & Parmenter (1995), Borden, Fletcher & Harris (1996)
	機會成本	Eyster (1976), Fleming & Topper (1990), Crompton (1995)
	就業機會	Pizam & Pokela (1985), Liu & Var (1986), Schluter & Var, (1988), Ap, Var & Din (1991), King, Pizam & Milman, (1993), McCool & Martin (1994), Korca (1996), 李莉莉 (2002), 賴如伶 (2002)
	帶動其他產業	葉育翰 (2002), 賴如伶(2002), 李莉莉(2002)
	經濟收入提昇	李莉莉(2002), 賴如伶,(2002)
	影響具季節性	Freitage (1994)
社會文化的影響	人口的穩定和成長	Milman & Pizam (1988), Tsartas (1989)
	人口結構改變	Pearce (1989)
	引進外來人口	Tsartas (1989)
	工作機會不固定	Tsartas (1989)
	影響傳統工作型態	LaFlamme (1979)
	改變社會文化結構	Milman & Pizam (1988), Dogan (1989), Tsartas (1989)
	影響固定日常生活	Duffield & Long (1981), Pizam & Milman (1986), Tsartas (1989)
	生活標準和生活品質	Liu & Var (1986), Perdue, Long & Allen (1987), King, Pizam & Milman (1993)
	增加日常生活成本	Pizam (1978), Pizam & Pokela (1985), Liu & Var (1986), Schluter & Var (1988), Tsartas (1989)
	犯罪、賣淫、賭博以及其他負面的影響	Pizam (1978), Pizam & Pokela (1985), Liu & Var (1986), Schluter & Var (1988), Milman & Pizam (1988), King, Pizam & Milman (1993), 葉育翰 (2002)
	社會凝聚力	Dogan (1989)
	重視傳統工藝	Schluter & Var (1988), Hudman & Hawkins (1989), Mansperger (1995)
了解不同文化	Schluter & Var (1988), Mansperger (1995), Korca (1996), 李莉莉 (2002), 賴如伶 (2002)	
環境/生態的影響	生態和環境改變	Var, Kendall & Tarakcioglu (1985), Milman & Pizam (1988), Schluter & Var (1988), Harrison (1994), Korca (1996), 李莉莉(2002), 陳建志等 (2003)
	加強當地的保育	Harrison (1994), 賴儒伶 (2002)
	基礎建築與觀光服務設施增加	Dogan (1989), Howell (1994), McCool & Martin (1994), Mansperger (1995), Korca (1996)
	交通擁擠	Pizam (1978), Schluter & Var (1988), Perdue, Long & Allen (1990), Caneday & Zeiger (1991), 李莉莉(2002)
	觀光區過度擁擠	Liu & Var (1986), Schluter & Var (1988), McCool & Martin (1994)
	破壞遊憩區安靜	Pizam (1978), Schluter & Var (1988), Caneday & Zeiger (1991), McCool & Martin (1994)
	空氣污染	Schluter & Var (1988), 李莉莉(2002)
	垃圾	Pizam (1978), Var, Kendall & Tarakcioglu (1985), Schluter & Var (1988), Caneday & Zeiger (1991), 李莉莉(2002)

參、研究設計

如前所述，本研究的研究目的在評估居民對各種觀光影響的態度與意見，進一步分析從事不同行業的居民對觀光影響認知的差異。依據研究目的，本研究的研究地區，首先，必須是以觀光為重要產業的地區，因此，所有的居民會接受或感受到不同的觀光影響；第二，研究區域的大小必須依據受觀光影響的範圍來決定。因為在內地的區域很難清楚的分割，受觀光影響的範圍很難清楚的界定，使用一個地理分隔的區域，如一個島嶼，作為研究區域較適合分析；第三，因為這個研究部份要使用現有資料，而要獲得一個行政區域內的小範圍或超過一個行政區的二手資料非常困難，因此這個研究區必須屬

於同一行政區域。因觀光為澎湖目前的重要產業之一，整個澎湖群島均受觀光發展的影響，同時整個澎湖群島均屬於澎湖縣政府所轄，可取得完整之二手資料，符合上述原則，因此本研究選擇澎湖群島作為研究地區。

本研究以澎湖群島作為研究地區，研究調查日期為 2004 年 1 月份，調查對象為當地居民，採隨機抽樣方式，以問卷調查測量主觀的觀光影響（居民所認知到的社會文化影響以及環境影響）；這些影響調查所獲得的結果以數學統計的方法分析。問卷採用 Likert 格式進行當地居民的調查，問卷中的問題基本上取自現有的文獻（參見表 1 整合前人研究觀光影響的項目），除了基本的社經背景之外，問卷內容包含觀光所造成的環境污染、資源(自然與人文)保育、遊憩機會、犯罪與非法的行為、生活品質、經濟結構、社會關係等影響認知。

回收之有效問卷共計 341 份，所收集到的資料採用 SPSS 的程式分析。分析的過程包括以次數分析計算居民對觀光影響的認知的敘述性統計；因素分析用於將所有的觀光影響分成幾個互相獨立的架構以建立清楚的影響架構；並以 t 檢定分析居民從事的行業與觀光影響認知的關聯性。

肆、研究結果

4.1 居民對觀光影響的認知

觀光影響基本上可分成三類：經濟、社會文化，以及環境/生態的影響。本研究以前人研究的結果(見表 1)做為問卷設計的基礎，調查及分析居民對觀光影響的認知，所得的資料以及分析結果敘述於下。

表 2 顯示受訪者對觀光影響的認知，以平均數表示 (1=「非常不同意」、2=「不同意」、3=「無意見」、4=「同意」、5=「非常同意」)。對於的觀光影響，最顯著的認知為觀光的經濟影響：促進經濟成長(4.42)、增加就業機會(4.10)、增加收入(4.07)、吸引外來投資(4.01)的認知平均數均極高；其次為澎湖居民和遊客文化交流的機會增加、文化活動增加(4.15、4.11)等。這些均屬正面的觀光影響。

認知程度較低的項目主要均為負面的影響，包括遊客與居民間的衝突(2.40)、影響居民生活(2.51)、降低戶外遊憩品質(2.54)、娛樂活動被剝奪(2.58)、傳統社會文化崩解(2.61)，以及藥物酗酒增加(2.65)等，認知程度均較低。顯示居民對這些負面的影響採不同意的態度。

本研究結果顯示目前澎湖當地居民對觀光發展所帶來的觀光影響均持正面的態度，這對澎湖觀光發展具有支持的意涵。但未來的發展如何，居民對觀光影響的認知以及態度的發展，有持續觀察與分析的必要性。

表 2 當地居民對觀光影響的認知

項目	平均數	標準差	項目	平均數	標準差
促進經濟	4.42	.66	利益勝過負面影響	3.61	.98
房地產價格上漲	3.02	1.01	使居民接受不同文化	3.98	.75
收入增加	4.07	.99	減少人口外流	3.43	1.12
僅嘉惠少數相關業者	3.42	1.10	使居民價值觀改變	3.59	.94
財富多外來財團掌握	3.16	1.13	貧富差距拉大	3.09	1.05
創造就業機會	4.10	.87	居民受到差別待遇	2.70	.94
吸引外來投資	4.01	.94	娛樂活動被剝奪	2.58	.91
物價上升	3.43	1.07	戶外遊憩品質降低	2.54	.99
保存歷史文化	3.91	1.09	剝奪居民遊憩機會	2.72	1.03
關係趨向功利	3.23	1.12	改善澎湖整體景觀	3.91	.91
遊客與居民衝突	2.40	.92	改善公共設施	3.99	.85
提高生活品質	3.87	.97	造成交通擁擠	3.02	1.07
色情增加	2.76	1.07	噪音問題	3.05	1.07
影響居民生活	2.51	.86	垃圾增加	3.64	1.01
傳統社會文化崩解	2.61	.98	改進景觀	4.01	.82
竊盜犯罪事件增加	2.80	1.11	吸引更多遊客	4.12	.81
藥物、酗酒增加	2.65	1.13	空氣品質下降	2.85	1.10
使居民了解文化	3.95	.94	自然資源破壞	3.31	1.10
文化活動增加	4.11	.77	人文資源破壞	3.14	1.11
居民和遊客文化交流	4.15	.70			

*1=「非常不同意」、2=「不同意」、3=「無意見」、4=「同意」、5=「非常同意」

4.2 居民從事的行業與觀光影響認知的關聯性

(一) 影響認知因素分析

進一步以因素分析分析居民對觀光影響的認知以簡化認知的項目。對於這些觀光影響的項目，以垂直旋轉以及主成分分析法萃取 eigenvalue 大於 1 的 9 個因素，這 9 個因素共解釋 66.204% 的變異數(Kaiser-Meyer-Olkin= .782, Bartlett 球形檢定近似卡方分配 7997.65)。分析的結果顯示在表 3 觀光主觀影響因素分析表。

表 3 觀光主觀影響因素分析

	成分								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
促進經濟	-.249	.543	-.113	.239	.101	-.102	.269	.362	-.254
房地產價格上漲	.353	.398	-.012	.305	.265	-.040	.063	-.362	-.005
收入增加	-.253	.620	-.019	.240	-.167	-.289	.247	.192	-.239
僅嘉惠少數相關業者	.295	-.301	.352	.429	.278	-.079	.162	.234	.098
財富多外來財團掌握	.548	.100	.198	-.057	.298	.209	-.073	.090	-.312
創造就業機會	-.238	.623	.006	.231	.064	-.352	-.244	.069	.077
吸引外來投資	-.205	.637	-.056	.045	.026	-.171	-.418	-.066	.132
物價上升	.363	.305	.476	.095	-.146	-.112	.221	-.021	.226
保存歷史文化	-.385	.474	.091	.120	-.130	.409	.076	-.167	.047
關係趨向功利	.288	.251	.527	.342	-.020	-.122	.038	-.083	.003
遊客與居民衝突	.560	.166	.221	.321	.068	.055	.135	-.322	.139
提高生活品質	-.348	.644	.056	.149	-.198	.103	.018	.074	.025
色情增加	.608	.228	.245	.222	.206	-.093	.019	.064	-.103
影響居民生活	.565	-.021	.227	-.176	-.287	.107	-.077	.213	-.092
傳統社會文化崩頹	.665	.060	.168	-.242	-.132	.019	-.048	.268	.065
竊盜犯罪事件增家	.708	.286	.051	-.310	.047	.228	-.025	-.187	-.107
藥物、酗酒增加	.741	.226	.090	-.152	.059	.070	-.180	-.246	-.205
使居民了解文化	-.380	.619	-.048	.141	.004	.433	.124	-.064	.081
文化活動增加	-.450	.626	.085	.138	.047	.351	.201	-.053	.018
居民和遊客文化流	-.377	.539	-.026	.007	.221	.431	-.183	.158	.078
利益勝過負面影響	-.188	.456	-.404	.056	-.114	-.024	.169	.082	-.026
使居民接受不同文化	-.163	.561	-.314	.048	.006	-.007	-.344	.016	.311
減少人口外流	-.081	.580	-.046	-.003	-.150	-.194	-.335	-.084	-.469
使居民價值觀改變	.078	.508	.421	-.061	.147	-.253	-.227	-.014	.091
貧富差距拉大	.624	.096	-.004	-.130	.227	.183	-.069	.124	.201
居民受到差別待遇	.577	.126	-.016	.191	.032	.145	-.368	.315	.106
娛樂活動被剝奪	.320	.288	.074	.042	-.492	.231	.064	-.021	.087
戶外遊憩品質降低	.667	.217	-.011	-.036	-.290	.127	.009	.048	.015
剝奪居民遊憩機會	.568	.175	.057	-.176	-.494	-.007	.133	.050	-.051
改善澎湖整體景觀	-.154	.514	.062	-.569	.147	-.158	.116	.051	.281
改善公共設施	-.255	.587	.026	-.389	-.027	-.241	.275	-.092	.068
造成交通擁擠	.571	.348	-.218	-.023	-.219	-.319	.010	-.207	.131
噪音問題	.720	.266	-.295	-.004	.002	-.124	.069	-.107	-.012
垃圾增加	.598	.143	-.429	-.036	.338	.083	.144	-.159	-.180
改進景觀	-.045	.394	.233	-.519	.320	-.030	.162	.155	.061
吸引更多遊客	-.103	.608	.107	-.301	.192	.032	.079	.039	-.247
空氣品質下降	.613	.296	-.210	.140	-.090	.124	-.093	.204	-.066
自然資源破壞	.710	.088	-.408	.094	.218	-.115	.214	.123	.151
人文資源破壞	.700	.121	-.394	.130	.029	-.016	.140	.121	.168

萃取方法：主成分分析。

Kaiser-Meyer-Olkin .782

Bartlett 球形檢定 近似卡方分配 7997.646

自由度 741

顯著性 .000

這九個因素中，因素 1 主要包括整體負面的影響，包括經濟層面的財富多數為外來掌握以及房價物價上漲；社會文化層面的居民遊客間的衝突、色情、藥物、酗酒、犯罪的增加，以及貧富差距、差別待遇；環境層面的交通擁擠、噪音、垃圾等問題，以及空氣品質、自然資源、人文資源被破壞等負面的影響。因素 1 解釋了 21.9%的變異數。因素 2 為整體正面的影響，包括經濟層面的外來投資、收入增加；社會文化層面的促進民眾對文化的瞭解、增加文化活動，同時可以提高生活品質，並且增加公共設施等。因素 3 代表當地居民並不認同有負面的環境影響，但在經濟方面認同僅嘉惠少數，同時認為觀光發展造成物價的上升。因素 4 主要在環境影響方面不認同有正面的影響，例如不認同因為發展觀光可改進當地景觀，也不認為可增加公共設施。因素 5 則為遊憩機會的保存，居民不認同發展觀光會降低當地居民遊憩機會以及遊憩品質。因素 6 為文化影響，強調發展觀光對當地文化交流、保存文化以及歷史的影響，同時不認為有負面的環境影響。因素 7 乃影響小，當地居民認為不會引進外來投資，不會有差別待遇，也不會有增加接觸外來文化的機會，其餘的影響認知更小。因素 8 為經濟影響，居民認同發展觀光可以促進經濟發展，但也不會造成房地產價格上漲。因素 9 代表居民認為觀光發展並不會減少人口外流，也不認同財富多為外來財團所掌握。

(二)、所從事的行業與觀光影響認知的關聯性

以因素分析結果所得的各個因素，利用 t-test 檢定居民所從事的行業與觀光影響認知的關聯性，分析結果見表 4 不同部門社會文化/環境影響認知差異 t 檢定。居民依所從事職業可分成兩個不同的群體，一部分為從事與觀光沒有直接關聯的群體，包括農漁業、製造業、營造工程業、金融服務業、社會服務業、其他產業以及無工作者；另一部份為觀光直接相關產業，包括零售業、餐飲業、交通業、住宿業以及娛樂業的工作者。分析結果顯示包括“正面的影響”、“不認同有負面的環境影響”、“遊憩機會的保存”、“經濟影響”等正面因素，觀光產業與非觀光產業的工作者認知差異都顯著，然而分析結果顯示非觀光產業工作者對這些正面觀光影響的同意程度均較觀光產業工作者為高。而“負面的影響”以及“不認同有正面的環境影響”等負面影響因素，雖然觀光產業與非觀光產業工作者二群體認知差異並不顯著，但非觀光產業工作者認知程度均較觀光產業工作者為高。

表 4 不同部門社會文化/環境影響認知差異 t 檢定

	Mean		t	Sig. (2-tailed)
	非觀光 業產 (n=248)	觀光 產業 (n=90)		
負面的影響	-.026	.080	-.858	.392
正面的影響	.116	-.319	3.585	.000**
不認同有負面的環境影響	.130	-.379	4.235	.000**
不認同有正面的環境影響	-.056	.142	-1.606	.109
遊憩機會的保存	.071	-.182	2.057	.040*
文化影響	.051	-.164	1.756	.080
影響認知小	.011	-.010	.168	.867
經濟影響	.094	-.267	2.951	.003**
不會減少人口外流	.052	-.127	1.457	.146

回顧前人研究，有些研究結論為觀光產業工作者較非觀光產業工作者所感受到觀光影響的程度為高，包括正面以及負面的影響。例如 Caneday & Zeiger (1991)以及 Haralambopoulos & Pizam (1996) 的結論為從事觀光相關工作的人比非觀光職業的人更能知道觀光的影響；Schluter & Var (1988) 也發現經濟依賴觀光與正面認知經濟利益的強烈關係，也更知道負面的社會文化與環境影響；Brayley, Var & Sheldon (1990) 研究結果顯示觀光系的學生比非觀光系的學生更能察覺觀光在經濟和社會發展上所扮演的正面角色；而 McCool & Martin (1994) 的研究發現與觀光相關的居民比與觀光不相關的居民給予觀光更高的正面評價，但也更擔憂發展觀光所必須付出的成本。

而另外的研究則強調觀光產業工作者對觀光的負面影響認知小。Lankford & Howard (1994) 發現那些從觀光直接收到經濟利益的人不願意把負面的社會以及環境現象歸之於觀光；Caneday & Zeiger (1991) 研究結果顯示居民職業是觀光相關工作者所認知到的影響與年收入的逆向關係：由觀光所賺到的錢越多，越不認為負面影響是因觀光客所引起的；顏宏旭(1994) 的研究結果也顯示從事觀光相關服務業者對於觀光發展之正面影響比其他人有較高之評價，對於負面影響之感受度較不強烈。Pizam (1978) 的研究顯示出經濟上較少依賴觀光的人更會感受到觀光所帶來的負面影響。

由此回顧顯示本研究結果與前人研究結果明顯不相同，是因為研究地區當地居民的特質與其他研究地區居民不同，抑或因為目前觀光產業工作者實際接觸觀光客，了解觀光影響，而非觀光產業工作者只憑推測與期待，尚待進一步研究。

伍、結論

傳統認為，觀光遊憩發展對促進地域開發，繁榮地方經濟，提升國民素質有顯著效益，常為地方居民所認同以及歡迎。但相關研究顯示觀光遊憩發展，固然增進地方發展，但亦帶來各種實質環境、社會文化上的負面影響。地方居民固然在觀光遊憩發展初期，常表示歡迎之意；但隨著發展伴隨的負面影響日益彰顯時，最後可能會反對觀光遊憩發展。本研究的結果如果引用觀光地區的生命週期來解釋，推測澎湖地區尚處於觀光發展的初期階段，所以負面的情緒尚未顯現。未來，隨著觀光的發展，居民負面的態度可能增加。

另外，居民所從事的職業與觀光服務業是否相關，會影響其對觀光發展的認知與態度。本研究結果顯示非觀光產業工作者對正面觀光影響的同意程度均較觀光產業工作者為高，這個研究結果與前人研究結果明顯不相同，原因為何，尚待後續研究。

參考文獻

1. 李莉莉，綠島觀光衝擊之探討，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文，2002。
2. 陳思倫、宋秉明、林連聰，觀光學概論，台北：世新大學印行，2000。
3. 陳建志、陸文豪、楊舜行、蘇志峰、林青，玉山國家公園塔塔加地區遊憩對動物相之影響，2003 戶外遊憩研究發展趨勢研討會論文集 p163-181，台北，戶外遊憩學會，2003。
4. 葉育翰，社區居民對台中都會公園開發後影響之認知，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，2002。
5. 顏宏旭，金門地區觀光發展認知衝擊之研究，中興大學園藝學研究所碩士論文，1994。
6. 賴如伶，南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，2002。
7. Adams, P. D., and B. R. Parmenter. (1995). An applied general equilibrium analysis of the economic effects of tourism in a quite small, quite open economy. *Applied Economics*, 27, 1995, 985-994.
8. Ap, John, T. Var, and K. Din, Malaysian perception of tourism. *Annals of Tourism Research*, 18(2), 1991, 321-3.
9. Borden, G. W., R. R. Fletcher & T. R. Harris, 1996, Economic, Resource and Fiscal Impacts of Visitors to Washoe County, Nevada. *Journal of travel Research*, 34(3): 75-80.
10. Brayley, R., T. Var, and P. Sheldon, Perceived influence of tourism on social issues. *Annals of Tourism Research*, 17(2), 1990, 285-288.
11. Butler, R. W., The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 24(1), 1980, 5-12.

12. Caneday, L., and J. Zeiger, The social, economic, and environmental costs of tourism to a gaming community as perceived by its residents. Journal of Travel Research, 30(fall), 1991, 45-49.
13. Crompton, J. L., Economic impact analysis of sports facilities and events: Eleven sources of misapplication. Journal of Sport management, 9(1), 1995, 14-35.
14. Dogan, H. Z., Forms of adjustment: Sociocultural impacts of tourism. Annals of Tourism Research, 16, 1989, 216-2361.
15. Duffield, B. S. and J. Long, Tourism in the highlands and islands of Scotland: Rewards and Conflicts. Annals of Tourism Research, 8, 1981, 403-431.
16. Eyster, J. J., Economic development and public policy: Tourism as an alternative. The Cornell H.R.A. Quarterly, 17(3), 1976, 22-30.
17. Fleming, W. R., and Toeper, L., Economic impact studies: Relating the positive and negative impacts to tourism development. Journal of Travel Research, 29(1), 1990, 35-41.
18. Freitag, T. G., Enclave tourism development: For whom the benefits roll? Annals of Tourism Research, 21, 1994, 538-554.
19. Haralambopoulos, N., and A. Pizam, Perceived impacts of tourism: the case of Samos. Annals of Tourism Research, 23(3), 1996, 503-526.
20. Harrison, D., Tourism, capitalism and development in less developed countries. In Capitalism and Development, Leslie Sklair (ed.), Routledge, London, 1994.
21. Howell, B. J., Weighting the risks and rewards of involvement in cultural conservation and heritage tourism. Human Organization, 55(2), 1994, 150-159.
22. Hudman, L. E. & Donald E. Hawkins, Tourism in Contemporary Society. Prentice Hall, 23. New Jersey, 1989.
24. 23. King, B., A. Pizam, and A. Milman, Social impacts of tourism: Host perceptions. Annals of Tourism Research, 20(4), 1993, 650-665.
25. 24. Korca, P., Resident attitudes toward tourism impacts. Annals of Tourism Research, 23(3), 1996, 695-697.
26. LaFlamme, Alan G. 1979, The Impact of Tourism: A Case from the Bahama Islands. Annals of Tourism Research, 6(2):137-148.
27. 26. Lankford, S. V., and D. R. Howard, Developing a tourism impact attitude scale. Annals of Tourism Research, 21, 1994, 121-139.
28. 27. Liu, J. C., and T. Var, Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii. Annals of Tourism Research, 13, 1986, 193-214.
29. 28. Mansperger, M. C., Tourism and cultural change in small-scale societies. Human Organization, 54(1), 1995, 87-94.
30. 29. McColl, S. F., and S. R. Martin, Community attachment and attitudes toward tourism development. Journal of Travel Research, 32(winter), 1994, 29-34.

31. 30.Milman, A., and A. Pizam, Social impacts of tourism on central Florida. Annals of Tourism Research, 15, 1988, 191-204.
32. 31.Pearce, P., Social impacts of tourism. In The social, cultural and environmental impacts of tourism. Sydney, Australia: New South Wales Tourism Commission, 1989.
33. 32.Perdue, R. R., P. T. Long, and L. Allen, Rural resident tourism perceptions and attitudes. Annals of Tourism Research, 14, 1987, 420-429.
34. 33.Pizam, A., Tourist impacts: The social costs to the destination community as perceived by it's residents. Journal of travel research, 16(4), 1978, 8-12.
35. 34.Pizam, A. and A. Milman, The social impact of tourism. Tourism Recreation Research, 11, 1986, 29-32.
36. 35.Pizam, A., and J. Pokela, The perceived impacts of casino gambling on a community. Annals of Tourism Research, 12, 1985, 147-65.
37. 36.Schluter, R., and T. Var, Resident attitudes toward tourism in Argentina. Annals of Tourism Research, 15, 1988, 442-445.
38. 37.Tsartas, P., The social and economic impacts of tourist development in the Cycladic islands, with particular reference to Ios and Serifoa, between 1950-85. Athens, National Centre of Social Research, 1989.
39. 38.Var, T., K. Kendall, and E. Tarakcioglu, Resident attitudes towards tourists in a Turkish resort town. Annals of Tourism Research, 12, 1985, 652-658.