

現金股利、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅對盈餘管理 之影響－台灣上市公司實證研究

Do Firms use Tax-Exempt of Cash Dividends, Stock, Future, and Land Capital Gains to
Manage Earnings? Evidence from Taiwan

蔡慧芳¹ 王銘駿²

(Received: Nov. 15, 2006 ; First Revision: Jan. 18, 2007 ; Accepted: Feb. 9, 2007)

摘要

本文結合所得稅與盈餘管理，延伸現行稅法中現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅等永久性財稅差異在盈餘管理研究領域的文獻。本文以手收集台灣上市公司年報中附註所揭露的永久性所得稅影響數為調查樣本，進行平均數 t 檢定、相關性分析與複迴歸分析。研究發現企業會藉由現金股利收入及土地交易所免稅之永久性所得稅差異作為盈餘管理工具，分群檢測結果發現電子業、非集團化企業與規模較小的企業較具顯著水準。本文對盈餘管理與永久性財稅差異研究領域的實證文獻有貢獻。

關鍵字：盈餘管理、永久性差異、現金股利、證券暨期貨交易所、土地交易所

Abstract

This paper examines whether firms manage earnings based on permanent book-tax differences of cash dividends, capital gains on stock and futures, and land capital gains using data hand-collected from income tax footnotes reported in firms' annual reports. Our empirical results reveal that Taiwanese firms manage earnings based on land transactions and cash dividend revenue which are tax-exempted in current Taiwanese income tax laws. In subgroup investigations, we suggest that electronic, non-affiliated and small firms are statistically significant by engaging permanent book-tax differences tools in order to avoid earnings declines. This paper contributes to add empirical evidence to earnings management and permanent book-tax differences literatures.

Keywords: earnings management, permanent book-tax differences, cash dividends, capital gains on stock and futures, land capital gains

¹國立中正大學企業管理研究所博士候選人暨吳鳳技術學院專任講師

²吳鳳技術學院專任講師

1. 研究背景及研究動機

盈餘管理為會計研究領域的重要議題，而台灣稅法對於企業租稅優惠所造成的公平性及由其衍生的相關議題向來為台灣學術界與實務界所重視。本文結合所得稅與盈餘管理兩大議題，從所得稅的角度探討台灣企業是否會藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所得以及土地交易所得免稅之永久性差異來管理盈餘，因此本文延伸永久性財稅差異在盈餘管理研究領域的文獻。

檢視現存關於盈餘管理工具的文獻，過去學者多探討經由會計政策改變或應計項目(Zmijewski and Hagerman, 1981; Healy and Kaplan, 1985; 沈維民, 1997)、所得稅費用(Dhaliwal et al., 2004)、遞延所得稅項目(譬如 Bauman et al, 2001 的作品係以遞延所得稅資產為操縱的工具)、遞延所得稅費用的備抵評價科目(Wu and Lin, 2003; Frank and Rego, 2006)、遞延所得稅費用(Phillips et al., 2003)、遞延所得稅(Gordon and Joos, 2004)及遞延所得稅資產與負債(Phillips et al., 2004)等項目來管理盈餘，對於利用永久性所得稅差異來管理盈餘的文獻則較為少見。固然 Hanlon(2005)在研究財稅差異之水準時納入永久性財稅差異，唯該文主要是探討當公司擁有數額龐大的財稅差異時，投資人應預期該公司未來盈餘的持續性較弱，另 Phillips et al. (2003)也敘述性地論及永久性財稅差異作為盈餘管理工具的可能性(第 492 頁)，唯仍缺乏實證證據。

據國內學者許崇源(2003)對於財稅差異之檢討時表示，目前我們允許暫時性差異經常發生，然後一再地檢討，實屬本末倒置，應從制度面著手，經常檢討永久性差異是否仍應存在，由此可見永久性差異的重要性。再者，我國證券及土地交易所得停徵所造成的長期以來稅負不公平，久為國內學者所詬病(Chen et al., 2001; 陳明進, 2003)。但學者探討租稅公平性多從有效稅率著手，較少從永久性財稅差異或盈餘管理的角度切入。另，我國自民國八十七年開始實施兩稅合一，按所得稅法第 42 條規定，股利收入由原 80%修訂為 100%免稅優惠，此項變革據 Liu et al. (2001)的研究發現，擁有較多長期股權投資及轉投資子公司較多者，具有較高的節稅效果。再者，自民國八十七年七月二十一日開始我國本土期貨市場交易，民國八十七年六月二十日增訂的所得稅法第 4-2 條，規定期貨交易所得一如證券交易所得暫時停止課徵。因此，企業是否以現行稅法中現金股利收入、證券暨期貨交易所得及土地交易所得免稅等永久性所得稅差異作為盈餘管理工具，是本文最主要探討的主題。另外，電子產業與傳統產業運用此工具是否不同亦將在本文中檢測，又，集團化為台灣企業特性之一，企業是否藉操縱旗下子公司的現金股利政策，進而管理母公司的盈餘，是本文另一觀察重點，最後本文將再檢測不同規模的企業運用此項盈餘管理工具之差異性。

本文第二節為文獻探討與研究假說，第三節為研究設計，第四節為實證結果分析，最後則為結論與建議。

2. 文獻探討與假說建立

2.1 盈餘管理

固然盈餘管理相關文獻在過去已累積不少，唯仍欠缺永久性財稅差異與盈餘管理結合的文獻。檢視盈餘管理文獻，學者多從「應計項目」或「會計原則選用」著手，例如 Healy and Kaplan (1985)以全部的應計項目作為裁決性應計項目的代理變數，Jones (1991)以估計正常總應計項目的 firm-specific expectations models 來檢測盈餘管理假說，而 Dechow et al.(1995)則修正 Jones 的模式來偵測企業的盈餘管理。儘管上述研究稱應計項目可以有效偵測企業盈餘管理，但 Bernard and Skinner (1996)卻發現應計項目不是好的盈餘管理工具。國內學者沈維民(1997)以「應計項目」或「會計原則選用」這兩種廣被採納的盈餘管理工具實證研究企業的盈餘管理行為。此外，研究也顯示企業可以運用控制交易的發生或者新稅法實施與會計原則採用的時點來操弄盈餘(Trueman et al., 1988; Gujarathi and Hoskin, 1992; Bartov, 1993; Lin et al., 2004)。

有關暫時性財稅差異的文獻，Phillips et al. (2003)以遞延所得稅費用作為偵測盈餘管理的工具，實證研究美國企業的結論發現，企業為了(1)避免盈餘下降(2)避免損失(3)符合分析師的盈餘預測等三方面所採用的盈餘管理工具，確實遞延所得稅費用較其他的應計項目有用。另，Burgstahler and Dichev (1997)則以營運資金變動數以及由營運而來的現金流量變動數作為代理變數，調查盈餘變動的橫斷面分佈情況，研究發現企業出現盈餘小幅減少及小幅虧損的機率極低；反之，出現盈餘小幅增加及小幅正盈餘的機率卻出奇的高，並且有證據顯示盈餘中屬於由營運活動而來的現金流量及營運資金的增減兩項被用來提高盈餘。此外，也有以遞延所得稅備抵評價科目(Miller and Skinner, 1998; Schrand and Wong, 2003; Frank and rego, 2006)、所得稅費用(Dhaliwal et al., 2004)與遞延所得稅科目(Bauman et al., 2001; Phillips et al., 2003; Wu and Lin, 2003; Gordon and Joos, 2004; Holland and Jackson, 2004; Phillips et al., 2004)等項目作為企業盈餘管理行為偵測工具的文獻，並證實其所提出的假說。

財稅差異調整的實證文獻顯示企業無法不付代價地一方面極大化財務所得，另一方面又能省稅，因此企業必須取捨，若透過盈餘管理提高財務所得，則可能需額外納稅，若卻節省稅負，則可能必須犧牲財務所得極大化(Mills, 1998)。另外，若從投資人的立場來看待企業擁有數額龐大的正的財稅差異，日前的實證研究結論指出，財稅差異在企業盈餘持續性扮演一定的角色，亦即財稅差異水準會影響企業未來盈餘的持續性，Hanlon (2005)提出投資人觀察企業若持有大額的正的財稅差異較之於持有小額的財稅差異的企業，則預期該企業未來的盈餘較無法持續，換言之，這一類型的企業盈餘品質可能較差。

總之，企業可能透過應計項目、會計政策選用、控制實際的交易、新稅制實施或會計原則採用的時點等來管理盈餘，就會計科目而言，則有遞延所得稅費用、營運資金、營運活動的現金流量、遞延所得稅費用備抵評價科目與遞延所得稅資產備抵評價科目等，唯仍無以無永久性差異之探討者，本文即試圖彌補這方面文獻的不足。

2.2 所得稅相關文獻

過去研究指出管理階層會利用降低盈餘水準以規避稅賦及適用較低的公司所得稅稅率(Zimmerman, 1983)，反之，研究也發現許多企業為美化財務所得，在提高會計盈餘的過程中，企業支付了原不需支付的鉅額稅款(Erickson et al., 2004)。也就是 Mills (1998) 所謂的企業必須取捨的道理。另，Hagerman and Zmijewski (1979)實證研究盈餘管理與投資稅額抵減認列的影響因素兩者之關連性，發現企業規模為影響因素之一。此外，也有企業將海外盈餘作永久性的再投資以規避企業稅負來管理報導盈餘(Krull, 2004)。國內在民國八十七年兩稅合一新稅實施之後也有相關研究，例如 Lin et al. (2004)有別於從公司觀點的研究，他們係從個別股東稅務規劃的觀點著手，研究結果發現台灣企業會因應新稅制的實施而管理盈餘，同時台灣企業也會將股東所得稅由以前年度遞延到新制實施的第一個年度，作者並提出公司的有效稅率與盈餘管理有關。此外，也有研究提出企業為因應新稅制的實施，會透過調整股權結構來降低股東在新稅制下的租稅負擔(汪瑞芝、陳明進，2003)。綜上，國內外文獻皆有稅與盈餘管理方面的研究，唯仍缺少永久性財稅差異作為盈餘管理工具的實證研究。

關於租稅公平性的研究，國內許多文獻均顯示各產業別租稅分佈不均，違反租稅中立原則(Chen et al., 2001；Liu et al., 2001；陳明進，2003)，其中又以電子業享受較多的租稅利益。在檢測集團化企業是否享有較多的租稅利益的研究結論，具有集團背景的企業較不具集團背景的企業，享有較低的有效稅率(Chen et al., 2001)。另，國內實證研究均一致發現，證券及土地交易所得免稅對我國公司有效稅率有影響，因此，此項免稅措施的確造成高額財產者安排不當交易，以逃漏租稅的漏洞(Chen et al.；陳明進，2003)。關於租稅公平性與企業規模之關聯性的文獻中，國內外迄今仍未有一致之結論，有支持「政治成本假說」者(Zimmerman, 1983；Chen et al., 2001；陳明進，2003)，亦有支持「政治權力假說」者(Siegfried, 1974；Porcano, 1986；Liu et al., 2001)，另有研究則未發現二者有顯著相關(Stickney and McGee, 1982；Shevlin and Porter, 1992；Manzon and Smith, 1994)。

2.3 研究假說

基於上述文獻回顧，企業會以租稅來操弄正向或負向的盈餘，尤其國內兩稅合一新制的施行，現金股利收入由 80%免稅修訂為 100%免稅，研究發現擁有較多長期股權投資及轉投資子公司較多者，具有較高的節稅效果(Liu et al., 2001)，故推論企業傾向提高長期投資比例俾取得租稅利益。另，我國現行稅法中證券暨期貨交易所得及土地交易所得免稅對企業有效稅率高低有顯著影響，且此項免稅措施的確造成高額財產者安排不當交易，以逃漏租稅的漏洞(Chen et al., 2001；陳明進，2003)。因此建立下列三項假說：

H1a:企業會藉由現金股利收入免稅從事盈餘管理

H1b:企業會藉由證券暨期貨交易所得免稅從事盈餘管理

H1c:企業會藉由土地交易所得免稅從事盈餘管理

由上述文獻得知，各產業稅負分佈不均，違反租稅中立原則(Chen et al., 2001；Liu et al., 2001；陳明進，2003)，其中又以電子業享有較多的租稅利益，Chen et al.(2001)

發現電子業比其他產業享有較低的有效稅率，Liu et al.(2001)的研究發現造紙業及電子業的有效稅率最低，陳明進(2003)的研究則發現現行百分之九十以上的租稅優惠分別由製造業與電子業享有。故推論下列假說：

H2: 電子業較非電子業會藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅從事盈餘管理的程度不同

集團化企業乃台灣企業特性之一，集團化企業比起非集團化企業更可自由及有效地運用與分配集團資源，譬如通路、訂價甚至於租稅的考量等。在有關台灣集團企業的獲利性研究，Chu (2004)調查台灣1997至1999年間台灣集團企業是否較非集團企業更會賺錢，研究結論為集團規模攸關所屬企業的績效表現。同樣地，南韓的集團企業在該國製造業也有舉足輕重地位，Chang and Hong (2000)的研究發現南韓集團化企業經由分享無形資產與財務資源而獲益。在稅方面的文獻顯示，集團化企業較非集團化企業享有較低的有效稅率(Chen et al., 2001)，且集團化企業較非集團化企業更易透過證券及土地交易所免稅措施的安排，以逃漏租稅的漏洞(Chen et al., 2001；陳明進，2003)。Liu et al. (2001)的研究亦發現擁有較多長期股權投資及轉投資子公司較多者，具有較高的節稅效果，故集團化企業較非集團化企業更易利用集團的資源從事操縱，故推論假說如下：

H3: 集團化企業較非集團化企業會藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅從事盈餘管理

Hagerman and Zmijewski (1979)研究發現盈餘管理與企業規模有關，至於有效稅率符合「政治成本假說」(Zimmerman, 1983; Chen et al., 2001; 陳明進，2003)或「政治權力假說」(Siegfried, 1974; Porcano, 1986; Liu et al., 2001)，迄今尚無一致之結論，雖也有國外研究發現企業規模與有效稅率不相關，但國內文獻多顯示二者存在正向或反向相關性，例如Chen et al.(2001)認為大公司有較高的有效稅率，支持政治成本假說，而Liu et al.(2001)則認為企業規模愈大，有效稅率愈低，支持政治權力假說，故推論企業規模會影響盈餘管理的行為，但不預期影響方向。

H4: 企業規模會影響企業藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅從事盈餘管理，但不假設其影響方向

過去文獻顯示企業會藉由營業的現金流量操縱盈餘，特別是當企業有些微虧損時，管理當局有較大的誘因操弄成為些微的獲利(Burgstahler and Dichev, 1997)。另外，Phillips et al. (2003)檢測遞延所得稅費用科目作為偵測企業盈餘管理的工具的研究結論為，企業會以由繼續營業部門而來的現金流量變動數來操控企業當期績效，故推論假說如下：

H5: 營業活動的現金流量變動幅度會影響企業藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅從事盈餘管理

由過去文獻得知企業會視獲利狀況藉由遞延所得稅費用、所得稅備抵評價科目或其他裁決性項目操縱盈餘(Phillips et al., 2003; Wu and Lin, 2003)，且以有效稅率來檢測稅負公平性的研究中也提出獲利能力會影響企業稅負，其中有支持「所得效果假說」者，即有效稅率與獲利能力呈正向關係(Shevlin and Porter, 1992; Gupta and Newberry, 1997; Chen et al., 2001; 陳明進，2003)，但亦有文獻記載相反的研究結論，即獲利能力較高的公司有較低的有效稅率(Liu et al., 2001)。故推論企業的獲利能力會影響本文所提出的各

項盈餘管理，但不預期影響方向。

H6:獲利能力會影響企業藉由現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所免稅從事盈餘管理，但不假設其影響方向

3. 研究方法

3.1 統計 t 檢定

Burgstahler and Dichev (1997)曾研究盈餘變動的橫斷面分佈，研究發現企業出現盈餘小幅減少及小幅虧損的機率極低；反之，出現盈餘小幅增加及小幅正盈餘的機率卻出奇的高，Phillips et al. (2003)亦採用 EM 介於零和 0.01 之間者定義為啞變數，視為企業為避免報導盈餘下降而去增加遞延所得稅費用，藉此操縱盈餘，因此，本文採用 Phillips et al. (2003)對於是否從事盈餘管理公司的定義，作為選樣標準的計算式，公式如下：

$$EMit = (NIit - NIit-1)/MV it-2 \quad (1)$$

其中 NIit 代表當期稅後淨利
NI it-1 代表前一期稅後淨利
MV it-2 代表前二期公司市值

Burgstahler and Dichev (1997)以 0 ~ 0.005, 0.005 ~ 0.01 及 0.01 ~ 0.015 三級的盈餘變動區間以及以 0 ~ 0.01, 0 ~ 0.02 及 0 ~ 0.03 三級的盈餘水準區間，Phillips et al.(2003)設定盈餘變動區間為 0 ~ 0.01，至於 Phillips et al.(2004)則以-0.01 ~ 0.01 為盈餘變動區間進行研究。本文設定 EMit 介於 0 ~ 0.015 區間，代表樣本公司的 EM 值若落在此區間，則其可能為了避免盈餘下降而進行盈餘管理，作為選樣標準，經篩選共得到 128 筆有效樣本，本研究再分別作 EMit 與 PD_Dit、PD_Sit 及 PD_Lit 的平均數 t 檢定，以檢測現金股利收入、證券暨期貨交易所及土地交易所之永久性財稅差異分別與盈餘管理之關聯性。

3.2 因變數

PD_D 代表現金股利收入之永久性財稅差異，以現金股利收入免稅造成的永久性所得稅差異影響數，除以銷貨淨額，作為代理變數。PD_S 代表證券暨期貨交易之永久性財稅差異，以證券暨期貨交易所免稅造成的永久性所得稅差異影響數，除以銷貨淨額，作為代理變數。PD_L 代表土地交易之永久性財稅差異，以土地交易所免稅造成的永久性所得稅差異影響數，除以銷貨淨額，作為代理變數。PD_D, PD_S 與 PD_L 資料取自台灣上市公司年報長式財務報告附註中「估計所得稅」的部分，有些公司揭露這些項目係以課稅所得表達而非所得稅影響數，針對這些公司的揭露方式，作者均按 25% 的營利事業所得最高稅率計算所得稅影響數，俾利比較與資料分析。

3.3 自變數

Δ CFO 代表現金流量的變動幅度，以當期營業活動之現金流量減前一期營業活動之現金流量淨變動數，除以前一期營業活動之現金流量，作為代理變數。ROA 代表獲利能力，以總資產報酬率作為代理變數。LTI_S 代表長期股權投資，以長期投資於股票及基金之金額除以資產總額，作為代理變數。LTI_L 代表長期土地投資，以長期投資於土地及不動產之金額除以資產總額，作為代理變數。TA 代表企業規模，以資產總額取對數作為代理變數。

為檢驗影響各項永久性財稅差異的因素，本文選用上述五項財務變數作為自變數。誠如前述，Burgstahler and Dichev (1997)實證結果顯示盈餘中屬於營運活動的現金流量及營運資金的增減兩項被用來提高盈餘，另外，Phillips et al.(2003)亦採用 Δ CFO(繼續營業部門的現金流量變動)為衡量變數，因其研究結論指出由營運活動而來的現金流量增加可以反映當期績效的提升，企業會因此而減少盈餘的操縱以符合零盈餘或正盈餘的變動之可能性，故本文採 Δ CFO，作為營業活動的現金流量變動幅度的代理變數。有關採用 ROA 作為獲利能力的代理變數的文獻有 Chen et al. (2001)、Liu et al. (2001)、陳明進 (2003)，因此本研究也採用 ROA 作為獲利能力的代理變數，以檢測其對永久性差異的影響程度。另外，Liu et al. (2001)在驗證企業的有效稅率高低時，採用長期股權投資作為代理變數，因其認為握有愈多的長期股權投資及轉投資子公司較多者，具有較高的節稅效果，故本研究採用長期股票及基金投資來檢驗其是否影響各項永久性差異。至於選取長期土地及不動產投資作為自變數係參酌長期股票及基金投資，希望檢測其對土地交易的永久性差異之影響程度。最後，許多文獻採用總資產作為企業規模的代理變數，譬如 Liu et al. (2001), Chu(2004)與陳明進(2003)等之作品。

3.4 控制變數

I_ELE 代表電子業，分類標準按台灣證券交易所網站之分類為準，國內在產業分群的研究，採用電子產業作為虛擬變數的文獻有陳明進(2003)等。GROUP 代表具集團背景的企業，有關集團化企業檢測的文獻，採用集團企業作為虛擬變數的有 Chen et al. (2001)與 Chu (2004)，本文依中華徵信所出版之“2003 台灣地區企業集團研究”光碟版收錄的台灣集團企業分類，樣本列入該資料庫者視為 1，否則視為 0。SIZE 代表企業規模，過去文獻有關企業規模的分群檢測，Chu (2004)將樣本分為三小群，分別代表小公司、中小企業與大企業，分類基礎為員工人數，分別為 100 人以下，100~500 人與 500 人以上。本文以 500 人為分界，區分為規模大與規模小的企業兩群。

本文實證複迴歸模型之變數定義彙整如下表。

表 1 實證模型變數定義

代 號	變 數	定 義
EM	盈餘管理的程度	(當期稅後淨利減前一期稅後淨利)/前二期公司市值
PD_D	現金股利收入免稅影響數	現金股利收入免稅影響數/銷貨淨額
PD_S	證券暨期貨交易所免稅影響數	證券暨期貨交易所免稅影響數/銷貨淨額
PD_L	土地交易所免稅影響數	土地交易所免稅影響數/銷貨淨額
CFO	現金流量變動幅度	(當期營業活動之現金流量減前一期營業活動之現金流量)/前一期營業活動之現金流量
ROA	獲利能力	稅前息前淨利/資產總額
LTI_S	長期投資---股票及基金	股票及基金之長期投資/資產總額
LTI_L	長期投資---土地及不動產	土地及不動產之長期投資/資產總額
TA	企業規模	ln(資產總額)
I_ELE	電子產業	屬電子產業為 1；否則為 0
GROUP	集團企業	集團公司為 1；否則為 0
SIZE	企業規模	大公司為 1；否則為 0；員工人數大於 500 人列為大公司，否則為中小企業。

資料來源：本研究整理

3.5 迴歸模式

本文以 panel data technique 建立複迴歸模式如下：

$$\begin{aligned}
 PD_D_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_S_{it} + \beta_4 LTI_L_{it} + \beta_5 TA_{it} \\
 & + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{2}$$

$$\begin{aligned}
 PD_S_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_S_{it} + \beta_4 LTI_L_{it} + \beta_5 TA_{it} \\
 & + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{3}$$

$$\begin{aligned}
 PD_L_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_S_{it} + \beta_4 LTI_L_{it} + \beta_5 TA_{it} \\
 & + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{4}$$

ε_{it} 代表殘差項。以上各式中，i 代表公司，t 代表年度。各項變數定義請參閱表 1。為控制異質變異數，本文以 White's (1980) heteroskedasticity-consistent standard errors 去計算迴歸統計值。

3.6 樣本選取

本文樣本選自股票在台灣證券交易所掛牌上市的公司，並採 Phillips et al.(2003)對於從事盈餘管理公司的定義，作為選樣標準，研究期間為民國八十七年至九十一年，而民國八十七年為我國新稅制兩稅合一開始實施的第一年。本研究排除「全額交割股」及「證券金融保險業」，前者因交易便利性較差予以排除，剔除後者主要是因其行業特殊，且觀察期間台灣陸續成立金融控股公司，原上市之金融機構紛紛併入新成立之金融控股公司，財務資料缺乏一致性。最後，本研究並排除財務資料不完整的樣本，共獲得 128 筆有效樣本，請詳表 2 Panel A。另本文又將樣本細分為 EM 落於 0 ~ 0.005, 0.005 ~ 0.01 及 0.01 ~ 0.015 三級區間的分佈狀況，請詳表 2 Panel B。表 2 Panel C 則為樣本數的年度分佈狀況。表 3 則為最終樣本之產業與年度分佈狀況表。

表 2 樣本選取

Panel A: 取樣過程			
由 TEJ 資料庫選取民國 87 年至 91 年在台灣證券交易所掛牌上市的公司			2,412
減：金融類股之上市公司			(362)
原始樣本數			2,050
減：EM 大於 0.015 的觀察值			(729)
EM 小於 0 的觀察值			(1,060)
介於 0 至 0.015 的樣本數			261
減：年報欠缺所得稅影數及財務資料不完整的觀察值			(133)
最終樣本數			128

Panel B: 樣本數按 EM 分佈的狀況			
觀察值	EM 介於 0 與 0.015 的樣本數	欠缺完整資料 的樣本數	最終樣本數
EM 介於 0.01 與 0.015	77	40	37
EM 介於 0.005 與 0.01	90	45	45
EM 介於 0 與 0.005	94	48	46
合計數	261	133	128

Panel C: 樣本數按年度分佈的狀況		
年度	最終樣本數	原始樣本數
1998	18	312
1999	28	346
2000	20	405
2001	36	468
2002	26	519
合計數	128	2,050

表 3 樣本之產業與年度分佈狀況表

單位：家數

產業名稱	樣本數	2002 年	2001 年	2000 年	1999 年	1998 年
水泥	2	0	0	0	0	2
食品	8	1	2	2	1	2
塑化	4	1	0	0	2	1
紡織	11	2	5	1	3	0
電機	9	1	3	3	1	1
電器電纜	7	1	2	1	2	1
化學生技	14	6	2	0	5	1
玻璃	1	0	1	0	0	0
鋼鐵	3	1	0	0	1	1
橡膠	5	0	3	0	0	2
電子	35	8	12	7	6	2
營建	5	1	2	1	0	1
運輸	4	1	0	2	1	0
觀光	6	0	0	1	3	2
百貨	2	0	2	0	0	0
綜合	1	0	0	0	0	1
其他	11	3	2	2	3	1
合計	128	26	36	20	28	18
百分比	100	20.31	28.13	15.63	21.87	14.06

資料來源：本研究整理

3.7 資料來源

本研究財務資料主要擷取自台灣經濟新報資料庫(Taiwan Economic Journal Data Bank; TEJ)，並由台灣證券交易所公開資訊網站(TSE)、財團法人證券暨期貨市場發展基金會網站(SFI)及上市公司年報等取得財稅差異資料。各產業分類標準係按台灣證券交易所類股分類標準，集團企業係採中華徵信所企業股份有限公司出版之“台灣地區企業集團研究”作為判定基準。

3.8 統計分析

本研究首先對於各項變數進行敘述性統計分析，俾觀察樣本之分佈狀況，再以平均數 t 檢定檢測樣本是否具統計上之顯著性，至於驗證各項變數對於永久性差異之影響時，仍先以敘述性統計量觀察樣本之分佈狀況，再以 Pearson & Spearman Correlation Coefficient 作相關性分析，以檢驗變數間之相關程度，最後再作複迴歸分析，俾檢測資料的顯著性。

本研究除了作總樣本之檢測外，尚針對電子業與非電子業，具集團背景的企業與沒有集團背景的企業，以及企業規模較大的公司與企業規模較小的公司分群檢測，以觀察

不同屬性的企業對於採用永久性財稅差異作盈餘管理工具的差異性。本研究使用之統計軟體為 SPSS 10.0 和 Eview 4.0。

4. 實證結果分析

4.1 敘述性統計

由表 3 的樣本產業分佈可知，產業別的分佈以電子業家數最多，其次為化學生技類，最少的是玻璃類與綜合類，此與電子業的上市公司家數佔全體上市公司家數比重較高有關。年度的分布則以民國九十年的樣本數最多，民國八十七年的樣本數最少。為觀察各變數的數據分佈概況，本研究先作各變數之敘述性統計分析，由表 4 的結果顯示，PD_D 與 PD_L 的平均數為負數，可見平均而言，樣本公司在現金股利收入及土地交易所免稅方面享有財稅差異的租稅利益，但 PD_S 的最大值為正數，且標準差較高，可見有些樣本公司因證券交易所損失不得自所得中減除，致增加所得稅負。比較 LTI_S 與 LTI_L，發現樣本公司中，長期投資於股票及基金的平均數遠高於土地及不動產的平均數，而 ROA 平均數大於零，表示大致上樣本公司處於獲利狀態，但樣本公司中亦有經營虧損者，由最小值為-10.300 可見一斑。

表 4 各項變數之敘述性統計量

變數	平均數	中位數	最大值	最小值	標準差	樣本數
EM	0.723	0.711	1.466	0.039	0.427	128
PD_D	-0.001	0.000	0.011	-0.146	12.989	128
PD_S	0.000	0.000	0.175	-0.075	19.560	128
PD_L	-0.002	0.000	0.009	-0.045	6.794	128
△CFO	-33.149	0.013	35.992	-4269.185	377.391	128
ROA	6.983	6.990	24.2	-10.300	5.214	128
LTI_S	16.354	0.290	927.747	0.001	96.369	128
LTI_L	0.163	0.000	19.714	0.000	1.742	128
TA	8603855.8	3161802.5	139157063	11598	18898870	128

資料來源：本研究整理；變數定義請參考表 1

4.2 統計 t 檢定

由表 5 Panel A 的總樣本平均數 t 檢定可見，現金股利收入之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性最高($p=0.000$)，其次為土地交易所得之永久性財稅差異，呈現 5% 的顯著水準($p=0.021$)，至於證券暨期貨交易所得之永久性財稅差異則不顯著，代表現金股利收入之永久性財稅差異與盈餘管理最具關連性，其次為土地交易所得之永久性財稅差異，至於證券暨期貨交易所得之永久性財稅差異與盈餘管理間之關連性檢測未達統計上的顯著水準。因此， H_{1a} 獲得完全地支持， H_{1b} 未獲支持， H_{1c} 則獲得部分支持。

表 5 Panel B 按電子業與非電子業分群，檢測結果發現，無論電子業或非電子業，

現金股利收入之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性依舊最高($p = 0.000$)，土地交易所得之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性，分別呈現 0.1% 與 5% 的顯著水準，至於證券暨期貨交易之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性，電子業呈現 10% 的顯著水準 ($p = 0.052$)，非電子業則不顯著，由此可知電子業較非電子業顯著，支持 H_2 ，與過去文獻相符。表 5 Panel C 按是否屬集團企業分群檢定，結果發現無論屬集團企業或非屬集團企業，現金股利收入之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性仍為最高($p = 0.000$)，在土地交易所得之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性，非集團化企業亦呈現 1% 的顯著水準($p = 0.005$)，集團化企業僅呈現 10% 的顯著水準($p = 0.070$)，至於證券暨期貨交易所得之永久性財稅差異，無論集團化或非集團化企業均不顯著，可見整體而言，集團企業並沒有比非集團企業在這三項永久性財稅差異中顯著操弄盈餘，因此不支持 H_3 ，與過去文獻不符。表 5 Panel D 按企業規模分群作平均數 t 檢定，結果發現企業無論規模大小，其土地交易所得之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性均呈現 1% 的顯著水準 ($p = 0.002$ 和 0.004)，在現金股利收入之永久性財稅差異方面，規模較小的企業呈現 0.1% 的顯著水準 ($p = 0.000$)，規模較大的企業僅呈現 10% 的顯著水準 ($p = 0.082$)，至於證券暨期貨交易之永久性財稅差異，規模較大的企業較為顯著，呈現 5% 的顯著水準 ($p = 0.050$)。由此可見企業規模對於盈餘管理偵測有影響力，支持 H_4 。

綜上檢定結果，在表 5 各項永久性財稅差異檢定中，現金股利收入之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性最高，多數呈現 0.1% ($p = 0.000$) 的顯著水準，驗證了假說 H_{1a} ，反觀證券暨期貨交易之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性，除了電子業的檢測呈現 10% ($p = 0.052$) 的顯著水準和企業規模較大的檢測呈現 5% 的顯著水準 ($p = 0.050$) 外，其餘均未達顯著水準，因此不支持假說 H_{1b} 。至於土地交易所得之永久性財稅差異與盈餘管理間之關聯性的分群檢定，顯著性雖不如現金股利收入之永久性財稅差異，但多數仍出現顯著性，因此仍部分支持 H_{1c} ，與過去文獻相符。

表 5 各項變數之平均數 t 檢定

Panel A. 總樣本之平均數 t 檢定				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.284	0.000	‡	128
PD_S - EM	-0.660	0.232		128
PD_L - EM	-0.721	0.021	**	128

Panel B. 依電子業與非電子業分群之平均數 t 檢定				
電子業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.253	0.000	‡	35
PD_S - EM	-1.932	0.052	*	35
PD_L - EM	-0.250	0.000	‡	35

表 5 各項變數之平均數 t 檢定(續)

Panel B. 依電子業與非電子業分群之平均數 t 檢定(續)

非電子業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.296	0.000	‡	93
PD_S - EM	-0.142	0.452		93
PD_L - EM	-0.913	0.033	**	93

Panel C. 依集團企業與非集團企業分群之平均數 t 檢定

集團企業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.299	0.000	‡	79
PD_S - EM	-0.712	0.109		79
PD_L - EM	-0.769	0.070	*	79
非集團企業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.253	0.000	‡	49
PD_S - EM	-0.558	0.411		49
PD_L - EM	-0.627	0.005	***	49

Panel D. 依企業規模分群之平均數 t 檢定

規模較大的企業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-3.279	0.082	*	63
PD_S - EM	-2.708	0.050	**	63
PD_L - EM	-1.722	0.002	***	63
規模較小的企業				
變數	平均數	P 值	統計顯著性	樣本數
PD_D - EM	-0.806	0.000	‡	65
PD_S - EM	1.225	0.343		65
PD_L - EM	-2.986	0.004	***	65

‡, ***, ** 與 * 分別代表顯著水準為 0.1%, 1%, 5%, 與 10%

變數定義請參考表 1

4.3 相關性分析

由表 6 的 Pearson Correlation Coefficient 及 Spearman Correlation Coefficient 相關係數矩陣之分析可知，各相關係數均不高，故不會影響檢測結果。

表 6 相關係數矩陣 (樣本數=128)

變數	1	2	3	4	5	6	7	8
1 PD_D		-0.004 (0.965)	-0.133 (0.133)	-0.008 (0.931)	0.174 (0.050)	0.017 (0.849)	0.009 (0.916)	-0.148 (0.095)
2 PD_S	0.053 (0.551)		-0.470 (0.000)	0.005 (0.953)	-0.142 (0.110)	-0.102 (0.254)	-0.106 (0.234)	0.007 (0.941)
3 PD_L	0.168 (0.058)	0.190 (0.032)		0.562 (0.000)	0.155 (0.081)	-0.076 (0.396)	-0.112 (0.210)	-0.039 (0.665)
4 CFO	0.121 (0.174)	-0.091 (0.306)	0.048 (0.588)		0.000 (1.000)	0.015 (0.865)	0.008 (0.926)	-0.127 (0.153)
5 ROA	0.205 (0.021)	-0.006 (0.950)	0.143 (0.108)	0.040 (0.653)		-0.024 (0.787)	-0.076 (0.393)	-0.013 (0.887)
6 LTI_S	0.012 (0.893)	0.076 (0.396)	-0.107 (0.229)	0.075 (0.399)	-0.056 (0.530)		0.842 (0.000)	-0.492 (0.000)
7 LTI_L	0.091 (0.308)	-0.035 (0.699)	-0.101 (0.258)	-0.043 (0.630)	-0.175 (0.048)	-0.017 (0.851)		-0.296 (0.001)
8 TA	-0.116 (0.191)	-0.185 (0.037)	0.061 (0.496)	-0.111 (0.213)	-0.061 (0.497)	-0.061 (0.000)	-0.018 (0.837)	

右上方為 Pearson 積差相關分析，左下方為 Spearman 等級相關分析之結果，() 內之數字為機率值，雙尾檢定。
變數定義請參考表 1

4.4 複迴歸分析

表 7 至表 9 係為檢測各項財務變數對於永久性財稅差異之影響程度所做的複迴歸分析。整體而言，本研究所選取的五項財務指標對於土地交易所得免稅總樣本(請詳表 9)的偵測，F-value 呈現 5% 的顯著水準(F-value = 8.313)。再就各項財務變數分析，則僅△CFO 呈現 0.1% 的負向顯著水準，其餘均不顯著，表示整體而言，營業活動的現金流量幅度為負數的企業會以土地交易所得的永久性財稅差異從事盈餘管理，部分支持 H₅。另由表 7 與表 8 可知，就總樣本的分析，現金股利收入和證券暨期貨交易所得免稅總樣本，F-value 皆未達顯著水準。再就各財務變數分析，則僅表 7 的 ROA 達 10% 的正向顯著性，其餘皆不顯著，代表獲利能力愈高的企業愈會以現金股利收入的永久性財稅差異來管理盈餘，但顯著性不高，部分支持 H₆。因此整體而言，由複迴歸模式以五項財務指標所做的檢驗結果，以土地交易所得免稅在本文所提出的永久性財稅差異中最具顯著性，而在五項財務變數中，則以△CFO 最能偵測盈餘管理行為，驗證 Burgstahler and Dichev (1997)與 Phillips et al. (2003)之研究結論。

比較表 7 至表 9 五項財務指標之分群檢測結果發現，表 9 的△CFO 最顯著，其中非電子業、集團企業與規模較小的企業皆呈現 0.1% 的顯著水準，而電子業、非集團企業與規模較大的企業則不顯著，部分支持 H₅。表示營業活動的現金流量變動幅度對於土地交易所得免稅最具檢測力，其中又以非電子業、集團企業與企業規模較小的企業具影響力。此外，ROA 在表 7 的非電子業和集團企業的分群檢測出現 10% 的顯著水準，在表 8 的電子業與非電子業出現 10%，另集團企業呈現 5% 的顯著水準，在表 9 的規模較小的企業也出現 10% 的顯著水準，支持 H₆。表示獲利能力在本文所研究的各項永久性財稅差異皆具檢測力，但影響力不是很大。其餘三項財務指標則以 TA 在表 7 的非集團

企業分群以及表 8 的集團企業分群，分別呈現 10% 和 5% 的顯著水準，另外 LTI_S 與 LTI_L 皆不具統計顯著性。

表 7 各項變數對現金股利收入免稅之迴歸分析表

$PD_D_{it} = \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_S_{it} + \beta_4 LTI_L_{it} + \beta_5 TA_{it} + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \epsilon_{it}$
 (為控制異質變異數 heteroskedasticity，本文使用 White's (1980) 的 heteroskedasticity-consistent standard errors 計算迴歸統計值)

變數	預期影響	全部樣本			非電子業			集團企業			非集團企業			規模小的企業			按企業規模分類				
		Coeff	t		Coeff	t		Coeff	t		Coeff	t		Coeff	t		Coeff	t			
ΔCFO	?	-0.001	-0.295		-0.055	-0.673		-0.001	-0.291		-0.270	-0.107		-1.386	0.503		0.789	0.000		0.000	-0.366
ROA	-	0.449	1.800*		-0.082	-0.935		0.634	1.877*		1.693*	0.049		0.961	0.616		1.316	0.029		0.760	0.760
LTI_S	+	-0.016	-0.592		-0.006	-0.929		-0.012	-0.114		-0.662	0.004		0.054	-0.034		-0.816	0.013		0.242	0.242
LTI_L	+	0.556	0.429		-1.132	-0.059		0.311	0.065		0.493	4.091		1.229	1.180		0.610	2.315		0.831	0.831
TA	?	-1.422	-1.654		-0.318	-1.020		-1.887	-1.583		-1.468	-0.410		-1.876*	-2.479		-1.383	-0.041		-0.265	-0.265
I_ELE	+	-0.120	-0.040								0.537	0.105		0.887	1.619		0.200	0.542		1.210	1.210
GROUP	+	-1.031	-0.400		0.121	0.130		-1.912	-0.547												
SIZE	?	-1.601	-0.631		0.252	0.255		-2.506	-0.749		-0.563	-0.746		-1.530	-2.494		-0.436	-0.098		-0.301	-0.301
N		128		35		93		79		49		63		65							
F Value		1.032		0.324		1.104		0.894		2.454**		0.925		0.745							
R ²		0.065		0.077		0.083		0.081		0.295		0.105		0.084							

1.***, ** 與 * 分別代表顯著水準為 0.1%, 1%, 5%, 與 10%，未表為雙尾檢定。

VIF 值均小於 2，一般而言，若 VIF 值大於 10，表示變數間存在顯著的共線性，而造成此現象其原因甚多，導致迴歸係數不穩定。

變數定義請參附表 1

表 8 各項變數對證券暨期貨交易所免稅之迴歸分析表

$$PD_S_{it} = \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_S_{it} + \beta_4 LTI_L_{it} + \beta_5 TA_{it} + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_L_{it} + \epsilon_{it}$$

《為控制異質變異數 heteroskedasticity，本文使用 White's (1980) 的 heteroskedasticity-consistent standard errors 計算迴歸統計值》

變數	預期影響	全樣本						按產業分類						按集團分類						按企業規模分類					
		電子業		非電子業		集團企業		非集團企業		規模小的企業		規模小的企業		規模小的企業		規模小的企業		規模小的企業		規模小的企業		規模小的企業			
方向		Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t		
ΔCFO	?	0.001	0.111	-0.100	-0.496	0.001	0.109	0.000	-0.096	0.301	1.176	0.086	0.190	-0.001	-0.001	0.225									
ROA	-	-0.562	-1.476	0.427	1.964*	-0.904	-1.765*	-0.443	-2.241**	-0.791	-0.700	-0.304	-0.917	-1.048	-1.326										
LTI_S	+	-0.006	-0.149	-0.017	-1.126	0.000	0.001	-0.023	-1.283	0.227	0.138	-0.021	-0.698	1.007	0.868										
LTI_L	+	-1.076	-0.544	0.287	0.006	-1.372	-0.190	-0.582	-0.668	-21.092	-0.284	-0.507	-0.370	-16.124	-0.275										
TA	?	-0.391	-0.298	-0.899	-1.156	-0.409	-0.226	-1.469	-2.201**	2.769	0.568	-0.986	-0.776	2.285	0.695										
I_ELE	+	0.118	0.026			0.246	0.094	-0.247	-0.020	1.514	0.368	1.046	0.111												
GROUP	+	0.454	0.116	-0.282	-0.121	0.575	0.109			2.095	0.517	-1.823	-0.265												
SIZE	?	-3.281	-0.840	1.519	0.618	-4.955	-0.975	-1.930	-0.912	-6.188	-0.569														
N		128	35	93	93	79	49	63	65																
F Value		0.651	0.811	0.756	2.863**	0.202	0.634	0.445																	
R ²		0.042	0.174	0.059	0.220	0.053	0.075	0.052																	

I, ***, ** 分別代表顯著水準為 0.1%, 1%, 5%, 10%，亦未為雙尾檢定。

VIF 值小於 2，一般而言，若 VIF 值大於 10，表示變數間存在顯著的共線性，將造成迴歸係數估計值變大，導致迴歸係數不穩定。

變數定義請參考表 1

表 9 各項變數對土地交易所得免稅之迴歸分析表

$$PD_{L_{it}} = \beta_0 + \beta_1 \Delta CFO_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 LTI_{S_{it}} + \beta_4 LTI_{L_{it}} + \beta_5 TA_{it} + \beta_6 I_ELE_{it} + \beta_7 GROUP_{it} + \beta_8 SIZE_{L_{it}} + \epsilon_{it}$$

《為控制異質變異數 heteroskedasticity，本文使用 White's (1980) 的 heteroskedasticity-consistent standard errors 計算迴歸統計值》

變數	預期	全部樣本						樣本區分						樣本異樣區分					
		電子業		非電子業		集團企業		非集團企業		規模小的企業		規模大的企業		規模小的企業		規模大的企業			
方向		Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t		
ΔCFO	?	-0.010	7.437†	0.006	0.214	0.010	6.299†	0.010	8.570†	-0.094	-0.247	-0.028	-0.192	0.010	5.825†				
ROA	-	0.146	1.346	0.008	0.254	0.192	1.297	0.123	1.077	0.166	0.661	-0.003	-0.027	0.417	1.961*				
LTI_S	+	0.000	-0.018	0.001	0.389	0.007	0.164	0.004	0.367	-0.112	-0.308	0.007	0.772	-0.268	-0.858				
LTI_L	+	-0.402	-0.714	-0.389	-0.055	-0.754	-0.362	-0.519	-1.031	-2.362	-0.143	-0.628	-1.442	1.819	0.116				
TA	?	0.038	0.101	0.093	0.801	0.040	0.093	0.281	0.729	-0.725	-0.671	0.518	1.285	-1.078	-1.220				
I_ELE	+	1.127	0.863					0.919	0.607	1.490	0.550	1.523	1.164	-0.651	-0.257				
GROUP	+	0.159	0.142	-0.325	-0.932	0.289	0.189					-0.166	-0.129	0.354	0.191				
SIZE	?	0.608	0.553	0.230	0.627	0.766	0.522	0.350	0.287	1.002	0.415								
N		128		35		93		79		49		63		65					
F Value		8.313†		0.305		6.429†		11.872†		0.399		1.224		6.595†					
R ²		0.358		0.073		0.346		0.539		0.064		0.135		0.448					

†, **, *** 分別代表顯著水準為 0.1%, 1%, 5%, 與 10%，* 表示為雙尾檢定。

VIF 值均小於 2，一般而言，若 VIF 值大於 10，表示變數間存在顯著的共線性，將造成互變異數在極值變大，導致迴歸係數不穩定。

5. 結論與建議

本文旨在探討台灣企業是否會以現行稅法中現金股利收入、證券暨期貨交易所得及土地交易所免稅等永久性所得稅差異作為盈餘管理的工具？並探討電子業與非電子業以此工具來操縱盈餘的程度是否不同？集團化企業是否較非集團化企業更會以此操縱盈餘？不同規模的企業運用此項盈餘管理工具是否存在差異性？本文蒐集民國 87 年至 91 年間台灣上市公司年報中附註所揭露的永久性所得稅影響數為調查對象，採 Burgstahler and Dichev(1997)關於企業避免盈餘下降之結論與 Phillips et al.(2003)對於盈餘管理公司的定義，分別作平均數 t 檢定，再者為探討不同財務變數對於永久性差異的影響程度，本文參酌國內外學者及我國稅法特性，建立複迴歸模式，並利用相關性分析及迴歸分析法等進行實證研究。實證結果發現，企業確實會藉由現金股利收入及土地交易所所得的永久性財稅差異作為盈餘管理的工具，至於企業是否會以證券暨期貨交易所所得之永久性所得稅差異作為盈餘管理工具，本研究尚未獲得證實。在分群檢測中，電子業、非集團化企業與規模較小的企業較非電子業、集團化企業與規模較大的企業相對顯著。最後，營業活動的現金流量變動幅度與獲利能力兩項財務指標會影響企業永久性財稅差異的偵測。

本研究結合稅與盈餘管理，延伸現行稅法中有關現金股利收入、證券暨期貨交易所所得及土地交易所免稅等永久性財稅差異在盈餘管理研究領域的文獻，對於盈餘管理與永久性財稅差異的實證文獻有貢獻。另，本文結論與 Phillips et al. (2004)關於“公司所得稅附註揭露事項對於評估公司的盈餘品質有助益”(pp. 64)的結論相一致。惟本研究仍受限於樣本公司年報揭露財稅差異的表達方式不一致，譬如有些公司在年報中只表達「永久性差異」單一數據，有些公司則將「永久性與暫時性差異」併同表達，有些公司將五年免稅、投資抵減等優惠租稅皆合併於「永久性差異」項目表達，若僅由年報的附註部分仍難以精準地區分，此等均造成資料蒐集過程需加入主觀判斷或須捨棄不確定的樣本，致分析的精準度不臻理想，惟本文已竭盡所能地保有資料的完整性與精確性。最後作者提出兩點建議供參考，第一、建議後續研究者持續觀察企業在永久性財稅差異的盈餘管理行為，將樣本擴及上櫃、興櫃及所有公開發行公司，俾更深入探討本議題；第二、建議主管機關儘早規範公開發行公司年報附註一致性的編製準則，俾提升會計資訊品質並提高會計資訊揭露透明度。

參考文獻

1. 中華徵信所企業股份有限公司(2002), 台灣地區企業集團研究, 2003年光碟版, 台北: 中華徵信所企業股份有限公司。
2. 沈維民(1997), 「企業之盈餘管理: 以『會計方法選用』和『應計項目』為例」, 管理評論, 第十六卷第一期, 11-37頁。
3. 汪瑞芝、陳明進(2003), 「兩稅合一前後上市公司股權規劃之實證研究」, 當代會計, 第四期第二卷, 169-190頁。
4. 陳明進(2003), 「我國租稅優惠對營利事業租稅負擔之影響」, 管理評論, 第二十二卷第一期, 127-151頁。
5. 許崇源(2003), 「我國課稅所得衡量之發展與檢討」, 稅務, 第一八六七期, 7-15頁。
6. 所得稅法。
7. Bartov, E. (1993), "The Timing of Asset Sales and Earnings Manipulation," *The Accounting Review*, 68(4), pp.840-855.
8. Bauman, C., M. Bauman and R. Halsey (2001), "Do Firms Use the Deferred Tax Asset Valuation Allowance to Manage Earnings?" *The Journal of the American Taxation Association*, 23, Supplement, pp.27-48.
9. Bernard, V. L. and D. J. Skinner (1996), "What Motivates Managers' Choice of Discretionary Accruals?" *Journal of Accounting and Economics*, 22(1-3), pp.313-325.
10. Burgstahler, D. and I. Dichev (1997), "Earnings Management to Avoid Earnings Decreases and Losses," *Journal of Accounting and Economics*, 24(1), pp.99-126.
11. Chang, Sea Jin and Jaebum Hong (2000), "Economic Performance of Group-affiliated Companies in Korea: Intragroup Resource Sharing and Internal Business Transactions," *Academy of Management Journal*, 43(3), pp.429-418.
12. Chen, Ming-Chin, Suming Lin, and Tien-Hsun Chang (2001), "The Impact of Tax-Exempt Stock and Land Capital Gains on Corporate Effective Tax Rates," *Taiwan Accounting Review*, 2(1), pp.33-56.
13. Chu, Wenyi (2004), "Are Group-Affiliated Firms Really More Profitable Than Nonaffiliated?" *Small Business Economics*, 22(5), pp.391-405.
14. Dechow, P., R. Sloan and A. Sweeney (1995), "Detecting Earnings Management," *The Accounting Review*, 70(2), pp.193-225.
15. Dhaliwal, D. S., C. A. Gleason and L. F. Mills (2004), "Last-Chance Earnings Management: Using the Tax Expense to Meet Analysts' Forecasts," *Contemporary Accounting Research*, 21(2), pp.431-459.
16. Erickson, M., M. Hanalon and E. L. Maydew (2004), "How Much Will Firms Pay for Earnings That Do Not Exist? Evidence of Taxes Paid on Allegedly Fraudulent Earnings," *The Accounting Review*, 79(2), pp.387-408.
17. Frank M. M. and S. O. Rego (2006), "Do Managers Use the Valuation Allowance

- Account to Manage Earnings Around Certain Earnings Targets?" *The Journal of the American Taxation Association*, 28(1), pp.43-65.
18. Gordon, E. A. and P. R. Joos (2004), "Unrecognized Deferred Taxes: Evidence from the U.K.," *The Accounting Review*: 79(1), pp.97-124.
 19. Gujarathi, M. R. and R. E. Hoskin (1992), "Evidence of Earnings Management by the Early Adopters of SFAS 96," *The Accounting Horizons*, 6(4), pp.18-31.
 20. Gupta, S. and K. Newberry (1997), "Determinants of the Variability in Corporate Effective Tax Rates: Evidence from Longitudinal Data," *Journal of Accounting and Public Policy*, 16(1), pp.1-34.
 21. Hagerman, R. L. and M. E. Zmijewski (1979), "Some Economic Determinants of Accounting Policy Choice," *Journal of Accounting and Economics*, 1, pp.141-161.
 22. Hanlon, M. (2005), "The Persistence and Pricing of Earnings, Accruals, and Cash Flows When Firms Have Large Book-Tax Differences," *The Accounting Review*, 80(1), pp.137-166.
 23. Healy, P. M. and R. S. Kaplan (1985), "The Effect of Bonus Schemes on Accounting Decisions/Comment," *The Accounting and Economics*, 7(1-3), pp.85-112.
 24. Holland, K. and R. H. Jackson (2004), "Earnings Management and Deferred Tax," *Accounting and Business Research*, 34(2), pp.101-123.
 25. Jones, J. J. (1991), "Earnings Management During Import Relief Investigations," *Journal of Accounting Research*, 29(2), pp.193-228.
 26. Krull, L. K. (2004), "Permanently Reinvested Foreign Earnings, Taxes, and Earnings Management," *The Accounting Review*, 79(3), pp.745-767.
 27. Lin, Suming, Tzong-Huei Lin and Yann-Ching Tsai (2004), "Earnings Management in Taiwan's Imputation Tax System," *Taiwan Accounting Review*, 4(2), pp.127-152.
 28. Liu, Chi-Chun, Suming Lin and Der-Fen Huang (2001), "Factors Influencing Corporate Effective Tax Rates in Taiwan," *Taiwan Accounting Review*, 2(1), pp.57-84.
 29. Manzon, G., and W. R. Smith (1994), "The Effect of the Economic Recovery Tax Act of 1981 and the Tax Reform Act of 1986 on the Distribution of Effective Tax Rates," *Journal of Accounting and Public Policy*, 13(4), pp.349-362.
 30. Miller, G. S. and D. J. Skinner (1998), "Determinants of the Valuation Allowance for Deferred Tax Assets under SFAS No. 109," *The Accounting Review*, 73(2), pp.213-233.
 31. Mills, L. F. (1998), "Book-Tax Differences and Internal Revenue Service Adjustments," *Journal of Accounting Research*, 36(2), pp.343-356.
 32. Phillips, J., M. Pincus and S. O. Rego (2003), "Earnings Management: New Evidence Based on Deferred Tax Expense," *The Accounting Review*, 78(2), pp.491-521.
 33. Phillips, J., M. Pincus, S. O. Rego and H. Wan (2004), "Decomposing Changes in Deferred Tax Assets and Liabilities to Isolate Earnings Management Activities," *The Journal of the American Taxation Association*, 26, Supplement, pp.43-66.

34. Porcano, T. (1986), "Corporate Effect Tax Rates: Progressive, Proportional, or Regressive," *The Journal of the American Taxation Association*, 7(2), pp.17-31.
35. Schrand, C. and M. H. Wong (2003), "Earnings Management Using the Valuation Allowance for Deferred Tax Assets under SFAS No. 109," *Contemporary Accounting Research*, 20(3), pp.579-611.
36. Shevlin, T. and S. Porter (1992), "The Corporate Tax Comeback in 1987: Some Further Evidence," *The Journal of the American Taxation Association*, 14(1), pp.58-79.
37. Siegfried, J. (1974), "Effective Average U. S. Corporation Income Tax Rates," *National Tax Journal*, 27(2), pp.245-259.
38. Stickney, C. and V. McGee (1982), "Effective Corporate Tax Rates: The Effect of Size, Capital Intensity, Leverage, and Other Factors," *Journal of Accounting and Public Policy*, 1(4), pp.125-152.
39. Trueman, B., S. Titman and P. Newman (1988), "An Explanation for Accounting Income Smoothing," *Journal of Accounting Research*, 26, pp.127-139.
40. White, H. (1980), "1 Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity," *Econometrica*, 48(4), pp.817-838.
41. Wu, TsingZai C. and Song-Horng Lin (2003), "Determinants and Value Relevance of the Valuation Allowance of Deferred Tax Assets: Empirical Evidence in the Taiwan Stock Exchange," *Taiwan Accounting Review*, 3(2), pp.201-236.
42. Zimmerman, J. (1983), "Taxes and Firm Size," *Journal of Accounting and Economics*, 5(2), pp.119-149.
43. Zmijewski, M. E. and R. L. Hagerman (1981), "An Income Strategy Approach to the Positive Theory of Accounting Standard Setting/Choice," *Journal of Accounting and Economics*, 3(2), pp.129-149.

作者感謝本刊總編輯與兩位匿名審稿委員的指正與寶貴意見，以及高雄第一科技大學2003台灣財務學術研討會、國立中正大學會計與資訊科技系2005 International Conference on Accounting and Information Technology、國立政治大學金成隆教授、國立中正大學李佳玲副教授、中原大學陳玉麟老師與黃美珠老師等的寶貴意見，唯本文內容仍由作者負責。吳鳳技術學院所提供的教育部專案獎勵研究計畫(編號：WFC 92-M-02-001)經費，一併致謝。