

學校師生對主題樂園開發之環境影響認知研究---以劍湖山世界、六福村主題樂園、及九族文化村為例

羅鳳恩*

亞州大學休閒與遊憩管理系所助理教授

黃光輝

行政院環境保護署管制考核及糾紛處理處處長

王惠芬

朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士

摘要

近年來由於國內外業者紛紛積極開發大型主題遊樂園，對環境影響有由點成面之虞，尤其對山多平地少的台灣影響更甚。本研究以學校師生為研究對象，選擇「三（山）六九三大主題樂園」為例，探討遊客對受訪遊樂區之「重遊意願」與對三個主題樂園開發之「環境影響認知」之關係，以便作為經營者擬定開發計畫及政府單位未來核准新遊憩區開發之參考。

研究方式以自填式問卷對三個遊樂園各訪問 950 位遊客，其有效問卷率依序分別為 86.7 %、80.4 %、80.4 %。受訪者均認為「促進當地經濟繁榮」及「提供當地就業機會」為所受訪遊樂區開發會造成當地環境正面影響之前二名，顯示受訪者均認同大型遊樂區之開發，可帶動地方之經濟發展。「促進當地經濟繁榮」及「提供當地就業機會」為受訪者對所受訪遊樂區開發造成正面環境影響之前二名，「垃圾多造成環境髒亂」、「車輛多造成噪音污染」、「車輛多造成空氣污染」及「水土保持工作未做好」對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響之前四名，「不願意自費重遊」與「遊客對遊樂園之負面環境影響認知」有高相關。綜觀結果，建議經營者加強「水土保持」及「廁所清潔」二方面工作，以便吸引更多遊客。

關鍵字:環境影響認知、主題樂園、重遊意願、環境影響評估

通訊作者：羅鳳恩

亞州大學休閒與遊憩管理系所助理教授

通訊地址：台中縣霧峰鄉柳豐路 500 號

壹、前言

近年來由於國內外業者看好台灣休閒市場版圖，紛紛積極選擇適當區位進行開發；國內經營者亦不斷標榜與外國業者合資或技術合作賣點，希望結合本土文化與娛樂方式，在台灣創造另一個迪斯耐台灣經驗。為了滿足消費者之需求，遊樂區的經營已朝向大型化、主題性、科技化、多元化等模式，傳統之遊樂園已逐漸被取代而淘汰。

但是，台灣平地的土地利用已呈飽和，山坡地成為國民生活、產業活動重要土地資源；遊樂區的開發動則數十公頃甚至百餘公頃，山坡地成為遊樂園的家，在台灣已是不爭的事實。遊憩區的開發若未妥善規劃設計，及做好水土保持，將會造成崩坍及土石流洪害等問題。

依照民國 83 年完成立法之「環境影響評估法」規定，需於開發案完成後繼續追蹤考核工作(行政院環境保護署，2003)；過去，除了學術界，我國政府對完成開發遊憩區之追蹤監督(follow-up)，大多僅限於物理或化學性環境品質的監測，鮮少主動以生活環境為對象，綜合社會、經濟、文化、生態等環境層面作考核之工作。以往學者曾對遊憩區的開發及遊客行為對當地造成之影響，做許多相關研究，但這些研究大多以當地居民角度為主，較少以遊客的角度來瞭解對遊憩區開發之環境影響認知；本研究即以遊客角度來探討遊客對主題樂園開發之「環境影響認知」，因主題樂園遊客來源以學齡中學生為主，主題樂園常是學校旅遊之目的地，為抽樣之方便性，本文之抽樣對象以學校師生為主。

由統計資料(行政院交通部觀光局，1998-2002)可知，台灣的私人主題樂園以劍湖山世界、六福村主題樂園、及九族文化村的遊客人數居私人主題樂園前五名，休閒產業界普遍以「三(山)六九來稱呼此三大主題樂園」，本研究選擇「三(山)六九三大主題樂園」為例。雖遊客並不住在受訪之主題樂園，但短暫數小時或二三天之停留遊憩體驗，卻常會留下深刻印象；而遊客「滿意度」常會影響其「重遊意願」，而「重遊意願」本研究針對「現場活動階段」及「回憶部分」遊憩體驗進行探討，盼望藉遊客個人遊憩體驗來評估遊客對所受訪遊樂區開發造成環境影響認知。

觀光遊憩開發對造成實質環境影響雖然有正面及負面衝擊，由於土地開發及大量外來遊客對當地的實質環境則常常是負面多於正面。過去相關研究均以居民之角度探討觀光遊憩開發對當地影響，因遊客遊園「遊憩體驗」之「滿意度」會影響遊客之「重遊率」，而遊客「滿意度」則常與遊憩業之設備、服務品質、景觀與環境清潔有關(魏弘發，1995)；本研究以學校師生為研究對象，選擇「三(山)六九三大主題樂園」為例，探討遊客對受訪遊樂區之「重遊意願」與對三個主題樂園開發「環境影響認知」之關係，以便作為經營者擬定開發計畫及政府單位未來核准新遊憩區開發之參考。

貳、文獻回顧

本研究針對所應用的理論與相關文獻加以整理及探討，包括主題樂園、認知、遊憩體驗、滿意度、重遊意願、環境影響評估。

一、主題樂園

學界曾針對主題樂園下過許多定義；綜合言之，主題遊樂園是先設定主題，並沿著這個主題塑造所有的環境、遊戲、活動、設施及氣氛，並加以整合及營運，成為休閒遊樂園的形式之一(謝其森，1995)。主題遊樂園為兼具公園風景及遊樂場之公共空間，在規劃與設計上之重點係針對消費者的休閒需求來設計各種主題，提供了如文化、科技、生活、刺激、育樂、探索等多樣化的休閒產品；並兼具(1)特定主題，(2)非日常生活性，(3)擁有一定的空間，(4)有關設施及營運都在其主題下建設，(5)建設具統一性及排他性等特質(李明宗，1992)。根據交通部觀光局統計年報(1998)顯示，台灣在民國87年各類型據點旅遊人次為66,766,008人，而且台灣地區於民國87年前每年至主要民營遊樂區之遊客人次，皆達六百萬人次以上(民國88年台灣發生九二一地震，各遊樂園之遊客人數銳減。地震至今，又逢全球經濟不景氣，及急性呼吸道症候群(SARS, Severe Acute Respiratory Syndrome)肆虐，國內各遊樂園旅遊人次深受影響，故本文中引用民國87年之統計數據，由此可見主題樂園已成為目前國人旅遊之重心之一。依觀光局的統計數據(1998)，得知台灣私人主題樂園以劍湖山世界、六福村主題樂園、及九族文化村的遊客人數較多、較穩定。因此，本研究選擇以上述三個遊樂區為例，三個主題樂園簡介如下：

(一)劍湖山世界(劍湖山世界，2003)

劍湖山世界位於雲林縣古坑鄉，佔地60多公頃，園區包含三大區域：1.摩天廣場，2.兒童主題樂園，3.虛擬實境。民國91年在出口處建設劍湖山世界渡假大飯店，乃本文探討之三大遊樂園中，唯一結合住宿、會議功能的主題樂園。

(二)六福村主題遊樂園(六福村，2003)

六福村主題遊樂園位於新竹縣關西鎮，佔地93公頃。民國68年，以佔地73公頃之園地，經營六福村野生動物園，民國83年轉型為主題遊樂園，以世界五大洲及中國六個不同的人文風情為主題。

(三)九族文化村(九族文化村，2003)

九族文化村位於南投縣魚池鄉，佔地62公頃。係由歐洲宮廷花園、未來世界與九族山地文化村三大部份組成，乃龍谷育樂集團投資興建。九族亦為本研究三大遊樂區中，受九二一震災、風災及土石流威脅影響最嚴重的遊樂區。

二、環境認知與遊憩體驗之關係

(一)認知的意涵

有關認知的相關理論，從認知心理學在70年代逐漸成為心理學的主流，

直至今日已是心理學的熱門研究領域，以下針對認知的意涵及觀光發展認知作一說明。

認知是指為從環境、過去經驗、和其他心理活動（例如：計畫和策略）當中，取得、組織、和運用感官與知覺之訊息獲得過程（張宏哲與林哲立，1999）；鍾聖校（1990）將「認知」的定義分成狹義和廣義兩種：狹義的認知將之解釋為認識或知道；而廣義的認知是稱所有形式的認識作用，包括感覺、知覺、注意、記憶、推論、想像、預期、計畫、決定、問題解決及思想的溝通等等。

謝淑芬（2001）將認知的影響因素歸類以下三點：

(1) 外在環境因子

亦即是外在的刺激本身，將知覺對象的特點依四項說明之：1. 知覺對象本身特徵，2. 對象和背景的差別、變化，3. 知覺對象之組織，4. 觀光客的生理條件。

(2) 內在心理因素

個人的心理要素在環境知覺領域中佔有很大的作用，對遊客知覺有影響的個人因素包括：1. 興趣，2. 需求，3. 動機，4. 期望，5. 性格，6. 社會階級。

(3) 個體本身具有的屬性

認知歷程中，涵蓋了個體將環境刺激轉化、推測、儲存以及獲致使用的過程，除了會受到外在環境刺激型態差異、個人內在驅力的差異而異外，尚可將個體本身具有之屬性獨立分別出來，而個體屬性之因子包括教育程度、年齡、職業、家庭狀況等。

(二) 遊憩體驗

體驗（experience）一詞源於拉丁文“experiential”，意指探查、試驗；依照亞里斯多解釋為由感覺記憶，許多次同樣的記憶在一起形成的體驗，即為體驗（項退結，1992）；遊憩體驗乃是結合環境知覺與遊憩活動而為個體在從事遊憩活動後所得之知覺（王偉哲與賴美容，1997），且會受到許多因素影響，諸如經營者所處的環境、活動類型、資源種類、經營管理以及遊客的背景、偏好、態度、期望水準及其他相關的特性所影響，而這些的因素艱深具相互的關聯性（何冠達，2002）。Clawson 與 Knetsch（1966）則依據時間序列提出遊憩體驗（recreation experience）包括五階段，分別為：預期階段（anticipated phase）、去程（travel to site）、現場活動（on-site activities）、回程（return travel）及回憶階段（recollection phase），並由此再開始影響以後的遊憩經驗歷程。本研究針對「現場活動階段」及「回憶部分」遊憩體驗進行探討，盼望藉遊客個人遊憩體驗來評估遊客對所受訪遊樂區開發造成環境影響認知。

綜上所述，「認知」係對特定事物或環境的認識與瞭解，為人們知識獲得的歷程，亦即個體藉感官系統接受外界的刺激，再和過去的經驗相互融合，所產生的一種觀感，本文以學校師生對主題樂園「遊憩體驗」，來探討遊客對三主題樂園開發之環境影響認知。

三、重遊意願與滿意度之關係

(一)滿意度

Hunt (1977)認為，滿意乃是產品經驗至少與想像一樣好之情感性評價。根據此觀點，滿意既非單純的認知比較結果，也非僅為一種情緒狀態，而是一種綜合認知構面與情感評價構面的心理狀態。Oliver (1981)認為「滿意」是一種針對特定交易的情緒反應，經由消費者本身對產品前的消費經驗與期待的不一致，而產生的心理狀態，此經驗則會成為個人對於購買產品的態度，並形成下次消費時的期望基準，週而復始不斷的循環影響，特別是在特定的購買環境；他亦企圖以整合性評價的觀點定義滿意，他認為滿意乃是一種不配合期望 (disconfirmation)，與先前消費經驗的情感 (affect) 同時存在時，所產生的綜合心理狀態。綜合性觀點來定義顧客滿意時，可以同時兼顧認知與情感，以達到周延性的要求。

(二)重遊意願

許多學者指出遊客的遊憩滿意度與重遊意願間有正向相關，因此，遊客可能對於遊憩體驗感到滿意，而產生下次重遊的意願 (張集毓，1995；魏弘發，1995；黃淑君與何宗隆，2001)。反之，當遊客對於其遊憩經驗不滿意時，則不再造訪該遊憩點，而另外選擇其它的遊憩環境 (Manning, 1986；Robertson & Regula, 1994；Shelby et al., 1988)。由滿意度定義得知，顧客知認知會影響其對購買產品之滿意度 Oliver (1981)，由此推知負面認知越多，相對也會減少遊客之重遊意願。本文以學校師生依其對主題樂園「遊憩體驗之滿意度」而導至之「重遊意願」，來探討「受訪者對三主題樂園開發之環境影響認知」與「重遊意願」之關係。

四、環境影響評估 (Environmental Impact Assessment, EIA)

自工業革命後，人們便懂得利用機器來開採大自然的資源，但直到 60 年代後期，人類對地球持續開發的種種行為 (例如：房屋的建造) 與活動 (例如：高爾夫球場的開發) 漸感受威脅。這些威脅，是在人們起初決策開發該環境時，並未將其可能對環境造成之影響予以考慮在內所致。因此，到 70 年代，許多工業化先進國家紛紛訂定出政策與法規，要求在建設或開發該地之前須進行環境影響評估。台灣早在民國 72 年 10 月 13 日行政院院會決議，訂定「加強推動環境影響評估方案」開始實施此制度 (鄭先祐，1992)；於民國 83 年 12 月 30 日完成環境影響評估之立法。環境影響評估法依其第 4 條第 2 項之定義：「指開發行為或政府政策對環境包括生

活環境、自然環境、社會環境、經濟、文化、生態等可能影響之程度及範圍，事前以科學、客觀、綜合之調查、預測、分析及評定，提出環境管理計畫，並公開說明及審查。環境影響評估工作包括第一階段、第二階段環境影響評估及審查、追蹤考核等程序」(行政院環境保護署，2003)。

「環境影響評估審查作業流程」中有一重要步驟，即開發案未通過前，開發業者必需舉行公開說明會，或目的事業主管機關需主辦現勘及公聽會，藉由公眾參與的過程讓社會大眾能充分瞭解開發案，以便使開發案對社會的不良影響降至最低(黃光輝，1998)。

公眾參與(public involvement)是一種諮詢程序；在此程序中，受影響(affected)及相關利益(interest)的個人及民間團體、地方組織、地方環保單位及有關機關都是諮詢的對象，這些意見都要納入政府決策的參考(汪銘生，1989；林裕森，1993)。故知公眾參與在「環境影響評估審查作業流程」中佔非常重要之地位，由於環保意識抬頭，過去幾年來民眾的認知常能左右開發案環境影響評估通過與否；德國拜爾公司在台中港區的開發案環境影響評估不能通過，便是一個很好的例子。

觀光遊憩開發對當地影響可以經濟、社會與環境三方面來討論。經濟及社會之正面影響：就業機會增加、增加居民收入、企業發展、外資交流、政府稅收增加、遊憩購物機會多、房地產價格增加、生活水準提高(歐聖榮與顏宏旭，1994；陳思倫與郭柏村，1995；Landford & Howard, 1994；郭建池，1999；Upchurch & Teivane, 2000)；遊客光臨可增廣見聞、增加不同族群文化交流、當地歷史文化藉觀光開發而廣為人知、提昇本地形象、帶動社區與當地相關產業發展(陳思倫及郭柏村，1995；郭建池，1999；Upchurch & Teivane, 2000；羅鳳恩等，2003a)。經濟及社會負面影響：使本地物品價格有明顯上升趨勢(陳思倫與高麗真，1994)、犯罪有明顯增加之趨勢(Upchurch & Teivane, 2000；羅鳳恩與葉育翰，2002)。

觀光遊憩開發在環境方面正面影響如下：促使古蹟受保護、公共設備獲得改善、對外交通獲得改善、增加室內與戶外遊憩場所(歐聖榮與顏宏旭，1994；陳思倫與郭柏村，1995)。環境方面負面影響如下：對自然造成破壞、野生動物棲息地消失、動植物銳減，土壤與植被破壞、垃圾水源空氣噪音污染等，(陳思倫與郭柏村，1995；侯錦雄，1996；黃翠梅，1996；高有智，1998)空氣及水源污染、垃圾增加(歐聖榮與顏宏旭，1994；陳思倫與郭柏村，1995；侯錦雄，1996；黃翠梅，1996；Landford & Howard, 1994)、垃圾處理困難(歐聖榮與顏宏旭，1994)，「交通擁擠」、「遊客人潮擁擠」、陸上交通紊亂，假日交通受阻、人聲吵雜、遊客亂停車(歐聖榮及顏宏旭，1994；黃翠梅，1996；高有智，1998；游仁君，2000；Mason & Cheyne, 2000；Upchurch & Teivane, 2000；羅鳳恩等，2003b)。攤販太多、新舊建築物無秩序參雜、廣告招牌雜亂無序(黃翠梅，1996)。觀光遊憩開發對造成實

質環境影響雖然有正面及負面衝擊，由於土地開發及大量外來遊客對當地的實質環境則常常是負面多於正面。過去相關研究均以居民之角度探討觀光遊憩開發對當地影響，因遊客遊園「遊憩體驗」之「滿意度」會影響遊客之「重遊率」，而遊客「滿意度」則常與遊憩業之設備、服務品質、景觀與環境清潔有關（魏弘發，1995）；本研究以學校師生為研究對象，選擇「三（山）六九三大主題樂園」為例，探討遊客對受訪遊樂區之「重遊意願」與對三個主題樂園開發「環境影響認知」之關係。

參、研究方法

參考過去相關文獻及針對九族文化村、六福村主題樂園、及劍湖山世界等三個主題樂園製做問卷，完成後請九族文化村經理、朝陽科技大學 30 位教職員及 60 位學生作前測，並依其意見做修改，完成問卷。並依問卷內容及抽樣所取得之資料，用統計方法加以分析。

一、問卷內容：

問卷內容包括二部分，第一部分為受訪者個人屬性（表 1），第二部分為問項，問項內容如下：

(一) 受訪者對造成所受訪遊樂區環境影響正面認知（可複選）：

1. 促進當地經濟繁榮、2. 提供當地就業機會、3. 增進居民福利(回饋案)、4. 促進交通建設。

(二) 受訪者對造成所受訪遊樂區環境影響負面認知（可複選）：

1. 破壞當地水土保持、2. 因餐飲或廁所處理不佳，造成水污染、3. 遊客車輛多，造成噪音污染、4. 遊客車輛多，造成空氣污染、5. 因垃圾量太多，造成環境髒亂、6 遊客車輛多，造成當地交通紊亂、7. 廁所不乾淨。

(三) 受訪者重遊所受訪三遊樂區之意願。

二、抽樣地點、時間及方法

本研究抽樣方法採便利抽樣，問卷為自填式問卷，抽樣時間分為二段，第一段時間為民國 90 年 12 月 1 日至 91 年 1 月 30 日，共計二個月時間，包含假日與非假日遊客樣本的蒐集。問卷訪談時間自上午 11 時起至下午 4 時於出口進行問卷訪談，各園區約各取 100 位。因遊客要離園，普遍歸心似箭，合作度不高，無效問卷率相當高，因主題樂園遊客來源以學齡中學生為主，主題樂園常是學校旅遊之目的地，為抽樣之方便性，本文之抽樣對象依三個遊樂區地緣關係，請朝陽科技大學（近九族文化村）環球技術學院（近劍湖山世界）明新技術學院（近六福村主題樂園）之師生各取 100 名，所得問卷經篩選各得 150 份有效問卷。因各 150 份有效問卷，樣品數仍嫌不足，故進行第二段抽樣，其時間為民國 92 年 3 月至 92 年 6 月 30 日

間，另外請朝陽科技大學 150 位、明台高級中學、宜寧高級中學、台中高級農業職業學校、嘉義高級職業學校、北港高中及台南縣竹橋國小等六個學校之教職員及學生各 100 位填寫問卷，受訪者必須過去五年內曾去過所填寫問卷之主題樂園。遊客或民眾對題意不清楚或不明瞭時，調查人員亦可適時地加以說明，以增加受訪者答題之正確性，並提高問卷的回收率。此係符合 Clawson 與 Knetsch (1966) 遊憩體驗五階段之「現場活動階段」及「回憶部分」遊憩體驗進行評估，以便藉遊客認知瞭解所前往遊憩區之滿意度情形。各遊樂區發出之自填式問卷各為 950 位民眾（第一階段三遊樂區各發 200 份，受訪者均不同，各遊樂區有效問卷率約 75 %；第二階段發 750 份，受訪者均相同，未去過所受訪之遊樂區則列為無效問卷），劍湖山世界之有效問卷數為 824 份，有效問卷率 86.7 %；六福村主題樂園之有效問卷數為 775 份，有效問卷率 81.6 %；九族文化村之有效問卷數為 774 份，有效問卷率 81.5 %。

三、統計方法

本研究使用敘述性統計、選項百分比之多寡排序及卡方分析來分析資料。

肆、結果及分析

本研究使用 SPSS 電腦套裝軟體，對所蒐集來的資料進行統計分析，表 1 為受訪者基本資料。

表 1. 受訪者個人基本資料

項目 \ 遊樂區別 人數 (百分比)	劍湖山世界 總人數=824	六福村 總人數=775	九族文化村 總人數=774	χ^2	P 值
1. 性別				66.2	0.000**
男	216(26.2%)	341(44.6%)	225(29.1%)		
女	607(73.7%)	433(55.9%)	549(70.9%)		
未填	1(0.1%)	1(0.1%)			
2. 婚姻狀況				2.6	0.635
單身	756(91.7%)	714(92.1%)	707(91.3%)		
非單身	45(5.5%)	44(5.7%)	52(6.7%)		
未填	23(2.8%)	17(2.2%)	15(1.9%)		
3. 年齡				4.20	0.65
18 歲以下	495(60.1%)	441(56.9%)	449(58.0%)		
19~30 歲	264(30.0%)	270(34.8%)	258(33.3%)		
31~40 歲	49(5.9%)	50(6.5%)	45(5.8%)		
41 歲以上	16(1.9%)	14(1.8%)	22(2.8%)		

4. 家庭總年收入					
270,000 元以下	302(36.7%)	296(38.2%)	278(35.9%)	8.62	0.375
270,001~400,000 元	164(19.9%)	153(19.7%)	146(18.9%)		
400,001~675,000 元	164(19.9%)	163(21.0%)	175(22.6%)		
675,000 元以上	155(18.8%)	136(17.5%)	155(20.0%)		
未填	39(4.7%)	27(3.5%)	20(2.6%)		
5. 教育程度				47.8	0.000*
國中以下	40(4.9%)	6(0.8%)	9(1.2%)		
高中職	454(55.1%)	428(55.2%)	472(61.0%)		
大學或專科以上	330(40.0%)	338(43.6%)	293(37.9%)		
未填		3(0.4%)			
6. 到此遊樂區的次數				13.71	0.123
一次	254(30.8%)	267(34.5%)	240(31.0%)		
二次	239(29.0%)	201(25.9%)	219(28.3%)		
三次	163(19.8%)	149(19.1%)	140(18.1%)		
四次以上	153(18.6%)	143(18.5%)	170(22.0%)		
未填	15(1.8%)	15(1.9%)	5(0.6%)		
7. 居住地				36.1	0.000*
南部	151(18.3%)	97(12.5%)	132(17.1%)		
中部	619(75.1%)	565(72.9%)	563(72.7%)		
其他	54(6.6%)	110(14.2%)	78(10.1%)		
未填		3(0.4%)	1(0.1%)		

備註：*表示 P 值<0.05

一、受訪者對所受訪遊樂區開發造成正面環境影響認知

表 2 所提四種「受訪者對所受訪遊樂區開發造成正面環境影響認知」選項係由九族文化村經理、朝陽科技大學 30 位教職員及 60 位學生做前測，並依其意見修改而得。至 92 年 6 月 30 日止受測結果顯示，受訪者對所受訪遊樂區開發對當地影響之認知，至三個遊樂區受訪者選項之排序，以「促進當地經濟繁榮」，同為正面影響認知之第一位，其百分比分別為 64.4%、64.8%、及 65.2%，經卡方分析，其²之 P 值為 0.956 > =0.05，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。「提供當地就業機會」，同為正面影響認知之第二位，其百分比分別為 58.6%、56.9%、及 60.8%，²之 P 值為 0.302 > =0.05，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異；「增進居民福利(回饋案)」，同為正面影響認知之第三位，其百分比分別為 35.1%、35.3%、及 36.9%，²之 P 值為 0.712 > =0.05，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。「促進交通建設」，同為正面影響認知之第四位，其百分比分別為 25.7%、20.3%、及 21.5%，²之 P 值為 0.024 < =0.05，顯示至三遊樂區對此認知有顯著性差異，受

訪者認為劍湖山之「促進交通建設」比其他二區較多。雖此為受訪者認知，經本研究單位實際訪查此三遊樂區附近居民意見，因主題樂區屬服務業，需大量工作人員，因為此三遊樂區地處偏遠，的確為當地居民造就許多工作機會，當然也間接帶動地方經濟繁榮。至於受訪者認為劍湖山之興建可「促進交通建設」，劍湖山主題樂園附近有高速公路交流道，的確為附近居民帶來許多便利之處。

「促進當地經濟繁榮」及「提供當地就業機會」分佔前二位，受訪者對此三遊樂區之選項均高於 56%，顯示受訪者均認同大型遊樂區之開發，可帶動地方之經濟發展，此與 Allen et al. (1993)與郭建池 (1999) 所得的研究結果相符。受訪者對「增進居民之福利」及「促進交通建設」等二議題之百分比均小於 37%，可推知受訪者不認同大型遊樂區之開發會「增進居民之福利」及「促進交通建設」。本研究結果與本省其他遊樂區開放後常造成沿途塞車很相似，例如：東勢林場及奧萬大風景區，每逢例假日帶來大量車潮，受限於沿途土地並不屬於遊樂區，業者未先拓寬沿途道路，因此往往造成堵車，進而帶給沿途居民許多不方便，造成民怨。建議未來業者想開發新的遊樂區時，應先與擁有沿途道路地權之地主購買土地、或給予股權，以便優先拓寬沿途道路，進而增加遊客與居民交通之便利性。

表 2. 受訪者對所受訪遊樂區開發造成正面環境影響認知 (複選)

有效問卷、 百分比及 排序	去過劍湖山 總人數=821 人			去過六福村 總人數=770 人			去過九族 總人數=772 人			χ^2 值	χ^2 之 P 值
	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序		
促進當地經濟 繁榮	529	64.4%	1	499	64.8%	1	503	65.2%	1	0.091	0.956
提供當地就業 機會	481	58.6%	2	438	56.9%	2	469	60.8%	2	2.392	0.302
增進居民福利 (回饋案)	288	35.1%	3	272	35.3%	3	285	36.9%	3	0.679	0.712
促進交通建設	211	25.7%	4	156	20.3%	4	166	21.5%	4	7.462	0.024 *

備註：*表示 P 值<0.05

二、受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知

「垃圾多造成環境髒亂」同為所有負面影響認知之第一位，其百分比分別為 54.1%、48.6%、及 48.9%， χ^2 之 P 值為 $0.043 < = 0.05$ ，顯示至三遊樂區對此認知有顯著性差異，受訪者認為劍湖山之「垃圾多造成環境髒亂」比其他二區較多。

「車輛多造成噪音污染」同為負面影響認知之第二位，其百分比分別為 48.3%、46.2% 至 45.8%， χ^2 之 P 值為 $0.561 > = 0.05$ ，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。除九族外（43.7% 佔負面影響認知之第四位），其他二遊樂區之「車輛多造成空氣污染」居負面影響認知之第三位，其百分比同為 46.0%， χ^2 之 P 值為 $0.581 > = 0.05$ ，表至三遊樂區對此認知無顯著性差異。除九族外（45.0% 佔負面影響認知之第三位），其他二遊樂區之「破壞當地水土保持」佔負面影響認知之第四位，其百分比分別為 45.1% 及 41.2%， χ^2 之 P 值為 $0.194 > = 0.05$ ，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。

「垃圾多造成環境髒亂」、「車輛多造成噪音污染」、「車輛多造成空氣污染」及「水土保持工作未做好」等四項屬負面影響認知之選項中被列為前四位，受訪者將「垃圾多造成環境髒亂」負面影響認知之同列為第一位，此結果與多位學者所提出「一般民眾對垃圾多易造成影響之認知常大於土地被破壞」相似(Lucas, 1979; Marion & Lime, 1986; Hammitt et al., 1996) Hillery(2001)，受訪者認為所受訪三遊樂區之「垃圾多造成環境髒亂」百分比均高於 48.6%，「垃圾多」應是遊客造成，雖然遊客應加強環境教育，但遊客之行為常常會受實際環境而影響，以筆者研究民眾環保行為所得，如果地上無垃圾、或有清潔人員在旁打掃，一般民眾多會不好意思隨地丟垃圾(未發表資料)。只要園內清潔人員勤於打掃，遊客應不會在眾目睽睽下丟垃圾，如此，環境清潔應可維持。另外，遊樂區業者已收門票，為了提昇整體形象，建議業者增加清潔人員或督促加強打掃頻率。

以上多位學者(Lucas, 1979; Marion & Lime, 1986; Hammitt et al., 1996) Hillery(2001)的結論與本研究受訪者將「水土保持工作未做好」造成負面影響認知之影響少於「垃圾多造成環境髒亂」相似；可能因為此三個遊樂區均位於山區，近年來台灣山區因「水土保持工作未做好」，而造成之土石流問題屢見不鮮，所以民眾對「水土保持」方面之問題較注意。不過不管九二一震災前或後，所有私人主題樂園的遊園率仍以劍湖山及六福村主題樂園居第一及第二位，雖然九族文化村為本研究三大遊樂區中，受九二一震災、風災及土石流威脅影響最嚴重的遊樂區，但民國 89 年（行政院觀光局，2001）所有私人主題樂園的遊園率，九族文化村（729,662 人次）雖然輸小人國（803,197 人次）不再位居全國第三，但仍高居地四位，可見九族文化村已經脫離九二一震災之陰影，此應該是一個好現象。中部山區經二年多的復育及搶修，人潮已漸漸回流，加上政府為了減小國內工業外移所造成之衝擊，積極輔導國內休閒產業發展觀光，本研究結果應可為「中部山區旅遊業受九二一震災影響之業者」打一強心劑。依過去之經驗，台灣民眾十分健忘，只要一段時間內同

一地區不再發生過類似事件，民眾大概不會太介意，而重新接受曾經是大家拒絕的事物。例如：南投山區為地震帶、且常發生土石流，雖然新中橫之青山路段目前尚未修復，但清境農場每逢例假日均人滿為患。雖然，此種台灣民眾擅於健忘之現象不好，但對山區的觀光產業卻是件好事，只要未來將「水土保持」工作做好，山區的觀光產業仍大有可為。至於民國 91 年（行政院交通部觀光局，2003）所有私人主題樂園的遊園率，九族文化村（558,009 人次）輸月眉育樂世界（902,370 人次）及西湖渡假村（683,385 人次），位居全國第五位，應不是受九二一震災之陰影，應該是九族文化村未再推出較刺激之新遊具所致。因為月眉育樂世界為新的遊樂區，而西湖渡假村推出住宿促銷方案，九族文化村雖推出空中纜車，但還是不敵其他遊樂區之競爭。

受訪者將「車輛多造成噪音污染」列為負面影響認知之第二位，雖然噪音管制法於民國 72 年 5 月 13 日即通過，雖然噪音管制法第九條中提到「（車輛、民用航空器等之噪音管制）機動車輛、民用航空器所發出之聲音，不得超過機動車輛、民用航空器噪音管制標準。」而使用中機動車輛噪音管制辦法第二條「使用中車輛噪音管制由直轄市、縣（市）主管機關不定期於停車場（站）、路旁、柴油車動力計排煙檢測站、港區或其他適當地點執行原地噪音檢驗，必要時會同有關單位辦理。」目前除民眾檢舉或因特定待開發地點需通過環境影響評估外，政府並未主動做噪音監測，除了遊樂園之遊具或遊客之汽車可能造成噪音，人多的地方也可能造成噪音，因目前噪音管制法並未特別對遊樂園提出噪音管制之規範，所以本文在此不將噪音影響列為需特別處理之負面認知。

受訪者將「車輛多造成空氣污染」列為負面影響認知之第三及四位，將本資料應與環保署公告之空氣品質做比較，環保署的空氣品質測站最近劍湖山的為斗六，87 年 1 月至 92 年 6 月之 PSI 範圍為 13-135，PSI 值超過 100 以上者列為空氣品質不良，期間不良天數為 80 天，而每月超過 5 天以上列為空氣品質不良之月數有 4 個月。環保署的空氣品質測站最近六福村的為龍潭，87 年 1 月至 92 年 6 月之 PSI 範圍為 11-171，PSI 值超過 100 以上者列為空氣品質不良，期間不良天數為 32 天，而每月超過 5 天以上列為空氣品質不良之月數有 2 個月。環保署的空氣品質測站最近九族文化村的為埔里，行政院環境保護署於 87 年 6 月以前及 88 年 10 月至 89 年 6 月間未提供資料，87 年 7 月至 92 年 6 月間有資料之 PSI 範圍為 14-182，PSI 值超過 100 以上者列為空氣品質不良，期間不良天數為 127 天，而每月超過 5 天以上列為空氣品質不良之月數有 13 個月（環保署，2004）。比較三組資料，雖然埔里有 12 個月的資料闕如，但不良天數 127 天，而每月超過 5 天以上列為空氣品質不良之月數有 13 個月，均比其他二地高。PSI 值係綜合二氧化硫(SO₂)濃度、一氧化碳(CO)濃度、臭氧(O₃)濃度、氮化物(NO,NO₂, NO_x)濃度及懸浮粒子之直徑小於 10 埃(PM₁₀)所得之資料，一般而言，此三測站之空氣品質，除埔里之不良天數較高外，其他二地之空

氣品質均尚可。雖然遊客湧入帶來過多車輛會造成空氣污染，但三個遊樂區所在地與附近空氣品質測站甚遠，此三個測站所測得之資料應無法確實反應此三遊樂區附近之空氣品質。一般民眾對空氣品質之認知，多以「空氣之味道是否有異味」及「能見度是否較差」來判定空氣品質差。此三遊樂區佔地遼闊，園內均不准遊客將車輛開入園區內，筆者於旅遊尖峰期實際造訪此三遊樂區，除停車場空氣品質較差外，園區內空氣味道的確無異味、且能見度的確不會較差。受訪者對所受訪遊樂區「空氣污染」之認知，可能來自主觀意識判斷，較無科學依據。故是否因「車輛太多造成空氣或噪音污染」，後續研究建議特別探討此議題。

受訪者認為所受訪三遊樂區之「廁所不乾淨」百分比分別為 31.8 %、28.1 %、及 26.6 %， χ^2 之 P 值為 0.107 > =0.05，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。受訪者認為所受訪三遊樂區之「廁所不乾淨」百分比均低於 32 %，雖然此負面影響認知列為第六位。一般只要在遊樂區停留超過三小時，遊客均會使用到廁所，廁所雖然是個小地方，卻可顯示服務業對環境衛生的重視程度，因此仍建議此三遊樂區在廁所清潔部份多加強。

水污染(因餐食及廁所處理不佳) 同為負面影響認知之第七位，其百分比分別為 28.7%、26.0 %、及 26.5 %， χ^2 之 P 值為 0.431 > =0.05，顯示至三遊樂區對此認知無顯著性差異。由本結果可推知受訪者並不認為此三遊樂區之水質被污染，此三遊樂區應保持此優良紀錄。

表 3. 受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知 (複選)

有效問卷、 百分比及 排序	去過劍湖山 總人數=N 人			去過六福村 總人數=N 人			去過九族 總人數=N 人			χ^2 值	χ^2 -P 值
	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序		
破壞當地水土 保持	371	45.1% (N=822)	4	318	41.2% (N=772)	4	347	45.0% (N=771)	3	3.284	0.194
水污染(因餐 食及廁所處理 不佳)	236	28.7% (N=822)	6	201	26.0% (N=772)	6	204	26.5% (N=771)	6	1.681	0.431
車輛多造成噪 音污染	397	48.3% (N=822)	2	357	46.2% (N=772)	2	353	45.8% (N=771)	2	1.155	0.561
車輛多造成空 氣污染	378	46.0% (N=822)	3	355	46.0% (N=772)	3	337	43.7% (N=771)	4	1.086	0.581

垃圾多造成環境髒亂	445	54.1% (N=822)	1	375	48.6% (N=772)	1	377	48.9% (N=771)	1	6.272	0.043 *
交通雜亂	335	40.8% (N=822)	5	314	40.7% (N=772)	5	298	38.7% (N=771)	5	0.923	0.630
廁所不乾淨	261	31.8% N=822	4	217	28.1% N=772	4	206	26.6% N=774	4	5.457	0.065

備註：*表示 P 值<0.05

三、自費重遊意願

滿意度是影響遊客重遊意願的重要因素，研究發現遊客可能對於遊憩體驗感到滿意，而產生下次重遊的意願(魏弘發，1995)。本研究所得，受訪者願意重遊所受訪之遊樂區之百分比分別為 60.6%、61.8%、及 62.9%，經卡方分析，其 χ^2 之 P 值為 0.465 > 0.05，表至三遊樂區對此認知無顯著性差異；受訪者對所受訪遊樂區之重遊意願均高達 60%，推論受訪者對所受訪遊樂區之三遊樂區之滿意度應相當高。

表 4、受訪者對所受訪遊樂區之自費重遊意願

有效問、 百分比 項目	去過劍湖山 總人數=824 人		去過六福村 總人數=775 人		去過九族 總人數=774 人		χ^2	P 值
	人數	佔有效問卷百分比	人數	佔有效問卷百分比	人數	佔有效問卷百分比		
不願意	321	38.96%	285	36.77%	276	35.66%	1.534	0.465
願意	499	60.56%	479	61.81%	487	62.92%		
未填	4	0.49%	11	1.42%	11	1.42%		

四、選擇不願意自費重遊所受訪遊樂區之受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知

表 5 為「選擇不願意自費重遊所受訪遊樂區之受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知」，「垃圾多造成環境髒亂」、「車輛多造成噪音污染」、「車輛多造成空氣污染」及「水土保持工作未做好」等四項屬負面影響認知之選項中被列為前四位，若不論排序，此與表 3 全部受訪者對所受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知相同。表 5. 選擇不願意自費重遊所受訪遊樂區之受訪者對所受訪遊樂區開發造成負面環境影響認知（複選）

有效問卷、 百分比及 排序 影響當地 影響之認知	去過劍湖山 總人數=N 人			去過六福村 總人數=N 人			去過九族 總人數=N 人			χ^2 值	χ^2 之 P 值
	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序	人數	佔有效問 卷百分比	排 序		
破壞當地水土 保持	138	43.0% (N=321)	4	112	39.3% (N=285)	5	140	50.7% (N=276)	1	8.700	0.069
水污染(因餐 食及廁所處理 不佳)	96	29.9% (N=321)	6	75	26.3% (N=285)	7	80	29.0% (N=276)	6	2.971	0.563
車輛多造成噪 音污染	163	50.8% (N=321)	2	129	45.3% (N=285)	3	129	46.7% (N=276)	3	2.971	0.563
車輛多造成空 氣污染	156	48.6% (N=321)	3	142	49.8% (N=285)	1	118	42.8% (N=276)	4	4.198	0.380
垃圾多造成環 境髒亂	178	55.5% (N=321)	1	136	47.7% (N=285)	2	135	48.9% (N=276)	2	5.221	0.265
交通雜亂	129	40.2% (N=321)	6	120	42.1% (N=285)	4	106	38.4% (N=276)	5	1.770	0.778
廁所不乾淨	137	42.5% (N=321)	5	101	35.4% N=285	6	102	36.8% N=276	6	5.457	0.065

備註：*表示 P 值<0.05

伍、結論與建議

「促進當地經濟繁榮」及「提供當地就業機會」為「受訪者對所受訪遊樂區開發造成正面環境影響認知之前二名」，顯示受訪者均認同大型遊樂區之開發，可帶動地方之經濟發展(表 2)。「垃圾多造成環境髒亂」、「車輛多造成噪音污染」、「車輛多造成空氣污染」及「水土保持工作未做好」等四項為「全部受訪者」(表 3)與「選擇不願意自費重遊所受訪遊樂區之受訪者」(表 5)同選為「對負面環境影響認知」的前四位，故知選擇不願意自費重遊所受訪遊樂區之受訪者可能因對負面環境影響有所顧忌，所以選擇不願意自費重遊，由此可知「不願意自費重遊」與「遊客對遊樂園之負面環境影響認知」的確有高相關。九族文化村雖曾經「因土石流或地震造成地點不安全」影響，但民國 89 及 91 年(行政院交通部觀光局，2000，2002)所有私人主題樂園的遊園率，九族文化村雖不再位居全國第三，但仍居前五名，可見九族文化村已經脫離九二一震災之陰影，

此應該是一個好現象。只要加強「水土保持」工作，山區的觀光產業仍有發展潛力。

受訪者(表3)對所受訪遊樂區將「垃圾量多造成環境髒亂」列為負面影響認知之第一位，建議業者增加清潔人員之預算以便增加打掃頻率，進而提昇整體形象。整體而言受訪者對受訪之三家遊樂區負面觀感不高(受訪遊客選擇「促進當地經濟」及「提供當地就業機會」之百分比均高於負面認知)，受訪者對所受訪遊樂區之重遊意願均高達60%，推論受訪者對所受訪遊樂區之三遊樂區之滿意度應相當高。換言之，受訪者對本研究之三家遊憩區環境之滿意度相當高，表示此三家業者在經營理與策略之運用均較優於其他遊樂區。

本研究內容僅以學術的角度探討遊客對劍湖山世界、六福村及九族文化村之「重遊意願」與對三個主題樂園開發之「環境影響認知」之關係，以便作為經營者擬定開發計畫及政府單位未來核准新遊憩區開發之參考。

陸、參考資料

1. 九族文化村，(2003)，九族文化村簡介，九族文化村。
2. 王偉哲、賴美容，(1997)，遊客在休閒農業區中從事遊憩活動隻遊憩動機、體驗與滿意度之探討，1997 休閒、遊憩、觀光研究成果研討會，9-25。
3. 六福村主題樂園，(2003)，六福村主題樂園簡介，六福村主題樂園。
4. 行政院交通部觀光局，(1998)，中華民國八十七年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
5. 行政院交通部觀光局，(1999)，中華民國八十八年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
6. 行政院交通部觀光局，(2000)，中華民國八十九年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
7. 行政院交通部觀光局，(2001)，中華民國九十年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
8. 行政院交通部觀光局，(2002)，中華民國九十一年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
9. 行政院交通部觀光局，(2003)，中華民國九十二年觀光年報，台北：行政院交通部觀光局。
10. 行政院環境保護署，(2003)，環境影響評估法規，台北：行政院環境保護署。
11. 行政院環境保護署，(2004)，<http://www.epa.gov.tw>。

12. 李明宗,(1992),休閒、觀光、遊憩論文集 主題園由狄斯耐樂園談起,台北:地景企業股份有限公司。
13. 汪銘生,(1989),公眾參與導向的環境影響評估與其風險知覺問題,工程環境會刊, 11, 57-76。
14. 林裕森,(1993),談大眾參與在環境影響評估中扮演的角色,市師環教, 12, 4-8。
15. 何冠達,(2001),台中都會公園遊客特性與遊憩環境體驗之研究,台中:逢甲大學土地管理所碩士論文。
16. 吳明隆,(2001),SPSS 統計應用實務,台北:松崗電腦圖書資訊股份有限公司。
17. 侯錦雄,(1996),觀光區的重生-永續經營的更新計劃,戶外遊憩研究, 9(4), 51-62。
18. 侯錦雄、姚靜婉,(1997),市民休閒生活態度與公園使用滿意度之相關研究,戶外遊憩研究, 10(3), 1-17。
19. 高有智,(1998),期待又怕被傷害:隔週休二日旅遊風潮對原住民部落的影響,台北:台灣大學新聞研究所碩士論文。
20. 陳思倫、高麗真,(1994),恆春鎮居民對觀光開發的社會經濟影響之認知,世界新聞傳播學院學報, 4, 353-376。
21. 陳思倫、郭柏村,(1995),觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究,觀光研究學報, 1(2), 8-58。
22. 郭柏村,(1994),觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究,台北:中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
23. 郭建池,(1999),阿里山原住民對其觀光發展衝擊認知與態度之研究,台北:中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
24. 項退結,(1992),西洋哲學辭典,台北:華香園出版社。
25. 彭瑋齡、張必隱,1996,認知心理學,台北:東華書局。
26. 張集毓,(1995),遊憩區市場定位之研究,台中:中興大學園藝學系研究所碩士論文。
27. 張宏哲、林哲立譯,(1999),人類行為與社會環境,台北:雙葉書廊有限公司。
28. 游仁君,(2000),北埔傳統聚落觀光發展與空間行為模式之研究,台中:東海大學景觀謝研究所碩士論文。
29. 黃昭通,(1993),外遊憩需求預測之實證研究-以南投縣境內之遊憩區為例,台中:中興大學森林學系研究所碩士論文。
30. 黃翠梅,(1996),九份現地居民對觀光衝擊的知覺與態度,台北:台灣大學園藝研究所碩士論文。
31. 黃光輝譯,L.W. Canter 著,(1998),環境影響評估(第二版),台北:滄海書局。
32. 黃淑君、何宗隆,(2001),在台北縣立坪林茶業博物館遊客滿意度對重遊意願之影響,海峽兩岸二十一世紀觀光學術研討會論文集,台北:真理大學觀光學院。

33. 劍湖山世界 ,(2003), 劍湖山世界簡介 , 劍湖山世界。
34. 歐聖榮 顏宏旭 ,(1994), 金門地區觀光發展衝擊認知之研究 , 戶外遊憩研究 , 7(4) , 61-89。
35. 鄭先佑 ,(1992), 生態環境影響評估學 , 台北 : 國立編譯館。
36. 謝其森 ,(1995), 主題遊樂園 , 台北 : 詹氏書局。
37. 謝淑芬 (2001) , 觀光心理學 , 五南圖書出版有限公司 , 台北 , 第 83-89 頁。
38. 鍾聖校 (1997) , 認知心理學 , 心理出版社有限公司 , 台北 , 第 1-2 頁。
39. 魏弘發 ,(1995), 遊客選擇行為與遊憩阻礙之研究 - 以台灣民俗村為例 , 台中 : 逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。
40. 羅鳳恩與葉育翰 ,(2002), 台中都會公園開放後對社區居民影響之研究 , 台北 : 醒吾技術學院第五屆觀光學術研討會。
41. 羅鳳恩、顏忠忍、莊書倩、林建民、廖靜如 ,(2003a) , 台中縣外埔鄉中原紫雲禪寺遊客宗教觀光訪客參訪體驗之探討 , 朝陽學報 8 (2) , 19-38。
42. 羅鳳恩、葉育翰、許應 ,(2003b) , 當地居民對台中都會公園開放之環境影響認知及建議之改善策略 , 環境與管理研究 , 4 (1) , 75-92。
43. Allen, L.R., Hafer, H.R., Long, P. T., & Perdue, R.R., 1993, Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research* , 31 , 27-33.
44. Clawson, M. & Knetsch, J.L., (1966) . *Economics of outdoor recreation*. Baltimore, M.D. Johns Hopkins Press.
45. Dorfman, P.W., (1979) . Measurement and meaning of recreation satisfaction: A case study in camping. *Environment and Behavior*, 11, 483-510 .
46. Driver, B.L. & Brown, P.J., (1987) . *Probable personal benefits of outdoor recreation*. London: Venture.
47. Hunt,H.H., (1977) *Conceptualization and measurement satisfaction and dissatisfaction*, Cambridge, Mass.: Marketing Science Institute.
48. Landford, S.V. & Howard, D.R., (1994) . Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.
49. Mason, P. and Cheyne, J., (2000) Residents' attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*, 27, 391-411.
50. Manning, R.E.(1986) . *Studies in outdoor recreation: search and research for satisfaction*. Corvallis. Ore.: Oregon State University Press.
51. Miller, J.A., (1977) . Studying satisfaction modifying models, eliciting expectation, posing problem, and meaningful measurement", In H. Hunt, (eds), *The conceptualization of consumer satisfaction and dissatisfaction*. Cambridge: Marketing Science Institute.
52. Olive, R.L., (1981) . *Measurement and evaluation of satisfaction processes in retail*

- settings. *Journal of Retailing*, 57, 25-49.
53. Robertson, R. & Regula, J., (1994). Recreational displacement and overall satisfaction: a study of central Iowa licensed boaters. *Journal of Leisure Research*, 26, 174-181.
54. Shelby, B.B., Heberlein, N.S. & Johnson, R., 1988, Displacement and product shift; empirical evidence from Oregon rivers. *Journal of Leisure Research*, 20, 453-573.
55. Upchurch, R.S. & Teivane, U., (2000) . Resident perceptions of tourism development in Riga, Latvia. *Tourism Management*, 21, 499-507.
56. Westbrook, R.A., (1980) . Interpersonal affective influences on consumer satisfaction with products. *Journal of Consumer Research*, 7, 49-54.

The Study of School Faculties' and Students' Perceived Environmental Impacts for The Establishment of The Theme Parks: Using Chien-Hu-Shan World, Lefoo Village Theme Park, Formosan Aboriginal Culture Village as Examples

Feng-En Lo*

Edward K.H. Huang

Hui-Fen Wang

Abstract

In recent years, many theme parks have been established in Taiwan. These theme parks have created increasing impacts to the local environment. This research focused on the Chien-Hu-Shan World, Lefoo Village Theme Park and Formosan Aboriginal Culture Village, and evaluated the relationship between school faculties' and students' perceived environmental impacts and their revisiting willingness. Nine hundreds and fifty people were recruited in this cross-sectional, descriptive study by using a structured questionnaire. The valid response rates of those questionnaires were 86.7% for the Chien Hu Shan World, 81.4% for the Lefoo Village, and 80.4% for the Formosan Aboriginal Culture Village. "Enhancing the prosperity of local economy" and "offering more jobs" were the top two positive perceived environmental impacts from the surveys. The top four negative perceived environmental impacts from the surveys were: (1) producing more garbage, (2) too many cars causing more noise, (3). Too many vehicles causing more air pollution, and (4) the not well-designed soil and water conservation systems. Furthermore, there was relationship between the surveyed samples' un-revisiting willingness and negative perceived environmental impacts.

Finally, this research was suggested that those tourism managers put more efforts on the improvement of the soil and water conservation systems and on the maintenance of the toilet systems to attract more visitors. The goals of this research were to provide references to the existing and potential owners of tourism industries to design and to develop the theme park, and to the Government to permit new licenses in the future.

Keywords: Perceived Environmental Impacts, Theme Park, Revisiting Willingness, Environmental Impact Assessment

* Feng-En Lo

Assistant Professor at Dept. of Leisure and Recreation Management, Asia University, Taiwan, R.O.C.