

臺灣遭遇現代性的後果與社區總體營造的創造性修補

李謁政*

摘要

本論文企圖解釋社區總體營造在台灣之現代性脈絡中，許多實踐作為與實質發展，是修補性的、碎化的、鄉愁的一部分。即使如此，它仍然是建基式的、可持續性的、可認同建構的、在地化的、具抵抗意義的、激進的、公民社會的、創造性的一部分。

一開始本文回顧了幾個討論「現代性經驗」，「制度轉變」與「現代社會生活」的概念，作為「臺灣遭遇現代性脈絡」的理論反思，進一步提出台灣現代性的診斷，其空間後果，如何促動了社區總體營造，作為回應現代性社會變遷中動盪不安，高舉理性卻失根的社會生活方式。

第二部分回顧了社區總體營造推動以來的議題發展，作為檢視社區營造的社會作用與實踐策略、模式的探討。以及當社區營造成為一項施政的政策，不免成為資源分配的權力關係和代理人的爭議。最後集中探討 921 地震後，在中台灣推動的社造經驗所浮現的議題，作為經驗實踐與理論建構之對蹠。

終究以現代性脈絡中的社區營造發展，詮解其功能、角色、經驗、認同與對未來想像之植根和批判。亦即是在重建經驗中社區營造的反思，可以討論如何面對自然災害，民主決策與緊急救災，尊重多元社群和差異性的地方條件，開創新經驗、新價值、新認同的社會生活。

關鍵字：臺灣遭遇現代性、社區總體營造、制度轉變、社會生活方式

*李謁政：南華大學環境與藝術研究所副教授兼所長

一、 凝視現代性所建構的脈絡

(一)、現代性的經驗與其消逝

早在 1980 年 Marshall Berman 在其討論『化成雲煙：現代性的經驗』一書中，開頭就描述現代性的經驗，是關乎碎片化、邊緣化和混亂的變遷。

有一鮮活的經驗模式，是關於時空、自我與他人、生活的可能性與冒險犯難的經驗，在今日世界中由男男女女所分享著，此一經驗為“現代性”。現代意味了在環境中去發現我們自身，這允諾著我們自身與世界的冒險、權力、歡愉、成長、變遷，同時，以摧毀我們所有、所知、所是作為預兆。現代環境與經驗打破了地理與種族、階級與國族、宗教與意識形態的界線藩籬，在這意義上，“現代性”可以說統一了全人類，但這是一充滿吊詭的統一，是一個不統一的統一，把吾等倒灌進一永久分崩瀾析與更新的、鬥爭與矛盾的、曖昧難明與苦悶的大漩渦中，現代正是一切固有的都煙消雲散了的世界的一部份 (Berman,1983,15)。

相關於現代性的經驗與其消逝、變遷流動的因果特性。Berman 等人所感受到當代的強烈特性，是如此地化作雲煙。因此，『創造性的摧毀』，變成了理解現代性很重要的意象，這一些都起因於現代主義者的計畫執行中，形成的實質困境。前現代的傳統社會，被現代理性計畫所取代。

哈柏瑪斯說明〈現代性：一個未竟的計畫〉中，區分了現代建構三個各自自己又復獨立的領域：理性、美學和道德。我們所存在的生活世界，被系統化的殖民，更是現代性的主要特徵。因此，現代性過程中，有著不同程度的現代化和對未來世界的想像。

以『流動的現代性』來討論現代世界的模樣，成為我們感知身處的社會及其世界的重新定位方式，社會變遷的加速，引入了『再分配』與『再定位』的問題意識，摧毀與否定前一階段的建構，是社會變遷的基本情境。『時空壓縮』的現象更趨頻繁，也更技術性和工具化。『制度性的轉變』就成了因應社會快速變遷的最佳策略。逐漸地在資訊傳播模式的新經驗中，我們對前現代的傳統社會世界的認知、感受日益崩解，接受了清晰、系統化的、單一功能性需求的規劃，形成向前、更新、具發展性、新奇奇觀的慾望成長。(Z. Bauman, 2002, 1-22)

雖然尚有許多理論探討現代性的經驗所形成的歷史背景，進一步地對現代性提出診斷，是此訊理論探討的必要工作，試圖去揭露『現代性的脈絡』，是有助於釐清其空間後果，也利於實踐策略的自我反身性的形成。

(二)、現代性診斷

齊美爾的現代性診斷，通過對『社會分化』的考察，說明了日益強大的個體性(individuality)，在數量上表現個體主義，和強調人所有單一性的個體主義社會群體在日益分化的社會個體，及其獨特的生活風格，成了發展的動力之一。其次現代性的根源，來自『貨幣體系』的建立。貨幣佔據了支配地位，反映了或再現了個人性的社會關係，而取代了一切價值體系，交換價值建構了它的社會關係和社會結構。再則對於『都市生活』的分析，對齊美爾而言即是分析了現代性的生活經驗。而貨幣經驗支配下的城市生活，成為現代性感受的核心狀況，都市人的心態，成為現代性在個體身上的折射，城市不是一種帶有社會學後果的空間實體，而是在空間上形成的社會學實體。其帶有幾個特徵(1)理智至上 (2)計算性格 (3)傲慢冷漠 (4)無信任基礎 (5)自我表現。大都市的生活狀況為個體之間的分化也提供了結構性要求和條件。城市生活已經將人與自然的鬥爭，轉化為人類內部在利益上的競爭，生存不再取決於自然，而是取決於他人。為了發現尚未耗盡的收入來源，為了發現不易被取代的職能，勢必要使服務變得專業化，這一過程促進了大眾需要的分化、提高和增多，這又必然導致公眾中個人差異的擴大(K.H. Wolff, 1950, p420)。最後由於社會典範的轉移，造成『文化衝突』，二元模式的形成，對抗與矛盾並存的文化模式，現代性的生活情境，個體化的碎片發展，促動了文化生活非共同性發展、矛盾、異質、衝突，對抗成了文化常態。(成伯清，1999，58-106)。

(三)、紀登斯對現代性的分析

現代性以前所未來的方式，把我們拋離所有類型的社會秩序軌道，形成其生活型態。在外部形式上，他確立了跨越全球的社會聯繫方式，在內涵方面，它正改變我們日常生活中最熟悉和最帶個人色彩的領域。(紀登斯，1990，p4)

有研究者總結地認為；現代性就是由以下歷史事件與運動所形塑，也包含了這些歷史事件與運動的成果與精神。(1)“**城市**”是不同來源之人匯集的地方，是新經驗及變遷經驗孕育的場所，(2)“**文藝復興運動**”使得世俗文化抬頭，人本身的尊嚴及地位受到肯定，人文主義得以確立。(3)“**海外探險及拓殖**”使得東西方和南北半球有了較多的及經常的接觸，(4)“**殖民主義**”也推動世界分工體系逐漸形成。(5)“**資本主義**”是西方現代性中一種不斷積累及不斷擴張的動力，推動著西方勢力向外侵略擴張，及殖民主義和帝國主義，也推動著科技和工業的發展。(6)“**新教的改革**”使得宗教生活和世俗的工作可以調合。(7)“**民族國家**”(nation state)是現代政治的政治單位，擁有主權以及確定疆域，也是現代世界秩序的基礎。(8)“**科學(革命)**”是現代世界最具優勢的知識形式，它是西方理性的體現，理性主義與樂觀進步論是(9)“**啓蒙運動**”的要素，隨後(10)“**工業革命**”提供了現代社會的物質基礎，也是理性精神在生產方面的實現(黃瑞祺 2000：56)。

一般而言；城市乃現代性經驗的搖籃，現代經驗概指迅速變遷、稍縱即逝、瓦解、迷失、矛盾、弔詭等時空物的經驗，這些都是在都市生活中醞(蘊)育出來的，也是在都市中表現的最為明顯(Berman, 1983, 13-171)。現代性的空間專業從「**後設式烏托邦宣言**」的宣告作為主義流派，以及各民族國家的社會現代化資本主義旗手，到以知識份子為論述核心的「**批判建構**」與

「保守建構」，使得知識體系與社會科學的方法論是專業認知的“社會”誕生之地，現代性的社會發展決斷地要求(世界)一致性、(哲學)普遍性、(實踐)唯知技術性、(專業)權威性和(對成果具)規範性，造成了現代世界最嚴重的無根基特性(groundlessness)。

紀登斯對現代性的分析，首先由現代性的制度性向度(The Institutional Dimensions of Modernity)著手，在組織類型上有「資本主義」和「工業主義」，其次是在民族國家(nation state)意義上的行政管理體系，所形成的「監督機器」和對「暴力工具」的控制。這四個制度性向度結構了現代生活世界，形成現代性動力論的三種來源，關乎時空分離(time-space separation)，脫離機制(disembedding)和反身性(reflexivity)。時空分離為現代性社會生活的獨特特徵及其合理化組織提供了運行的機制。而失去了具體化的關聯，則是脫離具體的現象發生，社會關係從彼此互動的地域性關聯中，從通過對不確定的時間穿越，而被重購的關係中“脫離出來”。從而形成了象徵標誌的脫域類型與專家系統的類型。而這些的建立卻是前現代社會中，得以建立的『信任』(trust)關係。現代社會生活也存在著反思性的事實，社會實踐不斷地受到實踐本身的新知識檢驗和改造，反思性與社會科學的發展和對象關係所擁有的知識，形成了社會更新的力量。反思性運用於社會行動時，紀登斯分析了四個因素相互滲透：權力分化的結果、價值的作用、無意圖的後果和雙向詮釋過程中社會知識的循環所致(Giddens, 1990, 17-54)。行動的知識脫離了地域關係的生產，成為現代性。

在某種意義上，現代性所導致的社會活動全球化，就是真正的世界性聯繫的發展過程，這些聯繫包含在全球民族國家體系與國際勞動分工之中。而全球化的最好理解為時空延伸(time-space distancing)的表述。全球化使在場與缺場糾結在一起，讓遠距的社會事件和社會關係與地方性場景交織在一起(Giddens, 1991, 32)。正如社會專家們所指出的，現代性的“成功”是從某種信念體系演化而來的，並構成了現代全球標準的生活觀。

(四)、恢復我們對世界的真實感受

現代性的框架，像鋼鐵一般由下列所構築：1.經濟人的假設 2.工業主義 3.客觀主義 4.理性主義 5.機械論的世界觀 6.科學主義 7.標準化官僚政治和中心化 8.以人類為中心論和工具理性 9.與自然對立和輕視鄉下人 10.分隔化、逃離宗教和縮小了宇宙論脈絡 11.極度男性化。

按照 Charlene Spretnak 提議，面對現代性需得恢復我們對世界的真實感受。有三個概念值得復興：認知的身體(the knowing body)、創造性的宇宙(the creative cosmos)和複雜的地方感(the complex sense of place)。現代性對生命的理解是機械的，它把身體理解成與心靈分離的物體，是由分子、原子、細胞、DNA 組合而成的物體，身體是一部由簡單的因果原理控制的生物機器。最重要的觀念應把二元思維的模式打破，把生命看作是一個各種因素整體統一的動態系統，而身心統一是最根本的。其次現在大自然應被理解成更像一種有機體的創造性展開的活動，而不是機械的刺激與反應的遊戲，所有這些都源自於把宇宙環境視作一種動態共同體的觀點(Charlene Spretnak, 1997)。

Charlene Spretnak 以生態的觀點貫穿現代性，追求“真實”的生活世界。“真實”是用系統的生態的差異的關聯的動態的非線性的觀點所看見的宇宙自然人類以及包含了自然和人相互作用的整體。

(五)、空間現代性之後果

城牆被折毀

街道拉直、拓寬、舖上柏油

汽車、有軌電車、公共汽車之交通系統網絡

基礎設施、水電、電話、下水汙水道

公共衛生與安全

警察區劃 or 社區化尤其對街道管轄

公園、廣場、運動的公共空間

市政政權及其功能劃分的部門

百貨(摩天)大樓的出現(商業文化的新形式)

市中心利益的佔據(發展中心)

戲院、電影院、咖啡廳、舞廳

賓館、“妓院”等都市“新”娛樂方式

出版業提供了新聞、評判、流言、時尚和新潮流行

廣播與傳播的發展

鐵路、銀行、電信形成城市網絡 (周錫瑞,1999,1-15)

社會發展之規劃、設計、專業(建築、景觀、都市計劃)

現代教育的空間組成

二、凝視社區營造

(一)、社區營造的意味與想像

社區營造翻譯成英文，Build Community 或 Community Renaissance 是代表了不同的視角觀點。Community Building 隱含了建構的行為和營建的實質取向，社區營造的總體價值，並不限於此。1995 年文建會簡報資料中，明白載示：

社區總體營造的目標，不是只在於營造一些實質環境，最重要的還是在於建立社區共同體成員對於社區事物的參與意識，和提升社區居民在生活情境的美學層次。所有這些理念的指向最後都導致一個結果：社區總體營造不只是在營造一個社區，實際上他已經在營造一個新社會、營造一個新文化、營造一個新的人。換句話說社區總體營造工作的本質，其實就是在造人，也只有透過文化的手段，重新營造一個社區社會和社會人，以實質環境的改善作為短期目標的社區總體營造才有可能成功。(文建會)

在台灣 1995 年的時空脈絡，社會運動延伸到地方與社區，轉換民眾對環境的功利、交換價值，是文建會推動社造的深層任務，以「社區文藝復興」做為社區總體營造的英譯，則強調了「人文性觀點」。社區工作是一種變動的過程 (a process)、是一套方法 (a method)、是一連串的計畫 (a program)、是一項社會運動 (a movement)。社區營造是「共同體復興」、「二次啓蒙運動」，以意識覺醒出發，開展由下而上的社區工作，社區營造在認識上、在參與上、在行動上，促使人們更相信自己的力量，更重視自己所在的地方，從而引發變革的行動 (蔡培慧，2003，2)。推動社造的經驗過程，重新審視社造，可以理解成：社區營造是一個具備特殊視野的運動，也是一個具有基進性質的改變現況的行動，更是回應社會變遷對未來形構的重大基地，是一個以地方文化認同作為新價值的重建基地 (陳其南，1999)。

社區總體營造一開始的共同體復興是著眼於空間營造的公共參與，以社區居民為主體強調草根民主，反轉決策程序，由下而上的共識程序，居民、專業者與政府的協調合作。(蔡培慧，2003，3)。爾後社區營造遭遇到全球化的議題，由都市擴延到鄉村，當前永續與自然的復興、在地智慧和多元的尊重都是社區營造所面臨的新議題。

(二)、從「故鄉的想像」到「新故鄉的建構」

從「故鄉的想像」到「新故鄉的建構」，是社會關係在工業社會、資訊化社會的再重構，把個體之人企圖重新安置在集體共同性、公共性的生活層面，社區營造的居民是生活、居住於公民、民間、市民社會之中。

凝視社區營造，反思的與價值預設的正是「人文性」的建構：首先是對人的尊嚴和價值的確認與信念這價值，以相信在地的生活智慧，那是相信在地之人的價值，尊崇在地興發的生活樣態。從人的生活樣態的尊重，又有諸多表現「人的生活樣態」的追求。其次是文明生活的愛好，對於歷史和文化繼承，甚或開創新局，都成了社會追求未來的不變價值。認同社群本身的歷史，關乎情感性的建構和集體連結，形塑共同的記憶和相會通的價值信念。

重尋體會上一代與同時代人們具體的生活經驗，和這經驗所構築的世界，使人們有根土的感覺，特別能有一種形上的愛鄉土的信念和依戀，形成共同的生活世界，各群體間深屬不可割裂的關係。在生活者的眼光中，集體記憶不只是特殊懷舊的鄉愁，更是具體地於社會現實中，有歷史時間的凝視向度，面對新的時空情境，向子孫們似故事般地導遊著。簡言之，集體記憶體現於留存下的物品中、故事中、人物中、處於景觀之中（李謁政，1995）

最後是詩意美學。人文性的終極意涵是人性之華的詩意存在與人間居住。它在日常生活中的人情、勞動、對話、自然、地景都可以發散著吸引人的魅力。

（三）、社造的社會學議題

再一次地以社會學理論的角度，審視近十年來的社區營造所牽動的論述議題，可以分列如下：

- (1) 文史書寫與集體記憶重構
- (2) 日本「造町運動」
- (3) 參與式規劃理念的英美社區建築運動
- (4) 空間美學發展出的「社區美學」
- (5) 公共藝術的社會參與向度
- (6) 共同體想像
- (7) 市民社會的討論
- (8) 文化產業
- (9) 全球化現象
- (10) 文明進程和社會發展。（羅中鋒整理）

另一方面社造學會的「社區營造政策綱領」，將社區營造的議題區分為：

- (1) 「社區空間營造」
- (2) 「社區產業發展」
- (3) 「社區福利安養」
- (4) 「社區終身學習」
- (5) 「社區文史傳習」
- (6) 「社區生態環境」（空間雜誌，100：65-80）

從理論到實踐，社區營造已拓展非常寬廣的幅面，幾乎與社會和空間重疊的場域均已成爲社區營造的議題。因此社區營造一方面在改變台灣社會的惡質發展，讓台灣社會是認同確立、回應「全球化的單一發展軸向」，以及挑戰國家決策建制的合法性，建立市民社會所追求的民主機制與自由權力的賦予。另一方面是建構在地化、本土化的實質行動，促動情感性的社區連帶對環境、自然資源、文化、歷史遺產保有珍惜之使命，因此社區營造具有改革的動力和創造現代之傳統價值的再生。

自 1994 年起社區營造成為政府政策後，涇注了比文化預算還高的預算，社區營造就肩負了活化地方和振興地方的使命。就在擴大幅面的社造，討論社區自主營造的機制，便日益浮現，關於觀光發展、傳統工藝振興、文化產業、社區發展、災區重建、社區博物館等的議題，在實際的台灣社區，以文化遺產作為知識經濟的基礎，或轉化、或包裝、或引入新生產方式、新行銷組合，作為活化地方的動力。社區營造應有在地植根的邏輯，便合理化地被設定完成。政策介入社區營造的幅面相對地也愈深入，影響也愈大。

一個回應全球化危機的巨大論述於焉產生：「**地方活化**」與「**全球在地化**」行動，在當前世界局勢下事實上有全新的內容。它涵蓋了「新社會經濟模式」的開發、實驗與轉型；知識經濟型地方內生力量的培育與激發，成為主要的行動目標；地方民眾的共同參與與共同承載，成為基本的行動形式；研發、創新與實驗則構成行動的主要內容（曾梓峰）。顯然；社區要成為「學習型社區」才足以承載“國家轉型”發展的“建設基地”。

（四）、穿透現代性發展的生態取向

社造由「故鄉的新發現」開始，認知到新故鄉的處境，人與環境之關聯，更是社造的重要使命。從居住地方的景觀到自然地景之復育，也就成為社造的手段和目的了。

都市化地區的社區，很明顯的社區間自然生態環境均嚴重匱乏，農村社區因農業生產的機械化和計畫性農業經濟，農村生產地景與土地的過渡依賴農藥和開發，生態系統有消失的危機，重建區的水土保持與大地復育開始甦醒，並強調生態工法的工程施作，有機農業、生態村和生態復育，成了一個熱門的主流。這些如何成為社區日常生活中的一環，則又是一大問題，社區學習生態知識，更是提昇社區理念和實踐的層次。「社造的環境保護」取向承接台灣環境保護運動的價值，這實際實踐的行動，對於「新故鄉的營造」著實提供了重大的貢獻。社區取向的生態環保，是否能促成環境正義則有待進一步的考察。

在重建區社區營造的天空中，可以看見繁星點點，閃爍耀眼。目前社區營造的基本議題多圍繞在：地方文史、自然生態、人才培訓、組織義工、空間營造和產業再造。這些實質議題的執行，在每個營造的社區有不同的發展結果。草屯草溪路的金鈴園社區是個特殊的案例。主要是以「街道的綠化改造」啟動了社區參與和討論公共事務的機制，而背後健全的社區發展協會和草鞋墩鄉土文教協會的協助，社區的生活空間建構，為台灣街道生活做了很好的示範，街道的生活和象徵符號緊密地結合在一起。由當地居民組成的團隊，可以充分民主化地討論及執行社區事務，也面對了地方民意代表的「政治性」干擾，促使團隊有智慧地化解以汽車為考量的街道設計所造成的疏離和環境的惡化。

水里鄉的上安社區則利用居民能夠共同記取桃芝颱風對上安社區造成的嚴重創傷，但同時也感受到危機就是轉機的教訓與經驗，社區創造了「桃芝祭」（平安祭）。每年將於三廓溪選出具代表性的石頭，在村民的參與下，把石頭運至尋夢園區，將該年度之社區大事，記錄銘刻於石頭上，未來幾年後，園區可成為一個蘊含社區歷史與人文，凝聚居民情感與共識的「上安呆呆園」。當地居民很有意識地將災難記憶，以儀式活動轉化其象徵意涵，強調神格化而不迷信的祭儀，甚至創造了有美學深度的記憶經歷。更藉由 SBA 籃球復賽，球季的進行喚起社區青少年對公共事務的關心，提倡倫理道德教育，凝聚社區共識，使在地的產銷班有信心持續對社區營

造的支援，邁向經費自主的社區。

另外彰化社頭的滴雅社區有一群年輕居民，熱忱地以古代戰場的戰鼓來鼓動社區，讓社區內小朋友組成活動團隊，鼓起童心、活力，以廢棄鐵桶加橡皮墊吊在不鏽鋼架，聘請藝師教導訓練。在社區中植入了表演藝術的種籽，也是傳統文化的教育訓練，更是社區動力的想像。剛開始這一部份並不被看好，社區居民的發想又執著地實踐，卻發現「理想」竟離我們那麼近！

不同地域條件的社區，不論在民俗藝術上技藝傳承，或是在生活環境的改造，或以戲劇的昇華方式進行活動儀式的創造，都像是凝望星空的詩人，關懷喟嘆的仍是人間。在社區中是三生有幸的，生態、生活、生產的新解，從人與土地的關連到人與人的互動，和自己的歷史、生活環境以及生活的創造、勞動、生產、信仰有機地結合，真實感人地行諸在地，讓社區營造在台灣扎根，成就有韻味的人間美麗之島。

三、重建區創造性修補：社區營造的議題與模式

重建區推行「**文建會九二一震災重建區社區總體營造計劃執行方案**」，係以社區營造的方式來重建災區，或者說是在重建區植入社區總體營造，整合文化、產業、景觀、生態和社區。政策上如何大規模地推行“需要個別輔導的社區營造”！在行政上協助文建會處理繁雜行政業務，在輔導上有專責中心協助社區發展，就形成了在「文建會-社區」之間的「專案行政中心」和「社區營造中心」。在執行面上社區培育就有既定的項目：

- (1)社區總體營造理論及概念
- (2)社區組織領導人才
- (3)社區文史及田野調查理念及實地習作
- (4)社區文化導覽人才
- (5)社區網路建置及資訊人才訓練
- (6)文化產業推廣及技藝訓練
- (7)社區民俗文化推廣及訓練
- (8)救災防災基礎概念及實習
- (9)社區老人幼兒居家照顧基礎概念及實習
- (10)其他社區需求之培育項目

包涵了理念、組織、文史、資訊交流、產業、防災救災、照顧、福利。社造經驗的傳授，利用「陪伴社區」、「社區觀摩」方式進行。綜合上述的項目推展社區營造，它實質上已經挑戰了，既有政策概定的思維與執行！政府部門面對社造高度跨界跨領域的情形，公務部門的內部如何自我社造，是屬重大議題，不只是文建會，其他相關部會的業務，形成一彈性機制符合社造精神。其次參與社造的學者，面臨經驗與知識上的困窘，在態度與認知上不同學域之間的合作，才能面對多元方向、生活層面錯綜的社區差異。最終社區營造的人才，包括外面協助的專業團隊，都面臨了上述的挑戰。

以下就「政策反思與評鑑激勵」、「社區分類」、「社造議題」分別討論，重建社區營造方案推動過程中，浮現可茲討論的議題。

(一)、政策反思與評鑑激勵

社區營造作為一項政府部門的政策，它要能促進社區動員起來，營造起市民社會的理想，就其能否成為一個有激勵的政策而言，社區營造能否完成就其「社會資本」，是重要關鍵。社會資本的形成是有其激勵作用的，政策的激勵也是制度的激勵 (Institutional Incentives)。政策的推動就必要包括三大部份，一是實質補助的獎勵。二是評鑑成果的獎勵。三是社造名器的獎勵。

實質補助有助於社區在起步或成熟之際，推動社造追求理念，改變地方結構，計劃提案符合居住大眾的需求與理想，實質補助可以有立竿見影，看見實踐上的立即改變，也是社區營造中最迷人之處，從無到有，而且可以親自完成，獲取認同與信心，相對地在不同的社區中有差異極大的需求，評估實質補助的必要性，成了政策的最重要的一環。

評鑑成果是基於公平原則，受到補助計劃的社區，應該面對有意義的評鑑，找到社區的問題、盲點，甚或社區分裂的討論。評鑑方式應該是分「類別」、分「層級」、分「進程」與分「議題」的。除了一般性關於社區的進展、學習情形、組織運作方式，進行分類的評鑑有助於社區自我定位清楚，工作進程的複雜程度，以及階段性面臨的困境與危機，都是評鑑所能賦予的相對益處。

社造名器的獎勵是公務部門以政策形式，引導社會變革的走向，所能運用的手段，清楚又明白的標舉社造之理念，形成社造追求的榮譽，自我激勵和社會氛圍的鼓勵，都有助於正面發展社造和形成市民社會的公民意識最佳制度操作。

反思這樣的政策，社區營造應該是一個可以評鑑的過程，有輔導制度更有激勵的制度。補助上有其合理性與社會共識，但行政程序應該簡化。社區要有所分類，分類有彈性，不同社區可以在不同的政策激勵下，進行評鑑。

執行方案設立了「行政專案中心」和「社區營造中」的制度，有助於公務部門推展政策面對多元、差異的社區，也擴大了行政部門和執行能力。相對地這是否增加了社造政策的層級數，以社區而言可能在行政程序和作業更形複雜、不便利。社區與公部門之間是夥伴關係或上下隸屬關係都仍有待釐清。「專案行政中心」與「社區營造中心」的定位、功能和職務之間的協調，仍有研議的空間，尤其「營造中心」與社區之間是輔導、協助、隸屬或陪伴，也應進一步考量。回到整體執行方案來思考，執行方案的政策具有促成社造專業的整合。整合作為縫合社會發展的縫隙，該社區的地方社會有良好的互動。

當政策遭遇到不同的地方條件(農村、都市、山區、歷史區、工業區…)、族群差異(閩、客、原、眷村…)，不同發展階段的社區和差異甚鉅的社區議題，如何展現具有彈性機制或多中心體制的政策考量？所以，在公共性的領域裡，有必要重新思考社造所謂由下而上、自主社區、紮根地方、豐富人情、幸福人生、地方產業、生態、文化、歷史等議題。

(二)、社區分類

社區分類是必要的，一方面是在適應政策執行時，仍可保持尊重社區自主，另一方面對各類型社區進行更細膩的發展階段、進程、策略、議題的經驗研究，再依此建立可以匯集社造資訊的平台。考察多元社區營造過程，很容易就遭遇到：不同發展階段的社區，如何進行激勵？持續營造？目前是一致地以相同指標做不同程度的諒解、理解之評鑑。社區該如何分類？或者是分幾類才是以較為公平地對待社區的營造？

社區分類可以依社區的「不同發展階段」作為分類基礎，以發展階段可以分作「初期社區」、「成長期社區」、「成熟社區」、「永續社區」等不同的社區類，在評鑑時，可以依照不同的實質補助與社區階段有不同側重的社區評鑑。其他社區的分類尚可依社區條件以地域條件分類：如「集村式社區」、「散村式社區」、「宗族式社區」、「農業型社區」、「都市型社區」、「歷史區社區」、「公教、眷村社區」、「信仰區社區」……。為數眾多的社區各有各的發展階段，再詳細分類，並就其社造模式加以激勵、輔導。

社區分類可以透過社區自我定位和學術單位的經驗研究，以地域條件，配合社區實際觸動的模式，整合研究社區發展上實質的議題，困境與機遇和政策等輔助計劃的實施要點，可以更有創造力地推廣社區營造，讓社區在自我定位過程，即可尋求相適應的專業團隊輔導，也懂得提出合宜社區民眾要求的計劃案與尋求政府補助。

所有的分類還應特別照顧「弱勢團體」，如何在主流社會中區別出弱勢社區。如**原住民部落社區**，**相關弱勢婦女的議題**，**遭受毀棄、污染的環境與相關社區**，**經濟發展弱勢的社區**。愈清楚明白社區對象，政策性的輔導才有直接效用，因之也更加挑戰到公部門的彈性與多元面向、多中心的分散機制，也更有機會達到改革制度的效應。

(三)、浮現中的社造議題

重建區社區營造執行方案通過四區的六十個營造點的推動，各區營造點因社區條件不盡相同，展現了不同的社區議題，茲簡易分列如下：

- 提案需要說明會，社區共識希望由此而生
- 社區發展協會改選，有青黃不接或從頭開始的現象
- 社區提案超出社區能力，計劃執行外包專業人士
- 資深社區找不到方向和創新做為
- 協會、社造員、公所與地方其他社團的協力合作
- 營造中心或社造員換單位換人的接續問題
- 文化紮根、生態環境的守護問題浮現
- 日常生活的小事，辦成社區大事
- 公共空間的施工能力仍待培育
- 經費預算不如預期，社區內部有危機如何化解
- 為計劃補助形成的社區協會

- 社區意識漸抬頭，公共意識仍薄弱
- 社區面對政治力干擾，社區展現智慧與考驗對策
- 社區資源與獲得補助資源，有效又公平的原則中討論如何分配
- 文化傳承的承續機制有待想像
- 社造員制度倍受考驗
- 社區產業是自主與永續的一環
- 綠美化操作模式有僵固之嫌
- 社區資源與地方知識的建構
- 社區對觀光的想像太樂觀
- 觀摩、學習的操作下，社區的獨特發展倍受考驗
- 社造員的甄選過程，如何確保不會選錯人
- 社造中心的跨界跨學域人才的需求倍增
- 對於那一類型的社區容易成功啟動，類型化鑑別標準
- 社區社造工作的集中與分散模式
- 社區對產業、觀光、民宿的內部討論機制的建立
- 專業引進社區後，代理人現象和專業霸權的形成
- 公部門與社區夥伴關係的重新形塑
- 社區遭遇到老年化社會的議題、照顧、福利、甚至老人的新人生
- 文史調查、社區報等出版品的厚實與社區意識的強調
- 社造資訊的平台需求
- 弱勢族群的社造政策
- 各部會之間社造政策的步調不一
- 受補助社區各方資源，要能整合在一起
- 社區種子培訓和學校教育的整合搭配
- 社區轉化社會變遷和外部挑戰的能力
- 社區領導人的社區營造理念確認
- 社區的權力結構左右社區議題的討論與執行
- 社區營造工作繁多、行政程序應簡化、格式化
- 針對不同族群擬定不同的社造政策如原住民部落的發展、客家族群的社造
- 社造過程衝擊到政府政策的不合理層面
- 地方政府內部的社造化

社區的議題在未經分類討論所浮現的，大致上可以有：「**社區做什麼事**」、「**地方知識的建構**」、「**社區的權力結構**」、「**資源分配**」來歸納。在社區做什麼事中，初期開始的社區，在凝聚認同和方向上要相當用力，選擇做什麼和地理條件有關的，或文化的，歷史資源的集體記憶，或是只是純粹共同一起做事，分享一同做事的喜悅。

成長中的社區有一定的操作模式，地方文史調查、自然生態的復育、人才培訓計劃、組織志工隊、空間環境的營造、社區報的採編、觀摩學習、產業再造…等。當社區愈在地化，面對

的議題面向應該愈擴充，面臨的挑戰和所具備的能力就需更靈活彈性。

社區所做的事都涵蘊了應有地方知識，它也是支撐社區能否成為自主社區的關鍵，在社區中學習是永不停止，因為社區面對的社會變遷，是在變動中。社區的議題會隨著社區內部人員的老化、成長、新加入者而有所轉變。經極地社區的地方知識的建構與傳承，是永續的力量之一。社區對自然、生態的體驗與人文化互動，即可有在地的知識詮釋和美感領略，在地方的自我描述中才能有生命的悸動和生長過程的體會深度。

社區是會分裂的，當對未來的想像不同，當對資源分配認知上有所不同，當對社區營造的理念有所不同時，社區極容易分裂。或者說社區面對的議題複雜到原先的社區無法處理、承擔時、社區就會分裂，或再另組一個社區，都將是常態，面對社區分裂，是社區權力結構的重構，這有待制度性的激勵與設置，較易於枚平社區內部的矛盾。

資源分配是社區營造在成為正式制度以後，必然要面對的議題，社區有資源的正當性是倍受考驗，資源分配的機制和社區營造的理念之間，日漸浮現的是公共領域再確認的過程，若沒對公共領域有深刻的體認，作為發展社會、國家的改革力量、社區營造也將先去其正當性。

(四)、觀光對社造破壞

觀光對社區營造是非常弔詭的！首先觀光是促進「消費」的資本主義發展公式。地方的觀光發展一般都從美食餐飲、遊程、住宿安排，一直延伸到消費商品，紀念物和文化認知與體驗，本質上觀光是服務業，在餐飲的格調、風味到氣氛，遊程路線中景觀點、民俗表演、手工藝體驗到遊樂器具主題園、民宿、風景區飯店、五星級飯店等，一切商品化邏輯，把人的關係、物品的意義、文化的內涵、歷史的深度都建構在交換買賣的資本主義發展模式。因此地方的觀光發展，理所當然地變成地方的唯一出路。

其次，觀光是「安排好的表演」，不論接觸到的與體驗到的任何觀光中心的事物，都是經過安排的。在某種意義上，安排好的觀光是浮面的，是擬真的贗品，以及傳輸做作的價值。因此觀光會把在地人與觀光消費者的價值觀異化，扭曲成交代得過去即可，在地方社區中，本真的特性，因觀光的促進常消失了純真的地方生活、生長、生命情調。這種安排好的代表了刻板印象得到勝利，一個地方社區發展了腳踏車道如關山，台中縣也來一條，並非把自行車當作一種生活方式來推動，而且建構以這樣信念的空間和環境規劃，成為生活文化的地景。

最後是觀光發展的迷思，一般認為觀光旅遊的推展可以創造就業機會。經統計資料判讀地方的觀光所開創出來的就業，極少超過當地總勞動力的百分之十。反而是投資促成發展，也就是外地人的資本優勢利用了在地的自然美景和文化資產。而且把漁業、農業活動轉入旅遊業，更造成社會變遷的加劇。台灣的地方觀光化常見的現象是非正式經濟的活躍，為地方產業帶來了臨時性的生活場景，如攤販、臨時性的商品展售中心等。另外也常認為觀光可以活化地方經濟，帶動的常是特定人的利益，不是地方或社區的利益。

四、結論：從修補作用到公共的建構機制

社區營造終究是面向公共領域的意識、空間、利益與關係的營造。而其中公共事務的參與是克服現代社會的資本主義發展的人際疏離關係，把人重新找回到有根土的地方公共方面，一起去共構、從事、分享，日常生活的公共化是社造理念的再擴充，公共空間除了扮演更繁密地結合在地生活，社區能自主地決策公共空間的規劃與建構，是市民社會的主要標竿之一。

社造也應該是公共利益的維護者，面對公共議題，在正當性、公平性的原則中，創造在地的魅力，資源分配是必然有其先後、多寡，有意識地區分出國家領域，私人領域、公眾(共)領域和資本主義市場領域，形塑文化層面的創造領域，經濟上地方脈絡的產業，認同上的新社會價值與環境環保生態等意識，擴充成日常生活公共領域。

社區營造的評鑑也可以成爲一個公共論壇的平台，針對文史、生態、產業……等社區議題，尋找可資操作的模式、可資分類的社區類型和公開的修正決策與資源分配的方式，符合民主地方的想像。成爲公共論壇平台的社區評鑑至少符合市民社會中權利與義務的對等原則，評鑑平台也正面地促進資源利用的合理性討論，對於社會性制度的變革有示範性作用。最後是評鑑本身的民主機制取決於它有多公共的程度，也強調了市民社會的價值：多元、公開、參與、法治等。因此社區營造的第三部門化將會是未來的現實。

參考文獻

1. Marshall Berman. 1983. All that is solid melts into air :the experience of modernity
London :Verso,
2. Zygmunt Bauman. 2002. Liquid Modernity Cambridge, UK : polity press
3. K.H. Wofft ed. 1950. The sociology of Georg Simmel. New York : Free Press
4. Anthony Giddens. 1990. The consequences of modernity. Stanford, Calif. :Stanford University
Press
5. 黃瑞祺、2000、現代與後現代、臺北市、巨流
6. Anthony Giddens. 1991. Modernity and self-identity :self and society in the late modern age
Stanford, Calif. :Stanford University Press,
7. Charlene Spretnak. 1997 The Resurgence of The Real. 張妮妮譯、北京、中央編譯出版社
8. 周錫瑞、1999、"Modernity and Nation in the Chinese City" in Joseph W. Esherick ed. Remaking
The Chinese City. Honolulu: University of Hawaii Pre
9. 蔡培慧、2003、山海群落、原住民社造彙編、未刊本
10. 陳其南、1999、二次啟蒙
11. 李謁政、1995、<鐵道文化保存暨集體記憶>、空間雜誌
12. 羅中鋒、試探社區總體營造運動的論述空間、http://www.fgu.edu.tw/~social/main_page.htm
13. 空間雜誌、100：65-80