

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

老年人志願服務參與之因素

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2412-H-343-004-

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：南華大學非營利事業管理研究所

計畫主持人：呂朝賢

共同主持人：鄭清霞

計畫參與人員：王嘉正

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 8 月 31 日

臺、摘要

一、中文摘要

本文以 Verba et. al.(1995)所提之市民志願主義理論為基礎架構，運用老人生活狀況調查資料，分析老人志願服務行為，及老年人未來志願服務參與意願的影響因素。主要結果如下：1.老人志願服務的參與深受個人的意願、所擁有的能力，及可接觸志願服務機會的多寡所影響。個人意願愈高、所擁有的能力愈強、可接觸的志願服務機會愈多者，志願服務參與機率愈高。2.50-64 歲人口的未來志願服務參與意願，則受到世代、工作收入、教育程度、志工經驗、團體活動參與、宗教活動參與，及性別等因素的影響 3.本文並針對老人志工管理的議題做若干的檢討，以供非營利組織未來運用老人志工時之參考。

關鍵詞：志願服務、志工管理、志願服務之決定因素、老年志工

二、Abstract

Using survey data on the condition of senior citizen in greater Taiwan area, this study examine the theory of civic voluntarism proposed by Verba and associates on the patterns of and factors affecting participation in volunteer works among Taiwanese elder. The results indicate that:1). Among the senior citizens in Taiwan those who have a stronger personal desire to volunteer, those who have greater ability and who have more opportunities to do so are more likely to do volunteer works.2). Factors affecting future participation in volunteer works among those between 50 and 64 years old include the birth cohort effect, the income and educational level, past experiences in volunteer work, and their experiences in participating in group and religious activities, and gender.3). The present study also examines some of the issues involving management of elderly volunteers in order to provide some useful references for non-profit organizations in their work.

Keywords : Volunteering, Volunteer Management, Determinants of Volunteering, Senior Volunteers

貳、報告內容

一、前言

依內政部統計處(1996、2000a)資料顯示各級人民團體之平均義工人數，從1994年之3.72人上升至1999年4.7人，其中社會團體的志工人數由1995年的56994人增至1999年之88463人，社會服務及慈善團體的義工總數與平均義工人數，1995年至1999年，分別由30309人增加至44497人，及29.74人增加至32.58人。上列數據揭示各級人民團體，特別是非營利的社會福利相關團體，對志願服務人員之重視與日俱增，而志工對這些組織使命遂行上的重要性亦隨著志工人數之增長而不容忽視。

政府為肆應此發展於2001通過志願服務法，促使臺灣志願服務的發展從志工制度的建制期，邁入志願服務整合期的階段(林勝義，2001)。針對此一發展，志願服務研究領域的專家學者已從多元角度探究志願服務相關議題，以供政府參考(陳金貴，2002；曾騰光與曾華源，2001；曾華源，2001；林勝義，2001；江亮演，2001)，他們大力疾呼政府應審慎重視此人力資源，尤其是老人志工人力(施教裕，2001；蔡啟源，1995)，以利志願服務的角色與功能得以發揮，並有益於國家與社會。

其實國內民間非營利組織對志工資源的重視並非特異，由文獻中可知先進國家之非營利組織由經濟不景氣與政府的補助日益減少的影響，而有普遍地日益重視志工此一潛在的人力資源之現象(Cnaan & Cwikel, 1992)。尤其是各國人口組成趨於老化，使社會老年人口比重大幅上揚，加上以往志願服務人力的主要來源如：婦女，因勞參率上揚而減低其對志願服務投入的當下，對老人志願服務人力的期待因而日益加深(蔡啟源，1995；Chambré, 1993)。臺灣目前正處於人口轉型的末期，人口老化日益加速與嚴重，依經建會的人口中推計結果顯示，65歲以上老年人口佔總人口的比重，將從2002年的8.98%，增加至2051年的29.75%(行政院經建會，2002)。面對此一龐大的老年人口，如何適當運用老人潛在的能力，貢獻社會，將成為未來非營利組織管理的重要課題。

然而，志工並非呼之即來、亦非免費資源，非營利組織如對志願勞力供給之行為不瞭解，則可能會投入大量成本卻無法招募到適合組織的志工。從志工人力的組成來看，不同出生世代(Birth Cohort)的參與率並不一致，在內政部所推展的國內最大型志願服務計畫「祥和計畫」中，以老人與婦女居多(林勝義，2001)。行政院主計處(2000)之調查結果亦顯示，志願服務參與率與年齡間的關係大約呈鐘型右偏的趨勢，其中45-54歲人口之志工參與率最高，然後依序為35-44歲、55-64歲、25-34歲、65歲以上及15-24歲。然而就志願服務投入的平均時數而言，65歲以上人口持續投入的比重最高，達43%，平均每週投入時間亦是所有年齡組最高的，達6.39小時。這表示，雖然老年人口之志工參與率並非最高，但由於其具有穩定的服務承諾性與持續性，使其對非營利組織而言，較其它人口群更具成本效益，能減少組織運用之成本。

為充分運用這群數量多、時間承諾高、流動小、期待回饋小的老人志願人力，我們有必要先了解老人志願參與原因，及其參與的障礙。如此的了解，不僅有助於非營利組織設計適當的徵募與運用計劃，以充分開發老人志願服務資源。並且可成為政府未來老人相關政策修改的參考資訊。

二、研究目的

基於此，本文將擬探析如下三個研究議題：1.影響老人志願服務參與之因素為何？2.影響老人未來志願服務參與意願之因素。3.依前二項結果討論非營利組織促進老人志願參與的可行志工管理策略。。

三、文獻探討

若我們視志願服務為一種生產性的活動，則它即如同其它社會行為般，欲從事該項行為時個人需擁有，或需付出一定的資源，以利該行為的產出(Wilson & Muscik, 1997b)。Brady et.al.(1995)認為要回答公民為何參與政治生活(活動)的問題，可由為何公民不參與來解析。若將Verba等人的政治參與用詞改為志願服務參與，引申他們的說法可知，限制民眾參與志願服

務的因素大致可歸納為三種：意願、能力與機會。若個人上述三項資源／傾向愈強者，愈會參與志願服務行為。

以下本文將採 Verba 等人所言之：意願、能力與機會等三個面向，來檢討有關的經驗研究結果，以利後續分析架構建立之參考。

1、意願因素

Robert Putnam 認為美國公民投入 (Civic Engagement) 的下跌是因為世代交替所致，那群經驗經濟大蕭條 (great depression)、第二次世界大戰、出生於 1910-1940 年的信任世代 (Long Civic Generation) 若逐漸退去在社會中的角色，則美國的公民投入將會逐漸下跌 (Putnam, 2000)。他亦認為人與人之間的信賴感，與合作解決共同問題的行動，需透過面對面的溝通來培養 (Putnam, 1995a)。而那群信任世代由於經驗共同的社會危機，因此有著現在年輕世代不一樣的公民心 (civic minded) 或公民責任感 (civic duty)，因而有較高的公民投入行為。(Putnam, 2000)

不過，Putnam 的論點在經驗研究中卻有些不一樣的看法。Chambré (1993) 對過往老人志願服務參與研究的回顧結果指出，由於對老年生活意義的改變、老年人口組成特徵的改變 (活的更長、更健康、教育水準更高、更早退休) 及政府政策的鼓勵，使美國的老年人愈來愈傾向參與志願服務。Cutler (1977) 運用貫時資料研究志願組織成員年齡差異的研究發現參與率並無年齡性的差異，而之所以以往的研究會發現老年人志願組織的參與較低的理由係因忽略了不同世代的組成因素。經過了 23 年後 Cutler & Hendricks (2000) 再一次檢視這個主題，結果亦一樣，即老年人之所以顯現出較低的志願組織參與主要係因世代組成特徵 (教育、就業地位、婚姻、地位、性別、種族、自評健康、家中小孩子數) 差異所致，如果控制這些組成差異，則老年人並不顯得有較低的參與率。

至於慈善行為經驗，在老人志願服務研究中，則以最常被引用的三種社會老年學理論為基礎來討論，他們分別為：1. 活動理論 (Activity Theory) 該理論假設老人

的自我認同、生活滿意程度皆與活動參與有關，活動參與有助於老人對自我角色的認同，進而替代失去的社會角色，維持良好的社會適應 (周家華, 1995)。2. 社會撤退理論 (Social Disengagement Theory) 此理論源於結構功能論，認為人們隨著年紀的增長，對社會的功能將逐漸不彰，因此，必得解除其應擔負之社會責任，由社會參與領域退出，以讓更新世代接替，維持社會穩定 (周家華, 1995; 葉肅科, 2000)。3. 持續理論 (Continuity Theory) 此理論主張人的生命週期各階段間皆是漸次發展的，對先前階段的整合有助於個人發展因應下階段問題的調適策略。而持續的狀態有二種，一是如情感、意見、性格傾向、偏好等內在的層次，一是如角色關係、活動等外在的層次。(Atchley, 1989)

依前述三種理論的老人志願服務經驗研究並不多見，但多數的研究成果較支持持續理論，這些經驗研究通常以「先前的志願服務工作經驗」為指標變項，以探索此變項是否會影響當下 (老年或退休時) 的志願服務狀況。研究結果大多揭示，老年或退休前期有志願工作參與經驗者，在退休或老年期到來時會有較高的傾向參與志願服務工作 (Cutler, 1977; Chambré, 1984; Okun, 1993; Utz et al., 2002)，且先前志願服務工作經驗愈近期者，參與的意願愈高 (Caro & Bass, 1997)。

更深入地說，我們可視老人志願服務的參與是老人因應老年生活所面臨之種種生活課題的一種策略，以維持自我的自尊與有用之人的形象 (Clary et al., 1992; Okun, 1994)。但此種因應的策略非如活動理論所言係主動以其它社會角色來填補已失的角色 (Utz et al., 2002)；亦非如撤退理論所言，降低社會參與，完全去除所有社會關係而轉移到家庭，而是有選擇性的轉移到家庭與志願服務領域，或者說是卸下責任而轉移至關懷 (Gallagher, 1994; Utz et al., 2002)，較被動地依存與維持以往既有的社會網絡中的活動 (Utz et al., 2002)。

2、能力因素

人力資本因素假定人們志願服務參與係考量參與成本與益處下的理性決策結

果。而教育、工作、所得等三項因素是最常被用來代表人力資本因素的概念 (Wilson, 2000)。

在教育因素上，多數的經驗研究結果 (Chambré, 1984; Hayghe, 1991; Herzog & Morgan, 1993; Kim & Hong, 1998; Burr et al., 2002; Okun, 1993; Bowen et al., 2000; Caro & Bass, 1995; Fischer et al., 1991) 皆反映出，高教育者參與志願服務的比重高於低教育者。為何教育程度愈高者其志願服務之參與率愈高呢？主要理由有五：1. 因為參與志願服務有助於擴張個人之知識與技能，且高教育者對此機會的認知較深，因此有較高的參與率。2. 高教育者參與的社會組織較多，因而被要求參與志願服務的可能性較高 (Wilson, 2000)。3. 因為參與志願服務不僅可累積個人在社會中的聲望，並且符合個人社會地位與社會期望，高教育者對此非物質的利益之感受深，因此參與社區中的志願服務之比率較高 (Schady, 2001)。4. 高教育者擁有較好的知識與技術，可做的志願服務工作較多，亦是組織較願意吸收的志願人力 (Chambré, 1984)。5. 高教育者對新活動所需資訊的掌握，及設計新活動的能力皆高於低教育者 (Herzog & Morgan, 1993)，因此能較活躍的掌握參與志願服務工作的機會。對老年人口而言，前述五項理由，到底那一點較適宜，則無相關經驗研究可說明。但至少這些解釋觀點指出，擁有較好的訊息取得能力與工作能力者有較高的志願服務參與傾向。

就成本而言，人們參與志願服務需考量的成本有二：1. 機會成本，2. 捐贈成本，或稱不同奉獻活動之交叉價格

(Cross-Price) 由於人們每日皆僅有 24 小時，從事志願服務活動即意味需放棄工作與休閒的時間，這些被放棄的活動時間的價格，即為志願參與的機會成本。當然此類機會成本亦可視為是老人志願參與的基本條件，由於參與志願服務需有一定的交通、衣服、飲食的支出，老人對於此項支出的負擔能力亦影響其志願服務參與的意願 (Hayghe, 1991)。

在研究上，通常以家庭所得 / 工作薪資概念來表示志工的時間機會成本，然研究的結果卻相當分歧。家庭所得愈高的老

人參與的志願團體愈多 (Gallagher, 1994)，家庭所得或平均所得對志願服務的參與皆有正向的影響關係，所得愈高的老人參與志願服務工作的可能性愈大 (Kim & Hong, 1998; Fischer et al., 1991)。但 Burr et al. (2002) Warburton et al. (1998) Herzog & Morgan (1993) 等研究的結果卻未發現，所得與志願服務參與有顯著的影響關係存在。Burr et al. (2002) 的研究結果指出，教育、年齡與年齡的平方等變項對於老人志願服務參與有正向的影響。而 Warburton et al. (1998) 的研究則指出，雖然老人預期或實際退休所得並不影響老人的志工參與，但就業地位 (受雇與自雇) 與職業屬性 (自領與藍領) 卻會影響老人的志願服務的參與機率。

至於在捐贈成本上，並無相關研究是針對老人群體而做的。從其它經驗研究結果來看，多數經驗研究是以淨捐款成本 (The Net Cost of Giving) 來衡量慈善捐款與志願服務時間兩者間到底是替代性或是互補性的關係。Dye (1980) Menchik & Weisbrod (1987) Brown & Lankford (1992) Andreoni et al. (1996) 等研究結果皆支持慈善捐款與志願服務時間是有互補性關係，即慈善捐款的捐款成本愈高，則投入志願服務的時間與捐款的金額同時減低。

工作對於老人志願服務參與的影響，除前述言及的機會成本外，另一個面向則是時間的限制問題。有工作的老人因為時間的限制，而較無法投入志願性服務工作 (Zappalá & Burrell, 2001)，換言之，可資運用的彈性時間是影響老人志願服務參與與否的重要因素。而構成老人可資運用的時間有二個重要的指標，一是工作時間彈性，一是家庭照護責任 (通常以家庭組成來表示)。然而經驗研究的結果卻相當混雜，Burr et al. (2002) 的研究發現，工作對老人志願服務的參與有些微的影響，但家庭的照護責任 (以家庭小孩子數為指標) 則無任何影響。Kim & Hong (1998) 的研究則指出，未退休老人的工作時間彈性愈高，愈傾向參與志願服務工作；尋求工作的退休老人有較高的志願服務參與傾向；家庭責任愈小 (以家庭規模為指標) 則退

休老人的志願參與程度愈低。Herzog & Morgan (1993) 的研究顯示，有工作，且職業聲望較高者（專業、服務與神職人員），投入志工的傾向愈大。此一結果與 Kim & Hong (1998) 的結論相似，這意指工作彈性愈高者，其投入志工的可能性愈高。

至於健康因素，多數研究皆支持愈健康者愈傾向參與志願服務 (Caro & Bass, 1997; Fischer et al., 1991; Choi, 2003; Bowen et al., 2000; Gallagher, 1994; Danigels & McIntosh, 1993) 這是因為個人的健康是所有社會活動 / 生活自理行為的基礎，其所代表的個人身體能力，是很難被其它資源所取代的，一如身心障礙者，雖可以由其它輔具來降低身體機能損傷 (Impairment) 所帶來的社會生活行動限制，但終究無法完全取代，原有的身體機能。對志願服務這一項有勞力密集成分的工作而言，身體的健康程度即會影響個人對於該活動投入多寡的可能性與範圍。

總之，從上述的討論可知，志願性服務工作，在理念上雖是強調人人可以平等參與。但事實上，個人的知識、能力、時間與金錢等條件皆會影響其參與的機會。這也就是為何，具優勢地位資產 (Dominant Status Position) 者有較高的志願服務參與率的原因所在 (Lemon et al., 1972; Wilson & Musick, 1997b)。

3.機會因素

個人的社會網絡，表現在其對於社會團體的參與，個人的社會網絡愈密實，則其被要求參與或可能參與志願服務的機會愈大 (Berger, 1991; McPherson et al., 1992; Freeman, 1996; Wilson & Musick, 1998) 參與頻率亦會較高 (Goss, 1999)。然而在經驗研究中，以此角度來研究老人志願服務參與的研究卻很稀少，主要的研究結論為宗教性服務參與頻率、正式組織會議 (Herzog & Morgan, 1993) 上教堂次數與成為組織成員愈多者 (Okun, 1993) 活躍地參與宗教活動 (組織) 者 (Caro & Bass, 1995)，愈傾向參與志願服務工作。

參與的正式組織愈多，意謂可接觸的志願服務機會愈大、被徵詢的可能性愈高，所以有較高的志願參與比率，也就不

足為奇。但教堂或宗教組織之參與之所以會影響人們志願參與的機會，其理由則略為複雜一些，大致可歸納為三種原因 (Fischer et al., 1993): 1. 信仰宗教有助於培養利他的精神與行為，宗教的價值觀亦有助於培養社區凝聚 (Community Cohesion) 與對他人的責任感。因此成為宗教的成員有助於促進人們投入志願服務的意願。2. (低所得) 老人之所以參與志工的比重不高，主因為未被詢問所致 (Fischer et al., 1991; Ozawa & Morrow-Howell, 1993)。但透過宗教而形諸之組織與關係，卻可成為組織尋求潛在志工來源的焦點團體與網絡 (如同網路的入口網站，具有媒合工作的能力)，增加老年人被徵詢的機會，故有促成提昇老人參與志願服務的可能。

在家庭關係的研究上，主要的研究指標為家庭結構與父母地位。此二項因素乍看之下很難與老人志願服務參與有關連，但如將這二項因素所代表的涵義還原，則可讓我們更清楚了解這二項因素對於老人志願行為的影響。此二項因素可還原成二類對立的假設：1 老人志願服務的參與，會受到家庭其它成員及其在家庭中角色責任之影響，當家庭的責任 (包括照護與工作養家) 愈大時，意味著可投入志願服務的時間愈有限，而投入志願服務的可能性也就愈低了 (Gallagher, 1994; Hayghe, 1991) 2. 家庭擁有愈多的小孩子，則可接觸到的社會網絡愈多，則被要求或參與志願服務的機會的可能性愈大，因而家中小孩數愈多的家庭愈傾向參與志願服務 (Wilson & Musick, 1997b) 可惜在經驗研究上，對這二種假設的支持皆不大。雖然有研究發現就業與家庭責任是阻礙老人志願參與的原因 (Caro & Bass, 1997)，但相關經驗研究結果卻發現家庭的照護責任 (以家庭小孩子數、家庭是否有 18 歲以下小孩為指標) 對老人志願參與無任何影響 (Kim & Hong, 1998; Burr et al., 2002)，甚至家庭責任愈大 (以家庭規模為指標) 愈可能投入志願服務工作 (Kim & Hong, 1998) 與區域志願服務機會有關的因素為脈絡因素，其主要指標為個人居住地 (人口密

度或人數)對於老人志願參與的影響。研究指出 (Mueller, 1975; Sundeen & Raskoff, 1994; Kim & Hong, 1998), 在鄉村或小社區中, 因為人與人之間的社會連結較深, 社會壓力或社會責任較可能促使老人投入社區之活動。但這個論點的問題在於, 到底社區應如劃分, 而且, 究竟是社區的整體效應, 還是因為個人人際網絡之壓力所致, 則無法區辨。事實上本文認為脈絡因素並非老年人本身可以掌控的資源, 或者說我們應視其為老年人志願服務參與的結構性條件, 應該會是較合宜的看法。

四、研究方法與資料

本文採取次級資料分析 (Secondary Data Analysis)。此方法是利用現存的調查資料當做研究問題探索之資訊來源。其好處除了可節省研究成本與時間外, 亦可做為不同研究結果之比較、跨時間與團體之比較、及問題趨勢探索之用。

本文採用該一方法之理由有二: 一是本文所欲探索之主題是志工參與之影響因素, 如由研究者自行蒐集資料所需時間與成本較為鉅大, 而採用現存的全國性調查資料不僅可節省研究時間與成本, 在資料的可信度及未來欲做更進一步的分析比較上皆較自己蒐集資料有益。二、現存的經驗研究中對於志工參與投入之研究並不多, 如採用次級資料, 將有利與後續採取類似資料者之研究成果做比較。

本文將採用的次級資料有三: 一是內政部主計處 (2000b) 所執行的「臺閩地區老人狀況調查」為分析的基本資料。該項調查之相關訊息有: 1. 調查區域範圍: 臺灣省、臺北市、高雄市及福建省金門縣與連江縣。2. 調查對象: 臺閩地區之普通住戶及共同事業戶內年滿 50 歲以上之本國籍人口。3. 調查時間: 2000 年 3、4 二個月。4. 調查方法: 電話訪問法。5. 抽樣方法: 分層比例隨機抽樣, 以各縣市內住宅電話簿為抽樣清冊, 每戶抽一人, 實抽出 6297 個樣本。雖然此調查之主要目的並非詢問老人的志願服務參與, 但因該調查中包含了其它調查資料檔所無之老人居住狀況與健康狀況的訊息, 加上其主要的調查對象為老年人, 所以相當適合做為本研究的分析之

用。

五、結果與討論

1. 研究發現

附表一 (略, 以下所有表格皆省略) 顯示, 2000 年時中華民國 50 歲以上國民約有 13.6% 參與志願服務, 男性、非閩南人、愈年輕的世代、教育程度愈高者、有偶或同居者、有宗教信仰者、未與子女同住者、健康程度愈佳者、有工作收入者、有宗教信仰者、參與社團活動愈頻繁者、參與宗教活動愈頻繁者的志願服務參與率皆較高。在相關分析中, 除性別、居住型態、宗教信仰與都市化程度外, 其餘變項皆與志願服務參與呈顯著的相關性。其次, 在 50-64 歲國民中未來有從事志願服務工作的意願者約佔 11.7%, 除性別、居住型態與前述志願服務參與與否狀況不同外, 其餘類型的參與意願皆相同。而相關分析中除性別、族別、婚姻屬性、居住型態等四個變項外, 其餘變項皆與未來志願服務參與與否有顯著關連性存在。

本文以邏輯迴歸及普洛比迴歸, 分析各自變項對於「志願服務參與與否」及「未來志願服務參與意願」的影響, 其結果列於附表三與附表四。附表三結果顯示在志願參與的預測機率為 0.5 節點上, 模型的預測正確率約為 86.6%。對數概似檢測值 (log-likelihood test of a model) 為 4024.878, 其 X^2 值為 783.019, P 值達 0.001 以下顯著水準。這表示本文所設定的分析模型較虛無模型 (Null Model) 更能預測民眾志願服務參與的優勢 (Odds) 相同的, Hosmer and Lemeshow Test 其 X^2 值為 9.658, P 值為 0.290, 顯示本文模型所預測的民眾志願服務參與機率與實際資料中所呈現大致相仿。至於本文模型對於民眾的志願服務參與的預測效力 (predictive efficacy) (DeMaris, 1992), 則可由 Nagelkerke R^2 呈現, 其值為 0.222, 表本文模型較虛無模型增加了 22.2% 的預測力。附表三中邏輯迴歸係數 (以 β 表示), 指在其它自變項不變的條件下, 自變項每單位變動所造成的 log Odds (Logit, 對數優勢) 變動值。而優勢比 (Odds Ratios, 以 Ω 表示), 指在其它條件不變下, 自變項

每單位變動所造成的 Odds Ratios 變動值。運用優勢比還可計算出在其它條件不變下，自變項每單位所造成的 Odds 值變動百分比（以 P 表示）。以附表三為例，婚姻屬性變項 β 值為 0.174，表在其它條件不變下，無偶者參與志工的對數優勢較有偶者高 0.174 倍，或者無偶者較有偶者高 1.19 倍的參與優勢，無偶者較有偶者高 26% 的優勢參與志工。又如，世代變項的 β 值為 -0.2，表在其它條件不變下，每增長一世代，則對數優勢減少 0.2 倍，即參與志工的優勢隨世代的增長而減少，每單位平均減幅比為 0.819 或者說是平均以 18.1% 的倍數下跌。

附表四中由雙變數普洛比模式估計結果，並無法拒斥 ρ 為零的虛無假設，意謂無所謂內生性偏誤的問題 (endogeneity bias)，即「志工參與」與「參與意願」可以個別地以二元普洛比模型估計。因此，本文僅運用二元普洛比模型分析結果，了解各自變數對預測的事件發生機率（利用各自變項的樣本平均值，計算而得的志工參與意願機率預測值）的邊際效應 (marginal effects)。連續變項的係數計算為 $b_i^* = \partial\Phi/\partial x_i = f(\bar{x}b)b_i$ ，表在其它變數保持不變下，自變項微量單位的改變，對預測的事件發生機率（ $\Pr(y=1|x)$ ）的瞬間影響力或偏微分改變；虛擬變項的計算則為 $b_i^* = \Phi(\bar{x}_1b) - \Phi(\bar{x}_0b)$ ，表在其它變數不變下，自變項 q 單位的改變（如：從 0 至 1），對預測的事件發生機率的間距改變 (discrete change) 影響力。（Long, 1997）係數值若為正向表可增加志工參與意願機率，反之則為降低，例如：在其它變數不變的條件下，男性「未來志工參與意願機率」較女性低 0.029。

2. 志願服務參與的決策因素討論

附表三中除性別、族別、婚姻屬性、宗教信仰、居住地點等四個變項外，其餘變項對志願服務參與決策皆有顯著的影響力。本文的解釋如下：

就世代而言，世代表示經驗相同生活事件的一群人（Ryder, 1965），或同時進入相同社會系統者，經驗相同的社會化過程；也因此同一世代者，將具有類似的價值觀，並且會影響其行為傾向。在 Putnam

（2000）研究美國社會資本的下跌即與世代交替有關，那群生長在 1910-1930 年的世代逐漸退去在社會中的角色，使得美國的社會資本有逐漸減少的狀況。

但就本研究而言，臺灣雖未有如 Putnam 美國一樣的信任世代（Long Civic Generation），亦未有如孤立假設（Isolation Hypothesis）所言，因種族隔離制度，而產生的黑人孤立主流社會，較少參與志願組織的狀況。（Mincer & Tolnay, 1998；Wright & Hyman, 1958）但這群 50 歲以上的臺灣民眾，不分族別與性別（附表三中二變項皆未顯著），皆同樣的擁有社會參與機會被箝制之經驗，且本文認為，世代愈高者（即愈年長者）此負面經驗愈強，因為他們不僅經驗了國民政府的戒嚴時期，還經驗了日據時代的殖民統治或戰亂下對社會的不信任與不安全感。也因此，附表三中世代愈高者志願服務參與愈低，其實即反映了這些不同世代投入志願服務之意願高低所致。當然由於資料的問題，本文上述的解釋有其限制性存在，因本文使用橫斷性資料（Cross-Sectional Data），所以可能會有選擇性存活 (selective survival) 問題 (Baltes, 1968)，及混淆了生命課題 (life course) 與世代效果 (cohort effect) 的狀況 (Rotolo & Wilson, 2004)，而低估了高年齡世代的參與情形。

老年人的教育程度一如本文先前之預期，對志願服務有正向的影響力。對於教育程度愈高者為何有較高的志願服務參與，在本文第二節中已羅列數種解釋。這些解釋總括來說可分為，認知能力與公民技能。這表示教育程度愈高者之所以志願服務參與率愈高的理由，係由於高教育者的對志願服務的認知能力較好、公民技能 (Civic Skills) 較佳，不僅可做的工作類型較多，亦較受志工運用單位的青睞，故而有較高的志願服務參與率。

而代表人們志願服務參與的另一項能力指標：健康程度，在附表三亦呈顯著的影響力。與教育程度不同的是，健康程度表示個人身體的活動能力，而教育程度則表示個人對工作所需技能的品質與多寡。附表三結果與本文前述文獻說明相做，即愈健康者其可擔負志願服務所需勞力負荷

的承受力較高，因而有較高的志願服務參與率。

時間壓力 (time press) 亦是影響老年人志願服務參與的要素。前文中如 Caro & Bass (1995、1997) 及 Kieffer (1986) 等人研究業已指出，因家庭照護的責任影響使得老人可資運用於志願服務的時間有限，而形同參與的阻礙要素。很可惜的是，本文所採用的資料，並無文獻中所言的相關代理變項，如家庭規模、家中小孩子數。但老人生活狀況調查中卻有詢問老人目前與誰同住的問題，而行政院主計處 (2002) 的調查則提供我們不同家庭型態中「家庭照護任務」狀況，配合這二份調查，本文得以知曉，不同居住型態家庭照護任務的狀況，而以此代表老年人的時間壓力。

在行政院主計處 (2002) 調查中，家庭型態可分為：1. 夫婦、2. 夫婦及未婚子女、3. 夫 (或婦) 及未婚子女、4. 「祖父母、父母與未婚子女」、5. 父母與已婚子女、6. 祖父母與未婚孫子女、7. 單身戶、8. 其它等八種。本研究將第 2、3、4、5 合為 A 類家庭，其它為 B 類家庭，然後計算其家事分工狀況。若依「照顧孩童」項目分，則 A 類家庭有此家事任務者達 54.5%，但 B 類家庭則僅有 28.75%。若依「照顧老人與病人」項目分，則 A 類家庭有此家事任務者為 18.26%、B 類家庭為 17.57%。由以上數據，我們可以得知，老年人若是居住型態為「與子女同住 (含配偶)」者，則其潛在的家庭責任較重，因而其時間壓力是比較大的。附表三的結果居住型態 β 值為 -0.292，並達顯著水準，此結果支持了家庭責任愈高的老年人，時間壓力愈大，較無餘額的時間，故較不傾向參與志願服務的假設。

附表三結果顯示有工作收入者較不傾向參與志願服務。此即誠如文獻所言，工作因素對於志願服務參與是呈負向的關係，因為有工作者其自由時間較有限，且機會成本較高，以致較無法投入志願服務，本文研究結果支持此項看法。

社團活動與宗教活動的參與來表示個人志願服務的機會多寡，因為人們一旦投入這些活動之後，可接觸到的志願服務網絡就相對的提高，或者如 John Wilson 及其

同僚一系列志願服務相關研究所言，可增加個人的社會資本 (Social Capital)。不論那一種說法，身處於此網絡中的人，不僅接觸志願服務的機會較多，且亦會因此而增加了被徵詢投入志願服務的機會，而提高其志願服務的參與率。比較特別的是個人是否有宗教信仰，並不影響個人志願服務參與的決策。若從理論來說，Putnam (1995a) 的說法可為此做部分的說明，Putnam 認為人與人之間的信賴感，及合作解決共同問題的行動，需透過面對面的溝通而來。故而直接的投入社團與宗教活動，比單純僅是理念上的認同 (宗教信仰)，更直接地影響人們志願服務參與的意願與可能性。然而，不可否認的，近年來佛教團體，尤其是慈濟，大力倡導志願服務精神 (Volunteerism)，其在社會中的能見度日益昇高，附表三中其係數雖為不顯著，但顯示其對志願服務參與有正向的影響作用。若未來諸如慈濟的志願服務現象能持續，本文預期未來，佛教相對於其它宗教或無宗教信仰者，對於國人志願服務參與的影響力差異將會愈來愈明顯。

3. 未來志願服務意願的決策因素討論

附表四是 50-64 歲人口對於未來志願服務參與意願的分析結果。普洛比迴歸分析結果顯示，影響該項意願的因素包括，性別、志工經驗、世代、教育程度、團體與宗教活動、工作收入等七個自變項。有關世代、教育程度、團體與宗教活動與工作收入等變項，皆可以前節的論點延伸來說明，在此不再贅述。

至於志工的經驗，則可由老人學文獻中的持續理論來說明，持續理論認為個人在，情感、意見、性格傾向、偏好等內在的層次，及角色關係、活動等外在的層次上皆有穩定與持續態式傾向，不會有太大的轉變 (Atchley, 1989; 葉肅科, 2000; 周家華, 1995); 且過去的經驗常是「未來選擇結構」的構成要素 (Atchley, 1989)。因此，當下有志願服務經驗者，在面對未來的志願服務意願上，就有較當下非志願服務更高的參與意願，這反映也符合了持續理論所言之，個人活動的慣性與穩定假設的說法，此亦與本文前述整理的經驗研究

結果相符(如:Cutler, 1977; Chambré, 1984; Okun, 1993; Utz et al., 2002; Caro & Bass, 1997)。

附表四與前節志願服務行為不一樣的地方是，性別因素對未來志願服務的參與意願有影響，女性較傾向於選擇志願服務當為未來生涯規畫的主要日常生活活動。之所以如此，可由如下理由來解釋之。

女性在社會化的過程通常被教導 / 或被視為照護提供者 (caregiver)，她們在惻隱之心 (Empathy) 慈善意識 (Altruism) 上，皆高於男性，(Oswald, 2000; Wymer & Samu, 2002; Wuthnow, 1996) 或者說相對於男性而言，女性在生活態度、價值與行為的衡量中，惻隱之心與慈善意識有更高的權重。(Wymer & Samu, 2002; Dietz et al., 2002) 而這也正是影響她們，選擇以志願服務當做未來生涯規畫的方向的緣由，因志願服務所展現出的精神與女性的生活習性與價值較貼近，志願服務工作可作為女性自我實現的工具，並從中得到較男性更多的回饋與滿足感。(Wymer & Samu, 2002) 因而女性會表現出較男性有更高的參與意願，將其當做未來的活動參與的重要選項之一。

不過，由附表四我們亦可看出，對於實際參與行為與未來參與意願上，性別雖然皆呈男性低於女性的狀態，但在實際參與行為上卻呈不顯著的狀況。其原因可能是實際參與行為與未來參與意願兩者間不同所致，有意願參與志願服務者雖然會有較高的可能性在未來實現其意願，但有意願不一定真的能實現，未來意願實現的多寡，仍需視未來的個人條件與情境不同而異。(Kieffer, 1986) 而這項結果亦有助於我們更謹慎審思老人的志願服務參與，雖然有研究者認為在未來老年人口大幅增加，及參與意願增長的條件下，老人將成為志願服務的重要人力供給來源。但有意願參與並不一定就會真地付諸行動更何況志願服務的參與還受到其它因素的影響所決定，在未考慮這些因素前，實無法過度樂觀。

4. 結論

本文藉由 Verba et al. (1995) 所提出

的意願、能力與機會資源分類架構，檢整老人志願服務的相關研究後，建立分析老人志願服務行為決策及老年人未來志願服務參與意願的解釋模型。分析結果，大致上支持資源模型的假設，即老人所持有的資源愈高者，其實際參與狀況和未來參與志願服務的傾向愈高。更仔細來說，老人志願服務的參與深受個人的意願、所擁有的能力及可接觸志願服務機會的多寡所影響。個人意願愈高、所擁有的能力愈強、可接觸的志願服務機會愈多者，實際志願服務參與行為愈高。而 50-64 歲人口的未來志願服務參與意願，則受到世代、志工經驗 (意願因素)、教育程度與工作收入 (能力因素)、團體與宗教活動參與 (機會因素) 及性別等因素的影響。若將性別亦歸類成意願因素的話，則顯見影響未來志願服務參與的意願的因素，主要是受到個人現在對志願服務的意願與想法所左右。

然而，受到研究資料的限制，本文的研究結果仍舊存在若干的限制，需在未來研究時再加強改進之處。例如：本文發現實際志願服務工作經驗會影響未來的志願服務參與意願，這亦與老人學的持續理論所言，老人現行的志願服務行為深受過往經驗影響之觀點若合符節。使用未來參與意願，理由是在老人狀況調查中，並無不同時間點的志願服務參與的問項，僅有「退休後參與志願服務意願」的問項，且該問項僅限問 50-64 歲人口。而由於有參與意願者雖然有較大的可能性參與未來志願服務，但兩者概念終究不同。在未來若能在相關調查中補充近期與前期的志願服務工作經驗，當可較符合理論上的要求。再如，在家庭照護任務與工作因素上本文亦是採用近似的代理變項，來呈現其對志願服務參與，及未來志願服務意願的影響，若能更直接的測量，應會使研究的分析貼近理論的要求。而由於本文所使用的資料，調查主題老人志願服務，建議未來可以在相關大型調查中加入老人活動的題項，若有貫時性調查資料，將更能了解民眾不同生命週期中的社會參與變化狀況及其原因，如此將可提供更好的訊息，有益於理論的建構與社會政策的擬定。

前述研究結果對於相關組織在徵募老人志工時亦有一定的參考意涵。研究發現參與社團與宗教活動的老人有更高的志願服務參與率，其緣由係因社團與宗教活動的參與可增進被徵詢的機會，進而能有更高的志願服務投入。運用到志工管理上，若非營利組織想徵募老人志工，則可以同心圓招募 (Concentric Circles Recruitment) 的方式來進行 (McCurley et. al., 1996)。該一招募方式有點像是滾雪球一般，透過既定團體中的個人網絡關係，尋求成員，既可節省機構招募志工的費用，亦可得到可信與穩定的成員。另外，本研究亦發現個人能力的多寡影響其對志願服務的參與行為，但若志願服務是講求人人參與的精神，那麼志工運用單位宜設計較適宜老人身體與能力的志願工作類型，以減低工作技術門檻，使老人們能發揮所長。一如，在註釋十二中所提的民雄老人志工一樣，雖然他們並無較年輕世代有更好的學歷與技術，但由於他們與受到關懷的對象有共同生活經驗，較容易理解受服務者的需求與意願，因此在服務的成效上並不會較專業諮商志工為差，即為一例。

隨著臺灣人口的老化程度愈來愈高，老年人口佔全人口的比例將會愈來愈高。而相關的理論亦告訴我們，老人的生活滿意度，實與其是否仍能參與社會有關。志願服務正是提供老人社會參與的一項工作，志工運用單位若能更清楚老人投入志願性服務工作的決策因素，將有助於他們運用這一個潛在的社會資源。

六、計畫成果自評

1. 本研究已經完成資料的收集工作，並已撰寫成文，已投稿至相關期刊，正在審查中。

2. 本研究符合原計畫所期，順利達成預期的研究目的。該一成果對於臺灣非營利組織發展志工管理政策有一定之參考價值。可做為未來相關研究與政策擬定之參考。

七、參考文獻

內政部統計處

- 1996 中華民國臺閩地區各級人民團體活動概況調查報告。台北：內政部統計處。
- 2000a 中華民國臺閩地區各級職業團體及社會團體活動概況調查報告。台北：內政部統計處。
- 2000b 中華民國八十九年老人狀況調查報告。台北：內政部統計處。
- 2000c 國民生活狀況調查報告。台北：內政部統計處。
- 行政院主計處
- 1988 國民休閒生活調查報告。台北：行政院主計處。
- 2000 中華民國八十八年臺灣地區社會發展趨勢調查暨社會參與延伸調查報告。台北：行政院主計處。
- 2002 九十一年臺灣地區社會發展趨勢調查報告 - 家庭生活。台北：行政院主計處。
- 2004 台灣地區各縣市重要統計指標 (都市計畫區現況人口密度與該縣市人口密度比)。上網日期 2004.05.18，網址：
<http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs8/city/default.htm>
- 行政院經建會
- 2002 民國 91 年至 140 年台灣人口推計。台北：行政院經濟建設委員會。
- 江亮演
- 2001 日本志願服務的現狀與特色。社區發展季刊 93: 236-44。
- 李建興
- 2002 志願服務與社會教育。社會教育年刊 50: 7-12。
- 林勝義
- 2001 國內志願服務教育訓練之評鑑。社區發展季刊 93: 211-5。
- 施教裕
- 2001 各縣市志願服務業務評鑑觀感。社區發展季刊 93: 221-227。
- 周家華
- 1995 社會老年學理論的研究。台北技術學院學報 28(2): 1-25。
- 陳金貴
- 2002b 志願服務工作的功能與推行。人事月刊 35(1): 6-14。

- 郭靜晃
2001 香港志願服務現況與特色。社區發展季刊 93: 282-88。
- 葉肅科
2000 社會老年學理論與福利政策應用。東吳社會學報 9: 77-122。
- 曾華源
2001 對我國擴大參與志願服務途徑與設置志工中心的建議。社區發展季刊 93: 59-75。
- 曾騰光與曾華源
2001 我國志願服務潛在問題與應有的走向 兼論新通過之志願服務法。社區發展季刊 93: 6-18。
- 蔡啟源
1995 影響高齡者持續參與志願服務之因素探討。台北：行政院國科會專題研究計畫。
- Arber, Sara
2004 Gender, Marital Status, and Ageing: Linking Material, Health, and Social Resources. *Journal of Aging Studies* 18: 91-108.
- Atchley, Robert C.
1989 A Continuity Theory of Normal Aging. *The Gerontologist* 29(2):183-90.
- Baltes, P.B.
1968 Longitudinal and Cross-Sectional Sequences in the Study of Age and Generation Effects. *Human Development* 11: 145-171.
- Berger, Gabriel
1991 *Factors Explaining Volunteering for Organizations in General, and for Social Welfare Organizations in Particular*. Unpublished Doctoral Dissertation, Heller School of Social Welfare, Brandeis University.
- Bowen, Deborah J., M. Robyn Andersen, and Nicole Urban
2000 Volunteerism in a Community-Based Sample of Women Aged 50 to 80 Years. *Journal of Applied Social Psychology* 30(9):1829-42.
- Brady, Henry E., Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman
1995 Beyond SES: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*, 89(2): 271-294.
- Burr, Jeffrey A., Francis G. Caro, and Jennifer Moorhead
2002 Productive Aging and Civic Participation. *Journal of Aging Studies* 16: 87-105.
- Caro, Francis G., and Scott A. Bass
1995 Increasing Volunteering among Older People. In Scott A. Bass(ed.), *Older and Active: How Americans over 55 are Contributing to Society*(pp.71-96). New Haven and London: Yale University Press.
- 1997 Receptivity to Volunteering in the Immediate Postretirement Period. *The Journal of Applied Gerontology* 16(4): 427-41.
- Chambré, Susan M.
1984 Is Volunteering a Substitute for Role Loss in Old Age? An Empirical test of Activity Theory. *The Gerontologist* 24(3): 292-8.
- 1993 Volunteerism by Elders: Past Trends and Future Prospects. *The Gerontologist* 33(2): 221-8.
- Choi, Lona H.
2003 Factors Affecting Volunteerism among Older Adults. *The Journal of Applied Gerontology* 22(2): 179-196.
- Clary, E. G., M. Snyder, and R. Ridge.
1992. Volunteers' motivations: A functional strategy for the recruitment, placement, and retention of volunteers. *Nonprofit Management and Leadership* 2: 333-50.
- Cnaan, Ram A., and Julie G. Cwikel
1992 Elderly Volunteers: Assessing Their Potential as an Untapped Resource. *Journal of Aging and Social Policy* 4(1/2): 125-47.
- Cutler, Stephen J.
1977 Aging and Voluntary Association Participation. *Journal of Gerontology* 32(4): 470-9.
- Cutler, Stephen J. and Jon Hendrick
2000 Age Differences in Voluntary Association Memberships: Fact or

- Artifact. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 55B(2): s98-s107.
- Danigelis, Nicholas L., and Barbara R. McIntosh
1993 Resources and Productive Activity of Elders: Race and Gender as Contexts. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 48(4): S192-S203.
- Dietz, Thomas, Linda Kalof, and Paul C. Stern
2002 Gender, Values, and Environmentalism. *Social Science Quarterly* 83(1): 353-364.
- Fischer, Lucy Rose, Daniel P. Mueller, and Philip W. Cooper
1991 Older Volunteers: A Discussion of the Minnesota Senior Study. *The Gerontologist* 31(2): 183-94.
- Fischer, Lucy Rose, and Kay Banister Schaffer
1993 *Older Volunteers: A Guide to Research and Practice*. London: Sage.
- Freeman, Richard B.
1997 Working for Nothing: The Supply of Volunteer Labor. *Journal of Labor Economics* 15(1): 140-166.
- Gallagher, Sally
1994 Doing Their Share: Comparing Patterns of Help Given by Older and Younger Adults. *Journal of Marriage and the Family* 56(August): 567-78.
- Goss, Kristin A.
1999 Volunteering and the Long Civic Generation. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 28(4): 378-415.
- Greene, William H.
1993 *Econometric Analysis*. 2nd New York: Macmillan Publishing Company.
- Hayghe, Howard V.
1991 Volunteers in the U.S.: Who donates the time? *Monthly Labor Review* 114(2): 17-23.
- Herzog, A. Regula, and James N. Morgan
1993 Formal Volunteer Work among Older Americans. In Scott A. Bass, Francis G. Caro, and Yung-Ping Chen (eds.), *Achieving a Productive Aging Society* (Pp.119-42.). London: Auburn House.
- Janoski, Thomas, Marc Musick, and John Wilson
1998 Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering. *Sociological Forum*, 13(3): 495-519.
- John, Monica Kirkpatrick, Kristie Long Foley, and Glen H. Elder, Jr.
2004 Women's Community Service, 1940-1960: Insights from a Cohort of Gifted American Women. *The Sociological Quarterly* 45(1): 45-66.
- Kieffer, J. A.
1986 The Older Volunteer Resource. In Committee on an Aging Society(ed.), *Productive Roles in an Older Society* (pp. 51-72). Washington, D.C.: National Academy Press.
- Kim, Soo Yeon, and Gong-Soog Hong
1998 Volunteer Participation and Time Commitment by Older Americans. *Family and Consumer Sciences Research Journal* 27(2): 146-66.
- Kleinbaum, David G., Lawrence L. Kupper, and Keith E. Muller
1988 *Applied Regression Analysis and Other Multivariable Methods* 2nd. Boston: PWS-KENT Co.
- Lemon, M., B.J. Palisi and P.E. Jacobsen
1972 Dominant Statuses and Involvement in Formal Voluntary Associations. *Journal of Voluntary Action Research*, 1(2): 30-42.
- McCurley, Steve, and Rick Lynch
1996 *Volunteer Management: Mobilizing all the Resources of the Community*. Heritage Arts Publishing.
- McPherson, J. Miller, Pamela Popielarz, and Sonja Drobic
1992 Social Networks and Organizational Dynamics. *American Sociological Review* 57(2): 153-70.
- Menchik, P.L. and B.A. Weisbrod
1987 Volunteer Labor Supply. *Journal of Public Economics* 32: 159-83.

- Miner, Sonia, and Stewart Tolnay
 1998 Barriers to Voluntary Organization Membership: An Examination of Race and Cohort Differences. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 53B(5): S241-S248.
- Mueller, Marnie.W.
 1975 Economic Determinants of Volunteer Work by Women. *Journal of Women in Culture and Society* 1(2): 325-38.
- Mutchler, Jan E., Jeffrey A. Burr, and Francis G. Caro
 2003 From Paid Worker to Volunteer: Leaving the Paid Workforce and Volunteering in Later Life. *Social Forces* 81(4):1267-1293.
- Okun, Morris A.
 1993 Predictors of Volunteers Status in a Retirement Community. *The International Journal of Aging and Human Development* 36(1): 57-74.
 1994 The Relation between Motives for Organizational Volunteering and Frequency of Volunteering by Elders. *The Journal of Applied Gerontology* 13(2): 115-26.
- O'Reilly, Patrick, and Francis G. Caro
 1994 Productive Aging: An Overview of the Literature. *Journal of Aging and Social Policy* 6(3): 39-71.
- Oswald, Patricia
 2000 Subtle Sex Bias in Empathy and Helping Behavior. *Psychological Reports* 87: 545-551.
- Ozawa, M. N., & Morrow-Howell, N.
 1993 Missouri service credit system for respite care: An exploratory study. *Journal of Gerontological Social Work* 21(1/2): 147-160.
- Putnam, Robert D.
 1995a Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy* 6(1): 65-78.
 1995b Tuning in, Tuning out: The Strange Disappearance of Social Capital in America. *PS, Political Science & Politics* 28(4): 664-683.
 2000 *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Rotolo, Thomas, and John Wilson
 2004 What Happened to the "Long Civic Generation"? Explaining Cohort Differences in Volunteerism. *Social Forces* 82(3): 1091-1121.
- Ryder, Norman R.
 1965 The Cohort as a Concept in the Study of Social Change. *American Sociological Review* 30(6): 843-861.
- Sundeen, Richard A., & Sally A. Raskoff
 1994 Volunteering among Teenagers in the United States. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 23(4): 383-403.
- Utz, Rebecca L. , Deborah Carr, Randolph Nesse, and Camille B. Wortman
 2002 The Effect of Widowhood on Older Adults' Social Participation: An Evaluation of Activity, Disengagement, and Continuity Theories. *The Gerontologist* 42(4): 522-33.
- Verba, Sidney, Kay Scholzman, and Henry Brody
 1995 *Voice and Equity: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- Warburton, Jeni, Robyne Le Brocque, and Linda Rosenman
 1998 Older People- The Reserve Army of Volunteers?: An Analysis of Volunteerism among Older Australians. *International Journal of Aging and Human Development* 46(3): 229-45.
- Warburton, Jeni, and Deborah J. Terry
 2000 Volunteer Decision Making by Older People: A Test of a Revised Theory of Planned Behavior. *Basic and Applied Social Psychology* 22(3): 245-57.
- Wilson, John
 2000 Volunteering. *Annual Review of Sociology* 26: 215-40.
- Wilson, John and Marc Musick
 1997a Work and Volunteering: The Long Arm of the Job, *Social Forces*, 76(1): 251-72.
 1997b Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work.

- American Sociological Review*
62(5): 694-713.
- 1998 The Contribution of Social Resources to Volunteering, *Social Science Quarterly*, 79(4): 798-814.
- Wright, C.R., and Hyman, H.H.
1958 Voluntary Association Memberships of American Adults: Evidence from National Sample Surveys. *American Sociological Review*, 23: 284-294.
- Wuthnow, Robert
1996 *Learning to care: Elementary Kindness in an Age of Indifference*. New York: Oxford University Press.
- Wymer, Walter W. Wymer, Jr.
2002 Volunteer Service as Symbolic Consumption: Gender and Occupational Differences in Volunteering. *Journal of Marketing Management* 18: 971-989.