

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

形上學證成與先驗的倫理學證成-牟宗三先生政治哲學之研究 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 98-2410-H-343-019-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：南華大學哲學系

計畫主持人：陳士誠
共同主持人：楊飛、蕭靜玫

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 99年09月25日

一. 前言

以牟宗三先生政治哲學為題的討論，經常停留在文化論戰的層面。這種現象有其歷史因素，牟先生本人在談民主政治時，其實不是為了建立抽象的政治科學，主要動機是為了說明民主政制何以不能在中國發展出來，以及儒家在其中扮演的角色為何？這卻屬於歷史文化之層面。由於中西文化在中國近代史之動盪，牟先生對這方面的探討，被引導到文化論戰，實不足為奇。本文試圖擺脫這種糾纏，單純以牟先生論述道德良知與政治在概念上的奠基性關係為論題，並以康德由法權概念所建立的法治國家之理論架構，來論斷牟先生對政治領域以道德為奠基之問題所在。

二. 研究目的

牟先生政治理論之基本架構是以道德作為政治之基礎，但是項工作，不管其奠基形式為何，頗為吃力不討好，因為它會被引導到歷史文化的論域上。在這個領域上，會纏繞著許多意識形態，例如儒家德治論與中國專制政治纏繞在一起時，會不容易討論政治與權利如何以道德為奠基之哲學問題，而先入為主認為這是道德以政治為手段的另一種德治的想法。牟先生本人亦深知現代民主政治是道德中立的，但他仍然以道德良知奠基民主政治，自有其一貫之邏輯，以泛道德主義批判，其實只能會把問題簡單化。因此本研究最重要的目的是尋求對牟宗三政治哲學的理解與詮釋。

三. 研究方法

康德亦知政治權利與道德有分離關係，但另一方面卻把道德義務視為法權概

念之先在性條件，就此而言，他與牟先生的立場一樣，政治權利是道德中立，但政治權利卻又以道德為基礎。這是政治與權利之道德形上學之奠基問題，筆者完全無意涉及歷史文化的論域。然而，在這奠基工作上，牟先生與康德之間的區別在於：

a. 康德所謂道德中立，只意謂把主觀性的、個人性的道德動機從法權概念中抽離，但卻以道德令式之強制，再進而分析出道德人格者之可負責性概念，作為法權概念之可能性條件；

b. 牟先生之道德中立卻非如此，而在建構政治科學之可能性上，不但把道德動機從法權概念抽離，而且其中並無道德強制，因此法權概念只隨俗地視為一個必須被接受的政治概念而已。當中雖把道德良知視為自然法之根源，但只是作為政治奮鬥之理性批判原則而已，並非建構政治科學之條件，而只為建立政治奮鬥之正當性條件。

本研究會加入牟宗三與康德政治哲學的比較研究。

四. 研究方法-政治權利之本質分析

以道德動機介入政治結構中，是為道德干預政治。這雖為近世政治哲學所不取，但不能因此否定以道德概念作為政治領域之奠基性工作，它雖屬道德領域，但卻無關動機，而只是道德令式以及其中的人格者之可負責性概念。因而康德積極地以道德奠基政治哲學，在說明法權概念之可能性中證成政治必定以道德強制為前提，而牟先生之說只是泛泛的以良知坎陷說，消極地把道德連繫到政治。其實沒有這坎陷論，證成法權概念之強度，以至證成法權國家之概念之強度，不會有任何消滅。

五. 文獻探討

文獻探討目錄如下：

1. 傅偉勳，〈儒家思想的時代課題及其解決線索〉，刊於《批判的繼承與創造的發展》，東大，台北。
2. 葉保強，〈當代新儒家民主觀念的建構〉，刊於《當代新儒學論文集之外王篇》。
3. 顏炳罡，〈牟宗三先的自我坎陷說與當代文化癥結〉，刊於《當代新儒學論文集之外王篇》。
4. 趙卫东，《分判與圓融》，齊魯書社，濟南，2006。
5. 白彤東，《舊邦新命》，北京大學出版社，北京，2009。
6. 鄭錦倫，〈外王與客觀精神〉刊於《當代新儒學論文集之外王篇》，文津，台北，80年。
7. 黎漢基，〈牟宗三的政治理念與其對黑格爾歷史哲學的省思〉，刊於《當代儒學與西方文化－哲學篇》李明輝·陳瑋芬主編，中研院文哲所，台北，94年。
8. 韋政通，《儒與現代中國》，上海人民出版社，上海，1990。
9. 李明輝，〈牟宗三思想中的儒家與康德〉，刊於《當代儒學之自我轉化》，中研院文哲所，台北，83年。
10. 李明輝，〈牟宗三思想中的儒家與康德〉，刊於《當代儒學之自我轉化》，中研院文哲所，台北，83年。
11. 李明輝，〈儒學如何開出民主科學〉以及〈論所謂儒家的泛道德主義〉，刊於《儒學與現代意識》，文津，80年，台北。
12. 顏厥安，《法與實踐理性》，允晨，台北，1998。
13. 朱高正，《康德四論》，學生，台北，2001。
14. 李梅，《權利與正義：康德政治哲學研究》，社會科學文獻出版社，北京，2000。
15. 何信全，《儒學與現代民主》，中研院文哲所，台北，85年。
16. G. Radbruch, 《法學導論》，林怡蘋、林宏濤譯，商周，台北，2000。
17. Thomas Hobbes, 《The citizen》, in 《Man and Citizen》, translated by C. T. Wood, T. S. K. Scott-Craig, and Bernard Gert, edited by Bernard Gert, Hackett Publishing

Com., Indianapolis/ Cambridge, 1991.

18. Kimberly Hutchings, 《Kant, critique and politics》, Routledge, London, 1996.

19. Mary Gregor, 《Laws of Freedom》, Oxford, 1963.

20. Gunnar Beck, 《Fichte and Kant on Freedom, Rights, and Law》, Lexington Books, Lanham, 2008.

21. J. G. Fichte, 《Grundlage des Naturrechts nach Principien der Wissenschaftslehre》, saemmtl. Werke, Bd. III.

六. 結論

在牟先生之政治哲學中，政治科學與其道德良知處於一種超離的關係，他先把道德良知設定在政治科學以外，此舉雖符合從霍布斯以來把政治法律等科學獨立於道德之觀點，但對政治科學之可能性，並無任何說明。道德良知在自我否定之坎陷中成為理論理性，其功能就是說明此道德中立性，但這卻表示政治法律本身失去了任何道德意涵，而政治哲學於是成為技術，因而根本不能說明上述所謂權利界限如何可能之問題，固亦根本不能說明權利概念。假若政治科學真的是技術，則就算不以坎陷說為根據，我們對政治法律中的概念，完全不產生任何理解上的困難。反之，康德之道德義務必須被預設，否則法權概念是無法被理解的，因此義務之強制便直接是理解法權概念之可能性條件。牟先生另外有道德良知作為理解自然法之概念，但這卻不是建構政治法律之層面，而只是屬行動性的層面。

經以上討論可知，牟先生並未能對政治科學作出有效證成，不能說明政治科學本身如何可能。其中的失誤不在於他把政治與道德相關起來，而是他未曾直接地以道德人格之理念，說明政治科學如何成為可能。而康德成功之處在於：他在發現道德中立的法權概念竟然是在道德強制中才能成立，因而道德強制以及由之而來的可負責之人格者概念，直接就是政治哲學之基石。

無研發成果推廣資料

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

| 計畫主持人：陳士誠 | | 計畫編號：98-2410-H-343-019- | | | | | |
|----------------------------------|-------------|-------------------------|-----------------|------------|------|-------------------------------------|---------------------|
| 計畫名稱：形上學證成與先驗的倫理學證成-牟宗三先生政治哲學之研究 | | | | | | | |
| 成果項目 | | 量化 | | | 單位 | 備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等） | |
| | | 實際已達成數（被接受或已發表） | 預期總達成數（含實際已達成數） | 本計畫實際貢獻百分比 | | | |
| 國內 | 論文著作 | 期刊論文 | 0 | 1 | 100% | 篇 | 已投稿華梵大學華梵人文學報，正在評審中 |
| | | 研究報告/技術報告 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 研討會論文 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 專書 | 0 | 0 | 0% | | |
| | 專利 | 申請中件數 | 0 | 0 | 0% | 件 | |
| | | 已獲得件數 | 0 | 0 | 0% | | |
| | 技術移轉 | 件數 | 0 | 0 | 0% | 件 | |
| | | 權利金 | 0 | 0 | 0% | 千元 | |
| | 參與計畫人力（本國籍） | 碩士生 | 0 | 0 | 0% | 人次 | |
| | | 博士生 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 博士後研究員 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 專任助理 | 0 | 0 | 0% | | |
| 國外 | 論文著作 | 期刊論文 | 0 | 0 | 0% | 篇 | |
| | | 研究報告/技術報告 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 研討會論文 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 專書 | 0 | 0 | 0% | 章/本 | |
| | 專利 | 申請中件數 | 0 | 0 | 0% | 件 | |
| | | 已獲得件數 | 0 | 0 | 0% | | |
| | 技術移轉 | 件數 | 0 | 0 | 0% | 件 | |
| | | 權利金 | 0 | 0 | 0% | 千元 | |
| | 參與計畫人力（外國籍） | 碩士生 | 0 | 0 | 50% | 人次 | |
| | | 博士生 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 博士後研究員 | 0 | 0 | 0% | | |
| | | 專任助理 | 0 | 0 | 50% | | |

| | |
|--|--------------------------|
| <p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p> | 由於剛完成稿件，並在評審中因此並未能作出詳細列舉 |
|--|--------------------------|

| | 成果項目 | 量化 | 名稱或內容性質簡述 |
|---|-----------------|----|-----------|
| 科 教 處 計 畫 加 填 項 目 | 測驗工具(含質性與量性) | 0 | |
| | 課程/模組 | 0 | |
| | 電腦及網路系統或工具 | 0 | |
| | 教材 | 0 | |
| | 舉辦之活動/競賽 | 0 | |
| | 研討會/工作坊 | 0 | |
| | 電子報、網站 | 0 | |
| | 計畫成果推廣之參與(閱聽)人數 | 0 | |

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

以論文名稱『國家理論之道德形上學奠基-康德與牟宗三政治哲學之比較研究』投稿於上期華梵大學華梵人文學報

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本文重新以康德國家理論重新評價牟宗三之道德政治哲學，指出牟氏雖苦心於其道德政治哲學，但最終把政治從道德隔離開來，並未能證成其政治學之道德基礎。這論文之論證約可平息歷年對牟宗三之政治哲學之紛爭，一方面證明他原初以道德奠基政的構想合理，但另一方面指出他受民國以來反道德主義之影響，以至未能正視道德與政治有一直接之連接，而不會落入傳統內聖外王之爭的泥沼之中。