

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫編號：NSC 89-2411-H-343-004

## 中國文學理論在台灣的發展

主持人：龔鵬程

博士後研究：趙孝萱

執行期限：88年8月1日至89年7月31日

執行機構：南華大學文學研究所

# 中國文學理論在台灣的發展

## 一、中文摘要

1、在台灣的「中國文學理論」層域的探索，整體充斥著傳統理論的詮釋和西方理論的譯介，多數談不上理論的建構。其中仍有少數學者致力於理論的思考與探索，成果斐然。此處以承繼、移植與開創三大部分加以說明。

2、承繼部分：

日治台灣因特殊的文化環境，人文研究遭到禁止，所以此類論題並無開展。而自一九四九年後，整體論述基本上是上循清末至二、三十年代如王國維、朱光潛、錢鍾書等學者開創的「文學理論」與「美學架構」再加以重釋或闡發而來。所以台灣學者整體也有偏重於討論「境界」、「神韻」、「妙悟」等論點的學術趨向與興趣。其中王國維的「境界說」尤其得到大量的闡釋。同時，台灣學者也站在近代中國對於文藝美學開拓的基礎之上，繼續深化文學理論中關於美學的相關思考與論述。其中如王夢鷗對文藝美學諸多問題的深入思考、高友工對「美感經驗」等論題的開拓等。

3、移植部分：

其中因比較文學概念的興起，西方文學理論與觀念的引介，的確造成「中國文學理論」論述的重大轉變。六十年代至今大量西方文論的引入，並非全數影響了中國文學理論本質的思考，但多數對實際的批評方法與觀念造成衝擊。其中以「新批評」、「結構主義」與「現象學」等偏重「文學本質」與「文本」理論等西方文論影響尤為深遠。

4、開創部分：

(1) 在台灣針對中國文學理論的諸多研究，十分強調「中國性」或是「中國特質」的追求。例如「中國藝術精神」、「中國詩論的特質」或是「中國抒情傳統」等等重要論述。其中多人強調中國詩歌之鑑賞與批評，基本上是一種主客交融的美感過程，因此它必然是不能客觀判斷的內容真理；也不能以知性的語言和概念的分解活動來獲得。因此它的批評方式，也必須以詩的語言來喚起讀者的美感，成為創作的批評或抒情式的批評。

(2) 上述兩類傾向或許與(1)七十年代因台灣政治局勢與國際處境的險惡，文化界開始「尋找中國性」的外在文化環境有關；(2)與新儒家對於生命哲學、生命內在美學的關注有關；(3)西方文論的大量引介及中西「比較」的衝擊之後，繼而向內尋找中國特殊的「藝術精神」與「審美態度」。

(3) 其中也發展出「情志美學」：也就是強調主體內在性情意志、強調感知主體，同時視情意為本體，視作家的性情重於一切。也因此「生命美學」

「緣情說」也成為許多學者的關注對象。

關鍵字：中國文學理論；文學理論

Chinese Theory of Literature；Theory of Literature

## 二、計畫緣由與目的

- 1、每一代的學術研究必然有獨特的視野及表現型態。同樣地，每一地域也因其特殊的地理環境、文學傳統、政治立場等因素，進而形成特殊的詮釋方向或學術性格。本研究即是針對台灣五十年來針對「中國文學理論」發展的狀況予以考察與釐析，進而找出台灣在文學論述上的特色與關注。
- 2、所謂「理論」，應是對某種思維活動或學問進行普遍而抽象的說明及解釋，因此所謂「文學理論」，則是對文學或文學活動（其中包括文學創作、文學批評和文學活動等）作抽象性的說明或解釋。具體而言，文學理論應包括「文學原理」以及文學批評中的「批評理論」和「批評方法」等。
- 3、而所謂「發展」，就是找出這種種「說明」與「解釋」的情形與脈絡。
- 4、「中國文學理論」，則是以中國古代文論體系、審美方法的重構為主要對象。
- 5、本研究所觀察的對象，以兩個原則選擇：第一、除設籍台灣的本地學者的中外專著及論文外，華裔學者只要論文在台灣期刊發表、專書在台灣出版、來台長期講學、多次參與台灣學術活動，並對台灣的文學理論界產生話題與影響者，均列入本計畫觀察範圍。第二、凡是對於中國文學理論具有深刻理論意義與理論企圖、且論點具有開創性、獨特性、代表性的學術專著均在本研究的擇取範圍內。若只是純粹提出文學主張、文學觀念，並無架構理論體系的企圖；或是單純從事文學批評者，均不在本研究的討論範圍之內。因為「批評」是指對文學活動進行個案的描述、分析與評價，與「理論」體系的建構並不相同。
- 6、也就是說，能將下列幾點思考方向與疑問「問題化」及「理論化」，並透過方法與理論的探究予以處理者，方能合乎「中國文學理論」的研究範疇。方向如下：
  - (1) 文學本質或「文學原理」的探討：也就是針對文學之性質與功用的本體論（theory of literature）建構理路
  - (2) 重新思索並肯定「文學研究」的價值與意義
  - (3) 「文學批評理論」與「批評方法」的理論探索：文學批評之性質與功用以及在方法論上牽涉到實際解釋與評價等批評問題。換言之，就是能對文學批評的學術規範、學科功能和方法予以釐清。或是定義出欣賞與批評的不同、以及批評方法與角度等諸多爭議。
  - (4) 思考西方文學傳統、文學理論與研究方法對中國文學研究的衝擊，並探討中西文學方法如何會通等問題。另外，西方文學理論部分，將僅以直接影響了中國文學理論思考與論述的理論為討論對象。若純粹對西方理論的引

介，則不在此論文計畫的撰寫範圍之內。

(5) 整理傳統中國文學理論，藉整理重新建構

- 7、換言之，就是對中國文學本體論、文學批評論或文學批評方法論等有自成體系或理論建構企圖者，才是本研究觀察的對象。
- 8、本計畫希望從幾個在台灣極具關鍵與影響性的理論或問題意識出發，詳細的呈現與釐清這些理論的來龍去脈。鑑往之來，希望從過去這些理論脈絡中發現中國文學理論在台灣發展的面貌與特色。呈現過去既有的文學理論只是一個手段或過程，最終目的還在於重構出更合理而有效的論說；否則「重複」、「整理」既有的文學理論，意義並不大。
- 9、本研究計畫是以文論觀點或文學問題為敘述脈絡，以近似的文學思潮相互傳承與異同關係為引介主軸，找出各種理論主張互相承繼、互相影響的脈絡，以及內在的承襲因素或是外在社會文化風氣的影響等。所以本研究非以個別學者或專書為論述單位，並不以單一學者的個別表現為論述線索。因為觀察標的不在個別學者學術成績的全面呈現，因此也並不強調個別學者個人的學術發展歷程。話雖如此，卻希望仍能「史」的發展，與學者個人表現之陳述。
- 10、在寫法上也將詳細引介各種論點，俾使各家理論的脈絡更為瞭然。本研究將詳細陳述學者發表重要篇章中的主要論點。所謂「重要」，在於其論點或理論體系的創發性、獨特性以及影響性。以詳述論點內涵的方式，以方便讀者明悉其中理論體系的來龍去脈以及承傳影響的過程。

### 三、 結果與討論

- 1、整體而言，台灣五十年文學批評理論的變化，是由關注作品的思想、訓詁、考證等的「傳統批評」或是關注歷史傳記等「外緣」問題的「歷史傳記批評」；逐漸演變到講求作品形式技巧的「內在文本批評」；然後到注重作品意識型態以作為社會運動背景的「文化批評」。上述發展，大致與二十世紀西方文學批評趨勢相合。
- 2、從王國維開始，中國文學理論的發展大抵是以西方的文學觀念作為討論中國文學的基本「模子」。在台灣五十年間，多數理論在一個大的「比較文學」的思維架構下衍生，腦海中始終有西洋文學方法作對照，所以才意識到「中國的抒情傳統」、「中國詩歌之的自然」或是「中國的藝術精神」等。所以即使是有意建構「中國文學理論」的審美特質，也多少具有某種「橫的移植」的現象。
- 3、既然「西方」的衝擊如此劇烈；因此，如何使用源自西方評論界的方法來探討中國的文學，也成為這幾十年中重要的思考論題。在台灣比較文學的相關研究中，不少論文是引用西方某些批評理論或觀點來詮釋中國文學。這種作法基本上就是對這類研究觀念的肯定，而在台灣也往往導引出進一步的「跟隨風潮」引介西方文論確實有助於本土文學研究在方法上與表達形式上的反省，並且促成研究視角的多元化與深刻化。同時憑藉著西方的文學觀念重新

認識中國文學作品的各種現象與意義，因而確立起一個內容更豐富、生命更蓬勃的中國文學研究的傳統。

- 4、但是反面而論，追逐西方，追逐不同的西方批評方法，看似邁向「全球化」的進步熱潮，但卻暴露出自我理論性與理論企圖的薄弱，以及理論「被殖民化」的悲哀。外文系統學者多數並無架構本土文學理論的企圖，多數執著於對西方文學(文化)理論的引介以及運用。因此，對西方文論運用的人很多，但專就理論與方法上說明引介，並加以本土化的論述並不多見。
- 5、而且外文學界對西方文論的引介有其「世代性」特徵。留學國外(多是英美)的外文系學者，將當時國外最流行的理論引介進台灣，形成台灣不同世代的留洋學者，引介不同世代的外來理論的週期性熱潮。因此本地學者們嘗試用各種「當紅」的外來理論解析文本，形成以新理論做為中國文學(或台灣文學)批評方法的熱潮。而且只要新理論一出，前代理論熱潮就會逐漸退燒，而且乏人問津。因此在台灣其實是外文系捨棄本身的研究方向以及傳送世界文學訊息的學術功能，取代了中文系在古典文學研究上的發言權。而以本國文本為西方文學理論或哲學體系的註腳或印證。
- 6、台灣中文系的研究重點，不在古代文論或詩論體系的重構或當代文學理論的架構，而多在傳統文論的整理、解讀或重新詮釋。例如針對古代重要文論如《文心雕龍》、《詩品》等文論名著進行大量闡釋，或是針對各朝代不同的理論名詞提出不同的詮釋觀點與說明。例如「比興」、「緣情」、「物色」、「言志」等等。其中光是針對《文心雕龍》「風骨」二字，即可衍生出十數家不同的詮釋說法。但這類「重釋」，多是針對古代文論某書某篇提出自家的詮釋，並無太多根源上或方法論上的整體架構。研究看似汗牛充棟，看似成果斐然，但多是重述釐清古人思路，並無太多屬於當代性的創見或體系建構。
- 7、因此，中國文學理論與研究在六至八十年代大致是由外文學界主導方法論的導向，中文界學者雖也有精彩論述，但多為單兵作戰，零星表述而已。其中現象反映了台灣中文學界理論訓練不足與理論企圖薄弱的嚴重性。原因可能在於中文學界學者雖然眾多，但從事「文學」研究者，僅為部分而已。而這部分從事文學研究者，又因中文學界素來「理論」訓練薄弱，對批評方法的反思能力不足，所以能有理論企圖或理論自覺的實在不多。整體來看，在中國文學理論的建構富前瞻性或創見的學者，多是受西方教育訓練但中文素養也十分精深的華裔學者。上述諸多現象值得學界深思。
- 8、若以時間點而論，六、七十年代是台灣的中國文學理論批評最活躍的年代，文學理論批評家不斷地從西方吸收和引進新的文學理論與批評方法，解剖與評價中國的文學作品與文學現象。而且側重對詩論的建構以及針對詩的各類鑑賞方法提出新的視角。多人陸續提出中國傳統文學批評在審美態度、藝術精神以及情感表述方式的獨特性。
- 9、五、六、七十年代，「新批評」與「結構主義」幾乎是君臨天下，方法一統。當時較著重討論作品本身的意象、語言、象徵、對比、張力、結構等。相形

之下,八 年無疑顯得多元。八 年代以後中國古典文學理論研究風氣稍歇,取而代之的是台灣文學研究與文化批評。方法論也從由主流到多元,各種理論紛陳並出,呈現多元風貌。不像六、七 年代不同世代各在不同的主潮上各自發聲。而八 年代的文學批評理論的總趨除了多元取向外,不但開始質疑語言的傳達/溝通功能,文學創作的目的也從追求藝術與美學的標準逐漸演變到為社會思維針貶弊端,找出意識型態的盲點或不同的權力關係。另外,八 年代就是「作者之死」與「讀者」的誕生。因此,大約是在一九八 年後,原本盛行的新批評、結構主義記號學等理論逐漸退燒,取而代之的是多元化的文學理論,其中包括解構主義、現象學、詮釋學、讀者反應論等等。

- 10、 至於九 年代以後既可說是「文學」理論體系的「空白期」,也可說是「多元期」。說是「空白期」是因為此時西方理論全面轉向文化批評,因此對於「文學」作品中意識型態的關注遠大於作品的文本本身,對於「文學」本質或美學藝術等問題不甚關心。又因為此時各種文化論述紛陳競出,這些文化理論又以「文學理論」之名出現,給人此時文學理論既多元又目不暇給之感,所以又可稱作「多元期」。又因為此時理論的興趣多在各種「權力」、「宰制」、「弱勢」或「認同」等的問題上,所以性別、膚色、階級、族群認同及主體位置等話題也在此時得到較多的關注。這時流行的理論不外後現代主義、女性主義或性別理論、後殖民主義等等。整體而言這時期其實對於中國古代詩論、文論或審美體系缺乏研究興趣,即使是對於當今主流「台灣文學」的研究,整體而言不是偏重史料性的探掘,就是將作品成為西方文化批判理論的實驗對象,較缺乏理論建構的企圖。所以也是「中國文學理論」研究成績最薄弱的時期。
- 11、 透過對台灣五十年「中國文學理論」的研究,可以知道其實中文系學者與外文系學者使用方法的途徑,都有值得省思的地方。中文系學者極大量地著作各朝代文論的詮釋工作,從《文心雕龍》、《詩品》、《二十四詩品》、《滄浪詩話》等專書;到一朝一代的文學批評,如「宋代」、「金代」、「明代」、「清代」等;到各文論家,如劉勰、鍾嶸、司空圖、嚴羽、王世禎等人的研究,無不備載,且研究者極多。同時對各朝代文學批評資料的整理,也屢有成績。但是,重新「分析」古人文論,只求告訴我們劉勰的「原意」是這樣而不是那樣,其實仍停留註解與解讀的層次上,並不太有創見。而且也不是一種宏觀且具時代性的研究作法。
- 12、 綜觀台灣各種論引介的過程,可以看出基本上台灣的理論界仍跟隨著西方理論的風潮走。其實西方文學理論在西方本土自有其歷史性與邏輯性,可是一經轉移,西方理論的詮釋力可就相對降低。這也是外文界學者需要思考的問題。所以到底應不應該將西方文論加諸中國文學研究,也成為難有解答的永恆論題。
- 13、 所以,未來尚待努力的,尤應是中國傳統批評體系的建立。我們希望提出「重建」(reconstruction)中國文論的方法。倘欲重建中國文學批評此一「學

科的型範」，則必須對有關的信仰、價值系統、語言、基本概念等重新予以清晰說明；同時必須使用現代的觀念與語言去解說古代文學批評，並且避開「典範」錯置的危機。然後，須有理解的能力與方法，應透過理性的知識訓練達成理解，這是方法性的理解（methodological understanding）。也就是運用理性的知識訓練，去探索中國文學批評、解說其觀念、闡明其系統。第二對於所要理解文學觀念的語言層面，要有清晰的掌握，對於所要理解文學觀念的語言層面，作一番語言性的理解（linguistic understanding）。也就是尋繹中國文學批評語言的發展與衍變，以洞察文學批評的觀念內涵。第三對於中國文學批評中最基本、最原始的價值本體與形上原理，必須深入瞭解其意義、體會其價值，以達成本體性的理解（ontological understanding）。也就是體會及認識中國文學批評的意義與價值，明白中國文學批評究竟是什麼、何以是這樣。然後要跳出只有資料的文獻分析，而加入處境的分析。必須解說一個觀念的某種結構如何形成、為何形成。並找出文學批評家提出一個理論、一個觀念、一個術語，為的是要解決什麼樣的難題，又遭遇到什麼文化的、歷史的抑或是美學的、創作經驗的困難？想要如何面對它、處理它？為何如此處理？有什麼特殊的好處，使得它們採用了這樣的觀點與理論？如果能以上述此當作建構中國文論的基礎，應該能達到「重建」的理想。而不是反覆「引伸」古人話語，或只是不斷移植外國人的解決問題的方式來解決我們自身的問題。

- 14、因限於「國科會研究計畫」成果報告字數與篇幅的限制，在此無法以已經書寫十幾萬字的陳述報告來詳述諸家論點與來龍去脈。在此只能簡要說明，論述難免疏漏。日後本計畫將以專書出版，以作更完整的陳述與呈現。

#### 四、參考文獻

（因相關資料太多，無法備載，在此先檢選重要專書，待日後出版再將全數登錄）

朱光潛《詩論新編》台北：洪範書局。

唐君毅《中國文化之精神價值》台北：正中書局，一九五三。

劉若愚《中國詩學》杜國清譯，台北：幼獅出版公司，一九七七。

劉若愚著，杜國清譯《中國文學理論》台北：聯經出版公司，一九八五。

劉若愚著，賴春燕譯《中國人的文學觀念》台北：成文出版社，一九七七

劉若愚 中西文學理論綜合初探 杜國清譯，見《現代文學》，復刊第四期，一九七八。頁七至三四。

王夢鷗、許國衡譯《文學論：文學研究方法論》台北：志文出版社，一九七九。

王夢鷗《古典文學論探索》台北：正中書局，一九八四。  
王夢鷗《文藝美學》台北：遠行出版社，一九七六。  
王夢鷗《文學概論》台北：藝文印書館，一九七六）  
王夢鷗《中國文學理論與實踐》台北：時報文化出版公司，一九九五

姚一葦《藝術的奧秘》台北：台灣開明書店，一九六八。  
姚一葦《欣賞與批評》台北：聯經出版公司，一九八九。  
姚一葦《藝術批評》台北：三民書局，一九九六

何欣 六十年代的文學理論簡介 《文訊》第十三期，一九八四年八月

葉嘉瑩 漫談中國舊詩的傳統：為現代批評風氣下舊詩傳統所面臨之危機進一言  
《中外文學》二卷四期至五期，一九七三年九月至十月。  
葉嘉瑩《王國維及其文學批評》台北：源流出版社，一九七二

顏元叔 現代主義與歷史主義：兼答葉嘉瑩女士 原刊於《中外文學》第一九期。  
頁三六至四五。  
顏元叔 朝向一個文學理論的建立 原載一九六九年《文藝月刊》。  
顏元叔 文學與文學批評 《純文學》，一九七六年  
顏元叔 文學的研究批評與欣賞 收入《何謂文學》（台北：學生書局，一九七  
六）頁五六至五九。  
顏元叔「談民族文學」台北：學生，一九七五

夏志清 追念錢鍾書先生：兼談中國古典文學研究之新趨向 出自台灣《中國時  
報》一九七六年二月九日。

徐復觀《中國文學論集》台北：學生書局，一九七四。頁一至八三。  
徐復觀《中國文學論集續篇》台北：學生書局，一九八一。頁一六五至一八四。  
徐復觀 中國文學討論中的迷失 原為一九七九年九月二十二日在新亞研究所文  
化講座講辭。收入《中國文學論集續篇》（台北：學生書局，一九八一）頁一五  
五至一六四。

陳世驥《陳世驥文存》台北：志文出版社，一九七二。

葉維廉《中國現代文學批評選集》（台北：聯經出版公司，一九七六）  
葉維廉《中國現代小說的結構》台北：晨鐘出版社，一九七 。  
葉維廉編《中國古典文學比較研究》台北：黎明文化公司，一九七七。  
葉維廉 東西比較文學中模子的應用 《中外文學》四卷三期，一九六五年八月。

葉維廉《比較詩學》台北：東大圖書公司，一九八三  
葉維廉《中西文學比較研究》台北：東大圖書公司，一九八三  
葉維廉 王維與純粹經驗美學 《純文學》，九卷四期。一九七一年十月。  
葉維廉《秩序的生長》台北：志文出版社，一九七一  
葉維廉《解讀現代、後現代：生活空間與文化空間的思索》台北：東大圖書公司，一九九二

柯慶明《中國現代文學批評述論》台北：大安出版社，一九八七  
柯慶明 論文學批評的本質 收入高全之《當代中國小說論評》一書的序。台北：幼獅文化公司，一九七六年。  
柯慶明《境界的再生》台北：幼獅出版公司，一九七七  
柯慶明《境界的探求》台北：聯經出版公司，一九七七  
柯慶明《現代中國文學批評述論》台北：大安出版社，一九八七。  
柯慶明《文學美綜論》台北：長安出版社，一九八三  
柯慶明編《中國文學批評年選》台北：巨人出版公司，一九七六。

費維廉「主觀與批評理論：兼談中國詩話」「中外文學」，六卷十一期。一九七八年四月。

侯健《二十世紀文學》台北：眾成出版社，一九七六

高友工 文學研究的美學問題：美感經驗的定義與結構 《中外文學》第七卷十一期。一九七九年四月。  
高友工 文學研究的美學問題：經驗材料的意義與解釋 《中外文學》第七卷十二期。一九七九年五月。  
高友工 文學研究的理論基礎：試論「知」與「言」《中外文學》七卷七期，一九七八年十二月。

李正治編《政府遷台以來文學研究理論及方法之探索》台北：學生書局，一九八八  
李正治 四十年來文學研究理論之探討 。《文訊》七十九期。一九九二年五月。

王建元《雄渾觀念：東西美學立場的比較》台北：東大圖書公司，一九八三  
王建元 台灣二、三十年文學批評的理論與方法 收入賴澤涵編《三十年來我國人文及社會科學的回顧與展望》（台北：東大圖書公司，一九八七）

古繼堂《台灣新文學理論批評史》瀋陽：春風文藝出版社，一九九三

- 盧善慶《台灣文藝美學研究》長春：東北師範大學出版社，一九九二
- 張靜二 台灣地區中國古典文學理論研究書目：一九四七年至一九九二年 收入《文學的省思與交流》台北：書林出版公司，一九九五。
- 吳潛誠 八十年代台灣文學批評的演變趨勢 收入孟樊 林耀德編《世紀末偏航：八十年代台灣文學論》台北：時報出版公司：一九九 。
- 沈謙《期待批評時代的來臨》台北：時報出版公司，一九八六。
- 王金凌《中國文學理論史、上古篇》台北：華正出版社，一九八七。
- 張雙英《中國文學批評的理論與實踐》台北：萬卷樓，一九九三。
- 蔡英俊編《中國文化新論》文學篇一。台北：聯經出版公司，一九七七。  
蔡英俊《比興物色與情景交融》台北：大安出版社，一九八六。  
蔡英俊《六朝風格論之理論與實踐》台大碩士論文，一九八 。
- 楊牧《傳統的與現代的》台北：洪範新版，一九七九年。
- 黃宣範《翻譯與語意之間》台北：聯經出版公司，一九七六。
- 周英雄、鄭樹森編《結構主義的理論與實踐》台北：黎明文化公司，一九八 。
- 周英雄 結構、語言與文學 《幼獅月刊》第四十八卷三期。一九七八年九月。頁二 至二五。
- 周英雄《結構主義與中國文學》台北：東大圖書公司，一九八三
- 周英雄《樂府新探》台北：東大圖書公司，一九八三
- 周英雄 結構主義是否適合中國文學研究 《中外文學》七卷七期，一九七九年三月。
- 袁可嘉 結構主義文學理論述評 《世界文學》第一四三期。一九七九年四月。頁二九一至三 九。
- 鄭樹森、周英雄、袁鶴翔編《中西比較文學論集》台北：時報，一九八 。
- 張漢良《比較文學理論與實踐》台北：東大圖書公司，一九八三
- 張漢良《讀者反應理論》台北：東大圖書公司，一九八三
- 張漢良《現代詩論衡》台北：幼獅，一九七七

- 鄭樹森《中美文學因緣》台北：東大圖書公司，一九八三
- 鄭樹森 現象學與當代美國文評 《中外文學》第八十六期。頁十六至三。
- 鄭樹森 一個歷史的回顧：西方理論與中國文學研究 台北：《聯合報》，一九九二年五月三日、四日。
- 鄭樹森《現象學與文學批評》台北：東大圖書公司，一九八三
- 鄭樹森《文學理論與比較文學》台北：時報文化公司，一九八二
- 鄭樹森《從現代到當代》台北：三民書局，一九九四
- 黃維樑《中國詩學縱橫論》台北：洪範，一九七七。
- 古添洪《記號詩學》台北：東大圖書公司，一九八三
- 古添洪、陳慧樺編《比較文學的墾拓在台灣》台北：東大，一九七六。
- 李達三 神話的文學研究 由蔡源煌譯。《中外文學》第七 期。一九七五。
- 李達三《比較文學研究的新方向》台北：聯經出版公司，一九七八
- 黃慶萱 文學義界的探索：歷史、現象、理論的整合 收入《中國文哲研究集刊》第五期，一九九四年九月。
- 黃慶萱《與君細論文》台北：東大圖書公司，一九九九
- 龔鵬程《文學散步》台北：漢光出版公司，一九八五。
- 龔鵬程《詩史、本色與妙悟》台北：學生書局，一九八六。
- 龔鵬程《文學與美學》台北：業強出版社，一九九五
- 龔鵬程編著《美學在台灣的發展》嘉義：南華管理學院，一九九八。
- 龔鵬程《文學批評的視野》台北：大安出版社，一九九。
- 呂正惠《抒情傳統與政治現實》台北：大安出版社，一九八九。
- 陳鵬翔《主題學研究論文集》台北：東大圖書公司，一九八四
- 孟樊《台灣文學輕批評》台北：揚智文化事業公司，一九九四
- 廖炳惠 解構所有權；波、拉崗、德希達、姜森、凌濛初 《中外文學》十二卷三期，一九八三年八月
- 周慶華《當代台灣文學理論》台北：揚智文化事業公司，一九九六
- 周慶華 文學理論的任務及其範圍問題 淡江中研所主編《文學與美學》第三集。

台北：文史哲出版社，一九九二。